

КУРСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЯТЫЙ.

1—8 АПРѢЛЯ.

№ 14

1895 ГОДА.

Выходятъ еженедѣльно по Субботамъ, Редакція при Духовной Семинаріи.

ЦѢНА годовому изданію съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

І. Утвержденіе въ должности.

Резолюціей Его Преосвященства, послѣдовавшей—

1 апрѣля, и. д. псаломщика села Заломнаго, Суджанскаго уѣзда, Павелъ Петропавловскій утвержденъ въ должности псаломщика.

II. В а к а н с і и *).

а) Священническія:

- Курскаго уѣзда въ селѣ *Спаскомъ*,
въ селѣ *Дубовичь*,
Бѣлгородскаго уѣзда въ селѣ *Устинкь*,
Новооскольскаго уѣзда въ слободѣ *Троицкой*,
Обоянскаго уѣзда въ слободѣ *Прохоровкь*,
въ селѣ *Каменкь*,
Рыльскаго уѣзда въ селѣ *Миленинъ*, Низовцевъ тожъ,
въ селѣ *Александровкь*,
въ селѣ *Киселевкь*,
Старооскольскаго уѣзда въ селѣ *Оскольцъ*;

б) діаконскія:

- Бѣлгородскаго уѣзда въ селѣ *Чураевъ*,
Корочанскаго уѣзда въ слободѣ *Самойловой*,
въ селѣ *Никольскомъ*,
въ селѣ *Шаховъ*,
Новооскольскаго уѣзда въ селѣ *Грязной Потудани*,
въ слободѣ *Поповкь*,
въ сл. *Большой Халани* при Успен-
ской церкви,
въ селѣ *Погромъ*,
Обоянскаго уѣзда въ селѣ *Бабинъ*,
въ селѣ *Псинкь*,
Путивльскаго уѣзда въ селѣ *Шульгинъ*,
въ селѣ *Дьяковкь*,
Рыльскаго уѣзда въ селѣ *Низовцевъ*,
въ селѣ *Киселевкь*,
въ селѣ *Ново-Троицкомъ*,

*) Свѣдѣнія о приходѣхъ и проч. показаны въ справочной тетради о церквахъ и причтахъ, разосланной по епархіи.

Старооскольскаго уѣзда въ селѣ *Ольшанкѣ*,
въ селѣ *Лапынинѣ*,
въ селѣ *Кондровкѣ*,
въ слободѣ *Ивановкѣ*,
Суджанскаго уѣзда въ селѣ *Осовкѣ*,
Фатежскаго уѣзда въ селѣ *Холмажъ*,
Шигровскаго уѣзда въ селѣ *Рождественскомъ*,
въ селѣ *Охочевкѣ*,
въ селѣ *Богородицкомъ*;

в) *псаломщицкія*:

Дмитріевскаго уѣзда въ селѣ *Петровскомъ-Макаровѣ*,
Новооскольск. у. въ слоб. *Велико-Михайловкѣ* при Покровской ц.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты
Курской епархіи за 189³/₄ учебный годъ.

(Продолженіе).

Въ какихъ раскольническихъ приходахъ существуютъ школь-
ныя бібліотеки съ книгами противораскольническаго и про-
тивусектантскаго содержанія.

Школьныхъ бібліотекъ съ книгами противураскольниче-
скаго и противусектантскаго содержанія въ Курской епархіи
нѣтъ; но въ нѣкоторыхъ приходахъ, зараженныхъ расколомъ,
имѣлись книги вышеозначеннаго содержанія въ церковныхъ би-
бліотекахъ, а именно: при церквахъ селѣ Устинки и Лугового
и слободы Красной, Бѣлгородскаго уѣзда, въ г. Дмитріевѣ при
Соборной церкви, при 2 церквахъ слободы Михайловки, того
же уѣзда, въ благочиннической бібліотекѣ 5-го округа, Коро-
чанскаго уѣзда, при церкви села Рѣпинскаго, при церквахъ
селъ: Долгаго и Дубовца, Курскаго уѣзда; въ г. Льговѣ при Со-

борной церкви; при церквяхъ сель: Ивановскаго, Нижнихъ Деревенекъ, Густолои, Котлева и Дерзкаго, Льговскаго уѣзда; въ благочиннической библіотекѣ 2 округа, Новооскольскаго уѣзда, при церкви Успенской слоб. Велико-Михайловки; при Соборной и Смоленской церквяхъ г. Обояни и въ сель Троицкомъ, того же уѣзда, въ благочинническихъ библіотекахъ 2 и 4 окр. Рыльского уѣзда.

Имяются ли карты уѣздовъ съ указаніемъ пунктовъ, гдѣ учреждены школы и центровъ раскола.

Согласно циркулярному распоряженію Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, въ іюлѣ мѣсяцѣ 1891 года, карты уѣздовъ составлены были во всехъ Отдѣленіяхъ Совѣта. Кромѣ того, въ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ имѣлась общая карта епархіи, съ показаніемъ мѣстоахожденія всехъ церковныхъ школъ, а также и школъ вѣдомства дирекціи народныхъ училищъ. Копія съ этой карты была представлена въ г. Кіевъ на выставку школьныхъ предметовъ, бывшую съ 15 и по 25 іюля 1894 года.

III.

Личный составъ Курскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и дѣятельность его.

Согласно Высочайше утвержденнымъ 13 іюня 1884 года правиламъ о церковно-приходскихъ школахъ, высшее управление церковными школами Курской епархіи принадлежало Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Ювеналію, Епископу Курскому и Вѣлоградскому; ближайшимъ же органомъ Епархіальной власти по завѣдыванію сими школами служить Епархіальный Училищный Совѣтъ.

Въ составъ Курскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ отчетномъ году входили слѣдующія лица: Предсѣдатель Совѣта, Ректоръ Курской духовной семинаріи, Протоіерей Іаковъ Андреевичъ Новицкій; члены Совѣта: директоръ Курской влас-

случеской гимназіи, тайный совѣтникъ, Даниль Григорьевичъ Жаворонковъ, директоръ Курской учительской семинаріи, дѣйствительный статскій совѣтникъ Иванъ Ивановичъ Шалфеевъ, директоръ народныхъ училищъ Курской губерніи, статскій совѣтникъ, Николай Павловичъ Раевъ; инспекторъ Курской духовной семинаріи, статскій совѣтникъ, Василій Алексѣевичъ Ключаревъ, законоучитель Курской классической гимназіи, протоіерей о. Алексій Танковъ; протоіерей Воскресенскаго собора г. Курска, о. Алексій Васильевъ; смотритель Курскаго духовнаго училища, статскій совѣтникъ, Павелъ Яковлевичъ Платоновъ; преподаватели Курской духовной семинаріи: Михаилъ Григорьевичъ Четвериковъ, Павелъ Николаевичъ Егоровъ, Михаилъ Теодоровичъ Тимошеевъ; учитель Курскаго духовнаго училища, статскій совѣтникъ, Владиміръ Александровичъ Старосельскій и главный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Курской епархіи, священникъ Іоаннъ Каплинекій. Обязанности дѣлопроизводителя Еп. Совѣта исполнялъ помощникъ инспектора духовной семинаріи Измаиль Рафаиловичъ Лавровъ.

Дѣятельность Епархіальнаго Училищнаго Совѣта — состояла въ общемъ завѣдываніи, подъ Архипастырскимъ руководствомъ Его Преосвященства, всѣми церковно-приходскими школами и школами грамоты, существовавшими въ Курской епархіи. Всѣ дѣла по церковнымъ школамъ епархіи разсматривались и рѣшались Училищнымъ Совѣтомъ въ большинствѣ случаевъ въ очередныхъ засѣданіяхъ Совѣта. Содержаніе заслушанныхъ бумагъ и состоявшихся по нимъ постановленій вносилось въ журналы Совѣта, которые были представляемы на утвержденіе Его Преосвященства и затѣмъ приводились въ исполненіе. Въ случаяхъ не терпящихъ отлагательства Предсѣдателемъ Совѣта были дѣлаемы Владыкѣ особые доклады и соотвѣтственно указаніямъ Его Преосвященства дѣлались распоряженія. Въ числѣ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію Совѣта, были слѣдующія:

- 1) Открытіе новыхъ церковно-приходскихъ школъ въ епархіи.
- 2) Назначеніе и увольненіе членовъ Отдѣленій, наблюдателей, утвержденіе завѣдующихъ школами, законоучителей и попечителей школъ.
- 3) Разсмотрѣніе журнальныхъ постановленій и особыхъ докладовъ уѣздныхъ отдѣленій Епарх. Уч. Совѣта.
- 4) Опредѣленіе, перемѣщеніе и увольненіе учителей и учительницъ школъ.
- 5) Назначеніе школамъ денежныхъ пособій сообразно нуждамъ ихъ.
- 6) Выписка и распредѣленіе между школами книгъ и учебныхъ пособій, сообразно ихъ нуждамъ.
- 7) Ходатайства предъ Его Преосвященствомъ о награжденіи о.о. наблюдателей, завѣдующихъ, законоучителей и учителей за ревностное и усердное отношеніе ихъ къ дѣлу; а также поощреніе означенныхъ лицъ изъявленіемъ благодарности Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и выдачею учителямъ и учительницамъ денежныхъ пособій.
- 8) Разсмотрѣніе журналовъ и другихъ документовъ экзаменаціонныхъ Комиссій и выдача выдержавшимъ успѣшно экзаменъ ученикамъ церк.-пр. школъ и школъ грамоты установленныхъ свидѣтельствъ IV разряда на льготу по отбыванію воинской повинности.
- 9) Сношеніе съ разными учрежденіями и лицами по разнымъ вопросамъ и дѣламъ, касающимся церк.-прих. школъ и школъ грамоты епархіи.
- 10) Разсмотрѣніе годичныхъ отчетовъ уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта о состояніи церк.-пр. школъ и школъ грамоты каждаго уѣзда и составленіе общаго годичнаго отчета о состояніи церковныхъ школъ во всей епархіи.
- 11) Разсмотрѣніе докладовъ главнаго наблюдателя ц.-пр. школъ и школъ грамоты епархіи о произведенныхъ имъ ревизіяхъ

школь въ уѣздахъ: Новооскольскомъ, Львовскомъ, Дмитріевскомъ и Курочанскомъ.

Личный составъ уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Ближайшее завѣдываніе церковными школами, существующими въ различныхъ уѣздахъ епархіи, лежало на обязанности уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта, учрежденныхъ, согласно Высочайше утвержденнымъ 28 мая 1888 года правиламъ, во всѣхъ 15 уѣздахъ Курской епархіи.

Личный составъ уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта въ отчетномъ году былъ слѣдующій:

1) *Бѣлгородскаго*: предѣдатель, протоіерей Преображенской г. Бѣлгорода ц. Григорій Курдюмовъ; члены: уѣздный предводитель дворянства К. М. Ватезатулъ, предѣдатель уѣздной земской управы Я. Н. Говоруха-Отрокъ, директоръ учительскаго института Д. Н. Ларіоновъ, инспекторъ народныхъ училищъ 4 участка М. Ф. Акуловъ, смотритель духовнаго училища М. Георг. Краснитскій, помощникъ смотрителя духовнаго училища П. И. Булгаковъ, земскіе начальники: М. Я. Говоруха-Отрокъ, Н. И. Дмитріевъ, А. П. Курчениновъ, графъ В. Ф. Дорреръ и И. М. Вязигинъ; коллежскій секретарь К. Д. Ханайченко, законоучитель учительскаго института, священникъ Левъ Булгаковъ, священникъ Бѣлгородскаго женскаго монастыря Николай Кокоревъ (онъ же секретарь), и священники-наблюдатели: Іоаннъ Теофиловъ, Александръ Воронинъ, Іоаннъ Слюнинъ, Іоаннъ Никитинъ и Θεодоръ Поповъ.

2) *Грайворонскаго*: исполняющій обязанности предѣдателя священникъ Успенскаго собора г. Грайворона о. Іаковъ Рождественскій (онъ же секретарь); члены: законоучитель Грайворонской женской прогимназіи, священникъ Владиміръ Наумовъ; земскіе начальники: В. Ѳ. Пургасовъ, А. П. Вишневскій, Л. А.

Татариновъ, Н. О. Малевинскій, и священники-наблюдатели: Василій Ордынскій, Василій Недригайловъ, Феодоръ Андреевскій и Николай Переверзевъ.

3) *Дмитриевскаго*: предсѣдатель, протоіерей соборной церкви о. Алексѣй Одинцовъ; члены: предсѣдатель земской управы Ю. А. Энгельгартъ, земскіе начальники: Н. Н. Волживъ, А. П. Кусаковъ, А. А. Линденеръ, Д. И. Васьяновъ, штатный смотритель уѣзднаго училища И. М. Евфимьевъ, законоучитель уѣзднаго училища священникъ о. Феодоръ Покровскій, священникъ Соборной церкви Андрей Петровъ (онъ же секретарь) и священники-наблюдатели: о. Василій Карпивскій, о. Александръ Булгаковъ, о. Алексѣй Поповъ и о. Василій Букинъ.

4) *Корочанскаго*: исправляющій обязанности предсѣдателя, законоучитель классической гимназіи, священникъ о. Димитрій Куклярскій; члены: директоръ классической гимназіи Р. Л. Миротворцевъ, земскіе начальники: М. З. Поповъ, К. Д. Дженіевъ, К. А. Рапъ, П. Н. Авдіевъ, князь Волконскій, священникъ Соборной церкви Іаковъ Золотаревъ, священникъ кладбищенской ц. Петръ Кононенко, священникъ Покровской церкви Іоаннъ Родіоновъ, (онъ же секретарь), и священники-наблюдатели: Александръ Бѣлявскій, Димитрій Соколовскій, Димитрій Поповъ, Сергій Знаменскій и Василій Брагинъ.

5) *Курскаго*: предсѣдатель, протоіерей о. Александръ Чекановъ; члены: инспекторъ народныхъ училищъ і уч. Н. І. Маховъ, земскіе начальники: В. Д. Исааковъ, І. П. Шатохинъ, Н. М. Шеховцовъ, В. К. Дембицкій, священники церквей г. Курска: Александръ Моисеевъ, Константинъ Поповъ, Ілія Булгаковъ, Павелъ Лебедевъ; преподаватели Епархіальнаго женскаго училища: В. П. Постниковъ, И. С. Чекановъ, А. А. Моисеевъ, и священники наблюдатели: Григорій Поповъ, Василій Діаконовъ, Іоаннъ Васильевъ, Александръ Никифоровъ и Петръ Булгаковъ. Секретаремъ состоялъ учитель Братской ц.-пр. школы Будинскій.

6) *Львовскаго*: председатель, протоіерей Соборной церкви г. Львова о. Василій Григоровъ; завѣдующій городскимъ училищемъ В. Г. Калининъ, священникъ села Ивановскаго Антоній Романовъ, священникъ села Марицы Василій Хлѣбниковъ (онъ же секретарь); земскіе начальники: В. П. Золотаревъ, Н. П. Стремоуховъ, А. П. Протопоповъ, и священники-наблюдатели: о. Іоаннъ Гевличъ, о. Николай Черняевъ и о. Іаковъ Ершовъ.

7) *Новооскольскаго*: председатель, священникъ Соборной г. Нового Оскола ц. Александръ Шафрановъ; члены: уѣздный предводитель дворянства, князь Н. Ѳ. Касаткинъ-Ростовскій, штатный смотритель уѣзднаго училища Н. Д. Плетеневъ; земскіе начальники: В. С. Старовъ, В. М. Орловъ, А. П. Шетохинъ, Е. Я. Арсеньевъ; священникъ Богоявленской ц. г. Нового Оскола Іоаннъ Яструбинскій, священникъ Соборной ц. Дмитрій Поповъ, и священники-наблюдатели: Петръ Смирновъ, Іоаннъ Дикаревъ, Ѳеодоръ Лофицкій и Николай Поцовъ.

8) *Обоянскаго*: председатель, протоіерей Соборной г. Обояни ц. о. Василій Ковалевскій; члены: почетный попечитель церк.-пр. школъ Обоянскаго уѣзда, графъ К. П. Клейнмихель, уѣздный предводитель дворянства К. Н. Устимовичъ, протоіерей Смоленской г. Обояни церкви Гавріиль Танковъ, смотритель духовнаго училища П. Сіонскій (онъ же казначей), помощникъ смотрителя уѣзд. училища Ѳ. Н. Брюховецкій, штатный смотритель уѣзднаго училища А. Ѳ. Зеленинъ, священники г. Обояни Соборной ц. Евгенийъ Кирилловъ и кладбищенской Михайль Четвериковъ (онъ же секретарь); земскіе начальники: Николай Кондрашевъ, Александръ Гамалѣя, Николай Еленевъ, Александръ фонъ Раммъ, Павелъ Лукинъ и Николай Гамалѣя, и священники-наблюдатели: Александръ Сахаровъ, Ѳеодоръ Косминскій, Григорій Смирновъ и Іоаннъ Васильевъ.

9) *Рымскаго*: председатель, священникъ Покровской г.

Рыльская церкви о. Константинъ Бокадоровъ; члены: уѣздный предводитель дворянства Андрей Ивановичъ Щекинъ, инспекторъ народныхъ училищъ 2 уч. Невпрятинъ, земскіе начальники: П. Г. Анисимовъ, П. П. Шечковъ, Н. И. Бурдинъ, П. А. Кле-венскій, И. И. Кореневъ; благочинный 6 округа, протоіерей о. Владиміръ Теофиловъ, потомственный почетный гражданинъ Н. Н. Аристарховъ, смотритель духовнаго училища А. А. Уть-хинъ, священникъ Николаевской г. Рыльская церкви Теодоръ Семеновъ, священники-наблюдатели: Михаилъ Архангельскій, Сергій Краснитскій, Михаилъ Никаноровъ, Михаилъ Не-дригайловъ и секретарь Отдѣленія, священникъ о. Василій Вулгаковъ.

10) *Старооскольскаго*: председатель, протоіерей соборной церкви о. Николай Поповъ, члены: председатель уѣздной зем-ской управы Н. Раевскій, смотритель духовнаго училища Ѳ. Маг-ницкій, инспекторъ 5-го уч. народныхъ училищъ Сергій Ал. Дав-ковскій, землевладѣлецъ, штабсъ-капитанъ Мих. П. Баклановъ, протоіерей градской Казанско-Николаевской церкви о. Іоаннъ Каллистратовъ, законоучитель женской прогимназии священникъ Александръ Ивановъ (онъ же секретарь); земскіе начальники: А. Старовъ, Б. Туръ, И. Старовъ, А. Исаковъ, и В. Ще-потьевъ, и священники-наблюдатели: Михаилъ Рудневъ, Тимо-фей Мойсеевъ, Іаковъ Лимаровъ и Іаковъ Ивановъ.

11) *Суджанскаго*: председатель, священникъ соборной г. Суджи церкви о. Михаилъ Клевенскій, члены: председатель уѣздной земской управы Николай Лукинъ, штатный смотритель уѣзднаго училища А. Насѣдкинъ, священникъ Троицкой г. Суд-жи ц. Павелъ Космодемьянскій (онъ же секретарь), священ-никъ слоб. Заолешенки Іоаннъ Покровскій, городской голова Н. Шустовъ; земскіе начальники: С. Глуховцевъ, Д. Балычев-цевъ, Вл. Рапъ, А. Мальцевъ, уѣздный исправникъ Василій Ножидаевъ, и священники-наблюдатели: священникъ Петръ Тер-

лецкій, священникъ Симеонъ Титовъ, священникъ Гавріиль Вишневецкій и священникъ Іоаннъ Вишневецкій.

12) *Тимского*: предсѣдатель, протоіерей соборной г. Тима церкви о. Михаилъ Праведниковъ; члены: уѣздный предводитель дворянства П. Н. Терлецкій; предсѣдатель земской управы Ю. Ф. Цеге-фонъ-Мантейфель, инспекторъ народныхъ училищъ С. А. Данковскій; земскіе начальники: А. Ф. Цеге-фонъ-Мантейфель, В. І. Бородаевскій, К. Д. Жилинъ (онъ же казначей), Л. Н. Шатиловъ, С. А. Бакъевъ, штатный смотритель уѣзднаго училища Е. М. Докучаевъ (онъ же секретарь); священникъ градскихъ г. Тима церквей Алексѣй Огульковъ и Василій Переверзевъ, и священники-наблюдатели: Павелъ Пузановъ, Николай Азаровъ и Ѳеодоръ Романовъ.

13) *Фатежскаго*: предсѣдатель, кладбищенской г. Фатежа церкви о. Ѳеодоръ Даниловъ, члены: уѣздный предводитель дворянства Н. Ѳ. Шатохинъ, инспекторъ городского училища И. Я. Фадѣевъ, священникъ соборной ц. г. Фатежа о. Александръ Халанскій, священникъ градской Покровской церкви о. Александръ Молотковъ (онъ же секретарь), и священники-наблюдатели: Іоаннъ Курдюмовъ, Николай Родіоновъ и Петръ Красинъ.

14) *Щигровскаго*: предсѣдатель, протоіерей соборной г. Щигровъ церкви о. Александръ Орловъ; члены: уѣздный предводитель дворянства Петръ Рагозинъ, священникъ соборной церкви Владиміръ Ильинскій (онъ же казначей), священникъ градской Вознесенской церкви Іоаннъ Васильевъ, земскіе начальники: Ползиковъ, Емельяновъ, Анненковъ, Егерсъ и Щекинъ; и священники-наблюдатели: Алексій Туранскій, Николай Поповъ, Сергій Халанскій и Константинъ Орловъ. Должность секретаря исполнялъ псаломщикъ, окончившій курсъ дух. семинаріи, Алексій Грунскій.

15) *Путимскаго*: и. д. предсѣдателя, Благовѣщенской

г. Путивля церкви священникъ о. Никита Рождественскій; члены: протоіерей Никита Никитинъ, священникъ Василій Моисеевъ (казначей Отдѣленія), священникъ Стефанъ Емельяновъ (секретарь Отдѣленія), и священники-наблюдатели: Павелъ Чефрановъ, Николай Поповъ, Андрей Курдюмовъ и Константинъ Соколовъ.

(Продолженіе будетъ).

Содержаніе:—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—I. Утверженіе въ должности.—II. Ванасій.—III. Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Курской епархіи за 1892/3 учебный годъ.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Іаковъ Новицкій.

П Р И В А В Л Е Н І Е
КЪ КУРСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

1—8 апрѣля № 14 1895 года.

ВОСКРЕСЕНІЕ ХРИСТОВО.

И воскресшаго въ третій день по писаніемъ.

Господь нашъ Иисусъ Христосъ, совершилъ спасеніе наше, ученіемъ Своимъ, жизнью Своею, смертію Своею. Это спасеніе Онъ запечатлѣлъ Своимъ воскресеніемъ изъ мертвыхъ. Его воскресенію предшествовало, по ученію православной Церкви, сошествіе Его во адъ.

Послѣ крестной смерти Спасителя, пречистое тѣло Его было положено во гробъ. Но почивая плотію Своею во гробъ, Господь душею Своею, какъ Богъ, сходилъ во адъ. Объ этомъ состояніи Спасителя, послѣ Его смерти до воскресенія такъ говоритъ церковная пѣснь: *во гробъ плотики, во адъ же съ душею яко Богъ, въ рай же съ разбойникомъ, и на престолъ былъ еси, Христе, съ Отцемъ и Духомъ, вся исполняя неописанный.* Всѣ ветхозавѣтные праведники, жившіе до пришествія Спасителя, послѣ своей смерти,

не смотря на свою праведность, находились въ аду подъ властію діавола, потому что на нихъ тяготѣлъ первородный грѣхъ, и только вѣра въ обѣщаннаго Богомъ Спасителя давала имъ надежду на избавленіе отъ власти діавола и на вѣчное блаженство. Послѣ того, какъ Господь Своею крестною смертію совершилъ спасеніе людей, снялъ съ нихъ первородный грѣхъ, Онъ сошелъ во адъ къ этимъ ветхозавѣтнымъ праведникамъ, чтобы поразить діавола въ собственной его области, чтобы и тамъ проповѣдать побѣду надъ смертію, и избавить души, которыя съ вѣрою ожидали Его пришествія. Объ этомъ такъ учить слово Божіе: Господь, „отнявъ силу у начальствъ и властей (то-есть діавола) властно подвергъ ихъ позору, восторжествовавъ надъ ними собою (Кол. 2, 16). Христосъ, чтобы привести насъ къ Богу, однажды пострадалъ за грѣхи (наши), праведникъ за неправедныхъ, бывъ умерщвленъ по плоти, но оживъ духомъ, которымъ Онъ и находящимся въ темницѣ духамъ, сошедши, проповѣдалъ“ (1 Петр. 3, 18—19). Итакъ Господь Своимъ сошествіемъ во адъ побѣдилъ діавола со всѣми его ангелами. Вѣра въ побѣду Спасителя надъ адомъ даетъ человѣку силу вступать въ борьбу съ исконнымъ врагомъ его спасенія—діаволомъ. Надѣясь, братіе, на помощь Божию, будемъ и мы смѣло вступать въ брань съ діаволомъ, послѣдуемъ убѣжденію апостола Павла „братія мои“ говоритъ онъ, „укрѣпляйтесь Господомъ и могуществомъ силы Его: облекитесь во всеоружіе Божіе, чтобы вамъ можно было стать противъ козней діавольскихъ“ (Еф. 6, 10—11).

На третій день послѣ смерти Господь со славою воскресъ изъ мертвыхъ. Объ этомъ событіи такъ разсказывается въ Евангеліи. При наступленіи третьяго дня, ночью, когда воины стерегли гробъ, сдѣлалось

великое землетрясеніе. Ангель Господень сошелъ съ неба и, отваливъ камень отъ двери гроба, сѣлъ на немъ. Видъ его былъ, какъ молнія, и одежда его бѣла, какъ снѣгъ. Воины, стерегушіе гробъ, до того были поражены этимъ видѣніемъ, что сдѣлались, какъ мертвые. Придя въ себя, они возвратились въ городъ и рассказали первосвященникамъ о всемъ случившемся. Первосвященники и старѣйшины, посовѣтовавшись между собою, дали имъ денегъ и упросили распространить въ народъ слухъ, что будто бы ученики украли Иисуса въ то время, кода они (воины) спали. Между тѣмъ ко гробу пришли жены мироносицы, чтобы помазать тѣло Иисуса. Пораженные тѣмъ обстоятельствомъ, что камень былъ отваленъ отъ гроба, онѣ въ недоумѣніи остановились предъ самымъ гробомъ. Въ это время ангель Господень, обратившись къ нимъ, сказалъ: „не бойтесь! ибо знаю, что вы ищете Иисуса распятаго. Его нѣтъ здѣсь; Онъ воскресъ, какъ сказалъ. Подойдите, посмотрите мѣсто, гдѣ лежалъ Господь. И пойдите скорѣе, скажите ученикамъ Его, что Онъ воскресъ изъ мертвыхъ, предвѣщаетъ Васъ въ Галилеѣ; тамъ Его увидите. Вотъ, я сказалъ вамъ“.—Итакъ Господь Иисусъ Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ,—пречистая душа Его опять соединилась съ тѣломъ, только уже прославленнымъ и свѣтоноснымъ, на третій день послѣ Его смерти. О вѣрѣ въ воскресшаго Господа и говорится въ пятомъ членѣ символа вѣры. Самыя слова символа: *воскресшаго въ третій день по писаніемъ*,—взяты составителями символа изъ словъ Свящ. Писанія, именно изъ слѣдующаго мѣста посланія къ коринтянамъ: *предахъ бо вамъ исперва, еже и пріяхъ, яко Христосъ умре грѣхъ нашихъ ради, по писаніемъ: и яко погребенъ бысть, и яко возста въ третій день, по писаніемъ* (1 Кор. 15, 3—4). Въ этомъ изрѣ-

ченіи словомъ *по писаніемъ* указывается на то, что Іисусъ Христосъ умеръ и воскресъ точно такъ, какъ о томъ предсказано было въ ветхомъ завѣтѣ за нѣсколь-ко сотвѣтъ до рождества Его; такъ напр., пророкъ Ісаія предсказываль о страданіяхъ и смерти Іисуса Христа. *Той язвенъ бысть за грѣхи наша, и мученъ бысть за беззаконія наша; наказанія мира нашего на Немъ, язвою Его мы исцѣльхомъ* (53, 5). О воскресеніи Христовомъ предсказываль Давидъ, говоря: *яко не оставиши душу Мою во адъ, ниже даси преподобному твоему видѣти истлѣнія* (15, 10). Наконецъ тридневное вос-кресеніе Христово предъизображено было въ ветхомъ завѣтѣ тридневнымъ пребываніемъ пророка Іоны въ чревѣ кита.

Воскресеніе Христово есть важнѣйшее событіе въ дѣлѣ нашего спасенія. Господь Своимъ воскресеніемъ запечатлѣлъ наше спасеніе и показалъ, что жертва, принесенная Имъ, принята Богомъ Отцемъ. Апостоль Павелъ говоритъ, что Господь „преданъ былъ за грѣхи наша и воскресъ для оправданія нашего“ (Рим. 4, 25). Безъ воскресенія Христова не было бы спасенія нашего. Тотъ же Апостоль прямо говоритъ „если Хри-стосъ не воскресъ; то и проповѣдь наша тщетна, тщетна и вѣра ваша“ (1 Кор. 15, 14). Кромѣ этого воскре-сеніе Христово важно въ дѣлѣ нашего спасенія и по-тому, что Господь Своимъ воскресеніемъ одержалъ побѣду надъ смертію и тѣмъ положилъ основаніе и на-шему блаженному воскресенію. „Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ, первенецъ изъ умершихъ“, учитъ Апо-столь Павелъ. Какъ вы знаете, братіе, наказаніемъ за грѣхъ первыхъ людей въ раю была смѣръ, какъ ду-шевная, вѣчное удаленіе отъ Бога, вѣчное проклятіе, такъ и телѣсная. Всѣ потомки Адама подверглись это-

му наказанію. Господь Своимъ воскресеніемъ одержалъ побѣду надъ смертію, приблизилъ челоуѣка къ Богу, и далъ ему надежду на полученіе вѣчной блаженной жизни по воскресеніи изъ мертвыхъ. Хотя полная побѣда надъ смертію, совершится по кончинѣ міра, какъ учитъ апостоль Павелъ: *послѣдній же врагъ испразднится смерть* (1 Кор. 15, 25), но тѣмъ не менѣе смерть уже не страшна для христіанина, потому что она есть для него только переходъ къ новой жизни. Чтобы понять, какимъ образомъ, вслѣдствіе воскресенія Христова, воскреснемъ нѣкогда и мы, и довершится новая побѣда надъ смертію, нужно принять во вниманіе то, что по ученію слова Божія, мы чрезъ вѣру во Христа и чрезъ общеніе св. таинствамъ Его становимся причастниками Христу (Евр. 3, 14), едино со Христомъ (Іоан. 6, 26; 15, 4—5), а въ немъ и причастниками Его жизни. Потому то и училъ Онъ Самъ: *Азъ есмь воскрешеніе, и животъ: вѣруяй въ Мя, аще и умретъ, оживетъ* (Іоанн. 11, 25). *Ядый Мою плоть и пійи Мою кровь, имать животъ вѣчный, и Азъ воскрешу его въ послѣдній день* (6, 54). Равнымъ образомъ и апостоль Павелъ относительно таинства крещенія училъ: *или не разумѣете, яко елицы во Христа Іисуса крестихомся, въ смерть Его крестихомся... Аще же умрохомъ со Христомъ, вѣруемъ, яко и живи будемъ съ Нимъ: вѣдающе, яко Христосъ воста изъ мертвыхъ, ктому уже не умираетъ: смерть Имъ ктому не обладаетъ* (Рим. 6, 3. 8—9) Итакъ, братіе, не будемъ страшиться смерти: она приведетъ насъ къ вѣчной блаженной жизни, если будемъ достойны ея. Не будемъ скорбѣть при видѣ смерти, какъ скорбятъ *прочіи немущіи упованія* (1 Сол. 4, 13), то-есть не имѣющіе вѣры въ воскресшаго Господа. *Никтоже да убоится смерти, свободы бо насъ Спасова*

смерть! восклицаетъ св. Іоаннъ Златоустъ. Будемъ твердо надѣяться, братіе, что *грядетъ часъ, егда мертвіи услышатъ гласъ Сына Божія, и услышавше оживутъ* (Іоанн. 5, 25). Аминь.

Гдѣ твое, смерте, жало?

(Изъ размышленій Отца Іоанна Кронштадскаго).

„Что для человѣка всего ужаснѣе? Смерть. Да, смерть. Всякій изъ насъ не можетъ безъ ужаса представить, какъ ему придется умирать и послѣдній вздохъ испускать. А какъ терзаются родители, когда умираютъ ихъ любезныя дѣти, когда они лежатъ предъ ихъ глазами бездыханными? Но не страшитесь и не скорбите, братія, чрезъ мѣру. Іисусъ Христосъ, Спаситель нашъ, Своею смертію побѣдилъ нашу смерть и Своимъ воскресеніемъ положилъ основаніе нашему воскресенію: мы торжествуемъ во Христѣ воскресшемъ наше общее будущее воскресеніе, и предназначаемъ вѣчную жизнь, къ которой настоящая временная жизнь есть краткій, хотя тѣсный и прискорбный путь; смерть же истиннаго христіанина есть не болѣе какъ сонъ до дня воскресенія или какъ рожденіе въ новую жизнь. И такъ, торжествуя воскресеніе Христово и свое воскресеніе изъ мертвыхъ, учитесь непрестанно умирать грѣху и воскресать душами отъ мертвыхъ дѣлъ, обогащайтесь добродѣтелью и не скорбите безутѣшно о умершихъ, научайтесь встрѣчать смерть безъ ужаса, какъ опредѣленіе Отца небеснаго, которое, съ воскресеніемъ Христовымъ изъ мертвыхъ потеряло свою грозность“.

Гдѣ твое, смерте, жало?

Образъ Божій въ человѣкѣ по ученію Св. Отцовъ и Учителей церкви.

(Окончаніе).

Наконецъ, въ свято-отеческой литературѣ можно находить мнѣніе о существованіи образа Божія и въ третьей существенной способности человѣческаго духа, въ его сердцѣ или чувствѣ. Правда, прямыхъ и ясныхъ указаній на это мы не встрѣчаемъ въ твореніяхъ отцовъ и учителей церкви. Но указаніе многихъ изъ древне-христіанскихъ учителей на такія свойства, которыя составляютъ преимущественную принадлежность человѣческаго сердца,—какъ напр. на способность любви къ Богу и религіознаго общенія съ Нимъ,—въ качествѣ свойствъ дѣлающихъ его образомъ Божиимъ, дѣлаетъ несомнѣннымъ невысказанное ими въ надлежащей ясности и полнотѣ ученіе объ образѣ Божиемъ и въ сердцѣ человѣка. Нѣкоторыя указанія на эту способность человѣческаго духа, какъ носительницу образа Божія, можно находить у Лактанція, Григорія Богослова, ¹⁾ Григорія Нисскаго. ²⁾ Послѣдній напр. говоритъ: „Богъ есть любовь и источникъ любви; сіе говоритъ великій Іоаннъ: любви отъ Бога есть, и Богъ любви есть (1 Іоан. IV гл. 7—8 ст.). Это Зиждитель и нашего естества содѣлалъ отличительною чертою. Ибо говоритъ: о семъ разумѣютъ вси, яко Мои ученицы есте, аще любовь имате между собою (Іоан. 13, 35). Слѣдовательно, гдѣ нѣтъ любви, тамъ претворены всѣ черты образа“. Способность же любви заключается въ сердцѣ человѣка.

Такимъ образомъ, въ каждой изъ способностей че-

¹⁾ Orat. 32, n. 15; 38, n. 11.

²⁾ De honiu. epific. c. 5.

ловѣческаго духа отцы и учителя церкви находили образъ Божій. Но нѣкоторые древне-христіанскіе учителя полагали образъ Божій существующимъ не только въ каждой отдѣльной способности человѣческаго духа, но и въ ихъ совмѣстномъ единствѣ. Поэтому воззрѣнію, человѣкъ въ своей духовной природѣ отображаетъ Бога, одинаго по существу, тѣмъ, что при различіи своихъ способностей онъ сохраняетъ единство личности, единство своего существа. „Если у человѣка—говоритъ св. Григорій Нисскій—хотя и различны орудія, устроенныя природою, но во всѣхъ дѣйствующихъ, всѣмъ движущій, и пользующійся каждымъ орудіемъ, сообразно съ предположенною пѣлью, одинъ; и онъ различіемъ въ образѣ дѣйствій не измѣняетъ естества; то возможно ли полагать въ Богѣ при многообразныхъ силахъ многочастность сущности? Ибо создавъ око и насаждаей ухо, какъ говоритъ пророкъ (Пс. ХСІІІ, 9), сіи способности, какъ бы отличительныя нѣкоторыя черты, въ образецъ того, что въ Немъ Самомъ, напечатлѣлъ въ природѣ человѣка. Онъ говоритъ: сотворимъ человѣка по образу нашему“.³⁾ Частнѣе обращающае вниманіе на существованіе въ духѣ человѣческомъ трехъ его существенныхъ способностей, нѣкоторые отцы и учителя церкви сопоставляли эту тройственность основныхъ способностей человѣческаго духа при единствѣ самаго духа съ троичностью Лицъ въ Божествѣ при единствѣ Его существа, и въ этомъ единствѣ духа человѣческаго при тройственности его способностей видѣли образъ Бога, одинаго по существу и троичнаго въ Лицахъ. Такое воззрѣніе мы встрѣчаемъ у св. Амвросія Медиоланскаго, блаженнаго Августина, и блаженнаго Θεодорита. Разсуждая объ образѣ Божиємъ

³⁾ De homin., opific. c. 6.

въ чловѣкѣ, св. Амвросій говоритъ: „Богъ Отець, Богъ Сынъ, Богъ Духъ Святой, но не три Бога, а единъ Богъ, имѣющій три Лица; такъ точно душа—умъ, душа—воля, душа—память; но не три души въ одномъ тѣлѣ, а одна душа, имѣющая три способности (dignitates), и въ этихъ-то трехъ способностяхъ нашъ внутренний чловѣкъ по природѣ своей удивительно отражаетъ образъ Божій“. Блаженный Августинъ такъ разсуждаетъ объ этомъ предметѣ: „я желалъ бы, чтобы состязующіеся между собою, вмѣсто бесполезныхъ словопреній, углубились лучше въ самихъ себя и обратили вниманіе вотъ на что—на тройственность въ самихъ себѣ, именно на свое бытіе, свой умъ и свою волю (vellem, ut cogitarent in seipsis haec tria: esse, nosse, velle). Конечно, эта наша тройственность далеко не то, что троичность божественная и не раскроетъ намъ тайны ея; но я предлагаю это для того, чтобы они чрезъ собственное размышленіе познали и ближе ощутили, какъ мы далеки отъ своего Первообраза, и что наша тройственность есть только подобіе или образъ троичности божественной, и что тайна Божественной Троицы можетъ быть постигаема не столько разумомъ, сколько вѣрою. Такъ, я существую, познаю и свободное имѣю произволеніе, я существую—я, тотъ самый, который познаю и который имѣю свободную волю, и я же познаю, что существую и волю имѣю; и я, тотъ же самый, желаю и существовать, и познавать. Изъ этихъ трехъ актовъ, отдѣляющихся и различающихся между собою, слагается у насъ совмѣстно одна и та же жизнь, въ которой дѣйствія эти выражаются сколько съ одной стороны, неслитно, столько съ другой, и нераздѣльно“.

Таковы главные воззрѣнія отцовъ и учителей церк-

ви на образъ Божій въ человѣкѣ. Кромѣ этихъ воззрѣній, въ церковно-отеческой литературѣ встрѣчаются и другія опредѣленія образа Божія въ человѣкѣ. Такъ напр. Ефремъ Сиринъ, отвѣчая на вопросъ: что такое образъ Божій, говоритъ: „Это—невидимое, безсмертіе, свобода, а также владычественность, сила чадорожденія, назидательность“.¹⁾ Тертуллианъ высказывалъ мысль объ образѣ Божіемъ въ благодати крещенія. Весьма многіе отцы и учителя церкви полагали образъ Божій въ добродѣтели вообще; таковы: Климентъ Александрійскій, Оригенъ, Кириллъ Александрійскій, Іоаннъ Златоустъ, Амвросій Медиоланскій и другіе. Но не трудно видѣть, что эти и подобныя имъ опредѣленія образа Божія касаются только частныхъ проявленій основныхъ способностей и человѣческаго духа, извѣстнаго ихъ состоянія и направленія. Слѣдовательно, эти воззрѣнія на образъ Божій въ человѣкѣ безъ всякой нагрузки могутъ быть сведены къ разсмотрѣннымъ нами взглядамъ на этотъ предметъ, какъ ихъ частныя разъясненія или проявленія ихъ въ частныхъ случаяхъ.

Объединяя всѣ воззрѣнія отцовъ и учителей церкви на образъ Божій въ человѣкѣ мы приходимъ къ такому выводу. Образъ Божій, начертанный въ человѣкѣ, заключается именно въ томъ, что составляетъ сущность человѣческой природы, ибо Священное Писаніе прямо свидѣтельствуетъ, что „сотвори Богъ человѣка, по образу Божію сотвори его“—человѣка въ цѣломъ его видѣ и составѣ, т. е. человѣка—каковъ онъ есть въ своей сущности, а не отдѣльную часть человѣческаго существа, которая была бы запечатлѣна этимъ образомъ. А такъ какъ человѣкъ по своей сущности состоитъ изъ души и тѣла, то въ душѣ и тѣлѣ

1) De virtut. et passion. что въ нѣдрахъ ея вынавалъ являющійся

1) De homin. creat. c. 6.

и слѣдовало бы полагать образъ Божій. Но Богъ, образъ Котораго напечатлѣнъ въ насъ, по Своему существу есть Духъ чистый, безтѣлесный. Поэтому и образъ Его, какъ существа духовнаго, необходимо полагать въ духовной природѣ человѣка, въ духѣ человѣческомъ. Такимъ образомъ, духовная природа человѣка является тою областью, въ которой возможно существованіе образа Божія въ человѣкѣ, если смотрѣть на этотъ образъ съ точки зрѣнія Божественной сущности. Разсматривая же частнѣе эту область, можно находить образъ Божій какъ въ существенныхъ свойствахъ духа—въ духовности, безсмертіи,—такъ и въ его основныхъ способностяхъ (въ самихъ себѣ или въ ихъ проявленіяхъ)—разумѣ, свободѣ воли и чувствѣ, равно какъ и въ тройственности этихъ способностей при единствѣ духовной субстанции, отражающей въ себѣ Божественную Троицу при единствѣ существа Божія. Эти способности человѣческаго духа поставляютъ ихъ обладателя на недосягаемую высоту среди всѣхъ земнородныхъ, сообщаютъ ему царское величіе и господственное положеніе,—тѣмъ, съ одной стороны, отображается образъ Бога-Владыки всего въ человѣкѣ, а съ другой, духовная природа человѣка возвышается надъ его тѣлесною. На это преимущество духа человѣческаго надъ тѣломъ указывали и отцы и учителя церкви и нерѣдко аргументировали свое ученіе объ образѣ Божіемъ въ духовной природѣ человѣка тѣмъ, что Богъ лучшій Свой даръ человѣку т. е. Свой образъ вложилъ въ лучшій сосудъ, именно въ духовную, какъ въ лучшую составную часть его природы. ⁵⁾ Такимъ образомъ, правильный взглядъ на существо Бога и на сравнительное достоинство составныхъ

⁵⁾ Напр. Исид. Пелус. Epist. iib. III, 95.

частей человеческой природы необходимо приводить насъ къ признанію образа Божія въ духовной природѣ человѣка.

Но одна духовная природа еще не составляетъ цѣлаго человѣка; вмѣстѣ съ нею и тѣлесная природа занимаетъ хотя и второе, но тѣмъ не менѣе необходимое мѣсто въ человѣческомъ существѣ. Какъ безъ души, такъ и безъ тѣла не можетъ быть человѣка. Но вмѣстѣ съ тѣмъ тѣло въ человѣкѣ имѣетъ значеніе не само по себѣ, а по своей неразрывной связи съ духомъ, его значеніе опредѣляется не столько имъ самимъ, сколько тою высокою цѣлью, для которой оно было создано, бывъ предназначено и вполне приспособлено къ тому, чтобы навсегда служить хотя только оруднымъ, тѣмъ не менѣе существеннымъ и необходимымъ органомъ для всѣхъ жизненныхъ отправленій, для всѣхъ внѣшнихъ проявленій вѣдренной въ него Богомъ человеческой души.⁶⁾ Отсюда само собою вытекаетъ, что все то, что составляетъ наличное содержаніе духа человеческого, должно имѣть свое отображеніе въ тѣлѣ человѣка. Слѣдовательно и образъ Божій, какъ достояніе духа человеческого, долженъ имѣть свое отображеніе въ тѣлѣ. Это отображеніе можно находить въ самомъ устройствѣ человеческого тѣлеснаго организма, которое представляетъ величественный видъ, свидѣтельствующій—съ одной стороны—о его стремленіи къ горнему міру и нѣкоторомъ сродствѣ человѣка съ этимъ міромъ, а съ другой—о его царственномъ величіи и владычествѣ надъ всѣмъ земнымъ. Отображеніе же образа Божія въ тѣлѣ человѣка нисколько не противорѣчитъ понятію о Богѣ, какъ Существѣ безтѣлесномъ, потому что образъ Божій въ этомъ случаѣ раз-

⁶⁾ Архим. Сильвестръ. Опытъ прав. догм. богосл. т. III, стр. 185.

сматривается не въ сущности своей, а въ проявленіи своемъ во внѣ; тѣлесная же природа человѣка является не самостоятельною субстанціею, а только въ качествѣ орудія, внѣшняго выразителя внутренняго наслѣдія души.

Таково въ главныхъ чертахъ ученіе отцовъ и учителей церкви объ образѣ Божиемъ въ человѣкѣ.

В. Шенеръ

ДУХОВНЫЯ ШКОЛЫ

КУРСКО-БѢЛОГРАДСКОЙ ЕПАРХІИ (1839—1867 г.).

Исторія Курской семинаріи.

(Продолженіе).

V) Преподаватели алгебры и соединенныхъ съ нею предметовъ: геометріи, псалми и латинскаго языка.

а) въ первыхъ классахъ средняго и низшаго отдѣленій:

1) учитель *Василій Ѳомичъ Омелянскій* (1841—1856 г.) извѣстный уже намъ по прежнимъ очеркамъ и въ разсматриваемое время бывшій самымъ старѣйшимъ представителемъ учительской корпораціи нашей семинаріи. Несмотря на постепенное ослабленіе физическихъ силъ съ преклонностію лѣтъ, онъ продолжалъ неутомимо, ревностно и съ удивительною аккуратностію трудиться до послѣдняго дня своей службы въ семинаріи. И не его конечно, была вина, если ученики сравнительно слабо успѣвали въ предметахъ, которые онъ преподавалъ и которые тогда причислялись къ группѣ второстепенныхъ предметовъ. Какъ-то невольно проникаешься удивленіемъ и глубокимъ уваженіемъ къ памяти почтен-

наго ветерана-педагога, воспитавшаго нѣсколько поколѣній Курскаго духовенства, слушая рассказы его учениковъ о томъ, съ какою добротою, съ какимъ дѣтскимъ незлобіемъ и невозмутимымъ спокойствіемъ онъ переносилъ невниманіе воспитанниковъ къ своимъ урокамъ, а иногда даже и непочтеніе къ нему самому. За примѣрное трудолюбіе и необыкновенную аккуратность въ исполненіи всѣхъ своихъ обязанностей, *В. Θ. Омелянскій* неоднократно получалъ награды отъ духовно-училищнаго начальства. Такъ 18 марта 1842 года онъ получилъ признательность и благодарность за отличіе и заслуги; 6 февраля 1845 года ему была выражена преосв. архіеп. *Илюдоромъ* признательность за усердіе къ образованію юношества; по опредѣленію Св. Синода 25 октября—11 ноября 1848 года, за 25-лѣтнюю службу—отлично-усердную и полезную ему былъ выданъ въ награду годовой окладъ жалованья, т. е. 257 р. 40 к.; 18 марта 1854 года онъ снова, по опредѣленію Св. Синода, былъ награжденъ годовымъ окладомъ учительскаго жалованья за свыше 32-лѣтнюю весьма усердную и полезную службу и особые труды. Въ апрѣлѣ 1856 года *В. Θ. Омелянскій* отказался, по преклонности лѣтъ, продолжать службу при семинаріи, а 18 іюля того же года вошелъ въ Правленіе Курской семинаріи съ прошеніемъ объ исходатайствованіи ему пенсіи соотвѣтственной 35 лѣтней его службѣ при семинаріи и дозволенія носить въ отставку мундиръ. На основаніи этой просьбы, Курское семинарское Правленіе возбудило ходатайство о назначеніи *Омелянскому* въ пенсію годоваго оклада жалованья по 257 руб. 40 к. въ годъ. Академическое Окружное Правленіе, съ своей стороны, послало 8 октября 1856 года ходатайство въ духовно-учебное Управленіе о томъ же самомъ. Вслѣд-

ствіе такого ходатайства, Св. Синодъ 5 сентября 1857 года опредѣлилъ: „назначить *Омелянскому* въ пенсію годовой окладъ учительскаго его жалованья по 257 р. 40 к. въ годъ изъ духовно-учебнаго пенсіоннаго капитала, начавъ выдачу сей пенсіи со дня дѣйствительнаго его увольненія отъ духовно-училищной службы. Что же касается прошенія *Омелянскаго* о назначеніи ему пенсіи, соотвѣтственной 35 лѣтней его службы, сообразно тому, какъ назначаются пенсіи наставникамъ, служащимъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія, то, по неимѣнію на сіе никакихъ основаній въ уставѣ о пенсіяхъ по духовно-училищному вѣдомству, прошеніе сіе оставить безъ послѣдствій“. Наконецъ, 22 сентября 1858 года Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу думы ордена св. Владиміра, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать кавалеромъ сего ордена 4 ст., за 35 лѣтнюю въ классныхъ чинахъ, безпорочную службу, отставнаго учителя Курской д. семинаріи, коллежскаго совѣтника Василя Омелянскаго ¹⁾).

и 2) учитель *Василій А. Ключаревъ* (1857—1867 г.)—сынъ священника Курской епархіи, студентъ XVII курса нашей семинаріи и старшій кандидатъ XXI-го курса С.-Петербургской д. Академіи (1851—1855 г.); учителемъ нашей семинаріи по математическимъ наукамъ былъ назначенъ 5 августа 1857 года. Архимандритъ *Теоктистъ* сдѣлалъ о немъ такой отзывъ въ своемъ ревизорскомъ отчетѣ: „учитель математики *Василій Ключаревъ* хорошо знаетъ свой пред-

¹⁾ См. тамъ же за 1842 г. дѣло 145; за 1843 г. дѣло 109 и 160; за 1844 г. дѣло 11; за 1845 г. дѣло 108; за 1846 г. дѣло 88; за 1847 г. дѣла 71 и 78; за 1848 г. дѣло 84; за 1849 г. дѣло 103; за 1850 г. дѣло 74; за 1851 г. дѣло 78; за 1852 г. дѣло 29; за 1853 г. дѣло 14; за 1854 г. дѣло 26; за 1855 г. дѣло 99; за 1856 г. дѣла 9 и 18; за 1857 г. дѣло 23 и за 1858 г. дѣло 45.

меть и весьма ревностно занимается преподаваніемъ его,—заслуживаетъ одобренія“.²⁾

б) во вторыхъ классахъ средняго и низшаго отдѣленій:

1) профессоръ *Ананія С. Шереметинскій* (1841—1849 г.); о немъ, какъ профессоръ физико-математическихъ наукъ, архим. *Димитрій* сдѣлалъ такой отзывъ въ своемъ отчетѣ: экономъ семинаріи, профессоръ физико-математическихъ наукъ *А. Шереметинскій*—профессоръ очень способный и прилежный, въ должности эконома весьма дѣятеленъ и исправенъ; сверхъ того въ продолженіе 1½ года, за отсутствіемъ бывшаго ректора и профессора богословія, преподавалъ богословскія науки съ полнымъ успѣхомъ: почему и заслуживаетъ поощренія наградою“. По опредѣленію Св. Синода отъ 15 сент.—31 дек. 1843 года проф. *А. Шереметинскому* былъ выданъ полугодовой окладъ профессорскаго жалованья въ награду за усердное и безмездное прохожденіе должности профессора богословія; 6 февраля 1845 года архіеп. *Илиодоръ* выразилъ ему особенную признательность за усердіе къ образованію юношества³⁾.

2) учитель *Андрей А. Ѳедотовъ* (1849—1866 г.) изъ студентовъ Воронежской д. семинаріи (1839—1845 г.) и старшихъ кандидатовъ XIV курса Кіевской д. Академіи (1845—1849 г.); физико-математическія науки онъ преподавалъ до 15 сентября 1866 года, когда приказомъ и. д. оберъ-прокурора Св. Синода былъ пере-

²⁾ См. тамъ же за 1858 г. дѣло 99; за 1859 г. дѣло 6; за 1860 г. дѣло 16; за 1861 г. дѣло 16; за 1862 г. дѣло 6; за 1863 г. дѣло 15; за 1864 г. дѣло 37; за 1865 г. дѣло 32 и за 1866 г. дѣло 38.

³⁾ См. тамъ же за 1842 г. дѣло 145; за 1843 г. дѣло 160; за 1844 г. дѣло 11; за 1845 г. дѣло 108; за 1846 г. дѣло 88; за 1847 г. дѣло 71; за 1848 г. дѣло 84 и за 1849 г. дѣло 103.

мѣщенъ на классъ логики и психологiи. Архим. *Θεοκτιστѣ* сдѣлалъ о немъ такой отзывъ въ своемъ ревизорскомъ отчетѣ: „учитель математики *Андрей Ѳедотовъ*—наставникъ способный, но не владѣетъ хорошимъ тактомъ при преподаванiи физико-математическихъ наукъ, отъ того даже аттестуемые имъ съ самой лучшей стороны ученики оказываются значительно несостоятельными. Мнѣ кажется, что съ лучшимъ успѣхомъ онъ могъ бы преподавать церковную исторiю“. На основанiи этого ревизорскаго отзыва, Академическое Правленiе сдѣлало замѣчанiе учителю *А. Ѳедотову*, „чтобы онъ позаботился о приобрѣтенiи педагогическаго такта“⁴⁾.

и 3) учитель *Иванъ Н. Успенскiй* съ 15 сентября 1866 года, до того времени преподававшiй въ нашей семинарiи естественную исторiю и семинарское хозяйство⁵⁾.

в) въ третьемъ классѣ низшаго отдѣленiя, которое существовало въ нашей семинарiи до 1-го сентября 1851 года, преподавателями алгебры и соединенныхъ съ нею предметовъ были учителя тѣхъ же предметовъ первыхъ и вторыхъ классовъ средняго и низшаго отдѣленiй и при томъ такъ, что одинъ изъ нихъ, напр., учитель первыхъ классовъ преподавалъ математическiе предметы въ третьемъ классѣ низшаго отдѣленiя, а другой, т. е. учитель вторыхъ классовъ читалъ латинскiй языкъ въ томъ же классѣ.

VI) Учителемъ естественной исторiи и сельскаго

⁴⁾ См. тамъ же за 1850 г. дѣло 74; за 1851 г. дѣло 78; за 1852 г. дѣло 29; за 1853 г. дѣло 14; за 1854 г. дѣло 26; за 1855 г. дѣло 99; за 1856 г. дѣло 9; за 1858 г. дѣло 99; за 1859 г. дѣло 13; за 1860 г. дѣло 16; за 1861 г. дѣло 16; за 1862 г. дѣло 6; за 1863 г. дѣла 15 и 49; за 1864 г. дѣло 37; за 1865 г. дѣло 32 и за 1866 г. дѣло 31.

⁵⁾ См. тамъ же за 1866 г. дѣло 2.

хозяйства (и земледѣрія) въ высшемъ и среднемъ отдѣленіи былъ вышеупомянутый *Иванъ Н. Успенскій* (1847—1866 г.) изъ студентовъ Курской д. семинаріи (1837—1843 г.) и воспитанниковъ Горыгорѣцкой земледѣльческой школы (1843—1847 г.); по окончаніи курса въ этой послѣдней, онъ съ 15 августа 1847 года преподавалъ естественную исторію и сельское хозяйство въ высшемъ и среднемъ отдѣленіи, а съ 20 апрѣля 1850 г. до конца 185⁸/₉ учебнаго года онъ, кромѣ того, по порученію семинарскаго Правленія, на основаніи извѣстныхъ намъ распоряженій высшаго духовно-учебнаго Начальства, велъ практическія занятія по геометріи съ учениками низшаго отдѣленія семинаріи; 26 генваря 1850 года учитель *Успенскій* былъ признанъ корреспондентомъ Императорскаго Вольно-экономическаго Общества. ⁶⁾ Архим. *Феофимъ* въ своемъ ревізорскомъ отчетѣ сдѣлалъ о немъ такой отзывъ: „учитель сельскаго хозяйства *Иванъ Успенскій*—наставникъ

⁶⁾ Должно замѣтить, что Св. Синодъ 1⁰/₃₀ декабря 1848 г. и 5¹/₁₉ октября 1849 г. опредѣлялъ: „дозволить преподавателямъ сельскаго хозяйства въ семинаріяхъ сообщать Императорскому Вольно-экономическому Обществу мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ свѣдѣній и при томъ внушить имъ, что духовно-училищное начальство будетъ обращать вниманіе на труды ихъ по сему предмету. Въмѣстѣ съ тѣмъ Св. Синодъ рѣшилъ разослать брошюры вопросовъ относительно сельскаго хозяйства въ семинарскія Правленія для руководства преподавателей при сообщеніи требуемыхъ свѣдѣній, поручивъ при томъ Правленіямъ увѣдомить Общество объ именахъ и фамиліяхъ состоящихъ въ семинаріяхъ преподавателей сельскаго хозяйства для безпрепятственнаго затѣмъ избранія ихъ въ корреспонденты Общества. Одновременно съ этимъ Св. Синодъ просилъ Императорское Вольно-экономическое Общество, чтобы подъ помѣщаемыми въ Трудахъ оного свѣдѣніями, доставленными отъ семинарскихъ Правленій, печатаемы были имена и фамиліи преподавателей, съ обозначеніемъ при томъ семинарій, въ которыхъ они состоятъ на службѣ, и доставлять безмездно по 1 экземпляру своихъ трудовъ для семинарскихъ библиотекъ, изъ которыхъ книги эти выдавались для чтенія воспитанникамъ. За доставленіе мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ свѣдѣній по Курской губерніи учитель *Успенскій* и былъ избранъ 26 генваря 1850 г. корреспондентомъ Имп. В.-э. Общества (См. архивъ Кіев. д. Акад. по Окр. Прав. за 1850 г. дѣла 12 и 13).

хорошій и полезный“. 11 мая 1866 года, по случаю от-
мѣны преподаванія въ духовныхъ семинаріяхъ есте-
ственной исторіи и сельскаго хозяйства, Св. Синодь
постановилъ: наставниковъ сельскаго хозяйства и есте-
ственной исторіи поручить семинарскимъ Правленіямъ
по возможности переводить на другіе предметы, къ
преподаванію которыхъ они признаны будутъ полезны-
ми, а тѣмъ изъ сихъ наставниковъ, которые останут-
ся безъ назначенія, и кои не имѣютъ другихъ средствъ
ни въ училищномъ, ни въ епархіальномъ вѣдомствахъ,
оставить запатомъ и производить имъ, на точномъ
основаніи опредѣленія Св. Синода отъ ^{12/14} — мая
1854 г., прежнее жалованье въ теченіи года, считая
оный со дня прекращенія ими учебныхъ занятій, или
до опредѣленія ихъ къ новой должности, если это по-
слѣдуетъ прежде истеченія года“. На основаніи этого
синодальнаго опредѣленія, Курское семинарское Прав-
леніе 23 іюля 1866 года ходатайствовало чрезъ Окруж-
ное Кіевское Правленіе о перемѣщеніи учителя *Ан-
дрея Федотова* съ класса физико-математическихъ на-
укъ на класъ логики и психологіи, а бывшаго учи-
теля естественной исторіи и сельскаго хозяйства *Ива-
на Успенскаго* на класъ математики. 15 сентября то-
го же года и. д. синодальнаго оберъ-прокурора утвер-
дилъ настоящее ходатайство ⁷⁾.

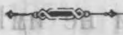
VII) Преподавателями медицины въ высшемъ от-

⁷⁾ См. тамъ же за 1847 г. дѣло 71; за 1848 г. дѣла 84 и 90; за 1849 г.
дѣло 103; за 1850 г. дѣло 74; за 1852 г. дѣло 29; за 1853 г. дѣло 14; за
1854 г. дѣло 26; за 1855 г. дѣло 99; за 1856 г. дѣло 9; за 1858 г. дѣло 99;
за 1859 г. дѣло 13; за 1860 г. дѣло 16; за 1861 г. дѣло 16; за 1862 г. дѣло
6; за 1863 г. дѣло 15 и 49; за 1864 г. дѣло 36; за 1865 г. дѣло 32; за 1866 г.
дѣло 31.

дѣленіи состояли обыкновенно семинарскіе врачи, именно слѣдующіе: ⁸⁾

- 1) *Евфимъ В. Чистяковъ* (1845—1855 г.)
- 2) *Яковъ Преображенскій* (и. д.) въ 1855—1856 г.).
- 3) *Порфирій Малиновскій* (1856—1857 г.)
- и 4) *Николай В. Лобачевскій* (1857—1867 г.).

(Продолженіе будетъ).



Содержаніе:—1) Воскресеніе Христово.—2) Гдѣ твое, смерте, жало?—3) Образъ Божій въ человѣкѣ по ученію Св. Отцовъ и Учителей церкви (Окончаніе.—4) Духовныя школы Курско-Вѣлоградской епархіи (1839—1867 г.) (Продолженіе).



⁸⁾ Подробныя свѣдѣнія о нихъ будутъ сообщены ниже въ трактатѣ о семинарской больницѣ.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **Іаковъ Новицкій.**

Печ. дозв. 8 Апрѣля 1895 г. Пенз. сваящ. Александръ *Преображенскій.*