

ГОДЪ

ЛИТОВСКИЕ

18 Февраля 1901 года.

ВОСКРЕСЕНЬЕ.

ЕПАРХИАЛЬНЫМ

№ 7.

ВЪДОМОСТИ.

Подписная цѣна съ пересылкою 5 рублей.

Отдѣльные №№ Литовскихъ Епарх. Вѣд. за прошедшіе годы по 5 коп., а за 1897, 1898 гг. и 1899 г. и 1900 г. по 10 к. (марками).

Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

СОДЕРЖАНІЕ № 7.

Дѣйствія Правительства. О возстановленіи упраздненнаго Березвечскаго муж. монастыря и обращеніи его въ женскій. Мѣстныя распоряженія. Перемѣщенія. Мѣстныя извѣстія. Некрологъ. Вакансіи. Неофициальный отдѣлъ. Три докладныя записки б. Архіепископа Минскаго Антонія Зубко гр. М. Н. Муравьеву (Продолженіе). Загробныя ходатаи. Отчетъ о народныхъ чтеніяхъ, устроенныхъ отъ Вилен. Св.-Духов. Братства въ 1900 г. Замѣтка сельскаго учителя. Объявленія.

Дѣйствія Правительства.

О возстановленіи упраздненнаго Березвечскаго мужскаго монастыря и обращеніи его въ общезначительный женскій монастырь, съ наименованіемъ Рождество-Богородичнымъ и о назначеніи настоятельницею онаго монахини Вяземской обители Амвросіи (Яновичъ).

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Ювеналію, Архіепископу Литовскому и Виленскому, Свято-Духова Виленскаго монастыря священно-Архимандриту. По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) предложеніе Г. Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 26 января сего года за № 649, о томъ, что со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ не встрѣчается препятствій къ возстановленію близъ мѣстечка Глубокаго, Дисненскаго уѣзда, Виленской губерніи, упраздненнаго Березвечскаго Рождество-Богородичнаго

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.
» два раза 15
» три раза 20

монастыря, и 2) переданное изъ Хозяйственнаго Управленія, отъ 26 того же января за № 2457, предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 декабря 1900 г. за № 6880, съ заключеніемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта по вопросу объ отпускѣ потребной суммы на устройство въ Березвечской обители второклассной церковно-приходской школы. ПРИКАЗАЛИ: Ваше Преосвященство, озабочиваясь насажденіемъ добрыхъ христіанскихъ нравовъ среди населенія Дисненскаго уѣзда, Виленской губерніи, укрѣплениемъ среди сего населенія началъ православія и воспитаніемъ подрастающихъ поколѣній въ духѣ Православной Церкви, ходатайствуете о возстановленіи близъ мѣстечка Глубокаго, Дисненскаго уѣзда, упраздненнаго Березвечскаго Рождество-Богородичнаго мужскаго монастыря, съ обращеніемъ его въ женскій, и объ открытіи при возстановляемой обители женской второклассной церковно-приходской школы, съ отпускомъ на устройство монастырскихъ зданій и школы 32227 рублей 46 копѣекъ. На должность настоятельницы монастыря Ваше Преосвященство представляете монахиню Вяземской обители Амвросію Яновичъ. Къ сему Литовское епархіальное начальство присовокупляетъ, что Березвечской обители, по ея возстановленію, имѣютъ быть возвращены всѣ принадлежавшія оной угодія, состоящія въ пользованіи Пожайскаго монастыря, а нынѣ сданныя въ аренду умершему въ настоящее время крестьянину, наслѣдники коего согласны прекратить арендный срокъ 23 апрѣля 1901 года. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не встрѣчаетъ препятствій къ возстановленію Березвечской обители. Обсудивъ обстоятельства настоящаго дѣла, въ связи съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія и Учи-

лицнаго Совѣта, Святѣйшій Синодъ на основаніи Высочайшаго повелѣнія, воспослѣдовавшаго въ 9 день мая 1881 года (Собр. узак. и расп. Прав. 1881 г. № 82, ст. 552), опредѣляетъ: 1) близъ мѣстечка Глубокаго, Дисненскаго уѣзда, Виленской губерніи, возстановитъ упраздненный Березвечскій мужскій монастырь и обратитъ его въ общежительный женскій, съ наименованіемъ Рождество-Богородичнымъ, съ такимъ числомъ инокинь, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на свои средства, и назначитъ настоятельницею оной монахиню Вяземской обители Амвросію (Яновичъ); 2) учредить въ возстановленномъ Березвечскомъ монастырѣ женскую второклассную церковно-приходскую школу, взамѣнъ предполагавшейся таковой же школы въ селѣ Черессахъ, Дисненскаго уѣзда, и 3) отпустить въ распоряженіе Литовскаго епархіальнаго начальства на ремонтъ собственно монастырскихъ строеній и теплой при нихъ церкви *десять тысячъ рублей*, съ ассигнованіемъ въ то число 5000 рублей изъ экстраординарнаго кредита по капиталу духовенства Западнаго края (отд. III, ст. 8, специальной смѣты Святѣйшаго Синода) въ текущемъ году, а остальныхъ 5000 руб. изъ того же источника въ будущемъ 1902 году; на устройство же въ Березвечской обители второклассной школы ассигновать *двадцать тысячъ рублей* изъ кредита, отпущаемаго въ распоряженіе Училищнаго Совѣта по пар. 8 ст. 3 п. 6. смѣты Святѣйшаго Синода; о чемъ и увѣдомитъ Ваше Преосвященство указомъ, поручивъ Вамъ, по прекращеніи 23 апрѣля текущаго года срока аренды угодій, принадлежащихъ возстановленному Березвечскому монастырю, сдѣлать распоряженіе о возвратѣ тѣхъ угодій названной обители. Февраля 1 дня 1901 года. № 771.

Мѣстныя распоряженія.

— 10 февраля священникъ *Матвей Клопскій*, перемѣщенный отъ Ижанской церкви, Вилейскаго уѣзда, къ Збянской, Лидскаго уѣзда, согласно прошенію, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ, а къ Збянской церкви перемѣщенъ священникъ Турейской церкви, того же уѣзда, *Владиміръ Ждановъ*, на мѣсто котораго переведенъ священникъ Ижанской церкви *Сергій Товаровъ*.

Мѣстныя извѣстія.

— Некрологъ. 3 февраля скончался псаломщикъ Кривской Св.-Троицкой церкви, Ошмянскаго уѣзда, *Антоній Келмаръ*, 65 лѣтъ; послѣ него остались вдова и шестеро неپرстроенныхъ дѣтей.

А) ВАКАННЫ МѢСТА СВЯЩЕННИКОВЪ —

Дисненскаго — м. Поставахъ 3-го священ. (12).

Б) ВАКАННЫ МѢСТА ПСАЛОМЩИКОВЪ —

Дисненскаго — м. Поставахъ 3-го псаломщ. (11).

— с. Залѣсьи (2).

Ошмянскаго — м. Криво при св.-Троицкой ц. (1).

Неоффиціальныи отдѣлъ.

Три докладныя записки Архіепископа Минскаго Антонія Зубко гр. М. Н. Муравьеву. *)

Письмо Архіепископа Антонія къ римско-католическому духовенству.

(Продолженіе).

Съ паденіемъ римскаго царства и появленіемъ многихъ христіанскихъ государствъ, независимыхъ другъ отъ друга, подобныхъ римскому царству, явилось много столицъ и столичныхъ епископовъ, оттого образовалось на востокѣ много церквей, независимыхъ отъ древнихъ каедръ, не вошедшихъ въ составъ новыхъ государствъ. Было бы слѣбно рутинною держаться тѣхъ дѣлений церкви, на которыя раздробили ее нѣкогда римскіе императоры въ своемъ царствѣ. По мѣрѣ уразумѣнія ученія Христова такъ, какъ его понимали въ первыхъ просвѣщенныхъ вѣкахъ христіанства, ощущается и на Западѣ потребность національныхъ церквей.

Восточныя національныя церкви, устроившись по образцу церкви, устроенной нѣкогда въ римскомъ царствѣ, хотя не подчинены одна другой, но въ важнѣйшихъ дѣлахъ сообщаются между собою и живутъ въ согласіи, въ единеніи вѣры и любви, а это именно и составляетъ признакъ единства церкви, согласно Апостольскому ученію: едино крещеніе, едина вѣра, едина надежда и взаимная любовь. Ни въ священномъ Писаніи, ни въ сочиненіяхъ святыхъ отцовъ не поставлена характеристическимъ признакомъ единства церкви зависимость отъ власти и управленія одного какого-нибудь лица. Напротивъ, такую мысль осуждаетъ Апостоль Павелъ, укоряя коринтянъ, что нѣкоторые изъ нихъ утверждали, что одни принадлежатъ Павлу, другіе Силѣ, а нѣкоторые Петру. Апостоль Павелъ, исправляя такое ученіе, не говоритъ, что все зависяетъ только отъ Петра, но что все зависяетъ отъ Христа. Римскіе католики также учатъ, что все принадлежитъ Христу, какъ невидимой Главѣ, но при томъ все должны зависѣть и отъ видимой главы—епископа римскаго, намѣтника невиди-

маго Христа. Однако жъ Павелъ прямо говоритъ о видимыхъ начальникахъ церквей, о себѣ, о Силѣ и Петрѣ. Здѣсь бы именно къ мѣсту было сказать, что одинъ Петръ есть намѣстникъ Христа, всеобщая видимая глава, если бы онъ вѣрилъ во вселенское начальство Петра.

Выраженіе „Намѣстникъ Христовъ“ не имѣетъ значенія, если сопоставить его съ Евангельскимъ ученіемъ, или лучше есть нелѣпность. Люди назначаютъ намѣстниковъ, когда сами не могутъ исполнять обязанностей, по отсутствію своему въ какомъ-нибудь мѣстѣ, гдѣ нужно дѣйствовать, или по слабости силъ заняться всѣми дѣлами не могутъ, и потому нѣкоторые изъ нихъ передаются вѣдѣнію намѣстника. Христосъ же не можетъ быть ни слабымъ, ни отсутствующимъ по Своему обѣщанію: „*Се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка*“. Человѣкъ умершій не присутствуетъ на землѣ, но Христосъ, по ученію нашей вѣры, находится между нами и по смерти. Онъ управляетъ церковью, когда его никто не видитъ? Божественною Своею силою Онъ даетъ благодать, соединяющую людей, достойныхъ того, въ одну вѣру, въ одну надежду и во взаимную любовь. А между тѣмъ латинисты утверждаютъ, что папы суть намѣстники Христа, потому что они намѣстники Петра, потому что Петръ умеръ въ Римѣ. Если бы смерть въ какомъ-нибудь мѣстѣ давала мѣсту этому какую-нибудь особенную привиллегію, то смерть Христова должна бы была передать намѣстничество Христово епископамъ Иерусалимскимъ, особенно потому, что тамъ, по смерти Иисуса Христа, епископомъ былъ родственникъ Иисуса Христа, по имени Апостоль Іаковъ.

Если бы святому Петру и епископамъ римскимъ дана была необыкновенная власть, какъ утверждаютъ латинисты, то Петръ, вслѣдствіе этой власти, распоряжался бы Апостолами: одного послалъ бы въ одну сторону, другого въ другую, третьяго въ третью, давалъ бы имъ инструкціи, но объ этомъ нѣтъ ни малѣйшаго помину. Напротивъ Апостоль Павелъ говоритъ въ посланіи къ Галатамъ, что онъ Петра укорялъ въ лицемѣріи за соблюденіе еврейской обрядности предъ христіанами изъ евреевъ и за несоблюденіе оной предъ христіанами изъ язычниковъ. Предварительно разсказа объ этомъ укорѣ, Павелъ даетъ знать, что онъ получилъ власть, какъ и другіе Апостолы, отъ Самого Иисуса Христа, что онъ не ниже другихъ Апостоловъ, даже Іакова, Петра и Іоанна, считавшихся столпами. Замѣтитъ слѣдуетъ, что здѣсь Іаковъ поставленъ на первомъ мѣстѣ. Ультрамонтаны выводятъ начальство Петра надъ другими Апостолами и изъ того, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, при исчисленіи Апостоловъ, Петръ ставится на первомъ мѣстѣ. Укоръ, данный Петру, показываетъ, подобно отреченію его отъ Христа, что Петръ

при усердіи своемъ однако жъ былъ паткимъ, не твердымъ. Равнымъ образомъ, нѣтъ никакого слѣда въ исторіи первыхъ вѣковъ христіанства, чтобы сами епископы римскіе назначали епископовъ, низлагали ихъ, перемѣщали на другія мѣста, или устанавливали для нихъ законы, если не примемъ за доказательство подложныхъ декреталій, о которыхъ я говорилъ, и которые для того именно вымышлены, что не было истинныхъ доказательствъ о существованіи въ первыхъ вѣкахъ такой власти римскихъ епископовъ, какую приписываютъ имъ паписты. Эти декреталіи составляютъ собраніе разныхъ декретовъ, будто бы изданныхъ епископами римскими въ первыхъ вѣкахъ христіанства.

Добросовѣстнѣйшіе латинисты, не ссылаясь на поддѣльные документы, но не желая разстаться съ ученіемъ о такой власти папъ и объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына, говорятъ, что объ этихъ догматахъ по тому не упоминается въ сочиненіяхъ первыхъ вѣковъ христіанства, что тогда никто не сомнѣвался въ томъ, а слѣдовательно не было надобности писать о томъ. Этому повѣрятъ развѣтѣ, которые не читали святыхъ отцовъ и знаютъ о нихъ только по богословскимъ цитатамъ. Кто читалъ св. отцовъ, тотъ видитъ, что они разбирали каждое слово Священнаго Писанія, вникая въ ученіе Христово, не справляясь, возникло ли о какой-нибудь части сомнѣніе или нѣтъ, хотя правда, что о спорныхъ предметахъ писали отдѣльные разсужденія. Такъ, въ древнихъ нашихъ пѣснопѣніяхъ на Праздникъ сошествія Св. Духа всесторонне развито ученіе о Немъ. На основаніи Слова Вожія Святому Духу приписываются различныя свойства и, между прочимъ, говорится, что Онъ исходитъ отъ Отца, а не сказано, что исходитъ отъ Сына, потому что нѣтъ того въ Священномъ Писаніи.

Исторія указываетъ, что ученіе объ исхожденіи Св. Духа „и отъ Сына“ появилось первоначально въ Испаніи, гдѣ была въ модѣ испорченная философія Аристотеля, заимствованная отъ арабовъ. Испанскіе христіане, ломая голову надъ этой философіей, усмотрѣли Троицу въ душѣ человѣка, въ чемъ и видѣли подобіе людей съ Богомъ. Имъ казалось, что способность познанаія соответствуетъ Богу Отцу, познание соответствуетъ Сыну, а воля—Св. Духу. Далѣе разсуждали такъ: какъ безъ познанаія не можетъ быть желанія, на основаніи извѣстной истины „*nulla cupido*“, то Духъ Святой долженъ происходить и отъ Сына. Папа протестовалъ противъ такого ученія, но его защищалъ при содѣйствіи Алкуина Карлъ Великій, изъявившій претензіи на высшіе взгляды, хотя не умѣлъ ни читать, ни писать.

При возрожденіи наукъ на Западѣ, когда авторитетъ Аристотеля сдѣлался недостаточнымъ и на-

чали требовать Священнаго Писанія и святыхъ отцовъ, между тѣмъ не хотѣли признаться въ ошибкахъ, потому что на Западѣ мнѣніе о непогрѣшимости римской церкви успѣло уже утвердиться, то стали натягивать смыслъ Священнаго Писанія и поддѣлывать сочиненія святыхъ отцовъ (какъ и сказалъ выше).

Во время всеобщаго невѣжества на Западѣ латинисты, не зная уже греческаго языка, на которомъ писаны были сочиненія святыхъ отцовъ и постановленія первыхъ вселенскихъ соборовъ, не могли повѣрять своихъ мнѣній, порожденныхъ обстоятельствами, съ ученіемъ первоначальной церкви, потому неудивительно, что римская церковь въ теченіе почти тысячи лѣтъ варварства удалась отъ ученія первыхъ вѣковъ христіанства. Св. Иеронимъ, совершивши путешествіе по Востоку, высказалъ мнѣніе, что тамъ, на Востокѣ, источникъ христіанства, а на Западѣ только ручейки (rivuli). Исторія присовокупляетъ, что эти ручейки, протекая по неблагоприятной почвѣ средневѣковаго варварства, значительно помутились.

Изъ исторіи даже видно, что даже предъ наденіемъ просвѣщенія въ первыхъ вѣкахъ христіанства съ трудомъ и медленно принималось христіанство въ западной части римскаго царства. Римская аристократія очень враждебно относилась къ христіанству. Это отчасти было причиной, что Императоръ Константинъ Великій, вознамѣрившись принять христіанство, перенесъ свою столицу изъ Рима въ Византію, гдѣ христіанство было уже въ силѣ.

Такимъ образомъ, христіанство возникло и организовалось на Востокѣ. Что Западъ учился и заимствовалъ формы развившагося христіанства съ Востока, это доказывается множествомъ церковныхъ греческихъ словъ, употребляемыхъ донинѣ на Западѣ, какъ-то: папа, епископъ, пресвитеръ, диаконъ, монахъ, патриархъ, синодъ, діоцезъ, епархія, литургія, пентекость (пятидесятница), Епифанія (Вогоявленіе), Эклезія (церковь), баптизмъ (крещеніе), хризма (мѣро), символъ и т. д. Даже девятикратное повтореніе въ началѣ обѣдни „Кирие элейсонъ“ осталось у римлянъ отъ неблагоприятнаго сокращенія прекрасной нашей эктени, съ оставленіемъ только того, что послѣ каждаго прошенія отвѣчалъ народъ: „Кирие элейсонъ“ (Господи помилуй).

По случаю непрестанныхъ набѣговъ и войнъ, свирѣпствовавшихъ повсюду на Западѣ, надолго прекратилось сообщеніе съ Востокомъ и римской церкви. Когда варварскіе набѣги кончились и Восточная церковь могла присмотрѣться къ Западной, то какъ же она должна была изумиться, нашедши учениковъ своихъ въ невѣжествѣ, присваивающихъ однако себѣ непогрѣшимость, претензію господства надъ всею церковью и ученіемъ восточныхъ христіанъ, въ которыхъ варвары не погасили просвѣщенія и у которыхъ живо

сохранилось преданіе о жизни первоначальнаго христіанства!

Исторически извѣстно, что честолюбіе это получило свое начало въ то время, когда римскіе епископы, среди всеобщаго хаоса на Западѣ, успѣли сдѣлаться свѣтскими государями. Вслѣдъ затѣмъ нашлись льстецы, которые начали приписывать епископамъ — государямъ и высшую духовную власть: всеобщее невѣжество способствовало распространенію этого ученія особенно потому, что новообращенные варвары, не имѣя преданія объ истинномъ ученіи, принимали такое, какое имъ преподавали.

Духовная власть папъ, зараженная свѣтскою властью, стремясь къ теократіи надъ всею свѣтомъ, употребила къ тому средства, свойственныя у варварскихъ народовъ власти свѣтской. Папы ученіе Христово, дышащее истиной и любовью, не содрогались распространять огнемъ и мечемъ и разными интригами. Это доказываютъ инквизиція, кровавое крещеніе американцевъ, саксовъ, Пруссіи и нынѣшнихъ нашихъ Остзейскихъ губерній, соvrрашеніе ужасными преслѣдованіями чеховъ, сначала съ восточнаго обряда, а потомъ съ протестантства. Все славянскіе народы мирно приняли христіанство съ Востока, кромѣ части Польши, независимой отъ Великой Моравіи. Папы, вторгаясь съ своимъ обрядомъ между славянами, раздѣлили ихъ на два враждебныхъ лагеря и тѣмъ ослабили ихъ. Польша съ давнихъ временъ употребляема была ими какъ орудіе для подчиненія русскаго христіанства папской теократіи. Изъ открытыхъ и постоянно вновь открываемыхъ въ большомъ числѣ документовъ видно, что поляки, подстрекаемые папами и латинскимъ духовенствомъ, особенно іезуитами, къ соvrрашенію русиновъ, находившихся подъ владичествомъ Польши, въ латинскій обрядъ, употребляли совершенно нехристіанскія и кровавыя средства, недостаточно утаенныя даже польской литературой. Поляки были и суть самые завзятые ультрамонтаны между всеми католиками. Они приняли христіанство съ Запада въ то время, когда папская теократія входила въ силу; они получали воспитаніе, особенно въ нынѣшнихъ Западныхъ губерніяхъ, въ монастыряхъ и большею частью у іезуитовъ, которыми былъ переполненъ нашъ край. Римско-католическія семинаріи у насъ имѣли своими правителями и учителями миссіонеровъ. Надобно знать, что все монастыри приняты были подъ особое покровительство папъ и изъяты были изъ вѣдомства епископовъ. Оттого монахи были самыми ревностными распространителями папизма и понимали его въ духъ самыхъ завзятыхъ ультрамонтановъ. Одна только Главная семинарія при бывшемъ Виленскомъ университетѣ, при управленіи Чарторыйскимъ учебною частью, не изучала ультрамонтанской науки, потому монахи счи-

тали ее какимъ-то масонскимъ заведеніемъ. Я слышалъ, что въ Римско-католической Духовной Академіи въ С.-Петербургѣ учать теперь по руководству тонкаго богослова—софиста, злобнаго врага русскаго православія, іезуита Перонне. Значить, нашимъ полякамъ внушена была и внушается ненависть къ православнымъ русскимъ, какъ врагамъ Самого Бога за то, что не вѣрятъ въ папу и потому они относительно его бунтовщики и подобны діаволамъ. Образомъ этой науки служатъ слѣдующія слова, декламированныя съ профессорскою каедрой во Львовѣ: „Схизматики суть дѣти діавола, церковь схизматиковъ есть дьявольская синагога; въ причастіѣ схизматиковъ сидитъ самъ діаволъ“. Подобныя наставленія внушаются у насъ особенно во время исповѣди, это рассказывали мнѣ сами исповѣдающіеся. Удивительно ли послѣ этого, что во время послѣдняго возстанія поляковъ, разжигаемого въ костелахъ, слышались восклицанія: „Острите косы для истребленія схизматиковъ“. Это мнѣ случалось читать въ возмутительныхъ стихахъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ЗАГРОВНЫЕ ХОДАТАИ.

Разсказъ изъ жизни приходскаго священника.

I.

О. Аввакума Благонравова всю жизнь угнетала нужда безысходная. Родился онъ въ крайне бѣдной семьѣ деревенскаго причетника. Приходъ, въ которомъ служилъ отецъ его, состоялъ всего изъ двухъсотъ душъ, такъ, что на долю причетника изъ „братской кружки“ доставалось не свыше двадцати рублей въ годъ. А въ семьѣ его было однихъ дѣтей болѣе десяти человекъ. О. Аввакумъ, естественно, и въ счастливые для всякаго другого дни дѣтства не много видѣлъ радостей въ родительскомъ домѣ. Бѣдность, граничившая съ полной нищетой, вынуждала родителей о. Аввакума не уговаривать дѣтокъ своихъ: „кушайте, дѣтки, что вы мало кушаете? что это у васъ плохой аппетитъ? должно быть, не здоровится вамъ“?—а кричать на нихъ, при видѣ въ ихъ дѣтскихъ рученкахъ куска чернаго хлѣба: „что вы все ѣдите! никакъ не накормишь васъ! кусокъ изъ рукъ у васъ не выходитъ! А хлѣба-то своего едва до Благотѣщенья хватить,—что мы будемъ дѣлать потомъ“? — „Господи! умираютъ же у другихъ дѣти, а на нашихъ Господь и смерти не пошлетъ!“—говорили подчасъ, ожесточенные бѣдностью и безысходной нуждой родители о. Аввакума.

Нужда и покоры родительскіе кускомъ хлѣба отложились тяжелымъ камнемъ на юную душу малень-

каго Аввакума, и онъ, забравшись на печку, и лежа здѣсь въ уголку, мечталъ о томъ, какъ онъ выростетъ большой, выучится, поступитъ въ священники и будетъ помогать своимъ бѣднымъ родителямъ. Эти дѣтскія мечты, эти сладкія грезы облегчали невинную душу мальчика и однѣ только нѣсколько скрашивали горькую жизнь его въ родительскомъ домѣ.

II. Но вотъ прошло тяжелое дѣтство, прошла и не легкая юность. Аввакумъ Благонравовъ сдѣлался молодымъ человекомъ, окончилъ курсъ въ семинаріи, бодро и безропотно вынесши на своихъ плечахъ всевозможныя невзгоды и лишенія, сопряженныя съ бѣдностью. Но и вождѣнный аттестатъ объ окончаніи курса не спасъ его отъ тяжелой борьбы съ безысходною нуждою и бѣдностью, съ гнетущей заботой о насущномъ кускѣ хлѣба. Куда идти? куда поступить?—вотъ тѣ вопросы, которые долженъ былъ разрѣшить молодой Благонравовъ, вступая въ жизнь. Но до разрѣшенія этихъ вопросовъ, до пріисканія сколько-нибудь обезпечивающаго мѣста нужно было „кормиться“, и молодой Благонравовъ съ стѣпеннымъ сердцемъ перешелъ до поры до времени на родительскіе хлѣба. Но вотъ онъ занялъ мѣсто учителя въ церковно-приходской школѣ съ жалованьемъ по десяти рублей въ мѣсяцъ изъ средствъ школьнаго псечителя. Радости молодого человека не было границъ!...

Прошелъ мѣсяцъ, и Благонравовъ получилъ *первое* жалованье, заработанное *собственнымъ трудомъ*!... Что чувствовалъ онъ, съ какою-то нѣжностію поминутно оцупывая въ карманѣ двѣ золотыхъ пятирублевки, понятно для всякаго, кто бывалъ въ положеніи Благонравова. Къ вечеру того же дня къ нему пришелъ пѣшкомъ за 50 верстъ отецъ, и Благонравовъ раздѣлилъ скудное жалованье свое пополамъ съ нуждающимся родителемъ, оставивъ себѣ пять рублей на столъ, платье и прочія надобности. Съ тѣхъ поръ отецъ его каждый мѣсяцъ аккуратно являлся за своей долей, и сынъ безропотно дѣлилъ свое десятирублевое жалованье пополамъ съ родителемъ. Одно поддерживало его среди тяжелыхъ лишній—мечта въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ получить священническое мѣсто.

Наконецъ, мечта эта осуществилась: Благонравовъ женился на бѣдной діаконской сиротѣ и получилъ мѣсто приходскаго священника.

III. Не ласково встрѣтила о. Аввакума жизнь и въ новомъ положеніи сельскаго пастыря. Приходъ его на половину состоялъ изъ старообрядцевъ и различныхъ сектантовъ, въ высшей степени враждебно относившихся къ церковному причту. Доходы молодого батюшки были болѣе чѣмъ скудные, а насущныя потребности житейскія требовали неотложныхъ расходовъ и росли съ каждымъ годомъ все болѣе и

болѣе. На первыхъ порахъ нужно было поставить кое-какія постройки, обзавестись различными хозяйственными принадлежностями, приобрести самое необходимое и по дому. А доходъ почти не превышалъ прежняго учительскаго жалованья. Трудно было начало службы и семейной жизни о. Аввакума! Мучили его душевныя страданія за прихожанъ, удалившихся изъ лона св. Церкви Православной, мучила и нужда житейская. Но юный пастырь не терялъ надежды на милость Божию и съ полной покорностью Промыслу мирился съ своимъ положеніемъ. Не имѣя возможности удѣлять нуждающимся что-либо отъ скудости своей, о. Аввакумъ являлся горячимъ молитвенникомъ предъ Господомъ не только за своихъ прихожанъ и чадъ духовныхъ, но и за всѣхъ знаемыхъ. Особенно усердно молился о. Аввакумъ объ умершихъ. Гдѣ бы и кто бы ни скончался, лишь только доходило свѣдѣніе объ этомъ до о. Аввакума, онъ тотчасъ же заносилъ имя умершаго въ нарочито заведенную для этого толстую тетрадь на всегдашнее поминовеніе и неустанно поминалъ усопшихъ не только въ церкви, но и въ своихъ ежедневныхъ молитвахъ, стоя предъ иконами по нѣсколько часовъ съ ряду. Продолжительныя молитвы о. Аввакума и ежедневныя поминовенія имъ усопшихъ нѣрѣдко возбуждали неудовольствіе со стороны матушки, не знавшей, за домашними работами и хлопотами съ дѣтьми, ни минуты покоя.

— Да что ты все утро стоишь предъ образами? Молишься въ церкви, а здѣсь, на дому-то, некогда молиться по цѣлымъ часамъ: вонъ воды нѣтъ, дровъ некому внести, — говорила она съ укоромъ.

— Молитва отъ всѣхъ напастей спасаетъ, — матушка, — успокоительно отвѣчала на это о. Аввакумъ.

— Да оно-то такъ, я не противъ молитвы говорю; да ужъ очень нужда-то замаяла, вотъ иной разъ съ сердца и скажешь лишнее слово.

— Что дѣлать, мой другъ: потерчимъ въ сей скоропреходящей жизни, Господь смилуется надъ нами грѣшными въ жизни вѣчной. Знаешь притчу Господню о богатомъ и бѣдномъ Лазарѣ? И внимай слову Господню.

— А я хотѣла, Аввакумъ Петровичъ, попросить тебя съѣздить къ Владыкѣ — рассказать про нашу нужду: быть можетъ, онъ смилуется и переведетъ тебя на лучшей приходъ?

— Ахъ, матушка, гдѣ ужъ намъ бѣднымъ безпокоить Владыку? У него и безъ насъ не мало воздыхателей о своихъ нуждахъ, всѣхъ не устроишь на лучшіе приходы. Чтобы хорошій-то приходъ получить, нужно имѣть и заслуги и ходатаевъ; а у меня какія заслуги, и какіе за насъ съ тобою предстадутъ ходатаи?...

Но ходатаи эти явились за о. Аввакума, и предстали они предъ владыкой съ своими за него просьбами безъ вѣдома самого о. Аввакума, рѣшительно ничего не подозревавшего.

IV. Случилось такъ, что освободилось священническое мѣсто въ самомъ богатомъ во всей епархіи фабричномъ приходѣ. Не успѣлъ пройти слухъ объ этомъ, какъ на вакантное мѣсто подано было до двухсотъ прошеній. Были здѣсь прошенія и заслуженныхъ протоіереевъ, и благочинныхъ, и преподавателей семинаріи; за одного изъ просителей — духовника губернаторскаго — просилъ владыку отдѣльнымъ рекомендательнымъ письмомъ самъ губернаторъ.

Пересмотрѣвши всѣ прошенія и не остановившись еще ни на комъ изъ просителей, преосвященный, послѣ многочисленныхъ дневныхъ занятій и пріема различныхъ просителей, легъ, наконецъ, спать. Едва закрылъ онъ глаза и еще не успѣлъ даже вздремнуть, какъ вдругъ предъ нимъ, какъ на-яву, предстала громадная толпа самыхъ разнородныхъ людей — мужчинъ и женщинъ. Между ними были и богатые, и бѣдные, и совершенно нищіе. Эти странные люди всѣ въ одинъ голосъ обратились къ владыкѣ съ просьбой перемѣстить на освободившейся богатый приходъ совсѣмъ неизвѣстнаго ему священника о. Аввакума Благодрава. Владыка, не придавъ этому видѣнію значенія, сотворилъ крестное знаменіе и вскорѣ заснулъ. Но едва онъ заснулъ, какъ предъ нимъ вновь предстала та же толпа просителей, молившая уважить ихъ просьбу о назначеніи въ фабричный приходъ о. Аввакума.

— Кто вы и откуда пришли ко мнѣ въ такомъ множествѣ? — спросилъ владыка необычайныхъ просителей.

— Мы — умершіе, духомъ своимъ обитаемъ въ обителяхъ Царя Небснаго, по молитвамъ усерднаго богомольца за насъ о. Аввакума, поминающаго насъ и молящагося ежедневно за насъ предъ Царемъ Небснымъ.

Сказавъ это, они мгновенно скрылись. Владыка, вставъ утромъ съ постели, обратился съ молитвой къ Господу, прося вразумить его въ разрѣшеніи вопроса о назначеніи служителя Божія на освободившуюся вакансію. Въ то же время онъ приказалъ своему домашнему секретарю немедленно навести справку въ консисторіи, въ какомъ приходѣ служить священникъ Аввакумъ Благодрава, съ тѣмъ, чтобы вызвать его для личныхъ объясненій.

V. Справка была наведена секретаремъ, и тотчасъ же дано было предписаніе благочинному сообщить священнику Аввакуму Благодраву о безотлагательной явкѣ его къ преосвященному. Прошло около трехъ недѣль, пока распоряженіе владыки сдѣлалось, наконецъ, извѣстнымъ о. Аввакуму, къ немалому его

удивленію и къ еще большей заботѣ о томъ, гдѣ взять денегъ на поѣздку въ губернский городъ. Но въ этой заботѣ помогъ ему о. благочинный, одолживъ взаимнообразно небольшую сумму.

Съ спокойной совѣстью переступилъ о. Аввакумъ черезъ порогъ пріемной преосвященнаго. Но удивленію владыки не было границъ. При взглядѣ на о. Аввакума, онъ тотчасъ же узналъ того именно священника, котораго такъ ясно видѣлъ во снѣ въ минувшую ночь! Во всемъ этомъ святитель узрѣлъ переть Божій, указавшій избранника на вакантный приходъ. Весѣдуя съ о. Аввакумомъ, преосвященный сообщилъ, что ходатаями за него были тѣ усонше, которыхъ о. Аввакумъ ежедневно поминаетъ въ своихъ молитвахъ, прося имъ царствія небеснаго.

— Твои ходатаи, не знатные родомъ,—сказалъ владыка,—превозмогли ходатайство сильныхъ міра сего. Я тебя, о. Аввакумъ, назначаю на приходъ, на который явилось около двухсотъ просителей. Не оставь и меня грѣшнаго въ усердныхъ молитвахъ своихъ, когда настанетъ конецъ земного странствія моего.

Такъ о. Аввакумъ сдѣлался служителемъ храма Божія въ первомъ приходѣ цѣлой епархіи, по просьбѣ загробныхъ ходатаевъ, о которыхъ онъ не перестаетъ и теперь молиться, помяная въ своихъ молитвахъ и владыку, отошедшаго уже въ обители вѣчныя. (Рук. для сел. паст.). *Н. Соловьевъ.*

Отчетъ о религіозно-нравственныхъ народныхъ чтеніяхъ, устроенныхъ отъ Виленскаго Св.-Духовскаго Братства въ 1900 г.

Въ истекшемъ году братскія народныя чтенія велись въ четырехъ пунктахъ: въ г. Вильнѣ—при Снипишской и Новосвѣтской церквахъ—школахъ, въ м. Зельвѣ и въ с. Новоберезовѣ. Въ Вильнѣ было устроено 38 чтеній, на которыхъ перебивало не мене 7600 человекъ (считая по 200 ч.). Въ м. Зельвѣ въ первую половину года было 25 чтеній съ 6200 слушателей. Во второе полугодіе абонементъ въ села Гродненской епархіи былъ прекращенъ, такъ что за это время стъ Братства лишь въ с. Новоберезовѣ были устроены 3 чтенія, давшія до 1000 слушателей. Всего-же отъ Виленскаго Св.-Духовскаго Братства въ истекшемъ году было устроено 81 чтеніе, на которыхъ перебивало свыше 19300 слушателей малолѣтнихъ и взрослыхъ.

Устройствомъ чтеній, какъ и прежде, завѣдывала Братская Комиссія, въ составъ которой въ теченіе года вступилъ учитель Новосвѣтской ц.-школы С. Сологубъ, выбылъ: помощникъ инспектора Литовской духовной семинаріи Я. Медвѣдъ и свящ. А.

Россинскій. Въ концѣ отчетнаго года Комиссію составляли слѣдующія лица: преподаватели Литовской духовной семинаріи: А. И. Миловидовъ (предсѣдатель), Н. А. Предтечевскій (секретарь), А. С. Омельченко, А. О. Зезюлинскій; священники: Д. Модестовъ (6-ой годъ), В. Василевскій (5-ый годъ); учителя: В. Пѣнкевичъ, Б. Котовичъ, М. Тиминскій и С. Сологубъ.

Чтенія велись по программѣ, утверждаемой въ началѣ cadaго полугодія Высокопреосвященнымъ Ювеналиемъ, Архіепископомъ Литовскимъ и Виленскимъ. Порядокъ чтеній былъ такой-же, какъ и въ предшествующіе 5 лѣтъ (см. Литов. Епарх. Вѣд. 1900 г. № 8). Чтецами явились члены Комиссіи, а также воспитанники Литовской духовной семинаріи. Послѣдніе также помогали въ демонстраціи свѣтовыхъ картинъ посредствомъ волшебнаго фонаря. Чтенія начинались и заканчивались пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній, исполняемыхъ школьными хорами, надъ которыми усердно трудились учителя школъ. Часто въ пѣніи принимали участіе слушатели.

На устройство чтеній израсходовано въ теченіе года 124 р. 30 к., изъ которыхъ 60 руб. употреблено на пріобрѣтеніе картинъ, 25 р. на возобновленіе экрана, школьныхъ ставней, скамей, столовъ, испортившихъ испортиться за истекшія 6 лѣтъ. Остальные деньги были употреблены на покупку книжекъ, на извозчиковъ, вознагражденіе взрослыхъ пѣвчихъ, школьныхъ служителей и другіе мелкіе расходы. Подробный отчетъ и оправдательные къ нему документы переданы секретарю Братства.

Предсѣдатель Виленской Братской Комиссіи религіозно-нравств. народныхъ чтеній преподаватель *А. Миловидовъ.*

Замѣтка сельскаго учителя.

Лѣтъ 30—35 назадъ, крестьяне смотрѣли на народную школу, какъ на совершенно бесполезное учрежденіе; на грамотность, какъ на „панскую“ выдумку, непригодную для крестьянъ, почему неохотно, даже съ плачемъ, матери высылали въ школу своихъ дѣтей, а то выкупали ихъ у сельскихъ властей. Учащихся въ народныхъ школахъ тогда было немного, слѣдовательно и образованіе двигалось очень медленно. Но съ теченіемъ времени сознаніе пользы грамотности среди крестьянъ стало все болѣе и болѣе проявляться и теперь мало такихъ семействъ, въ которомъ не было бы грамотнаго парня, либо мальчика. Грамотность у крестьянъ стала потребностью благодаря чему, въ настоящее время, всѣ народныя школы переполнены учащимися; народнымъ учителямъ за неимѣніемъ мѣстъ, приходится многимъ крестьянъ

скимъ дѣтямъ отказывать въ пріемѣ въ школу. Изъ-за этого часто возникаютъ пререканія и жалобы, которыя кончаются тѣмъ, что крестьяне, при составленіи смѣтныхъ приговоровъ, уменьшаютъ или отнимаютъ содержаніе народнымъ учителямъ. Крестьяне не входятъ въ разсужденія, сколько по объему классной комнаты можно принять дѣтей и на сколько вредно дѣйствуетъ на организмъ испорченный классный воздухъ. Вентиляціи, за исключеніемъ одной—двухъ форточекъ, въ классныхъ помѣщеніяхъ нѣтъ, такъ какъ крестьяне вентиляторовъ не признаютъ и потому ихъ, несмотря на просьбу учителей, не устраиваютъ. Чѣмъ больше учитель заботится объ удобствахъ школы, тѣмъ онъ нежелательнѣе для крестьянъ. „Что то за наставникъ, што все выдумляе: то школу бѣлить, то скамейки и хундаментъ поправлять, то окна китовать, то стрѣху поправлять, то печи перероблять, што дымятъ; Богъ вѣдае, што выдумляе; якъ тамъ троха тече стрѣха, або дымитъ печь то вже конечно треба поправлять?... Мы живемъ въ курныхъ хатахъ съ обдутою въ иного стрѣхою, а объ окнахъ и говорити нѣ треба: рѣдко въ кого окно цѣле, а то найбільше заложено тескою, або гонучею... За тое, що вунъ выдумляе, и всѣхъ нашихъ дѣтей не принимае въ школу, треба въ его зняты ссынку: все равно будѣ учити хлощець, або вунъ на тое назначены“. Итакъ ни за что, ни про что, крестьяне уменьшаютъ бѣдному учителю содержаніе, которое и безъ того мизерно. Давно пора увеличить число народныхъ школъ и обезпечить народныхъ учителей независимымъ отъ крестьянъ содержаніемъ приблизительно въ 300 рублей въ годъ, тогда отношенія крестьянъ къ учителямъ измѣнятся къ лучшему; народные же учителя будутъ чувствовать подъ собою болѣе прочную почву и не будутъ уходить на другія должности*). (Гродн. губ. вѣд.).

Михаилъ Романовичъ.

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

І. Ю. ДОРОЖИНСКАГО

въ гор. Венгровѣ, Сѣдлецкой губ.

Отливаетъ новые колокола различной величины и замѣняетъ ломъ на новые по доступнымъ цѣнамъ; въ прочности колоколовъ дается 10-ти-лѣтнее ручательство. Уплата за переливку колоколовъ привирается въ сроки.

1—4

*) Не то же ли нужно сказать и о церковно-приходскихъ школахъ и объ учителяхъ ихъ?

„СЕЛЬСКІЙ ВѢСТНИКЪ“

еженедѣльная народная газета,

издаваемая при „Правительственномъ Вѣстникѣ“

Программа: Извѣстія о Государствѣ Императорѣ и Членахъ Его Августѣйшаго Семейства.

Законы и распоряженія Высшаго Правительства, какъ относящіеся до крестьянскаго быта, такъ и всѣ тѣ, знаніе коихъ можетъ быть полезно для сельскаго населенія.

Разныя статьи и извѣстія о внутреннихъ дѣлахъ Россійской Имперіи, какъ то: объ урожаяхъ; о торговыхъ цѣнахъ на хлѣбъ и другіе необходимѣйшіе предметы; объ улучшеніяхъ по сельскому хозяйству и народной промышленности; наставленія и указанія по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства и промышленности; о сохраненіи здравія; о предосторожностяхъ отъ пожаровъ, скотскихъ падежей и другихъ бѣдствій; объ устройствѣ заведеній, полезныхъ въ сельскомъ быту и т. п.—Сообщенія изъ волостей.—Отвѣты редакціи, съ разъясненіями на вопросы подписчиковъ по дѣламъ сельскаго быта.

Подписчикамъ на „Сельскій Вѣстникъ“ 1901 года, выписывающимъ газету за деньги, будетъ высланъ при газетѣ бесплатно „Календарь и справочная книжка Сельскаго Вѣстника“ на 1901 годъ, содержащей въ себѣ свѣдѣнія, полезныя для сельскихъ жителей. Кромѣ того, подписчики будутъ получать бесплатно, какъ и въ 1900 году, ежемѣсячный журналъ, состоящей изъ книжекъ для народнаго чтенія, издаваемыхъ съ 1-го января 1897 года, подъ наблюденіемъ Главнаго Редактора газеты „Правительственный Вѣстникъ“, въ видѣ

БЕЗПЛАТНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ

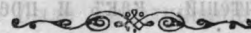
къ газетѣ „Сельскій Вѣстникъ“, ежемѣсячно (около трехъ печатныхъ листовъ или 48 страницъ въ каждой книжкѣ),

подъ названіемъ

„БОГЪ - ПОМОЧЬ“.

Подписная цѣна на газету „Сельскій Вѣстникъ“ съ приложеніемъ книжекъ „Богъ-Помочь“ слѣдующая:

Для иногороднихъ: чрезъ волостныя правленія на годъ 1 р., на 6 м. 60 к., на 3 м. 35 к., на 1 м. 15 к. Чрезъ почтовыя мѣст. на годъ 1 р. 20 к., на 6 м. 70 к., на 3 м. 40 к., на 1 м. 20 к.



Редакторъ Каѳедраальный Протоіерей

Іоаннъ Жотовичъ.