

# РИЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 24.

15 Декабря 1905 г.

ГОДЪ ВОСЕМНАДЦАТЫЙ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа каждаго мѣсяца.  
Цена ПЯТЬ рублей въ годъ съ пересылкою.

ПОДПИСКА  
принимается въ редакціи при Рижской Духовной Семинаріи.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## Епархіальныя извѣстія.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 24 ноября сего 1905 года за № 11856, на должность настоятельницы Иллуkstскаго женскаго монастыря и начальницы состоящаго при названной обители женскаго духовнаго училища назначена Рижскаго Свято-Троицкаго женскаго монастыря, монахиня Евгенія (Постовская), и 11 декабря возведена въ санъ игуменіи.

**Перемѣщены** псаломщики церквей: Пюхтицкой монастырской Касторъ Лаува, согласно прошенію, къ Маріенбургской церкви съ 7 декабря и Вендауской Алексѣй Янсонъ, согласно прошенію, на старшую вакансію при Кавелехтской церкви съ 17 декабря и псаломщикъ Кыргесаарской церкви Матѳей Ольманъ, согласно прошенію, къ Ямской церкви съ 19 декабря.

**Опредѣленъ** и. д. псаломщика при Кыргесаарской церкви учитель Мудастской вспомогательной школы Кириллъ Уммаль съ 19 декабря.

**Имѣются вакантныя мѣста :** священника при церквахъ: Лаудонской и Сиссельской и псаломщика при церквахъ: Мерьямской, Фестенской, Короленской два, Раксольской единовѣрческой и Пюхтицкой монастырской.

## Росписаніе

**проповѣдей, назначенныхъ къ произнесенію въ 1906 году въ Рижскомъ Каѳедральномъ Соборѣ въ воскресные, праздничные и высокаторжественные дни священнослужителями города Риги.**

1 января. Новый годъ и день обрѣзанія Господня. Каѳедральный Протоіерей В. Плиссъ.

6 января. День Богоявленія Господня. Монастырской церкви священникъ А. Голосовъ.

2 февраля. День Срѣтенія Господня. Троице-Задвинской церкви священникъ П. Тычининъ.

19 февраля. Недѣля 1-я великаго поста (торжество православія). Александро-Невской церкви священникъ Н. Перехвальскій.

25 марта. День Благовѣщенія Пресв. Богородицы. Законоучитель священникъ Ѳеодотъ Соколовъ.

26 марта. Входъ Господень во Іерусалимъ. Священникъ при женскомъ монастырѣ Н. Тихомировъ.

31 марта. Великій Пятокъ. Каѳедральный Протоіерей В. Плиссъ.

23 апрѣля. Недѣля о разслабленномъ и день Тезоименитства Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны. Ректоръ Семинаріи Протоіерей А. Аристовъ.

6 мая. День Рожденія Государя Императора. Вознесенской церкви протоіерей А. Кангеръ.

11 мая. Вознесение Господне. Благовѣщенской церкви Протоіерей І. Яковлевъ.

14 мая. День Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ. Александро-Невской церкви Протоіерей В. Березскій.

25 мая. День рожденія Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны. Священникъ Всѣхсвятской церкви С. Васильковъ.

9 іюля. Недѣля 7-я по Пятидесятницѣ. Соборный Протоіерей М. Сушковъ.

22 іюля. День Тезоименитства Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны. Ѳирсовской церкви Протоіерей Ѳ. Либеровскій.

30 іюля. День рожденія Государя Наслѣдника Тюремный священникъ В. Ханевъ.

1 августа. Происхожденіе честн. древъ животворящаго Креста. Петро-Павловской церкви священникъ Н. Писка.

6 августа. День Преображенія Господня. Покровской церкви священникъ С. Азелицкій.

15 августа. День Успенія Пресв. Богородицы. Покровской церкви Протоіерей І. Пятницкій.

8 сентября. День Рождества Пресв. Богородицы. Законоучитель, Протоіерей М. Синайскій.

14 сентября. День Воздвиженія Креста Господня. Александро-Невской церкви священникъ Н. Перехвальскій.

1 октября. Недѣля 19-я по Пятидесятницѣ и Покровъ Пресв. Богородицы. Благовѣщенской церкви Протоіерей Г. Вахрамѣевъ.

5 октября. День тезоименитства Государя Наслѣдника. Иоанновской церкви священникъ С. Павскій.

21 октября. День Восшествія на престолъ Государя Императора. Ключарь Собора, протоіерей Н. Лейсманъ.

14 ноября. День рожденія Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны. Задвинской церкви, Протоіерей П. Меднись.

21 ноября. День Введенія во храмъ Пресв. Богородицы. Вознесенской церкви священникъ І. Борманъ.

6 декабря. День Тезоименитства Государя Императора. Законоучитель, протоіерей М. Синайскій.

25 декабря. День Рождества Христова. Соборный священникъ П. Синайскій.

## Отдѣль неофициальный.

### Рижскій епархіальный соборъ.

#### В. О школъ.

Для поддержанія Православія въ Прибалтійскомъ краѣ самымъ существеннымъ вопросомъ является вопросъ о постановкѣ школьн. дѣла. Въ виду сильн. распространенія и безпрестаннаго усиленія раціонализма, священнику трудно и невозможно даже ограничиться однимъ лишь проповѣданіемъ слова Божія съ церковной кафедры, устройствомъ библіотекъ и читаленъ, распространеніемъ книжекъ и журналовъ, а необходимо дѣйствовать на подрастающее поколѣніе и привлекать народъ къ Православію путемъ устройства школъ конфессіональнаго характера. Въ этомъ случаѣ духовенство шло бы какъ разъ навстрѣчу все усиливающемуся стремленію мѣстнаго населенія къ образованію. Воспользоваться этимъ стремленіемъ народа прямой долгъ дѣятеля Православія и упустить школьное дѣло изъ рукъ значитъ нанести непоправимый ущербъ дѣлу Православія и самое существованіе его въ этомъ иновѣрномъ краѣ поставить въ критическое положеніе.

#### І. Печальное положеніе православныхъ школъ въ Прибалтійскомъ краѣ.

Православнымъ школамъ приходится выдерживать конкуренцію съ министерскими и правительственными школами съ одной стороны и съ лютеранскими вспомогательными, а, главнымъ образомъ, приходскими съ другой стороны. Понятно, что симпатіи народа склоняются въ ту сто-

рону, гдѣ школы, при наименьшей затратѣ школьныхъ средствъ, приносятъ населенію большую пользу и болѣе соотвѣтствуютъ своему назначенію. Министерскія, тѣмъ болѣе правительственныя школы, по качеству учительскаго персонала, по своей внѣшней оборудованности и благоустройству стоятъ внѣ конкуренціи, благодаря, во первыхъ, весьма значительной поддержкѣ со стороны правительства, отпускающаго сравнительно солидное содержаніе учителямъ, а также средства на постройку школьныхъ домовъ, устройство библиотекъ и внѣшнюю обстановку, во вторыхъ, вслѣдствіе того, что расходы по содержанію сихъ школъ несетъ вся волость въ совокупности, а иногда и нѣсколько волостей вмѣстѣ, и, такимъ образомъ, каждому отдѣльному члену волости содержаніе одной школы, при поддержкѣ Правительства, становится не особенно обременительнымъ.

Трудно православнымъ школамъ конкурировать и съ лютеранскими школами, не только съ приходскими, но и съ волостными. И здѣсь въ дѣлѣ хорошей постановки дѣла важную роль играютъ: 1) количественный перевѣсъ лютеранскаго населенія той или другой волости, обязанной содержать школу; 2) то обстоятельство, что къ лютеранству принадлежитъ болѣе зажиточная часть населенія, — дворохозяева, арендаторы и собственники, такъ какъ лютеране-помѣщики по преимуществу продавали усадьбы своимъ единовѣрцамъ; и наконецъ, 3) обезпеченность волостныхъ и приходскихъ школъ земельными надѣлами. Почти каждая лютеранская школа владѣетъ значительнымъ земельнымъ участкомъ. Въ частныхъ имѣніяхъ эти надѣлы подарены владѣльцами воло-

шкколь-  
ольшую  
аченію.  
венныя  
ала, по  
ройству  
ервыхъ,  
ы пра-  
олидное  
на по-  
бліотекъ  
дствіе  
оль не-  
огда и  
разомъ,  
ержаніе  
ельства,  
и онъ  
и оу мош  
куруиро-  
ько съ  
дсь въ  
о роль  
ютеран-  
занной  
что къ  
я часть  
бствен-  
преиму-  
рцамъ;  
и при-  
Почти  
читель-  
къ имѣ-  
и воло-

стямъ, а въ казенныхъ волостяхъ лютеранская часть волостного общества пользуется надѣлами отъ казенныхъ имѣній, платя казнѣ установленную, очень небольшую аренду. Имѣя въ своемъ пользованіи 30 — 40 дес. удобной земли, учителя лютеранскихъ шкколь, при небольшомъ денежномъ пособіи отъ общества, обеспечены въ матеріальномъ отношеніи, а общество, уплачивая казнѣ аренду въ 30 — 40 рублей за участокъ, приносящій 150 — 200 руб. доходу, за ничтожную сравнительно плату имѣетъ возможность содержать учителя. Сверхъ того нѣкоторыя лютеранскія школы, въ особенности за послѣднее время, получаютъ отъ учебнаго округа значительное пособие на содержаніе училищъ, а также для посѣщенія учителями учительскихъ курсовъ.

Православныя школы, какъ приходскія, такъ, въ особенности, вспомогательныя вообще обеспечены крайне скудно. Онѣ, за рѣдкими исключеніями, лишены земельныхъ надѣловъ и средствами ихъ содержанія служатъ: а) пособие, получаемое изъ Училищнаго Совѣта на наемъ школьныхъ помѣщеній и на жалованье учителямъ и б) взносы, дѣлаемые на сей предметъ православными крестьянами. Какъ видно изъ отчета Училищнаго Совѣта за 1904 годъ (Епарх. Вѣд. 1905 г. № 13—14) на школы Православнаго Вѣдомства, коихъ за отчетный годъ было 227 приходскихъ и 263 вспомогательныхъ, всего 490, отпущено всего казною 42190 руб., среднимъ числомъ по 86 рублей на каждое училище. Сверхъ того, согласно тому же отчету, мѣстныхъ средствъ на содержаніе православныхъ шкколь отпущено отъ крестьянскихъ обществъ 11687 руб.; арендной платы отъ шкколь-

ныхъ земельныхъ участковъ, коими владѣютъ изъ 490 школъ только 83 школы, выручено всего 10175 р. 25 коп., внесено учащимися за обученіе въ школъ и на училищныя потребности всего 9500 р., итого 31353 р.; 25 коп., среднимъ числомъ на каждую школу 64 р., а всего вообще на каждую школу по 150 рублей. Изъ этой суммы производится постройка, ремонтъ, наемъ, отопленіе, освѣщеніе школьныхъ помѣщеній и жалованье учителямъ. Правда въ 227 школахъ приходскихъ занимаются члены причта, не получающіе жалованья изъ школьныхъ суммъ, а пользующіеся содержаніемъ отъ казны по церковно-приходской службѣ. Но и содержаніе членовъ причта, особенно псаломщиковъ учителей, едва-ли кто рѣшится назвать достаточнымъ. Получать въ годъ 250—300 р. жалованья, изъ коихъ до 50 р. уходитъ на всевозможные вычеты, нести службу по церкви, приходу, письмоводительству и, сверхъ сего, въ школъ, имѣя 30—36 уроковъ въ недѣлю, — доля, кажется, незавидная. Неудивительно, что псаломщики, получившіе образованіе, бѣгутъ съ Епархіальной службы — учительскіе семинаристы въ министерскія и правительственныя училища, гдѣ и оклады больше и дѣла меньше, духовные въ университеты, институты, на гражданскую службу и проч.; мѣста же псаломщиковъ и учителей приходскихъ школъ замѣщаются учителями вспомогательныхъ школъ, получившихъ образованіе въ тѣхъ же приходскихъ школахъ; иногда же, чему есть примѣры, — изъ подмастерьевъ, булочниковъ, хлѣбопековъ, маляровъ и проч., неимущихъ лучшаго пристанища, не имѣющихъ и понятія о какой либо педагогической подготовкѣ. Яркой иллюстраціей къ этому



служить таблица измѣненій въ образовательномъ цензѣ псаломщиковъ Рижской Епархіи за семилѣтіе 1895 — 1902 г., составленная по отчетамъ о состояніи православныхъ народныхъ школъ Прибалтійскихъ губерній.

Года.	Воспитанниковъ семинарій.	Неимѣющихъ званія учителя	Число прих. школъ.
1895	248	95	203
1897	231	111	207
1902	215	140	225
По процентному отношенію.			
1895	73%	27%	203
1897	68%	32%	207
1902	60%	40%	225

Всматриваясь въ эту таблицу мы замѣчаемъ два явленія: ростъ школъ и, параллельно съ этимъ, упадокъ образовательнаго ценза псаломщиковъ и учителей. Этотъ фактъ наводитъ на грустные размышленія о судьбѣ этихъ школъ, а, вмѣстѣ съ тѣмъ, и православія въ здѣшнемъ краѣ, по скольку оно поддерживается школами. Не будучи пророкомъ можно предвидѣть, кто проиграетъ въ напряженной борьбѣ, — министерскія-ли и лютеранскія, или православныя приходскія школы, если положеніе останется *status quo ante*.

Составъ учителей вспомогательныхъ школъ еще хуже. Да и что можно требовать отъ 17--20

лѣтняго юноши, получающаго 100—120 рублей въ годъ, и это самое большее, въ среднемъ же 30—50 руб. жалованья, и вынужденнаго лѣтомъ поступать чернорабочимъ поденщикомъ къ кому-либо изъ крестьянъ — дворохозяевъ. Что въ настоящее время между православными учителями вспомогательныхъ школъ нѣтъ ни одного хоть сносно обеспеченнаго человѣка, о томъ и говорить нечего. Кажется, нигдѣ учителя такъ не бѣдствуютъ, какъ учителя православныхъ школъ на Балтійской окраинѣ. Да и какъ иначе существовать на нищенскіе гроши, что даются имъ за тяжелый трудъ въ школѣ. Думается, что ни одинъ профессиональный нищій не согласился бы, если бы ему предложили наслаждаться спокойною жизнью на сумму, равную среднему жалованью мѣстнаго православнаго учителя, и съ презрѣніемъ отвергъ бы подобное предложеніе, вполне основательно рассчитывая на сборъ въ тройномъ противъ онаго количествѣ.

Можно сказать, что этого жалованья хватаетъ лишь настолько, чтобы не умереть съ голоду, т. е. на хлѣбъ и на воду, но слишкомъ мало для того, чтобы сколько нибудь сносно прожить. И дѣйствительно, большинство учителей влачатъ самое жалкое существованіе, теряетъ любовь къ своему дѣлу, чувствуетъ себя обиженнымъ и забытымъ, не пользуется достаточнымъ уваженіемъ и, въ сравненіи съ лютеранскимъ является какимъ-то жалкимъ, загнаннымъ и лишеннымъ инициативы; все это оттого, что православный учитель не обеспеченъ, не чувствуетъ подъ собою почвы и является просто тростью, колеблемой вѣтромъ житейскихъ невзгодъ. Семейная жизнь, доступная

послѣднему мызному батраку, является для православнаго учителя недозволенною роскошью.

Не лучше обстоитъ дѣло съ помѣщеніями нашихъ школъ. Помѣщенія приходскихъ школъ построены казною въ 1860,—70,—80 г.г. По недостатку средствъ содержатся они въ большинствѣ случаевъ плохо,—вслѣдствіе несвоевременнаго и недостаточнаго ремонта ветшаютъ и приходятъ въ разрушеніе, плохо отопляемыя сырѣютъ и гніютъ. Самое устройство помѣщеній не всегда приспособлено надлежащимъ образомъ къ потребностямъ школы. Большинство изъ нихъ не имѣютъ ни столовыхъ, ни кухни, вслѣдствіе чего учащіеся въ теченіе цѣлой недѣли вынуждены пробавляться сухою пищею: картофелемъ, свиной, хлѣбомъ, кислымъ молокомъ; а пищевые продукты хранятся въ ящикахъ въ классныхъ же и спальныхъ комнатахъ, заражая и сгущая и такъ уже спертый воздухъ. Помѣщенія вспомогательныхъ школъ еще хуже. Нанимаются они въ большинствѣ случаевъ въ крестьянскихъ хатахъ, тѣсны, темны и весьма рѣдко соотвѣтствуютъ назначенной цѣли.

Обученіе въ вспомогательныхъ, да и въ большинствѣ приходскихъ школъ, ведется почти безъ всякихъ учебныхъ пособій, о коихъ нерѣдко и самъ учитель не имѣетъ понятія. Естественно, что такимъ школамъ трудно соперничать съ указанными выше министерскими, правительственными и лютеранскими приходскими и волостными школами и неудивительно, что православныя школы съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе перестаютъ удовлетворять насущнымъ потребностямъ православнаго населенія. Наши школы, особенно вспо-

могательныя, безъ преувеличенія можно сказать, влачатъ жалкое существованіе, будучи ни живы ни мертвы, ни теплы, ни холодны. Чтобы спасти ихъ и привлечь къ нимъ симпатіи населенія, съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе утрачиваемыя, крайне необходимо прежде всего увеличить средства ихъ содержанія, иначе мы рискуемъ не только окончательно подорвать свой кредитъ въ глазахъ народа въ дѣлѣ образованія, но рискуемъ подорвать и значеніе православной церкви въ краѣ, коей школа при нынѣшнихъ условіяхъ служитъ основою. По мнѣнію духовенства отъ той или иной постановки школьнаго дѣла зависитъ судьба православія въ краѣ. Этимъ рѣшается вопросъ: быть или не быть здѣсь Православію.

На усиленіе притока мѣстныхъ средствъ не имѣется никакой надежды. Православное населеніе въ сравненіи съ лютеранами малочисленно и весьма разбросанно. Поэтому, чтобы сдѣлать православныя школы для всѣхъ доступными (а это безусловно необходимо) приходится, помимо приходской школы, открывать по крайней мѣрѣ въ каждой волости и, сравнительно на весьма небольшое количество душъ, по одной вспомогательной школѣ. Содержать при такихъ условіяхъ школу своими средствами православные не могутъ, тѣмъ болѣе, что большинство состоитъ изъ безземельныхъ батраковъ-бѣдняковъ, добывающихъ себѣ кусокъ насущнаго хлѣба съ большимъ трудомъ поденною работою, получая 40—50 к. въ день, и то только за лѣтніе мѣсяцы. Обязанные въ возрастѣ 14—60 лѣтъ уплачивать волостныя общественныя повинности въ размѣрѣ 4—6 р. и болѣе на каж-

дую душу, бѣдныя семейства только съ крайнимъ напряженіемъ въ состояніи отбывать обязательную для себя повинность, и пожертвованія въ пользу школъ вносятъ еще лишніе расходы въ ихъ, болѣе чѣмъ скромный, бюджетъ. Облагать православное населеніе еще большими обязательными поборами едва ли умѣстно и сообразно съ достоинствомъ православія. Даже среди лютеранъ эти поборы служатъ предметомъ непрестанныхъ, и зачастую справедливыхъ, нареканій и православнымъ едва ли справедливо, а главное — едва ли полезно становится съ ними на одну доску. Кромѣ того въ распоряженіи Училищныхъ Попечительствъ не имѣется никакихъ законныхъ основаній и средствъ къ тому, чтобы обязать православное населеніе участвовать въ содержаніи школъ. Мѣстное гражданское Начальство, руководствуясь разъясненіемъ Сената отъ 4 марта 1904 г. за № 2035, отказывается исполнять требованіе Училищныхъ Попечительствъ о раскладкѣ и взысканіи съ православнаго населенія платежей въ пользу школъ, указывая, что сходы выборныхъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, на основаніи правилъ 26 января 1870 года, не имѣютъ права возлагать на православныхъ однообщественниковъ сбора въ пользу школъ. Надо замѣтить и то, что до сихъ поръ православныя школы поддерживались средствами такъ называемыхъ уклоняющихся въ лютеранство; они фактически были лютеранами, но на бумагѣ считались православными, и большинство изъ нихъ, уклоняясь отъ платежей въ пользу лютеранскихъ кирхи и школъ, несли повинности по православной школѣ. Съ объявленіемъ же свободы вѣроисповѣданій, они вынуждены нести

повинности лютеранскихъ приходскихъ учреждений. Такимъ образомъ, число плательщиковъ въ пользу православныхъ школъ должно значительно сократиться, и православнымъ будетъ еще труднѣе содержать свои школы. До сенатскаго разъясненія большинство Волостныхъ Правленій, особенно въ Лифляндской губерніи, рѣдко отказывалось отъ раскладки и взысканія повинностей въ пользу православныхъ школъ, согласно представленію мѣстныхъ Училищныхъ Попечительствъ, но теперь отъ православной школы отнимается и этотъ источникъ содержанія и положеніе ея становится крайне критическимъ.

Немаловажной причиной упадка правосл. шк. въ Прибалт. краѣ было, по признанію Собора, отсутствіе единства въ завѣдываніи школой. Она управляется до сихъ поръ Училищ. Совѣтомъ. Первоначально предсѣдательствовалъ въ Совѣтъ Лифляндск. Ген.-Губерн., а съ отмѣной ген.-губерн. предсѣдательствуетъ Рижск. Преосвящ. Членами состоятъ Попечит. Учебн. окр., Окружн. Инспект., Директоръ народн. учил. Лифл. губ., Директоръ Александровск. гимн. и ректоръ Духовн. Семин. Наблюдаютъ за школами—Г.г. инспектора народн. учил. и о.о. Благочинные. Эта двойственность въ управленіи не могла не отражаться вредно на школьной жизни.

Между тѣмъ православная школа ничѣмъ не заслужила такой жалкой участи. Она считаетъ за собою полувѣковую давность и за это время доказала полную свою правоспособность и нравственную живучесть.

Заслуга православной школы въ Прибалтійскомъ краѣ историческая. Она дала первый толчокъ просвѣтительному движенію въ краѣ. Фактъ установленный, что до 40-ыхъ годовъ во всей Лифляндской губерніи было только около 20 народныхъ сельскихъ школъ. Православное духовенство съ первыхъ шаговъ своихъ въ краѣ сочло своимъ священнѣйшимъ долгомъ приняться за

обученіе крестьянскихъ дѣтей, остававшихся здѣсь до того времени почти безъ всякаго образованія. Священники и псаломщики, не имѣя для сего особыхъ помѣщеній, собирали дѣтей крестьянскихъ въ своихъ собственныхъ, крайне тѣсныхъ, квартирахъ и въ кухняхъ и открывали занятія. Полезная дѣятельность духовенства въ этомъ отношеніи побудила и иновѣрцевъ обратить свое вниманіе на дѣло народнаго образованія и принять необходимыя мѣры къ постановкѣ школьнаго дѣла.

Съ открытіемъ въ городѣ Ригѣ Духовнаго Училища, Духовной Семинаріи, а затѣмъ и Учительской Семинаріи, составъ учащихся сталъ пополняться, съ первыхъ же дней существованія этихъ учебныхъ заведеній, исключительно учащимися изъ мѣстныхъ православныхъ школъ и въ теченіе 50-ти лѣтняго своего существованія Духовная Семинарія, выпуская ежегодно 15—20 кандидатовъ священства, дала не одну сотню усердныхъ дѣятелей на нивѣ Православія и другихъ поприщахъ общественной дѣятельности, — дѣятелей, получившихъ первоначальное образованіе въ мѣстныхъ православныхъ начальныхъ сельскихъ училищахъ. Духовное Училище принимаетъ подъ свой кровъ ежегодно до 50—60 человѣкъ, а къ экзамену является до 150 мальчиковъ, и всѣ они исключительно почти питомцы приходскихъ школъ. — Тоже самое слѣдуетъ сказать и объ учительскихъ семинаріяхъ, гдѣ значительный процентъ учащихся, не только православныхъ, но и лютеранъ, состоитъ изъ учениковъ тѣхъ же православныхъ школъ. Все мѣстное священство, какъ сельское, такъ въ значительной части, и городское, не говоря о тѣхъ, кои по окончаніи

курса въ духовныхъ Академіяхъ разошлись по всей Россіи, всѣ псаломщики и учителя мѣстныхъ приходскихъ и вспомогательныхъ школъ, все это — бывшіе питомцы тѣхъ же разсадниковъ русскаго дѣла. Сверхъ сего значительное число учащихся поступаетъ для пополненія своего образованія и въ другія учебныя заведенія — городскія училища, гимназіи и пр. На льготу по воинской повинности 3-го разряда выдерживаетъ испытаніе ежегодно не одна сотня дѣтей, и слѣдуетъ принять во вниманіе, что испытанія по всѣмъ предметамъ, включая и Законъ Божій, производятся на русскомъ языкѣ.

Православная школа, при всей своей бѣдности на протяженіи 50—60 лѣтъ дѣятельности, особенно въ первое время, когда у нея не было болѣе сильныхъ конкурентовъ въ лицѣ лютеранскихъ и правительственныхъ школъ, привлекала всѣ симпатіи и любовь народа по преимуществу вслѣдствіе того, что она съ особою готовностью шла на встрѣчу народной потребности въ пріобрѣтеніи имъ знанія русскаго языка. Доказательствомъ сего служитъ то обстоятельство, что не только православные, но и лютеране усердно посѣщаютъ православныя школы и теперь, когда къ услугамъ лютеранъ являются министерскія, правительственныя и свои волостныя школы, несравненно лучше обставленныя.

Въ печати и современной литературѣ раздается противъ церковно-приходскихъ школъ не мало голосовъ, указывающихъ на ихъ неустойчивость и не живучесть, какъ не соответствующихъ народнымъ требованіямъ. Но православная школа Балтійскаго края блестяще доказала противное, выдер-



жавъ полувѣковой искусствъ и успѣвъ завоевать симпатіи народа при самыхъ скудныхъ, средствахъ содержанія и тяжелыхъ обстоятельствахъ, выпавшихъ на ея долю. И не она виновата, что оставляемая безъ средствъ, безправная, — должна уступить первенствующее мѣсто другимъ школамъ болѣе обеспеченныхъ и болѣе пользующимся вниманіемъ и поддержкой преобладающей власти. Во всякомъ случаѣ можно съ увѣренностью сказать, что если школьная реформа проведена въ краѣ сравнительно легко, не встрѣтивъ особыхъ затрудненій, напр. въ составленіи кадра учителей начальныхъ училищъ, то это въ значительной степени обуславливается тѣмъ, что почва для проведенія школьной реформы была подготовлена и воздѣлана православной приходской школой. Новой школѣ приходится строить зданіе на фундаментѣ заложенномъ православной школой, этой первой безотвѣтной труженицей и носительницей православно-русскихъ идей въ краѣ. И мѣстному духовенству до глубины души, до слезъ больно, если этотъ фундаментъ, эта основа, заложенная трудами, потомъ и кровью духовенства, будетъ оставлена въ небреженіи, безъ надлежащаго ремонта, въ коемъ нуждается, и предоставлена будетъ подвергаться разрушенію отъ времени и волнъ жнтейскихъ обстоятельствъ.

*Но этого не должно быть.*

## **II. Передача школъ въ вѣдѣніе Свят. Синода.**

Озабочиваясь печальнымъ положеніемъ православныхъ школъ, Высокопреосвященный Агаѳангель уже давно пришелъ къ мысли о необходимости передать ихъ въ вѣдѣніе св. Си-

нода. К. П. Побѣдоносцевъ отнесся къ этой мысли сочувственно; но постоянная смѣна министровъ народнаго просвѣщенія, изъ которыхъ одинъ соглашался на передачу эту, другой — отказывалъ въ томъ, переписка министерства по этому дѣлу съ Управленіемъ Рижскимъ Учебнымъ Округомъ, гдѣ также часто происходила смѣна начальниковъ, тормозили движеніе дѣла. *Соборъ постановилъ ходатайствовать о передачѣ православныхъ школъ Прибалтійскаго края въ вѣдѣніе Св. Синода съ тѣмъ, чтобы Св. Синодъ отпустилъ необходимыя средства на ихъ содержаніе.*

### Ш. Контроль надъ школами.

Вопросъ о контролѣ надъ школами, при передачѣ ихъ въ вѣдѣніе Св. Синода, собственно, рѣшается самъ собою. Если Св. Синодъ приметъ наши школы въ свое вѣдѣніе, то онъ позаботится и о наблюдении надъ ними. Но „соборъ не можетъ не выразить желанія, а) чтобы уѣздные наблюдатели назначались по одному на каждыя 50 школъ, съ тѣмъ, чтобы они, по меньшей мѣрѣ, два раза въ годъ посѣщали каждое училище, б) чтобы они избирались изъ лицъ, получившихъ высшее образованіе, знакомыхъ съ дѣломъ народнаго образованія и знающихъ мѣстные языки. Норму — 50 школъ — на каждаго наблюдателя Соборъ опредѣляетъ въ виду большого разстоянія между нашими школами, а также въ виду возможнаго увеличенія числа ихъ въ будущемъ. Соборъ желаетъ также, чтобы наблюдатели, при ревизіи школъ не только указывали на замѣченные недостатки, но на пробныхъ урокахъ, на сѣздахъ учителей, указывали, какъ избѣжать этихъ недостатковъ. До-

колѣ же передача школъ въ вѣдѣніе Св. Синода не состоялась, Соборъ, въ виду обремененности благочинныхъ своими прямыми обязанностями, находитъ цѣлесообразнымъ, чтобы о.о. благочинные возбудили ходатайство предъ училищнымъ Совѣтомъ о назначеніи особыхъ ревизоровъ училищъ изъ среды духовенства даннаго благочинія. —

#### IV. Мѣры къ улучшенію положенія школъ.

Мѣры къ улучшенію положенія школъ Соборъ указалъ двоякаго рода: экономическія и просвѣтительныя.

а) Конечно, съ передачей школъ въ вѣдѣніе Св. Синода ихъ матеріальное положеніе должно улучшиться; но это не значитъ, что слѣдуетъ отказаться отъ всякихъ заботъ о мѣстныхъ средствахъ къ улучшенію положенія школъ. Соборъ призналъ въ этомъ отношеніи прежде всего необходимымъ: *всѣ школы безъ исключенія надѣлать земельными участками, не меньше 30 десятинъ на каждую, о чемъ и возбудить ходатайство предъ правительствомъ.* Основаніемъ къ такому ходатайству должно служить то, что лютеранскія школы уже владѣютъ такими участками; православные — не должны стоять ниже лютеранскихъ и также должны имѣть земельные надѣлы. Съ другой стороны, такъ какъ православные члены волости обложены сборами въ пользу министерскихъ школъ и это обложеніе имѣетъ силу закона, то соборъ призналъ желательнымъ, чтобы волость, при раскладкѣ податей, облагала всѣхъ своихъ членовъ, безъ различія вѣроисповѣданія, одинаковыми взносами въ пользу школъ и затѣмъ эти взносы должны распределяться между школами пропорціонально числу платель-

щиковъ каждаго вѣроисповѣданія: взносы лютеранъ—въ пользу лютеранскихъ школъ и взносы православныхъ—въ пользу православныхъ школъ. Наконецъ, такъ какъ установить однообразную плату за право обученія въ школъ, хотя бы для каждаго благочинія въ отдѣльности, невозможно, въ виду разнообразія мѣстныхъ условій, то Соборъ рѣшилъ предоставить это дѣло усмотрѣнiю каждаго училищнаго попечительства.

б) Для возвышенія просвѣтительнаго значенія школъ Соборъ прежде всего обратилъ вниманiе на расширенiе ихъ программъ. Настоящiя программы нельзя признать удовлетворительными. Можно въ кратцѣ указать въ нихъ слѣдующiе недостатки. Требования по Священной Исторiи, въ особенности по Ветхому Завету, чрезвычайно кратки, особенно, сравнительно съ требованиями по сему предмету въ лютеранской школъ. Не лучше обстоитъ дѣло и относительно Новаго Завета. По церковной исторiи проходятся лишь два короткихъ параграфа. Нѣтъ поэтому ничего удивительнаго, если православные въ дѣлахъ вѣры почти безотвѣтны. Для пользы дѣла необходимо, по крайней мѣрѣ, въ три раза увеличить количество рассказовъ по Священной исторiи. По катехизису надлежитъ пройти полный курсъ по всѣмъ отдѣламъ, по Церковной исторiи хоть и краткую, но обстоятельную исторiю церковной жизни до настоящаго времени, съ обращенiемъ особеннаго вниманiя на возникновенiе лютеранства и мѣстнаго сектантства, а также на возникновенiе православiя въ Прибалтiйскомъ краѣ. Желательно еще, чтобы преподаванiе Свящ. исторiи велось по миссионерской программѣ. Программы по русскому языку можно признать

удовлетворительными, зато по родному языку онѣ представляють нѣчто такое, что и не знаешь, какъ назвать. Эти программы должны быть составлены снова: введено подробное изученіе грамматики, синтаксиса и орфографіи, а также знакомство съ разными родами литературы. Учащимся слѣдуетъ дать возможность подробно ознакомиться съ орфографіею не только Россіи, но и всѣхъ частей свѣта. Точно также по исторіи желательно пройти не только исторію Россіи, но и краткую всеобщую, а также исторію Прибалтійскаго края. Кромѣ того, въ программу нашихъ школъ желательно ввести начальную геометрію и физику. Таковы въ существѣнныхъ чертахъ тѣ измѣненія и дополненія, кои должны быть внесены въ программы нашихъ школъ и въ этомъ направленіи должна состояться ихъ переработка. Краткость нашихъ программъ, конечно, обуславливалась требованіемъ преподавать въ школахъ на непонятномъ для дѣтей русск. яз., когда три четверти учебн. времени уходило на изученіе этого языка; но теперь это требованіе уже не должно имѣть такого широкаго значенія. На основаніи этихъ данныхъ, *Соборъ призналъ необходимымъ, при передачѣ школъ въ вѣдѣніе Св. Синода снова разработать всѣ программы примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ.* Въ частности, Соборъ съ большимъ вниманіемъ остановился на учебникахъ по Закону Божію. Употребляемый нынѣ учебникъ Соколова, по убѣжденію Собора, не отвѣчаетъ своему назначенію. Главнымъ недостаткомъ его является сухость, безжизненность изложенія. Въ связи съ стремленіемъ перефразировать самые сильные и величественные обороты Библии, сухость и безжизненность доведены въ немъ до того, что

учебникъ получилъ видъ конспекта, предназначеннаго для усвоенія памятью. Извѣстно, что изученіе Св. Исторіи, помимо расширенія религіозныхъ познаній, имѣетъ еще другую высшую цѣль — религіозное воспитаніе. Въ учебникѣ же Соколова отсутствуетъ все то, что своею цѣльностью, непосредственностью дѣйствуетъ на душу, трогаетъ ее, что заставляетъ сердцемъ переживать сообщаемое и т. о. усваивать на всю жизнь. Въ учебникѣ отсутствуютъ многія, въ воспитательномъ отношеніи весьма важныя, главы. Другимъ недостаткомъ этого учебника является его непригодность къ мѣстнымъ нуждамъ и требованіямъ. Предназначенный для учениковъ, проживающихъ среди лютеранъ, учебникъ православнаго Закона Божія долженъ былъ бы заключать въ себѣ всѣ данныя къ оправданію православія и обличенію лютеранства. Въ учебникѣ же Соколова такихъ данныхъ не имѣется; но имѣется совершенно лишній матеріалъ, въ видѣ вопросовъ для повторенія, занимающихъ 30 страницъ. Въ виду указанныхъ недостатковъ учебника прот. Соколова, Соборъ постановилъ рекомендовать духовенству эстонской части епархіи замѣнить этотъ учебникъ изданною О. І. Метусомъ книгою „Pübli lood“, съ тѣмъ однако условіемъ, чтобы при новомъ изданіи въ ней были сдѣланы слѣдующія дополненія и исправленія: 1) должны быть даны въ началѣ краткія указанія о томъ, какъ вести занятія съ учащимися въ 1 годъ обученія и необходимый для сего учебный матеріалъ отпечатать болѣе крупнымъ шрифтомъ или отмѣтить особыми знаками, причемъ въ курсъ этотъ включить важнѣйшія событія св. исторіи Новаго Завѣта, изъ Ветхаго же Завѣта — только тѣ раз-

сказы, кои необходимы для установленія связи между событіями того и другого — объ обѣтованіи Спасителя и Его пришествіи. 2) Добавить для дѣтей старшаго возраста слѣдующія главы: Авессаломъ, лепта вдовицы, крещеніе сотника Корнилія, освобожденіе Ангеломъ Ап. Петра изъ темницы, краткія свѣдѣнія о дѣятельности и трудахъ апостоловъ — Павла, І. Богослова, Андрея Первозваннаго и другихъ, а также о написанныхъ ими книгахъ, и наконецъ — карту Палестины. 3) Помѣстить въ концѣ нѣкоторыхъ главъ по одному — по два текста или заключенія, въ видѣ правоучительнаго вывода. 4) Правописаніе собственныхъ именъ сохранить библейское. 5) Удешевить, по возможности, стоимость учебника и въ этихъ видахъ ходатайствовать предъ Училищнымъ Совѣтомъ о принятіи имъ новаго изданія „Pübli lood“ на себя. Въ изданіи новаго учебника по катихизису Соборъ не видитъ нужды, преподаваніе сего предмета можетъ быть ведено съ успѣхомъ по одобреннымъ учебникамъ о. А. Вярата (во вспомогательныхъ школахъ) и прот. Поспѣлова (въ приходскихъ и съ катехизантами). По церковной исторіи можно пользоваться книгой о. Германа. — Для нуждъ латышской части епархіи Соборъ находитъ учебникъ священной исторіи о. Бормана въ новомъ и второмъ изданіи вполне отвѣчающимъ своему назначенію и считаетъ нужнымъ указать только на необходимость составленія и изданія учебныхъ книгъ по церковной исторіи и объясненію богослуженія, такъ какъ первой совсѣмъ нѣтъ, а книга свящ. Винтера „объясненіе литургіи“ обнимаетъ только литургію. Если же нынѣшнія программы будутъ подвергнуты переработкѣ и измѣнены, то соборъ

находить нужнымъ просить Училищный Совѣтъ объявить конкурсъ на составленіе лучшихъ и вполне соотвѣтствующихъ требованіямъ программы учебниковъ какъ на эстонскомъ, такъ и на латышскомъ языкахъ.

*По вопросу о катехизаціи подросткаго поколѣнія. Соборъ вполне призналъ желательность таковой, но не можетъ указать никакихъ мѣръ къ тому, чтобы едѣлатъ ее обязательной для каждаго члена православной церкви. Уклоненія отъ катехизаціи были и будутъ несомнѣнно и впредь и нѣтъ никакой возможности устранить эти явленія, тѣмъ болѣе, что вызываются они силою обстоятельствъ — бѣдностью прихожанъ, отсутствіемъ постояннаго мѣстожителства и т. п.*

Наконецъ, Соборъ обратилъ вниманіе на то большое практическое значеніе, которое имѣетъ знаніе нѣмецкаго языка въ краѣ, а на взморьѣ и на островахъ—и англійскаго. Нѣмецкій яз. такъ распространенъ въ краѣ, что безъ знанія этого языка затруднительно поступить не только на какую-нибудь частную, но нерѣдко и на казенную службу. Вотъ почему школы, гдѣ частнымъ образомъ, за особую плату, преподается нѣмецкій языкъ, и правительственныя и даже частныя низшія, съ высокою платой за ученіе,—переполнены. Чтобы наши православныя школы не только не уступали правительственнымъ и частнымъ лютеранскимъ, соборъ, идя навстрѣчу потребностямъ населенія, призналъ желательнымъ ходатайствовать о разрѣшеніи въ приходскихъ школахъ, во внѣурочное время, за особую плату, преподаванія, въ качествѣ необязательнаго предмета, нѣмецкаго языка, а гдѣ нужно и другихъ языковъ.



Расширеніе программъ преподаванія и учебниковъ, естественно, предполагаетъ увеличеніе учебнаго времени. Прежній четырехлѣтній курсъ школы, при условіи продолженія учебнаго времени съ 15 октября по 15 апрѣля и при русскомъ языкѣ преподаванія, по убѣжденію собора, ни въ какомъ случаѣ не можетъ считаться достаточнымъ. Деревенскій мальчикъ, живя въ теченіе нешкольнаго полугода въ домѣ родителей, или, чаще, на службѣ у хозяина, забываетъ совершенно русскую рѣчь живую и книжную, ибо не слышитъ дома ни звука этой рѣчи, забываетъ многое изъ тѣхъ немногихъ знаній по другимъ предметамъ, которыя удалось ему пріобрѣсти въ школьное время. Зачастую и изъ школы ученикъ выходитъ, не зная ни русскаго языка, ни другихъ предметовъ. Бываютъ случаи, что родители получаютъ отъ окончившаго школу сына письмо, написанное на родномъ языкѣ русскими буквами, въ которомъ до смысла не доберешься. Вотъ почему и въ настоящее время очень немногіе посѣщаютъ школу меньше пяти лѣтъ и мало такихъ бѣдняковъ, которые, при бесплатномъ обученіи, не могли бы выдержать такой продолжительности. Посему *соборъ призналъ желательнымъ ввести обязательное обученіе въ школы въ теченіи пяти лѣтъ, считая учебное время для сельскихъ школъ съ 15 окт. по 15 апр., и для городскихъ—съ 15 августа по 15 мая.*

Но расширеніе программъ и учебниковъ еще съ большей настойчивостью предполагаетъ измѣненіе языка преподаванія. Такимъ языкомъ былъ до сихъ поръ русскій; теперь же сознается потребность вести обученіе на родномъ языкѣ. Что касается Закона Б., то необходимость преподавать

его на мѣстныхъ языкахъ уже давно сознавалась духовенствомъ и свое мнѣніе по этому вопросу оно высказало съ подробною мотивировкою чрезъ о.о. депутатовъ предъидущаго XXV съѣзда. Въ виду этого соборъ не нашелъ нужнымъ снова входить въ подробное разсмотрѣніе этого вопроса, тѣмъ болѣе, что онъ въ настоящее время уже разрѣшенъ окончательно въ желательномъ для собора смыслѣ Высочайше утвержденнымъ 18 іюня сего 1905 г. положеніемъ комитета министровъ. Что же касается языка преподаванія другихъ предметовъ, то, по убѣжденію собора, правильное рѣшеніе этого вопроса зависитъ отъ предъявляемыхъ школъ требованій и отъ типа самыхъ школъ. Конечно, знаніе русскаго языка крайне необходимо для каждаго русскаго подданнаго уже въ настоящее время, а въ будущемъ, особенно въ виду измѣнившагося порядка государственной жизни съ учрежденіемъ государственной думы, требованіе этого знанія еще болѣе усилится. Слѣдовательно, одна изъ существенныхъ задачъ народной школы должна состоять въ удовлетвореніи этого требованія. Но съ другой стороны нельзя забывать, что преподаваніе въ школъ всѣхъ предметовъ на непонятномъ языкѣ, какъ въ достаточной мѣрѣ свидѣтельствуется прежній опытъ, является недостагающимъ цѣли образованія, потому что масса времени тратится на изученіе языка преподаванія. Слѣдовательно, школа должна сообщить ученикамъ должное знаніе государственнаго языка и вмѣстѣ съ тѣмъ дать должное образованіе. Если изучать всѣ предметы на русскомъ языкѣ, то вниманіе учениковъ раздвояется: они должны учиться языку и приобрѣтать предметныя знанія.

Лучше эти цѣли раздѣлить: тогда ученики и языкъ могли бы знать лучше, и знаній могли бы пріобрѣсти больше. А главное, тогда школъ было бы возвращено ея воспитательное вліяніе, которое, при преподаваніи на непонятномъ языкѣ, не могло входить въ ея задачи. Удовлетвореніе этихъ желаній зависитъ отъ установленія типа школъ и продолжительности учебнаго времени. Школы наши должны быть двухъ видовъ: вспомогательныя съ трехгодичнымъ курсомъ и приходскія съ пятилѣтнимъ курсомъ, причемъ курсъ школъ перваго типа долженъ равняться курсу, проходимому въ приходскихъ школахъ въ первые три года. *Соборъ призналъ, что въ школахъ перваго типа преподаваніе должно вестись исключительно на родномъ языкѣ, съ обращеніемъ самаго серьезнаго вниманія на изученіе русскаго языка, причемъ, для лучшей практики въ этомъ предметѣ, преподаваніе ариометики въ третьемъ году, по усмотрѣнію учащихся, можно вести и на русскомъ языкѣ. Въ школахъ втораго типа преподаваніе въ первые три года ведется на родномъ языкѣ, въ послѣдніе же два года—на русскомъ.*

Въ связи съ этимъ рѣшается вопросъ и о повторительныхъ курсахъ. На соборѣ было высказано желаніе, чтобы окончившіе ученіе въ школахъ проходили повторительной курсъ за двѣ недѣли до катехизаціи. Но соборъ нашелъ, что такой порядокъ можетъ оказаться неудобнымъ и затруднительнымъ какъ для школы, такъ и для самихъ учащихся и ихъ родителей. Въ самомъ дѣлѣ, если эти курсы устроить въ учебное время, то потерпѣть отъ этого школа, потому что присутствіе кончившихъ помѣшаетъ правильнымъ занятіямъ съ учащимися школьнаго возраста; если назна-

читать эти курсы раньше или позже школьнаго времени, то они совпадутъ съ началомъ или концомъ полевыхъ работъ и это отразится особенно тяжело на болѣе бѣдныхъ родителяхъ учащихся, имѣющихъ помимо репетиціонныхъ еще другихъ дѣтей школьнаго возраста. Съ другой стороны, эти курсы часто являются вредными въ нравственномъ отношеніи, когда молодые люди обою пола будутъ посѣщать школу совмѣстно. Наконецъ, если продолжительность учебнаго курса будетъ опредѣлена для такихъ школъ въ пять зимъ, то въ курсахъ не представляется особенной надобности. Посему соборъ пришелъ къ слѣдующему постановленію: посѣщеніе повторительныхъ курсовъ не можетъ быть признано обязательнымъ; однакожъ устройство ихъ не возбраняется тамъ, гдѣ это является удобнымъ по мѣстнымъ условіямъ и вызывается требованіемъ обстоятельствъ.

Наконецъ, такъ какъ съ подчиненіемъ такихъ школъ Св. Синоду возможно, что будутъ открыты въ нашей епархіи и второклассныя школы, то соборъ счелъ необходимымъ, выразить желаніе, чтобы характеръ этихъ учебныхъ заведеній, имѣющихъ цѣлью готовить учителей для школъ грамоты, былъ измѣненъ. Въ нашемъ краѣ эти школы должны принять характеръ высшаго типа народныхъ школъ, почему и самыя программы ихъ должны быть измѣнены, расширены и дополнены, чтобы окончившіе курсъ въ сихъ школахъ получили право на чинъ.

#### V. Мѣры къ улучшенію состава учителей.

Мѣры эти также двоякаго рода: экономическія и просвѣтительныя. а) Учителей необходимо обезпечить содержаніемъ на столько, чтобы они

не покидали своихъ мѣстъ и при первомъ удобномъ случаѣ не переходили въ министерскія школы и на службу въ другія вѣдомства. Минимальнымъ окладомъ полноправнаго учителя приходской и вспомогательной школы соборъ считаетъ 500 руб. при готовой квартирѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ. Затѣмъ, принимая во вниманіе, что каждый рабочій, по мѣрѣ того какъ онъ приобретаетъ въ своемъ дѣлѣ навыкъ, черезъ что усиливается продуктивность и качество его работы, постепенно переходитъ отъ низшаго оклада къ высшей разцѣнкѣ своего труда, слѣдуетъ этотъ простой принципъ примѣнить къ учительскому труду черезъ регулярную прибавку по 60 руб. за каждыя пять лѣтъ службы до нормальнаго предѣла 800 руб. Этотъ способъ практикуется уже въ земскихъ и желѣзнодорожныхъ школахъ и даетъ самыя лучшіе результаты. Указанный размѣръ учительскаго жалованья, въ виду современной дороговизны, все возрастающей, при сравненіи съ окладами неинтеллигентныхъ профессій, напр. сидѣльцевъ казенной винной лавки, получающихъ по 50 р. въ мѣсяць, смазчиковъ, кондукторовъ по 35 руб. въ мѣсяць, не говоря уже о слесаряхъ, машинистахъ, фабричныхъ рабочихъ и даже чернорабочихъ, является совершенно умѣреннымъ. Указанное вознагражденіе не является высокимъ и по сравненію съ окладами учителей внутреннихъ губерній, гдѣ жизнь много дешевле, чѣмъ въ Прибалтійскомъ краѣ. б) Но точно также необходимо позаботиться и о большей образовательн. подготовленности учителей. На соборѣ высказано было желаніе отдѣлать должность учителя отъ должности псаломщика въ тѣхъ видахъ, чтобы дать ему возможность беспрепятственно служить своему дѣлу. Но, при-

нимая во вниманіе, что если при церкви будетъ только одинъ псаломщикъ, несомнѣнно придетъ въ упадокъ церковное пѣніе, могутъ встрѣтиться большія затрудненія въ экстренныхъ случаяхъ напр. болѣзни, смерти или ухода со службы другого псаломщика, что школьное дѣло тѣмъ больше выиграетъ, чѣмъ больше будетъ число работниковъ въ школѣ, что къ церквамъ рижской епархіи потому и назначаются по два псаломщика, чтобы они занимались не только въ церкви, но и въ школѣ, что въ будущемъ въ православной школѣ предполагается должность еще особаго учителя и потому въ случаяхъ отлучки одного изъ псаломщиковъ для требоисправленій школа никакого ущерба не потерпитъ; *соборъ постановилъ, что для дѣла лучше, если псаломщики и впредь будутъ и учителями, причемъ одинъ изъ нихъ, по указанію настоятеля, могъ бы завѣдывать преимущественно школьнымъ хозяйствомъ, а другой—церковнымъ письмоводствомъ и участвовать въ совершеніи требъ.* Гораздо важнѣе въ образовательномъ отношеніи для нашихъ учителей—позаботиться объ устройствѣ ихъ сѣздовъ. Нельзя не сознаться, что наши учителя живутъ какъ-то особнякомъ, почти не соприкасаясь другъ съ другомъ, даже не интересуясь житьемъ—бытьемъ своихъ товарищей; работая надъ однимъ и тѣмъ же дѣломъ, они не имѣютъ общихъ интересовъ. Отсутствіе такой солидарности, живой связи въ семействѣ учителей имѣетъ вредныя послѣдствія для дѣла и для лицъ служащихъ. Отсюда происходятъ большія неровности въ школьной работѣ: одинъ поступаетъ такъ, другой иначе, совершенно не обращая вниманія на то, какъ поступаютъ въ данномъ случаѣ ихъ болѣе опытные

товарищи; занимаясь однимъ дѣломъ, но расходясь по разнымъ направлениямъ, они не заботятся о томъ, гармонируетъ ли работа каждаго съ общимъ ходомъ сего дѣла. Отсюда же происходятъ въ нашихъ учителяхъ отсутствіе необходимыхъ въ дѣлѣ смѣлости и сознанія своего достоинства. Живая связь и солидарность между учителями можетъ возникнуть лишь путемъ устройства съѣздовъ учителей. Здѣсь, во взаимномъ общеніи, каждый учитель увидитъ, что онъ не одинокъ, что есть много другихъ, которые радуются его радостью, скорбятъ его скорбью; здѣсь, во взаимныхъ бесѣдахъ, учителя обмѣняются мыслями по интересующимъ ихъ вопросамъ, подѣляются впечатлѣніями, наблюденіями, опытомъ своимъ. Соборъ призналъ желательность устройства учительскихъ съѣздовъ. Засѣданія съѣздовъ должны быть гласными; созываются съѣзды лицами, ревизующими школы, по требованію самихъ учителей: председатель избирается большинствомъ голосовъ закрытой баллотировкой.

Еще болѣе важное значеніе для образованія учителей имѣетъ устройство періодическихъ курсовъ. Опытъ этихъ курсовъ уже былъ произведенъ въ Рижской епархіи и далъ прекрасные результаты; естественно было бы продолжать эти опыты; но на это не имѣется средствъ. Между тѣмъ потребность въ курсахъ настолько назрѣла, что ихъ требуютъ уже сами учителя, при всей скудости своихъ средствъ, не останавливающіеся предъ матеріальными издержками, какъ о томъ свидѣтельствуетъ примѣръ учителей Феллинскаго благочинія. На этихъ курсахъ учителя, окончившіе лишь приходское училище и неимѣющіе буквально никакихъ понятій ни о методикѣ, ни о

воспитательномъ дѣлѣ вообще, могутъ получить, хотя въ краткомъ видѣ, необходимыя знанія; эти же курсы расширятъ ихъ умственный кругозоръ чрезъ общеніе съ товарищами, а главное—съ опытными руководителями курсовъ. На этомъ основаніи соборъ нашелъ нужнымъ ходатайствовать объ устройствѣ периодическихъ курсовъ для учителей съ тѣмъ, чтобы успѣшно занимавшіеся на нихъ могли выдержать на мѣстѣ, предъ комиссіей изъ руководителей курсовъ, экзаменъ на званіе домашняго учителя. Заботу объ устройствѣ и организациі създовъ могъ бы принять на себя Училищный Совѣтъ, а средства на устройство курсовъ и на пособіе бѣднымъ учителямъ могли бы дать, кромѣ Училищнаго Совѣта, приходскія Училищныя Попечительства, мѣстныя Братства, церкви и доброхотныя жертвователи. Соборъ полагаетъ, что среди духовенства найдутся лица, которыя согласятся пожертвовать и личнымъ трудомъ для означенной цѣли.

Наконецъ, въ тѣхъ же видахъ образованія учителей соборъ призналъ желательнымъ учредить въ Рижской епархіи мужскую и женскую церковно-учительскія школы, такъ какъ нынѣ, въ большинствѣ приходскихъ школъ, гдѣ наряду съ мальчиками въ значительномъ количествѣ обучаются и дѣвочки, нѣтъ женскаго надзора. Но, признавая, что учрежденіе этихъ школъ стоитъ въ зависимости отъ передачи всѣхъ православн. школъ въ вѣдѣніе Св. Синод., а между тѣмъ настоятельная нужда въ учителяхъ православныхъ школъ все болѣе обостряется, соборъ нашелъ необходимымъ обратиться къ слѣдующимъ временнымъ мѣрамъ: а) въ видахъ увеличенія числа учителей проситъ Г. Попечителя Рижскаго Учебнаго Округа о принятіи въ учительскія семинаріи возможно большаго числа православныхъ учениковъ; б) въ видахъ приспособленія программы



*Иллукстскаго женскаго Епарх. Училища къ современнымъ требованіямъ тѣхъ православныхъ школъ края, гдѣ первые три года предметы проходятся на родномъ языкѣ, гдѣ зачастую желательно ввести и преподаваніе нѣмецкаго языка, — просить Педагогическій Советъ Иллукстскаго Училища ввести въ кругъ преподаваемыхъ въ Училищѣ предметовъ изученіе эстонскаго и латышскаго языковъ и улучшить постановку новыхъ языковъ, особенно нѣмецкаго.*

Соборъ обратилъ вниманіе и на правовое положеніе нашихъ учителей. Извѣстно, что наши православные учителя не пользуются правами государственной службы, а слѣд. и правомъ получать пенсію; имъ на старости лѣтъ не откуда, такимъ образомъ, ждать помощи и поддержки. Уже одна эта перспектива голодной смерти въ то время, когда человѣкъ уже успѣлъ растратить всѣ свои силы на служеніе дѣлу народнаго образованія, заставляетъ даже самыхъ преданныхъ этому дѣлу лицъ помышлять о болѣе обезпечивающей ихъ въ матеріальномъ отношеніи должности и оставлять учительскую службу. Справедливость и польза дѣла требуютъ, чтобы школьные дѣятели были обезпечены не только въ то время, когда они еще въ силахъ работать, но и тогда, когда эти силы уже растрочены въ тяжелой работѣ. Въ виду этого соборъ считаетъ необходимымъ ходатайствовать о предоставленіи нашимъ учителямъ правъ государственной службы и пенсіи. Срокомъ выслуги полной пенсіи желательно признать, какъ и въ министерствѣ народнаго просвѣщенія, 25 лѣтъ, а самый размѣръ ея опредѣляется существующими на этотъ предметъ общими правилами.

*Всѣ эти мѣры соборъ считаетъ крайне необходимыми, чтобы привлечь лучшія силы къ высокому дѣлу воспитанія дѣтей въ православно-церковномъ духѣ.*

Но, по мнѣнію собора, нѣтъ необходимости въ учрежденіи особыхъ совѣтовъ о. о. законоучителей школъ, такъ какъ вопросы, касающіеся школъ и ихъ жизни вообще, будутъ разбираться на съѣздахъ учителей, а рѣшеніе вопросовъ о воспитаніи юношества въ православно-церковномъ духѣ съ гораздо большею пользою можетъ происходить на благочинническихъ собраніяхъ и епархіальныхъ соборахъ.

### **Г. О мѣстныхъ духовныхъ журналахъ.**

Въ ряду этихъ журналовъ первое мѣсто занимаютъ Рижскія Епархіальныя Вѣдомости. Секція, занимавшаяся разсмотрѣніемъ ихъ, представила слѣдующій докладъ собору: не подлежитъ сомнѣнію, что Епарх. Вѣдомости не пользуются сочувствіемъ причтовъ епархіи. За предѣлами же клира органъ этотъ совершенно неизвѣстенъ. Недовольство причтовъ Епарх. Вѣдомостями сказывается прямо и непосредственно въ томъ, что обыкновенно жалуются на дороговизну этого органа, а затѣмъ уже указываютъ на его безсодержательность: даромъ, молъ, деньги плотимъ. Въ крайнихъ своихъ выраженіяхъ недовольство это проявляется въ полномъ отрицаніи за Епарх. Вѣдомостями какого бы то ни было значенія, за исключеніемъ помѣщаемыхъ въ немъ краткихъ оффиціальныхъ бюллетеней, имѣющихъ отношеніе къ мѣстной церковной жизни. Поэтому отдѣльные голоса высказываются или за совершенное упраздненіе Епарх. Вѣдомостей или за сокращеніе

ихъ до размѣровъ ежемѣсячнаго листка съ оффиціальными извѣстіями по епархіи. Но, по мнѣнію секціи, несвоевременно было бы духовенству отказаться отъ своего органа печати. Искренне и правдиво сказанное печатное слово всегда имѣло и особенно нынѣ пріобрѣло огромное значеніе. При затруднительности личныхъ свиданій для взаимныхъ бесѣдъ печать является важнымъ средствомъ взаимообщенія въ мысляхъ и чувствахъ. Поэтому, не объ упраздненіи епархіальнаго органа должна идти рѣчь, а приложеніи всевозможнаго старанія къ тому, чтобы вывести его изъ стадіи прозябанія и привести къ постепенному расцвѣту, чтобы онъ сталъ звеномъ, объединяющимъ руководителей религіозной жизни въ епархіи и средствомъ для взаимнаго возбужденія въ нихъ духа ревности къ дѣлу Божію, а также чтобы вліяніе его распространилось на мірскихъ людей.

Необходимость оффиціального отдѣла въ журналѣ общепризнана. Неоффиціальныи же отдѣлъ долженъ имѣть характеръ органа епархіальнаго клира и являться, съ одной стороны, средствомъ взаимообщенія пастырей по вопросамъ пастырскаго дѣланія по требованію условій мѣстной епархіальной жизни и объединенія ихъ дѣятельности чрезъ указаніе опредѣленныхъ цѣлей, къ достиженію которыхъ пастыри должны стремиться, и выясненія удобнѣйшихъ средствъ для осуществленія этихъ цѣлей на практикѣ жизни. Съ другой стороны, епархіальный органъ долженъ въ нѣкоторой мѣрѣ отвѣчать и чисто духовнымъ запросамъ клира, освѣщать надлежащимъ образомъ тѣ вопросы, которые ставитъ и разрѣшаетъ современная богословская, философская и научная

мысль, и будить умственные интересы читателей. Все это достижимо. Настоить только необходимость устранить недостатки и внести поправки въ журналъ. Недостатки журнала, по мнѣнію секціи, въ настоящемъ его видѣ обусловлены внѣшними и внутренними причинами. Къ внѣшнимъ неблагоприятнымъ для процвѣтанія журнала условіямъ относится назначеніе редакторовъ для оффиціальной и неоффиц. части Вѣдомостей, подчиненіе журнала цензурѣ и рѣдкій выходъ его въ свѣтъ. Для епархіальной власти трудно бываетъ установить публицистическія наклонности и степень даровитости въ этой области лицъ клира и эта власть при назначеніи на должность редактора обыкновенно руководится принципомъ внѣшней вліятельности положенія даннаго лица, обыкновенно заваленнаго многочисленными дѣлами и неимѣющаго возможности удѣлить надлежащее вниманіе Епарх. Вѣдомостямъ. Безмездность же должности редактора требуетъ отъ него обязательнаго безкорыстія, приноситъ ему значительный матеріальный ущербъ, особенно если онъ семьянинъ, и поэтому такое положеніе дѣлъ, естественно, вліяетъ на пониженіе въ немъ охоты къ названному труду. Двойное редакторство, въ свою очередь, бываетъ причиною несоразмѣрности отдѣловъ журнала по понятному желанію каждаго изъ редакторовъ расширить свою часть на счетъ другой. Ко всему этому цензура связываетъ редактора, придавливая его индивидуальность, вноситъ въ дѣло безразличіе. Въ устраненіе указанныхъ недостатковъ секція полагаетъ нужнымъ принять слѣдующія мѣры: 1) Редакторъ Епарх. Вѣдомостей долженъ быть избираемъ на опредѣ-

ленный срокъ соборомъ духовенства и, при усло-  
віи согласія избраннаго принять эту должность,  
представляемъ на утверждение епископа. Необходи-  
мо избраніе и замѣстителя редактора на слу-  
чай его болѣзни, смерти, перемѣны мѣстожитель-  
ства и проч. до избранія новаго редактора  
соборомъ. 2) Редактору должно быть назначено  
вознагражденіе по состоянію средствъ журнала.  
3) Необходимо объединить оффиц. и неоффиціаль-  
ный отдѣлы журнала въ вѣдѣніи одного редак-  
тора съ тѣмъ, чтобы г. г. секретари учрежденій  
духовнаго вѣдомства сообщали редактору по его  
просьбѣ оффиціальныя свѣдѣнія. Освободить жур-  
наль отъ цензуры и, намѣтивъ общіе принципы  
и программу журнала, возложить на редактора  
нравственную отвѣтственность передъ епископомъ  
и клиромъ и юридическую—предъ судомъ. 5) Из-  
давать журналъ еженедѣльно въ объемѣ отъ 1 до  
2 печатныхъ листовъ. 6) Установить контроль  
надъ журналомъ по хозяйственной части. 7) По-  
становленіемъ собора просить сотрудничества въ  
журналѣ священно-церковно-служителей епархіи,  
лицъ духовно-учебнаго вѣдомства и всѣхъ тѣхъ,  
кто интересуется Епарх. органомъ. Внутренніе  
недостатки оффиц. отдѣла журнала усматриваются  
въ его излишней полнотѣ, которую можно уstra-  
нить безъ ущерба дѣлу выдѣленіемъ изъ него  
подробныхъ отчетовъ различныхъ обществъ и  
учрежденій духовнаго вѣдомства какъ то: вспомо-  
гательнаго капитала, епархіальнаго попечитель-  
ства о бѣдныхъ духовнаго званія, Училищнаго  
Совѣта, Братствъ и проч., а также различныхъ  
указовъ и распоряженій высшихъ органовъ цер-  
ковнаго и епархіальнаго управленія, имѣющихъ

случайный характеръ п помѣщаемыхъ въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ или рассылаемыхъ циркулярно. Недостатками неоффиц. отдѣла является его неполнота и нѣкоторая оторванность отъ мѣстныхъ условій церковной жизни, почему желательно отдѣлъ этотъ расширить и сдѣлать болѣе жизненнымъ. Секція намѣтила и особую программу Епарх. Вѣдомостей для оффиц. и неоффиціального отдѣловъ. Секція полагаетъ, что программа эта пока не можетъ быть цѣликомъ выполняема въ каждомъ отдѣльномъ номерѣ предполагаемыхъ Епарх. Вѣдомостей. Изданіе журнала слѣдовало бы передать Петро-Павловскому Братству, ибо это дѣло входитъ въ кругъ задачъ Братства и послѣднему, какъ оффиц. коллегіальному учрежденію, легче и удобнѣе вести это сложное дѣло, чѣмъ отдѣльному лицу. Братство имѣетъ и надлежащій опытъ веденія такого дѣла, такъ какъ оно уже издаетъ два журнала на мѣстныхъ—латышскомъ и эстонскомъ — языкахъ. Если соборъ признаетъ это мнѣніе секціи приѣмлемымъ, то слѣдуетъ возбудить соотвѣтственное ходатайство предъ Петропавловскимъ Братствомъ.— Но на соборѣ Редакторомъ Епарх. Вѣдомостей были высказаны иныя соображенія по этому дѣлу. Всякому, кто близко стоитъ къ цѣлу изданія Епарх. Вѣдомостей, кто разсматривалъ Вѣдомости другихъ епархій, хорошо извѣстно, что всѣ они носятъ характеръ какихъ-то блѣдныхъ, захудалыхъ, чахлыхъ изданій. Рижскія Епарх. Вѣд. не составляютъ въ этомъ отношеніи какого-либо исключенія. Гдѣ же причина этого общаго явленія? Вѣдомости каждой епархіи составляютъ органъ мѣстной епархіальной жизни. Въ оффиціальной ихъ части

даются распоряженія и указанія епархіальной власти; неоффиц. же часть назначена для того, чтобы духовенство епархіи высказывало здѣсь свои мысли, надежды по дѣлу епархіальнаго строенія, поучалось и поучало, просвѣщалось и просвѣщало, чтило труженниковъ епархіи живыхъ и отшедшихъ. Чрезъ это должна устанавливаться и связь между духовенствомъ и епархіальной властью. Если неоффиц. отдѣлъ Епарх. Вѣдомостей слабо функціонируетъ, то не значитъ ли это, что жизнь епархіальнаго духовенства слаба, малокровна, не имѣетъ интересовъ въ себѣ. И замѣчательно, что въ настоящее время, когда во всѣхъ епархіяхъ составляются съѣзды духовенства, обсуждаются жизненные вопросы, непременно выражается требованіе обновленія Епарх. Вѣдомостей. — Для Рижской епархіи изданіе Вѣдомостей обходится очень дорого. Но это не зависитъ отъ редакціи. По среднему разсчету отъ церкви и духовенства рижской епархіи поступаетъ на изданіе Вѣдомостей 1650 руб. и 150 руб. отъ Училищнаго Совѣта, всего 1800 руб. Расходуется: на бумагу, наборъ, печатаніе, брошюровку и доставку изъ типографіи 1080 руб., на пересылку 170 руб., на корректуру 200 руб., на оттиски статей 70 руб., гонораръ за статьи 80 р., на дѣлопроизводство 100 руб., служителю 60 руб., всего 1760 р.; редактору остается 40 руб. Конечно, въ другихъ епархіяхъ, гдѣ числится тысяча церквей и болѣе, изданіе Епарх. Вѣдомостей обходится несравненно дешевле; въ Рижской же епархіи, гдѣ считается немного болѣе двухсотъ церквей, такое изданіе въ томъ же объемѣ должно обходиться втрое-вчетверо дороже. Секція для оживленія Епархіаль-

ныхъ Вѣдомостей представляетъ особую программу ихъ, составленную свящ. А. Голосовымъ. Но если бы составитель постарался познакомиться съ существующей программой Епарх. Вѣд., то онъ не принялъ бы на себя напраснаго труда. Новая программа обнимаетъ тѣ же вопросы и стороны епархіальной жизни, что и прежняя, поэтому она представляется совершенно излишней. Намѣчаемая секціей для Епархіальныхъ Вѣдомостей, задача „освѣщать надлежащимъ образомъ тѣ вопросы, которые ставитъ и разрѣшаетъ современная богословская, философская и научная мысль“ является неудобноисполнимой. Стоитъ только подумать: много ли, да и можемъ ли мы найти въ духовенствѣ рижской епархіи лицъ, которые въ состояніи были совершать такой трудъ? Имѣются ли у насъ ученые бібліотеки, необходимыя для рѣшенія этой задачи? Каждый, способный готовить такія статьи, имѣетъ право рассчитывать на приличное вознагражденіе; есть ли у насъ средства для того? Да и самый объемъ Епарх. Вѣд. въ 2—3 печатныхъ листа исключаетъ возможность помѣщать такія статьи; растягивать ихъ на пять—десять номеровъ—значитъ лишать ихъ интереса. Для того, чтобы духовенство рижской епархіи стояло, по возможности, на уровнѣ современной богословско-философской мысли, представляется достаточнымъ помѣщать въ Епарх. Вѣдомостяхъ обзорніе содержанія духовныхъ журналовъ. Кто желаетъ большаго, тотъ никогда не ограничится чтеніемъ Епарх. Вѣд., а постарается выписывать одинъ или два журнала. Надѣяется, что этому поможетъ призывъ всего духовенства епархіи къ сотрудничеству въ Епарх.



Вѣдомостяхъ, не имѣется основаній. Мысль эта не новая. Въ первомъ же номерѣ Епарх. Вѣдомостей, при ихъ появленіи былъ такой призывъ къ духовенству; потомъ редакторы Епарх. Вѣд. всегда и устно и письменно приглашали способныхъ къ литературному труду лицъ изъ духовенства готовить статьи для Епархіальн. Вѣд. Но каковъ же результатъ? Вотъ въ настоящемъ собраніи присутствуютъ депутаты отъ всей епархіи. Позвольте спросить: кто изъ васъ когда-либо присылалъ въ редакцію статьи богословскаго характера? Потрудитесь встать. Кто присылалъ статьи философскаго, церковно-историческаго или церковно-практическаго характера? Никого нѣтъ. Духовенство присылало въ редакцію проповѣди, часто сухія и отвлеченныя, некрологи, описаніе юбилеевъ, освященіе и открытіе школъ и т. п. Если и бывали статьи церковно-практическаго характера, напр. свящ. Янсона о медицинскомъ образованіи пастырей, то это въ десять лѣтъ однажды. вмѣсто призыва къ сотрудничеству, необходимо организовать кружокъ постоянныхъ сотрудниковъ изъ трехъ—четырехъ членовъ, поручивъ каждому завѣдывать извѣстнымъ отдѣломъ. Это не значитъ, что въ каждый номеръ Епарх. Вѣдомостей должны входить всѣ отдѣлы; а значитъ, что въ каждомъ номерѣ должно слышаться живое современное слово одного или двухъ сотрудниковъ. Конечно, каждый сотрудникъ долженъ получать вознагражденіе. Конечно, этимъ сотрудничествомъ не исключается участіе въ трудѣ всего духовенства епархіи. Напротивъ, крайне желательно, чтобы каждый причтъ, по мѣрѣ силъ, принималъ участіе въ этомъ дѣлѣ, сообщая о со-

бытіяхъ и теченіяхъ въ мѣстной духовной жизни хотя однажды въ два года. Еще меньше основаній думать объ еженедѣльномъ изданіи Епархіальныхъ Вѣдомостей. Печатать каждый номеръ въ 1 листъ съ оффиціальной и неоффиц. частью — безцѣльно, потому что на одномъ листѣ нельзя предложить серьезнаго чтенія; на изданіе же каждаго номера въ два печатныхъ листа не достанетъ средствъ. Въ настоящее время поступаетъ на изданіе 1800 руб., изъ нихъ 150 руб. отъ Училищнаго Совѣта. Но всѣмъ намъ извѣстно, что Училищный Совѣтъ крайне нуждается въ средствахъ; было бы потому вполне справедливымъ духовенству отклонить эту помощь Училищнаго Совѣта. Предполагая каждый номеръ Епарх. Вѣдомостей въ два листа еженедѣльно, придется въ теченіи года напечатать 100 листовъ; считая каждый печатный листъ съ пересылкой по 15 р., мы должны потратить 1500 р., остается 150 руб. на содержаніе редактора, сотрудниковъ, служителя, корректуры и т. д. Дѣло, видимо, невысказанное. — Жалобы секціи на цензурныя стѣсненія ни на чемъ не основаны: никогда такихъ стѣсненій редакция не испытывала. Точно также и двойное редакторство, по крайней мѣрѣ, до сихъ поръ никогда не представляло особыхъ затрудненій. Но, конечно, для дѣла можетъ быть лучше, когда одинъ отвѣтственный редакторъ. Согласно принципу соборнаго самоуправленія въ церкви, естественно такой редакторъ долженъ быть избираемъ духовенствомъ. Но нельзя не пожелать, чтобы редакторомъ былъ человекъ хорошо осведомленный со всѣмъ ходомъ епархіальной жизни, съ ея нуждами, желаніями, надеждами. Такъ

какъ редактированіе требуетъ серьезнаго и большаго труда, то, посвятивъ себя этому дѣлу, редакторъ долженъ получать достаточное вознагражденіе, потому что онъ долженъ будетъ отказаться отъ другаго побочнаго платнаго труда. Мысль о передачѣ изданія Епарх. Вѣдмоостей Петропавловскому Братству тоже не новая; она высказана была Редакторомъ въ Совѣтѣ Петропавловскаго Братства и теперь повторяется секціей. Если-бы Петропавловское Братство приняло на себя этотъ трудъ, то этому можно было бы радоваться. Но, конечно, оно должно хорошо разсчитать свои силы.—На основаніи всѣхъ этихъ данныхъ соборъ постановилъ: 1) Оставивъ безъ измѣненія нынѣшнюю программу журнала, сроки его выхода и подписную цѣну, увеличить объемъ неоффиціальной части, если это позволитъ состояніе средствъ. 2) Не печатать бесплатно отчетовъ Братствъ, обществъ, попечительствъ и т. п. — полностью, а лишь въ извлеченіяхъ, насколько это можетъ касаться духовной жизни епархіи и характеризовать ее. Полностью можно печатать такіе отчеты только на счетъ ихъ издателей, а не Редакціи. 3) Ничего не перепечатывать изъ Церковныхъ Вѣдомостей. 4) Помѣщать въ Епарх. Вѣдомостяхъ обзоръ духовныхъ журналовъ. 5) Обратиться чрезъ депутатовъ къ духовенству епархіи съ предложеніемъ, чтобы хотя въ два года одинъ разъ отъ каждаго причта помѣщалась статья о мѣстной жизни по вопросамъ церковно-историческаго, церковно-практическаго, или педагогическаго характера, изъ жизни мѣстной лютеранской церкви, о мѣстныхъ сектахъ, старообрядцахъ и т. п., по вопросамъ, съ такимъ интересомъ обсуждаемымъ на

настоящемъ соборѣ. 6) Редактора Вѣдомостей избирать духовенству епархіи, причемъ самъ редакторъ избираетъ себѣ трехъ или четырехъ постоянныхъ сотрудниковъ. 7) Просить Петропавловское Братство принять на себя изданіе Епарх. Вѣдомостей. 8) Просить Епархіальное Начальство ходатайствовать объ осуществленіи тѣхъ постановленій собора, кои требуютъ того.

Относительно духовныхъ журналовъ на латышскомъ и эстонскомъ языкахъ, секція, занимавшаяся разсмотрѣніемъ этого дѣла, признала, что они вполне удовлетворительно выголяютъ свою программу. Нѣкоторые члены секціи полагали, что желательно расширеніе въ журналахъ отдѣловъ по сельскому хозяйству, медицинѣ и разныхъ извѣстій, желательно также, чтобы журналы выходили не менѣе двухъ разъ въ мѣсяць; высказывалось желаніе, чтобы языкъ журналовъ, сохраняя свою литературность, былъ удобопонятнымъ и народнымъ. Однако секція признала, что въ народѣ распространеніе журналовъ недостаточно широкое. По заявленіямъ редакторовъ причина этого кроется въ недостаткѣ сочувствія къ журналамъ епарх. духовенства, неприлагающаго стараній къ распространенію сихъ журналовъ. Посему для Петропавловскаго Братства, изданіе этихъ журналовъ, несмотря на то, что оно получаетъ субсидію третій годъ изъ Лифляндскаго Губернскаго Попечительства о народной трезвости въ количествѣ 500—900 рублей, сопряжено съ большими убытками, составившими за 1904 годъ сумму въ 1775 руб. 52 коп. Секція полагаетъ просить причты церквей со старостами выписывать эти журналы въ церковную и приходскую

библіотеки, а гдѣ явится возможность, то и въ библіотеки вспомогательныхъ школъ. Въ виду значительности труда, посвящаемаго редакторами своимъ журналамъ и незначительности вознагражденія, въ размѣрѣ 120 р. въ годъ, секція полагаетъ, что необходимо должны быть изысканы средства на увеличеніе вознагражденія редакторовъ. Желательно было бы даже имѣть особыхъ редакторовъ для этихъ журналовъ, такъ чтобы редакторство было ихъ главнымъ занятіемъ, а это невыполнимо, если редакторамъ не будетъ назначено приличное содержаніе. Секція съ удовольствіемъ отмѣчаетъ, что сотрудничество духовенства въ эстонскомъ журналѣ въ послѣднее время значительно усилилось. На соборѣ этотъ журналъ секціи не былъ заслушанъ и постановленія никакого не состоялось. Но соборъ выслушалъ заявленіе депутата о. І. Карпа, что онъ не намѣренъ болѣе издавать календарь для православныхъ латышей. Какъ выяснилось, причина отказа о. Карпа въ томъ, что причты латышскихъ приходо- довъ, выписывая отъ него календарь, неисправно уплачиваютъ деньги; въ настоящее время такихъ недополученныхъ денегъ о. Карпъ насчитываетъ до 300 руб.; нѣкоторые неуплатившіе денегъ священники уже умерли и потому получить денегъ не представляется возможности. Соборъ выразилъ надежду, что причты латышскихъ приходо- довъ впредь будутъ болѣе исправны въ этомъ отноше- ній, и просилъ о. І. Карпа продолжать изданіе календаря. Секція, также занимавшаяся этимъ дѣломъ, признала возможнымъ выйти изъ затруд- ненія по сему дѣлу чрезъ приглашеніе отдѣленій Братствъ Керстенбемскаго, Фридрихштадтскаго и

другихъ, находящихся въ латышской части епархїи, принять на свое попеченіе изданіе календаря; по началу Братства могли бы ограничиться тѣмъ, чтобы гарантировать расходъ по изд. календаря, не устраняя отъ дѣла прежняго составителя о. Карпа, какъ весьма опытнаго въ этомъ дѣлѣ, и опредѣливъ ему вознагражденіе не менѣе ста рублей за трудъ составленія и редактированія календаря на каждый годъ въ томъ объемѣ, въ какомъ онъ до сихъ поръ издавался. На соборѣ и это постановленіе секціи не было заслушано и рѣшенія не состоялось.

#### Д. О капиталахъ духовенства.

Вопросъ этотъ, согласно существу дѣла обсуждался не всѣми членами собора, а только участниками капиталовъ. Секція, занимавшаяся подробнымъ разсмотрѣніемъ этого дѣла, представила собору слѣдующій актъ: 1) Приходо-расходныя шнуровыя книги ведены правильно, расходъ суммы производился согласно правиламъ капиталовъ; статьи расхода очищены росписками; статьи прихода записаны согласно препроводительнымъ документамъ. 2) Къ 27 сент. с. г. находится на лицо: билетами двѣсти сорокъ тысячъ семьсотъ рублей (240700); изъ нихъ 238700 р. хранятся въ Рижской Конторѣ Государственнаго Банка, на что имѣется 12 сохранныхъ росписокъ и 2000 р. въ кладовой Городск. Учетнаго Банка. 3) Сверхъ того наличными пятнадцать тысячъ двѣсти одиннадцать руб. семьдесятъ девять коп. (15211 руб. 79 коп.): изъ нихъ 4100 р. на вкладахъ и на текущемъ счету въ Рижскомъ Городскомъ Учетномъ Банкѣ 10600 руб.; на рукахъ у казначея 511 руб.

79 коп. 4) Кромѣ того въ долговыхъ роспискахъ (въ ссудѣ) (1770 р. 50 к.) тысяча семьсотъ семьдесятъ руб. пятьдесятъ коп. А всего вмѣстѣ: двѣсти пятьдесятъ семь тысячъ шесть сотъ восемьдесятъ два рубля двадцатьдевять коп. (257682 руб. 29 коп.). 5) Означенныя въ пункт. 3 и 4 сего акта суммы 10600 р. освидѣтельствованы и найдены хранящимися въ сундукѣ Рижскаго Городскаго Учетнаго Банка, о чемъ прилагается справка, взятая изъ Учетнаго Банка; 4100 р. на вкладахъ записаны; наличная сумма 511 руб. 79 коп. казначеемъ предъявлена; долговья росписки (по выдачѣ въ ссуду) на сумму 1700 руб. 50 коп.—имѣются и хранятся въ цѣлости. 6) Замѣченныя при ревизіи капиталовъ и дѣлопроизводства Правленія нѣкоторыя неточности, отступленія отъ обычнаго распорядка и желательныя измѣненія въ веденіи книгъ, — выпишаны къ свѣдѣнію и исполненію на будущее время для Правленія. 7) Найдя кассу всѣхъ трехъ капиталовъ въ цѣлости, члены секціи имѣютъ пріятный долгъ удостовѣрить, что дѣлопроизводство Правленія и другія функціи его дѣла находятся на высотѣ своего положенія, ведутся своевременно, съ должною ясностію и точностію. Но въ секціи заслушанъ былъ также слѣдующій детальный отчетъ о состояніи капиталовъ духовенства, составленный ко времени собора Предсѣдателемъ Правленія прот. Н. Лейсманомъ.

#### **А. О вспомогательномъ капиталѣ.**

1) Балансъ основаннаго въ 1861 г. вспомогательнаго капитала всегда внушалъ духовенству опасенія и требовалъ отъ него особыхъ усилій

въ смыслѣ предотвращенія въ балансѣ колебанія въ неблагопріятную сторону. Долгое время усилія эти направлены были, главнымъ образомъ, къ подъему роста капитала, путемъ увеличенія членскихъ взносовъ и обложенія процентнымъ сборомъ разныхъ доходныхъ статей причтовъ, при чемъ существеннымъ денежнымъ источникомъ для поддержанія вспомогательнаго капитала въ потребныхъ случаяхъ служила погребальная касса, остатки которой, иногда весьма крупные, перечислялись въ капиталъ вспомогательный. Однако при всемъ этомъ опасеніе за устойчивость капитала не исчезало, вслѣдствіе чего въ духовенствѣ стало проявляться настойчивое желаніе обосновать капиталъ на болѣе прочныхъ началахъ и пригласить для оборудованія дѣла свѣдущее лицо. Какъ извѣстно, три года тому назадъ положено было начало къ осуществленію этого желанія. XXV епархіальный съѣздъ, по докладу Правленія, обратилъ по дѣлу за содѣйствіемъ къ доценту Рижскаго Политехническаго Института г. Деллену, который, ознакомившись съ предметомъ, по предоставленнымъ ему матеріаламъ, далъ нѣкоторые совѣты практическаго характера, и, главное, посоветовалъ уменьшить оклады пособій на 4% съ распределеніемъ ихъ на шесть 5-ти лѣтій взносовъ, чтобы быть спокойнымъ за положеніе капитала въ теченіе 5—6 лѣтъ, въ теченіе коихъ можно было собрать, изучить и разработать необходимый статистическій матеріалъ для постановки капитала на твердыя научныя основанія. Съѣздъ нашелъ необходимымъ принять нѣкоторые изъ этихъ совѣтовъ, между прочимъ, относительно распределенія окладовъ пособій, предо-



ставивъ г. Деллену въ будущемъ вполнѣ выяснитъ положеніе капитала и поставитъ его на твердыя основанія и поручивъ вмѣстѣ съ тѣмъ Правленію собрать необходимый для сего статистическій матеріаль, на что отпустилъ въ распоряженіе Правленія до 500 рублей. Результатомъ примѣненія новыхъ правилъ по выдачѣ пособій въ теченіе двухъ послѣднихъ лѣтъ былъ значительный ростъ вспомогательнаго капитала, что усматривается изъ слѣдующихъ отчетныхъ цифровыхъ данныхъ (въ рубляхъ):

	Года.	Отъ	Приходъ.	Итого.	Расходъ.	Остатокъ
		предш. г.				къ слѣд.
		остав.				г.
		Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.
Выдача пособ. по прежн. правил.	1902	221836	32569 (3000 изъ погр. кас.)	254405	27707	226698
Выдача пособ. по нов. прав.	1903	226698	30712	257410	26895	230515
	1904	230515	30783	261298	26560	234738

Къ 1 сентября 1905 г. числилось къ остатку 240,000 р. изъ коихъ за III ч. причиталось къ выдачѣ 3500 руб.

Такимъ образомъ за два года дѣйствія новыхъ правилъ капиталъ увеличился на 8000 руб. и это безъ поддержки со стороны погребальной кассы, каковая поддержка въ прежніе годы доходила иногда до 3000—5000 рублей въ годъ.

Во исполненіе вышеозначеннаго порученія XXV съѣзда духовенства относительно собранія статистическаго матеріала учинено слѣдующее. Правленіемъ, главнымъ образомъ, дѣлопроизводителемъ о. діакономъ Ильенковымъ, собраны документальныя свѣдѣнія о числѣ и возрастѣ умершихъ членовъ капитала за 20 лѣтъ, и подробныя данныя объ оставшихся послѣ нихъ семьяхъ; собраны также самыя подробныя свѣдѣнія о числѣ, возрастѣ, семейномъ положеніи и времени участія по разряду въ капиталѣ всѣхъ настоящихъ участниковъ онаго. Матеріалы эти вмѣстѣ съ отчетами Правленія, кои также заключаютъ въ себѣ много необходимыхъ по предмету данныхъ, переданы въ концѣ 1904 года г. Деллену на изученіе и разработку. До сего времени однако г. Делленъ не имѣлъ возможности за недостаткомъ времени приступить къ тщательному изученію предмета, какъ онъ объ этомъ сообщилъ Предсѣдателю Правленія. Ознакомившись только съ отчетными итогами двухъ послѣднихъ лѣтъ, онъ высказалъ, что примѣненныя по его указанію мѣры, очевидно, обусловливаютъ благопріятные результаты, и потому оказываются вполне цѣлесообразными, что въ ближайшемъ будущемъ состояніе капитала никакой опасности не внушаетъ, и что по истеченіи двухъ лишь лѣтъ опыта является преждевременнымъ производство новыхъ расчетовъ, такъ какъ послѣдніе по подобнаго рода предмету принято дѣлать по истеченіи пяти лѣтъ. Въ виду такого заявленія представлялось бы нежелательнымъ дѣлать какія бы то ни было измѣненія въ правилахъ вспомогательнаго капитала впредь до полученія авторитетнаго отзыва по дѣлу отъ г. Деллена.

За труды по собиранію статистическаго матеріала изъ ассигнованныхъ 500 рублей ничего не уплачено, но изъ означенной суммы выдано только 50 рублей діакону Дорину за составленіе именной вѣдомости о взносахъ въ капиталы духовенства за 1903 и 1904 г. г.; этотъ кропотливый и требовавшій продолжительнаго времени трудъ не могъ быть совмѣстимъ дѣлопроизводителемъ съ веденіемъ текущихъ дѣлъ при собираніи къ тому же еще и статистическихъ матеріаловъ.

2) Протокольнымъ постановленіемъ XXV сѣзда духовенства за № 15 въ исключительныхъ случаяхъ и по крайней нуждѣ Правленію разрѣшена выдача ссудъ участникамъ капиталовъ въ размѣрѣ до 100 рублей заразъ и на срокъ не болѣе, чѣмъ годичный и съ тѣмъ, чтобы для ссудъ выдѣлялась сумма не болѣе 1000 руб. На основаніи сего постановленія съ 1903 года по настоящее время ссуда выдана была 31 лицу въ размѣрѣ отъ 25 до 100 руб. заразъ, при чемъ 9 лицъ пользовались ссудою по два раза. Возвращались ссуды, за небольшими исключеніями, въ условленные сроки; проценты поступали въ общемъ исправно. Что же касается общей, обращавшейся въ ссудахъ суммы, то таковая въ теченіе 1903 и 1904 г. г. въ общемъ представляла установленную норму, немного превышая послѣднюю лишь въ такихъ случаяхъ, когда Правленіе находило возможнымъ удовлетворять новыхъ просителей ссудъ въ виду близкихъ сроковъ, въ кои выданныя ссуды ожидалась къ поступленію въ возвратъ. Въ послѣднее же время въ виду особо уважительныхъ обстоятельствъ нѣкоторыхъ просителей и измѣнившагося положенія ставлен-

никовъ относительно полученія казеннаго жалованья, Правленіе принуждено было при выдачѣ ссудъ значительно превысить общую разрѣшенную къ выдачѣ въ ссуды сумму. Къ 1 сентября въ ссудахъ числилось 1550 рублей, но изъ нихъ въ семь мѣсяцѣ должно поступить въ возвратъ 350 руб. Мотивированное представленіе съѣзду о необходимости увеличенія суммы, разрѣшенной къ выдачѣ въ ссуду, изложено въ п. 39 вопросовъ, предложенныхъ обсужденію XXVI съѣзда духовенства.

### Б. О квартирномъ капиталѣ.

3) Балансъ квартирнаго капитала за послѣдніе три года выразился въ слѣдующихъ цифрахъ.

Годы.	Остатокъ отъ предш. года.	Приходъ.	Итого.	Расходъ.	Остатокъ къ слѣд. года.
	Рубли.	Рубли.	Рубли.	Рубли.	Рубли.
1902	7991	4415	12306	4144	8262
1903	8262	4840	13102	4178	8924
1904	8924	4937	13861	4995	8866

Въ 1904 году экстраординарную и крупную статью расхода представило устройство водопровода и дренажа во вдовьемъ домѣ, обошедшееся въ 421 руб. (XXV съѣздомъ на этотъ предметъ ассигновано было до 800 рублей, прот. 20). При-

нимая во вниманіе это, слѣдуетъ заключить, что постановленіе XXV съѣзда (прот. 13), предоставляющее усмотрѣнію псаломщиковъ свѣтскаго званія участвовать на правахъ членовъ, или же не участвовать въ квартирномъ капиталѣ, на основаніи каковаго постановленія болѣе 100 псаломщиковъ членскихъ взносов въ сей капиталъ не дѣлаютъ, пока неблагопріятно на балансъ капитала не повліяло. Объясняется это увеличеніемъ размѣра членскихъ взносов, а также и тѣмъ, что пока только двумъ семьямъ умершихъ заштатныхъ псаломщиковъ свѣтскаго званія назначено было квартирное пособіе на основаніи 13-го протокольнаго постановленія XXV епархіальнаго съѣзда. Въ будущемъ же расходъ на пособія семьямъ псаломщиковъ, несомнѣнно, значительно возрастетъ, и тогда можно ожидать колебанія баланса по капиталу въ неблагопріятную сторону. Вообще же положеніе квартирнаго капитала безъ § 21 правилъ (о раздѣленіи могущаго оказаться дефицита между получателями пособія), который до сего времени еще не былъ примѣняемъ,—нельзя считать прочнымъ. Если бы пожелали исключить этотъ § и вмѣстѣ съ тѣмъ принять предложеніе о выдачѣ пособія всѣмъ участникамъ капитала по оставленіи ими службы (п. 1 вопроса 38), въ такомъ случаѣ необходимо было бы выработать совершенно новыя о капиталѣ правила.

4) Довольно значительный расходъ, показанный въ отчетахъ на ремонтъ вдовьяго дома, вызванъ былъ частію основательнымъ исправленіемъ печей во многихъ квартирахъ (см. прот. 68 XXV съѣзда), и частію сыростью нѣкоторыхъ квартиръ, необходимостью ремонта квартиръ, сдававшихся

въ наемъ и окраскою забора. Въ настоящемъ году необходимо было приступить къ перекройкѣ и окраскѣ крыши, которая въ свое время сооружена была изъ недоброкачественнаго матеріала. Минувшимъ лѣтомъ перекрыта изъ новаго матеріала съверная сторона крыши, исправлены остальные стороны и вся крыша выкрашена, съ тѣмъ, чтобы чрезъ 3—4 года продолжать начатую перекройку оной изъ новаго матеріала.

5) До сего времени не представлялось необходимости въ удаленіи кого либо изъ проживающихъ во вдовьемъ домѣ вдовъ изъ занимаемыхъ ими квартиръ, такъ какъ для правоспособныхъ лицъ вновь представившихъ требованія на квартиры, всегда имѣлись свободныя помѣщенія (см. прот. XXV съѣзда № 68), кои до того времени сдавались въ наемъ. Нынѣ въ аренду сдаются 7 квартиръ, за условленную плату въ 650 рублей въ годъ.

### **В. О погребальной кассѣ.**

6) Въ 1902 г. епархіальнымъ съездомъ произведены были существенныя измѣненія въ правилахъ кассы, заключавшіяся въ томъ: 1) что погребальная премія была увеличена съ 600 руб. до 700 руб., и 2) что отмѣненъ былъ § 15 правилъ, въ силу котораго свободные остатки кассы перечислялись въ вспомогательный. Значительное увеличеніе погребальной преміи, назначеніе изъ кассы вознагражденія членамъ Правленія и кромѣ того частные случаи вакантности псаломщицкихъ и священническихъ мѣстъ въ епархіи, все это, естественно, обуславливало уменьшеніе остатковъ кассы въ сравненіи съ прежними годами. Не

смотря однако на это чистый остатокъ кассы годъ отъ году увеличивался; такъ къ 1904 г. оставалось 1902 руб., къ 1904 г. остатка по самому осторожному расчету должно было числиться — 2373 руб. и къ 1905 г.—2965 руб.

Такъ какъ число обязательн. членовъ кассы не всегда бываетъ одинаково (вакантныя мѣста) и въ составѣ участниковъ кассы происходятъ частыя перемѣны, вслѣдствіе чего точное исчисленіе поступленій и чистаго остатка кассы представляется невозможнымъ, между тѣмъ какъ это въ интересахъ наблюденія за состояніемъ кассы является необходимымъ, то Правленіе въ послѣднее время въ исчисленіи чистаго остатка приняло слѣдующую самую умѣренную систему: наличная сумма + ожидаемыя поступления по расчету только 700 р. за каждый смертный случай — сумма, подлежащая выдачѣ = чист. ост. Послѣдній, конечно, всегда бываетъ нѣсколько больше, по немногу увеличиваясь отъ взносовъ вступительныхъ и членскихъ поступленій со стороны участниковъ кассы, коихъ болѣе 700 человекъ.

7) На обсужденіе епархіальнаго собора предлагается между прочимъ вопросъ о томъ (п. 38), не освободить ли отъ обычныхъ взносовъ въ погребальную кассу пенсионеровъ вспомогательнаго капитала, удаленныхъ и вышедшихъ за болѣзнію и старостью за штатъ. Вопросъ этотъ, конечно, не можетъ быть рѣшенъ безъ соотвѣтственныхъ документальныхъ данныхъ. Полагаю, что въ данномъ случаѣ потребными представляются слѣдующія свѣдѣнія.

а) *Извлеченія изъ списка о смертности*, начиная съ 1885 г. (до означеннаго года касса функциони-

ривала на другихъ основаніяхъ и въ отчетности ея не имѣется возможности ориентироваться). Смертныхъ случаевъ было: въ 1885 г. — 9; въ 1886 г.—6; 1887 г.—14; 1888 г.—9; 1889 г.—15; 1890 г.—10; 1891 г.—16; 1892 г.—16; 1893 г.—9; 1894 г.—10; 1895 г.—14; 1896 г.—20; 1897 г.—8; 1898 г.—17; 1899 г.—15; 1900 г.—11; 1901 г.—10; 1902 г.—7; 1903 г.—10; 1904 г.—12; всего за 20 лѣтъ 238 смертныхъ случаевъ, или въ среднемъ— 12 ежегодно.

б) Числится пенсіонеровъ вспомогательнаго капитала изъ числа участниковъ погребальной кассы: священниковъ 8, діаконовъ 3, псаломщиковъ 6, итого 17. Но въ рѣшеніи настоящаго вопроса, несомнѣнно возникнутъ осложненія. Въ случаѣ освобожденія заштатныхъ пенсіонеровъ вспомогательнаго капитала отъ членскихъ взносовъ въ погребальную кассу по справедливости необходимо будетъ освободить отъ таковыхъ взносовъ и заштатныхъ и престарѣлыхъ участниковъ кассы и пенсіонеровъ, а таковыхъ псаломщиковъ и діаконовъ и просфорней числится въ настоящее время болѣе 17 человекъ, всего съ заштатными пенсіонерами 34 лица, вносящихъ въ кассу въ среднемъ ( $34 \times 12$ ) болѣе 400 рублей ежегодно.

в) Обязательныхъ членовъ кассы, т. е. штатныхъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ числится около 655 человекъ, а другихъ участниковъ 85, всего 740 лицъ. Вслѣдствіе того, что штатныя мѣста, иногда въ значительномъ числѣ, бываютъ вакантны, членскіе взносы поступаютъ не отъ 740, а въ среднемъ лишь отъ 725—30 участниковъ. Считая въ среднемъ 12 смертныхъ случаевъ въ годъ, за выдачею погребальныхъ



премій, должно, стало быть, оставаться, ежегодно около 350 руб., т. е. приблизительно сумма, которая опредѣлена къ выдачѣ за веденіе кассовыхъ дѣлъ.

г) Чистый остатокъ кассы, по отчетамъ двухъ послѣднихъ годовъ, увеличивался круглымъ числомъ на 500 рублей ежегодно. Ростъ этотъ объясняется главнымъ образомъ вступительными взносами и частию поступлениями недоимочными.

д) Въ Правленіе не поступало ни одного ходатайства со стороны заштатныхъ и престарѣлыхъ объ освобожденіи ихъ отъ членскихъ взносовъ въ погребальную кассу, но имѣется не мало прошеній, коими наследники, почти исключительно въ данномъ дѣлѣ и заинтересованные, усиленно ходатайствуютъ о дозволеніи имъ дѣлать взносы въ кассу за заштатныхъ, иногда даже и за не-престарѣлыхъ наследователей.

На основаніи изложеннаго со своей стороны признаю: 1) что освобожденіе заштатныхъ отъ членскихъ взносовъ въ погребальную кассу, помимо неосновательности, не вызывается какою либо необходимостью, такъ какъ заинтересованные въ дѣлѣ наследники охотно принимаютъ на себя исполненіе членскихъ обязанностей по кассѣ за престарѣлыхъ наследодателей; 2) что при 655 обязательныхъ членахъ и премій въ 700 рублей потери, которыя понесетъ касса отъ проектируемой льготы и которыя при настоящей организаціи кассы только могутъ быть покрываемы вступительными взносами, т. е. колеблющеюся, случайною и потому недостаточно надежною статьею доходности, могутъ подорвать благосостояніе кассы; 3) что сравнительно небольшое ежегодное прира-

щеніе кассы свидѣтельствуесть о томъ, что участникамъ кассы предоставляются всѣ возможныя въ настоящее время къ извлеченію изъ кассы выгоды; 4) что столь недавнее опредѣленіе относительно увеличенія оклада погребальной преміи и проектируемая льгота пока представляются обстоятельствами одно другое исключаящими и 5) что предоставленіе этой льготы можетъ вызвать въ будущемъ большія затрудненія и осложненія, которыя подорвутъ то довѣріе, которымъ касса въ настоящее время пользуется со стороны своихъ участниковъ, а это въ свою очередь послужитъ и существенному подрыву кассы.

8) Участниковъ капиталовъ въ настоящее время состоитъ:

а) по вспомогательному капиталу:

I разряда . . . . .	234
II   "   " . . . . .	34
III  "   " . . . . .	133
	<hr/>
Итого . . . . .	401

б) по квартирному капиталу:

I разряда . . . . .	230
II   "   " . . . . .	34
III  "   " . . . . .	268
	<hr/>
Итого . . . . .	532

Къ 1905 году пенсионеровъ по вспомогательному капиталу числилось:

а) заштатныхъ протоіереевъ и священниковъ 10, коимъ надлежало выдавать пособія 4480 руб. въ годъ; діаконовъ 4, коимъ надлежало выдавать 800 руб., и псаломщиковъ 4, коимъ надлежало выдавать 480 руб. въ годъ;

б) вдовъ 127, коимъ причиталось 12000 р. въ годъ; дѣвицъ въ возрастѣ до 21 года и отъ 40 лѣтъ и малолѣтнихъ обоого пола 135, коимъ выдавалось 6100 руб. въ годъ;

в) дѣвицъ въ возрастѣ отъ 21 года до 40 лѣтъ 27, коимъ выдавалось 1030 руб. въ годъ. Всего 307 пенсионеровъ, коимъ причиталось 24890 руб. въ годъ.

Изъ квартирнаго капитала выдано было пособіе 195 заштатнымъ, семьямъ и одинокимъ лицамъ въ суммѣ: 3871 руб.

9) XXV съѣздомъ постановлено было (прот. 67) отвести одну квартиру во вдовьемъ домѣ для нуждъ канцеляріи, а въ случаѣ неудобства сего для Правленія послѣднему разрѣшено было сдавать эту квартиру въ наемъ и выручаемую аренду обращать на канцелярскія нужды по его усмотрѣнію. На основаніи изложеннаго постановленія одна изъ квартиръ во вдовьемъ домѣ сдана была въ наемъ за 100 рублей годовыхъ, канцелярія же помѣщена въ двухъ комнатахъ о. дѣлопроизводителя. Выручаемая аренда въ 100 руб. расходовалась, какъ видно изъ отчетовъ, такъ: 40 рублей выдавалось о. дѣлопроизводителю на отопленіе и освѣщеніе канцеляріи, 36 руб. уплачивались рассыльному и 24 рубля употреблялись на прочія канцелярскія нужды. Расходы на канцелярію свыше означенныхъ 24 рублей покрывалъ председатель Правленія изъ полученнаго по Правленію вознагражденія.

### Г. О высылкѣ въ Правленіе взносовъ.

10) Изъ всѣхъ благочиній, за исключеніемъ одного, причитавшіеся взносы поступали въ Правленіе въ общемъ исправно. Нерѣдки были только

такіе случаи, что о. о. благочинные медлили высылкою денегъ до послѣднихъ срѣчныхъ дней, такъ что повѣстки поступили въ Правленіе въ послѣднихъ числахъ 2-го мѣсяца, или даже въ первыхъ числахъ 3-яго мѣсяца по полученіи жалованья и деньги получались съ почты и записывались на приходъ уже въ третьемъ мѣсяцѣ. По одному же благочинію, именно Керстенбемскому, причты коего получаютъ жалованье изъ Рижскаго казначейства, въ доставленіи взносовъ допускалась всегда неисправность, что вызывало постоянную лишнюю переписку и тормозило правильное и своевременное веденіе приходо-расходныхъ книгъ, при чемъ ни просьбы Правленія, ни взыскиваемая пеня до сего времени не оказывали желательнаго дѣйствія. По благочинію Рижско-уѣздному деньги поступали переводомъ всегда своевременно, но вѣдомости высылались обыкновенно нѣсколькими мѣсяцами позднѣе, такъ что для капиталовъ ущербъ не бывало, но только тормозилось правильное веденіе приходо-расходныхъ книгъ.

11) Въ заключеніе долгомъ считаю доложить, что членамъ Правленія прот. Н. Лейсману, прот. Г. Вахрамѣеву и діакону С. Ильенкову, состоящимъ въ кандидатахъ къ нимъ прот. Пятницкому и свящ. Азелицкому и ревизорамъ священникамъ А. Дегожскому, І. Аренту и Н. Тихомирову, избраннымъ на сіи должности XXV съѣздомъ, по силѣ § 52 правилъ о вспомогательномъ капиталѣ въ октябрѣ мѣсяцѣ сего года истекаетъ время ихъ уполномочій и потому XXVI съѣзду въ виду п. а § 43 правилъ предстоить избраніе новыхъ членовъ Правленія, кандидатъ къ нимъ и ревизоровъ.

12) Согласно состоявшимся въ Правленіи опредѣленіямъ долгъ имѣю представить при семъ на разсмотрѣніе съѣзда 1) прошеніе б. псаломщика Иларіона Зубрицкаго о назначеніи ему пособія изъ квартирнаго капитала и 2) прошеніе діакона СПБ. эстонской церкви Эльба о принятія его въ члены погребальной кассы.

Члены секціи, признавая себя во всемъ солидарными съ выводами и заключеніями о. Предсѣдателя Правленія, ходатайствовали предъ соборомъ объ утвержденіи доклада, какъ во всемъ согласнаго, по свѣрѣѣ, съ книгами Правленія, вносящаго большую ясность въ дѣло состоянія капитала и его отчетности. Вмѣстѣ съ тѣмъ члены секціи, признавая солидарность труда о. Предсѣдателя на пользу капитала и его дѣлопроизводства, просили соборъ выразить благодарность духовенства составителю отчета, Предсѣдателю Правленія, прот. Н. Лейсману.

На соборѣ, подъ предсѣдательствомъ о. протоіерея К. Тизика, было постановлено: утвердить актъ постановленія секціи о приѣмѣ и состояніи капиталовъ отъ 27 сент. 1905 г., утвердить также докладъ и выразить благодарность составителю его прот. Н. Лейсману, и всему Правленію за аккуратность дѣлопроизводства. 1) По заключенію собора, состояніе вспомогательнаго капитала въ настоящее время весьма успокоительно, обѣщаетъ важныя улучшенія въ будущемъ. Отвѣчая на вопросы § 38 программы (пункты—5—6),— § 39 (пункты—1, 2, 3, 4),— § 39 (I, II, III и IV Лит. E), соборъ призналъ необходимымъ оставить безъ всякаго измѣненія дѣйствующія правила и характеръ ихъ впредь до выясненія состоянія капитала,

прочности его положеній и возможныхъ переменъ,—отзывъ о чемъ послѣдуетъ отъ профессора г. Деллена не ранѣе пятилѣтняго испытанія дѣйствій капитала по допущеннымъ XXV епархіальномъ съѣздомъ—измѣненіямъ въ правилахъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ постановилъ просить г. Деллена, чрезъ Правленіе вспомогательнаго капитала, имѣть въ виду при испытаніи капитала—возможность освобожденія псаломщиковъ отъ %% обложенія ихъ братскихъ доходовъ. 2) Отвѣчая на вопросы § 38 программы относительно измѣненія характера дѣйствій правилъ квартирнаго капитала, также освобожденія отъ взносовъ въ него неучастниковъ—псаломщиковъ, соборъ постановилъ, что выдачи квартирнаго пособія по иному способу, кромѣ благотворительности, въ настоящее время не можетъ быть: она вызоветъ увеличеніе членскихъ взносовъ и повышеніе существующаго процентнаго обложенія доходныхъ статей причтовъ и церквей, или, въ противномъ случаѣ, приведетъ къ ликвидированію капитала. Представленіе вѣрныхъ свѣдѣній о нуждающихся въ квартирномъ пособіи лицахъ, по прежнему, оставить на компетенціи благочинническихъ собраній и отцовъ благочинныхъ, по силѣ §§ 7 и 8 правилъ капитала.—Оставляя общій пересмотръ правилъ квартирнаго капитала до будущаго собора духовенства, когда будутъ пересматриваться правила вспомогательнаго капит., соборъ приглашаетъ духовенство и благочинническія собранія выработать проектъ новыхъ правилъ на будущее время. По той же причинѣ отлагается на будущее время вопросъ объ освобожденіи псаломщиковъ отъ взносовъ въ сей капиталъ. (§ 3 правилъ). 3) Принимая во

вниманіе, что основы рижской епархіальной погребальной кассы исключают благотворительность по усмотрѣнію, что опыты другихъ погребальныхъ кассъ, вводившихъ въ свой уставъ принципъ благотворенія, кончались крахомъ или ненадежностью этихъ кассъ, что существующія правила Рижской епархіальной кассы своимъ точнымъ обоснованіемъ заслужили и привлекаютъ довѣріе къ кассѣ даже постороннихъ лицъ, что средній ежегодный членскій взносъ въ погребальную кассу не превышаетъ 12 рублей, а потому необременителенъ даже заштатнымъ и удаленнымъ за болѣзнь отъ службы; — соборъ постановилъ: а) отказать въ ходатайствѣ объ освобожденіи отъ членскихъ взносовъ въ погребальную кассу заштатныхъ и удаленныхъ за болѣзнь священноцерковно-служителей, б) не подрывать устоевъ кассы введеніемъ въ ея правила принципа благотворенія, какъ несоотвѣтствующаго основамъ ея и в) оставить въ полной неприкосновенности правила кассы, обѣщающія въ будущемъ расширеніе операцій ея на благо самого духовенства. 4) Согласно протоколу № 15 XXV сѣзда духовенства, отъ 28 ноября 1902 года, стносительно выдачи участникамъ капиталовъ духовенства ссуды въ размѣрѣ до 100 руб. заразъ по 5% съ тѣмъ, чтобы ссуда въ продолженіе года была возвращаема и %% удерживались впередъ, чтобы она была вѣрно обезпечена при жизни жалованьемъ, а въ случаѣ смерти и погребальной преміей, соборъ сдѣлалъ слѣдующія дополненія: а) увеличить ссудную сумму съ 1000 руб. до 5000 руб., б) въ виду увеличенія трудовъ Правленія по операціи ссуды увеличить %% по выдаваемой ссудѣ на 1%, съ тѣмъ,

чтобы онъ поступалъ въ пользу Правленія, въ лучшей гарантiей возврата ссуды признать поручительство. 5) Предоставить собственному усмотрѣнiю лицъ, на коихъ распространено дѣйствiе закона о вычетахъ въ пользу казны при назначенiи и увеличенiи казеннаго содержанiя, дѣлать ли вносы во вспомогательный и квартирный капиталъ духовенства въ теченiе первыхъ трехъ мѣсяцевъ по прежнему званiю или по высшимъ разрядамъ. 6) По вопросу—считать ли псаломщиковъ, кончившихъ курсъ духовной семинарiи, обязательными членами кассъ или нѣтъ, соборъ постановилъ: поступать по существующимъ правиламъ, т. е. считать ихъ лицами духовными, въ виду передачи на разсмотрѣнiе г. Деллену правилъ капитала и невозможности перемѣны ихъ; на прежнихъ же основанiяхъ оставить вопросъ о псаломщикахъ изъ податныхъ сословiй. 7) Въ виду неудобствъ, какiя испытываютъ вдовы духовенства, живущiя въ богадѣльнѣ на Мирной улицѣ, вслѣдствiе сырости дома, неприспособленности квартиръ, незаконченности самаго зданiя постройкой, дурныхъ печей, непрочной крыши, отдаленности отъ центра города и проч., въ виду того, что этотъ домъ вызываетъ постоянный непредвидѣнный расходъ для кассы епархiальнаго духовенства, въ виду общаго недовольства духовенства по случаю обмѣна, безъ согласiя духовенства, дома богадѣльни при Алексѣевской церкви, на богадѣльню по Мирной улицѣ, выстроенную на чужой землѣ,—соборъ постановилъ: просить вторично, солидарно съ постановленiемъ XXV епархiальнаго съѣзда, чрезъ Правленiе вспомогательнаго капитала, Рижское епархiальное начальство—



а) объ установленіи законныхъ правъ епархіальнаго духовенства на означенный домъ, б) о производствѣ сравнительной оцѣнки обоихъ домовъ, в) о представленіи рѣшенія сего вопроса на будущей епархіальный соборъ. Правленіе капитала имѣетъ обождать производствомъ капитальныхъ работъ по богадѣльнѣ впредь до выясненія принадлежности дома. 8) Выслушавъ докладъ членовъ секціи о поступившихъ на рѣшеніе собора прошеніяхъ отъ разныхъ лицъ и самыя прошенія, соборъ постановилъ: просить Правленіе вспомогательнаго капитала поступить согласно рѣшеніямъ собора, опредѣленнымъ по каждому прошенію въ постановленіяхъ доклада секціи. 9) Соборъ единогласно постановилъ: членами вспомогательнаго капитала избрать на новое трехлѣтіе прежнихъ членовъ,—протоіерея Н. Лейсмана, прот. Г. Вахрамѣева, діакона С. Ильенкова; замѣстителями ихъ: прот. І. Пятницкаго и свящ. С. Азелицкаго; членами ревизіонной комиссіи: священниковъ—А. Дегожскаго, І. Арента и Н. Тихомирова. 10) Во вниманіе къ большому труду діакона С. Ильенкова по собиранію статистическихъ свѣдѣній о состояніи вспомогат. капитала за прежніе годы для финансиста-доцента г. Деллена, соборъ постановилъ выдать ему 125 руб. изъ 500 р., отпущенныхъ на сей предметъ XXV епарх. съѣздомъ духовенства.

#### **У. Закрытіе Рижскаго епархіальнаго собора.**

Рижскій епархіальный соборъ открытый 20 сент. с. г., окончилъ свои занятія 6 октября, занятія эти происходили ежедневно по буднямъ отъ 10 ч. утра до 2 час. пополудни и даже иногда въ

праздничные дни, послѣ богослуженія; секціи собора занимались, сверхъ того, вечеромъ отъ 6 ч. до 10 ч. и далѣе. Правда, многіе вопросы остались еще нерѣшенными, но въ виду того, что всѣ депутаты имѣютъ занятія по мѣсту своего служенія и дальнѣйшее ихъ отсутствіе можетъ вредно отозваться на этихъ занятіяхъ, что нѣкоторые депутаты уже оставили соборъ, вызванные нуждами своего служенія, и всѣ вообще утомились, соборомъ постановлено было обсужденіе и рѣшеніе этихъ вопросовъ отложить до слѣдующаго епархіальнаго собора. Объявляя соборъ закрытымъ, Высокопреосвященный Агаѳангелъ, какъ предсѣдатель собора, выразилъ удовольствіе по поводу того, что на соборѣ дѣла рѣшались въ возможномъ согласіи и единодушіи. Конечно, при обсужденіи вопросовъ, часто происходили пререканія, приходилось выслушивать разныя мнѣнія, иногда строгія и рѣзкія; но все это вело только къ всестороннему освѣщенію дѣла. Въ результатъ всѣхъ разсужденій постановленіе принималось или единогласно или большинствомъ голосовъ. Затѣмъ, обращаясь ко всѣмъ депутатамъ уже какъ епископъ Рижской церкви, Высокопреосвященный Агаѳангелъ выразилъ благодарность имъ за вниманіе, усердіе и откровенность на соборѣ. Это дало мнѣ возможность, говорилъ Архипастыръ, войти въ болѣе близкое общеніе съ клиромъ и даже мірянами, въ лицѣ представителей Братствъ. Правда, я всегда, при личныхъ бесѣдахъ съ пастырями церкви, старался узнавать ихъ приходскія нужды; но это были знанія разрозненныя. Въ настоящемъ же собраніи, при свободномъ обменѣ мнѣній по обсуждаемымъ вопросамъ, я

имѣлъ возможность войти въ общеніе съ цѣлымъ, такъ сказать, вашимъ міровоззрѣніемъ церковнымъ, составить правильное понятіе о направленіи моихъ сотрудниковъ на нивѣ пастырства. Теперь я бодро смотрю на положеніе православія въ нашемъ краѣ; я вижу въ пастыряхъ и другихъ клирикахъ искреннихъ радѣтелей интересовъ православной церкви. Посему приношу и вамъ и всему уполномочившему васъ духовенству благодарность за труды на пользу православія. Мнѣ пріятно отмѣтить, что мои личные убѣжденія только въ немногихъ пунктахъ разнятся отъ воззрѣній депутатовъ. Конечно, большая часть постановленій нашего собора—*ria desideria*: они требуютъ рѣшенія Высшей Власти; но я открыто объявляю, что не только формально буду ходатайствовать объ утвержденіи нашихъ постановленій, а постараюсь употребить и все свое личное вліяніе въ достиженіи намѣченныхъ цѣлей. Во всякомъ случаѣ, даже при утвержденіи и разрѣшеніи всѣхъ нашихъ плановъ, мы должны помнить, что все это—только сѣмя, которое еще должно принести свой плодъ. Латинская пословица говоритъ: *qualis rex, talis gvex*; русская пословица проще: каковъ попъ, таковъ и приходъ. Это значитъ, что и хорошіе порядки при нехорошихъ дѣятеляхъ не создадутъ добра. Посему я призываю всѣхъ васъ приложить свое стараніе, свое усердіе къ достиженію намѣченныхъ цѣлей. Есть не мало въ постановленіяхъ собора такихъ указаній, которыя уже теперь вы можете принять къ руководству и исполненію. Изъ разсужденій напр. объ особыхъ мѣрахъ, вызываемыхъ указомъ 17 апр., о Епарх. Вѣдомостяхъ, латышскомъ календарѣ

выяснилось, что пастыри церкви мало радуются о духовном внѣ-школьномъ просвѣщеніи пасомыхъ. Въ заключеніе считаю долгомъ сказать слѣдующее. Премудрый сынъ Сираховъ говоритъ: да не зайдетъ солнце во гнѣвъ твоимъ. И мы разойдемся отсюда въ миръ. Если я кого-либо огорчилъ какимъ-либо замѣчаніемъ или чѣмъ-либо другимъ, прошу простить, прошу ничего не имѣть противъ меня въ сердцѣ своемъ, какъ и я въ вашемъ лицѣ прощаю всѣмъ, хотя и нѣтъ ничего такого, что огорчило бы меня. Я видѣлъ здѣсь во всемъ одно стремленіе къ истинѣ, къ пользѣ православной церкви. Прощайте же... Божіе благословеніе да будетъ съ вами и да укрѣпитъ васъ въ вашемъ добромъ дѣланіи. Отъ лица членовъ собора свящ. А. Вярать отвѣчалъ Архипастырю слѣдующей рѣчью:

Братья-товарищи! Наше дѣло сдѣлано, наша миссія кончилась. Вскорѣ мы разъѣдемся каждый въ свою сторону, унося отсюда пріятное воспоминаніе о понесенныхъ трудахъ. Если мы оглянемся на проведенные нами вмѣстѣ трудовые дни, то увидимъ, что каждый изъ насъ былъ все время воодушевленъ общими всѣмъ чувствами и мыслями, имѣлъ при рѣшеніи дѣлъ въ виду общую цѣль— послужить родному дѣлу народнаго просвѣщенія въ духѣ святой православной церкви и съ этой точки зрѣнія вкладывалъ въ рѣшеніе извѣстнаго вопроса часть своей энергіи. Въ этомъ смыслѣ рѣшенные вопросы суть наши собственные. Ими мы пробили брешь въ дебряхъ захолустной жизни нашихъ деревень, указали новыя начала соотвѣтствующія болѣе дѣйствительности. Будутъ ли эти бреши протоптаны, будутъ ли проведены

въ жизнь новыя начала,—покажетъ будущее; во всякомъ случаѣ многое будетъ зависѣть отъ насъ самихъ, а еще больше отъ постороннихъ условій. Братцы! Когда я говорю мы, нами, то я мыслю насъ вмѣстѣ съ нашимъ Высокопреосвященнѣйшимъ Предсѣдателемъ, нашимъ благостнымъ Владыкою. Но раздѣлимся, вообразимъ себя хоть на минуту предоставленными самимъ себѣ. Въ такомъ случаѣ, я полагаю,—нами не сдѣлано было бы такъ много, какъ теперь подъ предсѣдательствомъ нашего Архипастыря, ибо, во 1-хъ, мы были бы не такъ освѣдомлены по каждому вопросу, и во 2-хъ, не было бы у насъ такихъ глубокихъ точекъ зрѣнія, какія мы видѣли за нашимъ Высокопреосвященнѣйшимъ Предсѣдателемъ. Въ самомъ дѣлѣ, при рѣшеніи вопросовъ онъ открывалъ намъ горизонтъ за горизонтомъ, вводилъ насъ глубже и глубже въ познаніе предмета, пока предметъ не былъ опознанъ и понятъ нами во всемъ объемѣ... Мы были здѣсь за время собора въ школѣ, гдѣ научились очень и очень многому. Правда, мы ѣхали сюда съ нѣкоторымъ предубѣжденіемъ, мы думали, что на насъ будутъ вліять. Предубѣжденіе это усилилось, когда мы услышали, что на съѣздѣ къ намъ назначены члены Консисторіи... Но на первомъ же засѣданіи сказалъ намъ нашъ предсѣдатель Архипастырь: „не бойтесь вліянія или давленія, говорите безъ стѣсненія, говорите откровенно, всю правду“... Въ отношеніи консисторіи къ съѣзду отъ 9 сент. сего года за № 5298 мы читали такую резолюцію Владыка: „Тяжелое положеніе православной церкви въ Прибалтійскомъ краѣ, борьба съ инословіемъ, печальные случаи диссидентства — должны

объединить всѣхъ пастырей, всѣхъ истинно православныхъ людей нашей епархіи, а вытекающая отсюда великость задачи предстоящаго собранія духовенства должна исключить всякую возможность „вліянія“ и „давленія“ кого бы то ни была на „депутатовъ“. Нужно всѣмъ намъ объединиться и призвать на дѣланіе возможно больше лицъ, могущихъ принести пользу по своей духовной и административной опытности, уму и познаніямъ. Поэтому предлагаю членамъ консисторіи присутствовать... въ засѣданіяхъ епархіальнаго собранія духовенства... Кромѣ членовъ консисторіи присутствовать ректору Семинаріи прот. Аристову, Каѳедральному протоіерею Плиссу и благочинному протоіерею Меднису“. — Послѣ этого разсѣялись наши предположенія и предубѣжденія. Мы говорили, правда, безъ стѣсненія, иногда много, подчасъ и несообразности. Владыка нашъ выслушивалъ насъ, руководилъ, направлялъ. И, полагаю, никто не уѣзжаетъ отсюда неудовлетвореннымъ въ этомъ отношеніи. Наконецъ, чѣмъ настоящій соборъ особенно замѣчательнъ, это тѣмъ, что имъ разрушено средостѣніе между нами и нашимъ Архипастыремъ, создано единеніе между руководителемъ и нами руководимыми. Съ одной стороны мы возросли въ преданности и любви къ своему Архипастырю, съ другой—и онъ изучилъ насъ, убѣдился, что мы желаемъ служить на общую пользу... За все это нашъ добрѣйшій Архипастырь и Отецъ приносимъ Вамъ глубокую сыновнюю благодарность. Спасибо Вамъ, спасибо! Въ память о проведенныхъ совокупно на соборѣ дняхъ, а главнымъ образомъ въ знакъ той духовной евязи, которая упрочилась между нами въ

совмѣстномъ дѣланіи на соборѣ, примите отъ насъ фотографическую группу членовъ собора". Высокопреосвященный Архипастырь былъ видимо тронуть этимъ и высказалъ слѣдующее: Благодарю васъ всѣхъ за Ваше доброе вниманіе къ моимъ трудамъ. Я держусь вообще того убѣжденія, что слѣдуетъ предоставлять каждому ввѣренному мнѣ учрежденію и лицу свободу дѣятельности въ предоставленныхъ ему предѣлахъ, я — врагъ насилія какого бы то ни было и гдѣ бы то ни было; я удерживаю за собою только право слѣдить за дѣятельностью ввѣренныхъ мнѣ лицъ и учреждений, исправлять, когда вижу уклоненія, и устанавливать незаконность. Я присутствовалъ какъ то на сѣздѣ рижскаго епархіальнаго духовенства и, признаюсь, очень заинтересовался, вынесъ отрадное впечатлѣніе; но я не рѣшился тогда присутствовать на всѣхъ собраніяхъ сѣзда, чтобы не показалось это стѣсненіемъ свободы. Рѣшаясь въ настоящій разъ открыть соборъ подъ своимъ предсѣдательствомъ, я чувствовалъ, что это можетъ вызвать нареканія въ стѣсненіи свободы рѣшеній; въ нѣкоторыхъ нашихъ газетахъ сдѣланы были даже и намеки это, конечно, не называющія прямо по имени, но очень прозрачныя. Посему, открывая соборъ, я во всеуслышаніе объявилъ, что каждый можетъ говорить свободно, и въ теченіи совѣщаній собора предоставлялъ право каждому высказывать свои сужденія, наблюдая только, чтобы они относились прямо къ поставленному вопросу. Мнѣ пріятно видѣть, что депутаты собора правильно цѣнили эту свободу въ сужденіяхъ. Благодарю васъ всѣхъ...

Предъ благодарственнымъ молебномъ по окончаніи собора о. протоіерей В. Плиссъ сказалъ слѣдующую рѣчь:

Мы окончили наши соборныя разсужденія о пастырскомъ дѣлѣ, или вѣрнѣе сказать, мы прерываемъ наши бесѣды, продолжавшіяся болѣе двухъ недѣль (ибо многіе вопросы отложены до будущаго сѣзда депутатовъ), за недостаткомъ времени, вслѣдствіе необходимости вернуться въ свои приходы, для исполненія пастырскихъ обязанностей. Мы опять стоимъ въ томъ храмѣ, въ которомъ молились предъ началомъ соборныхъ засѣданій и собрались теперь здѣсь выразить чувства благодареній...

Возблагодаримъ же, возлюбленные отцы и братіе, прежде всего виновника всѣхъ благъ Бога, даровавшаго намъ въ дни сіи особенныхъ трудовъ высокую радость взаимнаго общенія. Братъ отъ брата помогаемъ—твердыня крѣпкая, непоколебимая. И мы, о.о и бр., уясняя въ эти дни многіе вопросы, касающіеся пастырскаго служенія и церковной жизни приходовъ, обмѣниваясь мыслями, мнѣніями, — пріобрѣтали твердость пастырскихъ воззрѣній. Слава и благодареніе Главѣ св. церкви Господу нашему І. Христу, сохранившему насъ въ здравіи, въ мирѣ, согласіи и вождѣленномъ единеніи духа! Мы всѣ были проникнуты одной цѣлью, одной заботой—споспѣшетвовать спасенію ближняго, нашихъ духовныхъ чадъ, росту и расширенію Царства Божія на землѣ и правды Его. Въ этомъ отношеніи мы, соревнуя другъ другу, духовные мірскимъ, младшіе старшимъ, стремились къ тому, что только „истинно, что честно, что справедливо, что чисто, что любезно, что достославно, что только добродѣтель и похвала“ (Филип. 4, 8).



Возблагодаримъ абіе и нашего Владыку и Архипастыря, мудраго руководителя нашихъ соборныхъ разсужденій. Едва-ли кому-либо изъ насъ приходилось столь долгое время и въ столь близкомъ духовномъ общеніи быть съ своимъ Архипастыремъ, какъ въ эти дни. Мы слышали бесѣду и сужденія нашего Архипастыря по разнымъ вопросамъ пастырскаго дѣла и церковно-приходской школы. Часто мы слушали его рѣчь съ захватывающимъ интересомъ, съ какимъ и онъ самъ бесѣдовалъ съ нами. Въ нашихъ многодневныхъ бесѣдахъ и соборныхъ разсужденіяхъ мы прошли какъ бы цѣлый курсъ пастырскаго богословія, подъ руководствомъ Владыки. И мы познали его, какъ твердаго руководителя въ пастырскомъ дѣлѣ и служеніи нашемъ, какъ благопопечительнаго Архипастыря и не могли не удивляться выносливости его въ трудѣ, видя его въ необыкновенномъ духовно-умственномъ напряженіи, въ эти дни.

Въ эти достопамятные для всѣхъ насъ дни мы имѣли обильную и разнообразную духовную трапезу. Укрѣпиться, при помощи ея, въ православно-христіанскомъ духѣ и научиться искусству укрѣплять въ этомъ духѣ паству православленную прибалтійскую—въ этомъ цѣль и назначеніе этой трапезы. Если мы неодинаковую пользу получили отъ сей трапезы, то это зависѣло отъ насъ. — При этомъ вспоминается намъ сказаніе изъ пролога, на 4 августа. Нѣкій прозорливый старецъ, участвуя въ общей трапезѣ, гдѣ всѣмъ подавалось одинаковое кушанье, замѣтилъ однажды, что одна и та-же пища, вкушаемая братією, для участниковъ трапезы перемѣняется: одинъ вкушаетъ медъ, другой—простой хлѣбъ, а нѣкоторые — овощную зелень.

Старець пришель въ крайнее недоумѣніе. Удивленіе старца разрѣшилъ Господь. Онъ открылъ старцу, что вкушающіе медъ означаютъ тѣхъ, которые со страхомъ Божиимъ и радостью принимаютъ дары Божіи, обращаясь непрестанно сердцемъ и умомъ къ Богу; ядушіе хлѣбъ—это вкушающіе ту же пищу съ чувствами благодарности, скромности и смиренія; а ядушіе ту же пищу, какъ зелень, это—недовольные подаваемой пищей, выражающіе ропотъ изъ-за этого...

Быть можетъ, эта притча—сказаніе и къ намъ приложимо, въ отношеніи нашей духовной трапезы, которую мы вкушали здѣсь въ дни сіи. Если одни вкушали медъ, другіе хлѣбъ, а иные, быть можетъ, овощную зелень или же и еще низшій родъ пищи, то это зависѣло отъ насъ самихъ, отъ нашего отношенія къ правдѣ Божіей, къ св. церкви Христовой...

Закончивъ наши соборныя бесѣды, нашу духовную трапезу, возблагодаримъ всѣ единодушно Небеснаго Домовладыку Господа нашего І. Христа за всѣ Его благодѣянія и дары, которые мы получили отъ Него непосредственно, или чрезъ посредство нашего Архипастыря, или чрезъ взаимное общеніе. Сердцемъ и усты благодаримъ Господа!

По окончаніи молебствія возглашены были многолѣтія Государю Императору, Св. Синоду и Высокопреосвященному Агаѳангелу и, по предложенію Архипастыря, всѣмъ членамъ Рижскаго епархіальнаго собора.

---

*№ 24-2137* **Содержаніе № 24.**

Отдѣлъ официальный. Епархіальныя извѣстія. — Росписаніе проповѣдей, назначенныхъ къ произнесенію въ 1906 г. въ Рижскомъ Каѳедральномъ Соборѣ.

Отдѣлъ неофициальный. Рижскій епархіальный соборъ. —

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **А. Аристовъ.**

---

Печ. дозв. 15 декаб. 1905 г. Цензоръ, Каѳедр. Прот. **Владиміръ Плиссъ.**  
Тип. Л. Бланкенштейна, Рига, Ткацкая улица № 13, собств. домъ.