

р 30  
131

# МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

6.

Марта 15-го

1895 года.



Выходятъ два  
раза въ мѣсяцъ  
около 1 и 15 чи-  
сель. Цѣна  
ПЯТЬ рублей.

Подписка при-  
мается въ Ре-  
данціи Минскихъ  
Епархіальныхъ  
Вѣдомостей.



## ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

#### Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Священникъ Якимовичской церкви, рѣчицкаго уѣзда, Стефанъ **Сченсновичъ**, за опредѣленіемъ его на священническое мѣсто къ церкви 43 драгунскаго Тверскаго полка, уволенъ отъ должности священника при Якимовичской церкви, съ 2 марта.

Псаломщикъ Завшицкой церкви, слудцаго уѣзда, Петръ

**Пушкинъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Турковской церкви, бобруйскаго уѣзда, съ 2 марта.

Священникъ Грицковичской церкви, борисовскаго уѣзда, Данилъ **Головня**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Мхерино-Рубежской церкви, того же уѣзда, съ 2 марта.

Псаломщикъ Славковичской церкви; бобруйскаго уѣзда, Андрей **Тарасевичъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Бимейской церкви, борисовскаго уѣзда, съ 8 марта.

Священникъ Богушевичской церкви, игуменскаго уѣзда, Іоакимъ **Андреевскій**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Грицковичской церкви, борисовскаго уѣзда, а къ Богушевичской церкви перемѣщенъ, для пользы службы, священникъ Вербовичской церкви, рѣчицкаго уѣзда, Евгений **Мальцевъ**, — съ увольненіемъ его отъ должности благочиннаго по 4 округу Рѣчицкаго уѣзда, — оба съ 8 марта.

Священники церквей: Березовецкой, новогрудскаго уѣзда, Макарій **Виторскій** и Эсьмонской, борисовскаго уѣзда, Іосифъ **Волочковичъ**, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, съ 12 марта.

Отчисленный отъ должности псаломщика при Турковской церкви, бобруйскаго уѣзда, Иванъ **Хруцкій** опредѣленъ псаломщикомъ къ Вороничской церкви, игуменскаго уѣзда, съ 13 марта.

Діаконскій сынъ Григорій **Кричевскій** опредѣленъ псаломщикомъ къ Завшицкой церкви, слуцкаго уѣзда, съ 13 марта.

Псаломщическій сынъ Владиміръ **Бирюковичъ** опредѣленъ псаломщикомъ къ Кіевичской церкви, слуцкаго уѣзда, съ 13 марта.

#### **Вакантныя мѣста:**

##### **А) Священника.**

При церквахъ: **Хобенской**, рѣчицкаго уѣзда, съ 28 мая;

*Милтевичской*, мозырскаго уѣзда, съ 11 октября; *Милошевичской*, того же уѣзда, съ 16 ноября; *Евтушковичской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 31 января; *Мясличской*, пинскаго уѣзда, съ 9 февраля; *Якимовичской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 2 марта и *Вербовичской*, того же уѣзда, съ 8 марта.

**В) Псаломщина.**

При церквахъ: *Волковичской*, новогрудскаго уѣзда, съ 5 февраля; *Любязьской*, пинскаго уѣзда, съ 10 февраля; *Забашевичской*, борисовскаго уѣзда, съ 15 февраля; *Хотьничской*, пинскаго уѣзда, съ 15 февраля и *Славковичской*, бобруйскаго уѣзда, съ 8 марта

**Списокъ лицъ, избранныхъ предсѣдателями приходскихъ попечительствъ къ нижеслѣдующимъ церквамъ:**

Чапличской, слуцкаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Онишкевичъ*; Иязславской Рождество-Богородичной, минскаго уѣзда, дѣйств. ст. сов. Павелъ *Хоментовскій*; Житковичской, мозырскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Чарнецкій*; Завшицкой, слуцкаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Боборыкинъ*; Киевецкой, минскаго уѣзда, священникъ Стефанъ *Маньковскій*; Блецкой Покровской, слуцкаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Тумиловичъ*; Лясковичской, бобруйскаго уѣзда, священникъ Василій *Доминиковскій*; Велико-Жуховичской, новогрудскаго уѣзда, протоіерей Іосифъ *Зубковичъ*; Зборской, игуменскаго уѣзда, священникъ Платонъ *Заусцинскій*; Бѣлевичской, слуцкаго уѣзда, священникъ Іеронимъ *Доминиковскій*; Новоселковской, слуцкаго уѣзда, священникъ Филаретъ *Новицкій*; Дукореккой Петро-Павловской, игуменскаго уѣзда, протоіерей Григорій *Шимановскій*; Блужской, игуменскаго уѣзда, священникъ Владиміръ *Плышевскій*; Порѣчской, игуменскаго уѣзда, священникъ Никифоръ *Копачинскій*;

Падѣвичской, игуменскаго уѣзда, священникъ Іосифъ *Пекарскій*; Пятевской, минскаго уѣзда, священникъ Матеей *Нарановичъ*; Барбаровской, рѣчицкаго уѣзда, священникъ Алексѣй *Зморовичъ* и Туровской Ильинской, мозырскаго уѣзда, крестьянинъ Тимофей *Варсоба*.

## Объявляется благодарность Епарх. Начальства:

Прихожанамъ Теребежовской церкви, пинскаго уѣзда, за пожертваніе на ремонтъ и благоуукрашеніе приходскаго храма 331 р. 20 к.; Пинскому уѣздному предводителю дворянства г. **Ильяшенко** и непремѣнному члену Пинскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія г. **Чайковскому** за дѣятельное содѣйствіе при постройкѣ Лемешевичской, пинскаго уѣзда, церкви; прихожанамъ Мирской Николаевской церкви, новгородскаго уѣзда, за устройство на пожертвованные ими 140 р. двухъ кіотовъ къ иконамъ: одной, пожертвованной въ Бозѣ почившимъ Государемъ Императоромъ Александромъ II и другой—св. Алевсандра Невскаго, съ соотвѣтствующими на сихъ иконахъ надписями; прихожанамъ Скрыгаловской церкви, мозырскаго уѣзда, за пожертваніе на устройство ограды 269 р. 50 к., крестьянамъ дер. **Жаховичъ** за приобрѣтеніе деревяннаго выноснаго креста стоимостью 10 р. и крестьянамъ дер. **Боложевичъ** за пожертваніе въ приписную свою церковь хоругви, стоимостью 16 р.; крестьянамъ Морабельскаго общества за пожертваніе въ приписную къ Скрыгалово-Слободской, мозырскаго уѣзда, Загоринскую церковь: полного священническаго облаченія изъ зеленаго атласа съ серебристыми цвѣтами, стоимостью 38 р., 2 напрестольныхъ трехсвѣчниковъ, стоимостью 6 р., 6 лампадъ, стоимостью 18 р. 90 к., священнику Скрыгалово-Слободской церкви **Антонию Слупскому** за пожертваніе въ За-

горинскую церковь облаченія на престолъ съ пеленою изъ мишурной парчи, стоимостью 15 р., крестьянину Василю Ромеку—паникадила, стоимостью 30 р., крестьянину Ананію Сѣку—катапетасмы и двухъ иконъ, стоимостью 6 р., благочинному протоіерею Антонію Савичу за пожертвованіе 3 р. и крестьянину Порфирію Прусу—3 р.

---

**Копія циркулярнаго отношенія Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Преосвященства, отъ 21 Декабря прошлаго 1894 года за № 6254.**

Въ циркулярномъ отношеніи моемъ на имя Епархіальныхъ Преосвященныхъ отъ 18-го Октября сего года за № 5517, между прочимъ, я изъяснилъ, что въ Высочайше учрежденный при Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи «Комитетъ о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ» должны поступать съ 1-го Ноября текущаго года представленія подлежащихъ Епархіальныхъ Начальствъ о производствѣ подвѣдомственныхъ имъ лицъ въ чины за выслугу лѣтъ, или утвержденіи въ оныхъ по ученымъ степенямъ и званіямъ.

Таковыя представленія нынѣ, съ наступленіемъ означеннаго срока, стали уже поступать въ упомянутый Комитетъ, но Комитетомъ тотчасъ же было усмотрѣно, что во многихъ случаяхъ отдѣльныхъ представленій не были соблюдены въ точности требованія, изложенныя въ «формѣ краткихъ списковъ, прилагаемыхъ къ представленіямъ и о чиновпроизводствѣ» (распубликованной въ № 112 Собранія узаконеній и распоряженій Правительства за текущій годъ). Такъ, на примѣръ, на вопросъ, значащійся въ 8-й графѣ упомянутой формы: «на основаніи какихъ узаконеній представляется (то или другое лицо) къ чину, въ отвѣтъ показывались не статьи закона (по Уст. Службы Прав. т. III Св. Зак.), на которыхъ

основывается представлѣніе къ чинопроизводству, какъ это слѣдовало бы дѣлать, а указы или опредѣленія Святѣйшаго Синода, въ коихъ первоначально распубликовано было по духовному вѣдомству то или другое узаконеніе, вошедшее потомъ, въ свое время, въ подлежащія мѣста III тома свода законовъ (по его продолженіямъ).

Въ виду сего и въ дополненіе къ вышеозначенному моему циркуляру за № 5517, долгомъ поставляю покорнѣйше просить Ваше Преосвященство, не изволите ли обратить вниманіе подвѣдомственныхъ Вамъ учреждений, какъ по Епархіальному управленію вообще, такъ и по духовно-учебной части, на то, что, во избѣжаніе излишней переписки, замедляющей ходъ дѣла и нежелательной въ интересахъ службы, лица, коимъ ближайшимъ образомъ ввѣрено дѣлопроизводство въ сихъ учрежденіяхъ, должны тщательно соблюдать установленную нынѣ форму списковъ при представленіяхъ къ чинопроизводству, равно какъ и вообще всѣ установленныя для тѣхъ или другихъ случаевъ особыя формы. При семъ считаю неизлишнимъ приложить, для руководства и соображенія, составленный въ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода образецъ представленій къ чинопроизводству по нынѣшней новой формѣ. Подлинное подписль. Владиміръ Саблеръ.

На отношеніи семъ резолюція Его Преосвященства 7-го Января за № 100, написана такая: «Въ Консисторію 1) Къ руководству и точному, въ чемъ слѣдуетъ, по сему исполненію. 2) Копіи съ сего отношенія и прилагаемой формы краткаго списка сообщить къ руководству и точному исполненію Семинарскому Правленію и Правленіямъ всѣхъ духовныхъ училищъ мужскихъ и женскихъ Минской епархіи.—3) Копію отношенія и формы списка препроводить въ редакцію Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для пропечатанія въ одномъ изъ ближайшихъ №№.

---

## КРАТКІЙ СПИСОКЪ

о лицахъ, представляемыхъ къ производству въ чины за выслугу лѣтъ и къ утверженію въ чинахъ, соотвѣтствующихъ классу занимаемой должности или ученой степени.

По NN Духовной Консисторіи.

По NN Духовной Семинаріи.

Форма сихъ списковъ напечатана въ приложеніи (лит. В) къ ст. 6 дополнительныхъ правилъ о производствѣ дѣлъ по инспекторской части гражданскаго вѣдомства (Собр. Узак. и Распоряж. Правит. 1894 г. № 112).

Примѣняясь къ этой формѣ слѣдуетъ, согласно ст. 295 Уст. Служб. Прав. т. III Св. Зак. изд. 1876 г. и примѣч. къ оной по Прод. 1890 г., представлять къ производству за выслугу лѣтъ и къ утверженію въ чинахъ лицъ служащихъ въ епархіальномъ управленіи и по духовно-учебнымъ заведеніямъ епархіи (кромѣ профессоровъ духовныхъ академій, инспекторовъ духовныхъ семинарій и секретарей духовныхъ консисторій, — о коихъ необходимо входить въ сношеніе съ Оберъ-Прокуромъ Св. Синода); входить же съ сими представленіями должно, по ст. 6 упомянутыхъ правилъ, непосредственно въ собственную ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцелярію по инспекторскому Отдѣлу (а не въ Департаментъ Герольдіи, какъ было прежде). Относительно сроковъ надлежитъ руководствоваться тою же 6 статьею дополнительныхъ правилъ (а не росписаніемъ, приложеннымъ къ ст. 572 Уст. Служб. Прав. т. III. Св. Зак. изд. 1857 г.).

№ ДОЛЖНОСТЬ, ЧИНЪ, ИМЯ и ФАМИЛИЯ.	Классъ должности, штатъ или роспи- саніе, въ которыхъ она указана, и вре- мя назначенія на оную представляе- маго лица.	Съ котораго времени въ насто- ящемъ чинѣ и краткое изложе- ніе прохожденія службы съ того времени.
<p>Въ Коллежскіе Ассесоры:</p> <p>Столоначальникъ N Духовной Консисторіи Титулярный Совѣтникъ (имя и фамилія).</p>	<p>IX.</p> <p>Высочайше утвер- жденный 25 Марта 1869 г. штатъ Ду- ховныхъ Консисторій. Съ 12 Февраля 1891 года.</p>	<p>Съ 9-го Октября 1890 г.</p> <p>Въ чинъ Титулярнаго Совѣт- ника произведенъ въ бытность Регистраторомъ N Духовной Кон- систоріи, указомъ Правитель- ствующаго Сената, отъ 00 Декабря 1890 г. за № 000, опублико- ваннымъ въ № 0 С.-Петербургск. Сенатскихъ Вѣдомостей за 1891 г. 12 Февраля 1891 года назна- ченъ Столоначальникомъ N Ду- ховной Консисторіи.</p>
<p>Въ Коллежскіе Ассесоры:</p> <p>Учитель N Духовной Семинаріи Кандидатъ Богословія (имя и фа- милія).</p>	<p>VIII.</p> <p>Росписаніе должно- стей по классамъ, при- ложенное къ Высочай- ше утв. 24 Октября 1876 г. Положенію о правахъ и преимуще- ствахъ лицъ, служа- щихъ при духовно- учебныхъ заведеніяхъ и лицъ, получившихъ ученныя богослов. сте- пени и званія (Полн. Собр. Зак. 1876 г. т. LI № 56496).</p> <p>Съ 7 Августа 1892 г.</p>	<p>По окончаніи курса наукъ въ Кіевской Дух. Академіи со сте- пенію Кандидата Богословія, въ службу вступилъ учителемъ N Духовнаго Училища 1890 г. Сеп- тября 15.</p> <p>7 Августа 1892 года переѣз- женъ на таковую же должность въ N Духовную Семинарію.</p>
<p>Въ Губернскіе Секретари:</p> <p>Экономъ N Духовной Семинаріи, дѣйствитель- студентъ Дух. Академіи (имя и фамилія).</p>	<p>X.</p> <p>Росписаніе и проч. Съ 1 Сентября 1885 г.</p>	<p>По окончаніи курса наукъ въ Казанской Духовной Академіи съ званіемъ дѣйствительнаго сту- дента, въ службу вступилъ Эко- номомъ N Духовной Семинаріи 1 Сентября 1885 года.</p>



Сколько слѣдовало выслужить и сколько дѣйствительно выслужилъ.	Не былъ-ли привлекаемъ къ отвѣтственности, не состоялъ-ли подъ слѣдствіемъ или судомъ, если состоялъ, то за что именно, когда и чѣмъ окончилось дѣло.	Со времени производства въ настоящей чинъ не былъ ли въ отставкѣ, отпускахъ, на сколько времени и явился ли въ срокъ.	На основаніи какихъ узаконеній представляется къ чину.	На основаніи какихъ узаконеній назначается старшинство и съ котораго времени.
<p>На основаніи Свод. зак. т. III Уст. Служб. Прав.</p> <p>По изд. 1876 г. ст. 341, слѣдовало выслужить 3 года.</p> <p>Выслужилъ больше срока.</p>	<p>Нѣтъ.</p>	<p>Въ отставкѣ не былъ, а въ отпускѣ находился въ 1892 г. на два мѣсяца и явился въ срокъ.</p>	<p>На основаніи Служб. Прав.</p> <p>По изд. 1876 г. ст. 341.</p>	<p>Свод. зак. т. III Уст.</p> <p>По изд. 1876 г. ст. 271, съ 9 Октября 1893 г. со дня выслуги положеннаго срока.</p>
<p>По изд. 1876 г. ст. 399 и по Прод. 1890 г. прил. къ ст. 478 п. 2 имѣеть право на утвержденіе въ чинѣ VIII кл. по выслугѣ въ соответствующей этому классу должности четырехъ лѣтъ, каковой срокъ N уже и выслужилъ.</p>	<p>Нѣтъ.</p>	<p>Не былъ.</p>	<p>По изд. 1876 г. ст. 399 и по Прод. 1890 г. прилож. къ ст. 478 п. 2.</p>	<p>По изд. 1876 г. ст. 388, съ 15 Сентября 1890 г., со дня поступления на службу.</p>
<p>По прод. 1890 г. ст. 79 имѣеть право на утвержденіе въ чинѣ XII кл. при поступленіи на службу.</p>	<p>Нѣтъ.</p>	<p>Не былъ.</p>	<p>По Прод. 1890 г. ст. 79.</p>	<p>По Прод. 1890 г. ст. 79, съ 1 Сентября 1885 г. со дня поступления на службу.</p>

# О Т Ч Е Т Ъ

## МИНСКОЙ ВОСКРЕСНОЙ ШКОЛЫ

### ЗА 1893/4 ГОДЪ.

Составъ сотрудниковъ. Въ теченіе года въ числѣ сотрудниковъ школы было 25 лицъ: Директоръ народныхъ училищъ Е. Е. Тимофѣевъ, Марія и Капитолина Константиновны Камышанскія, В. А. Степанова, От. Г. Лебедевъ, о. И. Квачевскій, М. П. Гайдукевичъ, М. П. Пейкеръ, Г. П. Исполатовская, А. Г. Головачева, М. Н. Чекмасова, М. Д. Воронцова, О. А. Фомина, Н. А. Фомина, С. И. Заливская, Н. Л. Ульянова. Б. О. Фальковичъ, А. А. Астаповичъ, А. К. Сержпутовскій, В. И. Стрекозовъ, Н. П. Трофимовъ, Лисицкій, Я. Н. Бернажицкій и С. П. Леонтовичъ. Изъ нихъ В. А. Степанова, А. Г. Головачева, О. А. и Н. А. Фомины, Н. Л. и Е. Л. Ульяновы, О. И. Квачевскій и Лисицкій вошли въ составъ сотрудниковъ въ теченіи учебнаго года; къ концу же года выбыли: М. и Б. Б. Камышанскія, Г. П. Исполатовская, Я. Н. Бернажицкій, Н. П. Трофимовъ, М. П. Пейкеръ и М. Н. Чекмасова.

До 1894 года школа находилась въ вѣдѣніи учредительницъ ея М. и Б. Камышанскихъ; по выбытіи же послѣднихъ изъ города, резолюціею Его Преосвященства отъ  $\frac{26}{III}$  с. г. № 1725-мъ утверждена В. А. Степанова, которая и вступила въ завѣдываніе школой съ 6 Февраля 1894 года; въ Январѣ же и половину Февраля дѣлами школы управлялъ Е. Е. Тимофѣевъ при помощи М. П. Гайдукевичъ; за секретаря былъ С. П. Леонтовичъ.

Всѣ распоряжки школы обсуждались на общихъ собраніяхъ сотрудниковъ и рѣшались по большинству голосовъ.

**Составъ учащихся.** Въ теченіи 1893/4 учебнаго года школу посѣщало 129 ученицъ, изъ которыхъ 32 ученицы

посѣщали школу со дня открытія ея (26 Февраля 1892 г.).

По предварительной подготовкѣ контингентъ ученицъ состоялъ изъ: вовсе неграмотныхъ 57, полуграмотныхъ 37, хорошо грамотныхъ 35. По возрасту: до 15 лѣтъ—106, отъ 15 до 20—20, отъ 20 до 30—2 и отъ 30 до 40—1; по вѣроисповѣданіямъ: Православныхъ 91, Католичекъ 37, Лютеранокъ 1.

**Учебныя занятія.** Занятія въ школѣ происходили, по прежнему, въ классахъ (три комнаты) 3-хъ-кл. городского женск. училища, гдѣ помѣщаются и два шкапа съ учебными пособиями Воскресной школы. Занятія начались съ 1 Сентября и кончились въ концѣ Мая; всѣхъ учебныхъ воскресеній было 39; среднее число посѣщеній—70 ученицъ въ день.

На праздникахъ Рождества Христова и Пасхи, кромѣ общей бесплатной выдачи ученицамъ учебниковъ и письменныхъ принадлежностей, раздавались книжки, учебныя принадлежности и лакомства, а однажды было устроено чтеніе съ туманными картинами.

Занятія продолжались 4 часа: съ 12 до 4 дня; первый урокъ посвящался изученію Закона Божія, затѣмъ шли занятія по русскому языку, письму и ариметикѣ. Въ видахъ удобства преподаванія, ученицы были раздѣлены, по предварительнымъ ихъ знаніямъ, на 6 группъ; но на урокахъ Закона Божія всѣ ученицы разбивались только на двѣ группы: старшую и младшую.

Свѣдѣнія о пройденномъ въ Воскресной школѣ за 1893/4 г.

### По Закону Божію.

Въ 1 группѣ, подъ руководствомъ свящ. о. И. Квачевского объяснено о крестномъ знаменіи, о Троичности лицъ Божества, заучены: повседневныя молитвы, молитвы за Царя и Отечество, Символь вѣры, 10 заповѣдей Закона Божія, съ краткими объясненіями ихъ и переводомъ малопонятныхъ словъ на русскій языкъ.

Во II группѣ, подь руководствомъ о. Г. Лебедева объяснены; Молитва Господня, Символь вѣры, 10 заповѣдей Закона Божія; рассказано о нѣкоторыхъ первоначальныхъ событіяхъ изъ исторіи Ветхаго Завѣта и о двенадцятихъ праздникахъ.

### Русскій языкъ, письмо и ариеметика.

Русскій языкъ. Преподаватель К. О. Фальковичъ, Г. П. Исполатовская, Н. Л. Ульянова.

Занятія въ I группѣ въ теченіи отчетнаго года состояли въ обученіи русской грамотѣ по звуковому синтетическому способу. Названный методъ практикуется потому, что скорѣе другихъ ведетъ къ достиженію главной цѣли Воскресной школы выучить читать, хотя и уступаетъ другимъ методамъ въ количествѣ заключающихся въ немъ развивающихъ элементовъ. Такъ какъ пріемъ неграмотныхъ ученицъ продолжается въ теченіи всего учебнаго времени, то вести систематически объяснительное чтеніе статей съ цѣлой группой нѣтъ возможности, потому что въ группѣ всегда есть ученицы, не умѣющія читать, а читающія по своимъ успѣхамъ значительно отличаются другъ отъ друга.

Указанное неудобство не задерживаетъ однако успѣховъ группы, потому что, кромѣ завѣдывающей группой учителя, въ той же группѣ есть нѣсколько помощницъ, что даетъ возможность слѣдить за занятіями каждой ученицы отдѣльно.

Ариеметика. Преподавательница Е. Л. Ульянова. Изученіе чиселъ отъ 1 до 10 и ихъ изображеніе (нумерація), задачи на сложеніе въ этомъ предѣлѣ и знакъ сложенія.

II группа. Русскій языкъ. Преподавательница Н. А. Фомина. Чтеніе краткихъ статей, доступныхъ по содержанию дѣтскому пониманію. Проработано и прочитано съ ученицами 30 статей религіозно-нравственнаго и 21 ст. бытового содержанія и заучены 4 стихотворенія по учебнику

Баранова годъ I. При чтеніи главнымъ образомъ обращено было вниманіе, чтобы ученицы читали громко, внятно, выразительно и сознательно, при чемъ въ первой половинѣ года, въ виду слабой подготовки ученицъ, было хоровое чтеніе.

Письмо. Преподавательница таже. Писали простыя слова подъ диктовку по слуху: двухсложныя, трехсложныя и многосложныя, твердое и мягкое окончаніе словъ, слова съ большимъ приращеніемъ согласныхъ, съ *ъ* въ серединѣ словъ, различіе звуковъ *ы* и *и* по руководству Пуцковича § 1—14.

Ариѳметика. Преподаватели: Я. Н. Кернажицкій и А. Б. Сержпутовскій.

Прорабатывали числа до 20, рѣшали устныя задачи въ этомъ предѣлѣ. Начертаніе цифръ, знаки сложенія, вычитанія, умноженія, дѣленія и равенства. Записывали рѣшеніе ариѳметическихъ задачъ въ строчку.

III группа; Русскій языкъ. Преподавательница О. А. Фомина.

Прочитано и объяснено 39 статей, преимущественно бытоваго содержанія, между ними нѣсколько басенъ и стихотвореній, изъ которыхъ 8 заучено наизусть (учебникъ Баранова I г.).

Письмо. Преподавательница таже.

Объяснено 16 правилъ: на *з* и *ъ* въ серединѣ слова и въ концѣ, на *ы* и *и*, *п*, *к*, *р*, на *ы* послѣ г, к, х, ж, ч, ш, щ, на различіе е, э, на *и*, *і*, *й*, различіе у, ю, послѣ ч, на различіе окончаній *ить*, *еть*, о буквахъ гласныхъ и согласныхъ. (Пуцковичъ годъ I, (§§ 1—31).

Ариѳметика. Преподавательница А. Я. Головачева.

Прорабатывали числа до 35, рѣшали устныя задачи въ предѣлахъ этого числа на всѣ 4 дѣйствія по задач. Евтушевскаго, рѣшенія записывали въ строки, знаки дѣйствій. Нѣкоторымъ ученицамъ задавались задачи на домъ по Гольденбергу.

VI группа, Русскій яз. Преподавательница М. Д. Воронцова.

Чтеніе, объясненіе и пересказъ статей по Баранову г. 2.

Письмо. Преподавательница М. П. Гайдукевичъ.

Диктовка краткихъ предложеній, буквы *и, ъ, ѣ*, удареніе въ словахъ, о переносѣ словъ съ одной строки въ другую (Пуцковичъ годъ I §§ 23—33.)

Ариѳметика. Преподавательница Н. Л. Ульянова.

Прорабатывали числа до 40, устное рѣшеніе задачъ на всѣ 4 дѣйствія въ этомъ предѣлѣ, бѣглый счетъ и ознакомленіе со сложениемъ.

5 группа. Русскій яз. Преподаватель В. Н. Стрекозовъ.

Чтеніе вслухъ по одиночкѣ болѣе подходящихъ къ пониманію ученицъ статей по Попову и Баранову, годъ 2 (съ § 60). Пересказъ статей своими словами. При чтеніи предлагались различные вопросы о прочитанномъ и объяснялись непонятныя для ученицъ слова. Задавалось чтеніе на домъ.

Письмо. Преподаватель тотъ же.

Диктовка краткихъ предложеній (до 5 словъ), записываніе ученицами собственныхъ предложеній и объясненіе ошибокъ при диктовкѣ.

Ариѳметика. Преподаватель А. А. Астаповичъ.

Прорабатывали числа до 45, быстрый счетъ въ этомъ предѣлѣ, рѣшили 95 устныхъ задачъ. Сложеніе и вычитаніе, названіе этихъ дѣйствій и знаки, рѣшеніе письменныхъ задачъ на эти дѣйствія въ предѣлѣ до 1000 и записываніе ихъ.

6 группа. Русскій языкъ. Преподаватель А. К. Сержпутовскій по вѣсѣмъ предметамъ.

Въ теченіе отчетнаго года было проработано съ ученицами 6 старшей группы 16 ст. религіозно-нравственнаго содержанія, 17 историческаго, 5 географическаго и заучено 5 стихотвореній. Кромѣ того какъ пособіе для уясненія смысла вышесказанныхъ статей, прочитано 20 ст. изъ описанія достопримѣчательностей Новгорода, Кіева, Москвы,

С.-Петербурга и изъ путешествій по св. мѣстамъ, при чемъ главнымъ образомъ было обращено вниманіе на сознательно выразительное чтеніе, толковый пересказъ прочитаннаго и выводъ главной мысли или нравоученія. По поводу прочитанныхъ статей велись еще бесѣды, и ученицы послѣдовательно и по возможности полно передавали содержание статей своими словами и старались пояснить ихъ примѣрами изъ обыденной жизни.

Письмо. Элементарныя свѣдѣнія русскаго правописанія: звуки и буквы, гласные, согласные звуки, удареніе, сомнительныя гласныя ъ, ь, измѣненіе е въ ё, употребленіе б, і, и, й, сомнительныя гласныя звуки, буква ѣ въ корнѣхъ словъ. Грамматика: предложеніе и его части, имя существительное, собственное, нарицательное и правописаніе ихъ.

Ариѳметика. Курсъ приготовительный: прорабатывали числа отъ 50 до 80, рѣшали устныя ариѳметическія задачи на числа въ этомъ предѣлѣ и записывали рѣшенія задачъ въ строчки, выводъ четырехъ ариѳметическихъ дѣйствій. Курсъ систематическій. Нумерація чиселъ. Сложеніе и вычитаніе, повѣрка сложенія и вычитанія. Рѣшеніе письменныхъ задачъ на сложеніе и вычитаніе.

Церковно-славянскій языкъ. Кромѣ ученицъ I группы, всеѣ остальные посѣтительницы школы познакомились съ начертаніемъ церковно-славянскаго азбуки, удареніями, титлами и занимались чтеніемъ молитвъ и переводомъ ихъ на русскій языкъ.

### **Библиотека.**

Въ ученической библиотекѣ Воскресной школы къ началу 1893 учебн. года было до 500 книгъ, изъ нихъ къ концу года осталось всего 398; остальные не были возвращены ученицами. Въ учительской библиотекѣ имѣлось 38 книгъ. За время отъ 26 Февраля 92 г. по 1 Юня 94 г. изъ ученической библиотечки произведена 1181 выдача для 160 уче-

ницъ, въ среднемъ по 7 книгъ на ученицу, но нѣкоторыя изъ нихъ взяли за это время до 20 книгъ.

По содержанію, книги бібліотеки могутъ быть раздѣлены: на духовно-нравственныя 28, географическія и историческія 30, беллетристика 42.

Кромѣ того ученицамъ выдавались №№ Задушевнаго Слова за 1886 г. и Семейные вечера за 1889 г.

Съ 1 Юля по 1 Сентября ни занятій, ни раздачи книгъ не производилось.

### Средства содержанія школы.

**Приходъ.** Къ началу 1893/4 года осталось 210 р. 93 к.

**Въ теченіе года поступило:** отъ Конторы Поляка 6 р., отъ NN 3 р., отъ Городской Думы 100 р., отъ О. М. Бутурлиной (часть сбора отъ спектакля) 72 р., отъ Св. Николаевского Братства 50 р. Итого 441 р. 93 к.

**Израсходовано:** на покупку учебн. книгъ и пособій 52 р. 65 к., переплеть книгъ и учебниковъ 6 р. 97 к., канцелярскія принадлежности 2 р. 65 к., наемъ прислуги для приборки класс. и за порчу инвентаря 6 р. Итого 68 р. 27 к.

Утеряно книгъ и учебниковъ на сумму болѣе 30 руб. Считая и эту потерю, общее содержаніе школы за годъ обошлось до 100 р., или до 80 коп. на ученицу.

Незначительность денежнаго расхода объясняется тѣмъ, что раздача и выдача книгъ изъ бібліотеки для чтенія на дому производилась изъ значительнаго запаса ихъ, образовавшагося изъ первоначальныхъ пожертвованій отъ жителей г. Минска и другихъ мѣстъ Россіи.

### Состояніе школы къ 1894/95 году.

Сотрудниковъ 16 чел., деньгами 373 р. 66 к., учебниковъ 7 шт., тетрадей 85, ручекъ для перьевъ 57, линейекъ 7, счетовъ 7, карандашей 15 дюжинъ, подвижныхъ буквъ 2 коробки и 3 азбуки, грифелей 1 ящикъ, шкаповъ 2, бумаги, чернилъ и проч. на 4 р.



Въ библиотекѣ книгъ духовно-нравственныхъ 111 штукъ, географическихъ и историческихъ 120 штукъ, по беллетристикѣ 167. Журналовъ: Задушевное слово за 1886 г. 1 экз., Семейные вечера за 1889 г. 1 экз. Въ учительской библиотекѣ 38 книгъ.

Деньги въ количествѣ 250 р. лежатъ на текущемъ счету по книжкѣ Поляка отъ 4/ш 1893 года за № 741.

Въ отчетномъ году преподаваніе велось по образовавшимся отъ пожертвованій разнороднымъ учебникамъ, что представляло значительныя неудобства для преподавателей, хотя никогда не служило препятствіемъ, вредящимъ успѣху занятій съ ученицами, знанія которыхъ за годъ замѣтно поднялись и приняли нѣкоторую опредѣленность; это конечно облегчить работу преподавателей въ слѣдующемъ году, но вмѣстѣ съ тѣмъ это же еще настоятельнѣе выставляетъ нужду въ однородныхъ учебникахъ, по которымъ, переводя ученицъ изъ группы въ группу ежегодно, можно бы было вести занятія по возможности строго систематично съ тѣми изъ нихъ, которыя лишены возможности поступить въ какую либо изъ мѣстныхъ школъ.

Поэтому въ настоящее время постановлено произвести крупную затрату на присланныя Братствомъ и пожертвованныя другими лицами деньги на покупку рекомендованныхъ (Братствомъ) и болѣе подходящихъ руководствъ для типа воскресныхъ школъ, занятія въ которыхъ ограничены максимумъ 40 учебными днями.

Кромѣ того школа нуждается въ наглядныхъ учебныхъ пособияхъ (глобусъ, карты и проч.) и въ пополненіи библиотеки, чтобы дать возможность грамотнымъ ученицамъ болѣе матеріала для чтенія и позволить тѣмъ изъ нихъ, которыя не имѣютъ возможности аккуратно посѣщать занятія въ школѣ, пользоваться ея книгами для чтенія на дому.

Вообще, сотрудники школы намѣрены обратить самое се-

рѣзное вниманіе на домашнее чтеніе своихъ ученицъ, рекомендуя для чтенія подходящія по званіямъ и возрасту ученицъ книги и задавая вопросы и ведя бѣсѣды по поводу прочитаннаго, тѣмъ болѣе, что многія изъ нихъ, особенно взрослые, читаютъ, какъ показала практика, очень охотно.

### **Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.**

По благословенію Святѣйшаго Синода Императорскому Православному Палестинскому Обществу разрѣшенъ сборъ на службахъ Вербной недѣли *для помощи православнымъ въ Іерусалимѣ и въ Святой Земль.*

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества покорнѣйше проситъ всѣхъ Православныхъ оказать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ Общество исключительно существуетъ лишь этимъ сборомъ.



### **СОДЕРЖАНІЕ:**

Движеніе и перемены по епархіальной службѣ.—Вакантныя мѣста.—Списокъ лицъ, избранныхъ председателями приходскихъ попечительствъ къ церквамъ.—Объявляется благодарность Епарх. Начальства.—Копія циркулярнаго отношенія Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Преосвященства.—Краткій списокъ о лицахъ, представляемыхъ къ производству въ чины за выслугу лѣтъ и къ утвержденію въ чинахъ.—Отчетъ Минской воскресной школы за 1893—94 г.—Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

---

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

# МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Марта 15-го № 6. 1895 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

## С Л О В О

на день Входа Господня во Іерусалимъ \*).

*Іерусалиме, Іерусалиме, избивый пророки  
и каменіемъ побивай посланныя къ тебѣ,  
колькократы восхотѣхъ собрать чада твоя,  
якоже собираетъ кокошъ птенцы своя подъ  
крыль, и не восхотѣсте (Мѡ. 23, 37).*

Такъ говорилъ Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ о святомъ градѣ Іерусалимѣ предъ Своими страданіями. И какою глубокою любовью, какою искреннею, сердечною привязанностью къ святому граду дышатъ эти слова, хотя и растворенныя печалію и грустію о его жителяхъ, которые не разумѣли дня посѣщенія ихъ родного города Царемъ Израилевымъ, торжественно входившимъ въ свою столицу, древнюю столицу царей изъ дома Давидова. Любовь Спасителя міра къ святому граду Іерусалиму съ особенною силою выразилась именно во время торжественнаго входа Его въ Іерусалимъ, что и воспоминаетъ сегодня святая церковь. Въ самомъ дѣлѣ, можно ли представить себѣ большую и сильнѣйшую любовь къ этому городу со стороны Господа Іисуса

\*) Произнесено въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ, 20 Марта 1893 года, при Архіерейскомъ служеніи.

са, чѣмъ та, которую Онъ обнаружилъ во время этого событія. *И яко приближися, видѣвъ градъ, плакася о немъ* (Лук. 19, 41), повѣствуетъ святой евангелистъ Лука. Со склона горы Елеонской, откуда Спаситель, окруженный громадною толпою народа, шелъ во Іерусалимъ, или, точнѣе, торжественно вѣзжалъ въ него, открывался прекраснѣйшій видъ на святой городъ, городъ благословеній Божіихъ. Но для Всевѣдущаго не было ничто тайнымъ и сокровеннымъ; Онъ зналъ и будущее такъ же, какъ и настоящее, все обнимая Своимъ Божественнымъ, всеобъемлющимъ умомъ. Онъ зналъ, что не далеко то время, когда отъ прекраснаго города не останется камня на камнѣ, *иже не разорится* (Мѡ. 24, 2); Онъ зналъ, что это наказаніе неизбѣжно, что преступные жители святаго города, ослѣпленные ненавистью и злобою къ Великому Пророку и Чудотворцу, къ истинному Мессіи, помазаннику Іеговы, и доведшіе эту злобу до конца, по справедливости, должны быть наказаны совершеннѣйшимъ разрушеніемъ ихъ города. Но любовь Христа Спасителя къ этому преступному городу была такъ сильна, что даже преступленія его жителей не могли отвлечь Господа отъ этой любви и лишь растворяли ее глубокою грустію о предстоящемъ разрушеніи.

Послѣдующая исторія святаго града Іерусалима съ несомнѣнною ясностью и убѣдительною доказываетъ ту истину, что даже въ самыхъ наказаніяхъ, ниспосланныхъ Божественнымъ Провидѣніемъ на святой градъ Іерусалимъ, милосердый Господь обнаруживаетъ Свою великую любовь къ этому городу. Въ судьбѣ святаго города именно, по выраженію псалмопѣвца, *встрѣтились милость и истина* (Псал. 84, 11), совмѣстились глубочайшая любовь къ этому городу вмѣстѣ съ праведнымъ гнѣвомъ Божіимъ на преступныхъ жителей его, совмѣстились такъ премудро, какъ этого возможно было достигнуть лишь высочайшему уму Боже-

ственному. Согласно съ пророчествомъ Христа Спасителя, спустя немного времени послѣ крестной смерти Его, городъ этотъ, въ слѣдствіе озлобленнаго упорства іудеевъ и вопреки даже желанію побѣдителя, былъ совершенно разрушенъ до основанія, такъ что, въ собственномъ смыслѣ, не осталось въ немъ камня на камнѣ. Менѣе, чѣмъ чрезъ столѣтіе послѣ разрушенія Іерусалима Титомъ, при новомъ возстаніи іудеевъ, римскій императоръ Адріанъ приказалъ даже уничтожить самое имя города, назвавши образовавшуюся близъ развалинъ его жалкую деревню языческимъ именемъ Елія Капитолины, а на томъ мѣстѣ, гдѣ стоялъ городъ, явилась распаханная трудами земледѣльцевъ нива. Можно ли было сдѣлать болѣе для уничтоженія города благословеній Божіихъ?... Но это уничтоженіе было только началомъ его славы; въ этомъ уничтоженіи города іудейскаго положено было начало вѣчной славы города христіанскаго. Прошло около двухъ сотъ лѣтъ, — и бѣдная, забытая, никому невѣдомая Елія Капитолина является мѣстомъ поисковъ и изысканій матери Константина Великаго, объявившаго христіанство господствующею религіею, такъ какъ Самъ Богъ показалъ ему на небѣ знаменіе креста и открылъ ему, что благочестивый императоръ этимъ знаменіемъ побѣдитъ своихъ враговъ, которые суть въ тоже время и враги Христа. Благочестивая мать христіанскаго императора явилась въ бѣдную, построенную на развалинахъ Іерусалима, деревню съ тою цѣлю, чтобы отыскать сокрытое, затерянное орудіе спасенія падшаго рода человѣческаго, животворящій крестъ Христа Спасителя. Продолжительные и усердные поиски царицы полуміра не могли быть безуспѣшными, — животворящее древо, при помощи чуда всемогущества Божія, было найдено и открыто явлено для поклоненія всѣхъ и cadaго. Новая и несокрушимая слава озарила тогда древнюю столицу царей іудейскихъ. вмѣстѣ съ обрѣтеніемъ

честнаго и животворящаго креста Господня, благочестивая Елена, мать императора Константина, приступила къ постройкамъ великолѣпныхъ христіанскихъ храмовъ въ тѣхъ мѣстностяхъ святаго града Іерусалима и его окрестностей, которыя ознаменованы были особенно важными событіями изъ земной жизни Богочеловѣка. Она построила храмъ на Голгоѣѣ, гдѣ былъ распятъ Царь всего міра и Господь славы, и гдѣ былъ закопанъ въ землю животворящій крестъ Его; она построила храмъ на томъ мѣстѣ, гдѣ находится живоносный гробъ Господень, въ которомъ лежало пречистое тѣло Спасителя мертвое и бездыханное, но оживленное Божественною силою Самого погребеннаго и оживившее собою все естество человѣческое; она построила храмъ на горѣ Елеонской, гдѣ стояли пречистыя ноги Спасителя міра, Богочеловѣка Іисуса, предъ вознесеніемъ Его на небо съ пречистою Своею плотію; она построила храмъ въ бѣдномъ и незначительномъ городкѣ Вилеємѣ, маломъ по пространству и народонаселенію, но великомъ по тому, что въ этомъ городѣ, въ малой и убогой пещерѣ, благоволилъ родиться отъ пресвятыя Дѣвы Маріи Господь неба и земли; она построила храмъ въ городѣ Назаретѣ, пользовавшемся въ древности не особенно завидною славою, но прославленномъ тѣмъ, что въ немъ въ уединеніи и неизвѣстности прожилъ въ домѣ Своего мнимаго родителя, плотника Іосифа, Единородный Сынъ Божій и Спаситель міра до тридцатилѣтняго возраста. Путешествіе благочестивой царицы Елены во святую землю и постройка ею въ различныхъ мѣстностяхъ Палестины благолѣпныхъ храмовъ христіанскихъ послужили началомъ цѣлаго ряда путешествій ко святымъ мѣстамъ палестинскимъ, которыя начали предпринимать благочестивые поклонники и поклонницы, желавшіе воздать поклоненіе Господу на тѣхъ мѣстахъ, на которыхъ совершились важнѣйшія событія земной жизни Спасителя. Не умалила христіанской ревности поклонниковъ бе-

зумная попытка Юліана Отступника возстановить іудейскій храмъ въ Іерусалимѣ, чтобы на дѣлѣ опровергнуть слова Господа; какъ извѣстно, эта попытка только еще сильнѣе подтвердила истину словъ Богочеловѣка, и такимъ образомъ еще болѣе послужила къ славѣ святаго города. Около трехъ сотъ лѣтъ Іерусалимъ и его окрестности наслаждались миромъ и спокойствіемъ; но въ началѣ VII вѣка святой городъ испыталъ страшное нашествіе персидскаго царя Хозроя; церкви, и въ томъ числѣ храмъ Воскресенія Христова надъ живоноснымъ гробомъ, были разграблены, разрушены или сожжены; церковные сосуды расхищены; даже животворящее древо креста Господня сдѣлалось добычею персовъ; а жители—христіане были отведены въ плѣнъ. Такое бѣдственное положеніе святаго города на этотъ разъ продолжалось сравнительно не долго, потому что императоръ Ираклій чрезъ 14 лѣтъ побѣдилъ персовъ, возвратилъ все отнятое ими и возстановилъ іерусалимскіе храмы. Но въ это время изъ недалекой Аравіи поднимались уже новые враги Христовой церкви и святаго града Господня, гораздо болѣе опасные, чѣмъ всѣ тѣ, которые были доселѣ; это были—магометане, которые окончательно покорили Палестину и взяли въ 638 году святой городъ Іерусалимъ, который и до настоящаго времени находится подъ властію этихъ невѣрныхъ.

Такова, братіе, скорбная повѣсть о святомъ градѣ Іерусалимѣ! Немного свѣтлыхъ страницъ прибавили къ его исторіи крестоносцы, которые, хотя и были одушевлены чистымъ желаніемъ, охватившимъ, благодаря пламеннымъ рѣчамъ Петра Пустынника, весь западный міръ, освободить гробъ Господень изъ рукъ невѣрныхъ, но не сѣумѣли съ должнымъ благоразуміемъ воспользоваться плодами своихъ побѣдъ надъ магометанами, и потому основанное ими іерусалимское королевство просуществовало очень не долго, а святая земля опять перешла подъ власть турокъ—магоме-

танъ, и съ тѣхъ поръ этотъ порядокъ установился настолько прочно, что какъ будто бы такъ и быть должно. Но находясь въ этомъ униженіи, святой городъ не утратилъ той привязанности, любви и благоговѣнія къ нему, которыя питаютъ къ нему всѣ вѣрующіе во Христа. Да и можетъ ли онъ когда либо утратить эти всеобщія къ нему привязанности? Можетъ ли христіанинъ не любить этотъ городъ и не чувствовать благоговѣнія къ нему, когда въ немъ совершились самыя священные событія изъ всѣхъ, совершившихся на землѣ, когда эти великія событія освятили весь родъ человѣческій? Можетъ ли христіанинъ не чувствовать благоговѣнія къ этой землѣ, въ которой жилъ Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, въ которой Онъ родился, которую Онъ исходилъ по всѣмъ направленіямъ святыми Своими ногами, на которую падали капли пота Его, когда Онъ молился за грѣшный родъ человѣческій Отцу Своему небесному, на которую упали даже капли Его Божественной, святѣйшей крови, изліянной за животъ міра во время Его крестныхъ страданій? Забудется ли когда христіанами эта святая земля? Безъ сомнѣнія, этого никогда не можетъ быть, чтобы ни случилось съ Палестиною, какіе бы политическіе перевороты не произошли въ ней. Въ этомъ случаѣ христіанинъ можетъ вполне присоединиться къ словамъ горькаго плача плѣнныхъ іудеевъ: *Аще забуду тебе, Іерусалиме, забвена буди десница моя. Прильпни языкъ мой гортани моему, аще не помяну тебе, аще не предложу Іерусалима, яко въ началъ веселія моего* (Псал. 136, 5. 6). И дѣйствительно, благочестивые поклонники святой земли изъ всѣхъ странъ свѣта цѣлыми толпами собираются въ Палестину, какъ бы исполняя тѣмъ завѣтъ Самого Господа Іисуса, намѣревавшегося собрать въ немъ чада Іерусалима: *колькраты восхотѣхъ собрати чада твоя, якоже собираетъ кокоши птенцы своя подъ крыль, и не восхотѣсте!* Желаніе Господа



исполняютъ теперь чада новаго Іерусалима, новый Израиль, члены Христовой церкви, истинно вѣрующіе въ Божественное посланничество Христа Іисуса. По образному сравненію Божественнаго пророка, *иже отъ Назарета Галилейска*, какъ птенцы собираются подъ крылья своей матери, такъ собираются во Іерусалимъ, подъ сѣнь величественнаго святогробскаго храма Воскресенія Господня, многочисленные поклонники святой земли со всѣхъ сторонъ свѣта. Не даромъ же вдохновенный христіанскій пѣснописецъ, святой Іоаннъ Дамаскинъ, въ одной изъ пѣсенъ пасхальнаго канона, приглашаетъ находящуюся въ стѣнахъ Іерусалима святую гору Сіонъ обратить вниманіе на многочисленныхъ поклонниковъ святаго града Господня: *возведи окрестъ очи твои, Сіоне, воспѣваетъ онъ, и виждь; се бо придоша къ тебѣ, яко Богосвѣтлая свѣтила, отъ запада, и сѣвера, и моря, и востока чада твоя, въ тебѣ благословящая Христа во вѣки* (8 пѣснь пасх. канона).

Братіе! Въ числѣ многочисленныхъ благочестивыхъ поклонниковъ святаго гроба Господня есть и наши единокровные и едиородные намъ братья наши, православные русскіе люди, и число ихъ съ каждымъ годомъ быстро увеличивается. Они оставили свою далекую родину, они оставили свои дома, свои семейства, своихъ родныхъ и друзей, чтобы помолиться у святаго гроба и за себя, и за своихъ единоплеменниковъ, и за всю святую православную Русь. Окруженные иноплемениками и иновѣрцами, вдали отъ родины, на чужой дальней сторонѣ, они нуждаются во многомъ, въ особенности тѣ изъ нихъ, которые изъ благочестиваго усердія и поселились тамъ надолго, если не навсегда. Для нихъ нужны страннопріимные дома и больницы, а для дѣтей православныхъ людей—православныя школы; нужны для нихъ и русскіе храмы, гдѣ бы они могли слышать богослуженіе на своемъ родномъ церковно-славянскомъ языкѣ. А боль-

шинство православныхъ русскихъ поклонниковъ святой земли—люди крайне бѣдные и неимущіе. Положимъ, много для ихъ удобства уже сдѣлано находящимся подъ покровительствомъ роднаго Брата нашего Благочестивѣйшаго Императора, Великаго Князя Сергія Александровича, Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ, но еще больше предстоитъ сдѣлать этому многополезному и благочестивому братству. Подумайте, братіе, и о томъ, что можетъ быть когда либо Господь приведетъ и нѣкоторымъ изъ васъ побывать въ святой землѣ и поклониться тамошнимъ святынямъ. Въ пользу православныхъ русскихъ поклонниковъ святой земли и будетъ сейчасъ, съ благословенія Св. Синода и милостивѣйшаго Архипастыря нашего, производиться сборъ посильныхъ пожертвованій, къ которымъ и приглашаемъ благочестивыхъ посѣтителей сего святаго храма съ сей церковной каѳедры, отъ лица святой православной церкви, усерднѣйше прося ихъ пожертвовать въ пользу поклонниковъ святой земли, сколько кто можетъ, не стѣсняясь размѣромъ пожертвованія. Аминь.

*Священникъ Павелъ Аѳонскій.*

## С Л О В О,

сказанное по освященіи Черниховской церкви, во имя святой великомученицы Параскевы \*).

Благодать Господа нашего Иисуса Христа, Которому въ жилище освященъ храмъ сей, да почиетъ на васъ, братіе и сестры о Господѣ!

\*) Въ имѣніи Чернихово, Новогрудскаго уѣзда, помѣщика, Минскаго губернскаго предводителя дворянства, дѣйств. стат. совѣтника В. И. Павлова.

Похвально усердіе къ созданію храма и жертвы для него! Самъ Господь похваляетъ сіе святое и благое дѣло. Нѣкогда царь Давидъ имѣлъ намѣреніе построить храмъ. Это намѣреніе, хотя и не исполнилось, но заслужило однако особенную похвалу отъ Господа. Господь сказалъ Давиду: *понеже възиде на сердце твое, еже создати храмъ имени Моему, добръ сотворишъ еси* (3 Цар. 8, 18).

По этому отзыву можно судить, что, если кто строить новую церковь, тотъ дѣлаетъ весьма важное благодѣяніе не только мѣстному населенію, но и обществу и даже государству и заслуживаетъ отъ Господа милость, а отъ людей—признательность.

Вотъ что принадлежитъ тебѣ, создатель сего св. храма, высокочтимый бояринъ \*). Построивъ сей св. храмъ, въ которомъ, по уставу церкви, будетъ постоянно возноситься моленіе о тебѣ, какъ о создателѣ и благодѣтелѣ его, ты этимъ не только оказалъ благодѣяніе мѣстному населенію, но и оказалъ не малую услугу отечеству, такъ какъ основу Руси составляетъ ея православная церковь. Въ этомъ смыслѣ какъ бы желательно было, чтобы и другіе изъ поселившихся въ Сѣверо-западномъ краѣ русскихъ людей проявляли бы свою любовь къ русскому отечеству такими же, или подобными сему дѣлами. Какъ бы радовалась тогда, кстати сказать, русская душа незабвеннаго для Сѣверо-западнаго края Россіи Михаила Николаевича Муравьева, такъ какъ и по его взгляду, какъ тебѣ и намъ памятно, основу Руси составляетъ ея православіе. Да будетъ же вѣчная и незабвенная память обрусителю Сѣверо-западнаго края, графу Михаилу Николаевичу Муравьеву!

Соорудивъ сей св. храмъ, ты, наконецъ, оказалъ мѣстнымъ жителямъ истинное благодѣяніе и вотъ почему:

\*) Василій Ивановичъ Павловъ.

Церкви нужны не Богу, Котораго храмъ есть вся вселенная, въ которомъ всякое дыханіе хвалить Господа, но храмъ необходимъ для самаго человѣка, гдѣ бы онъ могъ удобнѣе приближаться къ Богу и для души своей находить полезное. И святой царь Давидъ похваленъ былъ особенно не за то, что онъ, задумавъ построить храмъ, какъ будто этимъ желалъ сдѣлать какое одолженіе Богу; нѣтъ, были другія причины, почему намѣреніе Давида одобрено было свыше. Черезъ построеніе храма Давидъ, между прочимъ, хотѣлъ способствовать и тому, чтобы народъ былъ болѣе усерденъ къ вѣрѣ и твердъ въ ней, боялся бы Бога и удалялся пороковъ, былъ крѣпче привязанъ къ отечеству и къ своему Государю—благодѣтелю. И дѣйствительно, гдѣ болѣе всего человѣкъ можетъ научиться любить Бога, страшиться оскорблять Его своими грѣхами, любить своего Государя и отечество, какъ не въ церкви, гдѣ объ этомъ за каждую службу возносятся моленія; церковь же водворяетъ и между людьми согласіе, любовь и благопопечительность другъ о другѣ. А потому надобно признать, что строеніе церквей изъ всѣхъ дѣлъ благотворительности есть самое высшее, святое.

Дѣло доброе и Богоугодное подавать, напримѣръ, милостыню нищимъ. Видя бѣдныхъ, убогихъ и нищихъ, многіе располагаются подавать имъ милостыню. Ради кого же и для чего подаютъ?—Ради Христа и для того, чтобы самимъ по смерти получить милость отъ Христа. Но гдѣ во Христа не вѣруютъ, и церквей ему не строятъ, мертва тамъ и любовь между людьми, непримѣтно милосердіе къ старымъ и бѣднымъ. По мѣрѣ ослабленія вѣры, люди, какъ животныя, другъ друга, по выраженію Апостола, *угрызаютъ* и *снѣдаютъ* (Гал. 5, 15).

Такимъ образомъ храмы Божіи на землѣ для человѣка составляютъ вещь самонужнѣйшую: какъ для рыбы нужна

вода, для птицъ—воздухъ, такъ для человѣка нужно утѣшеніе св. вѣры, которое онъ находитъ въ храмѣ.

Понятно послѣ сего, какое вы, жители сей мѣстности, получили благодѣяніе, что Богъ послалъ, въ лицѣ сего болярина, такого человѣка, который, не только построилъ здѣсь, при вашемъ посильномъ пособіи, вмѣсто старой новую церковь, снабдивъ ее на первыхъ порахъ всѣмъ необходимымъ, но и способствовалъ образованію самостоятельнаго прихода съ особымъ священникомъ.

Къ чему же обязываетъ васъ, прихожане сего храма, это благодѣяніе?

Во первыхъ, нужно молиться за храмоздателя и желать ему всякаго добра. Во времена Христовы былъ сотникъ, у котораго заболѣлъ слуга. Почитая себя недостойнымъ непосредственно просить Господа, онъ просилъ Его чрезъ старѣйшинъ іудейскихъ даровать исцѣленіе больному. Старѣйшины, исполняя порученіе, сказали о сотникѣ Христу: «онъ достоинъ, чтобы ты сдѣлалъ это для него; ибо онъ любитъ народъ нашъ и создалъ намъ молитвенный домъ» (Лук. 7, 4 и сл.). Спаситель уважилъ ходатайство, исцѣлилъ слугу сотника и чрезъ то показалъ, что одобряетъ и похваляетъ и самое чувство признательности къ храмоздателямъ. Помните это вы и дѣти ваши.

Да послужить это тебѣ, высокочтимый боляринъ, хотя малымъ утѣшеніемъ за тѣ жертвы, труды, заботы, а быть можетъ и печали, которыя ты понесъ при постройкѣ сего св. храма и при устроеніи всего нужнаго для него. На многихъ вещахъ въ семъ св. храмѣ видна заботливая рука и высокопочтенной супруги твоей. Да почиетъ же, за ваши жертвы и труды, на васъ и всемъ домѣ вашемъ благословеніе Божіе!

Во вторыхъ, вы должны какъ можно чаще посѣщать сей храмъ Божій. Всѣ вы теперь и старцы, и юноши, и дѣти,

мужчины и женщины имѣете возможность быть въ своей церкви, молиться въ ней и внимать божественнымъ службамъ. Но помните вмѣстѣ съ тѣмъ, что теперь уже нѣтъ никакого извиненія для васъ, если станете опускать Богослуженія, если будете лѣниться въ установленныя времена посѣщать храмъ Божій. Помните всегда, что церковь устроена для вашего спасенія, для вашего счастья и временнаго и вѣчнаго; а потому любите ее и усердствуйте ей, по мѣрѣ силъ своихъ, такъ какъ для полнаго благолѣпія тутъ еще не малаго недостаетъ. Надѣмся, что ты, высокочтимый бояринъ, доведешь благоустроеніе сего храма до конца. Не оставляйте и вы, прихожане сего храма, свои заботы объ окончательномъ устроеніи всего нужнаго, и Богъ васъ не оставитъ, воздастъ вамъ сторицею. Въ Богѣ—наше богатство, въ Его любви къ намъ—наше счастье; а Онъ любитъ любящихъ благолѣпіе дому Его и приверженныхъ къ мѣсту селенія славы Его. Любите же свою приходскую церковь и будьте любимы Богомъ. Святите дни воскресные и праздничные, да не прогнѣвается на васъ Господь за нарушеніе святости дней занятіями житейскими, а тѣмъ паче дѣлами студными. Полагайте свою радость въ благочестіи, въ храненіи себя отъ пьянства, сквернословія, ненависти и зависти. Но особенно старайтесь жить въ добромъ согласіи въ своей семьѣ, страшитесь ссоръ, которыя въ большинствѣ случаевъ происходятъ у васъ отъ требованія дѣлежа надѣловъ. Неразумный дѣлежъ надѣловъ есть величайшее для васъ зло; онъ обезсиливаетъ семью и лишаетъ васъ благосостоянія. А это происходитъ у васъ отъ недостаточнаго почитанія власти родительской, которую чтить намъ строго предписано закономъ Божиимъ: *чти отца твоего и мать твою и благо ти будетъ и долготѣнъ будешь на земли.* На этой заповѣди основывается весь порядокъ жизни не только семейной, общественной, но и государственной. Вотъ почему

неисправимые нарушители сей заповѣди наказываются судомъ Божиимъ и судомъ человѣческимъ, а во времена ветхаго завѣта непокорливыхъ дѣтей повѣлено было побивать камнями. Памятуйте это, дѣти, и безъ особой нужды и безъ совѣта съ людьми разумными и Богобоященными не прибѣгайте къ раздѣлу, данныхъ родителями вашими, надѣловъ.

Вотъ вамъ, братіе, прихожане св. храма сего, мои пастырскія наставленія, заимствованныя изъ опыта жизни. Если будете стараться исполнять ихъ, то вы будете добрыми христіанами, истинными прихожанами сего св. храма, и почіеть на васъ благословеніе Божіе.

Ты же, Господи Боже, призи съ небесе и даждь, да всякъ, входяй въ храмъ сей, исходитъ изъ него съ освященіемъ души и тѣла; даждь, да всякъ, здѣ просяй, пріемлетъ и ищай обрѣтаетъ. Аминь.

*К. П. Г. Т.*

## Стремленія папы Льва XIII къ соединенію западной церкви съ восточною.

*(Окончаніе).*

Энциклика папы о соединеніи церквей, понятно, не могла найти для себя удобной почвы у насъ, въ Россіи, какъ бы ни желательно было папѣ просоединить ее «къ апостольскому престолу». Не лучший пріемъ былъ оказанъ ей и на Востокѣ, гдѣ также она выслушана была съ совершеннымъ равнодушіемъ. Вотъ что пишетъ, напримѣръ, по поводу ея появленія одна греческая газета («Константинополисъ»): «обычай издавать по временамъ энциклики, призывающія православныхъ къ единенію съ римскою церковію, давно уже укоренился въ папской куріи и сдѣлался общимъ мѣстомъ, пустымъ звукомъ, чуждымъ всякаго реального смы-

сла. Такъ и при Піѣ IX была написана энциклика, подобная настоящей. Тогда эта энциклика не только объявлена была во всеуслышаніе міра, но и официально сообщена восточнымъ патріархамъ, почему и отвѣтъ на нее былъ данъ двоякій: во первыхъ, православные іерархи составили обличительное посланіе къ западнымъ еретикамъ, въ опроверженіе заносчивыхъ притязаній папы; во вторыхъ, обратились съ пастырскимъ увѣщаніемъ ко всѣмъ сынамъ восточныхъ православныхъ церквей, въ которомъ убѣждали ихъ не склоняться на льстивые призывы папистовъ и пребывать въ вѣрѣ и преданіяхъ отцовъ, указывая при этомъ на пропасть, отдѣляющую въ догматическомъ отношеніи церковь римскую отъ православной, и разоблачая истинную цѣль папскихъ энцикликъ, издаваемыхъ подъ предлогомъ заботы о соединеніи церквей. Нынѣшняя энциклика не была сообщена официально патріархамъ. Поэтому отвѣтъ на нее можетъ быть только одинъ: увѣщаніе православныхъ блюсти вѣру и преданія отцовъ. Константинопольскій Священный Синодъ, дѣйствительно, намѣревается разослать по православному Востоку увѣщательную грамоту, составленіе которой поручено одному изъ членовъ Синода, преосвященному Никифору, митрополиту Меѳимны.

Не смотря однако на такой равнодушный пріемъ папской энциклики среди православныхъ, святой отецъ и вѣрные исполнители его воли не только не хотятъ разстаться съ излюбленною мыслию о соединеніи церквей, но, напротивъ—собираютъ всѣ усилія для энергическаго натиска на ограду восточнаго православія. Такъ, вскорѣ же послѣ изданія энциклики собрался новый евхаристическій конгрессъ католиковъ (около половины іюля, 1894), второй послѣ Іерусалимскаго, въ знаменитомъ своимъ прошлымъ городѣ Реймсѣ, который нѣкогда былъ мѣстомъ коронованія французскихъ государей. Не безъ цѣли, вѣроятно, папа избралъ дружественную намъ



Францію мѣстомъ новаго конгресса. Это избраніе разсчитано было, конечно, на большій успѣхъ папскаго предпріятія. Что же касается названія этого конгресса опять «евхаристическимъ», то едва ли и это названіе можно признать дѣйствительнымъ, а не фиктивнымъ, даннымъ, какъ говорится, для отвода глазъ, ибо, какъ показываютъ дошедшія до насъ свѣдѣнія французскихъ духовныхъ журналовъ, главный вопросъ, подлежащій обсужденію конгресса, не евхаристическій, а вопросъ о соединеніи церквей, такъ что конгрессъ этотъ является ни чѣмъ инымъ, какъ слѣдствіемъ папской энциклики, подобно тому какъ Іерусалимскій конгрессъ былъ въ нѣкоторомъ родѣ ея предвѣстіемъ. Реймскій конгрессъ отличался чрезвычайно многолюдностію: на немъ участвовало до 14 епископовъ, въ томъ числѣ два кардинала (архіепископы: Лянженъ—Реймскій, который предсѣдательствовалъ и на Іерусалимскомъ конгрессѣ, и Леконбордосскій). Въ числѣ епископовъ находились два восточныхъ—униатскихъ. Всѣ католическіе ордена имѣли здѣсь своихъ представителей: бенедиктинскій, капуцинскій, «бѣлые отцы африканскіе», «братья христіанскихъ школъ» и проч. Духовныхъ особъ съѣхалось на конгрессъ болѣе 200, въ ученыхъ собраніяхъ участвовало 600 членовъ, въ общихъ—болѣе 1000. Засѣданія происходили среди торжественной обстановки—въ залѣ королей, служившей нѣкогда мѣстомъ торжественныхъ пріемовъ во дни коронаціи французскихъ государей. Въ одномъ изъ засѣданій почетный предсѣдатель конгресса Кардиналъ Лянженъ говорилъ рѣчь о соединеніи церквей, о результатахъ конгрессовъ Іерусалимскаго и Реймскаго. Во все продолженіе конгресса совершались торжественнѣйшія богослуженія. Словомъ, были употреблены всѣ усилія, чтобы придать конгрессу болѣе блеска и внушительности. Главный интересъ конгресса сосредоточивался въ «восточномъ отдѣленіи», т. е. въ отдѣленіи по дѣламъ

Востока (читай: соединенія церквей). Особенно много удѣлено было вниманія нашей отечественной церкви. Говорятъ, конгрессъ имѣлъ даже намѣреніе обратиться съ выраженіемъ своихъ чувствъ къ всероссійскому Святѣйшему Синоду. Хотя въ подлинномъ видѣ акты «восточнаго отдѣленія» конгресса не дошли до насъ, но во французскихъ журналахъ есть указанія, сколь важное значеніе занятіямъ этого отдѣленія придавали главные представители конгресса. Такъ, напримѣръ, въ одномъ французскомъ журналѣ («Annales catholiques») читаемъ слѣдующее:

«Монсиньоръ Пешенаръ (викарій архіепископа Реймскаго) произнесъ рѣчь (въ засѣданіи восточнаго отдѣленія) о конгрессѣ Іерусалимскомъ. Въ краснорѣчивыхъ и сильныхъ словахъ онъ изложилъ исторію этого событія чрезвычайной важности. Рѣчь его вызвала неоднократно горячія рукоплесканія».

«Монсиньоръ Деббсъ, архіепископъ Бейрутскій, прочелъ докладъ о результатахъ того же Іерусалимскаго конгресса. Эти результаты весьма важны. Не одно предубѣжденіе пало въ этихъ собраніяхъ, гдѣ было выслушано столько рѣчей, полныхъ мудрости и свѣта. Все то доброе, что уже сдѣлано для возврата къ единству, еще непременно увеличится, ибо убѣдительныя слова кардинала — легата составляли сѣмя, которое принесетъ свои плоды».

«По предложенію отца архимандрита Гомси выражено желаніе, чтобы самыя лучшія молитвы восточныхъ литургій были переведены по-французски для употребленія вѣрныхъ».

«Практическія средства для достиженія плодоноснаго мисіонерства на Востокъ были указаны о. Шарметаномъ, изъ Іерусалима. Для того, чтобы католическая идея усилилась на Востокѣ, нужны школы, семинаріи, печать. Предубѣжденія многочисленны и сильны, но ихъ можно побѣдить двумя способами: истинною христіанскою любовію и воспитаніемъ дѣтей въ школахъ и семинаріяхъ».

«Одну изъ болѣе замѣчательныхъ работъ конгресса составлялъ докладъ о. Михаила, принадлежащаго къ ордену бѣлыхъ отцовъ іерусалимскихъ: о современномъ состояніи отдѣлившихся церквей и о томъ, какія нужно побѣдить препятствія, чтобы вернуть ихъ къ единству. Онъ пришелъ къ тѣмъ же практическимъ заключеніямъ, которыя были указаны о. Шарметаномъ».

«Патеръ Тондини, варнавоць, установилъ пункты ученія и предубѣжденія, отдѣляющіе русскую церковь отъ римской. Препятствія громадны, но молитва и вѣра въ евхаристію составляютъ великую силу. Какъ трогательно думать, что схизматики (т. е. православные) ежедневно молятся Богу о томъ, чтобы осуществилось когда нибудь единеніе. Но тутъ являются дипломатическія трудности и замедляютъ исполненіе ихъ желаній. О если бы наши молитвы ускорили наступленіе того счастливаго дня, когда будетъ только одно стадо и одинъ пастырь!»

Другой французскій журналъ («Revue de la Ferre Sainte»), исключительно посвященный церковнымъ дѣламъ Востока, излагаетъ «*ria desideria*» Реймскаго конгресса относительно Востока въ слѣдующихъ формулахъ:

1) «Благодарить папу за его послѣднюю энциклику и распространить этотъ документъ по всей землѣ на всѣхъ языкахъ».

2) Повторить желанія Іерусалимскаго конгресса по дѣламъ Востока относительно учрежденія семинарій, школъ, приходовъ и изданія періодическаго Обзорѣнія съ соответственнымъ объединительнымъ направленіемъ».

3) Выразить Петербургскому Святѣйшему Синоду желаніе конгресса, чтобы исполнилось слово Христа, сказанное послѣ вечери: *sint unum* (да будутъ едино).

4) Составить общую для Востока и Запада молитву, во испрошеніе у Бога единства».

5) Слѣдующій конгрессъ созвать и устроить на Востокъ». Отвѣчая на телеграмму объ открытіи Реймскаго конгресса, папа выражаетъ «сладкую надежду», что «конгрессъ этотъ дастъ мощный толчокъ идеямъ и желаніямъ папы относительно Востока, которыя изложены въ его апостольскомъ посланіи (т. е. въ энцикликѣ «*graciosa gratulationis*»).

Дѣйствительно, Реймскій конгрессъ вполне оправдалъ сладкія надежды папы и выработалъ грандіозные планы на счетъ окатоличенія православнаго Востока. Представители конгресса проэктировали предпринять «мирный крестовый походъ съ цѣлю распространенія царства Христова на Востокъ». Кардиналы, епископы, священники и міряне, руководясь мыслию о вѣрѣ и любви, собрались въ Реймсѣ, «чтобы провозгласить социальное царство Иисуса Распятаго и молить на колѣняхъ у неба и земли о возвращеніи погибшихъ овецъ въ общую овчарню и соединеніи всѣхъ стадъ подъ жезломъ Петровымъ». Но всѣ эти краснорѣчивыя фразы гораздо болѣе исполнены лжи и лести, чѣмъ искренности и доброжелательства. Такой приговоръ относительно краснорѣчія отцовъ Реймскаго конгресса находитъ себѣ полное подтвержденіе въ послѣдующихъ заявленіяхъ латинянъ, почти рядомъ стоящихъ съ приведенными высокопарными рѣчами, разливавшимися на конгрессѣ. Эти послѣднія заявленія ясно свидѣтельствуютъ намъ, что и нынѣ въ чувствахъ латинянъ къ православнымъ подъ фразами любви и доброжелательства таятся ненависть и презрѣніе, жажда властолюбія и господства. Часто даже эти заявленія оказываются глубоко-живыми, циничными и оскорбительными для нравственнаго чувства восточныхъ христіанъ, которыхъ хотятъ облагодѣтельствовать римскіе «братья во Христѣ». Вотъ нѣкоторые примѣры. «Древній Востокъ, колыбель человѣческаго рода, пораженъ неподвижностью и бесплодіемъ съ тѣхъ самыхъ поръ, какъ онъ отдѣлился отъ средоточія единства и возлегъ

на ложе изнѣженности и заблужденія, съ лицомъ отягченнымъ измѣнами. Константинополь сдѣлался Стамбуломъ, и крестъ не блещетъ на его минаретахъ; католицизмъ едва сохраняетъ нѣсколько футовъ земли тамъ, гдѣ Іоаннъ Златоустъ металъ грома своего краснорѣчія... «Россія склонилась къ греческой схизмѣ, чтобы тоже погрузиться въ смерть». Для подобнаго рода отзывы всякіе комментаріи будутъ излишни: они сами за себя говорятъ; сами обнаруживаютъ, насколько искренни заявленія любви и доброжелательности латинянь въ отношеніи восточныхъ христіанъ.

Въ дѣлѣ стремленія Рима къ воссоединенію церквей, послѣ папской энциклики, Іерусалимскаго и Реймскаго евхаристическихъ конгрессовъ, слѣдующимъ шагомъ римской курии былъ вызовъ въ Римъ «всѣхъ пяти» патріарховъ соединенныхъ (уніатскихъ) восточныхъ церквей. Въ Ватиканѣ придавали этому событію значеніе первостепенной важности; папа не преминулъ издать по этому случаю «апостольскую конституцію, начинающуюся многозначительными словами: «*Orientalium dignitas ecclesiarum*», въ которой, между прочимъ, проводится мысль объ усиленіи латинской пропаганды на Востокъ путемъ размноженія латинскихъ семинарій. Но почему то вмѣсто пяти прибыли въ Римъ только два уніатскихъ восточныхъ патріарха: Юсефъ, патріархъ католическихъ Мелхитовъ (въ Африкѣ) и Бенни, патріархъ Сирійцевъ. Три остальные патріарха отказались прибыть подъ разными предлогами: патріархъ Маронитовъ за дряхлостію и потому, что среди маронитовъ нѣтъ «схизматиковъ»; патріархъ Халдейцевъ—за смертію, а патріархъ Армянскій (Азаріанъ) «вслѣдствіе разнаго рода интригъ». Послѣдній, впрочемъ, представилъ папѣ обстоятельную записку касательно положенія дѣлъ на Востокъ и изложилъ свои мысли касательно воссоединенія восточныхъ христіанъ, гдѣ проводитъ мысль, что Востокъ—для восточныхъ». Такимъ обра-

зомъ, дѣло вышло не такъ торжественно, какъ предполагалось. Католическіе духовные журналы наполнены по этому поводу лишь описаніемъ торжественнаго приема, устроеннаго монсьиору Юсефу папой, который, встати сказать, переименовалъ своего послушнаго гостя «его блаженствомъ Григоріемъ I, греко-католическимъ патріархомъ Антиохіи, Александріи, Іерусалима и всего Востока». При приемѣ «его блаженству» оказаны были подобающія почести: всѣ савонники и солдаты отдавали ему честь по военному; ватиканскіе служители были одѣты въ нарядные красные кафтаны и также отдавали ему честь. Папа принималъ его стоя, обнялъ «съ чисто отеческою любовію» и бесѣдовалъ съ нимъ болѣе часу. Но въ существѣ дѣла возсоединеніе Востока съ Западомъ не подвинулось впередъ, за исключеніемъ осуществленія мысли, высказанной папой въ упомянутой конституціи («*Orientalium dignitas*») и неоднократно высказываемой на конгрессахъ, именно — усиленія латинской пропаганды на Востокѣ. Такъ, изъ города Патры (въ Греціи) пишутъ, что рѣшеніемъ кардиналовъ опредѣлено выстроить здѣсь великолѣпный костель, стоимостью 1 миллионъ франковъ. Костель строится по желанію папы въ память храбрыхъ борцовъ за свободу Эллады, павшихъ при Навпактѣ. Настоятель здѣшняго католическаго прихода донъ Педро Виталисъ недавно (вызывался) въ Римъ, обласканнымъ папою, при чемъ послѣдній не преминулъ выразить ему чувства симпатіи къ Грекамъ и горячую заботу о соединеніи церквей. Воздвигаемый храмъ, сказалъ папа, да послужитъ примиренію насъ съ Греками: онъ будетъ не только украшеніемъ Патры, но и убѣдительнымъ доказательствомъ того, насколько Западъ жаждетъ братской любви и единенія съ Востокомъ. Кромѣ этого, папа рѣшилъ устроить на Востокѣ три высшихъ духовныхъ латинскихъ училища, съ цѣлюю готовить для тамошнихъ странъ обра-

зованныхъ и искусныхъ клириковъ. Все это, конечно, не только не поможетъ осуществленію завѣтныхъ думъ папы, но по весьма понятнымъ причинамъ скорѣе увеличитъ недоувѣрчивое отношеніе поборниковъ восточнаго православія къ энцикликѣ папы о соединеніи церквей.

Къ числу конгрессовъ, продолжавшихъ развивать мысль папы о соединеніи церквей, выраженную имъ въ энцикликѣ, относится, наконецъ, конгрессъ германскихъ католиковъ въ Кельнѣ. Этотъ конгрессъ также принадлежитъ къ многочислѣннѣйшимъ, число членовъ собранія простиралось до трехъ съ половиною тысячъ, не считая множества почетныхъ гостей. Предметомъ обсуждения этого конгресса было современное положеніе римскаго католицизма. Изъ самыхъ же первыхъ рѣчей можно было усмотрѣть, что «въ римско-католической церкви все прекрасно: ея глава можетъ считаться величайшимъ человѣкомъ нашего столѣтія, доказательствомъ чего можетъ служить его несказанно—прекрасная энциклика: «*Praeclara gratulationis*». «Эту энциклику, въ которой старецъ—герой, стоящій почти между небомъ и землею, обращается ко всѣмъ народамъ, необходимо отнести къ прекраснѣйшимъ памятникамъ человѣческой мысли»,— въ ней слышится голосъ самаго Иисуса Христа. «Всѣ вѣрующіе во Христа должны исповѣдать, что голосъ св. отца есть поистинѣ голосъ добраго пастыря». Одинъ изъ ораторовъ высказался, что собраніе должно привѣтствовать «торжественнымъ крикомъ князя и посредника мира, возсѣдающаго на апостольскомъ престолѣ». Почему-то только этотъ «князь мира» на послѣдокъ дней начинаетъ обнаруживать не очень мирныя намѣренія и не хочетъ болѣе оставаться однимъ только духовнымъ владыкой, но усиленно домогается возстановленія своей свѣтской власти, что и было предметомъ всесторонняго обсуждения на конгрессѣ. Ужъ не для утвержденія ли своего католичества на Востокѣ понадобилась

на этотъ разъ свѣтская власть папѣ? Замѣчательно, что для осуществленія своихъ стремленій къ этой власти папа хочетъ употребить такое средство, которое было бы ему одинаково полезно и для утвержденія его владычества среди схизматиковъ, «только не въ смыслѣ соединенія церквей, а въ смыслѣ распространенія папизма путемъ пропаганды. Именно, Бельнскій конгрессъ усиленно ратовалъ за возвращеніе іезуитовъ въ Германію. Дѣятельность этихъ почтенныхъ патеровъ была охарактеризована, какъ самопожертвованіе и самоотреченіе съ цѣлю распространенія на землѣ царства Христова. Одинъ изъ ораторовъ (голландецъ Шемпанъ) въ безграничномъ энтузіазмѣ даже воскликнулъ: «мы всѣ іезуиты, а я самъ даже архіезуитъ». Вотъ истинная характеристика всякаго ревностнаго католика. Признаніе, настолько же откровенное, насколько и не лестное для Римской церкви. Если, дѣйствительно, римскій-католицизмъ тождествененъ съ іезуитизмомъ, то о соединеніи церквей не можетъ быть и рѣчи. Между православіемъ и іезуитизмомъ — бездна непроходимая.

Заканчивая настоящее обозрѣніе дѣйствій и мѣропріятій папы, направленныхъ къ окатоличенію православнаго Востока, мы не можемъ не привести въ извлеченіи мыслей почтеннаго аѣинскаго профессора Діомида — Киріака на счетъ возможныхъ результатовъ воссоединенія восточной церкви съ римскою. Эти результаты выражаются кратко слѣдующими положеніями:

1) Управление восточныхъ церквей до сихъ поръ остается такимъ же, какимъ оно было въ первенствующей Христовой церкви; оно основывается на правилахъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и святыхъ отцовъ. Каждое государство управляется самостоятельно помѣстною церковію. Помѣстные церкви объединяють другъ съ другомъ одна и та же вѣра во Христа и взаимная любовь. Почетное преимущество, по



прежнему, предоставляется патриархамъ: константинопольскому, александрийскому, антиохійскому и іерусалимскому; между ними воздается особая честь патриархамъ константинопольскимъ, какъ прежней столицы христіанской Византіи. Но это только первенство чести, а не власти. Каждая помѣстная церковь управляется автокефально и никакой другой епископъ не можетъ вмѣшиваться въ ея управленіе. Все это зданіе восточнаго церковнаго управленія рухнуло бы съ подчиненіемъ папѣ: папа сдѣлался бы единственнымъ епископомъ, который сталъ бы управлять церковію по своему усмотрѣнію и чрезъ своихъ намѣстниковъ, между тѣмъ какъ всѣ остальные епископы не имѣли бы никакой власти и значенія; исчезли бы всѣ слѣды самоуправленія и автокефальности и на развалинахъ всего этого воцарилась бы неограниченная воля епископа римскаго.

2) Подчиненіе папѣ подорвало бы догматы православной церкви. Вмѣсто изначальнаго догматическаго ученія мы должны бы были признать латинское христіанство среднихъ вѣковъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ должны были бы принять «Filioque» въ символъ вѣры, западную форму крещенія и евхаристіи, а равнымъ образомъ и новоизобрѣтенные догматы: о непорочномъ зачатіи и папской непогрѣшимости.

3) Подчиненіе папѣ уничтожило бы православно-восточное Богослуженіе: вмѣсто литургій святыхъ Василія Великаго и Іоанна Златоустаго введена была бы римская литургія и латинскій языкъ. Правда, папы обѣщаютъ восточнымъ христіанамъ неприкосновенность ихъ церковнаго языка и обрядности, но это только обѣщанія, исполненіе которыхъ было бы возможно только при началѣ уніи, а со временемъ все это было бы вытѣснено и замѣнено латинствомъ, какъ это испытали уже многіе народы, когда они, отрекаясь отъ своей самостоятельности, подчинялись Риму.

4) Это подчиненіе повредило бы восточнымъ народамъ и

въ политическомъ отношеніи. Папизмъ причинилъ бы тогда правительствамъ восточныхъ государствъ тѣ самыя затрудненія, какія причиняетъ онъ народамъ западной Европы. Извѣстно, что западная церковь при своихъ принципахъ хочетъ быть «государствомъ въ государствахъ» и потому никогда не можетъ жить въ согласіи съ государствомъ. Не такова православная церковь: у нея нѣтъ властолюбиваго стремленія къ господству надъ государствомъ; она заботится лишь о сохраненіи свободной дѣятельности во внутреннихъ церковныхъ вопросахъ и дѣйствуетъ совмѣстно съ государствомъ въ вопросахъ смѣшанныхъ. Отсюда мы видимъ, что она живетъ въ полномъ согласіи со своими правительствами. Это согласіе также было бы нарушено съ подчиненіемъ папѣ; тогда, подобно примѣру западныхъ государствъ, церковь и государство представляли бы собою два враждебные лагеря и наше патріотическое духовенство перевоспиталось бы въ заносчивое и притязательное въ отношеніи къ государству, подобно латинскому, служащему слѣпымъ орудіемъ непогрѣшимаго главы въ Римѣ.

5) Подчиненіе папѣ было бы для насъ вредно и въ національномъ отношеніи. Это—необходимое слѣдствіе изъ предыдущаго. Римско-католическое духовенство, воспитанное іезуитами въ духъ папства, не знаетъ ни отечества, ни патріотизма,—національные интересы для него не существуютъ; папа для него составляетъ и отечество, и народъ, и государство.

6) Наконецъ, подчиненіе папѣ повредило бы восточнымъ народамъ въ ихъ умственномъ развитіи и нравственномъ преуспѣяніи. Папизмъ—врагъ истинной науки, которая отъ временъ Галилея и Коперника до настоящаго времени находитъ себѣ въ лицѣ папъ непримиримыхъ гонителей. Въ нашемъ вѣкѣ папа Григорій XVI осуждаетъ въ своей энцикликѣ свободу изслѣдованія, какъ пагубное заблужденіе.

Анаѳему противъ свободы науки повторилъ въ своей энцикликѣ и предшественникъ современнаго папы—Пій IX. Благодаря такимъ средствамъ папство задерживаетъ всякое научное развитіе народовъ и держитъ ихъ въ невѣденіи и суевѣріи, какъ это мы видимъ, на примѣръ, въ Испаніи и Португаліи, гдѣ папство искони пользовалось своимъ могуществомъ. Съ другой стороны, вслѣдствіе своего враждебнаго отношенія къ государству, папство возстановляетъ противъ себя образованные классы и часто отдаетъ ихъ въ руки невѣрія. Необходимымъ слѣдствіемъ этого является ослабленіе и нравственнаго чувства. Поэтому, гдѣ господствуетъ папство, тамъ—нравственная испорченность, растлѣніе, распущенность нравовъ, какъ говорить объ этомъ исторія и многовѣковъый опытъ.

«Вотъ основанія, заключаетъ профессоръ Діомидъ-Кириакъ, по которымъ восточные народы всегда отвергали всякое подчиненіе папству, отвергають и будутъ отвергать во все вѣка... Пока солнце совершаетъ свой путь и пока восточные народы въ здоровомъ умѣ, они никогда не вступятъ на тотъ путь, который ведетъ къ Риму».

Н. А. Коноплевъ.

## Второй періодъ существованія Минской духовной семинаріи (1817—1840 г.).

(Продолженіе \*).

### 2. Философія.

Философія считалась важнѣйшею наукою средняго отдѣленія семинаріи и занимала въ немъ первенствующее мѣсто

\*) См. № 5 Минск. Епарх. Вѣд. за 1895 г.

и по своему значенію, и по количеству учебныхъ часовъ. Въ теченіи всего періода, и даже позже, философская кафедра была занимаема однимъ профессоромъ, прот. Г. Кустовымъ. Рѣдкія его природныя дарованія, соединявшіяся съ серіознымъ философскимъ развитіемъ, а равно и самая продолжительность его службы на одной кафедрѣ, выработали изъ него замѣчательнаго спеціалиста, извѣстнаго многимъ поколѣніямъ его питомцевъ. Его педагогическія способности и усердіе по службѣ по достоинству были оцѣниваемы Комиссією дух. уч., неоднократно вознаграждавшею его денежными окладами и изъявленіями признательности, а затѣмъ удостоившею его званія профессора, хотя онъ и не имѣлъ соотвѣтствующей этому званію ученой степени. Созданная имъ система науки, какъ видно изъ его конспектовъ, отличалась особенною стройностью, строго логическою послѣдовательностью и полнотою.

Сообразно требованіямъ устава, философія заключала въ себѣ цѣлую серію наукъ. Во главѣ ея стояла «посредствующая» философія (*philosophia instrumentalis, seu logica*), излагавшая правила основательности сужденій о каждой истинѣ. Логика подраздѣлялась на формальную и прикладную (*theoretica et applicata*). Въ первой послѣ общихъ философскихъ «пролегоменъ» о познаніи излагалось ученіе объ умѣ, о воспріятіяхъ и совершенствахъ ихъ, о понятіи, сужденіи, умозаключеніи и источникахъ ошибокъ; во второй трактовалось о разныхъ видахъ методовъ и систематическихъ формахъ мышленія. Далѣе слѣдовала *Philosophia materialis*, подраздѣлявшаяся на двѣ части: А) *Philosophia theoretica, seu Metaphysica* и В) *Phil. practica, seu moralis*. Первая въ свою очередь подраздѣлялась на слѣдующіе отдѣлы: *Ontologia*, *Anthropologia*, состоявшая изъ двухъ частей: *Somatologia* и *Pneumatologia* (впослѣдствіи *psychologia rationalis*), *Cosmologia*, *Theologia naturalis*; во вторую входили: *Metaphysica morum*,

Ethica rationis и jus naturae. Въ заключеніе помѣщалась особая философская дисциплина: *Historia philosophicarum systematum*. Въ первомъ отдѣлѣ метафизики—онтологіи излагались истины общія: ученіе о бытіи вообще, о бытіи общемъ и частномъ, простомъ и сложномъ, конечномъ и безконечномъ, эмпирическомъ и трансцендентномъ, о причинахъ и дѣйствіяхъ, о категоріяхъ: качества, количества и отношенія—съ ихъ видами. Въ общемъ—содержаніе онтологіи соответствовало первому отдѣлу нынѣшней метафизики. Въ антропологіи собственно излагалось метафизическое ученіе о душѣ въ связи ея съ тѣлесною организаціей. Здѣсь излагались сужденія о духѣ вообще и духѣ человѣческомъ, въ частности, о бытіи и невещественности души, объ ея происхожденіи и безсмертіи. Этотъ отдѣлъ во многомъ напоминаетъ нынѣшнюю рациональную психологію и излагался съ значительною полнотою, такъ какъ особаго класса психологіи въ то время не было. Въ отдѣлѣ космологіи излагались разныя теоріи о бытіи и происхожденіи міра, цѣлесообразности его устройства и конечной цѣли. Въ естественномъ богословіи рѣшались вопросы о бытіи Божіемъ, о Его свойствахъ и дѣятельности въ твореніи міра и промышленіи о немъ. Во второй части матеріальной философіи, въ философскомъ правоученіи, рассуждалось о нравственномъ законѣ и правѣ вообще, о началѣ нравственности, о совѣсти, о свободѣ и вмѣняемости, о добродѣтели и порокахъ и о разныхъ обязанностяхъ человѣка. Въ исторіи философскихъ системъ излагались съ возможною полнотою ученія древнѣйшихъ греческихъ философовъ: Фалеса, Анаксимандра, Анаксимена, Гераклита, Анаксагора, Пифагорейцевъ, Сократа, Платона, Аристотеля, а равно и новѣйшихъ: Декарта, Лейбница, Канта и нѣсколько короче—позднѣйшихъ философовъ. Учебникомъ по философіи была перешедшая отъ дореформенной эпохи книга Баумейстера: *Institutiones philosophicae*, восполнявшаяся

письменными замѣчаніями профессора по подобному же новѣйшему учебнику Карпѣ, который былъ распространенъ наравнѣ съ первымъ. Исторія философскихъ системъ съ 20-хъ годовъ проходила по книгѣ Брюкнера.

### 3. *Словесность.*

Словесность была важнѣйшимъ предметомъ низшаго отдѣленія. Особеннымъ назначеніемъ класса словесности было служить приготовленіемъ учениковъ къ изученію философскихъ и богословскихъ наукъ и способствовать развитію ихъ естественной способности мыслить и изъясняться. Отсюда, изученіе словесности прозаической, притомъ русской съ латинскою совокупно, должно было имѣть преимущество предъ словесностью поэтической. Система словесности слагалась изъ обозрѣнія болѣе сложныхъ грамматическихъ формъ выраженія мыслей, риторики въ ея цѣломъ, піитики и критико-эстетическаго обозрѣнія видовъ и формъ поэзіи. Главнѣйшимъ и центральнымъ отдѣломъ этой системы была риторика, напоминающая во многомъ схоластическую риторику съ ея отдѣлами: объ изобрѣтеніи, украшеніи и расположеніи мыслей. Это — въ сущности была теорія авторства, частіе ораторства, или ораторія. Къ риторикѣ присоединялись, въ качествѣ составной части, элементарныя правила гомилетики, причемъ было обращено должное вниманіе и на способ произнесенія церковныхъ рѣчей. Въ піитикѣ требовалось показать ученикамъ механизмъ русскаго и латинскаго стихотворства и уяснить правила русской и латинской просодіи, а при обозрѣнии самой поэзіи требовалось кратко, отличительными чертами, описать важнѣйшіе и употребительнѣйшіе роды ея, какъ то: эпическую, лирическую, дидактическую и драматическую поэзію — въ связи съ разборомъ образцовъ изъ сочиненій Ломоносова, Хераскова, Сумарокова и Державина. Курсъ исторіи литературы не входилъ въ систему словеснаго образованія.

Въ частности, курсъ словесности распредѣлялся такъ. Начиналась она обзорѣніемъ матеріальной стороны слога, или ученіемъ о словѣ и сочетаніяхъ словъ, о предложеніяхъ, періодахъ и разныхъ видахъ ихъ «по количеству и качеству». Затѣмъ слѣдовалъ весьма подробный отдѣлъ объ *украшеніяхъ* рѣчи, куда входило обзорѣніе разнообразныхъ троповъ и фигуръ; послѣднихъ, согласно съ риторикою Ломоносова, насчитывалось 24. Въ дальнѣйшемъ отдѣлѣ объ *изложеніи* подробно обзорѣвались разнаго рода хриі: порядочная (*ordinata chria*), простая и афѳоніанская, прямая и превращенная: перваго рода—черезъ предыдущее и послѣдующее (*per antecedens* и *consequens*), втораго рода—черезъ положеніе и противоположеніе (*per thesin* и *hypothesin*), силлогизмы простые и сложные и разнаго рода эпистолярныя формы. Вторая часть риторики представляла собою довольно сложную теорію краснорѣчія. Здѣсь излагалось общее понятіе о рѣчахъ, темахъ и особенно объ изобрѣтеніи мыслей и матеріи для рѣчей. Заканчивалась она ученіемъ объ ораторскомъ дѣйствованіи, или произношеніи. Рядомъ съ теоретическимъ изученіемъ правилъ словесности, ученики должны были упражняться практически, подъ руководствомъ наставника, въ разборахъ лучшихъ образцовъ прозы латинскихъ и россійскихъ авторовъ, съ указаніемъ плана сочиненій и правилъ, которыя въ нихъ соблюдены, или пренебрежены. Изучались преимущественно рѣчи римскихъ писателей: Цицерона, Ливія, Плинія, Тацита, а равно образцы проповѣди русскихъ витій: св. Дмитрія Ростовскаго, Теофана Прокоповича и др. Для разбора проповѣдей посвящались даже особые уроки еженедѣльно. При изученіи правилъ латинской и россійской просодіи изучались и разбирались стихотворные образцы. Уроки общей словесности преподавались на латинскомъ языкѣ, на которомъ писался и самый конспектъ.

Классическою книгою по словесности была риторика Бур-

гія (Elementa oratoriae), въ дополненіе къ которой назначалась риторика Лежая, а съ 1825 года— «Начертаніе теоріи и исторіи изящныхъ искусствъ» Мейнерса. Учебникъ Бургія былъ вообще неудовлетворителенъ. Первая часть его состояла почти изъ однихъ, слишкомъ краткихъ, опредѣленій, касавшихся вовсе не сущности предмета, а только внѣшней его формы. Напримѣръ, отличительною чертою періодовъ служили въ немъ частицы: quia, quoniam, etiamsi и др. Самый періодъ опредѣлялся такъ: periodus est imum fundamentum totius eloquentiae (нижнее основаніе всего краснорѣчія). Риторика также опредѣлялась только внѣшними признаками: Rhetorica est ars bene, ornate, copiose, eleganter dicendi. Риторика Лежая, отличавшаяся краткими, столь же неудачными, опредѣленіями, была объемиста множествомъ длинныхъ латинскихъ рѣчей, блиставшихъ всеми цвѣтами краснорѣчія. Эти рѣчи заучивались учениками наизусть слово въ слово.

*Михаилъ Вержболовичъ.*

(Продолженіе будетъ).

---

**СОДЕРЖАНІЕ:**

Слово въ день Входа Господня въ Иерусалимъ.—Слово, сказанное по освященіи Черниковской церкви, во имя святой великомученицы Параскевы.—Стремленія папы Льва XIII къ соединенію западной церкви съ восточною (окончаніе).—Второй періодъ существованія Минской духовной семинаріи (1817—1844 г.) (продолженіе).

---

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

---

Дозволено цензурою. Минскъ. 15 Марта 1895 года. Цензоръ, Кааедральнаго собора Ключарь, священникъ Павелъ Аеонскій.