

1 МАРТА

1901 года.

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

XLI Г

Св. мчч. Николай и блаженный Феодоръ черниговскіе

№

5-й

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Годовая цѣна 4 руб. 50 коп., съ пересылкою



Подписка принимается въ Редакціи „Чернигов. Епарх. Изв.“, — Сѣверянская ул., д. № 24.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе: Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. — Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. — Епархіальныя извѣстія. — Списокъ вакантныхъ мѣстъ. — Докладъ Ревизіонной Комиссіи о приходѣ и расходѣ суммъ по возобновленію лѣтняго соборнаго храма въ г. Козельцѣ. — Объявленіе.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Преосвященному Антонію, Епископу Черниговскому и Нѣжинскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложенныя Г. Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16 февраля сего года за № 1207, два письма Предсѣдателя Черниговскаго Отдѣла, состоящаго подъ Августѣйшимъ Ихъ Императорскихъ Величествъ покровительствомъ Попечительства Государыни Императрицы Маріи

Ее Императорскому Высочеству Маріи Феодоровнѣ о глухонѣмыхъ, Черниговскаго Губернатора, о разрѣшеніи производить въ церквахъ Черниговской епархіи сборъ пожертвованій на усиленіе средствъ Попечительства: въ субботу 4-й недѣли поста на всенощной и на другой день въ воскресенье у ранней и поздней обѣдн. Приказали: Принимая во вниманіе, что хотя по п. 9 пар. 10 положенія Попечительства Государыни Императрицы Маріи Феодоровнѣ о глухонѣмыхъ въ числѣ средствъ Попечительства значатся доходы отъ базаровъ, спектаклей, концертовъ и другихъ увеселеній, но по отзыву Совѣта Черниговскаго Отдѣла Попечительства о глухонѣмыхъ отдѣлъ этотъ навсегда отказывается отъ какихъ бы то ни было въ свою пользу сборовъ съ увеселеній, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить Черниговскому Отдѣлу Попечительства о глухонѣмыхъ производить въ текущемъ году въ пользу сего Отдѣла сборъ пожертвованій въ церквахъ Черниговской епархіи въ субботу на вечернемъ богослуженіи и въ воскресенье на литургіи четвертой недѣли Великаго поста. О чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ февраля 20 дня 1901 года.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Вслѣдствіе донесенія одного изъ священниковъ Черниговской епархіи о томъ, что при многихъ желѣзнодорожныхъ станціяхъ отправляются богослуженія и во время ихъ производится продажа свѣчей, выручка которой настолько бываетъ значительна, что ею содержатся причты, а въ нѣкоторыхъ даже хоръ и украшаются ризницы и иконы, контроля-же за продажей свѣчей не установлено, а потому свѣчи покупаются въ епархіальномъ заводѣ и денежнымъ ящикомъ распоряжаются даже не высшіе, а низшіе агенты желѣзныхъ дорогъ, Черниговская духовная консисторія, на основаніи опредѣленія Епархіальнаго Начальства, отъ 24 января—7 февраля 1901 года, разъясняетъ духовенству епархіи,

что согласно 3 п. Высочайше утвержденных 14 мая 1890 года правилъ о приготовленіи и продажѣ церковныхъ свѣчей, на желѣзнодорожныхъ станціяхъ должны быть продаваемы свѣчи приходскихъ церквей и самая продажа должна производиться съ вѣдома и подъ наблюденіемъ причта и церковнаго старосты приходской церкви.

Епархіальныя извѣстія.

Государь Императоръ, въ 17 день декабря 1900 года, Высочайше соизволилъ на укрѣпленіе за Глуховскимъ Петро-Павловскимъ монастыремъ завѣщаннаго вдовою штабсъ-капитана Анастасією Кандыбиною принадлежащаго ей права на $\frac{1}{7}$ часть изъ недвижимаго имѣнія, находящагося въ Сумскомъ уѣздѣ, въ дачѣ заштатнаго города Бѣлополя и заключающагося въ землѣ разныхъ угодій, мѣрою 60 дес., или сколько въ натурѣ окажется.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 16 января 1901 года за № 268, дано знать Преосвященнѣйшему Антонію, Епископу Черниговскому и Нѣжинскому, что причту Рождество-Богородичной церкви села Клубовки, Городнянскаго уѣзда, назначено жалованье изъ казны въ размѣрѣ средне-нормальныхъ окладовъ жалованья, установленныхъ для причтовъ по Высочайше утвержденному 23 Апрѣля 1893 года мѣнію Государственнаго Совѣта, именно: священнику 300 рублей и псаломщику 100 рублей въ годъ, съ отнесеніемъ сего расхода, всего въ суммѣ 400 рублей, со дня назначенія причта въ село Клубовку, на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по пар. 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода.

Во исполненіе резолюціи Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, 19 сего февраля послѣдовавшей, объявляется, что на священническое мѣсто при Св. Ди-

митріевской церкви села Старога-Задубенья, Мглинского уѣзда, могутъ подавать Его Преосвященству прошенія и о. о. діаконъ съ достаточнымъ образованіемъ, искренно расположенные ко святой церкви православной и одобряемые во всѣхъ отношеніяхъ со стороны поведенія.

Преподается Архипастырское благословеніе Его Преосвященства и выражается благодарность священнику Покровской церкви села Меленска, Стародубскаго уѣзда, о. Сумеону Козминскому и всѣмъ прихожанамъ сего села за дѣятельное ихъ участіе въ устройствѣ иконостасовъ для приходской церкви.

Преподается Архипастырское благословеніе Его Преосвященства и выражается признательность слѣдующимъ лицамъ за пожертвованія на пользу церквей: церковному старостѣ Воскресенской церкви гор. Чернигова Матвѣю Григорьевичу Григорьеву за пожертвованіе въ приходскую церковь 70 рублей на ремонтъ ея; крестьянину Аврааму Зуеву—50 руб. на пріобрѣтеніе для той-же церкви колокола и 200 рублей въ капиталъ причта; дворянкѣ Наталіи Яковлевнѣ Титаревой—30 рублей въ пользу сей церкви; Евдокіи Сергѣевой Василенковой за пожертвованіе въ Николаевскую церковь гор. Чернигова запрестольнаго седмисвѣчника; Ивану Николаевичу Леонтовичу—въ ту же церковь подсвѣчника; церковному старостѣ Ильинской церкви г. Чернигова Григорію Васильевичу Зборобскому—стеклянаго футляра на дарохранительницу въ приходскую церковь и на устройство кіота—до 50 руб.; Евфросиніи Рашевской—50 рублей на ремонтъ той-же церкви; Маріи Семеновой Соколовской, проживающей въ г. Кіевѣ,—въ ту же церковь евангелія большого формата въ серебрянной оправѣ, стоимостью 90 рублей, а также крестильнаго ящичка и шелковаго напрестольнаго платка, стоимостью 8 рублей; мѣщанину Тимоѣю Евсевіеву Мискову—75 руб. въ Георгіевскую церковь с. Бобровицы, Черниговскаго уѣзда, на устройство кіота.

Рукоположенъ въ санъ священника окончившій курсъ Черниговской духовной семинаріи Василій Богословскій къ Р. Богородичной церкви села Викторова, Глуховскаго уѣзда,—5 февраля.

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ Боявленской церкви города Мглина Аѳанасій Пшеничный, 2 февраля.

Утверждены членами Благочинническаго Совѣта: 1-го Благочинническаго округа Мглинскаго уѣзда—протоіерей Соборно-Успенской церкви г. Мглина Константинъ Якимовичъ и священникъ Спасо-Преображенской церкви г. Мглина Митрофанъ Θεодоровскій и кандидатами по нимъ священники—с. Нетяговки Бириллъ Россинскій и Кресто-Воздвиженской церкви гор. Мглина Іоаннъ Діесперовъ,—10 февраля.

Утверждены въ должности духовниковъ: 5-го Благочинническаго округа, Остерскаго уѣзда, для причтовъ—Воскресенской церкви г. Остра и сель: Выползова, Карпиловки, Коронья, м. Моровска, Соколовки, Максима и Сюлина—священникъ Воскресенской церкви г. Остра Прокофій Кучинскій и для причтовъ сель—Сивокъ, Сорокошичъ, Глыбова, Ошитокъ, Новоселокъ, Чернина, Косачевки и Бондарей—священникъ Троицкой церкви села Новоселокъ Іаковъ Осмоловскій,—12 января; для причтовъ 5-го благочинническаго округа, Глуховскаго уѣзда,—священникъ Георгіевской церкви с. Пустогорода Іоаннъ Тарасовъ,—16 февраля.

Утверждены депутатами училищныхъ съѣздовъ духовенства Нѣжинскаго уѣзда священники—Воздвиженской цер. г. Нѣжина Александръ Огіевскій и Рождество-Богородичной ц. с. Хибаловки Θεодоръ Бордоносъ и кандидатами по нимъ священники: Михайловской церкви с. Крутовъ Николай Сидоровъ и Троицкой цер. с. Черняховки Михаилъ Имшенецкій,—16 февраля.

Утверждены въ должности законоучителей народныхъ училищъ: Старо-Бѣлоусовскаго, Черниговскаго уѣзда, священникъ с. Стараго-Бѣлоуса Василій Рожалинъ и деревни Бречь, Городнянскаго уѣзда, священникъ с. Носовки, сего уѣзда, Петръ Пригородскій,—7 февраля; въ должности законоучителя Козелец-

каго женскаго начальнаго училища утвержденъ настоятель Козелецкаго собора протоіерей Θεодоръ Левицкій,—15 февраля.

Назначенъ на вновь открывшуюся вакансію священника въ 23-й Восточно-Сибирской стрѣлковый полкъ священникъ села Жукотоеъ, Черниговскаго у., Θεодоръ Рубановскій,—20 января.

Перемѣщены: на праздное священническое мѣсто въ Іоанно-Предтеченской церкви села Блистовы, Козелецкаго уѣзда, священникъ Николаевской церкви с. Пантусова, Стародубскаго у., Андрей Корейша,—15 февраля; на праздное священническое мѣсто при Іоанно-Крестительской церкви села Бѣлькова, Мглинскаго уѣзда, священникъ Покровской церкви с. Алексѣвки, того-же уѣзда, Тихонъ Говоровъ,—19 февраля; на праздное діаконское мѣсто къ Св. Александровской церкви при Нѣжинскомъ филологическомъ институтѣ—діаконъ Вознесенской церкви г. Нѣжина Петръ Сѣтько,—19 февраля; на праздное священническое мѣсто къ Успенской церкви села Норина, Мглинскаго уѣзда, священникъ Троицкой церкви села Селища, того-же уѣзда, Всеволодъ Дафинъ;—22 февраля.

Опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ Богоявленской цер. г. Мглина заштатный псаломщикъ Михайловской церкви села Обложекъ, Глуховскаго уѣзда, Петръ Яснопольскій,—19 февраля.

Утверждены въ должности: исправляющій должность псаломщика при Троицкой церкви с. Холявина, Черниговскаго у., Николай Тросницкій,—12 февраля; исправляющій должность псаломщика при Покровской церкви села Мохнатина, Черниговскаго уѣзда, Евфимій Цыбульскій,—12 февраля; и. д. псаломщика при Александро-Невской церкви с. Селища, Козелецкаго уѣзда, Иннокентій Турикъ,—13 февраля; и. д. псаломщика при Троицкой ц. м. Снявки, Сосницкаго у., Андрей Полегеяко,—14 февраля.

Уволены за штатъ: священникъ Рождество-Богородичной цер. с. Богдановки, Новгородсѣверскаго уѣзда, Александръ Морачевскій, по преклонности лѣтъ и болѣзни,—13 февраля; священникъ Ка-

занской церкви села Авдѣвки, Сосницкаго уѣзда, Димитрій Имшенецкій, согласно его прошенію,—15 февраля.

Уволенъ отъ должности законоучителя Седневскаго народнаго училища священникъ Георгіевской ц. м. Седнева, Черниговскаго уѣзда, Михаилъ Дамарчугъ и въ сей должности утверждень того-же числа священникъ Воскресенской ц. м. Седнева Николай Германовъ,—3 февраля.

Уволенъ отъ должности псаломщикъ церкви с. Прокоповки, Новгородсѣверскаго уѣзда, Николай Чудновскій, согласно его прошенію,—14 февраля.

Умерли: священникъ Рождество-Богородичной цер. с. Хохловки, Глуховскаго уѣзда, Николай Базилевичъ,—5 февраля; заштатн. священникъ Кресто-Воздвиженской цер. с. Беркова, Козелецкаго уѣзда, Григорій Рожалинь,—8 февраля; псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви села Старо-Ропска, Новозыбковскаго у., Кирилль Троцкій,—21 января; священникъ Вознесенской цер. села Тарасовки, Стародубскаго уѣзда, Ісанны Озерскій, 5 сего февраля. Священническое мѣсто при означенной цер. объявляется вакантнымъ; въ приходѣ сей церкви: дворовъ 152, душъ обоого пола 1032, ружной земли 36 дес., домъ есть, жалованья отъ казны 300 руб.

Присоединены къ православію: причтомъ Трехъ-Анастасіевской церкви г. Глухова, 23 декабря 1900 года, изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія, сынъ мѣщанина Кіевской губерніи, Бердичевскаго уѣзда, ученикъ трехкласснаго городскаго Глуховскаго—Феодора Терещенко—училища Зиновъ Адамовъ Рудницкій, 13 лѣтъ, съ нареченіемъ ему имени „Владиміръ“; священникомъ Вознесенской церкви г. Козельца Евгеніемъ Лисовскимъ, изъ раскола, мѣщанка п. Лужковъ дѣвица Наталія Родіонова Ковалева, 26-ти лѣтъ,—14 января; священникомъ Михайловской церкви с. Михайловска, Стародубскаго уѣзда, Іоанномъ Тросининымъ, изъ католическаго вѣроисповѣданія, крестьянка деревни Мечки-Земаки,

Острожскаго уѣзда, Ломжицкой губерніи, дѣвица Елена Андреева Валержакъ, 22 лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени „Елена“,—23 января; священникомъ Александромъ-Невской церкви ст. „Конотопъ“ Аподлономъ Левитскимъ раскольникъ Австрійской секты мѣщанинъ н. Ардони, Суражскаго уѣзда, Іаковъ Іереміевъ Зябкинъ, 70 лѣтъ,—28 января.

Списокъ вакантныхъ мѣстъ.

Священническихъ: Суражскаго у.,—въ с. Лотанахъ при Р.-Богородичной ц., (2 мѣсто), съ 16 іюля 1897 года; Сосницкаго у.,—въ с. Перелюбѣ, при Николае-Александровской ц. 2-е мѣсто, съ 5 августа 1898 г.; Суражскаго у.,—въ с. Великомъ-Борѣ, при Вознесенской ц. съ 17 февраля 1900 года, Стародубскаго у., въ п. Елліонкѣ, при Іоанно-Предтеченской единовѣрческой ц. съ 17 марта 1900 г., Суражскаго у., въ с. Верхличахъ, при Христо-Рождественской ц. съ 26 іюля 1900 г.; Стародубскаго у., въ с. Борщевѣ, при Воскресенской ц. съ 7 іюля 1900 года, Стародубскаго у., въ с. Кистрѣ, при Георгіевской ц. съ 11 іюня 1900 г., Мглинскаго у., въ с. Старомъ-Задубеньи, при Дмитріевской ц. съ 14 іюля 1900 г.; Суражскаго у., въ с. Творишинѣ, при Іоанно-Богословской ц. съ 4 сентября 1900 года, Стародубскаго у., въ с. Ковалевѣ, при Михайловской церкви съ 30 августа 1900 г., Остерскаго у., въ с. Котовѣ, при Михайловской ц. съ 11 октября 1900 г., Черниговскаго у., въ с. Рудкѣ, при Георгіевской ц. съ 21 октября 1900 г., Черниговскаго у., въ с. Боромыкахъ, при Троицкой ц. съ 26 октября 1900 года, Новозыбовскаго у., с. Лысыхъ, при Успенской ц. съ 30 октября 1900 года; Новгородсѣверскаго у., въ с. Форостовичахъ, при Р.-Богородичной церкви съ 1 ноября 1900 г.; Стародубскаго у., въ с. Мохановкѣ, при Николаевской церкви съ 24 августа 1900 г.; Стародубскаго уѣзда, въ с. Гарцевѣ, при Преображенской цер. съ 8 октября 1900 г.; Городнянскаго

у., въ **с. Маломъ-Лиственѣ**, при Успенской ц. съ 7 ноября 1900 г.; Новозыбковского у., въ **пос. Злынкѣ**, при Покровской церкви, съ 1 декабря 1900 года; Стародубскаго у., въ **с. Демьянкахъ**, при Воскресенской цер. съ іюля мѣсяца 1900 года; Конотопскаго у., въ **с. Поповкѣ**, при Преображенской ц., съ 13 декабря 1900 г.; Черниговскаго у., въ **с. Вершинной-Муравейкѣ**, при Петропавловской цер., съ 15 декабря 1900 года; Новгородсѣверскаго у., въ **селѣ Каменской-Слободкѣ**, при Христо-Рождественской церкви, съ 24 декабря 1900 г.; Сосницкаго у., въ **селѣ Городищѣ** при Николаевской ц.; Козелецкаго уѣзда, **с. Берковѣ**, при Кресто-Воздвиженской ц. съ 10 января 1901 года, Нѣжинскаго уѣзда, въ **с. Березанкѣ**, при Рождество-Богородичной ц. съ 4 января; 1901 г.; Конотопскаго уѣзда, въ **с. Михайло-Анновкѣ**, при Троицкой ц. съ 11 января, 1901 года; Черниговскаго уѣзда, въ **с. Борисоглѣбовкѣ**, при Николаевской ц., съ 15 января 1901 года, въ **г. Мглинѣ** при Богоявленской ц. съ 11 января 1901 года: въ **г. Новозыбковѣ**, при Преображенской единовѣрческой ц., съ 19 января 1901 года; Мглинскаго у., — въ **с. Ишовѣ**, при Николаевской церкви съ 9 января сего г.; Черниговскаго у., въ **с. Жукотнахъ**, при Николаевской церкви; Стародубскаго у., с. въ **Тарасовкѣ**, при Вознесенской церкви съ 5 февраля 1901 г., Новгородсѣверскаго у., въ **с. Богдановкѣ**, при Р.-Богородичной цер. съ 13 февраля сего г.; Глуховскаго у., въ **с. Хохловкѣ**, при Р.-Богородичной ц. съ 5 февраля 1901 г., Стародубскаго у., въ **с. Пантусовѣ**, при Николаевской церкви; съ 15 февраля 1901 г., Сосницкаго у., въ **с. Авдѣевкѣ** при Казанской ц. съ 1901 г., Мглинскаго у., въ **с. Алексѣевскѣ** съ 19 февраля 1901 г. и Мглинскаго у., въ **с. Селищѣ**, при Троицкой церкви, съ 22 февраля 1901 года.

Діаконскія мѣста остаются тѣ-же, что пропечатаны въ № 4 Епархіальныхъ Извѣстій; кромѣ того, при Вознесенской церкви **гор. Нѣжина** вакантно діаконское мѣсто съ 19 февраля.

Псаломщическое мѣсто вакантно при Троицкой ц. м. Веркиевки, Нѣживскаго у., съ 21 февраля сего года.

Докладъ Ревизионной Коммисіи о приходѣ и расходѣ суммъ по возобновленію лѣтняго соборнаго храма въ г. Козельцѣ.

1901 года января 23 дня Ревизионная Коммисія провѣряла отчетъ и приходо-расходную книгу Комитета по возобновленію лѣтняго соборнаго храма въ г. Козельцѣ Черниговской губерніи за 1900 годъ, при чемъ оказалось: Руб. К.

Къ 1-му января 1900 года оставалось 2815 67

Въ теченіи 1900 года поступило:

Пожертвованій 934 8

Внуто изъ комитетской кружки при соборной церкви 9 —

Причислено 0/0/0 сберегательной кассы 118 10

Итого 1061 18

Въ 1890 году выведено въ расходъ:

На разсылку воззваній 62 45

Уплочено Епархіальному Архитектору за пріѣздъ для осмотра собора 30 —

На почтовые марки и канцелярскія принадлежности 1 39

Итого 93 84

За тѣмъ остается къ 1-му января 1901 года . . . 3783 1

Сумма эта заключается въ трехъ свидѣтельствахъ Государственной 4% ренты по 1000 рублей каждая за №№ 2206,0867 и 3346, пріобрѣтенныхъ въ сберегательной кассѣ при Козелецкомъ казначействѣ за 3058 руб. 32 коп. и въ наличныхъ деньгахъ 724 руб. 69 коп., изъ коихъ 721 руб. 42 коп. находится въ сберегательной кассѣ, а 3 руб. 27 коп.—на рукахъ у казна-

чая г. Кореневского. Три контрмарки на упомянутыя свидѣтельства 4⁰/₀ ренты и книжка сберегательной кассы находятся у казначея Кореневского. Поступленіе суммъ провѣрено по оправдательнымъ документамъ, заключающимся въ подписныхъ листахъ и письмахъ съ почтовыми конвертами.

Предсѣдатель Ревиз. Ком. *И. Пономаревскій.*

Члены: { Священникъ *Никаноръ Галаганъ.*
Священникъ *Георгій Пюнтковскій.*
Горячко.
С. А. Поляковъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Козелецкое Уѣздное Отдѣленіе Черниговскаго Епархіального Училищнаго Совѣта объявляетъ, что 19 марта сего 1901 года въ г. Козельцѣ, въ помѣщеніи Козелецкаго городского общественаго управленія имѣютъ быть произведены публичныя торги съ указанной черезъ три дня переторжкой, на постройку въ с. Старой-Басани, Козелецкаго уѣзда, полукаменнаго двухъ — этажнаго зданія второклассной церковно-приходской школы съ хозяйственными службами и изгородью вокругъ земельного школьнаго участка. Торги начнутся въ 12 часовъ дня съ суммы 17121 руб. 82 коп. съ пониженіемъ ея. Желаящіе вступить въ торги должны представить предъ торгами залогъ въ размѣрѣ 5⁰/₀ объявленной суммы. Подробныя кондиціи могутъ быть разсматриваемы желающими ежедневно отъ 9 до 2 час. дня въ Козелецкомъ городскомъ Общественномъ управленіи.

Редакторъ *И. Лебедевъ.*

ПРИБАВЛЕНІЕ

къ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

(ГОДЪ ХLI).

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1 марта ————— къ № 5^{му} ————— 1901 года.

Содержаніе: Благодатная помощь по молитвамъ къ Святителю Θεодосію, Архіепископу Черниговскому, Чудотворцу.—Въ день покаянія (стихотвореніе).—Милостивое слово Царей Іоанна и Петра Алексѣевичей Пресвященному Θεодосію Углицкому, Архіепископу Черниговскому, въ отвѣтъ на челобитную его о церковныхъ дѣлахъ Черниговской епархіи.—Практическія указанія для правильнаго веденія метрическихъ книгъ.—Елецкій монастырь Успенія Пресвятыя Богородицы, со времени его основанія и до нашихъ дней.—О значеніи винной монополии для крестьянъ.—Объявленія.

Благодатная помощь по молитвамъ къ Святителю Θεодосію, Архіепископу Черниговскому, Чудотворцу.

На имя о. ключаря собора, протоіерея І. Молчаева прислано слѣдующее сообщеніе о благодатной помощи по молитвамъ къ Святителю Θεодосію.

Я, жительница с. Борщова Черниговской губерніи, Стародубскаго уѣзда, была исцѣлена Святителемъ дважды: первый разъ въ 1868 г., а второй разъ въ 1899 г. Первый разъ у меня страшно болѣла грудь и мѣстные доктора, у которыхъ я лѣчилась, ничемъ не могли мнѣ помочь, такъ что я рѣшилась поѣхать въ Кіевъ посоветоваться съ профессорами. По дорогѣ я заѣхала въ Черниговъ, отслужила панихиду у мощей Святителя Θεодосія и вся моя болѣзнь прошла, такъ что Кіевскіе профессора уже не нашли у меня никакой болѣзни. Въ 1899 году у меня сдѣлалось воспаленіе вены на ногѣ и мнѣ было такъ плохо, что док-

тора почти потеряли надежду на мое выздоровленіе. Я обратилась съ молитвой къ Святителю Θεодосію и получила исцѣленіе.

19 $\frac{20}{X}$ 00 г.

Александра Гамалтя.

Въ день покаянія.

*«Отъ имени Христова просимъ:
примиритесь съ Богомъ.»*

2 Кор. 5, 20.

Таеь людямъ плоти и крови
Вѣшалъ Апостоль Богозванный,
И съ дивной силою любви
Внушалъ имъ подвигъ покаянный.

* * *

Онъ живо тронулъ и меня,
Въ душѣ почувалъ я тревогу,—
Но отчего же, день отъ дня,
Я холоденъ къ нему и къ Богу?!

* * *

Встаю съ грѣхомъ, ложусь съ грѣхомъ,
А о молитвѣ нѣтъ помину;
Хочу исправиться во всемъ,
Но даже прихоти не кину!

* * *

Я не даю себѣ труда
Владѣть порывами свободы,
И отъ добра ко злу всегда
Во мнѣ таеь быстры переходы!

* * *

Добро я на словахъ хвалю,
А зло на самомъ дѣлѣ мило;

Въ глаза—всѣхъ ближнихъ я люблю,
А за глаза—мнѣ все постыло!..

* * *

Но какъ *всегда* хотѣлось мнѣ
Господствовать, хотя-бъ наружно!
Ахъ, чтобъ господствовать вполне,
Подобнымъ Господу быть нужно!

* * *

А я лишь—огорчалъ людей,
Меня заботливо любившихъ,
Свою семью, живыхъ друзей
И цѣлый рядъ уже почившихъ.

* * *

Но, Боже мира и любви!
Кто предъ Тобою разумѣть
Грѣхопаденія свои!
И кто ихъ высказать сумѣть!

* * *

А сколько бѣдною душой
Забыто ихъ!... Но Ты все знаешь,
И терпишь все, Спаситель мой,
И нынѣ кротко мнѣ внимаешь;

* * *

И ждешь покрыть дѣла мои
И бездну мысленныхъ шатаній
Величіемъ Своей любви,
Своихъ спасительныхъ страданій;

* * *

Ты ждешь, Владыко, чтобъ и я
Покрылъ грѣхи своихъ собратій,
И благостно зовешь меня
Прійти подъ кровъ Твоихъ объятій.

И я иду, всѣмъ миръ скажу,
И свой грѣховный долгъ великій
Въ слезахъ раскаянья сложу
Предъ обнимающимъ Владыкой!... С. П.

**Милостивое слово Царей Іоанна и Петра Алексѣевичей
Преосвященному Θεодосію Углицкому, Архіепископу Чернигов-
скому, въ отвѣтъ на челобитную его о церковныхъ дѣлахъ
Черниговской епархіи. ¹⁾**

Божиею милостию, отъ пресветлѣйшихъ, і державнѣйшихъ великихъ Государей Царей и великихъ князей Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича, всеа великия и малыя і бѣлыя Росіи самодержцевъ, и многихъ Государствъ і земель восточныхъ и западныхъ і сѣверныхъ отчичей и дѣдичей, и наслѣдниковъ і государей и обладателей, Нашего Царского величества Богомолцу Преосвященному Θεодосію Углицкому Архіепископу Черниговскому и новгородскому наше царскаго величества милостивое слово;

Въ нынешнемъ въ с^ка году апрѣля въ, 11 ден, кнамъ великимъ Государемъ к нашему Царскому величеству писалъ ты нашего Царскаго величества Богомолецъ со архидиакономъ Θεодомомъ благодарствуя намъ великимъ Государемъ нашему царскому величеству, за нашу Государскую милость, а притомъ билъ челомъ намъ великимъ Государемъ нашему царскому величеству, Ваше Архирейство о церковныхъ епархіи Черниговской дѣлѣхъ; и мы великие Государи наше царское величество выше помянутого твоего присланного по жаловали, наши царскаго величества очи видѣтъ ему указали, и челобитѣ твое богомолца нашего которое онъ намъ доносилъ ізвелили выслушать милостиво; и по жаловали мы великие государи наше Царское величество тебя

¹⁾ Подлинникъ находится въ ризницѣ Черниговскаго Троицкаго архіерейскаго дома.

богомолца нашего по челобитью твоему намъ Царскаго величества указъ учинить повелѣли, и тотъ нашъ Государской указъ ктебѣ нашего царскаго величества богомолцу посланъ стѣмъ помянутымъ архидиакономъ Теодосіемъ, которой совѣми приемъ будущими людми нашимъ царскаго величества жалованьемъ пожалованъ и отпушенъ ктебѣ богомолцу нашему, писанъ Государствія нашего въ дворѣ в' царствующемъ велицемъ граде, Москвѣ лѣта отъ созданія мира 7351, мѣсяца мая 3^{го} дня, государствованія нашего 11^{го} году;

Сверху: нашего царскаго величества богомолцу преосвященному Теодосію Углецкому, Архиепископу Черниговскому и новгородскому, со архидиакономъ.

Сообщилъ *Петръ Добровольскій.*

Практическія указанія для правильнаго веденія метрическихъ книгъ.

Метрическія записи составляютъ слабый пунктъ церковно-причтоваго письменоводства и настоятельно требуютъ улучшенія. Неисправность метрическихъ документовъ тяжело отзывается на просителяхъ, особенно изъ крестьянъ: часто по винѣ причтовъ они привуждены бывають идти или ѣхать въ губернской городъ, проживаться здѣсь безъ всякой пользы, писать прошенія, отказываться стѣ заработковъ, оставаясь на мѣстѣ во время производства слѣдствія, ожидать рѣшенія. Причтамъ и Консисторіи неисправное веденіе метрикъ причиняетъ также неудобства: за свою невнимательность къ веденію документовъ причты наказываются штрафомъ. Консисторія-же непроизводительно переобременена дѣлами объ исправленіи метрикъ.

А между тѣмъ избѣжать ошибокъ въ метрикахъ, при сколько-нибудь внимательномъ отношеніи къ дѣлу со стороны священно-

служителей, вовсе не трудно. Случаи неправильной записи большею частью однообразны, какъ это видно изъ причтовыхъ объясненій, а слѣдовательно и причины неправильностей въ метрическихъ книгахъ однѣ и тѣже.

Первую и грубую неисправность составляетъ пропускъ записи о событіяхъ крещенія, брака и смерти. Причины пропусковъ въ записи таковы. Часто случается совершить требу (крещенія или погребенія) сосѣдному священнику, который вмѣстѣ съ членами причта выдаетъ росписку въ совершеніи требы для внесенія въ въ метрическія книги *мѣстной* церкви. При такомъ порядкѣ росписка часто утрачивается или самими прихожанами, или причтами и метрическое событіе оказывается незаписаннымъ. А по закону слѣдуетъ поступать такъ: „Когда приходскаго священника по какимъ-либо обстоятельствамъ не будетъ на лицо, то случающіеся въ сіе время браки, рожденіе и крещеніе младенцевъ и погребеніе умершихъ записываются въ книги на общемъ основаніи мѣстнымъ или стороннимъ священникомъ, исправлявшимъ требу, или также діакономъ и причетниками, но съ точнымъ обозначеніемъ священника, совершавшаго требу. Священникъ, который совершалъ требу другого прихода, обязанъ дать о томъ письменное свидѣтельство, съ обозначеніемъ: подъ какимъ именно числомъ мѣсяца и номеромъ записано священнодѣйствіе въ церковныхъ книгахъ. Сей документъ доставляется прихожанами приходскому причту, для храненія при церковныхъ актахъ“. Зак. о Сост. т. IX Св. Зак. ст. 1041 и Уст. Дух. Конс. 98 ст. По закону, совершившій требу причтъ обязанъ немедленно записать въ метрики своей церкви и иноприходную требу.

Несвоевременная запись въ метрикахъ—вторая причина пропусковъ метрическихъ событій. Изъ объясненій причтовъ по поводу пропусковъ оказывается, что у нихъ практикуется такой порядокъ: сначала метрическое событіе записывается въ черную тетрадь, а потомъ уже переписывается въ метрическія книги.

А бываетъ и такъ, что причтъ, священникъ, или псаломщикъ, записываетъ на листикъ, или отдѣльный клочекъ бумаги. Отдѣльная отъ метрической книги запись легко утрачивается и событіе не попадаетъ въ метрику. Такой обычный порядокъ влечетъ за собою и другія ошибки. При накопившейся перепискѣ изъ черновыхъ записей въ метрическія книги легко допустить ошибку или опisku. Къ тому-же часто переписывается на-скоро: къ благочинническому отчету. Не говоримъ уже про такое неудобство, какъ свѣшная, неравномѣрная работа; то, что можно сдѣлать иподволь, незамѣтно, исполняется сразу и въ короткое время. Такая практика совершенно неправильна. Общее и основное положеніе относительно велевія метрическихъ книгъ слѣдующее: „родившіеся, бракосочетавшіеся и умершіе записываются въ книги не на память или съ показанія семействъ, но немедленно по исправленіи каждой требы, какъ-то: молитвъ при рожденіи и крещеніи младенца, вѣнчанія и погребенія; прихожане-же объ умершихъ въ семействахъ ихъ немедленно должны извѣщать приходскихъ священниковъ“ (Т. IX. ст. 1038).

Такимъ образомъ никакихъ черновыхъ записей быть не должно: событіе *немедленно* послѣ исправленія требы вносится въ метрическую книгу. Это первое условіе правильности метрикъ.

Но какъ-же, говорятъ, немедленно записывать событіе, когда является сомнѣніе относительно вѣрности показаній званія, или фамиліи, какъ у крестьянъ, и т. п. Это обстоятельство нисколько не должно измѣнять предписаннаго закономъ порядка: какъ показываютъ родители, или ближайшіе родственники, въ семьяхъ которыхъ произошло метрическое событіе, такъ и слѣдуетъ записать въ причтовую метрическую книгу, а въ огражденіе себя отъ отвѣтственности предложить родителямъ и воспріемникамъ засвидѣтельствовать въ графѣ метрической книги „рукоприкладство свидѣтелей записи по желанію“ правильность записи согласно показанію родителей или родственниковъ. Разъ такое рукопри-

кладство сдѣлано, причтъ не отвѣчаетъ за неправильность записи. Къ сожалѣнію, священнослужители не предлагаютъ свидѣтельствовать правильность записи: эта графа остается всегда незаполненною. Многіе причты и не могли бы выполнить требованіе родителей и воспріемниковъ показать имъ метрическую запись по той причинѣ, что у нихъ нѣтъ предыдущихъ номеровъ записи ¹⁾. Правда, часто причтамъ не представляется возможность представить къ засвидѣтельствуванію метрическую запись лицамъ, ближайшимъ образомъ прикосновеннымъ къ событіямъ, по ихъ нежеланію, или почему-либо другому. Въ такихъ случаяхъ причтъ обязанъ навести справку или по обыскнымъ книгамъ, какъ тамъ значится званіе, имя, отчество и фамилія родителей, или по исповѣднымъ росписямъ. Такая справка избавить отъ ошибки, особенно когда является сомнѣніе въ показаніи родственниковъ. Въ практикѣ Рязанской Консисторіи въ прошломъ году былъ такой примѣръ. Представлены были къ засвидѣтельствуванію метрическія свидѣтельства пятерыхъ дѣтей крестьянина Гришина, — и во всѣхъ пяти свидѣтельствахъ мать дѣтей именовалась по отчеству: Терентьева, Иванова, Алексѣева, Саввинова и Савельева, а въ дѣйствительности — Васильева, а фамилія родителя то Гришинъ, то Романовъ. Стоило-бы этому причту справиться въ обыскной книгѣ о бракѣ, и такихъ вариаций не было-бы. Исповѣдныя рос-

¹⁾ «Всякій прихожанинъ, о которомъ лично, или же о членѣ его семейства, записано какое-либо событіе въ метрическую книгу, имѣетъ право, по окончаніи богослуженія, просить священника показать ему, какъ именно то событіе записано; и, если бы оказались ошибки, просить объ исправленіи, и о вѣрности показанія свидѣтельствовать письменно въ особой графѣ. Священнослужители и причетники, совершивъ какую-либо требу и записавъ ее въ метрики, тогда же приглашаютъ участвовавшихъ и присутствовавшихъ обзрѣвать вѣрность показанія и свидѣтельствовать о томъ на самыхъ метрикахъ (IX т. Св. Зак. ст. 1046; Уст. Дух. Конс. 100 ст.).»

писи въ этомъ случаѣ составляютъ необходимое пособіе для причтовъ; росписи также—акты состоянія и ихъ надлежитъ вести со всею тщательностью и въ полномъ согласіи съ метрическими документами, провѣряя тѣ и другіе путемъ взаимныхъ справокъ. Если есть возможность сдѣлать справку при самой записи метрическаго событія, то она дѣлается немедленно, если-же на это требуется время, то никакъ не слѣдуетъ откладывать записи событія въ метрику. Пусть она потомъ окажется неправильною, законъ предусматриваетъ это затрудненіе и предписываетъ въ такомъ случаѣ поступать такъ: погрѣшительно написанное слѣдуетъ поставить въ скобкахъ, и затѣмъ сдѣлать внизу записи оговорку; всякія подчистки въ метрическихъ документахъ строго воспрещаются. (Ст. 1040 т. IX. Св. Зак.). И только въ томъ случаѣ, когда причтъ убѣдится въ правильности записи, переписываетъ въ подлинныя метрическія книги, отсылаемыя въ Консисторію.

Исправленіе метрикъ причтъ имѣетъ право произвести самъ до тѣхъ поръ, пока второй экземпляръ метрикъ не отосланъ въ Консисторію; а разъ 2-й экземпляръ находится въ Консисторіи, всякое даже незначительное измѣненіе въ записи, въ чемъ-бы то ни было, производится только по предписанію Консисторіи.

При переменномъ составѣ прихожанъ справки для правильности метрической записи съ другими церковными документами для причтовъ болѣе затруднительны. „Прихожане нашей церкви, пишетъ, напримѣръ, въ объясненіи одинъ городской причтъ,—служащіе желѣзныхъ дорогъ, состоятъ изъ постоянно переменяющагося населенія. Паспорта ихъ находятся въ канцеляріи коменданта, или въ конторѣ правленія общества желѣзной дороги. При совершеніи крещенія надъ младенцами предъявлять свои виды они, понятно, не могутъ. Приходится записывать со словъ повивальной бабки, не всегда сказывающей имена, отчества и фамиліи родителей, почему и являются невольныя ошибки въ метрическихъ записяхъ. Точно такія-же погрѣшности могутъ быть

и при записи умершихъ. Причтъ нашей церкви виновнымъ себя въ подобныхъ ошибкахъ не признаетъ и при всей готовности избѣжать ихъ самъ собою не въ силахъ, поэтому просить Консисторію сдѣлать распоряженіе немедленно выдавать на руки служащимъ паспорта, если потребуется, въ подобныхъ случаяхъ. Только при такой постановкѣ дѣла и можно освободиться отъ неправильной записи въ 1 и 3 частяхъ метрикъ и избѣгнуть незаслуженнаго штрафа“. Подобныхъ объясненій не мало. Во 1-хъ, ни со словъ повивальной бабки, ни со словъ воспріемниковъ (какъ въ селахъ), записей учинять никогда не слѣдуетъ: при такомъ порядкѣ всегда будутъ ошибки въ записи. Священникъ, или другой членъ причта, долженъ получить отвѣты для записи отъ самихъ родителей или ближайшихъ родственниковъ (въ событіи записи смерти). И если эти лица грамотныя, то представить записи для ихъ засвидѣтельствованія. Во 2-хъ, ничто не препятствуетъ причту войти въ сношеніе для установленія званія, фамиліи и т. п. съ начальствами этихъ лицъ, или съ тѣми причтами, гдѣ они раньше были прихожанами. Переписка причтовъ въ такихъ случаяхъ за № и церковною печатью должна принитаться почтовыми учрежденіями безъ оплаты вѣсовыхъ пошлинъ ¹⁾.

Относительно записи иноприходныхъ и иногородныхъ родителей слѣдуетъ имѣть въ виду, что формою, предписанною закономъ (прил. къ ст. 1038 т. IX), требуется въ метрикахъ отмѣчать: губернію, уѣздъ, волость и село родителей (привисанный къ такой-то волости..., если крестьянинъ или мѣщанинъ такого-то города) и для правильнаго составленія метрическихъ статей требовать отъ родителей письменные документы о ихъ званіи и мѣстожительствѣ и въ крайнихъ случаяхъ удостовѣряться о нихъ чрезъ

¹⁾ *Прим.* Безъ платежа вѣсовыхъ денегъ пересылаются казенныя письма священно-служителей въ духовныя Консисторіи и правленія, благотворнымъ и въ прочія мѣста по дѣламъ службы и по исполненію возлагаемыхъ на нихъ порученій (Сборн. Пост. и Распор. по почтово-телегр. вѣд., изд. 1885 г. стр. 30).

сношеніе съ мѣстными полицейскими управленіями и другими учрежденіями. Это необходимо и въ другомъ отношеніи: на обязанности причтовъ (Устав. о Воинск. Повин. ст. 107 и цирку. Мин. Вн. Дѣлъ. излож. въ указѣ Св. Синод. 1874 г.) возложена высылка метрическихъ выписей въ подлежащія призывныя учрежденія, и если въ свое время въ статьи о рожденіи не было занесено свѣдѣніе о родо происхожденіи, какой губерніи, уѣзда и села родители, то причтъ затруднится, и даже совѣтъ не будетъ имѣть возможности доставить, куда слѣдуетъ, требуемыя по воинской повинности свѣдѣнія.

Изъ производящихся въ Консисторіяхъ дѣлъ объ исправленіи метричь оказывается, что больше всего ошибокъ при записи о событіяхъ лицъ крестьянскаго сословія. И первымъ камнемъ преткновенія для причтовъ служатъ крестьянскія фамиліи. Почти сплошь и рядомъ крестьяне носятъ по два, по три прозванія: то по уличной кличкѣ, по родоначальнику, дѣду, отцу, дѣйствительная-же фамилія иная, или часто ее совѣтъ нѣтъ. Какъ въ данномъ случаѣ избѣжать ошибки при метрической записи? Правильно-вести духовныя росписи и чаще справляться съ ними. Надобно замѣтить, что беспорядочность метрическихъ книгъ въ этомъ случаѣ нельзя всецѣло отнестись на счетъ духовенства: виновата въ этомъ и общая бѣда: безграмотность и невѣжество населенія; иногда и сами крестьяне не знаютъ истинной своей фамиліи и совершенно безучастно относятся къ метрическимъ записямъ.

Частыя ошибки повторяются при записи крещенія и погребенія въ семействахъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, а именно, — въ наименованіи ихъ званія: ищутъ: отставной рядовой, или запасной унтеръ-офицеръ *такой-то*. Надлежитъ помнить, что воинскимъ званіемъ надо писать тѣхъ лицъ, которыя поступили въ военную службу по рекрутскому набору до 1874 года; они и по выходѣ въ отставку сохраняютъ за собою воинское званіе. Это же званіе, понятнo, имѣютъ воинскіе чины во все время состоянія ихъ на

дѣйствительной службѣ, поступающіе по дѣйствующему закону Уставу о воинской повинности. А затѣмъ всѣ лица, поступившія послѣ 1874 года и уволенные въ запасъ арміи, или ратники ополченія, или въ отставку, уже не имѣютъ воинскаго званія: по выходѣ изъ дѣйствительной службы они возвращаются въ перво-бытное состояніе и должны именоваться крестьянами, мѣщанами, почетными гражданами и т. п., по ихъ прежнему состоянію.

Съ этими же зависящими семействъ бывшихъ военныхъ повторяется и другая ошибка въ статьѣ о родившихся: случается, причты записываютъ незаконнорожденными дѣтей, отцы которыхъ, взятые на службу, не даютъ долгое время о себѣ знать. На этотъ предметъ есть законъ, который гласитъ: „всѣ дѣти, рожденныя въ законномъ бракѣ, признаются законными, хотя-бы они родились: 1) по естественному порядку слишкомъ рано отъ совершенія брака, если только отецъ не отрицалъ законности ихъ рожденія, 2) по прекращеніи или расторженіи брака, если только между днемъ рожденія и днемъ смерти отца, или расторженія брака, прошло не болѣе трехсотъ шести дней“ (X т. ч. I. Св. Закон. ст. 119 изд. 1887 г.). Въ опредѣленіи Св. Синода отъ 14 октября—18 ноября 1887 года за № 2138 разъяснено, „что церковные причты, записывая въ метрикахъ дѣтей, которыя рождены отъ матерей, состоящихъ въ законномъ бракѣ, незаконнорожденными, на основаніи [словесныхъ заявленій или самой матери младенца, или родственниковъ и даже стороннихъ лицъ, поступаютъ неправильно, такъ какъ право оспаривать законность младенца, родившагося при существованіи такого брака, принадлежитъ только мужу его матери, и самый вопросъ о признаніи законности или незаконности рожденія подлежитъ исключительно рѣшенію судебныхъ учрежденій и до обязанностей причтовъ не относится“. Изъ этого общаго правила законъ допускаетъ исключеніе для родителей безвѣстно-отсутствующихъ и сосланныхъ въ Сибирь, форма метрическихъ записей коихъ такая: „у жены скрывшагося, или сосланнаго въ сибирь ея мужа“.., и проч

прилож. къ ст. 1035. т. IX). Относительно подобной записи нѣкоторые юристы высказываютъ мысль, что „запись дѣтей, рожденныхъ отъ матерей, состоящихъ въ бракѣ только на имя матерей, не должна имѣть практическаго примѣненія“. Но разъ законъ установилъ такую форму мертвеческой записи, отступать отъ нея не слѣдуетъ и вдаваться въ разсужденія нѣтъ основанія. Вопросъ можетъ быть только въ томъ, съ какого времени считать, мужа безвѣстноотсутствующимъ или сосланнымъ въ Сибирь, чтобы записать младенца одной матери. По общему закону не менѣе какъ по прошествіи 306 дней, при томъ, если мать представить причту документъ, въ которомъ она значится женою безвѣстноотсутствующаго или сосланнаго въ Сибирь, въ противномъ случаѣ младенца записывать на общемъ основаніи при отцѣ и матери.—Допуская запись у жены безвѣстноотсутствующаго на имя ея одной не слѣдуетъ добавлять слово „незаконнорожденный (ая)“: въ узаконенной формѣ такой прибавки нѣтъ.

Итакъ записывать слѣдуетъ: а) дѣтей, рожденныхъ отъ матерей, состоящихъ въ бракѣ, хотя-бы и незаконныхъ, на имя мужей ихъ; б) дѣтей, рожденныхъ отъ матерей, не состоящихъ въ бракѣ, только на имя матерей; дѣтей, рожденныхъ вдовою, или разведенною съ мужемъ,—на имя одной матери, независимо отъ того, когда умеръ ея мужъ или состоялся разводъ, а именно такъ: „у вдовы тогда-то умершаго такого-то, или „у бракоразведенной“ жены такого-то“; 2) дѣтей женщины, родившей вскорѣ послѣ смерти прежняго ея мужа или развода, но уже состоящей въ новомъ бракѣ, на имя ея и настоящаго ея мужа.

Иногда причты подѣ метрическою записью дѣлаютъ приписку о томъ, что запись сдѣлана съ такого-то документа. Эта приписка произвольна: въ текетѣ должно писать только то, что требуется формою метрикъ, заглавіемъ въ графахъ.

Кромѣ указанныхъ ошибокъ невѣдѣнія, часто встрѣчаются ошибки недосмотра, невнимательности. Такъ въ записи роженія и крещенія (или смерти и погребенія) надѣ графами обозначается

мѣсяцъ вписываемыхъ событій, скажемъ—мартъ, подъ нимъ: рождень 27, крещень 3-го. Консисторія не можетъ выдать такой метрики: какого-же мѣсяца крещень: апрѣля, кая? Обычно требуется копія метрическихъ книгъ, а если тамъ такая-же запись производится слѣдствіе, къ великому огорченію просителей. Причтъ тоже Консисторія огорчаетъ штрафомъ.

Встрѣчается и непростительная небрежность по отношенію къ веденію метрикъ, доходящая до того, что у самихъ священноцерковно-служителей оказывались неправильныя записи и даже пропуски. Это уже безнадежная неисправность. Какія убѣжденія могутъ подѣйствовать на такихъ лицъ?

Неоднократно Св. Синодъ предписывалъ Епархіальнымъ Начальствамъ, чтобы они обратили особое вниманіе подвѣдомственнаго имъ духовенства на исправное веденіе метрическихъ записей, въ случаѣ же обнаруженія неисправности и небрежности церковныхъ причтовъ въ семъ отношеніи неослабно подвергали виновныхъ всысканіямъ, опредѣляемымъ въ 192 и 193 ст. Уст. Дух. Копс. (Цирк. ук. отъ 4 марта 1886 г. за № 2 и 23 декабр. 1889 за № 15). Въ указѣ Св. Синода 1889 г. разъяснено: „метрическія записи, по существу своему, имѣютъ весьма важное значеніе, какъ документы о правахъ гражданскаго состоянія, почему они и бывають необходимы для каждаго отдѣльнаго лица, въ разнообразныхъ условіяхъ его личнаго, семейнаго и общественаго быта. Особенное значеніе метрическія записи пріобрѣли нынѣ, когда, со введеніемъ закона о всеобщей воинской повинности, призывъ къ исполненію своей совершается на основаніи такъ называемыхъ посемейныхъ списковъ, составляемыхъ и провѣряемыхъ по метрическимъ книгамъ. Отсюда очевидно, что всякая неточность и невѣрность въ выдаваемыхъ причтами метрическихъ выписяхъ и справкахъ сопровождается, въ практическомъ отношеніи, разными неудобствами, затрудненіями, хлопотами, а иногда влечетъ за собою для лицъ, нуждающихся въ этихъ документахъ, неблагопріятныя въ различныхъ отношеніяхъ

послѣдствіа. Съ другой стороны, означенные безпорядки затрудняютъ дѣлопроизводство и въ самыхъ Консисторіяхъ, обременяя ихъ дѣлами, возникновеніе которыхъ при правильномъ веденіи записей въ метрическихъ книгахъ не могло бы имѣть мѣста, и умножая, такимъ образомъ, безъ того уже обширную переписку въ большей части Консисторій“. Кроме административныхъ взысканій неисправность метрикъ можетъ быть предметомъ гражданскаго иска и тогда причтъ принужденъ будетъ выплатить всѣ убытки, происшедшіе отъ неправильной записи въ метрикахъ. Хорошій священникъ, понимающій интересы своихъ прихожанъ, сочувствующій ихъ положенію, со всею внимательностью отнесется къ веденію приходскихъ документовъ, зная, что всякая его ошибка въ этомъ отношеніи создастъ потомъ напрасныя хлопоты и затрудненія для прихожанина.

Не слѣдуетъ безконтрольно довѣрять писать метрики низшимъ членамъ клира, не всегда правоспособнымъ. „Всѣ документы церковные долженъ вести священникъ или самъ, не требуя, впрочемъ, за то вознагражденія, или же возложить на діакона и причетниковъ: но во всякомъ случаѣ отвѣтственность за неисправность лежитъ преимущественно на немъ, какъ на востоятелѣ церкви (Ивстр. благоч. § 43).

Благочинные не должны ограничиваться при ревизіи подписью метрическихъ книгъ, а тщательно провѣрять ихъ правильность, обращая особенное вниманіе: 1) на своевременность метрическихъ записей, 2) на мѣсяць, число и № событія, на званіе и фамилію лицъ, 3) на подписи всѣхъ членовъ причта и 4) разъяснить значеніе 4-й графы метрикъ относительно рукоприкладства свидѣтелей записи.

(Рязан. Еп. Вѣд.).

Д. Андреевъ.

Елецкій монастырь Успенія Пресвятыя Богородицы, со времени основанія и до нашихъ дней (1060—1900 г.). Его святыни и достопримѣчательности.

(Продолженіе).

Святитель Θεодосій, какъ правитель Черниговской епархіи.

Послѣ похоронъ Архіепископа Лазаря Барановича, Святитель Θεодосій пожелалъ лично увидѣться съ гетманомъ и раздѣлить съ нимъ скорбь о великой утратѣ, съ какою цѣлью отправился въ Батуринь. Послѣ свиданія и совѣщанія съ гетманомъ, было отправлено въ Москву посольство въ началѣ декабря 1693 года съ письменнымъ донесевіемъ царямъ и патриарху отъ имени св. Θεодосія и гетмана Мазепы о кончинѣ и погребеніи Преосвященнаго Лазаря.

Въ началѣ 1694 года Святитель Θεодосій былъ обрадованъ пріятнымъ отвѣтомъ великихъ Государей, привезеннымъ вернувшимися изъ Москвы послами, въ которомъ святителю изъявлялась царская милость, а также и отвѣтною на престольною грамотою патриарха Адріана, въ которой подробно излагалась исторія избранія, нареченія и посвященія Θεодосія Углицкаго въ архіепископа Черниговской епархіи, причѣмъ личность Святителя характеризовалась слѣдующими замѣчательными словами: „онъ избранный пречестный архимандритъ Θεодосій Углицкій, мужъ благъ, и изъ юнатыхъ лѣтъ монашескимъ житіемъ въ добродѣтелѣхъ украшенъ, и въ преспѣяніи начальствъ пречестныхъ монастырей извѣстенъ, полнъ страха Божія и ведрести духовныя, любитель премудрости, въ благолѣпнѣ церковномъ усердвѣннѣйшій желатель, и правленіе дома и епархіи Черниговской благословнѣ стязя.“.... „Во всей той Черниговской епархіи, во градѣхъ и селѣхъ да научаетъ мудрости, цѣломудрію, правдѣ и мужеству, яко вѣдущъ мудростѣвъ изылада священная письмена.....“¹⁾ Въ особомъ пись-

¹⁾ Библ. Черниг. Троицко-арх. дома. Грамота патр. Адріана, утверждающая Св. Θεодосія Углицкаго въ званіи архіепископа Черниговскаго, за № 8. Напеч. въ арх. вѣ Югоз. Росс. ч. I, т. V, стр. 395—430.

и въ гетману Мазепѣ, патриархъ говорилъ, что „Самъ всеблагій Богъ предуготова Черниговской епархіи, еще въ жизни сущу архіепископу Лазарю, пресвященнаго архіепископа Θεодосіа Углицкаго, бывша архимандрита Черниговскаго пресвятыя Богородицы Елецкаго монастыря. Изъ этихъ словъ патриарха Адриана видно, что рукоположеніе св. Θεодосіа еще при жизни архіепископа Лазаря Барановича онъ относилъ къ особенному промыслу Божию, благотворившему Черниговской паствѣ. ¹⁾

Такимъ образомъ святитель Θεодосій самими царями и патриархомъ Московскимъ былъ утвержденъ, послѣ смерти Лазаря Барановича, въ званіи единоличнаго и самостоятельнаго архіепископа Черниговской епархіи.

Управление Черниговской епархіей святителемъ Θεодосіемъ продолжалось около 2¹/₂ лѣтъ, причемъ онъ, будучи единоличнымъ Епархіальнымъ правителемъ, продолжалъ управлять лично Елецкимъ монастыремъ и считался настоятелемъ его. Менѣе чѣмъ за годъ до своей кончины онъ избралъ и посвятилъ въ настоятеля Елецкой обители архимандрита Іоанна Максимовича.

Документальныхъ свѣдѣній, какъ о епархіальной дѣятельности Святителя, такъ и о его управленіи Елецкимъ монастыремъ дошло весьма немного, что, по справедливому мнѣнію нѣкоторыхъ лицъ, объясняется неоднократными и весьма гибельными для ризницѣ пожарами, бывшими въ особенности въ 1748 году 11 мая и въ 1869 г. 21 января, когда свирѣпствовавшая огненная стихія не пощадила многоцѣнныхъ рукописей, документовъ и даже вещей ея времени святителя Θεодосіа. ²⁾

Мы, православные христіане, должны воздать Богу нашу благодарность и за то, сравнительно немного, что сохранилось до нашего времени отъ тѣхъ счастливыхъ дней и лѣтъ, когда свѣ-

¹⁾ См. тамъ же за № 14; напеч. въ Арх. Югоз. Р. ч. I., т. V., стр. 404—405.

²⁾ Ист. Р. Іер. т. VI, стр. 492—497; Д. Ч. Д. К. 1869 г. 2 ст. № 23.

гильникъ церкви Христовой святитель Θεодосій горѣлъ яркимъ свѣтомъ добродѣтелей и сіялъ свѣтомъ евангельской любви на свѣщницѣ Черниговской епархіи, такъ какъ все, что осталось о немъ, достаточно ясно рисуетъ намъ лучезарный образъ Угодника Божія, подтверждая вмѣстѣ съ тѣмъ ту истину, что святитель Христовъ за короткое сравнительно управленіе Елецкою Обителью и Черниговской епархіей, оказалъ какъ той, такъ и другой великія и безцѣнныя услуги. Святитель Θεодосій не только увеличилъ матеріальное благосостояніе Елецкой Обители, но и нравственно укрѣпилъ и возвысилъ ее, подавъ собою глубоконазидательный примѣръ всѣмъ своимъ дальнѣйшимъ преемникамъ—настоятелямъ оной. Благодаря мудрой и любвеобильной дѣятельности святителя Θεодосія возрасло и процвѣло, какъ кринъ сельный, духовно-нравственное благосостояніе Черниговской епархіи. Время жизнедѣятельности Святителя отмѣчается особеннымъ подъемомъ религіознаго чувства въ народѣ и усиленіемъ иночества и подвижничества. Заботясь о пробужденіи и поддержаніи духа христіанскаго благочестія въ средѣ своей паствы, святитель Божій возстановлялъ прежніе и устраивалъ новые монастыри и храмы. Такъ, онъ выдалъ грамоту вдовѣ Стародубскаго полковника Маріи Сулимовой, которою благословлялъ ее построить дѣвичій монастырь на купленной ею, вмѣстѣ съ покойнымъ мужемъ, землѣ. Этотъ хуторъ назывался Печенигами, *) Въ этой обители святитель Θεодосій освятилъ храмъ Успенія Пресвятыя Богородицы, построенный той же благотворительницею. Въ 1694 году, съ благословенія Святителя, основанъ былъ Любечскій скитъ, въ дружѣ

*) Въ 1786 году инокини сей обители переведены на жительство въ Каменскій Успенскій монастырь въ Новозыбковскомъ у. Черниг епархіи. На этой обители, видимо, и доселѣ почиваетъ благословеніе Царицы небесной и св. Θεодосія, такъ какъ при скудныхъ матеріальныхъ средствахъ обитель отличается благоустроенностью своей внутренней жизни.

верстахъ отъ Любеча, ¹⁾ а въ Домницкомъ монастырѣ имъ освященъ былъ вновь сооруженный храмъ въ честь Рождества Пресвятыя Богородицы и установлено празднованіе Чудотворной иконы Домницкой въ десятую пятницу. ²⁾

Лѣтомъ 1695 года Святитель Θεодосій освятилъ величественный храмъ въ честь и славу Живоначальной Троицы, заложенный еще въ 1679 году Черниговскимъ архіепископомъ Лазаремъ Барановичемъ на Болдиныхъ горахъ близъ древняго Ильинскаго монастыря, такъ какъ послѣдній при своей жизни задумалъ перенести на это мѣсто Ильинскій монастырь. При Лазарѣ Барановичѣ здѣсь были уже выстроены новыя настоятельскія и братскія келліи съ трапезною церковью. Но Господь не судилъ ему дождаться окончанія новоустроенной обители. Главный храмъ былъ законченъ и освященъ Святителемъ Θεодосіемъ Углицкимъ. Всѣ иконы изъ Ильинскаго монастыря были переведены въ новую обитель, которая стала именоваться Троицко-Ильинскою.

Прилагая не мало мѣръ и усилій въ отношеніи нравственнаго воздѣйствія на паству и сознавая великую духовно-нравственную силу пастыря, благотворно вліяющаго на пасомыхъ, Святитель Θεодосій обращалъ главное вниманіе на духовенство, съ большою разборчивостью опредѣлялъ на священническія мѣста, придавая наиболѣе важное значеніе нравственной жизни избираемыхъ кандидатовъ священства ³⁾. Сознывая необходимость возвысить нравственный уровень духовенства, Святитель Θεодосій въ своей просвѣтительной дѣятельности обратилъ особенное вниманіе на Чер-

¹⁾ Ист. Ст. О. Ч. Е. кн. I, стр. 55. прим. 138; Церк. Вѣд. 1896 г. № 30. стр. 1082.

²⁾ И. С. О. Ч. Е. ч. 3, стр. 235 и 222. Ч. Е. И. 1895 г. № 15, стр. 643.

³⁾ Письмо Святителя къ Ивану Забѣлѣ (1691 г.) и грамота, выданная имъ Антонію Страховскому 25 августа 1693 года (оригиналъ въ Черниг. као. соборѣ); Хр. Чт. 1897 г. декабрь, стр. 394.

ниговскія школы. Въ этомъ случаѣ онъ исполнялъ не только завѣтъ патріарха Адріана, но и своего приснопамятнаго учителя архіепископа Лазаря, — „этого перваго яркаго созвѣздія на учебно-просвѣтительномъ горизонтѣ“, положившаго, можно сказать, камень краеугольный Черниговскому каллегіуму, который съ теченіемъ времени былъ созданъ архимандритомъ Іоанниемъ Голятовскимъ изъ латинскихъ школъ, переведенныхъ еще въ 1689 году изъ Новгородсѣверска въ Черниговъ, по приказавію архіеп. Лазаря. 1) Завѣтъ патріарха Адріана выраженъ былъ въ ставленной грамотѣ святи- теля Θεодосія въ такихъ словахъ: „таже да имать и о шко- лахъ промышленіе, яко да учатся божественныхъ писмевъ чте- нію и свободныхъ наукъ во вразумительное ведрство мнози по- тщаніемъ его.“ 2) Лазарь Барановичъ еще при своей жизни вы- ражалъ желаніе основать въ Черниговѣ училище со строй- ной системой преподаванія и прочной организаціи, на подобіе Кіево-Братской коллегіи, но онъ не могъ осуществитъ своей благой мысли, по недостатку средствъ. 3) Понятно, что по- слѣ того, какъ Черниговскія школы перешли въ вѣдѣніе Святителя Θεодосія Углицкаго, онъ обратилъ на нихъ осо- бе нос вниманіе и приложилъ всѣ старанія къ улучшенію ихъ. Съ этою цѣлью онъ приглашалъ изъ Кіева ученыхъ монаховъ и назначалъ ихъ руководителями и преподавателями. Наиболѣ за- мѣчательнымъ учителемъ Черниговскихъ школъ былъ Іоаннъ Мак- симовичъ, уроженецъ г. Нѣжина, съ дѣтства проживавшій въ Кіевѣ, получившій образованіе въ Кіевской коллегіи и бывшій

1) «О Черниговск. намѣстничествѣ», А. Шафонскаго; топограф. опис. ч. II. стр. 257—258.

2) Грамота патр. Адріана въ библ. Черниг-го Троицко-арх. дома за № 8; Архив. югоз. Р. ч. I. т. V стр. 395—403.

3) Предисловіе къ «Зерцалу отъ Писанія Божественнаго», изд. при Черн. архіеп. Іоаннѣ Максимовичѣ. Пекарскій. «Исторія науки и ли- тературы при Петрѣ Великомъ» т. I. стр. 117; Хр. Чт. 1897 года декабрь, стр. 400 ист. Ст. О. Ч. Е. ч. II., стр. 139—140.

даже нѣкоторое время учителемъ въ ней. Приглашенный въ Черниговъ архіепископомъ Θεодосіемъ Углицкимъ, въ учителя Черниговскихъ школъ, онъ въ послѣдствіи сдѣлался настоящимъ устройтелемъ и преобразователемъ ихъ. Сдѣлавшись преемникомъ Святителя Θεодосія по архіерейской кафедрѣ, Іоаннъ Максимовичъ въ 1700 году всѣ Черниговскія школы соединилъ въ одну и назвалъ „Черниговской коллегіей“, которая была зерномъ нынѣшней духовной семинаріи. Покровительствуя школамъ, Святитель Θεодосій, по примѣру Архіепископа Лазаря, заботился о расширеніи ихъ бібліотеки, въ которой доселѣ хранятся, какъ драгоценный даръ, нѣсколько книгъ за подписью Лазаря Барановича ¹⁾ и съ собственноручною надписью Святителя Θεодосія.

Всѣ эти книги переданы были архіепископомъ Іоанномъ Максимовичемъ въ устроенное имъ особое книгохранилище (библіотеку) при Черниговскомъ коллегіумѣ ²⁾.

Забывая о религіозно-нравственномъ просвѣщеніи своей паствы, Святитель Θεодосій считалъ весьма важнымъ дѣломъ распространеніе въ епархіи церковныхъ и назидательныхъ книгъ, чему много содѣствовала собственная кафедральная типографія, учрежденная еще архіепископомъ Лазаремъ въ 1679 году, ³⁾ въ видахъ болѣе удобнаго снабженія церковей и монастырей книгами.

Послѣ смерти Лазаря Барановича типографія перешла также въ вѣдѣніе Святителя Θεодосія, заботиться о которой было поручено ему не только архіепископомъ Лазаремъ, но и патріархомъ Адріаномъ, который въ ставленной грамотѣ ко Святителю Θεодосію въ 1694 году такъ писалъ относительно этой типографіи: „А еже нынѣ тамо обрѣтается во градѣ Черниговѣ, въ монастырѣ Ильинскомъ, типографія, и въ ней да печатаются церковныя книги, по чину, преданію же и мудрствованію восточныя церкви,

¹⁾ Хр. Чт. декабрь 1897 г. стр. 402—403.

²⁾ Ист. Ст. О. Ч. Е. кн. 2, стр. 140.

³⁾ Ч. Г. Вѣд. 1856 г. № 45.

за его архієпископскимъ благословеніемъ и досмотромъ.“¹⁾ Сдѣлавшись самостоятельнымъ архієпископомъ, Святитель усердно выполнялъ этотъ завѣтъ патріаршій. Онъ на свои средства содержалъ типографію и не мало потрудился для ея улучшенія. Всѣ книги въ ней печатались за его благословеніемъ и подъ его непосредственнымъ наблюденіемъ и разсылались во всѣ церкви и монастыри Черниговской епархіи. Въ указателяхъ старо-печатныхъ книгъ и въ нарочитыхъ спискахъ преданій Черниговской типографіи можно видѣть цѣлый рядъ книгъ, напечатанныхъ въ архієпископской Ильинской типографіи, послѣ смерти Лазаря Барановича и во время самостоятельнаго управленія Св. Θεодосія²⁾.

Помимо сказаннаго, слѣдуетъ указать еще на миссіонерскую дѣятельность Святителя Θεодосія, которая направлена была въ защиту православія отъ вліяній латинства и уніатства. Въ его время въ украинѣ было много лицъ, тянувшихъ въ сторону Польши, влѣдствіе чего борьба въ защиту православія должна была продолжаться и требовала энергической и разумной дѣятельности со стороны Черниговскаго архієпископа.

Изъ того обстоятельства, что нѣкоторые поляки оставляли латинство и принимали православіе вмѣстѣ съ подданствомъ Московскимъ царямъ, можно видѣть, насколько велико было вліяніе Святителя Θεодосія, какъ столпа православія и представителя русской народности. Такъ, въ январѣ 1696 года одинъ изъ Смоленскихъ воеводъ Доминикъ Полубенскій (римско-католич. вѣроисп.) письменно обратился ко Святителю, прося посодействовать ему перейти въ православіе³⁾.

Изъ этого краткаго перечисленія главныхъ видовъ дѣятельности Святителя Θεодосія можно видѣть, какое благотворное влія-

1) Грамота патр. Адріана въ библ. Черн. Троицко-арх. дома за № 8.

2) «Хронологическій указатель старо-печатныхъ книгъ» Ундольскаго, «къ исторіи южно-русской литературы» Н. Сумцова. I, стр. 20—36. Хр. Чт. 1897 г. декабрь, стр. 406, статья Г. Бородулина.

3) «Лѣтопись событій въ юго-зап. Россіи въ 17 ст.» Самойла Величко т. 3; стр. 211—215, Хр. Чт. стр. 407, 1897 г.

ніе онъ оказывалъ на свою паству, для которой онъ былъ и останется навсегда „образцемъ въ словѣ, въ житіи, въ любви, въ духѣ, въ вѣрѣ, въ чистотѣ.“ (I Тим. 4, 12).

(Продолженіе слѣдуетъ).

О значеніи винной монополіи для крестьянъ.

(Изъ лѣтописи с. Хотуничъ Городн. у.).

Прошло около четырехъ лѣтъ со дня открытія въ с. Хотуничъ казенной винной лавки. Такой періодъ времени нельзя не признать вполне достаточнымъ для полученія фактическихъ данныхъ, на основаніи которыхъ можно судить о значеніи казенной винной, монополіи для сельскихъ жителей вообще и, въ частности, — для жителей села Хотуничъ.

Прежде всего, по моимъ наблюденіямъ, представляется несомнѣннымъ тотъ фактъ, что для крестьянъ слабохарактерныхъ учрежденіе казенной винной монополіи — истинное благодѣяніе Божіе. Какъ каждому извѣстно, многіе крестьяне (да и не одни крестьяне), не обладая надлежащею, вырабатываемою лишь нормальнымъ воспитаніемъ, устойчивостію характера, пьютъ вино не потому, что этотъ напитокъ имъ очень нравится, а просто такъ собѣ, — что называется, „за компанію“, — не имѣя силы воли отказаться отъ предлагаемаго имъ угощенія. Такіе-то случаи невольнаго, такъ сказать, употребленія спиртныхъ напитковъ, съ веденіемъ казенной продажи вина, встрѣчаются гораздо рѣже, чѣмъ прежде. Чтобы угощать виномъ и притомъ такъ, какъ это обыкновенно дѣлается у насъ въ простонародьи, настойчиво, съ обращеніемъ для этой цѣли къ самымъ разнообразнымъ приемамъ, — въ родѣ, напр., общеизвѣстнаго убѣжденія выпить „по другой“, потому что „на одной хромать будешь“, или „по четвертой“, такъ какъ „бэзъ четырехъ угловъ домъ не строится“ и т. дал., — необходимы болѣе

или менѣе продолжительное время и подходящее помѣщеніе. Между тѣмъ казна, отпуская вино главнымъ образомъ изъ винныхъ лавокъ, ни подѣ какимъ предлогомъ не даетъ помѣщенія для потребителей: купи, если хочешь, вина, но пей его, гдѣ знаешь, только не въ винной лавкѣ, — таково основное правило продажи вина въ казенныхъ винныхъ лавкахъ. Благодаря этому, крестьяне пьютъ теперь вино большею частью на улицахъ, гдѣ, смотря по времени года, бываетъ иногда и холодно и сыро, такъ что не возможно бываетъ даже присѣсть, тѣмъ болѣе неудобно, какъ бывало въ прежнихъ питейныхъ заведеніяхъ, угощаться самому и угощать другихъ произвольное количество времени.

Намъ, быть можетъ, возразятъ, что желающіе пить вино и угощать имъ другихъ могутъ всё это дѣлать и не на улицѣ, а у себя на дому или же въ наёмномъ помѣщеніи? Конечно, могутъ дѣлать и дѣлаютъ, но не съ тѣмъ удобствомъ, какъ это бывало раньше, при прежнемъ порядкѣ виноторговли. Въ прежнее время простолюдинъ, купивъ въ шинкѣ, примѣрно, полуквартную стеклянку вина, съ исключительною цѣлью угоститься самому и угостить „какъ слѣдуетъ“ пріятеля, могъ выпить её тамъ всю цѣликомъ вдвоемъ съ нимъ, причёмъ зачастую оба дѣлались пьяными. Совсѣмъ иные результаты получаются теперь, когда вино пьютъ у себя дома или въ наёмномъ помѣщеніи: въ первомъ случаѣ, и гостю, и хозяину становится совѣстно, пивъ вино, не пригласить къ себѣ въ компанію хозяйку или же прочихъ лицъ изъ взрослыхъ домашнихъ; а во второмъ, судя по обычаямъ Хотуничскихъ крестьянъ, угощеніе спиртными напитками служить обычной платой за помѣщеніе. Такимъ образомъ, въ обоихъ изъ указанныхъ случаевъ та же самая полуквартная стеклянка вина, купленная иногда за послѣднія деньги, выпивается уже не двумя, или тремя компаньонами, а большимъ числомъ лицъ, такъ что объ угощеніи „какъ слѣдуетъ“, т. е. о полномъ оцѣненіи отъ употребленія вина изъ данной стеклянки не можетъ быть и рѣчи.

Перейдемъ далѣе къ разсмотрѣнію фактическаго матеріала по вопросу о значеніи казенной продажи вина для завѣдомыхъ алкоголиковъ. Извѣстно, какъ эти несчастные проводили время въ прежнихъ питойныхъ заведеніяхъ! Кромѣ чрезмѣрнаго употребленія вина за наличныя деньги, они пьянствовали тамъ въ кредитъ, или же пропивали различныя принадлежности своего костюма: шубы, шапки, пояса, рукавицы и т. под. И только тогда шинкари отказывались принимать отъ нихъ въ уплату за вино одежду, если она бывала нигуда негодною или же настолько необходимою для ея владѣльца, что стесненіе этой одежды неминуемо влекло за собою нарушеніе общепринятыхъ правилъ приличія. Но и въ такихъ случаяхъ пьяницы обыкновенно не увимались: они спѣшили по домамъ, схватывали тамъ что либо изъ своихъ пожитковъ, что только попадалось имъ подъ руку и, сопровождаемые горькими слезами своей семьи, тащили все это въ шинокъ, — съ тѣмъ, чтобы заложить тамъ или совѣмъ продать и на пріобрѣтенныя такимъ путемъ деньги продолжать пьянствовать. Иное замѣчается теперь, при новыхъ порядкахъ виноторговли. Теперь, кто хочетъ купить вина, можетъ купить его лишь за наличныя деньги, причѣмъ вещи, какой-бы онѣ цѣнности ни были, въ уплату за вино не принимаются. Такія условія казенной продажи вина далеко не по сердцу алкоголикамъ изъ простолюдиновъ, такъ какъ, благодаря этимъ условіямъ, пріобрѣтеніе ими денегъ для пьянства значительно осложняется. Теперь деревенскимъ алкоголикамъ, въ поискахъ за тѣмъ, кто согласился бы принять отъ нихъ въ залогъ или совѣмъ купить у нихъ домашніе пожитки, состоящіе иногда изъ разныхъ мелочей, — въ родѣ, напр., незатѣйливой крестьянской столовой посуды или же дѣтскаго бѣлья, — приходится проводить довольно много времени. А между тѣмъ вопросъ о времени имѣетъ въ данномъ случаѣ немаловажное значеніе, такъ какъ казенная виноторговля производится лишь въ строго опредѣленные часы дня, и деньги, добытыя на покупку вина несвоевременно, — зимой, напр., послѣ восьми часовъ вечера, когда обыкновенно винныя

лавки по селамъ закрываются, — окажутся уже ненужными для пьяницы. Конечно, испытавъ разъ — другой полную неудачу въ удовлетвореніи своей пагубной страсти, алкоголикъ невольно примирается съ мыслию оставаться иногда и безъ вина; терзающей его злой недугъ постепенно ослабѣваетъ, и для несчастнаго, особенно при добромъ постороннемъ воздѣйствіи, получается возможность на всегда избавиться отъ алкоголизма и всѣхъ его губительныхъ послѣдствій. Подобные отрадные случаи уменьшенія арміи алкоголиковъ встрѣчаются въ нашей мѣстности за послѣдніе три года гораздо чаще, чѣмъ въ бывшее время существованія влѣбчатыхъ шивковъ.

Скажемъ теперь о значеніи казенной монополіи для сельской молодежи. Хорошо присмотрѣвшись къ молодымъ парнямъ изъ простолюдиновъ, нетрудно замѣтить въ нихъ одну довольно характерную черту, а именно: непреодолимое желаніе показать во всемъ свою удалъ; борьба, кулачный бой, проба силы посредствомъ поднятія различныхъ тяжестей и т. п., — все это прямыя результаты такого желанія. Тѣмъ же самымъ желаніемъ руководится иногда сельская молодежь и при потребленіи спиртныхъ напитковъ. Выпить вина гораздо больше своего товарища, осушить налитую виномъ посудину всю до дна, — вотъ къ чему стремятся, къ сожалѣнію, нѣкоторые изъ крестьянскихъ парней! Но, по слову пророка, *горе тѣмъ, которые храбры пить вино* (Исаи 5, 22). Не даромъ и древній мудрецъ, проливъ однажды чашу съ виномъ, сказалъ: „если бы вино не погибло отъ меня, то я погибъ бы отъ вина“. Губить, конечно, вино и юныхъ сельскихъ удалцовъ: упившись имъ, они начинаютъ крайне безобразно вести себя, затѣмъ слабѣютъ и падаютъ, — падаютъ, гдѣ придется, иногда прямо на улицѣ. Въ прежнее время, при старомъ порядкѣ виноторговли, охмѣлѣвшихъ парней иногда поднимали съ улицы шанкари и, въ надеждѣ имѣть въ лицѣ ихъ на будущее время выгодныхъ для себя покупателей, прятали ихъ до извѣстнаго времени у себя въ своихъ собственныхъ помѣщеніяхъ. Не такъ бываеъ теперь, съ

введеніяхъ казенной винной монополіи. Теперь обыкновенно въ такихъ случаяхъ шинкарей замѣняютъ родители, не оставяя, разумѣется, при этомъ молодыхъ пьяницъ безъ своего строгаго внушенія. Конечно, въ данномъ случаѣ, для предупрежденія развитія пьянства среди сельской молодежи, необходимы, какъ намъ показалъ личный опытъ, болѣе дѣйствительныя мѣры вліянія на крестьянскихъ парвей, а именно: раздача имъ изъ церковной библіотеки изданій, наглядно разъясняющихъ гибельныя послѣдствія пьянства, и главное—постоянныя настырскія собесѣдованія съ ними, какъ и со всѣми другими прихожанами, по тому же самому вопросу. При этомъ, заботясь о предупрежденіи краха многихъ крестьянскихъ семействъ и хозяйствъ черезъ пьянство и подавая самолично примѣръ трезвой жизни, сельскій священникъ силою порядка вещей поставленъ въ законную необходимость неустанно напомянуть своимъ пасомымъ о словахъ апостола: *пьяницы царствія Божія не наследуютъ* (1 Корин. 6, 10). Нѣтъ сомнѣнія, что такимъ путемъ, т. е. при свѣтѣ Божественнаго ученія, возможно предупредить развитіе пьянства среди юнаго крестьянскаго поколѣнія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и ограничить распространеніе среди всего сельскаго люда этого столь гибельнаго порока, поистинѣ составляющаго наше народное горе.

Въ заключеніе, скажемъ нѣсколько словъ о значеніи винной монополіи для лицъ, употребляющихъ спиртные напитки въ умѣренномъ количествѣ. Тѣ изъ поселянъ, которые никогда не злоупотребляютъ спиртными напитками, должны благодарить Господа Бога и своего Августѣйшаго Монарха за новую реформу, выразившуюся въ учрежденіи казенной винной монополіи. Теперь они пьютъ, безъ сомнѣнія, чистое вино, тогда какъ прежде, въ недалекомъ прошломъ, содержатели цитейныхъ заведеній зачастую угощали ихъ, вмѣсто вина, смѣсью различныхъ веществъ, приносявшихъ вредъ не только головѣ, но и всему организму потребителя.

Свящ. Н. Архангельскій.

Редакторъ И. Лебедевъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

„ПНЕВМА“.

Новый приборъ для лѣченія легочныхъ заболѣваній вообще и **чахотки** въ частности.

Изобрѣтеніе врача Придворно-медицинскаго Вѣдомства
М. Н. Глубоковскаго.

„Пневма“ полезна также при болѣзняхъ глотки и гортани, замѣняя пульверизаторы, а обращеніе съ приборомъ самое простое. Кромѣ того, онъ можетъ служить гимнастикой для легкихъ и весьма портативенъ, такъ что всегда его можно носить въ карманѣ даже жилета.

Цѣна „Пневмы“ 5 рублей. Пересылка по разстоянію. Заказы исполняются по очереди, но не позднѣе мѣсяца по полученіи денегъ.

При каждомъ приборѣ прилагаются подробныя „**Наставленія**“ за собственноручною подписью.

Адресъ для требованій: Москва. Долгоруковская ул., д. 47, кв. 5. Дч. М. Н. Глубоковскому.

ВОЗДВИЖЕНСКАЯ С. Х. ШКОЛА

Н. Н. Жеплюева

симъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что въ текущемъ 1901 г. она пріемныхъ экзаменовъ производить не будетъ,—т. к. пріемъ на тотъ годъ обезпеченъ дѣтьми, воспитывающимися въ Янпольскомъ дѣтскомъ пріютѣ.

Продолжается подписка на 1901 г. (VI-й г. изд.)
на иллюстрированный журналъ для дѣтей школьн. возраста

ВСХОДЫ.

1-го февраля вышелъ № 3. Содержаніе: Въ горахъ Хингана. К. Носилова.—Анюта-цыганочка. И. Потапенко.—По водопадамъ. А. Нечаева.—Что случилось съ Маули. Р. Киялинга.—Дружба животныхъ. М. Волошиновой.—Голубой чепчикъ. Съ франц. В. Яковлевой.—На родинѣ. Нѣманъ. А. Свирскаго.—Изъ текущей жизни.—По чужимъ краямъ: Англійскій флагъ на островѣ Нью.—Для младшихъ братьевъ и сестеръ: Дальняя дорога. В. Сысоева.—Критическій указатель.

ОСОБА СРЕДНИХЪ ЛѢТЪ желаетъ получить мѣсто экономки, ключницы или помощницы хозяйки за умеренное вознагражденіе.

Адресъ: г. Кролевецъ, священнику села Локни, для передачи Н. Я.

Въ г. Черниговѣ съ 1 декабря 1900 г. состоитъ агентомъ по страхованію жизни Стефанъ Петровичъ Квасниковъ.

Всѣ лица, интересующіяся дѣломъ страхованія жизни, могутъ обращаться по слѣдующему адресу: Черниговъ, квартира инспектора Черн. городского трехкласснаго училища С. П. Квасникова.

При семъ номерѣ разсылается преисъ-
курантъ на 1901-й годъ г. Британова.

ОТКРЫВАЕТСЯ
ХУДОЖЕСТВЕННО-ИКОНОСТАСНАЯ
МАСТЕРСКАЯ,

класснаго художника 1-й ст. ИМПЕРАТОРСКОЙ АКА-
ДЕМІИ ХУДОЖЕСТВЪ,

Николая Викентьевича
ЗЕНЬКОВИЧА.

Всѣ работы какъ иконостасныя, такъ
и живописныя, исполняются подъ не-
посредственнымъ наблюденіемъ Н. В.
ЗЕНЬКОВИЧА, а по условію и самимъ
художникомъ.

ЗА СПРАВКАМИ ОБРАЩАТЬСЯ ВЪ
г. ЧЕРНИГОВЪ,

уголъ Воздвиженской и Метиславской
улицы, домъ Шугаевского.