

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 18-й.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ редакціи
«Епарх. Вѣд.» при Духовной Семинаріи и въ Сар. Дух. Консисторіи.

Цѣна за годовое изданіе 5 руб. съ
пересылкою. Объявленія принимаются
въ Ред. «Епарх. Вѣд.» съ платою по
15 копеекъ со строки.

ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціями Его Пресвященства предоставлены мѣста:

А) Священническія 1) Отъ 21-го августа 1896 года въ селѣ Смородинѣ, Камышинскаго уѣзда, священнику села Горюшѣ, Хвалынскаго уѣзда, Павлу Нарышкину.

2) Отъ 26-го августа 1896 года въ селѣ Горюшахѣ, Хвалынскаго уѣзда, діакону села Дворянской Терешки, того же уѣзда, Николаю Армиевскому.

Б) Діаконскія Отъ 30-го августа 1896 года въ городѣ Саратовѣ при Троицкой церкви псаломщику-діакону той-же церкви Іоанну Кассандрову.

В) Псаломщическія 1) Отъ 30-го августа 1896 года въ селѣ Медяниковѣ, Вольскаго уѣзда, псаломщику села Сосновки, того же уѣзда, Флегонту Розанову.

2) Отъ 1-го сентября 1896 года въ селѣ Большомъ Бакурѣ, Сердобскаго уѣзда, окончившему курсъ Саратовской Духовной Семинаріи Леониду Кузнецову,

3) Отъ 1-го сентября 1896 года въ городѣ Саратовѣ, при Троицкой церкви, окончившему курсъ Саратовской Духовной Семинаріи Николаю Тифлову.

Исключены из списков за смертью:

Заштатный священникъ села Каменнаго Брода, Царицынскаго уѣзда, Іоаннъ Смирновъ и псаломщикъ села Рыбнаго, Камышинскаго уѣзда, Ілія Виноградовъ.

Уволенъ за штатъ псаломщикъ села Большаго Бакура, Сердобскаго уѣзда, Павелъ Бѣляевъ.

Посвящены въ стихарь псаломщики: села Порзова, Петровскаго уѣзда, Андрей Политковскій, Царицынской Троицкой церкви Павелъ Бѣляковъ, села Секретарки, Сердобскаго уѣзда, Егоръ Пемуровъ и села Евлашева, Кузнецкаго уѣзда, Александръ Балтинскій.

Саратовская Духовная Консисторія слушали: 1) отношеніе Россійскаго Общества Краснаго Креста, состоящаго подъ *Высочайшимъ* покровительствомъ *Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны*, отъ 17-го іюля 1896 года за № 3133, слѣдующаго содержанія: Ваше Преосвященство, Милостивый Государь и Архипастырь, Августѣйшая покровительница Россійскаго Общества Краснаго Креста *Государыня Императрица* Марія Ѳеодоровна, по всеподданнѣйшему докладу Предсѣдателя Главнаго Управленія генераль-адъютанта фонъ Кауфмана о благотворныхъ результатахъ тарелочнаго сбора въ пользу Краснаго Креста, произведеннаго въ православныхъ церквахъ въ прошломъ году, въ недѣлю о милостивымъ самарянинѣ, *Всемилоостивѣйше* соизволила выразить свое удовольствіе по сему поводу и признавая, что такому успѣху Красный Крестъ обязанъ особому усердію Православнаго духовенства, всегда сердечно относящагося къ цѣлямъ Общества Краснаго Креста, *Всемилоостивѣйше* соизволила повелѣть благодарить Ваше Преосвященство и духовенство ввѣренной Вамъ епархіи

за усердіе въ дѣлѣ кружечнаго и тарелочнаго церковнаго сбора въ пользу Краснаго Креста.

О такомъ *Высочайшемъ Государыни Императрицы* повелѣніи считаю пріятнымъ для себя долгомъ увѣдомить Ваше Преосвященство, покорнѣйше прося объявить его и священнослужителямъ ввѣренной Вамъ епархіи, оказывающимъ содѣйствіе къ увеличенію средствъ Краснаго Креста путемъ приглашенія къ пожертвованіямъ для сей цѣли своихъ прихожанъ во время церковныхъ службъ, и 2) Резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на сего отношеніи, отъ 23-го іюля 1896 года за № 269, слѣдующаго содержанія: „Въ Духовную Консисторію для точнаго исполненія по содержанію прописываемаго въ настоящемъ отношеніи, и 3) Справку: Святѣйшій Правительствующій Синодъ, принимая во вниманіе благотворительную дѣятельность Общества Краснаго Креста, направленную къ безмездному облегченію страданій ближняго во время народныхъ бѣдствій войны, голода, пожаровъ и эпидемическихъ заболѣваній всякими видами воспособленій, а главное медицинскою помощію и сердечнымъ за страждующими уходомъ спеціально подготовляемыхъ къ этому труду лицъ, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ предписать циркулярно чрезъ „Церковныя Вѣдомости“ Московской и Грузино-Имеретинской Синодальныхъ Конторамъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ, Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства и завѣдующему придворнымъ духовенствомъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы помимо общаго дѣйствующаго нынѣ кружечнаго сбора въ пользу Россійскаго Общества Краснаго Креста допущень былъ особый сборъ въ пользу сего Общества посредствомъ обношенія кружекъ или тарелокъ какъ во время всенощнаго бдѣнія въ субботу такъ и на литургіи въ недѣлю 25-ю по пятидесятницѣ. („Церк. Вѣд.“ № 33, за 1895 годъ).

П р и к а з а л и: Предписать причтамъ церквей епархіи, чрезъ благочинныхъ, независимо отъ общаго дѣйствующаго нынѣ кружечнаго сбора въ пользу Общества Краснаго Креста произвести, по примѣру прошлаго года, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, особый въ пользу того же Общества сборъ посредствомъ обношенія въ церквахъ кружекъ или тарелокъ, какъ во время всеобщаго бдѣнія въ субботу, такъ и на литургіи въ Воскресенье недѣли о самарянинахъ, 25-ю по пятидесятницѣ, кои дни въ текущемъ году падаютъ на 2 и 3 будущаго ноября; въ день сбора священно-служителямъ прочесть надлежащее поученіе о цѣли и значеніи сего сбора и деньги, по окончаніи сбора, при особомъ листѣ, съ обозначеніемъ сколько поступило именно этого сбора, независимо отъ общаго дѣйствующаго нынѣ кружечнаго сбора, представить чрезъ благочинныхъ въ консисторію для передачи по принадлежности, въ мѣстное Саратовское Отдѣленіе Общества Краснаго Креста.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства прихожанамъ Покровской церкви села Большаго Карая, Балашовскаго уѣзда, за уступленный прихожанами общественный домъ съ надворными постройками для жительства приходскаго діакона.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 26 августа 1896 г., утверждены въ должности законоучителей сельскихъ начальныхъ народныхъ училищъ Сердобскаго уѣзда: Голаевскаго — мѣстный священникъ о. Покровскій; Карповскаго, Куракинской волости, священникъ с. Александровки — о. Розановъ и Соглазовскаго, Вертуновской волости, священникъ с. Власовки — о. Кашинскій.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 31 августа с/г., священникъ Николаевской г. Петровска церкви Владиміръ

Финансовъ утвержденъ въ должности законоучителя Петровскаго городского 2 мужскаго начальнаго училища.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:

По Петровскому уѣзду: къ Рождество-Богородицкой церкви села Медвѣдицкаго Николай Минеевъ, на 3-е трехлѣтіе.

По Хвалынскому уѣзду: къ Николаевской церкви села Елшанки крестьянинъ Рубизовъ, на 5-е трехлѣтіе.

По Сердобскому уѣзду: къ Николаевской церкви села Средниковъ крестьянинъ Павелъ Давыдкинъ, на 3-е трехлѣтіе.

По Аткарскому уѣзду: къ Казанской церкви села Сластухи крестьянинъ Косма Афонинъ, на 3-е трехлѣтіе.

По Кузнецкому уѣзду: къ церкви школь деревни Соосноваго Брага крестьянинъ Стефанъ Курмышевъ, на 1-е трехлѣтіе.

П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А .

А) Священническія:

Въ с. Покурлеяхъ, Хвалынскаго уѣзда (душъ прав. 2264, раск. 875, зем. 33 дес.);—с. Баевкѣ, Хвалынскаго уѣзда (душъ прав. 1331, зем. 49¹/₂ дес., домъ обществ.);—г. Балашовѣ, при Соборной церкви (душъ прав. 1744, раск. 57.

Б) Псаломщическія:

Въ г. Саратовѣ, при Единовѣрческой Спасопреображенской церкви.

Въ с. Салтыковкѣ, Аткарскаго уѣзда, при Единовѣрческой церкви.

П О Ж Е Р Т В О В А Н І Я :

Купецъ Николай Θεодоровъ Комаровъ пожертвовалъ 2458 руб. 10 к. на исправленіе церковныхъ квартиръ діакона и псаломщика Дубовскаго Успенскаго собора.

Саратовскій купецъ Макарь Агафоновъ Борисовъ пожертвовалъ въ Покровскую церковь села Самодуровки, Хвалынского уѣзда, двѣ иконописныхъ иконы по золотому фону чеканной работы въ двухъ рѣзныхъ вызолоченныхъ на пилементъ большихъ кіотахъ: Смоленскія иконы Божія Матери и Св. Николая Чудотворца и къ нимъ два мѣдно-посребренныхъ подсвѣчниковъ, на сумму 700 руб.

Прихожане церкви села Чернавки, Балашовскаго уѣзда, пожертвовали 144 руб. и церковный староста Павелъ Кишкинъ 66 р.—на написаніе въ алтарѣ означенной церкви Св. иконъ и устройство кіота.

Крестьянинъ Архипъ Лапинъ, жена его Теодора Анисимовна и дочь ихъ Матрона Архипова пожертвовали въ церковь села Сущевки, Сердобскаго уѣзда, 500 р.—билетами 4⁰/₀ государственной ренты, изъ нихъ 300 руб. въ пользу причта за поминованіе ихъ, а 200 руб. въ пользу церкви.

Купецъ Петръ Дмитріевъ Токмовцевъ пожертвовалъ въ Сердобскую Крестовоздвиженскую церковь, приписной къ Михаило-Архангельской церкви,—256 руб. 3 коп. на устройство ограды вокругъ Крестовоздвиженской церкви.

Отчетъ о движеніи суммъ церковно-приходскихъ попечительствъ за 1895 годъ.

По вѣдомству Благочиннаго 1-го округа, Вольскаго уѣзда.

При Троицкой церкви с. Воскресенскаго оставалось къ 1895 г. 46 р., поступило на приходъ 290 р. 50 к., поступило въ расходъ 293 р. 38 к., къ 1896 г. въ остаткѣ 43 р. 12 к.;—Николаевской церкви с. Березниковъ оставалось къ 1895 г. 449 р. 93 к., поступило на приходъ 93 р., поступило въ расходъ 8 р. 48 к., къ 1896 г. въ остаткѣ 534 р. 45 к.;—Казанской церкви с. Будгаковки оставалось къ 1895 г. 5 р. 3 к., поступило на приходъ 123 р. 44 к.,

поступило въ расходъ 116 р., къ 1896 г. въ остаткѣ 12 р. 47 к.;—Покровской церкви с. Ершовки въ 1895 г. поступило на приходъ 100 р., поступило въ расходъ 100 р.;—Сергіевской церкви с. Букатовки оставалось къ 1895 году 172 р. 52 к., поступило на приходъ 34 р. 48 к., поступило въ расходъ 200 р., къ 1896 г. въ остаткѣ 7 р.;—Покровской церкви с. Мордов. Ключа оставалось къ 1895 г. 202 р. 67 к., поступило на приходъ 307 р. 56 к., поступило въ расходъ 258 р. 43 к., къ 1896 г. въ остаткѣ 251 руб. 80 коп.;—Покровской церкви с. Бѣлогродень въ 1895 г. поступило на приходъ 3 р., поступило въ расходъ 3 р.;—Троицкой церкви с. Гостевки въ 1895 г. поступило на приходъ 21 р. 50 к., поступило въ расходъ 6 р. 48 к., къ 1896 г. въ остаткѣ 15 р. 2 коп.;—Сергіевской церкви с. Кошелей оставалось къ 1895 г. 1 р. 25 к., поступило на приходъ 503 р. 83 к., поступило въ расходъ 439 руб. 57 к., къ 1896 г. въ остаткѣ 65 р. 51 к. А всего по 1-му округу, Вольскаго уѣзда, оставалось къ 1895 г. 877 р. 40 к., поступило на приходъ 1477 р. 31 к., поступило въ расходъ 1425 р. 34 к., къ 1896 г. въ остаткѣ 929 р. 37 к.

Въ отчетномъ году дѣятельность попечительства выразилась: по с. Букатовкѣ—въ устройствѣ ограды вокругъ церкви, Ключахъ—въ приобрѣтеніи 8 дома для священника, Кошеляхъ—въ украшеніи внутреннихъ стѣнъ храма живописными картинами и приобрѣтеніи новаго колокола.

По вѣдомству Благочиннаго 2-го округа Вольскаго уѣзда.

При Рожд.-Богор. церкви с. Столыпина въ 1895 году поступило на приходъ 200 р., поступило въ расходъ 200 р.;—Рожд.-Богор. церкви с. Юрьевки въ 1895 году поступило на приходъ 223 р. 56 к., поступило въ расходъ 223 руб. 56 к.;—Казанской церкви с. Большихъ Озерокъ въ 1895 г. поступило на приходъ 45 р., поступило въ расходъ 45 р.;—Николаевской церкви с. Пилюгина въ 1895 г. поступило на

приходъ 12 р. 50 к., поступило въ расходъ 12 р. 50 к.;— Космо-Даміан. церкви с. Кикина оставалось къ 1895 году 28 р. 30 к., поступило на приходъ 20 р., къ 1896 году въ остаткѣ 48 р. 30 к.;—Троицкой церкви с. Чернобулаба въ 1895 году поступило на приходъ 73 р., поступило въ расходъ 73 р.;—Космо-Даміанской церкви, с. Журавлихи въ 1895 г. поступило на приходъ 50 р., поступило въ расходъ 50 р.;—Нерукотворенно-Спасской церкви с. Баклушъ въ 1895 г. поступило на приходъ 236 р. 56 к., поступило въ расходъ 217 р. 78 к., къ 1896 г. въ остаткѣ 18 р. 78 к.;—Николаевской церкви с. Колояра оставалось къ 1895 г. 30 р., поступило на приходъ 48 р. 60 к., поступило въ расходъ 77 р. 40 к., къ 1896 г. въ остаткѣ 1 р. 20 к.;—Михаило-Архангельской церкви с. Донгуза оставалось къ 1895 г. 28 р. 6 к., поступило на приходъ 221 р. 47 к., поступило въ расходъ 249 р. 53 к.;—Николаевской церкви с. Караваевки оставалось къ 1895 г. 13 р. 65 к., поступило на приходъ 53 р. 10 к., поступило въ расходъ 61 р. 50 к., къ 1896 г. въ остаткѣ 5 р. 25 к.;—Нерукотворенно-Спасской церкви с. Новосильцева въ 1895 г. поступило на приходъ 127 р. 50 к., поступило въ расходъ 100 р., къ 1896 г. въ остаткѣ 27 р. 50 к.;—Покровской церкви с. Садовки въ 1895 г. поступило на приходъ 230 р., поступило въ расходъ 230 р.;—Михаило-Архангельской церкви с. Лопастейки оставалось къ 1895 г. 12 р., поступило на приходъ 83 р. 71 к., поступило въ расходъ 83 р. 71 к., къ 1896 г. въ остаткѣ 12 р. А всего по благочинію 2-го округа Вольскаго уѣзда оставалось къ 1895 г. 112 р. 1 к., поступило на приходъ 1625 р., поступило въ расходъ 1623 р. 98 к., въ 1896 г. въ остаткѣ 113 р. 3 к.

Въ отчетномъ году дѣятельность попечительствъ выразилась: въ селахъ Столыпинѣ, Пилюгинѣ, Юрьевкѣ и Донгузѣ—въ благоукрашеніи храмовъ; въ с. Большихъ Озеркахъ—въ покупкѣ иконы для мѣстнаго храма; въ с. Кикинѣ—въ

сборѣ денегъ на построение новаго храма; въ с. Чернобулакѣ—въ украшеніи храма, приобрѣтеніи новаго священническаго облаченія, иконъ запрестольныхъ и походнаго креста; въ с. Журавлихѣ—въ украшеніи храма и ремонтировакѣ мѣстной церковно-приходской школы; въ с. Колоярѣ—въ приобрѣтеніи книгъ для противораскольнической бібліотеки, въ поддержаніи хора пѣвчихъ при мѣстной церкви и пособіи мѣстной школѣ; въ с. Караваевкѣ—въ украшеніи храма и приобрѣтеніи священническаго облаченія; въ с. Новосильцевѣ—въ приобрѣтеніи новаго дома для приходскаго псаломщика; въ с. Садовкѣ—въ перемѣнѣ разбитаго колокола на новый, въ застрахованіи мѣстнаго храма отъ огня и ремонтировакѣ двора приходскаго псаломщика; въ с. Лопастейкѣ—въ обмѣнѣ трехъ малыхъ разбитыхъ колоколовъ на новые.

По вѣдомству Благочиннаго 3-го округа, Вольскаго уѣзда.

При Архангельской церкви с. Сосновки оставалось къ 1895 г. 1140 р. 77 к., поступило на приходъ 591 р. 27 к., поступило въ расходъ 357 р. 53 к., къ 1896 г. въ остаткѣ 1374 р. 51 к.;—Ахтырской церкви с. Сукина въ 1895 г. поступило на приходъ 53 р. 57 к., поступило въ расходъ 47 р. 25 к., къ 1896 г. въ остаткѣ 5 р. 32 к.;—Знаменской церкви с. Черкаскаго въ 1895 г. поступило на приходъ 500 р., поступило въ расходъ 420 р., къ 1896 г. въ остаткѣ 80 р.;—Казанской церкви с. Труевской Мазы оставалось къ 1895 г. 410 р., поступило на приходъ 321 р. 50 к., поступило въ расходъ 2 р. 50 к., къ 1896 г. въ остаткѣ 729 р.;—Дмитріевской церкви с. Юловой Мазы оставалось къ 1895 г. 3 р. 91½ к., поступило на приходъ 159 р., поступило въ расходъ 120 р.; къ 1896 г. въ остаткѣ 42 р. 91½ к.;—Петропавловской церкви села Вязоваго Ключа оставалось къ 1895 г. 80 р., къ 1896 г. въ остаткѣ 80 р.;—Богоявленской церкви с. Терсы остава-

лось въ 1895 г. 75 к., поступило на приходъ 693 р. 78 к., поступило въ расходъ 693 р. 78 к., къ 1896 г. въ остаткѣ 75 к.;—Казанской церкви с. Улыбовки оставалось къ 1895 г. 92 к., поступило на приходъ 11 р. 47 к., поступило въ расходъ 8 р. 36 к., къ 1896 г. въ остаткѣ 4 р. 3 к.;—Казанской церкви с. Ивановки оставалось къ 1895 г. 100 р. 31 к., поступило на приходъ 73 р. 40 к., поступило въ расходъ 154 р. 63 к., къ 1896 г. въ остаткѣ 19 р. 8 к.;—Архангельской церкви с. Нижней Чернавки оставалось къ 1895 г. 44 р. 96 к., поступило на приходъ 531 р. 44 к., поступило въ расходъ 568 р. 20 к., къ 1896 г. въ остаткѣ 8 р. 20 к. А всего по благочинію 3-го округа Вольскаго уѣзда оставалось къ 1895 г. 1781 р. 62¹/₂ к., поступило на приходъ 2934 р. 43 к., поступило въ расходъ 2372 р. 25 к., къ 1896 г. въ остаткѣ 2343 р. 80¹/₂ к.

Въ отчетномъ году дѣятельность попечительствъ выразилась: 1) по селу Сосновкѣ—въ сборѣ пожертвованій на построение новаго храма, на благоуукрашение стараго храма и исправленіе утвари; сверхъ того, на этотъ-же предметъ, сдѣлано посѣва 50 десятинъ подсолнуховъ; 2) по селу Сукину—въ сборѣ пожертвованій на исправленіе храма и ремонтъ ризницы; 3) по селу Черкасскому—въ сборѣ пожертвованій на благоуукрашение приходскаго храма; 4) по селу Труевской Мазѣ—въ изысканіи средствъ для предположеннаго распространенія и переустройства церкви изъ холодной въ теплую; 5) по селу Юловской Мазѣ—въ сборѣ пожертвованій на ремонтировку приходской школы; 6) по селу Терсѣ—въ достройкѣ церковной ограды и обмѣнѣ разбитаго колокола, въ 74 пуда, на новый, въ 100 пудовъ; 7) по селу Ивановкѣ—въ переливкѣ стараго разбитаго колокола на новый и поправкѣ церкви, и 8) по селу Нижней Чернавкѣ—въ постройкѣ новой церковно-приходской школы въ деревнѣ Лагошахъ.

По ведомству Благочинного 4-го округа Вольскаго уезда.

При Казанской с. Вязовки оставалось къ 1895 году 862 руб. 71 коп., поступило на приходъ 5932 р. 21 к., поступило въ расходъ 4396 р. 33 к., къ 1896 г. въ остаткѣ 2398 р. 59 к.;—Николаевской с. Стригая оставалось къ 1895 г. 50 к., поступило на приходъ 410 р., поступило въ расходъ 410 р. 50 к.;—Иоанно-Богословской с. Казанлы оставалось къ 1895 г. 272 р. 50 к., поступило на приходъ 308 р. 65 к., поступило въ расходъ 562 р. 15 к., къ 1896 г. въ остаткѣ 19 р.;—Успенской с. Новой-Жуковки оставалось къ 1895 г. 42 р. 15 к., поступило на приходъ 264 р. 45 к., поступило въ расходъ 254 р. 96 к., къ 1896 г. въ остаткѣ 51 р. 64 к.;—Покровской с. Осиновки оставалось къ 1895 г. 24 р., къ 1896 г. въ остаткѣ 24 р.;—Покровской с. Балтая оставалось къ 1895 г. 32 р., въ 1895 г. поступило на приходъ 265 р., поступило въ расходъ 259 р., къ 1896 года въ остаткѣ 38 р.—Александро-Невской с. Царевщина оставалось къ 1895 г. 1640 р., къ 1896 г. въ остаткѣ 1640 р.;—Михайло-Архангельской с. Алая оставалось къ 1895 г. 1 р., поступило на приходъ 15 р. 17 к., поступило въ расходъ 5 р. 90 к., къ 1896 г. въ остаткѣ 10 р. 27 к.;—Казанской с. Барнуковки въ 1895 г. поступило на приходъ 40 р. 24 к., къ 1896 г. въ остаткѣ 40 р. 24 к.;—Казанской с. Широки оставалось къ 1895 г. 843 р. 63 к., поступило на приходъ 670 р., поступило въ расходъ 1493 р. 63 к., къ 1896 г. въ остаткѣ 20 р.;—Мих.-Архангельской с. Бѣлаго Ключа оставалось къ 1895 г. 76 р. 6 к., поступило на приходъ 161 р. 51 к., поступило въ расходъ 167 р., къ 1896 г. въ остаткѣ 70 р. 57 к.;—Мих.-Архангельской с. Куриловки въ 1895 г. поступило на приходъ 145 р., поступило въ расходъ 145 р.;—Покровской с. Максимовки оставалось къ 1895 г. 23 р., поступило на приходъ 175 р.,

поступило въ расходъ 188 р. 57 к., къ 1896 г. въ остаткѣ 9 р. 43 к. А всего по благочинію оставалось къ 1895 г. 3817 р. 55 к., поступило на приходъ 8387 р. 23 к., поступило въ расходъ 7883 р. 4 к., къ 1896 г. въ остаткѣ 4321 р. 74 к.

Въ отчетномъ году дѣятельность Попечительствъ выразилась: 1) Вязовскаго—въ заготовленіи строительныхъ матеріаловъ на перестройку молитвеннаго дома въ церковь; 2) Стригайскаго—въ заботахъ о благоустройствѣ дома церковно-приходской школы и о пополненіи книгами народной бібліотеки; 3) Казанлинскаго—въ содержаніи и благоуукрашеніи храма—въ окончательной достройкѣ церковной ограды и приобрѣтеніи металлическихъ хоругвей, стоимостью въ 120 р.; въ содержаніи мѣстной церковно-приходской школы и поправкѣ надворныхъ построекъ при домѣ священника; 4) Ново-Александровскаго—въ содержаніи двухъ церковно-приходскихъ школъ; 5) Балтайскаго—въ содержаніи храма, двухъ мѣстныхъ церковноприходскихъ школъ и поправкѣ надворныхъ причтовыхъ построекъ; 6) Алайскаго—въ содержаніи мѣстной школы грамоты; 7) Барнуковскаго—въ сборѣ пожертвованій на покрытіе расходовъ по ремонту храма; 8) Широускаго—въ расширеніи приходскаго храма; 9) 10) Бѣло-Ключевскаго и Куриловскаго—въ благоустройствѣ храмовъ и содержаніи приходскихъ школъ грамоты; и 11) Максимовскаго—въ устройствѣ новаго киота въ алтарѣ на горнемъ мѣстѣ.

Архивъ Саратовской Духовной Консисторіи.

1801 годъ.

О построеніи церквей.

Въ Николаевской Заволжской Малороссійской слободѣ Камышинской округи, каменной во имя Успенія Божіей Матери, съ придѣломъ свв. ап. Петра и Павла. Средства

на постройку прихожане указывали: а) «по первому добротному сбору найдется до 5 тыс., б) за существующую «удобную къ поправкѣ» деревянную церковь прихожане слоб. Котовой даютъ 2750 р. и в) «церковныя и прочыя сборы» — въ два года до 5 тыс. руб. Такъ какъ Гаіемъ, Епископомъ Саратовскимъ и Пензенскимъ неразрѣшено продавать существующей деревянной церкви, то прихожане 16 мая 1802 года повторили прошеніе о дозволеніи построить каменную церковь, не ломая и не продавая существующей. Храмозданная грамота 30 іюля 1802 г. выдана, причемъ слѣдить за постройкою и репортовать объ окончаніи ея предписано благоч. протоіерею (г. Камышина) Алексію Мышенскому.

Новохоперской округи (Аткарскаго уѣзда) въ с. Тростянкѣ каменной Успенской церкви, съ придѣломъ во имя св. Николая чудотворца, вмѣсто ветхой деревянной Николаевской церкви, по прошенію помѣщика секундъ-майора Якова Терентіева-Траковскаго. Церковь предполагено строить близъ старой «коштомъ изъ собранныхъ нынѣ за отдаваемую водяную мельницу до 4000 руб., половину аренды — 700 р. ежегодно и изъ церковныхъ доходовъ, а чего не будетъ доставать, то собственнымъ иждивеніемъ». Указъ и храмозданная грамота благоч. свящ. Николаю Молдавскому отосланы 8 іюня 1802 года, причемъ, по резолюціи Преосвященнаго Гаія, благочинному предписано слѣдить, чтобы «церковная сумма употреблялась на построеніе такъ, чтобы церковь не оставалась безъ достаточной экономіи».

Въ с. Архангельскомъ, Блохино тожь, Сердобской округи каменной Свято-Троицкой, съ придѣломъ св. Арх. Михаила, вмѣсто ветхой деревянной Михаило-Архангельской, по прошенію поручика Михаила Никитина Блохина. Храмозданная грамота и планъ получены просителемъ 16 іюня 1801 года.

Объ освященіи церквей:

Покровской деревянной церкви въ Верхнеахтубинскомъ городкѣ, Царицынской округи. Храмозданная грамота выдана Платономъ, арх. Астраханскимъ въ 1795 г. Освящена благочин. прот. Петромъ Любарскимъ 10 ноября 1801 года. При дѣлѣ имѣется опись церковнаго имущества, изъ коей видно, что церковь была бѣдно обставлена: одежда престола и жертвенника — алой китайки, сосуды — оловянные, напрест. евангеліе обложено краснымъ трипомъ съ мѣдными евангелистами, напрест. крестовъ 2 мѣдныхъ. Колоколовъ 3.

Александро-Невской каменной въ с. Дмитріевскомъ, Царевщина тожъ, Вольской округи, Саратовскаго намѣстничества, имѣнии супруги его сіятельства, г. дѣйст. тайн. совѣт., генераль-прокурора госуд. ассигнац. банка главнаго директора князя Александра Алексѣевича Вяземскаго Елены Никитичны. Храмозданная грамота Θεофиломъ, еписк. Тамбовскимъ и Пензенскимъ, дана была 5 февр. 1792 года, причемъ дозволено было существующую деревянную во имя св. великом. Дмитрія муроточ. перенести, по постройкѣ каменной, въ дер. Крутцы, Хватовку тожъ, какъ кладбищенскую, безъ опредѣленія къ ней особаго штата. Храмъ освященъ присутствующимъ консисторіи. Троицкимъ іереемъ Алексѣемъ Вазерскимъ 15 января 1801 г. Относительно же перенесенія деревянной церкви въ д. Хватовку преосв. Гайъ, на основ. указа св. сѣнода отъ 21 мая 1801 г. запрещавшаго вновь строить деревянные храмы, не согласился. По описи, въ церкви было: св. евангеліе на «полуалександринской» бумагѣ въ мѣдной оболочкѣ, сверху полуженной бѣлью, евангелисты и средникъ на мраморномъ камнѣ написанные, 2 креста — одинъ литой, а другой листовой мѣди. Ковчегъ для храненія св. даровъ оловянный, св. сосуды — серебряные подъ

золотомъ. Иконостасъ—въ три пояса «посредственнаго иконописнаго художества». Колокола: 14 п. 30 ф., 6 п. 15 ф., 3 п. и 1 п. 23 ф.

Никольской, съ прид. во имя св. Алексѣя Митрополита въ с. Средникахъ, Новомещерское тожъ, Сердобской округи, устроенной на основаніи храмозданной грамоты, выданной въ 1796 г. еп. Тамб. и Пензен. Теофилактомъ. Св. Антимансъ (атласной) полученъ отъ эконома іеромонаха Никандра с. Средниковъ діакономъ Иваномъ Севастьяновымъ 23 декабря 1801 г.

Придѣла во имя св. арх. Стефана Христорожественской церкви с. Юматовки, Сердобской округи. «Церковь настоящая, по донесенію о. благоч., построена благолѣпнымъ и искуснымъ образомъ» освящена въ 1798 г., по указу Тамбовской духовн. консисторіи,—въ трапезѣ два придѣла: Іоанна Златоустаго, освященъ въ 1798 г. и лѣвый—во имя св. архид. Стефана освященъ Сердобскимъ прот. и благоч. Іоанномъ Андреевымъ 28 мая 1803 года. Строитель—мѣстный помѣщ. кол. ассес. Иванъ Васильевичъ Юматовъ.

О поправкѣ и расширеніи церквей:

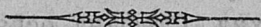
Покровской въ с. Новоникольскомъ, Пестровка тожъ, Петровской округи разрѣшено 3 іюня 1801 г. поправить кровлю, которая «отъ солнечнаго зноя нѣсколько повредилась», стѣны обить тѣсомъ и оправить окна—на церковныя средства.

Рождество-Богородицкой въ г. Саратовѣ, по прошенію ктитора Саратов. купца Николая Матвѣева Арскаго 14 мая 1801 г. разрѣшено: 1) продолжить на годъ сборъ подаянія на перестройку колококольни по книжкѣ, выданной 20 октября 1799 года Платономъ, арх. Астраханскимъ и Ставропольскимъ и 2) расширить храмъ пристройками съ обѣихъ сторонъ крестообразно. О послѣднемъ, въ резо-

люц. преосв. Гаія сказано: „дозволяемъ, но только, чтобы не было безобразія“. Слѣдить за симъ, указомъ консисторіи, предписано Саратов. Троицкаго собора прот. и благочинному префекту Михаилу Нилову.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Въ книжномъ складѣ при Саратовской Духовной Консисторіи поступила въ продажу книга „Сборникъ законовъ о бракѣ и разводѣ“ состав. Оберъ-секретаремъ Св. Синода Григоровскимъ стоимостью 2 руб. съ пересылкою 2 р. 25 коп.



ОГЛАВЛЕНІЕ: Распоряженія Епархіальнаго Начальства и Епархіальныя Извѣстія.—О предоставленіи священно-церковно-служительскихъ мѣстъ.—Объ исключеніи изъ списковъ за смертію, объ увольненіи за штатъ и посвященіи въ стихарь.—О сборѣ по церквамъ въ 25-ю недѣлю по Пятидесятницѣ въ пользу Общества Краснаго Креста.—Объявленіе признательности Епархіальнаго Начальства.—Объ утвержденіи въ должности законоучителей и церковныхъ старостъ.—Праздныя мѣста.—О пожертвованіяхъ.—Отчетъ о движеніи суммъ церковно-приходскихъ попечительствъ за 1895 годъ.—Архивъ Саратовской Духовной Консисторіи (дѣла 1801 года).—Объявленіе.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **К. Рыбинъ.**

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Преосвященный Афанасій архіепископъ Астраханскій.

Служеніе преосвящ. Афанасія на Саратовской кафедрѣ.

Въ 1847 году Высочайшимъ повелѣніемъ пр. Афанасій былъ назначенъ епископомъ саратовскимъ и царицынскимъ. Въ Саратовѣ ему пришлось занять кафедру послѣ знаменитаго ревнителя Православія, усерднѣйшаго и исполнителя всѣхъ церковныхъ уставовъ и строгаго подвижника преосвящен. Іакова, переведеннаго въ Нижній Новгородъ для борьбы съ крѣпкимъ тамъ расколомъ, которому неустрашимыми разслѣдованіями при Іаковѣ нанесенъ былъ въ Саратовѣ чувствительный ударъ.

Кажется, необычайная требовательность къ расколу со стороны Іакова вовлекла его въ столкновение съ гражданскою властію, почему и признано было полезнымъ перевести его въ Нижній Новгородъ. Пр. Афанасій представлялъ въ своемъ характерѣ рѣзкій контрастъ пр. Іакову, но онъ не разрушалъ никакихъ его установленій и даже старался поддерживать ихъ.

Такъ рассказываютъ, что онъ, подобно Іакову, изъ за ревниваго соблюденія интересовъ Православія вошелъ въ столкновение съ свѣтскою властію (по дѣламъ раскола), но его не поддерживали, и онъ вошелъ въ мирныя отношенія съ раскольниками, такъ что глава старовѣрія, купецъ Масленниковъ былъ его другомъ и угодникомъ¹⁾. Также онъ думалъ бороться и съ католиками, обильно населявшими Саратовъ и многія нѣмецкія колоніи въ губерніи, но когда учреждена была въ Саратовѣ католическая архіерейская кафедра, съ капитуломъ и семинаріей, а объ немъ бывшій

1) «Гражданинъ», стр. 43, кн. 2-я, 1884 г.

другъ его А. И. Карасевскій, исправлявшій тогда должность оберъ-прокурора, отозвался какъ неособенно благонадежномъ, предъ самимъ Государемъ, то Аѳанасій и въ этомъ дѣлѣ отступился ²⁾). Все болѣе и болѣе замыкаясь въ себя, пр. Аѳанасій входилъ въ сношенія съ людьми только необходимыя и случайныя, преимущественно съ мѣстною аристократіею, которой тогда было очень не мало въ Саратовской губерніи, какъ губерніи помѣщической. Постояннымъ же его занятіемъ были книги и книги, преимущественно иностранныя и при томъ какъ на древнихъ языкахъ, такъ и на новыхъ. „Преосв. Аѳанасій мало того что съ книгою засыпалъ и вставалъ, онъ, просыпаясь ночью, записывалъ свои мысли впотьмахъ на висѣвшей предъ постелью аспидной доскѣ, а утромъ заносилъ въ памятную свою книжку“. Между прочимъ, въ Саратовѣ пр. Аѳанасій трудился надъ Климентомъ Александрійскимъ — книгою, взятою въ здѣшней семинарской библіотекѣ и испещренною многими цитатами ³⁾).

Въ богослуженіи архіерейскомъ пр. Аѳанасій, по слову очевидца, былъ величественъ и великолѣпенъ. Богослужебный уставъ соблюдался при немъ до буквы. Хоръ у него былъ самый лучшій изъ провинціальныхъ. Къ благосостоянію его онъ прилагалъ самое горячее отеческое попеченіе. Относительно благоустройства хора въ Саратовѣ онъ пользовался совѣтами такого высокаго знатока, каковъ былъ Саратовскій помѣщикъ Бахметевъ, впоследствии директоръ Императорской пѣвческой капеллы. Самъ знаменитый композиторъ, протоіерей Турчаниновъ, кажется не разъ спускался къ нему внизъ по матушкѣ по Волгѣ послушать и поруководить его хоръ. Управлялъ у него хоромъ регентъ-капеллистъ, сара-

2) См. «Гражданинъ», стр. 30.

3) См. «Астр. Епарх. Вѣд.» 1895 г. № 24, стр. 693. М. П. Погодинъ свидѣтельствуетъ, что пр. Аѳанасій занимался Климентомъ А. и въ Астрахани, но вообще его занятія были всѣ богословскіе вопросы 3-хъ первыхъ вѣковъ. См. «Всемирный трудъ» 1867 г. Мартъ, стр. 96—97.

товскій священникъ, а пѣло у него въ хорѣ челоѡкъъ 40 отборныхъ пѣвцовъ ⁴.

Большая часть дѣлъ рѣшалась пр. Аѡанасіемъ безъ дальнихъ проволочекъ канцелярскихъ, къ которымъ вообще онъ не имѣлъ расположенія. Не было у пр. Аѡанасія и взыскательной притязательности къ поведенію духовенства. Кто попался въ чемъ либо, стоило сходить туда-сюда, поклоняться, и бѣда разбѣется грозной пронесшейся тучей, и всѣ были довольны и любили Аѡанасія.

Стоявшіе во главѣ саратовскаго духовенства того времени были, по выраженію современника ихъ, „предостойные служители Христовы“, каковъ напр. былъ протоіерей Гавріиль Ивановичъ Чернышевскій, люди образованные, мягкіе, гуманные, каковы протоіерей Воронцовъ, Любомудровъ, юнѣйшій Росницкій, посада Дубовки пр. Покровскій, извѣстный ораторъ и др. ⁵) Сямъ то лицамъ вкушъ съ благочинными и вѣрено было главное наблюденіе и руководство всѣми дѣлами, чрезъ посредство консисторіи. Отстраняя отъ себя ближайшее разсмотрѣніе дѣлъ, а иногда заправляя ими такъ, чтобы не разрушался текущій порядокъ, онъ говорилъ: „есть консисторія, и пускай ее вѣдается“. Но ему стоило не мало трудовъ заставить консисторію вѣдаться съ дѣлами своевременно и со всею тщательностію и вѣрностію правдѣ. Также не мало онъ заботился и о томъ, чтобы благочинные, а равно слѣдователи и другія должностныя лица исполняли возложенныя на нихъ обязанности надлежащимъ образомъ. При поступленіи къ нему бумаги, онъ обыкновенно дѣлалъ краткую резолюцію о передачѣ дѣла въ консисторію, но потомъ не рѣдко разсматривалъ дѣло всесторонне и полагалъ резолюціи весьма обстоятельныя и замѣчательныя. Въ первое время управленія саратовскою епархіею преосв. Аѡанасій особенно нападалъ на консисторію.

4) См. «Гражданинъ», стр. 38.

5) Тамъ же, стр. 10.

Памятникомъ этихъ его нападокъ осталось нѣсколько грозныхъ его резолюцій, въ которыхъ онъ громилъ консисторію со всею силою своего мощнаго слова. Такъ напр. по дѣлу діакона Никольскаго, октября 18 дня 1847 г. онъ между прочимъ писалъ: „Поелику не одна жалоба поступила ко мнѣ на медленность дѣлопроизводства консисторіи и не одно съ моей стороны сдѣлано подтвержденіе, а между тѣмъ исполненія до селѣ не вижу: то консисторія представить, чего не достаетъ ей для того, чтобы дѣла ея шли благоуспѣшно“. Въ другой разъ, нападая на медленность производства судебного дѣла надъ однимъ священникомъ, онъ написалъ: „Дѣло велось такъ для того, чтобы протянувъ дѣло бѣднаго священника, состоящаго подъ судомъ, отнять у него возможность жаловаться на консисторію. Но такъ поступаютъ только судьи описанные въ причтѣ Лук. 18, 2, т. е. которые Бога не боятся и людей не стыдятся“. (См. дѣло сар. консист. 1847 г. № 3833). Защищая священника Пластова, пр. Аванасій написалъ резолюцію въ три страницы въ опроверженіе неправильнаго рѣшенія консисторіи (№ 4471). По дѣлу о свящ. Юнгеровѣ пр. А. написалъ: „Изъ дѣла видно, что консисторія предположила составить записку... Впредь о дѣлахъ подобнаго рода вмѣсто выраженія: „Консисторія предположила“, писать: „дѣло лежитъ безъ движенія, т. е. вмѣсто пустыхъ словъ употреблять слова имѣющія смыслъ“ (№ 1122, 1848 г.)⁶⁾ Кажется, послѣ взгляда преосвященнаго на консисторію нѣсколько измѣнился. Почти то-же должно сказать и о чле-

⁶⁾ По поводу прошеній о мѣстахъ П. Орлова и И. Астраханскаго, вележавшихся въ консисторіи, преосвященный написалъ, между прочимъ: «Въ вѣкѣ Алексѣя Михайловича судьи и подьячіе имѣли сильныя побужденія умножать дѣла, потому что кормились отъ нихъ. Пора подумать, что мы живемъ въ XIX вѣкѣ!» На журналѣ 15 мая 1849 г., къ ст. 9 онъ написалъ: «Приказаніе судей, основанное на мудрствованіяхъ, а не на законахъ, пересмотрѣть». Пересматривая вѣдомость нерѣшенныхъ дѣлъ, онъ замѣтилъ ихъ 153 и потому сказалъ: «Сто пятьдесятъ и три; и толика сущу, непроторжеся мѣрежа?» (См. «Астр. Епарх. Вѣд.» 1895 г. № 24).

нахъ духовныхъ правленій и о.о. благочинныхъ. Пр. Аѳанасій требовалъ, чтобы большая часть дѣлъ доставлялась ему съ мнѣніями благочинныхъ и чтобы ихъ донесенія были толковы и основательны ⁷⁾.

Разсмотрѣвъ вѣдомость Петровскаго духовнаго правленія о рѣшенныхъ дѣлахъ, пр. писалъ: „Вѣдомость составлена такъ неосновательно, что объ учетѣ по ней лицъ, на которыхъ возложено производство дѣлъ, и помышлять нельзя.... Предлагаю немедленно обревизовать правленіе чрезъ кого либо изъ членовъ консисторіи, или другихъ духовныхъ особъ, имѣющихъ къ тому способности“ ⁸⁾. Но въ другой разъ, просмотрѣвъ этого рода вѣдомости, онъ написалъ: „Съ удовольствіемъ замѣчаю, что слѣдственные дѣла по духовнымъ правленіямъ начали таять, какъ весенній снѣгъ. Дождусь ли конца лютыхъ морозовъ, которыми снова оковываетъ ихъ консисторія?“ ⁹⁾. Что касается священниковъ, особенно окончившихъ полный семинарскій курсъ, то пр. Аѳанасій былъ съ одной стороны очень требователенъ къ ихъ нуждамъ и снисходителенъ даже къ подсудимымъ. Прежде всего онъ требовалъ отъ нихъ, чтобы они неопустительно занимались наставленіемъ своихъ прихожанъ въ христіанской вѣрѣ и жизни, для чего составляли бы проповѣди и представляли бы ихъ на просмотръ установленныхъ на сіе особенныхъ цензоровъ ¹⁰⁾. За неисполненіе этой обязанности

7) На рапортѣ благоч. Левитскаго «о выжити термина діакономъ Пелопоневскимъ во дьячкахъ», пр. написалъ: «желательно видѣть въ благочинныхъ смысла побольше, нежели сколько показано въ этой бумагѣ» (Дѣло 1847 г., № 4591).

8) См. революцію 1847 г., № 2565.

9) См. революцію № 4074.

10) Изъ отчетовъ цензоровъ Ремезова и Эльпидинскаго видно, что некоторые священники уклонялись отъ составленія проповѣдей, поэтому преосвященный опредѣлилъ, чтобы съ ученыхъ священниковъ, не представившихъ проповѣдей, взыскивалось по два рубля въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія, безъ внесенія объ этомъ штрафѣ въ послужной списокъ. (Дѣло 1848 г., № 653). На рапортѣ цензора прот. Вибикова, между прочимъ, написано было: «циркуляромъ дать знать, что трудящіеся въ дѣлѣ проповѣди

угрожалось взысканіемъ штрафовъ и лишеніемъ права священнодѣйствія ¹¹⁾). Не менѣе того пр. Аѳанасій заботился о просвѣщеніи народа путемъ школьнаго образованія, дѣйствуя въ этомъ случаѣ въ предѣлахъ возможности чрезъ священниковъ ¹²⁾ и другихъ учителей, принадлежащихъ къ дуповному вѣдомству. Считаая учителей людьми своими, онъ ревниво охранялъ ихъ отъ подчиненія свѣтской власти ¹³⁾.

Особенно тяжелы были для пр. Аѳанасія разбирательства по взаимнымъ доносамъ духовныхъ другъ на друга, почему онъ иногда очень рѣзко относился къ доносчикамъ ¹⁴⁾.

съ усердіемъ и успѣхомъ будутъ переводимы на лучшія мѣста, а нерадивые на худшія». Цензорамъ предписывалось, чтобы они отзывы свои о достоинствахъ рассмотрѣнныхъ ими проповѣдей переносили въ вѣдомость съ тѣми самыми выраженіями, какія значатся на проповѣдяхъ и чтобы въ отзывахъ ихъ видны были какъ достоинства, такъ и недостатки сочинителя. (Дѣл. 1847 г. № 1100).

11) По поводу донесенія благоч. Метаніева о состояніи причтовъ, преосв. написалъ: «Священникамъ, нерадящимъ о наставленіи прихожанъ дать знать въ предостереженіе, что если они не исправятся, то съ ними будетъ поступлено по силѣ священнической ставленной грамоты, которая повелѣваетъ таковыхъ подвергать запрещенію». (Дѣл. 1848 г., № 1097). Бывали, впрочемъ, случаи, когда проповѣди нѣкоторыхъ священниковъ не принимались, какъ священника Флеровскаго, бывшаго подъ судомъ. Ему были возвращены его проповѣди съ такимъ замѣчаніемъ: «Господь нашъ какъ Самъ начатъ творити же и учити (Дѣян. 1, 1), такъ и намъ благовѣствоваль: иже творитъ и научитъ сей велій наречется въ царствіи небеснѣмъ (Матѣ. 5, 19) и что рабъ вѣдѣвый волю Господина и не сотвориый, по ней биень будетъ много».

12) Такъ напр., свящ., Розановъ переведенъ былъ въ Сосновку съ тѣмъ, чтобы онъ завелъ поселенское училище. Затѣмъ строжайше было предписано, чтобы учителя въ учебное время отнюдь не смѣли отлучаться не иначе, какъ если мѣстный священникъ приметъ на себя безъупустительное исправленіе ихъ должности. (Дѣл. Кон. 1847 г., № 4564).

13) Учитель Скворцовъ былъ оштрафованъ выговоромъ. По этому поводу пр. предписалъ: «Спросить управляющаго палатою государств. имущ. по приговору какого правит. мѣста и лица состоящій въ духовномъ званіи учитель Скворцовъ оштрафованъ выговоромъ и не имѣетъ ли онъ г. управляющій какихъ либо особыхъ по сему предмету предписаній». (Дѣл. Кон. 1847 г., № 2171).

14) По поводу рапорта прот. Вибикова съ донесеніемъ свящ. Сергіевскаго объ обидѣ его свящ. Бѣлаевымъ, пр. распорядился учинить слѣдующее: 1) «Поелику свящ. С. истинное или мнимое согрѣшеніе къ нему братъ»

И вообще нравственность, грубость и невѣжество возмущали его глубоко, и онъ боролся съ этими недугами очень энергично и со властію и силою ¹⁵).

Настойчиво требуя отъ духовенства безукоризненной нравственности ¹⁶), пр. Аѳанасій снисходительно относился къ раскаявшимся виновникамъ и нарушителямъ разныхъ правилъ и предписаній и нерѣдко самъ съ силою выступалъ на защиту ихъ отъ грознаго и немилостиваго осужденія ¹⁷).

его свящ. Б. ни наединѣ, ни при посредствѣ одного или двухъ свидѣтелей, въ лицѣ епископа, не повѣдалъ церкви и тѣмъ нарушилъ порядокъ, установленный въ законахъ Господа нашего Иисуса Христа (Мѡ. 18, 15—17): то велѣли ему въ очищеніе грѣха принести Господу сердечное раскаяніе съ положеніемъ 100 земныхъ поклоновъ. Сверхъ того въ теченіе недѣли составить толкованіе на 15—17 стихи 18 гл. Матѳея. Вѣлиеву вмѣнить испросить прощеніе у свящ. С. и тоже составить толкованіе. А какъ Серг. боится, не перевелъ бы его Вѣлиевъ въ село, то спросить С.—го, не боится ли онъ что онъ запрудитъ Волгу и затопитъ его Серг. въ его домѣ? (Дѣл. Кон. 1847 г., № 933). Въ другой разъ пр. писалъ «Боже пошли милость Твою, чтобы жизнь служителей Твоихъ была воплощенною проповѣдію міра!»

¹⁵) На отзывѣ благочиннаго Чернышевскаго о духовенствѣ (въ отчетѣ) пр. Аѳанасій написалъ: «Предписать по всей Епархіи, чтобы въ продолженіи года духовенство изучило катихизисъ. Благочинные донесутъ объ исполненіи въ журналѣ за вторую половину 1848 года». На отзывѣ экзаменатора о причетникѣ Зоринѣ пр. положилъ такую резолюцію: «Зорину назначается шесть мѣсяцевъ для изученія катихизиса, по истеченіи которыхъ онъ долженъ явиться ко мнѣ на экзамень. Если онъ явится такимъ же невѣждою, каковъ теперь, то будетъ лишенъ мѣста. Объявить ему о семъ, а дѣло доложить 10 февраля 1848 года». О дьячкѣ Золотаревѣ было написано: «Золотарева послать на приходъ съ однимъ указомъ, ставленную же грамоту получить тогда, когда научится возлагать на себя крестное знаменіе, по чину, внимательно и благоговѣнно. Предписать о семъ къ наблюденію мѣстному священнику, чтобы онъ чрезъ полгода репортовалъ». (Дѣл. Консист. 1847 г., № 5646)

¹⁶) По поводу рапорта благочиннаго Розанова о лицахъ женскаго пола, проживающихъ у вдовыхъ священниковъ и діаконовъ, преосвященный написалъ: «священнику Цвѣткову и діакону Вареоломееву живущія у нихъ женскія лица сослать немедленно, а въ случаѣ отказа запретить имъ священнослуженіе». (1849 г.).

¹⁷) По поводу слѣдствія о яко бы преступной связи священника Аминицкаго пр. Аѳанасій написалъ резолюцію на десяти страницахъ, гдѣ весьма сильно нападаетъ на недобросовѣтный способъ производства слѣдствія и сдѣлалъ такое заключеніе: «При такомъ порядкѣ производства слѣдствій

Особенно же онъ былъ снисходителенъ къ проступкамъ чисто формальнымъ, касающимся до равнаго рода канцелярскихъ обязанностей священнослужителей¹⁸⁾. Но въ тѣхъ случаяхъ, когда шло дѣло о важныхъ преступленіяхъ, пр. Аванасій былъ неуступчивъ, несмотря на ходатайства и защиту разныхъ лицъ¹⁹⁾.

Устанавливая строгую субординацію въ отношеніяхъ, пр. Аванасій перѣдко внушалъ священникамъ держать себя съ достоинствомъ и подобающею властію по отношенію къ низшимъ клирикамъ²⁰⁾ и послѣднихъ строго наказывалъ за нѣтъ ничего удивительнаго, если въ духовенствѣ много преступленій и если консисторія задавлена дѣлами» (Дѣл. Консист. 1847 г., № 4024). На докладѣ о свящ. Флеровскомъ преосвященный, между прочимъ, написалъ: «Флеровскій принесъ мнѣ слезное покаяніе въ своихъ согрѣшеніяхъ и далъ обѣтъ отнынѣ вести жизнь, священнику подобающую. Почему, обязавъ его въ семь подпискою, отпустить къ должности и благочинному предписать имѣть за нимъ строжайшій надзоръ, и въ случаѣ возвращенія его на свои блевотины, немедленно донести мнѣ для поступленія съ нимъ по всей строгости священныхъ правилъ» (10-го мая 1848 г.).

18) Такъ, напр. свящ. Агринскій за пропускъ въ метрикахъ о рожденіи сына своего былъ оштрафованъ только пятью рублями въ пользу вдовъ и сиротъ. Тому же штрафу подвергся и благочинный Новопавловскій, какъ виновный въ сокрытіи своего пропуска (23 го ноября 1847 г.).

19) Напр. на протоколѣ объ исключеніи изъ послужныхъ списковъ священно-церковно-служителей слободы Котовой бытности подъ штрафомъ, онъ написалъ: «Штрафа за вырѣзку листовъ изъ обыскной книги въ формулярахъ не показывать. Что же касается до пятна, лежащаго на послужномъ спискѣ священника Зорина по дѣлу о взятыхъ имъ въ собственность и потомъ возвращенныхъ церковныхъ денегъ: то смыть это пятно столько же невозможно, сколько невозможно до второго пришествія Господня поднять изъ гроба священника Инфеликсова, по доносу коего началось дѣло... Если крестьяне, ходатайствующие объ очищеніи послужного списка Зорина основываются на томъ, что мертвый Инфеликсовъ уже не будетъ доказывать своего иска или доноса и въ пропасть не пойдетъ: то пусть они знаютъ, что за мертваго я истецъ. Свящ. Зорина вывести изъ Саратова въ с. Березовую Луку, а на его мѣсто перевести свящ. Милославскаго. Исполнить немедленно» (1848 г. 2 авг.). См. также дѣло объ убійствѣ дьячкомъ Орловымъ своей жены (1847 г., № 4817), а также о похищеніи свящ. Ястребовымъ двухъ полумперіаловъ (№ 4818).

20) На донесеніи благочиннаго Метаніева о состояніи приходовъ, пр. Аванасій м. пр. написалъ: «Священникамъ, фамиліарно обращающимся съ подчиненными клириками и не въскрывающимъ за ихъ несправности, объявить, что если они не образумятся, то будутъ судимы какъ презри-

всякаго рода своеволіе, напр. въ отлучкахъ ²¹). Въ „Запискахъ сельскаго священника“ передается нѣсколько фактовъ, свидѣтельствующихъ повидимому о неуваженіи пр. Аванасіемъ духовенства и объ униженіи его предъ мѣстною аристократіею и даже предъ крестьянами ²²), а также о его тели власти, канонами св. апостолъ и св. отецъ имъ присвоенной, и что всякое разстройство въ клирѣ и приходѣ, какое только произойдетъ отъ недостатка уваженія къ нимъ, падаетъ на ихъ головы.

21) По поводу самовольной отлучки изъ прихода діакона Крылова, преосв. распорядился предписать, чтобы никто не смѣлъ отлучаться изъ прихода, не испросивъ на то позволенія отъ своего начальника. Дать знать циркуляромъ, что оставляющіе свои мѣста своевольно — лишаются всѣхъ доходовъ: ибо только служащіе алтаря отъ алтаря питаются.

22) Вотъ что, напр., сообщается здѣсь о ревизіи преосвящен. епархіи. «Прискакали вѣстовые, начался благовѣстъ; завидѣлась карета, зазвонили во всѣ. Преосвященный ѣздилъ необыкновенно шибко, такъ что благочинный съ исправникомъ, ѣхавшіе впереди, едва могли прискакать минуты за двѣ. Послѣ обычной встрѣчи, преосвященный велѣлъ подать себѣ стулъ въ алтарѣ, позвалъ причтъ и сталъ экзаменовать; сопровождавшій же его протоіерей сталъ пересматривать церковные документы.

— Скажи мнѣ, — сказалъ преосвященный, — что это такое въ 10 заповѣди: не пожелай... ни села его, ни раба его? Что такое: ни села? — А... а... а чтобы мы не желали села. — Что навывается селомъ? — А гдѣ вотъ церковь — это село; а гдѣ нѣтъ, — это деревня... — Дуракъ, дуракъ! Ну-ка ты, дячокъ! Если къ примѣру живутъ русскіе, то село; а коль хохлы, то слобода... Дуракъ, дуракъ... Пономарь!? — Это, ваше преосвященство, при Моисеевомъ законѣ звали селомъ; а въ Новомъ Завѣтѣ — вѣсью. «Вниде Иисусъ въ вѣсь нѣкую, жена же нѣкая»... — Ха, ха, ха! Моисеевъ законъ, жена нѣкая — и ты дуракъ... Преосвященный говорилъ при открытыхъ дверяхъ... Ну, а ты (священникъ), самъ то не забылъ еще, не пзмѣнился?

— Кажется не забылъ. Но здѣсь можно забыть все скоро.

Преосвященный вышелъ на амвонъ и спрашиваетъ: «Какое у васъ причтъ? Хорошъ? Довольны ли вы имъ? — Всѣ духовники хороши, всѣми довольны! грянулъ народъ. Пьянствуютъ они у васъ? Нѣтъ, и въ ротъ не берутъ. Не хороши, такъ я всѣхъ вонъ выгону, говорите! Хороши, хороши. Они всѣ дураки! Нѣтъ, хороши; лучше и не надо! (см. стр. 66 и 67). Далѣе передается, что преосвященный не пошелъ къ священнику, а отправился за 4 версты къ управляющему одного помѣщика и посадилъ его съ собою въ карету, хотя онъ былъ не болѣе, какъ ловкій отставной солдатъ. См. стр. 73.

«Получена повѣстка явиться всѣмъ причтамъ съ церковными документами въ д. Ивановку, въ имѣніе Е. А. И. для представленія его преосвященству. Тамъ собралось 18 священниковъ, 16 діаконствъ и 38 причетниковъ, за два дня до пріѣзда преосвященнаго. Преосв. пріѣхалъ къ И — ой, какъ хорошій знакомый, отдохнуть на недѣлку отъ дѣлъ. Сюда же съѣ-

строгости и взыскательности по отношенію къ духовенству²³⁾. Но относительно перваго можно сказать: кто въ то крѣпостническое время вполнѣ уважалъ духовенство и гдѣ тогда были вообще деликатныя отношенія въ обращеніи властей съ подчиненными?! Съ другой стороны самъ же авторъ записокъ замѣчаетъ, что слово „дуракъ“, весьма часто употреблявшееся преосв. Аѳанасіемъ, не было выраженіемъ дѣйствительнаго его презрѣнія къ духовенству и желаніемъ нахалось много помѣщиковъ, а еще болѣе барынь. На другой день въ 12 часовъ преосвященный, идя съ хозяйкой дома и гостями изъ саду мимо насъ, велѣлъ явиться къ 10 часамъ на завтра. Являемся на завтра: ввалили 70 человекъ и грянули, равомъ, въ ноги преосвященному. Преосвященный въ великолѣпной, сѣрой атласной рясѣ и голубой камилавкѣ сидѣлъ на диванѣ, хозяйка и гости вдоль стѣны. Не всталъ никто. Преосвященный спросилъ благочиннаго: «Кто изъ нихъ пьяница?»—У меня нѣтъ пьянца, в преосвященство!—Нѣтъ, ваше преосвященство, сказала старуха К—а, нашъ священникъ совсѣмъ спился. Возьмите его отъ меня куда хотите!..—Я человекъ бѣдвѣй... и спросилъ добрыхъ людей.. пытался оправдываться NN...—Молчать! Молчать! Отъ этого мѣста я тебя отрѣшаю. Ищи другой приходъ!.. Благочинный, ты съ ними вмѣстѣ пьянствуешь!—Я ни водки, и даже никакого вина не пью совсѣмъ.—Молчать! Чтожь ты думаешь, что я больше повѣрю тебѣ? Вы, господа, довольны своимъ причтомъ?—Довольны, очень довольны. Но К—ва: завтра же велю твой домъ по бревешку раскидать!—Ваше пр—во, помилуйте! просилъ NN. Пошелъ вонъ! См. стр. 83—85. Далѣе шелъ экзамень. Что ни слово, то: «ну, дуракъ, дуракъ, дуракъ!»—И по рождѣ-то видно, что дуракъ». «И Благочинный дуракъ». Если мы, 70 человекъ, получили по 70 дураковъ, то нашъ о. благочинный удостоился получить ихъ семьдесятъ разъ седмерицею. См. 85 стр. Кажется особенно унизительнымъ былъ экзамень, производившійся въ квартирѣ нѣмца Реммига и среди множества нѣмцевъ, гдѣ преосв. былъ въ сопровожденіи ректора семинаріи, архим. Спиридона и прот. Г. Чернышевскаго. «Изъ всѣхъ, не спросилъ онъ только меня», говоритъ сельскій свящ. на стр. 124. По отъѣздѣ пр—го нѣмцы представляли, какъ дьячки и дьякона пѣли, другіе—какъ мы ползли на четверенькахъ чрезъ всѣ комнаты; а одинъ даже и самаго пр—го». Стр. 125.

²³⁾ Рѣзкій примѣръ взыскательности пр. Аѳанасія Сел. Свящ. представляетъ, напр., въ слѣдующемъ. Однажды осенью была изморозь и все крыльцо кафедр. собора покрылось ледяной корой. Преосв. долженъ былъ служить въ соборѣ. Сторожа и посыпъ ступеньки золой. Преосв. вошелъ въ соборъ и тотчасъ поставилъ ключаря на амвонѣ, передъ иконой Спасителя, въ виду всего народа, на колѣни. Въ другой разъ, преосв. награждалъ одного священника набедренникомъ. Во время накладыванія у набедренника и оторвись лента. Преосвященный: «Ключарь! Это что? Пошелъ на колѣни». И ключарь пошелъ на знакомое мѣстечко... Ключарь былъ, по лѣтамъ, стар-

нести имъ горькую незаслуженную обиду ²⁴). И то нужно прибавить, что духовенство того времени весьма нерѣдко стояло не на высокомъ уровнѣ, какъ умственномъ, такъ и нравственномъ, что можно видѣть между прочимъ изъ тѣхъ же „Записокъ“ сельскаго священника ²⁵). Наконецъ не со всѣми духовными преосв. обходился такъ строго и не во всѣхъ случаяхъ онъ предпочиталъ мірянъ. Самъ же означенный священникъ заявлялъ, что пр. Аѳанасій былъ не строгій и на пустыя жалобы не обращалъ вниманія ²⁶). Особо преосвященнаго, изъ окончившихъ курсъ академіи, протоіерей и членъ консисторіи. См. стр. 86.

²⁴) Самъ же Сельскій Священникъ говоритъ, что слово «дуракъ» было у Аѳанасія какъ поговорка, его нельзя было считать и бранью; оно говорилось у него такъ себѣ, мимолетно, неважѣтно и для него самого. См. 125 стр.

²⁵) Здѣсь, напр., сообщается: «Однажды, при пр. Аѳанасіѣ въ двухштатномъ селѣ М. найдено было нужнымъ закрыть одинъ штатъ и одного изъ священниковъ перевести въ другой приходъ. Одинъ изъ священниковъ собираетъ сходъ, ставитъ ведро водки и проситъ, чтобы прихожане просили у преосвященнаго оставить его у себя. Тѣ составили приговоръ и послали къ преосвященному ходоковъ; поѣхалъ и священникъ. Въ его отсутствіе другой священникъ тоже собираетъ сходъ и ставитъ водки два ведра. Мужики пишутъ приговоръ и посылаютъ съ прошеніемъ ходоковъ къ преосвященному. Возвратившійся священникъ ставитъ четыре ведра. Мужики опять пишутъ приговоръ, расхваливаютъ его и просятъ оставить, и того вывести, какъ негоднаго. Преосвящ., получивши на одной недѣли три прошенія и три приговора, не могъ понять, что это значить. Онъ призвалъ сына одного изъ свѣщ. и отъ него узналъ всю правду и пересталъ обращать вниманіе на мірскіе приговоры. Стр. 186. Вотъ и другой примѣръ. Приѣзжаетъ изъ-за Волги пономарь Федоръ Иргизовъ, приходитъ къ экзаменатору, тотъ спросилъ что-то и говоритъ: «плохо, плохо! Поуми и явись черезъ годъ». Иргизовъ вынимаетъ серебряный рубль и кладетъ его на столъ. О. экзаменаторъ, не глядя, взялъ его, тутъ же подсунулъ подъ салфетку и пошелъ въ другую комнату, бормоча: «Еще, еще надо поучить, еще плохо!» Иргизовъ на пальчикахъ подбѣжалъ къ столу и вытащилъ изъ подъ салфетки свой рубль. Входитъ экзаменаторъ. Иргизовъ: ваше высокопреподобіе! Сдѣлайте милость!» и кладетъ на столъ рубль. Экзаменаторъ опять спрятавъ рубль, который Иргизовымъ былъ стянута опять. Входитъ экзаменаторъ, онъ опять кладетъ его. «Ну, давай дѣло! Жаль тебя, далеко ѣздить-то тебѣ». И выдалъ хорошую отмѣтку. Стр. 20.

²⁶) Эти слова сельскимъ священникомъ были сказаны имъ помѣщику, который принималъ его болѣе непривѣтливо, нежели преосвященный, который, напротивъ, былъ къ нему очень снисходителенъ. И вызвавъ его по одному весьма важному дѣлу, задалъ только, по его выраженію, «своровую гонку». См. стр. 293.

бенно же Сельскій священникъ долженъ бы попомнить: какъ пр. Аѳанасій отнесся къ просьбѣ г-жи Левашевой объ оставленіи священника Розанова въ ея приходѣ 27).

Все свободное время отъ официальныхъ занятій преосв. Аѳанасій посвящалъ чтенію разныхъ научныхъ книгъ, дѣлая на нихъ свои краткія замѣчанія и все складывая и складывая разнообразное содержаніе ихъ въ богатой сокровищницѣ ума своего. Кромѣ русскихъ, греческихъ и латинскихъ книгъ, онъ читалъ нѣмецкія, французскія и англійскія книги 28), которыя обыкновенно приобрѣтались имъ въ собственность отъ разныхъ иностранныхъ книгопродавцевъ. Многими вопрошалось и теперь спрашивается: почему преосвящ., такъ много читавшій, не оставилъ никакого по себѣ литературно-богословскаго памятника, кромѣ непропущенной герменевтики? Было бы страннымъ думать, что ему непріятна была возможность новой рѣзкой критики и притомъ со стороны того же рецензента, который такъ зорко слѣдилъ за всѣмъ, появляющимся въ литературѣ духовной его времени. Преосв. Аѳанасій, какъ свободно владѣвшій новыми языками, могъ бы издавать свои сочиненія не только на русскомъ языкѣ, но и на другихъ, о чемъ даже и ходилъ слухъ 29). Болѣе естественно можно объяснить уклоненіе пр.

27) Онъ написалъ: «объявить просительницѣ, что свящ. Розановъ выведенъ изъ Шепелевки по его собственному прошенію, котораго, конечно, не послѣдовало бы, если бы прихожане описываемое въ семъ письмѣ пожеланіе священника о ихъ потребностяхъ духовныхъ цѣнили, по крайней мѣрѣ, настолько, чтобы облегчить для него бремя нуждъ житейскихъ. Это требованіе не мое, но апостольское. См. I Кор. гл. 9, ст. 7—11».

28) Въ числѣ книгъ, оставленныхъ преосв. казанской академіи, находится множество книгъ съ надписаніями А—сія, Еп. Сар—го и Ц—го. Такъ мнѣ привелось видѣть здѣсь англійскую книгу, специально посвященную изслѣдованію объ Ипполитѣ. Въ началѣ этой книги находится надпись книгопродавца. Замѣчанія преосв. дѣлались до переплета книгъ и потому многіе изъ нихъ нѣтъ возможности прочитать. Въ названной книгѣ м. пр. дѣлается замѣчаніе относительно сказанія о превращеніи Макаріемъ Египетскимъ женщины въ лошадь.

29) Говорятъ еще, что преосв. Аѳанасій не владѣлъ такъ свободно перомъ, какъ устно рѣчью. Бываютъ, дѣйствительно такіе феномены и

Аѳанасія отъ письменнаго изложенія богатства мыслей и думъ, постоянно его занимавшихъ и обильно почерпавшихся изъ множества книгъ, по всѣмъ родамъ научныхъ знаній, — складомъ его ума и способностей его. „Количество и разнообразіе знаній весьма вліяютъ на произведеніе, но не на самую производительность“, говоритъ извѣстнѣйшій ученый Пироговъ, имѣвшій возможность наблюдать характеръ умовъ различныхъ ученыхъ. „Емкость и производительность не находятся въ прямомъ отношеніи. Не свѣдѣнія, не знанія, пріобрѣтенныя емкостью ума, а какая то, не каждому уму свойственная, *vis a tergo* толкаетъ его къ новой работѣ, извлеченію этого чего то, своего, изъ запаса знаній“. Бываютъ люди весьма образованные и умнѣе многихъ ученыхъ, которымъ однако недостаетъ этой *vis a tergo*. Люди съ умами этой категоріи рождаются для умственныхъ наслажденій пріобрѣтаемыми такъ легко для нихъ богатствами свѣдѣній“³⁰).

Вотъ къ этой категоріи особыхъ умовъ и принадлежалъ пр. Аѳанасій. И дѣйствительно, преосв. Аѳанасій идеально любилъ науки и наслаждался душевно пріобрѣтеніями своего ума, безъ литературнаго выраженія ихъ для общества³¹). Впрочемъ, эти богатые пріобрѣтенія его ума не оставались

среди ученыхъ, но онъ едва ли принадлежитъ къ нимъ. Преосв. Аѳанасій блестяще прошелъ курсъ москов. академіи, въ славнѣйшіе годы ея, когда профессорствовали Голубинскій, Делицынъ и др., и отъ которыхъ онъ, вѣроятно, научился излагать свои мысли. В. П. В-й рассказываетъ, что когда нужно было говорить слово надъ гробомъ митрополита Антонія, то пр. Аѳанасій поручилъ составить одну часть требующагося слова одному профессору, другую — другому, а третьему велѣлъ произнести. Но это, конечно, ничего не доказываетъ, потому что пр. Аѳанасій писалъ блестящія проповѣди еще на студенческой скамьѣ (См. Истор. моск. академіи) и отъ петербургскаго времени сохранились его початныя проповѣди. (См. «Астр. Епарх. Вѣд.» 1877 г., № 2).

³⁰) См. Посмертныя записки Н. И. П.—ва въ «Русск. Старинѣ» 1885 г. Мартъ, стр. 491.

³¹) Осенью 1895 года мнѣ случилось видѣть у одного астраханца нѣкоторыя записки пр. Аѳанасія, но это кажется не болѣе какъ его замѣтки по поводу того, что онъ читалъ; и отчасти буквальные выписки изъ разн. соврем. книгъ герм. богослововъ.

въ немъ праздными, безъ употребленія. При всякомъ удобномъ случаѣ онъ показывалъ ихъ, и удивленіе слушателей, а иногда и выраженіе этого удивленія и даже восторга, были достаточнымъ вознагражденіемъ ему за его трудъ безкорыстной любви къ наукѣ. Особенно онъ любилъ предаваться научнымъ трудамъ своимъ въ загородномъ своемъ домѣ, вся обстановка котораго и положеніе среди горъ и лѣса весьма много способствовали сему. Здѣсь онъ часто проводилъ время и любилъ украшать свой садъ гротами и разными постройками въ древне-классическомъ стилѣ. Теперь отъ этихъ гротовъ остались лишь жалкія развалины. „Сладостно быть наединѣ съ самимъ собою сколько возможно дольше, послѣ того какъ кто-либо выработалъ себя настолько, чтобы быть достойнымъ находиться съ глазу на глазъ съ самимъ собою, и такимъ образомъ находить въ своемъ одиночествѣ удовольствіе“, — говоритъ Сенека ³²⁾, особенно горячо любимый преемв. Аѳанасіемъ. И онъ, какъ человѣкъ выработавшій себя, любилъ одиночествовать съ своими книгами и находить въ этомъ удовольствіе, которое несомнѣнно было весьма достопочтеннымъ и пріятнымъ ³³⁾. Для пр. Аѳанасія занятіе

32) См. конецъ его 58 письма къ проконсулу Луцилію.

33) Тотъ же мудрецъ Сенека спрашивалъ Луцилія: «Что мнѣ принесетъ полезнаго отысканіе высшихъ понятій? Какимъ образомъ идеи Платона могутъ сдѣлать меня болѣе нравственнымъ? Что могу я призванъ отъ нихъ такого, что въ состояніи было бы умирить мои страсти?» И отвѣчалъ на это: Уже то самое, что вещи, которыя радуютъ наши чувства, которыя возбуждаютъ и дразнятъ наши похоти, Платонъ не считаетъ въ числѣ того, что имѣетъ подлинное бытіе и что прочнаго и неразрушимаго въ нихъ нѣтъ ничего. Устремивъ же духъ нашъ къ тому, что вѣковѣчно; будемъ созерцать витающіе высоко вверху чудные первообразы всѣхъ вещей и Бога. Не будемъ заглядываться на всѣ эти окружающія насъ вещи, которыя по цѣнѣ до того не высоки, что можно впасть въ мучительное раздумье, не совѣмъ ли онѣ ниже всякой цѣны. Но та предупредительность можетъ до нѣкоторой степени продлить минуты нашей жизни, если мы будемъ управлять удовольствіями (Ibid). Чтеніе классиковъ чередовалась у преемв. Аѳанасія съ чтеніемъ въ подлинникѣ отцовъ и учителей Церкви. И кому онъ посвящалъ времени больше, сказать трудно, но денежныхъ средствъ, кажется, онъ употребилъ больше на пріобрѣтеніе классиковъ, ихъ изображеній и т. под.

книжное во время его пребыванія въ Саратовѣ было дѣломъ удовлетворенія насущной потребности его высокаго ума. Компетентный наблюдатель его, служившій при немъ нѣскольکو лѣтъ, свидѣтельствуесть слѣдующее: „Этотъ іерархъ былъ если не чудо по учености, то по громадности смысла явленіе феноменальное, въ своемъ родѣ исключительное“.

„Анастасій—это гигантъ мысли и знанія; особенно же послѣдняго“ ³⁴). Понятно, что у гиганта должны были быть и гигантскія стремленія къ опытамъ мышленія. Вотъ почему онъ и проводилъ все свободное время за чтеніемъ разныхъ книгъ, которыя лежали у него горами на полу, въ шкафахъ, на этажеркахъ, на окнахъ, на диванахъ и пр. Большею частію онъ читалъ книги иностранныя, а про русскія говорилъ: „дребедень“ и, получая новыя журналы, не разрѣзывалъ ихъ.

По французски же и по нѣмецки онъ перечитывалъ все, что какимъ бы то ни было образомъ относилось къ Библии, что касается египтологіи, ассириологіи, санскритологіи по части религіи, откуда западные ученые переводятъ многое и въ систему откровенія; все, что касалось классической исторіи, особенно же классической финикійской, греческой, римской религіи; все что касалось стараго и позднѣйшаго израилитизма въ Палестинѣ, Египтѣ и разсѣяніи; все, что касалось зараждающихся идей, близкихъ къ христіанству, между евреями, особенно въ періодъ Маккавеевъ и позже, между еераневтами, ессеями, іудейскими прозелитами; все, что касалось происхожденія Талмуда и состоянія еврейства въ Вавилонѣ, между аравитянами—въ Сѣверной Африкѣ, въ Испаніи, въ Крыму, между хозарами, караимами, даже въ Афганистанѣ; какъ и между русскими субботниками, которыхъ онъ производилъ отъ древнихъ хозаръ, блуждавшихъ

34) См. «Гражданинъ», стр. 27, 39 и др. Слова эти принадлежатъ знаменитому Никанору, архіепископу одесскому, бывшему при Анастасіѣ въ Саратовѣ ректоромъ семинаріи.

около устьевъ Волги и Дона. Но еврейски онъ зналъ если не глубже протоіорея Павскаго, то безъ сомнѣнія шире, такъ какъ онъ имѣлъ у себя и перечитывалъ не только то, что имѣется на еврейскомъ языкѣ въ цѣльныхъ произведеніяхъ, но и всякій новооткрываемый фрагментъ, Греческихъ, латинскихъ писателей онъ перечитывалъ всѣхъ до отцовъ церкви, до Фотія патріарха, включительно. Онъ проштудировалъ ихъ по всѣмъ изданіямъ отъ древнихъ до новѣйшихъ. Онъ изучилъ всѣ фрагменты всѣхъ антихристіанскихъ писателей первыхъ вѣковъ, Цельсія, Порфирія и другихъ, Филона, Флавія, писателей христіанскихъ первыхъ вѣковъ, онъ изучилъ и самъ сравнивалъ во всѣхъ редакціяхъ. Неизвѣстно, какое количество древнихъ трактатовъ онъ зналъ, какъ знаемъ мы (говоритъ свидѣтельствующій обо всемъ этомъ хорошо знавшій пр. Аеоанасія А. Б.), примѣрно Новый Заветъ, но цѣлыя страницы изъ книги онъ читалъ неизусть, какъ по книгѣ³⁵⁾. Онъ читалъ ихъ въ разныхъ редакціяхъ и въ измѣненіяхъ текста, какой они претерпѣвали.

Онъ изучилъ всѣ новѣйшія открытія по части памятниковъ первобытнаго христіанства, римскихъ катакомбъ, богослужебныхъ остатковъ, первыхъ живописныхъ изображеній и т. п. Онъ изучилъ и самъ сравнилъ всѣ редакціи, какъ подлиннаго четвероевангелія, такъ и апокрифическихъ евангелій. Конечно, онъ зналъ чуть не неизусть всю нѣмецкую новѣйшую христологію и говорилъ, что „нѣмцы тупы, у нихъ нѣтъ свѣтлости мысли“. Вообще онъ презиралъ и смотрѣлъ на этихъ Штраусовъ и Бауеровъ, какъ на недочувшихся глупыхъ дѣтей. О французскихъ же антихристахъ, въ родѣ Ренана, стыдился и упоминать, презирая ихъ глубоко за ихъ крайнюю несостоятельность. Онъ критически изучалъ все, что истреблено въ первые вѣка неразумными ревнителями христіанства, что вставлено, что измѣнено въ первыхъ памятникахъ, касающихся христіанства. Онъ про-

³⁵⁾ См. «Гражд.», стр. 32—33.

слѣдилъ всѣ варианты текстовъ, какъ не христіанскихъ, такъ и христіанскихъ писателей, современныхъ основанію христіанства, касающихся его, какъ то: книгъ Сивиллы, Іосифа Флавія, Тацита, Плинія, Саллюстія, не каноническихъ писаній Ездры, книгъ Еноха праведнаго, апостола Варнавы, Игнатія Богоносца, Поликарпа, Діонисія Ареопагита, Іустина Философа, разныхъ апологій христіанства, Теофила Антиохійскаго, Арнобія, Минуція Феликса и другихъ. Онъ старался прослѣдить отъ первыхъ источниковъ первые зачатки христіанскаго восточно-православнаго богослуженія, находя, что основы нашего устава, не только литургіи, но и утрени и т. д., современны самому основанію христіанства, тогда какъ богослуженіе западной церкви очень мало сохранило въ себѣ слѣдовъ первоначальной христіанской древности.

Кромѣ множества всякаго рода книгъ, онъ имѣлъ у себя въ медаляхъ, монетахъ и картинахъ снимки великихъ людей и замѣчательнѣйшихъ предметовъ классической древности. Онъ имѣлъ у себя планетарій и многіе физическіе приборы. Онъ спеціально изучалъ и отлично зналъ ботанику и имѣлъ у себя гербаріи. Онъ въ совершенствѣ зналъ геологію и минералогію и собиралъ у себя громадныя минералогическіе кабинеты³⁶⁾. „Онъ изучалъ астрономію и занимался

36) Вотъ что разсказываетъ относительно любви преосв. Аѳанасія къ минераламъ достопочтенный И. У. Палипсестовъ. «Въ одинъ изъ осеннихъ вечеровъ приглашаетъ меня Аѳанасій къ себѣ. Прихожу: пьемъ чай и слышу я отъ него предложеніе заняться съ нимъ разборкою минераловъ. Надо замѣтить, что Аѳанасій имѣлъ довольно богатое собраніе разныхъ предметовъ изъ царства ископаемаго, и особенно богатъ былъ мелкими отшлифованными камнями. Изъ этихъ-то камней ему хотѣлось сдѣлать покрывку на одинъ, довольно большихъ размѣровъ, круглый столъ, покрывку такого рода, чтобы съ изяществомъ рисунка былъ соединенъ и научный элементъ, или извѣстнаго рода система въ расположеніи камней. Для этой работы я былъ подготовленъ, имѣя и собственное собраніе минераловъ. Вотъ и поле нашей дѣятельности—круглый столъ, на который Аѳанасій и высыпалъ мѣшечка четыре отшлифованныхъ камней, отъ которыхъ у меня зарябило въ глазахъ. Сидимъ, разбираемъ; но вдругъ докладываютъ о пріѣздѣ какой-то важной особы. Оставляетъ меня Аѳанасій, но не прошло и двухъ-трехъ минутъ, какъ онъ пробѣгаетъ мимо меня яко бы за ка-

астрономическими наблюденіями при помощи весьма мощныхъ телескоповъ. Онъ изучалъ и зналъ анатомію, для чего имѣлъ у себя анатомическіе атласы. Онъ зналъ математику въ такой степени, что удивлялъ специалистовъ“.

Заключая сіе свидѣтельство о многоучености пр. Аѳанасія, близко знавшій его достопочтенный и вполне компетентный судія говоритъ: «Что касается многоучености, то архіепископъ Аѳанасій безпримѣренъ и несравнимъ изъ отжившихъ почти ни съ кѣмъ, какъ между духовными, такъ и между свѣтскими ученѣйшими мужами. У Павскаго не было такой широты многознанія, хотя вѣроятно, выработалось больше глубины въ опредѣленномъ направленіи изслѣдованія. У Филарета было несравненно больше глубокой творческой концепціи; но поглщенный практикою жизни, онъ не имѣлъ и времени изучать столько, сколько изучилъ Аѳанасій, при громаднѣйшей, совершенно безпримѣрной своей памяти. Макарій одностороненъ, въ направленіи къ своей спеціальности, безъ возможности какого-либо сравненія съ Аѳанасіемъ. Иннокентія, Іоанна и сопоставлять съ нимъ нечего: это были сильные умы, богато надѣленные даромъ экспрессивной глубокой мысли, но въ сущности изучали, особенно въ послѣдніе годы жизни, немногое. Однимъ словомъ, Аѳанасій—это гигантъ мысли и знанія, особенно-же послѣдняго, знанія“³⁷).

кою-то книгою, и скороговоркою замѣчаетъ: «Смотрите, они у меня счетные». Зело опечалился я этимъ замѣчаніемъ, и когда Аѳанасій, проводивши своего гостя, возвратился ко мнѣ, я не могъ утерпѣть, чтобы не сказать: «Почему вы, владыко, сдѣлали мнѣ такое замѣчаніе? Неужели вы думаете, что я унижусь до такой низости?» Скававши это, я началъ выворачивать свои карманы, но Аѳанасій произнесъ слѣдующія приснопамятныя для меня слова: «вѣрю, вѣрю, что вы невинны предъ Богомъ, предо мной, предъ своею совѣстію, но не предъ наукою. Я архіерей! Но спросите меня: сколько здѣсь камней неблагопріобрѣтенныхъ мною? Да такіа дѣла и въ грѣхъ не ставятся». Раньше И. У.—ъ говорилъ объ искренности и откровенности съ нимъ пр. Аѳанасія (См. «Странникъ» 1888 г. Февраль, стр. 273—4).

37) См. «Гражд.», стр. 38—39.

Но что же онъ вынесъ изъ своего многознанія для себя и для другихъ?

Нашъ уважаемый очевидецъ, конечно, и наблюдатель Аѳанасія не оставляетъ насъ безъ отвѣта и въ этомъ вопросѣ. Уже изъ сказаннаго видно, что Аѳанасій, путемъ науки, доходилъ до многихъ важныхъ результатовъ мысли и убѣжденія, которыми онъ, если не совсѣми, то съ избранными усердно дѣлился, ясно и наглядно знакомя ихъ съ своими выводами, чрезъ показанія самыхъ книгъ и другихъ научныхъ пособій, посредствомъ коихъ онъ приходилъ къ своимъ выводамъ. И эти его сообщенія были тѣмъ цѣннѣе, что онъ иногда доходилъ до нихъ путемъ глубокихъ и тяжелыхъ думъ. „Въ Саратовѣ онъ подвергался наитягчайшимъ скорбямъ внутреннимъ, отъ болѣзней ума, болѣзней не тѣхъ, которыя бывають плодомъ простаго умственнаго помѣшательства, но болѣзней, которыя происходятъ отъ избытка знанія, отъ невозможности сочетать умственныя антиноміи, отъ разгрома, иногда временнаго и проходящаго, умственныхъ принциповъ, всосанныхъ съ молокомъ матери, сросшихся съ душою. Въ припадкахъ этой умственной болѣзни онъ иногда постился чуть не до заморенія себя голодомъ; онъ молился порывисто и, повидимому, не разъ вопіялъ къ Богу: довольно съ меня... Какъ Прометей, прикованный къ неподвижной скалѣ своего званія, совмѣщая въ своей груди современную общечеловѣческую болѣзнь, отъ безсилія связать въ единство антиномическіе выводы современнаго умственнаго развитія, онъ былъ трагическимъ носителемъ міровой общечеловѣческой скорби (weltshmerz). Богъ, въ котораго онъ глубоко вѣровалъ, Промысль, который онъ безспорно исповѣдывалъ, утверждалъ и провозглашалъ въ интимной бесѣдѣ, благодать Святаго Духа, которую онъ настойчиво и порывисто призывалъ въ свою смятенную душу евангельскою молитвою: вѣрую, Господи, помози моему невѣрію, — поддержали его. Многолѣтняя охранительная вѣрность своему при-

званію имѣла для него тотъ плодъ, что къ старости лѣтъ онъ поборолъ въ себѣ припадки душевной болѣзни. Но онъ крайне боялся подать какой либо соблазнъ другимъ³⁸⁾. Кромѣ интимнаго кружка, онъ повѣрялъ свои мысли еще тѣмъ друзьямъ, которые почти ежедневно свозились ему чрезъ Ригу почти изъ всей Европы. Тысячи книгъ и фоліантовъ, принадлежащихъ ему, исписаны въ разныхъ мѣстахъ его замѣтками, на всѣхъ языкахъ, особенно же на греческомъ и латинскомъ, и при томъ въ самыхъ интереснѣйшихъ мѣстахъ ихъ, которыя въ крайнемъ случаѣ подчеркивались³⁹⁾. По вполнѣ достовѣрному свидѣтельству „онъ писалъ очень много въ Саратовѣ: писалъ огромныя излѣдованія, полныя и содержанія и систематической связности. Писалъ и сожигалъ... Почему? Потому, что неусматривалъ возможности провести свои изслѣдованія въ публику. Потому, что, по совѣсти, не признавалъ ихъ даже полезными, потому что его выводы не во всемъ были согласны съ общепринятыми положеніями науки“⁴⁰⁾. Такимъ образомъ надъ нимъ почти сбылось слово Премудраго: *приложивый разумъ — приложитъ болѣзнь*. И однако онъ занимался наукою съ удовольствіемъ и наслажденіемъ, помогавшими ему спокойно перенести всѣ превратности жизни, всѣ огорченія и неудачи служебныя. Занятый мудростію, онъ забылъ и думать о служебной промоціи и объ отличіяхъ. Онъ говорилъ: „когда я бесѣдую вотъ съ этими мудрецами всѣхъ вѣковъ, я все въ мірѣ забываю... Мнѣ ничего не нужно, кромѣ моихъ книгъ, кромѣ этихъ моихъ высокихъ со-

38) См. «Гражд.», стр. 36—37.

39) Такъ, напр., въ кн. «Bibel und Astronomie» Куртца онъ критикуетъ мысль, что первый человѣкъ передъ сотвореніемъ жены не былъ ни мужчиной, ни женщиной. Въ книгѣ «Origine de tous les cultes», — Дюпюна онъ сдѣлалъ только множество подчеркиваній, изъ которыхъ особенно достойно вниманія то мѣсто, гдѣ сдѣлано сближеніе христ. ученія съ ученіемъ Гезіода (Theogon., v. 126). Вѣроятно, сіи и подобныя мѣста замѣчались въ видахъ указанія на нихъ при обстоятельномъ обсужденіи касающихся до сего вопросовъ.

40) «Гражданинъ», стр. 35.

бесѣдниковъ, кромѣ этого высшаго въ мірѣ общества“⁴¹⁾.
 „Удивительно ли послѣ сего, что онъ на обыденныя чело-
 вѣческія дѣла (по прекрасному выраженію не разъ уже упо-
 мянутого нами очевидца его) смотрѣлъ съ высоты золотой
 рѣшетки Исаакіевскаго собора, съ птичьяго полета, откуда
 самый Петербургъ кажется такимъ ограниченнымъ, такимъ
 маленькимъ, а кшащія по его площадямъ и улицамъ ве-
 личія міра сего являются не болѣе, какъ кшащими по му-
 равейнику муравьями. Удивительно ли далѣе, что онъ съ нѣ-
 которой высоты смотрѣлъ на тѣхъ причетниковъ и діаконовъ,
 которые не могли объяснить: что значить премудрости Соло-
 мони чтеніе,—отъ Матѳея святаго евангелія чтеніе? Удиви-
 тельно-ли потомъ, что его любили дворяне-бары за его вы-
 сокій умъ, за его толерантность, а вмѣстѣ съ тѣмъ и за
 барскій тонъ и элегантную обходительность, а священники
 кланялись въ ноги, и онъ не противился сему обычаю, не
 имъ введенному“!

Не оставлялъ пр. Афанасій безъ своего вниманія и овецъ
 не своего стада: раскольниковъ и отпадшихъ инородцевъ, а
 еще болѣе единовѣрцевъ. Дѣло единовѣрія, и теперь не твер-
 дое, тогда было новымъ, а потому естественно, что при вве-
 деніи его возникли разнаго рода недоумѣнія. По дѣламъ
 единовѣрческимъ, а вмѣстѣ и раскольническимъ, учрежденъ
 былъ особый комитетъ во главѣ съ архимандритомъ Трефил-
 ліемъ который вѣроятно не точно понялъ правила единовѣ-
 рія, или повязши ихъ по существу, стремился скорѣе при-
 вести дѣло къ должной цѣли. Преосв. Афанасій съ одной
 стороны ограничивая его, а съ другой—указывая ему истин-
 ныя задачи его, направлялъ единовѣрческое дѣло такъ, что
 оно было не столько переходною ступенію къ полному еди-
 ненію, сколько живымъ и всегдашнимъ свидѣтельствомъ не
 отверженія членовъ изъ-за обрядовъ и тѣснѣйшаго единенія

41) Тамъ же, стр. 36.

съ ними, несмотря на внѣшнюю разность ⁴²⁾). Памятникамъ его заботливости о старообрядцахъ и отпадшихъ служить его наставленія и замѣчанія священникамъ приходоу, богатыхъ этого рода овцами ⁴³⁾).

42) По поводу письма о. архимандрита Трефиллія съ представленіемъ условія теликовскихъ единовѣрцевъ на принятіе священника Надеждинскаго, пр. Аванасій написалъ: «Не нахожу уважительныхъ причинъ, по коимъ бы слѣдовало со старообрядцами, принявшими единовѣріе (въ 1842 г.) и священника на законномъ основаніи входить въ совѣщаніе о соблюденіи древнихъ церковныхъ обычаевъ: п. ч. Высочайше утвержденныя правила о единовѣрціи 1808 г. строго повелѣваетъ соблюдать древній чинъ богослуженія, какъ относительно числа просфоръ при Божественной Литургіи, такъ и перетолженія для крестнаго знаменія и благословенія и вообще все, что содержится въ богослужебныхъ книгахъ, печатанныхъ при святѣйшихъ патріархахъ Іовѣ, Гермогенѣ, Филаретѣ, Иосафѣ и Иосифѣ и соблюдать безъ всякаго измѣненія. Я увѣренъ, что единовѣрческіе священно-церковно-служители моей епархіи не иначе совершаютъ священнослуженіе; благочинному и его помощнику вмѣнено отъ меня въ непремѣнную обязанность имѣть неуспынное наблюденіе за совершеніемъ Богослуженія въ церквахъ единовѣрческихъ, и если паче чаянія замѣчено будетъ уклоненіе отъ древняго чина, таковымъ священнослужителямъ внушать о долгѣ ихъ служенія, безпорядки исправлять и объ ослушникахъ доносить мнѣ. Нахожу, что о. благочинный неосторожно и безъ надобности вошелъ по сему предмету въ совѣщаніе съ теликовскими единовѣрцами: таковое совѣщаніе малопросвѣщеннымъ изъ единовѣрцевъ можетъ подать поводъ къ заключенію, что между единовѣрцами черниговскими и саратовскими существуетъ какое нибудь различіе, тогда какъ его на самомъ дѣлѣ нѣтъ. Поставляя это на видъ о. архимандриту, я надѣюсь, что онъ исправитъ свой неосторожный поступокъ внушеніемъ теликовскимъ единовѣрцамъ, что Богослуженіе будетъ совершаться у нихъ во всемъ по древнему чину безъ малѣйшаго измѣненія и водвореніемъ между теликовскимъ пастыремъ и его прихожанами мира и согласія и о послѣдующемъ донесетъ мнѣ».

43) Въ сентябрѣ 47 года преосв. Аванасій писалъ: «Поручаю о. благочинному архимандриту Трефиллію подъ рукою дознать о томъ, у кого исправляютъ упоминаемые здѣсь единовѣрцы христіанскія требы и почему не относятся къ священнику Урбанову, а также сдѣлать дознаніе о раскольнической часовнѣ въ Окатной Мазѣ, кому она принадлежитъ, обществу или частному лицу, въ которомъ году устроена и съ чьего дозволенія, не собираются ли въ нее на моленіе вмѣстѣ съ раскольниками и единовѣрцы и о послѣдующемъ донести мнѣ. Священникъ же Урбановъ да умножитъ пастырскую заботливость о снисканіи сынама его по духу расположенія къ себѣ означенныхъ единовѣрцевъ, уклоняясь отъ излишней бесполезной переписки. Кромѣ того поставляется ему въ обязанность о неисполняющихъ у него христіанскихъ требъ доносить съ большею основательностью, прописывая и то именно, когда и какую требу исправлялъ помимо его священника, у кого, и, если неизвѣстно ему, то почему онъ не могъ дознать о томъ».

При невозможности сдѣлать что-либо съ своей стороны противъ раскольниковъ, преосв. Афанасій обыкновенно сообщалъ губернатору. И это было не рѣдко⁴⁴). Противъ молочанъ рекомендовалось дѣйствовать мѣрами вразумленія. Священникомъ Лавровымъ было составлено нѣсколько специальныхъ поученій противъ ихъ заблужденій. Эти поученія были рассмотрѣны прот. Цитровскимъ. Кромѣ священниковъ къ собесѣдованію съ молочанами привлечены были два способныхъ крестьянина: Зайцевъ и Зарайскій, показавшіе опыты своего искуснаго пользованія текстами Св. Писанія въ опроверженіи сектантскихъ заблужденій⁴⁵).

Иностранцевъ въ Саратовской губерніи было не много изъ числа крещеныхъ, потому преосвященный съ особенною ревностью отнесся къ выясненію ихъ положенія и улучшенія его⁴⁶).

44) Напр., по случаю появленія въ Хвалынскѣ раскольниковыхъ монаховъ, по случаю донесенія благочиннаго Ремизова о некрещенныхъ младенцахъ и сводныхъ бракахъ; по случаю исключенія изъ списковъ сектантовъ, обращенныхъ въ православіе и тому под. Нерѣдко раскольники посылались для вразумленія въ монастырь, гдѣ они не всегда были желанными гостями. Однажды игуменъ Владиміръ просилъ о переводѣ раскольниковъ изъ его монастыря, но преосвященный написалъ на его прошеніе: Prius farsum; ergo et posterius. Оставить безъ уваженія.

45) См. дѣла 1848 г., № 3030; 1849 г. № 3124.

46) Свящ. Владимірскій доносилъ о несоблюденіи его прихожанами новокрещенными чувашами и татарами христ. обязанностей. Преосв. на этомъ донесеніи написалъ: «Немедленно предписать благочинному, отправившись на мѣсто дознать: когда именно крещены чуваша или татары кулатскаго прихода, сколько изъ нихъ исполняющихъ постановленія Церкви и сколько слѣдующимъ магометанскимъ и языческимъ обычаямъ; предъ совершеніемъ надъ ними крещенія, преподано-ли имъ достаточное наставленіе въ вѣрѣ и какія мѣры приняты были къ утверженію ихъ въ оной. Есть-ли въ кулатскомъ приходѣ поселенское училищѣ, или не учатся-ли дѣти у кого частно? Исполняющіе постановленія Церкви значатся-ли въ духовныхъ росписяхъ и съ какими отмѣтками; не было-ли записыванія въ метрики крещенія дѣтей ихъ.. Отъ свящ. Владимірскаго истребовать объясненіе, почему онъ доселѣ скрывалъ истинное положеніе прихода. Наконецъ благочинный по ближайшему усмотрѣнію подастъ мнѣ свое мнѣніе, какъ поправить испорченное».

Предприималось нѣчто для религіознаго воздѣйствія и на колонистовъ нѣмцевъ..

Горячо сочувствуя просвѣщенію, преосв. Афанасіи содѣйствовалъ открытію новыхъ духовныхъ училищъ въ г. Вольскѣ и Балашовѣ. на рапортѣ объ открытіи Вольскаго училища 20 октября 1847 года преосв. Афанасій написалъ: „Благословенное начало да будетъ залогомъ благословенія Божія на продолженіе“. Балашовское училище открыто было 26 октября. По случаю открытія его сдѣланы были нѣкоторые взносы въ его пользу. На рапортѣ о семъ прот. Цитровскаго преосвященный написалъ: „новый начальникъ своимъ первымъ, зрѣло обдуманымъ шагомъ заставляеть ожидать отъ себя многое для пользы училища. Изъявить ему отъ меня полное одобреніе. Молю Бога, да благословеніе Его выну осѣняетъ труды начальствующаго, учащихъ и учащихся. Имена пожертвовавшихъ пропечатать въ губернскихъ вѣдомостяхъ“.

Къ семинаріи и семинаристамъ преосв. Афанасій питалъ особенную любовь, но нельзя сказать того же объ отцѣ ректорѣ ⁴⁷⁾. Не мало было ему заботъ объ упорядоченіи учебнаго дѣла въ семинаріи и училищахъ въ холерные 1847—48 годы. Хвалынское духовенство, напр., положительно отказывалось представлять своихъ дѣтей въ учебныя заведенія. То же дѣлали и многіе другіе, а иные и не могли проводить своихъ дѣтей, по случаю болѣзни. въ 1847—48 годахъ холера свирѣпствовала въ Саратовѣ такъ же жестоко, какъ и въ Астрахани. Въ образованные по всѣмъ городамъ комитеты

47) По поводу представленія ректора семинаріи съ планомъ публичнаго испытанія 13-го іюля 1847 года преосв. написалъ: «Поелику о ректорѣ не позаботился пораньше представить мнѣ планъ испытаній, и тѣмъ лишилъ меня возможности посмотрѣть самыя статьи, указанныя въ немъ: то утверждая планъ, равно какъ и предположеніе о времени испытанія, отвѣтственности за статьи въ отношеніи къ направленію и достоинству ихъ, возлагаю на него, о ректора, который одолажется, по окончаніи испытаній, всѣ статьи, на которыхъ или противъ которыхъ сдѣланы мною замѣтки, представить мнѣ».

для принятія мѣръ противъ этой эпидеміи назначены были преосвященнымъ самыя выдающіяся лица изъ духовенства...

Были случаи, что нѣкоторые изъ Саратовскихъ священниковъ во время эпидеміи уклонялись отъ исповѣди больныхъ, поэтому благочинному Поповскому предписано было строжайше разслѣдовать, — кто именно изъ городского духовенства уклонился отъ исполненія своихъ обязанностей? Въ самый разгаръ болѣзни совершенно было молебствіе о прекращеніи бѣдствія въ кафедральномъ соборѣ (24 августа), а потомъ и благодарственный молебенъ о прекращеніи болѣзни (14 сентября). Кромѣ сего преосвященный Аѳанасій отслужилъ общую панихиду о всѣхъ скончавшихся въ это время (25 октября).

При Аѳанасіѣ подъ архіерейскій домъ купленъ былъ садъ, принадлежащій наслѣдникамъ купцамъ Буркина, и начато дѣло о покупке сада у Таманской, чѣмъ положено было начало тому благосостоянію, которымъ пользуется теперь архіерейскій домъ въ Саратовѣ. И благоуукрашеніе архіерейскаго дома, особенно же дачи архіерейской, во многомъ были обязаны преосв. Аѳанасію.

Такимъ образомъ преосв. Аѳанасій, по возможности, принималъ живое участіе во всѣхъ дѣлахъ епархіальныхъ; но особенно онъ оставилъ память по себѣ въ Саратовѣ, какъ мужъ много ученый, какъ любитель просвѣщенія и врагъ невѣжства. Людямъ, прошедшимъ высшую школу, былъ у него почетъ и уваженіе; семинаристамъ онъ всячески благоволилъ но мѣсть имъ не предоставлялъ до окончанія полного курса, возбуждая въ сиротахъ упованіе на Промыслъ Божій и всячески побуждая ихъ докончить образованіе. Не получившіе полного семинарскаго образованія не смѣли и думать о священствѣ. Даже видъ на женитьбу они испрашивали не безъ страха, боясь, чтобы преосвященный не послалъ ихъ на экзамень, или не отрѣшилъ бы отъ мѣста ⁴⁸⁾.

48) Сельскій учитель Твердовскій просилъ о разрѣшеніи вступить въ бракъ. Преосвященный написалъ: «Объявить просителю; что къ полученію

Въ 1849 году совершилось учрежденіе въ Саратовѣ викаріатства Вольскаго, но вскорѣ потомъ (въ 1851 году) оно закрылось, по случаю образованія новой сосѣдной епархіи, — самарской, къ которой отъ саратовской отдѣлены были два уѣзда, Николаевскій и Новоузенскій. Кромѣ того, для округленія саратовской епархіи отъ нея отдѣленъ былъ Царевскій уѣздъ, приписанный къ астраханской епархіи. Поэтому саратовская епархія сдѣлалась уже не столь обширною и, слѣдовательно, болѣе легкою для управленія, тѣмъ болѣе, что преосвященный Аѳанасій привыкъ къ многимъ лицамъ, особенно изъ числа новыхъ его сотрудниковъ, каковымъ былъ, на примѣръ, архимандритъ Никаноръ (Бровковичъ).

По сообщенію достовѣрнаго свидѣтеля, преосвященный Аѳанасій зналъ свою саратовскую епархію, „наилучшимъ образомъ“. Онъ зналъ, сколько въ его епархіи священниковъ съ образованіемъ академическимъ и семинарскимъ, — въ частности сколько изъ 1, 2 и 3 разрядовъ семинаріи; сколько изъ нихъ вдовыхъ и у каждаго сколько дѣтей, кто изъ священниковъ чѣмъ-либо особеннымъ отличается, на прим. заботливостію о благоукрашеніи храма, безмезднымъ обученіемъ приходскихъ дѣтей и т. п., сколько подсудимыхъ и штрафованныхъ. Зналъ сколько церквей въ епархіи во имя того или другаго святого или Богородичныхъ и проч.; сколько и съ какими наименованіями придѣльныхъ храмовъ. Всѣ эти свѣдѣнія представлялись благочинными, по нарочито со-

сана священнослужителя приготовляются слушаніемъ полного курса духовныхъ наукъ, а не женитьбою, и что, по елику онъ, проситель, курса не окончилъ, то женится-ли онъ, или нѣтъ, священнослужительскаго сана ни въ какомъ случаѣ не получитъ; ибо, по милости Божіей, епархія въ нынѣшнее время весьма богата кандидатами достойными чаемаго сана, да и въ будущемъ не предвидится, чтобы она дошла до такой нужды, чтобы наполнять мѣста священнослужительскія негодившимися въ семинаріи учениками. Впрочемъ, бракъ разрѣшить ему съ тѣмъ однакожь, чтобы онъ не выставлялъ въ послѣдствіи, въ видѣ права на мѣсто, то, что ему нечѣмъ кормить жену и дѣтей.

ставленнымъ имъ программамъ и формамъ, и тщательно имъ просматривались ⁴⁹⁾.

По немногу преосвященный Аѳанасій входилъ и въ дѣла экономическаго свойства. Такъ сообщаютъ, что онъ первый наложилъ руку на откупную систему продажи восковыхъ церковныхъ свѣчъ. Онъ, на первомъ же году, при обзорѣннѣ епархіи, возмущенъ, увидѣвъ грошевыя свѣчи съ толстымъ посконнымъ фитилемъ, обернутыя тонкимъ слоемъ желтовато-грязнаго воска, и съ тѣхъ поръ установилъ продажу этихъ свѣчъ только при извѣстныхъ церквахъ. Улучшеніе этой операціи dokonчено его преемниками ⁵⁰⁾.

Во все девятилѣтнее управленіе саратовскою епархіею преосвященный Аѳанасій не былъ ни чѣмъ награждаемъ. Говорятъ, что онъ и двухъ писемъ за это время не писалъ въ С.-Петербургъ ⁵¹⁾, но послѣдній помнилъ его и потщился передвинуть его подальше къ востоку, между тѣмъ какъ силы его склонялись къ западу. **Епископъ Никаноръ.**

(«Странникъ». Августъ 1896 г.).

Бесѣда о таинствѣ св. Причащенія съ поморскимъ начетчикомъ Терентіемъ Худошинымъ въ с. Шиловѣ Камышинскаго уѣзда.

(Окончаніе).

Худошинъ. Какъ ни ясны 73 свидѣтельства, которыя я приводилъ въ доказательство своей мысли, миссіонеру они кажутся недостаточными. Приведемъ ему иныя. У Никона Черногорца читаемъ: „Дивнѣшися, возлюбленне, како Богъ своя дома не пощадѣваетъ, егда на землю гнѣвъ напускаетъ, аще бо Св. ковчега непощадѣ, но предаетъ его иноплеменникомъ со священники беззаконновавшими и градъ освященія, херувимъ славы, и одежду, и пророчество, и помазаніе,

⁴⁹⁾ См. «Астрах. Еп. Вѣд.» 1895 г. № 24, стр. 694.

⁵⁰⁾ Тамъ-же.

⁵¹⁾ Тамъ же, стр. 695.

и явленіе въ погрѣшаніе и оскверненіе отдаеть языкамъ. *Нижѣ святыхъ церковь и пречистыхъ таинъ шадитъ*“ (л. 308 об. сл. 41). Возможно-ли требовать болѣе яснаго свидѣтельства? Писаніе прямо говоритъ: какъ упразднены были храмъ, святыня, священство и жертвы въ церкви ветхозавѣтной, такъ упразднены будутъ священство и таинство „видимаго“ причащенія и въ церкви новозавѣтной. Ясно, что съ упраздненіемъ т. причащенія вѣрныя будутъ имѣть надежду на достиженіе спасенія и безъ него, какъ и говоритъ тотъ-же Никонъ Черногорець: „Суть нѣщїи имъ-же не подобаеть причащатися отнюдь,“ (сл. 53 л. 444).

Миссіонеръ. Х-нъ и на этотъ разъ не понимаетъ насъ, чего мы отъ него требуемъ. Мы просимъ его указать намъ свидѣтельство въ пользу защищаемой имъ мысли изъ слова Божія, а онъ приводитъ его изъ кн. Никона Черногорца очевидно. въ словѣ Божіемъ такого свидѣтельства нѣтъ. Но поддерживаютъ-ли Худошина и слова Н. Черногорца? Ничего. Внушая вамъ, что событія ветхозавѣтной церкви, на которыя указываетъ приведенное имъ мѣсто изъ кн. Никона Черногорца, служатъ прообразомъ соотвѣтствующихъ событій церкви новозавѣтной, Худошинъ говоритъ: какъ упразднены были ветхоз. храмъ, святыня, священство и жертвы, *такъ упразднены будутъ* и новозавѣтные храмъ, святыня, священство и жертва. Но откуда онъ взялъ мысль о конечномъ упраздненіи ветхозавѣтнаго священства и жертвъ. Объ этомъ приведенное имъ мѣсто не говоритъ ни слова и не говоритъ именно потому, что ни ветхоз. священство, ни жертвы пока были въ силѣ ветхїй завѣтъ не упразднились. Ветхозавѣтное священство не упразднилось даже во время плѣна Вавилона. Въ это время во Іудеѣ оставались первосвященникъ со священниками (Варух. 1, ч. сн. Іерем. 41, 5). По неисполненіи времени плѣненія изъ земли халдеевъ возвратились во Іудею и Іерусалимъ цѣлыя тысячи священниковъ (1 Езд. 2, 36 и дол., сн. 1 Езд. 3, 2, 8, 12) и, не смотря на

свое крайнее развращеніе, родъ священниковъ не пресѣкался, не упразднился до Христа (Благ. Іоан. зач. 40 л. 191 об.) Далѣе, откуда взялъ Худошинъ мысль о конечномъ упраздненіи ветхозавѣтныхъ жертвъ? Говорить-ли объ этомъ приведенное имъ мѣсто? Опять нѣтъ. И ветхозав. жертвы, дѣйствительно, не упразднились до Христа (см. указанн. мѣста). Если же жертвы ветхозавѣтныя, служившія только тѣнію, прообразомъ истины—жертвы новозавѣтной и притомъ во время столь глубокаго развращенія и нечестія іудеевъ, за которое они отданы были въ порабощеніе иноплеменникамъ по любви Божіей не упразднились, то тѣмъ болѣе не будетъ упразднена жертва новозавѣтная—таинство причащенія, какъ удостовѣряетъ само слово Божіе. «Се дніе грядуть, говоритъ Господь черезъ пророка Іеремію, и возставлю слово благо, еже глаголахъ къ дому израилеву и къ дому іудину. Во двехъ онѣхъ и въ то время произрастити сотворю Давиду отрасль правды и сотворитъ судъ и правду на земли. Во днехъ онѣхъ спасенъ будетъ Іуда и Іерусалимъ пребудеть въ надежди: и сіе есть имя, имъ же нареку его, Господь праведенъ нашъ. Тако бо рече Господь: *не оскуднѣтъ отъ Давида мужъ, сядя на престолъ дому Израилева: и отъ терцевъ и отъ левитовъ не погибнетъ мужъ отъ лица Моего, приносяй всесожженія и даръ творяй жертвы по вся дни.* И далѣе съ клятвою увѣряетъ въ томъ-же самомъ Господь (Іер. 33, 14—23). Безъ справки съ толкователями, думается, ясно для всѣхъ, что подъ сыномъ Давидовымъ въ пророчествѣ разумѣтся Христосъ (Лук. 1, 32), подъ Престоломъ дому Израилева—Церковь (Лук. 1, 32, 19, 12—25, Мѡ. 16, 18—19), подъ терцами и левитами—священство новозавѣтное, а подъ жертвами—жертвы новозавѣтныя и преимущественно жертва тѣла и крови Христовыхъ (Бол. Кат. л. 301 об.).

Мысль приведенныхъ Х—мъ словъ изъ Никона Черногорца такова: Богъ для вразумленія грѣшниковъ той или

другой мѣстности избираетъ иногда наказаніемъ временное отнятіе у нихъ и таинство причащенія.

Но ничто такъ ясно не изобличаетъ безсиліе Худошина подтвердить доказательствами безпоповщинское ученіе, а вмѣстѣ съ тѣмъ и ложность этого послѣдняго, какъ эта отрывочно приведенная имъ мысль: «суть нѣціи имъ-же неподобаеть причащатися отнюдь». Этой мыслью онъ хотѣлъ одновременно сказать и то, что таинство причащенія, совершаемое теперь въ Церкви православной, — не таинство, и то, что теперь не подобаеть причащатися отнюдь. Но читайте все то мѣсто, откуда вырвалъ Х—нъ приведенныя слова, и вы яснѣе дня увидите, что этой мысли оно не содержитъ. Мѣсто, откуда взялъ приведенныя слова Х—нъ, служитъ отвѣтомъ на вопросъ: «убо добро-ли есть причащатися *по вся дни*, или по рѣдку, или на каждо недѣлю точію»? и говорить: „вопрошеніе се неимать единъ тожде отвѣтъ. *Суть бо нѣціи имъ же подобаеть по вся дни*, и суть же иніи имъ же не льпо есть *по вся дни* и суть паки нѣціи имъ-же неподобаеть причащатися отнюдь“ и далѣе въ немъ говорится, что все зависитъ отъ того, *готовъ или не готовъ христианинъ къ тому, чтобы достойно причаститися*. «Совѣсть челоуѣку есть правило причащенія Св. Таинъ» (Н. Черн. сл. 53, л. 444). Кому не ясно, что это мѣсто не поддерживаетъ, а совершенно разрушаетъ мысль Худошина. Говоря: „суть нѣціи, имъ же подобаеть причащатися *по вся дни*“, оно тѣмъ самымъ говоритъ и то, что есть и будутъ причащающіеся по вся дни, а вмѣстѣ и то, что таинство тѣла и крови Христовыхъ будетъ совершаться по вся дни.

Послѣ того, какъ были разъяснены эти два послѣднія мѣста, Х—ну предлагался и еще не разъ все тотъ-же вопросъ, гдѣ въ словѣ Божіемъ сказано, что настанетъ такая пора для церкви Христовой, когда таинство причащенія въ ней совершаться не будетъ. Но Х—нъ въ отвѣтъ на это или повторялъ то, что имъ было уже сказано, а миссіоне-

ромъ разобрано и опровергнуто, или же разсуждавъ о мнимыхъ ересяхъ православной церкви, которыя сдѣлали ее не православною, а совершаемыя въ ней тайны—не тайнами, подкрѣпляя слова свои свидѣтельствами изъ писаній первыхъ расколоучителей, что ясно свидѣствовало всѣмъ, что онъ исчерпалъ весь запасъ свой, мнимыхъ данныхъ въ пользу своей мысли, и доказать ее не могъ.

Миссіонеръ.—Теперь вы сами видите, что Х—нъ, сколько мы ни просили его, не могъ подтвердить свою мысль свидѣтельствами ни изъ слова Божія, ни изъ писаній свв. отцовъ, а то, что онъ приводилъ, или совсѣмъ не содержало того, что усматривалъ Худошинъ, или, что чаще, говорило рѣшительно противъ него, и истина, что таинство причащенія безусловно необходимо для спасенія всякаго вѣрующаго во Христа и какъ таковое будетъ совершаться въ церкви Христовой до 2-го пришествія Христова, остается непоколебленной. Да и невозможно поколебать ее, и если Х—нъ взялся за это, то единственно по недомыслию. Х—нъ, какъ вы помните, требовалъ отъ меня: „покажи мнѣ на строкѣ Евангелія свидѣтельство о томъ, что таинство видимаго причащенія будетъ совершаться до 2-го пришествія Христова“. Очевидно, онъ и не подозрѣвалъ того, насколько ясно и рѣшительно выражено въ Евангеліи ученіе о семъ.

Покажетъ эта Господь въ ночь, въ ню-же преданъ бываше, сначала совершилъ и снялъ со учениками Своими пасху ветхозавѣтную, а непосредственно въ слѣдъ затѣмъ совершилъ уже пасху новозавѣтную—таинство причащенія, сказавъ: „пріимите ядите“ и проч. и тѣмъ самымъ давалъ разумѣть, что пасха ветхозавѣтная для ветхозавѣтныхъ людей служила прообразомъ, тѣнію устанавливаемой нынѣ пасхи новозавѣтной, и изъ значенія и смысла установленія ветхозавѣтнаго поучавъ постигать то, какой смыслъ и значеніе имѣетъ установленіе новозавѣтное.

Если пасха ветхозавѣтная по одному тому только, что служила прообразомъ и тѣнію новозавѣтной истины—таинства причащенія, для іудеевъ, пока былъ въ силѣ ветхій завѣтъ, имѣла столь великое значеніе, что всякій изъ сыновъ израиля необходимо и неизмѣнно долженъ заколотъ и ѣсть пасхальнаго агнца и окропляться кровію его (при вечери пасхальной кровь агнца символически замѣнялась чашею съ виномъ), какъ то установлено въ законѣ; въ противномъ случаѣ онъ переставалъ принадлежать къ избранному народу Божию, не имѣлъ части въ грядущемъ Искупителѣ—истреблялась душа та изъ народа своего (Исх. 12, 3—14, Числ. 9, 13—14), то тѣмъ большее значеніе имѣеть прообразовательная истина—таинство причащенія (Ин. VI, 53, см. Кирилл. л. 340 об.).—Далѣе, если въ силу указаннаго прообразовательнаго значенія пасхи ветхозавѣтной, за все то время когда былъ въ силѣ ветхій завѣтъ, совершеніе ея не прерывалось, не пресѣкалось оно, не прерывалось, не пресѣкалось даже въ такія для народа израильскаго бѣдственныя времена, какъ времена плѣна вавилонскаго или ассирійскаго, то тѣмъ болѣе не можетъ быть и не будетъ прервано или совершенно пресѣчено, пока будетъ въ силѣ новый завѣтъ, совершеніе пасхи новозавѣтной въ силу неизмѣримо большаго ея значенія. Пасха новозавѣтная *не образъ, не символъ только завета и союза съ Богомъ*, какъ пасха ветхозавѣтная, но самый завѣтъ, самый союзъ: *сія чаша есть новый завѣтъ* Моею кровію, говоритъ Христосъ, (Лук. 22, 20), и прекращеніе совершеніе ея въ церкви Христовой, хотя бы на одинъ день, было бы равносильно прекращенія союза и единенія между людьми и Богомъ.

Не менѣе ясно удостовѣряетъ въ той же истинѣ и то обстоятельство, что Христосъ—Господь Самъ, такъ сказать, самолично, упразднилъ пасху ветхозавѣтную, самолично-же благословивъ поставить на ея мѣсто прообразованную ею пасху новозавѣтную. Не трудно догадаться, что тѣмъ са-

мымъ училъ и учить насъ Христось тому, что Онъ Законодатель и Господь обоихъ завѣтовъ и ветхаго и новаго (Бес. Злат. на разн. мѣста св. писанія т. I, стр. 47), что и ветхозавѣтная пасха Его-же установленіе, какъ и сейчасъ устанавливаемая Имъ пасха новозавѣтная и что то, *что установлено Самимъ Богомъ и упразднено можетъ быть только Имъ же*. Если пасха ветхозавѣтная, имѣвшая, какъ сказано уже, временное значеніе, значеніе лишь тѣни, а не самой истины и потому подлежащая упраздненію, отмѣнѣ, и тѣмъ не менѣе какъ установленіе Божіе, могла быть упразднена ни кѣмъ инымъ, какъ только тѣмъ, кто установилъ ее—самимъ Богомъ: „Тотъ и упразднить ее кто учредилъ“ (Твор. Ефр. Сир. Толков. на кн. Даніила, гл. 9, ст. 27, стр. 100. Москв. 87 г.), что и совершилось на тайной вечери; то тѣмъ болѣе никто не можетъ упразднить пасху новозавѣтную—таинство причащенія, имѣющую значеніе уже ни тѣни, не прообраза, а самой истины, кромѣ Самого Господа, установившаго ее, какъ это ясно изъ словъ Его: „сіе творите въ Мое воспоминаніе“, указывающихъ именно на то, что новозавѣтная пасха—таинство причащенія совершатися будетъ до того времени, когда Его уже вспоминать будетъ не нужно (вспоминаютъ, когда кого не видятъ, кого нѣтъ налицо), а это будетъ тогда, когда Онъ опять придетъ и снова съ нами будетъ явѣ и свѣтлѣйше (Бл. Мѣ. 237 об.), и самолично упразднить пасху новозавѣтную, какъ въ этотъ разъ приходилъ и упразднилъ пасху ветхозавѣтную. Тотъ и упразднить таинство причащенія кто учредилъ его.

Эти разъясненія были прерваны Х—мъ. Онъ сказалъ: „сіе творите“ простой приказъ, отданный на произволѣе пастырей. Могли они исполнить его, могли и не исполнить, и мы видимъ, что этого приказа они не исполнили: всѣ уклонились въ ересь и лишились благодати рукоположенія.

Миссіонеръ.—Правда, это приказъ, но въ то-же время и не преложный законъ. „Сіе творите“ такой приказъ, ко-

торый по волѣ Божіей въ Церкви Христовой неизмѣнно и вѣчно будетъ выполняться. По ученію св. отцевъ приказъ — „сіе творите“ имѣеть такую же силу, какъ и приказъ — „раститесь и множитесь“ Б. Собор. л. 559, Ник. Черн. сл. 53, л. 445 об.; Бол. Кат.

Таковую же силу какъ и слова „да будетъ свѣтъ“, „да будетъ твердь“. Господь сказалъ: „сіе творите въ Мое воспоминаніе“ и будетъ такъ (Виленск. изд. кн. Ефр. Сир. вм. съ кн. Аввы Дорое. 1780 г., сл. 108, л. 218 и об.; по Единов. изд. сл. 107). Худошинъ говоритъ: это приказъ. Если это приказъ и притомъ приказъ Божій, выраженный въ безусловной формѣ, то уже невозможно не исполнять его. Тѣ, кто не исполняютъ его, какъ безпоповцы, являются нарушителями Закона Божія, Его врагами, друзьями бѣсовъ. (Б. Соб. л. 118). И такъ, очевидно что въ самомъ Евангеліи содержится яснѣйшее свидѣтельство о томъ, что таинство причащенія будетъ совершаться въ Церкви Христовой до 2-го пришествія Христова. Но, скажетъ Х—нъ, какъ онъ и говорилъ уже, это не то, чего я требовалъ отъ миссіонера. „Я требовалъ отъ него такого свидѣтельства, которое бы буквально читалось тамъ, что таинство „видимаго“ причащенія будетъ совершаться въ Церкви Христовой вѣчно до 2-го пришествія, а онъ показываетъ это путемъ выводовъ“. — Но развѣ непререкаемая истина становится менѣ несомнѣнной, менѣ очевидной отъ того, что она сказана въ Евангеліи не тѣми словами, какихъ требуетъ отъ насъ Х—нъ. Кто ищетъ въ словѣ Божіемъ только буквы, какъ въ данномъ случаѣ Х—нъ, тотъ находится подъ постоянной опасностью погрѣшить извратить писаніе. Впрочемъ въ словѣ Божіемъ есть и буквально такое свидѣтельство о томъ. Св. Ап. Павелъ говоритъ: „елижды бо аще ясте хлѣбъ сей и чашу сію піете, смерть Господню возвѣщаете, дондеже придетъ“ (1 Кор. XI 26). Конечно, Худошинъ не рѣшится уверждать сейчасъ, что свидѣтельство Ап. Павла менѣ достовѣрно,

чѣмъ свидѣтельство Евангелія: самъ Ап. Павелъ свою проповѣдь ставитъ наравнѣ съ Евангеліемъ и называетъ прямо благовѣстіемъ. (Гал. 1, 11). Св. Златоустъ въ объясненіе словъ апостола: „Елижды бо ясте хлѣбъ сей“ въ Т. Апостолѣ говоритъ: „Егда вразумѣши, что тебѣ ради Господь твой претерпѣ, премудръ будеши; сіе бо знаменаетъ глаголя, елижды аще ясте смерть Господню возвѣщаете, а яко даже до второго Его пришествія пребудеть, наведе дондеже придетъ“ (л. 536 об. сн. 544 и об. и 545).

Отсюда вы сами поймете, справедливо ли Х—нъ въ словахъ Теофилакта „не токмо убо апостоламъ обѣщася съ ними быти (Христосъ), но и всѣмъ вѣрующимъ въ онъ“ усматриваетъ ту мысль, что Христосъ обѣщася быть до скончанія вѣка со всѣми правосодержащими вѣру Христову, если-бы даже эти послѣдніе и не причащались тѣла и крови Его, какъ, напримѣръ, они безпоповцы. Правда, Христосъ обѣщася быть вѣчно не съ одними апостолами, но и со всѣми вѣрующими въ Него, но когда и какъ Онъ бываетъ съ ними? Въ Тайнствахъ Своихъ: „Отцамъ казалось неприличнымъ пропускать какой-либо день безъ созерцанія Господа въ тайнахъ, чрезъ которыя, по Его словамъ, Онъ становится едино съ нами. И се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка (Мѡ. 28, 20),—это сказалъ Онъ не потому, чтобы послѣ скончанія вѣка не намѣренъ былъ пребывать съ ними всегда,—но что до скончанія вѣка Онъ пребудеть съ нами въ Своихъ тайнахъ. Сказалъ это и потому еще, что бы и теперь, когда послѣ взятія Его тѣла (на небо) и до того пришествія, Онъ невидимъ, кто не думалъ, что будучи невидимъ для насъ, Онъ уже не пребываетъ теперь съ нами, но дабы всякъ вѣровалъ, что Онъ непрестанно съ нами и дѣлается съ нами едино въ Своихъ тайнствахъ“. (Соч. Сим. Θεсс. III, стр. 182—183 сн.). „Съ каждымъ вѣрующимъ, говоритъ Златоустый, Онъ соединяется посредствомъ Тайнъ и Самъ питаетъ тѣхъ, которыхъ родиль, а

не поручаетъ кому нибудь другому. (Бесѣд. Злат. на Мѣ. ч. III, 82, стр. 423, изд. 4-е).

И такъ, таинство причащенія безусловно необходимо для спасенія всякаго вѣрующаго и будетъ совершаться въ церкви Христовой вѣчно. Но желательно, чтобы вы не только приняли, что оно необходимо и будетъ совершаться вѣчно, но и уяснили себѣ, почему оно необходимо для христіанина и будетъ совершаться вѣчно. Въ виду полнаго опроверженія лжеученія Х-на остановимся на этомъ. Если для каждого члена церкви возможно спасеніе и безъ причащенія тѣла и крови Христовыхъ, какъ увѣрялъ васъ Х-нъ, то какъ тогда понять цѣль пришествія на землю Сына Божія, Его воплощенія? Если Худошинъ скажетъ: Христосъ приходилъ для того, чтобы возвѣстять людямъ небесное ученіе, евангельскую проповѣдь не только словомъ, но и своимъ примѣромъ — жизнью. Конечно, скажемъ мы, и для этого, но не для этого только. Для такого дѣла Господь воздвигалъ особыхъ людей, какъ было для большаго удостовѣренія истинности небеснаго ученія и необходимости принятія его людьми, какъ проповѣданнаго и осуществленнаго самимъ Христомъ. На это мы ему замѣтимъ, что вѣдь тѣхъ, кто самолично видѣлъ Христа, было сравнительно не много, да и изъ видѣвшихъ Христа сравнительно немногіе приняли его ученіе. Если, наконецъ, Худошинъ прибавитъ, что вмѣстѣ съ тѣмъ и для того, чтобы принять на Себя наказаніе міра нашего, пострадать и умереть за грѣшный родъ человѣческій и такимъ образомъ принести удовлетвореніе правдѣ Божіей. Да, скажемъ, но тогда Х-нъ долженъ признать и то, что тайна воплощенія имѣетъ самое близкое отношеніе къ таинству причащенія; столь близкое, что можно сказать, что для того и воплотился Христосъ, чтобы дать Себя въ снѣдь вѣрнымъ, столь тѣсное, что тотъ, кто, какъ Худошинъ, проповѣдуетъ что для вѣрующаго возможно спасеніе и безъ причащенія тѣла и крови Христовыхъ, тотъ не исповѣдуетъ Христа Сыномъ Божіимъ Спасителемъ.

Нужно хорошо знать, что человекъ созданъ для того, чтобы пребывать въ союзѣ съ создателемъ своимъ—созданъ для такой только жизни, которая протекала бы въ непрерывномъ единеніи съ Божествомъ; въ этомъ союзѣ и единеніи жизни по природѣ онъ не былъ способенъ, что сразу же и сказало послѣ того, какъ онъ согрѣшилъ. Съ того момента, какъ случилось это, человекъ лишается общенія съ Богомъ и смерть становится его удѣломъ (Римл. 6, 23). Грѣхъ, овладѣвши природой человека, извратилъ и довелъ ее до того, что человекъ становится неспособенъ и для этой временной жизни. Эта послѣдняя съ ея временными благами и счастьемъ становилась въ невыносимую тяготу, въ страданіе человеку; погоня за ними и желаніе овладѣть ими не только разобщала людей между собою, но и дѣлала ихъ непримиримыми врагами между собою, заставляла ихъ уничтожать, поядать другъ друга, что въ свою очередь порождало такую массу всевозможныхъ грѣховъ, что самый грѣхъ являлся ужаснѣйшимъ и жесточайшимъ бичемъ для человечества. Это послѣднее обстоятельство и было однимъ изъ могущественнѣйшихъ средствъ къ предохраненію его отъ конечной гибели—служило къ его вразумленію. Подъ дѣйствіемъ этого бича, понявъ весь ужасъ своего положенія и невозможность выйти изъ него своими собственными силами и средствами, люди вспомнили о Богѣ, взывали къ Нему о помощи, спасеніи, избавленіи. Не свойственно было Богу оставить безъ помощи созданіе свое и вотъ, когда указанное сознаніе стало достояніемъ не только іудеевъ, но и язычниковъ, приходитъ на землю Спаситель Христосъ, принимаетъ на Себя плоть человѣческую, возвѣщаетъ людямъ евангельское ученіе и указываетъ благодатные средства къ спасенію.

Какое же это средство? Если, какъ сказано, человекъ созданъ для земной только жизни, которое состояло-бы въ постоянномъ союзѣ и общеніи съ Богомъ,—для всякой другой жизни онъ по природѣ и не былъ способенъ,—то ясно

что средство это должно было быть такое, которое освобождало бы природу его отъ грѣховной заразы, воссоздавало бы ее и восстанавливало бы разрушенные грѣхомъ союзъ и единеніе его съ Богомъ. Безпоповцы думаютъ, что для этого достаточно одного крещенія и потому святотатственно дерзаютъ въ своемъ обществѣ совершать его. Но для восстановления этого союза и единенія человѣка съ Богомъ недостаточно не только того мнимаго, совершенно неспасительнаго крещенія, которое совершается у непоповцевъ (*Потр. Иоас., Номокан. л. 57.*), но и того крещенія, которое совершается въ православной церкви. Въ крещеніи силою св. Духа человѣкъ только освобождается отъ грѣховъ первороднаго, (а взрослый и произвольныхъ) такъ сказать приготавливается въ новой духовной жизни—и только. Для восстановления утраченнаго человѣкомъ союза и единенія съ Богомъ недостаточно и того, если кромѣ крещенія надъ вѣрующимъ будетъ совершено и Таинство Міропомазанія, котораго непоповцы совсѣмъ не имѣютъ и которое въ православной церкви совершается непосредственно послѣ крещенія. Въ Таинствѣ Міропомазанія крестившемуся преподаются благодатныя силы „яже къ животу и благочестію,“ или силы, содѣйствующія христіанину стать на истинный путь спасенія въ этой жизни и проходить его—преодолѣвать всѣ тѣ трудности и преграды, которыя поставляетъ въ этой жизни врагъ нашего спасенія къ единенію и общенію съ Богомъ (Ап. Кир. Іерус. поуч. Тайноводств. III, стр. 449—452, изд. 2-е). Но самаго союза и единенія съ Богомъ, того единенія, который имъ былъ утраченъ когда-то она невозвращаетъ.

Этотъ союзъ и единеніе вполне восстанавливаются только тогда, когда истинно вѣрующій во Христа достойно и съ вѣрою причащается тѣла и крови Христовыхъ. Плоть Христова—человѣческая плоть, но будучи воспринята Богомъ въ Свою Ипостась, причастилась Божеству Его и черезъ то

не только сама стала обоженной но и могущей обожити и причащающихся ея Плоть Христова, достойно и съ вѣрою принятая истинно-вѣрующимъ во Христа, какъ огонь, по-палаетъ его грѣховныя вины и, какъ новая закваска, воз-создаетъ природу его, возвращаетъ его утраченныя чистоту и совершенство, восстанавлиетъ союзъ и единеніе съ Богомъ. (Твор. св. Григ. Богосл. ч. IV, сл. 48 стр. 130—1, 142, св. III, 201—202, 217). Особенно ясно говоритъ объ этомъ св. I. Златоустъ. По его словамъ истинно вѣ-рующій во Христа, причащаясь плоти и крови Христовыхъ пріискреннѣ, *самымъ дѣломъ* (а не вѣрою, не желаніемъ, не мыслію только, какъ причащались и люди ветхозавѣтныя, чего, однако же было недостаточно) соединяется со Хри-стомъ; чрезъ это чудное смѣшеніе своего естества съ есте-ствомъ Богочеловѣка становится *стѣпленнымъ, скровнымъ ему, становится костью отъ костей Его и плотію отъ плоти Его*, становится едино со Христомъ, едино съ Са-мимъ Богомъ. Ясно, что кто, какъ безпоповцы, отрицаетъ необходимость для вѣрующаго т. причащаніи и не при-чащается, тотъ отвращается отъ союза и единенія со Хри-стомъ; болѣе того, отвращается отъ Христа, за него по-страдавшаго, за него проливавшаго свою кровь.

Не трудно видѣть, что будучи необходимымъ условіемъ примирѣнія и единенія со Христомъ каждаго изъ истинно вѣрующихъ въ Него, тайн. причащенія тѣла и крови Хри-стовыхъ, есть необходимое условіе примиренія и единенія истинно вѣрующихъ во Христа *и между собою*; другими словами — *условія существованія самой церкви Христовой*. Становясь въ тайн. причащенія едино со Христомъ, мы *тѣмъ самымъ становимся едино и между собою*, а этотъ союзъ и единеніе вѣрующихъ во Христъ и со Христомъ и есть церковь Христова. Св. Григорій Богословъ говоритъ: „не многіе капли крови (Христовой) возсозирають цѣлый міръ и для всѣхъ людей дѣлаются тѣмъ, чѣмъ бываетъ

закваска для молока, собирая и связуя насъ во едино“, (Твор. св. Гр. Богосл. ч. IV, стр. 148, изд. 3-е). Такъ же говорить о семъ и другой св. отецъ Іоанъ Златоустъ. Замѣтивъ въ толкованіи своемъ на слова VI Ін.— „Хлѣбъ его же азъ дамъ плоть моя есть“ (ст. 51), что Христосъ бесѣдуетъ о яденіи дѣйствительной плоти Своей или, что тоже, о таинствѣ причащенія, онъ говоритъ: „нужно знать чудо сихъ таинствъ въ чемъ оно состоитъ, для чего дано и какая отъ него польза“. И далѣе объясняетъ, что чрезъ это таинство „едино тѣло мы бываемъ и уди отъ плоти Его и отъ костей Его. Давнимають этимъ словамъ посвященные“. (Бес. I. Злат. на Ін. ч. 1, бесѣда 46, и 2 стр. 551—552). Тоже говорить и въ объясненіи словъ Апостола «за не уди есмь тѣла Его, и отъ костей Его» (Бес. на 14 посл. Ап. Павла. 1623 ч., стр. 1781). Но особенно ясно говорить о томъ въ своемъ толкованіи на 10 гл. 1 Кор. „Въ ветхомъ завѣтѣ, говоритъ онъ, когда люди были несовершенны, Онъ такую же кровь, каковую (язычники) приносили идоламъ, благоволилъ и самъ принимать, дабы отвратить отъ идоловъ, что также доказывало неизреченную Его любовь: а теперь Онъ преподалъ священнодѣйствіе болѣе страшное и совершенное, измѣнивъ жертву, повелѣвъ вмѣсто закланія безсловесныхъ приносить Его самого. «Хлѣбъ его же ломимъ не общеніе-ли тѣла Христова есть?» *почему не сказалъ причастіе, потому что хотѣлось выразить нѣчто большее, показать совершенное единеніе. Ибо приобщаясь мы не только сдѣлаемся участниками и сообщниками, но соединяемся со Христомъ, Какъ тѣло (Христово) соединено со Христомъ, такъ и мы чрезъ этотъ хлѣбъ соединяемся съ Нимъ...* Далѣе, такъ какъ приобщающееся отлично отъ того, чего оно приобщается, Апостоль уничтожаетъ и это, повидимому, малое различіе. Ибо сказавъ: *общеніе тѣла*, хочеть выразить еще тѣснѣйшую близость и говорить: яко единъ хлѣбъ, едино тѣло есмь мнози (ст. 17) Что я говорю,

общеніе? продолжаетъ онъ, —мы составляемъ *самое тѣло Его*. Ибо что такое хлѣбъ? Тѣло Христово. Чѣмъ дѣлаются причащающіеся? Тѣломъ Христовымъ, не многими тѣлами, а однимъ тѣломъ. *Какъ хлѣбъ, составляясь изъ многихъ зеренъ, дѣлается единымъ, такъ что, хотя въ немъ есть зерна, но ихъ не видно и различіе ихъ непримѣтно по причинѣ ихъ соединенія; такъ и мы соединяемся другъ съ другомъ и со Христомъ. Ибо мы питаемся не'однимъ однимъ другой другимъ, но все'однимъ и тѣмъ же тѣломъ»*. (Бес. Злат. на 1 Кор., бес. 24 стр. 29—31). Потому то главнымъ образомъ церковь Христова и называется въ словѣ Божіемъ тѣломъ Христовымъ, а Христосъ главою ея (Ефес. 1, 22—23; Колос. 1, 18; 1 Кор. 12, 27). Потому то церковь Христова называется въ словѣ Божіемъ и *прямо Христомъ* (1 Кор. 12, 12). Отсюда ясно, что мысль Х—на, будто церковь Христова можетъ когда-либо лишиться тайны тѣла и крови Христовыхъ, безусловно ложна. Если допустить, что церковь Христова когда-либо лишится тайн. причащенія то вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо будетъ допустить, что церковь Христова можетъ перестать быть тѣломъ Христовымъ а Христосъ главою этого тѣла—перестать быть церковію Христовой. Но допустить это было-бы прямо нечестиво.

И такъ, вы видите, что тайн. причащенія тѣла и крови Христовыхъ есть необходимое условіе существованія самой церкви, что оно есть источникъ жизни церкви, ея основаніе, крѣпость, сила и надежда; для нея уготованъ сей даръ и ей преданъ въ неотъемлемое достояніе; чрезъ этотъ даръ она славна и непорочна, столпъ и утверженіе истинн. чрезъ этотъ даръ она непобѣдима никакими вратами ада; По преимуществу этотъ даръ и дѣлаетъ ее *церковію*. собраніемъ вѣрныхъ, обществомъ наслѣдниковъ вѣчныхъ благъ, вѣчной жизни. Вы видите и то, что гдѣ таинство тѣла и крови Христовыхъ не совершается, какъ въ обществѣ без-

поповцевъ, тамъ нѣтъ церкви Христовой; такое общество, какъ общество безпоповцевъ, не есть собраніе вѣрныхъ, не есть собраніе спасающихся, но есть собраніе враговъ Христовыхъ, собраніе погибающихъ.

Епархіальный миссіонеръ, священникъ
Н. Архангельскій.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Заботы епархіальныхъ начальствъ объ улучшеніи церковнаго пѣнія. Рѣдкое Евангеліе. Предразсудокъ касательно встрѣчи со священникомъ. Случай чудеснаго исцѣленія.

Предметомъ заботы многихъ епархіальныхъ начальствъ въ настоящее время служить *улучшеніе церковнаго пѣнія въ духъ церковности*. Такъ, Ярославскимъ преосвященнымъ обращено серьезно вниманіе на клиросное пѣніе въ приходскихъ церквахъ. Чтобы упорядочить пѣніе въ церквахъ, придать ему вездѣ характеръ строго церковный и ввести благозвучіе и единство въ церковныхъ напѣвахъ, учреждена въ Ярославлѣ церковно-пѣвческая школа, существующая теперь уже 10 лѣтъ. Постановка въ ней школьнаго дѣла, какъ свидѣтельствуютъ „Яросл. Епарх. Вѣдомости“, прекрасная; громадная польза церковно-пѣвческой школы для епархіи не подлежитъ сомнѣнію, и благотворныя послѣдствія ея уже осязательно успѣли сказаться. Прямая задача ея — готовить для приходскихъ церквей способныхъ псаломщиковъ, умѣлыхъ пѣвцовъ и чтецовъ, хорошихъ знатоковъ церковнаго устава. Курсъ школы годичный. Кругъ школьной программы составляютъ — законъ Божій, уставъ церковный, церковное нотное пѣніе и съ голоса — „наслышкою“. Каждый годъ школа выпускаетъ отъ 20—30 человекъ съ правами поступленія на псаломщическія мѣста въ епархіи наравнѣ съ воспитанниками духовной семинаріи. — Черниговскій преосвященный обратилъ вниманіе духовенства на церковно-пѣвческіе хоры. По его мнѣнію, нужно постоянно и неуклонно внушать приходскимъ настоярямъ, чтобы они

преимущественно заботились о развитіи церковнаго пѣнія такого, которое благословляетъ и одобряетъ высшая церковная власть, которое велось бы по книгамъ и пособіямъ, принятымъ и одобреннымъ Святѣйшимъ Синодомъ. Къ сожалѣнію, замѣчаетъ преосвященный, неоднократно приходилось встрѣчать или концертное пѣніе, характера театральнаго, или партесное—крикливое, рѣжущее слухъ и неприличное для храма („Полт. Епарх. Вѣд.“).—Безчинное пѣніе провинціальныхъ хоровъ обратило на себя вниманіе и преосвященнаго Сергія, епископа Вятскаго. Онъ опубликовалъ слѣдующее, достойное вниманія, свое распоряженіе по этому предмету. „Одинъ изъ помощниковъ епархіальнаго миссіонера, пишетъ преосвященный Сергій, сообщаетъ мнѣ что ему нерѣдко приходилось слышать отъ раскольниковъ и получать письма отъ занимающихся дѣломъ миссіи, что существующіе въ нѣкоторыхъ селахъ, заводахъ и городахъ церковные пѣвческіе хоры своимъ пѣніемъ не привлекаютъ раскольниковъ ко св. Церкви, но отталкиваютъ ихъ и даже расположенныхъ къ православію. Многіе хоры заботятся о громогласности, театральности и излишней вычурности напѣвовъ и, такимъ образомъ, подаютъ поводъ заключать объ отсутствіи въ нихъ благоговѣнія, смиренія, молитвеннаго расположенія духа. Раскольники и даже православные называютъ такое пѣніе безчиннымъ воплемъ, неестественнымъ крикомъ, запрещеннымъ 75 правиломъ 6-го вселенскаго собора. Многіе хоры, дѣйствительно, выбираютъ крикливые піесы, концерты; выполняютъ ихъ неправильно, не гармонично, не разборчиво, съ потерей всякаго смысла. Знаю, говоритъ помощникъ миссіонера, такой случай: въ одной сельской церкви хоръ запѣлъ концертъ „Вышнюю“. Насколько онъ былъ неприятенъ даже православнымъ, можно видѣть изъ того, что они, слушая его, говорили: „лучше бы попросту пѣли“. Радѣтели церковнаго единенія спрашиваютъ меня: „что отвѣчать раскольникамъ о такомъ пѣніи“?

Отвѣтъ долженъ быть одинъ, что безчинное пѣніе за-
 прещается православною Церковію, что настоятели церквей,
 допускающіе это безчинство, подвергаютъ себя строгой от-
 вѣтственности предъ церковною властію.—Нельзя одобрять
 и вообще учрежденія постоянныхъ хоровъ въ приходскихъ,
 особенно въ сельскихъ церквахъ, хоровъ изъ однихъ и тѣхъ
 же лицъ на многіе годы. Такіе хоры лишаютъ возможности
 участвовать въ церковномъ пѣніи прочихъ прихожанъ, спо-
 собныхъ къ пѣнію и желающихъ пѣть на клиросахъ, а что
 особенно достойно сожалѣнія—лишаютъ возможности участія
 въ пѣніи дѣтей школьнаго возраста. Учредители и радѣтели
 постоянныхъ хоровъ забываютъ или не хотятъ знать, что
 обязательное въ церковно-приходскихъ школахъ (а по при-
 мѣру ихъ нынѣ—и въ земскихъ) обученіе церковному пѣнію
 введено именно для того, чтобы дѣти могли участвовать въ
 пѣніи въ церкви какъ на клиросахъ, такъ и за клиросами.
 Но такъ какъ въ школахъ дѣти обучаются церковному пѣ-
 нію не партесному, италіанскому, театральному и т. под.,
 а обиходному, общепринятому въ православныхъ церквахъ,
 и по руководствамъ, одобреннымъ Св. Синодомъ: то само
 собою понятно, что во всѣхъ церквахъ и должно быть такое
 пѣніе, т. е. обиходное, общепринятое, или простое, и проч.:
 а потому, кто бы ни стоялъ на клиросахъ въ качествѣ
 пѣвцовъ—всѣ должны пѣть такъ, какъ учатъ пѣть въ шко-
 лахъ, какъ указано высшею церковною властію въ церков-
 ныхъ обиходахъ и одобренныхъ сею властію руководствахъ,
 а не по сочиненіямъ частныхъ композиторовъ, изъ коихъ
 многіе и неизвѣстны церковной власти. Слѣдить за строй-
 ностію, правильностію и благозвучіемъ пѣнія, а также и
 благочиніемъ и благоповеденіемъ пѣвцовъ обязаны мѣстные
 приходскіе священники (равно—и благочинные), безъ разрѣ-
 шенія которыхъ никто изъ мірянъ не имѣетъ права встав-
 вать на клиросъ и пѣть по своему произволу. Особенно
 должны заботиться о благообразіи и благочиніи въ пѣніи и

не позволять въ своихъ церквахъ пѣнія крикливаго, безчиннаго, иноземнаго и виртуознаго священники приходовъ, въ которыхъ есть старообрядцы и раскольники.

(Вят. Епарх. Вѣд. № 5 1896 г.).

Преосвященный Ириней, епископъ Тульскій обратилъ вниманіе на то, что „въ монастырскихъ церквахъ тульской епархіи (имѣются въ виду мужскіе монастыри) богослуженное пѣніе не таково, каковымъ ему подобаеъ быть. Не отрицаютъ этого, пишетъ преосвященный и настоятели монастырей, заявляя, что некому пѣть на клиросахъ, что мало нынѣ вообще поступающихъ въ монастырь; способныхъ же къ клиросному послушанію совсѣмъ нѣтъ; а если и оказываются иногда способные, то не остаются долго въ монастыряхъ и уходятъ, ища лучшихъ привольныхъ мѣстъ. Отъ этого составъ клирошанъ постоянно мѣняется, а потому не удерживаются твердо и не сохраняются истинно церковные напѣвы. Давно не слышатся и въ монастыряхъ *самогласны, подобны, аллилуіари, антифоны* и т. п. древнее достояніе благоукрашеннаго, благолѣпнаго церковнаго пѣнія“. Чтобы пособить этому горю, преосвященный обязываетъ о.о. настоятелей монастырей тульской епархіи открыть при монастыряхъ школы съ дополнительнымъ специальнымъ классомъ церковнаго пѣнія. Школы эти могутъ быть устроены по одному изъ двухъ образцовъ: или двухклассной церковно-приходской, или второклассной школы. Принимать въ нихъ должно благочестиво настроенныхъ отроковъ и юношей, обладающихъ познаніями въ объемъ курса одноклассной церковно-приходской школы и имѣющихъ способный къ пѣнію голосъ. Всѣ ученики монастырской школы должны жить въ общежитіи, устроенномъ въ самомъ монастырѣ, подъ надзоромъ добрыхъ иноковъ, въ качествѣ послушниковъ монастыря. Особое послушаніе ихъ должно состоять въ отиравленіи клироснаго чтенія и пѣнія при ежедневномъ богослуженіи. Порядокъ жизни этихъ послушни-

ковъ сообразуется съ жизнью монастырскою. Полный курсъ обученія въ монастырской школѣ распредѣленъ на четыре года, и сверхъ того окончившимъ курсъ долженъ быть назначенъ еще одинъ годъ для обязательнаго послушническаго служенія при монастырѣ въ качествѣ чтецовъ и пѣвцовъ и для упражненія въ учительствѣ при монастырской начальной школѣ, если таковая имѣется, или при церковной школѣ ближайшей къ монастырю. Успѣшно окончившіе четырехлѣтній курсъ монастырской школы и прослужившіе еще одинъ годъ на монастырскомъ послушаніи и на учительской практикѣ, могутъ подвергаться экзамену на званіе учителя церковно-приходской школы. Выдержавшіе учительскій экзаменъ могутъ по желанію или оставаться на прежнемъ монастырскомъ послушаніи, или занимать мѣста въ сельскихъ церковно-приходскихъ школахъ съ непремѣннымъ обязательствомъ обучать школьниковъ церковному пѣнію и чтенію, оставаясь, до поступленія на священно и церковнослужительскія мѣста, подъ попеченіемъ монастыря. Средства на пищу и отчасти одѣяніе будутъ употребляться тѣже, что идутъ на нынѣшнихъ послушниковъ.

(Тульск. Епарх. Вѣд. 1896 г. № 12).

Настоятель Одесской Свято-Троицкой церкви сообщилъ хроникеру „Одесск. Нов.“ свѣдѣнія о *рѣдкомъ Евангеліи*, пріобрѣтенномъ Его Императорскимъ Величествомъ Государемъ Императоромъ. Это рѣдкое Евангеліе найдено нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ въ Кесаріи (Турецкой Арменіи). Евангеліе написано на пергаментѣ, а происхождение его можно отнести къ VI-му вѣку. Найденное Евангеліе считается старѣйшимъ противъ 3-хъ рѣдкихъ экземпляровъ Евангелія, находящихся: первое—въ Петербургѣ, второе въ Ватиканѣ и третье у англійской королевы. О рѣдкой находкѣ было сообщено правительству Соединенныхъ Штатовъ, которое предложило за него 800 лиръ. Русскій посолъ въ Константинополѣ г. Нелидовъ сообщилъ объ этой

цѣнной находкѣ Государю Императору, и Евангеліе приобрѣтено было Его Императорскимъ Величествомъ за 1000 лиръ (на наши деньги за 250 руб.). Евангеліе это будетъ доставлено чрезъ Одессу въ Петербургъ.

(Псковск. Епарх. Вѣд. 1896 г. № 13).

Извѣстно, что большая часть предрасудковъ, съ примѣсю отъявленнаго невѣжества и мрачнаго язычества, ведутъ свое начало отъ первыхъ годовъ христіанства, отъ временъ св. Владиміра, а потому *предрасудокъ о встрѣчѣ со священникомъ* безошибочно можетъ быть отнесенъ, но своему происхожденію, къ тому-же самому времени. Исторія свидѣтельствуетъ, что равноапостольный, принявъ самъ христіанскую религію, велѣлъ первѣе всего крестить своихъ дѣтей, а затѣмъ и всѣхъ кіевлянъ. Народъ, столь долгое время погрязавшій въ язычествѣ, которое, освящая самые гнусныя пороки, давало полный разгулъ всѣмъ страстямъ человѣческимъ, конечно не легко соглашался на принятіе новой религіи, правила которой предписывали одну лишь нравственную чистоту и строгое воздержаніе. Духовенство доносило Владиміру, что княжеская воля не всѣми исполняется, и многіе продолжаютъ оставаться въ прежнемъ заблужденіи. Подобное упорство народа, конечно, не могло быть пріятнымъ просвѣтителю земли русской, и Владиміръ далъ строгій наказъ, чтобы духовенство употребляло все свое стараніе къ обращенію заблудшихъ, не пренебрегая, въ случаѣ нужды, и мѣрами строгости, согласными съ духомъ того времени. Слѣдствіемъ такого княжескаго распоряженія могло быть то, что непросвѣтившіеся крещеніемъ всячески старались избѣгать встрѣчи со священникомъ, какъ съ личностію, которая своимъ вліяніемъ можетъ расположить встрѣтившагося къ принятію новой вѣры, а это почиталось въ то время великимъ несчастіемъ. По всей вѣроятности, здѣсь-то и таится первоначальный зародышъ суевѣрія касательно встрѣчи со священникомъ. Многіе; быть можетъ

никогда не подозрѣвали, что придерживаясь подобнаго предразсудка, они подражаютъ мрачному язычеству, которое гораздо болѣе имѣло права на извиненіе, чѣмъ люди современные, образованные, имѣющіе счастье давно уже принадлежать къ послѣдователямъ христіанской религіи.

(Яросл. Еп. Вѣд. № 24).

Случай чудеснаго исцеленія. Въ Самарскихъ Епарх. Вѣд. (№ 11) помѣщено письмо запаснаго фельдфебеля Алексѣя Вострова къ священнику І. Беневольскому, въ коемъ Востровъ описываетъ чудесное избавленіе его отъ болѣзни. „Хотѣлъ было промолчать, пишетъ онъ, но какая то невидимая сила влечетъ меня, чтобы я рассказалъ объ этомъ чудѣ“.

„Состоя въ расколѣ 31 годъ въ бѣглопоповской сектѣ, я считалъ всѣ остальные секты, въ особенности православную церковь, ерестиками. Будучи отданъ въ военную службу въ 1884 году, я сталъ ходить въ православную церковь, слушать божественную службу. Сначала она мнѣ не нравилась, а потомъ понемногу я сталъ привыкать; послѣ чего мнѣ молежня стала казаться сиротою, но не умеръ у нея отецъ и мать, а напротивъ, сама секта эта бросила отца и, не хотя подчиниться отцу, возгордилась, а потомъ гордость эта обратилась въ закоренѣлое зло и всосалась въ кровь ея послѣдователей. Послѣ такого разсужденія я пошелъ въ православную церковь и сталъ слушать божественную службу: она мнѣ очень понравилась. Подъ вліяніемъ сладкихъ звуковъ божественной службы, я далъ Богу обѣщаніе крестить только что родившаго сына въ православной церкви. Полковой священникъ о. Іоаннъ Яроцкій крестилъ моего сына, взявши росписку въ томъ, что я буду воспитывать сына въ духѣ православной церкви. Спустя три года я познакомился съ однимъ семействомъ раскольниковъ. Тогда тридцатилѣтніе корни раскола отпрыгнули вновь и я, получивъ другое мнѣніе о православной

церкви, по ихъ совѣту, обратилъ сына опять въ расколъ, Послѣ этого вскорѣ у него заболѣла спина и болѣла около двухъ съ половиною лѣтъ. На спинѣ не было никакого знака, но мальчикъ согнулся и не разгибался и что ни дальше, то больше сталъ онъ жаловаться на боль въ спинѣ. Тогда меня стало беспокоить клятвопреступленіе и сердце сжимало какъ тисками. Мнѣ казалось яснымъ, что Господь въ наказаніе мнѣ послалъ болѣзнь на моего сына, за котораго я клялся. Я бы отдалъ тогда все, что имѣлъ, только бы получить облегченіе, но сердце не требовало платы, оно требовало чего то духовнаго, для меня непонятнаго. Однажды мнѣ пришли на память сладкія звуки божественной службы, ради которыхъ я клялся Богу,—это было во время литургіи, и наскоро одѣлся и пошелъ въ церковь. Вставъ въ церкви, я внимательно слѣдилъ за службою. Мнѣ показалось, что какъ священникъ, такъ и всѣ молящіеся молятся мнѣ въ утѣшеніе. Мнѣ стало весело и сердце мое стало радостно биться въ наболѣвшей груди. Почувствовавъ облегченіе, я далъ Богу обѣщаніе перейти всею семьею въ православіе, только бы искупить клятвопреступленіе, сталъ тихонько отъ жены ходить въ церковь и просить Бога, чтобы онъ помогъ убѣдить мою семью. Придя однажды изъ церкви, я заговорилъ объ этомъ съ женою которая, къ моему великому удивленію, согласилась послѣ одной съ нею моей бесѣды. Не теряя времени, я пошелъ къ Вамъ, и по Вашему, совѣту написалъ Преосвященному Гурію прошеніе, который и разрѣшилъ присоединить меня съ семьею къ православію. Придя для принятія православія въ церковь Іліи пророка 24 апрѣля 1895 года, привелъ я и больного сына моего, который стоялъ нагнувшись, держа за спину. По принятіи православія и приобщившись св. божественныхъ Христовыхъ Таинъ, мальчикъ исцѣлился въ одинъ моментъ, выпрямился и говоритъ: „папа у меня спина не болитъ“. Въ церковь я его съ трудомъ привелъ, а изъ церкви онъ

побѣжалъ попрыгивая съ ножки на ножку, и теперь вотъ уже 10 мѣсяцевъ ни разу не жаловался на боль въ спинѣ. Этими Господь вырвалъ корни раскола изъ моей семьи безслѣдно, и сердце мое чего просило, то и получило. Слава Господу Богу, обратившему меня помимо моего желанія и исцѣлившему раны сердца моего!

СОДЕРЖАНІЕ. Преосвященный Афанасій архіепископъ Астраханскій. Бесѣда о таинствѣ св. Причащенія съ поморскимъ начетчикомъ Терентіемъ Худошинымъ въ с. Шиловъ Камышинскаго уезда (окончаніе). Извѣстія и замѣтки. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, протоіерей П. Извѣковъ.

Дозволено цензурою, Саратовъ, 15 сентября 1896 г.

Цензоръ, протоіерей М. Соколовъ.

Саратовъ, Типографія Губернскаго Земства.

Высочайше утвержденный комитетъ по постройкѣ соборнаго храма въ Варшавѣ симъ объявляетъ, что къ 1-му іюля 1896 года оборотъ суммъ, находящихся въ его распоряженіи, былъ слѣдующій:

ПО ПРИХОДУ:

Пожертвованія	396675 р. 78 к.
Субсидія отъ Государственнаго Казначейства са 1894, 1895 и 1896 гг.	150000 „ — „
Единовременное пособіе отъ Св. Синода	32930 „ 26 „
Доходъ отъ % бумагъ	40658 „ 17 „
	<hr/>
Всего	620264 „ 21 „

ПО РАСХОДУ:

Конкурсное вознагражденіе архитекторамъ за составленіе эскизовъ собора 9506 р. 65 к. и за детальную разработку проекта собора 12205 р. 96 к., а всего	22122 р. 61 к.
Строительные матеріалы (бутовый камень, песокъ, цементъ, кирпичъ и др.), а также уплачено за произведенныя земляныя, каменныя, по устройству лѣсовъ и проч. работы, всего	123922 „ 51 „
Вспомогательныя работы при постройкѣ	9124 „ 85 „
Вознагражденіе строителю и другимъ лицамъ технического надзора; письменныя и чертежныя принадлежности; содержаніе дѣлопроизводства комитета	21099 „ 70 „
Постройка часовни	632 „ 24 „
Уплачено при покупкѣ % бумагъ: разницы по биржевой цѣнѣ сверхъ номинальной стоимости и % по текущимъ купонамъ, всего	8296 „ 37 „
Страховка выигрышн. билета 1 займа	6 „ 15 „
Уплачено газетамъ за печатаніе воззваній и приходо-расходныхъ вѣдомостей	336 „ 40 „
	<hr/>
Всего	185540 „ 83 „

Въ распоряженіи комитета къ 1-му іюля 1896 года состоитъ свободныхъ суммъ 434723 р. 38 к.

Отчетъ о ходѣ постройки:

Капитальныя стѣны выведены до уровня крышъ папертей; приступлено къ установкѣ цоколя наружныхъ стѣнъ.

Дальнѣйшія пожертвованія могутъ быть направляемы на имя Варшавскаго Генераль-Губернатора и строительнаго комитета или сдаваться непосредственно въ мѣстныя губернскаія и уѣздныя казначейства.

ВЫШЛА IX КНИГА (СЕНТЯБРЬ).

Ежемесячнаго литературно-политическаго и научнаго журнала

„РУССКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

(ГОДЪ VII.)

Содержаніе: I. Автобіографія. Тетрадь IV. Н. С. Соханской (Кохановской).—II. Стихотворенія князя А. П. Кугушева.—III. Въ странѣ рабовъ. (Изъ посмертныхъ бумагъ). (Оксичаніе). А. В. Елисеѣва.—IV. Письма изъ Италіи. XI. М. П. Соловьева.—V. Въ сумеркахъ. (Изъ современнаго дневника). Стихотворенія. Аполлона Коринфскаго.—VI. Дѣтскіе годы. Гл. VIII—XIV. (Окончаніе). П. Викулина.—VII. Провозвѣстники новаго направленія въ русской религіозной живописи. (По поводу художественныхъ работъ В. М. Васнецова въ Кіевскомъ храмѣ Св. Владиміра). В. Иларіонова.—VIII. Цата. Повѣсть. Гл. I—III Н. Боборыкина.—IX. Исторія располоченія западно-русскаго костела. Гл. XVII—XIX. А. П. Владимірова.—X. Гимнъ возлюбленному. Стихотвореніе. М. А. Лохвицкой.—XI Опытъ о свободѣ воли Гл. III. П. Е. Астафьева.—XII. Въ погоню за хищниками. Разсказъ. М. Пріорова.—XIII. Цѣлебный край. Гл. III. В. С.—XIV. Стихотворенія. Е. А. Варженевской.—XV. Милліонеръ. (Après fortune faite). Гл. X—XII. Романъ. Виктора Шербюлье. (Переводъ съ французскаго П. И. Зельмановой).—XVI. Изъ записокъ о выставкѣ въ Чикаго. (Продолженіе). В. В. Святловскаго.—XVII. Стихотвореніе. Д. П. Шестакова.—XVIII. Критика: 1) „Капитанская дочка“ Пушкина. Историко-критическій этюдъ. Н. И. Черныяева. 2) О символистахъ (съ письмомъ въ редакцію). В. В. Розанова.—XIX. Любопытныя книги. (Изъ записокъ библіографа). Д. Д. Языкова.—XX. Лѣтопись печати: 1) Памяти Ю. Н. Говорухи-Отрока. 2) Обзоръ

повременныхъ изданій. Д. А. Тихомирова.—XXI. Юрій Николаевичъ Говоруха-Отрокъ. Свящ. І. И. Фудель.—XXII. Вѣчная память. (24 января—27 іюля 1896). В. В. Розанова.—XXIII. Библиографическій указатель статей Ю. Н. Говорухи-Отрока, помѣщенныхъ въ Московск. Вѣдомостяхъ. (1889—1896). А. К.—XXIV. Библиографія —XXV. Внутреннее обозрѣніе. Ал. Букѣвскаго.—XXVI. Областной отдѣлъ: Изъ Привислянъ. (Графъ Шуваловъ и учебныя заведенія въ краѣ). А. Б.—XXVII. Князь А. Б. Лобановъ-Ростовскій. (Некрологъ).—XXVIII. Письма въ редакцію: 1) В. Шенрока. А. Надеждина. 3) С. С. Оедорова.—XXIX. Книги, поступившія въ редакцію.—XXX. Объявленія. XXXI. Приложение. Джессъ. Романъ изъ жизни Англичанъ въ Трансвааль Райдера Хаггарда. (Переводъ съ англійскаго К. Я. Бутковскаго).

Продолжается подписка на 1896 годъ.

Подписная цѣна: (въ предѣлахъ Имперіи) съ пересылкой и доставкой: на годъ—**15** руб., на полгода—**7** руб. **50** коп., на 3 мѣс.—**3** руб. **75** коп., на 1 мѣс.—**1** руб. **25** коп.

Съ пересылкой *за границу*—**18** руб.

Для лицъ духовнаго званія, для гг. преподавателей высшихъ, среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, для лицъ военнаго сословія и для учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ подписная цѣна на 1 годъ—**12** руб., на 6 мѣс.—**6** руб. на 3 мѣс.—**3** руб., на 1 мѣс.—**1** руб. Съ пересылкой *за границу*—**15** руб.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ **Москвѣ**: въ конторѣ журнала и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Въ **С.-Петербургѣ**: въ отдѣленіи конторы журнала—при книжномъ магазинѣ Фену и К^о, Невскій, д. Армянской церкви № 40, и въ библиотекѣ Семеновикова, Васильевскій островъ, 6 линія, д. № 25. Здѣсь же производится продажа отдѣльныхъ №№ журнала.

Магазинамъ уступка—**50** коп. съ экзempl. Книги журнала 1890—1895 г. по пяти рублей за годъ. Пересылка доплачивается на мѣстѣ по разсчету. Выписывающимъ журналъ за шесть лѣтъ—пересылка за счетъ редакціи.

Письма, телеграммы, рукописи и посылки адресуются такъ: Москва, редакция „Русскаго Обозрѣнія“ (уг. Тверской и М. Гнзздииковскаго пер., д. Спиридонова).

Редакторъ—Издатель **Анатолий Александровъ.**

ОТПЕЧАТАНО 6-МЪ ИЗДАНИЕМЪ

ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО ДЛЯ СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЕЙ,

или систематическое изложеніе полнаго круга ихъ обязанностей и правъ. (Сочиненіе П. Нечаева Спб., 1895 года).

Краткое содержаніе книги. Введеніе въ книгу съ изложеніемъ главныхъ основаній устройства и управленія церкви вселенской и русской. Свѣдѣнія о вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ и объ источникахъ дѣйствующаго церковнаго права; о Св. Синодѣ; о синодальныхъ конторахъ и центральныхъ духовныхъ учрежденіяхъ (Хозяйственномъ Управленіи, Учебномъ Комитетѣ и т. д.); власть оберъ-прокурора; протопресвитеры—придворный и военный; епархіальное управленіе. *О пастырскомъ служеніи:* качества, требуемая отъ кандидата священства; учительская дѣятельность пастыря; частная жизнь его. *О священнодѣйствіяхъ и обрядахъ:* о совершеніи всѣхъ семи таинствъ, съ особливо подробнымъ изложеніемъ узаконеній о бракѣ погребеніе и поминовеніе усопшихъ; присяга. *О церковномъ хозяйствѣ:* церковное имущество, церковныя постройки и земли; церковная отчетность; обязанности права церковныхъ старостъ; церковное письмоводство; выдача разныхъ церковныхъ документовъ; гербовый сборъ. *Служебныя отношенія священника—*къ епископу, причту и прихожанамъ. *Матеріальное обезпеченіе духовенства:* пенсіи, единовременныя пособія, эмеритура; прогоны. *Служебныя права священника:* служба по выборамъ; награды и отличія; разныя привилегіи духовенства и его дѣтей. *О церковномъ судѣ:* производство слѣдствій; подача жалобъ; мѣры взысканія по суду; подсудность духовныхъ лицъ суду свѣтскому.

Въ приложеніи къ книгѣ помѣщено 23 статьи, въ томъ числѣ: изложеніе и изъясненіе 85-ти апостольскихъ правилъ; объ устройствѣ противораскольническихъ миссій; объ управленіи военнымъ и морскимъ духовенствомъ; инструкція церковнымъ старостамъ; положенія: о приходскихъ попечительствахъ, церковныхъ братствахъ, церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты; программы для этихъ школъ по Закону Божію и пѣнію; правила о мѣстныхъ средствахъ содержанія духовенства и о раздѣлѣ доходовъ; о духовныхъ завѣщаніяхъ; образцы разныхъ церковныхъ документовъ; вопросы при исповѣди мірянъ; наставленіе, какъ беречься отъ холеры и т. п. Въ концѣ книги помѣщенъ *Алфавитный указатель* содержащихся въ ней предметовъ.

Въ книгѣ заключается 595 страницъ или 37 печатныхъ листовъ убористаго и четкаго шрифта.

Цѣна книгѣ: 2 р. безъ пересылки и 2 р. 35 к. съ пересылкой; выписывающіе *не менѣе двухъ* экземпляровъ *прямо отъ автора* за пересылку ничего не платятъ; православныя братства, епархіальные книжные склады и духовныя консисторіи, при требованіи отъ автора не менѣе 25 экз., платятъ по 1 руб. 65 коп. за экз. съ пересылкою (кромѣ Сибири и Кавказа).

Адресъ автора: Петербургъ, Подольская ул., д. 18, члену Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ. *Петру Ивановичу Нечаеву.* У того же автора можно пріобрѣтать слѣдующія изданія:

1) **Учебникъ** по «Практическому Руководству для пастырей», выпускъ 1-й (курсъ V кл.) 50 к. и вып. 2-й (курсъ VI кл.) 70 коп. съ пересылкой. Выписывающіе отъ автора Учебникъ вмѣстѣ съ „Руководствомъ для священнослужителей“ платятъ за оба изданія 3 руб. съ пересылкой.

2) **Піэтизмъ** и его историческое значеніе, соч. П. Нечаева. Цѣна 1 руб. съ пересылкой.

3) **Психологія** Гербата. Переводъ съ нѣмецкаго. съ примѣчаніями и алфавитнымъ указателемъ А. П. Нечаева и съ предисловіемъ проф. Спб. университета А. И. Введенскаго (Спб. 1895 г.). Книга эта одобрена Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Цѣна 1 руб. 40 коп. съ пересылкой.

и 4) **„Пиръ“** — философская поэма любви. (Опытъ поэтическаго изложенія Платона) А. Нечаева. Изд. 2-е. Спб. 1894 г. Цѣна 15 коп. съ пересылкой.

Мелочь можно высылать почтовыми марками.

ВНОВЬ ОТКРЫТЫЙ МАГАЗИНЪ ИВАНА ГАВРИЛОВИЧА ГОЛОВКИНА ВЪ САРАТОВѢ.

*(Московская ул., д. Шиллеръ, между Александровской и
Вольской),*

который имѣетъ въ большомъ разнообразномъ выборѣ: золотыя, серебряныя, мельхиоровыя, бронзовыя вещи;

ИКОНЫ ВЪ СЕРЕБРЯНЫХЪ И НАКЛАДНОГО СЕРЕБРА РИЗАХЪ И БЕЗЪ РИЗЪ
НА ИКОНЫ, РИЗЫ и КЮТЫ ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ.

парча, бархатъ, галуны, бахрома, кисти, также

ВСЕВОЗМОЖНЫЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ:

паникадилы, лампы, подсвѣчники, сосуды, дарохранительницы, хоругви, плащаницы, воздухи серебряныя.

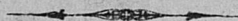
Книги Богослужебныя, проповѣдныя, житія святыхъ, Библии лучшихъ изданій.

ОБЛАЧЕНІЯ ГОТОВЫЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ;
ДЕРЕВЯННОЕ МАСЛО НАСТОЯЩЕЕ и много другихъ товаровъ
САМОВАРЫ лучшихъ фабрикъ: никелированныя, томпакъ и обыкновенныя.

Кромѣ сего, имѣется собственной выписки ЧАЙ кяхтинскій высшаго достоинства, развѣшанный подъ таможенной бандеролью, въ собственной развѣсочной, подъ надзоромъ чиновника отъ правительства.

САХАРЪ КІЕВСКІЙ ПО БИРЖЕВОЙ ЦѢНѢ.

Цѣны дешевыя, безъ запроса, внѣ конкуренціи.



САРАТОВСКОЕ
ССУДО-СБЕРЕГАТЕЛЬНОЕ
ТОВАРИЩЕСТВО

утвержденное г. Министромъ Финансовъ въ 1874 г.

*Уголъ Московской и Вольской улицъ,
домъ Красулина.*

П Л А Т И Т Ъ

по вкладамъ отъ 4 до 7% (въ зависимости отъ срока) безъ взиманія гербоваго сбора и подоходнаго налога.

ВЫДАЕТЪ ССУДЫ

безъ поручительства, за поручительствомъ и подъ залоги.

Операциі товарищества обезпечиваются отвѣтственностью всѣхъ его членовъ.

П Р А В Л Е Н І Е

открыто ежедневно (кромѣ дней праздничныхъ) съ 5 до 8 ч. вечера.

МАГАЗИНЪ
Г. М. КВАСНИКОВА,

Саратовъ, Театральная площадь, д. Вакурова.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ СЕРЕБРЯНОЙ И АПЛИКЕ:

Дарохранительницы, Дароносицы, Сосуды, Кресты напрестольные, Ковши для теплоты, Кадило, Трикирии пасхальные, Копи, Евангелія, Апостоль, Кропило, Чаши водосв., Панихидницы, Всенощныя блюда, Вѣнцы брачныя, Блюда сборныя, Свѣчи металлическія, Паникадило, Подсвѣчники, Семисвѣчники, Лампады, Хоругви, Плащаницы, Воздухи.

Парча, готовая священническія облаченія и другія вещи.

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденные **КРЕСТЫ** для монашествующаго и бѣлаго духовенства получены на разныя цѣны.

ИКОНЫ ВЪ РИЗАХЪ СЕРЕБРЯНЫХЪ И АПЛИКЕ, КІОТЫ.

А ТАКЖЕ БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ:

ЧАСОВЪ, ЗОЛОТЫХЪ И СЕРЕБРЯНЫХЪ ВЕЩЕЙ.

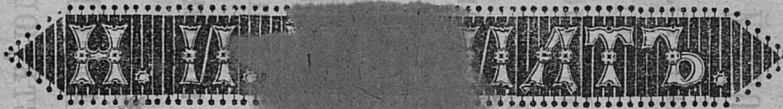
ОТЪ ЗАГАРА,

ВЕСНУШЕКЪ, угрей, сыпи, матежей, для смягченія и бѣлизны кожи, разнообразныя средства всѣхъ лучшихъ заграничныхъ ^{и ср} и русскихъ фирмъ.

Березовый бальзамъ, кремъ, березовая эмульсія, молоко лилейное, рисовое, глицериновое, огуречное мыла, ^{и др} освѣжительныя туалетныя воды и др. пр.

АПТЕКАРСКІЙ МАГАЗИНЪ

Телефонъ № 148



Телефонъ № 148

Московская у.

Дворянскаго Собранія.

Краткія свѣдѣнія о церквахъ Саратовской епархіи, существующихъ при нихъ причтахъ и прихожанахъ.

Въ приходѣ: а) Казанской церкви въ селѣ Александровѣ: духовныхъ 4 двора, 5 д. м. п., 5 д. ж. п., военныхъ 43 двора, 84 д. м. п., 99 д. ж. п., мѣщанъ 20 дворовъ, 39 д. м. п., 49 д. ж. п., крестьянъ 132 двора, 313 душъ м. п., 359 д. ж. п., въ деревняхъ: Алешкинѣ (8 в.) военныхъ 13 дворовъ, 52 д. м. п., 47 д. ж. п., крестьянъ 57 дворовъ, 162 д. м. п., 191 д. ж. п., въ д. Михайловкѣ (6 вер.) военныхъ 5 дворовъ, 30 д. м. п., 20 д. ж. пола, мѣщанъ 3 двора, 8 д. м. п., 9 д. ж. п., крестьянъ 36 дворовъ, 109 д. м. п., 109 д. ж. пола, б) Покровской церкви въ с. Воронцовкѣ: военныхъ 18 дворовъ, 31 д. м. п. 33 д. жен. пола, крестьянъ 88 дворовъ, 227 д. м. п., 207 д. ж. п., всего 419 дворовъ, 1060 душъ мужскаго пола, 1128 душъ женскаго пола.

4. Село Сухой Карбулакъ.

1. Казанская церковь въ селѣ Сухомъ Карбулакѣ построена въ 1860 году на средства князя Владиміра Алексѣевича Щербатова; зданіемъ церковь каменная—теплая. Зданій, принадлежащихъ церкви, кромѣ домовъ причта, сторожки и школы грамоты, нѣтъ. Земли при церкви 33 десятины пахатной. Ближайшія церкви—Казанская въ с. Новой Алексѣевкѣ въ 5 верстахъ и Никольская въ с. Голицынѣ въ 10 верстахъ. Земская школа открыта въ селѣ въ 1870 году, въ 1887 году открыта школа грамоты. Дома у причта церковные. Казеннаго жалованья причтъ получаетъ 188 р. 16 к. въ годъ. Священникъ Дмитрій Яковлевъ Любимовъ, псаломщикъ Петръ Васильевъ Залетовъ.

Въ приходѣ сей церкви—въ селѣ Сухомъ Карбулакѣ: духовныхъ 4 двора, 11 д. м. п., 8 д. ж. п., статскихъ 3 двора, 2 д. м. п., 3 д. ж. п., военныхъ 41 дворъ, 119 д. м. п., 122 д. ж. п., мѣщанъ 12 дворовъ, 41 д. м. п., 40

д. ж. п., крестьянъ 246 дворовъ, 768 д. м. п. 815 д. ж. п., всего 306 дворовъ, 941 д. м. п., 988 д. ж. п.

5. Село Новая Всеволодчина.

1. Казанская церковь въ селѣ Новой Всеволодчинѣ построена въ 1860 году на средства землевладѣльца Аонасія Алексѣевича Столыпина; зданіемъ церковь—деревянная—холодная; зданія церковныя—сторожка, домъ священника и строящійся домъ для псаломщика. Земли при церкви пахатной 49¹/₂ десятинъ. Ближайшія церкви—Казанская въ с. Александровѣ въ 12 верстахъ, Антоніевская въ селѣ Чардымѣ въ 18 верстахъ. Въ приходѣ двѣ земскія школы—въ с. Новой Всеволодчинѣ—открыта въ 1879 году, и въ деревнѣ Андреевѣ открыта въ 1888 году. Церковно-приходское попечительство открыто въ 1876 году. Дома у священника церковный, для псаломщика строится церковный же. Казеннаго жалованья причтъ получаетъ 170 р. 52 коп. въ годъ. Священникъ Сумеонъ Козьминъ Сердобовъ, псаломщикъ Петръ Тихоновъ Лалухинъ.

Въ приходѣ сей церкви—въ с. Новой Всеволодчинѣ: духовныхъ 3 двора, 5 д. м. п., 8 д. ж. п., крестьянъ 87 дворовъ, 204 д. м. п., 220 д. ж. п., мѣщанъ 17 дворовъ, 33 д. м. п., 37 д. ж. п., военныхъ 7 дворовъ, 19 д. м. п., 20 д. ж. п.; въ деревняхъ: а) Андреевкѣ 1¹/₂ в.) крестьянъ 139 дворовъ, 374 д. м. п., 383 д. ж. п., мѣщанъ 5 дворовъ, 15 д. м. п., 18 д. ж. п., военныхъ 12 дворовъ, 15 д. м. п., 18 д. ж. п., б) Аряшѣ (4 в.) крестьянъ 69 дворовъ, 201 д. м. п., 204 д. ж. п., мѣщанъ 3 двора, 10 д. м. п., 16 д. ж. п., военныхъ 4 двора, 12 д. м. п., 14 д. ж. п., в) Трегубовкѣ (3 в.) крестьянъ 27 дворовъ, 76 д. м. п., 74 д. ж. п., военныхъ 3 двора, 11 д. м. п., 9 д. ж. п.; г) Вольновкѣ (6 в.) крестьянъ 25 дворовъ, 73 д. м. п., 71 д. ж. п., мѣщанъ 24 двора. 55 д. м. п., 47 д. ж. п., военныхъ 5 дворовъ, 19 д. м. п., 16 д. ж. п.; д) Тар-

ханѣ (4 в.) крестьянъ 41 дворъ, 104 д. м. п., 103 д. ж. п., военныхъ 5 дворовъ, 10 д. м. п., 11 д. ж. п., всего 476 дворовъ, 1237 душъ мужскаго пола, 1278 душъ женскаго пола.

6. Село Чардымъ.

1. Антоніевская церковь въ с. Чардымъ построена въ 1786 году на средства князя Голицына*); зданіемъ церковь деревянная. Земли при церкви—60 десятинъ. Ближайшія церкви—Михаило-Архангельская въ с. Елшанѣ, въ 3 верстахъ и Христорожественская въ с. Усовкѣ въ 7 верстахъ. Земская школа открыта въ селѣ въ 1895 году. Въ 1888 г. открыты школы грамоты въ с. Чардымъ и деревнѣ Рославкѣ, въ 1889 году такія же школы открыты въ деревняхъ Боковкѣ, Шевыревкѣ и Аѳанасіевкѣ. Дома у священника—свой, у псаломщика общественный. Казеннаго жалованья причтъ получаетъ 158 р. 88 к. въ годъ. Священникъ Георгій Евгеніевъ Кліентовъ, псаломщикъ Константинъ Кедровъ.

2. Александрo-Невская церковь въ деревнѣ Аѳанасіевкѣ, приписная къ Антоніевской церкви с. Чардыма, построена въ 1867 году на средства г. Толмачева. Зданіемъ церковь каменная. Земли, домовъ для причта, церковныхъ зданій, (принадлежащихъ церкви), при названной церкви нѣтъ. Ближайшая церковь—Антоніевская въ селѣ Чардымѣ.

Въ приходѣ Антоніевской церкви—въ селѣ Чардымѣ; духовныхъ 5 дворовъ, 10 д. м. п., 8 д. ж. п., статскихъ 2 двора, 2 д. м. п., военныхъ 20 дворовъ, 34 д. м. п., 38 д. ж. п., крестьянъ 233 двора, 590 д. м. п., 650 д. ж. п., разночинцевъ 26 дворовъ, 57 д. м. п., 69 д. ж. п., въ деревняхъ: а) Аѳанасіевкѣ (1 в.) крестьянъ 53 двора, 116 д. м. п., 131 д. ж. п.; б) Шевыревкѣ (10 в.) крестьянъ 22 двора, 70 д. м. п., 84 д. ж. п., разночинцевъ 6 дворовъ, 22 д. м. п., 17 д. ж. п.; в) Рославкѣ (7 в.)

*) Въ 1896 году 29 іюня освящена новая каменная церковь.

крестьянъ 29 дворовъ, 92 д. м. п., 85 д. ж. п., военныхъ 1 дворъ, 4 д. м. п., 3 д. ж. п., разночинцевъ 2 двора, 4 д. м. п., 3 д. ж. п.; г) Голадяевкѣ (7 в.) крестьянъ 8 дворовъ, 28 д. м. п., 27 д. ж. п., разночинцевъ 9 дворовъ, 25 д. м. п., 28 д. ж. п., е) Боковкѣ (7 в.) крестьянъ 16 дворовъ, 38 д. м. п., 45 д. ж. п., разночинцевъ 1 дворъ, 4 д. м. п., 2 д. ж. п., всего 433 двора, 1096 д. мужск. пола, 1190 женск. пола.

7. Село Комаровка.

1. Михаило-Архангельская церковь въ селѣ Комаровкѣ построена въ 1778 году на средства прихожанъ; зданіемъ церковь деревянная, теплая. Земли при церкви 33 десятины пахатной. Ближайшія церкви въ с. Синодскомъ, Троицкая въ 2-хъ верстахъ и Казанская въ с. Сухомъ Карбулакѣ въ 18-ти верстахъ. Въ приходѣ сей церкви три земскихъ училища: въ с. Комаровкѣ и въ деревняхъ: Ключахъ и Студенкѣ. Церковно-приходское попечительство открыто въ 1893 г. Дома у причта—общественные, деревянные. Казеннаго жалованья священникъ получаетъ 94 р. 8 к., псаломщикъ—35 р. 28 к. Священникъ Василій Степановъ Подзвѣздовъ, псаломщикъ Дмитрій Тимофѣевъ Благодаровъ.

Въ приходѣ сей церкви въ с. Комаровкѣ крестьянъ-собственниковъ 149 дворовъ, 358 д. м. п., 410 д. ж. п., въ деревняхъ—Студенкѣ (8 вер.) 101 дворъ, 249 д. м. п., 265 д. ж. п., Ключахъ (10 вер.) крестьянъ-собственниковъ 378 дворовъ, 950 д. м. п., 1084 д. ж. п.; всего 628 дворовъ, 1557 д. м. п., 1759 д. ж. п., въ томъ числѣ раскольниковъ 438 дворовъ, 1308 д. м. п., 1452 д. ж. п.

8. Село Синодское, (Вольскаго уѣзда).

1. Троицкая церковь въ селѣ Синодскомъ построена въ 1759 г., а въ 1863 г. перестроена на средства прихожанъ зданіемъ церковь деревянная—холодная. Земли при церкви

49¹/₂ десятины пахатной. Ближайшія церкви въ селахъ Мѣдниковѣ въ 1 верстѣ и въ Комаровкѣ въ 2-хъ верстахъ Земское училище въ селѣ открыто въ 1873 году, а въ 1887 году таковое перешло въ вѣдѣніе духовенства. Церковно-приходское попечительство открыто въ 1877 году. Дома у причта церковные. Казеннаго жалованья получаютъ священникъ 105 руб. 84 коп., псаломщикъ 35 руб. 28 коп въ годъ. Священникъ Іоаннъ Николаевъ Разсудовъ, псаломщикъ Сергій Павловъ Смирновъ.

Въ приходѣ сей церкви въ с. Синодскомъ: статскихъ 1 дворъ, 6 д. м. п., 6 д. ж. п., военныхъ 59 дворовъ, 161 д. м. п., 156 д. ж. п., мѣщанъ 2 двора, 3 д. м. п., 3 д. ж. п., казенныхъ крестьянъ 287 дворовъ, 802 д. м. п., 809 д. ж. п., всего 349 дворовъ, 972 д. м. п. 974 д. ж. п.

9. Матюшкино (Ивановка тоже).

1. Іоанно-Златоустовская церковь въ селѣ Матюшкинѣ построена въ 1822 году на средства прихожанъ; зданіемъ церковь каменная—теплая. Земли при церкви пахатной 43 десятины, сѣнокосной 17 десятинъ. Ближайшія церкви въ с. Новиковкѣ въ 2-хъ верстахъ и въ с. Новыхъ Бурасахъ въ 12 верстахъ. Народная начальная школа въ селѣ открыта въ 1865 году, а въ 1875 году школа эта переобразована въ мнистерское двухклассное училище. Церковно-приходское попечительство открыто въ 1875 году. Дома у причта церковные, деревянные. Казеннаго жалованья причтъ получаетъ 170 руб. 52 коп. въ годъ. Благочинный протоіерей Николай Филагріевичъ Златорунскій, псаломщикъ Константинъ Поспѣловъ.

Въ приходѣ сей церкви въ с. Матюшкинѣ 350 дворовъ, крестьянъ-собственниковъ 825 д. м. п., 810 д. ж. п., военныхъ 8 д. м. п., 120 д. ж. п., разночинцевъ, временно-проживающихъ въ приходѣ 19 д. м. п., 20 д. ж. п., всего 350 дворовъ, 924 д. м. п., 250 д. ж. п.

10. Село Тепловка.

1. Дмитриевская церковь въ с. Тепловкѣ построена въ 1895 году построена на средства церковно-приходскаго попечительства, усердіемъ прихожанъ, при помощи графа Воронцова-Дашкова; зданіемъ церковь деревянная, теплая. Старая церковь въ с. Тепловкѣ, построенная въ 1759 году на средства прихожанъ, однопрестольная, то-же во имя Велико-мученика Дмитрія—холодная. Земли при церкви усадебной 3 десятины, пахатной 60 десятинь. Ближайшія церкви—Покровская въ селѣ Новыхъ Бурасахъ въ 7 верстахъ и Николаевская въ селѣ Голицынѣ въ 10 верстахъ. Въ селѣ открыты школы земская мужская въ 1862 г. и женская въ 1878 году и церковно-приходская въ 1887 году. Церковно-приходское попечительство открыто въ 1873 году. Дома у причта церковные. Казеннаго жалованья получаютъ священнакъ 144 руб., псаломщикъ 48 руб. въ годъ. Священникъ Петръ Олимповъ Малининъ, діаконъ Филиппъ Барановъ, псаломщикъ Іоаннъ Дмитріевъ Тихомировъ.

Въ приходѣ сей церкви въ селѣ Тепловкѣ: духовныхъ 8 д. м. п., 8 д. ж. п., военныхъ 234 д. м. п., 244 д. ж. п., статскихъ 9 д. м. п., 3 д. ж. п., мѣщанъ 88 д. м. п., 97 д. ж. п., крестьянъ 970 д. м. п., 1060 д. ж. п., всего 508 дворовъ, 1308 д. м. п., 1412 д. ж. п.

11. Село Голицыно.

1. Николаевская церковь въ селѣ Голицынѣ построена въ 1879 году на средства прихожанъ, зданіемъ церковь деревянная. Престоловъ въ ней два—въ настоящей холодной во имя Святителя и Чудотворца Николая и въ придѣлѣ тепломъ во имя Успенія Божіей Матери. Зданія принадлежащія церкви дома священника и псаломщика и церковная сторожка, съ помѣщеніемъ для церковной школы. Земли при церкви 2 десятины усадебной и 60 десятинь пахатной. Ближайшія церкви Дмитриевская въ с. Тепловкѣ въ 10 вер-

стахъ и Архангельская въ с. Приновкѣ въ 7 верстахъ. Въ селѣ открыты 2 земскія школы въ 1861 и 1882 г.г. и есть церковная школа грамоты. Церковно-приходское попечительство открыто въ 1868 году. Дома у причта церковные. Казеннаго жалованья получаютъ священникъ 108 руб., псаломщикъ 36 руб. въ годъ. Священникъ Павелъ Степановъ Львовъ, псаломщикъ Иосифъ Степановъ Разумовъ.

Въ приходѣ сей церкви въ селѣ Голицынѣ: духовныхъ 2 двора, 4 д. м. п., 7 д. ж. п., крестьянъ, военныхъ и разночинцевъ 322 двора, 865 д. м. п., 974 д. ж. п., всего 324 двора, 869 д. м. п., 981 д. ж. п.

12. Село Новая Алексѣевка.

1. Казанская церковь въ с. Новой Алексѣевкѣ построена въ 1877 году на средства прихожанъ; зданіемъ деревянная, теплая. Земли при церкви пахатной 33 десятины, усадебной 1200 кв. саж. Ближайшія церкви Казанская въ с. Сухомъ Карбулакѣ въ 6 верстахъ и Михаило-Архангельская въ селѣ Елшанкѣ въ 6-ти верстахъ. Въ селѣ открыты земская школа въ 1871 году, церковная школа грамоты въ 1887 году, попечительство въ 1877 году. Дома у причта церковные. Казеннаго жалованья священникъ получаетъ 88 руб. 20 коп., псаломщикъ 35 руб. 28 коп. Священникъ Николай Ивановъ Лебедевъ, псаломщикъ Григорій Ивановъ Крыловъ.

Въ приходѣ сей церкви въ селѣ Новой Алексѣевкѣ: духовныхъ 3 двора, 11 д. м. п., 7 д. ж. п., мѣщанъ 13 дворовъ, 28 д. м. п., 28 д. ж. п., военныхъ 24 двора, 43 д. м. п., 48 д. ж. п., статскихъ 1 дворъ, 2 д. м. п., 1 д. ж. п., крестьянъ 148 дворовъ, 392 д. м. п., 428 д. ж. п., въ деревняхъ: Глуховкѣ (5 вер.) мѣщанъ 3 двора, 8. д. м. п., 7. д. ж. п., военныхъ 5 дворовъ, 12 д. м. п., 16 д. ж. п. крестьянъ 48 дворовъ, 130 д. м. п., 148 д. ж. п., Григорьевкѣ (4 вер.) мѣщанъ 2 двора, 4 д. м. п.,

4 д. ж. п., военныхъ 1 дворовъ, 1 д. м. п., 2 д. ж. п., крестьянъ 20 дворовъ, 69 д. м. п., 57 д. ж. п., всего 268 дворовъ, 701 д. м. п., 747 д. ж. п.

13. Село Елшанка.

1. Михаило-Архангельская церковь въ с. Елшанкѣ построена въ 1752 году на средства прихожанъ; зданіемъ церковь деревянная—теплая. Земли при церкви пахатной 56 дес. 750 кв. саж., лѣсу 3 дес, 1650 кв. саж., усадебной 2160 кв. саж. Ближайшія церкви—Антоніевская въ с. Чардымѣ въ 5 верстахъ и Христорождественская въ селѣ Усовкѣ то же въ 5 вер. Училище въ селѣ открыто въ 1857 г., въ 1871 году оно перешло въ веденіе земства. Въ 1895 году въ дер. Горнявостовкѣ открыта церковная школа грамоты. Церковно-приходское попечительство открыто въ 1879 году. Дома у причта церковные—деревянные, казеннаго жалованья получаютъ священникъ 141 р. 12 к., псаломщикъ 47 руб. 4 коп. Священникъ Гавріиль Васильевъ Архангельскій, псаломщикъ Петръ Васильевъ Веселовскій.

Въ приходѣ сей церкви въ селѣ Елшанкѣ: духовныхъ 4 двора, 6 д. м. п., 10 д. ж. п.; крестьянъ-собственниковъ 228 дворовъ, 511 д. м. п., 598 д. ж. пола, военныхъ 46 дворовъ, 70 д. м. п., 75 д. ж. п.; разночинцевъ 42 двора, 78 д. м. п., 84 д. ж. п.; въ дер. Горнявостовкѣ (10 в.) крестьянъ-собственниковъ 36 дворовъ, 116 д. м. п., 99 д. муж. п.; всего 367 дворовъ, 797 д. муж. пола, 884 души женскаго пола.

14. Село Приновка.

1. Михаило-Архангельская церковь построена въ селѣ Приновкѣ въ 1866 г. на средства прихожанъ; зданіемъ церковь деревянная—холодная. Ближайшія церкви—Побровская въ селѣ Воронцовкѣ въ 5 верстахъ и Никольская въ селѣ Голицынѣ въ 7 верстахъ. Въ селѣ открыты: земская школа

церковная школа грамоты и церковно-приходское попечительство Дома у причта — общественные — деревянные. Жалованья причту отъ прихожанъ: священнику 294 р., псаломщику 98 р. въ годъ. Священникъ Симеонъ Ивановъ Румянцевъ, псаломщикъ Тихонъ Петровъ Столыпинъ.

Въ приходѣ сей церкви — въ селѣ Елшанкѣ: духовныхъ 2 двора, 2 д. м. п., 5 д. ж. п.; военныхъ 34 души м. п., 43 д. ж. п.; статскихъ 1 дворъ, 3 д. м. п., 3 д. ж. пола; крестьянъ-собственниковъ 140 дворовъ, 359 д. м. п., 395 д. ж. п., всего 143 двора, 398 д. муж. пола, 446 душъ женскаго пола.

15. Село Новиковка.

1. Иоанно-Предтеченская церковь въ с. Новиковкѣ построена въ 1879 г. на средства прихожанъ; зданіемъ церковь деревянная — теплая. Земли при церкви 38 дес. 1162 квадрат. саж. пахатной и 3 дес. 620 саж. усадебной. Близжайшія церкви — въ с. Матюшкинѣ въ 2 верстахъ и Николаевская въ с. Голицынѣ въ 7 верстахъ. Въ селѣ имѣется земская школа съ 1861 года; въ деревняхъ Аютиной, Ольгиной и Нечаевкѣ въ 188⁸/₉ г. открыты церковныя школы. Церковно-приходское попечительство открыто въ 1876 году Дома у духовенства церковныя. Казеннаго жалованья получаютъ священникъ 108 руб., псаломщикъ 46 руб. 46 коп. Священникъ Константинъ Ивановъ Хитровъ, псаломщикъ Алексѣй Николаевъ Соловьевъ.

Въ приходѣ сей церкви — въ селѣ Новиковкѣ: духовныхъ 3 двора, 4 д. м. п., 9 д. ж. п.; военныхъ 18 дворовъ, 55 д. м. п., 58 д. ж. м. п.; разночинцевъ 8 двор., 27 д. м. п., 18 д. ж. п.; крестьянъ 103 двора, 314 душъ м. н., 301 д. ж. п.; въ деревняхъ: Нечаевкѣ (26) военныхъ 3 двора, 7 д. м. п., 13 д. ж. п.; крестьянъ 28 дворовъ, 90 д. м. п., 86 д. ж. п.; Аютиной (7 в.) военныхъ 15 дворовъ, 71 д. м. п., 81 д. ж. п.; государственныхъ кре-

Сравнительная таблица

Название церквей и сель.	1800 годъ.			1820 годъ.		
	Число дворовъ.	Число душъ.		Число дворовъ.	Число душъ.	
		м. п.	ж. п.		м. п.	ж. п.
3-й округъ Саратов. уѣзда.						
Михаило-Архангельская—въ селѣ Елшанкѣ	116	445	538	—	529	—
Николаевская въ селѣ Голицынѣ	272	903	917	—	1073	—
Антоніевская въ с. Чардымѣ	125	549	569	—	567	—
Іоанно-Златоустовская въ селѣ Ивановкѣ (Матюшкинѣ)	220	886	889	—	806	—
Іоанно-Предтеченская въ селѣ Новиковкѣ	115	400	391	—	497	—
Михаило-Архангельская въ селѣ Комаровкѣ	145	481	495	—	600	—
Димитріевская въ селѣ Тепловкѣ	115	603	630	—	1070	—
Покровская въ селѣ Сокурѣ	397	947	952	—	1747	—
Христорожественская въ селѣ Усовкѣ	302	803	824	—	1100	—
Казанская въ селѣ Александровкѣ	—	—	—	—	—	—
Казанская въ селѣ Новой-Александровкѣ	—	—	—	—	—	—
Казанская въ селѣ Новой-Всеволодинѣ	—	—	—	—	—	—
Михаило-Архангельская въ селѣ Ириновкѣ	—	—	—	—	—	—

ца народонаселенія.

Число дворовъ.	1840 годъ.		Число дворовъ.	1860 годъ.		Число дворовъ.	1880 годъ.		Число дворовъ.	1895 годъ.		Годъ построенія церкви.
	Число душъ.			Число душъ.			Число душъ.			Число душъ.		
	м. п.	ж. п.		м. п.	ж. п.		м. п.	ж. п.		м. п.	ж. п.	
181	713	691	218	650	680	—	—	—	367	797	884	1752
324	1230	1295	406	1302	1457	301	942	1035	324	869	981	1872
165	891	935	264	857	856	—	—	—	433	1096	1190	1786
228	844	905	251	942	980	254	976	1099	350	924	950	1822
162	603	608	196	741	735	277	931	977	309	999	1009	1879
277	920	964	376	1131	1241	284	815	887	438	1306	1452	1778
238	983	1004	282	1029	1027	469	1224	1361	508	1309	1412	1895
693	2893	2315	599	2620	2645	—	—	—	967	2828	2982	1773
315	1248	1328	372	1236	1446	—	—	—	640	1710	1898	1825
361	1319	1378	312	1154	1133	—	—	—	419	1060	1128	1825
137	475	525	143	438	473	339	815	866	268	701	747	1877
—	—	—	—	—	—	—	—	—	476	1236	1278	1860
—	—	—	—	—	—	—	—	—	143	398	446	1866

стьянъ 34 двора, 120 д. м. п., 125 д. ж. п.; крестьянъ-собственниковъ 40 дворовъ, 147 д. м. п., 138 д. ж. пола Ольгиной (6) военныхъ 11 дворовъ, 37 д. м. п., 45 д. ж. пола; крестьянъ-собственниковъ 46 дворовъ, 127 д. м. п., 135 д. ж. п.; всего 309 дворовъ, 999 д. муж. пола, 1009 душъ женскаго пола.

4 округъ Саратовскаго уѣзда.

1. Село Дороеевка.

Николаевская церковь въ селѣ Дороеевкѣ построена въ 1874 г. на средства прихожанъ; престоловъ въ ней три: въ настоящей—холодной—во имя Святителя Николая Чудотворца, въ правомъ придѣлѣ—холодномъ—во имя Вознесенія Госпадня и въ трапезной—теплой—во имя Преподобнаго Сергія Чудотворца; зданіемъ церковь каменная. Зданія церковныя: богадѣльня и сторожка. Земли при церкви 33 десятины пахатной и 1½ десятины усадебной. Ближайшія церкви—Христорожественская въ с. Алексѣевкѣ въ 1 верстѣ и Николаевская въ с. Базарномъ Карбулаѣ; Въ селѣ два земскихъ училища и одна церковно-приходская школа. Церковно-приходское попечительство открыто въ 1876 году. Казеннаго жалованья получаютъ оба священника по 96 руб. въ годъ, псаломщики—одинъ 36 руб.,—другой 24 руб. въ годъ. Священники Евгеній Ивановъ Соколовъ и Михаилъ Ѳедоровъ Тихомировъ, діаконъ Алексѣй Михайловъ Виноградовъ, псаломщики Константинъ Іоанніевъ Крыловъ и Евфимій Борисовъ Индустріевъ.

Въ приходѣ сей церкви—въ с. Дороеевкѣ: духовныхъ 5 дворовъ; 13 д. м. п., 12 д. ж. п.; въ приходѣ 1-го священника—крестьянъ 270 дворовъ, 1082 д. м. п., 1079 д. ж. п.; военныхъ 46 дворовъ, 142 д. м. п., 138 д. ж. п.; въ приходѣ 2-го священника крестьянъ 374 двора, 1188 д. м. п., 1168 д. ж. п.; военныхъ 59 дворовъ, 159 д. м. п.,

201 д. ж. п.; всего 754 двора, 2584 души муж. пола, 2598 душъ жен. пола.

2. Село Алексѣвка.

1. Христорождественская церковь въ селѣ Алексѣвкѣ построена въ 1769 г. на средства прихожанъ; зданіемъ деревянная. Зданія церковныя: дома священника и діакона, сторожка, церковно-приходская школа и лавки—всѣ деревянные, лавки сдаются за 100 руб. въ годъ. Земли при церкви 53 десятины пахатной и 3 десятины усадебной. Ближайшія церкви—въ селѣ Доросеевкѣ въ 1 верстѣ и въ Базарномъ Карбулакѣ въ 6 верстахъ. Церковно-приходская школа открыта въ селѣ въ 1888 году. Церковно-приходское попечительство открыто въ 1878 году. Дома у священника и діакона церковные, у псаломщика общественный. Казеннаго жалованья получаютъ священникъ 144 руб., псаломщикъ 48 руб. въ годъ. Священникъ Евѳимій Назаровъ Архангельскій, діаконъ Косьма Арсеніевъ Шокуровъ, псаломщикъ Василій Борисовъ Соколовъ.

Въ приходѣ сей церкви—въ селѣ Алексѣвкѣ: духовныхъ 3 двора, 6 д. м. п., 4 д. ж. п.; свѣтскихъ 1 душа ж. п.; военныхъ 49 дворовъ, 119 д. м. п., 136 д. ж. п.; мѣщанъ 26 дворовъ, 76 д. м. п., 90 д. ж. п.; государственныхъ крестьянъ 177 дворовъ, 564 д. м. п., 544 души ж. п.; крестьянъ-собственниковъ 92 двора, 282 д. м. пола, 288 д. ж. п.; всего 347 дворовъ, 1048 душъ муж. пола, 1062 души жен. пола.

3. Село Базарный Карбулакъ.

1. Николаевская церковь въ с. Базарномъ Карбулакѣ построена въ 1877 году на средства прихожанъ; зданіемъ церковь каменная, престоловъ въ ней два: въ настоящей—холодной—во имя Святителя и Чудотворца Николая и въ придѣлѣ—тепломъ—во имя Св. Великомученика Георгія. Церковныя зданія, кромѣ старой деревянной церкви, до-

ма причта и сторожка. Земли при церкви пахатной и усадебной 35 десятинъ. Ближайшія церкви въ селахъ: Завьяловкѣ въ $\frac{1}{2}$ верстѣ и Дорошеевѣ въ 6 верстахъ. Училище въ семь приходѣ два: 1-е открыто въ 1860 году. Священникомъ Племянниковымъ, 2-е Бибиновскимъ обществомъ—въ 1888 году. Церковно-приходское попечительство открыто въ 1875 году. Дома у причта церковные. Казеннаго жалованья получаютъ священникъ 105 руб. 84 коп. и два псаломщика 58 руб. 80 коп. въ годъ. Священникъ Симеонъ Никифоровъ Племянниковъ, псаломщики Феодоръ Ивановъ Діаконовъ и Иванъ Сергѣевъ Касаткинъ.

Въ приходѣ сей церкви—въ селѣ Базарномъ Карбулакѣ: военныхъ 4 двора, 15 д. м. п., 21 д. ж. п.; статскихъ 1 дворъ, 4 д. м. п., 2 д. ж. п.; мѣщанъ 29 дворовъ, 114 душъ м. п., 119 д. ж. п.; казенныхъ крестьянъ 95 дворовъ, 382 д. м. п., 383 д. ж. п.; крестьянъ-собственниковъ 231 дворъ, 925 д. м. п., 1020 д. ж. п.; раскольниковъ—поморской секты 13 дворовъ, 52 д. м. п., 52 д. ж. п.; поповской секты 3 двора, 12 д. м. п., 15 д. ж. п.; всего 376 дворовъ, 1504 души м. п., 1612 д. ж. п.

4. Село Завьяловка.

1. Казанская церковь въ с. Завьяловкѣ построена въ 1874 году на средства прихожанъ; зданіемъ церковь каменная—холодная. Земли при церкви 33 десятины пахатной, есть и усадебная. Ближайшія церкви—Николаевская въ с. Базарномъ Карбулакѣ въ $\frac{1}{2}$ верстѣ и въ Нагорной Нееловкѣ—Троицкая—въ 4 верстахъ. Земское училище существуетъ съ 1874 года. Церковно-приходское попечительство открыто въ 1887 году. Дома у духовенства церковные. Жалованье духовенству положено отъ прихожанъ, именно: священнику 420 руб., псаломщику 140 руб. въ годъ. Священникъ Василій Николаевъ Бѣляевъ, псаломщикъ Викторъ Великановъ.

Въ приходѣ сей церкви—въ с. Завьяловкѣ: духовныхъ $\frac{3}{4}$ двора, 3 д. м. п., 1 д. ж. п., военныхъ $18\frac{1}{2}$ дворовъ, 74 д. м. п. 80 д. ж. п.; мѣщанъ $6\frac{3}{4}$ двора, 27 д. м. п., 55 д. ж. п.; государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ 254 двора, 1016 д. м. п., 1066 д. ж. п.; раскольниковъ поморской секты $2\frac{3}{4}$ двора, 11 д. м. п., 8 д. ж. п.; всего 282 двора, 1131 душа муж. п., 1180 д. ж. п.

5. Село Адоевщина.

1. Иоанно-Рѣльская церковь въ селѣ Адоевщинѣ построена въ 1865 году на средства прихожанъ; зданіемъ церковь деревянная—холодная. Земли при церкви 33 десят. пахатной и 1 дес. 800 кв. саж. усадебной. Ближайшія церкви Николаевская въ с. Базарномъ Карбулакѣ въ 6 верстахъ и Казанская въ с. Завьяловкѣ, тоже въ 6 верстахъ. Въ 1873) году въ селѣ приходѣ открыто земское училище. Церковно-приходское попечительство открыто въ 1875 году. Дома у священника нѣтъ, у псаломщика домъ общественный. Казеннаго жалованья получаютъ священникъ 294 р., псаломщикъ 98 р. въ годъ. Священникъ Сергѣй Васильевъ Скворцовъ, псаломщикъ Петръ Стефановъ Маматовъ.

Въ приходѣ сей церкви въ селѣ Адоевщинѣ: духовныхъ 6 д. м. п., 11 д. ж. п.; военныхъ—147 д. м. п., 146 д. ж. п.; статскихъ 3 д. м. п., 5 д. ж. п.; мѣщанъ 58 д. м. пола, 55 д. ж. п.; крестьянъ 766 д. м. п., 839 д. ж. п., раскольниковъ 1 дворъ, 4 д. м. п., 4 д. ж. п.; всего 285 дворовъ, 980 д. м. п., 1060 д. ж. п.

6. Село Нагорная Нееловка.

1. Троицкая церковь въ с. Нагорной Нееловкѣ построена въ 1874 году на средства помѣщика Дмитрія Емельянова Столыпина, освящена въ 1843 году; зданіемъ церковь—каменная. Земли при церкви пахатной 35 де-

сятинъ 1036 кв. саж. Ближайшія церкви—Казанская въ с. Завьяловкѣ и Николаевская въ с. Степной Нееловкѣ, обѣ въ 3 верстахъ. Земское училище открыто въ селѣ въ 1873 году; церковная школа грамоты въ дер. Крутцѣ открыта въ 1890 году. Церковно-приходское попечительство существуетъ съ 1876 года. Дома у священника—церковный, у псаломщика—общественный. Казеннаго жалованья получаютъ священникъ 144 руб., псаломщикъ 48 руб. въ годъ. Священникъ Василій Васильевъ Соловьевъ, псаломщикъ Иванъ Ивановъ Кедровъ.

Въ приходѣ сей церкви въ с. Н. Нееловкѣ прихожанъ 199 дворовъ, 516 д. м. п., 538 д. ж. п., въ дер. Крутцѣ 143 двора, 362 д. м. п., 375 д. ж. п., всего 342 двора, 878 душъ муж. пола, 913 душъ женскаго пола.

7. Село Степная Нееловка.

1. Николаевская церковь въ селѣ Степной Нееловкѣ построена въ 1863 году на средства прихожанъ; зданіемъ церковь деревянная, холодная. Земли при церкви 33 десят. пахатной. Ближайшія церкви—Троицкая въ селѣ Нагорной Нееловкѣ въ 3 верстахъ и Троицкая же въ селѣ Тепляковкѣ въ 6 верстахъ. Школа грамоты въ семь приходѣ открыта въ 1890 году, а церковно-приходское попечительство въ 1891 году. Дома у духовенства общественные. Казеннаго жалованья получаютъ священникъ 96 р., псаломщикъ 48 р. въ годъ. Священникъ Симеонъ Васильевъ Мраморновъ, псаломщикъ Петръ Бѣляевъ.

Въ приходѣ сей церкви въ селѣ Степной Нееловкѣ духовныхъ 2 двора, 3 души м. п., 1 д. жен. пола, военныхъ 22 двора, 64 д. м. п., 84 д. ж. пола, крестьянъ 111 дворовъ, 262 д. муж. пола, 291 д. ж. п., всего 135 дворовъ, 329 душъ муж. пола, 376 душъ женскаго пола.