

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ,
съ пересылкою 4 рубля сереб.
полугодовому 2 руб. 50 коп.

1880 г.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи сихъ вѣдомостей
при Самарской семинаріи

№ 13.

Годъ четырнадцатый

іюля 1-го.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Правительственныя распоряженія.

I.

Указы Св. Синода.

— 28 мая 1880 года, № 4. *О новой Высочайше утвержденной формѣ возношенія при богослуженіяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 23 мая сего года, за № 2,581, коимъ объявляетъ, что, по случаю кончины Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Маріи Александровны, Государь Императоръ, въ 23 день сего мая, Высочайше соизволилъ утвердить новую форму возношенія при богослуженіяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи. Приказали: Означенную Высочайше утвержденную форму возношенія при богослуженіяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, по напечатаніи въ С.-Петербургской Синодальной типографіи потребнаго, по числу церквей, количества экземпляровъ оной;

препроводить, при печатныхъ указахъ, въ Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода конторы; къ Синодальнымъ членамъ, Преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, главнымъ священникамъ арміи и флотовъ и гвардіи и гренадеръ, въ ставропигіальныя лавры и монастыри, къ начальникамъ православныхъ нашихъ миссій и къ настоятелямъ церквей, при посольствахъ нашихъ состоящихъ, а также и въ контору Московской Синодальной типографіи, къ надлежащему руководству и исполненію, а Правительствующему Сенату, для свѣдѣнія, сообщить о семъ вѣдѣніемъ, приложивъ и при ономъ одинъ экземпляръ упомянутой формы. Для снабженія же означенною формою церквей другихъ исповѣданій въ Россіи, предоставить Господину Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода сообщить таковую форму Управляющему Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Ф О Р М А

возношенія при богослуженіяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи.

О Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ, Великомъ Государѣ нашемъ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ всея Россіи; о Наслѣдникѣ Его, Благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ Александрѣ Александровичѣ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ Цесаревнѣ и Великой Княгинѣ Маріи Ѳеодоровнѣ; о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Николаѣ Александровичѣ и о всемъ Царствующемъ домѣ: о всей Палатѣ и войнствѣ ихъ Господу помолимся.

— 20 марта — 11 апрѣля 1880 года, № 645. *О распространеніи правилъ о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія на причты соборныхъ и другихъ церквей, изъятыхъ отъ дѣйствія законоположенія 16 апрѣля 1869 года.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенную Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 12 марта 1880 года, выпи-

ску изъ Высочайше утвержденного, въ 1-й день того же марта, журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 7 февраля 1880 года, въ коей изложено: Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, разсмотрѣвъ поступившій въ оное, по опредѣленію Святѣйшаго Синода 4-го іюля — 9 августа 1879 года, вопросъ о распространеніи правилъ 24 марта 1873 года о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія на причты всѣхъ церквей, по журналу своему отъ 4 февраля 1880 года, полагало: изданныя 24 марта 1873 года для приходскихъ церквей правила о раздѣлѣ между членами причтовъ мѣстныхъ средствъ содержанія распространить и на причты соборныхъ и другихъ церквей, изъятыхъ отъ дѣйствія Высочайше утвержденного 16 апрѣля 1869 года положенія объ измѣненіи состава причтовъ (ст. II пунктъ 9); причемъ штатнымъ діаконамъ предоставить получать часть въ половину менѣе настоятеля (*). Государь Императоръ на журналѣ присутствія въ 1-й день марта 1880 года Высочайше соизволилъ написать Собственноручно: „Исполнить“. И по справкѣ, Приказали: Предложенную выписку изъ журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержденного въ 1-й день марта сего года, объявить для руководства и исполненія по духовному вѣдомству циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

— 27 марта — 5 мая 1880 года, № 705. *О разрѣшеніи къ употребленію при церковныхъ богослуженіяхъ составленныхъ директоромъ придворной пѣвческой капеллы духовномызыкальныхъ пьесъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по

(*) По 9 пунктъ II ст. Высочайше утвержденного 16 апрѣля 1869 года Положенія объ измѣненіи состава причтовъ, причты эти слѣдующіе: каѳедральныхъ и городскихъ соборовъ, а также всѣхъ церквей: а) въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, б) въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ, в) въ Закавказскомъ краѣ, г) въ Варшавской и Камчатской епархіяхъ, д) придворныхъ, е) военносудовнаго и морскаго вѣдомствъ, ж) при казенныхъ заведеніяхъ, з) единовѣрческихъ и и) кладбищенскихъ. Смолр. № 13 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1869 годъ. Правила о мѣстныхъ средствахъ содержанія духовенства и раздѣлѣ ихъ между членами причтовъ напечатаны въ № 18 тѣхъ же Вѣдомостей за 1873 годъ. Ред.

предложенной Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ просьбѣ директора придворной пѣвческой капеллы г. Бахметьева, о разрѣшеніи Святѣйшимъ Синодомъ къ употребленію при церковныхъ богослуженіяхъ представленнаго просителемъ „Собранія трехъ и четырехголосныхъ духовномузыкальныхъ сочиненій его“. Приказали: Разрѣшить къ употребленію при церковномъ богослуженіи представленное директоромъ придворной пѣвческой капеллы Бахметьевымъ „Собраніе трехъ и четырехголосныхъ духовномузыкальныхъ сочиненій его“, заключающее въ себѣ переложенія на ноты Символа вѣры и слѣдующихъ церковныхъ пѣсней и молитвъ: Херувимской пѣсни восемь номеровъ, Подъ Твою милость, Да исправится молитва моя, Милость мира, Достоинъ есть два номера, Отче нашъ и Нынѣ силы небесныя, но съ тѣмъ, чтобы исполненіе означенныхъ сочиненій ввѣрялось хорамъ пѣвчихъ, находящимся) подъ управленіемъ регентовъ, получившихъ аттестаты придворной капеллы; о чемъ и напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, для свѣдѣнія по духовному вѣдомству.

— 2 — 12 мая 1880 года, № 950. *Со спискомъ духовныхъ лицъ Самарской епархіи, Всемилостивѣйше награжденныхъ знаками отличія.* Указомъ симъ дано знать, что въ 20 день апрѣля сего года Всемилостивѣйше удостоены награжденія знаками отличія по Самарской епархіи, за отлично усердную службу: а) *орденомъ св. Владиміра 3 степени:* г. Самары Спасовознесенскаго собора протоіерей Іоаннъ Халколивановъ; б) *орденомъ св. Анны 2 степени:* г. Самары Покровской церкви протоіерей Александръ Цареградскій; г. Самары Николаевской приютской церкви протоіерей Іаковъ Третьяковъ; в) *наперсными крестами, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемыми:* настоятель Бугульминскаго Александроневскаго мужскаго монастыря игумень Ааронъ; настоятельница Ключегорской Богородицкой женской общины, Бузулукскаго уѣзда, монахиня Теофанія; настоятельница Бугурусланскаго Покровскаго женскаго монастыря игуменія Рахиль; г. Самары Казанской единовѣрческой церкви священникъ Павелъ Кустовъ; г. Ставрополя Успенской церкви священникъ Алексѣй Ястребовъ; Новоузенскаго уѣзда, церкви с. Мироновки

священникъ Никифоръ Востоковъ; г) *камилавками*: Самарскаго уѣзда, церкви с. Кривой Луки священникъ Тоаняъ Колокольцовъ; Ставропольскаго уѣзда, с. Рязанова священникъ Андрей Ивановъ; Бугульминскаго уѣзда, церкви сл. Бугульмы священникъ Тоаняъ Добрынинъ; Бугурусланскаго уѣзда, церкви с. Вечканова священникъ Феодоръ Шаверскій; Бугурусланскаго уѣзда, церкви с. Старога Обошина священникъ Петръ Свѣтловъ; Бузулукскаго уѣзда, церкви с. Орѣховки священникъ Алексѣй Соболевъ; Бузулукскаго уѣзда, церкви с. Георгіевки священникъ Тоаняъ Діомидовъ; Бузулукскаго уѣзда, церкви с. Красносамарскаго священникъ Тоаняъ Михайловскій; Бузулукскаго уѣзда, церкви с. Малаго Обухова священникъ Алексѣй Благодаровъ; Николаевскаго уѣзда, церкви с. Николаевки священникъ Николай Соловьевъ; Николаевскаго уѣзда, церкви с. Самовольной Ивановки священникъ Тоаняъ Смирновъ; Новоузенскаго уѣзда, церкви сл. Малаго Узеня священникъ Алексѣй Серебряковъ; Новоузенскаго уѣзда, церкви с. Калышкина священникъ Николай Сердобовъ; Новоузенскаго уѣзда, церкви с. Салтова священникъ Арсеній Поліевскій, и д) *скуфьями*: г. Самары Иверскаго женскаго монастыря священникъ Гавріиль Фармаковскій; Самарскаго уѣзда, церкви с. Березовки священникъ Николай Діомидовъ; Бугурусланскаго уѣзда, церкви с. Пономаревки священникъ Алексѣй Сергіевскій; Бугурусланскаго уѣзда, церкви с. Ишуткина священникъ Леонтій Пономаревъ; Бузулукскаго уѣзда, церкви с. Пріютнаго священникъ Никифоръ Царевскій; Бузулукскаго уѣзда, церкви с. Михайловки священникъ Тоаняъ Царевскій; Бузулукскаго уѣзда, церкви с. Мочи священникъ Александръ Ашихминъ; Николаевскаго уѣзда, церкви с. Григорьевки священникъ Александръ Промитовъ; Николаевскаго уѣзда, церкви с. Корнѣевки священникъ Тоаняъ Соколовъ; Николаевскаго уѣзда, церкви с. Селезнихи священникъ Василій Розовъ; Николаевскаго уѣзда, церкви с. Красной Поляны священникъ Василій Ястребовъ; Новоузенскаго уѣзда, церкви с. Борисоглѣбовки священникъ Петръ Меликовъ.

— 24 апрѣля 1880 года, № 1,460. *Со спискомъ духовныхъ лицъ, Самарской епархіи, удостоенныхъ награжде-*

нія по опредѣленію Святѣйшаго Синода. Указомъ симъ дано знать, что, вслѣдствіе ходатайства Его Преосвященства, по Самарской епархіи удостоены за отличіе по службѣ: а) награжденія *палицею*: г. Самары Казанской церкви протоіерей Теодоръ Ястребцевъ и б) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода*: настоятельница Чагринской Покровской женской общины монахиня Серафима; Бузулукскаго Преображенскаго мужскаго монастыря іеромонахъ Епифаній; Ставропольскаго уѣзда, церкви с. Архангельскихъ Городищъ священникъ Александръ Троицкій; Ставропольскаго уѣзда, церкви с. Новой Малыкы священникъ Павелъ Охотинъ; Николаевскаго уѣзда, церкви с. Ивантѣевки священникъ Алексѣй Горизонтовъ; Николаевскаго уѣзда, церкви с. Каменки священникъ Александръ Рыбаковъ.

II.

Распоряженія по духовноучилищному вѣдомству.

— Послѣ испытаній учениковъ Самарской духовной семинаріи въ концѣ истекшаго 18⁷⁹/₈₀ учебнаго года, педагогическимъ собраніемъ правленія 10/13 іюня составленъ, на основаніи 3 пунк. § 106 устава православныхъ духовныхъ семинарій, разрядный по успѣхамъ и поведенію списокъ, въ коемъ воспитанники размѣщены въ такомъ порядкѣ:

Классъ шестой: 1) Петровъ Петръ, Образцовъ Александръ, Горбуновъ Петръ, Розановъ Егоръ, 5) Примѣровъ Михаилъ, Волчанскій Гавріиль, Альтаментовъ Серапіонъ, Капонеровъ Николай, Люстрицкій Димитрій, 10) Бѣльскій Александръ, Волженскій Василій и 12) Ливановъ Егоръ. Всѣ сіи ученики, какъ окончившіе курсъ, выпущены изъ семинаріи, изъ коихъ начальныя 2 причислены къ первому разряду и удостоены званія студента семинаріи, а послѣдніе 10 ко второму.

Классъ пятый: 1) Покровскій Александръ, Журавлевъ Григорій, Скворцовъ Никодимъ, Горбуновъ Иванъ, 5) Милославскій Алексѣй, Поликарповъ Василій, Остроумовъ Степанъ, Хилковъ. Николай, Ястребовъ Михаилъ, 10) Аманатскій Александръ, Горьковскій Николай, Промцовъ Ниль, Розановъ Николай, Петро-

павловскій Иванъ, 15) Аквилонъ Николай, Архангельскій Александръ, Всеволожскій Василій и 18) Самуиловъ Серапіонъ. Изъ сихъ учениковъ начальныя 9 причислены къ первому разряду, а послѣдніе 9 ко второму. Изъ общаго числа: а) допускаются къ переекзаменовкѣ въ августъ: Архангельскій Александръ по св. писанію, Всеволожскій Василій по св. писанію и латинскому языку и Самуиловъ Серапіонъ по св. писанію и церковной исторіи; затѣмъ б) всѣ остальные ученики переводятся въ шестой классъ.

Классъ четвертый: 1) Красносамарскій (Василій, Гребневъ Матвѣй, Богоявленскій Николай, Орловъ Алексѣй, 5) Благоразумовъ Василій, Вершинскій Петръ, Карповъ Иванъ, Соколовъ Петръ, Поповъ Николай, 10) Любарскій Михаилъ, Русановъ Николай, Богородицкій Теофилъ, Промптовъ Константинъ, Преображенскій Василидъ, 15) Петропавловскій Димитрій, Цвѣтковъ Александръ, Розалиевъ Павелъ, Немерцаловъ Владиміръ, Тычининъ Александръ и 20) Благоразумовъ Владиміръ. Изъ сихъ учениковъ первые 5 причислены къ первому разряду, а послѣдніе 15 ко второму. Изъ общаго числа: а) допускаются къ переекзаменовкѣ въ августъ мѣсяцъ: Петропавловскій Димитрій по латинскому языку, Цвѣтковъ Александръ по письменному упражненію, Розалиевъ Павелъ и Немерцаловъ Владиміръ по св. писанію и Тычининъ Александръ по св. писанію, обзору философскихъ учений и греческому языку; б) Благоразумовъ Владиміръ допускается къ экзамену по выздоровленіи; затѣмъ в) всѣ остальные ученики переводятся въ пятый классъ.

Классъ третій: 1) Самуиловъ Вячеславъ, Тихомировъ Василій, Евфорицкій Алексѣй, Никольскій Димитрій, 5) Черновъ Николай, Хвалынскій Димитрій, Остроумовъ Василій, Соловьевъ Василій, Андреевъ Василій, 10) Соколовъ Θεодоръ, Сергіевскій Александръ, Евксизовъ Николай, Аѳонскій Василій, Благосклоновъ Николай, 15) Князевскій Θεодоръ, Любимовъ Семень, Смирновъ Алексѣй, Капонеровъ Петръ, Аргентовъ Петръ, 20) Колокольцовъ Алексѣй, Орловскій Сергѣй, Вознесенскій Александръ, Равенскій Александръ, Никольскій Николай и 25) Мильтоновъ Владиміръ. Изъ сихъ учениковъ первые 5 причислены къ первому разряду,

а послѣдніе 20 ко второму. Изъ общаго числа: а) допускаются къ переэкзаменовкѣ въ августъ мѣсяцѣ: Сергіевскій Александръ по нѣмецкому языку, Евксизовъ Николай, Смирновъ Алексѣй Капонеровъ Петръ и Аргентовъ Петръ по математикѣ, Аѳонскій Василій по письменному упражненію, Благосклоновъ Николай по латинскому языку, Князевскій Θεодоръ по логикѣ и латинскому языку, Любимовъ Семень по исторіи, Колокольцовъ Алексѣй по логикѣ и математикѣ и Орловскій Сергѣй по исторіи и письменному упражненію; б) Вознесенскій Александръ допускается къ экзамену по выздоровленіи; в) Раевскій Александръ и Никольскій Николай оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; г) Мильтоновъ Владиміръ увольняется изъ семинаріи, согласно прошенія; затѣмъ д) всѣ остальные ученики переводятся въ четвертый классъ.

Классъ второй: 1) Чернозатонскій Константинъ, Аманатскій Григорій, Благовидовъ Александръ, Діомидовъ Сергѣй, 5) Леонидовъ Владиміръ, Суринскій Александръ, Цвѣтковъ Александръ, Карповъ Василій, Соколовъ Павелъ, 10) Благовѣщенскій Артемій, Князевскій Владиміръ, Архангельскій Петръ, Россинъ Александръ, Яблонскій Иванъ, 15) Парадоксовъ Владиміръ, Балаковскій Александръ, Казанскій Александръ, Ясинскій Іовъ, Модестовъ Михайль, 20) Николаевскій Сергѣй, Тоцкій Михайль, Герздорфъ Николай, Быстровъ Дмитрій, Благодаровъ Алексѣй, 25) Волковскій Александръ, Агеносовъ Петръ, Введенскій Константинъ, Виноградовъ Поликарпъ, Кудринскій Александръ, 30) Русановъ Александръ, Кандалинскій Павелъ, Еварестовъ Александръ, Віанцевъ Николай, Краснослободскій Яковъ, 35) Соляцевъ Θεодоръ, Шалфинскій Александръ, Благонадеждинъ Николай и 38) Пономаревъ Петръ. Изъ сихъ учениковъ первые 3 причислены къ первому разряду, а послѣдніе 35 ко второму. Изъ общаго числа: а) допускаются къ переэкзаменовкѣ въ августъ мѣсяцѣ: Балаловскій Александръ, Ясинскій Іовъ, Николаевскій Сергѣй, Тоцкій Михайль, Русановъ Александръ и Кандалинскій Павелъ по нѣмецкому языку, Казанскій Александръ, Герздорфъ Николай и Быстровъ Дмитрій по математикѣ, Модестовъ Михайль по письменному

упражненію, Благодаровъ Алексѣй по словесности и письменному упражненію, Волговскій Александръ по нѣмецкому языку и письменному упражненію, Агеносовъ Петръ по математикѣ и латинскому языку, Введенскій Константинъ по исторіи и нѣмецкому языку, Виноградовъ Поликарпъ и Кудринскій Александръ по словесности и латинскому языку, Еварестовъ Александръ по словесности и математикѣ и Краснослободскій Яковъ по словесности и нѣмецкому языку; Шалфинскій Александръ допускается къ экзамену по выздоровленіи; в) Віанцевъ Николай и Солнцевъ Феодоръ оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; г) Благонадеждинъ Николай и Пономаревъ Петръ увольняются изъ семинаріи, первый по прошенію, а послѣдній за малоуспѣшность; затѣмъ д) всѣ остальные ученики переводятся въ третій классъ.

Классъ первый: 1) Арсеньевъ Яковъ, Благовидовъ Николай Капонеровъ Александръ, Балаковскій Александръ, 5) Виноградовъ Василій, Левашовъ Александръ, Благоразумовъ Василій, Любимовъ Александръ, Аквилоновъ Митрофанъ, 10) Гладковъ Петръ, Благовѣстовъ Павелъ, Разумовскій Иванъ, Алякринскій Сергѣй, Георгіевскій Димитрій, 15) Лебедевъ Василій, Смѣловскій Егоръ, Терновскій Димитрій, Элпидинскій Алексѣй, Ласточкинъ Петръ, 20) Меликовъ Поліевктъ, Мелецкій Василій, Благонаправовъ Яковъ, Николаевъ Василій, Майерановъ Павелъ, 25) Вселицкій Александръ, Лозановъ Михаилъ, Богородицкій Александръ, Модестовъ, Василій, Чернозатонскій Порфирій, 30) Разсудовъ Михаилъ, Охотинъ Василій, Пономаревъ Николай, Голубевъ Григорій, Воронцовъ Александръ, 35) Журавлевъ Иванъ, Соколовъ Василій, Коптеловъ Димитрій, Андреевъ Владиміръ, Архангельскій Ювеналій, 40) Аѳонскій Иванъ, Евклидовъ Василій, Казанскій Димитрій, Корвицкій Николай, Островидовъ Евгений, 45) Смагинъ Димитрій, Щегловъ Димитрій, Розовъ Арсеній, Соколовъ Викторъ и 49) Уваровъ Николай Изъ сихъ учениковъ первые 2 причислены къ первому разряду, а послѣдніе 47 ко второму. Изъ общаго числа: а) допускаются къ переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ: Элпидинскій Алексѣй и Ласточкинъ Петръ по словесности, Меликовъ Поліевктъ по латинскому языку, Мелецкій Василій и Николаевъ Ва-

силій по нѣмецкому языку, Благодравовъ Яковъ по математикѣ, Майерановъ Павелъ по словесности и греческому языку, Веселицкій Александръ по исторіи и латинскому языку, Лозановъ Михайль по письменному упражненію, Богородицкій Александръ по исторіи и письменному упражненію и Модестовъ Василій по словесности и латинскому языку; б) Воронцовъ Александръ, Журавлевъ Иванъ, Соколовъ Василій, Коштеловъ Дмитрій, Андреевъ Владиміръ, Архангельскій Ювеналій, Аѳонскій Иванъ, Евклидовъ Василій, Казанскій Дмитрій, Корвицкій Николай, Островидовъ Евгеній, Смагинъ Дмитрій и Щегловъ Дмитрій допускаются къ экзамену въ августъ мѣсяцъ; в) Чернозатонскій Порфирій, Разсудовъ Михайль, Охотинъ Василій, Пономаревъ Николай и Голубевъ Григорій оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ, по малоуспѣшности; г) Розовъ Арсеній, Соколовъ Викторъ и Уваровъ Николай увольняются изъ семинаріи, первый по малоуспѣшности, а послѣдніе по прошенію; затѣмъ д) всѣ остальные ученики переводятся во второй классъ.

— Педагогическое собраніе правленія Самарской Духовной семинаріи, въ видахъ облегченія учениковъ при имѣющей быть переэкзаменовкѣ по словесности, пришло къ соглашенію и 13 іюня сего 1880 года постановило: При будущей переэкзаменовкѣ по словесности ограничиться требованіемъ отъ учениковъ сознательнаго усвоенія учебнаго руководства и указанныхъ въ немъ статей, предоставляя наставнику право ставить за удовлетворительное знаніе по учебнику баллъ не ниже 3, а также право предлагать вопросы, на которые отвѣтовъ не заключается въ учебникѣ, но въ видахъ повышенія, а не пониженія балла.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ собранія правленія: „17 іюня 1880 года. *Смотрѣно*“.

— Педагогическимъ собраніемъ правленія Самарской духовной семинаріи, на основаніи §§ 116—124 устава духовныхъ семинарій, произведены были, въ іюнь мѣсяцъ сего 1880 года, приемныя испытанія заявившимъ желаніе поступить въ составъ перваго класса семинаріи. Явилось всего на экзамень 68 человекъ (въ томъ числѣ 18 воспитанниковъ Самарскаго духовнаго училища,

22 Бугурусланскаго и 28 Николаевскаго). По произведеніи испытаній въ знаніи предметовъ училищнаго курса: а) удостоены пріятія въ первый классъ семинаріи: 1) Олерскій Николай (ученикъ Самарскаго духовнаго училища), Ласточкинъ Валентинъ (Самарскаго), Щербаковъ Константинъ (Самарскаго), Самуиловъ Владиміръ (Бугурусланскаго), 5) Кандалинскій Владиміръ (Самарскаго), Каменскій Алексѣй (Бугурусланскаго), Беллавинъ Василій (Самарскаго), Третьяковъ Михаилъ (Самарскаго), Гумилевскій Иванъ (Николаевскаго), 10) Хвалынскій Павелъ (Николаевскаго) и 11) Рѣпьевъ Александръ (Николаевскаго); б) допускаются къ перекламеновкѣ въ августѣ мѣсяцѣ: 1) Майерановъ Петръ (ученикъ Самарскаго духовнаго училища), Семеновъ Николай (Самарскаго), Тимашевъ Венедиктъ (Самарскаго), Благомысловъ Александръ (Николаевскаго), 5) Андреевъ Петръ (Самарскаго), Левковскій Аристархъ (Самарскаго), Кипарисовъ Николай (Бугурусланскаго), Соловьевъ Александръ (Бугурусланскаго), Колоярскій Николай (Николаевскаго), 10) Полевскій Василій (Самарскаго), Голубевъ Михаилъ (Бугурусланскаго), Ахматовъ Александръ (Николаевскаго), Быстровъ Николай (Николаевскаго), Смирновъ Серапіонъ (Николаевскаго), 15) Хвалынскій Θεодоръ (Николаевскаго), Красносамарскій Василій (Самарскаго), Павперовъ Николай (Бугурусланскаго), Барановскій Павелъ (Николаевскаго), Волковскій Θεодоръ (Николаевскаго), 20) Покровскій Александръ (Николаевскаго), Рѣщиковъ Иванъ (Николаевскаго), Муромцевъ Алексѣй (Самарскаго), Спасскій Димитрій (Бугурусланскаго), Веселовскій Николай (Николаевскаго), 25) Введенскій Павелъ (Самарскаго), Лебедевъ Николай (Николаевскаго), Аксеновъ Николай (Николаевскаго), Николаевскій Александръ (Николаевскаго), Войтовъ Иванъ (Бугурусланскаго), 30) Θεодоровъ Гавріиль (Бугурусланскаго), Андреевъ Евгеній (Бугурусланскаго), Марсовъ Александръ (Бугурусланскаго), Воронцовъ Левъ (Бугурусланскаго) и 3½) Робустовъ Александръ (Бугурусланскаго); затѣмъ в) 23 остальнымъ ученикамъ, державшимъ экзамень, отказано въ пріемѣ

— Послѣ испытаній воспитанницъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища въ концѣ истекшаго 18⁷⁹/₈₀ учебнаго года,

совѣтотъ сего училища составленъ, на основаніи § 24 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, разрядный по успѣхамъ и поведенію списокъ, въ коемъ воспитанницы размѣщены въ такомъ порядкѣ:

Классъ шестой: 1) Кесарева Марія, Кильдюшевская Александра, Поліевская Любовь, Помряскинская Юлія, 5) Лепоринская Любовь, Кряжимская Агрипина, Кандалинская Надежда, Предтеченская Екатерина, Владимірская Александра, 10) Лавровская Елизавета, Ахматова Надежда, Пикторова Екатерина, Миловидова Анастасія, Любимова Анна, 15) Тихомирова Любовь, Словохотова Марія, Соколова Марія, Ушакова Ольга, Жданова Екатерина, 20) Богоявленская Надежда, Алявдина Ольга, Кустодіева Олимпіада, Смирнова Марія, Казанская Марія, 25) Крылова Елизавета, Олерская Лидія, Кудрявцева Аполлиарія, Промитова Марія, Краснова Агрипина, 30) Парадизова Марія, Авдентова Анна, Смѣльская Клавдія и 33) Александровская Надежда. Всѣ сїя воспитанницы, какъ окончившія полный курсъ, выпущены изъ училища, на основаніи § 88 Высочайше утвержденнаго устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, съ аттестатами и первыя 9 изъ нихъ съ наградами.

Классъ пятый: 1) Пиксанова Наталья, Кортнева Татьяна, Рождественская Наталья, Кустова Елена, 5) Фармаковская Вѣра, Олерская Александра, Озерова Пераскева, Тихомирова Любовь, Поліевская Любовь, 10) Віанцева Юлія, Рүфимская Надежда, Волженская Вѣра, Духовникова Марія, Иванова Марія, 15) Благодартова Анна, Словохотова Анна, Воронцова Пелагія, Лаврова Марія, Тресвятская Елизавета, 20) Куроѣдова Вѣра, Черемшанская Евгенія, Щербакова Анастасія, Бѣльская Александра, Беневоленская Анфиса, 25) Благодарова Марія, Цвѣткова Елизавета, Гіацинтова Серафима, Димитріевская Клавдія, Липовская Анастасія, 30) Георгіевская Антонина, Краснослободская Марѳа, Люцернова Лидія, Тихомирова Анна, Бѣльская Софія, 35) Степанова Александра и 36) Печерина Таисія. Изъ сїихъ воспитанницъ: а) предоставлено право переэкзаменовки въ августѣ: Щербаковой Анастасіи и Бѣльской Александрѣ по географіи, Беневольской Анфисѣ и Благодаровой Маріи по исторіи, Цвѣтковой Елизаветѣ

по ариѳметикѣ и физикѣ, Гіацинтовой Серафимѣ и Димитріевской Клавдіи по словесности и исторіи и Липовской Анастасіи по словесности и ариѳметикѣ; б) Георгіевская Антонина, Краснослободская Марѳа, Люцернова Лидія, Тихомирова Анна, Бѣльская Софія, Степанова Александра и Печерина Таисія оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ, однѣ по малоуспѣшности, а другія по болѣзни, съ лишеніемъ первыхъ двухъ епархіальнаго содержанія; затѣмъ в) всѣ остальные воспитанницы переводятся въ шестой классъ и первыя 3 съ наградами.

Классъ четвертый: 1) Діомидова Лидія, Питовранова Пераскева, Тычина Александра, Смирнова Елизавета, 5) Пантеровская Марія, Сергіевская Клавдія, Мостовская Анна, Агаѳодорова Анна, Дроздова Елизавета, 10) Соколова Серафима, Борисова Екатерина, Зефирова Александра, Павперова Александра, Ѳесфитянинова, Анна, 15) Хмѣлькова Клавдія, Чернозатонская Антонина, Терновская Анастасія, Благоразумова Марія, Покровская Елизавета, 20) Орлова Антонина, Алявдина Александра, Черемшанская Марія, Смѣльская Анна, Каменская Марія, 25) Протасова Надежда, Тихомирова Евлампія, Преображенская Раиса, Любимова Марія, Эпиктетова Елизавета, 30) Щербакова Анна, Мирюлюбова Любовь и 32) Никольская Ѳеодосія. Изъ сихъ воспитанницъ: а) предоставлено право переэкзаменовки въ августѣ мѣсяцѣ: Любимовой Маріи по закону Божію, географіи и исторіи и Эпиктетовой Елизаветѣ по русскому языку и ариѳметикѣ; б) Щербакова Анна, Мирюлюбова Любовь и Никольская Ѳеодосія оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ, съ лишеніемъ Щербаковой и Никольской епархіальнаго содержанія; затѣмъ в) всѣ остальные воспитанницы переводятся въ пятый классъ и первыя 8 изъ нихъ съ наградами.

Классъ третій: 1) Утѣхина Ольга, Кубарева Вѣра, Бесчетнова Анна, Октононова Софія, 5) Предтеченская Юлія, Левитская Елизавета, Бѣлгородская Маріонилла, Кашширова Марія, Парадизова Софія, 10) Златогорская Анастасія, Розова Вѣра, Соколова Марія, Царевская Серафима, Рахманова Евпраксія, 15) Гладкова Анна, Майеранова Екатерина, Николаева Марія, Флоро-

ва Клавдія, Карліонина Раиса, 20) Лебедева Надежда, Равенская Серафима, Иванова Людмила, Богоявленская Анна, Архангельская Валентина, 25) Орлова Вѣра, Предтеченская Елена, Соколова Александра, Алонзова Олимпіада, Георгіевская Екатерина, 30) Димитріева Анна, Благовѣстова Олимпіада, Бѣлорѣченская Наталія, Каменская Анна, Владимірская Анна, 35) Разумовская Надежда и 36) Быкова Цераскева. Изъ сихъ воспитанницъ: а) Архангельской Валентинѣ и Орловой Вѣрѣ, какъ не державшимъ экзамена въ іюнѣ, предоставлено право держать таковой въ августѣ мѣсяцѣ; б) предоставлено право переэкзаменовки въ августѣ: Предтеченской Еленѣ и Соколовой Александрѣ по ариѳметикѣ и Алонзовой Олимпіадѣ по географіи; в) Георгіевская Екатерина, Димитріевская Анна, Благовѣстова Олимпіада, Бѣлорѣченская Наталія, Каменская Анна, Владимірская Анна и Разумовская Надежда остаются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ, однѣ по малоуспѣшности, а другія по болѣзни; г) Быкова Цераскева увольняется изъ училища, согласно просьбѣ; затѣмъ д) всѣ остальные воспитанницы переводятся въ четвертый классъ и первыя изъ нихъ 6 съ наградами.

Классъ второй: 1) Селиверстова Анастасія, Срѣтенская Анастасія, Благовидова Александра, Надеждина Ольга, 5) Лукина Клавдія, Голубева Александра, Лопастейская Марія, Лебедева Анфія, Орлова Анисія, 10) Рапидова Лариса, Стратонова Александра, Елпидовская Александра, Крѣпкогорская Раиса, Уварова Аполлинарія, 15) Кандалинцева Надежда, Смирнова Павла, Серебрякова Раиса, Уварова Елизавета, Самуилова Евгенія, 20) Соловьева Татьяна, Сергіевская Надежда, Генерозова Анисія, Кряжимская Екатерина, Азясская Павла, 25) Ушакова Лариса, Нектарова Надежда, Virtuозова Марія, Семенова Марія, Степанова Анна, 30) Аѳанасьева Анна, Поспѣлова Клавдія, Подолинская Наталья, Воронцова Анна, Дроздова Марія, 35) Бенедиктова Марія, Фармаковская Любовь, Марина Софья, Каменская Марія, Овидіева Евгенія, 40) Разсвѣтова Евдокія, Сунгурова Капитолина, Терновская Надежда, Аксенова Анна, Благонравова Марія и 45) Мирюлюбова Марія. Изъ сихъ воспитанницъ: а) предоставлено право переэкзаменовки

въ августѣ мѣсяцѣ: Воронцовой Аннѣ по русскому языку и ариѳметикѣ, Дроздовой Маріи по ариѳметикѣ и Венедиктовой Маріи по ариѳметикѣ и географіи; б) Фармаковской Любви предоставлено право сдать экзаменъ по всѣмъ предметамъ въ августѣ; в) Марина Софья, Каменская Марія, Овидіева Евгенія, Разсвѣтова Евдокія, Сунгурова Капитолина, Терновская Надежда, Аксенова Анна и Благонравова Марія оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ, однѣ по малоуспѣшности, а другія по болѣзни; г) Миролубова Марія уволена изъ училища, согласно прошенія отца ея; затѣмъ д) всѣ остальные воспитанницы переводятся въ третій классъ и первыя 9 съ наградами.

Классъ первый: 1) Кунцендорфъ Елизавета, Смѣловская Ольга, Уварова Клавдія, Любимова Надежда, 5) Понкина Екатерина, Богоявленская Зинаида, Краснорѣцкая Александра, Малова Антонина, Ашихмина Ольга, 10) Аверкіева Ольга, Зуева Лидія, Остроумова Людмила, Лебедева Клавдія, Сарычевская Антонина, 15) Смирнова Марія, Добронравова Евдокія, Краснорѣцкая Ольга, Лещоринская Екатерина, Горизонтова Марія, 20) Березинская Анна, Циторинская Вѣра, Иванова Антонина, Лопастейская Евгенія, Черемшанская Софія, 25) Леонидова Аполлиарія, Ильина Клавдія, Дюмидова Александра, Каменская Елизавета, Благоразумова Серафима, 30) Смирнова Елена, Чернозатонская Анна, Борисова Надежда, Чернослизова Александра, Овидіева Александра, 35) Θεодорова Зинаида, Островидова Клавдія, Павлова Вѣра, Голубева Александра, Алфеева Олимпіада, 40) Бѣлорѣченская Антонина, Θεодорова Марія, Азясская Марія, Царевская Елизавета, Голубева Антонина, 45) Бѣлозерова Лидія, Крылова Валентина, Коведяева Ольга и 48) Остроумова Евгенія. Изъ сихъ воспитанницъ: а) назначена переэкзаменовка въ августѣ мѣсяцѣ: Павловой Вѣрѣ и Голубевой Александрѣ по русскому языку, Алфеевой Олимпіадѣ по ариѳметикѣ и Бѣлорѣченской Антонинѣ по русскому языку и ариѳметикѣ; б) Θεодорова Марія, Азясская Марія, Царевская Елизавета, Голубева Антонина, Бѣлозерова Лидія и Крылова Валентина оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; в) Коведяева Ольга и Остроумова Евгенія

увольняются изъ училища, первая по желанію родственниковъ, а послѣдняя по безуспѣшности въ теченіе двухлѣтняго пребыванія въ томъ же классѣ; затѣмъ г) всѣ остальные воспитанницы переводятся во второй классъ и первыя 16 съ наградами.

— Отъ совѣта Самарскаго епархіальнаго женскаго училища объявляется, что 1) пріемные экзамены въ училищѣ будутъ происходить въ теченіе первыхъ пяти дней будущаго августа мѣсяца, прошенія о принятіи въ училище и объ испытаніи дѣвочекъ должны быть писаны на имя совѣта училища, при прошеніи должны быть представлены метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи дѣвочки или, при неимѣніи онаго, выписка изъ метрическихъ книгъ, и свидѣтельство врача о привитіи оспы; 2) дѣвочки, желающія поступить въ училище, должны: а) знать наизусть начальныя молитвы, молитву утреннюю и вечернюю (Къ тебѣ Владыко Человѣколюбче, Отъ сна воставъ прибѣгаю, Господи Боже нашъ, еже согрѣшихъ во дни семъ словомъ, дѣломъ и помышленіемъ), Богородице Дѣво радуйся, Достойно есть, молитву Ангелу хранителю, Символь вѣры и Десять заповѣдей; б) умѣть свободно и толково читать какъ обыкновенную гражданскую печать, такъ и курсивную, а равно и цифры; в) умѣть читать безъ затрудненія славянскую печать. Само собою разумѣется, что поступающія дѣвочки должны умѣть писать по линейкамъ. 2) О сиротахъ, желающихъ поступить на епархіальное содержаніе, должно быть представлено удостовѣреніе духовенства мѣстнаго благочинническаго скруга о томъ, что сирота не имѣетъ возможности вносить въ училище плату за свое содержаніе и что нѣтъ у нея такихъ близкихъ родственниковъ, которые бы могли помочь ей въ этомъ отношеніи. Въ этихъ удостовѣреніяхъ должно быть прописано, какія средства содержанія имѣетъ сирота послѣ родителей, — какъ тѣ, которыя имѣются дома, такъ и тѣ, кои сберегаются въ попечительствѣ. Если не состоится съѣздъ духовенства, удостовѣреніе можетъ быть дано мѣстнымъ благочиннымъ и удостовѣрено подписью приходскаго священника.

САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 13. 1880 г. іюля 1-го.

Годъ четырнадцатый.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Рѣчь сказанная въ Самарскомъ Епархіальномъ Женскомъ училищѣ.—(Продолженіе).—Отчетъ Самарскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.—(Продолженіе),—Объявленія.

РѢЧЬ

сказанная 20 февраля въ Самарскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ.

(Продолженіе).

Изъ проекта циркулярнаго указа (секретнаго) губернаторамъ видно, что Александръ I съ первыхъ годовъ своего вступленія на престолъ былъ весьма серьезно занятъ положеніемъ крѣпостныхъ крестьянъ, мыслью облегчить участь послѣднихъ. Указанный проектъ Александра I говорилъ: „ежедневно почти доходятъ ко мнѣ жалобы отъ крестьянъ на притѣсненія отъ помѣщиковъ, и особенныя слѣдствія по жалобамъ симъ на самыхъ мѣстахъ произведенныя открываютъ, что нѣкоторые изъ помѣщиковъ, забывъ страхъ Божій, собственную честь и обязанности человѣчества, съ крестьянами своими поступаютъ столь жестоко и безчеловѣчно, что не только исторгаютъ у нихъ насиліемъ малую ихъ собственность, тяготятъ ихъ непомерными работами и налогами, но и позволяютъ себѣ разнаго рода дѣлать имъ истязанія, и людей, врученныхъ имъ отъ Бога и самодержавной власти для взаимной связи, порядка и управленія, употребляютъ, подобно безсловеснымъ,

муча ихъ непомѣрными наказаніями, содержа въ тяжкихъ заклепахъ, истаеая голодомъ и въ утонченной свирѣпости вымышляя разныя на нихъ казни.“ Относя подобные случаи злоупотребленія помѣщичьей власти надъ крестьянами къ опущенію „возложенной на начальниковъ губерніи закономъ обязанности обуздывать преступленія и пресѣкать злоупотребленія въ самомъ ихъ началѣ,“ императоръ объявлялъ: „если послѣ сего предписанія будутъ ко мнѣ по дѣламъ сего рода доходить жалобы, каждый разъ я взыщу отъ начальствующихъ отвѣта, для чего они не усмотрѣли сего злоупотребленія, не изслѣдовали его и мнѣ не донесли.“¹⁾ Помимо этого проекта циркулярнаго указа губернаторамъ, въ видахъ болѣе вѣрной защиты правительства крѣпостныхъ крестьянъ въ случаѣ жестокаго обращенія съ ними помѣщиковъ, императоромъ Александромъ I изданъ былъ указъ о назначеніи опеки для управленія имѣніями тѣхъ помѣщиковъ, которые не обезпечаютъ продовольствіемъ своихъ крестьянъ, или будутъ уличены въ жестокость съ ними обращеніи. Императрица Екатерина II, не смотря на ясно выраженную ею мысль дать свободу крѣпостнымъ людямъ, тѣмъ не менѣе какъ нельзя болѣе способствовала увеличенію крѣпостнаго состоянія своимъ обычаемъ — раздавать государственнымъ лицамъ за разныя заслуги цѣлыми десятками тысячъ крестьянъ не только въ предѣлахъ собственно Россіи, но и въ Малороссіи. Александромъ I положенъ былъ рѣшительный предѣлъ дальнѣйшему развитію крѣпостнаго состоянія прекращеніемъ обычая раздавать населенныя земли въ собственность частнымъ лицамъ въ награду за службу. Ограничивая возможный произволь помѣщичьей власти надъ крѣпостными крестьянами, поставляя предѣлъ дальнѣйшему развитію крѣпостнаго состоянія, императоръ Александръ I положилъ, между прочимъ, и первое начало къ возможному естественному, такъ сказать, вырожденію крѣпостничества. Крестьянское дѣло такъ близко занимало императора Александра I, что, въ числѣ прочихъ, составляло даже предметъ особыхъ совѣщаній неофициальнаго комитета, состоявшаго при са-

¹⁾ Этотъ проектъ циркулярнаго указа губернаторамъ отъ 1802 г. напечатанъ въ „Русской Старинѣ“ за 1872 г. Сентябрь, 281—288.

момъ императоръ въ 1801—1802 гг. Въ 1803 г. графъ Румянцевъ отпустивъ на волю крестьянъ одного изъ своихъ имѣній съ надѣломъ землю, представилъ императору проектъ, въ видахъ подготовленія къ освобожденію всѣхъ крѣпостныхъ крестьянъ, объ образованіи особаго класса изъ крестьянъ подъ названіемъ вольныхъ хлѣбопашцевъ. Проектъ этотъ, встрѣченный съ большимъ сочувствіемъ нѣкоторыми изъ Русскихъ, проникнутыхъ мыслью объ освобожденіи крестьянъ, (напримѣръ Радищевъ), былъ утвержденъ правительствомъ. Съ тѣхъ поръ въ С.-Петербургскомъ Журналѣ“ (1804—1809 г.г.), официальномъ органѣ министерства внутреннихъ дѣлъ, и въ „Сѣверной Почтѣ“ (1809—1820 г.г.), газетѣ того же министерства, публиковались для всеобщаго свѣдѣнія какъ правительственные указы, такъ и производимыя по собственному почину дѣйствія частныхъ лицъ касательно улучшенія положенія крестьянскаго быта ¹⁾. Около этого приблизительно времени появилось сочиненіе польскаго писателя, графа Стройновскаго: „Объ условіяхъ помѣщиковъ съ крестьянами,“ затрогивавшее положеніе крѣпостныхъ крестьянъ съ самой животрепещущей стороны. Правительство Русское, какъ видно, сочувствовало мыслямъ польскаго писателя по вопросу объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости отъ помѣщиковъ, такъ что самый переводъ книги на русскій языкъ, сдѣланный въ 1809 г. Анастасевичемъ, многіе въ то время приписывали поддержкѣ правительства.

Около того же времени вопросъ объ освобожденіи крѣпостныхъ крестьянъ поднятъ былъ въ комитетѣ по Лифляндскимъ дѣламъ. Такъ какъ этотъ комитетъ производилъ свои засѣданія въ С.-Петербургѣ, то сюда и вызваны были для надлежащаго разсмотрѣнія поднятаго вопроса депутаты отъ Лифляндскаго дворянства. Вслѣдъ за тѣмъ, весною 1811 г. Эстляндское дворянство съ своей стороны сдѣлало предложеніе объ освобожденіи крестьянъ. Для составленія основныхъ правилъ новаго положенія для Эстляндскихъ по-

¹⁾ Законъ о свободныхъ хлѣбопашцахъ, дѣйствуя съ 1803 г. болѣе 50 лѣтъ мало принесъ положительныхъ результатовъ. Въ теченіе этого долгаго времени уволено въ свободные хлѣбопашцы всего только 138,000 душъ.

помѣщиковъ и крестьянъ, съ Высочайшаго соизволенія, образована была особая коммиссія подъ предѣдательствомъ принца Августа Ольденбургскаго, не задолго предъ тѣмъ назначеннаго Эстляндскимъ генераль-губернаторомъ. Коммиссія была открыта и уже начала свои работы. Но скоро она должна была пріостановить свои дѣйствія, вслѣдствіе начавшейся 1812 г. отечественной войны. По прекращеніи войны, лѣтомъ 1814 г., по особому повелѣнію императора Александра I, коммиссія вновь начала свои дѣйствія, работала такъ поспѣшно, что въ Февралѣ мѣсяцѣ 1815 г. проектъ положенія объ освобожденіи крестьянъ уже былъ внесенъ на разсмотрѣніе Эстляндскаго дворянскаго сейма. Императоръ, по возвращеніи изъ за границы, самъ занялся дѣломъ разсмотрѣнія вновь составленнаго положенія и, собственноручно измѣнивъ нѣсколько постановленій, утвердилъ его 23 Мая 1816 г. Положеніе это было торжественно обнародовано въ Ревелѣ 8 Генваря 1817 г.

Одновременно съ возобновленіемъ коммиссіи по составленію новаго положенія для Эстляндскихъ помѣщиковъ и крестьянъ издано было повелѣніе императора приступить къ составленію проекта положенія объ улучшеніи быта Курляндскихъ крестьянъ. Но выработанный на мѣстѣ проектъ не былъ принятъ правительствомъ, и Курляндскому дворянству предоставлено было согласиться на одно изъ двухъ: или принять недавно составленное и утвержденное Эстляндское положеніе, или проектъ положенія, который составитъ само правительство. Курляндское дворянство согласилось на первое. Новое положеніе было утверждено императоромъ 25 Августа 1817 г. и обнародовано 30 числа того же мѣсяца въ Митавѣ, при личномъ присутствіи императора. Въ 1818 г., наконецъ, сдѣлано было предложеніе объ освобожденіи крестьянъ и въ Лифляндскомъ сеймѣ, сначала членомъ сейма, Самсономъ, а потомъ генераль-губернаторомъ Лифляндіи и Курляндіи, маркизомъ Пауллучи. Лифляндское дворянство, не смотря на всеобщее известное личное желаніе императора видѣть Лифляндскихъ крестьянъ свободными, тѣмъ не менѣе весьма долго колебалось поступиться старинными своими правилами въ пользу крестьянъ. Упрямость Лифляндскаго дворянства въ этомъ отношеніи была такъ велика,

что генераль-губернаторъ Паулуччи долженъ былъ прибѣгнуть къ своему личному и официальному вліянію, чтобы склонить неподатливое дворянство на уступки. Послѣ долгихъ колебаній и жаркихъ преній и Лифляндское дворянство согласилось наконецъ провозгласить освобожденіе крестьянъ на тѣхъ основаніяхъ, которыя уже приняты были въ Эстляндіи и Курляндіи. Проектъ Лифляндскаго положенія утвержденъ былъ 26 Марта 1819 г. и обнародованъ 6 Января слѣдующаго года. „Радуюсь, что Лифляндское дворянство оправдало мои ожиданія. Вашъ примѣръ достоинъ подражанія. Вы дѣйствовали въ духѣ времени и поняли, что только либеральныя начала могутъ служить основою счастья народовъ.“ Такими словами привѣтствовалъ императоръ Александръ I депутацію Лифляндскихъ дворянъ, послѣ утвержденія и обнародованія уже извѣстнаго положенія.

Главныя основанія положеній о крестьянахъ прибалтійскихъ губерній заключались въ слѣдующемъ: крестьянамъ была предоставлена личная свобода, но безъ права переселенія въ другія губерніи и даже перечисленія въ другіе города. Значительная часть земель, которыми прежде владѣли помѣщики, предоставлена была въ вѣчное и неотъемлемое „пользованіе“ (но не владѣніе) крестьянскаго сословія.

Каждый отдѣльный участокъ земли, по положеніямъ, могъ быть передаваемъ помѣщикомъ крестьянину на болѣе или менѣе продолжительный срокъ лишь въ аренду. Условія передачи поземельныхъ участковъ со стороны помѣщиковъ и „пользованія“ ими со стороны крестьянъ предоставлены были обоюдному соглашенію крестьянъ и помѣщиковъ, какъ сторонъ будто бы равноправныхъ и другъ отъ друга независимыхъ. На самомъ же дѣлѣ это обоюдное соглашеніе не достигало своей цѣли въ вопросѣ объ улучшеніи крестьянскаго быта. Въ томъ видѣ, какъ опредѣлены въ „положеніяхъ“ отношенія между крестьянами и помѣщиками по вопросу о поземельныхъ участкахъ, крестьянамъ прибалтійскихъ губерній стало хуже прежняго, потому что изысканіе мѣръ къ прочному улучшенію быта поселянъ возложено было на само дворянство. Затѣмъ, по старымъ порядкамъ, прибалтійскіе крестьяне владѣли поземель-

ными участками наследственно, а по новымъ „положеніямъ“ хотя передача участка и была обусловлена обоюднымъ соглашеніемъ, но въ сущности была предоставлена волѣ помѣщика. Кроме того, помѣщикъ, получивши исключительное право быть начальникомъ мѣстной или, такъ называемой, вотчинной полиціи, удержалъ въ своихъ рукахъ рѣшительное вліяніе на весь бытъ крестьянъ. Вліянія этого не ослабляли даже и учрежденныя для крестьянъ особенныя судебныя мѣста, потому что предсѣдателями въ нихъ могли быть опять таки только дворяне — помѣщики.

Такимъ образомъ въ 1816, 1817 и 1819 годахъ крестьяне трехъ прибалтійскихъ губерній признаны были номинально свободными. Но такъ какъ при этомъ они не получили въ собственность никакихъ поземельныхъ участковъ, то неизбежнымъ, хотя и непредвидѣннымъ для правительства слѣдствіемъ такого порядка вещей было не улучшеніе, а значительное ухудшеніе быта крестьянъ. Русское правительство оказалось обманутымъ въ своихъ ожиданіяхъ. Въ этихъ неоправдавшихся надеждахъ на улучшеніе быта крестьянъ остзейскихъ губерній виноватъ самый фактъ *личнаго* освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, но *безъ земли*, что было, какъ можно думать, не совсемъ согласно съ видами русскаго правительства. Императоръ Александръ I лично прежде желалъ освобожденія остзейскихъ крестьянъ съ опредѣленнымъ поземельнымъ надѣломъ. Въ самомъ началѣ своего царствованія, убѣдившись въ крайне бѣдственномъ положеніи Лифляндскихъ и Эстляндскихъ крестьянъ, онъ рѣшился возстановить въ главныхъ основаніяхъ дѣйствовавшее здѣсь во времена господства Шведовъ положеніе относительно крестьянъ, т. е. предоставить крестьянамъ неотъемлемое право наследственнаго пользованія землею, носившею названіе крестьянской, и опредѣлить обязательными правилами виды и размѣръ ихъ повинностей, по количеству и по степени производительности отведенной имъ земли. Въ этихъ видахъ въ 1802 и 1805 г.г. изданы были такъ называемые регулятивы для Эстляндіи, а для Лифляндіи въ 1804 г. составлено было подробное положеніе. Остзейскіе помѣщики въ высшей степени были встревожены этими рѣшительными мѣрами, которыя

грозили положить твердыя основанія дальнѣйшему развитію крестьянской реформы и упрочить за крестьянами наследственное право на обрабатываемую ими землю. Не желая поступиться своими правами на исключительное владѣніе землею, остзейскіе помѣщики, въ виду настойчиваго стремленія правительства дать свободу крѣпостнымъ крестьянамъ, и постарались увлечь правительство на другой путь, согласившись отказаться отъ крѣпостнаго права на личноть, но не давши этой свободной личности никакой поземельной собственности. Отъ этого остзейскіе крестьяне явились полными безземельными пролетаріями. Ненормальность положенія крестьянъ вызвала въ сороковыхъ годахъ продолжительныя крестьянскія волненія прежде въ Лифляндіи, потомъ въ Эстляндіи. За волненіями послѣдовали экзекуціи, которыми они и были прекращены. Правительство однако немедленно вошло въ положеніе тамошнихъ крестьянъ и, въ видахъ улучшенія ихъ быта, въ своихъ узаконеніяхъ 1845 г. до нѣкоторой степени вернулось къ старой шведской системѣ поземельнаго владѣнія крестьянъ, ограничивъ въ то же время размѣръ барщины высшею нормою, которой помѣщикъ не долженъ былъ переступать. Затѣмъ составленный по предложенію правительства мѣстнымъ дворянствомъ проектъ прочнаго улучшенія быта крестьянъ изданъ былъ въ 1849 г. Въ немъ отбываніе крестьянами барщины, осужденное въ принципѣ, допущено было только какъ временное, переходное состояніе. Это однакоже не помѣшало существовать на дѣлѣ барщинѣ въ остзейскихъ губерніяхъ до самаго времени вступленія на престолъ нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора, Который и упрочилъ бытъ остзейскихъ крестьянъ на другихъ совершенно началахъ. Въ рѣчи своей 28 Января 1861 г., при открытіи общаго собранія государственнаго совѣта, Государь Императоръ говорилъ, между прочимъ: „Безземельное освобожденіе крестьянъ въ остзейскихъ губерніяхъ сдѣлало изъ тамошнихъ крестьянъ населеніе весьма жалкое, и только теперь, послѣ сорока лѣтъ, Намъ едва удалось улучшить ихъ бытъ, опредѣливъ правильныя ихъ отношенія къ помѣщикамъ.“

Вопросъ объ улучшеніи быта крѣпостныхъ крестьянъ чрезъ ос-

вобожденіе ихъ отъ крѣпостной завизимости, такъ прямо и на-
стойчиво поставленный при императорѣ Александрѣ I правитель-
ствомъ, по поводу положенія крѣпостныхъ крестьянъ остзейскихъ
губерній, былъ насущнымъ и животрепещущимъ вопросомъ и соб-
ственно коренной Россіи. Все современное императору Александру I
русское общество вполне справедливо предполагало, что вслѣдъ за
реформою быта крестьянъ въ остзейскихъ губерніяхъ будетъ при-
ступлено къ радикальному измѣненію положенія крестьянъ собст-
венно Россіи. Всѣ были увѣрены, на основаніи примѣра въ ост-
зейскихъ губерніяхъ, что это измѣненіе совершится чрезъ освобож-
деніе помѣщичьихъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Но
всѣхъ, и поборниковъ и противниковъ крѣпостничества, въ высшей
степени занималъ и озабочивалъ вопросъ: на какихъ началахъ
совершится освобожденіе крѣпостныхъ крестьянъ.

Д. Дубакинъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

Самарскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Мис-
сіонерскаго Общества,

за 1879 годъ.

(Продолженіе).

О дѣятельности миссіонера свящ. Началова.

Другой миссіонеръ, священникъ Александръ Началовъ имѣлъ
также, кромѣ частныхъ, и нѣсколько публичныхъ бесѣдъ съ ра-
скольниками разныхъ сектъ — поповцевъ и безпоповцевъ. Публичныя
бесѣды его начинались всегда съ того, что онъ излагалъ предъ
собраніемъ положительное ученіе слова Божія и св. Отцовъ, пре-
имущественно по старопечатнымъ книгамъ, уважаемымъ раскольни-
ками, о тѣхъ предметахъ, которые служатъ камнемъ преткновенія

для старообрядцевъ, именно: о церкви, ея основаніи, ея существованіи на землѣ и необходимости и спасительности всѣхъ учрежденій ея, а потомъ дѣлалъ сравненіе Грекороссійской церкви и мнимоѣ церкви старообрядческой съ церковію первыхъ вѣковъ, съ тою цѣлю, чтобы каждый яснѣе могъ видѣть, на чьей сторонѣ истина, на сторонѣ ли православія, или на сторонѣ старообрядчества. Изъ каковаго сравненія и сопоставленія оказывалось, что ни одна изъ старообрядческихъ общинъ или сектъ, любящихъ присвоивать себѣ названіе церкви, не можетъ быть признана церковію, потому что онѣ не имѣютъ установленнаго Иисусомъ Христомъ чина священства, преемственно происходящаго чрезъ рукоположеніе отъ св. Апостоловъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ не имѣютъ и Богопреданныхъ св. таинъ муропомазанія, покаянія, причащенія и прочихъ. А не составляя установленной Иисусомъ Христомъ церкви, старообрядческія секты находятся въ удаленіи отъ святой, Соборной и Апостольской церкви, какъ бы внѣ спасительнаго ковчега, и какъ при Ноѣ всѣ не бывшіе съ нимъ въ ковчегѣ погибли отъ потопа, такъ и послѣдователи старообрядческихъ сектъ, находясь внѣ церкви, подвергаютъ сами себя вѣчной гибели. Затѣмъ, изложивъ кратко всѣ главные догматы, какіе исповѣдуетъ церковь православная Грекороссійская, миссіонеръ тѣмъ самымъ доказывалъ полное и совершенное согласіе ея съ древнею Вселенскою церковію. Въ такомъ духѣ и направленіи миссіонеромъ Началовымъ ведены были бесѣды вообще противъ старообрядчества; но ему чаще приходилось вести бесѣды и особо съ послѣдователями той или другой секты, поповщинской или безпоповщинской. Послѣдователямъ, напримѣръ, безпоповщинской или поморской секты онъ указывалъ главнымъ образомъ на то, что Самъ Ис. Христосъ, Спаситель нашъ и посланные Имъ во весь міръ для проповѣди Евангелія св. Апостолы Его учили, что для спасенія и полученія царства Христова недостаточно одной только вѣры во Христа, но требуется *и соблюденіе* или исполненіе всего того, что заповѣдалъ намъ Христосъ (Мѡ. 28, 20), и при этомъ миссіонеръ буквально приводилъ изъ Евангелія тѣ изрѣченія Іисуса Христа, которыми Онъ заповѣдалъ или установилъ таинства—кре-

щенія, покаянія и причащенія. Показывалъ затѣмъ изъ древнихъ уважаемыхъ поморцами старопечатныхъ книгъ, что и въ этихъ книгахъ означенныя отъ Христа преданныя таинства признаются необходимо нужными ко спасенію, и что поморцы самопроизвольно отвергли ихъ, а если и удержали два только таинства крещеніе и покаяніе, то незаконно и произвольно усвоили право совершать ихъ мірянамъ — старцамъ и даже женщинамъ. При этомъ миссіонеръ не безъосновательно опровергалъ мнимое доказательство законности совершенія таинства крещенія мірянами, приводимое поморскимъ наставникомъ, живущимъ въ селѣ Балаковѣ, нѣкоимъ Ѳеодоромъ Авдѣевымъ, — отъ бывшихъ въ церкви примѣровъ, когда и міряне крестили. Относительно совершенія таинства покаянія поморскими старцами, миссіонеръ всегда говорилъ одно, что простецъ (не священникъ) исповѣдь, пожалуй, можетъ принять, но снять грѣхъ, омыть загрязнившуюся порокомъ душу, разорвать грѣховный свитокъ именемъ Божіимъ онъ не можетъ, потому что права на разрѣшеніе, даннаго Христомъ Спасителемъ Апостоламъ и ихъ преемникамъ, епископамъ и пресвитерамъ онъ ни отъ кого не получалъ, а потому (по номоканону) „елицы у него исповѣдашася, не исповѣдани суть, и елицѣхъ связа или разрѣши, не исправлени суть.“ Въ разъясненіе и доказательство высказаннаго миссіонеръ приводилъ многія свидѣтельства древнихъ святыхъ отцовъ и учителей церкви и примѣры рассказанные въ тѣхъ же старопечатныхъ книгахъ, на примѣръ въ Тактиконѣ Никона, игумена Черной горы. — Собесѣдованія съ старообрядцами священникомъ Началовымъ ведены были въ селахъ Красномъ Яру, Еланкѣ и дер. Ивановкѣ, а преимущественно въ селѣ Балаковѣ, мѣстѣ его служенія. На этихъ собесѣдованіяхъ, вмѣстѣ съ раскольниками, бывали всегда въ немаломъ числѣ и православные, и для нихъ то особенно благотворны были эти бесѣды: убѣжденія ихъ въ истинѣ православія, какъ пишетъ въ отчетѣ своемъ о. Началовъ, дѣлаются непоколебимыми. Многіе по нѣскольکو лѣтъ сряду не приобщавшіеся св. Христовыхъ таинъ, по сочувствію и склонности къ расколу, теперь этотъ христіанскій долгъ стараются исполнять. Да и для старообрядцевъ бесѣды эти были не безъ

пользы. Такъ нѣкоторые изъ нихъ убѣдившись въ истинѣ православія и кривотѣ раскола, покинули старообрядчество и, присоединившись къ православной церкви, съ особою ревностью исполняютъ всѣ требованія церкви, стараясь чрезъ то загладить свой грѣхъ отступленія отъ церкви; а другіе, хотя и не присоединились къ церкви, но уже нѣтъ въ нихъ прежняго фанатизма и того отвращенія къ церкви православной, каковое замѣчалось доселѣ, что видно изъ того факта, что старообрядцы дѣтей своихъ посылаютъ въ школу вмѣстѣ съ православными дѣтьми и дозволяютъ имъ изучать законъ Божій по православному. — Всѣхъ присоединившихся къ церкви въ отчетномъ году, въ районѣ служенія миссіонера Началова, было пять человѣкъ, изъ коихъ 3 человека изъ бѣглопоповской секты, одна поморской и одинъ Римско-католическаго вѣроисповѣданія.

Такъ велось миссіонерское дѣло внѣ города Самары.

О собесѣдованіяхъ съ сектантами въ Самарской Троицкой церкви.

Въ Самарѣ же въ каждое воскресенье происходили публичныя бесѣды съ такими же послѣдователями раскольническихъ заблужденій. Девять лѣтъ исполнилось, какъ открыты, съ благословенія Епархіальнаго Начальства, публичныя собесѣдованія съ сектантами разныхъ толковъ въ Троицкой церкви г. Самары. И не взирая на столь замѣтный періодъ времени, и особенно, не смотря на выяснившееся вполне невѣжество глаголемыхъ старообрядцевъ, идущихъ не далѣе буквы священ. писанія и писаній святоотческихъ, вниманіе и любовь къ этимъ собесѣдованіямъ со стороны православныхъ Самарцевъ не только не ослабляются а все болѣе и болѣе растутъ. Всѣ они, какъ живущіе въ городѣ, такъ и въ губерніи, на собесѣдованія съ сектантами стали смотрѣть, какъ на проповѣдь церковную, — общественную, полезную и поучительную, всѣ они увѣрились по опыту, что и при тождесловіи совопросниковъ старообрядческихъ и ихъ учителей, православные собесѣдники умѣютъ находить новыя стороны для изобличенія ихъ заблужденій, — всѣ поняли, что подъ формою бесѣды для нихъ становятся разъясненными ученіе Вѣры, законъ Божій и священнодѣйствія. И

потому, исключая не многихъ мѣсяцевъ лѣтнихъ — времени полевыхъ работъ, храмъ Троицкій еженощно съ 1 часа до половины пятого бываетъ полонъ народа православнаго. Да и сами сектанты собесѣдниковъ стали не иначе звать, какъ учителями, поставленными на наученіе и пользу другихъ, и потому, при требованіи отъ нихъ уясненія истинъ, они прямо говорятъ: „да вы сами разъясните, какъ учителя церковные, духовные.“ — Преимущественнымъ же предметомъ собесѣдованій было: а) есть ли истинная хиротонія на землѣ и въ какой церкви? и б) какъ смотрѣть на хиротонію австрійскаго священства. Поповцы положительно говорятъ, что истинная отъ Христа хиротонія есть въ церкви. Но исходя изъ того положенія поповцевъ сихъ, что со временъ патріарха Никона существуетъ на землѣ число антихристово, такъ какъ сущій антихристъ не пришелъ, а придетъ еще, и что истинная церковь и находится только въ ихъ обществѣ христіанскомъ, со временъ отпадшаго отъ нихъ Никона, православные собесѣдники неизбежно приходили къ слѣдующему вопросу: если только у одной поповщинской секты истинная церковь, то у нихъ должна быть истинная хиротонія, и потому обращаться къ Никоніанской церкви за попами не слѣдовало бы, такъ какъ истинная церковь во всѣ времена имѣла всѣ Божественныя силы къ своему существованію. Очевидно, что при этомъ запросѣ, поповцы могли только путаться и путались во очію для другихъ и изобличительно для себя. А чтобы еще яснѣе и нагляднѣе было для православныхъ нашихъ невѣжество поповцевъ, православные собесѣдники иногда чертили на большомъ листѣ круги: первый большой, знаменующій, что всѣ христіане живутъ въ царствѣ числа антихристова, второй кругъ малый, въ срединѣ большаго круга, знаменующій поповщинскую церковь, не проникнутую числомъ антихристовымъ, а только окруженную имъ со всѣхъ сторонъ. Затѣмъ уже вопрошали: за чѣмъ же поповцы берутъ священниковъ изъ числа антихристова и при томъ изъ одной только Никоніанской церкви? Поповцы при всемъ лукавствѣ и увертливости, послѣ многихъ другихъ вопросовъ, отвѣчали всегда одно и тоже: они берутъ поповъ отъ одной Никоніанской церкви потому, что

туть есть достойнѣйшіе. И потомъ на вопросъ: „а что дѣлаетъ ихъ достойнѣйшими? — Поповцы положительно отвѣчали: хиротонія. Послѣ такихъ отвѣтовъ уже выяснялось само собою главное — гдѣ хранится истинная хиротонія на землѣ, безъ которой нѣтъ священства. А затѣмъ уже подробно и съ разъясненіями читались изъ слова Божія, изъ ученія Апостоловъ и ихъ преемниковъ, а равно изъ старопечатныхъ книгъ статьи объ истинной хиротоніи. — Послѣдователи австрійскаго священства являлись на собесѣдованія не иначе какъ по предварительномъ совѣщаніи между собою, о чемъ бы побесѣдовать съ православными учителями. И открывалось всегда, что они далѣе обрядовъ не шли и не могли идти. На этотъ разъ послѣ разныхъ разъясненій значенія обрядовъ въ дѣлѣ вѣры и всѣхъ указаній старопечатныхъ книгъ о семъ предметѣ, въ связи съ ученіемъ вѣры, — православные собесѣдники ставили такой вопросъ: вотъ де люди ратуютъ за обряды, а между тѣмъ всѣ глаголемые старообрядцы содержатъ ихъ неизмѣнно, одинаково и точно, и при всемъ томъ не сходятся между собою спасовцы, на примѣръ при одинаковости обрядовъ, не любятъ никого изъ старообрядцевъ и не сходятся ни съ кѣмъ на молитву поморцы даже перекрещиваютъ къ нимъ приходящихъ какъ православныхъ такъ и изъ старообрядческаго міра; поповцы гнушаются всѣми, кромѣ своихъ послѣдователей, а австрійцы не сходятся въ молитвѣ ни съ кѣмъ, опять кромѣ своихъ; обряды же между тѣмъ одинаковы у всѣхъ. — Вызываемые на отвѣтъ по сему спасовцы обыкновенно говорили, что они только истинные христіане, хотя истинной церкви нѣтъ на землѣ, — что поморцы не христіане, а имѣютъ только образъ благочестія, — поповцы краденыхъ поповъ имѣютъ, — австрійцы купили какого то митрополита, да и рады, не обращая вниманія, что онъ незаконный митрополитъ. Поповцы, въ свою очередь, съ твердостью говорили, что безъ истиннаго священства обряды не спасутъ; — что же касается австрійскаго священства, то, по словамъ поповцевъ, можно ли признать священство у обливанца и краденаго у Турокъ, могъ ли обритаго митрополита принять за истоваго священникъ нашъ, монахъ Іеронимъ, помазавъ его, какъ будто попъ можетъ сдѣлать

другихъ епископами; а потому ихъ священство есть предтеча антихриста.

При этомъ православные наши уже многократно для разъясненія дѣла, предлагали своимъ собесѣдникамъ такой вопросъ: запрещенъ ли въ самомъ дѣлѣ былъ въ священнодѣйствіи митрополитъ Амвросій, убѣжавшій въ Бѣлокриницу и посвящавшій тамъ въ священныя саны? Другими словами: отъ запрещеннаго ли въ самомъ дѣлѣ, или отъ незапрещеннаго митрополита произошло такъ называемое австрійское священство? Для разъясненія сихъ вопросовъ, православные собесѣдники находили полезнымъ, послѣ своихъ собственныхъ разъясненій, на основаніи исторіи, прочитывать подлинныя акты о запрещенномъ митрополитѣ Амвросіи, сохранившіеся въ Цареградской патриархіи, напечатанные въ 1876 году, въ изданіи „Истина“ и въ друг. духовныхъ изданіяхъ. — Кромѣ того въ концѣ года были розданы брошюры о семъ нашимъ православнымъ Самарскимъ жителямъ. Неопустительными и постоянными собесѣдниками со стороны православныхъ были: инспекторъ Дух. Семинаріи, протоіерей Димитрій Орловъ и священникъ единовѣрческой церкви Павелъ Кустовъ. Оба они вели дѣло неутомимо и съ великою пользою для православныхъ слушателей, встрѣчавшихъ и провожавшихъ ихъ съ благодарностію.

О миссіонерской бібліотекѣ.

Для пособія миссіонерамъ, при собесѣдованіи ихъ съ сектантами, существуетъ при Комитетѣ миссіонерская бібліотека, которая ежегодно пополняется чрезъ покупку нужныхъ для миссіонеровъ книгъ. Въ отчетномъ году, къ прежнимъ 130 названіямъ книгъ, въ 195 переплетахъ, прибавилось еще 27 названій книгъ и брошюръ, выписанныхъ изъ Москвы, на сумму 21 р. 81 к., а также и нѣсколько брошюръ на чувашскомъ языкѣ, высланныхъ отъ братства св. Гурія, изъ Казани. Комитетъ призналъ за нужное обрѣзывать въ семъ году миссіонерскую бібліотечу, каковая ревизія поручена была членамъ Комитета кафедральному протоіерею Іоанну Егоровичу Халколиванову и коллежскому совѣтнику Василю Ивановичу Калатузову. По докладу означенныхъ членовъ о послѣдствіяхъ ихъ ревизіи, Комитетъ обратилъ вниманіе на нѣко-

торья опущенія по бібліотекѣ, именно: на несогласіе бібліотечнаго каталога съ подлинными документами и съ наличностію книгъ, на отсутствіе при бібліотекѣ книги для записи выдаваемыхъ во временное пользованіе книгъ, и въ устраненіе этихъ опущеній на будущее время, постановилъ надлежащія распоряженія свои, изъ которыхъ одни уже приведены въ исполненіе, а другія ожидаютъ къ исполненію. Распоряженія сіи касаются веденія бібліотечнаго каталога, книги для записи выдаваемыхъ миссіонерамъ и другимъ лицамъ во временное пользованіе книгъ, взысканія не возвращенныхъ отъ бывшихъ миссіонеровъ книгъ и проч.

О числѣ обращенныхъ къ православію.

Плодомъ просвѣтительной заботливости Комитета и дѣятельности его миссіонеровъ было умноженіе въ отчетномъ году числа членовъ православной церкви, чрезъ присоединеніе послѣдователей различныхъ сектъ и толковъ къ православію и чрезъ крещеніе иновѣрцевъ, а именно:

а) Присоединено къ св. Православной Восточной Каѳолической церкви изъ раскола:

	м. п.	ж. п.
Австрійскаго толка	9	7
Бѣглопоповскаго	11	18
Безпоповщинскаго	13	20
Спасова согласія	2	3
Изъ молоканства	7	5
Итого	42	53

б) Просвѣщено св. крещеніемъ нехристіанъ:

Изъ язычниковъ	1	1
— евреевъ	13	2
— магометанъ	1	1
Итого	15	5
А всего	57	57

Обоего же пола 114 душъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу новая книга: „Вліяніе христіанства на семейный бытъ русскаго общества въ періодъ до времени появленія Домостроя.“ Изслѣдованіе Д. Дубакина. Цѣна 1 р. съ пересылкою. Складъ изданія мѣ С.-П.-Бургѣ при редакціи Церковнаго Вѣстника и Христіанскаго Чтенія.

„УЧЕТНАЯ КОНТОРА.“

Невскій проспектъ № 15 въ С.-Петербургѣ.

Покупаетъ и продаетъ государственныя цѣнныя 0% бумаги, акціи облигаціи, золото и серебро.

Страхуетъ оба выигрышные займа по 50 к. кромѣ гербоваго сбора.

Выдаетъ ссуду подъ I и II выигр. займы по 200 р. и болѣе, подъ прочія 0% бумаги отъ 10% до 20% ниже биржевой цѣны

Принимаетъ порученія:

На покупку и продажу государственныхъ 0% бумагъ, а также акцій промышленныхъ обществъ и желѣзныхъ дорогъ; принимаетъ ихъ въ залогъ, допуская уплачивать долгъ частями и заранѣе срока выкупа внесенныя деньги возвращаетъ 5% годовыхъ.

На выкупъ заложенныхъ въ здѣшнихъ банкахъ или конторахъ 0% бумагъ для перезалога у себя увеличивая ссуду.

Безплатно выдаетъ справки о вышедшихъ въ тиражъ погашенія 0% бумагъ и дѣлаетъ обмѣнъ талоновъ I съ выигр. займа а также и 5% Госуд. банковыхъ билетовъ I выпуска.

Платитъ:

По вкладамъ 6 мѣсяч. и годовымъ по 6% , до 3 л. 9% , свыше 3 л. по обоюдному соглашенію; кромѣ того каждый вкладчикъ на основаніи § 6 Товарищескаго договора, участвуетъ въ 20% ежегодно отчисляемыхъ изъ чистаго дохода Учетной Конторы, которые по окончаніи отчетнаго года, распредѣляются въ дивидендъ между вкладчиками соразмѣрно ихъ вкладамъ и времени пребыванія оныхъ въ конторѣ.

Всякаго рода порученія исполняются аккуратно и немедленно.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,
Протоіерей *Димитрій Орловъ.*

Дозволено Цензурою. Самара. Юня 27 дня. 1880 года. Цензоръ Протоіерей *Іаковъ Третьяковъ.*

Земская Типографія.