

# ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць 1-го и 15-го чиселъ. **1 АВГУСТА 1895 Г.** Подписка принимается

въ редакціи Епархіальн.

Цѣна годовому изданію безъ пересылки 4 р. 50 к. **№ 15.** Вѣдомостей и у мѣстныхъ

съ пересылкою 5 руб. благочинныхъ.

## ГОДЪ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ.

---

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

Содержаніе части официальной: Распоряженія Тверского епархіальнаго начальства. — Епархіальныя извѣстія. — Объявленія.

---

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ТВЕРСКОГО ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Духовная консисторія слушала отношеніе Русскаго Общества Пчеловодства, присланное на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Саввы, архіепископа Тверского и Кашинскаго, отъ 30 мая сего года за № 265, слѣдующаго содержанія: «Въ виду значительнаго недостатка въ чистомъ пчелиномъ воскѣ, встрѣчаемаго епархіальными свѣчными заводами, — Русское Общество Пчеловодства задалось цѣлью прийти на помощь православной русской церкви въ этомъ святомъ дѣлѣ. Предпринявъ всевозможныя мѣры для воспособленія къ развитію отечественнаго пчеловодства, Общество пришло къ заключенію, что безъ собранія точныхъ статистическихъ свѣдѣній о существующихъ пасѣбахъ и о количествѣ добываемыхъ ими меда и воска, нѣтъ возможности разрѣшить намѣченную задачу. Въ своемъ стремленіи Обще-

ство встрѣтило полное сочувствіе у многихъ нашихъ архипастырей, и г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода въ № 15 Церковныхъ Вѣдомостей за 1894 годъ, въ официальномъ отдѣлѣ пригласилъ духовенство доставить Русскому Обществу Пчеловодства, по прилагаемой при семъ вѣдомости, необходимыя статистическія данныя, но по настоящее время таковыхъ доставлено крайне недостаточно, и начатое спѣшное дѣло, имѣющее важное значеніе для православной святой церкви, — приостановилось въ своемъ дальнѣйшемъ развитіи. Принимая во вниманіе, что постоянныя и близкія сношенія нашего мѣстнаго духовенства съ обывателями представляютъ полную возможность получить болѣе точныя свѣдѣнія о существующихъ пасѣкахъ и о количествѣ добываемаго ими меда и воска, Русское Общество Пчеловодства имѣетъ честь покорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство не отказать въ напечатаніи въ официальной части Епархіальныхъ Вѣдомостей приглашенія духовенству о доставленіи, чрезъ благочинныхъ, по прилагаемой таблицѣ, указанныхъ въ ней свѣдѣній о пчеловодствѣ». На семъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства, 2 минутнаго іюня за № 2048, послѣдовала такая: «Въ консисторію, для зависящихъ распоряженій къ исполненію требуемаго». Приказали: Содержаніе настоящаго отношенія и приложенную при ономъ вѣдомость пропечатать въ официальной части Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, къ свѣдѣнію и должному исполненію духовенству Тверской епархіи.

# ВѢДОМОСТЬ

о мѣстонахожденіи пасѣкъ, о количествѣ ульевъ и добываемыхъ продуктовъ, съ показаніемъ цѣнъ и мѣстъ сбыта послѣднихъ.

Губернія .....

Уѣздъ .....

Волость .....

Названіе ближайшихъ мѣстъ сообщеній отъ пасѣкъ.	Сколько верстъ отъ пасѣвъ.
Станція желѣзной дороги и какой именно .....	.....
Пристань и названіе самой рѣки .....	.....
Городъ и какой именно губерніи .....	.....
Почт. станція съ денежною корреспонденціею .....	.....



## О Т Ч Е Т Ъ Тверского епархіального комитета православнаго миссіонерскаго общества за 1894 годъ.

Тверской епархіальный комитетъ православнаго миссіонерскаго общества, на основаніи § 60, долгъ имѣетъ представить общему собранію членовъ миссіонерскаго общества отчетъ о составѣ, дѣятельности и средствахъ комитета за 1894 годъ.

Личный составъ Тверского епархіального комитета православнаго миссіонерскаго общества въ 1894 году былъ слѣдующій: предсѣдатель комитета, его пресвященство, пресвященнѣйшій Гавріиль, епископъ Старицкій, викарій Тверской епархіи, члены комитета: кафедральный протоіерей Г. П. Первухинъ, ректоръ духовной семинаріи протоіерей П. А. Соколовъ, протоіерей Владимірской церкви В. Θ. Владиславлевъ, протоіерей Живоноснойсточнической церкви Д. М. Константиновскій, протоіерей Никольской церкви М. В. Озеровъ, ключарь собора священникъ Н. Н. Модестовъ, священникъ Срѣтенской церкви П. І. Невскій, инспекторъ духовной семинаріи М. П. Пашкевичъ и казначей священникъ Сергіевской церкви І. Д. Петропавловскій. Обязанности дѣлопроизводителя исполнялъ столоначальникъ духовной консисторіи П. А. Спасскій.

Настоящему общему собранію предстоитъ произвести новые выборы членовъ комитета и казначея, за истеченіемъ двухлѣтняго срока службы ихъ.

Членовъ миссіонерскаго общества въ отчетномъ году состояло: а) пожизненныхъ 3 и б) дѣйствительныхъ 142.

Открытый въ 1885 году, въ ознаменованіе тысячелѣтія кончины славянскаго первоучителя Св. Меодія, Тверской епархіальный комитетъ миссіонерскаго общества, при помощи Божіей, въ отчетномъ году достигъ десятилѣтней годовщины своего существованія и за все это время преслѣдовалъ ту же цѣль, какъ и ранѣе, т. е. содѣйствовалъ въ дѣлѣ пріобрѣтенія для разнообразныхъ нуждъ миссіонерскаго общества матеріальныхъ средствъ, чрезъ возбужденіе въ населеніи епархіи сочувствія къ великому и святому дѣлу распространія православной вѣры между нашими соотечест-

венниками, посредствомъ мѣропріятій, указанныхъ въ уставѣ общества, — такъ напримѣръ, комитетомъ, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, кромѣ публикаціи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, было отпечатано отдѣльными оттисками 200 экземпляровъ отчета о дѣятельности комитета за 1893 годъ для разсылки такового членамъ, что, несомнѣнно, полезно въ томъ отношеніи, что каждый ревнитель, каждый усердствующій пожертвованіями можетъ изъ сего отчета вполне ознакомиться какъ съ дѣятельностью комитета за отчетный годъ, такъ и съ тѣмъ, что имъ сдѣлано на собранныя пожертвованія. Затѣмъ, въ виду ознакомленія съ положеніемъ вообще миссіонерскаго дѣла и съ тѣмъ, какими средствами владѣеть совѣтъ сего общества, въ отчетномъ году было разослано нѣсколько экземпляровъ полного отчета православнаго миссіонерскаго общества за 1892 годъ.

Вступая нынѣ въ 11-й годъ своего существованія, епархіальный комитетъ съ христіанскою радостью первѣе всего долгомъ считаетъ засвидѣтельствовать предъ настоящимъ собраніемъ, что христіанская ревность и сочувствіе къ святымъ и высокимъ цѣлямъ миссіонерскаго общества никогда не оскудѣвали въ населеніи нашей епархіи. Особенно сильна и дѣйствительна была и есть эта святая, апостольская ревность въ средѣ нашего духовенства. Должно сказать поистинѣ, что его могущественному пастырскому вліянію на своихъ пасомыхъ комитетъ обязанъ успѣхами всѣхъ своихъ мѣропріятій въ пользу миссіонерскаго общества и выполненіемъ той задачи, коей онъ служитъ въ продолженіе своего десятилѣтняго существованія. И Господь, видимо, благословилъ нашу общую ревность о святомъ дѣлѣ. Со времени открытія въ нашей епархіи отдѣла миссіонерскаго общества, комитетомъ препровождено было на нужды миссій болѣе тридцати тысячъ руб., а въ отчетномъ году отослано на сей предметъ 11955 руб. 87 коп. Сочувствіе къ святымъ цѣлямъ православнаго миссіонерскаго общества, возбуждаемое духовенствомъ епархіи и руководимое и объединяемое комитетомъ, благодареніе Богу, въ отчетномъ году увеличилось, о чемъ явственно свидѣтельствуетъ какъ общая годовичная сумма сбора въ отчетномъ году, такъ и отдѣльныя его части: сборы кружечный и въ недѣлю православія и особыя приношенія со стороны частныхъ лицъ. Въ ряду сихъ послѣднихъ нѣкоторыя заслуживаютъ особаго упоми-

нанія. Такъ въ отчетномъ году іеромонахомъ Тверского Успенскаго отроча монастыря Исаіею внесено было въ комитетъ въ обезпеченіе пожизненнаго членскаго взноса 500 р., —пожертвованіе цѣнное какъ по усердію жертвователя, такъ и по своей цифрѣ. Другія пожертвованія знаменательны тѣмъ, что идутъ отъ простаго народа и, составляясь изъ трудовыхъ крестьянскихъ копеекъ, тѣмъ ясно свидѣтельствуютъ, что сознаніе важности миссіонерскаго служенія начинаетъ проникать и въ низшій классъ нашего общества.

Отдавая должную благодарность и признательность жертвователямъ, комитетъ обязанъ не меньшею благодарностью и о.о. благочиннымъ и настоятелямъ церквей, принимавшимъ самое дѣятельное участіе въ собраніи пожертвованій на нужды миссіонерскаго общества. Особенное усердіе и услуги комитету по сбору пожертвованій по подписнымъ листамъ оказали слѣдующіе благочинные: 1) благочинный 6—округа, Бѣжецкаго уѣзда, села Молокова протоіерей Андрей Покровскій, представившій въ комитетъ 89 р., 2) благочинный 1—округа, города Бѣжецка, Воскресенскаго собора протоіерей Алексій Соловьевъ—92 р. 41 к., 3) благочинный 6—округа, Весьегонскаго уѣзда, погоста Типни священникъ Павелъ Постниковъ 61 р. 85 к., 4) благочинный 5—округа, Тверскаго уѣзда, села Титова протоіерей Григорій Соколовъ—54 р., 5) благочинный 4—округа, Бѣжецкаго уѣзда, села Ивановскаго священникъ Владиміръ Невскій—53 р. 10 к., 6) благочинный 5—округа, Осташковскаго уѣзда, села Святого священникъ Дмитрій Сперанскій—47 р. 70 к., 7) благочинный 5—округа, Ржевскаго уѣзда, погоста Борисоглѣбскаго священникъ Михайль Воробьевъ—47 р. 69 к., 8) и. д. благочиннаго 3—округа, Вышневолоцкаго уѣзда, погоста Георгіевскаго-Чудинскаго священникъ Антоній Зосимовскій—45 р. 29 к., 9) благочинный 1 и 3—округа, Весьегонскаго уѣзда, села Чистой-Дубровы священникъ Іоаннъ Знаменскій—44 р. 45 к., 10) благочинный 3—округа, Тверскаго у., села Михайловскаго священникъ Ѳедоръ Протопоповъ 44 р. 48 к., 11) благочинный 2—округа, Ржевскаго уѣзда, погоста Рогалева священникъ Порфирій Архангельскій—41 р. 75 коп.

Изъ о.о. настоятелей монастырей и церквей епархіи комитетъ считаетъ своею обязанностью упомянуть слѣдующихъ, особенно потрудившихся въ сборѣ пожертвованій по при-

гласительнымъ листамъ: 1) протоіерея Христорожественской церкви города Бѣжеца Николая Постникова, представившаго по листу 52 р. 40 к. (за 1893 и 1894 г.), 2) священника села Шаблыкина-Рачева, Весъегонскаго уѣзда, Александра Исполатова 20 р. 74 к., 3) настоятеля Кашинскаго Николаевскаго Клобукова монастыря архимандрита Теофана—20 р. 30 к., 4) священника села Скирки, Бѣжецкаго уѣзда, Василия Обудовскаго—19 р., 4) протоіерея села Молокова Андрея Покровскаго—16 р. 95 к., 6) священника села Мологина, Старицкаго уѣзда, Василия Шахова—15 р. 75 к., 7) священника погоста Христорожественскаго, что подъ Кушалинымъ, Тверскаго уѣзда, Георгія Лебедева—15 р., 8) протоіерея села Титова, Тверскаго уѣзда, Григорія Соколова—13 р. 73 к., 9) протоіерея Преображенскаго Краснохолмскаго собора Петра Знаменскаго съ причтомъ—13 р., 10) священника села Раменья, Вышневолоцкаго уѣзда, Алексѣя Завьялова—12 р. 71 к., 11) священника Іоанно-Богословской церкви, г. Бѣжеца, Іоанна Постникова—12 р. 25 к., 12) протоіерея села Ивановскаго-Ермолаевыхъ, Старицкаго уѣзда, Григорія Фаворскаго—12 руб. 4 к., 13) настоятеля Краснохолмскаго Антоніева монастыря, архимандрита Анатолія—12 р., 14) священника села Чудинскаго-Георгіевскаго, Вышневолоцкаго уѣзда, Антонія Зосимовскаго—11 р. 90 к., 15) священника села Ивановскаго, Бѣжецкаго уѣзда, Владимира Невскаго—11 р., 16) настоятельницы Бѣжецкаго Благовѣщенскаго женскаго монастыря, игуменіи Антоніи—10 р. 50 к., 17) священника села Чистой-Дубровы, Весъегонскаго уѣзда, Петра Знаменскаго—10 руб. 46 к., 18) священника села Бѣлаго, Бѣжецкаго уѣзда, Арсенія Тяжелова—10 руб., 19) священника села Борисовскаго-Нижнихъ пороговъ, Весъегонскаго уѣзда, Михаила Богоявленскаго—9 руб. 80 коп., 20) священника села Троицкаго-Большого, Тверскаго уѣзда, Арсенія Невскаго—9 р. 50 к. и 21) священника погоста Рожка, Осташковскаго уѣзда, Порфирія Грѣшишева—9 р. Всѣмъ симъ лицамъ комитетъ свидѣтельствуесть глубокую благодарность; будучи твердо убѣжденъ, что они и на будущее время примуть особенное участіе въ сборѣ пожертвованій на такое святое дѣло, какъ дѣло миссіонерское.

Движеніе суммъ по приходорасходнымъ книгамъ и документамъ представляется въ слѣдующемъ видѣ: къ 1 января 1894 года оставалось неприкосновеннаго капитала 300 руб.,

запасного 12010 руб. и расходного 30 руб. 12 к., а всего 12340 руб. 29 коп. Въ 1894 году поступило: а) членскихъ взносовъ 456 р., б) церковно-кружечнаго сбора— 1067 руб. 92 к., в) тарелочнаго сбора въ недѣлю православія— 1958 р. 34 к., г) процентовъ съ капиталовъ 443 р. 17 к., д) пожертвованій по пригласительнымъ листамъ 1544 р. 2 к., е) доплаты по случаю конверсій облигацій 2 и 3-го восточныхъ займовъ 465 р. 66 к., ж) отъ іеромонаха Исаи въ обезпеченіе пожизненнаго членскаго взноса 500 р., з) переходящихъ суммъ 45 р. 62 к. и и) оборотныхъ 8488 р. 39 к.; а всего въ 1894 году поступило 14969 р. 12 к. Въ числѣ этихъ поступленій заключается: 1) неприкосновеннаго капитала 500 р., 2) запаснаго капитала 3914 р. 36 к. и 3) расходнаго 10554 р. 76 к. Такимъ образомъ въ теченіе отчетнаго года въ распоряженіи комитета состояло: неприкосновеннаго капитала 800 руб., запаснаго 15924 руб. 53 коп. и расходнаго 10584 руб. 88 коп. Изъ этой суммы израсходовано: а) отослано въ Астраханскій епархіальный комитетъ православнаго миссіонерскаго общества 3000 руб., б) отослано въ совѣтъ братства св. Гурія въ городъ Казани 8955 руб. 87 коп., в) употреблено по комитету 190 р. 42 к. и г) отослано въ Тверскую духовную консисторію переходящихъ суммъ 64 руб. 74 коп., а всего израсходовано 12211 руб. 3 коп. Затѣмъ къ 1 января 1895 года осталось, за исключеніемъ оборотныхъ 8488 р. 39 к., 1) неприкосновеннаго капитала 800 руб., 2) запаснаго 5798 р. 99 коп. и 3) расходнаго 11 руб., а всего 6609 р. 99 к.

## С В Ъ Д Ъ Н І Я

о движеніи суммъ по приходе-расходнымъ книгамъ и документамъ Тверскаго епархіальнаго комитета православнаго миссіонерскаго общества за 1894 г.

### І. П Р И Х О Д Ъ.

Къ 1 января 1894 года отъ 1893 года оставалось:

	Рубл.	Коп.
1) Неприкосновеннаго капитала . . . . .	300	”

2) Запасного капитала . . . . .	12010	17
3) Расходнаго капитала (переходящаго) . . . . .	30	12

---

А всего оставалось . . . . . 12340 29

Въ 1894 г. поступило:

1) Членскихъ взносов . . . . .	456	”
2) Кружечнаго сбора на распространіе православія между язычниками въ Имперіи . . . . .	1067	92
3) Тарелочнаго сбора въ недѣлю православія . . . . .	1958	34
4) Проценто въ—съ капитала въ 930 рубл., хранящагося въ сберегательной кассѣ Тверск. отдѣленія госуд. банка, съ облигацій 2 и 3-го восточныхъ займовъ, на сумму 5200 руб., по генварскимъ и майскимъ купонамъ, съ облигацій 1 и 4-го внутреннихъ займовъ, на сумму 2100 р.,—по январскимъ и июльскимъ купонамъ, и по временнымъ свидѣтельствамъ на 4% госуд. ренту, на сумму 5200 р., по сентябрьскимъ и декабрьскимъ купонамъ, хранящимся въ томъ же отдѣленіи банка . . . . .	443	17
5) Пожертвованій по пригласительнымъ листамъ православнаго миссіонерскаго общества . . . . .	1544	2
6) При полученіи временныхъ свидѣтельствъ на 4% госуд. ренту, взаменъ облигацій 2 и 3 восточнаго займовъ, на сумму 5200 рубл., предъявленныхъ конверсіи, получено въ Твер. отдѣленіи госуд. банка доплаты: а) временными свидѣтельствами . . . . .	400	”
б) наличными деньгами . . . . .	65	66
7) Геромонахомъ Тверского Отроча монастыря Исаіею въ неприкосновенный капиталъ пожертвована одна 4% облигація 4 внутренняго займа въ пятьсотъ рублей за №№ съ 376166 по 376170, въ обезпеченіе его пожизненнаго членскаго взноса . . . . .	500	”

---

Итого въ 1894 г. поступило . . . . . 6435 11

**II. ПЕРЕХОДЯЩІЯ СУММЫ:**

1) На содержаніе Тверского епархіальнаго миссіонера . . . . .	11	”
---	----	---

2) Тарелочнаго сбора въ недѣлю вай—въ пользу православнаго Палестинскаго общества 34 62

Итого переходящихъ суммъ 45 62

**III. ОБОРОТНЫЯ СУММЫ:**

1) На наличныя деньги комитета въ Тверскомъ отдѣленіи государственнаго банка куплена одна 4% облигація 4 внутренняго займа 1000

2) Взамѣнъ облигацій 2 и 3-го восточнаго займовъ, на сумму 5200 р., предъявленныхъ конверсіи, въ Тверскомъ отдѣленіи государственнаго банка получено свидѣтельство на 4% госуд. ренту, на сумму 5200

3) Въ Тверскомъ отдѣленіи государ. банка, при продажѣ двухъ облигацій 4-го внутренняго займа, по 1000 р. каждая, и при обмѣнѣ четырехъ временныхъ свидѣтельствъ на 4% госуд. ренту, по 100 р. каждое, получено наличными 2288 39

Итого оборотныхъ суммъ поступило . . . 8488 39

Всѣхъ же суммъ въ 1894 г. поступило . . . 14969 12

Въ числѣ этихъ поступленій заключается:

1) Неприкосновеннаго капитала . . . 500  
2) Запаснаго капитала . . . 3914 36  
3) Расходнаго капитала . . . 10554 76

Такимъ образомъ въ теченіе отчетнаго года въ распоряженіи комитета всѣхъ суммъ состояло:

1) Неприкосновеннаго капитала . . . 800  
2) Запаснаго капитала . . . 15924 53  
3) Расходнаго капитала . . . 10584 88

А всего въ приходѣ 1894 г. съ остаточными 1893 года . . . 27309 41

Г. РАСХОДЪ.

Изъ суммы, значащейся въ приходѣ, въ 1894 г. комитетомъ израсходовано:

1) Отослано въ Астраханскій епархіальный комитетъ православнаго миссіонерскаго общ.	3000	„
2) Отослано въ совѣтъ братства святаго Гурія г. Казани	8955	(87
3) Употреблено на пересылку денегъ по почтѣ въ Астрахань и Казань	22	9
4) Уплачено въ Тверскомъ отдѣленіи госуд. банка за росписки и за годовое храненіе обл. 2-го и 3-го восточнаго и 1-го и 4-го внутр. займовъ	4	40
5) Уплачено гербоваго сбора при взносъ суммъ на текущій счетъ въ Тверское отдѣленіе госуд. банка	1	85
6) Употреблено на канцелярскія нужды по комитету	3	38
7) Уплачено дѣлопроизводителю и разсыл- ному	56	„
8) На мелочныя и случайныя потребности	4	75

Итого въ 1894 г. израсходов. 12048 34

II. ПЕРЕХОДЯЩІЯ СУММЫ:

Препровождено въ Тверскую духовную консисторію:

1) На содержаніе Тверскаго епархіальнаго миссіонера	12	72
2) Тарелочнаго сбора въ недѣлю вай въ пользу православнаго Палестинскаго общества	52	2

Итого переходящихъ суммъ 64 74

III. ОБОРОТНЫЯ СУММЫ:

1) Въ Тверскомъ отдѣленіи госуд. банка за одну 4% облигацію 4-го внутренняго займа въ 1000 руб. уплачено изъ наличныхъ суммъ комитета	986	34
2) Предъявлено конверсіи на 4% государ.		

ренту облигацій 2-го и 3-го восточнаго займа—на сумму . . . . . 5200 ”

3) Въ Тверскомъ отдѣленіи государ. банка проданы двѣ 4% облигація 4-го внутр. займа по 1000 р. каждая, на сумму . . . . . 2000 ”

4) Въ Тверскомъ отдѣленіи государ. банка продано четыре временныхъ свидѣтельства, по сту рублей каждое, на сумму . . . . . 400 ”

Итого оборотныхъ суммъ . . . . . 8586 34

Всѣхъ же суммъ въ 1894 г. комитетомъ израсходовано . . . . . 20699 42

Затѣмъ къ 1 января 1895 года осталось:

1) Неприкосновеннаго капитала . . . . . 800

2) Запаснаго капитала . . . . . 5798 99

3) Расходнаго капитала—переходящаго . . . . . 11 ”

Итого къ 1 января 1895 г. осталось . . . . . 660 99

Остаточныя суммы Тверского епархіальнаго комитета заключаются: 5200—въ свидѣтельствахъ 4% государственной ренты, 600 р. въ облигаціяхъ 1-го и 4-го внутренняго займа, 650 р. въ расчетной книжкѣ Тверского отдѣленія государственнаго банка за № 3092 и 159 р. 99 к. въ наличныхъ деньгахъ.

А всего въ расходъ 1894 г. съ остаточными къ 1-му января 1895 г. въ комитетъ было суммъ 27309 41

## СПИСОКЪ

**членовъ Тверского епархіальнаго комитета православно-миссіонерскаго общества за 1894 годъ.**

### *П о ж и з н е н н ы е ч л е н ы :*

1) Высокопреосвященнѣйшій Савва, архіепископъ Тверскій и Кашиинскій.

2) Преображенскій Іаковъ, священникъ Преображенской церкви города Старицы.

3) Исаія—іеромонахъ Тверского Отроча монастыря.

*Дѣйствительные члены:*

1) Преосвященный Гавріиль, епископъ Старицкій, Алексій архимандритъ, настоятель Осташковского Житеннаго монастыря, Анатолій архимандритъ, настоятель Краснохолмского Николаевского Антоніева монастыря, Анихановъ Николай, прот. Троицкаго собора города Осташкова, 5) Аничкинъ Алексій Дмитріевичъ, священникъ села Рождества, что при Вьюлкѣ, Калязинскаго уѣзда, Антонія игуменья, настоятельница Бѣжецкаго Благовѣщенскаго женскаго монастыря, Аполлинарія игуменья, настоятельница Осташковскаго Знаменскаго дѣвичьяго монастыря, Арсеній игумень, настоятель Селижаровскаго монастыря, Арсеній игумень, настоятель Старицкаго Успенскаго монастыря, 10) Арсеньевъ Антонъ, кр. дер. Ремязина, Ильинской вол., Тверскаго уѣзда, Архангельскій Михаилъ Гервасіевичъ, священникъ с. Щучья, Осташковскаго уѣзда, Архангельскій Порфирій, священникъ пог. Рогалева, Ржевскаго уѣзда, Архиповъ Петръ Ильинъ, Бѣжецкій цеховой мастеръ, Безобразовъ Алексій Михайловичъ, директоръ народныхъ училищъ, 15) Богословскій Симеонъ Іоанновичъ, свящ. с. Буйлова, Бѣжецкаго уѣзда, Богоявленскій Михаилъ Ивановичъ, свящ. села Борисовскаго, или Нижнихъ-Пороговъ, Вельегонскаго у., Бойковъ Іаковъ Іоанновичъ, свящ. Покровской церкви г. Бѣжецка, Былинкинъ Алексій Ѳеодоровичъ, купецъ, землевладелецъ, Бѣлоусовъ Василій Сергѣевичъ, крест. дер. Пушкина, Кашинскаго уѣзда, 20) Васильевскій Іоаннъ Стефановичъ, протоіерей Тверской Воснесенской, что на проспектѣ, церкви, Виноградовъ Іоаннъ Васильевичъ, свящ. Тверской Мироносицкой церкви, Владиславлевъ Василій Ѳеодоровичъ, прот. Тверской Владимірской церкви, Воиновъ Геннадій Дмитріевичъ, свящ. погоста Луговъ, Осташковскаго уѣзда, Воиновъ Сергѣй, свящ. села Дроздѣва, Вельегонскаго уѣзда, 25) Воскресенскій Іоаннъ Гурьевичъ, свящ. приселка Русилова, Корчевскаго уѣзда, Вяхиревъ Нилъ Ѳеодоровичъ, свящ. Тверской Филипповской церкви, Голвинъ Ник. Дмитріевичъ, свящ. с. Яконова, Вышневолоцкаго у., Голиковъ Иванъ Михайловичъ, свящ. с. Гричева Бѣжецкаго у.,

Горохова Авдотья Павлова, Бѣжецкая купчиха, 30) Григорьевъ Иванъ, церковный староста пог. Дмитровскаго, что подъ Мѣднымъ, Новоторжскаго уѣзда, Григорьевъ Оока Григорьевичъ, Московскій купецъ, проживающій въ приходѣ с. Борисовскаго, или Нижнихъ-пороговъ, Весеьгонскаго уѣзда, Гусевъ Николай, священникъ села Семеновскаго, Тверскаго уѣзда, Деревенскій Ѳедоръ, крестьянинъ, староста церкви села Козлова, Вышневолоцкаго уѣзда, Добровольскій Степанъ Алек. Вышневолоцкій купецъ. 35) Драницынъ Михаилъ Ильичъ, свящ. Тверскаго Христорожественскаго женскаго монастыря, Дрызловъ Тимоѳей, свящ. села Островна, Вышневолоцкаго уѣзда, Ершовъ Александръ священникъ села Троицкаго, что въ деревняхъ, Корчевскаго уѣзда, Евѳимовъ Петръ, прихожанинъ церкви села Скирки, крестьянинъ дер. Вязинъ, Бѣжецкаго уѣзда, Ефремъ іеромонахъ Новоторжскаго Борисоглѣбскаго монастыря, 40) Завьяловъ Алексѣй Саввичъ, свящ. села Раменья, Вышневолоцкаго уѣзда, Звѣревъ Ѳедоръ Іоанновичъ, свящ. села Желѣзникава, Старицкаго уѣзда, Знаменскій Петръ, протоіерей Краснохолмскаго Преображенскаго собора, Зосимовскій Антоній Іоанновичъ, священникъ, погоста Георгіевскаго Чудинскаго, Вышневолоцкаго уѣзда, Зосимовскій Дмитрій Васильевичъ, священникъ погоста Лѣсоклинскаго Бѣжецкаго уѣзда. 45) Исполатовъ Александръ, свящ. села Шаблыкина, Весеьгонскаго уѣзда, Іоанна игуменья, настоятельница Новоторжскаго Воскресенскаго монастыря, Караваевъ Ѳедоръ Петровичъ, купецъ города Кашина, Киприановъ Дмитрій, крестьянинъ, староста церкви села Шаблыкина, Весеьгонскаго уѣзда, Киркирскій Іоаннъ, протоіерей Преображенской церкви города Осташкова, 50) Колтыпинъ Сергѣй, свящ. Богоявленскаго собора города Весеьгонска, Колтыпинъ Ѳедоръ Макаровичъ, титулярный совѣтникъ, Константиновскій Дмитрій Матвѣевичъ, протоіерей Тверской Скорбященской церкви, Коровкина Анна Николаева, Бѣжецкая купчиха, Коровкинъ Николай Николаевичъ, Бѣжецкій купецъ, 55) Лаврова Варвара Николаева, землевладѣлица, прихожанка села Млева, Вышневолоцкаго уѣзда, Лебедевъ Георгій Іоанновичъ, священникъ погоста Христорожественскаго, что подъ Кушалинымъ, Тверскаго уѣзда, Лебедевъ Николай Михайловичъ, свящ. Тверской Симеоновской церкви, Лисицынъ Ѳедоръ Дмитриевичъ, священ-

никъ Тверской Богородицерождественской, что въ Ямской слободѣ, церкви, Логиновъ Григорій, купецъ города Въжецка, 60) Лопатинскій Алексѣй Мих., свящ. села Орѣхова, Зубцовскаго уѣзда, Львовъ Димитрій, крестьянинъ дер. Пестова, Ильинской волости, Тверскаго уѣзда, Лѣсоклинскій Матвѣй Яковлевичъ, священникъ Тверской Благовѣщенской, что въ Воляняхъ, церкви, Любскій Михаилъ Павловичъ, свящ. села Астраганца, Тверскаго уѣзда, Макарій архимандритъ, настоят. Новоторжскаго Борисоглѣбскаго монастыря, 65) Макаровъ Александръ Васильевичъ, Серпуховскій купецъ, Мещерскій Константинъ Вас., священникъ с. Никитскаго, Калязинскаго уѣзда, Милославскій Павелъ Александровичъ, свящ. с. Новоселья, Корчевскаго уѣзда, Митропольскій Иванъ Евгениевичъ, священникъ села Моркиныхъ Горь, Въжецкаго уѣзда, Михайловскій Василій Александровичъ, священникъ погоста Николаевскаго, что на рѣкѣ Сижкѣ, Ржевскаго уѣзда, 70) Михайловъ Александръ, крестьянинъ дер. Шипулина, Тверскаго уѣзда, Модестовъ Николай Николаевичъ, свящ. Тверскаго кафедральнаго собора, Можжухинъ Евлампій, свящ. села Столбова, Кашинскаго у. Моршкинъ Василій Яковлевичъ, свящ. Христорождественской церкви города Калязина, Невскій Алексій, священникъ пог. Глубокаго, Осташковскаго уѣзда, 75) Невскій Владиміръ Александровичъ, священникъ села Ивановскаго, Въжецкаго уѣзда, Невскій Іоаннъ, священникъ села Емельянова, Старицкаго уѣзда, Невскій Павелъ Іоанновичъ, свящ. Тверской Космо-Даміановской церкви, Неклюдовъ Александръ, свящ. села Романовскаго, Весьегонскаго уѣзда, Никольскій Іоаннъ, прот. Троицкой церкви города В.-Волочка, 80) Никольскій Иванъ, заштатный псалом. села Щучья, Осташковскаго уѣзда, Никольскій Стефанъ, свящ. села Дежнега, Старицкаго уѣзда, Обудовскій Василій Матвѣевичъ, свящ. села Скирки, Въжецкаго уѣзда, Озеровъ Михаилъ Васильевичъ, прот. Тверской Никольской церкви, Олимпиада монахиня, настоятельница Старицкой Маріинской женской общины, 85) Палладія игуменья, настоят. Тверскаго Христорождествен. жен. монастыря, Пашкевичъ Михаилъ Павловичъ, инспекторъ Тверской духовной семинаріи, Первухинъ Гр. Петр., протоіерей Тверскаго кафедральнаго собора, Первухинъ Сергѣй Григ., свящ. села Бабья, Вышневолоцкаго уѣзда, Петропавловскій Іоаннъ Дмитр., свящ. Тверской Сергіевской церкви, 90) Плетневъ Алек-

сѣй, свящ. Тверского Христорождествен. женск. монастыря, Побрѣинъ Михайль, свящ. Краснохолмскаго Преображенскаго собора, Покровскій Алексѣй, свящ. Тверской Предтеченской церкви, Покровскій Андрей Мих., прот. церкви села Молокова, Бѣжецкаго уѣзда, Покровскій Арсеній, свящ. села Кузнецова, Корчевскаго уѣзда, 95) Покровскій Василій Григ., свящ. села Буйлова, Бѣжецкаго уѣзда, Постниковъ Іоаннъ, свящ. Іоанно-Богословской церкви города Бѣжецка, Постниковъ Николай Андреевичъ, прот. Христорождественской церкви города Бѣжецка, Постниковъ Павелъ, свящ. погоста Типни, Весьегонскаго у., Преображенскій І. І., свящ. Спасской кладбищенской церкви г. Бѣжецка, 100) Приселковъ Александръ Николаевичъ, свящ. погоста Гостинницъ, Бѣжецкаго уѣзда, Протопоповъ Ѳедоръ Сем., свящ. села Михайловскаго, Тверскаго уѣзда, Прохоровъ Прокопій, крестьянинъ дер. Малахова, Масловской вол., Ржевскаго уѣзда, Рагузинъ Аѳанасій Ивановичъ, прот. Тверской Смоленской церкви, Раевскій Михайль Михайловичъ, свящ. села Березникова, Тверскаго уѣзда, 105) Разсудовскій Петръ священникъ погоста Воскресенскаго, что въ Позимовѣ, Корчевскаго уѣзда, Рахманинъ Алексѣй, свящ. села Воскресенскаго-Плоховыхъ, Калязинскаго уѣзда, Розовъ Илья Капитоновъ, свящ. Преображенской церкви города Ржева, Рубцовъ Алексѣй Іаковлевичъ, свящ. села Астраганца, Тверскаго уѣзда, Садиковъ Петръ Іоанновичъ, свящ. села Постельникова, Калязинскаго уѣзда, 110) Садиковъ Петръ Степановичъ, свящ. села Новаго, Тверскаго уѣзда, Сидоровъ Фроль, крестьянинъ дер. Емина, Весьегонскаго у., Синевъ Петръ, свящ. Воскресенской церкви посада Селижарова, Скобниковъ Константинъ, свящ. села Еммауса, Тверскаго уѣзда, Смирновъ Матвѣй Максимовъ, крест. дер. Мануйлова, Вышневолоцкаго уѣзда, 115) Соболевъ Димитрій, свящ. Краснохолмскаго Преображенскаго собора, Соболевъ Димитрій Ѳед., свящ. села Березки, Вышневолоцкаго у., Соколовъ Григорій Матвѣевичъ, прот. села Титова, Тверскаго уѣзда, Соколовъ Михайль Вас., села Холмца, Старицкаго уѣзда, Соколовъ Николай Конст., села Киверичъ, Бѣжецкаго уѣзда, 120) Соколовъ Павелъ Васильевичъ, свящ. села Моркина-Городища, Тверскаго уѣзда, Соколовъ Петръ Аверкіевичъ, свящ. села Бѣлей-Кушалъскихъ, Тверскаго у.,

ПОНДОХОВЪ И ПОНДОХОВЦІИ ГЛАВНІИ ОНЪ ДООБЪЗВАНЪ ВЪТОРЪ 1891

Соколовъ Петръ Александровичъ, прот., ректоръ Тверской дух. семинаріи, Соловьевъ Алексѣй Андреевичъ, прот. Бѣжецкаго Воскресенскаго собора, Сорогожскій Іоаннь, свящ. села Ивановскаго, Корчевскаго уѣзда, 125) Срѣтенскій Николай Александровичъ, свящ. Бѣжецкаго Благовѣщенскаго женскаго монастыря, Струженскій Іоаннь Мих., прот. Ржевскаго Успенскаго собора, Судницынъ Василій, прот. церкви с. Космо-Даміановскаго, Кашинскаго уѣзда, Тихомировъ Петръ Андреевичъ, прот. Тверской Христорождественской, что въ Рыбакахъ, церкви, Троицкій Григорій, свящ. пог. Песочни, Осташковскаго уѣзда, 130) Троицкій Николай, свящ. пог. Рвеницъ, Осташковскаго уѣзда, Трубниковъ Владиміръ Николаевичъ, потомственный дворянинъ, Успенскій Владиміръ, прот. Преображенской церкви города Осташкова, Успенскій Сергѣй Григорьевичъ, свящ. села Ѳеодоровскаго, Весеьгонскаго уѣзда, Филипповъ Алексѣй, крест. д. Амачкина, Арининской в. Тверскаго у., 135) Филипповъ Михаилъ, крестьян, дер. Амачкина Арининской вол., Тверскаго уѣзда, Финиковъ Константинъ І., священникъ Ржевскаго Успенскаго собора, Хильтовъ Іоаннь Аѳ., свящ. Бѣжецкаго Благовѣщенскаго женскаго монастыря, Шавровъ Павелъ Вас., епархіальный миссіонеръ, сверхъ-штатный священникъ кафедральнаго собора, Шаховъ Василій, свящ. села Мологина, Старицкаго уѣзда, 140) Щегловъ Александръ Ѳеодоровичъ, Бѣжецкій купецъ, Ѳаворскій Григорій, прот. села Ивановскаго-Ермолаевыхъ, Старицкаго уѣзда, 142) Ѳеофанъ архимандритъ, настоятель Николаевской Терebenской пустыни. Итого пожизненныхъ членовъ 3, дѣйствительныхъ членовъ 142; а всего членовъ 145. Въ 1894 году членскихъ взносовъ поступило 456 руб.

## А Ж Т Ъ.

1895 года мая 1 дня члены ревизіонной комиссіи, по повѣркѣ отчета о суммахъ Тверской епархіальной эмеритальной кассы, въ присутствіи членовъ эмеритальной комиссіи, производили освидѣтельствованіе наличности эмеритальной кассы, согласно съ книгами приходной и расходной, и правильности храненія сей кассы и нашли: а) что къ 1 мая 1895 года оказалось по книгамъ приходной и расходной

билетами государственныхъ займовъ двѣсти шестьдесятъ двѣ тысячи восемьсотъ (262800) руб. и наличными четыреста сорокъ восемь руб. тридцать пять коп. (448 руб. 35 коп.); сумма эта составила такимъ образомъ: къ 1 января 1894 года оставалось билетами 189.900 руб.; въ 1894 году поступило билетами 51.800 руб., затѣмъ отъ 1 января по 1 мая 1895 года поступило и записано на приходъ билетовъ на 21100 руб. Къ 1 января 1894 года оставалось наличными 12.385 руб. 51 коп., въ 1894 году поступило 72.689 руб. 36 коп. израсходовано въ томъ же 1894 году 73485 р. 97 к., такъ что къ 1 января 1895 года наличными оставалось 11588 руб. 90 коп.; съ 1 января по 1 мая 1895 года поступило 18191 руб. 71 коп., за то же время израсходовано 29332 руб. 26 коп. б) Суммы епархіальной эмеритальной кассы, какъ видно изъ имѣющихся росписокъ, хранятся въ Тверскомъ отдѣленіи государственнаго банка.

Наличная сумма въ 448 руб. 35 коп. въ день ревизіи 1 мая 1895 года состояла: 1) по книжкѣ сберегательной кассы государственнаго банка за № <sup>22484</sup>/<sub>12974</sub> четыреста двадцать три руб. девяносто семь коп. (423 р. 97 к.) 2) по книжкѣ текущаго счета того же банка двадцать пять копеекъ (25 коп.) и 3) на рукахъ у о. казначея комиссіи двадцать четыре руб. тринадцать коп. (24 р. 13 коп.). О чемъ и постановили составить сей актъ.

Члены ревизионной комиссіи: Священникъ Алексѣй Плетневъ.  
Священникъ П. Дубакинъ.  
Преподаватель семинаріи В. Трелинъ.  
Учитель духовнаго учил. Я. Колосовъ.

Члены эмеритальной комиссіи: протоіерей Д. Константиновскій.  
Священникъ Георгій Лисицынъ.  
Священникъ Алексѣй Клобуковъ.  
Я. Громовъ.

Секретарь комиссіи В. Колосовъ.

На семь актѣ Его Высокопреосвященствомъ помѣчено:  
Мая 5 дня. Смотрѣль. А. Савва.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Въ 22 іюля 1895 года, въ высокаторжественный день тезоименитства Ея Императорскаго Величества Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны и Ихъ Императорскихъ Высочествъ Великихъ Княгинь Маріи Павловны и Маріи Александровны, божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершалъ Преосвященный Гавріиль, епископъ Старицкій, викарій Тверскій, въ сослуженіи съ ректоромъ семинаріи, ключаремъ собора, казначеемъ Трехсвятскаго и іеромонахомъ Отроча монастырей. Къ торжественному молебну о здравіи Ея Императорскаго Величества и Ихъ Высочествъ изволилъ прибыть Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Савва, архіепископъ Тверскій и Кашинскій, духовенство г. Твери, начальникъ губерніи, нѣкоторые изъ военныхъ и гражданскихъ чиновъ, находящихся въ городѣ.

Псаломщикъ села Ивановскаго-Шишковыхъ, Тверскаго у., Михаилъ Раевскій 6-го іюля, согласно прошенію, уволенъ отъ должности, а на его мѣсто того же числа опредѣленъ бывшій воспитанникъ перваго класса Тверской духовной семинаріи Алексѣй Ильинскій.

На праздно священническое мѣсто къ церкви села Березовца, Осташковскаго уѣзда, 28 іюня сего года опредѣленъ бывшій священникъ села Сурушина, Новоторжскаго у., Іоаннъ Звѣревъ.

Псаломщикъ села Кожина, что при рѣкѣ Кашинкѣ, Кашинскаго уѣзда, Александръ Постниковъ 6-го іюля, согласно прошенію, уволенъ отъ должности, а на его мѣсто того же числа опредѣленъ бывшій ученикъ третьяго класса Кашинскаго духовнаго училища Василій Розановъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Отъ Тверскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.**

Тверское епархіальное попечительство, по выслушаніи рапортовъ нѣкоторыхъ о.о. благочинныхъ Тверской епархіи съ

просьбою о разъясненіи, какъ поступать относительно выдачи въ текущемъ году постоянного попечительскаго пособія тѣмъ изъ лицъ бѣдныхъ духовнаго званія, которыя въ этомъ же году получили единовременное пособіе изъ суммъ Свят. Синода, постановили, и Его Высокопреосвященство, 3 сего іюля, утвердиль: Разъ навсегда опубликовать чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію, руководству и своевременному и точному исполненію о.о. благочинными слѣдующее положеніе относительно выдачи и назначенія пособія бѣднымъ духовнаго званія: 1) пособіе выдается всѣмъ бѣднымъ духовнаго званія до достиженія ими 18 лѣтъ включительно, а потомъ всѣмъ, начиная съ 40 л. до смерти; 2) пособіе выдается непосредственно самому получающему оное, по полугодіямъ не позже іюля и не позже декабря по полученіи сиротской вѣдомости, или списка лицъ, получающихъ оное, съ роспискою въ вѣдомости въ полученіи пособія и обозначеніемъ суммы прописью и времени полученія пособія; 3) пособіемъ епархіальнаго попечительства не имѣютъ права пользоваться: а) лица, достигшія 18 лѣтъ отъ роду и до 40 лѣтъ, исключая больныхъ; б) дѣти-сироты, обучающіяся въ какомъ-либо учебномъ заведеніи и пользующіяся въ ономъ полнымъ содержаніемъ или только пособіемъ; в) дѣти-сироты, на которыхъ получается пенсія за службу ихъ родителей; г) вдовы, получающія за службу своихъ мужей пенсію изъ какого-бы ни было вѣдомства; д) заштатныя лица, получающія по болѣзни пособіе изъ духовной консисторіи изъ такъ называемыхъ „лѣчебныхъ суммъ“; 4) семейства отрѣшенныхъ отъ мѣстъ получаютъ пособіе до опредѣленія на мѣста родителей; 5) лица, получившія единовременное пособіе изъ суммъ Св. Синода, пособія изъ епархіальнаго попечительства въ томъ году лишаются; 6) въ томъ случаѣ, если бы епархіальное попечительство, по неимѣнію точныхъ справокъ, выслало пособіе или уже поступившимъ въ учебное заведеніе, или имѣющимъ болѣе 18 лѣтъ отъ роду и вообще всѣмъ тѣмъ, которымъ не должно было бы выдавать онаго, о.о. благочинные должны высланное пособіе удерживать, отмѣчая причину удержанія въ графѣ для росписки въ вѣдомости и донося объ этомъ въ годичномъ общемъ рапортѣ; 7) въ случаѣ неправильной выдачи кому-либо пособія, о.о. благочинные имѣютъ въ виду, что отвѣтственность за это падаетъ не столько на получившаго, сколько на выдавшаго по-

собие, и 8) о всѣхъ происшедшихъ перемѣнахъ, вліяющихъ на матеріальное положеніе пользующихся пособіемъ изъ суммъ епархіальнаго попечительства, также о смерти лицъ, пользующихся пособіемъ, о.о. благочинные доносятъ епархіальному попечительству или своевременно отдѣльными рапортами, или въ общихъ годовыхъ рапортахъ.

### **Отъ правленія Краснохолмскаго дух. училища.**

Въ Краснохолмскомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должность учителя церковнаго пѣнія при 8 урокахъ въ недѣлю и обязанности руководить пѣніемъ училищныхъ воспитанниковъ въ церкви, съ окладомъ жалованья въ 280 р. въ годъ. Ищущіе означенной должности должны подвергнуться въ правленіи училища установленному испытанію въ знаніи предмета. Къ занятію помянутой должности могутъ быть, по испытаніи, допущены и не окончившіе курса семинарскаго ученія. Желашіе благоволятъ подавать прошенія на имя правленія училища, съ приложеніемъ документа объ образованіи и копій съ формулярнаго списка (если состоятъ на службѣ). Крайній срокъ для подачи прошеній 20 число мѣсяца августа сего года. Прошеніе должно быть оплачено гербовой маркой 80—копеечнаго достоинства.

### **Отъ правленія Кашинскаго духовнаго училища.**

Правленіе Кашинскаго духовнаго училища, съ утверженія Его Преосвященства, симъ объявляетъ духовенству училищнаго округа, что переэкзаменовки воспитанникамъ духовнаго училища имѣютъ быть въ приготовительномъ классѣ 17, въ первомъ 18, во второмъ 19 и въ третьемъ 21 августа, а приѣмныя испытанія въ приготовительный классъ будутъ произведены 22-го, въ первый 23 и 24 и въ прочіе классы 25 августа.

Редакторъ протоіерей *В. Владиславлевъ.*

Дозволено цензурою 1 августа 1895 года.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.

# ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 АВГУСТА 1895 ГОДА.

## № 15.

ГОДЪ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ.

---

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

Содержаніе части неофициальной: Слово на день обнесенія мощей благовѣрнаго великаго князя Михаила Ярославича 24-го іюня.—Свѣдѣнія о времени распространенія христіанства въ мѣстностяхъ, входящихъ нынѣ въ предѣлы Тверской епархіи (окончаніе).—Открытіе Новоторжской для церковно-служительскихъ дѣтей школы и первый годъ ея существованія (по архивнымъ документамъ Новоторжскаго духовнаго училища).—Библиографическая замѣтка.

---

## С Л О В О

на день обнесенія мощей благовѣрнаго великаго князя Михаила Ярославича.

*Дивенъ Богъ во святыхъ Своихъ, Богъ Израилевъ. (Пс. 67, 36).*

Шестьдесятъ четыре года тому назадъ совершилось, православные слушатели, надъ жителями города Твери великое чудо милости Божіей, по молитвамъ и предстательству св. благовѣрнаго великаго князя Михаила Тверского, неусыпнаго защитника Тверской области при жизни своей и неустаннаго

нашего молитвенника и ходатая предъ Богомъ и по блаженной, мученической кончинѣ своей.—Страшное тогда бѣдствіе разразилось надъ русскою землею и, въ частности, надъ нашимъ городомъ: сильнѣйшая холера посѣтила тогда наши города и веси. Въ Твери она появилась въ первыхъ числахъ іюня и, усиливаясь со дня на день все болѣе и болѣе, производила великія опустошенія среди народа, совершенно упавшаго духомъ. Страхъ, боязнь заразы доводили людей до безчеловѣчной жестокости по отношенію къ заболѣвающимъ. Заболѣвающихъ вытаскивали изъ домовъ и оставляли ихъ безъ всякой помощи и утѣшенія; нерѣдко умирающихъ сваливали въ одну телѣгу вмѣстѣ съ уже умершими и отправляли на кладбище, гдѣ тѣхъ и другихъ зарывали. Родственники умершихъ лишены были права и возможности предавать ихъ торжественному христіанскому погребенію... При такихъ-то ужасныхъ обстоятельствахъ тверитяне прибѣгли съ усиленною молитвою къ своему всегдашнему заступнику, благовѣрному великому князю Михаилу. По ихъ просьбѣ святитель Тверской, архіепископъ Амвросій подъялъ мощи благовѣрнаго князя и самъ совершилъ съ ними 24-го іюня, въ предшествіи всего Тверского духовенства крестный ходъ кругомъ всего города, при огромномъ стеченіи молящагося народа. И что же! Воистину, *дивенъ Богъ во святыхъ Своихъ*,—холера съ этого именно времени стала ослабѣвать въ Твери и вскорѣ совсѣмъ прекратилась, хотя и началась здѣсь только, какъ уже сказано, въ первыхъ числахъ іюня. Вотъ въ память этого-то событія милости Божіей, явленной по молитвамъ благовѣрнаго великаго князя Михаила, и совершается ежегодно 24 іюня крестный ходъ съ мощами св. князя кругомъ каедральнаго собора.

Чувство великой благодарности побуждаетъ насъ, благочестивые слушатели, вспомнить и о другой подобной же милости Божіей, оказанной тверитянамъ также по молитвамъ и

предстательству нашего благовѣрнаго великаго князя. Въ 1655 году, при Тверскомъ архіепископѣ Лаврентіи, въ Твери свирѣпствовала ужасная моровая язва; множество людей умирало внезапно, и погребать умершихъ становилось уже некому. Объятые ужасомъ тверитяне, какъ и всегда во всѣхъ своихъ бѣдахъ и напастяхъ, обратились съ слезной молитвою къ своему заступнику, благовѣрному великому князю Михаилу. Архіепископъ Лаврентій, заповѣдавши предварительно горожанамъ строгій постъ и усердныя молитвы въ продолженіе цѣлой недѣли, переложилъ сперва, совершивши литургію, нетлѣнныя мощи благовѣрнаго великаго князя въ новую раку, — причемъ онѣ впервые въ это время были открыты и найдены нетлѣнными и благоухающими; затѣмъ, 30-го сентября торжественно совершилъ съ мощами благовѣрнаго князя крестный ходъ кругомъ города, во время котораго народъ молитвенно взывалъ „Господи, помилуй“. — И молитва народа, по ходатайству благовѣрнаго князя, была услышана, — моровая язва съ тѣхъ поръ начала прекращаться и скоро совсѣмъ прекратилась.

Но вотъ чудо милости Божіей, явленной жителямъ города Твери и въ наши дни и явленной, нужно быть увѣренными, тоже по молитвамъ и заступленію благовѣрнаго великаго князя. Имѣю въ виду въ данномъ случаѣ событія во время послѣдней холеры, холеры нашихъ дней. — Въ то время, какъ въ большинствѣ русскихъ областей, и даже въ сосѣднихъ, лютая болѣзнь уносила многочисленныя жертвы, тверская область, обильная многоводными рѣками и ручьями, весьма способствующими развитію и распространенію этой болѣзни, почти совсѣмъ и не видала ея. — Такъ дѣйствительна молитва за насъ св. князя!

Православные христіане, какъ отрадно, утѣшительно для насъ должно быть сознание, что тверская область имѣетъ такого великаго покровителя, — который всегда съ нами.

всегда внимаетъ нашимъ молитвамъ во всѣхъ нашихъ бѣдахъ и напастяхъ, если только мы съ вѣрою и любовью молитвенно обращаемся къ нему, — притекаемъ къ ракъ его нетлѣнныхъ и многоцѣлебныхъ мощей, съ благоговѣніемъ поклоняемся имъ и лобызаемъ ихъ! — Истинно, великій угодникъ Божій — нашъ благовѣрный великій князь! Вотъ уже 576 лѣтъ прошло, какъ св. князь претерпѣлъ за свою отчину — тверское княжество мученическую кончину отъ жестокихъ татаръ, а его священные останки — нетлѣнные мощи и по сіе время сіяютъ на свѣщницѣ тверской церкви, подавая скорбящимъ утѣшеніе, страждущимъ облегченіе, избавляя нашъ градъ отъ всякихъ бѣдъ и напастей. Благодаръ св. Духа, обильно почивавшая на благовѣрномъ князѣ при жизни, проникла собою все его тѣлесное естество и содѣлала его тѣло нетлѣннымъ, многоцѣлебнымъ и по смерти. И это всесильное заступничество за насъ предъ Богомъ благовѣрнаго великаго князя, эти его священные останки, у всѣхъ насъ предъ глазами находящіеся, самую свою нетлѣнность и многоцѣлебность, сколькимъ, братіе, истинамъ поучаютъ насъ! Прежде всего, они ясно говорятъ нашему уму и сердцу, что та церковь, гдѣ появляются такіе угодники Божіи, воистину, есть церковь Христова, — церковь святая, соборная и апостольская, въ которой, по обѣтованію Спасителя: *се азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка* (Матѳ. 28, 20), — всегда невидимо пребываетъ, учитъ и наставляетъ всѣхъ вѣрующихъ Самъ Глава ея, Іисусъ Христосъ, — и въ которой, по другому обѣтованію Спасителя: *азъ умолю Отца, и много утѣшителя дастъ вамъ, да будетъ съ вами въ вѣкъ* (Іоанн. 14, 66 ст.), — всегда обитаетъ Духъ святой, возрождающій и освящающій въ таинствахъ всѣхъ ея чадъ. А это, въ свою очередь, убѣдительно поучаетъ насъ, что всѣмъ, кто только желаетъ достигнуть полного оправданія предъ Богомъ и вѣчной блаженной жиз-

ни, необходимо принадлежать къ нашей матери—св. церкви, быть вѣрными ея чадами, съ вѣрою и благоговѣніемъ внимать ея ученію, преподаваемому ею въ лицѣ ея пастырей и учителей, слѣдовать этому ученію въ жизни своей, соблюдать ея уставы и повиноваться всѣмъ ея велѣніямъ.— Не менѣе ясно всемогущее заступничество за насъ предъ Богомъ благовѣрнаго великаго князя и нетлѣніе его мощей поучаютъ насъ и другимъ истинамъ.— Если Самъ Богъ скорѣе внимаетъ молитвамъ за насъ святыхъ людей, чѣмъ нашимъ собственнымъ, если Самъ Онъ прославляетъ ихъ не только на небѣ, но и здѣсь, на землѣ нетлѣніемъ и многоцѣлебностью ихъ мощей, то ясно, что мы, съ своей стороны, молитвенно обращаясь къ нимъ за помощью и заступленіемъ, должны въ то же время съ благоговѣніемъ чтить память ихъ, прославлять ихъ, чествовать ихъ нетлѣнные останки и священныя изображенія. На эту обязанность нашу по отношенію къ святымъ указывалъ даже и Самъ Спаситель: *уже васъ пріемлетъ*, говорилъ Онъ Своимъ ученикамъ, *Мене пріемлетъ; и уже пріемлетъ Мене, пріемлетъ пославшаго Мя. Пріемляй пророка, мзду пророчу пріемлетъ; и пріемляй праведника во имя праведниче. мзду праведничу пріемлетъ* (Мѡ. 10 гл. 40—41 ст.). Мы должны почитать и прославлять святыхъ, какъ угодниковъ Божіихъ, какъ несравненно выспихъ насъ и по святости жизни и по приближенію къ Богу, какъ своихъ молитвенниковъ и заступниковъ; но въ то же время, братіе, мы должны всегда воздавать божеское поклоненіе единому только Богу, *дивному во святыхъ Своихъ*, при благодатной только помощи Котораго, святые и содѣлываются таковыми.—Напрасно, поэтому, нѣкоторые сектанты нечестиво мудрствуютъ, что почитать святыхъ не слѣдуетъ, такъ какъ это будто бы запрещается второю заповѣдью.— Вторая заповѣдь: *не сотвори себѣ кумира и всякаго подобія, елика на небеси горѣ, и елика на земли низу, и елика въ*

*водахъ подъ землею; да не поклонишися имъ, ни послужиши имъ,*—запрещаетъ, какъ видите, покланяться и служить ложнымъ богамъ и ихъ изображеніямъ, но отнюдь не запрещаетъ почитать и прославлять святыхъ, какъ угодниковъ Божіихъ, весьма близкихъ къ единому истинному Богу, и какъ нашихъ молитвенниковъ предъ Нимъ.—Но особенно, конечно, братіе, мы должны почитать и прославлять своего всегдашняго покровителя и заступника—святаго благовѣрнаго великаго князя Михаила. Отцы и матери, воспитывая своихъ дѣтей въ страхъ Божіемъ, воспитывайте ихъ и въ благоговѣйномъ почитаніи и любви къ великому нашему покровителю, благовѣрному князю! Чаше сами ходите въ сей храмъ, да и дѣтей съ собою берите, чаще преклоняйте съ ними колѣна свои предъ честною ракою св. князя, чаще лобызайте его многоцѣлебныя мощи. Страхъ Божій и благоговѣйная память, почитаніе и любовь къ св. великому князю будутъ лучшею охраною вашею и вашихъ дѣтей во всѣхъ житейскихъ буряхъ и напастяхъ. Почитая всегда и прославляя великаго угодника Божія, и въ особенности въ дни памяти его чудесной помощи и заступленія, будемъ, братіе, неусыпны въ своихъ моленіяхъ къ нему. Съ молитвою благодаренія и славословія неустанно будемъ просить его о дальнѣйшей намъ помощи и заступленіи. Правда, въ настоящее время ни холера, ни моровая язва, ни другая какая-либо тѣлесная болѣзнь не истребляютъ насъ безпощадно и внезапно, даже не угрожаютъ намъ этимъ и въ ближайшемъ будущемъ; за то другого рода болѣзнь, и гораздо болѣе опасная по своимъ послѣдствіямъ, такъ какъ она угрожаетъ нашей вѣчной жизни,—виѣдрилась и упорно держится среди насъ. Духъ маловѣрія, сомнѣнія въ богостроенныхъ истинахъ Христова ученія, возмущаемаго церковью,—духъ противленія, неповиновенія самой церкви и установленнымъ отъ Бога духовнымъ и гражданскимъ властямъ—объялъ мно-

гія гордыя, чувствєнныя души, сопровождаєсь въ обыденной жизни все усиливающеюся нравственною распущенностью. Мало того, среди населяющихъ тверскую область есть пѣ-  
тысячи людей, такъ называемыхъ раскольниковъ и сек-  
тантовъ, которые, страшно сказать, все еще продолжаютъ хулить св. мать-церковь,—церковь, у которой глава—Самъ  
Иисусъ Христосъ, на которую излита вся полнота благодат-  
ныхъ даровъ св. Духа, возрождающихъ и освящающихъ  
людей,—церковь, которая, кромѣ вѣрующихъ, живущихъ на  
землѣ, имѣетъ своими членами Прєблагословенную Богоро-  
дицу—Марію, ангеловъ, сонмъ апостоловъ, пророковъ, муче-  
никовъ, святителейъ, преподобныхъ! И такую-то церковь ху-  
лить!—Долготерпѣливъ и многомилостивъ Господь! По без-  
конечной благодати Онъ терпитъ пока такихъ людей, *не хотѣя,*  
*да кто погибнетъ, но да вси въ покаяніе приидутъ* (2 Петр.  
3 гл. 9 ст.). Но какова же участь такихъ людей будетъ  
тамъ, въ жизни загробной, если они не покаются и не за-  
служатъ всепрощенія Божія?! Изъ словъ Самого Господа  
мы знаемъ, что даже за *всяко слово праздное, еже аще ре-*  
*кутъ чєловѣцы, воздадутъ о немъ слово въ день судный* (Мѣ.  
12 гл. 36 ст.). Вотъ, братіе, тѣ недуги, которыми многіе  
страдаютъ въ наше время, и объ искорененіи которыхъ мы  
всѣ, по христіанскому братолюбію, должны всегда усердно  
просить благовѣрнаго великаго князя Михаила,—дабы всѣ  
мы жили „во всякомъ благочестіи и чистотѣ“ и всѣ „еди-  
нѣми усты и единѣмъ сердцемъ славили и воспѣвали пречест-  
ное и великолѣпное имя Отца и Сына и Св. Духа“. Аминь.

Законоучитель классической гимназіи, священникъ В. Струженцовъ.

## СВѢДѢНІЯ

о времени распространения христіанства въ мѣстностяхъ, входящихъ нынѣ въ предѣлы Тверской епархіи.

(Окончаніе).

Сопоставляя затѣмъ другія данныя, относящіяся къ распространенію христіанства въ нашихъ предѣлахъ, мы и здѣсь не находимъ никакихъ основаній къ отрицанію сохранившагося въ Новгородѣ преданія. Весьма важное значеніе въ этомъ отношеніи имѣетъ то обстоятельство, что въ предшествующее этому преданію время, мы не встрѣчаемъ ни малѣйшихъ извѣстій о крещеніи населенія предѣловъ Тверской епархіи. Не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что образованіе Тверского княжества, относящееся къ первой половинѣ XIII столѣтія, застаётъ наши мѣстности совершенно христіанскими. Нѣтъ никакихъ извѣстій о крещеніи населенія Тверскихъ предѣловъ и отъ первой половины XII столѣтія, при значительномъ сравнительно развитіи въ то время письменности. Исторія этого столѣтія застаётъ нашъ край уже христіанскимъ и ни однимъ намекомъ не даетъ знать, чтобы въ немъ оставались какіе-либо слѣды язычества. Немало есть лѣтописныхъ разсказовъ о событіяхъ, происходившихъ въ то время въ Тверскихъ предѣлахъ, при изложеніи коихъ лѣтописцу весьма умѣстно было бы, повидимому, указать или на состояніе язычества, или на распространеніе христіанства. Но ничего подобнаго мы не встрѣчаемъ въ лѣтописяхъ. Такъ, въ лѣтописи, при описаніи походовъ князя Юрія Владиміровича Долгорукаго, мы читаемъ, что этотъ князь, возвращаясь въ 1159 году изъ-подъ Чернигова, куда ходилъ ратью, „многія

церкви созда на Нерли свв. страсотерпцевъ Бориса и Глѣба“<sup>1)</sup>. Въ 1148 году князь Изяславъ Мстиславичъ „иде зиме съ Новгородци на князя Юрья Володимеричъ ратию къ Ростову и на Волзе взяша шесть градовъ и до Ярославля, и опустошиша“<sup>2)</sup>. Въ 1139 году князь Юрій Володиміровичъ, по пути изъ Смоленска, куда онъ явился съ тѣмъ, чтобы отправиться на Кіевъ, возвращаясь, разорилъ Новый-Торгъ (Торжокъ) въ отмщеніе новгородцамъ, не пожелавшимъ итти съ нимъ на Кіевъ“<sup>3)</sup>. Въ 1134 году „князь Юрьи Володимеричъ Мономахъ заложилъ градъ на усть—Нерли на Волзе и нарече имя ему Костянтинъ и церковь въ немъ созда и много каменныхъ церквей созда по Суздальской власти“<sup>4)</sup>. Чтобы понять значеніе этихъ извѣстій лѣтописи, нужно имѣть въ виду, что Тверской край былъ предметомъ борьбы изъза преобладанія между Суздальскою и Новгородскою областями, и большая часть этого края входила въ предѣлы Суздальской области. Поэтому, выраженіе лѣтописи: „много каменныхъ церквей созда по Суздальской власти“ можетъ одинаково относиться и къ предѣламъ Тверскимъ. Безусловное молчаніе лѣтописцевъ во всѣхъ вышеприведенныхъ извѣстіяхъ о какихъ-либо остаткахъ язычества и, напротивъ, неоднократное упоминаніе о построеніи церквей ясно свидѣтельствуетъ о давно уже исчезнувшихъ слѣдахъ язычества и полномъ торжествѣ христіанства въ XII столѣтіи въ упоминаемыхъ мѣстностяхъ.

Къ этому убѣжденію приводятъ насъ и нѣкоторыя положительныя данныя, сохранившіяся отъ XII столѣтія, свидѣтельствующія о томъ, что въ это время населеніе Тверскихъ предѣловъ было уже просвѣщено христіанствомъ. Особенно драгоцѣннымъ въ этомъ отношеніи является свидѣтельство помянника Старицкаго монастыря, относящееся

<sup>1)</sup> Никон. лѣтоп. 11. 135.

<sup>2)</sup> 1 Новгор. лѣтоп. Полное собран. лѣтоп. т. 2.

<sup>3)</sup> Ibid т. 3.

<sup>4)</sup> Никон. лѣтоп. 11. 67.

къ 1110 году. Вотъ это свидѣтельство: „Пришеды на се мѣсто, зовомое Старый-Боръ, отъ Кіевскихъ пещеръ два инока, Трифонъ и Никандръ, и издѣ нача жити и слову Божію люди учити, приходящія къ нима“. Предоставляя другимъ, болѣе компетентнымъ людямъ входить въ разсужденіе относительно подлинности этого вновь открытаго памятника, мы, съ своей стороны, не видимъ въ извѣстіи его ничего противорѣчущаго исторіи. Помимо того, что имена иноковъ Трифона и Никандра включены и въ большой синодикъ Старицкаго Успенскаго монастыря, появленіе этихъ иноковъ изъ Кіева, — колыбели христіанства, представляется намъ весьма естественнымъ. Извѣстно, какое значеніе въ это время имѣла Кіево-Печерская лавра въ дѣлѣ насажденія христіанства по всей Россіи. Самоотверженные иноки ея по первому голосу церкви шли для проповѣданія слова Божія въ самыя отдаленныя мѣстности Россіи, селились въ мѣстахъ весьма глухихъ, пустыняхъ и лѣсныхъ чащахъ, гдѣ жили только дикіе звѣри, и гдѣ обыкновенный человѣкъ видѣлъ только одни страхи, и отсюда проповѣдовали слово Божіе и учили приходившихъ къ нимъ людей христіанской жизни. Нѣтъ ничего удивительнаго, поэтому, и въ томъ, что и въ наши предѣлы въ 1110 году изъ Кіева же приходятъ два инока, поселяются среди еще малопросвѣщеннаго населенія и начинаютъ учить приходящихъ къ нимъ людей слову Божію. Указаніе въ этомъ помянникѣ на то обстоятельство, что обитель Старицкая получила правильное и прочное устройство еще при жизни первыхъ двухъ подвижниковъ ея, и что окружающее населеніе добровольно приходило къ нимъ для назиданія въ словѣ Божіемъ, даетъ основаніе думать, что они явились въ эти мѣста въ то время, когда христіанство уже совершенно укоренилось въ нихъ<sup>1)</sup>. — О распространеніи

1) Членъ Тверской архивной комиссіи, Н. Д. Квашинъ-Самаринъ въ письмѣ на имя предсѣдателя комиссіи по тому же предмету высказываетъ

ніи христіанства въ XII столѣтіи въ другихъ мѣстностяхъ нашего края свидѣлствуютъ хранящіеся въ Тверскомъ музеѣ вещественные памятники. Въ числѣ этихъ памятниковъ, относимыхъ одними археологами къ X столѣтію, а другими къ XII, находится камень, вывезенный изъ Вѣжецкаго уѣзда, съ высѣченнымъ на немъ христіанскимъ именемъ *Степанъ* <sup>1)</sup>, а также два огромныхъ каменныхъ креста, найденныхъ въ Осташковскомъ уѣздѣ и извѣстныхъ—одинъ подъ именемъ Стерженскаго каменнаго креста, а другой—Лопастичкаго или Видбинскаго <sup>2)</sup>.

Переходя, затѣмъ, къ обзорѣнію событій XI столѣтія, мы и въ это время не встрѣчаемъ лѣтописныхъ указаній на существованіе язычества въ Тверскихъ предѣлахъ. Лѣтопись, говоря о появленіи волхвовъ, указываетъ, что они являлись въ Ростовѣ (1091 г.), изъ Ярославля по Волгѣ и Шекснѣ приходили на Вѣлозеро (1071 г.), были въ Суздаль (1024 г.), но не говорить, чтобы они появлялись въ верхневолжскомъ краю, ближе къ истокамъ Волги, не смотря на то, что край

также нѣсколько соображеній относительно ранняго появленія христіанства въ Тверской епархіи. Изъ извѣстнаго мѣста лѣтописи объ основаніи святоу благовѣрною княгинею Ольгою погостовъ на Мстѣ, оны выводитъ, что мѣста для нѣкоторыхъ церквей въ западной части нашей губерніи были предугаваны благовѣрною княгиней. Наиболѣе потрудился при распространеніи христіанства въ той же мѣстности, по его мнѣнію, Ярославъ Мудрый, княжившій при отцѣ въ Новгородѣ, а ранѣе владѣвшій Ростовскимъ удѣломъ, къ которому тянули мѣстности теперешнихъ уѣздовъ: Калязинскаго и Кашинскаго. Ревность же Ярослава къ православнои вѣрѣ, какъ извѣстно, доходила до того, что оны выкопалъ и окрестилъ кости своихъ дядей. Дѣло распространенія вѣры въ Ростовской области, безъ сомнѣнія, ревностно продолжалъ и св. Борисъ, правившій тамъ послѣ брата. Кромѣ того, Квашнинъ-Самаринъ передаетъ, что въ Старицкомъ Успенскомъ монастырѣ до сихъ поръ еще идетъ преданіе, слышанное имъ отъ покойнаго игумена Поликарпа, о какихъ-то братьяхъ или племянникахъ Рогнѣды, которые поселились будто-бы тамъ и положили основаніе и городу и монастырю. Преданіе это, замѣчаетъ Н. Д., можетъ быть позднѣйшей выдумкой, но любопытно, что тутъ замѣшано имя Рогнѣды, матери Ярослава, родственникамъ которой въ тѣ времена всего естественнѣе было держаться Ярослава и жить въ его удѣлѣ.

<sup>1)</sup> Описан. Твер. музея стр. 25.

<sup>2)</sup> См. Стерженскій и Лопастичкій кресты, изд. Тв. уч. арх. комиссіи.

этотъ, насколько можно судить по множеству находимыхъ по берегамъ рѣкъ каменныхъ орудій, былъ весьма населеннымъ. Очевидно, они не рассчитывали встрѣтить здѣсь сочувствіе своимъ языческимъ вѣрованіямъ. Житіе преподобнаго Ефрема Новоторжскаго, почившаго въ 1053 году, говоря о построеніи имъ обители, вовсе не упоминаетъ о язычникахъ въ той мѣстности, со стороны которыхъ онъ могъ встрѣтить сопротивленіе, — а если бы оно было, то, конечно, житіе не преминуло бы объ этомъ упомянуть. Наконецъ, самый фактъ основанія этой обители, во время очень близкое къ принятію христіанства Русью, служить очевиднымъ и ничѣмъ неопровержимымъ свидѣтельствомъ, что христіанство распространилось въ Тверскихъ предѣлахъ еще при жизни св. Владимира, и что такіе подвижники, какъ св. Ефремъ и подобные ему, являлись въ эти, уже просвѣщенные свѣтомъ Христовой вѣры, мѣста для окончательнаго насажденія христіанской вѣры и для наученія новопросвѣщенныхъ людей слову Божію и христіанской жизни. При всѣхъ представленныхъ нами соображеніяхъ и фактахъ касательно времени распространенія христіанства въ предѣлахъ Тверской епархіи, немаловажное значеніе имѣетъ и то обстоятельство, что по берегамъ рѣкъ Волги, Тверцы и другихъ встрѣчается множество византійскихъ орнаментовъ и шейныхъ греческихъ крестовъ, подобныхъ тѣмъ, какіе находятъ по-временамъ при раскопкахъ кургановъ. Драгоценная коллекція послѣднихъ, сохраняющаяся въ Тверскомъ музеѣ, относится, по мнѣнію ученыхъ археологовъ, къ IX или X столѣтію. У насъ нѣтъ основаній относить ихъ къ такому раннему періоду, какъ IX столѣтіе, когда христіанство только что начало проникать въ южные предѣлы нашего отечества изъ Греціи. Но думаемъ, что мы не ошибѣмся, если, основываясь на мнѣніи тѣхъ же археологовъ, отнесемъ ихъ къ X столѣтію и выскажемъ предположеніе, что, по

крайней мѣрѣ, нѣкоторые изъ этихъ крестовъ были въ первый разъ возложены на перси нашихъ предковъ отъ ихъ просвѣтителей, послѣ совершенія надъ ними св. таинства крещенія.

На основаніи вышеизложеннаго нетрудно усмотрѣть, что мѣстности, входящія нынѣ въ предѣлы Тверской епархіи, были просвѣщены свѣтомъ христіанскаго ученія въ первое время распространенія христіанства на Руси и главнымъ образомъ изъ общей колыбели православія—Кіева. Ближайшею причиною этого обстоятельства было—удобство рѣчныхъ путей сообщенія, благодаря которымъ Тверскіе предѣлы съ самыхъ древнихъ временъ находились въ тѣсной связи съ приднѣпровьемъ. Путь этотъ отмѣченъ въ исторіи основанія Новоторжскаго Борисоглѣбскаго монастыря, являющагося древнѣйшимъ памятникомъ той связи, которая соединяетъ насъ съ Кіевомъ. Изъ житія основателя его, преподобнаго Ефрема, видно, что онъ пришелъ на берега Тверцы изъ Кіева. Достоверно извѣстно также, что угодникъ Божій неоднократно чрезъ Вязму и Смоленскъ по Днѣпру отправлялся въ Кіевъ для того, конечно, чтобы тамъ изъ устъ первосвятителя русской церкви получать новыя наставленія въ своемъ подвигѣ и давать отчеты въ своей просвѣтительной дѣятельности. Тѣмъ же путемъ, вѣроятно, пришли на урочище Старый-Боръ и тѣ два инока, Трифонъ и Никандръ, которые положили основаніе Старицкому монастырю, съ храмомъ въ честь Успенія Божіей Матери, въ воспоминаніе, безъ сомнѣнія, великой святыни Кіевопечерской. Вполнѣ вѣроятно, что и Отрочъ монастырь съ своимъ древнимъ храмомъ во имя Успенія Пресвятыя Богородицы обязанъ своимъ основаніемъ какому-либо инокъ Кіевопечерской обители, имя котораго не сохранила до насъ исторія. По крайней мѣрѣ, существуетъ предположеніе, что и этотъ монастырь основанъ гораздо раньше 1265 года, къ кото-

рому обыкновенно относят его происхождение. Существование въ предѣлахъ Тверской епархіи трехъ столь древнихъ обителей, какъ монастыри Новоторжскій Борисоглѣбскій, Старицкій и Отрочъ, ясно свидѣтельствуесть, намъ кажется, что христіанское просвѣтительное вліяніе главнымъ образомъ шло въ нашъ край изъ Кіева. Что касается возможности распространенія христіанства изъ другихъ областей, то слѣды такого распространенія весьма скудны и смутны. На распространеніе христіанства въ нашихъ предѣлахъ изъ Полоцка какъ-будто бы намекаетъ вышеприведенное преданіе о братьяхъ или племянникахъ Рогнѣды. Изъ Новгорода христіанство также могло проникать, и именно—въ тѣ мѣстности Тверской епархіи, которыя находились въ его владѣніи, тѣмъ болѣе, что при первоначальномъ распространеніи христіанства тамъ княжилъ, какъ извѣстно, сынъ св. Владиміра Ярославъ, отличавшійся любовью не только къ христіанству, но и къ ученію книжному. Могло распространяться христіанство и изъ Ростова, потому что большая часть мѣстностей Тверской епархіи входила въ составъ Суздальскаго княжества, а также и потому, что тамъ при св. Владимірѣ княжилъ любимый сынъ его Борисъ, не менѣе Ярослава извѣстный своею ревностью къ насажденію христіанства въ Ростовѣ и его предѣлахъ <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> На возможность распространенія христіанства въ предѣлахъ Тверской епархіи изъ Ростова указываетъ, между прочимъ, и тотъ фактъ, что имя извѣстнаго святителя Ростовскаго XI столѣтія Леонтія до сего времени соединяется въ памяти окрестнаго населенія съ мѣстностью, находящеюся не въ далекомъ разстояніи отъ Твери,—тамъ, гдѣ находится нынѣ село Копылево. Ежегодно сюда собираются простолюдины какъ изъ города, такъ и изъ ближайшихъ селеній для чествованія памяти этого святителя, мученической смертью запечатлѣвшаго свою ревностную просвѣтительную дѣятельность. Трудно, конечно, сказать, какое событіе въ жизни св. Леонтія народъ соединяетъ съ его именемъ въ этой мѣстности. Легко можетъ быть, что св. Леонцій, во время своихъ просвѣтительныхъ путешествій по чрезвычайно лѣснымъ мѣстностямъ, прилежающимъ къ Белоозеру, заходилъ и въ верхневолжскіе края для распространенія свѣта Христовой вѣры среди мѣстнаго населенія, и здѣсь въ памяти народа оставилъ по себѣ слѣды своего пребыванія и своей дѣятельности.

## О Т К Р Ы Т И Е

Новоторжской для церковнослужительскихъ дѣтей школы и первый годъ ея существованія

(по архивнымъ документамъ Новоторжскаго духовнаго училища).

Вторая половина прошлаго столѣтiя въ исторiи духовнаго просвѣщенiя на Руси замѣчательна, какъ время усиленныхъ заботъ высшаго духовнаго начальства о распространенiи образованiя среди духовенства. Императоръ Петръ Великiй въ Духовномъ регламентѣ высказалъ мысль о необходимости заведенiя духовныхъ школъ, но привести ее въ желаемое исполненiе не успѣлъ. Эта честь принадлежитъ его преемникамъ и изъ нихъ въ особенности Екатерина II. Заботясь о просвѣщенiи свѣтскомъ, она въ то же время давала поучительный примѣръ нашимъ пастырямъ и побуждала ихъ заботиться о просвѣщенiи духовномъ. Открытiе школъ въ епархiяхъ епископы считали тогда одною изъ обязанностей своего пастырскаго служенiя. Но особеннымъ усердiемъ въ этомъ отношенiи отличался высокопреосвященный Платонъ, митрополитъ Московскiй. Наша епархiя всегда должна свято чтить память этого iерарха, потому что большинство ея духовныхъ школъ ему обязано своимъ учрежденiемъ. Новоторжское дух. училище основано имъ же, въ бытность его архiепископомъ Тверскимъ и Кашинскимъ. Исторiя открытiя этого училища представляется въ слѣдующемъ видѣ. 18 августа 1771 года въ Новоторжскомъ духовномъ правленiи <sup>1)</sup> былъ полученъ изъ Тверской архiепископской <sup>2)</sup> консисторiи указъ, въ которомъ писано было

<sup>1)</sup> Духовнымъ правленiемъ называлось теперь не существующее учрежденiе, вѣдавшее церковныя дѣла уѣзда. Оно было уѣзднымъ отдѣленiемъ епархiальной консисторiи.

<sup>2)</sup> Консисторiя тогда именовалась такъ: духовная Свят. Правительствующаго Синода члена преемв. Платона консисторiя.

слѣдующее: „его преосвященство (Св. Правительствующаго Синода членъ Платонъ, архіеп. Тверскій и Кашинскій и священно-архимандритъ свято-троицкія Сергіевы лавры), прилагая попеченіе о благосостояніи своея паствы, въ сходственность духовнаго регламента, архипастырски желаетъ, чтобы священно-и церковнослужительскія дѣти обучены были исправнѣйшему чтенію, церковному пѣнію, правописанію, знанію закона Божія, грамматикѣ и прочимъ, къ пользѣ и украшенію церкви святой и учащимся благополучію принадлежащимъ наукамъ. А какъ отъ города Твери нѣкоторые епархіи его преосвященства города съ уѣздами отдалены, то, дабы священно-и церковнослужители въ привозѣ въ Тверь своихъ дѣтей и для содержанія ихъ пищею, по отдаленности отъ своихъ домовъ, не имѣли затрудненія и лишнихъ расходовъ, изволилъ приказать, чтобъ въ Торжку, въ Ржевѣ и Осташковѣ учреждены были (такъ какъ и въ Кашинѣ уже учреждены) школы“. Далѣе въ указѣ опредѣлялся штатъ преподавателей (двое) и общая смѣта расходовъ (55 р.) на годовое содержаніе каждой школы. Отъ духовнаго правленія этимъ указомъ требовалось, чтобы точныя копія съ него были разсланы по духовенству Новоторжскаго уѣзда, съ предложеніемъ послѣднему согласиться на счетъ формы обложенія для сбора суммы, потребной на содержаніе имѣющей открыться въ Торжкѣ школы, и о результатахъ велѣно было въ возможно скоромъ времени донести въ консисторію. Во исполненіе указа копія съ него разсланы были по благочиннымъ съ тѣмъ, чтобы они объявили ихъ по своимъ вѣдомствамъ и, обсудивши дѣло сообща, о результатахъ представили въ дух. правленіе. Но благочинные отвѣтили, что дѣлать сѣзды для этого обсужденія за дальностью разстоянія сель неудобно, и еще неудобнѣе собирать мнѣнія подпискою на дому, потому что тогда невозможно будетъ достигнуть согласія, и потому предложили ду-

ховному правленію вызвать всѣхъ священноцерковнослужителей уѣзда для совѣщанія въ Торжокъ, что правленіемъ и было слѣдано. 16 сентября явилось въ дух. правленіе почти все уѣздное и городское духовенство. Здѣсь, по поводу архіепископскаго предложенія, велись длинные разговоры, но до общаго согласія собравшіеся не договорились и въ концѣ концовъ раздѣлились на три партіи. Каждая партія высказала свое мнѣніе въ особой подпискѣ, учиненной тутъ же, — въ дух. правленіи. Въ первой подпискѣ значитъ, что всѣ нижеподписавшіеся „въ городѣ Торжку семинаріи быть желаютъ, и на содержаніе оной пятьдесятъ пять рублей суму на каждой годъ собирать приговорили со всѣхъ священно- и церковно-служителей, имѣющихъ и не имѣющихъ дѣтей“. Подписка, какъ видимъ, составлена нѣсколько не по содержанію указа. Указомъ не спрашивалось, желаетъ или нѣтъ духовенство имѣть въ Торжкѣ школу и платить на ея содержаніе, — это былъ уже рѣшенный вопросъ, — но предписывалось только съ общаго согласія учинить раскладку сборовъ на школу, о чемъ, повидимому, на собраніи и не толковали. Подъ этой подпиской значитъ большинство уѣзднаго духовенства и почти все городское. Тутъ же мы видимъ подпись двухъ священниковъ (Предтеченской и Власьевской церкви г. Торжка), которые „за скудостью средствъ семинаріи въ Торжкѣ быть не желали“. Вторая партія почти вся составила изъ священноцерковнослужителей тѣхъ селъ и погостовъ, которые были ближе къ Твери, чѣмъ къ Торжку. Конечно, имъ удобнѣе было обучать своихъ дѣтей въ Твери, потому что ближе было ѣздить туда. Поэтому семинарія въ Торжкѣ для нихъ была не нужна. Но этого мало. Теперь они за обученіе своихъ дѣтей въ Твери ничего не платили, а Новоторжскую школу предполагалось со держать на средства духовенства, стало-быть для нихъ предстояли лишніе расходы. Поэтому семинарія въ Торжкѣ для

нихъ была и нежелательна. Такое печальное отношеніе къ дѣлу высказали въ своей подпискѣ священноцерковнослужители села Кунганова (кромѣ дьячка), Золотихи, Пиногощь, Вышкова, погоста Спасскаго и села Владычни; священникъ же села Мѣднаго Иларіонъ Васильевъ, діаконъ села Пареенова, дьячекъ села Кунганова и священникъ села Новотроицкаго, хотя и подписались вмѣстѣ съ другими, но оговорились, что они „семинаріи быть въ Торжкѣ желаютъ“, а не желаютъ только платить на ея содержаніе (т. е., попросту они не въ томъ листѣ подписались). Къ третьей партіи принадлежали тоже очень немногіе священноцерковнослужители, которые „быть семинаріи въ Торжку“ желали, но платить на ея содержаніе отказывались. Остается радоваться, что двѣ послѣднія партіи, для которыхъ собственные и притомъ ничтожные денежные интересы были дороже общей пользы, состояли изъ малаго количества представителей, по сравненію съ общимъ числомъ Новоторжскаго духовенства.

Такимъ образомъ общаго соглашенія на сѣздѣ Новоторжскаго духовенства достигнуто не было, о чемъ и было донесено изъ Новоторжскаго дух. правленія въ Тверскую консисторію. Тогда изъ послѣдней присланъ былъ въ февралѣ 1772 г. новый указъ, въ которомъ требовалось предложить духовенству, не согласится ли оно платить на содержаніе имѣющей быть въ Торжкѣ школы по 1 коп. въ годъ съ каждаго двора прихода, раскладывая сборъ между членами причта пропорціонально ихъ полученіямъ при раздѣлѣ дохода, т. е.  $\frac{1}{2}$  всего полагая на священника,  $\frac{1}{4}$  часть на діакона, а  $\frac{2}{4}$  на дьячка съ пономаремъ. Этотъ указъ чрезъ благочинныхъ былъ объявленъ всему духовенству, и чрезъ благочинныхъ же былъ полученъ на него отвѣтъ. Согласія между духовенствомъ опять не было достигнуто. Большинство повторило уже ранѣе заявленное согласіе платить на содер-

жаніе школы, сколько потребуется, а меньшинство (тѣ, кто составляли на съѣздѣ 2-ю и 3-ю партіи) отъ всякаго платежа на школу отказывалось. Духовенство города Торжка платить не отказывалось, но не соглашалось на предложенную консисторіей форму обложенія. Кажется, оно полагало, что при такомъ способѣ обложенія сборъ превзойдетъ смѣтную сумму на содержаніе училища—55 рублей, поэтому и заявило, что платить опредѣленную сумму съ каждаго приходскаго двора оно будетъ, но только такую, какая окажется нужною по общей раскладкѣ для сбора 55 рублей, а не копейку, какъ предлагаетъ консисторія. Въ концѣ марта или началѣ апрѣля дух. правленіе представило отвѣты духовенства въ консисторію, и послѣ этого канцелярская переписка объ открытіи въ Торжкѣ школы до іюля прекратилась. Послѣ двухъ попытокъ привлечь духовенство къ единодушному обсужденію вопроса о содержаніи школы, для высокопр. Платона стало ясно, что, съ одной стороны, большинство желаетъ ея открытія и готово ее содержать, и съ другой,—что общаго согласія тутъ быть не можетъ; и поэтому, безъ всякихъ дальнѣйшихъ совѣтовъ съ духовенствомъ, указомъ, полученнымъ въ Новот. дух. правленіе 7 іюля, онъ приказываетъ, чтобы съ наступающаго учебнаго года была открыта въ Торжкѣ школа въ покояхъ Борисоглѣбскаго монастыря <sup>1)</sup>. Начальниками школы съ именемъ надзирателей назначались архимандритъ Новоторжскаго монастыря Теофилактъ и соборный протопопъ Василій Яковлевъ. Отцы надзиратели должны были избрать изъ мѣстнаго городского духовенства двухъ способныхъ лицъ и съ согласія ректора Тверской семинаріи, Калязинскаго архим. Арсенія, опредѣлить ихъ въ Новоторжскую школу учителями, и „онимъ учителямъ приведенныхъ въ школу учениковъ учить писать по-русски и по-латыни и, есть ли навыкнутъ

<sup>1)</sup> Теперь въ этихъ покояхъ помѣщается церковно-приходская школа.

исправному чтенію, то имъ толковать катихизисъ и начинать грамматику, а между тѣмъ учить ихъ нотному пѣнію и чрезъ двугодичное время усматривать, кто изъ учениковъ какого прилежанія и успѣха надежнаго, таковымъ начинать синтаксиму<sup>1)</sup>. Содержаніе школы возлагалось на тѣхъ священноцерковнослужителей, чьи дѣти будутъ учиться въ ней, и для этого опредѣлялось съ священниковъ большихъ приходоу (гдѣ болѣе 100 дворовъ) собирать по 60 коп. въ годъ, съ дьяконовъ по 40 коп., съ дьячковъ и пономарей по 30 коп.; а въ малыхъ приходоу (гдѣ меньше 100 дворовъ)—со священниковъ по 50 коп., съ дьяконовъ по 35 к., съ дьячковъ и пономарей по 25. Съ сиротъ брать деньги указъ запрещалъ. Кромѣ того, на содержаніе школы указомъ дозволялось архим. Теофилакту ежегодно брать до восьми рублей изъ монастырской кружки и рекомендовалось испрашивать добровольныхъ пожертвованій у дворянъ и купечества.

Согласно указу, учителями въ школу о.о. надзиратели избрали и съ согласія Тверскаго ректора, архим. Арсенія, и префекта, архим. Отроча монастыря Тихона, опредѣлили священника упраздненной церкви св. ап. Филиппа—Петра Романова и Срѣтенскаго діакона Андрея Иванова. Итакъ помѣщеніе для школы было готово, начальники и учителя были уже назначены, и архіерейское повелѣніе объ ея открытіи существовало. Оставалось только набрать учениковъ, о чемъ и должно было позаботиться духовное правленіе. Для этого оно всѣмъ священноцерковнослужителямъ города и уѣзда, имѣющимъ дѣтей отъ 6 и до 15-лѣтняго<sup>2)</sup> возраста, чрезъ благочинныхъ

<sup>1)</sup> Подлиннаго указа въ архивѣ мы не нашли; а содержаніе его изложено въ другомъ документѣ, именно въ объявленіи о.о. надзирателей объ открытіи школы.

<sup>2)</sup> Указомъ высок. Платона дозволялось поступать въ школу и обучать-

приказало въ разные сроки явиться въ Торжокъ, чтобы „годныхъ ко обученію“ внести въ реэстръ, т. е. зачислить въ составъ курсовъ новой школы. Въ назначенные сроки духовенство съ дѣтьми, дѣйствительно, явилось въ дух. правленіе, и „годныхъ ко обученію“ къ началу учебнаго года (къ сентябрю) было занесено въ списки 118 человекъ. Въ этомъ числѣ было 15 мальчиковъ, уже учившихся въ Тверской семинаріи и пожелавшихъ перейти въ Торжокъ потому, что родныя села ихъ къ Торжку были ближе, чѣмъ къ Твери. Всѣ новые ученики школы были дѣтьми священноцерковнослужителей. Изъ другихъ сословій для обученія въ ново-учреждаемомъ училищѣ никто пока не поступилъ — и не потому, чтобы иносословныхъ тогда не принимали, но потому, что никто и не желалъ поступить. Въ началѣ октября высокопр. Платонъ приказалъ духовному правленію извѣстить проеморіями Новоторжскую канцелярію и магистратъ, что въ духовное училище могутъ поступать и дѣти купцовъ и разночинцевъ. И всетаки за весь первый годъ существованія училища мы не видимъ въ немъ ни одного иносословнаго ученика, — такъ что причина этого заключалась, очевидно, не въ отказѣ школы учить, а въ нежеланіи учиться. Всѣ ученики поступали въ школу по прошеніямъ своихъ родителей, а способность ихъ къ обученію опредѣлялась экзаменомъ, на которомъ испытывалось лишь умѣнье читать и писать. Изъ пріемныхъ списковъ видно, что большинство дѣтей, представленныхъ отцами къ экзамену, въ возрастѣ отъ 6 до 18 лѣтъ, читать и писать умѣли, и лишь немногіе оказывались неграмотными. Относительно такихъ въ спискахъ обыкновенно помѣчается: „обязать подпискою отца, чтобъ въ скорости былъ обученъ и представленъ“. Многія изъ представленныхъ дѣтей отъ 6—8 лѣтъ, очевидно, не за-  
ся въ ней и великовозрастнымъ, однако не свыше 20 лѣтъ, непременно только на своемъ коштѣ.

малолѣтствомъ или слабостью здоровья, — были увольняемы отъ обученія на полгода и на годъ. Прямо изъ документовъ не видно, чтобы всѣ принятыя въ школу дѣти были раздѣлены по классамъ; но несомнѣнно, что это раздѣленіе существовало, потому что въ школу поступали съ неодинаковой подготовкой. И дѣйствительно, списокъ учениковъ, представленный высокопр. Платону съ отмѣтками, кто чему обучается, даетъ возможность предполагать, что ученики были раздѣлены на 3 или, по крайней мѣрѣ, на 2 класса. Въ старшемъ, такъ называемомъ грамматическомъ, классѣ обучались поступившіе въ Новоторжскую школу изъ Тверской семинаріи; второй классъ составляли ученики, кромѣ русскаго языка, учившіеся читать и писать по-латыни; а въ третьемъ классѣ упражнялись только въ русскомъ чтеніи и письмѣ. Но такъ какъ преподавателей въ школѣ было только двое, то вѣроятно, два послѣднихъ класса составляли одинъ съ двумя отдѣленіями. Поступившимъ въ школу дѣтямъ отъ дух. правленія строго приказано было явиться въ Торжокъ къ 31 августа, ко дню открытія школы.

Между тѣмъ какъ дух. правленіе вербовало школяровъ, о.о. надзиратели уже на дѣлѣ приступили къ исполненію своихъ обязанностей. Прежде всего они назначили особое лицо для наблюденія за отведенными подъ школу зданіями. Необходимость такого смотрителя школьныхъ покоевъ мотивировалась о.о. надзирателями слѣдующими соображеніями: школьные покои находятся на виду, — при входѣ въ монастырь; а такъ какъ монастырь посѣщаютъ знатныя и благородныя особы, но онѣ могутъ зайти и въ училище; стало-быть, школу надо содержать на всякій случай въ постоянномъ порядкѣ и возможной чистотѣ, а для этого нуженъ постоянный досмотръ. Отъ учителей такого досмотра требовать нельзя, потому что они бываютъ въ школѣ временно; такъ вотъ поэтому-то и назначенъ былъ смотритель

школьныхъ зданій, риторики семинаристъ Алексѣй Васильевъ. Ясно, что не одни эти основанія вызывали учрежденіе особой должности смотрителя школьныхъ покоевъ. Внѣшнія обязанности такого смотрителя прекрасно могъ бы исполнять простой служитель. Очевидно, на дѣлѣ основанія были еще и другія. И дѣйствительно, изъ особой инструкціи, данной о. о. надзирателями ритористу Алексѣю Васильеву, видно, что послѣдній долженъ былъ смотрѣть не за покоями только школы, но и за самими школьниками. Онъ былъ тѣмъ же (и даже нѣсколько больше), чѣмъ у насъ теперь въ училищныхъ интернатахъ служатъ надзиратели и экономы.

*(Продолженіе будетъ).*

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА

Очерки Тверскаго раскола и сектантства. Составилъ магистръ богословія Дмитрій Скворцовъ. Москва. 1895 г. 8°. 116 стр.

*(Посвящается Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Саввѣ, архіепископу Тверскому, доктору церковной исторіи).*

Изученіе мѣстнаго раскола и сектантства имѣетъ весьма большое значеніе какъ въ научномъ, такъ не менѣе того и въ практическомъ отношеніяхъ. — Несомнѣнно, что наиболѣе полная и обстоятельная исторія русскаго раскола можетъ появиться только тогда, когда будетъ изслѣдованъ расколъ въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ, когда будутъ извѣстны всѣ характерныя особенности мѣстнаго раскола, тѣхъ уклоненія его отъ первоначальныхъ формъ раскола, которыя нерѣдко наблюдаются, такъ что случается, что секта, носящая одно и то же имя, въ разныхъ мѣстахъ развивается совершенно съ своими особенностями и т. п. Все это для науки о расколѣ

имѣть несомнѣнно важное значеніе. А поэтому всѣ изслѣдованія, посвященныя изученію мѣстнаго раскола, заслуживаютъ полнаго вниманія: они доставляютъ самый обильный и надежный матеріалъ будущему историку русскаго раскола (мы говоримъ: *будущему*, потому что еще полной исторіи раскола доселѣ нѣтъ). — Но помимо научнаго значенія, подобныя изслѣдованія имѣютъ практическій, жизненный смыслъ. Известно, что лѣченіе болѣзни можетъ быть болѣе или менѣе успѣшнымъ только тогда, когда самая болѣзнь признана. На нашихъ пастыряхъ приходовъ, зараженныхъ болѣзью раскола, лежитъ главная обязанность обращать заблудшихъ; но для того, чтобы они могли болѣе или менѣе успѣшно выполнять эту обязанность, они непременно должны знать происхожденіе и исторію заблужденій. Только тогда борьба со зломъ можетъ быть успѣшна. Между тѣмъ священники нерѣдко бывають лишены возможности ознакомиться съ происхожденіемъ и сущностью церковныхъ разномысліи въ ихъ мѣстностяхъ. Въ такихъ-то случаяхъ и могутъ оказать имъ существенную помощь изслѣдованія, специально посвященныя изученію мѣстнаго раскола. — Къ числу такихъ изслѣдованій относится новое сочиненіе г. Дм. Скворцова подъ заглавіемъ: „Очерки Тверскаго раскола и сектантства“. Въ этомъ сочиненіи — пять очерковъ, въ которыхъ, по словамъ автора, онъ „постарался обрисовать Тверской расколъ въ наиболѣе важныхъ его проявленіяхъ и наиболѣе замѣтныхъ центрахъ, такъ чтобы читающій эти очерки могъ составить болѣе или менѣе правильное о немъ понятіе“. Въ исполненіе этой задачи онъ составилъ слѣдующіе очерки: 1) возникновеніе и первоначальная исторія раскола въ Тверской области; 2) безпоповщинскій расколъ и сектантство въ Корчевскомъ уѣздѣ съ центромъ его с. Кимрою; 3) бѣглопоповщина въ г. Ржевѣ въ первую половину настоящаго столѣтія; 4) къ исторіи внутренней полемики XVIII в. въ Твер-

ской епархіи и 5) скопцы въ Тверской губерніи <sup>1)</sup>). Всѣ очерки составлены обстоятельно, — и дѣйствительно, даютъ надлежащее освѣщеніе предмета. Такъ, напр., въ первомъ очеркѣ мы знакомимся шагъ за шагомъ, какъ и гдѣ расколъ въ Тверской области зарождался, гдѣ онъ обнаруживался болѣе сильно, какія условія благопріятствовали его развитію, въ какихъ фанатическихъ формахъ иногда онъ проявлялся и т. п. Очеркъ этотъ доведенъ до половины XVIII вѣка. Затѣмъ, особенною обстоятельностью отличается очеркъ третій: „бѣглопоповщина въ г. Ржевѣ“. Извѣстно, что въ Ржевѣ расколъ издавна свилъ себѣ крѣпкое гнѣздо, — и поэтому судьбы его здѣсь весьма интересны. Въ очеркѣ предъ нами проходитъ цѣлый рядъ бѣглыхъ ржевскихъ поповъ, весьма удачно охарактеризованныхъ и обрисованныхъ авторомъ по суднымъ дѣламъ о нихъ. Съ другой стороны, здѣсь обрисованъ прекрасно и весь ржевскій бѣглопоповщинскій расколъ. Очеркъ этотъ доведенъ до появленія въ Ржевѣ въ 50 годахъ австрійскаго священства, которое заступило мѣсто бѣглопоповщины. Особенная цѣнность этого очерка заключается въ томъ, что онъ составленъ почти исключительно по документамъ архива Тверской духовной консисторіи. — Очеркъ пятый представляетъ собою живой интересъ въ томъ отношеніи, что даетъ свѣдѣнія о крайнихъ сектантахъ-мистикахъ скопцахъ (вышневолоцкаго уѣзда), вынесенныя авторомъ непосредственно изъ судебного процесса о нихъ, бывшаго въ городѣ Твери 1888 года 15—21 ноября. Здѣсь мы встрѣчаемся съ нѣкоторыми даже совершенно новыми чертами въ сектѣ скопцовъ. Весьма интересны и прочіе два очерка — второй и четвертый, изъ которыхъ первый, знакомя читателя съ безпоповщинскимъ расколомъ въ Корчевскомъ уѣздѣ, въ то же время указываетъ на нѣкоторые случаи обнаруженія тамъ совершенно особаго

<sup>1)</sup> Ранѣе г. Скворцовъ составилъ и издалъ очеркъ подъ заглавіемъ: «Пашковцы въ Тверской епархіи». Тверь. 1893.

рода сектантства („Секта Христовыхъ учениковъ“ и „Любушкино согласіе“), а второй знакомить насъ съ раскольническими и отчасти противораскольническими писателями второй половины XVIII вѣка въ Тверской области.— Таково краткое содержаніе новаго сочиненія. „При составленіи своихъ очерковъ, говоритъ авторъ, мы пользовались, помимо печатныхъ первоисточниковъ и источниковъ, многими рукописными (преимущественно изъ архива Тверской дух. консисторіи), а отчасти и своими собственными наблюденіями надъ расколомъ и сектантствомъ Тверской губерніи“.

Имѣя общее научное значеніе, разсмотрѣнное сочиненіе г. Скворцова особенное значеніе имѣетъ для духовенства Тверской епархіи. Доселѣ о Тверскомъ расколѣ свѣдѣній въ печати было совсѣмъ мало, но съ выходомъ въ свѣтъ этого сочиненія за-разѣ сдѣланъ въ этомъ отношеніи большой шагъ впередъ: по нему съ Тверскимъ расколомъ можно познакомиться очень и очень достаточно. Поэтому „Очерки Тверскаго раскола и сектантства“ г. Скворцова должно особенно порекомендовать духовенству Тверской епархіи.

Что касается внѣшнихъ достоинствъ этого сочиненія, то должно сказать, что оно, удовлетворяя научнымъ требованіямъ, въ то же время написано слогомъ яснымъ и простымъ и издано весьма чисто, на хорошей бумагѣ. Цѣна Очерковъ 1 р. 25 к. Выписывать можно отъ преподавателя Московской духовной семинаріи Д. И. Скворцова и изъ склада Братства св. бл. вел. князя Михаила Ярославича—въ Твери.

Редакторъ протоіерей В. Владиславлевъ.

Дозволено цензурою 1 августа 1895 года.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.