

ЦЕРКОВНАЯ

XXIV г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 24

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

11 іюня

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВЪВЛЕНІЯМИ.

1911 года.

ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННЫЙ ОДОБРЕННЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫМЪ СОВѢТОМЪ И ГОСУДАРСТВЕННОЮ ДУМОЮ ЗАКОНЪ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«ВЫТЬ ПО СЕМУ.»

Въ гор. Царскомъ Селѣ.
8-го марта 1911 года.

Скрѣпилъ: Государственный Секретарь
Макаровъ.

ОДОБРЕННЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫМЪ СОВѢТОМЪ И ГОСУДАРСТВЕННОЮ ДУМОЮ ЗАКОНЪ

объ освобожденіи учителей и учительницъ церковныхъ школъ вѣдомства Православнаго Исповѣданія отъ уплаты сбора за пожалованіе ихъ золотыми медалями.

Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановитъ:

Учители и учительницы церковныхъ школъ вѣдомства Православнаго Исповѣданія освобождаются отъ уплаты установленнаго статьею 762 Учрежденія Орденъ и другихъ знаковъ отличія (Св. Зак. т. I, ч. 2, изд. 1892 г.) сбора за пожалованіе ихъ золотыми медалями, указанными въ статьѣ 676 того же учрежденія (по Пред. 1906 г.).

Подписаль: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта *М. Акимовъ.*

Съ подлиннымъ вѣрно: Статсъ-Секретарь
(подписано) *Бар. Дистерло.*

Высочайшее повелѣніе.

Святѣйшій СѢнодъ, рассмотрѣвъ выработанныя СѢнодальнымъ Контролемъ «Правила объ епархіальныхъ ревизіонныхъ комитетахъ» и признавъ таковыя правила соответствующими задачамъ правильнаго контроля по отчетности епархіальныхъ учреждений, 30 марта текущаго года за № 3388, постановилъ: повергнувъ проектъ означенныхъ Правилъ на Всемилоствѣйшее Его Императорскаго Величества благовозрѣніе, всеподданнѣйше испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе: 1) на отміну прежнихъ Правилъ о временныхъ ревизіонныхъ комитетахъ, Высочайше одобренныхъ 6-го декабря 1865 г.; 2) на утвержденіе новыхъ Правилъ объ епархіальныхъ ревизіонныхъ комитетахъ и 3) на разрѣшеніе СѢноду, буде представляемый нынѣ проектъ означенныхъ Правилъ удостоится Высочайшаго Его Императорскаго Величества утвержденія, ввести сіи правила въ дѣйствіе во всѣхъ частяхъ въ текущемъ 1911 г. въ порядкѣ, опредѣляемомъ СѢнодомъ. Согласно приведенному СѢнодальному опредѣленію, Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго СѢнода представленъ былъ на Высочай-

шее Его Императорскаго Величества благовозрѣніе всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода по дѣлу о постоянныхъ епархіальныхъ ревизіонныхъ комитетахъ, съ приложеніемъ Правиль о сихъ комитетахъ, взамѣнъ Высочайше одобренныхъ 6 декабря 1865 г. Правиль о временныхъ ревизіонныхъ комитетахъ. Его Императорскому Величеству, въ 1-й день апрѣля сего года, благоугодно было Собственноручно начертать: а) на всеподданнѣйшемъ докладѣ Святѣйшаго Синода: «Согласенъ» и б) на Правилахъ объ епархіальныхъ ревизіонныхъ комитетахъ: «Быть по сему».

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«БЫТЬ ПО СЕМУ».

Въ Царскомъ Селѣ,
1-го апрѣля 1911 года.

Скрѣпилъ: Оберъ-Прокуроръ Св. Синода
С. Дурьяновъ.

П РА В И Л А

объ епархіальныхъ ревизіонныхъ комитетахъ, взамѣнъ Высочайше одобренныхъ 6 декабря 1865 года правилъ о временныхъ ревизіонныхъ комитетахъ.

1) Епархіальные ревизіонные комитеты учреждаются для наблюденія за правильностью оборотовъ и сохранностью денежнаго и матеріальнаго имущества учрежденій духовнаго вѣдомства въ епархіяхъ.

2) Епархіальные ревизіонные комитеты состоятъ изъ предсѣдателя и трехъ членовъ изъ числа лицъ епархіальнаго и училищнаго вѣдомствъ, не участвовавшихъ въ расходованіи суммъ, подлежащихъ ревизіи. Предсѣдатель и члены утверждаются въ своихъ должностяхъ, а равнымъ образомъ и увольняются отъ оныхъ, по представленію епархіальныхъ преосвященныхъ, Святѣйшимъ Синодомъ. Предсѣдателю и членамъ ревизіонныхъ комитетовъ производится постоянное содержаніе изъ мѣстныхъ средствъ въ слѣдую-

щемъ размѣрѣ: члену-предсѣдателю — 300 рублей въ годъ и остальнымъ членамъ — по 200 рублей. Сверхъ сего, на канцелярскіе расходы епархіальнаго комитета и разъѣзды его членовъ отпускается изъ тѣхъ же средствъ 100 рублей въ годъ.

Примѣчаніе. Въ епархіяхъ съ малымъ числомъ подотчетныхъ учрежденій допускается уменьшать составъ ревизіонныхъ комитетовъ на одно лицо. Вознагражденіе въ такихъ епархіяхъ личному составу ревизіонныхъ комитетовъ можетъ быть назначаемо въ меньшемъ размѣрѣ. Равнымъ образомъ можетъ быть измѣняема, по мѣстнымъ условіямъ, сумма на канцелярскіе расходы и на разъѣзды. Но отступленія эти отъ общаго порядка допускаются въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ не иначе, какъ по опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода.

3) Епархіальнымъ ревизіоннымъ комитетамъ отводятся особыя постоянныя помѣщенія, по назначенію епархіальныхъ начальствъ, въ одномъ изъ епархіальныхъ зданій.

4) Распредѣленіе дѣлъ и занятій по ревизіи составляется предсѣдателемъ комитета и утверждается епархіальнымъ преосвященнымъ. Каждый изъ ревизующихъ несетъ на себѣ всю отвѣтственность за правильность совершенія порученной ему ревизіи.

5) Предсѣдатель комитета получаетъ и вскрываетъ все поступающія по комитету бумаги и вноситъ ихъ въ настольный входящій журналъ. Онъ же подписываетъ все исходящія бумаги и, по внесеніи въ исходящій журналъ, отсылаетъ по назначенію чрезъ почту или чрезъ разсыльнаго.

6) Епархіальные ревизіонные комитеты сносятся въ подлежащихъ случаяхъ непосредственно съ Контролемъ при Святѣйшемъ Синодѣ и съ подотчетными учрежденіями.

7) Въ составъ дѣятельности епархіальныхъ ревизіонныхъ комитетовъ входитъ ревизія по отчетамъ и документамъ обо-

готовъ денежнаго и матеріальнаго имущества мѣстныхъ духовныхъ семинарій по всѣмъ суммамъ, мужскихъ духовныхъ училищъ въ суммахъ, ассигнуемыхъ по смѣтѣ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода, женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, епархіальныхъ женскихъ училищъ, попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія, епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, вмѣстѣ со свѣчными складами и отчетовъ строительных: а) по суммамъ, отпускаемымъ на постройки и капитальный ремонтъ изъ средствъ Святѣйшаго Синода, и б) по постройкамъ и капитальному исправленію церквей въ западныхъ епархіяхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда постройка производится одновременно на счетъ суммъ Государственнаго Казначейства, специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода и мѣстныхъ, и церковныхъ и общеепархіальныхъ суммъ. Кромѣ того, чрезъ мѣстный ревизіонный комитетъ ежегодно производится ревизія дѣлъ взаимнаго страхованія отъ огня строеній духовнаго вѣдомства.

Примѣчаніе 1. Отчеты мужскихъ духовныхъ училищъ по суммамъ, ассигнуемымъ изъ мѣстныхъ средствъ, провѣряются окружными съѣздами духовенства въ порядкѣ, указанномъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 3 — 17 ноября 1882 г. за № 2344.

Примѣчаніе 2. Ревизія отчетовъ духовныхъ училищъ: Рижскаго, Варшавскаго, Холмскаго, Новочеркаскаго и Устьмедвѣдичаго, на содержаніе коихъ по всѣмъ статьямъ училищнаго хозяйства назначаются суммы по смѣтамъ, утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ, производится на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ ревизуются отчеты духовныхъ семинарій.

Примѣчаніе 3. Ревизія оборотовъ суммъ по отчетамъ существующихъ во многихъ епархіяхъ эмеритальныхъ и вспомогательныхъ кассъ и другихъ подобныхъ

учрежденій, по усмотрѣнію мѣстныхъ епископовъ, можетъ быть поручаема, при незначительности общаго числа подотчетныхъ учрежденій въ епархіи, постоянному епархіальному ревизіонному комитету.

8) Документальная ревизія отчетовъ о переходящихъ суммахъ, не подлежащихъ ревизіи Государственнаго Контроля, по Синодальнымъ конторамъ, по духовнымъ консисторіямъ и по епархіальнымъ канцеляріямъ Грузинскаго экзархата, а также отчетовъ по содержанію духовныхъ академій, производится непосредственно въ Контролѣ при Святѣйшемъ Синодѣ. На епархіальные же ревизіонные комитеты по отношенію къ названнымъ учрежденіямъ возлагается только обязанность производить годовое свидѣтельствованіе академическихъ и консисторскихъ суммъ, а также суммъ Синодальныхъ конторъ и епархіальныхъ канцелярій Грузинскаго экзархата и удостоверяются въ правильности ихъ храненія, каковое свидѣтельствованіе приурочивается ко времени окончанія составленія поименованныхъ отчетовъ, въ мартѣ мѣсяцѣ, и объ оказавшемся составляются особые акты, послѣ чего отчеты вмѣстѣ съ актами, приходо-расходными книгами и документами представляются на ревизію въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ не позднѣе 1-го апрѣля.

9) Независимо отъ производства документальной ревизіи епархіальныхъ учрежденій, поименованныхъ въ п. 7 сихъ Правилъ, ревизіонные комитеты имѣютъ право производить внезапное свидѣтельствованіе наличности денежнаго и матеріальнаго имущества отчетныхъ предъ комитетомъ учрежденій, присутствовать въ правленіяхъ сихъ учрежденій при торгахъ на подряды и поставки, при приѣмѣ и освидѣтельствваніи приобретаемаго и отчуждаемаго имущества, а равно наблюдать за производствомъ работъ по постройкамъ и капитальному ремонту зданій духовнаго вѣдомства, производимымъ на суммы, отпускаемыя изъ

спеціальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода, съ правомъ свидѣтельствовать по временамъ строительные матеріалы и работы.

Примѣчаніе. Епархіальнымъ ревизіоннымъ комитетамъ, по усмотрѣнію мѣстныхъ преосвященныхъ, можетъ быть поручаемо внезапное свидѣтельствованіе денежныхъ суммъ въ Синодальныхъ конторахъ, въ духовныхъ академіяхъ, консисторіяхъ и епархіальныхъ канцеляріяхъ Грузинскаго экзархата.

10) Годовые отчеты, подлежащіе повѣркѣ въ ревизіонныхъ комитетахъ, доставляются имъ семинарскими правленіями и начальствами мужскихъ и женскихъ училищъ, епархіальными попечительствами, правленіями свѣчныхъ заводовъ, свѣчными складами и другими учрежденіями къ 1 апрѣля слѣдующаго за отчетнымъ года, со смѣтами, подлинными приходо-расходными книгами и документами. Временные строительные комитеты доставляютъ свою отчетность съ подлинными приходо-расходными книгами, документами, инструкціями, данными имъ въ руководство, и всѣмъ дѣлопроизводствомъ въ теченіе мѣсяца послѣ сдачи этими комитетами произведенныхъ ими построекъ. Въ таковой же срокъ должны быть доставляемы и отчеты въ суммахъ, отпускаемыхъ Святѣйшимъ Синодомъ на незначительныя постройки, капитальныя починки и устройство разныхъ хозяйственныхъ принадлежностей, для выполненія коихъ не учреждаются особые строительные комитеты.

11) Всѣ свѣдѣнія, объясненія, документы и дѣла, необходимыя комитетамъ, сверхъ представляемыхъ имъ отчетовъ, доставляются имъ поименованными въ ст. 7 мѣстами и учрежденіями, по ихъ требованіямъ, въ недѣльный срокъ. Въ случаѣ недоставленія въ срокъ требуемыхъ отчетовъ, дополнительныхъ свѣдѣній или справокъ, комитеты представляютъ епархіальному начальству о побужденіи виновныхъ къ доставленію оныхъ. Независимо отъ сего, смотря по надобности, въ засѣданіи

комитетовъ могутъ быть приглашаемы лица, завѣдывающія хозяйствомъ или ведущія отчетность духовныхъ семинарій, училищъ, свѣчныхъ заводовъ и другихъ епархіальныхъ учреждений, какъ-то: экононы, бухгалтеры, смотрители и проч.

12) Епархіальные ревизіонные комитеты доносятъ Контролю при Святѣйшемъ Синодѣ о времени полученія ими на ревизію отчетовъ изъ правленій духовныхъ семинарій и духовныхъ училищъ; въ случаѣ значительнаго замедленія въ представленіи въ комитетъ сихъ отчетовъ, или въ производствѣ ими ревизіи, вслѣдствіе неполученія отъ тѣхъ же мѣстъ и учреждений дополнительныхъ свѣдѣній и объясненій, комитеты своевременно сообщаютъ о семъ Контролю при Святѣйшемъ Синодѣ.

13) Комитеты, производя ревизію, ведутъ постоянные журналы, въ кои вносятъ всѣ свои дѣйствія, равно и то, что по онымъ откроется.

14) Ревизія приходо-расходныхъ книгъ и документовъ производится ревизіонными комитетами по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 29—38 Высочайше утвержденаго 28 апрѣля 1895 г. Положенія о Контролѣ при Святѣйшемъ Синодѣ, и примѣнительно къ правиламъ, указаннымъ въ приложеніи къ ст. 320 Общ. Счет. Устава.

15) При сличеніи инуровыхъ книгъ съ оправдательными къ нимъ документами епархіальные ревизіонные комитеты принимаютъ во вниманіе:

а) правильно ли перенесены остатки изъ книгъ предыдущаго года, своевременно ли производились записи суммъ, поступающихъ на приходъ и выписываемыхъ въ расходъ, имѣются ли страничные итоги и транспорты, подведены ли мѣсячные и годовые итоги и вѣрно ли выведены остатки къ слѣдующему году;

б) соотвѣтствуютъ ли записи въ книгахъ исчисленіямъ суммъ въ документахъ, ко всѣмъ ли статьямъ въ книгахъ имѣются оправдательные документы, не обнаружено ли пропуска приходныхъ или расходныхъ

статей, имѣется ли нумерація статей и обозначеніе времени записи прихода или расхода;

в) всё ли статьи прихода подписаны пріемщиками денегъ, а къ расходнымъ статьямъ имѣются ли расписки получателей или увѣдомленія и квитанціи въ полученіи отосланныхъ суммъ;

г) не имѣется ли въ книгахъ подчистокъ и неоговоренныхъ поправокъ, раздѣлены ли по книгамъ наличныя деньги и процентныя бумаги по отдѣльнымъ графамъ;

д) произведены ли въ книгахъ надписи о ежемѣсячномъ свидѣтельствѣ суммъ и капиталовъ и подписаны ли акты ежемѣсячнаго свидѣтельствѣ, кѣмъ слѣдуетъ по закону.

16) При обзорѣ и повѣркѣ отчетовъ комитеты обязаны удостовѣряться:

а) согласны ли отчеты съ шнуровыми книгами и документами, по формѣ ли составлены отчеты и приложенія къ нимъ;

б) правильно ли перенесены остатки изъ отчетовъ предыдущаго года, и, въ частности, по остаткамъ отъ смѣтныхъ суммъ предыдущаго года, указаны ли §§ и статьи, по коимъ образовались эти остатки;

в) всё ли обороты показаны въ отчетахъ и правильно ли показаны суммы дохода по источникамъ поступленія, а суммы расхода по предметамъ назначенія;

г) имѣются ли надлежащія объясненія въ отчетахъ о причинахъ образованія смѣтныхъ остатковъ, или перерасходовъ, а также, изъ какихъ источниковъ покрыты эти перерасходы, а если не покрыты, то когда и какимъ способомъ предполагается покрыть ихъ;

д) равнымъ образомъ, имѣются ли въ отчетахъ свѣдѣнія, по какому расчету, т. е. изъ какого оклада и за какое время, были произведены выдачи по содержанію лицъ управленія и учащихъ;

е) согласны ли приложенные къ отчетамъ подробные счета съ отчетами и правильно ли составлены самые счета;

ж) показано ли по матеріальнымъ сче-

тамъ, сколько именно поступило разнаго рода припасовъ и матеріаловъ, сколько изъ нихъ оплачено въ отчетномъ году, сколько осталось не оплаченными, сколько израсходовано разнаго рода матеріаловъ и сколько ихъ осталось къ слѣдующему году;

з) имѣются ли свѣдѣнія о неоплаченныхъ счетахъ на разнаго рода матеріалы и продукты за прежніе годы и сколько именно осталось такихъ неоплаченныхъ счетовъ отъ каждаго изъ предыдущихъ лѣтъ;

и) приложены ли къ отчетамъ духовно-учебныхъ заведеній свѣдѣнія, сколько въ теченіе года содержалось пищу учениковъ и служителей, сколько учениковъ снабжены одеждою и обувью, и какою именно, сколько отапливалось печей и очаговъ, сколько освѣщалось разнаго рода помѣщеній, какъ-то: классовъ, спаленъ, корридоровъ и проч., и какое число учениковъ и служителей помѣщалось въ нихъ, сколько пользовалось учениковъ въ больницѣ, а также сколько у каждаго дѣла находилось служителей и не превышало ли число ихъ положеннаго уставомъ и опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 26 октября—14 декабря 1860 г. за № 2814.

17) При повѣркѣ распорядительныхъ дѣйствій правленій духовно-учебныхъ заведеній по поступленію доходовъ и по производству расходовъ епархіальные ревизіонные комитеты, руководствуясь ст.ст. 34 и 35 Высочайше утвержденного Положенія о Контролѣ при Святѣйшемъ Синодѣ, а также Высочайше утвержденныя 16 іюня 1902 г. смѣтными правилами по спеціальнымъ средствамъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода (§§ 3, 4, 26—38), въ частности обязаны наблюдать:

а) соблюдается ли требованіе § 30 смѣтныхъ правилъ, чтобы годовые обороты денежныхъ суммъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ начинались съ 1 января и заканчивались 31 декабря отчетнаго года; въ началѣ января слѣдующаго за отчетнымъ года ревизіонный комитетъ долженъ фактически удостовѣряться, заключены ли

шнуровыя книги за отчетный годъ и перенесены ли остатки въ книги слѣдующаго года;

б) не имѣется ли по семинаріямъ и училищамъ по штатнымъ суммамъ расходовъ, не показанныхъ въ утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ смѣтахъ и не разрѣшенныхъ сверхсмѣтно;

в) соблюдаются ли правленіями сихъ заведеній существующія правила о передвиженіи смѣтныхъ кредитовъ и отсылаются ли остатки отъ смѣтныхъ ассигнованій, подлежащія обращенію въ суммы Святѣйшаго Синода, въ Хозяйственное Управление;

г) всѣ ли суммы, назначенныя къ поступленію въ счетъ смѣты или сверхсмѣтно, поступили въ распоряженіе подотчетнаго учрежденія и въ надлежащемъ ли мѣстѣ по шнуровымъ книгамъ и по отчету онѣ показаны;

д) производились ли установленные процентныя вычеты изъ содержанія служащихъ въ семинаріяхъ и училищахъ, а именно 2⁰/₀-ный основной и дополнительный, смотря по суммѣ, 1⁰/₀-ный или 2⁰/₀-ный вычетъ въ духовно-учебный капиталъ на пенсіи съ окладовъ, получаемыхъ служащими и учащими изъ мѣстныхъ суммъ, и не отосланы ли эти вычеты неподлежаще въ мѣстныя казначейства;

е) не производился ли установленный по закону 9 іюня 1873 г. вычетъ при опредѣленіи на службу и при повышеніи содержанія съ лицъ, кои не подлежатъ ему, именно съ лицъ, не пользующихся правами государственной службы, служащихъ по вольному найму, а также съ лицъ духовнаго сана, состоящихъ на службѣ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ;

ж) правильно ли составлены были расписки содержанія начальствующихъ и учащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ;

з) не было ли произведено выдачъ ранѣе утвержденія журнальныхъ постановленій епархіальнымъ прееосвященнымъ;

и) не употреблены ли остатки отъ кредитовъ или избытки по доходамъ на по-

крытіе перерасходовъ или на другія надобности безъ разрѣшенія центрального управленія Святѣйшаго Синода;

і) не расходовались ли суммы залоговыя или переходящія не по своему назначенію;

к) не наблюдалось ли по семинаріямъ или училищамъ длительныхъ, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, дефицитовъ;

л) соблюдался ли указанный въ законѣ порядокъ о подрядахъ и поставкахъ на заготовленіе для духовно-учебныхъ заведеній припасовъ и матеріаловъ, производились ли, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 26 октября—14 декабря 1860 г. за № 2814, по духовно-учебнымъ заведеніямъ, состоящимъ въ однихъ и тѣхъ же городахъ, общіе торги на заготовленіе припасовъ и матеріаловъ и не допускалось ли разныхъ цѣнъ на одинаковые матеріалы и припасы;

м) при покупкѣ и продажѣ процентныхъ бумагъ — представлены ли счета на это изъ банковъ и банкирскихъ конторъ или таблицы о курсовой цѣнѣ сихъ бумагъ въ день продажи или покупки;

н) относительно авансовыхъ суммъ, выдаваемыхъ экономамъ семинарій и училищъ на мелочные расходы, утверждены ли счета по такимъ суммамъ начальниками учебныхъ заведеній и не превышалъ ли размѣръ выданнаго аванса, установленнаго въ законѣ, а именно 150 рублей для учрежденій среднихъ (губернскихъ) и 75 р. для учрежденій низшихъ (уѣздныхъ);

о) производились ли правленіями духовно-учебныхъ заведеній ежемѣсячныя свидѣтельствванія денежныхъ суммъ и ежегодное свидѣтельствованіе имущества.

18) По окончаніи повѣрки представленныхъ въ ревизіонный комитетъ отчетовъ, комитетъ свидѣтельствуеетъ въ подотчетныхъ учрежденіяхъ установленнымъ порядкомъ (Общ. Счетн. Уст. ст.ст. 271 — 306) наличность кассы и правильность храненія ея, причемъ для свидѣтельствованія суммъ тѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, которыя находятся не въ епархіальномъ городѣ, а

въ другихъ городахъ или мѣстечкахъ епархіи, командируется для таковой повѣрки одинъ изъ членовъ комитета по назначенію преосвященнаго. Въ случаѣ затруднительности произвести свидѣтельство наличности кассы духовно-учебнаго заведенія, находящагося въ мѣстопребыванія ревизіоннаго комитета, епархіальный преосвященный поручаетъ произвести таковое свидѣтельство особымъ лицамъ изъ мѣстнаго духовенства, которыя о послѣдствіяхъ произведеннаго ими свидѣтельства доносятъ епархіальному преосвященному, о чемъ сообщается въ епархіальный ревизіонный комитетъ.

19) При ревизіи отчетовъ строительныхъ комитетовъ о постройкахъ или производствѣ крупныхъ починокъ и ремонтовъ епархіальные ревизіонные комитеты, руководствуясь ст.ст. 37 и 38 Положенія о Контролѣ при Святѣйшемъ Синодѣ и ст.ст. 9, 10, 11, 24 и 32 приложенія къ 320 ст. Общ. Счетн. Уст., провѣряютъ: а) правильно ли произведена сдача работъ, согласно ли съ данной строительному комитету инструкціей произведены строительныя работы, соответствующи ли онѣ утвержденнымъ смѣтамъ, не превышаютъ ли цѣны на матеріалы и вещи, пріобрѣтенные для исполненія построекъ и починокъ, утвержденныя цѣны; б) въ случаѣ дополнительныхъ и замѣнительныхъ работъ, безусловно ли необходимы были такія работы, правильно ли онѣ произведены и не превышаютъ ли цѣны на эти работы существовавшихъ въ то время цѣны; в) исправно ли велся рабочій журналъ и своевременно ли записывались въ немъ работы по мѣрѣ ихъ разрѣшенія и производства, и г) произведено ли надлежащее по закону свидѣтельство построекъ и починокъ.

20) При ревизіи отчетности по епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ и свѣчнымъ складамъ епархіальные ревизіонные комитеты принимаютъ во вниманіе утвержденныя епархіальнымъ начальствомъ для правленій свѣчныхъ заводовъ правила или инструкціи.

21) Если при свидѣтельствovanіи денежныхъ суммъ и матеріаловъ или при производствѣ ревизіи отчетовъ окажется недостатокъ въ суммахъ, или припасахъ и матеріалахъ, то епархіальный ревизіонный комитетъ немедленно доноситъ о томъ епархіальному преосвященному для принятія законныхъ мѣръ къ обезпеченію собственности духовнаго вѣдомства и одновременно съ симъ увѣдомляетъ Синодальный Контроль.

22) При представленіи въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ отчетности епархіальные ревизіонные комитеты увѣдомляютъ Контроль и о произведенныхъ комитетами начетахъ, присовокупляя при этомъ, произведено ли было по этимъ начетамъ взисканіе или не произведено, и если не было произведено, то по какой причинѣ.

23) Начеты, неблагонадежныя къ поступленію, слагаются со счетовъ порядкомъ, установленнымъ для сложенія недоимокъ и взисканій, не иначе, какъ по заключенію Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ.

24) По окончаніи повѣрки отчетности каждаго мѣста, ревизіонный комитетъ составляетъ о послѣдствіяхъ произведенной имъ повѣрки журналъ и, присоединивъ къ нему, въ случаѣ оказавшихся при повѣркѣ неясностей, неисправностей или неправильностей, замѣчанія объ нихъ, съ объясненіями отчетныхъ мѣстъ и своими мнѣніями по формѣ, при семъ прилагаемой, представляетъ епархіальному преосвященному.

25) По утвержденіи помянутаго журнала и заключеніи ревизіоннаго комитета преосвященнымъ, комитетъ дѣлаетъ въ концѣ книгъ и на отчетахъ надписи о томъ, что повѣрка прихода и расхода по онымъ съ подлинными документами произведена въ точности по изложеннымъ выше правиламъ, и, утвердивъ ихъ подписаніемъ всѣхъ членовъ, возвращаетъ книги съ документами, а также отчеты епархіальныхъ женскихъ училищъ, свѣчныхъ заводовъ и складовъ, епархіальныхъ попечительствъ и другихъ учреждений по

принадлежности; экономическіе же отчеты по семинаріямъ, женскимъ училищамъ духовнаго вѣдомства, состоящимъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, и по мужскимъ духовнымъ училищамъ въ суммахъ, ассигнуемыхъ по смѣтѣ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода, а также строительные отчеты, съ засвидѣтельствованными копіями журналовъ и приложенийъ къ нимъ, комитетъ представляетъ въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ не позже 1-хъ чиселъ октября слѣдующаго за отчетнымъ года. По ревизіи отчетовъ комитетами заводятся особыя дѣла. По заключеніи ревизіи и минованіи надобности въ этихъ дѣлахъ, они хранятся въ архивахъ комитетовъ.

Примѣчаніе. Изъ отчетовъ епархіальныхъ попечительствъ о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія представляются въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ извлечения съ установленными приложениями.

26) Если при проверкѣ книгъ и отчетовъ въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ, а равно по особымъ случаямъ, откроются пропущенными какіе-либо начеты, которые по правиламъ ревизіи могли бы быть обнаружены епархіальными ревизионными комитетами, то при обращеніи таковыхъ начетовъ на самихъ приходорасходчиковъ, какъ лицъ, непосредственно въ томъ виновныхъ, члены ревизионныхъ комитетовъ, смотря по тому, будутъ ли, по разсмотрѣніи Святѣйшимъ Синодомъ, найдены виновными въ упущеніи обязанности своей по нерадѣнію или по одной несмотрительности, или же изобличаются въ законопротивныхъ дѣйствіяхъ съ намѣреніемъ скрыть начеты, подвергаются отвѣтственности, установленной закономъ (ст. 368 Общ. Счетнаго Устава).

Подлинный подписали:

Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій.

Владиміръ, митрополитъ Московскій.

Флавіанъ, митрополитъ Кіевскій.

Тихонъ, архіепископъ Ярославскій.

Агаподоръ, архіепископъ Ставропольскій.

Михаилъ, епископъ Минскій.

Пареній, епископъ Тульскій.

Приложеніе къ ст. 24.

Замѣчанія, сдѣланныя епархіальнымъ ревизионнымъ комитетомъ при проверкѣ съ документами приходовъ и расходовъ, показанныхъ въ отчетѣ.....

Замѣчанія Комитета.	Объясненія Правленія.	Заключенія Комитета.

Скрѣпиль: оберъ-секретарь Святѣйшаго Синода *Александръ Ростовскій.*

* *

Во вниманіе къ высокому религіозно-просвѣтительному значенію Бѣлогорскаго монастыря, Осинскаго уѣзда, Пермской епархіи, Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода имѣлъ счастье всеподданнѣйше испрашивать Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на выдачу пособія на окончаніе сооружаемаго въ названномъ монастырѣ храма, въ размѣрѣ 3.000 рублей, изъ ассигнованнаго по финансовой смѣтѣ Святѣйшаго Синода 1911 года кредита на пособія для сооруженія православныхъ храмовъ въ Имперіи. Государь Императоръ, въ 1-й день апрѣля 1911 г., на выдачу сего пособія Высочайше соизволилъ.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 23-го мая 1911 г. за № 36, по вѣдомству Право-

славнаго Исповѣданія назначены: постоянно-присутствующій членъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, оберъ-секретарь Святѣйшаго Синода, статскій совѣтникъ **Рункевичъ**—помощникомъ управляющаго Канцелярію Святѣйшаго Синода; смотритель Бѣжецкаго духовнаго училища, статскій совѣтникъ **Нарбековъ**—епархіальнымъ наблюдателемъ школъ церковно-приходскихъ и грамоты Екатеринбургской епархіи, съ 4 марта; техникъ Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ, академикъ архитектуры, дѣйствительный статскій совѣтникъ Преображенскій—членомъ (архитекторомъ) VI класса Техническо-Строительнаго Комитета Хозяйственнаго Управления при Святѣйшемъ Синодѣ, съ 6-го апрѣля; преподаватель Подольской духовной семинаріи, надворный совѣтникъ **Соколовъ**—инспекторомъ той же семинаріи, съ 3 марта; преподаватель Парижскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, коллежскій ассесоръ Рождественскій—инспекторомъ классовъ того же училища, съ 25 апрѣля. Уведенъ отъ должности инспекторъ Подольской духовной семинаріи, статскій совѣтникъ **Федоровъ**, съ 1 февраля, по случаю назначенія его инспекторомъ народныхъ училищъ Кишиневскаго уѣзда. Исключены изъ списковъ умершіе: помощникъ управляющаго Канцелярію Святѣйшаго Синода, дѣйствительный статскій совѣтникъ **Марковъ**, съ 10 мая; инспекторъ Саратовской духовной семинаріи, статскій совѣтникъ **Целебровский**, съ 12 марта. Произведены за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ; изъ коллежскихъ ассесоровъ въ надворные совѣтники помощникъ дѣлопроизводителя Страховаго Отдѣла духовнаго вѣдомства **Сахаровъ**—съ 27-го августа 1910 г., изъ коллежскихъ регистраторовъ въ губернскіе секретари канцелярскій чиновникъ Хозяйственнаго Управления при Святѣйшемъ Синодѣ **Захаровъ**—съ 6 мая 1911 г.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 3-й день іюня текущаго года, въ Петергофѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на сопричисленіе, по случаю исполненія 50-лѣтія службы Церкви Божіей, къ орденамъ: *св. Владиміра 3-й степени*—протоіерея Входа-Іерусалимской г. Воронежя церкви Аристарха **Аристова**; *4-й степени*: священниковъ церквей с. Малой Плотницы, Пинскаго уѣзда, Александра **Тарановича** и с. Васильева Врага, Арзамасскаго уѣзда, Владиміра **Вознесенскаго**, заштатнаго священника церкви с. Арати, Арзамасскаго уѣзда, Александра **Нечаева**; *св. Анны 3-й степени*: іеромонаха Троицкаго г. Калязина монастыря **Евгенія** и діаконовъ церквей: с. Горобовки, Старооскольскаго уѣзда, Іоанна **Ефремова**, с. Абрамова, Арзамасскаго уѣзда, Михайла **Цедринскаго**, с. Ивановскаго, Карачевскаго уѣзда, Василія **Тропольскаго**, с. Селихова, Болховскаго уѣзда, Матвѣя **Преображенскаго** и с. Дентялова, Бѣдскаго уѣзда, Алексія **Авдуевскаго**.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 3-й день іюня текущаго года, въ Петергофѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе, по случаю исполнившагося 50-лѣтія службы Церкви Божіей, *золотыми медалями* съ надписью «за усердіе» для пошенія на шеѣ на *Александровской лентѣ* штатныхъ псаломщиковъ церквей: села Спасскаго-Тушина, Московскаго уѣзда, — Алексія **Петрова**; г. Арзамаса Всѣхсвятской—Александра **Лилова**; Кубанской области, станицы Михайловской — Василія **Златорунскаго** и Михайла **Акимова**; Ставропольской губерніи, с. Ново-Егорлыкскаго—Петра **Любарскаго** и заштат-

наго псаломщика с. Стрѣльниковъ, Борзенскаго уѣзда, Ивана Главинскаго.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 18—28 мая 1911 г., за № 3612, объ освобожденіи учителей и учительницъ церковныхъ школъ вѣдомства Православнаго Исповѣданія отъ уплаты сбора за пожалованіе ихъ золотыми медалями.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшей Правительствующей Синоды слушали: предложенное Г. Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21 марта сего года за № 3147, отношеніе Государственнаго Секретаря, отъ 11 марта сего же года за № 613, со спискомъ съ одобреннаго Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою и удостоившагося въ 8-й день марта сего года Высочайшаго Его Императорскаго Величества утвержденія закона объ освобожденіи учителей и учительницъ церковныхъ школъ вѣдомства Православнаго Исповѣданія отъ уплаты сбора за пожалованіе ихъ золотыми медалями. Приказали: Изъясненный Высочайше утвержденный въ 8-й день марта сего года законъ объ освобожденіи учителей и учительницъ церковныхъ школъ вѣдомства Православнаго Исповѣданія отъ уплаты сбора за пожалованіе ихъ золотыми медалями, для объявленія во всеобщее извѣстіе по духовному вѣдомству, напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

II. Отъ 26—31 мая 1911 года за № 3930, постановлено: 1) предоставить С.-Петербургскому епархіальному начальству дозволить устройство на участкѣ земли, принадлежащемъ Смоленской

церкви села Смоленскаго, С.-Петербургскаго уѣзда, на средства, жертвующія С.-Петербургскимъ купцомъ Дурдинымъ, дома-пріюта, съ тѣмъ, чтобы изъ жертвующихъ Дурдинымъ 100 тысячъ рублей, согласно его желанію, 30.000 рублей употреблены были на устройство каменнаго дома, а 70.000 рублей облигаціями С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества были внесены въ Государственный Банкъ, какъ неприкосновенный капиталъ, проценты съ котораго шли бы на содержаніе пріюта, самый же домъ пріюта составлялъ собственность Смоленской церкви и находился въ вѣдѣніи церкви, и 2) присвоить означенному дому-пріюту наименованіе: «Благотворительныя и просвѣтительныя учрежденія Смоленской церкви имени учредителей и основателей Дмитрія и Елизаветы Дурдиныхъ».

III. Отъ 18—28 мая 1911 года за № 3570, иеромонахъ Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря, Новгородской епархіи, Леонидъ назначенъ и. д. настоятеля Филиппо-Ирапской общежительной пустыни, той же епархіи.

IV. Отъ 30 апрѣля—18 мая 1911 г. за № 3078, постановлено: церковно-приходской школъ при Успенской кладбищенской гор. Курска церкви присвоить наименованіе: «Школа имени потомственнаго почетнаго гражданина Михаила Матвѣевича Воробьева».

V. Отъ 16—26 мая 1911 года за № 3468, постановлено: ректора Олонечкой духовной семинаріи, протоіерея Николая Чукова, утвердить въ должности предсѣдателя Олонечкаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

VI. Отъ 28 апрѣля—18 мая 1911 г. за № 3069, постановлено: въ гор. Мысовкѣ, Забайкальской епархіи, учредить

женскую общину, съ наименованіемъ оной «Успенская Мысовская женская община», съ такимъ числомъ сестеръ, какое община будетъ въ состояніи содержать на собственные средства.

VII. Отъ 18—28 мая 1911 года за № 3592, постановлено: викарія Астраханской епархіи, епископа Царевскаго Арсенія, утвердить въ должности предсѣдателя Астраханскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

VIII. Отъ 16—28 мая 1911 года за № 3523, постановлено: избранную сестрами Абабковскаго Николаевскаго женскаго монастыря, Нижегородской епархіи, на должность настоятельницы монастыря, монахиню той же обители Рахиль утвердить въ означенной должности, съ возведеніемъ въ санъ игуменіи.

IX. Отъ 23 марта—19 апрѣля 1911 г. за № 2316, постановлено: существующему при Нижегородскомъ Живоносномъ церковно-приходскомъ попечительствѣ приюту для бѣдныхъ и безпріютныхъ дѣтей присвоить наименованіе «Назарьевскій», въ честь преосвященнаго Назарія, бывшаго архіепископа Нижегородскаго, а нынѣ Полтавскаго и Переяславскаго.

X. Отъ 7—20 мая 1911 г. за № 3271, постановлено: Казанскаго епархіальнаго противомухаммеданскаго миссіонера, кандидата богословія Михаила Иванова уволить съ 16 августа 1911 года отъ должности миссіонера за назначеніемъ его на должность преподавателя Казанской духовной академіи по кафедрѣ арабскаго языка и исторіи и обличенія магометанства, въ званіи и. д. доцента.

XI. Отъ 3—20 мая 1911 года за № 3212, постановлено: Казанскаго епархіальнаго противораскольническаго мис-

сіонера, кандидата богословія Михаила Васильевскаго уволить съ 16 августа 1911 года отъ должности миссіонера за назначеніемъ его и. д. доцента Казанской духовной академіи.

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѢНОДѢ.

I. По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Св. Синодомъ, постановлено:

1) Брошюру И. Вартагавы: «Свято-отеческое ученіе о духовно-нравственномъ образованіи и воспитаніи дѣтей. Симферополь. 1904 года—допустить къ приобрѣтенію въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій и женскихъ духовныхъ училищъ.

2) Книгу свящ. А. Невскаго: «Уроки страннаго православно-христіанскаго катихизиса». Изд. 4-ое, вновь исправленное. Москва, 1910 года—допустить въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи катихизиса въ мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищахъ, а также въ учебныхъ заведеніяхъ Вѣдомства Народнаго Просвѣщенія и Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣнія.

3) Книгу д-ра Фридолина Нозера: «Методика Закона Божія или пособіе къ преподаванію Закона Божія въ начальной школѣ». Переводъ съ нѣмецкаго подъ ред. Никитскаго. Москва, 1898 года—допустить въ бібліотеки духовныхъ семинарій.

4) Книгу К. Плотнокова: «Исторія и обличеніе русскаго сектанства». Вып. I. Введеніе. Исторія и разборъ русскихъ мистическихъ сектъ. С.-Петербургъ, 1910 года. Цѣна съ пересылкой 80 коп.—допустить въ бібліотеки духовныхъ семинарій.

5) Книгу: «Слова и рѣчи Преосвященнаго Стефана, Епископа Могилевскаго. Харьковъ. 1904 года. Цѣна 1 р.—одобрить къ приобрѣтенію въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій.

6) Книгу свящ. В. Чельцова: «О вѣрѣ и невѣрїи». Часть 1-ая. Основныя религіозныя истинны. С.-Петербургъ. 1910 года. Цѣна 65 коп.—допустить въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій и женскихъ духовныхъ училищъ.

7) Книгу Н. Д. Кузнецова: «Законъ о старообрядческихъ общинахъ въ связи съ отношеніемъ церкви и государства». Сергіевъ-Посадъ.

1910 года—допустить въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій, какъ полезное руководство для преподавателей раскола и каноники.

8) Книгу проф. П. Юнгера: «Общее историко-критическое введеніе въ священныя ветхозавѣтныя книги». 2-ое изд. 1910 г.—одобрить для фундаментальныхъ и ученическихъ бібліотекъ духовно-учебныхъ заведеній.

9) Книгу «Архипастырскій призывъ духовенства и общества къ борьбѣ съ пьянствомъ». Москва, 1911 года—рекомендовать для приобрѣтенія въ ученическія и фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій и мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ.

10) Книгу Протоіерея В. Лебедева «Библейская хрестоматія. Курсъ священной исторіи Ветхаго Заѣта для среднихъ учебныхъ заведеній». Библейскій текстъ на русскомъ языкѣ. С.-Петербургъ, 1910 года—признать въ исправленномъ видѣ пригодною для учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія въ качествѣ учебнаго пособия по Священной Исторіи Ветхаго Заѣта.

11) Книгу В. Давыденко: «Основныя начала религіозно-нравственнаго воспитанія съ изложеніемъ способовъ обученія Закону Божію. Изд. 3-е, вновь исправленное и дополненное. Харьковъ, 1910 г.—Цѣна 75 к.—допустить для 7-го дополнительнаго класса епархіальныхъ женскихъ училищъ въ качествѣ учебнаго пособия при прохожденіи соответствующихъ отдѣловъ программы Закона Божія.

II. По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено:

1) Брошюру М. Мельгуновой: «Страна Пирамидъ (Египетъ)» изд. 2-ое. Москва, 1910 года. Цѣна 10 коп.—допустить въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій и женскихъ духовныхъ училищъ.

2) Книги 1) Н. Кочетова: «Очеркъ исторіи музыки» (пособіе для учащихся въ музыкально-учебныхъ заведеніяхъ). С.-Петербургъ, 1909 года. Цѣна 80 коп.—допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ справочнаго пособия при изученіи исторіи церковнаго пѣнія. 2) А. Карасева: «Курсъ сольфеджій изъ классиковъ». Вып. V. Примѣры для постепеннаго усовершенствованія въ пѣніи по нотамъ взаты изъ фугъ, симфоній, квартетовъ. Москва. Цѣна 80 коп.—допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ пособій для преподавателей музыки и пѣ-

нія; 3) А. Карасева: «Музыкальная хрестоматія». Часть 2-ая. Добавленіе къ методикѣ и урокамъ пѣнія. Москва, 1909 г. Цѣна 80 коп.—допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ пособія для внѣкласснаго музыкальнаго упражненія.

3) Книгу А. Бѣлявскаго: «Историческій очеркъ развитія элементарной школы въ біографіяхъ замѣчательнѣйшихъ педагоговъ и по уставамъ правительствъ». Спб. 1905 года—допустить къ приобрѣтенію въ бібліотеки духовныхъ семинарій и женскихъ духовныхъ училищъ.

4) Книгу А. Нечаева: «Очеркъ психологіи для воспитателей и учителей». Изд. 3-е. Спб. 1909 года. Цѣна 1 руб. 80 к.—допустить къ приобрѣтенію въ бібліотеки духовныхъ семинарій и женскихъ духовныхъ училищъ.

5) Книгу «Школьныя экскурсіи, ихъ значеніе и организація». Сборникъ статей—подъ ред. Б. Е. Райкова. Изд. Спб. Лѣснаго коммерческаго училища. 1910 года. Цѣна 1 руб. 50 коп.—рекомендовать въ фундаментальныя бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ.

6) Книгу С. А. Порѣцкаго: «На волѣ и дома». Наблюденіе природы на прогулкахъ и въ комнатѣ. Изд. Горбунова-Посадова. 1906 года. Цѣна 90 коп. (въ перепл. 1 руб. 60 коп.)—одобрить для ученическихъ бібліотекъ духовныхъ училищъ, мужскихъ и женскихъ.

7) Книгу: «Путешествіе Свена Гедина въ 1893—1897 г.г. въ Памиръ, Тибетъ и восточный Туркестанъ. Обработано для юношества А. Н. Анненской. С.-Петербургъ, 1911 года—допустить въ ученическія бібліотеки духовныхъ училищъ, мужскихъ и женскихъ.

8) Брошюру С. Слабожанскаго «Италія», С.-Петербургъ, 1910 г.—допустить въ ученическія бібліотеки мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ.

9) Книгу Горбунова-Посадова и В. Лукьянской: «Кругомъ свѣта. Географическая хрестоматія». Часть 1-ая. Земля—жилище. Москва. 1909 г.—одобрить, какъ учебное пособіе при изученіи начальной географіи въ мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищахъ.

10) Книгу С. Олферьева: «Сибирь». Очеркъ завоеванія и заселенія. 2-ое изд. Москва, 1910 г.—допустить въ ученическія бібліотеки мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ.

11) Книги Н. Знойко: «Краткое руководство по Древней Исторіи». Одесса, 1910 года, и «Краткое руководство по Новой Исторіи», ч. I и II, Одесса, 1910 года,—допустить въ качествѣ учебныхъ пособій для женскихъ духовныхъ училищъ.

12) Книгу К. М. Курдова: «Географія Россійской Имперіи». Курсъ среднихъ учебныхъ заведеній. Изд. Т-ва И. Д. Сытина. Москва 1910 года. Цѣна 1 р. 25 к.—одобрить для приобретения въ ученическія бібліотеки духовныхъ училищъ мужскихъ и женскихъ къ употребленію въ качествѣ учебнаго пособия.

13) Книгу С. В. Форфоровскаго и С. С. Ларионова: «Сборникъ матеріаловъ по русской исторіи. Русь до-Петровская. Пособіе для старшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній и для самообразования. Изд. Кавказскаго Учебнаго Округа. Тифлисъ. 1909 года. Цѣна 1 р. 50 к.—допустить въ ученическія и фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій.

14) Книгу О. А. Тарапыгина: «Матушка Русь». Хрестоматія 1-ая часть. Для учениковъ младшихъ (I и II) классовъ среднихъ учебныхъ заведеній. Редакція О. А. Витберга. С.-Петербургъ, 1910 г. Цѣна 1 руб. 10 к. 2-ая часть, С. Петербургъ, 1910 года. Цѣна 1 руб.—(I и II части) допустить къ употребленію въ качествѣ пособия при изученіи русскаго языка и исторіи въ мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищахъ.

15) Книгу «Другъ животныхъ». Зоологическая хрестоматія. Изд. Горбунова-Посадова, 1909 года. Ч. 1-ая. Для младшаго возраста. Составили И. Горбуновъ-Посадовъ и В. Лукьянская. Ц. 85 к. Ч. 2-ая. Для старшаго возраста. Составила В. Лукьянская. Вып. I-ый. «Жизнь повсюду». Цѣна 1 р. 10 к. вып. II. «Жизнь въ лѣсу».—цѣна 1 р. 30 к.—допустить въ ученическія бібліотеки мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ.

16) Аншуква: «Черногорія». Изд. Т-ва И. Д. Сытина, Москва. 1910 года. Цѣна 15 коп.—допустить въ бібліотеки мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ.

17) Книгу И. П. Матченко: «Учебникъ всеобщей географіи». Курсъ II. Австралія, Африка, Азія и Америка. Изд. V испр. и дополн. Цѣна 50 коп.—одобрить въ качествѣ учебнаго пособия для употребленія въ духовныхъ училищахъ, мужскихъ и женскихъ.

18) Книгу проф. Ю. Н. Вагнера: «Разказы о невидимыхъ существахъ». Изд. «Посредника», 1906 г. Цѣна 15 коп.—допустить въ ученическія бібліотеки мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ.

19) Книги доктора медицины И. В. Сажина: 1) «Алкоголь и нервная система». Спб. 1910 г. Цѣна 20 коп., 2) Умѣренное употребленіе спиртныхъ напитковъ или полное воздержаніе отъ нихъ. Спб. 1910 г. Ц. 20 к.—одобрить для приобретения въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

20) Книгу проф. В. Завьялова: «Учебникъ анатоміи и физиологіи человѣка для среднихъ учебныхъ заведеній. 3-е испр. и дополн. изданіе, 1910 г. Цѣна 1 руб. 10 коп.—допустить въ качествѣ пособия при преподаваніи гігіены въ женскихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищахъ.

21) Книгу И. Н. Михайлова: «Учебный географическій атласъ для школь и младшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній. Изд. Сытина. Цѣна 30 коп.—допустить въ качествѣ пособия по географіи въ мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищахъ.

22) Книгу проф. Будде: «Учебникъ грамматики русскаго языка. Часть первая. Этимологія. Для среднихъ учебныхъ заведеній. 3-е изданіе, пересмотрѣнное и исправленное. Спб. 1910 г. Цѣна 1 р.—одобрить для употребленія въ качествѣ учебнаго пособия въ семинаріяхъ и въ качествѣ учебнаго руководства въ VII классѣ женскихъ епархіальныхъ училищъ.

23) Книгу С. Чериковеръ: I. «Сербія» II. «Боснія и Герцеговина». Изд. Товарищества И. Д. Сытина. Москва 1910 г. Цѣна 30 коп.—допустить въ ученическія бібліотеки мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ.

24) Книгу В. Дигмаръ: «Королевство Болгарія». Изд. Т-ва И. Д. Сытина. Москва, 1910 г. Цѣна 15 коп.—допустить въ бібліотеки мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ.

25) Книгу «Изъ архива князя С. В. Шаховскаго: «Матеріалы для исторіи недавняго прошлаго Прибалтійской окраины (1885—1895 г.г.). Томы 1, 2 и 3. С.-Петербургъ, 1909 г. и 1910 г. Цѣна 2 руб. томъ—одобрить для приобретения въ бібліотеки духовныхъ семинарій.

26) Книгу «Воронежская Старина». Выпускъ 9-ый. Изданіе Воронежскаго церковно-историко-Археологическаго Комитета. Воронежъ 1910 г. Цѣна 2 руб.—одобрить для приобретения въ бібліотеки духовныхъ семинарій.

27) Книги Н. В. Санчурскаго: а) «Краткая грамматика латинскаго языка», ч. 1-ая, изд. 12-е, 1909 г., стр. 96, цѣна въ перепл. 1 руб.,—ч. II-я, изд. 10-е, 1910 г., стр. 130, цѣна 1 руб. и б). «Латинская хрестоматія», ч. I-я, 1906 г., стр. XIV+70+34+60, цѣна въ перепл. 1 р. 10 к. и ч. II-я, 1911 г., стр. XII+61+24+47+9, цѣна 1 руб.—допустить въ духовныя семинаріи и училища въ качествѣ учебныхъ пособій по латинскому языку.

28) Книгу И. П. Остроумова: «Исламовѣдѣніе. 1) Аравія, колыбель Ислама. Ташкентъ. 1910 г. Цѣна 1 руб. 50 коп.—одобрить для бібліотекъ духовныхъ семинарій.

29) Книгу И. Матченко: «Учебникъ всеобщей

географіи. «Курсъ III. Общее обзоріе Европы и западно-Европейскаго государства. Изд. VI. Иллюстриров. Цѣна 50 коп. Кіевъ, 1910 г.

30) Книгу И. Матченко: «Учебникъ географіи Россійской Имперіи». Курсъ IV. Изд. VII, иллюстрированное. Кіевъ, 1910 г. Цѣна 60 коп.—одобрить какъ учебное пособие при прохожденіи географіи въ мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищахъ.

31) Книгу Архимандрита Евгенія. «Мое бытіе». Воспоминанія о дѣтствѣ и юности, о монастырской жизни, постройкѣ храма со школою, поѣздкѣ въ Іерусалимъ, на Аѳонъ и по Русскимъ обителямъ. С.-Петербургъ, 1911 года, одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній и церковныхъ.

32) Книгу «Былины-старинки богатырскія». Вступительная статья Е. А. Ляцкого. Изд. т-ва «Огни». С.-Петербургъ, 1911 г. XXX+196 стр. Цѣна 2 рубля—одобрить для приобрѣтенія въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѦНОДѢ.

Хозяйственное Управленіе считаетъ долгомъ извѣстить, что при письмахъ, адресованныхъ на имя Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго СѦнода и въ Центральное Управленіе духовнаго вѣдомства, въ теченіе второй половины 1910 года доставлены, между прочимъ, безъ указанія точныхъ адресовъ жертвователей слѣдующія пожертвованія:

Въ Аѳонскіе монастыри.

Обитель Св. Николая Чудотворца: отъ Пелагеи Барышниковой—5 р., Ирины Богдановой—7 р., Александра Савенкова—5 р., Антона Шахманъ—10 р., Анисы Н.—3 р.

Обитель Благовѣщенія Пресв. Богородицы: отъ Василія Ив. Маркина—5 р., Зосимы Нисковскаго—12 р.

Ільинскій скитъ: отъ Евдокіи Сучковой—3 р., Екатерины В. Юдаевой—6 р., Наталіи Рогановой—3 р.

Андреевскій скитъ: отъ Неизвѣстнаго—3 р., Михаила Н.—1 р., Алексія Шумкова—5 р.

Обитель Св. Великом. Артемія: отъ Л. А. Бабакова—10 р.

Обитель Воздвиженія Животворящаго Креста: отъ Шумакова—6 р.

Обитель положенія пояса Божіей Матери: отъ П. Котельникова—3 р.

Обитель Св. Саввы: отъ Михаила Мишурь—25 р.

На Аѳонъ: отъ Семена Никитича Сильнябо—1 р., Неизвѣстнаго—1 р., Ульяны Кузьминой—3 р., Абрама Будаева—2 р. 50 к., Ирины Ваклыковой—9 р., Григорія Попомаренко—8 р.

Въ Іерусалимъ ко Гробу Господню: отъ Арины Стволковой—20 р., Неизвѣстнаго—15 р., А. М. Баженовой—3 р., Неизвѣстнаго—20 р., Елены Логачевой—8 р. 50 к., Ирины Шведчиковой—1 р., Петрова—5 р., Свящ. о. Григорія Н.—3 р., Евлампія Дубицкаго—36 р., Петра Маланзука—8 р., Агафона Казомирова—7 р. 20 к., Евдокіи Гомаюновой—30 р., Якова Попова—10 р., Анны Флегонтовой—8 р., Анны Дергузовой—5 р. 50 к., Неизвѣстнаго—6 р., Свящ. Феодора Дружильскаго, на постройку храма въ память 300-лѣтія царствованія дома Романовыхъ—16 р. 2 к.

На поминовеніе: отъ Евдокіи Серегинной—22 р., Григорія Доропина—2 р., Неизвѣстнаго—5 р., Василія Гадаева—10 р., Л. Шафорова—1 р., Василія Е. Хотюкова—30 р., Егора неизвѣстнаго—3 р., Валентины Полухиной—5 р., Елены Разсказовой—30 р.

Безъ указанія назначенія: отъ Ефима Чупкина—75 р., А. В. Савченко—1 р. 50 к., Петра Орлова—3 р., Антона Федоровича—4 р., Пелагеи Настузовой—1 р., Аграфены Фроловой—10 р., Анны Чистотиной—10 р.

СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ типографіи Кіево-Печерской Успенской лавры въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1914 года съ разрѣшенія Святѣйшаго СѦнода, духовной цензуры и по распоряженію духовнаго начальства.

Гражданской печати, въ 8-ю долю.

Пятидесятилѣтній юбилей освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

Замѣчательный разсказъ о благодатныхъ дѣйствіяхъ молитвы Іисусовой.

Молитвенное поклоненіе святымъ угодникамъ Печерскимъ.

О загробной участи младенцевъ, не сподобившихся, почему-либо, св. крещенія и мертворожденныхъ.

Рясофорный монахъ (дѣвица) Доспеевъ, затворникъ Кіево-Печерской лавры.

Жизнь и чудеса св. Павла (Конюсевича), митрополита Тобольскаго и Сибирскаго.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXIV г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 24

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

11 іюня

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

1911 года.

По вопросу о «правѣ» евреевъ именоваться христіанскими именами.

Вопросъ

«о правѣ евреевъ именоваться христіанскими именами»

предполагаетъ наличность «христіанскихъ» именъ, которыми желаютъ позаимствоваться евреи,—конечно,—для покрытія своихъ недостатковъ. Отсюда выходитъ, что I) евреи имѣютъ нужду въ увеличеніи своего опомастисон'а и для сего должны обращаться непременно къ христіанскимъ именамъ, для усвоенія коихъ нѣтъ для нихъ религіозныхъ препонъ, а II) мы, христіане, не можемъ и не въ правѣ этому противиться или даже сами готовы санкціонировать и поощрять подобное похищеніе.

Съ этихъ двухъ сторонъ и разсмотримъ дѣло.

I.

1) Евреи могли бы нуждаться въ позаимствованіяхъ, прежде всего, по количественной скудости своихъ именъ, но тутъ странно, что этотъ недочетъ почувствовался столь поздно, и всѣ евреи долго жили у насъ безъ всякой надобности обязываться христіанамъ по части ономастологіи. Здѣсь необходимо устранить лишь одно недоразумѣніе, существующее со временъ комиссіи графа Палена, гдѣ 3-мъ пунктомъ проецировано, что «внесеніе въ метрику еврея *подъ другимъ, кромѣ библейскихъ, именемъ не воспрещается*». По буквальному смыслу фразы ясно допускается, что евреямъ раньше какъ будто не дозволялось называться небиблейскими именами, но это всегда и во всѣхъ отношеніяхъ невѣрно, ибо они во всѣ времена и вездѣ невозбранно пользо-

вались богатымъ запасомъ собственно іудейскихъ именъ, возникшихъ на почвѣ послѣ-библейской іудейско-раввинской традиціи, хотя и библейскихъ именъ вполне достаточно ¹⁾.

Значить, со стороны количества именъ у евреевъ нѣтъ принудительныхъ оснований не довольствоваться своимъ ономастикономъ, весьма богатымъ ²⁾, и брать себѣ чужія имена. Причины могли быть другія, и онѣ раскрываются намъ по конкретнымъ случаямъ подобныхъ ходатайствъ. Такъ, въ дѣлахъ «Высшей комиссіи» графа Палена ³⁾ «по пересмотру законовъ о евреяхъ» (1883—1888 г.г.) сообщается слѣдующее. «Въ числѣ студентовъ Военно-Медицинской Академіи находится немало молодыхъ людей еврейскаго (?) вѣроисповѣданія, которые носятъ уменьшительныя личныя имена, по старинному еврейскому произношенію; напр., Ицко, Мовша, Сруль и тому подобныя...; «между тѣмъ евреи, получившіе известную степень образованія, крайне тяготятся означенными именами, рѣзко отдѣляющими ихъ отъ того русскаго общества, среди котораго они призваны исполнять лежащія на нихъ обязанности. Отчужденіе это, по свидѣтельству Военнаго Министерства, еще замѣтнѣе въ той средѣ, которая и сама не обладаетъ значительною степенью образованія, какъ, напр., въ казачьемъ населеніи, склонномъ презрительно или недоброжелательно относиться ко всему, чуждому его правамъ и обычаямъ» ⁴⁾. Въ дру-

гомъ мѣстѣ говорится: «Вопросъ этотъ возникъ только въ началѣ 70-хъ годовъ [XIX столѣтія] и вскорѣ усложнился многочисленными ходатайствами евреевъ объ исправленіи по официальнымъ документамъ и замѣнѣ престолярныхъ ихъ именъ соответствующими именами русскими. Особенно добиваются такого измѣненія купцы евреи, получившіе право жительства во внутреннихъ губерніяхъ Имперіи, и родители, дѣти которыхъ поступаютъ въ общія учебныя заведенія. Въ основаніе означенныхъ ходатайствъ приводится то обстоятельство, что, находясь по торговымъ оборотамъ и другимъ дѣламъ въ сношеніяхъ съ русскими гражданами,—кромѣ неприятнаго впечатлѣнія, производимаго ихъ еврейскими именами,—евреи встрѣчаютъ также неудобства и затрудненія отъ того, что въ обществѣ они извѣстны подъ христіанскими именами, а въ выдаваемыхъ документахъ обязаны именоваться именами еврейскими, подъ которыми записаны въ ревизскихъ сказкахъ» ¹⁾. Изъ самаго послѣдняго времени заявляется, что «теперь народъ [еврейскій] совершенно безсилень противъ преступной кучки невѣждъ [раввиновъ], которые, подъ видомъ „сохраненія въ еврействѣ еврейскихъ именъ“, безнаказанно налагаютъ на рождающихся позорныя, на всю жизнь остающіяся, клейма въ видѣ именъ уничижительныхъ или вообще искаженныхъ», когда, напр., «раввинъ искажаетъ библейское имя, переводя его чрезъ Мовша, Исель, Янкель или Сруль» (см. у *Н. А. Персферковича*, Религіозные вопросы у современныхъ евреевъ въ Россіи: разборъ «заключеній» Особаго Съѣзда при Раввинской комиссіи 1910 г., Спб. 1911, стр. 56).

Такимъ образомъ, реальною и фактиче-скою причиною измѣненія евреями іудейскихъ именъ на христіанскія болѣе от-

¹⁾ Высчитываютъ, что на 15.000 библейскихъ именъ приходится 2.800 собственныхъ именъ: см. въ Еврейской Энциклопедіи, т. VIII (Спб. 1911), стлб. 141, и въ *The Jewish Encyclopedia IX* (New York and London 1905), p. 153a.

²⁾ См. и внизу: Полное собраніе еврейскихъ именъ съ написаніемъ ихъ на русскомъ и еврейскомъ языкахъ; составлено [капитаномъ] *К. С. Жураковскимъ* при участіи общественнаго раввина *С. М. Рабиновича*, изд. 2, Варшава 1909 (1908).

³⁾ Графъ Константинъ Ивановичъ Паленъ, род. въ 1833 г.: см. о немъ въ «Словарѣ» *Брокгауза и Ефрона*, XLIV полут. (Спб. 1897), стр. 609—610.

⁴⁾ Ср. къ сему въ Еврейской Энциклопедіи VIII, стлб. 150—151, и въ журналѣ «Новый Восходъ» 1910 г., № 31, стлб. 23—24.

¹⁾ См. и въ Еврейской Энциклопедіи VIII, стлб. 150, и въ журналѣ «Новый Восходъ» 1910 г., № 32, стлб. 19.

крыто выдвигается нѣкоторая зазорность первыхъ, якобы вызывающая отчужденіе русскихъ. Конечно, по этой части въ еврейскую ономаологию вкралось немало по разнымъ «прихотямъ»¹⁾, но вѣдь все тутъ обусловливается не существомъ дѣла, а лишь историческими искаженіями или личными злоупотребленіями раввиновъ. Въ такомъ случаѣ было бы просто не логично устранять эти ненормальности заимствованіемъ чужихъ именъ, способныхъ подвергнуться одинаковой участи,—какъ еслибы мы вздумали совершать съ христіанскими нѣчто подобное, напр., потому, что нѣкоторые священники «клемятъ» незаконорожденныхъ необычными именами—Игафракса, Вѣрвара, Гуды и пр. Единственный законный путь здѣсь тотъ, чтобы іудейскій именословъ былъ освобожденъ отъ искаженій возстановленіемъ правильныхъ произношеній и начертаній. Тогда іудейскія имена потеряютъ признаваемую евреями неприємность и не будутъ создавать житейскихъ неудобствъ—не менѣе именъ мусульманскихъ и другихъ. вмѣстѣ съ этимъ не будетъ для сего жизненной надобности и въ двойственныхъ именахъ, на что ссылаются заявленія торговыхъ людей. Но разъ (по документамъ комиссіи графа Палена) «евреи, по собственному сознанію просителей, сохраняя полученные ими при рожденіи семитическія имена дома и между своими единовѣрцами, *тяготятся ими въ тѣхъ лишь случаяхъ*, когда имъ приходится по своимъ профессіямъ сталкиваться съ русской средой», то вышеизложеннымъ упраздняется послѣдній предлогъ къ обогащенію іудейской ономаологии христіанскою. Я не говорю пока объ отчужденіи, которое вызывается, безспорно, не именами,—и потому было бы слишкомъ дѣтскимъ или нѣсколько преступнымъ мечтать о сближеніи народностей, исторически обособленныхъ національно и религіозно, посредствомъ взаимобогащенія въ личныхъ названіяхъ. Мы

ничуть не будемъ ближе къ евреямъ, если они станутъ величаться Николаями, Павлами, Виталиями, Владимірами, Ольгами, Надеждами, Наталіями, Вѣрами, они же едва ли согласятся по совѣсти признать, что желаютъ этимъ путемъ скрыть свое еврейство и выдавать себя предъ русскими за русскихъ, а для истиннаго объединенія съ послѣдними должны твердо памятовать и фактически осуществлять правило своего р. Пинхаса б.-Хама: «имя, которое самъ себѣ приобрѣлъ человекъ [своею жизнію], драгоценнѣе даннаго ему отцомъ и матерью» (Prof. Dr. *Wilhelm Bacher*, *Die Agada der palästinen-sischen Amoräer III*, Strassburg i. E. 1899, S. 332).

По всемъ отмѣченнымъ соображеніямъ мы не находимъ въ іудейской ономаologii основаній, чтобы евреи не довольствовались ею и испытывали необходимость въ пособіи христіанской. Наглядное подтвержденіе сему представляютъ іудеи-караимы. У нихъ—въслѣдствіе меньшаго развитія послѣ библейской традиціи—запасъ личныхъ именъ скуднѣе¹⁾; однако, они не склонны усвоить христіанскія русскія имена, свои же всегда и вездѣ употребляютъ и объявляютъ неприкровенно—и, тѣмъ не менѣе, не испытываютъ никакихъ практическихъ неудобствъ, при чемъ ни мы, ни они не замысливаемъ устроить подозрительно-фигурное сближеніе при помощи общихъ именъ.

2) По-неволѣ приходится допустить по отношенію къ евреямъ, что не въ именахъ тутъ дѣло... Еслибы такъ, то евреи могли бы просто исправить свой именословъ и увеличить его новыми, изобрѣтенными именами, создавъ ихъ по библейскимъ аналогіямъ и при пособіи іудейскаго преданія. Но въ настоящемъ случаѣ они непременно хотятъ усвоить христіанскія имена и

¹⁾ Впрочемъ, у караимовъ много именъ арабскихъ и персидскихъ, но библейскія какъ будто преобладаютъ, а татарскихъ меньше, чѣмъ можно бы ожидать по общеупотребительности у нихъ (въ Крыму) татарскаго языка.

¹⁾ См. о семъ и у *К. С. Журавскаго* на стр. 11.

говорять, что у нихъ нѣтъ для этого препятствій. Положимъ,—это для христіанъ совершенно неубѣдительно и равно ни къ чему не принуждаетъ, ибо существующій у евреевъ *abusus* не создаетъ для насъ даже *usus'a*. Желаніе взять что-либо у другого не только для него необязательно само по себѣ, безъ его согласія, но на практикѣ часто бываетъ вполне преступнымъ. Значитъ, эта ссылка безусловно неумѣстна, да и не столь безспорна теоретически.

3) Обобщая всѣ указанія по этому предмету, состоящая при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ Раввинская Коммиссія касательно коллизіи еврей Гозльсона и раввина Дейца, отказавшагося въ сентябрѣ 1910 г. назвать его сына Максимилианомъ, свидѣтельствуетъ: «Еврейское вѣроученіе не запрещаетъ евреямъ называться *какими угодно именами*. Фактически же евреи всегда имѣли обыкновеніе нарекать своихъ дѣтей именами другихъ народовъ, среди которыхъ, по причинамъ историческимъ, имъ приходилось жить»¹⁾. Этотъ мотивъ съ разными вариациями повторяется во всѣхъ соответственныхъ справкахъ, въ коихъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ нѣкогда выяснялось даже нѣчто весьма необычное, а именно: «У евреевъ нѣтъ санкціонированныхъ религіей списковъ именъ и съ именемъ, нарекаемымъ младенцу, вообще не соединяется никакого религіознаго представленія. Въ принципѣ еврейской религіи лежитъ нигдѣ не записывать именъ ея послѣдователей въ виду того, что Богъ (какъ значится въ IV²⁾ кн. Царствъ, гл. 24) наказалъ царя Давида за сдѣланную имъ народную перепись неслыханною смертностью его народа. Кромѣ того, среди многихъ евреевъ господствуетъ повѣрье, что сокрытіе отъ постороннихъ лицъ на-

стоящаго имени ребенка, до достиженія имъ совершеннолѣтія, способствуетъ благополучію его въ жизни, вслѣдствіе чего нѣрѣдко имя ребенка прикрывается какимъ-либо прозвищемъ, напр., алтеръ (старецъ)»¹⁾. Последнее говорить только о томъ, что евреи могутъ «сочинять» свои новыя имена и потому не имѣютъ необходимой нужды заимствоваться у другихъ, а ссылка на печальный эпизодъ изъ исторіи Давида поражаетъ своею неожиданностію и непригодностію, ибо данное событіе не имѣло ни малѣйшаго отношенія ни къ названію, ни къ записыванію именъ, а касалось лишь и численія количества народа еврейскаго (2 Цар. XXIV, 1 сл. 1 Парал. XXI, 1 сл.). Изъ новѣйшаго времени мы слышимъ такіе голоса: «Родители (еврейскіе), дающіе своимъ дѣтямъ употребительныя у русскихъ имена „Владимір“ и „Ольга“ и проч., стоятъ на почвѣ историческаго іудаизма, который не придаетъ [своимъ?] именамъ никакого [?] религіознаго значенія: въ эпоху вавилонскаго плѣна мы видимъ у евреевъ вавилонскія имена, въ эпоху владычества римлянъ—греко-римскія (раввины—Александръ, Антигонъ, Антоній, Юстусъ, даже Аполлонъ, Аполлоній), въ эпоху вавилонскаго Талмуда—арамейскія (Абба, Гуна, Паппа), въ арабскій періодъ—арабскія (Гассанъ, Абдалла, Абульвалидъ, Ибнъ - Акнивъ); въ средніе вѣка мы встрѣчаемъ еврейскихъ ученыхъ и дѣятелей съ именами испанскими, нѣмецкими, французскими, и въ настоящее время культурные евреи Западной Европы и Америки даютъ своимъ дѣтямъ только имена, обычныя въ томъ языкѣ, на которомъ они говорятъ, что требуется удобствами рѣчи и благозвучіемъ» (см. у Н. А. Переворочнича, Религіозные вопросы у современныхъ евреевъ, стр. 55—56).

¹⁾ Ср. еще въ Еврейской Энциклопедіи VIII, стлб. 147, и въ The Jewish Encyclopedia IX, p. 157a.

²⁾ Это ошибка; нужно: II-я книга Царствъ.

¹⁾ Нѣсколько иначе — яснѣе и точнѣе — объ «Alter» и «Alterke» — см. въ Еврейской Энциклопедіи VIII, стлб. 149, и въ The Jewish Encyclopedia IX, p. 158a.

Въ приведенныхъ мнѣніяхъ теоретическое безсодержательное невоспрещеніе восполняется практическимъ употребленіемъ, а это послѣднее ограждается санкціею закона. Не буду распространяться о крайней юридической шаткости данной аргументаціи, ибо практика, сама по себѣ, не можетъ создавать юридической нормы просто потому, что не была предусмотрена или оговорена закономъ, а часто вызываетъ необходимость внести въ него точныя ограниченія и даже прямыя запрещенія практикуемыхъ дѣяній. Мы возьмемъ лишь одни факты, разумѣемые въ аргументаціи. Въ ней они считаются неотразимыми, но, по меньшей мѣрѣ, весьма преувеличены и пристрастно освѣщаются. Если намъ внушаютъ, будто «еврейское вѣрученіе не запрещаетъ евреямъ называться какими угодно именами», то я могу лишь недоумѣвать по поводу большой неточности, допущенной официально Раввинскою Коммиссіею, которая обязана освѣдомлять Министрство Внутреннихъ Дѣлъ обстоятельно и объективно¹⁾. Библия заповѣдуетъ даже не упоминать имени боговъ чужихъ (Исх. XXIII, 13. I. Нав. XXIII, 7) и говорить, что имя нечестивыхъ омерзѣетъ (Притч. X, 7), а у надменнаго злодѣя имя—кощунникъ (Притч. XXI, 24). И раввинская традиція ясно отличала разныя имена (см. р. Jose б.-Ханина у Prof. Dr. *Wilhelm Bacher*, Die Agada der palästinensischen Amoräer I, Strassburg i. E. 1892, S. 424—425),—напр., варварскія, страшныя (Joma

38b) и имена мерзкія (Meg. 14b) при существованіи людей нечистаго, оскверненнаго имени (см. Rabb. Dr. *J. Levy*, Chaldäisches Wörterbuch über die Targumim II, Leipzig 1876, S. 491a). Естественно, что все такое не дозволяется и не находитъ примѣненія¹⁾. Такъ, возбраняется прозывать насмѣшливыми и оскорбительными кличками и именами людей недостойныхъ,—грѣшниковъ. Р. Елеазаръ заповѣдуетъ: «преступникъ дѣлаетъ убійственнымъ (свое) имя,—не употребляй его». Р. Самуэль баръ-Нахманъ въ IV в. заявляетъ: «Имена преступниковъ подобны льняной ткани, которая расплзается, если ее оставляютъ безъ употребленія. Имена преступниковъ нельзя носить. Слыхаль ли ты когда-нибудь, чтобы какой-либо отецъ давалъ своему сыну имя Фараона, Сисары, Сеннахирима? Нужно давать ему имена въ родѣ: Авраамъ, Исаакъ, Рувимъ, Симеонъ» (см. Prof. *W. Bacher*, Die Agada der palästinensischen Amoräer I, S. 489. Prof. Dr. *Samuel Krauss*, Talmudische Archäologie, Band II, Leipzig 1911, S. 13). Р. Елеазаръ Гаккапоръ въ числѣ причинъ освобожденія евреевъ изъ египетскаго рабства отмѣчалъ и ту, что тогда они сохраняли еврейскія имена и не смѣняли ихъ на египетскія. Сохранились рѣшительныя порицанія на чужеземныя, языческія имена (Prof. *Samuel Krauss*, Talmudische Archäologie II, S. 13—14). Предубѣжденіе противъ чужихъ именъ бывало столь сильно, что допускали соответствующее вліяніе на харак-

¹⁾ Раввинская Коммиссія, состоящая при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ по Департаменту духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій, образуется такъ: «куццы, равнины и почтеннѣйшіе изъ евреевъ» въ губерніяхъ черты еврейской обшлости избираютъ 32 кандидатовъ (по 2 отъ 15 «еврейскихъ губерній» и 2 отъ Одесскаго градоначальства), а изъ нихъ уже Министръ Внутреннихъ Дѣлъ назначаетъ предсѣдателя и шесть членовъ. Такая коммиссія засѣдаетъ по указанію Министра (который можетъ продолжить срокъ) 2 мѣсяца въ году, при чемъ «рассматриваетъ и разрѣшаетъ мнѣнія и вопросы, относящіеся къ правиламъ и обрядамъ еврей-

ской вѣры и къ дѣйствіямъ раввиновъ, и рассматриваетъ дѣла о расторженіи браковъ въ тѣхъ случаяхъ, когда сами равнины встрѣтятъ неясность въ законѣ, или когда поступитъ жалоба на неправильное рѣшеніе мѣстнаго раввина» (Св. зак. т. XI, ст. 1336), а равно—кромѣ вопросовъ религиозныхъ и бракоравноденныхъ—обсуждаетъ и другія дѣла по порученію Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Ясно, что для послѣдняго это есть довѣрительно-компетентное еврейское учрежденіе.

²⁾ Ср. и у *К. С. Журавковскаго* на стр. 10, прим. 1.

терь человѣка. «Всегда нужно быть осмотрительнымъ при даваніи имени своему сыну, потому что имя имѣетъ на него вліяніе» (см. у Dr. J. Hamburger, Real-Encyclopädie des Judentums II, Leipzig 1896, S. 829. 835). О нечестивыхъ, беззаконникахъ (въ Јома 38b у J. Levy l. cit.) высказывается: «тлѣніе (гибель) да придетъ на имена ихъ, дабы мы никого не называли по нимъ».

Ясно теперь, что для евреевъ дозволительны вовсе не «какія угодно имена»,—и пока еще неизвѣстно, не относятся ли у нихъ собственно христіанскія къ запретнымъ... Практика тоже не установила полнаго безразличія для евреевъ въ употребленіи личныхъ названій. По самому коренному смыслу слово $\square\psi$ (schem, какъ и греч. *ὄνομα*, санскр. *नामान*)—знакъ, знаменіе (ср. Иса. LV, 13. Быт. XI, 4)—имя было обозначеніемъ даннаго человѣка во всей его конкретной обособленности, носителемъ его личнаго достоинства и даже замѣною его человѣческой индивидуальности¹⁾, почему знавшій чье-либо имя уже тѣмъ самымъ имѣлъ власть надъ собственникомъ послѣдняго, а лишенный имени являлся недостойнымъ (Лов. XXX, 8). Но поскольку безусловною личностію былъ лишь Богъ, то терминъ $\square\psi$ сталъ прямымъ божественнымъ наименованіемъ безъ всякихъ дальнѣйшихъ опредѣленій, замѣняя неизреченную божественную тетраграмму (см. Лев. XXIV, 11—16 и послѣ-библейскіе памятники). При такихъ условіяхъ въ древнемъ еврействѣ господствовала строгая разборчивость относительно именъ, которыя мѣнялись рѣдко и всегда по особымъ причинамъ. Чужія имена усвоились евреямъ сначала только другими народами, иностранцами (напр., Іосифу въ Египтѣ, Даниилу и «тремъ отрокамъ» въ Вавилонѣ). Съ плѣна вавилонскаго замѣ-

чается нѣкоторый поворотъ, и чужеземная номенклатура распространяется среди евреевъ довольно быстро и широко. Однако это была простая уступка исторически обусловленному обычаю, терпѣвшаяся, по нимало не санкціонированная религіей, и она скорѣе была противъ подобнаго увлеченія. Явное свидѣтельство сего въ томъ, что именно съ вавилонской эпохи опять оживаетъ интересъ къ старымъ, почти забытымъ національно-еврейскимъ именамъ, которыя пріобрѣтаютъ теперь священную притягательность и получаютъ усердное примѣненіе. Все отмѣченное вполнѣ справедливо и для позднѣйшихъ періодовъ. Тутъ всегда наблюдается, что склонность евреевъ къ чужимъ именамъ связывалась съ пониженіемъ національно-религіознаго сознанія, а крайнія пристрастія по этой части обнаруживали прямое паденіе такого самочувствія. Это мы видимъ, напр., при возобладаніи эллинизма въ еврейскихъ кругахъ, когда господство у нихъ греческихъ именъ удостоивряло національно-религіозный индифферентизмъ, по которому многіе евреи изъ эллинофиловъ старались стереть всѣ свои національныя черты и практиковали даже особыя приемы (*ἐπιστασις*) для физическаго изглаженія печати обрѣзанія, чтобы оно было незамѣтно для посторонняго взгляда.

Наша краткая историческая справка достаточно убѣждаетъ, что іудейская религія только попускала и терпѣла употребленіе евреями иноземныхъ именъ, а ничуть не была совершенно равнодушною въ данномъ отношеніи. Естественно, что она и теперь не можетъ быть пассивною при утверженіи среди ея исповѣдниковъ собственно христіанской ономотологии. Есть всѣ резоны думать, что іудейская религія, какъ таковая, будетъ принципиально противо-дѣйствовать этому, хотя бы практически дозволяла послабленія. Нареченіе имени у евреевъ совершается съ религіозною обрядностію и происходитъ—для дѣвочекъ въ одну изъ ближайшихъ по рожденіи суб-

¹⁾ Ср. къ сему и The Catholic Encyclopaedia, vol. X (London 1911), p. 675b.

богъ (самую первую, или же въ ту, когда мать можетъ присутствовать въ синагогѣ впервые по выздоровленіи; см. *S. Schechter*, *The Child in Jewish Literature* въ сборникѣ: *Studies in Judaism*, London 1896, р. 358—359), а для мальчиковъ по связи съ обрѣзаніемъ (см. и Prof. *S. Kauss*, *Talmudische Archäologie* II, S. 12), послѣ котораго читается особая молитва: «Боже нашъ и Боже отецъ нашихъ! сохрани дитя сіе отцу его и матери, и да будетъ наречено имя ему *во Израиль* такое-то» (см. Еврейскій молитвословъ съ дословнымъ русскимъ переводомъ... *Азгера Блоштейна*, изд. 2-е, Вильна 1894, стр. 526—527; *The Authorised Daily Prayer Book of the United Hebrew Congregations of the British Empire*, with new Translation by Rev. *S. Singer*, published under the Sanction of the late Rabbi Dr. *Nathan Marcus Adler*, seventh Edition, London 1904, р. 305). Равно въ молитвѣ за родильницу читается (у *А. Блоштейна* на стр. 208): «Кто благословлялъ праотцевъ нашихъ—Авраама, Исаака и Иакова, Тотъ да благословитъ родильницу (имя рекъ) и новорожденного (—ную) сына (—дочь); да будетъ наречено имя ему (—ей) *во Израиль* такое-то». Теперь и необходимо спросить, можетъ ли еврей быть нареченъ по своей іудейской вѣрѣ христіанскимъ именемъ «*во Израиль*»? Мнѣ кажется, здѣсь безспоренъ отвѣтъ отрицательный. По совершенно понятнымъ причинамъ, священнѣйшее для насъ имя Господа Иисуса Христа совѣмъ неприемлемо для евреевъ нынѣ, какъ и прежде—съ самаго момента отдѣльнаго существованія христіанства (см. и у Privatdoz. *Gustav Hoennicke*, *Das Judenchristentum im ersten und zweiten Jahrhundert*, Berlin 1908; Lic. *Walter Bauer*, *Das Leben Jesu im Zeitalter der neutestamentlichen Apocryphen*, Tübingen 1909). Мы не будемъ настаивать, что кощунственно - возмутительныя басни о Христѣ и Богоматери изначально примѣнялись въ іудействѣ именно къ нимъ

(см. у Prof. *Hermann L. Strack*, *Jesus, die Häretiker und die Christen nach den ältesten jüdischen Angaben*, Leipzig 1910), но тѣмъ важнѣе, если—вопреки своему происхожденію—они получили потомъ антихристіански - богохульное приложение (см. и Dr. *Erich Bichoff*, *Ein jüdisch-deutsches Leben Jesu: Tholdoth Jesu ha-nozri; Geschichte Jesu von Nazareth, geboren im Jahre 3760 seit Erschaffung der Welt*, Leipzig 1895. Pfarrer *Ludwig Couard*, *Altchristliche Sagen über das Leben Jesu und der Apostel. Mit einem Anhang: Jüdische Sagen über das Leben Jesu. Auf Grund der apocryphischen Evangelien und Apostelgeschichten sowie des Talmud u. a.* Gütersloh 1909. S. 130 ff.) Это вѣдь безспорный фактъ, и въ немъ не менѣе несомнѣнно, что трехбуквенное слово *Jsw* = *ישו* (Иешу) въ отношеніи къ Иисусу Христу толковалось по методу нотарикона такъ: *jimmach šemô vezikhrô*, т. е. «его имя и память да будетъ уничтожено» (Prof. *Samuel Krauss*, *Das Leben Jesu nach jüdischen Quellen herausgegeben und erläutert*, Berlin 1902, S. 249—253. Lic. *Joh. de le Roi*, *Neujüdische Stimmen über Jesum Christum*, Leipzig 1910, S. 3. *Christianus in Talmude Judaeorum sive Rabbinicae doctrinae de christianis secreto, quae patere fecit I. B. Pranaitis*, Petropoli 1892, р. 89. 92 и по русскому переводу въ отискѣ изъ составленной Канцелярією Совѣта Объединенныхъ Дворянскихъ Обществъ «Справки къ докладу по еврейскому вопросу» [ч. III, стр. 156—178] особою брошюрой подъ заглавіемъ: «Христіанизмъ въ Талмудѣ еврейскомъ или Тайны раввинскаго ученія разоблачилъ *I. B. Pranaitis*», Спб. 1911, стр. 13. 15). Этихъ заявленій теперь мы не слышимъ гласно, но соответствующія чувства натуральны во всякомъ правовѣрно-религіозномъ еврей. Намъ приводятся много іудейскихъ голосовъ, благопріятныхъ Христу и даже восхваляющихъ Его, но всѣ они идутъ лишь изъ свободно-либеральнаго

лагеря еврейства и базируются собственно на антихристіанскомъ уничтоженіи Господа Спасителя, поскольку провозглашаютъ Его евреямъ по самому Своему ученію и присвояютъ себѣ, какъ полную іудейскую собственность, считая наше церковное пониманіе позднѣйшимъ «извращеніемъ» и подмѣною подлиннаго, первоначальнаго христіанства (см. все это въ цитованной книжкѣ *Joh. de le Roi*).

Значить, Христосъ Церкви, почитаемый нами, не можетъ быть принятъ еврействомъ по самому имени. На это есть препятствія принципиальныя и неустраняемыя, пока христіанство и іудейство остаются религіозно-обособленными. Посему еврейство касательно Иисуса (ср. Дѣян. V, 40) еще во времена апостольскія запрещало проповѣдывать «имя сіе» (Дѣян. IV, 17. V, 28) и избѣгало само произносить его, говоря о Христѣ косвенно, какъ о «человѣкѣ томъ» (V, 28), а послѣ обозначая Христа безличнымъ терминомъ *הַמָּשִׁיחַ* (Христосъ) — другой (именно тотъ, который фигурируетъ въ кощунственныхъ іудейскихъ легендахъ, отличный отъ достопочтенныхъ для еврейства Иисусовъ, напр., Навина). Но для насъ «нѣтъ иного имени подъ небесемъ, даннаго въ человѣцѣхъ, о немъ же подобаетъ спастися намъ» (Дѣян. IV, 28). Все почерпаетъ свою святость именно въ Немъ и по сохраненіи связи съ Тѣмъ, Кто «столько превосходнѣе Ангеловъ, сколько славнѣйшее предъ ними наслѣдовалъ имя» (Евр. I, 4). Всѣ христіанскіе праведники стали таковыми ради имени Господа Иисуса и лишь чрезъ Него сами имѣютъ для насъ священное имя. Всѣ они святы собственно во Христѣ, и мы нарицаемся ихъ именами въ виду соучастія въ имени Христовомъ¹⁾. Такимъ образомъ христіанскія имена употребляются у насъ исключительно въ качествѣ Христовыхъ, получающихъ

свою священность по отраженію имени Христова и по неразрывности съ нимъ¹⁾. Тогда далѣе само собою ясно, что, не допуская у себя имени Господа Иисуса Христа, іудейство по тѣмъ же религіознымъ мотивамъ не можетъ принимать и всѣ другія христіанскія имена²⁾. Въ этомъ смы-

всецѣло христіанскія, какъ имена праотцевъ Господа Спасителя по Его человѣческой генеалогіи, жившіе, спасшіся и святые исключительно по вѣрѣ во Христа (см. Евр. XI, 4 сл.).

¹⁾ См. и у св. *Іоанна Златоуста*: «Нынѣ всѣ мы имѣемъ одно имя, которое важнѣе всѣхъ тѣхъ (прежнихъ), — имя христіанъ, сыновъ и друзей Божіихъ, тѣла (Христова)... мы называемся по имени не полководца, не какого-либо начальника земного, не ангела, не архангела, не серафима, а самого Царя ихъ» (на Еван. Іоанна бесѣда XIX, 3 въ «Твореніяхъ», т. VIII, Спб. 1902, стр. 128). Согласно сему древніе считали преимущественнымъ или даже единственнымъ для себя имя «христіанинъ». Такъ, при Маркѣ Авреліи мученикъ на вопросъ судьи отвѣчалъ: «въ качествѣ перваго и превосходнѣйшаго имени я ношу имя „христіанинъ“, если же ты спрашиваешь мое мірское имя, то я прозываюсь Карпомъ». Въ числѣ Лионскихъ мучениковъ былъ нѣкто Санктъ, который совѣмъ не сказалъ этого своего имени и на всѣ обращенія къ нему о семъ неизмѣнно повторялъ: «я — христіанинъ». Tertull. ad Scapulam 4: «Proculus Christianus, qui Torpacion cognominabatur». См. у Prof. *Adolf Harnack*, *Mission und Ausbreitung des Christentums in ersten drei Jahrhunderten*, zweite Auflage, Band. I (Leipzig 1906), S. 356. Мученикъ Лукіанъ на всѣ вопросы псизателей говорилъ: «я христіанинъ!» и этимъ объяснилъ и свое отечество, и родъ, и зачатіе, и все (Творенія св. Іоанна Златоустаго, т. II, Спб. 1896, стр. 567). Мученикъ Акакій (въ концѣ III-го вѣка) свидѣтельствовавъ на допросѣ: «вожделинное для меня и для всѣхъ родственниковъ моихъ есть то имя, которое происходитъ отъ достославнаго имени Христова, — я называюсь христіаниномъ; но по-человѣчески я именуюсь Акакіемъ» (см. Челябин-Минен за 7-е мая по изданію Московской Синодальной типографіи, Москва 1908, стр. 227).

²⁾ А какія злоупотребленія адѣе возможны, — это видно хотя бы по тому, что даже еврейское имя *Марія*, когда оно относится къ Богоматери, толкуется по-іудейски въ смыслѣ *харија*, т. е. назовъ, какъ... См. у *Л. В. Правайтиса*: *Christianus in Talmude Judaeorum*, p. 93; Христіанинъ въ Талмудѣ еврейскомъ, стр. 16. Весьма характерно еще письмо нѣкоего еврея-хасида извѣстному писателю *М. О. Меншикову* въ)

¹⁾ Съ этой стороны совершенно бесспорно, что и наши библейскія имена — вовсе не еврейскаго происхожденія и ничуть не взяты Церковію у іудейства; напротивъ, у насъ они —

слѣ раввинъ Дейцъ, отказавшій записать Гоальсонова сына «Максимиллианомъ», исполнивъ правъ и поступилъ такъ не по капризу или пристрастію, а по требованіямъ своей вѣры и въ силу своего официального званія, ибо «раввинъ есть блюститель и толкователь еврейскаго закона; онъ обязанъ объяснять евреямъ законъ ихъ, вразумлять въ истинномъ смыслѣ закона и разрѣшать встрѣчающіяся въ немъ недоразумѣнія»; ему «предоставлено закономъ исключительное право совершать, между прочимъ, обряды обрѣзанія и расторженія браковъ», и «никто другой не можетъ исполнять религиозныхъ обрядовъ, подъ страхомъ уголовной отвѣтственности»¹⁾.

Изъ всего вышеизложеннаго вытекаетъ, что съ религиозно-іудейской стороны еврейство не можетъ допустить употребленія у себя христіанскихъ именъ, какъ это категорически и высказалъ Особый Съѣздъ при Раввинской Коммиссіи шестого созыва, со 2-го марта по 4-е апрѣля 1910 года. Если въ исторіи не рѣдко усвоились евреями чужія имена, то или людьми религиозно-индифферентными и вопреки религиознымъ нормамъ, или только для внѣшняго міра примѣнительно къ общему іудейскому правилу: «въ моемъ городѣ—мое имя, а внѣ моего города—моя роскошная одежда» (Schabb. 145b). Такъ водворилась въ еврейской ономагологіи двойственность, но для себя—въ своей средѣ—каждый истинный еврей религиозно дорожитъ лишь своимъ національнымъ именемъ²⁾. Даже для Филона, во многомъ чувствовавшаго болѣе эллиномъ и иногда противопологавшаго себя евре-

ямъ, отыскивается (у Азарія де Росси)—еврейско-библейское (ср. 2 Цар. XII, 25) имя (Гедидья), и онъ извѣстенъ искони и доселѣ подъ именемъ греческимъ собственно потому, что сохраненіемъ своихъ твореній обязанъ христіанству. Нѣчто подобное есть и въ нашей практикѣ, поскольку «въ документахъ, составляемыхъ непосредственно евреями и на еврейскомъ языкѣ, какъ-то: обручальныхъ, брачныхъ и разводныхъ актахъ, а также при всѣхъ религиозныхъ обрядахъ, должны употребляться и дѣйствительно употребляются имена коренныя въ полной ихъ первобытной формѣ», «сохраняемыя при совершеніи религиозныхъ обрядовъ», «дома и между своими едино-вѣрцами». Значитъ, и отсюда слѣдуетъ, что въ іудействѣ нѣтъ религиозной санкціи на принятіе евреями, какъ таковыми, христіанскихъ именъ, а—напротивъ—имѣются рѣшительныя догматическія препятствія исполнѣнню резоннаго свойства. Въ виду этихъ религиозныхъ затрудненій и придумана была обычная раввинизму фикція—допущенія двойныхъ именъ: «кнугу»—для повседневнаго, мірскаго обихода, или «профанное», и «шемъ гаккадошъ»—священное, синагогальное, употребляемое во всѣхъ документахъ на еврейскомъ языкѣ¹⁾. Закрѣпить этотъ порядокъ, христіански зазорный, едва ли въ интересахъ правительства, хотя оно легально допускаетъ подобную практику²⁾, создающую столько злоупотребленій и затрудненій... Нашедши для своей совѣсти удобный выходъ въ вышеуказанной фикціи, еврейство не желаетъ связывать себя точно установленнымъ именованіемъ и всячески тормозитъ эту работу, творя о ея «неосуществимости», но правительственнымъ органамъ слѣдовало бы не смущаться тенденціозно напускаемыми

«Новомъ Времени» № 12.623 за 5-е мая 1911 г., стр. 4, слѣб. 3), гдѣ удостоверяется, что еврейство проникнуто въ правовую ненавистью къ христіанству.

¹⁾ См. Св. зак. т. XI, стт. 1322 и 1335. Ср. и въ книгѣ: Обзоръ нынѣ дѣйствующихъ исключительныхъ законовъ о евреяхъ, состоящихъ въ подданствѣ Россіи, Спб. 1883, стр. 7.

²⁾ Даже въ своихъ прозваніяхъ (фамиліяхъ) еврей,—по крайней мѣрѣ, говорящіе по-нѣмецки,—присдерживаются такихъ, въ основѣ которыхъ находятся библейскія имена: см. The Jewish Encyclopedia IX, p. 157.

¹⁾ См. въ Еврейской Энциклопедіи VIII, стлб. 144. 146. 150; S. Schechter, Studien in Judaism, p. 357 («профанное» имя дается въ ту субботу, когда мать новорожденнаго возвращается домой изъ синагоги послѣ перваго ея посѣщенія по своему выздоровленію).

²⁾ На это указываютъ и рѣчи объ еврейскихъ именахъ «по вѣрѣ или при рожденіи»...

на него страхами, а привести все дѣло къ рѣшительному результату, фактически выполнѣе достижимому...

По всему сказанному, вмѣшательство внѣшней гражданской власти во внутреннюю іудейскую область будетъ со-всѣмъ неоправданнымъ и при настойчивости можетъ повести къ политикѣ, которая позволитъ говорить о насиліи надъ религиозною совѣстію евреевъ. Послѣдніе—въ своихъ интимно-іудейскихъ тайникахъ—никогда не подчинятся этому вторженію, и въ результатѣ водворится взаимная напряженность при лицемѣрной покорности принуждаемыхъ. Мнѣ кажется, нѣтъ основаній для вмѣшательства указанного характера и въ нашемъ государственномъ законѣ. Раввинская Коммиссія категорически свидѣтельствуетъ, что ст. 770 т. IX Св. зак. о сост. дозволяетъ евреямъ употреблять христіанскія имена и даже настолько, что каждый еврей можетъ обязать къ сему несогласнаго раввина, хотя это «есть блюститель и толкователь еврейскаго закона». Я не располагаю всѣми матеріалами для окончательнаго сужденія о смыслѣ данной статьи закона, Высочайше утвержденной 23 апрѣля 1893 г., но все же сомнѣваюсь въ такой рѣшительной интерпретаціи, которую раздѣляетъ и г. Ю. И. Гессенъ (въ Еврейской Энциклопедіи VIII, стлб. 152, и въ журналѣ «Новый Восходъ» 1910 г., № 32, стлб. 20). Самыя различія правительственныхъ взглядовъ по этому предмету прямо говорятъ, что тамъ нѣтъ подобной ясности, и она вносится искусственно. Тогда по юридической строгости слѣдовало бы не ссылаться на нее въ темномъ вопросѣ, какъ на *ultima ratio*, а пожелать болѣе точной формулировки. Матеріалы для нея можно находить въ самомъ генезисѣ ст. 770, которая, по-видимому, возникла въ Высшей Коммиссіи графа К. И. Палена. Тамъ проектировали, что «каждый еврей долженъ именоваться въ официальныхъ документахъ тѣмъ именемъ, подъ коимъ внесенъ въ метрическую кни-

гу», а въ руководство установленіямъ, на которыя возлагается метрикація евреевъ, признавали дѣлособразнымъ преподавать точный списокъ *коренныхъ еврейскихъ именъ*. Непосредственный, неустрашимый и единственный смыслъ здѣсь, конечно, тотъ, что евреи должны быть вносимы въ метрическія книги лишь «подъ своими коренными еврейскими именами», а Коммиссія и потомъ выражала, что «настоящими собственными именами во всѣхъ духовныхъ и гражданскихъ актахъ считаются только полныя—коренныя имена, сохраняемыя евреями при совершеніи ими религиозныхъ обрядовъ». Въ дальнѣйшемъ рѣчь шла просто о переводѣ или замѣнѣ этихъ—еврейскихъ—именъ соответствующими русскими ¹⁾, но мнѣніе было отрицательное. Въ результатѣ находимъ, что текстъ статьи 770-й относится исключительно къ еврейскимъ именамъ ²⁾. Не ослабляетъ такого толкованія и пунктъ 3-й заключеній Коммиссіи графа К. И. Палена, что «внесеніе въ метрику еврея подъ другимъ, *кроме библейскихъ, именемъ*, не воспрещается», ибо онъ даетъ право на увеличеніе еврейской ономаologii однородными библейскими именами, т. е. собственно еврейскими, какъ и въ самомъ протоколѣ говорится объ отсутствіи «запрещенія ев-

¹⁾ Слова нашихъ документовъ: «относительно права называть своихъ дѣтей тѣми или другими именами доказывается учеными раввинами, что по закону еврейской религіи не воспрещается евреямъ, по ихъ желанію, именовать своихъ дѣтей разными именами, *не исключая и христіанскихъ*, и что, въ виду сего, раввины не считаютъ себя въ правѣ ни воспрещать имъ нареченіе избранныхъ ими именъ, ни отказывать при регистраціи рожденій въ занесеніи такихъ именъ въ метрическія книги.—эти слова напрасно приводятся у г. Ю. И. Гессена (въ Еврейской Энциклопедіи VIII, стлб. 151, и въ журналѣ «Новый Восходъ» 1910 г., № 32, стлб. 20) въ качествѣ мнѣнія Коммиссіи, ибо это есть только голая справка, послѣ которой непосредственно читается слѣдующее: «По вопросу о замѣнѣ *этихъ именъ христіанскими*»...

²⁾ На это можетъ наводить и ст. 772-я IX т., которая говоритъ о перемѣнѣ евреями именъ при крещеніи неограничительно, между тѣмъ надо бы сказать опредѣленно, если бы допущалась законность христіанскихъ именъ въ еврействѣ помимо и независимо отъ принятія христіанства.

реямъ нарекать своихъ дѣтей при рожденіи и другими, *кромя ветхозавѣтныхъ*, именами съ запискою этихъ именъ въ метрики», или послѣбиблейскими, но опять же еврейскими, а не христіанскими. И если членъ Паленовской Комиссіи князь Н. Н. Голицынъ ¹⁾ въ своемъ отдѣльномъ мнѣніи допускаетъ возможность разумѣть и послѣднія, то лишь въ качествѣ неправильнаго перетолкованія, всегда въ этомъ случаѣ возможнаго и благоразумно имъ предупреждаемаго, но на практикѣ восторжествовавашаго въ качествѣ нормы... И коль скоро такое перетолкованіе утвердилось у насъ разными путями и способами, волею и нуждою, вѣдѣніемъ и невѣдѣніемъ,—его непременно надо устранить, какъ проникшее и навязываемое вопреки первоначальному смыслу закона, для всѣхъ обязательнаго по собственной исконной силѣ. Правда, позднѣе (въ 1893 г.) Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ данъ былъ ясный наклонъ въ пользу устраненія прямыхъ стѣсненій для еврейской ономастологіи строго фиксированнымъ, исключительно нехристіанскимъ спискомъ — съ потенциальнымъ допущеніемъ туда собственно христіанскихъ элементовъ, но конечный мотивъ формулированъ у министра (покойнаго И. Н. Дурново) неясно, спутанно и неубѣдительно—такимъ образомъ: «въ виду затрудненій къ точному разграниченію именъ христіанскихъ отъ библейскихъ (?)» и къ составленію особаго указателя еврейскихъ именъ, я нахожу установленіе какихъ-либо опредѣленныхъ правилъ по сему предмету неосуществимымъ и потому полагалъ бы п. 3 заключенія бывшей Комиссіи для пересмотра законовъ о евреяхъ не вводитъ

въ законъ». Однако не нужно забывать, что незапрещенное тѣмъ или инымъ закономъ ничуть не значить дозволенное, а только непредусмотрѣнное, которое при юридической фиксаціи можетъ оказаться и разрѣшеннымъ и возвращеннымъ...

II.

1) Итакъ, еврейство по своимъ религіознымъ началамъ не располагается къ принятію христіанскихъ именъ въ качествѣ своихъ іудейскихъ личныхъ обозначеній. Но гдѣ находятся затрудненія съ еврейской стороны,—тамъ и съ христіанской возникаютъ непреоборимыя препятствія, какія признавалъ въ 1873 г. даже министр Внутреннихъ Дѣлъ генералъ-адъютантъ Тимашевъ, говоря, что переимѣна еврейскихъ именъ на христіанскія встрѣчаетъ стѣсненія «только въ религіозномъ [христіанскомъ] отношеніи». Религіозное еврейство искони противилось усвоенію христіанской ономастологіи, какъ былъ противъ нея и Особый Раввинскій Съѣздъ 1910 г., гдѣ изъ 39 участниковъ (вмѣстѣ съ предсѣдателемъ † Д. Г. Гинцбургомъ) подписались христіански-русскими именами (Филиппъ и Владиміръ) только два—врачъ и инженеръ-технологъ. Ясно, что религіозная часть еврейства не можетъ искренно принять и носить христіанскія имена, которыя будутъ для нея тягостны и даже противны своими христіанскими ассоціаціями. Эти евреи стануть употреблять христіанскія имена *вопреки ихъ христіанскому смыслу и съ погрѣшеніемъ его*. Не ихъ это будетъ вина, если заставятъ называться Христофорами или Христодулами, т. е. Христоносцами или рабами Христовыми, тѣхъ, для которыхъ непріемлемо либо невыносимо имя Христово, но христіанство не можетъ согласиться на подобное поруганіе той святыни, какаѣ неразрывно связывается съ христіанскими именами. Послѣднія являются знакомъ нашего благодатно-таинственнаго единенія съ извѣстнымъ святымъ, а онъ по-

¹⁾ Князь Николай Николаевичъ Голицынъ род. въ 1836 г., былъ въ 70-хъ годахъ Подольскимъ вице-губернаторомъ, въ 80-хъ—редакторомъ «Варшавскаго Дневника», потомъ членомъ совѣта Крестьянскаго банка: см. въ «Словарѣ» *Брокгауза и Ефрона*, полуг. XVII (Спб. 1893), стр. 53; дополнит. полуг. II (Спб. 1903), стр. 589. Онъ спеціально занимался еврейскимъ вопросомъ съ религіозной стороны и, напр., писалъ объ употребленіи евреями христіанской крови.

черпаетъ свою святость во Христѣ Иисусѣ. Въ этомъ смыслѣ имя христіанское удосто- вѣряетъ наше благодатное приобщеніе ко Христу по соучастию въ святости Его уго- дниковъ, съ каѣмъ значеніемъ и дается при крещеніи всѣмъ и всегда ¹⁾. Такого толкованія не могутъ отрицать или не видѣть даже евреи, разъ сами они «соединя- ютъ съ именами (своими) и пѣстическое чувство», а исполнѣ самопонятно, что для нихъ догматически недопустимо подоб- ное примѣненіе. Въ силу этого евреи, про- зываемыя по-христіански, необходимо вынуж- даются попираетъ христіанское содержаніе своихъ именъ, считать ихъ только «кинуя- ми» или «профанными» (см. выше стр. 1007), но для христіанъ это будетъ безспорнымъ фактическимъ поправленіемъ христіанской свя- тости, вызывающимъ въ нихъ чувства сво- его религиознаго оскорбленія подобною «про- фанаціей». Въ существѣ дѣла тутъ будетъ взаимно-раздражающее хуленіе, которое неизбѣжно по самому положенію вещей, по- чему никто не долженъ создавать эти тя- гостныя для всѣхъ и грѣховныя условія.

Несомнѣнно, однако, что существуютъ евреи, желающіе именоваться по-христіан-

ски, откуда возникъ и весь настоящій во- просъ. Это вѣрно,—и требуется лишь внести обязательныя различія. Несочувствующіе христіанской ономагологіи евреи, удержи- вая для себя личныя еврейскія имена, мо- гутъ только для другихъ прозываться по- христіански. Если же такъ, то очевидно, что христіанскія имена обратятся тогда въ обиходныя клички для совѣмъ нехристіан- скыхъ и иногда прямо-антихристіанскихъ потребностей, а едва ли нужно прибав- лять, что христіане не могутъ не чув- ствовать нѣкотораго поношенія въ столь несоотвѣтственномъ эксплуатированіи хри- стіанскихъ именъ—вопреки ихъ религиоз- ному значенію. Трудно сокрыть истину, что это будетъ оскорбительнымъ трепаніемъ священныхъ христіанскихъ именъ по стихіямъ міра и ради сомнительныхъ интересовъ. Но такое заключеніе еще без- спорнѣе по отношенію къ тѣмъ евреямъ, которые заранѣе соглашались имѣть лишь одно христіанское имя. Нѣтъ надобности доказывать, что такими могутъ быть только тѣ изъ евреевъ, для кого неважно или безразлично ихъ религиозно-еврейское бы- тіе, выражаемое своимъ еврейскимъ име-

¹⁾ Такъ, напр., св. Іоаннъ Златоустъ осуждаетъ практику «называть дѣтямъ имена безъ цѣли и какъ случится, или только по именамъ ихъ роди- телей», между тѣмъ «у древнихъ всегда цѣлю было то, чтобы въ прозваніи дѣтей заключить постоянное напоминаніе о чемъ-либо» (Бесѣда на книгу Бытія II, 1 въ Твореніяхъ, т. IV, Слб. 1898, стр. 550). Св. отецъ воспрещаетъ суевѣрные обычаи избирать счастливыя имена по тому, какою изъ свѣтильниковъ, обозначен- ныхъ разными именами, пророкитъ дольше (на I Кор. бесѣда XII, 7, въ «Твореніяхъ», т. X, Слб. 1904, стр. 120). Вопреки сему онъ заповѣ- дуетъ слѣдующее: «Древніе всячески старались давать дѣтямъ такія имена, которыя бы не только возбуждали къ добродѣтели самихъ полу- чающихъ эти имена, но и для всѣхъ другихъ и для слѣдующихъ родовъ служили наставле- ніемъ во всякомъ любозудріи... Не станемъ же и мы назначать дѣтямъ названія случайныя, не станемъ давать имъ имена отцовъ, дѣдовъ, пра- дѣдовъ и людей, знаменитыхъ родовъ, но—име- на мужей святыхъ, просіявшихъ добродѣтельно, стяжавшихъ великое дерзновеніе у Бога» (на книгу Бытія бесѣда XXI, 3 въ Твореніяхъ IV, стр. 192; ср. на Евангеліе Іоанна бесѣда XIX, 2 *ibid.* VIII, стр. 128). Блаж. Феодо- ритъ, епископъ Кирскій, говорить, что надобно давать дѣтямъ имена святыхъ и мучениковъ,

дабы имѣть въ нихъ защиту и покровитель- ство (Graecarum affectionum curatio VIII: Migne gr. LXXXIII, col. 1032—1033 и по изданію Jeanne Raeder, Lipsiae 1904, p. 216—219). Въ (сомни- тельныхъ, конечно) арабскихъ правилахъ I все- ленскаго, Никейскаго собора канонъ 30-й гла- ситъ: «вѣрные да не дадутъ своимъ дѣтямъ име- на язычниковъ, но пусть лучше весь родъ хри- стіанскій пользуется своими именами, какъ языч- ники пользуются своими, и пусть даетъ имена христіанскія по Писанію при крещеніи» (ср. и A Select Library of Nicene and Post-Nicene Fathers of the Christian Church, vol. XIV: The Seven Ecumenical Councils, New York 1900, p. 47). Во всякомъ случаѣ это послѣднее вну- шеніе исполнѣ согласно съ духомъ древней цер- ковной исторіи, откуда извѣстно, что христіане иногда стыдился языческихъ своихъ именъ и потому стали усвоить прямо христіанскія (осо- бенно Апостоловъ Петра, Павла, Іоанна), на- кожныя только и считали своими собственными— подобно одному мученику (311 года), объявив- шему о себѣ на судѣ такъ: «отъ отца прозванъ Вальзамомъ, а по духовному имени, получен- ному при крещеніи, я—Петръ». См. подробности у Prof. Ad. Harnack, Mission und Ausbreitung des Christentums in den ersten drei Jahrhunderten I², S. 358—361.

немъ. Вѣдъ вездѣ и всегда всякое имя есть обязательство къ соответствующему званію и согласному съ нимъ дѣлу, ибо *nomen est omen*. Если же еврей не хочет именоваться по-еврейски, то онъ, конечно, вполнѣ равнодушенъ по части своей религіи. Это религіозно-индифферентный человѣкъ въ принципиальномъ смыслѣ, готовый креститься изъ-за корыстныхъ выгодъ¹⁾ или «похристосоваться» именно потому, что религіозно не вѣруетъ рѣшительно ни во что, какъ я и самъ лично знавалъ (въ Москвѣ) подобныхъ евреевъ. И фактически мы видимъ, что разсматриваемыя требованія о свободѣ употребленія христіанскихъ именъ въ еврействѣ идутъ изъ тѣхъ его круговъ, которые религіозно-индифферентны, а то и прямо безрелигіозны или атеистичны. Для этой либеральной части еврейства совсѣмъ чужда своя религія, и отъ нея мы слышимъ голоса, что «если бы обрѣзаніе не имѣло извѣстнаго гигиеническаго значенія, какъ доказываютъ древніе писатели и нѣкоторые современные врачи (хотя среди врачей же есть и большіе противники его), то совершенно надъ своими дѣтьми этого кроваваго обряда, переносающаго насъ въ первобытную эпоху человѣчества и къ самымъ нецивилизованнымъ дикарямъ центральной Африки, было бы недостойно культурнаго человѣка» (*Н. А. Персферковичъ*, Религіозные вопросы у современныхъ евреевъ въ Россіи, стр. 54). Не знаемъ, достойнѣ ли какого бы то ни было человѣка нарушать или поносить свою вѣру, не отказываясь отъ нея... Для насъ важно единственно то, что свободомыслящіе, безрелигіозные евреи всего мѣняе могутъ усвоить себѣ специальное содержаніе христіанскихъ именъ. Всѣ религіозныя ассоціаціи послѣднихъ для нихъ не только неприемлемы, но и принципиально враждебны.

¹⁾ См. въ качествѣ довольно яркаго примѣра въ «Виржевыхъ Вѣдомостяхъ» № 12245 (вечерній) за 29-е марта 1911 г. на стр. 6, стлб. 6 слѣдующее (несомнѣнно—еврейское) объявленіе: «*Иду крестнаго отца, жесл. перейти во православіе*». Главн. почт. предьяв. квит. „Еврей. Вѣд.“ № 4215».

Эти люди будутъ зваться по-христіански, отрицая и христіанство и истинную религіозность. Опять недоумѣваю, достойно ли это «культурнаго человѣка», который, уважая себя, скорѣе позаботился бы о вполнѣ точномъ нарицательномъ названіи, дозволившемъ въ еврействѣ, чѣмъ самому лукавствовать и другихъ вводить въ заблужденіе, либо въ искушеніе. Несомнѣнно, что для христіанства отмѣченное злоупотребленіе священными его именами является кощунственнымъ оскорбленіемъ, поскольку знаменіями святой вѣры христіанской станеть прикрываться если не преступное богохульство или практической атеизмъ, то во всякомъ случаѣ антихристіанскій индифферентизмъ. Нетерпимое само по себѣ,—такое положеніе христіански недопустимо для христіанскихъ именъ, даваемыхъ крещаемымъ, «да знаменуется на нихъ свѣтъ лица Божія и да знаменуется крестъ Единороднаго Сына въ сердцахъ и въ помышленіяхъ ихъ» (см. «Молитву во еже называменовати отроча, приѣмлющее имя во осьмый день рожденія своего»).

2) Принципиально недопустительное для насъ разрѣшеніе евреямъ именоваться по-христіански, фактически могло бы оправдываться какими-нибудь существеннѣйшими христіанскими интересами, какъ средство къ достиженію высокихъ христіанскихъ цѣлей. Этотъ именно мотивъ и выдвигается иногда въ формѣ миссіонерскихъ унованій. Христіанскіе работники іудейской миссіи прямо констатируютъ, что евреи считаютъ противленіе христіанству дѣломъ своей національной части (*Pastor O. von Harling, Missionssekretär, 100 Jahre Judenmission, Leipzig 1909, S. 7*), а теперь—вмѣстѣ съ обостреніемъ націоналистическаго еврейскаго сепаратизма въ сіонизмѣ—«пропасть между іудействомъ и христіанствомъ еще увеличилась, и всякое приближеніе къ христіанству клеймится съ іудейской стороны невозможно сильнѣе, чѣмъ прежде, измѣною и неразуміемъ» (S. 11). На ряду съ этимъ въ современномъ

іудействѣ идетъ процессъ религіознаго разложенія. Ужасно наблюдать опустошеніе, какое произведено новѣйшимъ невѣріемъ въ іудейскихъ сердцахъ... Встрѣчается множество евреевъ, для которыхъ Библия вовсе не слово Божіе и для которыхъ не существуетъ идеи ни личнаго Мессіи, ни мессіанскихъ чаяній. Религіозная опора для христіанской миссіи среди іудеевъ дѣлается все меньше и меньше, — пропорціонально тому, какъ увеличиваются въ Израилѣ религіозное раззореніе и безбожіе... Не смотря на это, выражается «добрая увѣренность», что тѣ, кои потерпѣли крушеніе въ древней іудейской вѣрѣ, хотя бы со-временемъ, стануть воспринимчивы для проповѣди Евангелія; это ожиданіе и примѣняется именно къ молодому поколѣнію русскихъ евреевъ, которые перешли отъ омертвѣлаго раввинизма къ наирадикальнѣйшему невѣрію и не могутъ сладить съ нимъ (S. 10—12). Въ виду явной безнадежности для христіанства отъ сіонизма и вызванныхъ имъ родственныхъ теченій и движеній въ іудействѣ, — миссіонерскіе расчеты созидаются на религіозно-скептическихъ его слояхъ. Это какъ-разъ совпадаетъ съ тѣмъ, что именно изъ послѣднихъ исходятъ наиболѣе упорныя и откровенныя домогательства о разрѣшеніи имъ называться по-христіански. Вотъ тутъ-то и допускается иногда съ наивною увѣжденностію, что христіанскія имена, принятія евреями, могутъ совершить между ними спасительное дѣло пробужденія христіанскихъ симпатій. Готовъ просить о помощи моему невѣрію, но, къ сожалѣнію, оно во мнѣ пока слишкомъ прочно по невѣроятности миссіонерскихъ упованій. Они утверждаютъ на томъ, что іудейскіе скептики разочаровались только въ своей религіи, а это опровергается самыми приведенными свидѣтельствами. Послѣднія гласятъ, что іудейскіе либералы заражены совершеннымъ невѣріемъ и — значить — въ той или другой степени страдаютъ абсолютнымъ атеизмомъ,

безотносительно ко всякой исторической религіи. Тогда исчезаетъ для христіанской миссіи сама малѣйшая опора, ибо находятъ такую въ религіозной неудовлетворенности, а ея фактически нѣтъ, если господствуетъ безрелигіозность. Даже разочарованіе въ іудействѣ вовсе не ведетъ еще къ нашему христіанству, не смотря на нѣкоторое тяготѣніе. У насъ имѣется на это не очень давній примѣръ въ лицѣ извѣстнаго Кишиневскаго еврея. О. Рабиновича, со своимъ неохристіанствомъ вызвавшимъ лишь одну смугу и закончившаго карьеру какимъ-то сомнительнымъ и условнымъ соединеніемъ къ протестанству.

При такихъ обстоятельствахъ было бы совсѣмъ не резонно ожидать христіанскихъ успѣховъ въ еврействѣ отъ распространенія среди его христіанской ономотологии. Прежде всего несомнѣнно, что евреи желаютъ принимать наши имена помимо ихъ христіанскаго содержанія, а какъ простыя общодоступныя, «профанныя» названія. Естественно, что они нимало не расположены даже замѣчать у этихъ именъ христіанское ихъ значеніе и задумываться надъ этимъ, коль скоро не желаютъ вовсе думать о религіи. Мы имѣемъ предъ собою слишкомъ длинную исторію, чтобы позволять себѣ безнаказанно мечтать вопреки ей. Она же гласитъ, что евреи искони и во множествѣ постоянно прозывались по-христіански, между тѣмъ неизвѣстно намъ ни единого примѣра, чтобы поводомъ къ христіанскому обращенію послужило для кого-либо христіанское имя, хотя отъ употребленія оно часто становилось личною собственностію. И причина понятна. Всякое христіанское имя священно по святости тезоименитаго угодника, а святость его почерпается во Христвѣ и утверждается на Немъ. Въ концѣ концовъ, всякое христіанское имя священно лишь вѣрою Христовой. Въ силу этого только отъ послѣдней и можетъ идти христіанское пробужденіе чьей-либо совѣсти, которая безъ этого бываетъ глуха не только къ именованію звукамъ, но и къ благодат-

нымъ глаголамъ живота вѣчнаго въ Евангелии. Тутъ имя можетъ быть лишь печатію вѣры, а не производителемъ ея. Это хорошо сознаеть и примѣняетъ само іудейство. Оно совѣмъ не расположено уступать христіанамъ свои почитаемыя имена и, конечно, въ усвоеніи ихъ усмотрѣло бы оскорбленіе, за-то обращенныхъ обязательно переименовываетъ по-своему. Такъ въ іудействующемъ сектанствѣ нашемъ (напр., у субботниковъ и др.) вводится собственно іудейская ономастология (хотя бы по произношенію), и мы видимъ настоящихъ русскихъ мужичковъ съ прозваніями Мовши, Лейзера, Берки и т. п. именами, указывающими іудейское ихъ исповѣданіе. Здѣсь имя просто знаменуетъ извѣстную религіозность, создавшуюся помимо его. Тоже справедливо и для христіанскихъ наименованій, которыя отмѣчаютъ христіанскую вѣру и для своего вліянія требуютъ наличности послѣдней, заранѣе данной и дѣйствующей. Думать иначе вопреки существу дѣла и опытамъ исторіи христіанство не можетъ и не должно, не рискуя опасностію, что имя его будетъ только хулиться во іудеяхъ, становясь тамъ «профаннымъ» «кинущемъ» (стр. 1007).

3) Если съ христіанской стороны есть препятствія и не имѣется христіанскихъ побужденій уступать для совершенно противоположнаго пользованія свои христіанскія имена, то нельзя ихъ и отнять у него. Въ этомъ случаѣ высказывается, что собственно христіанскихъ именъ почти совѣмъ нѣтъ, ибо всѣ они имѣютъ иное происхожденіе—прежде или помимо христіанства. Такой поворотъ вопроса фактически возможенъ, но онъ ведетъ къ тому, что мы будемъ «ломиться въ открытую дверь». Имѣющіяся справки и данныя показываютъ, что никто не отрицаетъ собственно христіанскихъ именъ, которыя допускаетъ и Раввинская Коммиссія безъ всякихъ оговорокъ. И для послѣднихъ не находится справедливыхъ основаній. Вѣрно, что большинство нашихъ именъ—въхристіанскаго

происхожденія и по своему звуковому смыслу часто не заключаютъ въ себѣ ничего спеціально-христіанскаго. Но вѣдь такъ это было лишь нѣкогда, давнымъ-давно, а время это прошло, и они теперь стали другими, христіанскими. Употребленіе закрѣпило за ними строго-христіанское значеніе, съ которымъ эти имена всѣми принимаются за исключительно-христіанскія, почему и должны трактоваться въ этомъ своемъ достоинствѣ, какого никто не можетъ и не въ правѣ лишить ихъ. Если будемъ брать всѣ наши слова въ ихъ корневомъ значеніи и первоначальномъ примѣненіи, то получится невообразимый сумбуръ, имѣющей повергнуть міръ чуть не въ первобытный хаосъ. Поскольку рѣчь у насъ о правительствѣ,—позволю себѣ иллюстрацію изъ этой области. Терминъ «министръ» имѣетъ общій смыслъ управителя, и съ этой стороны «первымъ министромъ» можетъ величаться всякій «главноуправляющій» въ чемъ бы то ни было. Допустимъ, что кто-либо изъ людей послѣдней категоріи захочетъ и станетъ зваться и писаться русскимъ первымъ министромъ на томъ основаніи, что это слово не составляетъ принадлежности лишь одного извѣстнаго лица или сословія. Я не думаю, чтобы законъ или общество потерпѣли это, и предвижу довольно грозную перспективу судебной кары за присвоеніе непринадлежащаго, чужого званія. Мало моего желанія,—даже самого страстнаго,—чтобы самъ министръ Народнаго Просвѣщенія или оберъ-прокуроръ Святейшаго Синода разрѣшилъ мнѣ именоваться какимъ-нибудь изъ этихъ титуловъ въ виду общности ихъ словеснаго смысла и подвижности въ приложеніи къ разнымъ лицамъ. За осуществленіе подобнаго желанія законъ будетъ безотговорочно преслѣдовать каждаго, какъ преступника, заслуживающаго осужденія. По крайней мѣрѣ, тоже должно быть обязательно и для христіанскихъ именъ, которыя отъ употребленія сдѣлались исключительно христіанскими и содержатъ спеціально-христіанскія ассоціа

ци. Тутъ неумѣтна и ссылка, что данныя имена только находятся у христіанъ въ употребленіи, ибо послѣднее фактически закрѣпило за ними чисто-христіанское примѣненіе и собственное христіанское значеніе. Отсюда скорѣе получается урокъ, что для усвоенія себѣ какихъ-либо общихъ съ христіанствомъ именъ еврейство обязано привести равное основаніе и не можетъ ссылаться на голую наличность такихъ названій въ его традиціи, если они встрѣчаются тамъ случайно и спорадически, появляются по «прихотямъ» простыхъ евреевъ или по капризамъ вліятельныхъ политиковъ (въ родѣ того, что въ память посѣщенія храма Иерусалимскаго Александромъ в. первосвященникъ яко бы распорядился назвать Александрями всѣхъ еврейскихъ мальчиковъ, родившихся въ этомъ году: см. у *Dr. J. Hamburger, Real-Encyclopädie des Judentums II, S. 832*). Напротивъ, Церковь христіанская имѣетъ на свои имена безспорное право давности¹⁾, и никто не можетъ лишить ее этого права иначе, какъ путемъ насилія.

4) Мнѣ кажется, здѣсь безусловный предѣлъ, его же не преидеши, для всякаго правительства, уважающаго «свободу Совѣсти». Оно должно помнить хотя бы примѣръ язвическаго проконсула Ахаи Галліона, который притязавшимъ на Апостола Павла іудеямъ отвѣтилъ: «когда идетъ споръ объ ученіи, и объ именахъ, и о законѣ вашемъ, то разбирайтесь сами; я не хочу быть судьей въ этомъ»—и прогналъ ихъ отъ судилища (Дѣян. XVIII, 15—16). А что до политической стороны дѣла, то вѣдь нельзя не считаться съ чувствами и настроеніями православно-христіанскаго русскаго населенія. Едва ли позволительно обманывать себя на тотъ счетъ, что присвоеніе евреями христіанскихъ именъ не будетъ встрѣчено среди русскихъ не только

благоволительно, но даже просто лишь терпимо или безразлично. Русскій народъ, сохранившій въ исторіи память жиды Схаріи—при общности у евреевъ съ христіанами имени Захаріи—никогда не примирится съ употребленіемъ въ еврействѣ христіанской ономаologii и будетъ видѣть и воспринимать въ этомъ религіозную профанацію. Заявленія объ этомъ въ печати (напр., члена Государственнаго Совѣта пресвященнаго Никона, епископа Вологодскаго, въ «Колоколѣ» № 1446 за 20 января 1911 г.) и въ обществѣ—даже со стороны цѣлыхъ сословій (напр., въ извѣстныхъ антиеврейскихъ постановленіяхъ Всероссійскаго союза землевладѣльцевъ въ ноябрѣ 1905 г. и въ февралѣ 1906 г. и въ позднѣйшихъ антиеврейскихъ резолюціяхъ на VII съѣздѣ Объединенныхъ Дворянскихъ Обществъ въ С.-Петербургѣ согласно докладу С. А. Панчулидзева) выражаютъ именно то, что принципиально неизбѣжно и фактически неотвратимо. Правительство должно напередъ учитывать этотъ неустранимый результатъ и съ сознаниемъ всей тяжкой отвѣтственности соображать, что, отдавая христіанское достояніе еврейству безъ необходимости въ этомъ для него и безъ оправданія для себя, оно можетъ достигнуть вышнюю успѣха опять же лишь путемъ насилія, утѣсненій и всякихъ репрессій..

5) Для такой роковой политики потребны героическіе мотивы крайней государственной важности, а гдѣ ихъ найти и въ чемъ они могутъ заключаться? Въ имѣющихся у меня документахъ встрѣчается единственный аргументъ, что это «согласно и съ общимъ направленіемъ законодательства, въ которомъ выражено стремленіе къ сближенію еврейскаго элемента съ русскимъ». Сколько знаемъ по литературѣ и по ходящимъ повсюду толкамъ,—всегда выдвигался именно этотъ благовидный предлогъ. Мы лично считаемъ его не просто обманчивымъ, но прямо опаснымъ для цѣлей политическихъ касательно сближенія еврейства съ рус-

¹⁾ По отношенію къ древнимъ христіанамъ см. о семъ и у *Prof. Ad. Harnack, Mission und Ausbreitung des Christentums in den ersten drei Jahrhunderten I², S. 355*.

скимъ населеніемъ,—не входя въ разсужденіе о томъ, что самая идея такого объединенія для многихъ можетъ представляться вполне спорною, при чемъ она была бы пагубною, еслибы не представлялась безнадежною¹⁾. Не сходствомъ или различіемъ названій создается общеніе или разьединеніе людей и народовъ. И обособленіе наше отъ еврейства условливается вовсе не отличными отъ нашихъ именами и своеобразнымъ ихъ произношеніемъ. Дѣйстви-

¹⁾ Чтобы не входить въ длинныя и пререкаемыя разсужденія по этому предмету, приведемъ лишь двѣ справки, выражающія взглядъ высокыхъ церковныхъ авторитетовъ. Такъ, 11-е правило 6-го вселенскаго, Трулльскаго собора гласитъ (по изданію Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія, Москва 1877, стр. 315—316): «Никто изъ принадлежащихъ къ священному чину, или изъ мирянъ, отнюдь не долженъ ясти опрѣсноки, даваемые Іудеями, ни вступати въ содружество съ ними, ни въ болѣзняхъ призывать ихъ, и врачевства принимать отъ нихъ, ни въ баняхъ купно съ ними мыться. Аще же кто дерзнетъ сіе творити: то каирникъ да будетъ изверженъ, а мирянинъ да будетъ отлученъ». Митрополитъ Московскій *Филаретъ* 8 января 1848 г. писалъ намѣстнику Свято-Троицкой Сергіевой лавры архимандриту Антонию слѣдующее (Письма, ч. II, Москва 1878, стр. 373—374): «Вы думаете, что уравненіе евреевъ съ христианами въ правахъ гражданскихъ поведетъ къ христіанскому просвѣщенію евреевъ. Отъ Бога вся возможна суть, но по ходу человеческихъ дѣлъ едва ли ожидать сего можно. Быть можетъ, что есть воля судьбы Господней, чтобы евреи прежде освободились, а потомъ просвѣтились вѣрою: дабы ихъ обращеніе не казалось вынужденнымъ. Но не искумая честолюбивая свобода просвѣтитъ ихъ. А мнѣ кажется, что англійское правительство не чтитъ своего христіанскаго характера, а приноситъ жертву маммонѣ, допуская въ парламентъ, буда и нѣкоторыя церковныя дѣла входятъ, *христоненавидящій родъ*, не имѣющій права, яко пришельствующій, и яко малочисленный. Довольно, что евреи свободны: на что имъ участіе въ верховной власти въ государствѣ христіанскомъ? Предоставляемъ теперь судить каждому, насколько оправданы въ исторіи эти вѣщія слова святителя Филарета Московскаго... Однако, ср. и рѣчь, сказанную архіепископомъ Варшавскимъ *Николаемъ* въ г. Праснишѣ еврейскому обществу, поднесенному хлѣбъ-соль; тутъ архіепископъ, между прочимъ, говоритъ: «сами евреи иногда вызывали враждебныя дѣйствія и враждебныя чувства къ себѣ со стороны русскихъ своею не всегда законною дѣятельностью въ нашей странѣ. Забывая, что они пришельцы въ нашей странѣ, имъ хотѣлось занять господствующее положеніе въ ней...» См. Варшавскія бесѣды и рѣчи архіепископа *Николая*, вып. III, Сиб. 1911, стр. 691.

тельная причина лежитъ въ самомъ національномъ характерѣ евреевъ¹⁾, которые исторически стали антипатичны русскимъ по своей іудейско-національной самобытности²⁾, но послѣдней не можетъ измѣнить чужое имя. Въ вопросахъ столь деликатно сложныхъ и важныхъ никогда не нужно забывать жизненныхъ уроковъ, а они въ нашей исторіи по данному предмету были таковы. «Правительство нѣсколько разъ прибѣгло къ ряду мѣръ съ цѣлью ассимилировать евреевъ съ кореннымъ русскимъ населеніемъ Имперіи. Однако, кому же неизвѣстно, что мѣры эти приводятъ лишь къ оскорбленію святости христіанства?» «Со вступленія на престолъ Императора Александра II все опредѣленнѣе и опредѣленнѣе выясняются два теченія въ правительственныхъ сферахъ», и «такъ наше законодательство шло съ обычными колебаніями въ ту или другую сторону до 1874 года, когда идеалистическій взглядъ на ассимиляцію евреевъ подвергся серьезному искусу, который онъ не выдержалъ. Искусъ этотъ—законъ о всеобщей воинской повинности не словами, а цифрами доказалъ, что еврей—космополитъ, что у него нѣтъ отечества и потому онъ не можетъ подняться до понятія о защитѣ его. По провіи судьбы министру, одному изъ первыхъ добившемуся серьезнаго расширенія правъ евреевъ, суждено было и ходатайствовать о принятіи относительно ихъ тягчайшей репрессіи»³⁾. Причина этихъ неудачъ и разочарованій

¹⁾ Ср. къ сему и фельетонъ «Сверхъ-народъ» *М. О. Мещерякова* въ «Новомъ Времени» № 12.619 за 1-е мая 1911 г.

²⁾ Тоже вѣрно и для англосаксовъ, изъ коихъ, напр., англійскій судья Дарлингъ въ недавнемъ процессѣ противъ русскихъ евреевъ по дѣлу объ убійствѣ въ Лондонѣ официально—въ отсутствіи присяжныхъ предъ приговоромъ—заявилъ, что русско-польскому еврейству національно свойственны ложь и клятвопреступленіе даже тамъ, гдѣ въ этомъ нѣтъ практической надобности: см. въ передовой статьѣ «Новаго Времени» № 12.568 за 9-е марта 1911 г., стран. 4, стлб. 3—4.

³⁾ См. «Докладъ С. А. Панчундзева о еврейскомъ вопросѣ» на VII-мъ съѣздѣ уполномоченныхъ Объединенныхъ Дворянскихъ Обществъ, стр. 5 и 6.

заключается «въ самой природѣ вещей», вопреки которой идти, по малой мѣрѣ, тщетно... И никто не долженъ забывать, что отказъ отъ раввинистической религіозности и атеистическія увлеченія ничуть не означаютъ пожертвованія національною обособленностію, а часто связываются съ обостреннымъ ея утвержденіемъ.

Съ этой стороны вполнѣ напрасны надежды успѣховъ отъ раскрѣпощенія евреевъ чрезъ усвоеніе имъ христіанскихъ именъ изъ-подъ тягостнаго и узкаго религіозно-націоналистическаго гнета раввиновъ, какъ и правительству наше давно уже мечтало объ избавленіи еврейскихъ умовъ отъ пагубнаго вліянія Талмуда ¹⁾. Въ христіанскомъ смыслѣ ничего счастливаго отсюда не выпло и не предвидится. Мы имѣемъ достаточно «освобожденныхъ» раввиновъ ²⁾, но они сами ничуть не ближе къ христіанству и вовсе не располагаютъ своихъ соплеменниковъ къ нему. Ими насаждаются и поддерживаются безрелигіозное поколѣніе или хоть попускается и терпится, а развѣ въ этомъ для христіанства не явная опасность? Но она насколько не меньше и въ самомъ наилучшемъ случаѣ—еврейскаго благоволенія къ христіанству, потому что выражается тогда поддѣлками и «приспособленіями» послѣдняго къ іудейству и всяческими искаженіями на либеральный, либо на талмудическій ладъ. Пожалуй, эта вторая лестъ даже горше первой, ибо грозитъ внести ядъ іудейскаго разложенія въ самое существо христіанства и постепенно

¹⁾ См. «Копію съ отношенія Министра Государственныхъ Имуществъ гр. Киселева къ г.г. Военнымъ Генералъ-Губернаторамъ отъ 14 Апрѣля 1845 года» въ «Справкѣ къ докладу по еврейскому вопросу», составленной Канцеляріею Совѣта Объединенныхъ Дворянскихъ Обществъ, ч. I, стр. 44.

²⁾ Повидимому, къ нимъ принадлежитъ и предсѣдатель послѣдней Раввинской Коммиссіи, давшей заключеніе по жалобѣ еврея Іозьсона, — Л. М. Цирельсонъ, если къ нему относится телеграмма «Рѣчи» (№ 73 за 16 марта 1911 г., стр. 4, столб. 1) отъ 15 марта изъ Кишинева, что «казенный раввинъ Цирельсонъ, прибывшій на своихъ дверяхъ табличку: „Левъ Моисеевичъ Цирельсонъ“, полиціей привлеченъ къ ответственности за присвоеніе христіанскаго имени».

отравить всѣ христіанскія сердца... Неужели намъ желать подобнаго наводненія?.. Въ политическомъ отношеніи требуется лишь одно, чтобы всякіе раввины занимались своимъ прямымъ дѣломъ и не выходили изъ законныхъ рамокъ. Стремиться къ освобожденію отъ раввинской опеки правительство не имѣетъ ни основаній, ни интересовъ. Для него въ этомъ нѣтъ ни малѣйшей выгоды, ибо въ еврействѣ теперь больше націонализмъ условливаетъ религію, чѣмъ наоборотъ, и потому паденіе или ослабленіе раввината вовсе не повлечетъ за собою исчезновенія національно-еврейскаго сепаратизма, если только не усилить его.

Ясно, что дѣйствительное сближеніе мыслимо лишь при преобразованіи нравовъ, когда еврей не только можетъ зваться по христіански, но и быть въ числѣ христіанскихъ святыхъ (напр., Константинъ Синадскій 26 декабря), хотя среди нихъ неизмѣримо больше такихъ, которые почтены Церковію за разныя мученія и гоненія отъ іудеевъ (напр., изъ русскихъ—Евстрагій Печерскій 28 марта, Гавріилъ младенецъ 20 апрѣля и 9 мая). Иначе—мы должны будемъ допустить, что русскіе примирятся съ еврейскимъ характеромъ и примутъ евреевъ въ свою любовь просто за христіанскія ихъ названія; однако, это совсѣмъ невѣроятно и не можетъ совершиться при помощи ономотологіи.

Значитъ, для истиннаго объединенія «еврейскаго элемента съ русскимъ» подъ общими христіанскими именами необходимо, чтобы напередъ или еврей преобразились по своему національному складу, или русскіе измѣнили свои чувства къ нимъ. Пока это не будетъ достигнуто, — до тѣхъ поръ христіанское имя у еврея будетъ лишь укрывательствомъ, недостойнымъ для него и оскорбительнымъ для христіанина. Осложненія на этой почвѣ неизбежны и достаточно грозны. Настоящій еврей, принадлежа къ «христоненавидящему роду», конечно, не дозволитъ называться Христо-

формъ или Христодуломъ даже въ международномъ житейскомъ обиходѣ и долженъ будетъ ограничить примѣненіе христіанской ономастологіи еврейски подходящими христіанскими именами, сносными для религіознаго іудейскаго уха. Возникаетъ отсюда еврейская цензура христіанскихъ именъ, часть которыхъ, не смотря на наше разрѣшеніе, будетъ для евреевъ подъ черемомъ, а развѣ это допустимо съ христіанской стороны и не вызоветъ въ ней протестующихъ рефлексовъ? Когда же атеистическій еврей изъ свободныхъ интеллигентовъ бравадно станетъ именоваться Христофоромъ,—противъ этого инстинктивно завопіетъ христіанская совѣсть. Наконецъ, при всякихъ complicаціяхъ одно христіанское имя будетъ только поддѣлывать еврея подъ русскаго, ничуть не сближая ихъ внутренно. Еврей, не измѣняясь въ своихъ нравахъ, останется евреемъ по существу, но христіанскимъ именемъ будетъ выдавать себя за русскаго. На такую контрафакцію русскій человекъ долженъ будетъ реагировать, какъ на подлогъ и именно въ этомъ направленіи ¹⁾. Тутъ правительство обязано оградить русскіе интересы во всякихъ дѣловыхъ и житейскихъ сношеніяхъ, а со стороны самого русскаго общества будутъ лишь естественны особы предохранительныя мѣры, и овѣ тѣмъ понятнѣе, что станутъ необходимыми. Если теперь евреи охотно берутъ у насъ русскія фамиліи, не затрудняясь зваться даже «Троицкими», то при употребленіи ими христіанскихъ именъ исчезнетъ всякое именное отличіе ихъ отъ русскихъ. Но послѣдніе,—особенно же связанные общими съ еврействомъ житейскими интересами (напр., коммерческими),—не потерпятъ, чтобы это звуковое тождество принималось за фактическое, и постараются

¹⁾ Проф. Т. Локоть протестуетъ даже противъ «еврейскихъ псевдонимовъ», за которые «Евреи любятъ прятаться» въ своихъ писаніяхъ. См. «Новое Время» № 13.591 за 1-е апрѣля 1911 г., стр. 4: «Русская интеллигенція и еврейскіе псевдонимы».

ся внести діакритическія прибавки. И вотъ у насъ въ обиходѣ необходимо появятся Николаи Троицкіе, Сергіи Михайловы, Петры Аркадьевы и др. съ эпитетами «жидовъ», неразрывными отъ нихъ и непріятными. Послужитъ ли это ко взаимно-примиренію и объединенію? Не повлечетъ ли оно—наоборотъ—усугубленія исконной вражды и созданія новаго озлобленія? Второе гораздо вѣроятнѣе и должно удержать всякое правительство отъ подобнаго опаснаго шага.

Сводя всѣ свои соображенія къ общему итогу, я получаю слѣдующія формулы:

а) еврейство, какъ таковое, не имѣетъ необходимости въ христіанскихъ именахъ;
б) христіанство не можетъ догматически и ничѣмъ не располагаетъ практически уступать послѣдніа евреямъ;

в) правительство не въ правѣ принудительнымъ путемъ передать христіанскія имена для употребленія евреямъ и не имѣетъ никакихъ прочныхъ основаній ожидать—если не добрыхъ, то хотя бы выгодныхъ политическихъ результатовъ отъ подобнаго акта;

г) для устраненія затрудненій на будущее время, необходимо и неотложно составить для употребленія русскихъ евреевъ именословъ на указанныхъ выше началахъ, при чемъ для его официальнаго разрѣшенія обязательно дозволеніе со стороны Святейшаго Синода; работа эта, конечно, не легкая, но она исполнима и, во всякомъ случаѣ, избавитъ правительство отъ излишнихъ хлопотъ, а русское христіанское общество—отъ соблазновъ и искушеній.

Доброе имя лучше большого богатства (Притч. XXII, 1) и дорогой масти (Екклез. VII, 1),—и какъ христіане, такъ и евреи должны самую жизнь прославлять своею, не посягая на чужое, но фактически объединяясь во имя Господне!

Профессоръ **Николай Глубоковский**.

Спб., 1911, III, 10—
четвергъ.

Благотворность церковной проповѣди для са-
михъ проповѣдниковъ.

Больныя явленія нашего вѣка: охлажде-
ніе общества къ вѣрѣ, ложное направленіе
молодежи, возбужденное настроеніе рабо-
чихъ массъ, аграрныя безпорядки, словомъ,
всѣ спутники революціи своимъ появле-
ніемъ въ значительной степени обязаны
живому, зажитательному слову агитаторовъ
и текущей литературѣ. Если, такимъ обра-
зомъ, живое слово играетъ дѣятельную роль
въ области зла, разрушенія, то примѣняемое
въ области добра, созиданія, оно тѣмъ бо-
лѣе приноситъ обильные плоды. Въ чемъ,
впрочемъ, нынѣ едва ли кто и сомнѣвается,
и на ряду съ отмѣченными печальными
фактами недавняго прошлаго среди лучшей
части пастырства замѣтно проповѣдниче-
ское оживленіе; умножились миссіонеры,
появились проповѣдники — импровизаторы
и т. п. Но чтобы попытки живымъ словомъ
улучшить народное настроеніе, повліять на
общество крѣпли, успѣшно развивались по-
мимо внѣшнихъ къ тому толчковъ, необхо-
димъ внутренній двигатель, скрытый въ
душѣ пастырей, именно: непосредственное
ощущеніе ими плодотворности «служенія
слову» прежде всего для ихъ личной нрав-
ственной жизни. Кто ощущаетъ сладость
благовѣстія, чувствуетъ отъ него душев-
ный подъемъ, тотъ не убоится труда сѣя-
нія, не замкнетъ устъ своихъ для просвѣ-
тительнаго слова.

Кто же серьезно задается живымъ сло-
вомъ поработать на благо народное, тотъ
уже чувствуетъ настоятельную потребность
въ самодѣятельной къ нему подготовкѣ, а
она — кладъ въ жизни священника. Долгій
вечеръ. Вѣтеръ заунывно стонетъ. Холод-
но, темно. Село затихаетъ, но у волостного
писаря пирушка, у учителя гости, бога-
тѣй-крестьянинъ отъ нечего дѣлать другой
самоварчикъ усививаетъ. У всѣхъ батюш-
ка былъ бы желанный гость, всѣ ему рады,
какъ человѣку свѣжему, развитому... Оче-

го бы не пойти? Вѣдь онъ человѣкъ моло-
дой.. Но нѣтъ, на воскресенье рѣшили
сказать проповѣдку, сказать хочется живо,
увлекательно, необходимо подготовиться.
Искушеніе побѣждено: батюшка повѣсилъ
на гвоздь теплую рясу, поставилъ въ уголъ
палку, затворился въ скромномъ кабинетѣ..
Къ живому дѣлу успѣшно подходить
можно живыми примѣрами, мыслями, выжи-
тыми опытомъ, выстраданными подвигомъ.
Своего опыта такъ мало, подвига совсѣмъ
еще нѣтъ.. Какъ же быть? «Господи! хочу
положить начало благое... Помози Мило-
сердный!» Крестясь шепчетъ юный па-
стырь, устремивъ взоръ на образъ Спаси-
теля, озаренный лучами лампы. Садится.
На столікѣ молчаливые, но добрые, свя-
тые друзья: четки-минен, прологъ, добро-
любіе, бесѣды св. Златоуста, рядъ ду-
ховныхъ журналовъ. Батюшка зачитывается.
Вечеръ незамѣтно плыветъ. Вотъ онъ от-
мѣчаетъ то, что ударило ему въ сердце,
захватило душу... Счастливая улыбка оза-
ряетъ лице, онъ уже предвкушаетъ сла-
дость той минуты, когда его скромные слу-
шатели замрутъ въ тишинѣ храма, внима-
я яркому примѣру святой жизни, или пла-
менно выраженной вдохновенной мысли
св. отца... Сегодня онъ набросалъ въ тет-
радь матеріалъ для проповѣди, завтра при-
ведетъ все въ стройный порядокъ, чтобы
сказать въ церкви по возможности изустно,
живо. А вечеръ уплылъ. Мѣрно тикаютъ
часы. Вѣтеръ постукиваетъ ставней. Съ
колокольни продрожали 10 сторожевыхъ
ударовъ и замерли въ черныхъ волнахъ
ночи.. Пора на отдыхъ. Батюшка встаетъ,
расправляетъ усталые отъ напряженія чле-
ны, но чувствуетъ тихую отраду на серд-
цѣ, онъ удовлетворенъ пережитыми мину-
тами, и не подумаетъ поужить, что не
заглянуть въ гости, не разогнать скуки
чаркой, не убить вечеръ за зеленымъ по-
лемь.. Если завтра литургія, совѣсть по-
койна: то трудомъ добытое настроеніе поло-
вину подготовленія къ ней совершило..
Остается помолиться, но изъ сердца, согрѣ-

таго образами вѣры подвига, святаго мученичества живѣе потечеть и молитва. Вечеръ въ городѣ. Здѣсь картина противоположная; подъ крылами черной ночи жизнь забурлила. Вспыхнули огни, застучали экипажи, наполнились гостиныя, развернули свои приманки разнаго рода развлеченія. Шумъ суеты житейской проникаетъ и въ скромное жилище пастыря, «искушеній» и «влеченій» у городского священника болѣе, чѣмъ у деревенскаго, но идейно онъ, пожалуй, нерѣдко одинокъ и здѣсь. Встрѣчи въ обществѣ, разговоры, время-провожденіе въ большинствѣ случаевъ пронизаны духомъ вѣка сего, и слишкомъ мало имѣютъ общаго съ задачами, цѣлями пастырства. Широкая волна прозы житейской сильно бьетъ, воѣхъ хочетъ поглотить въ свои мутныя волны, и городскому священнику нуженъ очень крѣпкій якорь, чтобы не сорваться, не уплыть по теченію, а и среди волнъ звучно звать въ свой корабль измученныхъ, усталыхъ пловцовъ взбаламученнаго моря... Послѣ святыхъ переживаній за богослуженіями напряженная, вдумчивая, неумоимо послѣдовательная проповѣдническая дѣятельность въ благодатномъ общеніи со святоотеческими твореніями, въ усвоеніи образцовъ красоты и торжества человѣческаго духа и есть крѣпкій якорь, съ котораго мутнымъ волнамъ обыденной прозы трудно сорвать искренняго труженика. Стоя у пылающаго костра, нельзя не согрѣться и среди мрака и холода жизни, въ напряженномъ, частомъ обращеніи къ источникамъ дѣйствительнаго назиданія,— въ созерцаніи образцовъ высокаго, христіанскаго идеализма, нельзя не согрѣться, не просвѣтлѣть духомъ. Вереница вечеровъ надъ святыми книгами въ самостоятельномъ, подготовительномъ къ проповѣди трудѣ несомнѣнно разовьетъ душу священника, подниметъ его настроеніе, ярко развернетъ горизонты жизни для неба,—вѣчности, опытно убѣдитъ въ ея несравненно превосходствѣ предъ жизнію ради только тѣснаго кольца земныхъ интересовъ.

А настроеніе и взгляды, добытые въ святомъ трудѣ, не замедлятъ отлиться во всей вообще жизни и дѣятельности священника.

Но вотъ проповѣдь выношена сердцемъ, усвоена разумомъ, готова къ произнесенію. Она стала частію души священника, возвѣстить ее людемъ онъ пойдетъ съ любовью, а не съ тугою сердечною...

Текутъ св. минуты литургіи. Пастырь молится у Престола, и по мѣрѣ своего благоговѣйнаго погруженія въ дивныя молитвы любви живѣе чувствуетъ свое нравственное родство съ паствою. Ему такъ глубоко искренно хочется преподать ей миръ, благодать, обнять ее искреннимъ благословеніемъ, и отъ полноты души подѣлиться съ ней тѣмъ, что выношено въ сердцѣ. Радостно прозвучало въ храмѣ: «Вуди имя Господне благословенно»... Пастырь лицомъ къ лицу съ народомъ. Бесѣда началась. Батюшка говоритъ живо, просто, задумчиво, какъ отецъ съ дѣтьми. Въ церкви тишина. Слышны вздохи. Лица напряжены вниманіемъ, у нѣкоторыхъ въ глазахъ блеснули уже слезы. Толпа захвачена, слово звучитъ не напрасно. Проповѣдникъ разгарается сердцемъ, чувствуетъ нравственную связь съ слушателями, глубоко сознаетъ высоту, благотворность просвѣтительнаго дѣла, переживаетъ подъемъ души. Рѣчь оживляется, новыя мысли, иногда яркія, какъ бы вдохновенныя, влетаютъ въ выношенный планъ, слова уже льются сами, голосъ становится выразительнѣе, сердечнѣе... Ни звука, ни шороха въ храмѣ, только слова благовѣстія носятся надъ толпой и, какъ свѣтлыя искры, падаютъ въ сердца воспримчивыя,—души усталыя, грѣшныя, и свѣтлѣе, легче становится имъ.

Батюшка кончилъ. Усталъ отъ душевнаго напряженія. Потъ градомъ струится по лицу, по всему тѣлу. Но отраднѣе ему. Съ любовью преподаетъ онъ послѣднее благословеніе, беретъ съ престола Св. Крестъ, освѣщаетъ имъ свое «Малое стадо». Люди вереницею идутъ цѣловать крестъ, лица у нихъ добрыя, привѣтливыя, благодарныя.

Пережитыя минуты наложили на нихъ свѣтлый отпечатокъ... Церковь расходится, батюшка возвращается въ алтарь съ искреннимъ желаніемъ, чтобы поскорѣ приходилъ праздничекъ Божій и опять бы пахнулъ своимъ крыломъ на него и на его стадо...

А люди?.. Развѣ они ушли изъ храма съ пустыми сердцами?... Нѣтъ... Они ушли съ сознаниемъ, что ихъ батюшка не только служить имъ, «что полагается», но радѣеть о нихъ, трудится для нихъ по позыву своего сердца хочетъ ихъ сдѣлать добрыми, свѣтлыми... Онъ—родной имъ. Случится горе, возьметъ тоска, нахлынутъ смущенія, одолѣетъ грѣхъ,—они, можетъ быть, робко, но съ надеждою на сердечный совѣтъ,—на душевный откликъ постучатся къ своему батюшкѣ. Такъ живая сердечная проповѣдь и повесть изъ воскресенья въ воскресенье, изъ праздника въ праздникъ пити нравственнаго общенія между пастыремъ и паствою. И батюшкѣ уже не придется жаловаться, что онъ одинокъ, что паства далека отъ него. Всюду, гдѣ работаетъ искренній проповѣдникъ, скоро около него объединяется въ приходѣ все мыслящее, доброе, жаждущее свѣта христіанскаго... Въ этомъ кружкѣ лицъ, хотя бы и немногочисленномъ, таятся и живая награда пастырю за его живое дѣло, въ немъ же онъ встрѣчаетъ и нравственную поддержку, среди трудовъ и огорченій, въ жизни неизбѣжныхъ...

Наконецъ, живо и жизненно изображая въ проповѣдяхъ красоту добра, и отгнѣвая ужасъ порока,—страшную бездну зла, священникъ чувствуетъ непремѣнную обязанность блоси себя отъ сквернъ міра, естественно, поэтому, душою становится чище, свѣтлѣе, рѣшительнѣе бѣжитъ отъ всего, за что послѣ своей проповѣди можетъ услышать изъ среды паствы: «врачу, исцѣлися самъ!» Живая, сердечная проповѣдь и лицемѣріе—несовмѣстимы.

Сами свв. Апостолы ярко засвидѣтельствовали всю плодотворность для себя и для своего дѣла, когда ради пребыванія

«въ молитвѣ и служеніи слову» оставили все, поручивъ даже дѣла благотворенія своимъ помощникамъ діаконамъ, и потомъ уже ни пытки, ни изгнанія, ни темницы, ни страхъ смертный не вытравили изъ ихъ душъ жажды всюду благовѣствовать, они утоляли ее, проповѣдуя, и умирали за слово, кровію своею расписываясь въ его святой истинѣ, за то на всѣхъ путяхъ своего благовѣстія были счастливы, благодушны. Счастливы въ душу свою отъ благодатнаго посѣщенія искру апостольскаго благовѣстія, напряженнымъ, цѣложизненнымъ трудомъ возгрѣеть ее до яркаго свѣточа. Помимо личныхъ, свѣтлыхъ переживаній, помимо своего душевнаго роста отъ живой проповѣди, онъ выработаетъ ею изъ себя достойнаго воина за истину Христову. Время нынѣ боевое, оловину летятъ стрѣлы вражіи въ Св. Церковь, въ Ея ученіе, необходимо ихъ отражать, и воинамъ Христовымъ необходимо мечъ острый, а таковой и есть Слово Божіе, сердцемъ воспринятое, разумомъ при свѣтѣ святоотеческихъ твореній сознанное, въ волю примѣрами христіанской жизни вложенное. И пастырь, навывшій такимъ мечемъ умѣло владѣть, вездѣ окажется на высотѣ своего званія. Производя живымъ словомъ добрыя впечатлѣнія на церковныхъ собраніяхъ, найдется и въ частныхъ встрѣчахъ оказывать вліяніе: заставить задуматься мясцаго себя безбожникомъ, посрамить лукаваго сектанта, поколеблетъ упорство раскольника, посвятить и всякой вообще душѣ, остывшей и заблудившейся въ хладѣ и мракѣ житейскомъ. Подобно звѣздочкѣ, сіяющей въ глубинѣ темнаго неба, подобно цвѣточку благоухающему, въ шелковистой травкѣ, онъ, гдѣ среди людей ни появится, прольетъ сіяніе и благоуханіе Евангельскаго ученія.

Священникъ Владиміръ Востоковъ.



Епархіальные ревизіонные комитеты.

Вопросъ объ измѣненіи и дополненіи существующаго положенія ревизіонной части въ епархіяхъ давно служилъ предметомъ особливыхъ заботъ высшей церковной власти. Въ обстоятельное обсужденіе сего вопроса Святѣйшій Синодъ вошелъ по слѣдующему поводу. Въ 1898 году Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ была возбуждена переписка съ Синодальнымъ Контролемъ о принятіи въ вѣдѣніе Контроля ревизіи отчетности по церковно-приходскимъ школамъ въ суммахъ, отпущаемыхъ изъ остатковъ отъ казенныхъ кредитовъ, въ распоряженіе епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и уѣздныхъ отдѣлений оныхъ на нужды церковно-приходскихъ школъ, въ виду того, что суммы эти, какъ принадлежація къ специальнымъ средствамъ Святѣйшаго Синода, изъяты изъ вѣдѣнія Государственного Контроля. По обсужденіи сего вопроса, Контролемъ былъ представленъ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода 22 февраля 1899 г. докладъ объ установленіи правильнаго контроля въ епархіяхъ и въ Синодальномъ Контролѣ надъ означенными суммами, состоящими въ распоряженіи Училищнаго Совѣта, а равно о пересмотрѣ существующихъ ревизіонныхъ правилъ, Высочайше одобренныхъ въ 1865 г. для ревизіонныхъ комитетовъ въ епархіяхъ. На докладѣ этомъ послѣдовала резолюція бывшаго Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцева о составленіи для разсмотрѣнія этихъ вопросовъ совѣщанія, каковое и было учреждено подъ предѣтельствомъ бывшаго Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Соображенія Совѣщанія по указанному вопросу были изложены въ особомъ журналѣ, каковой журналъ 6 октября 1899 г. былъ предложенъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшему Синоду. Разсмотрѣвъ означенный журналъ, Святѣйшій

Синодъ нашелъ, что дѣйствующіе по епархіямъ для провѣрки отчетовъ духовно-учебныхъ заведеній, а также консисторскихъ отчетовъ о переходящихъ суммахъ, ревизіонные комитеты и по самой организаціи своей, какъ учрежденія временныя, и по кругу дѣйствій, далеко не обнимающему всѣхъ проявленій епархіальной жизни, связанныхъ съ денежною и матеріальною отчетностью, не отвѣчаютъ возложенной на нихъ задачѣ, недостаточно обезпечиваютъ правильное веденіе въ епархіяхъ денежнаго и матеріальнаго хозяйства и потому нуждаются въ переустройствѣ. Признавая по симъ соображеніямъ необходимымъ составить новое положеніе объ епархіальномъ контролѣ, болѣе соответствующее потребностямъ епархіальной жизни, Святѣйшій Синодъ, предварительно разрѣшенія сего вопроса по существу, 30 марта—29 мая 1900 г. за № 1420, опредѣлилъ: журналъ засѣданій особаго Совѣщанія по вопросу объ измѣненіи существующаго положенія по контрольной части въ епархіяхъ препроводить, при циркулярныхъ указахъ, для ознакомленія къ епархіальнымъ преосвященнымъ, поручивъ имъ представить Святѣйшему Синоду свои соображенія относительно потребныхъ по мѣстнымъ условіямъ измѣненій и дополненій въ организаціи и кругѣ дѣйствій епархіальнаго контроля; о чемъ и посланы преосвященнымъ циркулярные указы, отъ 18-го августа 1900 г. за № 11.

Вопросъ объ измѣненіи ревизіонной части специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода неоднократно привлекалъ къ себѣ вниманіе и Государственной Думы, которая въ засѣданіи 22 марта 1908 г. приняла пожеланіе, «чтобы для денежныхъ оборотовъ вѣдомства Православнаго исповѣданія была установлена правильная отчетность», а въ засѣданіи 16 апрѣля 1909 года высказалась за пожеланіе «о разпространеніи на денежные обороты вѣдомства общихъ правилъ отчетности передъ Государственнымъ Контролемъ, за исключеніемъ

отчетности по доходамъ и расходамъ церквей и монастырей». Последнее пожеланіе повторено было Государственной Думой и въ заведеніи 17 февраля 1910 г., при разсмотрѣніи смѣты Святейшаго Синода на 1910 г.

По первому изъ вышеприведенныхъ пожеланій духовнымъ вѣдомствомъ въ объяснительной запискѣ къ Синодальной смѣтѣ на 1910 г. (стр. XLV) было объяснено, что для учета денежных оборотовъ вѣдомства имѣется учрежденіе Синодальнаго Контроля, а на мѣстахъ дѣйствуютъ спеціальныя комитеты въ составѣ представителей духовенства и духовно-учебныхъ заведеній, и что вообще вѣдомство стремится къ тому, чтобы техника отчетности не отставала отъ запросовъ жизни.

Въ виду признанія высшею церковною властью необходимости измѣненія ревизионной части въ епархіяхъ, съ одной стороны, а съ другой, подъ влияніемъ приведенныхъ пожеланій Государственной Думы, бывший Оберъ-Прокуроръ Святейшаго Синода С. М. Лукьяновъ призналъ настоятельно необходимымъ скорѣйшее разрѣшеніе этого вопроса. Результатомъ этого и явились правила объ епархіальныхъ ревизионныхъ комитетахъ.

На основаніи дѣйствующихъ законоположеній ревизія оборотовъ суммъ духовнаго вѣдомства, не подлежащихъ ревизіи Государственнаго Контроля, производится двоякимъ образомъ: одни отчеты ревизуются непосредственно въ Контроль при Святейшемъ Синодѣ, другіе же отчеты предварительно провѣряются временными ревизионными комитетами въ епархіяхъ и засимъ представляются на окончательную ревизію въ Синодальный Контроль. Въ ревизионныхъ комитетахъ документальная повѣрка отчетовъ объ оборотахъ суммъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ и по другимъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, имѣющимъ въ своемъ завѣдываніи денежные суммы, изъятія отъ ревизіи Государственнаго Контроля, производится поряд-

комъ, указаннымъ въ особыхъ ревизионныхъ правилахъ, которыя получили 6-го декабря 1865 г. Высочайшее одобреніе и вошли въ полное собраніе законовъ за 1865 г. подъ № 42742. Эти же правила въ 1879 г. были распространены и на консисторскіе отчеты о переходящихъ суммахъ, ревизія коихъ до этого времени производилась порядкомъ, установленнымъ инструкціею для ревизионныхъ комитетовъ 1856 г. Но указанныя ревизионныя правила 1865 г., какъ оказалось, не обеспечиваютъ въ достаточной мѣрѣ правильный контроль въ епархіяхъ надъ суммами, находящимися въ завѣдываніи учрежденій духовнаго вѣдомства, по неудовлетворительности самой организаціи временныхъ ревизионныхъ комитетовъ. Главныя недостатки въ организаціи комитетовъ слѣдующіе: по существующимъ правиламъ эти комитеты суть учрежденія временныя, избираемые для обревизованія назначенныхъ имъ отчетовъ, при чемъ въ епархіальномъ городѣ одновременно учреждается по большей части не одинъ, а два и болѣе комитетовъ для повѣрки отчетности разныхъ епархіальныхъ учрежденій. По окончаніи же порученной имъ ревизіи эти комитеты прекращаютъ свою дѣятельность. Но такая временность ревизионныхъ комитетовъ для правильного и успѣшнаго производства ревизіи является неудобною въ томъ отношеніи, что Синодальный Контроль лишенъ возможности сноситься съ ревизионными комитетами непосредственно, а долженъ въ необходимыхъ случаяхъ по вопросамъ, возникающимъ изъ ревизіи, обращаться въ подотчетныя учрежденія съ просьбой передать запросъ или замѣчаніе Контроля въ существующій ревизионный комитетъ, часто не имѣющій въ своемъ составѣ ни одного изъ членовъ того комитета, по поводу ревизіи коего дѣлается запросъ или замѣчаніе, а такой порядокъ сношенія не можетъ быть признанъ нормальнымъ. Притомъ члены комитетовъ, при частой ихъ смѣнѣ, не имѣютъ возможности и серьезнаго

побужденія къ основательному знакомству съ ревизіонными правилами и со счетнымъ уставомъ, вслѣдствіе чего ревизія по необходимости часто сводится лишь къ соблюденію однихъ формальностей. Другой не менѣе важный недостатокъ существующей организаціи ревизіонныхъ комитетовъ—это недостаточно самостоятельное положеніе комитетовъ по отношенію къ подотчетнымъ учрежденіямъ. Членами ревизіонныхъ комитетовъ назначаются священники, т. е. лица, подчиненныя духовнымъ консисторіямъ, и преподаватели духовно-учебныхъ заведеній, и на нихъ возлагается, между прочимъ, ревизія денежной отчетности духовныхъ консисторій и духовныхъ семинарій. Вслѣдствіе сего рѣдко наблюдается, чтобы комитеты, состоящіе изъ лицъ, находящихся въ подчиненіи къ ревизуемымъ учрежденіямъ, относились къ ревизіи сихъ учрежденій самостоятельно и свободно, какъ того требуютъ задачи правильнаго контроля. Затѣмъ въ существующемъ положеніи ревизіонной части въ епархіяхъ обнаруживается значительный пробѣлъ въ томъ отношеніи, что членамъ ревизіонныхъ комитетовъ не полагается никакого вознагражденія за ихъ ревизіонный трудъ. Между тѣмъ, несомнѣнно, что трудъ безплатный въ значительной степени ниже труда оплачиваемаго, и поэтому въ интересахъ самаго дѣла требуется, чтобы ревизіонный трудъ членовъ комитетовъ былъ вознагражденъ. Въ виду указанныхъ недостатковъ существующей нынѣ организаціи мѣстныхъ ревизіонныхъ комитетовъ и въ дѣляхъ улучшенія ревизіонной части въ епархіяхъ, Святейшій Синодъ въ опредѣленіи, отъ 28 іюля — 3 августа 1910 года за № 5819, удостоившемся въ 13-й день августа того же года Всемилостивѣйшаго Его Императорскаго Величества разсмотрѣнія, призналъ необходимымъ преобразовать ревизіонную часть въ епархіяхъ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Ревизію отчетовъ духовныхъ консисторій о переходящихъ суммахъ изъять изъ вѣдѣ-

нія мѣстныхъ ревизіонныхъ комитетовъ и возложить ревизію этой отчетности по прихода-расходнымъ книгамъ и документамъ непосредственно на Синодальный Контроль, оставивъ на обязанности епархіальныхъ ревизіонныхъ комитетовъ только годовое свидѣтельствованіе консисторскихъ суммъ и удостовѣреніе въ правильности ихъ храненія, приуроченныя ко времени составленія консисторскихъ денежныхъ отчетовъ. 2) Существующіе ревизіонные комитеты обратить изъ временныхъ въ постоянныя учрежденія, съ возложеніемъ на епархіальные ревизіонные комитеты ревизіи отчетовъ: духовныхъ семинарій, мужскихъ духовныхъ училищъ въ суммахъ, отпускаемыхъ изъ спеціальныхъ средствъ Святейшаго Синода на содержаніе личнаго состава, женскихъ духовныхъ училищъ—епархіальныхъ и состоящихъ подъ покровительствомъ Государыни Императрицы Маріи Феодоровны, попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ вмѣстѣ съ свѣчными складами и отчетовъ строительныхъ по суммамъ, отпускаемымъ изъ средствъ Святейшаго Синода. 3) Назначить членамъ епархіальныхъ ревизіонныхъ комитетовъ постоянное содержаніе изъ мѣстныхъ средствъ, изъ источниковъ по указанію епархіальныхъ преосвященныхъ, въ слѣдующемъ размѣрѣ: члену-предсѣдателю епархіальнаго ревизіоннаго комитета 300 рублей и тремъ остальнымъ членамъ по 200 рублей, итого 900 рублей, и на канцелярскіе расходы на разъѣзды 100 рублей, а всего 1.000 рублей. 4) Члены ревизіонныхъ комитетовъ утверждаются въ своихъ должностяхъ, по представленію епархіальныхъ преосвященныхъ, Святейшимъ Синодомъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Святейшій Синодъ поручилъ Синодальному Контролю незамедлительно пересмотрѣть и дополнить, въ чемъ слѣдуетъ, Высочайше одобренныя 6 декабря 1865 года Правила объ учрежденіи временныхъ ревизіонныхъ комитетовъ въ соотвѣтствіи съ новой постановкой ревизіон-

ной части въ епархіяхъ и выработанный проектъ представить на уваженіе Святейшаго Синода, коимъ имѣетъ быть опредѣленъ порядокъ дальнѣйшаго направленія сего дѣла. Во исполненіе означеннаго распоряженія въ Синодальномъ Контролѣ выработаны проектъ новыхъ правилъ объ епархіальныхъ ревизіонныхъ комитетахъ въ соотвѣтствіи съ указанными Святейшимъ Синодомъ основаніями относительно лучшей постановки ревизіоннаго дѣла въ епархіяхъ и по соображенію съ дѣйствующими нынѣ законоположеніями о порядкѣ счетоводства и отчетности въ учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства. Означенный проектъ новыхъ правилъ бывшимъ Оберъ-Прокуроромъ Святейшаго Синода, тайнымъ совѣтникомъ С. М. Лукьяновымъ, 8 марта 1911 года былъ предложенъ Святейшему Синоду.

Объемъ названныхъ правилъ, сравнительно съ правилами 1865 года, значительно увеличенъ. Это увеличеніе стоитъ въ прямой зависимости отъ измѣненія организаци ревизіонной части въ епархіяхъ и порядка производства ревизіи, а также отъ увеличенія числа подотчетныхъ учрежденій, отчеты коихъ подлежатъ по новому проекту контролю епархіальныхъ ревизіонныхъ комитетовъ. Поэтому въ новыхъ правилахъ многія статьи, сравнительно съ правилами 1865 года, подверглись существенному измѣненію и дополненію, нѣкоторыя статьи введены вновь, а нѣкоторыя, потерявшія нынѣ свое значеніе, исключены. Въ общемъ проектъ новыхъ правилъ заключается въ себѣ болѣе подробныя указанія относительно организаци ревизіонной части въ епархіяхъ и порядка производства самой ревизіи. Въ новыхъ правилахъ болѣе подробно излагается объ учрежденіи комитетовъ, о назначеніи личнаго состава, о производствѣ содержанія и о дѣлопроизводствѣ, объ отношеніи ихъ къ Центральному Управленію Святейшаго Синода и, въ частности, объ отношеніи къ Синодальному Контролю, къ епархіальному на-

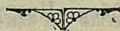
чальству и къ подотчетнымъ учрежденіямъ. Кромѣ того, распространены, сравнительно съ правилами 1865 года, права епархіальныхъ комитетовъ въ отношеніи фактического контроля въ ревизуемыхъ ими учрежденіяхъ. Въ отношеніи къ другимъ статьямъ новыхъ правилъ, обнимающимъ собою порядокъ производства ревизіи, приняты во вниманіе дѣйствующія законоположенія по вѣдомству Святейшаго Синода, поэтому въ качествѣ основаній для ревизіи, наряду со статьями общаго счетнаго Устава (Св. Зак. т. VIII ч. 2, изд. 1857 г., по продолженію 1906 г.) указаны статьи Высочайше утвержденного 28-го апрѣля 1895 года Положенія о Контролѣ и соотвѣтствующія опредѣленія Святейшаго Синода. Равнымъ образомъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда въ новыхъ правилахъ идетъ рѣчь о провѣркѣ правильности распорядительныхъ заведеній относительно соблюденія смѣтнаго порядка, приняты въ основаніе Высочайше утвержденныя 16 іюня 1902 года смѣтныя правила по вѣдомству Святейшаго Правительствующаго Синода. Относительно состава ревизіи епархіальныхъ ревизіонныхъ комитетовъ въ новыхъ ревизіонныхъ правилахъ, за нѣкоторыми измѣненіями, предположено значительное увеличеніе. Измѣненія касаются повѣрки отчетовъ о переходящихъ суммахъ духовныхъ консисторій и передачи этой ревизіи непосредственно въ Синодальный Контроль и отчетовъ духовныхъ академій. Наряду съ переходящими суммами консисторій по проекту новыхъ правилъ непосредственной ревизіи Синодальнаго Контроля подчиняются также и отчеты по переходящимъ суммамъ Грузино-Имеретинской Синодальной Конторы и епархіальныхъ канцелярій Грузинскаго экзархата. Отчеты о переходящихъ суммахъ Грузино-Имеретинской Синодальной Конторы доселѣ не были представляемы на ревизію въ Синодальный Контроль, хотя по Высочайше утвержденному Положенію о Контролѣ при Свя-

тѣйшемъ Синодѣ таковыя же суммы Московской Синодальной Конторы подчинены непосредственно ревизіи Синодальнаго Контроля. Что касается переходящихъ суммъ епархіальныхъ канцелярій Грузинскаго экзархата, то отчетность по этимъ суммамъ предположено подчинить непосредственно ревизіи Синодальнаго Контроля въ соотвѣтствіе съ отчетностью по таковымъ же суммамъ духовныхъ консисторій. Отчеты духовныхъ академій подлежатъ непосредственной ревизіи Синодальнаго Контроля въ силу опредѣленія Синода, отъ 15 іюня 1909 г. за № 5208, удостоившагося въ 3 день іюля того же года Всемилостивѣйшаго Его Императорскаго Величества разсмотрѣнія. За указанными изъятіями, на епархіальные ревизіонные комитеты, кромѣ ревизіи отчетовъ учрежденій духовнаго вѣдомства, поименованныхъ въ опредѣленіи Синода, отъ 28-го іюля—3 августа 1910 г. за № 5819, возлагается, на основаніи Высочайше утвержденного 6 іюня 1904 года Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства, ревизія дѣлъ указанного страхованія. Сверхъ сего, мѣстнымъ епископамъ предоставлено, по ихъ усмотрѣнію, поручать епархіальнымъ ревизіоннымъ комитетамъ, при незначительности подотчетныхъ учрежденій въ епархіи, также ревизію оборотовъ суммъ по отчетамъ вспомогательныхъ и эмеритальныхъ кассъ и другихъ епархіальныхъ учрежденій. Въ заключительныхъ статьяхъ проекта новыхъ правилъ изложены постановленія о послѣдствіяхъ ревизіи, о порядкѣ наложенія начетовъ, а также объ отвѣтственности членовъ ревизіонныхъ комитетовъ въ случаѣ ихъ незаконныхъ или неправильныхъ дѣйствій по ревизіи.

Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ выработанныя Синодальнымъ Контролемъ «Правила объ епархіальныхъ ревизіонныхъ комитетахъ» и признавъ таковыя правила соответствующими задачамъ правильнаго контроля по отчетности епархіальныхъ учре-

жденій, 30 марта текущаго года за № 3388, постановилъ: повергнувъ проектъ означенныхъ правилъ на Всемилостивѣйшее Его Императорскаго Величества благовозрѣніе, всеподданнѣйше испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе: 1) на отміну прежнихъ правилъ о временныхъ ревизіонныхъ комитетахъ, Высочайше одобренныхъ 6 декабря 1865 года; 2) на утвержденіе новыхъ правилъ объ епархіальныхъ ревизіонныхъ комитетахъ и 3) на разрѣшеніе Синоду, буде представляемый нынѣ проектъ означенныхъ правилъ удостоится Высочайшаго Его Императорскаго Величества утвержденія, ввести сіи правила въ дѣйствіе во всѣхъ частяхъ въ текущемъ 1911 г. въ порядкѣ, опредѣляемомъ Синодомъ. Согласно приведенному Синодальному опредѣленію, Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода представленъ былъ на Высочайшее Его Императорскаго Величества благовозрѣніе всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода по дѣлу о постоянныхъ епархіальныхъ ревизіонныхъ комитетахъ, съ приложеніемъ правилъ о сихъ комитетахъ, взамѣнъ Высочайше одобренныхъ 6 декабря 1865 г. правилъ о временныхъ ревизіонныхъ комитетахъ. Его Императорскому Величеству, въ 1-ый день апрѣля 1911 года, благоудно было Собственноручно начертать: а) на всеподданнѣйшемъ докладѣ Святѣйшаго Синода: «**Согласенъ**» и б) на Правилахъ объ епархіальныхъ ревизіонныхъ комитетахъ: «**БЫТЬ по сему**».

Правила эти опубликованы во всеобщее извѣстіе въ Собраніи Узаконеній и Распоряженій Правительства за текущій годъ (7 іюня, № 111, ст. 1012) и напечатаны въ настоящемъ номерѣ «Церковныхъ Вѣдомостей».



Государственная Дума и духовенство.

DLXXII.

Законодательная сессія закончилась роспускомъ Государственнаго Совѣта, который, какъ и Дума, распущенъ по 15-е октября. Многіе законопроекты по сложности и еще болѣе по спорности ихъ пришлось отложить до осени, какъ о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое, о начальныхъ училищахъ (церковная школа), о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ и друг. По всѣмъ этимъ законопроектамъ разногласія съ Думой неизбѣжны и ихъ пришлось, поэтому, отложить до осени, такъ какъ теперь согласительныя (думско-совѣтскія) комиссіи все равно не могутъ быть образованы.

Интересны итоги всѣхъ четырехъ сессій, т. е. четырехъ лѣтъ думской работы. Въ теченіе этихъ четырехъ сессій правительствомъ внесено было въ Думу всего 2.014 законопроектовъ, въ среднемъ свыше 500 законопроектовъ въ каждую сессію. Изъ этого видно, какая колоссальная работа выполнена въ эти годы правительствомъ. Вѣдь всякій законопроектъ, какъ бы ничтоженъ онъ ни былъ, требуетъ обширной подготовительной работы. Хотя со стороны «освободительныхъ» элементовъ ведется систематическая агитація противъ «бюрократіи», то кѣмъ же выполнена эта колоссальная работа, плодомъ которой является 2.014 законопроектовъ, какъ не именно «бюрократіей»? Изъ этихъ 2.014 законопроектовъ Думой за четыре сессіи одобрено 1.679 и отклонено 63. Не станемъ касаться качества думской работы, относительно котораго могутъ быть различныя мнѣнія, но нельзя не признать, что въ количественномъ отношеніи и Думой за четыре сессіи выполнена не малая работа. Изъ 2.014 законопроектовъ 44 внесено было въ Думу Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода.

Въ одномъ изъ послѣднихъ засѣданій Думы членъ ея (отъ Воронежской губер-

ніи) А. И. Звегинцевъ заявилъ, что «осенняя сессія будетъ послѣдней сессіей, и разсмотрѣнные ею законопроекты, вѣроятно, не пройдутъ въ Государственномъ Совѣтѣ». Этимъ заявленіемъ какъ бы ставится крестъ на дѣятельность третьей Думы: она уже якобы закончена, такъ какъ законопроекты, которые будутъ одобрены ею въ будущую сессію, уже не успѣютъ пройти въ Государственномъ Совѣтѣ. На будущую сессію, какъ извѣстно, отложены очень важныя и настоятельно желательныя и необходимыя законопроекты, какъ о выдѣленіи Холмщины, о равноправіи русскихъ въ Финляндіи, объ ограниченіи иностранно-иновѣрческой колонизаціи западно-русскихъ губерній и т. д. Неужели же, въ самомъ дѣлѣ, на все это нужно поставить крестъ? Такъ выходитъ по г. Звегинцеву, но не такъ, конечно, это въ дѣйствительности. Законопроекты, одобренные Думой не только въ осеннюю, но и въ зимнюю сессію, благополучно успѣютъ пройти и въ Государственномъ Совѣтѣ, тѣмъ болѣе законопроекты болѣе важнаго и неотложнаго характера. Зачѣмъ бы иначе и собиралась Дума еще на дѣлѣ годъ? Могутъ не успѣть пройти законопроекты, одобренные Думой въ концѣ сессіи (весной). Но изъ этого можетъ быть одинъ только выводъ: законопроекты болѣе важнаго и неотложнаго характера, какъ Холмскій, финляндскій и т. п., не должны отнюдь откладываться на конецъ сессіи, а должны быть поставлены на первую очередь.

DLXXIII.

Вѣроисповѣднѣйшій вопросъ составляетъ у насъ, такъ сказать, хроническую злобу дня. Дума разрѣшила его самымъ радикальнымъ (въ буквальномъ и переносномъ смыслѣ) образомъ. Но это радикальное «разрѣшеніе» вопроса, естественно, не разрѣшило его, а только запутало и еще болѣе осложнило и обострило его. Недавній циркуляръ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ засвидѣтельствовалъ о широкихъ злоупотребленіяхъ со

стороны инославныхъ и иновѣрцевъ въ области вѣроисповѣднаго вопроса. Всѣ эти злоупотребленія сводятся къ одному—къ обращенію вѣротерпимости противъ православія, къ использованию ея для совращенія православныхъ въ инославіе и иновѣріе.

Характернѣе всего, что и самыя эти злоупотребленія вѣротерпимостью со стороны инославныхъ и иновѣрцевъ стараются использовать, какъ доказательство инертности православнаго духовенства и безжизненности православнаго вѣры: борясь за «жизненные идеи», инославно-иновѣрческое духовенство и сектантскіе проповѣдники проявляютъ кипучую дѣятельность, православное же духовенство ничего-де не дѣлаетъ въ защиту вѣры и Церкви православной. Въ томъ, что враги вѣры и Церкви православной злоупотребляютъ вѣротерпимостью, виноватымъ оказывается, такимъ образомъ, православное духовенство! Нельзя не остановиться на сужденіи по этому поводу одного изъ наиболее видныхъ членовъ Государственной Думы—преосвященнаго Евлогія. «Вы думаете,—сказалъ владыка въ отвѣтъ на подобнаго рода обвиненія,—что мы не работаемъ? Но работа наша очень трудна. Мы наталкиваемся на почти непреодолимыя препятствія, на безразличіе, даже на противо-дѣйствіе среди своихъ же православныхъ. А сколько, выражаясь мягко, толчковъ получили мы за послѣднее время? Хотя бы въ вопросѣ о церковныхъ школахъ или въ вопросахъ вѣроисповѣдныхъ! Это горько, но вѣдь это такъ. И въ новомъ строительствѣ государства мы какъ-то забыты, отодвинуты въ сторону, на задній планъ, какъ-то словно забывается церковный вопросъ. Еще болѣе заглушается порою голосъ православной Церкви въ Государственной Думѣ. А вѣдь Церковь сыграла главенствующую роль въ исторіи нашего государства и до сихъ поръ у насъ, слава Богу, осталась древняя формула: вѣра, Царь и Отечество. Но..., какъ говорится,

«старая хлѣбъ-соль забыта». Между тѣмъ, казалось бы, исходя изъ тысячелѣтней исторіи нашей, «въ государственномъ строительствѣ православной Церкви должно быть отведено видное и почетное мѣсто; иначе въ зданіи пойдутъ трещины. Взять бы примѣръ съ польскихъ политическихъ дѣятелей; даже невѣрующіе и равнодушные къ церкви, они съ энтузіазмомъ служатъ своему костелу. Вотъ, напримѣръ, польскій депутатъ и публицистъ Бабянский. Едва ли онъ очень церковный человекъ, а посмотрите, какъ энергично онъ ругаетъ въ своемъ изданіи за польскіе церковные интересы; онъ работаетъ для Польши. Борьба съ новыми иезуитами въ Россіи есть, конечно, вопросъ не церковный только, а государственный, политическій».

Извѣстна обычная инсинуація въ этомъ случаѣ: вы признаете вѣроисповѣдный вопросъ—вопросомъ не только церковнымъ, но и государственнымъ, политическимъ, слѣдовательно—вы-де признаете себя безсильными и призываете на помощь жандармовъ и полицію, требуете охранительныхъ и принудительныхъ мѣръ для удержанія православныхъ въ лоѣ Церкви. Очень хорошо отвѣтилъ на это преосвященный Евлогій: «Конечно, Боже упаси тащить въ Церковь съ жандармами или полиціей! Мы и не просимъ помощи, но не стѣсняйте насъ. Представьте себѣ, что было бы, если бы какой-нибудь епархіальный владыка проявилъ бы дѣятельность, подобную дѣятельности ксендза Верцинскаго. Я думаю, было бы великое потрясеніе!»

Въ дѣлѣ же ксендза Верцинскаго «освободительные» элементы не только не забыли въ набатъ, но совѣмъ недвусмысленно взяли даже ксендза Верцинскаго и иже съ нимъ подъ свое покровительство. И неудивительно: вѣдь ксендзъ Верцинскій и иже съ нимъ работали во вредъ православной вѣры и Церкви,—какъ же не быть съ ними и нашимъ «освободительнымъ» элементамъ, кропотливо и усердно ведущимъ ту же работу? Главный и исконный врагъ православія

въ Россіи—это католицизмъ, который особенно злоупотребляетъ вѣротерпимостью и съ проясками котораго борьба особенно затруднительна. «Что католическій міръ никогда не оставлялъ Руси своимъ вниманіемъ, это было извѣстно уже давно,—сказалъ преосвященный Евлогій.—За послѣднее время напоръ католиковъ на насъ усилился,—это мы тоже знали, но новѣйшія событія и раскрытіе напряженной дѣятельности иезуитовъ въ Москвѣ превзошли всѣ наши опасенія... Пропаганда членовъ ордена Іисуса ведется такъ тонко, умѣло и скрытно, что никому и въ голову не могло придти, что не только на какой-нибудь окраинѣ, но и въ самомъ центрѣ Россіи дѣло ихъ стоитъ такъ крѣпко. Вѣдь здѣсь, въ столицахъ, цѣлѣтъ русской интеллигенціи, здѣсь имѣется совершенный правительственный аппаратъ, съ которымъ не сравнишь тотъ, что обслуживаетъ хотя бы нашу Холмщину. И что же? Вѣдь проглядѣли: если бы не внутреннее разногласіе между католиками на почвѣ національныхъ интересовъ, все такъ и осталось бы шито-крыто, и мы бы до сихъ поръ не видѣли того, что дѣлалось почти на нашихъ глазахъ. Вотъ и представьте себѣ, что же происходитъ у насъ на окраинѣ, если здѣсь такъ?»

Что происходитъ на нашихъ западныхъ окраинахъ, — хорошо, конечно, извѣстно всѣмъ, кто сколько-нибудь интересуется этимъ. Но отчего это происходитъ,—для многихъ какъ будто не ясно, такъ какъ тысячеголосной инородческо-«освободительной» печатю вопросъ этотъ тщательно затемняется и извращается. Стараются объяснить это инертностью и убожествомъ православнаго духовенства, которое-де темно и необразованно сравнительно съ католическимъ духовенствомъ и потому не можетъ соревноваться съ нимъ. Въ дѣйствительности, конечно, дѣло не въ этомъ. Какъ указываетъ преосвященный Евлогій, «образованіе католическихъ священниковъ вовсе не выше образованія нашихъ; курсъ ихъ семинаріи ничуть не больше, а равенъ или,

пожалуй, ниже нашего. Католическое духовенство сильно своимъ специальнымъ воспитаніемъ и дисциплиной, чего у насъ, къ сожалѣнію, нѣтъ. Въ ихъ семинаріяхъ всѣ, отъ ректора до послѣдняго швейцара, полны одной идеей, и семинаристъ-католикъ выходитъ въ жизнь вполне готовымъ борцомъ, фанатически преданнымъ своей идеѣ». Къ этому нужно прибавить еще неразборчивость въ средствахъ и организованность католическаго духовенства, а также его какъ бы экстерриториальность. «Противъ насъ,—говоритъ преосвященный Евлогій,—стоятъ вполне организованные и строго по плану работающіе эмисары католичества, при полной поддержкѣ мѣстныхъ богатыхъ помѣщиковъ. Прибавьте къ этому, что вѣдь центръ всей организаціи, ея главный штабъ, находится далеко въ Римѣ. Тамъ сидитъ святой отецъ съ присными,—доберитесь-ка до него!»

Все это дѣлаетъ крайне труднымъ противодействие злоупотребленіямъ вѣротерпимостью со стороны католическаго духовенства, тѣмъ болѣе при оторванности значительной части нашего общества отъ Церкви, тогда какъ польское общество дружно работаетъ со своимъ духовенствомъ, понимая, что вѣроисповѣдный вопросъ вообще, въ западной же Россіи въ особенности, вопросъ не церковный только, но и политическій, государственный. Этого у насъ, къ несчастью, очень многіе не могутъ никакъ понять, хотя, казалось бы, это такъ ясно и очевидно: окатоличеніе ведетъ къ ополяченію западно-русскаго населенія, ergo—къ ослабленію русской національности и, слѣдовательно, государственности, при одновременномъ усиленіи польской національности, стремленіе которой возсоздать у насъ и свою государственность (вмѣсто русской) ни для кого, конечно, не составляетъ секрета.

Слава Богу, однако, пробуждается и въ нашихъ общественныхъ кругахъ сознание единства и неразрывности русской національности и государственности съ православной вѣрой и Церковью. Нельзя не раз-

дѣлать «сердечной радости» преосвященнаго Евлогія, выраженной по поводу того, что въ нашемъ обществѣ уже «поднялись, хотя пока и рѣдкіе, голоса въ защиту православія: это добрый признакъ. вмѣстѣ съ возрожденіемъ идеи націонализма возрождается и интересъ къ дѣламъ Церкви, что является яснымъ подтвержденіемъ неразрывности православной Церкви съ русскимъ государствомъ. Въ обществѣ пробуждаются и оживляютъ религіозныя стремленія—въ добрый часъ! И православная русская Церковь изъ всѣхъ своихъ нестроений выйдетъ, я твердо вѣрю, въ ореолъ своего величія и славы».

Громкіе голоса въ защиту вѣры и Церкви православной мы слышали уже и въ Думѣ, въ Государственномъ же Совѣтѣ они и многочисленнѣе и громче раздаются. Это дѣйствительно не можетъ не быть «сердечной радостью» для православно-русскихъ людей.

DLXIV.

Финансовая коммиссія Государственнаго Совѣта постановила отложить до осени разсмотрѣніе законопроекта, прошедшаго не такъ давно въ Думѣ, о предоставленіи учителямъ еврейскихъ начальныхъ училищъ правъ на пенсію, наравнѣ съ учителями правительственныхъ (земско-министерскихъ) народныхъ школъ. При этомъ, какъ поясняется, «отношеніе къ законопроекту большинства членовъ коммиссіи несочувственное». Трудно и быть иначе, и нельзя вообще сомнѣваться, что законопроектъ этотъ въ Государственномъ Совѣтѣ не пройдетъ.

Законопроектъ этотъ заслуживаетъ вниманія, однако, не столько самъ по себѣ, сколько, такъ сказать, съ принципиальной точки зрѣнія, какъ характеристика извѣстныхъ теченій въ Думѣ, ея тенденціознаго отношенія къ церковной школѣ. Это—собственная «законодательная инициатива» Думы: законопроектъ внесенъ былъ группою лѣвыхъ членовъ. Извѣстно, что еврейскія начальные училища (тамудь-торы

и хедеры) имѣютъ совершенно частный характеръ, какъ и то, что евреи имѣютъ свои особыя и при томъ весьма значительныя средства (какихъ не имѣетъ христіанское населеніе) на свое народное образованіе, въ видѣ, такъ называемаго, «коробочнаго сбора». Изъ средствъ этого сбора и содержатся евреями ихъ многочисленныя начальные училища,—училища совершенно частныя. Учителей вотъ этихъ-то частныхъ училищъ группа лѣвыхъ депутатовъ и пожелала обезпечить казенной пенсіей (сдѣлать ихъ участниками пенсіонной кассы народныхъ учителей и учительницъ), и думское большинство, ничтоже сумняся, это желаніе группы лѣвыхъ членовъ исполнило, одобрилъ и принявъ законопроектъ. Ни у насъ и нигдѣ въ мірѣ учителя частныхъ учебныхъ заведеній не имѣютъ права на пенсію и таковой не получаютъ. Но еврейскія начальные училища должны, какъ оказывается, быть исключеніемъ и пользоваться привилегіей: учителя ихъ, не въ примѣръ всѣмъ прочимъ частнымъ учебнымъ заведеніямъ, должны быть обезпечены пенсіей!

Однако, главная суть дѣла тутъ даже не въ этомъ. Главная суть въ томъ, что еврейскія начальные училища не только частныя, но, состоя въ вѣдѣніи раввиновъ, имѣютъ вполне конфессіональный характеръ, т. е. являются церковными школами. И вотъ Дума, рѣшивъ уничтожить православно-русскія церковныя школы, однѣ «объединивъ», т. е. преобразовавъ въ земско-министерскія, а другія—лишивъ казенной субсидіи, безъ которой большинство ихъ существовать не можетъ,—вслѣдъ за тѣмъ большинствомъ голосовъ рѣшаетъ поддержать еврейскія церковныя школы, обезпечивъ учителей ихъ пенсіями! Недавно только Дума отклонила кредитъ на увеличеніе содержанія учащихся въ православно-русскихъ церковныхъ школахъ (принявъ кредитъ только на одинъ текущій годъ), а учащимъ въ еврейскихъ церковныхъ школахъ назначаютъ пенсіи!

Все это въ высшей степени характерно. Очевидно, у думскаго большинства два отношенія къ школамъ, стоящимъ въ связи съ интересами религіи: одно недоброжелательное — къ православно-русскимъ церковнымъ школамъ, которыя необходимо «объединить», т. е. уничтожить, другое же болѣе, чѣмъ доброжелательное — къ инославно-иновѣрческимъ церковнымъ школамъ, которыя не только не собираются «объединять» и упразднить, но, наоборотъ, поддерживаютъ ихъ, обезпечивая учащихся пенсіями. Такимъ образомъ, сама по себѣ церковная школа вовсе не претитъ думскому большинству: претитъ только православно-русская церковная школа, которую и желаютъ уничтожить, инославно-иновѣрскія же церковныя школы благословляютъ на дальнѣйшее существованіе.

Но если такъ, то не ясно ли, въ чемъ дѣло? Дѣло въ тенденціозномъ отношеніи къ православно-русской церковной школѣ, которая не сама по себѣ претитъ думскимъ «просвѣтителямъ» освободительнаго толка, а тѣмъ лишь, чѣмъ она отличается отъ инославно-иновѣрческихъ церковныхъ школъ, столь любезныхъ сердцу этихъ «просвѣтителей». Отличается же она отъ нихъ извѣстно чѣмъ — воспитаніемъ растущихъ поколѣній въ духѣ любви и преданности Церкви православной, Царю Самодержавному и великой русской Родинѣ, въ чемъ инославно-иновѣрскія церковныя школы неповинны. Отлично понимая, что измѣнить этотъ духъ православно-русской церковной школы нельзя, г. «освободители» и стремятся вовсе ее уничтожить, а инославно-иновѣрскія церковныя же школы поддержать и взростить.

Хотя обсужденіе думскихъ школьныхъ законопроектовъ въ Государственномъ Совѣтѣ отложено до осени, но изъ преній въ комиссіи и заключеній ея ясно уже, что законопроекты эти не пройдутъ въ думской редакціи, а подвергнутся измѣненіямъ, въ смыслъ неприкосновенности православно-русской церковной школы.

Законопроектъ же о пенсіонномъ обезпеченіи учителей еврейскихъ хедеровъ и талмуд-торъ, повидимому, и совсѣмъ не пройдетъ. Православно-русскому государству, дѣйствительно, какъ будто, не совсѣмъ удобно и даже совсѣмъ неудобно поддерживать и субсидировать еврейскія талмуд-торы.

DLXXV.

Хотя законопроектъ о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ, обсужденіе котораго тоже отложено на осень, почти не подлежитъ сомнѣнію, будетъ принятъ Государственнымъ Совѣтомъ, при томъ, вѣроятно, безъ существенныхъ измѣненій, неизвѣстность его судьбы все же вызываетъ безпокойство на мѣстахъ, въ деревнѣ, гдѣ съ нетерпѣніемъ ждутъ начала войны съ великимъ врагомъ народнымъ — алкоголемъ. Какъ чутко слѣдятъ на мѣстахъ за движеніемъ этого законопроекта, свидѣтельствуетъ слѣдующій документъ, именно — обращеніе Николаевского приходскаго братства села Тумы, Рязанской губерніи, къ членамъ Думы этой губерніи. Это обращеніе, полученное недавно, заключаетъ въ себѣ просьбу о содѣйствіи къ скорѣйшему проведенію и осуществленію законопроекта. Называя законопроектъ «первымъ шагомъ къ отрезвленію Родины», обращеніе, покрытое многими подписями, гласитъ: «Просимъ забыть хоть на это время всякія партійныя тактическія соображенія, имѣть въ виду *только* то неизмѣримое зло, которое несетъ съ собой алкоголизмъ, и употребить всѣ усилія, чтобы этотъ первый шагъ былъ какъ можно рѣшительнѣе и плодотворнѣе. Оживите въ своей памяти ужасныя картины, какъ люди дѣлаются звѣрями, рушатся семьи, развращается молодежь, калѣчатся дѣти и обильную жатву собираютъ порочность, вырожденіе и нищета! Протяните руку *дѣйствительной* помощи слабымъ людямъ, которыхъ затягиваетъ эта обманчивая тряпина, постарайтесь, какъ можно больше, сократить число губительныхъ соблазновъ. Избавьте и лично заинтересованныхъ сто-

ронниковъ свободаго винопитія отъ неразумія и грѣха построения своего благополучія на этомъ пагубномъ болотѣ! Чѣмъ рѣшительнѣе будетъ этотъ первый шагъ къ отрезвленію Родины, тѣмъ больше осушите вы слезы у матерей, женъ и дѣтей, тѣмъ больше радости, бодрости и удовлетворенія принесете вы всѣмъ сторонникамъ трезвости, тѣмъ большую услугу окажете вы и всей Родинѣ, изстари хранящей въ глубинахъ народнаго духа стремленіе къ свѣтлымъ идеаламъ чистой и трезвой жизни, и, въ частности, той губерніи, представительствомъ которой вамъ вѣрено. Отношеніе къ атому дѣлу по велѣніямъ одной только совѣсти дасть внутреннее самоудовлетвореніе, а вмѣстѣ съ тѣмъ и предъ избирателями выкажетъ всю глубину проникновенія въ истинно-народные интересы. Изъ села Тумы шлютъ земляки эту убѣдительнѣйшую просьбу твердо постоять за святое дѣло трезвости и отъ всей души говорить: Богъ вамъ на помощь!»

Это очень интересный документъ, свидѣтельствующій о томъ, что самъ нашъ пьющій народъ прекрасно сознаетъ пагубу пьянства, разрушающаго и здоровье, и нравственность, и экономическое благосостояніе его. Сознаетъ народъ пагубу его и хочетъ отъ нея избавиться, но не можетъ при существующихъ условіяхъ: слишкомъ великъ соблазнъ, и слишкомъ слаба воля людская. Всѣ надежды и возлагаются на законопроектъ, которымъ устраняется, въ значительной степени, соблазнъ и вводится, такъ сказать, внѣшняя воля, которой поневолѣ придется подчиниться слабовольнымъ алкоголикамъ, отравляющимъ и губящимъ себя болѣе всего по слабой волѣ. Въ Думѣ законопроектъ, какъ извѣстно, не встрѣтилъ серьезныхъ препятствій (только г.г. «освободители» выступили въ защиту пьянства, которое оказалось весьма на-руку имъ въ революціонные годы) и прошелъ почти полностью въ той редакціи, въ какой былъ составленъ комиссіей, руководимой пресвященнымъ Митрофаномъ. Такимъ

образомъ, «первый шагъ къ отрезвленію родины» принципиально сдѣланъ, и, несомнѣнно, очень скоро начнется и реальное отрезвленіе родины, чего такъ ждутъ на мѣстахъ.

Какъ извѣстно, въ выработкѣ мѣръ борьбы съ пьянствомъ духовенство сыграло большую роль. На него же возлагаются наибольшія надежды и въ дѣлѣ реальной борьбы съ пьянствомъ. Происходившее недавно междувѣдомственное совѣщаніе по реформѣ попечительствъ о народной трезвости специально обсуждало вопросъ объ участіи духовенства въ борьбѣ съ пьянствомъ. Духовенству отводится крупная роль, такъ какъ проповѣдь на религіозной почвѣ можетъ оказать могучее дѣйствіе на простолюдина. Кромѣ проповѣди въ церквахъ о вредѣ пьянства, въѣбогослужбныхъ бесѣдъ на ту же тему, на духовенство возлагается организація церковно-приходскихъ обществъ трезвости и непосредственное участіе въ работѣ общественныхъ учреждений по борьбѣ съ алкоголизмомъ. Большія надежды возлагаются совѣщаніемъ на проектируемыя участковыя попечительства о народной трезвости. На земскія и городскія комиссіи возлагаются мѣры предупредительныя и мѣры, непосредственно направленные на борьбу съ алкоголизмомъ и вредными отъ него послѣдствіями. Мѣры эти заключаются въ распространеніи среди населенія здравыхъ понятій о вредѣ употребленія крѣпкихъ напитковъ путемъ устройства народныхъ чтеній, библиотекъ и читаленъ, антиалкогольныхъ передвижныхъ выставокъ и постоянныхъ музеевъ, школъ трезвости и т. п. Ко второй категоріи мѣръ относятся народные клубы, столовыя, передвижныя кухни, народные театры, дешевыя гигиеническія жилища, конторы по присканію труда и бесплатныя юридическія бюро. Затѣмъ проектируется устраивать особыя больницы, лечебницы и амбулаторіи для алкоголиковъ, особые пріюты для вытрезвленія лицъ, подобранныхъ на улицѣ, пріюты для призрѣнія дѣтей алкоголиковъ. Конечно, все это общія начала, облечь ихъ

въ ту или другую форму будетъ зависѣть отъ земскихъ и городскихъ учреждений, отъ ихъ матеріальныхъ средствъ и размѣра казенной субсидіи.

Борьба съ пьянствомъ для духовенства нашего, какъ извѣстно, роль далеко не новая: оно именно несло до сего времени ее на своихъ плечахъ, будучи совершенно одиноко въ этой борьбѣ и имѣя возможность бороться однимъ лишь моральнымъ воздѣйствіемъ. Теперь оно призывается къ участию въ болѣе реальной борьбѣ съ пьянствомъ, и оно, конечно, не замедлитъ оправдать возлагающіяся на него въ этомъ дѣлѣ надежды. Если до сего времени оно—одинокое—не покладало усердія, то теперь, конечно, оно приметъ самое горячее участіе въ организуемой борьбѣ съ пьянствомъ.

DLXXXVI.

Въ самомъ концѣ сессіи въ Думу поступило нѣсколько новыхъ законопроектовъ, изъ которыхъ слѣдуетъ отмѣтить: объ усиленіи наказанія за причиненіе животнымъ напрасныхъ мученій; о противопожарныхъ мѣрахъ и о раздѣльномъ жительствѣ супруговъ.

За истязаніе животныхъ законопроектъ установленъ не только денежный штрафъ въ размѣрѣ до 100 рублей, но и арестъ до 1 мѣсяца. Любопытна мотивировка законопроекта. Судебная практика послѣдняго времени указываетъ, что подобныя проступки совершаются не представителями бѣднѣйшихъ и мало культурныхъ слоевъ населенія, а, напротивъ, людьми интеллигентными, получившими образованіе и занимающимися умственнымъ трудомъ. Таково извращеніе нашей интеллигенціи, отринувшей Бога! Истязаніе животныхъ—противно христіанству, требующему сострадательнаго отношенія ко всякой твари: «Блаженъ, иже и скоты милуетъ».

Противопожарнымъ законопроектомъ вводятся новыя мѣры, направленныя къ ослабленію пожарной опасности, у насъ, какъ извѣстно, очень большой. Ежегодно выго-

раютъ у насъ не только сотни сель, но даже и цѣлые города. Въ каждомъ населенномъ мѣстѣ, насчитываемъ не менѣе 100 домовъ или дворовъ, должна быть, по законопроекту, организована пожарная помощь, средства для чего образуются изъ обязательнаго обращенія земствами и городами сбора въ размѣрѣ $\frac{1}{4}$ налога за страхованіе имущества на осуществленіе противопожарной помощи именно и всецѣло на этотъ предметъ, а не на другія надобности, какъ это теперь часто практикуется. Къ осуществленію устройства пожарной части городскихія и сельскія общества должны приступить не позже, какъ чрезъ годъ по утверженіи настоящаго законопроекта. Несомнѣнно, этимъ разрѣшается одинъ изъ большихъ вопросовъ нашей жизни, особенно сельской. Пожарная безпомощность—главная причина выгоранія нашихъ сель и городовъ. Давно пора упорядочить это дѣло, неустройство котораго разоряетъ ежегодно страну на многіе милліоны.

Что касается законопроекта о раздѣльномъ жительствѣ супруговъ, то, по существу, онъ является лишь болѣе разработаннымъ законодательнымъ предположеніемъ, внесеннымъ еще годъ тому назадъ въ порядкѣ «думской инициативы» группою октябристовъ. Это все тогъ же гражданскій разводъ, фактическое расторженіе церковнаго брака помимо Церкви. До гражданскаго брака de jure мы еще не дошли, гражданскій же разводъ уже хотимъ узаконить. Печальное знаменіе времени или, точнѣе, безвременья!

А. Вольнецъ.

Открытіе и освященіе колоніи имени А. С. Пушкина.

26-го минувшаго мая въ с. Михайловскомъ состоялось открытіе и освященіе колоніи имени Александра Сергѣевича Пушкина въ домѣ, построенномъ по планамъ и рисункамъ того дома, въ которомъ нѣкогда проживалъ здѣсь поэтъ. Колонія

устроена по мысли Псковскаго дворянства для престарѣлыхъ и уставшихъ отъ труда народныхъ учителей и учительницъ.

26-го мая въ Святогорскомъ монастырѣ, гдѣ погребенъ поэтъ, преосвященнымъ Алексіемъ была совершена божественная литургія и послѣ нея панихида по Александрѣ Сергѣевичѣ. Конецъ панихиды—литія—была совершена на могилѣ поэта при многочисленномъ собраніи молящихся. Въ 1 часть дня въ с. Михайловскомъ состоялось освященіе дома, причемъ преосвященнымъ Алексіемъ совершенно было молебствіе и чинъ малаго освященія воды и затѣмъ окропленіе колоніи и дома святою водою. По освященіи дома, предъ многолѣтіемъ, преосвященнымъ Алексіемъ было произнесено нижеслѣдующее слово:

«Едва ли можетъ нуждаться въ какомъ-либо оправданіи учрежденіе настоящей колоніи, которая имѣетъ пріютъ у себя престарѣлыхъ или уставшихъ, измученныхъ работою писателей, учителей и учительницъ народныхъ. Тѣ и другіе—люди въ большинствѣ случаевъ идеалисты, не умѣющіе скопнть что-либо для себя про черный день, да весьма часто не имѣющіе къ тому и самой возможности, скуденъ бо кусокъ хлѣба писательскій и учительскій. Про скудость, граничащую нерѣдко съ нищенствомъ, труда писательскаго мы читали, слышали, знаемъ изъ жизни нашихъ писателей (напр., знаменитаго Ломоносова, Достоевскаго и другихъ). Про нищенское обезпеченіе труда народноучительскаго знаемъ мы хорошо по личному опыту, опыту многолѣтнему. Отъ 20—30-рублеваго жалованья учительскаго при идеальномъ умѣніи тратить деньги только на нужное едва ли что-либо останется на черный день въ копилку. А этихъ черныхъ дней какъ у писателя, такъ и народныхъ учителей, особенно семейныхъ, такъ много, что и говорить объ этомъ пространно не приходится. Умственный трудъ очень скоро истощаетъ силы человѣка, скорѣе, чѣмъ трудъ физическій, ибо сей послѣдній совершается не въ

душной комнатѣ, не въ удушливомъ помѣщеніи классномъ, а чаще всего на открытомъ воздухѣ, при правильной смѣнѣ самаго труда и отдыха и т. д. Между тѣмъ, писатель ради куска насущнаго хлѣба принужденъ иногда превращать ночь въ день, а день въ ночь. Учитель, кромѣ классной работы, имѣетъ еще дѣльную работу традеи, письменныхъ ученическихъ работъ, которыя къ слѣдующему дню надо просмотрѣть и исправить. Кто знакомъ съ этой работою, тотъ знаетъ, насколько она тяжела и утомительна. Кромѣ того, надо что-либо и почитать, пополнить свой умственный багажъ, изъ котораго можно было бы удѣлить вѣчто и малымъ симъ, дать болѣе того, что имѣется въ тощихъ учебникахъ.

Если принять во вниманіе то, при какихъ удобствахъ совершается трудъ писательскій и учительскій, вспомнить, что нѣкоторые, особенно начинающіе писатели живутъ нерѣдко гдѣ-нибудь на чердакахъ, или въ сырыхъ подвалахъ, а учителя и учительницы—въ деревенскихъ курныхъ избахъ, понятнымъ станетъ, почему эти интеллигентные работники такъ скоро изнашиваются, старѣютъ, становятся инвалидами и преждевременно умираютъ.

Но какъ бы ни была тяжела работа, она спорится, дѣлается легко даже при самыхъ затруднительныхъ житейскихъ условіяхъ, когда общество цѣнитъ тебя и нравственно поддерживаешь. А давно ли наше общество стало цѣнить по достоинству трудъ писательскій, особенно трудъ народно-учительскій? Давно ли у насъ перестали смотрѣть на писателей, какъ своего рода скомороховъ, домашнихъ шутовъ и забавниковъ? Если міръ до-христіанскій цѣнилъ трудъ учительскій, какъ трудъ холпскій, рабскій, то далеко ли мы, христіане, ушли впередъ, если до сихъ поръ сельскимъ учителемъ или учительницей распоряжаются нерѣдко «по своему усмотрѣнію» волостные старшины и даже писаря: хочу, истоплю твою школу и хату, захочу, посидишь и въ холодѣ...

Такова, быть можетъ, только нѣкоторая часть тѣхъ печальныхъ условий, среди которыхъ приходилось и приходится работать большинству писателей и народныхъ учителей. Такова, значитъ, та дѣйствительность, которая поставила на очередь насущный вопросъ, какъ пріютить и успокоить престарѣлыхъ и уставшихъ работниковъ на нивѣ слова литературнаго и на нивѣ образованія народнаго, вопросъ, который такъ удачно рѣшенъ Псковскимъ дворянствомъ.

Да воздасть же Господь Своими милостями тѣмъ, по мысли которыхъ и при ихъ дѣятельномъ участіи возникла Пушкинская колонія! Да утѣшить и подкрѣпить Господь и всѣхъ тѣхъ, кто будетъ жить и отдыхать здѣсь. Пусть, наконецъ, никогда здѣсь не забывается имя того человѣка, который въ селѣ Михайловскомъ выросъ и сложился въ великаго поэта земли русской, который здѣсь же потомъ отдыхалъ и вдохновлялся. Пусть насельники Пушкинской колоніи, литераторы и учителя народные, не забываютъ близкой къ нимъ могилы Александра Сергѣевича, пусть чаще приходятъ сюда *по тротъ народной*—для молитвы за упокой души раба Божія Александра!

ХРОНИКА.

Церковное торжество въ гор. Москвѣ.—Успѣхъ православія во Владивостокской епархіи.—Утвержденіе устава Пензенскаго епархіальнаго общества трезвости.

26-го мая въ гор. Москвѣ торжественно съ крестнымъ ходомъ и архіерейскимъ богослуженіемъ отпраздновано трехсотлѣтіе перенесенія въ Москву изъ Казани чудотворной иконы Казанской Божіей Матери.

Икона Казанской Божіей Матери принесена была въ Москву по распоряженію патріарха Гермогена 26 мая 1611 года. Эта икона была постоянной спутницей князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго въ его походахъ къ освобожденію отечества отъ враговъ и служила побѣднымъ знаменемъ для его рати, въ особенности тогда, когда его войска приступили къ рѣшительнымъ

дѣйствіямъ по очищенію Москвы отъ засѣвшихъ въ Кремль и Китай-городъ поляковъ.

Чудесное избавленіе Москвы отъ враговъ связано съ иконою Казанской Богоматери.

Чудотворная икона хранится въ Казанскомъ соборѣ, который представляетъ замѣчательный историческій памятникъ. Храмъ этотъ былъ воздвигнутъ царемъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ.

Къ юбилею на чудотворную икону пожертвована одной благотворительницей драгоценнѣйшая брошь изъ брилліантовъ.

Копія съ чудотворнаго образа украшена жемчужнымъ убрисомъ съ камнями на средства мѣстнаго общества хоругвеносцевъ, которые пожертвовали въ соборъ къ юбилею три дороги священническія и четыре діакономскія облаченія изъ серебряной съ золотомъ парчи.

Настоятель храма составилъ ко дню юбилея для раздачи народу брошюру, содержащую исторію иконы и храма.

«Владивостокскія Епархіальныя Вѣдомости» отмѣчаютъ отрядный успѣхъ православія среди мѣстныхъ корейцевъ. Въ предѣлахъ Владивостокской епархіи проживаетъ корейцевъ не менѣе 20 тысячъ, какъ русскихъ подданныхъ, такъ въ особенности иностранцевъ, являющихся въ край на заработки: одни изъ нихъ арендуютъ казенныя и крестьянскія земли, другіе проживаютъ въ городахъ и занимаются торговлею и разными работами. Особенно много корейцевъ послѣдней категоріи проживаетъ въ городѣ Владивостокѣ (до 5.000 человѣкъ), заселивъ часть города подъ названіемъ «Корейской слободки». Потерявъ свою самостоятельность, корейцы начинаютъ проявлять особенное тяготѣніе къ Россіи, и, какъ бы завершеніемъ всего пережитаго, у нихъ является неудовлетворенность своею національною религіею, вслѣдствіе чего они массами начинаютъ искать общенія съ православною Церковію.

Несмотря ни на какія предупрежденія и разъясненія со стороны священниковъ, что принатіе православія не даетъ имъ

никакихъ гражданскихъ правъ и преимуществъ, что тѣ изъ нихъ, которые состоятъ въ иностранномъ подданствѣ, остаются иностранными же подданными и послѣ крещенія,—корейцы обращаются съ просьбами объ ихъ крещеніи. Многие изъ нихъ, когда имъ дѣлали вышеуказанныя разъясненія, отвѣчали: мы лишились отечества, лишились всего,—для насъ теперь осталось одно утѣшеніе—въ вѣрѣ, но наша вѣра насъ не удовлетворяетъ, а православная христіанская вѣра намъ нравится, ее мы признаемъ истинною вѣрою, а потому и просимъ присоединить насъ къ православію. А когда въ Манчжуріи появилась чума и стали опасаться, какъ бы она не проникла и въ Приморскую область, то нѣкоторые изъ подготовляемыхъ къ крещенію корейцевъ стали усиленно просить, чтобы съ ихъ крещеніемъ не медлили очень долго. «Мы боимся», говорили они, «какъ бы не умереть некрещеными». Какъ велико стремленіе корейцевъ къ принятію православія послѣ аннексіи Кореи, можно судить уже по тому, что въ епархіи за 1910 годъ ихъ просвѣщено св. крещеніемъ до 2-хъ тысячъ человѣкъ, помимо 950 человѣкъ, обращенныхъ въ православіе въ 9-ти миссіонерскихъ станахъ. Въ одномъ Владивостокѣ изъ жителей Корейской слободки при Владивостокской Покровской церкви просвѣщено св. крещеніемъ 728 человѣкъ, не считая младенцевъ и подростковъ. Въ двухъ случаяхъ крещеніе было совершено при особо-торжественной обстановкѣ, а именно 21 февраля и 16 мая. Таинство совершалъ высокопресвященный Евсеій лично. Въ эти только два раза просвѣщено св. крещеніемъ 344 мужчинъ и 40 мальчиковъ—учениковъ корейской національной школы въ возрастѣ отъ 9 до 16 лѣтъ. Владивостокская Покровская церковь постепенно превращается въ солидный миссіонерскій станъ, въ приходѣ ея уже теперь имѣется только однихъ православныхъ корейцевъ до 2.000 человѣкъ. Этимъ обстоятельствомъ было вызвано на-

значеніе его высокопресвященствомъ отдѣльнаго катехизатора къ Покровской церкви въ началѣ 1910 года, съ жалованьемъ по 50 рублей въ мѣсяцъ для подготовленія желающихъ принимать православіе и для утвержденія ново-просвѣщенныхъ въ истинахъ православной вѣры. Но одному катехизатору оказалось не подъ силу справляться съ дѣломъ, и потому вскорѣ же былъ назначенъ ему помощникъ—кореецъ Меодій *Хванъ*—ревностный поборникъ православія, присоединенный изъ пресвитеріанства,—съ жалованьемъ отъ комитета по 25 рублей въ мѣсяцъ. Назначеніе катехизаторовъ и удачный выборъ ихъ, особенно старшаго *Василія Огаю*, человѣка весьма грамотнаго, окончившаго курсъ въ Казанской учительской семинаріи, релігиозно хорошо настроеннаго и добросовѣстнаго работника, оказалось какъ нельзя кстати, потому что въ это время уже стало замѣчаться усиленное тяготѣніе корейцевъ къ православію, какъ въ Владивостокѣ, такъ и вообще въ епархіи. Вскорѣ же катехизатору *Огаю* пришлось фактически проявить свою дѣятельность по подготовленію корейцевъ-язычниковъ къ принятію православной вѣры и за предѣлами города Владивостока. Въ маѣ мѣсяцѣ отъ корейцевъ долины рѣки Сучана (гдѣ ихъ проживаетъ частью на отведенныхъ для нихъ, частью на казенныхъ и арендуемыхъ земляхъ до 15.000 человѣкъ) явились во Владивостокъ къ *Огаю* послы съ просьбою прибыть къ нимъ на Сучанъ, научить ихъ православной вѣрѣ и приготовить къ крещенію. Объ этомъ было должно его высокопресвященству и съ его благословенія *Огаю* отправился къ Сучанскимъ корейцамъ. *Огаю* пробылъ у нихъ болѣе полумѣсяца и, вернувшись, сообщилъ, что желающихъ креститься записалось свыше 300 человѣкъ и что они ожидаютъ прибытія для совершенія надъ ними таинства святого крещенія настоятеля Владивостокской Покровской церкви, протоіерея *Василія Попова*. Такъ какъ протоіерей *Поповъ* не могъ сразу выѣхать

на Сучанъ, а корейцы желали его присутствія, то крещеніе пришлось отложить до октября, когда оно и было совершено, при чемъ *Огало* въ сентябрѣ мѣсяцѣ еще пришлось ѣздить къ Сучанскимъ корейцамъ и оставаться у нихъ до самаго крещенія. Въ эту поѣздку протоіерея Василія *Попова* и катехизатора *Огала* просвѣщено святымъ крещеніемъ 42 человекъ мужчинъ въ бухтѣ «Находка» 10 октября; до 100 человекъ изъ проживающихъ на поляхъ деревни Екатериновки въ качествѣ арендаторовъ 12 октября; свыше 150 человекъ (въ томъ числѣ до 50 женщинъ и дѣтей) въ корейской деревнѣ Николаевкѣ—13 октября и 173 человекъ, изъ коихъ 53 женщины, въ деревнѣ Таудеми—15 октября. Всего за поѣздку въ теченіе недѣли о. протоіереемъ *Поповымъ* просвѣщено святымъ крещеніемъ свыше 450 человекъ; при чемъ, по заявленію о. *Попова*, желающихъ креститься было несомнѣнно вдвое болѣе, но краткость времени для поѣздки и то, что корейцы, живущіе хуторами въ разныхъ мѣстахъ большой долины, не могли быть оповѣщены и прибыть во время къ крещенію, не дало возможности удовлетворить желаніе креститься всѣхъ желающихъ этого. Во всѣхъ пунктахъ, гдѣ о. протоіереемъ *Поповымъ* было совершено крещеніе корейцевъ, на- шлись люди, принявшіе на себя обязанности катехизаторовъ, которымъ и было оставлено по нѣскольку экземпляровъ—евангелій, молитвенниковъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія на корейскомъ языкѣ изъ выписанныхъ комитетомъ отъ начальника Сеульской православной духовной миссіи, архимандрита Павла.

Глубоко отрадное духовное торжество массоваго крещенія корейцевъ произошло въ отчетномъ году и въ другомъ пунктѣ епархіи—въ гор. Никольскѣ-Уссурійскомъ—1 сентября. Крещеніе совершено вблизи города на рѣчкѣ Славянкѣ при крестномъ ходѣ изъ Никольскаго собора. Просвѣщено святымъ крещеніемъ всего 253 человекъ, большая часть изъ коихъ живутъ хуторами

на городскихъ земляхъ. Есть и еще желающіе принять православіе изъ язычниковъ и даже изъ христіанъ римско-католическаго и пресвитеріанскаго вѣроисповѣданій. Въ епархіальномъ миссіонерскомъ комитетѣ также имѣются свѣдѣнія о готовящихся къ крещенію болѣе 400 человекъ корейцевъ, проживающихъ въ селѣ Черниговкѣ.

Было много въ отчетномъ году и единичныхъ случаевъ приведенія къ православію изъ среды корейцевъ-язычниковъ въ предѣлахъ епархіи; этихъ единичныхъ крещеній нужно считать не менѣе 200.

∞

Преосвященнымъ Митрофаномъ, епископомъ Пензенскимъ, утверждёнъ уставъ Пензенскаго епархіальнаго общества трезвости. Общество имѣетъ цѣлью объединить дѣятелей изъ среды духовенства и лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и церковно-учебныхъ заведеніяхъ и церковно-приходскихъ школахъ Пензенской епархіи и всѣхъ ревнителей въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ, на почвѣ личнаго воздержанія отъ употребленія спиртныхъ напитковъ—для изысканія и проведенія въ жизнь мѣръ, клонящихся къ отрезвленію народному.

Въ частности, Общество намѣчаетъ для себя слѣдующія задачи: а) путемъ возможно болѣе частаго общія мыслей на своихъ собраніяхъ выработать основанія для религіозно-просвѣтительной борьбы съ народнымъ пьянствомъ; б) всячески помогать другъ другу въ возможно болѣе широкомъ распространеніи церковно-приходскихъ братствъ трезвости; в) знакомиться съ антиалкогольной литературой—русской и иностранной, а для этого образоваться библиотеку, которою безмездно пользуются всѣ «дѣйствительные» члены общества; г) открыть при библиотекѣ и складъ свѣтовыхъ картинъ, которыя также безплатно могутъ выдаваться «дѣйствительнымъ» членамъ общества для временнаго пользованія, но каждый разъ—не болѣе какъ на двухнедѣльный срокъ; г) всѣми возможными мѣрами работать о распространеніи въ обществѣ среди учащихъ въ церковно-приходскихъ и другихъ школахъ идей трезвости путемъ устроенія публичныхъ лекцій, чтеній съ туманными кар-

тинами (а при возможности и систематическихъ курсовъ), распространенія различныхъ книгъ и брошюръ антиалкогольнаго содержанія и проч., д) открыть при Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ особый отдѣлъ, въ которомъ печатать: а) протоколы собраній общества и читанные на нихъ доклады, б) проповѣди и статьи на темы о трезвости, в) сообщенія о жизни и дѣятельности различныхъ обществъ трезвости (церковныхъ и свѣтскихъ), г) библиографическія извѣстія и замѣтки объ антиалкогольномъ движеніи и т. д. Покровителемъ общества и почетнымъ его предсѣдателемъ состоитъ епархіальный архіерей. Члены общества подраздѣляются на почетныхъ, дѣйствительныхъ и членовъ-сотрудниковъ. Въ составъ дѣйствительныхъ членовъ общества могутъ вступать всѣ лица, принадлежащія къ духовенству Пензенской епархіи (священно и церковно-служители), а также преподаватели и служащіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и церковно-приходскихъ школахъ и ревнители въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ обоюбого пола, добровольно принявшіе на себя обязательство личнаго воздержанія отъ употребленія спиртныхъ напитковъ. Кромѣ дѣйствительныхъ членовъ, въ составъ общества входятъ еще и члены-сотрудники изъ лицъ обоюбого пола, сочувствующихъ задачамъ общества и заявившихъ о желаніи такъ или иначе содѣйствовать проведенію ихъ въ жизнь, но не принимающихъ на себя обязательства личнаго воздержанія отъ употребленія спиртныхъ напитковъ. Какъ дѣйствительные члены, такъ и члены-сотрудники вносятъ ежегодно на различные расходы по осуществленію задачъ общества по одному (1) рублю, но учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ освобождаются отъ ежегодныхъ членскихъ взносов. Руководство всѣми дѣлами общества возлагается на общія собранія и правленія. Правленіе, находящееся въ г. Пензѣ, ведетъ всѣ дѣла общества; на законномъ основаніи входитъ въ сношеніе со всѣми его отдѣленіями и образовавшимися при немъ союзами или кружками трезвости, которые въ свою очередь сообщаютъ правленію свѣдѣнія къ отчету; приводятъ въ исполненіе всѣ постановленія годичныхъ и очередныхъ собраній; представляютъ годичному собранію смѣты на предстоящій годъ и отчетъ за истекшій съ заключеніемъ по нему ревизіонной комиссіи, изготавляетъ всѣ вопросы къ разсмотрѣнію на общихъ годичныхъ и очередныхъ собраніяхъ, намѣчаетъ время и мѣсто для таковыхъ собраній и созываетъ оныя. При обществѣ имѣется библіотека и складъ свѣтовыхъ картинъ.

† А. И. Милосердинъ

22-го мая сего года въ 11 часовъ утра послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни тихо скончался смотритель Арзамасскаго духовнаго училища, статскій совѣтникъ Алексѣй Ивановичъ Милосердинъ.

Почившій удостоился кончины истинно-христіанской. Трижды напутствованный исповѣдію и принятіемъ Святыхъ Таинъ— въ послѣдній разъ за часъ до своей кончины—почившій, измученный тѣлесно, но въ полномъ сознаніи, приготовился встрѣтить страшный часъ смерти. Трогательно и глубоко поучительно было его послѣднее прощаніе съ семьей. Сколько было тутъ любви и преданности! Также искренно, сердечно и задушевно А. И. простился затѣмъ и со всѣми присутствовавшими. Уже умирающій, онъ не забылъ передать благодарность и расположеніе и всѣмъ своимъ отсутствующимъ сослуживцамъ.

А менѣе, чѣмъ черезъ часъ, А. И. не стало.

23-го мая въ 7¹/₂ часовъ утра прахъ усопшаго, уже положенный во гробъ, съ подобающею честію вынесенъ былъ въ училищный храмъ и поставленъ на траурное возвышеніе. Въ этотъ день до поздней ночи ко гробу усопшаго приходили на прощальное поклоненіе всѣ многочисленныя почитатели покойнаго и представители разныхъ учрежденій г. Арзамаса, совершая панихиды и возлагая вѣнки. Не отходили отъ гроба также и ученики училища, которые возложили свой вѣнокъ почившему, а въ ночь на погребеніе читали надъ нимъ, по желанію, псалтирь.

Но особенное вниманіе А. И. оказано было духовенствомъ, горожанами и всѣми его близкими и почитателями въ день погребенія—24-го мая. Заупокойную литургію совершали 4 протоіерея и 3 священника. Въмѣсто причастаннаго, надгробное слово, съ разрѣшенія и благословенія преосвященнѣйшаго Іоакима, произнесъ и. д. смотрителя училища А. Тиховъ. Охарактеризо-

вавъ христіанскую личность почившаго, проповѣдникъ особо отмѣтилъ его трудолюбіе, плодомъ котораго остались въ особенности новоустроенный училищный храмъ и прекрасное благоустроенное зданіе училища; затѣмъ—его миролюбіе, добросердечіе и снисходительность, вмѣстѣ съ простотою и доступностью въ обращеніи.

На отпѣваніе на средину храма вышло 22 священника, изъ которыхъ многіе прибыли изъ сосѣднихъ селъ. Заупокойную литургію и чинъ отпѣванія пѣлъ хоръ учениковъ училища. Храмъ былъ переполненъ молящимися.

Погребеніе завершилось около 12 часовъ дня преданіемъ тѣла землѣ на Всѣхсвятскомъ кладбищѣ г. Арзамаса.

А. И. Милосердинъ скончался на 53-мъ году своей жизни, прослуживъ въ одномъ и томъ же училищѣ 27 лѣтъ 4 мѣсяца и 8 дней. По происхожденію своему А. И. изъ духовнаго званія родомъ изъ Рязанской губерніи. Высшее образованіе получилъ въ Московской духовной академіи, гдѣ окончилъ курсъ въ 1883 г. — 14 января 1884 г. былъ опредѣленъ на должность учителя ариметики и географіи въ Арзамасское духовное училище, а 7 декабря того же года перемѣненъ на должность помощника смотрителя. 2 января 1888 г. назначенъ смотрителемъ того же Арзамасскаго училища.

А. Тиховъ.

ЧУМА.

Современныя средства леченія чумы и борьбы съ чумой ¹⁾.

III.

Что касается вопроса относительно леченія чумы, то, оставляя въ сторонѣ всякіе хитроумные заговоры и колдовство, заклинаніе небесныхъ свѣтилъ и употреблявшіеся въ широкихъ размѣрахъ народами древности, амулеты и, касаясь лишь обла-

сти медицинскихъ средствъ, безусловно можно сказать, что для борьбы съ чумой была пущена въ ходъ вся фармакопея ¹⁾ различныхъ эпохъ и всѣхъ народовъ, начиная съ суглинка, оленьихъ роговъ и змѣиной кожи вплоть до самыхъ сильнодѣйствующихъ современныхъ ядовъ—алколоидовъ. Попутно примѣнялось кровопусканіе; бубоны лечились разсасывающими мазями, а опухоли и прыщи балзамическими пѣлящими мазями. Но на самомъ дѣлѣ дѣйствительнаго способа лечить чуму не существовало. Добросовѣстный и освѣдомленный врачъ не зная причины болѣзни ограничивалъ свою дѣятельность лишь тѣмъ, что помогать организму бороться самому по себѣ съ инфекціей, давая больному такія лекарства, какія онъ находилъ для каждаго даннаго случая наиболѣе, по его глубокому убѣжденію, подходящими. Такимъ образомъ, напримѣръ, при ослабленіи сердечной дѣятельности давались средства для оживленія дѣятельности сердца. При повышеніи температуры давались лекарства, понижающія температуру. При сильномъ нервномъ возбужденіи и неистовствахъ больного прописывались лекарства, успокаивавшія нервную систему.

Это былъ единственно возможный путь, по которому можно было слѣдовать, такъ какъ, не зная чумнаго возбудителя, не было возможности бороться, именно, съ нимъ какимъ-нибудь специфическимъ лекарственнымъ средствомъ.

Но каковы же завоеванья, осуществленія въ области леченія чумы, со времени открытія специфическаго чумнаго микроба, который является единственнымъ возбудителемъ и единственной причиной чумнаго заболѣванія?

Въ итогѣ научныхъ трудовъ Ру и Беринга съ 1894 года стало извѣстнымъ, что можно предупреждать заболѣванія дифте-

¹⁾ Фармакопей называется руководство къ приготовленію лекарствъ, употребляющихся въ обиходѣ медицины даннаго времени.

Примѣч. переводчика.

¹⁾ Окончаніе, см. № 23 «Церк. Вѣд.».

ритомъ и излечивать дифтеритъ посредствомъ кровяной сыворотки, добываемой изъ животныхъ, имунизированныхъ ¹⁾ противъ яда, выдѣляемаго дифтеритной бациллой. Это былъ новый путь, по которому слѣдовало идти въ области исканія способовъ врачеванія всѣхъ микробныхъ болѣзней, а въ томъ числѣ и чумы. Подъ руководствомъ доктора Ру, Герсинъ, Кальметъ и Борель не замедлили начать въ институтѣ Пастера опыты, научныя изслѣдованія чумнаго микроба.

Результаты этихъ изслѣдованій увѣнчались вскорѣ важнѣйшимъ открытіемъ. Была открыта возможность имунизировать крайне чувствительныхъ къ смертнымъ дозамъ чумнаго яда животныхъ, путемъ предварительныхъ, предохранительныхъ впрыскиваній и прививокъ чумныхъ бациллъ, убитыхъ путемъ одночасоваго нагрѣванія ихъ при температурѣ 60 градусовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ было открыто и то обстоятельство, что кровяная сыворотка, добытая изъ вполне имунизировавшихся животныхъ можетъ предупредить и излечивать чумное заболѣваніе у другихъ животныхъ. Послѣ того, какъ принципы вакцинаціи, т. е. дѣланія прививокъ и серотерапіи, т. е. леченія кровяной сывороткой были установлены, ученые врачи стали не-

¹⁾ Процессъ имунизаціи животныхъ отъ чумы сводится въ общихъ чертахъ къ слѣдующему: Здоровой лошади въ возрастѣ отъ 4 до 8 лѣтъ начинаютъ вводить въ кровь черезъ шейную вену очень малыя количества живыхъ и сильно ядовитыхъ чумныхъ бациллъ. Хотя лошадь и не подвержена заболѣванію чумою, но ее начинаютъ знобить, лихорадить; постепенно организмъ лошади пріучается справляться съ вводимой въ него чумной заразой, благодаря тому, что въ составѣ крови вырабатывается особое противоядіе, успѣшно борющееся и уничтожающее введенную въ организмъ заразу. Когда организмъ лошади уже пріучился справляться съ большими количествами вводимой въ него вышеуказаннымъ путемъ чумной заразы, то тогда берутъ у такой лошади на пробу извѣстную дозу крови. Эта кровь является той противочумной сывороткой, которую прививаютъ затѣмъ различнымъ мелкимъ животнымъ, какъ, напримѣръ, кроликамъ, мышамъ съ цѣлью испытать ея цѣлебную силу въ отношеніи зараженнаго чистымъ чумнымъ ядомъ организма. Опытнымъ путемъ установлено, что у лошади можно

медленно производить опыты съ имунизированіемъ крупныхъ животныхъ и лошадей съ тѣмъ, чтобы получать большія въ количественномъ отношеніи дозы кровяной сыворотки.

Въ 1895 году была впервые имунизирована лошадь, въ вены которой были впрыскиваемы все въ большемъ и большемъ количествѣ ядовитыя культуры чистыхъ и живыхъ чумныхъ бациллъ. Въ 1896 году докторъ Герсинъ впервые примѣнилъ къ человѣку кровяную сыворотку. Изъ 26 чумныхъ больныхъ, (изъ коихъ трое было въ Кантонѣ, а 23 человѣка въ Ганой) которыхъ стали лечить кровяной сывороткой Герсинъ, умерло лишь двое. Такимъ образомъ смертность, достигавшая 90% на 100 когда еще леченіе сывороткой не примѣнялось понизилась при примѣненіи леченія противочумной сывороткой до 7, 6% на 100.

Достигнутые Герсиномъ успѣхи были еще мало извѣстны, когда вспыхнула съ огромной силой чумная эпидемія въ Бомбей, въ Индіи

Въ виду начавшихъ поступать въ то время срочныхъ требованій и заказовъ на большія количества противочумной сыворотки, рѣшено было имунизировать заразъ многихъ лошадей. Но въ виду опасности, грозившей, какъ самимъ животнымъ, такъ

брать каждыя четыре недѣли около $\frac{1}{5}$ части всей, находящейся въ организмѣ крови, т. е. отъ 5 до 7 литровъ противочумной кровавой сыворотки. Дольше 3—4 лѣтъ лошади опытовъ съ имунизаціей не выдерживаютъ. У нихъ обнаруживается перерожденіе внутреннихъ органовъ, отъ чего наступаетъ смерть.

Кровь берется у лошадей изъ шейной вены. Наполненные кровью сосуды закрываются и ставятся на 3—4 часа въ термостатъ при температурѣ въ 37 градусовъ. За это время кровь успѣваетъ свернуться. Составныя части крови т. е. бѣлые и красные шарики осѣдаютъ въ видѣ темно-краснаго сгустка на дно, а противочумная сыворотка занимаетъ тогда верхнюю часть сосуда. Когда сыворотка готова ее отдѣляютъ, стерилизуютъ и разливаютъ въ ампулы, а затѣмъ запаиваютъ ампулы, при чемъ въ такомъ видѣ и хранятъ.

Въ Россіи противочумная сыворотка изготавливается, начиная съ 1898 года въ Кронштадтѣ въ фортѣ Императора Александра I (примѣчание переводчика).

и добывавшимъ сыворотку ученымъ при столь спѣшномъ впрыскиваніи ядовитыхъ чумныхъ бациллъ, было постановлено имунизировать лошадей культурами, ядовитость которыхъ была уничтожаема сильнымъ нагрѣваніемъ. Добытая такимъ способомъ противочумная сыворотка излечивала и предотвращала чумное заболѣваніе, но лишь, будучи впрыскиваема въ большихъ дозахъ и, притомъ не позже, чѣмъ одинъ часъ спустя послѣ того, какъ были впрыснуты ядовитые чумные микробы. При примѣненіи этой сыворотки къ людямъ въ Индіи, въ 1896 и 1897 г.г. сначала Герсиномъ, а потомъ Симономъ оказалось, что она является недостаточно сильнодѣйствующей, чтобы излечить у человѣка чумное заболѣваніе, ибо къ тому же практически оказалось невозможнымъ начинать леченіе при первыхъ же симптомахъ болѣзни. Сыворотка понижала смертность до 50% на 100 вмѣсто 80% на 100.

Тѣмъ временемъ въ институтѣ Пастера производились дальнѣйшія противочумныя изысканія. Большая удача выпала на долю Ру, которому удалось, послѣ ряда очень трудныхъ и требующихъ огромной осторожности опытовъ, отдѣлать и обособить отъ чумной культуры находившейся въ жидкой средѣ специфической токсинъ, т. е. ядъ чумной бациллы. Производя животнымъ прививки сперва нагрѣтой культурой, а затѣмъ растворомъ токсина удалось получить кровяную сыворотку гораздо болѣе сильнодѣйствующую. Но съ точки зрѣнія конечныхъ результатовъ представило еще болѣе интересный открытіе, состоявшее въ томъ, что была установлена возможность впрыскивать безъ всякаго вреда живые микробы тѣмъ животнымъ, которыя уже привыкли къ мертвымъ микробамъ и къ раствору токсина. Этимъ путемъ получалась дѣйствительно совершенная, противочумная сыворотка, оказавшаяся въ состояніи излечивать животныхъ, у которыхъ чумное заболѣваніе было уже въ полномъ ходу.

Тѣмъ временемъ въ августѣ мѣсяцѣ

1899 года появилась чумная эпидемія въ Оporto.

Институтъ Пастера считъ нужнымъ немедленно снарядить и отправить въ Португалію экспедицію. Испытать качество и испытывать на практикѣ дѣйственную силу приготовленной, какъ о томъ уже шла рѣчь выше, противочумной сыворотки пришлось мнѣ и доктору Кальметъ именно въ Португаліи. Будучи отлично освѣдомленными относительно дѣйственности этого средства, какъ прививающаго опытнымъ путемъ чуму, мы произвели рядъ опытовъ съ прививками и леченіемъ животныхъ (мыши, обезьяны и кролики) прежде, чѣмъ приступить къ опытамъ по леченію людей.

Эти опыты производились подъ надзоромъ и контролемъ особой, назначенной для этой цѣли португальскимъ правительствомъ международной комиссіи, въ составъ которой вошли нѣкоторые португальскіе врачи и всѣ, откомандированные различными иностранными государствами для борьбы съ чумой въ Оporto врачи. Дѣятельность этой комиссіи, въ которой мы сами принимали участіе, состояла въ томъ, чтобы оцѣнить достоинство различныхъ, имѣвшихъ въ виду, методовъ для предотвращения чумныхъ заболѣваній и для борьбы съ чумой, путемъ соответствующихъ опытовъ надъ животными.

Въ конечномъ итогѣ произведенныхъ опытовъ международная комиссія признала дѣйствительность противочумной сыворотки, какъ средства вполне пригоднаго для излечиванія опытной т. е. экспериментальной чумы и всѣ поступавшіе въ чумную лечебницу больные подверглись леченію этой противочумной сывороткой.

По правдѣ говоря, для того, чтобы наши опыты приобрѣли еще болѣе убѣдительную силу, мы желали подвергать леченію противочумной сывороткой изъ каждыхъ двухъ больныхъ чумой лишь одного больного, слѣдуя принципу свободнаго выбора и представляя каждому вновь поступающему больному право заявить, желаетъ ли онъ

подвергнуться леченію противочумной сывороткой или же леченію обыкновенными противочумными лекарственными средствами.

Но изъ чисто человѣческихъ побужденій главный начальникъ госпиталя возсталъ противъ этого замысла, вслѣдствіе чего въ статистическихъ таблицахъ, которыя были составлены послѣ окончанія нашихъ опытовъ значились лишь сравнительныя цифровыя данныя относительно смертности больныхъ чумой, бывшихъ въ госпиталѣ и подвергавшихся леченію противочумной сывороткой, и относительно смертности больныхъ чумой, пожелавшихъ остаться у себя на дому и лечиться обыкновенными противочумными лекарственными средствами.

Съ 3-го сентября по 18-ое ноября изъ 142 поступившихъ въ госпиталь и подвергшихся леченію противочумной сывороткой чумныхъ больныхъ умерло лишь 21 человекъ, т. е. смертность оказалась 14, 78% на 100. Въ то же время въ городѣ было еще 72 чумныхъ больныхъ, не пожелавшихъ лечиться противочумной сывороткой. Изъ нихъ умерло 46 человекъ, т. е. смертность оказалась 63, 72% на 100. Эти цифры достаточно убѣдительны: разница между 14, 78% на 100 и 63, 72% на 100 знаменовала дѣйствительность сыворотки, какъ противочумнаго средства. Что касается дозировки т. е., что относилось до того, какое количество сыворотки слѣдовало вспрскивать чумнымъ больнымъ и, какимъ образомъ производить вспрскиваніе, то на этотъ счетъ въ самомъ началѣ нашихъ работъ у насъ имѣлись лишь данныя по произведеннымъ лабораторнымъ путемъ надъ животными опытамъ.

Эти опыты намъ показали, что для того, чтобы совершенно зачумленный организмъ могъ оказать сильное противодѣйствіе болѣзни, нужно было въ самомъ началѣ ввести въ организмъ большое количество противочумной сыворотки, при чемъ вводить сыворотку слѣдовало черезъ вены, ибо этотъ способъ обезпечивалъ быстрое и радикальное дѣйствіе.

Всѣ эти наши предположенія и соображенія совершенно подтвердились результатами опытовъ надъ больными и съ тѣхъ поръ никогда не оспаривалась дѣйствительность сыворотки, какъ противочумнаго средства, гдѣ бы она ни примѣнялась, если только примѣнялась соотвѣтствующимъ и правильнымъ образомъ.

Въ 1902 году докторъ Пенна лечилъ въ Буэносъ-Айресѣ чумныхъ больныхъ исключительно вспрскиваніемъ въ вены противочумной сыворотки, причемъ изъ 204 чумныхъ выздоровѣло 175 человекъ т. е. смертность дошла до 14, 2% на 100.

2.385, подвергшихся въ періодъ между 1900—1907 г.г. въ Рио-де-Жанейро леченію противочумной сывороткой, больныхъ дали среднюю смертность, не превышавшую 24% на 100. Но и эта смертность достигла лишь 7, 2% на 100 у пациентовъ доктора Феррари, вспрскивавшего своимъ 69 больнымъ сразу въ вены огромныя (100—150 куб. сант.) дозы противочумной сыворотки.

Въ Кампосѣ смертность была низведена до 19, 9% на 100; въ Рио-Грандѣ (на югѣ) до 15, 5% на 100; на островѣ Возсоединенія до 12, 5% на 100; въ Антофагастѣ до 6% на 100 (изъ 50-ти больныхъ, подвергшихся леченію противочумной сывороткой).

Я бы могъ еще привести множество статистическихъ цифровыхъ данныхъ, которыя бы снова подтвердили, что если только леченіе противочумной сывороткой примѣнялось правильно, то *три бубонной чумы* получались поразительно благоприятные результаты. Къ несчастью, нельзя сказать того же относительно эпидемій, во время которыхъ легочная чума играетъ преобладающую или главенствующую роль.

Это доподлинно извѣстно специалистамъ, и неудачи, о которыхъ шли вѣсти изъ Манджури, гдѣ свирѣпствуетъ исключительно легочная чума, не должны вызывать чувства удивленія.

Во время незначительной чумной эпи-

деміи 1898 года въ Монголіи (откуда чума и была занесена въ Манджурію), Заболотный прямо разыскивалъ больныхъ для того, чтобы быть въ состояніи оказать имъ врачебную помощь при первыхъ же приступахъ болѣзни. Но даже и при всѣхъ этихъ условіяхъ ему лишь удалось понизить смертность до 75% на 100, тогда какъ во всѣхъ случаяхъ, когда леченіе противочумной сывороткой не примѣнялось, смертность достигала 100% на 100.

При столь обширной эпидеміи, какъ свирѣпствующая нынѣ въ Манджуріи, было бы болѣе разумнымъ отказаться отъ леченія больныхъ противочумной сывороткой, ибо выяснилась полная невозможность приходить во время на помощь зачумленнымъ. Въ этомъ случаѣ было бы болѣе осмысленнымъ постараться бороться съ эпидеміей другимъ средствомъ, а именно—предохранительными противочумными прививками, дѣйствительность которыхъ ужъ теперь болѣе совершенно неспорима.

IV.

Производить человѣку противочумную прививку можно двоякимъ способомъ: либо вспрыскивая противочумную сыворотку, взятую отъ животныхъ, которымъ уже были произведены чумныя прививки и въ которой содержатся вещества, способныя бороться съ заразой, либо заставивши самъ человѣскій организмъ вырабатывать эти вещества и прививши ему тщательно изготовленныхъ возбудителей заразы путемъ одного или нѣсколькихъ вспрыскиваній. На основаніи опытовъ Герсина, Кальмета и Бореля, которые установили возможность производить животнымъ противочумныя прививки, вспрыскивая имъ убитыхъ одночасовымъ нагрѣваніемъ при температурѣ 60 градусо въ чумныхъ микробовъ, Хавкинъ возмѣлъ намѣреніе приложить этотъ же способъ прививокъ къ человѣку. Въ началѣ Хавкинъ изготовлялъ свое вещество для прививокъ изъ чумной культуры, которая развивалась сперва въ продолженіе

восьми недѣль на бульонѣ при температурѣ 30 градусо въ. Затѣмъ Хавкинъ согрѣвалъ эту культуру въ продолженіе пятнадцати минутъ при температурѣ 60 градусо въ, послѣ чего прибавлялъ къ ней *acidum phenicum* въ пропорціи 0,5 на 100. Изготовленное такимъ путемъ вещество для прививокъ заключалось въ стеклянную трубку, которая затѣмъ запаивалась. Оно употреблялось въ дѣло лишь спустя два мѣсяца послѣ этихъ подготовительныхъ работъ.

Съ тѣхъ поръ Хавкинскій способъ изготовлять вещество для прививокъ сталъ значительно болѣе упрощеннымъ. Въ настоящее время пользуются для этой цѣли чумными микробами, выросшими на культурѣ студня. Микробы эти растворяются въ физиологически очищенной водѣ и умерщвляются нагрѣваніемъ въ продолженіе 45 минутъ при температурѣ 65 градусо въ. Этотъ способъ приготовленія прививокъ Хавкина имѣетъ свои преимущества не только въ отношеніи большей простоты и скорости, но даетъ еще возможность производить болѣе тщательную дозировку входящихъ въ составъ прививки веществъ.

Для полученія большихъ количествъ микробовъ культура выращивается въ флаконахъ—коробкахъ Ру на студнѣ. Вся совокупность выросшихъ въ коробкѣ микробовъ растворяется въ 200 кубическихъ сантиметрахъ физиологической воды 7% на 1000. Такъ какъ каждая коробка даетъ въ среднемъ 50 центиграмовъ высушенныхъ микробныхъ организмовъ, то каждый кубическій сантиметръ прививочнаго вещества содержитъ 2,5 милиграма возбудительнаго вещества.

Прививка производится вспрыскиваніемъ вещества подъ кожу. Для того, чтобы человѣскій организмъ сталъ вполне имунитированъ на продолжительный срокъ (около 6 мѣсяцевъ) нужно произвести три вспрыскиванія съ промежуткомъ между каждымъ изъ вспрыскиваній въ 5—7 дней. Въ мѣстностяхъ, гдѣ свирѣпствуетъ эпидемія

благоразумно производить противочумныя предохранительныя прививки каждые три мѣсяца.

Тщательныя и многочисленныя наблюденія, произведенныя самимъ Хавкиномъ въ Индіи надъ людьми, живущими въ одинаковыхъ условіяхъ скученности и тѣсноты (тюрьмы, казармы), изъ числа которыхъ лишь одна половина подверглась предохранительнымъ противочумнымъ прививкамъ, установили совершенно незыблемо и наглядно на другой, не сдѣлавшей себѣ прививокъ половинѣ, что лица, сдѣлавшія себѣ прививки, обезопасили себя въ значительной степени отъ возможности заразиться.

Мѣстныя и общія поврежденія организма, связанныя съ вспрыскиваніемъ прививочнаго вещества, выражаются въ видѣ опухолей на кожѣ въ томъ мѣстѣ, гдѣ было произведено вспрыскиваніе, т. е., въ видѣ болѣе или менѣе болѣзненнаго набуханья соответствующей узловой связки, затѣмъ въ ощущеніи общей слабости, въ отсутствіи аппетита, въ головной боли и въ повышеніи температуры, не поднимающейся, однако, въ большинствѣ случаевъ, выше 38 градусоѡвъ.

Всѣ эти симптомы появляются черезъ пять часовъ послѣ того, какъ была сдѣлана предохранительная прививка и прекращаются совершенно спустя 36 часовъ.

Обыкновенно считаютъ, что организмъ сталъ вполне иммунизированнымъ лишь черезъ 8—10 дней послѣ послѣдней предохранительной прививки. Въ этомъ то заключается единственное затрудненіе и единственное неудобство этого прививочнаго способа, ибо опытнымъ путемъ доказано, что, именно, въ этотъ же самый промежутокъ времени, называемый *негативнымъ или отрицательнымъ периодомъ иммунизации*, организмъ является чрезвычайно чувствительнымъ и восприимчивымъ даже въ отношеніи легкой заразы. Я лично убѣжденъ, что неудачи, о которыхъ шли вѣсти недавно изъ Манчжуріи, а именно не-

удачи, оповѣщавшія якобы о малой дѣйствительности прививокъ по методу Хавкина, объясняются просто тѣмъ обстоятельствомъ, что многія лица, которымъ были сдѣланы предохранительныя противочумныя прививки, заразились чумой именно въ продолженіи негативнаго періода иммунизации.

Для того, чтобы избѣгнуть подобныхъ случайностей, имѣется очень простое средство. Нужно прибѣгать къ смѣшаннымъ прививкамъ, то-есть, къ серо-вакцинаціи, одобренной мной и Кальметомъ въ 1899 г. во время чумной эпидеміи въ Опорто.

Мы начинали съ того, что производили первое выпрыскиваніе противочумной сыворотки отъ 10—20 к. с. въ зависимости отъ того, въ какой степени подвергался опасности заразиться пациентъ, и затѣмъ мы выжидали пять дней, ибо, какъ я уже сказалъ выше, чумный инкубаціонный періодъ не длится долѣе этого срока. Если черезъ пять дней не появлялись никакіе подозрительныя симптомы, мы производили тогда предохранительную прививку Хавкина. Создаваемый противочумной сывороткой иммунитетъ не длится долѣе, чѣмъ пятнадцать дней. Но, благодаря сывороткѣ, болѣзнь можетъ быть предотвращена и задержана именно на этотъ срокъ. Прививка Хавкина, произведенная пять дней спустя послѣ сывороточной прививки, обезпечиваетъ и усиливаетъ иммунитетъ, причѣмъ дѣлаетъ его болѣе долгосрочнымъ и болѣе прочнымъ.

Нельзя, никоимъ образомъ, рекомендовать исключительное примѣненіе противочумной сыворотки, какъ предохранительнаго средства, ибо въ такомъ случаѣ нужно было бы возобновлять подобныя вспрыскиванія противочумной сыворотки черезъ каждые 15 дней, что подвергаетъ организмъ всякимъ сыворотнымъ анафилактическимъ пораженіямъ, которыя, хотя и не являются опасными, но бываютъ очень неприятными и тяжелыми. Прививки противочумной сыворотки могутъ быть примѣняемы въ отно-

шеніи лицъ, которыя должны либо слѣдовать черезъ пораженную чумной эпидеміей мѣстность, либо же пробыть въ таковой мѣстности не долѣе, чѣмъ нѣсколько дней.

Такимъ образомъ, благодаря противочумной сывороткѣ, мы можемъ лечить чуму, имѣя данныя для успѣха, а, благодаря предохранительнымъ прививкамъ, мы можемъ предохранить отъ чумнаго заболѣванія лицъ, подвергающихся опасности заразиться. Эти два могучихъ и чрезвычайно цѣнныхъ средства для борьбы съ чумой являются вмѣстѣ съ тѣмъ недостаточными для того, чтобы оздоровить зараженную мѣстность или предохранить и защитить отъ проникновенія заразы угрожаемую по чумѣ мѣстность.

Въ зараженномъ чумой городѣ слѣдуетъ, оставивъ въ сторонѣ предохранительныя прививки и леченіе противочумной сывороткой, заняться послѣдовательнымъ и безпощаднымъ истребленіемъ крысъ и мышей, причемъ продолжать это истребленіе нужно даже и тогда, когда уже не будутъ появляться среди людей чумныя заболѣванія, ибо извѣстно, что чумныя микробы могутъ сохраниться среди этихъ грызуновъ и представлять такимъ образомъ, въ продолженіе мѣсяцевъ и годовъ постоянную, длящуюся опасность. Поэтому истребленіе должно производиться повсемѣстно: въ сточныхъ трубахъ для нечистотъ, въ скотобойняхъ, въ складахъ, въ амбарахъ, въ пакгаузахъ, на рынкахъ и на базарахъ. Желательно было бы, чтобы все городское населеніе приходило въ данномъ отношеніи на помощь мѣстнымъ властямъ. Жители города должны были бы ставить крысоловки и раскладывать для крысъ отравленную смертоноснымъ ядомъ пищу въ каждомъ домѣ, въ магазинахъ, на чердакахъ и въ погребкахъ.

Наконецъ, въ эпидемическомъ очагѣ слѣдуетъ съ мѣста и какъ можно скорѣе отдѣлать и изолировать чумныхъ больныхъ, а, если окажется возможнымъ, то изолировать и всѣхъ соприкасавшихся съ больными или окружавшихъ ихъ лицъ, а затѣмъ немедлен-

но продезинфицировать, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ были обнаружены чумныя больные, ихъ бѣлье, платье, всю домашнюю обстановку и всю окрестную мѣстность. Всѣ эти средства имѣютъ огромное значеніе и приносятъ большую пользу, но не слѣдуетъ забывать, что они выигрываютъ въ значеніи и въ дѣйствительности, если примѣняются тотчасъ же послѣ появленія чумы. Если же чума приняла уже большіе размѣры, то даже самыя энергичныя дезинфекціонныя мѣропріятія могутъ дать въ такомъ случаѣ лишь самыя умѣренные результаты. Взгляните только на то, что происходитъ вотъ ужъ 15 лѣтъ въ Индіи. Взгляните точно такъ же и на то, что происходитъ теперь въ Манчжуріи.

Въ Индіи были подвергнуты леченію противочумной сывороткой многія тысячи больныхъ и сотнямъ тысячъ индійцевъ были сдѣланы противочумныя предохранительныя прививки. Но что могли значить всѣ эти подвергшіяся леченію и предохранительнымъ прививкамъ лица по сравненію съ 25—30 милліонами зачумленныхъ и чумныхъ больныхъ, которыхъ пришлось обнаружить за 15 лѣтъ, или же по сравненію съ 280 милліонами жителей Индіи? А съ другой стороны, какъ же было проивести крысиистребленіе, изолированіе больныхъ и дезинфекціонныя мѣропріятія на обширнѣйшей территоріи Индіи?

Все это является практически неосуществимымъ, и несмотря на огромныя усилія, прилагаемыя въ этомъ отношеніи, особенно за послѣдніе годы англійскимъ правительствомъ, Индія не избавится отъ чумы еще долгое время.

Запоздалыя санитарныя мѣропріятія, предпринятыя властями въ Манчжуріи, гдѣ свирѣпствуетъ въ настоящее время наиболѣе смертоносная форма легочной чумы не дали до сихъ поръ никакихъ результатовъ. Будучи вынесенной изъ своего мѣстнаго, эпидемическаго очага, Монголіи, чума объявилась сначала около двухъ мѣсяцевъ назадъ среди населенія пригорода Харбина

Фудзядяня. Такъ какъ первые чумные случаи не были тотчасъ же опознаны, то зараза стала распространяться легко отъ человѣка къ человѣку посредствомъ слювокъ, слюны и мокроты, которыя содержатъ при легочной чумѣ огромное множество чумныхъ бациллъ.

Сильный холодъ, заставившій въ то время недостаточное населеніе жить взаперти и въ скученности въ своихъ домахъ, отсутствіе заботъ о чистотѣ и о гигиенѣ, все это благоприятствовало и увеличивало поводы для распространенія заразы, благодаря чему въ конечномъ итогѣ въ продолженіе нѣсколькихъ недѣль вымерло все населеніе Фудзядяня. Сверхъ того бѣглецы разнесли по немного чуму во всѣ города Манджуріи. Въ продолженіе двухъ мѣсяцевъ было отмѣчено около 55.000 чумныхъ заболѣваній со столькими же случаями смертнаго исхода, ибо смертность достигла кошмарнаго соотношенія 100% на 100.

Вслѣдствіе того обстоятельства, что чума не была опознана тотчасъ же и, что съ ней не была начата немедленно борьба, чумная эпидемія возобновила и въ Индіи и въ Манчжуріи свою дѣятельность, подобно тому, какъ это происходило въ средніе вѣка и въ XVII вѣкѣ, въ то время, какъ, всякій разъ, что чума пробовала стать твердой ногой въ Европѣ или въ странахъ, имѣвшихъ хорошую и бдительную санитарную организацію ее искореняли чрезвычайно быстро.

Общественное мнѣніе чрезвычайно встревожено тяжелой формой и быстротой, съ которой распространилась въ короткое время по всей Манджуріи теперешняя чумная эпидемія. При помощи лицъ, распространявшихъ излишне тревожные слухи, общественное мнѣніе дошло до того, что уже стало считаться съ возможностью набѣга чумной эпидеміи на Европу, и при томъ набѣга, который бы оказался подобнымъ прошлымъ вторженіямъ чумы, опустошавшимъ нѣкогда Европу.

Всѣ эти опасенія являются, съ моей

точки зрѣнія, не только преувеличенными, но и неосновательными.

Насъ вполне предохраняютъ отъ занесенія заразы и отъ вторженія чумы методически примѣняемая общія профилактическія (т. е. предохранительныя) и гигиеническія мѣропріятія, опредѣленные и установленныя нашими санитарными законами. Въ числѣ этихъ мѣропріятій самымъ главнымъ является, безъ сомнѣнія, истребленіе мышей и крысъ, которыя быстро размножаются на прибывающихъ изъ зараженныхъ мѣстностей пароходахъ и которыя могли бы занести и распространить чумныя бациллы.

Поэтому декретомъ 4 мая 1906 года французское правительство мудро предписало производить крысоистребленіе, осуществляемое на практикѣ посредствомъ удушливаго газа сѣрной кислоты:

1) *На всѣхъ пароходахъ, прибывающихъ изъ зараженныхъ портовъ, или же имѣющихъ въ такихъ портахъ стоянку;*

2) *На всѣхъ пароходахъ, принявшихъ съ борта на бортъ, путемъ перегрузки, больше, чѣмъ 50 тоннъ товаровъ, происходящихъ, или слѣдующихъ изъ зараженной чумой мѣстности.*

Временное наблюденіе за прибывающими изъ зараженныхъ мѣстностей лицами можетъ быть полезнымъ лишь въ томъ случаѣ, если прибывшіе были въ пути меньше 5—6 дней, ибо мы знаемъ, что инкубационный періодъ чумы не продолжается дольше, чѣмъ этотъ промежутокъ времени. Съ другой стороны мы знаемъ, что носители заразныхъ зародышей, хотя бы и здоровые, но представляющіе, однако, какъ таковые большую опасность въ смыслѣ заноса и распространенія холеры, тифа и преброепинальнаго менингита не существуютъ совершенно въ отношеніи чумы.

Что касается товаровъ, то и они не влекутъ за собой дѣйствительной опасности, ибо, какъ я уже говорилъ, чумный микробъ не выдерживаетъ долгаго высыхания. Тѣмъ не менѣе закрѣпается самымъ рѣ-

питательнымъ образомъ ввозъ изъ зараженныхъ мѣстностей бѣлья, платья, мебели, постельныхъ принадлежностей, обоевъ, ковровъ и тому подобной домашней утвари.

Если, несмотря на все это, появилось бы, однако, нѣсколько чумныхъ заболѣваній въ какомъ-либо городѣ, или въ какомъ-нибудь порту, — нѣтъ никакихъ основаній быть тревогу, ибо наши отлично освѣдомленные врачи не преминули бы въ сотрудничествѣ съ бактериологами опредѣлить истинный характеръ подобнаго заболѣванія, и такъ какъ врагъ не былъ бы неизвѣстнымъ, то съ нимъ бы легко и скоро справились.

Перевелъ В. Богацкій.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Архіепископъ Антоній (Храповицкій). Полное собраніе сочиненій. Въ трехъ томахъ, съ портретомъ автора. Изданіе второе (И. Л. Тузова), значительно дополненное. Цѣна за 3 тома 6 руб.

Недавно вышедшее въ свѣтъ второе изданіе сочиненій Волинскаго архіепископа, архіепископа Антонія, заслуживаетъ особаго вниманія и должно быть привѣтствуемо всѣми, кто имѣетъ отношеніе и интересъ къ жизни православной Церкви и богословской наукѣ.

Богатство и разнообразіе содержанія, близкое соприкосновеніе со всѣми выдающимися событіями церковно-общественной жизни за послѣднія 25 лѣтъ, освѣщеніе этихъ событій вѣчнымъ свѣтомъ слова Божія и ученія православной Церкви, оцѣнка ихъ съ точки зрѣнія основныхъ началъ русской народной жизни, выдержанная вездѣ цѣлостность взглядовъ и прямолинейная твердость сужденій автора дѣлаютъ эти три большихъ книги чтеніемъ интереснымъ, глубоко-поучительнымъ, часто — прямо захватывающимъ.

Трудно указать, кто изъ соприкосновенныхъ къ церковно-общественной жи-

ни лицъ не найдетъ здѣсь приложенія къ своему дѣлу, къ своему положенію, къ своимъ думамъ, опасеніямъ и надеждамъ. Такая богатая духовная трапеза уготована въ этихъ книгахъ, что обильно питаются отъ нея и пастыри Церкви, и богословы-теоретики, и учителя юношества, и самое это юношество, бывшее долгое время предметомъ особо близкаго попеченія автора и, наконецъ, православные христіане, ищущіе утвержденія въ вѣрѣ и болѣе яснаго разумнія ученія православной Церкви и его превосходства надъ ученіями не-православными.

Въ современной богословской литературѣ едва ли можно указать книги болѣе полезныя, чѣмъ сочиненія высокопреосвященнаго Антонія, для пастырей Церкви. Они найдутъ здѣсь для себя прежде всего прекрасные образцы для проповѣдей и собесѣдованій какъ съ простымъ народомъ, такъ и съ интеллигенціей (т. I-й). Нашъ авторъ-проповѣдникъ незаурядный, имѣвшій вездѣ, гдѣ выступалъ онъ съ своимъ проповѣдническимъ словомъ, успѣхъ выдающійся. При чтеніи въ печати его словъ, рѣчей и бесѣдъ, собранныхъ теперь во-едино, успѣхъ этотъ легко понять и объяснить. Опредѣленное, систематически-стройное мировоззрѣніе, твердое, какъ гранитъ, объединяетъ многочисленныя произведенія проповѣдническаго таланта автора, а само оно внушается ему проникновенною любовью и преданностію Вселенской Церкви и православному русскому народу, такъ что онъ говоритъ не языкомъ только ума, но и голосомъ сердца, заставляя и своихъ читателей не думать только, но и чувствовать, скорбѣть и радоваться. Въ нѣкоторыхъ словахъ и рѣчахъ это мировоззрѣніе выражено полно и ясно, въ другихъ — частично или прикровенно, но вездѣ его чувствуешь и ему поддаешься. «Превосходство жизни небесной предъ земною, духовной — предъ плотскою; близость къ намъ неба и Божественной оттуда помощи, воздаянія и суда Божія» (на открытіе мощей святителя Тео-

досія)—вотъ одна изъ темъ, излюбленныхъ авторомъ, характерныхъ для пониманія его міровоззрѣнія, а потому и увѣщанія его весьма часто устремлены на то, чтобы увѣдѣть христіанина «не мѣнять той внутренней красоты, которая накапливается здѣсь подвигами любви и благочестія на суетную красоту мірскаго богатства или земнаго величія, достигаемыхъ отступленіемъ отъ евангельскаго закона, потемнѣніемъ внутренней красоты духа» (на Преображеніе).

Но еще большее значеніе имѣютъ для пастырей въ разсматриваемыхъ сочиненіяхъ статьи по пастырскому богословію (т. II-й, ч. 2-я) и близко примыкающія къ нимъ посланія и увѣщанія (т. I-й), гдѣ впервые въ русской богословской литературѣ съ глубокою проникновенностію раскрыты смыслъ и цѣли пастырскаго служенія, какъ руководства совѣстью пасомыхъ, какъ совершаемаго (чрезъ пастырство) благодатью Божьею духовнаго возрожденія людей и руководства ихъ къ духовному совершенству,—гдѣ уяснены радости и скорби пастыря, показано отличіе пастырства православнаго отъ католическаго и вообще—дано такое духовное вооруженіе пастырю, въ которомъ онъ можетъ быть на землѣ воиномъ за славу Божию, научиться возгрѣвать въ себѣ благодатный даръ сраспинанія своему стаду, даный ему въ таинствѣ священства, сумѣетъ сохранить себя отъ унынія и отчаянія въ самыхъ скорбныхъ обстоятельствахъ жизни. Ничего лучшаго въ нашей литературѣ священникъ не найдетъ въ этой области, если тщательно проштудируетъ ее всю сполна¹⁾. Чтобы это наше сужденіе не показалось преувеличеніемъ значенія или достоинствъ пасторологическихъ трудовъ высокопреосвященнаго Антонія, сошлемся на голосъ объ нихъ такого безспорнаго авторитета не только

¹⁾ См. книгу іеромонаха (нынѣ епископа) Иннокентія: «Пастырское богословіе въ Россіи за XIX в., Троице-Сергиева лавра 1899 г.», гдѣ обозрѣваются всѣ важнѣйшіе пасторологическіе труды за указанный въ заголовкѣ періодъ времени, но большинство сочиненій архіеп. Антонія, появившеся послѣ написанія книги, въ виду не имѣется.

въ богословской наукѣ, но и духовной жизни, какимъ былъ преосвященный епископъ Теофанъ, затворникъ Вышенскій. Онъ объ однихъ только «Письмахъ къ пастырямъ» іеромонаха Антонія, нынѣшняго архіепископа Волынскаго, вскорѣ по ихъ выходѣ въ свѣтъ писалъ, что «эта книжка достойна всякаго вниманія» и «надо желать, чтобы кто-нибудь составилъ Пастырское Богословіе по нормѣ Писемъ сихъ», что «это была бы драгоценная находка для пастырей, давая имъ надлежащее руководство для пастырской дѣятельности»¹⁾. Теперь, когда матеріала для Пастырскаго Богословія въ сочиненіяхъ архіепископа Антонія дано въ семь разъ болѣе, нежели въ его «Письмахъ», пожеланіе епископа-затворника можетъ и для пользы дѣла должно быть выполнено, хотя бы, на первый разъ, какъ благодарная тема, данная для разработки какому-либо молодому ученому богослову.

Весьма желательно, чтобы на сочиненія архіепископа Антонія и въ ихъ полномъ составѣ больше обратили вниманіе наши духовныя школы, высшія и среднія,—первыя, чтобы по достоинству ихъ оцѣнить ихъ педагогическое значеніе, а вторыя,—чтобы изучить ихъ научное достоинство²⁾. Будетъ совершенно непонятнымъ и страннымъ явленіемъ, если авторъ, обратившій на себя вниманіе и вызвавшій похвальные отзывы о своихъ сочиненіяхъ на западѣ среди инославныхъ ученыхъ богослововъ³⁾,

¹⁾ Письмо адресовано къ одному студенту академіи (нынѣ профессору), пославшему преосвящ. Теофану книжку «Писемъ». Приведено на стр. 359-й названной раньше книги іеромонаха Иннокентія.

²⁾ Весьма бы желательна оцѣнка ученыхъ трудовъ высокопреосвященнаго автора именно съ учено-богословской точки зрѣнія, чего они тщетно ожидаютъ отъ нашихъ специалистовъ богослововъ уже не мало лѣтъ. Ред.

³⁾ Болѣе 30 благодарственныхъ писемъ архіеп. Антонію за его статьи: «Правственная идея догмата о Пресвятой Троицѣ» и «Разговоръ православнаго съ магометаниномъ о Пресвятой Троицѣ», переведенныя на нѣмецкій языкъ, съ лестными отзывами о нихъ нѣмецкихъ ученыхъ, помѣщены въ «Православномъ Собесѣдникѣ» за 1908 г.

которыхъ онъ часто въ своихъ сочиненіяхъ опровергаетъ и даже обличаетъ за отступленіе отъ истины Христовой, — извѣстный даже нашимъ русскимъ инородцамъ и ино-вѣрцамъ (ибо нѣкоторыя его статьи переведены на татарскій языкъ и на еврейскій жаргонъ), которыхъ онъ вразумляетъ, остается плохо изученнымъ въ своей родной церковной средѣ. Если раздающіеся въ ней голоса объ оживленіи у насъ богословской науки искренни, то именно въ сочиненіяхъ архіепископа Антонія найдется столько свѣжаго, оригинальнаго, непохожаго на сухіе схоластическіе взгляды и утвержденія, что нѣкоторыя темы, въ его пониманіи, напримеръ, о Церкви, какъ единственной средѣ, гдѣ можетъ дѣйствовать благодать Божія и гдѣ только человѣкъ и становится способнымъ жить и возрастать духомъ, или о догматахъ, какъ отвѣтахъ на запросы христіанскаго нравственнаго сознанія, и др. требуютъ особыхъ о нихъ трактатовъ, и мы увѣрены, что таковыя появятся. Тотъ, кто возьмется за это дѣло, увидитъ, сколько глубины и жизненности въ міровоззрѣніи автора, ибо оно выжидается на первоисточникахъ нашей святой вѣры, Священномъ Писаніи и Священномъ Преданіи. Здѣсь авторъ въ прекрасно-знакомой, родной ему, стихіи, и этимъ приближается въ своемъ богословствованіи къ духу святоотеческому.

Отъ души желаемъ автору находить, среди его многосложныхъ трудовъ, время и для занятій литературныхъ, ибо думаемъ, что на этомъ поприщѣ дѣятельности онъ принесетъ великую пользу Церкви Божіей, оставитъ глубокой слѣдъ въ богословской наукѣ и въ церковной жизни. Говоримъ это по опыту, ибо хорошо знаемъ, что своими печатными трудами за послѣдніе «бурные годы», представляющими иногда крикъ наболѣвшей души, изстрадавшейся безумнымъ поруганіемъ того, что вѣчно должно быть лишь предметомъ благоговѣйнаго поклоненія, онъ удержалъ слабыхъ отъ уклоненія въ сторону безразсудной и безсердечной толпы. Но это — опять особая и богатая

тема въ сочиненіяхъ нашего автора. Такою же темою можетъ быть отношеніе его къ вождямъ и руководителямъ нашей общественной мысли: Достоевскому, Толстому, Вл. Соловьеву и др. и оцѣнка ихъ литературныхъ трудовъ съ точки зрѣнія церковной, т. е. съ указаніемъ въ нихъ того, что ведетъ къ Богу и что отъ Него отводить.

Цѣна тремъ томамъ сочиненій, назначенная издателемъ — 6 рублей, если принять во вниманіе ихъ объемъ и опрятность изданія, не дорога.

П. Л.

Толь С. Д. граф. Ночные братья. С.-Петербургъ, 1911 г., 92 стр., цѣна 50 коп.

Трудъ графини С. Д. Толь (рожденная граф. Толстая) представляетъ опытъ исторической разработки вопроса о масонствѣ въ Германіи. Писать о масонствѣ задача трудная и крайне неблагоприятная: тайна и мракъ окружаютъ зарожденіе, дѣятельность и цѣли Ордена. Писатели, желающіе для блага человѣчества предостеречь своихъ ближнихъ и спасти ихъ отъ болѣе тѣмъ пагубнаго вліянія людей, собирающихся только ночью, точно боящихся свѣта дневного, не въ силахъ разобраться въ той массѣ противорѣчій, лжи и обмана, которыми какъ тройной броней прикрываются «ночные братья». Авторъ тщательно собираетъ и анализируетъ имѣющіяся историческія данныя. Сочиненія о масонахъ, всего болѣе внушающія довѣрія, принадлежатъ перу католическихъ священниковъ или людей, близко къ нимъ стоящихъ.

Благодаря изрѣдка случающемуся раскаянію въ своихъ заблужденіяхъ прозрѣвшихъ масоновъ, они умирая приносятъ полное покаяніе и говорятъ своему духовнику всю правду. Послѣ ихъ смерти, послѣдній, не выдавая именъ своихъ духовныхъ чадъ, не только имѣетъ право, но и

обязанность повѣдать ихъ предсмертную исповѣдь остальнымъ христіанамъ.

Что такое масонство? Откуда оно произошло? Существуютъ два предположенія: или масонство дѣло рукъ Англіи, желающей довести до анархіи всѣ другіе народы, чтобы завладѣть мировымъ могуществомъ, или оно создано іудеями для достиженія той же цѣли. Выдающуюся роль Англіи въ насажденіи масонства легко доказать исторически, такъ какъ основателями всѣхъ ложъ во всемъ мірѣ всегда являлись англичане. Прослѣдить іудейское вліяніе исторически пока невозможно. Его можно доказать только логически.

Въ кругъ задачи автора не входитъ ни изученіе происхожденія ордена, ни описаніе его порядковъ, хотя и того и другого предмета графиня Толь въ своей книжкѣ отчасти и касается. Авторъ хочетъ доказать, что «ночные братья озлобленные враги всякой христіанской вѣры, что они враги всякаго монархическаго правленія и, вообще, всякой государственности, враги семейнаго начала и упорные преслѣдователи института частной собственности. Для достиженія вышеозначенныхъ цѣлей они дѣйствуютъ тремя способами: лукавствомъ, насиліемъ и измѣной. Вывѣска, которой они морочатъ легковѣрныхъ людей, состоитъ изъ трехъ словъ: свобода, равенство и братство. Считать масоновъ, какъ это дѣлаютъ многіе въ нашихъ интеллигентныхъ кругахъ, безвредными мечтательными чудаками, — большая ошибка.

Выбирая для частичнаго изслѣдованія исторіи масонства Германію, авторъ имѣетъ въ виду ея близкое сосѣдство съ Россіей и то, что масонство въ Германіи подходитъ близко къ своей завѣтной цѣли. Нельзя сказать, что авторъ вездѣ съ достаточною полнотою подыскиваетъ нужные для доказательства своихъ утвержденій историческія данныя, но все-таки историческій матеріалъ, который собранъ графинею С. Д. Толь, вполне достаточенъ для того, чтобы открыть глаза на настоящую суть масон-

ства тѣмъ, кто до сихъ поръ считаетъ эту, вѣками упорно работающую, организацию чѣмъ-то невиннымъ, если даже не полезнымъ.

Б.



Отвѣты Редакціи.

Вопрошающимъ: Отвѣты Редакціи даются исключительно путемъ печати въ концѣ «Прибавленій къ Церковнымъ Вѣдомостямъ», **письменно же и по телеграфу Редакція не отвѣчаетъ**, а посему просить не прилагать въ письмахъ съ недоумѣнными вопросами ни марокъ, ни денегъ. Кромѣ того, отвѣты даются не на всѣ вопросы. Не дается отвѣтовъ на вопросы мелочные, имѣющіе видъ жалобъ на свое начальство, на тѣ вопросы, на которые отвѣты были даны ранѣе и т. п. Редакція проситъ, кромѣ того, чтобы въ одномъ письмѣ заключался лишь одинъ вопросъ.

Бышему псаломщику П-ской еп., Е. Л.-му. Вы спрашиваете: имѣетъ ли право штатный псаломщикъ, взятый на военную службу, по возвращеніи изъ нея, на занятіе прежняго мѣста въ приходѣ? *Отвѣтъ:* Въ силу опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 4—18 августа 1904 г. за № 4033 (Церк. Вѣд. 1904 г. № 36, стр. 404) призванные на военную службу псаломщики имѣютъ право, по увольненіи изъ арміи, на занятіе тѣхъ же должностей, кои они проходили ранѣе, и во время состоянія на военной службѣ пользуются всѣмъ присвоеннымъ по симъ должностямъ содержаніемъ, удерживая и занимаемые ими казенныя или общественныя помѣщенія. Но это относится только до псаломщиковъ, не окончившихъ курса въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ — академіяхъ, семинаріяхъ и училищахъ; окончившіе же курсъ въ сихъ заведеніяхъ псаломщики, на основаніи 79 ст. Уст. о воин. пов., совершенно освобождаются отъ исполненія воинской повинности, доколѣ пребываютъ въ сихъ должностяхъ и послѣ пятилѣтняго пребыванія въ оныхъ.

Настоятельница О-скаго Успенскаго женскаго монастыря игуменія П-и: Вы спрашиваете, въ чью пользу должны идти доходы съ билетовъ, завѣщанныхъ: 1) на имя монастырскаго причта, въ 1000 р., «на предметъ вѣчнаго поминовенія»; 2) на имя монастыря, въ 1000 р., «на поминовеніе» и 3) на имя монастырскаго церкви, въ 1000 р., «на поминовеніе»? *Отвѣтъ:* Въ силу опредѣленія Святѣйшаго Синода 9/5

сентября 1900 г., за № 3657 (см. «Церк. Вѣд.» 1900 г. № 41, стр. 339) указанные билеты должны составлять неприкосновенный капиталъ монастыря, и доходы съ нихъ: а) по первому билету должны полностью идти въ пользу монастырскаго причта, б) по второму билету—половина въ пользу причта и половину въ пользу монастыря, на его потребности и в) по третьему билету—половина въ пользу причта и половину въ пользу монастырскаго причта, на его нужды и украшеніе.

Священнику Преображенской церкви с. М. В. М. I—му: Вы спрашиваете, можетъ ли лицо, проживающее въ предѣлахъ одного прихода, быть повѣнчано священникомъ другого прихода? *Отвѣтъ.* Въ силу 97 ст. Уст. Дух. Кон. всѣ требы должны быть совершаемы приходскими священниками, т. е. тѣми, въ предѣлахъ приходовъ коихъ проживаютъ нуждающіеся въ требосправленіяхъ. А такъ какъ въ этой статьѣ Устава для браковъ никакого изъятія не сдѣлано, то слѣдовательно и совершеніе ихъ должно слѣдовать тому же порядку. Исключеніе допускается только для напутствованія больного и окрещенія слабого младенца при условіи невозможности исполнить это приходскому священнику, при чемъ окрестившій священникъ не приходскій, согл. 98 ст. того же Устава, долженъ доставить приходскому причту письменное свидѣтельство о совершенномъ крещеніи, съ указаніемъ мѣсяца, числа и № записи въ церковныхъ документахъ.

Церковному старостѣ Успенской церкви с. Я. З—скаго уѣзда, М. Ваганову: Въ силу опредѣленія Св. Синода отъ 28—29-го сентября 1910 г. за № 7962 (Церк. Вѣд. 1910 г. № 41) за церковными богослуженіями дозволяется носить лишь три кружки: на потребности богослуженія и поддержаніе храма, на благолѣпіе храма и въ пользу епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія; другіе же кружки носятъ лишь по особому разрѣшенію и не болѣе одной кружки въ день, за исключеніемъ дней, опредѣленныхъ для извѣстнаго сбора.

Строительному комитету по постройкѣ Церкви въ дер. Я., В—ской епархіи: 1) Указываемый Вами приговоръ объ отводѣ земли подъ сооруженію церкви и для содержанія открытаго вновь причта представляется правильнымъ. 2) Въ силу 349 ст. т. X, ч. II. Зак. мѣжевыхъ, дѣйствующей и нынѣ, каждая сельская приходская церковь имѣетъ право на отводъ ей, на предметъ содержанія причта, 33 десятины земли, сверхъ усадебной, которая отводится въ размѣрѣ $\frac{1}{10}$ полевого надѣла. 3) Лица, участвовавшія въ составленіи приговора объ отводѣ

земли, не должны уклоняться отъ выполненія его.

Священнику Ц—ой церкви, Г—ской епархіи, О—у: Закона, указывающаго разстояніе отъ церкви, на коемъ могутъ быть устраиваемы лѣсные склады, нѣтъ. Но принимая во вниманіе 108 ст. Уст. стр., по которой никакія постройки въ селеніяхъ не должны быть возводимы ближе 20 сажень отъ церкви и имѣя въ виду, что существованіе этой статьи объясняется заботою какъ о благоустройствѣ селеній, такъ и о безопасности ихъ въ пожарномъ отношеніи, и что устройство лѣснаго склада вблизи храма не соотвѣтствуетъ благоустройству селенія и опасно для церкви въ пожарномъ отношеніи, слѣдуетъ признать полную нежелательность допущенія означеннаго склада въ близкомъ отъ храма разстояніи. Поэтому, если обращеніе къ мѣстной полиціи оказалось безуспѣшнымъ, должно обратиться къ епархіальному начальству и просить его содѣйствія къ охранѣ интересовъ церкви.

Священнику церкви с. Б., П—ской епархіи, В. С—му: Лица, не постриженныя въ монашество, а состоящія послушниками, могутъ носить монашескую одежду лишь въ монастыряхъ. Постановленіе монашескаго съѣзда утверженія еще не получили.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Астраханской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 марта 1911 г. вступило прошеніе крестьянки Самарской губ., Бугульминскаго уѣзда, Костюкинской вол., дер. Артюшкиной, Акилины Игнатьевой Кузнецовой, жительствующей въ гор. Астрахани, на Парабичевомъ бугрѣ, д. Дмитріевского, о расторгненіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Александровымъ Кузнецовымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Петровскаго, Бугульминскаго уѣзда, въ маѣ 1880 года. По заявленію просительницы Акилины Игнатьевой Кузнецовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Александра Кузнецова началось изъ деревни Артюшкиной, Бугульминскаго уѣзда, съ 1893—1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Александра Кузнецова, обязываются немедленно доставить оныя въ Астраханскую духовную консисторію.

Отъ Вологодской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 6 сентября 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Вологодской губерніи, Никольскаго уѣзда, Вознесенской вол., дер. Политова, Антона Тихонова Лаптева, жительствующаго въ дер. Политовѣ, о расторгненіи брака его съ женой Татьяной Исидоровой Лаптевой, урожденной Пономаревой, вѣнчаннаго причтомъ Вохомской Николаевской церкви Никольскаго уѣзда, 1-го мая 1889 года. По заявленію просителя Антона Тихонова Лаптева, безвѣстное отсутствіе его супруги Татьяны Исидоровой Лаптевой началось изъ дер. Политова, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣ-

нія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Татьяны Исидоровой Лаптевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Вологодскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 13 декабря 1910 г. вступило прошение Острожской мѣщанки Агаѳіи Емельяновой Егоровой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Яковлевымъ Егоровымъ, вѣнчаннаго причтомъ соборной Богоявленской церкви гор. Острога, 6 ноября 1900 года. По заявленію просительницы Агаѳіи Емельяновой Егоровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Яковлева Егорова началось изъ гор. Острога, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Яковлева Егорова, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 марта 1911 г. вступило прошение коллежскаго совѣтника Петра Семенова Горбика, о расторженіи брака его съ женой Валентиной Станиславовой Горбикъ, урожденной Бурской, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Грязино, Оршанскаго уѣзда, Могилевской губ., 9 января 1883 года. По заявленію просителя Петра Семенова Горбика, безвѣстное отсутствіе его супруги Валентины Станиславовой Горбикъ началось изъ мѣстечка Рожца, Лудскаго уѣзда, Волынской губ., съ февраля 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Валентины Станиславовой Горбикъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 января 1909 г. вступило прошеніе крестьянки села Борисова, Острожскаго уѣзда, Дарьи Даниловой Рыжукъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Георгіемъ Стефановымъ Рыжукомъ, вѣнчаннаго причтомъ Светло-Воскресенской церкви села Борисова, Острожскаго уѣзда, 1880 года. По заявленію просительницы Дарьи Даниловой Рыжукъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Георгія Стефанова Рыжука началось изъ гор. Кременца, съ 1884 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Георгія Стефанова Рыжука, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 мая 1910 года вступило прошеніе крестьянина слободы Кулаковки, Острогскаго уѣзда, Михаила Моисеева Ковалева, о расторженіи брака его съ женой Надеждой Моисеевой Ковалевой, вѣнчаннаго причтомъ церкви слободы Кулаковки, Острогскаго уѣзда. По заявленію просителя Михаила Моисеева Ковалева, безвѣстное отсутствіе его супруги Надежды Моисеевой Ковалевой началось изъ слободы Кулаковки, Острогскаго уѣзда, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Надежды Моисеевой Ковалевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 декабря 1910 г. вступило прошеніе крестьянина хут. Пасѣковки, Марковской вол., Богучарскаго уѣзда, Митрофана Пасѣкова, о расторженіи брака его съ женой Варварой Васильевой Пасѣковой, вѣнчаннаго причтомъ Всѣхсвятской церкви слободы Журавки, Богучарскаго уѣзда, 12 января 1903 года. По заявленію просителя Митрофана Пасѣкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Варвары Васильевой Пасѣковой началось изъ слободы Кантемировка, Богучарскаго уѣзда, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія

имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Варвары Васильевой Пасѣковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 марта 1911 года вступило прошеніе крестьянки села Краснополя, Богучарскаго уѣзда, Анны Петровой Мартыновой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Варооломеемъ Михайловымъ Мартыновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Краснополя, Богучарскаго уѣзда, 22-го октября 1903 года. По заявленію просительницы Анны Петровой Мартыновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Варооломея Михайлова Мартынова началось изъ с. Краснополя, Богучарскаго уѣзда, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Варооломея Михайлова Мартынова, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 января 1911 г. вступило прошеніе крестьянки с. Падовъ, Задонскаго уѣзда, Анны Ивановой Торшиной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сергѣемъ Матвѣевымъ Торшинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Богоявленской церкви б. гор. Бѣлогородска, Задонскаго уѣзда, 8 января 1903 года. По заявленію просительницы Анны Ивановой Торшиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергѣя Матвѣева Торшина началось изъ с. Падовъ, Задонскаго уѣзда, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сергѣя Матвѣева Торшина, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 ноября 1910 г. вступило прошеніе крестьянина села Краснаго, Нижнедѣвицакаго уѣзда, Евѳимія Михайлова Ярнонова, о расторженіи брака его съ женой Дарьей Семеновой Ярноновой, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви с. Краснаго, Нижнедѣвицакаго уѣзда, 19 января 1901 года. По заявленію просителя Евѳимія Михайлова Ярнонова, безвѣстное отсутствіе его супруги Дарьи Семеновой Ярноновой началось изъ с. Краснаго, Нижнедѣвицакаго уѣзда, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Дарьи Семеновой Ярноновой, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 14 января 1911 г. вступило прошеніе крестьянки села Грязнаго, Задонскаго уѣзда, Пелагій Антоновой Хрипунковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Борисомъ Захаровымъ Хрипунковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Богословской церкви села Грязнаго, Задонскаго уѣзда, 7 февраля 1903 года. По заявленію просительницы Пелагій Антоновой Хрипунковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Бориса Захарова Хрипункова началось изъ села Грязнаго, Задонскаго уѣзда, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Бориса Захарова Хрипункова, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 31 марта 1911 года вступило прошеніе запаснаго рядового изъ крестьянъ Малмыжскаго уѣзда, Вятско-Полянскій вол., с. Усада, Ивана Евтихѣева Бирюкова, жительствующаго въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака его съ женой Ириной Васильевой Бирюковой, урожденной Филимоновой, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Усада, Малмыжскаго уѣзда, 10 января 1893 года. По заявленію просителя

Ивана Евтихѣева Бирюкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Ирины Васильевой Бирюковой началось изъ дер. Нижней Тоймы, Мериновской вол., Малмыжскаго уѣзда, съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Ирины Васильевы Бирюковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 6 октября 1909 г. вступило прошеніе казака Петра Маркова Калинина, жительствоващаго въ хут. Логъ, Новогригорьевской станицы, Донской области, о расторженіи брака его съ женой Пелагійей Трофимовой Калининой, урожденной Богатыревой, вѣнчаннаго причтомъ церкви станицы Новогригорьевской, Донской епархіи, 11 ноября 1873 года. По заявленію просителя Петра Маркова Калинина, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагійи Трофимовой Калининой началось изъ станицы Новогригорьевской, Донской области, болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагійи Трофимовой Калининой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 25 января 1911 г. вступило прошеніе жены крестьянина Ольги Корниловой Овчаренко, жительствовавшей въ хут. Среднемъ, станицы Пымлянкой, области войска Донскаго, о расторженіи брака ея съ мужемъ Никитой Космынымъ Овчаренко, вѣнчаннаго причтомъ церкви хут. Солоннаго, Донской епархіи, 12 мая 1891 года. По заявленію просительницы Ольги Корниловой Овчаренко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Никиты Космына Овчаренко началось изъ хут. Красноярскаго, Пымлянской станицы, Донской области, съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Никиты Космына Овчаренко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 сентября 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Николая Тимофеева Кузьмина, жительствоващаго въ районѣ Михайловской вол., Усть-Медвѣдицкаго округа, Донской области, о расторженіи брака его съ женой Дарьей Григорьевой Кузьминой, урожденной Глазковой, вѣнчаннаго причтомъ церкви слободы Лысогорки, Донской епархіи, 13 октября 1902 года. По заявленію просителя Николая Тимофеева Кузьмина, безвѣстное отсутствіе его супруги Дарьи Григорьевой Кузьминой началось изъ слободы Лысогорки, Таганрогскаго округа, Донской области, съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Дарьи Григорьевой Кузьминой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 10 февраля 1911 г. вступило прошеніе жены крестьянина Варвары Николаевой Мирошниковой, жительствовавшей въ гор. Новочеркасскѣ, во 2 уч., по Песчаной ул., д. 27, Абрамова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Трофимомъ Ивановымъ Мирошниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви слоб. Макѣвки, Донской епархіи, 12-го февраля 1899 года. По заявленію просительницы Варвары Николаевой Мирошниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Трофима Иванова Мирошникова началось изъ слободы Макѣвки, Донецкаго округа, Донской области, съ апрѣля 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Трофима Иванова Мирошникова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 4 октября 1910 г. вступило прошеніе жены дворянина города Кіева, Натальи Ивановой Гладышевской, урожденной Матюхъ, жительствовавшей при Петровскихъ заводахъ Екатеринославской губерніи, Бахмутскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Константиномъ Андреевымъ Гладышевскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви пос. Енакіево, Бахмутскаго уѣзда, 21-го января 1905 года. По заявленію просительницы Натальи Ивановой Гладышевской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Константина Андреева Гладышевскаго началось изъ поселка Енакіево, съ 20 іюня 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Константина Андреева Гладышевскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 ноября 1910 г. вступило прошеніе жены крестьянина Орловской губ., Дмитровскаго уѣзда, Больше-Бобровской вол., дер. Зорино, Мары Дмитріевой Авериной, урожденной Барановой, жительствовавшей въ пос. Юзовка, Бахмутскаго уѣзда, Екатеринославской губ., по 7 линіи, д. 6, о расторженіи брака ея съ мужемъ Гавриломъ Николаевымъ Авериннымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Высокаго, Кромскаго уѣзда, Орловской губ., 4-го февраля 1898 года. По заявленію просительницы Мары Дмитріевой Авериной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Гаврила Николаева Аверина началось изъ пос. Юзовки, Екатеринославской губерніи, 2-го сентября 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Гаврила Николаева Аверина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 февраля 1911 г. вступило прошеніе жены дворянина Апполинари Андреевой Короленко, урожденной Радоновой, жительствовавшей въ гор. Ростовѣ-на-Дону, Никольскій пер., д. 109, о расторженіи брака ея съ мужемъ Фѣдоромъ Фѣдоровымъ Короленко, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невской церкви гор. Ростова-на-Дону, 29-го іюня 1903 года. По заявленію просительницы Апполинари Андреевой Короленко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Фѣдора Фѣдорова Короленко началось изъ гор. Москвы, съ іюля 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Фѣдора Фѣдорова Короленко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Иркутской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 декабря 1910 г. вступило прошеніе коллежскаго секретаря Александра Александрова Чернавскаго, жительствоващаго при Яковлевскомъ № 15 винокуренномъ заводѣ, Иркутскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Александрой Дмитріевой Чернавской, урожденной Болотниковой, вѣнчаннаго причтомъ Иркутской Успенской церкви 12 мая 1904 года. По заявленію просителя Александра Александрова Чернавскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Дмитріевой Чернавской началось изъ города Иркутска, съ 24-го іюня 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Дмитріевой Чернавской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

Отъ Иркутской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 марта 1911 г. вступило прошеніе жены крестьянина Томской губ. и уѣзда, Спасской вол., Маріи Петровой Сусловой, уро-

жденной Жиряковой, жительствующей въ городѣ Иркутскѣ, по Казарменской ул., д. № 26, о расторженіи брака ея съ мужемъ Поліевкомъ Николаевымъ Суслевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Томской Спасо-Преображенской церкви. По заявленію просительницы Маріи Петровой Суслевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Поліевкта Николаева Суслова началось изъ города Томска, съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Поліевкта Николаева Суслова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 10 марта 1911 года вступило прошеніе крестьянина Мосальскаго уѣзда, Милытинской вол., дер. Бѣльской, Никонора Прокофьева Лаврентьева, онъ же Лавреновъ, жительствующаго на родинѣ, о расторженіи брака его съ женой Евфиміей Родіоновой Лаврентьевой, она же Лавренова, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Милытина, Мосальскаго уѣзда, 21 января 1900 года. По заявленію просителя Никонора Прокофьева Лаврентьева, онъ же Лавреновъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Евфиміи Родіоновой Лаврентьевой, она же Лавренова началось изъ дер. Бѣльской, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евфиміи Родіоновой Лаврентьевой, она же Лавренова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 января 1911 г. вступило прошеніе жены Кишиневскаго мѣщанина Елисаветы Ивановой Софроновой, урожденной Поповой, жительствующей въ гор. Кишиневѣ, по Николаевской ул., д. 161, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Авраамовымъ Софроновымъ, вѣнчаннаго причтомъ свято-Ильинской церкви гор. Кишинева, 14-го февраля 1899 года. По заявленію просительницы Елисаветы Ивановой Софроновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Авраамова Софронова началось изъ города Кишинева, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Авраамова Софронова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 4 февраля 1911 г. вступило прошеніе жены поселеннаго села Фештелицы, Аккерманскаго уѣзда, Агаѳіи Трифоновой Кашковалъ, урожденной Боландевой, жительствующей въ с. Пуркарахъ, Аккерманскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Васильевымъ Кашковаломъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви села Толмазь, 2-го округа, Аккерманскаго уѣзда, 31 октября 1879 г. По заявленію просительницы Агаѳіи Трифоновой Кашковалъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Васильева Кашковала началось изъ с. Фештелицы, Аккерманскаго уѣзда, съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Васильева Кашковала*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 25 октября 1910 г. вступило прошеніе паранина села Бардарь, Кишиневскаго уѣзда, Ивана Онуфріева Плугаря, жительствующаго тамъ же, о расторженіи брака его съ женой Теодорой Михайловой Плугарь, по первому мужу Чобу, урожденной Нерла, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви с. Бардарь, 2-го округа, Кишиневскаго уѣзда, 24 октября 1903 года. По заявленію просителя Ивана Онуфріева Плугаря, безвѣстное отсутствіе его супруги Теодоры Михайловой Плугарь началось изъ с. Бардарь, Кишиневскаго уѣзда, 7 лѣтъ тому назадъ. Силою сего

объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Теодоры Михайловой Плугарь* обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 октября 1910 г. вступило прошеніе потомственнаго почетнаго гражданина Николая Васильева Гавронскаго, жительствующаго на станціи Ирпень Кіево-Ковельской жел. дор., о расторженіи брака его съ женой Александрой Корнильевой Гавронской, урожденной Кузнецовой, вѣнчаннаго причтомъ Кіево-Златоустовской церкви 20-го апрѣля 1901 года. По заявленію просителя Николая Васильева Гавронскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Корнильевой Гавронской началось изъ гор. Кіева, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Корнильевой Гавронской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 декабря 1910 г. вступило прошеніе крестьянки Стайковской вол., села Стоекъ, Кіевскаго уѣзда, Евфросиніи Андреевой Кагорлицкой, жительствующей въ гор. Кіевѣ, по Перикинской ул., д. 31, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Денисовымъ Кагорлицкимъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви с. Стоекъ, Кіевскаго уѣзда, 21-го января 1900 года. По заявленію просительницы Евфросиніи Андреевой Кагорлицкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Денисова Кагорлицкаго началось изъ села Стоекъ, Кіевскаго уѣзда, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Денисова Кагорлицкаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 января 1911 г. вступило прошеніе крестьянина Матвѣя Харитоновна Евфименка, жительствующаго въ дер. Гуляхъ, Каневскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Ириной Ивановой Евфименко, урожденной Самойленковой, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Воскресенской церкви села Шупиковъ, Каневскаго уѣзда. По заявленію просителя Матвѣя Харитоновна Евфименко, безвѣстное отсутствіе его супруги Ирины Ивановой Евфименко началось изъ дер. Гулей, 10 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Ирины Ивановой Евфименко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 ноября 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Авксентія Андреева Чоловскаго, жительствующаго въ гор. Кіевѣ, по Провіантской ул., д. 17, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Яковлевой Чоловской, урожденной Стыценковой, вѣнчаннаго причтомъ Крестовоздвиженской церкви села Княжичь, Кіевскаго уѣзда, 22 сентября 1902 года. По заявленію просителя Авксентія Андреева Чоловскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Яковлевой Чоловской началось изъ села Княжичь, около 12 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Яковлевой Чоловской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 10 марта 1910 года вступило прошеніе крестьянки Марини Никифоровой Мишка, жительствующей въ с. Бочечкахъ, Путивльскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Григорьевымъ Мишка, вѣнчаннаго причтомъ

Вознесенской церкви села Бочечекъ, Путивльскаго уѣзда, Курской губерніи, 8-го февраля 1902 года. По заявленію просительницы Марины Никифоровой Мишка, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Григорьева Мишка началось изъ села Бочечекъ, Путивльскаго уѣзда, Курской губерніи, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Григорьева Мишка*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Минской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 февраля 1911 г. вступило прошеніе крестьянки Софіи Ивановой Черепко, жительствующей въ гор. Минскѣ, по Петропавловской ул., д. Ильинича, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Прохоровымъ Черепко, вѣнчаннаго причтомъ Гатовской церкви, Минскаго уѣзда, 29 мая 1905 года. По заявленію просительницы Софіи Ивановой Черепко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Прохорова Черепко началось изъ города Минска, съ 27 мая 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Прохорова Черепко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Минскую духовную консисторію.

Отъ Минской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 марта 1911 года вступило прошеніе крестьянки Схоластики Михайловой Комаровской, жительствующей въ посадѣ Городея, Новогрудскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Фаддеемъ Петровымъ Комаровскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Минскаго Екатерининскаго собора 17-го февраля 1880 года. По заявленію просительницы Схоластики Михайловой Комаровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Фаддея Петрова Комаровскаго началось изъ города Минска, съ октября 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Фаддея Петрова Комаровскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Минскую духовную консисторію.

Отъ Минской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 14 января 1911 г. вступило прошеніе крестьянки Серафимы Иоакимовой Губаревичъ, жительствующей въ дер. Загорья, Любанской волости, Новогрудскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Ивановымъ Губаревичемъ, вѣнчаннаго причтомъ Десятничской церкви Новогрудскаго уѣзда, 3 февраля 1902 года. По заявленію просительницы Серафимы Иоакимовой Губаревичъ, без-

вѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Иванова Губаревича началось изъ дер. Загорья, Новогрудскаго уѣзда, съ марта 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Иванова Губаревича*, обязываются немедленно доставить оныя въ Минскую духовную консисторію.

Отъ Минской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 июля 1910 года вступило прошеніе крестьянки Евгеніи Георгіевой Лагисъ, жительствующей въ с. Зачистьѣ Борисовскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Стефаномъ (внѣбрачнымъ) Лагисомъ, вѣнчаннаго причтомъ Зачистской церкви Борисовскаго уѣзда, 18 февраля 1905 года. По заявленію просительницы Евгеніи Георгіевой Лагисъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Стефана Лагиса началось изъ с. Зачистья, съ апрѣля 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Стефана Лагиса*, обязываются немедленно доставить оныя въ Минскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 октября 1910 г. вступило прошеніе жены казака Матроны Антоновой Тремсинъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Николаевымъ Тремсинъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви мѣст. Чиуншъ-Дубровы, Кременчугскаго уѣзда, 29 октября 1899 года. По заявленію просительницы Матроны Антоновой Тремсинъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Николаева Тремсина началось съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Николаева Тремсина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 10 мая 1910 года вступило прошеніе жены солдата Евфросиніи Матеевой Бабичъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евѣміемъ Онисимовымъ Бабичъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Глубокаго, Переяславскаго уѣзда, 21 января 1901 года. По заявленію просительницы Евфросиніи Матеевой Бабичъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евѣміемъ Онисимовымъ Бабичъ началось съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евѣмія Онисимова Бабичъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Содержаніе: Высочайше утвержденный одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою законъ. — Высочайше: повелѣніе, приказъ и награды. — Определенія Святѣйшаго Синода. — Отъ Учебнаго Комитета и Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* По вопросу о «правѣ» евреевъ именоваться христіанскими именами. — Благотворность церковной проповѣди для самихъ проповѣдниковъ. — Епархіальные ревизіонные комитеты. — Государственная Дума и духовенство. — Открытіе и освященіе колоніи имени А. С. Пушкина. — Хроника. — † А. И. Милосердинъ. — Чума. — Сообщенія о новыхъ книгахъ. — Отвѣты Редакціи. — Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 1

◆ При семъ №-рѣ всѣмъ подписчикамъ разсылается въ видѣ бесплатнаго приложенія къ «Церковн. Вѣдомостямъ» часть Алфавитнаго указателя къ офиц. части «Церк. Вѣдом.» за 1898—1910 г.г.

С.-Петербургъ, 9 іюня 1911 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ УЧРЕДИТЕЛЕЙ

**Перваго Русскаго Общества Взаимнаго Страхованія
отъ падежа животныхъ,**

дѣйствительнаго статскаго совѣтника Н. А. Хомякова, Н. П. Карбасникова и статскаго совѣтника Д. М. Левшина, уставъ котораго утвержденъ 20 апрѣля 1911 г. Министеромъ Внутреннихъ Дѣлъ, доводится до всеобщаго свѣдѣнія, что лица, желающія приобрести паи общества по ихъ нарицательной стоимости (200 р. пай), или занять въ обществѣ соотвѣтственныя должности главныхъ агентовъ, инспекторовъ агентовъ, ветеринарныхъ врачей и т. п., благоволятъ обращаться въ **Организаціонное Бюро Общества въ С.-Петербургѣ, Невскій просп. домъ № 69, кв. 11.**

Уполномоченный учредителей и предсѣдатель бюро **Д. М. ЛЕВШИНЪ.**

ПРОТ. ПАВЛА ГОРОДЦЕВА:

(Спб., Забалканскій просп. д. № 9).

Дополненія къ Правосл. христ. вѣроученію по программѣ, утвержден. Святейшимъ Синодомъ, ч. 20 к. **Очерки правосл. христ. вѣроученія**, одобр. для VII кл. съ Дополненіями, п. 65 к. 1—1

**СПБ. ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЕ И ЮРИДИЧЕСКІЕ
ВЫСШЕ ЖИВНОЕ КУРСЫ.** Приним. оконч.

епарх. жен. уч., гимн и др. ср. уч. зав. (8 кл. не треб.). Проп. съ докум.: атт., метр., ф. карт., почт. мар. присыл. директору Н. П. Раеву (Спб., Гороховая 20). Плата 75 р. полугодіе. Progr. выс. нал. плат. 3—2

? ГДѢ УЧИТЬСЯ ?

Только что вышли на 1911—12 уч. годъ: Полный сборникъ правилъ приѣма и программъ высшихъ, среднихъ и низшихъ, общеобр. специальныхъ и профессиональныхъ учебн. заведеній, мужскихъ и женскихъ, правительств. и частныхъ. Сост. Н. Воронинцевъ. Въ книгу также вошли: 1) справочный отдѣлъ; 2) отдѣлъ заграничн. учебн. заведеній и 3) статья проф. Н. И. Карѣева—«Выборъ высшей школы». Книга рекоменд., какъ наилучшій указатель для выбора учебн. заведенія, лицамъ обоего пола *среднимъ и безъ средняго образованія, желающимъ получить вполне законченную подготовку къ какой-либо профессіи.* Томъ въ 550 стр., III-е изданіе. Ц. 1 р. 60 к. Налож. плат. 2 руб.

Спутникъ конкурсантовъ и поступающихъ въ другія высш. учебн. заведенія безъ конкурса. Сост. Н. Воронинцевъ. Въ книгу вошли: программы составят. экзаменовъ всѣхъ институтовъ, образцы билетовъ, темъ, задачъ и летучіе вопросы, пособія для подготовки, образцы орнаментовъ по рисов., разборъ сочин. и др. совѣты. Ц. 1 р. 50 к. Нал. плат. 1 р. 85 к.

Подробная справочная книга о С.-Петербургскомъ Политехникумѣ. Сост. Н. Воронинцевъ. (Подробныя программы, правила приѣма и пр.). Ц. 75 к. Нал. плат. 1 р. Адр. въ складѣ изд.: С.-Петербургъ, 2-й Мурунскій, 49. Отд. 3. Н. Воронинцеву.

ИКОНЫ

**хорошихъ писемъ
НЕДОРОГО**
можно получить и заказать
въ иконной лавкѣ

ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Комитета Почетительства о русской иконописи.

(С.-Петербургъ, Надеждинская ул., 27).

Исполняются заказы на

ИКОНОСТАСНЫЯ ИКОНЫ.

Прейсъ - курантъ высылается бесплатно.

КОЛОКОЛЬНЫЕ ЗАВОДЫ

Братъевъ ПРИВАЛОВЫХЪ.

Въ Нижнемъ-Новгородѣ (Канавино) и Н.-Ломовѣ, Пензенской губ.

Фирма существуетъ съ 1817 года.

Заводы удостоены медалей на выставкахъ; Всероссийской 1896 г. (въ Н.-Новгородѣ), Ростовъ-на-Дону 1908 г. и Казани 1909 г. (золотыя медали). При заводахъ имѣются для продажи всегда готовыя колокола отъ 200 пуд. и принимаются заказы на отливку колоколовъ изъ разныхъ сортовъ мѣди. Также производится торговля въ Нижегородской ярмаркѣ.

12—6 Съ почтеніемъ Бр. Приваловы.

ХУДОЖЕСТВ. ИКОНОПИСН. И ИКОНОСТ. ЗАВЕДЕН.

(ОТДѢЛЕНІЕ)

Бр. БОДАЕВЫХЪ въ гор. БѢЛГОРОДѢ.

Настоящимъ доводимъ до свѣдѣнія о.о. настоятелей церквей и церковныхъ старость, что нами открыто отдѣленіе нашего магазина и мастерской въ гор. БѢЛГОРОДѢ, откуда по требованію высылаемъ **ИКОНЫ СВЯТ. ЮСАФА, БѢЛГОРОДСКАГО ЧУДОТВ.**, высоко-художеств. живописи точн. копія съ его портрета (по желанію освященными при гробѣ мощей святителя), а также принимаемъ заказы на иконы съ изображеніемъ другихъ святыхъ, церковные кіоты, багетовыя рамы и высылаемъ всевозможную церковную утварь, священническія облаченія и парчу.

Полный иллюстрированный прейсъ-курантъ бесплатно.

Адресъ: 1) г. БѢЛГОРОДЪ, Курской губ. (близъ женскаго монастыря) Бр. БОДАЕВЫМЪ.
2) губ. гор. ЧЕРНИГОВЪ, Бр. БОДАЕВЫМЪ, собств. домъ.

ЦЕРКОВНОЕ ВИНО

ИМПЕРІА ГУРЗУФЪ

БЫВ. ГУБЕРНИИ

Винодѣльство и представительство для всей Россіи
Г. В. ЛЕПЕШКИНА.

ГЛАВН. КОНТОРА: Москва, Армянскій пер., д. Константинова.
СКЛАДЫ: Москва, Армянскій пер. — Крымъ имѣніе „ГУРЗУФЪ“
ОБСТВ. МАГАЗИНЫ: Москва, Арбатъ, д. Комарова.
" Красная ворота, д. Орликъ.
" Крымъ подвалы имѣнія.

Вышій сортъ 1/4 ведр.	б р.	1 бут. 1 р.	25 к.
№ 1	4	1 р.	—
№ 2	3 р. 40 к.	—	85 к.
№ 3	3 р.	—	75 к.
№ 4	2 р. 25 к.	—	45 к.

Цѣны съ просудой при выпискѣ не менѣе 25 бутылокъ скидка 15%, при чемъ улановка за нашъ счетъ, при покупкѣ большимъ количествомъ скидка увеличивается, при покупкѣ партиями провозъ по Европейской Россіи за нашъ счетъ. Все вино безусловно натуральное и каждая бутылка имѣетъ объ этомъ удостовѣреніе.

Поставка для 25 Епархіальныхъ Церковно-Свѣчныхъ заводовъ.
Заказы просимъ адресовать:
МОСКВА, Армянскій пер., д. бр. Константиновыхъ Г. В. ЛЕПЕШКИНУ.
Прейсъ-Курантъ на сорта вина и коньякъ
— по требованію высылается бесплатно.

Для покупателей постоянно имѣется на складѣ
Деревянное масло по цѣнѣ отъ 10 р. до 14 р.

РУССКІИ КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ ПЕТРА АЛЕКСАНДРОВИЧА ФЕЛЬНАГЕЛЯ.

ФИРМА
Сущ. болѣе
100 лѣтъ.



Заводъ старѣйшій въ Юго-Западномъ краѣ; прошу не смѣшивать и не сравнивать съ польскими мастерскими въ Немировѣ и запросы прошу дѣлать по возможности заказными письмами. Заводъ Фельнагеля принимаетъ заказы на отливку новыхъ и переливку разбитыхъ церковныхъ колоколовъ по весьма умѣреннымъ цѣнамъ, а также принимаетъ битые колокола въ уплату за новые. Допускается разсрочка платежа. Изготавливаемые колокола отличаются прочностью и пріятнымъ звукомъ, за что имѣется много письменныхъ благодарностей. По требованію для личныхъ договоровъ высылается отъ завода бесплатно повѣренный. АДРЕСЪ: въ м. Немировѣ, Подольской губерніи.