



ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣ-
сяцъ: 15 и 30 чиселъ.
Годовая цѣна 4 р. съ перес.

1907

Подписка адресуется: въ
Архангельскъ, въ редакцію
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

30 марта.

№ 6.

годъ XX.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, Всемилостивѣйше соизволилъ къ 6-му мая 1906 года пожаловать за заслуги по духовному вѣдомству медалями съ надписью: „за усердіе“: для ношенія на шеѣ, серебряною на Владимірской лентѣ—1, старосту церкви пріюта св. Петра въ г. Архангельскѣ, Вологодскаго мѣщанина Константина Александрова Цвѣткова; для ношенія на груди: золотыми: на Аннинской лентѣ 2) крестьянина Конѣцгорскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда Николая Ѳедорова Корелина и на Станиславской—3, старосту Рождественской г. Архангельска церкви, временнаго 2-й гильдіи купца Михаила Васильева Шатскаго; серебряными медалями для ношенія на груди на Станиславской лентѣ—4, крестья-

нина Ямецкаго прихода Онежскаго у., Алексѣя Петрова Панфилова и 5, председателя церковно-приходскаго попечительства Лисестровскаго прихода, Архангельскаго у., крестьянина того прихода, Якова Алексѣева Дядицына.

Отъ Хозяйств. Управленія при Св. Синодѣ.

Волею Государя Императора Святѣйшему Синоду передано завѣдываніе фондомъ церковнаго и школьнаго строительства въ Сибири.

Фондъ этотъ, основанный въ 1894 году при Комитетѣ Сибирской желѣзной дороги, въ Возѣ почивающимъ Императоромъ Александромъ III, — имѣетъ цѣлю придти на помощь Сибирскимъ переселенцамъ въ удовлетвореніи ихъ религіозныхъ и просвѣтительныхъ потребностей путемъ изысканія средствъ на устройство церквей и школъ въ переселенческихъ поселкахъ Сибири.

Число переселенцевъ на свободныя Сибирскія земли въ послѣднее десятилѣтіе превысило 2 милліона душъ. Великъ трудъ переселенца на новомъ мѣстѣ. Тяжело положеніе его особенно на первыхъ порахъ. Все приходится купить, всѣмъ обзавестись: нужно устроить и домъ и службы, нужно купить и лошадь и соху и телегу и всякій домашній скарбъ... Много нужно ему положить труда, упорной борьбы съ природой, чтобы устроить свое благополучіе на далекой чужбинѣ. Тяжесть положенія усугубляется отсутствіемъ у переселенцевъ всякихъ запасныхъ средствъ, такъ какъ въ переселеніе идутъ большею частію бѣдняки, которыхъ малоземелье и нужда вынуждаютъ оставить родину.

Не менѣе тяжелы условія нравственно-религіозной жизни переселенца въ новомъ краѣ, ибо возможны ли благополучіе, радость и миръ душевный для православнаго христіанина, воспитаннаго въ вѣрѣ и добрыхъ обычаяхъ христіанскихъ, — безъ храма Божія? А между тѣмъ, доступъ къ храму Божію для переселенцевъ Сибири крайне затруднителенъ. Церкви весьма рѣдки въ Сибири; а тамъ гдѣ онѣ есть, такъ малы, что едва вмѣщаютъ старожиловъ. Въ добавокъ, переселенцамъ

въ настоящее время, когда ближайшія къ старожиль-
ческимъ деревнямъ земли большею частію уже заселе-
ны, — приходится удаляться за 30—80 верстъ отъ жилья
въ глухую тайгу или безбрежную степь. На родинѣ
они могли также, при желаніи, посылать дѣтей своихъ
въ школу, которая была имъ доступна, по незначитель-
ности разстояній, и знали, что здѣсь дѣти будутъ вос-
питаны въ духѣ родной имъ вѣры Христовой. Въ Си-
бири же школъ нѣтъ на десятки верстъ кругомъ, и
подрастающимъ поколѣніямъ грозитъ опасность духов-
но одичать безъ школы и церкви, безъ наставленія въ
законѣ Христовомъ и безъ свѣта знанія.

Понятно, что, при такихъ условіяхъ, устройство
каждой новой церкви въ Сибири или школы при церк-
ви, даже самой небольшой, приноситъ великую радость
и пользу многимъ тысячамъ бѣдняковъ новоселовъ.

Съ помощью Божіею и добрыхъ людей, за время
своего 12-ти лѣтняго существованія фондъ Имени Им-
ператора Александра III собралъ свыше 2 милліоновъ
рублей, причемъ въ этомъ числѣ только 275,000 руб.
получено въ видѣ ежегодныхъ пособій въ Государствен-
наго Казначейства, остальная же сумма образовалась
изъ добровольныхъ приношеній частныхъ жертвовате-
лей. На эти средства по линіи Сибирской желѣзной
дороги и, главнымъ образомъ, въ переселенческихъ по-
селкахъ возведено и еще строится болѣе 225 церквей,
и при нихъ, по возможности, устраиваются школы. Не-
давняя война и ея послѣдствія тяжело отразились на
успѣхѣхъ церковно-строительнаго дѣла въ Сибири. До-
роговизна рабочихъ рукъ, ослабленіе притока пожерт-
вованій, направленныхъ на другія потребности време-
ни,—все это привело къ тому, что за послѣдніе годы
дѣятельность фонда сократилась и сѣтъ новыхъ церк-
вей и школъ увеличивается лишь въ самыхъ незначи-
тельныхъ размѣрахъ. Между тѣмъ, нужда въ построе-
ніи новыхъ церквей и школъ для переселенцевъ Си-
бири, конечно, не миновала. Напротивъ, нынѣ она бо-
лѣе настоятельна, чѣмъ когда-либо. Задержанное на
время войною переселенческое движеніе въ Сибирь

вновь разрѣшено и, неосомнѣнно, тысячи и десятки тысячъ новыхъ переселенцевъ устремятся вновь на свободныя земли Сибири, ища возможности болѣе сносно, чѣмъ на родинѣ, устроить свое благополучіе.

Придемъ же на помощь братьямъ нашимъ по крови и вѣрѣ, не оставимъ ихъ безъ поддержки въ удовлетвореніи самой священной и первой потребности христіанина—возносить молитвы и освящать себя таинствами въ храмѣ Божиѣмъ! Придемъ на помощь имъ въ воспитаніи ихъ дѣтей въ духѣ вѣры Христовой и въ наученіи ихъ начаткамъ необходимыхъ житейскихъ званій.

Что можетъ быть священнѣе этого поприща благотворительности: доставить возможность религіознаго утѣшенія и просвѣщенія труженикамъ—переселенцамъ!

Принесите, добрые люди, свою посильную жертву на это святое дѣло.

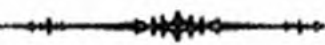
Пожертвованія можно направлять въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, въ С.-Петербургъ.



Отъ Императорскаго Палестинскаго Общества.

По благословенію Святѣйшаго Синода Императорскому Православному Палестинскому Обществу разрѣшено произвести во всѣхъ церквахъ Имперіи на службахъ Вербной недѣли тарелочный сборъ для помощи православнымъ въ Іерусалимѣ и въ Святой Землѣ.

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества убѣдительно проситъ всѣхъ Православныхъ оказать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ Общество исключительно существуетъ лишь вышеупомянутымъ сборомъ.



Епархіальныя извѣстія.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанникія, Епископа Архангельскаго и Холмогорскаго:

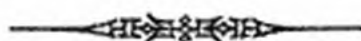
Награжденъ набедренникомъ священникъ Оксинскаго прихода, Печорскаго уѣзда, Василій Тюрнинъ за труды по благоуукрашенію храма и устройство причтоваго дома.

Опредѣленъ заштатный діаконъ Іоаннъ Баранѣевъ на псаломщическое мѣсто въ Пурнемскій приходъ, Онежскаго уѣзда, съ 19 марта.

Перемѣщенъ, согласно просьбѣ, священникъ Павелъ Дмитріевъ изъ Боголюбскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, въ Великониколаевскій приходъ, того же уѣзда, съ 20 марта.

Уволенъ, согласно просьбѣ, за штатъ священникъ Унежемскаго прихода, Онежскаго уѣзда, Владиміръ Видянинъ съ 8 марта.

Исключается изъ списковъ умершій 7 марта священникъ Порожскаго прихода, Онежскаго уѣзда, Іоаннъ Федоровъ.



С П И С О К Ъ

праздныхъ священно-служительскихъ мѣстъ
въ Архангельской епархіи.

Священническія:

При соборѣ Кольскомъ.

Въ прих. *Арх. у.* Верхнекойдокурскомъ

Холм. у. Рѣпановскомъ, Щукозерскомъ, Калежскомъ.

Шенк. у. Боголюбскомъ, Кьяндскомъ, Артемьевскомъ,
Аванасьевскомъ.

Пинеж. у. Карьепольскомъ, Валдокурскомъ, Кузонемскомъ.

Онеж. у. Лямецкомъ, Мондинскомъ, Пурнемскомъ, Порожскомъ, Юрьегорскомъ и Унежемскомъ.

Мезен. у. Дорогорскомъ.

Печор. у. Устьусинскомъ, Няшебожскомъ.

Кемск. у. Ухтинскомъ, Пильдозерскомъ.

Алекс. у. Печенгскомъ, Китовскомъ, Рындскомъ.

Діако́нскія:

Въ прих. Холм. у. Емецкомъ.

Псаломщи́ческія:

При Николаевской церкви г. Александровска.
Въ прих. Холм. у. Рѣпановскомъ, Щукозерскомъ.
Шенкур. у. Артемьевскомъ, Устьпаденгскомъ.
Мезен. у. Дорогорскомъ.

ЖУРНАЛЪ

общаго собранія членовъ Архангельскаго Епархіального церковно-археологическаго Комитета 11 марта 1907 г.

11 марта 1907 г. въ 7 ч. вечера въ помѣщеніи канцеляріи Епархіального Преосвященнаго состоялось общее собраніе членовъ Архангельскаго Епархіального церковно-археологическаго Комитета. Въ собраніи участвовали: протоіерей В. А. Смирновъ, священники: А. Ѳ. Новиковъ и І. І. Дьяконовъ, статскій совѣтникъ І. М. Сибирцевъ, секретарь консисторіи Н. А. Никитинъ, городской голова Я. И. Лейцингеръ, губернской казначей И. Д. Вареломеевъ преподаватели семинаріи: І. И. Макаровъ, И. А. Утретскій В. П. Челмогорскій и В. Д. Разумовскій, помощникъ смотрителя духовнаго училища А. Н. Молчановъ, преподаватель того же училища Н. Д. Козминъ, діаконъ І. П. Ульяновскій, Д. Д. Терентьевъ, М. О. Лоушкинъ и И. Д. Катиновъ.

Предметами обсуждения были:

I. Отчетъ о дѣятельности Комитета за 1906 годъ.

II. Избраніе почетныхъ членовъ Комитета, должностныхъ лицъ на предстоящее трехлѣтіе и членовъ ревизіонной комиссіи.

Постановили:

I а) Отчетъ о дѣятельности Комитета за 1906 г. принять къ свѣдѣнію и напечатать въ Архангельскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

б) Почтительнѣйше просить Его Преосвященство, не благоволено ли будетъ разрѣшить, чтобы причты и монастыри епархіи съ особаго каждый разъ дозволенія Епархіальнаго начальства препровождали въ древнехранилище и такіе предметы церковной древности, которые хотя занесены въ церковныя описи, но помѣщеніе которыхъ въ древнехранилищѣ было бы полезно въ научномъ отношеніи, съ отмѣткою въ такихъ случаяхъ о мѣстѣ нахождения предметовъ древности въ церковныхъ описяхъ.

II. Избрать: а) почетными членами Комитета: Высокопреосвященнаго Никанора, архіепископа Варшавскаго, Преосвященнаго Наванаила, настоятеля Московскаго Спасо-Андроникова монастыря, настоятеля Сійскаго монастыря архимандрита Николая, преподавателя семинаріи И. А. Утретскаго и преподават. дух. училища Н. Д. Козмина; б) предсѣдателемъ Комитета— протоіерея В. А. Смирнова, товарищемъ предсѣдателя— ст. совѣтн. І. М. Сибирцева, казначеемъ— діакона І. П. Ульяновскаго бібліотекаремъ— преподавателя гимназіи В. И. Мазюкевича и секретаремъ— преподавателя Семинаріи И. А. Утретскаго и в) въ составъ ревізійной комиссіи: духовника семинаріи священника А. Ѳ. Новикова, секретаря дух. Консисторіи Н. А. Никитина и губернскаго казначея И. Д. Варооломеева,— о чемъ и представить симъ журналомъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Подлинный за подписомъ присутствовавшихъ.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 17 марта за № 796: *Утверждается. Епископъ Иоанникій.*

Пожертвованіе.

Въ церковь Кривецкаго прихода Холмогорскаго уѣзда бывшимъ прихожаниномъ, нынѣ купцомъ г. Москвы М. И. Тышевымъ пожертвовано полное священническое и діаконское облаченіе, пасхальное, изъ бѣлаго атласа, стоимостью 75 рублей.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ

ИКОНОСТАСНАЯ И ЖИВОПИСНАЯ

мастерская

Ивана Дмитриевича Катинова

въ г. Архангельскѣ

(Поморская ул. домъ Ширикова)

Принимаетъ заказы на устройство новыхъ и реставрацію старыхъ **ИКОНОСТАСОВЪ**, а также и на живописныя работы: по написанію новыхъ и реставраціи древнихъ **ИКОНЪ** и стѣнной живописи.

Цѣны самыя умеренныя, работы добросовѣстныя и искусныя. Для бѣдныхъ приходоѡ дается *льготная отсрочка* въ уплатѣ денегъ.

Мастерскою между прочимъ изготовлены иконостасы по личному заказу Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоаннікія, Епископа Архангельскаго и Холмогорскаго, и Протоіерея Кронштадтскаго собора о. Іоанна Ильича Сергіева. Нѣкоторыя работы мастерской были освидѣтельствованы и одобрены Архангельскою Духовною Консистоіею.



Редакторъ оффиціальной части,

Секретарь Консистоіи Н. Никитинъ.

АРХАНГЕЛЬСКІА

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

30 марта.

1907, № 6.

годъ XX.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Поученіе въ недѣлю о мытарѣ и фарисеѣ *).

Не судите, да не судимы будете (Мѡ. 7, 1).

Притча Господня о мытарѣ и фарисеѣ предложена нынѣ въ назиданіе намъ святою церковію. Фарисей!.. Съ какимъ презрѣніемъ произносится всѣми это имя, имя внѣшней лицемѣрной праведности и внутренней грѣховности,—маска добродѣтели, прикрывающая пороки, тщеславіе и самолюбіе, не стыдящееся кощунственно пользоваться даже и религіозными одеждами и обрядами,—ослѣпшая гордость, которая даже предъ Лицомъ Всевидящаго и Правосуднаго не устрашается хвастливо говорить о своихъ заслугахъ и унижать другихъ! Фарисеи были упорными врагами Іисуса Христа и Его ученія, врагами спасенія грѣшниковъ, и по этому Господь высказывалъ имъ грозныя обличенія, тѣмъ болѣе грозныя, что они исходили изъ устъ Кроткаго и Смиреннаго сердцемъ. Учениковъ Своихъ Онъ предостерегалъ отъ закваски фарисейской, т. е. лицемѣрія. Въ послѣдніе дни Своей жизни Онъ въ обличительной рѣчи возвѣстилъ имъ многократное *горе*, называя ихъ безумными и слѣпыми, разукрашенными гробами, рожденіями ехидны (Мѡ. гл. 23-я). И такъ справедливо имя фарисея является именемъ высшаго осужденія, произносимаго съ сильнѣйшимъ негодованіемъ. Но поразмыслимъ, братія и сестры, вотъ о

*) Произнесено 11 февраля 1907 года.

чемъ: для чего въ Евангеліи І. Христомъ дана такая сильная характеристика фарисея? Для того-ли, чтобы мы пользовались этимъ именемъ какъ острымъ оружіемъ для пораженія ближнихъ, или для того, чтобы мы какъ можно заботливѣе каждый въ своей жизни избѣгали внутренней закваски и дѣлъ фарисейскихъ?

Безъ сомнѣнія—не для первой цѣли, ибо сказано Христомъ: *не судите, да не судимы будете* (Мѣ. 7, 1). Безъ сомнѣнія—для другой цѣли, т. е. чтобы трепетали мы опасности сдѣлаться подобными фарисеямъ и подвергнуться небесному осужденію. Всмотритесь же въ нашу жизнь и скажите, принимаемъ-ли мы, какъ должно, ученіе І. Христа о фарисействѣ и избѣгаемъ-ли въ своемъ поведеніи фарисейства? Съ какою поспѣшностью и якобы справедливымъ негодованіемъ клеймятъ многіе печатью фарисея другихъ, забывъ совершенно заповѣдь о неосужденіи, самоуничиженіи и смиреніи! Особенно со времени манифеста о гражданскихъ свободахъ съ какою неудержимостью и алчностью полились съ языковъ и въ печати потоки рѣчей критикующихъ, осуждающихъ, обличающихъ, осмѣивающихъ, направленныхъ преимущественно противъ имѣющихъ власть. Не отрицаемъ, что нѣкоторые представители власти поступали въ различныхъ отношеніяхъ и случаяхъ незаконно, не по справедливости и честности,—но неужели, въ самомъ дѣлѣ, у насъ число людей, чуждыхъ фарисейской закваски и имѣющихъ право учительнаго обличенія, равняется несмѣтному количеству вдругъ народившихся газетъ, журналь и ораторовъ? Неужели всѣхъ этихъ обличителей, соперничающихъ другъ съ другомъ въ язвительности выраженій,—надо отнести къ разряду такихъ людей, которые, по Апостолу, ищутъ того, *что служитъ къ миру и ко взаимному назиданію* (Римл. 15, 19), а не къ разряду самозваныхъ учителей, презирающихъ заповѣдь Христову о неосужденіи? *Не судите, да не судимы будете*,—вотъ заповѣдь Христова, о которой совершенно не упоминаютъ любители *безконтрольной* свободы слова и печати. Еще бы не забывать ее! Вѣдь она требуетъ какъ разъ противоположнаго тому, что

обѣщаетъ дать свобода слова. Она требуетъ наложенія печатей молчанія на многія и многія уста, печатей тѣмъ болѣе многочисленныхъ и крѣпкихъ, чѣмъ меньше имѣется на лицо людей нравственно совершенныхъ, умѣющихъ удерживаться отъ словъ праздныхъ и гнилыхъ. Но кто станетъ утверждать, что у насъ нынѣ умножаются христіанскія добродѣтели? Не видимъ-ли кругомъ паденіе нравовъ, нравственное одичаніе и невѣріе? Такимъ-ли умамъ и сердцамъ полезно предоста- вить просторъ и волю высказываться въ нестѣсняемомъ словѣ? Намъ-ли на Руси радоваться полной свободѣ слова, когда, увы, мы имѣемъ среди себя прославлен- наго міромъ симъ художника слова, направившаго свой даръ на разрушеніе и осмѣяніе ученія и таинства церк- ви воплощеннаго Слова Божія? Далъ если и нужна на что свобода слова, то особенно для того, чтобы вездѣ возглашать ученіе апостола Іакова: *братія мои! не многіе дѣлайтеся учителями, зная, что мы подвергнем- ся большому осужденію. Ибо всѣ мы много согрѣшаемъ. Кто не согрѣшаетъ въ словѣ, тотъ человекъ совершен- ный, могущій обуздать все тѣло* (Іак. 3, 1—2). *Языкъ огонь, прикраса неправды... онъ восплаляетъ кругъ жизни, будучи самъ восплаемъ отъ геенны* (6). *Ибо всякое есте- ство звѣрей и птицъ, пресмыкающихся и морскихъ жи- вотныхъ укрощается и укрощено естествомъ чело- вѣческимъ. А языкъ укротитъ никто изъ людей не можетъ: это неудержимое зло; онъ исполненъ смер- тоноснаго яда* (7—8) *Имъ прославляемъ Бога и От- ца, и имъ проклинаемъ человекъ, сотворенныхъ по по- добію Божію* (9). Извѣстны-ли эти слова апостола боль- шинству нашихъ защитниковъ свободы слова? Оказы- вается, что христіанину надо всемирно заботиться объ укрощеніи звѣря—языка, а не о представленіи ему про- стора и воли!.. Языкомъ, говоритъ апостоль, *прослав- ляемъ Бога и Отца*. Выполняется-ли вотъ это одобри- тельное дѣло нашимъ печатнымъ и ораторскимъ словомъ? Прославляютъ-ли наши газеты и ораторы Бога и От- ца? Вѣроученіе о Богѣ и Отцѣ не является ли для нихъ дѣломъ безразличнымъ, имѣющимъ цѣну и право

на существованіе въ государствѣ не большія, чѣмъ ученія объ Аллахѣ и Буддѣ?.. А что касается проклятія челоѣковъ, сотворенныхъ по подобію Божию, то надо съ отвращеніемъ удивляться, до какой степени научились современные междуусобные враги печатно и словесно оскорблять и язвить другъ друга.

Не судите, да не судимы будите. О, забытая Христова заповѣдь! пренебрегаемое качество непризнаваемой основной христіанской добродѣтели—смиренія!.. Смиреніе... Да кто осмѣлится говорить о какомъ-то смиреніи на пиру свободъ и рѣзкаго предъявленія всяческихъ требованій! Часто кричали въ послѣднее время о заповѣди *не убій*,—видя въ ней главный признакъ Новаго Заѣта, высказывая презрѣніе къ Ветхому Заѣту и... забывая, что указанная заповѣдь дана именно въ Ветхомъ Заѣтѣ; а о заповѣди Христовой *не судите* такъ ни разу и не вспомнили, чтобы, конечно, не обезоружить себя. Смиреніе и неосужденіе! вѣдь тутъ требуется трудное, безмолвное, невидное дѣло самопринужденія и нравственной сосредоточенности, а не звучныя фразы и рѣчи съ ораторскихъ трибунъ, что такъ пріятно самолюбію! Проповѣдывать о смиреніи, покорности и неосужденіи!.. Вѣдь это, по мнѣнію многихъ, есть угожденіе правительству, ласкательство и и холопство. Такимъ образомъ неосужденіе на основѣ смиренія, самая проповѣдь объ этомъ, ненавистны крайнимъ ревнителямъ свободъ. Мы высказываемъ второе положеніе нашего поученія—о томъ, что *смиреніе не любимо людьми*, особенно теперь.

Первая же наша мысль та, что презрѣніе къ фарисейству имѣется въ наличности у большинства, у всѣхъ. Причту о мытарѣ и фарисеѣ понимаютъ неглубоко, односторонне: презираютъ фарисея и стараются позорить его въ жизни, но мытаря, мытаря смиреннаго, не любятъ, качествъ его, одобряемыхъ Господомъ, не усвоятъ. Заявляя рѣзко о своемъ презрѣніи къ фарисею, на дѣлѣ подражаютъ ему, осуждая всѣхъ и все безпощаднымъ словомъ, считая себя не такими, какъ прочіе люди. А мытарю? въ самомъ дѣлѣ, любятъ-ли подра-

жать ему: вѣдь онъ молчалъ, онъ ни одного слова не сказалъ въ осужденіе гордеца—фарисея! Молчать, никого не осуждать, даже фарисея, и напротивъ строго судить самого себя, бия себя въ грудь,—какъ это трудно! Это подвигъ не блестящій,—а потому и не привлекательный, не воодушевляющій. Вѣдь намъ свойственно и въ добродѣтеляхъ искать болѣе замѣтнаго и красиваго предъ людьми, а не тайнаго ради Бога. Не есть-ли это—тонкое фарисейство, которое такъ всѣ на словахъ презираютъ! И вотъ еще какая приходитъ мысль: вѣдь мытарь былъ слугой римскаго правительсва, сборщикомъ ненавистной подати и какъ таковой былъ вполнѣ достоинъ, съ точки зрѣнія нашихъ крайнихъ свободолобцевъ, полнѣйшаго презрѣнія и осужденія, высказаннаго фарисеемъ. Не кричатъ-ли съ презрѣніемъ русскимъ пастырямъ: вы молитесь Богу, на словахъ вы служители евангельской свободы, а на дѣлѣ раболѣпные слуги правительства, фарисеи. Являются обвинителями пастырей въ фарисействѣ тѣ люди, которые сами-то вовсе не суть мытари, достойные оправданія предъ Богомъ, и даже на словахъ едва-ли когда будутъ хвалить мытарей, ибо какъ будутъ хвалить смиреніе, неосужденіе, молчаніе мытаря тѣ, только и живутъ мечтою о свободѣ слова, осужденія и критики. Упрекаютъ пастырей въ фарисействѣ люди толстовскаго духа, порвавшіе союзъ съ Церковію и благодатнымъ пастырствомъ ея, которые пользуются изреченіями Писанія какъ оружіемъ, уважаемымъ противниками, и пользуются лишь до тѣхъ поръ, пока это оружіе не начинаетъ рѣзать ихъ собственныя руки. Но эти упреки, конечно, могутъ показаться правильными и пріемлемыми и въ некоторомъ сущимъ въ Церкви къ соблазну ихъ: вѣдь повѣрили же нѣкогда несмысленные галатійцы—христіане наговорамъ даже на самого апостола Павла и подверглись опасности духовно погибнуть.

Выслушавъ это поученіе иные скажутъ: что-же? значить надо все молчать и молчать! а тогда какъ же выразится любовь къ ближнимъ, ревнующая о несчастныхъ, обижаемыхъ и угнетаемыхъ? Вѣрные Христову

ученію, не отрицаемъ ни любви, безъ которой спастись невозможно, ни ревностныхъ обличеній со стороны тѣхъ, на которыхъ лежитъ долгъ обличать даже и царей, но говоримъ съ печалью о томъ основномъ и важномъ, что забывается, отрицается и даже призирается, о смиреніи и неосужденіи, ученія о чемъ, какъ и ученія о любви, никакая сила не можетъ вычеркнуть изъ Евангелія царствія.

Итакъ, братія и сестры, какъ бы это не казалось вамъ неловкимъ, несовременнымъ и отсталымъ, вамъ, начинающимъ пользоваться гражданскими свободами, мы, пастыри Церкви Христовой, должны васъ попрежнему настойчиво учить и словомъ и примѣромъ евангельскому смиренію и нищетѣ духовной,—учить васъ заботиться не о томъ, чтобы позорить словомъ людей фарисейскаго типа, что весьма легко а поэтому и малоцѣнно, а о томъ, чтобы возлюбить и безмолвно, въ тайнѣ, для Бога усвоить себѣ смиреніе оправдываемаго Богомъ мытаря, что крайне трудно, а потому многоцѣнно и блаженно. Аминь.

Священникъ *Зосима Калашиковъ.*

Эпитимійный Номоканонъ Іоанна Постника.

(Продолженіе).

В) Послѣ грѣховъ вѣры обратимся къ грѣхамъ *противъ нравственности*, въ которыхъ усматривается зло, наносимое человѣкомъ или ближнему, или самому себѣ. Изъ такихъ грѣховъ, по порядку нарушаемыхъ заповѣдей, отмѣтимъ, прежде всего, грѣхи противъ 6-й заповѣди, обнимаемые въ обширномъ смыслѣ понятіемъ „убійство“. Основной планъ, котораго держится Постникъ въ обзорѣ преступленій противъ 6-й заповѣди, весьма сходенъ, почти тождественъ, съ планомъ, даннымъ этимъ-же преступленіямъ Василиемъ В. въ его правилахъ 8, 11, 55, 56, 57 и др. Планъ этотъ заклю-

чается въ разграниченіи между вольнымъ и невольнымъ убійствомъ, подъ которыя подводятся все случаи такого сорта грѣховъ.

Сначала Постникъ, — какъ и Василій В., — даетъ общее правило о вольныхъ и невольныхъ убійцахъ (20), налагая по своей системѣ на первыхъ 5-тилѣтнее отлученіе отъ причащенія съ сухояденіемъ и 300 каждодневныхъ поклоновъ, а на вторыхъ — трехлѣтнее (у Вас. В. 56, 57 пр. ср. 5 пр. Гр. Нисскаго). Установивъ общее правило о вольномъ и невольномъ убійствѣ, Постникъ касается, далѣе, разныхъ случаевъ, подходящихъ подъ тотъ и другой изъ этихъ двухъ видовъ грѣховности. Къ вольному убійству онъ приравниваетъ намѣренное истребленіе зачатого плода, а также даваніе матерямъ снадобій для этой цѣли (21); къ невольному — изверженіе плода по причинамъ независящимъ отъ родильницы (22). Даваніе отравъ и убиваніе младенцевъ въ утробѣ матери считается за вольное убійство еще по постан. апостольскимъ ¹⁾ и влечетъ за собой для виновныхъ лишеніе всякаго общенія съ вѣрными; къ вольному убійству относятся эти грѣхи по правиламъ соборовъ (21 Анк.) и правиламъ отдѣльныхъ отцовъ церкви (28 пр. Вас. В.). Впрочемъ, каноническое наказаніе за это преступленіе указанными правилами (Анк. с. и В. В.) назначается вполовину противъ того, какому подлежать вольные убійцы (10-тилѣтняя эпитимія вм. 20 л.). Согласно съ этимъ поступаетъ и Постникъ: онъ считаетъ вольными убійцами дающихъ и принимающихъ отраву для порчи и изгнанія недоразвившагося плода, но постановляетъ для такихъ наказаніе неопредѣленное, — отъ 5 лѣтъ до 3-хъ (21), т. е. до такого *minimum*'а, который полагается для невольно убившихъ (20). Невольно извергнувшихъ плодъ Постникъ приравниваетъ къ невольнымъ убійцамъ (22), но наказаніе полагаетъ такимъ меньше того, какое указано для невольныхъ убійцъ (20 пр. 3 года), именно, — налагаетъ 1 годъ, и это, очевидно, въ виду того, что онъ подвелъ подъ на-

¹⁾ Кн. VII, гл. 3., стр. 213.

казаніе невольныхъ убійць въ 21 прав. тѣхъ лицъ, которые намѣренно погубляютъ плодъ и, стало быть, между этими послѣдними и ненамѣренно извергнувшими нужно было сдѣлать различіе, различіе, конечно, въ пользу уменьшенія срока для ненамѣренно извергнувшихъ. Кромѣ этихъ преступленій къ вольному и невольному убійству Постникъ относитъ еще слѣдующія (въ 23 пр.): „когда женщина, спящая съ младенцемъ, во снѣ задавить его, неожиданно для нея самой, то это приравнивается къ невольному убійству, такъ какъ здѣсь не было совѣмъ приложенія преступной воли, хотя фактъ убійства совершился; когда можно было предотвратить такое несчастіе, но оно не предотвращено и зло совершилось отъ безпечности или небрежности, то фактъ сводится уже къ вольному убійству, какъ и Василій В. считаетъ вольными убійцами женщинъ, пренебрегшихъ рожденнымъ на пути (52). Третій случай причиненія смерти младенцу спящей женщиной можетъ случиться, какъ говоритъ данное пр. (23) Постника, — отъ навѣта противника рода человѣческаго, за что опредѣленнаго наказанія не налагается, но всетаки предписывается нужда въ очищеніи покаяніемъ, соединеннымъ съ запрещеніемъ причащенія (на неопределенное время). Постановленіе о послѣднемъ случаѣ вызвано, по всей вѣроятности, такими лицами, которыя въ оправданіе себя за совершившееся несчастіе сваливали въ томъ вину на діавола, почему Постникъ и замѣчаетъ, что случай такой требуетъ разсмотрѣнія. Къ вольнымъ убійцамъ Постникъ причисляетъ еще повергающихъ своихъ дѣтей при вратахъ церковныхъ, если бы даже нѣкоторые, найдя подкинутыхъ дѣтей, и взяли ихъ къ себѣ на воспитаніе (26). Постникъ добавляетъ (въ томъ же прав.), что и законъ наказываетъ такихъ, какъ убійць, т. е. законъ уголовный.

Переходимъ теперь къ самому обширному кругу правилъ Номоканона, содержащихъ наказанія за грѣхи противъ 7-й заповѣди. Эту область грѣховъ Постникъ исчерпалъ до крайнихъ границъ, и представилъ такое количество разныхъ возможныхъ случаевъ, какъ никто

до его времени. Выходя изъ основъ предшествующихъ узаконеній, Постникъ самостоятельно расширилъ изслѣдованія по данному предмету,—то отыскивая новые факты, не предусмотрѣнные ранѣе, то комбинируя уже предусмотрѣнные,—что можно было сдѣлать и а ргіогі и все это подвелъ подъ опредѣленные исправительныя мѣры. Такое широкое изслѣдованіе вопросовъ, касающихся 7-й зап., обуславливается для Постника преимущественно тѣми цѣлями, съ которыми писанъ Номоканонъ. Последний, какъ мы уже сказали выше, назначенъ для тайнаго внутренняго суда, производимаго духовникомъ. А къ такому суду, главнымъ образомъ, и принадлежали грѣхи противъ 7-й зап., мало доступные,—по своему существу и характеру,—для формальнаго изслѣдованія и разъясненія, да во многихъ случаяхъ и не входящіе въ область открытаго изслѣдованія. Между тѣмъ къ области тайнаго суда грѣхи эти принадлежали во всемъ своемъ объемѣ, начиная съ самыхъ незначительныхъ, и кончая великими.

Сообразно съ назначеніемъ своего произведенія, Постникъ начинаетъ обзоръ грѣховъ съ самыхъ незначительныхъ уклоненій противъ 7-й зап., уклоненій мало произвольныхъ, или даже совсѣмъ непроизвольныхъ, и подлежащихъ исключительно суду духовника.

Нужно сказать предварительно, что Постникъ помѣстилъ въ своемъ Номоканонѣ такія правила относительно нарушающихъ указанную заповѣдь, которыя касаются исключительно плотскихъ грѣховъ. Между плотскими грѣхами самымъ незначительнымъ, судя по наказанію, считается по Номоканону—„оскверненіе во свѣ“, за которое налагается на одинъ день лишеніе причащенія, прочтеніе 50 пс. и 49 поклоновъ (6 пр.). Каноническое основаніе для такого правила имѣется въ сочиненіяхъ нѣкоторыхъ отцовъ церкви (Діон. Алекс. III в.; Аѳ. Алекс.,—нач. IV в.; Там. Алекс. IV в. и др.), но Постникъ придалъ прежнимъ взглядамъ своеобразное выраженіе.

Какъ бы въ дополненіе къ сейчасъ разсмотрѣнному 6 пр. Постникъ упоминаетъ о другомъ случаѣ

оскверненія (въ 7 пр.),—именно,—объ оскверненіи въ бодрственномъ состояніи, днемъ; въ такомъ случаѣ,—говоритъ онъ,—осквернившійся на 7 дней отлучается отъ причащенія, прочитывая каждодневно 50-й пс., и полагая 49 поклоновъ на день. Наказаніе за этотъ грѣхъ, какъ видимъ, назначается, сравнительно съ предъидущимъ, большее и, разумѣется, вслѣдствіе большей произвольности грѣха.

Болѣе тяжкимъ плотскимъ грѣхомъ послѣ сейчасъ разсмотрѣнныхъ Постникъ поставляетъ малакію, которая, по его указанію, бываетъ двухъ родовъ: совершаемая однимъ лицомъ, безъ участія другаго, и при участіи. За первый видъ онъ налагаетъ 40-дневное запрещеніе причащенія съ сухояденіемъ и 100 поклоновъ на день (8), а за второй видъ (сугубая малакія) почти двойное наказаніе — на 70 дней запрещеніе причащенія съ тѣми-же подвигами покаянія, какіе назначены за первый видъ, хотя для втораго случая подвиговъ и не указано (9 пр.)¹⁾.

Одинаковому наказанію съ малакійствующими Постникъ подвергаетъ тѣхъ женщинъ, которыя принимаютъ поцѣлуи и ласки мужчинъ (11). Такой взглядъ на указанные факты основывается на томъ, что поцѣлуи и ласки, не заключая еще сами въ себѣ чего либо особенно преступнаго, могутъ пролагать путь къ положительному развращенію.

Послѣ обзрѣнія правилъ, заключающихъ такіе грѣхи противъ 7-й запов., которые можно назвать простыми оскверненіями, или, какъ выражается Іоаннъ Лѣствичникъ, — *quod non fit cum alieno corpore*, — приступимъ къ правиламъ, содержащимъ болѣе тяжкіе виды грѣховности изъ разсматриваемой нами области. Здѣсь мы встрѣчаемся съ грѣхами, носящими названіе „блуда“.

¹⁾ І. Постникъ налагаетъ, сравнительно съ другими о. о., какъ І. Злат., І. Лѣств., очень незначительное наказаніе, нужно думать и. что онъ говоритъ о малакіи не какъ пороку, а объ единичныхъ фактахъ преступленій малакійствующихъ (8 и 9 пр.).

Постникъ въ своемъ Номоканонѣ не дѣлаетъ упоминанія о разныхъ видахъ блуда, но даетъ только общее правило о блудодѣйствующихъ, въ которомъ — „всякому блудящему монаху или мірянину“ полагаетъ лишеніе причащенія на два года, „если согрѣшившій пожелаетъ довольствоваться сухояденіемъ послѣ 9-го часа и полагать каждодневно по 250 п.; „если же будетъ нерадивъ къ этому, то пусть“, — говоритъ онъ, — „выполнить время, опредѣленное святыми отцами“ (12 пр. Постника).

Данное правило, устанавливая общее наказаніе блудникамъ, подводитъ подъ одну степень виновности монаховъ и мірянъ. Последнее обстоятельство, т. е. подведеніе подъ одно наказаніе монаховъ и мірянъ, объясняется, — какъ можно заключать изъ толкованій Вальсамона, — тѣмъ, что Постникъ здѣсь (12) трактуетъ о простомъ блудѣ, не имѣя въ виду осложняющихъ грѣхъ условій, въ родѣ нераскаянности ¹⁾.

Болѣе тяжкимъ преступленіемъ противъ 7-й зап. признается прелюбодѣяніе, требующее, по Постникову (13 пр.), отлученія отъ причащенія на три года съ тѣми же подвигами, какіе назначены для блудниковъ (12). Большая строгость за прелюбодѣяніе основывается на томъ, что здѣсь наносится оскорбленіе святости брака. происходитъ расторженіе заключенныхъ узъ, обида и зло для другаго супруга. Прелюбодѣевъ Св. Василій наказываетъ 15-тилѣтнимъ отлученіемъ (58), Гр. Нисскій 18-тилѣтнимъ (4); значитъ, у того и другаго отца назначена эпитимія прелюбодѣямъ вдвойнѣ большая, чѣмъ блудникамъ. Постникъ не соблюдаетъ подобнаго соответствія и назначаетъ однимъ три года (прелюбод.), другимъ — два (блудн.). Такой его поступокъ произошелъ, вѣроятно отъ того, что на него болѣе, чѣмъ правила отцовъ, вліяло правило Анкирскаго собора (20-е пр.,

¹⁾ Въ отношеніи великосхимниковъ незаконное паденіе съ женщиной Постникъ называетъ прелюбодѣяніемъ (13 пр. Номок. Patrol. t. 88, col. 1893 и 1912.

принятое на VI в. соб.—87), которое уменьшало большую разность между прелюбодѣйствующими и блудниками.

Обширное мѣсто между преступленіями противъ 7-й зап. занимаютъ въ Номоканонѣ такъ называемыя кровосмѣшенія. Преступленія эти дѣлимы на два разряда: брачныя сожитія въ незаконныхъ степеняхъ родства, или въ тѣхъ-же степеняхъ внѣбрачныя сожитія. Постникъ исключительно касается преступленій втораго разряда — внѣбрачныхъ. Указываемыя Постникомъ преступленія очень тяжки, потому что ограничиваются самыми непозволительными для сожитія степенями двуроднаго родства и кровнаго. Въ родствѣ двуродномъ (2 ст.) онъ указываетъ случай паденія женщины съ двумя братьями, между собой родными, за что полагаетъ (какъ и Вас. В. въ 78 пр.) наказаніе, состоящее въ 3-хъ лѣтнемъ отлученіи отъ причащенія съ сухояденіемъ и 200 каждодневныхъ поклоновъ (Подал. 718 стр.)

Другіе случаи кровосмѣшенія въ томъ-же родствѣ (двуродномъ) по 1-й степени Постникъ указываетъ въ паденіи съ матерью и дочерью (чужими соблзнителью), съ мачихой (Под. стр. 717), съ собственной невѣсткой (15 пр.) и съ тещей (16 пр.). Хотя всѣ эти случаи представляютъ одинаковыя родственныя отношенія, но наказанія въ этихъ случаяхъ Постникъ назначаетъ различныя — отъ 2-хъ до 4-хъ лѣтъ (У Вас. В. — 12 л.).

Далѣе, Постникъ указываетъ случаи разсматриваемой области грѣховъ еще болѣе тяжкіе, именно — даетъ правила о непозволительныхъ отношеніяхъ въ родствѣ *кровномъ*. Паденіе съ двоюродною сестрою наказывается, по Постнику, двумя годами отлученія отъ причащенія, 500 поклоновъ на каждый день въ теченіе эпитимійнаго срока (Под. 717 стр.) Здѣсь кровное родство 4-й степени. Того-же родства, по 2-й степени указывается случай паденія съ родною сестрой, случай, вызывающій 3-хъ лѣтнее отлученіе отъ причащенія съ тѣми-же подвигами, какіе указаны въ предшествующемъ случаѣ (14 пр.; У Вас. В. 20 л. — 56 пр.). Случаевъ кровосмѣшенія въ томъ-же родствѣ (кровномъ), по 1-й сте-

пени Постникъ указываетъ два: съ родною дочерью и съ родною матерью (Под. стр. 717). Эти виды преступности вызываютъ тягчайшія наказанія: паденіе съ дочерью одинъ разъ наказывается 5-тилѣтнимъ отлученіемъ отъ причащенія, если-же болѣе одного раза, то 6—7 лѣтнимъ, причемъ, — въ томъ и другомъ случаѣ назначается сухояденіе въ періодъ эпитиміи и каждодневные 500 поклоновъ. За паденіе съ дочерью, а также — съ матерью, положены такія наказанія, которыя выходятъ изъ ряда мѣръ назначаемыхъ Постникомъ съ введеніемъ подвиговъ покаянія. Дѣйствительно, данные грѣхи тяжки въ высшей степени, такъ что послѣдующіе отцы налагали за нихъ даже 35-тилѣтнее отлученіе (Ник. Исповѣдникъ).

Есть въ Номоканонѣ еще разрядъ преступленій противъ 7-й заповѣди, обнимающій явленія совершенно неестественныя въ человѣческомъ родѣ — мужеложство и скотоложство.

Въ постановленіи о мужеложникахъ Постникъ беретъ за образецъ прав. Василия В. (62 пр.). Постникъ говоритъ: мужеложника на 3 года лишаемъ причащенія, если сокрушается и постится, разрѣшая сухояденіе къ вечеру, и творитъ каждодневно 200 поклоновъ; допускающій-же себѣ большее облегченіе пусть выполнитъ 15 лѣтъ. Послѣдняя прибавка о 15-тилѣтнемъ срокѣ показываетъ, что Постникъ отсылаетъ, вслучаѣ неисполненія его постановленія, къ прав. Василия В. (65), налагающаго именно такую эпитимію на мужеложниковъ.

О скотоложникахъ видимъ у Постника такое-же постановленіе, какое опредѣлено о мужеложствующимъ; виновный въ скотоложствѣ подвергается тому-же наказанію — 3-хъ лѣтнему отлученію отъ причащенія, но съ 300 каждодневныхъ поклоновъ, вмѣсто 200, налагаемыхъ на мужеложниковъ (Под. стр. 717).

Грѣхи противъ 8-й заповѣди, опредѣленные общимъ понятіемъ любостыжанія. — также вошли въ Номоканонъ Постника. Впрочемъ, грѣховъ противъ этой заповѣди Постникъ касается немного, — у него только одно правило относительно нарушителей указанной заповѣди

(27 пр.). Причину этого можно видѣть въ томъ, что данный вопросъ былъ подробно раскрытъ и до Постника, ¹⁾ и ему оставалось только показать примѣръ, какъ должны прилагаться эпитиміи съ подвигами покаянія къ любостяжателямъ. Онъ такъ и поступилъ, слѣдуя въ своемъ правилѣ Василию Великому.

Въ частности въ своемъ правилѣ, касающемся 8 заповѣди, Постникъ, какъ и Василій В., установивъ общее правило о воровствѣ, опускаетъ частные виды незаконнаго присвоенія чужой собственности, но оставивъ вниманіе только на фактахъ сознанія и потому дѣлать вѣрующихъ на добровольно сознавшихся и обличенныхъ (27). Назначенный Василиемъ В. годъ покаянія на добровольно раскаявшихся (61), Постникъ перемѣнилъ на 40 дней, а два года для уличенныхъ— на 6 мѣсяцевъ. Таково общее правило о воровствѣ. Но подъ это правило не цолходятъ два вида нарушенія 8-й заповѣди, указанные особо въ Номоканонѣ. Виды эти, отличающіеся по своимъ особеннымъ чертамъ отъ обыкновеннаго воровства,—святотатство и гробокопательство. Постникъ въ своемъ правилѣ о святотатствѣ виждется на постановленіяхъ Гр. Нисскаго: „святотатство,“—говоритъ Постникъ,—„наказывается меньшимъ временемъ, чѣмъ прелюбодѣйство по Григорію Нисскому“ (30). Но Постникъ самъ назначаетъ святотатцамъ три года отлученія отъ причащенія, какъ и прелюбодѣямъ (13 пр.),—только послѣднимъ опредѣляетъ подвиги покаянія—сухояденія и 250 поклоновъ, между тѣмъ какъ въ приложеніи къ святотатцамъ (30) ничего не говоритъ о такихъ подвигахъ. Можно думать, что Постникъ, руководясь правиломъ Гр. Нисскаго (8), предоставляетъ уменьшить для святотатцевъ эпитимію, по сравненіи съ прелюбодѣями именно въ убавленіи подвиговъ,—предоставляетъ это волю духовниковъ. Гробокопательство, по Постнику, наказывается годовымъ отлученіемъ отъ причащенія (У Гр. Нисск. 9 л.,—7 пр. ср. съ 4; у Вас: В.—10 лѣтъ, пр 66).

¹⁾ У Гр. Нисск. † 272 г. и у Вас. Великаго.

В). Кромѣ правилъ, заключающихъ наказанія за грѣхи противъ вѣры и нравственности,—въ объемѣ разсмотрѣнныхъ нами заповѣдей,—у Постника имѣются такія правила (24 35 17 и 34—Пидал.), которыя содержатъ наказанія за нарушеніе уставовъ церковныхъ, регулирующихъ жизнь христіанина въ его отношеніяхъ къ церкви, семьѣ и своему благополучію. Между этими правилами нѣтъ никакой предметной связи,—они содержатъ опредѣленія о самыхъ различныхъ жизненныхъ случаяхъ и только связываются между собой тѣмъ общимъ свойствомъ, которое нами указано. Въ виду такой ихъ разрозненности, мы не будемъ на нихъ останавливаться, а приведемъ только для примѣра правила два. Въ 17-мъ правилѣ Постникъ запрещаетъ до 7 дней касаться до всего освященнаго женщицамъ, находящимся въ очищеніи; въ 35-мъ—назначаетъ покаяніе тѣмъ, съ которыми случилась рвота послѣ принятія св. Тайнъ (40-дневное отлученіе отъ причащенія, чтеніе 50 пс. и 500 каждодневныхъ поклоновъ) и т. д....

(Окончаніе слѣдуетъ).

АРХАНГЕЛЬСКІЙ

Епархіальный Церковно-археологическій Комитетъ.

(Отчетныя свѣдѣнія за 1906 годъ.)

Въ 1906 году, двадцатомъ со времени учрежденія, Архангельскій Епархіальный церковно-археологическій Комитетъ продолжалъ по мѣрѣ возможности и силъ исполнять принятыя на себя задачи по дѣлу „сохраненія, собиранія и обследованія мѣстныхъ памятниковъ древности и историческаго изученія церковно-общественной жизни мѣстнаго края.“ (Утвержд. Св. Синодомъ Уст. § 1.)

Въ началѣ отчетнаго года Епархіальнымъ Начальствомъ удовлетворено было предпринятое въ предъидущемъ году, по заявленію предсѣдателя, ходатайство Комитета о передачѣ въ состоящее при немъ „Епархіаль-

ное древнехранилище“ остатковъ стараго архива Холмогорскаго собора, находившихся въ колокольнѣ упомянутаго собора.

Первое упоминаніе объ этомъ архивѣ имѣется въ „Двинской лѣтописи“ подъ 1540 г., гдѣ говорится, что „жалованныя грамоты и всякіе указы и судебники, присланные съ Москвы, были положены въ казнѣ въ Спасскомъ большомъ Соборѣ.“ Но свое начало онъ получилъ раньше, такъ какъ по описи 1654 г. въ немъ имѣлись 22 „харатейныя грамоты,“ т. е. писанныя на пергаменѣ, слѣдовательно—не позже XV вѣка. До 1682 г. въ Холмогорахъ былъ „Софійскій дворъ“—контора Новгородскаго митрополита, гдѣ сосредоточивалось Епархіальное управленіе Двинской областью, а въ упомянутомъ году была учреждена Холмогорская епархія съ мѣстожительствомъ Преосвященныхъ также въ Холмогорахъ. „Первопрестольный“ Холмогорскій Архіепископъ Аонасій, воздвигнувъ каменный Холмогорскій соборъ съ таковою колокольней, внутри послѣдней устроилъ помѣщеніе для архива, куда и перенесъ всѣ хранившіеся до него въ соборѣ документы и полагалъ на храненіе документы своего управленія епархіей. Также поступали и его преемники до 2-й половины XVIII вѣка—времени перемѣщенія епархіальныхъ преосвященныхъ на жительство въ Архангельскъ. Такимъ образомъ старый архивъ Холмогорскаго собора представлялъ средоточіе богатѣйшаго матеріала для исторіи мѣстной церковно-общественной жизни. Но со 2-й половины XVIII вѣка началось „извлеченіе“ изъ упомянутаго архива „документовъ“ для доставленія свѣдѣній въ „Исторію Россійской іерархіи“ и для „Подробнаго описанія Архангельской епархіи,“ помѣщеннаго въ „Мѣсяцесловѣ Любопытномъ,“ изданномъ Л. Максимовичемъ въ 1795 г. Особенному разгрому Холмогорскій соборный архивъ подвергся въ 60-хъ 70-хъ и 80-хъ г.г. XIX столѣтія. „Въ половинѣ 60-хъ годовъ, говоритъ о. З. Колчинъ, 1) протоіерей Холмогорскаго собора Іаковъ Ключ-

1) Архангельскія Епарх. Вѣдом. 1889 г., № 1.

чаревъ... много дѣлъ (архива) переслалъ въ Духовную Консисторію. Въ это и послѣдующее время имѣли (свободный) входъ къ дѣламъ (архива) нѣкоторыя, состоящія подъ надзоромъ полиціи¹⁾ и „работа ихъ была не для пользы епархіи:“ они брали себѣ документы на домъ, обращались съ ними по своему усмотрѣнію, составляли свои „собранія“, отсылали своимъ знакомымъ²⁾ и въ нѣкоторыя учрежденія.“ Въ 1870 году по распоряженію Епархіальнаго Начальства вновь было переслаано въ Духовную Консисторію 240 древнихъ свитковъ и до 100 рукописныхъ и печатныхъ книгъ³⁾. Въ 1885 году значительное число рукописныхъ книгъ и документовъ Холмогорскаго соборнаго архива увезено было членомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ И. К. Зинченко. Въ 1889 году секретаремъ Духовной Консисторіи В. Соколовымъ были отправлены въ Петербургъ по требованію Оберъ-Прокурора Св. Синода для того же г. Зинченко двѣ большія корзины документовъ того же Холмогорскаго соборнаго архива... Полученные Комитетомъ „остатки“ упомянутаго архива представляютъ изъ себя крайне разрозненные документы конца XVII ст. (времени Архіепископа Аѳанасія) и первой половины XVIII вѣка, тѣмъ не менѣе имѣютъ глубокую историческую цѣнность и послужили уже матеріаломъ для изслѣдованія члена Комитета В. М. Верюжскаго о „Сѣвернорусскомъ приходѣ и приходскомъ духовенствѣ въ концѣ XVII вѣка“.

Затѣмъ, также по ходатайству Комитета, къ нему были препровождены изъ Сійскаго монастыря приходо-расходныя книги за 1642—1647 и 1649—1699 г. г., представляющія не мало историческихъ свѣдѣній какъ изъ жизни монастыря, такъ и мѣстнаго края.

Далѣе—въ Комитетъ поступили: а) отъ причта Курейско-Срѣтенскаго прихода, Холмогорскаго уѣзда—15 свитковъ XVII вѣка, б) отъ причта Солзенскаго прихода, Архангельскаго у. 2 книги—„Крюковаго пѣ-

1) Изъ нихъ извѣстны: Ф. Харевичъ и П. Ефименко.

2) Напр. къ Н. Попову—въ Москву (Чт. Общ. Ист. 1880 г. II).

3) Архангельскія Епарх. Вѣдом. 1889, № 1.

нія“ и „древняго пѣнія,“ в) изъ Сумской церкви, Кемскаго уѣзда—2 рукописныя тетрадки и одна рукописная нотная книжка, г) отъ Архангельскаго городского головы Я. И. Лейцингера—небольшой деревянный рѣзвой складень двенадцатыхъ праздниковъ д) отъ чиновника Шенкурскаго уѣзднаго Казначейства А. С. Нормана (весьма рѣдкій) мѣдный „бородовой знакъ“ 1705 г., е) отъ помощника смотрителя мужскаго духовнаго училища А. Н. Молчанова—помянникъ XVI вѣка, писанный на листѣ пергамена, свертывающійся на скалку и полагающійся въ деревянномъ футлярѣ, ж) отъ священника Сумскаго прихода А. В. Теремицкаго—старинная женская шубейка и з) чрезъ члена Комитета священника П. Павловскаго—старинный деревянный подсвѣчникъ, купленный за 10 коп. Всѣ эти предметы внесены въ состоящее при Комитетѣ „Епархіальное древнехранилище“.

Значительно—въ отчетномъ году—пополнилась библіотека Комитета; въ нее поступила 1) пожертвованные: а) председателемъ Комитета І. М. Сибирцевымъ 1) Изслѣдованія, служащія къ объясненію древней русской исторіи—Лерберга 1819 г. 2) Опытъ о посадникахъ новгородскихъ—Калайдовича, 1821 г., 3) Супральская лѣтопись, изслѣдованія С. Северьянова, изд. Академіи Наукъ 1904 года, 4) Отрывокъ Кириловскаго Евангелія XI вѣка, изслѣдованіе Е. Карскаго, изд. Академіи Наукъ 1904 г., 5) Архангельскія былины и историческія пѣсни, собранныя А. Григорьевымъ, изд. Академіи наукъ 1904 г., 6) Наказаніе въ русскомъ правѣ XVII в. изслѣдованіе проф. Н. Сергѣевскаго, 1888 г., 7) Каменный вѣкъ подъ Ржевомъ—П. Симсона, 1903 г., 8) Описаніе рукописей Тверскаго музея Н. Сперанскаго, 1891 г. и 9) Каталогъ Архангельскаго городского музея 1905 г., б) членомъ Комитета Н. Д. Козминымъ—1, О редакціяхъ славянскаго перевода псалтыри—Погорѣлова, 1901 г. и 2) Археологическое описаніе древностей В. Новгорода—Арх. Макарія. т. 1, 1860 г., в) профессоромъ Кіевскаго университета М. Довнаръ-Запольскимъ—его изслѣдованія „Вережныя и разрубныя книги Съ-

вернаго края“ и 2) приобрѣтены на средства Комитета: а) Описаніе документовъ и дѣлъ архива Св. Синода т. т. 1—12, б) Собраніе постановленій по вѣдомству Православнаго Исповѣданія т. 1—8 и в) Церковныя вѣдомости за 1906 годъ.

По описанію имѣющихся памятниковъ древности и историческому обследованію церковнообщественной жизни мѣстнаго края членами Комитета въ отчетномъ году составлены слѣдующіе труды: а) Г. К. Богословскимъ: 1) „Рукописные историческіе сборники Архангельскаго Епархіальнаго древнехранилища,“ напечат. въ Арх. Епарх. Вѣд., 2) „Замѣчательный памятникъ древней Смоленской письменности“ (въ Арханг. Епарх. древнехранилищѣ), напечат. въ Трудахъ Москов. Археолог. Общества и 3) „Архангельское Епархіальное древнехранилище,“ напечат. тамъ-же; б) В. М. Верюжскимъ.— „Сѣвернорусское приходское духовенство въ концѣ XVII вѣка,“ напечат. въ „Христіанскомъ Чтеніи,“ в) протоиреемъ А. В. Кирилловымъ—„Преподобный Антоній, Сійскій чудотворецъ“ (по случаю 350-лѣтія со дня кончины преподобнаго), напечат. въ Арх. Епарх. Вѣдомостяхъ; г) Н. Д. Козминымъ—1, „Къ исторіи Сійскаго монастыря и причисленнаго къ нему въ 1632 г. Лявленскаго Богородичнаго монастыря“ и 2) „Старый Успенскій соборъ въ г. Кеми,“ „Христославленіе въ Архангельской губерніи,“ напечатанные въ Архангельскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ и „Г. Шенкурскъ и его достопримѣчательности“ напечат. въ Арханг. Губ. Вѣдом. и д) І. М. Сибирцевымъ—„Архангельскій Епархіальный церковноархеологическій Комитетъ, въ 1905 г. напечат. въ Арх. Епарх. Вѣдом.

Въ маѣ (8-го) было внесено въ Комитетъ заявленіе предсѣдателя о томъ, что „7 декабря текущаго года имѣетъ исполниться 350 лѣтъ со дня кончины преподобнаго Антонія Сійскаго, мѣстнаго уроженца, основателя и перваго игумена Сійскаго монастыря, который приближается къ 400-лѣтію своего существованія и, сохранивъ со времени своего основанія обширный архивъ и рукописныя книги, передалъ таковыя для даль-

нѣйшаго храненія и изслѣдованія въ древнехранилище Комитета, и что поэтому на Комитетѣ лежитъ долгъ почтить 350-ти-лѣтнюю годовщину памяти преподобнаго Антонія. Комитетъ, отнесясь съ живымъ учаіемъ къ упомянутому заявленію, постановилъ: „составить къ 7 декабря 1906 г. обстоятельное жизнеописаніе преподобнаго Антонія Сійскаго, каковое и предложить въ общемъ собраніи духовенства, учащихъ, учащихся и гражданъ г. Архангельска и сообщить объ имѣющемъ быть 350-лѣтіи памяти преподобнаго Антонія Архангельской духовной Консисторіи на предметъ распоряженій о торжественныхъ богослуженіяхъ въ 7 декабря по епархіи“. Составленіе очерка жизни и дѣятельности преподобнаго Антонія принялъ на себя членъ Комитета протоіерей А. В. Кирилловъ, при чемъ при составленіи его пользовался рукописными документами, переданными нынѣшнимъ настоятелемъ монастыря о. Архимандритомъ Николаемъ въ вѣдѣніе Комитета. Консисторія, согласно отношенію Комитета, сдѣлала распоряженіе о повсемѣстномъ въ епархіи совершеніи въ день 7 декабря торжественныхъ богослуженій. На торжествѣ въ Сійскомъ монастырѣ присутствовалъ почетный членъ Комитета протоіерей В. А. Смирновъ, который прочелъ препровожденное Комитетомъ на имя настоятеля монастыря Архимандрита Николая письменное привѣтствіе.

Въ отчетномъ году произведенъ былъ довольно значительный ремонтъ состоящаго при Комитетѣ древнехранилища, именно: 1) въ большой—влѣво отъ входа—и двухъ среднихъ не большихъ комнатахъ провалившійся каменный плитный полъ перебранъ, поднятъ съ подсыпкой подъ него битаго кирпича и песку и выровненъ, 2, двѣ старыхъ печи разобраны до фундамента и построены вновь изъ новаго кирпича, увеличены въ высоту, обшиты старымъ съ значительной прибавкою новаго желѣза; кромѣ того въ нихъ устроены—для осушки зданія—два вентилятора съ особымъ ходомъ въ верхнюю трубу; 3, 2 большія ниши, находившіяся въ южной и сѣверной стѣнахъ древнехранилища и являв-

шіяся, вслѣдствіе тонкости стѣнъ, мѣстомъ скопленія сырости, а также 2 полуокна у входа въ древнехранилище, не имѣвшіе рѣшотокъ, заложены новымъ кирпичемъ, 4, полы во всемъ помѣщеніи древнехранилища зашпаклеваны и выкрашены, стѣны и потолки смыты и выбѣлены на клею, а окна и подоконники—на маслѣ. Послѣ упомянутыхъ работъ помѣщеніе древнехранилища сдѣлалось значительно чище и свѣтлѣе, а вмѣстѣ съ тѣмъ—и соотвѣтственнѣе своему назначенію. Комитетъ пользуется здѣсь случаемъ выразить свою глубокую благодарность сѣзду епархіальнаго духовенства 1905 г., ассигновавшему на нужды Комитета на трехлѣтіе 1906—1908 г. по 300 руб. ежегодно и въ частности—на ремонтъ древнехранилища единовременно 80 рублей. Но при этомъ Комитетъ не можетъ умолчать о слѣдующемъ: въ послѣдніе 2 года, со времени выхода распоряженія о регистраціи церковныхъ древностей на мѣстахъ ихъ нахождения, крайне сократился притокъ поступленій таковыхъ въ епархіальное древнехранилище; регистрація очевидно понимается духовенствомъ, какъ обязательство хранить предметы древности при церкви. Но во 1-хъ, по отсутствію пригодныхъ мѣстъ для храненія и регистрація не можетъ предохранить предметы древности отъ тлѣнія и потери; а во 2-хъ одиночное храненіе ихъ не можетъ имѣть научнаго значенія. „Не въ сырыхъ чуланахъ и заброшенныхъ сундукахъ“, говорятъ Черниговскіе Епарх. Вѣдомости, „мѣсто уцѣлѣвшимъ еще остаткамъ“ древности, „а ихъ слѣдуетъ сосредоточить въ мѣстныхъ епархіальныхъ древнехранилищахъ: здѣсь они не только будутъ цѣлы, но и принесутъ пользу наукѣ и будутъ доступны всякому изслѣдователю.... Оставить-же на мѣстахъ, хотя и зарегистровавъ въ особую опись значить еще ничего не сдѣлать и дѣлу охраненія памятниковъ древности не помочь; обречется наша старина на окончательное истребленіе въ тиши сырыхъ монастырскихъ кладовыхъ и пыльныхъ чулановъ захолустныхъ храмовъ, или-же незамѣтно перейдетъ къ тѣмъ московскимъ агентамъ, которые такъ часто ста-

ли появляться по святымъ обителямъ и нашимъ заклустьямъ“. „Церковныя Вѣдомости“ (1907 г. № 4), перепечатавая указанную замѣтку изъ „Черниговскихъ Епарх. Вѣдомостей“, съ своей стороны прибавляютъ: „Епархіальныя древнехранилища дѣйствительно необходимы и уже учреждены во многихъ Епархіяхъ“... Такимъ образомъ необходимость епархіальныхъ древнехранилищъ, а слѣдовательно и сосредоточиванія въ нихъ предметовъ древности въ епархіи, признается официальнымъ органомъ Св. Синода; желательно, чтобы на это обращено было вниманіе. Кромѣ древностей, имѣющихся въ часовняхъ, церквахъ и монастыряхъ епархіи, приходскому духовенству вполне могутъ быть извѣстны предметы старины, имѣющіяся въ частныхъ рукахъ, что часто встрѣчается въ Архангельской епархіи и чѣмъ много пользуются заѣзжіе скупщики. Повимая, какъ многотрудно пастырское служеніе, особенно въ настоящее время, когда враги русскаго православнаго народа ополчаются на лучшее его достояніе и колеблютъ его устои, Комитетъ тѣмъ не менѣе, выходя изъ увѣренности, что духовенство съ своей стороны хорошо понимаетъ все значеніе, всю необходимость знанія прошлой жизни своей родины, своей епархіи, обращается къ нему съ просьбою о посильномъ содѣйствіи задачамъ и цѣлямъ Комитета. Въ чемъ можно проявить это содѣйствіе, или по крайней мѣрѣ сочувствіе—объ этомъ подскажетъ каждому его усердіе, его любовь къ родному краю и старой церковности. Уставъ Комитета намѣчаетъ нѣкоторые виды этого содѣйствія и сочувствія: оно можетъ быть выражено доставленіемъ свѣденій о имѣющихся предметахъ древности, ихъ описаній, рисунковъ и фотографическихъ снимковъ (съ храмовъ, иконостасовъ и т. п.), а если возможно—и самыхъ предметовъ, пожертвованіями, ежегодными членскими взносами церковноисторическими и археологическими изслѣдованіями (§§ 4, 5 и 6) и вообще личными трудами для цѣлей Комитета. По отношенію къ предметамъ древности Комитету было бы наиболѣе желательно увеличить въ древнехранилищѣ число ру-

кописныхъ документовъ, книгъ и тетрадей (богослужебныхъ, историческихъ, проповѣдническихъ учебныхъ, литературныхъ, сборниковъ и тому под.) особенно—мѣстнаго происхожденія, а изъ вещественныхъ памятниковъ—число старинныхъ иконъ и рѣзныхъ изображеній, а также вообще предметовъ какъ церковнаго, такъ и бытоваго характера. Особенно цѣнными въ историкоархеологическомъ отношеніи бываютъ эти предметы тогда, когда имѣютъ обозначеніе времени, какіе, либо надписи, а также украшенія, напр. виньетки („заставки“), рисунки, рѣзбу изъ дерева, нерѣдко раскрашенную, или—изъ металловъ—мѣди, серебра и т. п., такого рода украшенія въ старину были обычны не только на предметахъ церковнаго употребленія, но и домашняго простаго обихода.

Въ отчетномъ году въ число членовъ Комитета вступили слѣдующія лица, сдѣлавшіе членскіе взносы:

- 1, Игуменія Рафаила, наст. Шенкур. мон. 50 р.
- 2, Григорьевъ Д. Д. Арханг. вице-губернаторъ 3 руб.
- 3, Никифоровъ П. С. чиновникъ Упр. Почт.-Тел. Окр. 3 р.
- 4, Дьяконовъ І. І., свящ. Рожд. ц., г. Арх-ска 3 руб.
- 5, Перовскій В. Д. свящ. Троицкой ц. г. Холмог. 3 руб.
- 6, Разумовскій В. Д., препод. Арх. дух. Сем. 3 руб.
- 7, Михайловъ П. П. чиновникъ Арх. каз. Пал. 3 руб.
- 8, Бородицъ В. И. чиновникъ Арх. губ. Правл. 3 р.
- 9, Терентіевъ Д. Д. Староста Воскрес. ц. г. Арх-ска 3 р.
- 10, Прокопій, іеродіаконъ (нынѣ іеромонахъ) 1 руб.

Привѣтствуя нѣкоторое увеличеніе числа своихъ членовъ, Комитетъ со скорбью долженъ упомянуть о послѣдовавшей въ отчетномъ году кончинѣ И. С. Леванидова и П. П. Михайлова, изъ которыхъ первый вступилъ въ члены Комитета въ предшествовавшемъ году, а второй—въ отчетномъ. Съ неменьшею скорбію Комитетъ долженъ упомянуть о томъ, что дѣятельнѣйшій членъ-руководитель Комитета, много потрудившійся для его цѣлей д. с. с. Г. К. Бугославскій перемѣстившись изъ Архангельска на службу въ г. Луцкъ—Волынской губерніи, оставилъ свою дѣятельность по Комитету.

Движеніе суммъ Комитета за отчетный годъ представляется въ слѣдующемъ видѣ: Къ 1 января 1906 г. оставалось 218 руб. 68 коп., къ тому поступило: а) епархіальныхъ средствъ на содержаніе древнехранилища 300 руб. и ремонтъ его—80 руб., б) членскихъ взносов—69 руб. и в) % за 1905 годъ по книжкѣ сберегательной кассы за № 14874—5 руб. 63 коп., всего (съ остаточными) 673 руб. 31 коп. Израсходовано: а) на выписку книгъ и журналовъ 30 руб. 13 коп., б) на содержаніе, отопленіе, карауль и пополненіе древнехранилища—113 руб. 94 коп., в) на канцелярскіе расходы—6 руб. 35 коп. и г.) на ремонтъ древнехранилища—264 руб. 50., а всего —414 руб. 92 коп. Въ остаткѣ къ 1 января 1907 г. состоитъ 258 руб. 39 копѣекъ.

Питая глубокую благодарность всѣмъ, оказавшимъ такъ или, иначе содѣйствіе или сочувствіе дѣятельности Комитета, Комитетъ заканчиваетъ 20-ти лѣтнюю годовщину своего существованія выраженіемъ твердаго убѣжденія, что археологическіе памятники составляютъ драгоценное національное достояніе, наше собственное прошедшее и единственное духовное наслѣдство наше отъ исчезнувшихъ поколѣній, что поэтому, оказывать вниманіе, пецись и заботиться о сохраненіи и изученіи ихъ есть долгъ для всякаго просвѣщеннаго, размышляющаго и чувствующаго сына своей родины. „Необходимо для страны“ говоритъ предсѣдательница Московскаго Археологическаго общества—графиня П. С. Уварова „скажу болѣе—для счастья подростостающаго поколѣнія, чтобы оно росло въ уваженіи къ дѣламъ своихъ праотцевъ, чтобы оно знакомилось, изучало и дорожило произведеніями искусства, проявленіемъ духа и мощи родного края и его насельниковъ.“ Принявъ на себя задачу служенія упомянутой цѣли, Комитетъ конечно желаетъ имѣть возможно больше сотрудниковъ, проникнутыхъ любовію къ родной старинѣ и желающихъ поработать на общую пользу и твердо вѣрить что труды его при помощи Божіей принесутъ добрые плоды.

Желающие принять участие въ дѣятельности Комитета или получить Уставъ онаго приглашаются обращаться къ бывшему инспектору духовной семинаріи І. М. Сибирцеву, епархіальному наблюдателю церковныхъ школъ протоіерею В. А. Смирнову, преподавателю гимназіи В. И. Мазюкевичу, преподавателю семинаріи И. А. Утретскому и діакону кафедральнаго собора І. П. Ульяновскому.

Собрание Миссіонерскаго Комитета.

18 марта сего 1907 г., поцъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоаннікія, Епископа Архангельскаго и Холмогорскаго, состоялось общее собраніе членовъ Архангельскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, на которомъ заслушанъ былъ отчетъ о составѣ, дѣятельности и средствахъ Комитета за 1906 г., разсмотрѣна смета на 1907^{1/2} уч. г. и избраны члены ревизионной комиссіи на 1907 г. При разсмотрѣніи отчета выяснилось слѣдующее: приходъ денежныхъ суммъ, не считая случайныхъ поступленій, за послѣдніе годы не превышаетъ 1400 р., а расходъ достигаетъ до 1800 р. Изъ 10 миссіонерскихъ школъ Няшебожская, Пильдозерская и Тиманская школы грамоты, какъ не имѣющія собственныхъ зданій, не располагаютъ условіями прочнаго существованія. Въ Пильдозерской школѣ обученіе не производится съ 1906^{1/7} уч. г. за выбытіемъ учителя — священника. Тиманская школа всегда имѣла очень мало учащихся и носила характеръ домашней школы, при каковыхъ условіяхъ этимъ школамъ прекращено содержаніе съ 1906^{1/7} уч. г. Няшебожская по своимъ успѣхамъ относится къ разряду посредственныхъ.

По выработанной дирекціею народныхъ училищъ Архангельской епархіи школьной сѣти вездѣ вмѣсто школъ грамоты предположены къ открытію училища Минист. Нар. Просвѣщенія. Прошлогоднее ходатайство Комитета предъ Совѣтомъ Миссіонерскаго Общества объ ежегодномъ ассигнованіи изъ его средствъ по 500

рублей въ дополненіе къ мѣстнымъ средствамъ на содержаніе школъ оставлено безъ удовлетворенія. Ввиду указанныхъ обстоятельствъ собраніемъ постановлено Няшебожскую, Пильдозерскую и Тиманскую школы грамоты закрыть съ 1 іюля 1907 г., по недостатку средствъ на ихъ содержаніе и просить г. директора народныхъ училищъ Архангельской губерніи о скорѣйшемъ открытіи вмѣсто нихъ нормальныхъ училищъ. По той-же причинѣ собраніе постановило сократить съ 1907/8 уч. г. пособіе на содержаніе Ловозерской ц.-пр. школы до 20 р. въ годъ на письменныя принадлежности; пособіе-же на наемъ прислуги, отопленіе и освѣщеніе прекратить съ того-же срока, предложивъ завѣдующему и попечителю изыскать мѣстныя средства на этотъ предметъ. Составленную по этимъ соображеніямъ и расчетамъ смѣту прихода и расхода денегъ въ количествѣ 1398 р. на 1907/8 уч. г. постановлено представить въ Совѣтъ Миссіонерскаго Общества.

Дѣлопроизводитель Комитета протоіерей *В. Смирновъ*.

Сурская двухклассная церковно-приходская школа, Пинежскаго уѣзда.

(Окончаніе).

При школѣ имѣется библіотека, помѣщающаяся въ 4 большихъ шкафахъ и при ней каталогъ книгъ, съ дѣленіемъ послѣднихъ на три отдѣла по предметной системѣ.

Въ I-мъ отдѣлѣ — „книги и пособія для учащихся“ — числится 279 экз., а названій — 250 и ихъ вполне достаточно.

Въ отдѣлѣ II-мъ — „для учащихся“ — числится 1606 экз. при 100 названіяхъ.

Учебныя руководства, за ветхостію однихъ и появленіемъ другихъ, болѣе усовершенствованныхъ, ежегодно пополняются на школьныя средства.

Въ отдѣлѣ III-мъ — „книги для внѣкласснаго чтенія“ — числится 1595 экз. при 747 названіяхъ. Сверхъ

этого количества въ отдѣлѣ имѣется: а періодическихъ изданій—126 экз. при 103 названіяхъ и б) противораскольническихъ книгъ—145 экз. при 134 названіяхъ.

Книгъ для внѣкласснаго чтенія необходимо-бы прибавить для обновленія бібліотеки и подъема интереса къ чтенію между населеніемъ.

Но школа сама не въ состояніи пополнить составъ книгъ: хотя изъ 0/0/0 со школьнаго капитала поступаетъ ежегодно на учебныя пособія 90 рублей, но изъ нихъ большая часть расходуетъ на письменныя принадлежности для своей и Шуломенской школы грамоты и остатка суммъ, отъ ежегодной покупки учебныхъ руководствъ, а также и выписки періодическихъ изданій (какъ-то журналовъ: Нива, Народ. Образованія, Дѣтскаго чтенія, Отдыхъ христіанина и др.) не бываетъ.

Наиболѣе охотно берутся книги для чтенія учащимися,—поэтому бібліотека крайне нуждается въ пополненіи книжками доступными пониманію дѣтей младшаго и средняго возраста, каковыхъ мало.

Малое-же количество взрослыхъ лицъ, пользующихся бібліотекою, сравнительно со всеѣмъ грамотнымъ населеніемъ прихода (до 300 и менѣе выдачъ въ годъ), зависитъ отчасти отъ отсутствія въ ней книжекъ популярно-научнаго содержанія, беллетристическаго и книгъ сельскаго хизяйства, къ которымъ особенно проявляется интересъ населенія въ настоящее время.

Для завѣдыванія бібліотекою, съ утвержденія Епар. Училищ. Совѣта, существуетъ особый бібліотекарь, съ вознагражденіемъ 40 р. въ годъ (вакансія сейчасъ не замѣщена). Выдача книгъ для чтенія взрослымъ производится во все воскресныя и праздничныя дни послѣ обѣдни, а учащимся до 2—3 разъ въ недѣлю послѣ уроковъ.

При школѣ съ открытія ея преподавались слѣдующія ремесла: столярное, сапожное, портняжное, переплетное и женское рукодѣльное.

Въ столярной и сапожной мастерскихъ обучалось отъ 5—10 и болѣе человекъ. Занятія производились

по 10-ть часовъ въ сутки, подъ руководствомъ мастеровъ, получившихъ образованіе въ Вонгскомъ ремесленномъ училищѣ Пинежскаго уѣзда и получающимъ жалованье: первый 20 рублей, а второй—11 рублей въ мѣсяць, при готовомъ столѣ и квартирѣ.

Въ портняжной мастерской обучались и мальчики и дѣвочки вмѣстѣ, — всего человекъ до 10-ти, подъ руководствомъ особой учительницы получающей вознагражденіе до 15-ти рублей въ мѣсяць.

И въ переплетной—обучалось отъ 2 до 3-хъ мальчиковъ подъ руководствомъ Діакона Г. Маккавѣева.

Всѣ мастерскія были снабжены всѣми необходимыми инструментами и въ достаточномъ количествѣ. Занятія въ мастерскихъ шли довольно успѣшно.

Дѣти, обучавшіеся въ столярной могли безъ особаго затрудненія сдѣлать столъ, стулъ, раму и др. Обучавшіеся въ сапожной мастерской довольно порядочно могли сшить новые сапоги, ботинки, поправить старое, прострочить что-либо и др.

Въ портняжной мастерской довольно порядочно шили бѣлье, куртки, брюки, платья, сарафаны, шапки и пр. и обучавшіеся въ переплетной безъ затрудненія могли и довольно порядочно переплестъ книгу. Кромѣ того всѣ дѣвочки—ученицы въ свободное отъ занятій время учились шитью, вязанью, вышиванью и довольно успѣшно подъ руководствомъ учительницы, при особомъ вознагражденіи—8-ми рублей въ мѣсяць.

Всѣ мастерскія исключительно работали на общежитіе школы. Заказовъ со стороны почти не принималось, такъ-какъ едва успѣвали готовить все необходимое для школы и общежитія при ней. Мастерскія содержались исключительно на строительныя и для общежитія при школѣ средства, высылаемые непосредственно учредителемъ школы Протоіереемъ І. И. Сергіевымъ на имя завѣдующаго школы о. Филитера Цвѣткова.

Со смертію-же послѣдняго, притокъ суммъ со стороны о. протоіерея,—питавшаго особое уваженіе и довѣріе къ умершему, уменьшился; сами-же мастерскія

затрачиваемыхъ на нихъ расходовъ не оправдывали и потому, за неимѣніемъ средствъ, должны были прекратить свое существованіе.

И вотъ уже къ 1 января 1898 года мастерскія — переплетная и сапожная, за неимѣніемъ средствъ были на время закрыты. Хотя, съ пріѣздомъ новаго завѣдующаго школы о. А. Иванова, они и были вновь открыты, но существовали уже не долго. Въ 1901-мъ году всѣ мастерскія прекратили свое существованіе при Сурской школѣ.

Съ основанія школы и по сіе время при школѣ существуетъ общежитіе. И въ первое время существованія ея до раздѣленія школъ, живущихъ въ общежитіи школы доходило свыше 150-ти человекъ. Такъ, изъ отчета о состояніи церковно-приходскихъ школъ за 1896—7 уч. годъ видно, „что при школѣ всего состояло 156 человекъ; изъ нихъ на полномъ казенномъ содержаніи 124 человека: 109 учениковъ и ученицъ и 15-ть служащихъ. Служащихъ тогда при общежитіи школы было: экономъ, приходскій діаконъ Г. Маккавѣевъ нынѣ священникъ Сурскаго монастыря, кухарка и при ней двѣ дѣвочки — помощницы (изъ бывшихъ ученицъ), столярный мастеръ, сапожный и портной съ своими учениками, переплетчикъ, двѣ дѣвочки, занимающіяся просфоропеченіемъ, два сторожа, одинъ ночной караульщикъ и трубочистъ.“ (Церк. вѣдом. № 22-й — 1897 г. стр. 752-я).

Съ выдѣленіемъ — женскаго отдѣленія 1-го класса къ Сурскому жен. монастырю и выдѣленіемъ въ пользу его половины имѣвшагося тогда при школѣ неприкосновеннаго капитала въ количествѣ 40,000 рублей, при настоящей школѣ оставлено общежитіе всего въ 10-ть человекъ на полномъ казенномъ содержаніи, при ассигновкѣ на сей предметъ, 400 рублей въ годъ изъ %/о съ капитала (но въ 1905—6 и 1906—7 годахъ содержалось по 15-ти человекъ).

Вся жизнь дѣтей, живущихъ въ общежитіи школы, подчинена извѣстному порядку, а именно: встаютъ ученики въ 6-ть часовъ утра, умывшись, совершивъ каж-

дый краткую молитву и убравъ постель, уходятъ въ классъ. Въ 8 или 8½ ч. бываетъ общая утренняя молитва, послѣ ней завтракъ и въ 9-ть ч. начинаются уроки. Послѣ 3-го урока обѣдъ. По окончаніи уроковъ до 4-хъ часовъ время назначается для игры и прогулки и въ 4 ч. чай. Вечернія занятія бываютъ съ 5 до 8-ми ч. вечера и послѣ нихъ ужинъ. Затѣмъ общая (вмѣстѣ съ вочующими учениками I-го класса) вечерняя молитва и расходъ по спальнымъ комнатамъ, гдѣ каждый долженъ ложиться спать на свою, отдѣльную для каждаго, кровать и разговоры и шалости тамъ не позволительны. Религіозно-нравственное воспитаніе учащихся въ Сурской школѣ всегда находилось подъ благотворнымъ вліяніемъ церковнаго богослуженія. Всѣ учащіеся обязываются неопустительно посѣщать храмъ Божій во всѣ воскресные и праздничные дни; ученики II-го класса участвуютъ въ чтеніи и пѣніи на клирошѣ. Христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія учащимися исполняется дважды въ годъ—въ посты Филипповъ и великій. Двое изъ учениковъ II-го класса прислуживаютъ въ алтарѣ и въ праздники за богослуженіемъ одѣваютъ на себя стихари, что разрѣшено Его Преосвященствомъ.

Завѣдующими и законоучителями въ школѣ состояли слѣдующія лица:

1, Священникъ Филетеръ Цвѣтковъ (студентъ Арх. Дух. Семинаріи) съ 1893-го по 13-е авг. 1897 г. (умершій). Впрочемъ первые 2 года о. Цвѣтковъ состоялъ только завѣдующимъ, а законоучительствовалъ—до 10-го авг. 1895 года,—діаконъ Г. Маккавѣевъ.

2, Священникъ Николай Прибылевъ (конч. курсъ Сем.) съ августа 1897 г. по 15-е февраля 1898 г.

3, Священникъ Александръ Ивановъ (студентъ Арх. Дух. сем.) съ 15 февр. 1898 г. по іюль 1904 г.

и 4, Съ 1 сент. 1904 г. и по сіе время—священникъ Венедиктъ Титовъ (студентъ Арх. Дух. Сем.)

Изъ бывшихъ о.о. завѣдующихъ и законоучителей школы особеннымъ усердіемъ и любовію къ обученію и воспитанію дѣтей отличался о. Ф. Цвѣтковъ. Отъ чрез-

мѣрныхъ трудовъ по завѣдыванію строительнымъ дѣломъ въ Сурѣ и благочиніемъ 2-го Пинеж. округа, крѣпкій, повидимому, организмъ о. Филетера не выдержалъ и онъ скончался всего на 33-мъ году жизни.

Учительскія-же обязанности въ школахъ исполняли слѣдующія лица: а) во II-мъ классѣ:

1, А. Трипецкій съ 12 сент. 1894—97 г. (конч. курсъ Арх. Дух. Сем.)

2, В. Прялухинъ 1897—98 уч. годъ (конч. курсъ Арх. Дух. сем.)

3, В. Трофимовъ 1898—900 уч. г. (конч. курсъ уѣздн. училища.)

4, А. Оводова 1900 по 902 г. (конч. курсъ Епар. Училища.)

5, Г. Никитинъ 1902 — 3 уч. г. (изъ 4 кл. Дух. сем.)

6, Ѡ. Жуковъ 1903—4 уч. г. (студентъ Дух. Сем.)

7, С. Титовъ 1904—6 уч. г. (конч. курсъ Дух. Сем.)

и 8, М. Грудинъ 1906—7 уч. г. (изъ 4 кл. Арх. Дух. Семинаріи.)

б) Въ I-мъ классѣ:

1, Ф. Красильниковъ съ 1893—7 г. (Тотем. учит. Семинаріи.)

2, А. Заостровскій—1897—8 уч. г. (конч. к. Арх. Дух. сем.)

3, Е. Поликина 1898—902 уч. г. (конч. к. Епар. училища.)

4, В. Кочневъ 1902—3 уч. г. (конч. уѣзд. учил.)

5, С. Поповъ 1903 по 15 янв. 1906 г. (изъ 4 кл. Дух. Учил.)

6, А. Лукошковъ съ 15 янв. по 1906 уч. г. (изъ 4 кл. Дух. сем.) и

7, А. Колыбинъ 1906—7 уч. г. (изъ 3 кл. Арх. Дух. сем.)

в) Въ женскомъ отдѣленіи I класса:

1, А. Сосина съ 1893—по 1898 г. (†) (конч. курсъ Арх. гимназіи).

2, А, Трофимова 1898—1900 уч. г. (конч. курсъ Арх. гимназіи).

и г). учителями пѣнія были:

Діаконъ Г. Солнцевъ 1895—901 г.

Діаконъ В. Гранниковъ 1902—904 г.

Діаконъ А. Перовскій съ 1 янв. 1904 г. и по сіе время (изъ 3 кл. Арх. Дух. уч.)

Частая, чуть не ежегодная смѣна лицъ учительскаго персонала свидѣтельствуесть, что не всѣ они отвѣчали своему назначенію; во всякомъ случаѣ она не могла не отражаться вредно на положеніи школы и—успѣхахъ школьнаго дѣла.

Особенно благодарной памяти заслуживаетъ учительница А. Сосина, которая была, не въ примѣръ прочимъ, добросовѣстная и ревностная труженица на нивѣ народнаго просвѣщенія и воспитанія. И по отзыву о. Епархіальнаго наблюдателя ц. школъ въ отчетѣ за 1897-8 уч. годъ—женское отдѣленіе I-го класса сей школы при ней могло-бы быть образцомъ женскихъ школъ при второклассныхъ женскихъ-же. Къ глубокому сожалѣнію жизнь ея столь полезная и дорогая для школы была прервана несчастнымъ случаемъ... „шутки ради“.

Подобный и еще болѣе горестный случай въ жизни Сурской школы произошелъ и съ учительницей II-го класса А. Оводовой, которая была зарублена топоромъ въ стѣнахъ школьнаго зданія, въ порывѣ ревности, мужемъ своимъ, — бывшимъ чиновникомъ и ведшимъ бродячую жизнь, — пришедшимъ въ Суру какъ-бы посмотрѣть на жизнь своей семейной жены, на самомъ-же дѣлѣ—выполнить обдуманый имъ заранѣе злодѣйскій поступокъ.

Въ общемъ однако слѣдуетъ сказать, что учащія лица, большею частію, были исправны и къ своему дѣлу относились съ вниманіемъ и усердіемъ и не допускали пропуска уроковъ безъ уважительныхъ къ тому причинъ, — что и отмѣчалось въ годовыхъ отчетахъ о.о. завѣдующихъ школъ.

Вознагражденіе за труды учащія лица получали слѣдующее: первые годы по открытіи школы все (3) получали по 240 рублей въ годъ, затѣмъ по 1900-й годъ получали по 276 р. Съ 1900 по 1902-й годъ по 300 рублей, съ 1902 года учителю II-го класса было назначено—360 рублей и съ 1905—6 уч. года и по сіе время получаютъ: учитель II-го кл.—400 р. и учитель I-го класса—340 рублей въ годъ.

Количество учащихъ въ школѣ и окончившихъ въ ней курсъ, выразится слѣдующей таблицей:

а) Въ I-мъ классѣ:

Въ 1893—4 уч. г.	39 м.	30 д.	оконч. курсъ:	На льготу:		
				—	м.	д.
— 1894—5 —	47	" 39	—	—	" —	" —
— 1895—6 —	46	" 44	—	10	" 15	" —
— 1896—7 —	56	" ?	—	15	" 12	" —
— 1897—8 —	52	" 32	—	4	" 5	" —
— 1898—9 —	47	" 31	—	4	" ?	" —
— 1899—900—	44	" 26	—	5	" ?	" —
— 1900— 01—	26	" —	—	?	" —	" —
— 1901— 02—	26	" —	—	5	" —	" —
— 1902— 3—	?	" —	—	3	" —	" —
— 1903— 4—	?	" —	—	5	" —	" —
— 1904— 5—	34	" —	—	5	" —	" —
— 1905— 6—	40	" —	—	5	" —	" —
— 1906— 7—	47	" —	—	—	" —	" —

б) Во II-мъ классѣ:

Въ 1894—5 уч. г.	14 мальч.	Оконч. курсъ на льготу:	
		—	мальч.
— 1895—6 —	18	6	"
— 1896—7 —	21	6	"
— 1897—8 —	17	3	"
— 1898—9 —	12	1	"
— 1899—900—	20	6	"
— 1900— 01—	14	8	"
— 1901— 02—	13	5	"
— 1903— 03—	11	5	"
— 1903— 4—	12	4	"
— 1904— 5—	12	4	"
— 1905— 6—	17	5	"
— 1906— 7—	19	—	"

Въ видахъ большаго распространенія грамотности среди мѣстнаго крестьянскаго населенія, при помощи о. Протоіерея І. И. Сергіева, Епархіальнымъ Учил. Со-

вѣтомъ съ 1898—9 уч. года были открыты въ Сурскомъ приходѣ двѣ школы грамоты въ деревняхъ—Поганцѣ и Слудѣ, которыя и существовали по 1902—3 уч. годъ.

Съ закрытіемъ ихъ, по минованіи надобности, была открыта школа грамоты въ самой отдаленной деревнѣ прихода Шуломенской, которая существуетъ и нынѣ и будущность которой съ 1905—6 уч. года обезпечена капиталомъ въ 1000 р., пожертвованныхъ о. Протоіереемъ, $\frac{1}{100}$ съ какового капитала и поступаютъ на наемъ квартиры для школы.

Завѣдующими сихъ школъ состояли о.о. завѣдующіе Сурской школой. Учителями двухъ первыхъ школъ были: Ставровъ, Порохинъ, Абрамовъ и Павловъ, всѣ крестьянскіе дѣти и всѣ кончившіе курсъ II-го класса Сурской двухклассной школы. А учителями Шуломенской школы состояли: 1903—4 уч. г. Л. Боголѣзова (конч. курсъ Епарх. уч.) и съ 1904—5 уч. г. и по сіе время—И. Постниковъ (конч. курсъ Островл. второкл. школы.)

Количество учащихся въ сихъ школахъ было слѣдующее:

а) Въ Погано-Сурской:

1898—	9	уч. г.	20	мальч.	11	дѣв.
1899—900	—		27	—	6	—
1900—	01	—	25	—	6	—
1901—	02	—	24	—	7	—
1902—	3	—	24	—	6	—

б) Въ Слудской:

1898—	99	уч. г.	17	мальч.	5	дѣв.
1899—900	—		21	—	5	—
1900—	01	—	26	—	4	—
1901—	02	—	21	—	1	—
1902—	03	—	21	—	4	—

в) въ Шуломенской:

1903—4	уч. г.	17	м.	5	д. окон. курсъ на льготу:	—	м.
1904—5	—	13	”	1	—	—	—
1905—6	—	12	”	4	—	—	4
1906—7	—	6	”	7	—	—	—

Учебное дѣло въ Сурской школѣ велось согласно съ программой и объяснительной въ ней запиской по одобреннымъ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ учебникамъ и учебнымъ пособиямъ. Всѣ предметы за всѣ годы проходились сполна. Но въ выполненіи программы II-го класса встрѣчаются слѣдующія затрудненія: а) по русскому языку курсъ грамматики I-го года слишкомъ великъ и потому часть его (конецъ) относится на 2-й годъ; б) по ариметикѣ-же курсъ 2-го года слишкомъ великъ и потому, чтобы выполнить программу, часть его приходится проходить въ 1-й годъ; в) по геометріи исполнить программу трудно и почти не возможно при одномъ урокѣ въ недѣлю и г) по физикѣ программа хотя и исполнима, но за неимѣніемъ приборовъ и отвѣчающаго программѣ учеб. пособия затрудненія встрѣчаются постоянно. При исполненіи-же остальныхъ предметовъ затрудненій не встрѣчается.

Постановку учебно-воспитательнаго дѣла въ школѣ за все время существованія ея можно назвать удовлетворительной и лица ревизующія школу находили какъ занятія въ ней, такъ равно и воспитывающее вліяніе ея на учащихся, за немногими исключеніями, правильными и успѣшными.

Такъ, изъ отчета Епархіальнаго наблюдателя ц.-пр. школъ за 1896—7 уч. годъ читаемъ: „Преподаваніе идетъ съ большимъ успѣхомъ, согласно съ программами для церк.-прих. школъ. Учащіе, кромѣ дневныхъ занятій, ведутъ съ учащимися и вечернія, которыя состоятъ не въ одномъ приготовленіи уроковъ, но въ чтеніи и пѣніи.

Вообще ученики Сурской школы, въ особенности второклассники, высматриваются благовоспитанными; дѣвочки-же отличаются почтительностію и скромностію. Весь порядокъ ежедневной жизни учащихся въ школѣ мальчиковъ и дѣвочекъ оказываетъ на нихъ самое благотворное вліяніе въ воспитательномъ отношеніи, приучая ихъ къ правильному распредѣленію времени, къ серьезности и сосредоточенности, къ труду и общительности, къ взаимной услужливости и уступчивости и т. п.

Сурская школа вполне может служить образцом для открываемых второклассных школ“.

Въ отчетѣ-же Епархіальнаго наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ за 1897—8 уч. годъ отмѣчаются успѣхи въ такомъ видѣ: „по всѣмъ предметамъ успѣхи найдены вполне удовлетворительными. Въ частности, успѣхи по предметамъ 2-го класса нисколько не уступаютъ, кромѣ ариѳметики, 2-му классу Заостровской второклассной школы, но превосходятъ по всѣмъ предметамъ успѣхи другихъ второклассныхъ школъ Архангельской губерніи.

Для послѣднихъ школъ Сурская школа могла-бы быть образцомъ во многихъ отношеніяхъ...“ И школа Сурская выпустила изъ своихъ стѣнъ, не задаваясь подобными цѣлями, до 7-ми учителей школъ грамоты, а одинъ изъ нихъ состоитъ и учителемъ церковно-приходской школы.

Будущее существованіе Сурской школы обезпечено со стороны учредителя и попечителя ея о. Протоіерея не прикосновеннымъ капиталомъ, находящимся въ распоряженіи Епарх. Учил. Совѣта. Капиталъ сей, бывшій при основаніи ея въ суммѣ—26,000 рублей, къ раздѣленію школы по окончаніи 1900 уч. годъ достигъ огромной цифры въ 82,000 р.; по выдѣленіи-же 40,000 рублей—въ вѣденіе Сурскаго жен. монастыря (куда переведено было женское отдѣленіе 1-го класса) къ 1907-му году капиталъ сей школы возросъ до 47,000 рублей и $\frac{0}{0}$ съ какового распредѣляются въ такомъ видѣ:

1.,	На содержаніе зданія	въ годъ	350 руб.
2.,	На страховку его	—	50 —
3.,	На общежитіе	—	400 —
4.,	Завѣдующему и законоучителю	—	168 —
5.,	Учителю II-го класса	—	400 —
6.,	— I-го класса	—	340 —
7.,	Учителю пѣнія	—	40 —
8.,	Библіотекарю	—	40 —
9.,	На покупку книгъ и уч. пособій	—	90 —
	Всего	—	1878 руб.

Вліяніе Сурской школы на населеніе прихода и — учащихся въ ней весьма плодотворно.

Съ открытіемъ ея, темнота и невѣжество, царившія здѣсь не такъ давно, падаютъ и уровень религіозныхъ понятій среди населенія поднимается. Среди молодого поколѣнія прежній взглядъ на расколъ, какъ истинную вѣру, благодаря школѣ, совершенно измѣняется и отчужденіе отъ церкви постепенно падаетъ.

Въ заключеніе сего очерка, остается пожелать, чтобы Господь устроителю и попечителю Сурской школы о протсіерею І. И. Сергіеву воздалъ за временное — вѣчнымъ, за тлѣнное — вѣтлѣннымъ; а школѣ — процвѣтанія и плодотворенія во славу Божию и во благо родины, дабы радовались вкупѣ и сѣй и жвнй!

Завѣдующій Сурской двухклассной церковно-приходской школы, священникъ *Венедиктъ Титовъ*.

Изъ Богослужебной практики.

Въ чинѣ „Послѣванія святаго крещенія“ въ самомъ его началѣ помѣщено слѣдующее укаланіе: „Входитъ священникъ и облачается въ священническую одежду бѣлую и нарукавницы и вжигаемымъ свѣщамъ...“

Основываясь на послѣднихъ словахъ этого указація, многіе священники, такимъ образомъ, еще за долго до совершенія таинства крещенія даютъ зажженные свѣчи въ руки воспріемниковъ. Намъ думается, что, дѣлая такъ они поступаютъ неправильно. По нашему мнѣнію, зажженую свѣчу слѣдуетъ вручать крещаемому, или же, вслѣдствіе его физической безпомощности, его воспріемнику уже послѣ того какъ на вовопросвѣщеннаго будутъ наложены крестъ и бѣлая рубашка; ибо только въ такомъ случаѣ горящая свѣча и будетъ имѣть надлежащій символическій смыслъ и значеніе, знаменуя собою тотъ свѣтъ, который отнынѣ имѣеть исходить отъ добрыхъ дѣлъ просвѣщеннаго.

Желательно-бы имѣть по настоящему вопросу надлежащее, основательное и правильное разъясненіе.

Въ періодъ моей ученической жизни разъ мнѣ пришлось побывать на бракѣ, который совершалъ одинъ изъ почтенныхъ губернскихъ протоіереевъ, человекъ пожилыхъ лѣтъ и съ высшимъ богословскимъ образованіемъ. Помню, когда онъ вѣнчалъ жениха и невесту, то онъ только однажды благословлялъ ихъ вѣнцами и однажды произносилъ положенную при этомъ формулу: „вѣнчается рабъ Божій“ и т. д. Спустя послѣ этого около года и на меня была низведена благодать священства и мнѣ, такимъ образомъ, дана была власть „вѣнчати по волѣ и согласію мужа и жены“ (Ставл. грам.) По пріѣздѣ къ мѣсту служенія мнѣ вскорѣ же представился случай и совершать бракосочетаніе. Передъ совершеніемъ этого бракосочетанія я основательно проштудировалъ чины обрученія и вѣнчанія и, совершая бракъ, буквально исполнилъ все то, что указано въ этихъ чинахъ, ничего отъ себя не прибавляя и не убавляя. Такимъ образомъ я повѣнчалъ много браковъ. Черезъ годъ послѣ сего мнѣ пришлось побывать на бракѣ въ сосѣднемъ приходѣ. Здѣсь я между прочимъ замѣтилъ, что мой сосѣдъ, вѣнчая брачующихся, каждыяго изъ нихъ благословлялъ вѣнцомъ по три раза и по три же раза произносилъ надъ ними слова: „вѣнчается“.... Послѣ брака, когда я спросилъ у него, почему онъ благословляетъ вѣнцами трижды, а не однажды, какъ указано въ требникѣ, то онъ сказалъ мнѣ слѣдующее: „первый бракъ я вѣнчалъ въ Каѳедральномъ соборѣ, — и тамъ меня научили, что въ бракѣ все дѣлается трижды, и, вотъ, поэтому я и благословляю вѣнцомъ трижды“. Хотя, этотъ аргументъ меня мало удовлетворилъ, но я постѣснялся входить въ дальнѣйшій разговоръ со своимъ сосѣдомъ, къ тому же еще бывшимъ о. благочиннымъ. Теперь я живу уже въ другомъ уѣздѣ. И здѣсь я также обращался къ мѣстному о. благочинному за рѣшеніемъ своего недоумѣнія касательно вѣнчанія. Но и здѣсь я получилъ удовлетворенія. И, вотъ, теперь я

еще через посредство печати поднимаю этот вопрос. Хотѣлось-бы услышать сужденія отъ болѣе компетентныхъ въ этомъ дѣлѣ людей.

Свящ. Л.....въ.

Изъ замѣтокъ псаломщика.

(Окончаніе).

Чтобы поставить школьное дѣло въ Печеньгѣ болѣе удовлетворительно необходимо прежде законоучитель, котораго здѣсь нѣтъ за отсутствіемъ священника, а затѣмъ и учитель нуженъ съ молодыми силами и энергичный. Впрочемъ жителямъ колонистамъ надо быть благодарными о. архимандриту Печенгскаго монастыря, который на средства монастыря, въ колоніи Баркино при подворьѣ монастырскомъ даетъ безвозмездно приличное помѣщеніе съ прислугой, отопленіемъ, освѣщеніемъ для школы и учителя. Въ школѣ ежегодно обучается отъ 15 до 20 учениковъ, почти по равному числу мальчиковъ и дѣвочекъ; учащіеся охотно ходятъ въ школу; но отсутствіе законоучителя вліяетъ на скудость ихъ религіозныхъ познаній. При первомъ моемъ посѣщеніи школы съ цѣлью сдѣлать пробную свѣвку, я попросилъ у учителя дозволеніе ученикамъ пропѣть молитвы, „Господню и Св. Духу;“ ученики отвѣтили, что „такихъ молитвъ мы не знаемъ,“ когда же я, сообразивъ въ чемъ дѣло, предложилъ пропѣть что либо знакомое, напримѣръ: „Отче нашъ“ или „Царю Небесный,“ ученики незадумываясь пропѣли эти молитвы безошибочно, по остановкамъ, — хотя довольно нестройно.

Населеніе прихода составляютъ преимущественно колонисты — кореляки — изъ выселившихся крестьянъ Кемскаго уѣзда, мѣстныхъ же жителей крестьянъ — лопарей 8 дворовъ — 35 человекъ обоюго пола, — хотя селеніе называется „Лопарскій печенгскій погостъ;“ отъ приходской церкви онъ отстоитъ въ 25 верстахъ и въ 5 отъ Печенгскаго монастыря въ верхъ по теченію рѣки Печеньги.

Лопари занимаются исключительно однимъ оленеводствомъ, впрочемъ въ весьма малыхъ размѣрахъ, такъ что оно не даетъ средствъ къ существованію; пропитывается ихъ, можно сказать, Печенгскій монастырь. Дети ихъ также содержатся при монастырской школѣ, не только на готовомъ содержаніи пищею, но и одеждою; учителемъ школы состоитъ по особому призванію лицо съ университетскимъ юридическимъ образованіемъ Д. А. Проташинскій.

Прихожанъ колонистовъ 420 человекъ обоого пола, — 76 дворовъ, — расселившихся въ 5-ти колоніяхъ: Баркино при церкви, Княжуха въ 2-хъ верстахъ, Гадгарка за рѣкой Печенгой тоже въ 2-хъ верстахъ, внизъ къ морю Оленья гора въ 7 верстахъ и напротивъ чрезъ губу „Трифоновъ ручей“ тоже горной дорогой въ 7 верс.

Колонисты занимаются отчасти также оленеводствомъ — для хозяйственныхъ потребностей — возки дровъ, сѣна и бѣлаго моха, который служитъ кормомъ для оленей и скота; главное же ихъ занятіе, которое и служитъ средствомъ къ жизни — рыбный промыселъ: въ морѣ (океанѣ) ловятъ треску, сайду, пикшу, зубатку, звѣрей — нерпу и морскаго зайца и — семгу въ рѣкѣ Печеньгѣ. Рыбаки промышленники подраздѣляются на три категоріи: хозяевъ — промышленниковъ или скупщиковъ, хозяевъ просто и „посульщиковъ“ или работниковъ. Первые изъ нихъ, имѣютъ нѣсколько „елъ“ и скупаютъ рыбу на мѣстѣ лова у мелкихъ хозяевъ; вторые имѣютъ свою „елу“ и продаютъ скупщикамъ рыбу; третьи „посульщики“ или работники нанимаются къ хозяевамъ, кои имѣютъ елы („ела“ — это корельское названіе рыболовнаго судна, а по русски „шняка“). Работники нанимаются къ хозяевамъ обыкновенно въ мартѣ мѣсяцѣ; ловъ производится въ ледовитомъ океанѣ, за 200 верстъ и болѣе.

Здѣшній житель — колонистъ на видъ суровъ и урюмъ, рѣдкій при встрѣчѣ поздоровается, но при дальнѣйшемъ знакомствѣ бываетъ откровеннымъ, любознательнымъ и хлѣбосольнымъ, предлагаетъ самое лучшее угощеніе, норвежскій ромъ и кофе, употребленіе котораго развито между колонистами.

Незавидна вообще жизнь колонистовъ особенно въ матеріальномъ отношеніи, но много плачевнѣе жизнь лопарей, которые живутъ въ землянкахъ, и кромѣ матеріальнаго убожества обременены различными суевѣріями и предразсудками...

Мѣстные жители замѣчаютъ, что вода въ озерахъ и въ морѣ уменьшается, а также и количество рыбы, что содѣйствуетъ ухудшенію ихъ быта; оленеводство быстро падаетъ. Климатъ суровый: даже вороны и воробьи считаются почти отлетной птицей: по крайней мѣрѣ съ 1-хъ чиселъ ноября по 1-е марта ихъ остается очень мало.

Солнце скрывается за горизонтъ 15 ноября, и появляется 15 января, такъ что бываетъ невидимо 61 день; морозы по замѣчанію жителей хотя и слабѣютъ, но нынѣшней зимой доходили до 30° Р.—

Насельники прихода часто поговариваютъ даже на сельскихъ сходахъ, объ изысканіи средствъ на постройку новаго болѣе вмѣстительнаго храма, но вслѣдствіе бѣдности желаніе ихъ безъ посторонней помощи, не можетъ быть осуществлено.

Существующій нынѣ храмъ дѣйствительно по количеству прихожанъ весьма малъ и можетъ вмѣстить лишь около 50 человекъ, такъ что въ чтимые праздники болѣе половины молящихся остается внѣ храма, въ самомъ же храмѣ дѣлается невыносимый спертый воздухъ вслѣдствіе тѣсноты. Кромѣ того я уже упоминалъ, что храмъ весьма ветхъ и что въ него проникаетъ дождевая течь. Внутри храмъ имѣетъ не болѣе 3 аршинъ вышины, оклеенъ бѣлой бумагой, отопляется чугунной печкой. Иконостасъ состоитъ изъ семи иконъ, разнаго размѣра, старинной живописи; въ ризницѣ имѣется 5 священническихъ облаченій довольно поношенныхъ и одинъ ветхій стихарь; въ алтарѣ нѣтъ умывальника. Не было иконъ для праздничныхъ величаній, но благодаря начальнику мѣстнаго почтоваго отдѣленія М. К. Кичу, на открытую имъ подписку съ добавленіемъ своихъ средствъ, къ 6 января с. г. были выписаны святцы (минеи) 12 иконъ и икона двенадцатыхъ

праздниковъ съ Воскресеніемъ Христовымъ, писанныя на лицевыхъ доскахъ, 7 и 6 верш. стоимостью съ пересылкой въ 60 рублей; кромѣ того г. Кичъ на собственные средства привелъ въ надлежащій видъ царскія врата и икону Тайной вечери надъ вратами.

Приходъ безъ священника состоитъ уже три года, послѣднимъ священникомъ былъ о. Георгій Терентіевъ, человекъ преклонныхъ лѣтъ и одержимый болѣзнію. Вслѣдствіе запущенности прихода священнику предстоитъ здѣсь быть почти продолжателемъ апостольскихъ трудовъ преподобнаго Трифона, просвѣтителя лопарей.

Николай Груздевъ.

Изъ Кеми.

(Замѣтка на корреспонденцію изъ с. Сухого)

Въ № 3 Епархіальныхъ Вѣдомостей корреспондентъ „изъ села Сухого, Кемскаго уѣзда“, пишетъ:

„Что касается такихъ великихъ праздниковъ, какъ Пасха и Рождество Христово, то почему бы наприм. въ эти дни не пріѣхать изъ Кеми въ Сухое отцу миссіонеру? Если его удерживаютъ въ Кеми мѣстные старообрядцы, то достаточно и важно было бы положить на святое дѣло только первый день праздника“.

На первый пунктъ, я приношу благодарность г. корреспонденту за его указаніе. Хотя и самъ я это знаю, но всякій благій совѣтъ и наставленіе принимается мною съ полнымъ радушіемъ и благодарностію.

На второй пунктъ г. корреспондента скажу, что онъ ошибается. Въ Кеми меня не удерживали старообрядцы въ первый день Пасхи и Рождества Христова. Въ продолженіи пятилѣтней моей миссіонерской службы, я только однажды—въ 1903 году—проводилъ Пасху въ Кеми, въ прочіе же годы о Пасхѣ, о Рождествѣ Христовѣ и во все годы службы, не бывалъ въ Кеми. Избиралъ въ эти праздники ежегодно разныя мѣстности болѣе отдаленныя и болѣе населенныя, гдѣ настоятъ, по моему крайнему разумѣнію, наибольшая

надобность въ миссіонерскомъ воздѣйствіи и наученіи истинамъ вѣры Христовой людей темныхъ и придерживающихся старообрядчества и сектанства. Каждогодно такимъ образомъ не одинъ только первый день великихъ праздниковъ (скажу словами корреспондента) „полагалъ на святое дѣло“, а цѣлыя недѣли.

Миссіонеръ Кемско-Александровскаго округа священникъ *Павелъ Преображенскій*.

На память о почившемъ.

Человѣкъ, памяти котораго я намѣренъ здѣсь посвятить нѣсколько строкъ, это—умершій лѣтъ 5 тому назадъ священникъ села Юпкозера, Кемскаго уѣзда, о. Александръ Ѳедоровъ. Дмитріевъ. О смерти его въ свое время было сообщено слишкомъ короткимъ извѣстіемъ: „исключается изъ списковъ за смертію...“ Больше никто и ничего не сказалъ о немъ. Между тѣмъ онъ заслуживалъ-бы гораздо большаго...

О. Александръ былъ уроженецъ Кореліи. Я помню его съ перваго класса училища. Почти постоянно физически хилый и больной, онъ тѣмъ не менѣе обладалъ богатыми умственными способностями. Несомнѣнно, онъ могъ-бы занять по разрядному списку одно изъ первыхъ мѣстъ и пойти въ высшее учебное заведеніе, но онъ не искалъ ни первыхъ мѣстъ, ни блестящихъ балловъ. Онъ и душою и тѣломъ всецѣло тяготѣлъ къ убогимъ нивамъ и глубокимъ топямъ своего родного Корельскаго края. Прекрасно владѣя корельскою рѣчью, онъ особенно въ послѣдніе годы своей семинарской жизни постоянно занимался переводами разныхъ вещей съ русскаго языка на корельскій. Кончивъ курсъ семинаріи по первому разряду въ 1898 году, сначала поступилъ учителемъ Олангской церковно-духовной школы, а черезъ годъ послѣ этого занялъ мѣсто священника въ Юпкозерѣ и, по назначенію Епархіальной Власти, вступилъ въ отправленіе обязанностей благочин-

наго по 2-му Кемскому благочинію. Но, непосильная работа въ конецъ сломила и безъ того уже хилаго о. Александра. Онъ умеръ лѣтъ 23—24-хъ отъ роду, оставивъ послѣ себя жену и кажется, ребенка.

Священникъ Л.



Часть оффиціальная: Высочайшія награды.—Отъ Хозяйст. Управленія при Св. Синодѣ.—Отъ Императорскаго Палестинскаго Общества.—Епархіальныя извѣстія.—Списокъ разныхъ мѣстъ.—Журналъ общаго собранія членовъ Архангельскаго Епархіальнаго церковно-археологическаго Комитета 11 марта 1907 г.—Пожертвованіе.—Объявленія.

Часть неоффиціальная: Поученіе въ педѣлю о мытарѣ и фарисеѣ.—Эпитимійный Номоканонъ Іоанна Постника.—Архангельскій Церковноархеологическій Комитетъ.—Собраніе Миссіонерскаго Комитета.—Сурская двухклассная церковно-приходская школа Пинеж. у.—Изъ богослужебной практики.—Изъ замѣтокъ псаломщика.—Изъ Кемп.—На память о почившемъ.—Объявленія.

Редакторъ *І. Сибирцевъ.*