

# ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 46

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

№ 46

## Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, въ 7-й день сего ноября, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ увольненіи преосвященнаго Рязанскаго Полковника, по преклонности лѣтъ и болѣзненному состоянію, отъ управленія епархіею на покой.

## Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 23-го октября 1902 года за № 88, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія назначены: экстраординарный профессоръ С.-Петербургской духовной академіи докторъ богословія, статскій совѣтникъ Бронзовъ—ординарнымъ профессоромъ той же академіи, съ 3 сентября; доцентъ Кіевской духовной академіи, магистръ богословія, статскій совѣтникъ Богдашевскій—экстраординарнымъ профессоромъ той же академіи, съ 17 августа, и смотритель Законодательскаго духовнаго училища, магистръ богословія, Евсѣевъ—инспек-

торомъ Подольской духовной семинаріи, съ 4 сентября, и уволенъ отъ службы, согласно прошенію, по болѣзни, инспекторъ Пензенской духовной семинаріи, статскій совѣтникъ Протопоповъ, съ 4 сентября 1902 года.



Отъ епархіальныхъ преосвященныхъ поступили на имя Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода сообщенія о томъ, что:

I. Въ память и въ ознаменованіе Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ:

1) рыбопромышленники-купцы: Косовъ, Герасимовъ, Табаковъ, Тимофеевъ и другіе жертвователи соорудили на Трехбратинской косѣ, Красноярскаго уѣзда, Астраханской губерніи, деревянную церковь во имя святителя и Чудотворца Николая, на чте израсходовали 38,000 руб.;

2) крестьяне деревни Золотозубовки, Черноярскаго уѣзда, той же губерніи, построили въ сей деревнѣ церковъ-школу, употребивъ на это изъ своихъ средствъ 5,000 руб.;

3) приходское попечительство и прихожане Троицкой церкви села Сотнуръ,

Царевококшайскаго уѣзда, Казанской епархіи, инородцы-черемисы, на пожертвованныя ими деньги, соорудили въ той же церкви названнаго села, вмѣсто ветхаго, новый иконостасъ, съ написаніемъ новыхъ иконъ и позолотою онаго, стоимостью 1000 руб.;

4) священникъ Успенской церкви села Ляписей, Нижегородскаго уѣзда, Іоаннъ Соколовъ пожертвовалъ въ сію церковь на престоль и жертвенникъ, а также и для священнослужителей облаченія, стоимостью 400 руб.;

5) прихожане Архистратиги-Михайловской церкви села Сушковъ, Золотоношскаго уѣзда, Полтавской епархіи, отлили для приходской церкви колоколь, — уплативъ за работу изъ своихъ средствъ 250 руб.;

6) прихожане Михайловской церкви села Хоцекъ, Переяславскаго уѣзда, той же епархіи, пожертвовали въ приходскую церковь: выносной крестъ въ 50 руб., плащаницу, стоимостью 150 руб., и надпрестольную сѣнь, цѣною въ 130 руб.;

7) прихожане Параскѣвievской церкви села Вьюницъ, того же уѣзда, пожертвовали въ сію церковь выносной крестъ, цѣною въ 60 руб.;

8) прихожане Успенской церкви села Горбаней, того же уѣзда, пожертвовали въ приходскую церковь: семь лампадъ и крестильный ящикъ, стоимостью 25 руб., два креста и лампаду, цѣною въ 37 руб. 50 коп., и ризы въ 15 руб., а также устроили на свои средства домъ для священника, цѣною въ 600 руб., и приобрѣли помѣщеніе, съ грунтомъ, для псаломщика, стоимостью въ 200 руб.;

9) прихожане Вознесенской церкви села Борисовъ, Кременчугскаго уѣзда, Полтавской епархіи, пожертвовали въ приходскую церковь новую плащаницу, стоимостью 200 руб., и 50 руб. деньгами на обновленіе иконостаса и,

кромѣ того, обновили иконы: Спасителя—ризой въ 150 руб., Вознесенія—ризой въ 75 руб., Іоанна Крестителя—ризой въ 50 руб. и Николая Чудотворца—ризой въ 50 руб.;

10) въ церковь села Новобогоявленскихъ Выселокъ, Козловскаго уѣзда, Тамбовской епархіи, сдѣланы слѣдующія пожертвованія: предсѣдателемъ мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства (онъ же и староста означенной церкви) крестьяниномъ Петромъ Свиридовымъ: четыре писанныя масляными красками на полотнѣ иконы въ золоченыхъ рамахъ: Моленіе о Чашѣ, Воскресеніе Господне, Совершеніе литургіи Василиемъ Великимъ и Успеніе Богоматери, четыре большихъ подсвѣчника къ мѣстнымъ иконамъ главнаго иконостаса и два малыхъ—къ иконостасу въ придѣлѣ, все стоимостью 475 руб.; членомъ того же попечительства, крестьяниномъ Дмитріемъ Свиридовымъ—напрестольный сребровызлоченный крестъ, вѣсомъ въ 2½ фун., цѣною 150 руб., и, кромѣ того, другимъ членомъ того же попечительства, крестьяниномъ Александромъ Свиридовымъ обнесено плетеной изгородью кладбище, разведенъ садъ, устроенъ колодезь для поливки сада и нанята особый сторожъ для наблюденія за кладбищемъ и садомъ, на что затрачено 135 руб.;

11) крестьянинъ слободы Гинѣвки, Зміевскаго уѣзда, Харьковской губерніи, Коздрать Черепяхинъ устроилъ на свои средства, на мѣстѣ прежней церкви въ названной слободѣ, деревянную на каменномъ фундаментѣ часовню, стоимостью до 600 руб., и

12) потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Анемподистомъ Флоровымъ, при перестройкѣ въ Рыбинскомъ Софійскомъ женскомъ монастырѣ, Ярославской епархіи, церкви въ честь иконы Божіей Матери «Всѣхъ скорбящихъ радости», пожертвовано 3,000 р.

на устройство въ сей церкви придѣла въ имя свѣтителя Николая Мирликійскаго чудотворца и святой мученицы царицы Александры, а также пожертвована для сего придѣла вся церковная утварь и въ иконостасъ—мѣстная Корсунская икона Божіей Матери, украшенная жемчужной ризой;

II. Въ память выздоровленія Его Императорскаго Величества отъ постигшей въ 1900 г. болѣзни:

13) прихожане Иоанно-Вогословской церкви села Теодоровскаго, Астраханскаго уѣзда, устроили на собственные средства въ приходской церкви два большихъ кіота съ позолоченною рѣзьбою, со свѣтцами, иконами двенадцатикъ праздниковъ, съ подсвѣчниками и лампадами къ нимъ, стоимостью 300 руб.;

14) крестьянинъ деревни Баранцева Григорій Везруковъ и почетный гражданинъ сельца Никольскаго Павелъ Щепкинъ пожертвовали въ Крестовоздвиженскую церковь села Невоселокъ, Мещовскаго уѣзда, Калужской епархіи: первый—священническое и діаконское облаченія, цѣною въ 100 руб., а послѣдній—новыя мѣдновысеребряныя ризы съ украшениями, стоимостью 125 рублей, на мѣстныя иконы Спасителя и Казанской Божіей Матери;

15) прихожане Свято-Михайловской церкви селенія Березложъ, Оргѣвскаго уѣзда, Кишиневской епархіи, при участіи мѣстнаго священника Михаила Кобанова, приобрѣли для названной церкви колоколь, вѣсомъ въ 13 пуд. 30 фунт., на что ими употреблено изъ своихъ средствъ 156 руб. 25 коп., изъ церковныхъ денегъ отпущено 80 руб. и 25 руб. пожертвовано священникомъ Кобановымъ;

16) прихожанинъ церкви села Фл-

шини, Брянскаго уѣзда, Орловской епархіи, крестьянинъ деревни Старога Лавшина Титъ Васечкинъ пожертвовалъ въ приходскую церковь икону святыхъ мучениковъ Флора и Лавра, стоимостью 140 руб., и

17) прихожане Россонской церкви, Полоцкаго уѣзда, приобрѣли въ приходскую церковь колоколь, вѣсомъ въ 7 пуд., стоимостью 140 руб.;

и III. Въ память нижеслѣдующихъ событій:

18) крестьяне Малоперекопновской и Березовской волостей, Николаевскаго уѣзда, Самарской губерніи, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, приговорами постановили отпускать ежегодно, начиная съ 1902 года, въ теченіе 10-ти лѣтъ, изъ волостныхъ суммъ по 100 руб. на содержаніе Балаковской двухклассной, съ учительскимъ курсомъ, женской церковно-приходской школы;

19) прихожане Георгіевской церкви села Колошичи, Сѣвскаго уѣзда, Орловской епархіи, въ память перваго посѣщенія Его Императорскимъ Высочествомъ Государемъ Наслѣдникомъ и Великимъ Княземъ Михаиломъ Александровичемъ названнаго уѣзда, проіавели ремонтъ приходской церкви, употребивъ на это 1,300 руб.;

20) прихожане Кутнянской церкви, Быховскаго уѣзда, Могилевской епархіи, въ память исполнившагося сорокалѣтня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, соорудили для приходской церкви икону Божіей Матери «Скоропослушницы», въ приличномъ кіотѣ, стоимостью 135 руб., и трехсвѣчникъ къ сей иконѣ въ 35 руб., и

21) крестьянинъ деревни Мусына, Дороховской волости, Иванъ Леоновъ, въ честь благополучнаго царствованія Его Императорскаго Величества, по-

жертвовалъ въ Предтеченскую церковь села Агафьина, Медынского уѣзда, Калужской епархіи, колоколь, вѣсомъ въ 102 пуда 14 фунт., стоимостію 1,806 рублей.

Сверхъ сего, преосвященный Пензенскій телеграммою увѣдомилъ, что руководители, слушатели и слушательницы временныхъ педагогическихъ курсовъ для учащихся въ церковныхъ школахъ Пензенской епархіи выражаютъ Его Императорскому Величеству вѣрноподданническія чувства благодарности за Царственныя заботы Его Величества о народномъ образованіи и вмѣстѣ съ тѣмъ заявляютъ о готовности посвятить всѣ силы свои на воспитаніе ввѣренныхъ имъ дѣтей въ духѣ православной церкви, преданности Престолу и любви къ отечеству.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника К. Побѣдоносцева о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданническихъ и религіозно-патріотическихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоудно было, въ 13-й день октября 1902 года, Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

\* \* \*

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 24-й день октября текущаго года, на разрѣшеніе Синодальному ризничему, архимандриту Палладію и священнику Московскаго Покровскаго и Василія Блаженнаго собора Іоанну Кузнецову принять и носить пожалованные ордена: первому — князя Данила 1-ю второй степени, установленный за независимость Черногоріи, а послѣднему — Румынской Короны третьей степени.

## Опредѣленія Святѣйшаго Синода

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 30 октября—1 ноября 1902 года за № 4789, постановлено: существующую въ Павловскомъ посадѣ, Богородскаго уѣзда, Московской епархіи, Покровско-Васильевскую женскую общину преобразовать въ женскій общежительный того же наименованія монастырь, съ такимъ числомъ сестеръ, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на свои средства.

II. Отъ 30 октября—1 ноября 1902 года за № 4804, преподаватель Благовѣщенской духовной семинаріи іеромонахъ Стефанъ (Твердынскій) перемѣщенъ на должность преподавателя священной исторіи, катихизиса и церковнаго устава съ краткимъ изъясненіемъ богослуженія въ параллельные классы Ново-черкаскаго духовнаго училища.

III. Отъ 23—29 октября 1902 года за № 4686, постановлено: присвоить церковно-приходской школѣ въ селѣ Горкахъ, Московской епархіи, слѣдующее наименованіе: «церковно-приходская школа Павла Θεодоровича Ютанова».

IV. Отъ 9—17 октября 1902 г. за № 4503, штатный членъ Вологодской духовной консисторіи протоіерей Николай Кедровскій уволенъ, по прошенію, вслѣдствіе болѣзни, отъ занимаемой должности, а на сію должность назначенъ протоіерей Всеволодъ Сиземскій.

V. Отъ 6 ноября 1902 года за № 4924, законоучитель Астраханской мужской гимназіи, священникъ Сергій

**Дмитревскій** перемѣщенъ на должность смотрителя въ Барнаульское духовное училище, Томской епархіи.

VI. Отъ 30 октября—6 ноября 1902 года за № 4803, преподаватель Таврической духовной семинаріи, протоіерей **Іоаннъ Тяжеловъ** уволенъ, согласно прошенію, отъ духовно-учебной службы.

VII. Отъ 30 октября—6 ноября 1902 года за № 4810, временно-присутствующій въ Вятской духовной консисторіи священникъ Вятскаго кафедральнаго собора, кандидатъ богословія **Валентинъ Раевскій** назначенъ штатнымъ членомъ той же консисторіи.

VIII. Отъ 30 октября—6 ноября 1902 года за № 4814, іеромонахъ Спасо-Преображенскаго, Грузинской епархіи, монастыря **Дидижъ** назначенъ настоятелемъ **Давидъ - Гареджія**скаго, той же епархіи, монастыря.

## Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 7 ноября 1902 г. за № 20, назначаются: помощники инспекторовъ духовныхъ семинарій: Орловской—**Архангельскій**, Одесской—**Дотоцкій**, Оренбургской—**Левицкій**, Костромской—**Лебедевъ**, Владимірской—**Побѣдоносцевъ**, Симбирской—**Державинъ**, Тверской—**Оссіевъ**, Минской—**Рудзигъ** и Якутской—**Быстровъ** на должности: первый—учителя географіи и ариметики въ Бирюченское

духовное училище, второй—преподавателя гомилетики съ соединенными предметами въ Одесскую духовную семинарію, третій—преподавателя общительнаго богословія, исторіи и общенія русскаго раскола и мѣстныхъ сектъ въ Оренбургскую духовную семинарію, четвертый—преподавателя греческаго языка въ Вологодскую духовную семинарію, пятый—преподавателя греческаго языка во Владимірскую духовную семинарію, шестой—помощника смотрителя въ Симбирское духовное училище, седьмой—и. д. преподавателя физики и математики въ Тверскую духовную семинарію, восьмой—также и. д. преподавателя физики и математики въ Минскую духовную семинарію и девятый—преподавателя тѣхъ же предметовъ въ Якутскую духовную семинарію; надзиратели духовныхъ училищъ: Уфимскаго—**Разумовъ** и **Цивилевъ** и Казанскаго—**Патрушевъ** на должности: первый—учителя греческаго языка, а второй—учителя географіи и ариметики въ параллельные классы Уфимскаго духовнаго училища и третій—помощника инспектора въ Казанскую духовную семинарію; надзиратель Тамбовской духовной семинаріи **Добровъ**—на должность учителя латинскаго языка въ параллельные классы Уфимскаго духовнаго училища; преподаватели духовныхъ семинарій: Вятской—**Покровскій** и Иркутской—**Вишневскій** на должности смотрителей духовныхъ училищъ: первый—въ Коломенское училище и второй—въ Иркутское училище (**Разумовъ**, **Цивилевъ** и **Добровъ** съ 16, **Архангельскій** съ 22 августа, **Покровскій** (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 4, **Левицкій**, **Лебедевъ** и **Патрушевъ** съ 5, **Вишневскій** (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 10, **Побѣдоносцевъ** съ 12, **Державинъ** (по опредѣленію Святѣйшаго Синода)

нода) съ 18, Оссievъ и Рудвигъ съ 19 сентября, Лотоцкій съ 1-го и Быстровъ съ 18 октября 1902 года).

Перемѣщаются: учителя духовныхъ училищъ: Бирюченскаго — **Иларіоновъ**, Барнаульскаго — **Агентовъ**, Ярославскаго — **Удальцовъ**, Мещовскаго — **Доброхотовъ** и Устьсысольскаго — **Нагоровъ** на должности: первый — помощника инспектора въ Тверскую духовную семинарію, второй — учителя русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ старшіе классы Кирилловскаго духовнаго училища, третій — преподавателя латинскаго языка въ Ярославскую духовную семинарію, четвертый — учителя греческаго языка въ Тывровское духовное училище и пятый — учителя русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ старшіе классы Бирюченскаго духовнаго училища; преподаватели духовныхъ семинарій: Минской — **Лебедевъ**, Тульской — **Кратировъ**, Волынской — **Голополь** и Благовѣщенской — **Баловъ** на должности: первый — преподавателя библейской и общей церковной исторіи и исторіи русской церкви во Владимірскую духовную семинарію, второй — преподавателя словесности и исторіи русской литературы въ Курскую духовную семинарію, третій — преподавателя греческаго языка въ Тульскую духовную семинарію и четвертый — учителя географіи и ариметики въ Соликамское духовное училище; помощникъ контролера 2-го разряда Варшавской конторы Государственнаго Банка **Дмитровскій** на должность учителя русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ старшіе классы Бахмутскаго духовнаго училища; сверхштатный чиновникъ особыхъ порученій Ниже-

городской Казенной Палаты **Костровъ** — на должность преподавателя физики и математики въ Псковскую духовную семинарію; псаломщикъ при церкви Императорскаго Россійскаго Консульства въ Римѣ **Абрютинъ** — на должность учителя русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ старшіе классы Сызранскаго духовнаго училища и смотритель Коломенскаго духовнаго училища **Виноградовъ** — на должность учителя русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ старшіе классы Перервинскаго духовнаго училища (**Иларіоновъ**, **Дмитровскій**, **Агентовъ** съ 15 августа, **Виноградовъ** (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 4, **Костровъ**, **Удальцовъ**, **Абрютинъ** и **Доброхотовъ** съ 5, **Нагоровъ** съ 19, **Лебедевъ**, **Кратировъ**, **Тореповъ** и **Баловъ** съ 26-го сентября 1902 года).

Увольняются, согласно прошенію, учителя духовныхъ училищъ: **Задонскаго** — **Марсовъ** и **Починковскаго** — **Волковъ**; согласно прошенію, по болѣзни: преподаватель Владимірской духовной семинаріи **Знаменскій**; учитель Бѣлгородскаго духовнаго училища **Лосевъ** и преподаватель Одесской духовной семинаріи **Катаевъ**, а кандидаты Киевской духовной академіи **Негадаевъ** и **Барбашевъ**, изъ которыхъ первый былъ назначенъ въ Кутаисскую духовную семинарію, а второй — въ Полтавскую (приказъ № 15 отъ 22 августа 1902 года) освобождаются, согласно прошеніямъ, отъ данныхъ имъ назначеній (**Негадаевъ** съ 1 мая, **Барбашевъ** съ 27 июня, **Марсовъ** и **Лосевъ** съ 29-го августа, **Волковъ** съ 19, **Знаменскій** съ 26-го сентября и **Катаевъ** съ 1-го октября 1902 года).

## П Р И Б А В Л Е Н І Я

вѣ

## ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 46

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 46

## Ученіе о благодати Божіей въ дѣлѣ нашего спасенія.

Ученіе о благодати Божіей въ твореніяхъ святыхъ отцевъ и учителей церкви до блаженнаго Августина. Историко-догматическое изслѣдованіе А. Катанскаго. СПБ. 1902 года.

Ученіе о благодати Божіей въ дѣлѣ нашего спасенія составляетъ существенный и важный отдѣлъ въ наукѣ догматическаго богословія. Въ этомъ ученіи раскрывается и рѣшается важный и для науки нравственнаго богословія вопросъ, какимъ образомъ усвоится людямъ вообще и каждому человѣку въ частности великое дѣло искупленія человѣческаго рода, совершенное Господомъ Спасителемъ нашимъ Иисусомъ Христомъ. Та или иная постановка этого вопроса имѣетъ важное значеніе для ученія и о нравственныхъ обязанностяхъ христіанина.

При такой важности для догматическаго и нравственнаго богословія, ученіе о благодати Божіей имѣетъ, кромѣ того, особенное современное значеніе. Было время, когда христіанскій міръ волновался въ особенности вопросами о божествѣ второй и третьей Упоста-

сей Пресвятыя Троицы и затѣмъ вопросами о соединеніи двухъ естествъ и двухъ волей во единомъ лицѣ Христа Спасителя. Эти такъ называемые ееологическіе и христологическіе споры разрѣшены на всѣ времена твердыми и ясными опредѣленіями первыхъ шести вселенскихъ соборовъ. Теперь особенную силу и значеніе имѣютъ вопросы такъ называемые сотеріологическіе, то есть относящіеся къ ученію объ усвоеніи нами спасенія.

Но, при всей своей важности, ученіе о благодати Божіей въ богословіи какъ догматическомъ, такъ и нравственномъ не есть основное, для утвержденія котораго требовалось бы созваніе новаго вселенскаго собора. Ученіе это имѣетъ свои корни и основу въ вышеуказанныхъ догматахъ, уже опредѣленныхъ и утвержденныхъ вселенскими соборами—о божествѣ Господа нашего

Исуса Христа и Духа Святаго и о соединеніи двухъ естествъ и двухъ волей въ единомъ Лицѣ Богочеловѣка, и въ томъ видѣ, въ какомъ исповѣдуются православною церковію, представляетъ ясный и прямой изъ нихъ выводъ. Третій вселенскій соборъ, подтвердившій опредѣленіе помѣстнаго Кароагенскаго собора противъ ереси Пелагія, даетъ православному о благодати Божіей ученію свою непрерываемую санкцію. Тѣмъ не менѣе, раскрытіе и точнѣйшее опредѣленіе сего ученія является дѣломъ времени, послѣдовавшаго за вселенскими соборами, когда въ западной церкви стали явственно выдѣляться два направленія, данная ученію о благодати Божіей съ одной стороны ересью пелагіанъ и полупелагіанъ, съ другой ученіемъ знаменитѣйшаго отца и учителя этой церкви блаженнаго Августина, который, раскрывая это ученіе, среди горячихъ споровъ съ пелагіанами, и самъ не избѣжалъ уклоненія въ сторону отъ прямого пути, противоположную пелагіанству. Эти два направленія, обострившіяся до крайней степени среди средневѣковыхъ споровъ въ ученіи схоластиковъ, затѣмъ повели къ распаденію западной церкви на католическую и отторгшееся отъ нея протестантство. Разность въ ученіи о благодати даетъ особый отпечатокъ и богослуженію означенной церкви и протестантскихъ общинъ и всей нравственной жизни христіанъ запада. Востокъ хранитъ неизменно золотую средину православія, завѣщанную вселенскими соборами, какъ это указано было западу при сношеніяхъ Константинопольскаго патріарха Іереміи II съ лютеранскими богословами во второй половинѣ XVI столѣтія. Разногласіе и споры въ ученіи о благодати Божіей однакоже продолжаются и до сихъ поръ въ западномъ христіанскомъ мірѣ,

и ученіе сіе, хотя и неизменно поставленное въ православной церкви, въ виду продолжающихся пререканій о немъ на западѣ, и до сего времени требуетъ еще выясненія и точнѣйшаго опредѣленія въ богословіи, какъ догматическомъ, такъ и нравственномъ. Къ надлежащей постановкѣ ученія о благодати въ системѣ богословія и точнѣйшему опредѣленію самаго понятія о благодати нашими отечественными богословами сдѣланы вѣрные и съ научной точки зрѣнія удачные приемы; но ученіе сіе, въ виду продолжающихся споровъ на западѣ, представляетъ еще обширное поле для научныхъ изслѣдованій.

Заслуженный профессоръ С.-Петербургской духовной академіи А. Л. Катанскій предположилъ изложить въ систематическомъ порядкѣ весь кругъ истинъ, входящихъ въ догматическое ученіе о благодати Божіей. «Предварительно этому изложенію, пишетъ онъ въ предисловіи къ книгѣ, необходимо было выяснитъ понятіе о благодати, указать различные смыслы, которые соединялись съ этимъ понятіемъ въ различные времена, и для этого представить краткій очеркъ раскрытія этого понятія въ древнеотеческій періодъ, а затѣмъ въ средніе вѣка у западныхъ схоластиковъ и въ послѣдующія времена». «По мѣрѣ однакоже углубленія въ изученіе твореній древнихъ отцевъ, продолжаетъ онъ, оказалось такое обиліе матеріала и возбужденъ былъ такой интересъ къ предмету, что мы принуждены были совершенно намѣнить первоначальное свое намѣреніе и придать своему труду характеръ историко-догматическаго изслѣдованія, ограничивъ его притомъ періодомъ первыхъ четырехъ вѣковъ до блаженнаго Августина».

Сочиненіе г. Катанскаго печаталось по частямъ въ академическомъ журналѣ «Христіанское Чтеніе». Это было



нѣкоторымъ облегченіемъ для автора. Осилывая онъ трудъ свой постепенно. Во время этого повременнаго печатанія такъ широко задуманнаго сочиненія предъ нимъ выяснилась и точнѣе опредѣлилась, какъ онъ самъ заявляетъ, и задача труда. Повременное печатаніе сочиненія, требующаго отъ читателей особеннаго вниманія и умственнаго напряженія, и имъ могло быть полезнымъ, постепенно знакомя ихъ съ его содержаніемъ; но настоящее достоинство труда обнаружилось лишь при окончаніи его, когда въ заключительной главѣ сочиненія авторомъ данъ былъ «сводъ данныхъ для ученія о благодати Божіей въ разсмотрѣнныхъ древнеотеческихъ твореніяхъ». Самъ авторъ рекомендуетъ теперь читателямъ начать чтеніе его книги именно съ заключенія—«свода» и выработанной имъ «древнеотеческой формулы ученія о благодати Божіей». «Вниманіе читателя будетъ тогда, пишетъ профессоръ Катанскій, надлежащимъ образомъ возбуждено и привлечено къ многочисленнымъ частностямъ изслѣдованія; впечатлѣніе эпизодичности изложенія (по отдѣльнымъ отцамъ) будетъ значительно ослаблено; отдѣльные отцы явятся тогда какъ бы стадіями постепеннаго раскрытія предмета; чтеніе книги явится провѣркою окончательныхъ выводовъ автора въ заключеніи».

Изслѣдованію г. Катанскаго предпослано «Введеніе», въ которое входятъ «общее ученіе о Богѣ Освятителѣ, догматическое ученіе о благодати Божіей, ученіе Священнаго Писанія о благодати Божіей». Здѣсь устанавливается надлежащая точка зрѣнія на предметъ изслѣдованія, выясняются вопросы, входящіе въ ученіе о благодати Божіей, указуются главные пункты догматическаго о ней ученія православной церкви и подробно излагается

ученіе о благодати Божіей, данное въ священныя книги какъ Ветхаго, такъ и Новаго Завѣта. Прочитавъ съ должнымъ вниманіемъ это вступленіе къ труду, читатель вполне осваивается съ предметомъ, подлежащимъ изслѣдованію, и получаетъ полную возможность слѣдить за развитіемъ сего ученія у святыхъ отцевъ церкви въ указанномъ періодѣ ея исторіи. Въ такой постановкѣ труда виденъ пріемъ опытнаго профессора, привыкшаго руководить образованныхъ и даровитыхъ питомцевъ богословской науки.

Послѣ сихъ вступительныхъ разъясненій, авторъ представляетъ въ послѣдовательномъ порядкѣ ученіе о благодати Божіей—мужей апостольскихъ, древнихъ христіанскихъ апологетовъ, святаго Иринея Лионскаго, Тертуллиана, святаго Кипріяна Карфагенскаго, Климента Александрійскаго, Оригена, святаго Кирилла Іерусалимскаго, святителя Василя Великаго, святителя Григорія Богослова, святаго Григорія Нисскаго, преподобнаго Макарія Египетскаго и святителя Іоанна Златоуста. «Трудъ изученія многочисленныхъ и въ общемъ ихъ составѣ много-томныхъ отеческихъ твореній, по словамъ автора, въ значительной степени облегчался существующими для большей части ихъ русскими переводами». Изъ этихъ переводовъ, по его замѣчанію, «рѣзко выдѣляются своими высокими достоинствами переводы, сдѣланные при Московской духовной академіи, и именно тѣ, которые вышли подъ редакціей (творенія святаго Кирилла Іерусалимскаго, святителя Василя Великаго, святителя Григорія Богослова) незабвеннаго профессора П. С. Делицина, въ теченіе многихъ лѣтъ своей долгой профессорской службы безза-вѣтно преданнаго переводческому дѣлу и притомъ глубокаго знатока духа и языка древнихъ отцевъ». «Эти пере-

воды, пишетъ профессоръ Катанскій, въ полномъ смыслѣ слова могутъ быть названы образцовыми: къ нимъ въ большей или меньшей мѣрѣ могутъ только приближаться другіе переводы». Существованіе переводовъ однако не избавляло автора отъ прилежнаго изученія подлинныхъ текстовъ отеческихъ твореній. Внимательно прослѣдивъ всѣ творенія того или другого отца и учителя церкви, авторъ дѣлаетъ сводъ ученія его—«общій результатъ», въ которомъ въ ясныхъ и отчетливыхъ чертахъ представляетъ, какія стороны ученія о благодати въ особенности раскрыты въ его твореніяхъ, указываетъ достоинство его взгляда на предметъ съ научной точки зрѣнія и сообщаетъ цѣнные данныя для его характеристики. При такомъ изслѣдованіи предмета, авторъ, по его собственному заявленію и какъ видно изъ самой книги, «намѣренно устранился отъ пользованія иностранными пособіями изъ желанія сохранить полную самостоятельность». Предъ нами вполне самостоятельный и независимый отъ постороннихъ и чужихъ взглядовъ на предметъ трудъ православнаго русскаго богослова.

Много весьма поучительныхъ сторонъ открывается въ изслѣдованіи ученія отцевъ и учителей церкви, не говоря уже о постепенномъ выясненіи самаго этого ученія. Видимъ, какъ твердо и неизбежно стоятъ отцы на основѣ богооткровеннаго ученія. Слово Божіе—это родная стихія для ихъ ума: они изучали его до тонкостей, знали его въ совершенствѣ. Какъ бы далеко ни уносились ихъ мысли, она держится Писанія, какъ основы. Но это прискреннее благоговѣніе къ слову Божію не препятствуетъ имъ идти впередъ въ раскрытіи и уясненіи истины. Въ Писаніи даны всѣ средства для познанія истины, но, по не-

варченіи премоудрости Слова, даны настолько, что оставалось широкое поприще для изысканій ума, приемлющихъ его съ вѣрою, а съ расширеніемъ знаній болѣе и болѣе укрѣплялась вѣра, озарявшая умы своимъ свѣтомъ и дарами Духа углублявшая ихъ проникновеніе въ истину. Съ великою осторожностію идутъ отцы по пути изысканія и уясненія истины. Далекое сразу установилось понятіе о благодати Божіей, но процессъ уясненія истины очевиденъ. Отцы пользуются трудами своихъ предшественниковъ, благодаря которымъ открываютъ затѣмъ новыя стороны въ ученіи о благодати и выясняютъ, что тѣмъ было не досказано. Отсюда согласіе въ ученіи отцевъ—существенный признакъ его истинности.

Мужи апостольскіе почти буквально повторяютъ изреченія Писанія. Авторъ отмѣчаетъ лишь нѣсколько образовъ, относящихся къ процессу нашего восхожденія къ Богу у святаго Игнатія Богоносца (стр. 53). Творенія древнѣйшихъ апологетовъ даютъ для ученія о благодати также не многое (стр. 62). Святой Иринеи Ліонскій, первый изъ отцевъ много рассуждавшій о домостроительствѣ нашего спасенія во всей его широтѣ, сразу намѣтилъ тотъ путь, по которому затѣмъ пошло раскрытіе сего ученія (стр. 62), и представилъ замѣчательное выясненіе относительно порядка богооткровенія и дѣяствій Лица Святыя Троицы для спасенія человѣка, равно какъ онъ же опредѣлилъ степень участія самого человѣка въ дѣлѣ спасенія и намѣтилъ, впрочемъ въ общихъ чертахъ, процессъ его постепеннаго усовершенствованія въ сей жизни, до окончательнаго его завершенія въ жизни будущей (75 стр.). По пути, продолженному святымъ Иринеемъ, шель Тертуллианъ, въ особенную заслугу котораго

авторъ ставитъ раскрытіе антропологическаго ученія въ отношеніи къ сотеріологіи (91 стр.). Въ твореніяхъ святаго Кипріяна, епископа Карфагенскаго, замѣтно стремленіе къ разграниченію и анализу частей, входящихъ въ понятіе благодати, и нѣкоторый шагъ къ опредѣленію благодати въ тѣсномъ смыслѣ, какъ освящающаго дѣйствія Духа Святаго (103 стр.). Въ главахъ VI и VII подробно и затѣмъ въ общихъ выводахъ авторъ указываетъ, что сдѣлано для выясненія ученія о благодати у знаменитыхъ учителей Александрійской школы Климента и гениальнаго Оригена. Труды Оригена имѣютъ важное значеніе въ ученіи о благодати и сами по себѣ, намѣтивъ весь строй всего ученія, и не вліянію на послѣдующихъ отцовъ и учителей церкви, воспитавшихся на твореніяхъ великаго Александрійскаго ученаго, но избѣгшихъ его увлеченій и заблужденій (стр. 136). Въ VIII главѣ авторъ выясняетъ ученіе о благодати у катехета IV вѣка святаго Кирилла Иерусалимскаго. Въ его знаменитыхъ «Огласительныхъ и тайноводственныхъ поученіяхъ» съ необыкновенною рельефностью, еще болѣе, чѣмъ у Оригена, выступаетъ дѣятельность Третьей Упостаси Святыя Троицы, освящающее дѣйствіе Святаго Духа, а равно намѣчаются довольно явственно святоотеческія представленія о процессѣ содѣванія человѣческаго спасенія при всецѣльной помощи Духа Святаго. Творенія Василія Великаго замѣчательны въ одобренности превосходнымъ раскрытіемъ идеи освящающаго, завершительнаго дѣйствія Духа Святаго, съ нераздѣльнымъ, впрочемъ, участіемъ Сына и Отца (150 стр.). Всѣ основныя предложенія святаго Василія Великаго, относящіяся къ ученію о Богѣ Освятителѣ (преимущественно Духъ Святой, но вкупѣ со Отцемъ и Сыномъ), находимъ и у святаго Григо-

рія Богослова, но въ видѣ такихъ положеній, которыя достаточно уже раскрыты и не нуждаются въ дальнѣйшемъ раскрытіи и обоснованіи. Зато у святаго Григорія встрѣчается много замѣчательныхъ частности, выясняющихъ какъ дѣйствіе благодати Божіей, такъ и взаимное отношеніе божественнаго и человѣческаго участія въ содѣваніи человѣческаго спасенія, а равно въ болѣе ясныхъ и подробныхъ, чѣмъ у святаго Василія, чертахъ изображается процессъ этого содѣванія, такъ что творенія святаго Григорія служатъ въ этомъ отношеніи прекраснымъ дополненіемъ къ твореніямъ его великаго друга (стр. 170). Въ твореніяхъ святаго Григорія Нисскаго въ особенности раскрыто ученіе о таинственномъ актѣ возрожденія человѣка въ крещеніи и послѣдующемъ преуспѣаніи и развитіи его по образу Христа Спасителя (207 стр.). Преподобный Макарій Египетскій пошелъ еще далѣе Григорія Нисскаго въ изъясненіи таинственныхъ дѣйствій благодати Божіей въ душѣ человѣческой, уже возрожденной святымъ крещеніемъ. Великій египетскій подвижникъ не оставилъ, можно сказать, ни одного вопроса не разъясненнымъ относительно остатковъ грѣха въ человѣческой душѣ, дѣйствія въ ней благодати, содѣйствія человѣческой воли и взаимоотношенія этихъ трехъ двигателей души въ процессѣ содѣванія христіаниномъ своего спасенія (208 стр.). Святому Іоанну Златоусту оставалось, съ свойственнымъ ему дивнымъ краснорѣчіемъ и силою духа, проводить данныя святоотеческаго раскрытія въ массу народную и указывать непосредственное приложеніе означеннаго ученія къ жизни. Святой отецъ однако же вводитъ разъясненія въ вопросы и пункты ученія о благодати настолько важные, что безъ нихъ было бы трудно свести весь кругъ древнеотеческихъ

представленій о благодати Божіей въ одно ясное, связанное, послѣдовательное цѣлое. Указанію этихъ цѣнныхъ разъясненій авторъ отдаетъ болѣе пятидесяти страницъ (242 — 294).

Въ краткомъ очеркѣ нельзя представить даже приблизительно того глубокаго, проникающаго до самыхъ тонкихъ частныхъ и едва уловимыхъ оттѣнковъ мысли отеческой, изслѣдованія, какому подвергаетъ ученіе о благодати изострившій свое вниманіе долговременнымъ и подробнымъ изученіемъ предмета трудолюбивый профессоръ. Мы ограничились лишь общими чертами ученія отцевъ, пользуясь буквально выраженіями автора. Обращаемъ любознательныхъ читателей къ книгѣ его, которая и въ текстѣ, и въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ представляетъ весьма многое для уясненія столь важнаго ученія и для назиданія вообще. Столько разсыпано здѣсь блескокъ святоотеческаго ума или, вѣрнѣе сказать, дорогихъ крупицъ отъ богатой духовной трапезы отцевъ, что внимательное и подробное изученіе книги вмѣстѣ съ пользой для души можетъ доставить ей и высокое духовное наслажденіе. Переходимъ къ тому своду данныхъ для ученія о благодати Божіей въ древнеотеческихъ твореніяхъ, который представляетъ профессоръ Катанскій въ своемъ заключеніи.

«Древніе святые отцы и учителя церкви смотрѣли на благодать Божию, какъ на многообразное проявленіе благости Троицнаго Бога, и, возводя свои взоры къ началу этихъ проявленій, усматривали источники ихъ въ Богѣ Отцѣ и Сынѣ Его — Словѣ, почему, вслѣдъ за священными писателями Новаго Завѣта, и говорили сначала только о благодати Бога Отца и Сына Его Иисуса Христа. То, что относится къ дѣйствию Святаго Духа, разсматривалось не какъ особая благо-

дать собственно Духа Святаго, а какъ результатъ, даръ той же благодати Отчей и Христовой». Такое воззрѣніе отцевъ на благодать, основанное буквально на словахъ Писанія, есть истинное, но представляетъ пониманіе о благодати въ ея широкомъ смыслѣ.

Но уже со временъ святаго Иринея Лионскаго находимъ у отцевъ стремленіе разграничивать то, что въ дѣйствіи Божіемъ на міръ должно быть относительно къ тому или другому Лицу Святыя Троицы. Съ Оригена начинается раскрытая ученіе уже прямо о трехъ родахъ благодати, причемъ Отецъ и Сынъ представляются дѣйствующими на всѣхъ, а Духъ Святыи только на достойныхъ, и Ему—Духу усвоется иная благодать, которая и называется высшею. Въ особенности раскрылъ и выяснилъ ученіе о благодати святой Василій Великій. По изясненію сего великаго богослова, Отецъ есть причина первоначальная, повелѣвающая, Сынъ зиждительная, Духъ совершительная. Духъ Святыи завершалъ твореніе сотвореннаго вкупѣ съ Сыномъ міра не только видимаго, но и невидимаго. Онъ же завершаетъ и возсозданіе чловѣка во Христѣ... (стр. 297). Въ силу этого Духъ есть преимущественный, хотя не исключительный, Освятитель нашъ... Мы воспринимаемъ Христа чрезъ Духа и въ Духѣ и вообще получаемъ благодать Отца и Сына въ благодати Духа. Такъ постепенно была выяснена идея сосредоточенной благодати Христовой въ благодати Духа Святаго, безъ опущенія однако изъ вниманія, что это есть благодать всей Святой Троицы, и Отца и Сына, а не Духа только Святаго (стр. 298).

Подобнымъ образомъ выясняется у автора постепенное развитіе и утвержденіе у отцевъ ученій, соприкосновенныхъ къ ученію о благодати — о свободной чловѣческой волѣ и перво-

родномъ грѣхѣ (299—306), о началѣ содѣванія человѣческаго спасенія во Христѣ (306—314), о жизни человѣка по крещеніи, его совершенствованіи и преуспѣяніи (314—320).

На основаніи сдѣланнаго авторомъ свода древнеотеческаго ученія, онъ предлагаетъ составленную имъ по возможности буквально словами самихъ отцевъ формулу догматическаго ученія о благодати Божіей. Формула эта въ девяти пунктахъ обнимаетъ весь кругъ ученія о благодати и въ ясныхъ и точныхъ выраженіяхъ разрѣшаетъ относящіяся къ этому ученію вопросы (320—324). Съ предложенною формулою авторъ сопоставляетъ ученіе о благодати, начертанное покойнымъ святителемъ-затворникомъ Теофаномъ. Святитель не задавался мыслию составить ученую формулу сего ученія, а изложилъ свои мысли о благодати въ одномъ изъ извѣстныхъ писемъ его по поводу появленія въ С.-Петербургѣ новаго ученія—«пашковщины» (Спб. 1861 г., стр. 72). Ученіе преосвященнаго Теофана, по словамъ автора, не обнимаетъ всего круга ученія о благодати, но въ тѣхъ вопросахъ, въ коихъ оно соприкасается съ ученіемъ о ней древне-отеческимъ, поражаетъ удивительнымъ сходствомъ съ нимъ не только въ мысляхъ, но въ словахъ и выраженіяхъ. Авторъ справедливо указываетъ въ этомъ плодъ глубокаго и вдумчиваго изученія преосвященнымъ Теофаномъ святоотеческихъ твореній. Сверхъ сего, это дивное согласіе повидимому случайно высказанныхъ нашимъ отечественнымъ святителемъ-богословомъ мыслей о столь важномъ предметѣ для вѣры и благочестія съ ученіемъ древнихъ отцевъ и учителей церкви, по нашему мнѣнію, служитъ однимъ изъ явныхъ признаковъ согласія нашей православной церкви съ древнею церковію, ближайшею ко времени земной жизни

Господа Спасителя и Его апостоловъ— есть яркій признакъ православія церкви русской, ибо святитель-затворникъ въ тѣхъ же письмахъ, какъ и во всемъ своемъ ученіи и всей своей подвижнической жизни, былъ самымъ вѣрнымъ и преданнымъ ея сыномъ.

Въ самомъ концѣ книги, подъ заголовкомъ «Нѣсколько общихъ заключительныхъ сужденій и замѣчаній», авторъ проводитъ взглядъ на послѣдующую исторію раскрытія ученія о благодати. «Для древнихъ восточныхъ отцевъ, при ихъ гибкомъ, уравниженномъ и дисциплинированномъ среди споровъ ееологическихъ (о Пресвятой Троицѣ, о Лицѣ Иисуса Христа) умѣ, говорить профессоръ Катанскій, невозможны были такія преувеличенія и колебанія въ ученіи о взаимныхъ отношеніяхъ благодати и человѣческой свободной воли, какъ встрѣчаемыя впоследствии, когда западные народы взялись за раскрытіе этого пункта ученія. У восточныхъ древнихъ отцевъ согласовались и въ полной гармоніи развивались всѣ три главные идеи, лежащія въ основѣ означеннаго ученія православной церкви: идея преобладанія, могущественнѣйшаго, всеобъемлющаго дѣйствія въ нашемъ спасеніи благодати Божіей, затѣмъ идея неприкосновенности, охраненія самою благодатію и направленія ея человѣческой свободной воли и наконецъ идея совокупнаго дѣйствованія силы Божіей и силъ человѣческихъ отъ начала спасенія и до конца его. Ни одна изъ этихъ идей не подавляла другую и онѣ нормально развивались, выходя изъ созерцанія премудрости и благодати Троицаго Бога Творца, Промыслителя, Искупителя и Освятителя нашего. Не то должно было произойти, когда за рѣшеніе сотериологическихъ вопросовъ взялся западъ съ его неуравновѣшеннымъ и недисциплинированнымъ въ тонкихъ догматическихъ вопросахъ умомъ».

«Прежде всего ухватились за древнее широкое понятіе благодати пелагиане. Наполнивъ содержаніе своего о ней понятія тѣмъ, что у древнихъ отцовъ носило наименованіе благодати Бога Отца и Сына, и притомъ не тѣмъ, что въ этомъ видѣ благодати выражалось дѣйствіемъ силы Божіей на душу каждаго отдѣльнаго человѣка, а тѣмъ, что относилось къ дарамъ Божіимъ, объективно даннымъ по благоволенію Бога Отца Сыномъ Божіимъ для всего рода человѣческаго (*gratia naturalis, gratia legis, gratia Christi*), они превратили понятіе благодати въ понятіе богодарованныхъ средствъ, заключающихся въ богоподобной человѣческой природѣ, въ откровеніи ветхомъ и новомъ и въ искупленіи Христовомъ. Это, по ихъ взгляду, и есть та самая помощь божественная, которая главнымъ образомъ, почти единственно, для насъ нужна и въ сущности достаточна для нашего спасенія. Благодать же Святаго Духа (*gratia Spiritus Sancti*) есть, по ихъ взгляду, сила Божія, вспомоствующая намъ только къ болѣ легкому исполненію того, что можетъ быть выполнено, хотя не такъ легко, и безъ нея собственными нашими, самодовлѣющими силами. И осталась такимъ образомъ у пелагианъ, вмѣсто двухъ силъ, содѣвающихъ наше спасеніе, Божіей и человѣческой, одна сила человѣческая, которая вмѣстѣ съ объективными дарами Божіими (*gratia legis, gratia Christi*) и заняла мѣсто благодати, какъ силы Божіей, вспомоствующей намъ въ содѣваніи нашего спасенія во Христѣ».

«Это злоупотребленіе широкимъ объемомъ древняго понятія благодати, прежде всего замѣтилъ и обличилъ блаженный Августинъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ поставленъ былъ въ необходимость съузнить понятіе о благодати и, отрицая ея «многообразія», долженъ

былъ выдвинуть на особенно видное мѣсто идею благодати, какъ особой силы Божіей, именно благодати Святаго Духа. Но, преувеличивъ степень ничтожества и поврежденія первоначальнымъ грѣхомъ нашихъ силъ и ничего имъ не предоставивъ, кромѣ полной грѣховности, все дѣло содѣванія нашего спасенія отнесъ къ дѣйствию единой вседѣйственной благодати Божіей. И опять осталась одна содѣвающая наше спасеніе сила, но только не человѣческая, какъ у пелагианъ, а Божія. Гармоническаго сочетанія той и другой не оказалось и у блаженнаго Августина».

«Колебаніе между этими двумя возрѣніями выразилось въ такъ называемомъ полупелагианствѣ, которое все состояло изъ уступокъ, сдѣлокъ и механическихъ соединеній неудобосоединимаго. Оно дѣлало уступку пелагианству въ первомъ моментѣ спасенія, приписывая начало вѣры самостоятельному дѣйствию самого человѣка, затѣмъ—подобную же уступку блаженному Августину, усвоивъ благодати начало и зарожденіе въ чловѣкѣ доброй дѣятельности. Далѣе, приписывая благодати же возрастаніе вѣры и усовершеніе въ добродѣтельной жизни, полупелагиане шли за блаженнымъ Августиномъ, а окончательное укрѣпленіе въ вѣрѣ и добродѣтельной жизни усвоивъ самому чловѣку, слѣдовали по стопамъ пелагианъ».

«Не будемъ входить въ изложеніе и даже хотя бы общее обозрѣніе дальнейшей исторіи развитія на западѣ ученія о благодати: въ спорахъ о предопредѣленіи въ IX вѣкѣ, въ теоріяхъ средневѣковыхъ схоластиковъ, въ ученіи римской церкви и въ ученіяхъ протестантскихъ обществъ. Позволяемъ себѣ здѣсь только замѣтить, что во всей этой богатой развитіемъ, многовѣковой исторіи западной сoteriологии сказывалась та же односторонность, неравнѣ-

вѣшенность западной богословской мысли, которая въ ближайшее къ древнеотеческому время преднамѣчена исторіею въ указанныхъ выше (пелагианствѣ, полупелагианствѣ и крайностяхъ ученія блаженнаго Августина) прототипахъ послѣдующихъ западныхъ сотеріологическихъ теорій. То, что подготавливалось и развивалось въ средніе вѣка схоластиками, окончательно закрѣплено въ богословіи римской церкви въ новые вѣка и (подъ вліяніемъ принятой и авторизованной ансельмодунъскотовой теоріи паденія прародителей и первороднаго грѣха) этотъ наклонъ въ сторону преуволченія значенія человѣческаго элемента въ содѣванія спасенія выразился въ еще болѣе яркихъ чертахъ (ученіе о сверхдолжныхъ заслугахъ, индульгенціяхъ и т. д.), такъ что все сотеріологическое ученіе римскаго богословія окрасилось цвѣтомъ, въ значительной степени напоминающимъ древнее полупелагианство. Протестантское же ученіе въ разныхъ его формахъ получило противоположную окраску, выразившись повтореніемъ крайностей ученія блаженнаго Августина—въ предестинаціонныхъ ученіяхъ и въ проведеніи въ сотеріологическомъ ученіи принципа единой оправдывающей вѣры,—принципа, умаляющаго значеніе человѣческаго элемента въ сотеріологіи (добрыхъ дѣлъ въ широкомъ смыслѣ).

«На всѣ эти западныя теоріи, въ теченіе вѣковъ среднихъ и новыхъ, потрачена громадная масса труда и энергии, заслуживавшихъ лучшей участи. Правда, далеко не все въ нихъ ложно; ложь перемѣшана съ истинною, золото, доставшееся отъ временъ древнихъ, слито съ разными примѣсями, но весьма часто трудно опредѣлить, гдѣ золото переходитъ въ чуждую ему примѣсь. И вотъ въ отношеніи къ этимъ-то западнымъ теоріямъ, нерѣдко очень за-

мачивымъ, блестяще развитымъ, часто богатымъ психологическимъ анализомъ, ученіе древнихъ отцовъ о благодати Божіей можетъ послужить надежнымъ пробнымъ камнемъ для различенія того, что и насколько именно содержится въ нихъ чистаго золота и что и насколько примѣси».

Этими послѣдними словами автора о важности древне-отеческаго ученія о благодати Божіей опредѣляется и великое достоинство труда, посвященнаго выясненію этого ученія. Только глубоко-ученый и опытный профессоръ, обстоятельно знакомый съ святоотеческими твореніями и съ классическими языками древности, при горячей любви къ спеціальности предмета, могъ разобратся во множествѣ и разнообразіи данныхъ для предпринятаго имъ изслѣдованія и совершить этотъ трудъ, по всей истинѣ, капитальный. Многоцѣнный вкладъ приобрѣла въ немъ наша богословская наука.

Протоіерей П. Смирновъ.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

### Средства къ усиленію пастырскаго вліянія на приходъ.

На наше православное духовенство Высочайшею волею возложено теперь нравственное обявзательство «съ усугубленнымъ рвеніемъ нести свое пастырское служеніе въ истинно-христіанскомъ духѣ».

Епархіальная печать съ особеннымъ усердіемъ стала заниматься обсужденіемъ различныхъ вопросовъ, касающихся вопроса объ усиленіи пастырскаго вліянія на приходъ. Говоря о необходимыхъ условіяхъ успѣха пастырской дѣятельности, епархіальная печать (см. «Орловскія Епарх. Вѣдом.»

№ 29, 1902 г.) признаетъ, что необходимымъ условіемъ этого успѣха служить истовое изображеніе пастырями крестнаго знаменія, благолѣпіе церковнаго богослуженія, особенно важнѣйшей части его—церковнаго пѣнія. Народъ любитъ священниковъ, которые хорошо служатъ, учатъ въ церкви посредствомъ живого слова, опытнымъ въ исповѣди, разрѣшаютъ домашнія распри, имѣютъ практическія хозяйственныя способности, умѣютъ изыскать средства для расширенія храма, на построеніе школы и пр., и вообще участливы къ духовнымъ и матеріальнымъ нуждамъ народа, умѣютъ снизить любовь до умственного уровня пасомыхъ, чтобы потомъ возвысить ихъ до себя. Въ одномъ поселкѣ Свіяжскаго уѣзда, зараженномъ австрійскимъ расколомъ, православный архіерей совершилъ сборне въ школьномъ зданіи молебень по единовѣрческому уставу, и вотъ сказаніе старообрядца о благотворномъ воздѣйствіи на него архіерейскаго служенія, при которомъ употребляются «старые», благословенныя церковію обряды и молитвословія. «Въ этотъ день, говорили старообрядцы, мы видѣли, какъ бы во очію, тѣхъ самыхъ іерарховъ, бывшихъ до Никона патріарха, на которыхъ такъ часто мы любимъ ссылаться; и вотъ теперь передъ нами стоятъ іерархъ съ нашей святой лѣстовкой, и молится крестомъ, да такъ истово, и держитъ старинную книгу Службеникъ; у ногъ владыки лежитъ старообрядческій подручникъ для земныхъ поклоновъ; владыка читаетъ и произноситъ «во вѣки вѣкомъ», діаконы говорятъ ектеніи по старинному, пѣвчіе читаютъ и поютъ по старинному, по «крякамъ»; наконецъ самое дивное было для старообрядцевъ—это двоеперстный крестъ, которыми владыка и духовенство ограждали себя истово, и этимъ же крестомъ

владыка благословлялъ народъ. Все это и другое какъ на старообрядцевъ, такъ равно и на православныхъ производило впечатлѣніе удивительное и отрадное. Многие, видя это, отъ удивленія плакали: удивительно это, говорили потомъ нѣкоторые старообрядцы, какъ это великороссійская церковь, въ лицѣ этого архіерея, не боится совершать богослуженіе по отверженнымъ старымъ книгамъ, и какъ говорили, что у никоніанъ рука связана и они не могутъ рукой правой положить на чело крестъ «двоеперстно»; и вотъ видимъ теперь: великороссійскій архіерей читаетъ по старымъ книгамъ, — значить, книги эти они не проклинали; молится архіерей двоеперстно, — значить, правая рука у нихъ не связана, и это значить не антихристъ, вѣдь не можетъ же антихристъ такъ благоговѣно уважать и почитать крестъ Христовъ и другіе божественные предметы... Долго всѣ будутъ помнить это торжество; что никому и во снѣ не снилось, а тутъ видѣли всѣ во очію».

Въ Болховскомъ уѣздѣ, Орловской губерніи, долгое время существовало захолустное и глухое село Спасо-Чекрякъ. Но въ какое-нибудь десятилѣтіе это глухое село всѣмъ преобразилось: въ немъ находится теперь второклассная школа съ ремесленными отдѣленіями, помѣщающаяся въ собственномъ двухъэтажномъ каменномъ зданіи, прекрасная каменная церковь, росписанная великолѣпною живописью, трехъэтажный каменный приютъ для крестьянскихъ дѣтей и другихъ благотворительныхъ учрежденій съ достаточно обезпечивающимъ его имѣніемъ на полномъ ходу, и еще одно большое каменное зданіе, не имѣющее пока особаго назначенія. Все это сдѣлано въ селѣ безъ всякихъ сборныхъ книгъ, подписныхъ листовъ и другихъ вспомогательныхъ пособій;



единственно усиленіемъ одного приходскаго священника. И теперь массы рода всѣхъ общественныхъ положеній стекаются въ это захолустье къ пастырю, который ежедневно съ утра поздняго вечера бываетъ въ храмѣ, читая предъ иконой Богородицы канонъ молебный, подавая заветы совѣты, наставленія, вразумленія, вѣщенія всѣмъ, кто обращается къ нему, и часто матеріальную значительную помощь.

Единичныя усилія священниковъ къ ширенію и усиленію своего вліянія приходжанъ, какъ показываетъ приростъ Спасо-Чокрякскаго священника, проявляются нерѣдко замѣчательно удачливыми успѣхами. Но однихъ усилій бываетъ часто далеко недостаточно и искушенные опытомъ люди рекомендуютъ восполнять помощью и содѣйствіемъ сочувствующихъ ихъ стремленіямъ другихъ людей. Священникъ села Запруднаго, Здринскаго уѣзда, Калужской губерніи (см. «Калужскія Епархіальныя Вѣдомости» № 13, 1902 г.), по вступленіи на приходъ и ознакомленіи съ хозяевами, встрѣтился съ крайне печальнымъ явленіемъ въ ихъ жизни. Самая большая часть его прихода занималась нищенствомъ, при чемъ обманно собирала на погорѣлое, обояну, мнимое убожество и т. п. Среди нищихъ были и истинно нуждающіеся, но были и такіе, которые считали нищенство въ промыселъ; большая же, осталшая часть приходжанъ, жившая среди односельчанъ и родственниковъ, «якуталами», обманно собиравъ на святой Афонъ, угодни-

Афонскихъ и главнымъ образомъ вѣстаго Пантелеимона. Познакомившись съ такимъ явленіемъ своего прихода, священникъ открылъ борьбу противъ него и боролся единственнымъ средствомъ — словомъ и исповѣдію. Но

знающій жизнь мѣстный архипастырь приказалъ священнику открыть братство для борьбы съ названнымъ зломъ и указалъ этому братству цѣль — разъясненіе истинъ вѣры и правилъ благочестія и особенно грѣха тунеядства и помощь нуждающимся. Братство было открыто 25-го декабря 1898 г., теперь располагаетъ уже капиталомъ болѣе, чѣмъ въ 1,000 руб. и, по свидѣтельству отчета, слова священника и дѣятельность братства не остались безплодными. Историческая жизнь русскаго народа, особенно въ западной Россіи, оправдала полную цѣлесообразность учрежденія церковно-приходскихъ братствъ и доказала необходимость ихъ не только для удовлетворенія матеріальныхъ нуждъ приходской жизни, но и особенно для цѣлей религіозно-нравственныхъ. Въ послѣднее время у насъ стала значительно оживать этотъ упавшій — было институтъ приходской жизни и теперь учреждаются братства съ довольно разнообразными цѣлями. Такъ, въ гор. Мензелинскѣ, Уфимской губерніи (см. Уфимскія Епархіальныя Вѣдомости» № 16, 1902 г.) въ концѣ прошлаго года открыто ярмарочное братство во имя Пресвятыя Богородицы «Трехъ-Радостей». Оно имѣетъ свою цѣлю устройство церковей для инородческаго и переселенческаго населенія Мензелинскаго края и снабженіе этихъ церковей всѣми необходимыми богослужебными принадлежностями и ко дню открытія собрало уже 1,400 рублей. Въ гор. Василь-Сурскѣ, Нижегородской губерніи (см. «Нижегородскія Епарх. Вѣдом.» № 14, 1902 г.) въ іюнѣ текущаго года основано Васильское православное братство Царицы Небесной. Оно учреждено для попеченія о мѣстномъ кладбищенскомъ храмѣ, какъ безприходномъ, о благоустройствѣ кладбища и для устройства при кладби

щенской церкви богоугодныхъ и благотворительно-просвѣтительныхъ учреждений. Согласно принятому уставу, братство взяло на себя обязанности заботиться о благолѣпномъ богослуженіи и хорошемъ пѣніи въ кладбищенскомъ храмѣ, а равно и о содержаніи этого храма въ красотѣ, поддерживать самое кладбище въ должномъ порядкѣ, изыскивать средства къ содержанію при храмѣ отдѣльнаго причта, имѣть попеченіе о христіанскомъ погребеніи немущихъ, особенно изъ пришлаго населенія, и о поминовеніи ихъ, изыскивать средства къ открытію и содержанію при храмѣ и кладбищѣ «Трудолюбиваго убѣжища» для лицъ женскаго пола, а также и школы при немъ, устроить бібліотеку изъ книгъ религіозно-нравственнаго и противораскольническаго содержанія и производить продажу этихъ книгъ, равно святыхъ иконъ и прочихъ церковныхъ вещей.

Наша городская церковно-приходская жизнь особенно нуждается въ такихъ учрежденіяхъ, какъ приходскія братства. Городской приходъ въ большинствѣ случаевъ — разъясняетъ епархіальная печать (см. «Самбирскія Епарх. Вѣдом.» № 16, 1902 г.) — это извѣстная часть жителей города, приписанныхъ для исполненія религіозныхъ обязанностей и для удовлетворенія таковыхъ же потребностей, по близкому мѣстожителству, къ той или другой городской церкви. Прихожане городской церкви вообще очень разнообразны какъ по своему постоянству въ принадлежности къ приходу, такъ и по своему социальному положенію и развитію. Въ массѣ они погружены въ интересы своего сословія и своего занятія, въ приходъ обращаются для удовлетворенія своихъ потребностей, но не признаютъ, не сознаютъ и неисправно исполняютъ свои обязанности, удовлетворяя въ большинствѣ только тѣ по-

требности, которыя неизбежны и удовлетвореніе которыхъ невозможно помимо прихода. Соприхожане же совершенно не знаютъ другъ друга и единеніе между ними совершенно отсутствуетъ. Привлечь городскихъ прихожанъ къ участію въ приходской жизни и твердой связи съ приходомъ, къ тѣсному общенію другъ съ другомъ и къ принятію пастырскаго руководства приходскаго священника можно единственно путемъ образованія приходскаго братства, въ составъ котораго входили бы прихожане всѣхъ классовъ общества, которое состояло бы подъ непосредственнымъ и непремѣннымъ руководствомъ приходскаго священника, составъ свой увеличивало бы постепенно большимъ и большимъ количествомъ прихожанъ, своею дѣятельностію обнимало бы всю приходскую жизнь и привлекало бы всѣхъ членовъ своихъ къ дѣятельному осуществленію этой своей задачи. Обязанности членовъ этого братства заключаются въ томъ, чтобы братчики жили по духу Евангелія, повиновались церкви, упражнялись подъ руководствомъ пастырей въ добродѣтеляхъ, ежегодно исполняли христіанскій долгъ исповѣди и святаго причастія, неопустительно посѣщали воскресныя и праздничныя богослуженія, дома читали слово Божіе, строго соблюдали посты, ежедневно совершали молитвы всѣмъ семействомъ — утреннія, вечернія, предъ началомъ и послѣ окончанія дѣла, предъ пріятіемъ пицы и послѣ нея, содержали въ надлежащей чести и чистотѣ домашнія иконы, почтительно относились къ пастырямъ, истово совершали крестное знаменіе, воспитывали дѣтей въ религіозно-нравственномъ духѣ, по-христіански относились къ праздничнымъ днямъ, семейнымъ событіямъ — преставленіямъ, свадьбамъ, похоровамъ, дню ангела и т.

къ общественнымъ сношеніямъ и развлеченіямъ, заботился о благолѣпнѣ храма, богослуженія, о нищихъ и бѣдныхъ, о содержаніи причта, посѣщали и устраивали праздничныя собесѣдованія и проч. Образовать такое братство можно первоначально изъ лицъ всѣхъ сословій, особенно изъ женщинъ, ревнующихъ по Богу и благочестію и еостоящихъ подъ непремѣннымъ руководствомъ священника. Въ видахъ расширенія дѣятельности такъ образованнаго братства, братчики, пока ихъ мало, дѣлать по частямъ весь приходъ, и каждый изъ братчиковъ долженъ войти въ близкое общеніе съ соприхожанами своего участка, узнать ихъ настроеніе и вліять бесѣдами, но безъ тона учительства, въ желательномъ церковномъ ихъ настроеніи, ознакомиться съ тѣми, что они читаютъ, и рекомендовать и даже доставлять полезныя книги для чтенія. Дѣятельность этого рода братчики ведутъ подъ ближайшимъ руководствомъ священника, которому обязаны наединѣ докладывать о своихъ наблюденіяхъ, результатахъ своей дѣятельности, о выдающихся аномаліяхъ въ жизни соприхожанъ своего участка и принимать его указанія. Намѣтивъ въ общихъ чертахъ дѣятельность братчиковъ въ этомъ и въ нѣкоторыхъ другихъ отношеніяхъ, проектирующій учрежденіе въ городахъ приходскихъ братствъ священникъ Ивановъ говоритъ въ заключеніе своихъ разъясненій: «Много можетъ такое братство содѣйствовать благоустройству городского прихода. Оно поможетъ привлеченію прихожанъ къ приходской жизни и объединенію ихъ другъ съ другомъ; оно незамѣнимо, какъ примѣръ проведенія въ жизнь христіанскихъ идеаловъ. Особенно незамѣнимо оно, какъ помощникъ приходскому священнику въ изученіи прихода, въ руководствѣ и вліаніи на него. Священнику едино-

личными силами, при настоящемъ строѣ городского прихода, вполне достигнуть этого невозможно».

М. Куллетскій.

### Чѣмъ должны руководствоваться епархіальные свѣчные заводы при оптовой покупкѣ церковнаго вина?

Въ послѣдніе два года замѣтно стремленіе епархіальныхъ свѣцедовъ духовенства и епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ централизовать въ предѣлахъ епархіи продажу и покупку церковнаго вина. Стремленіе это вытекаетъ изъ общей дѣятельности епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, сосредоточивающихъ мало-по-малу въ своихъ рукахъ оптовую покупку почти всѣхъ предметовъ церковнаго хозяйства. Конечная цѣль подобнаго рода предпріятій заключается въ томъ, чтобъ удешевить эти продукты и улучшить ихъ качество въ смыслѣ соответствія ихъ религиозно-каноническому назначенію. Обѣ эти задачи, вмѣстѣ сплетаясь, должны служить основой дальнѣйшаго развитія и процвѣтанія епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Въ настоящее время около пятнадцати епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ ввели у себя оптовую покупку и продажу церковнаго вина для надобностей церквей своихъ епархій. Дѣятельность ихъ въ этомъ направленіи находитъ полное сочувствіе среди епархіальнаго духовенства, принужденнаго было до сихъ поръ покупать завѣдомо фальсифицированное церковное вино самаго низкаго достоинства. Несмотря на матеріальные успѣхи епархій, организовавшихъ покупку и продажу церковнаго вина — религиозно-нравственный ихъ успѣхъ оставляетъ желать много лучшаго, такъ какъ громадное большинство этихъ епархій

впало въ большую ошибку, объясняемую и оправдываемую незнаніемъ природы вина, его качества и степени его соответствія каноническимъ требованіямъ. Результатомъ подобнаго незнанія явилась грандіозная, до сихъ поръ небывалая, фальсификація церковнаго вина, сосредоточившаяся въ рукахъ нѣсколькихъ крупныхъ фирмъ.

Цѣль настоящей статьи—объяснить епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ, въ чемъ заключается корень зла и какъ его избѣгнуть.

Прежде всего нужно разъ на всегда рѣшить капитальный вопросъ: какое сладкое церковное вино должно считать натуральнымъ? Какъ это ни странно, но оказывается, что громадное большинство епархій, организовавъ продажу церковнаго вина, отнеслось слишкомъ довѣрчиво къ предложеніямъ разныхъ фирмъ, которыя утверждаютъ, что продаваемые ими вина безусловно натуральныя—что якобы и подтверждается прилагаемыми при этомъ удостовѣреніями разныхъ лабораторій до университетскихъ включительно. Понятно, что духовенство, руководствуясь подобнаго рода лабораторными удостовѣреніями, считаетъ себя вполне гарантированнымъ въ натуральности покупаемаго имъ вина. Въ большинствѣ случаевъ епархіальные свѣчные заводы настолько увѣрены въ натуральности купленнаго вина, что даже не находятъ нужнымъ подвергать его контрольнымъ анализамъ, да если они и анализируютъ его, то получаютъ всегда стереотипный отвѣтъ, что, по произведенному анализу, въ винѣ не найдено никакихъ вредныхъ для здоровья примѣсей; при семъ слѣдуетъ табличка процентнаго отношенія элементовъ, входящихъ въ составъ вина, какъ на примѣръ: сахара столько-то, алкоголя столько-то, экстракта столько-то, и т. д. Духовенство, вооружившись подобными лабора-

торными свидѣтельствами, считаетъ себя вполне гарантированнымъ въ натуральности купленнаго вина: мало того—духовенство приноситъ въ жертву даже свои матеріальные интересы, добровольно переплачивая нѣсколько лишнихъ рублей на каждомъ ведрѣ вина за якобы натуральность его.

Это печальное явленіе есть результатъ смѣшенія понятій о дѣйствительной натуральности вина. Все недоразумѣніе заключается въ неясномъ опредѣленіи натуральности вина съ точекъ зрѣнія химіи и канона.

Въ химіи до сихъ поръ категорически не разрѣшенъ вопросъ: считать-ли примѣсь свекловичнаго сахара и хлѣбнаго спирта въ винѣ фальсификаціей. Часть химиковъ объясняетъ, что прибавка свекловичнаго сахара и хлѣбнаго спирта къ обыкновенному кислому вину не представляетъ собою факта фальсификаціи, равно какъ прибавка двухъ кусковъ сахара въ стаканъ чаю не есть фальсификація чая и что подобнаго рода прибавка одного чистаго продукта къ другому является результатомъ вкоренившихся вкусовыхъ привычекъ, съ которыми въ жизни приходится считаться. Другіе химики относятся къ этому вопросу болѣе принципиально и доказываютъ, совершенно справедливо, противное. Это разногласіе отражается при химическомъ опредѣленіи натуральности вина, и въ виду того, что у насъ на рынкѣ существуетъ громадное количество подслащенныхъ спиртуозныхъ напитковъ, которые вошли во всеобщее употребленіе, то и принято во всѣхъ лабораторіяхъ, при изслѣдованіи ихъ, не придавать особеннаго тенденціознаго значенія факту примѣси свекловичнаго сахара и хлѣбнаго спирта.

Это безмолвное соглашеніе всѣхъ лабораторій въ дѣйствительности не приноситъ никакого вреда ни торговлѣ,

ни потребителей, исходя изъ того положенія, что примѣсь свекловичнаго сахара къ спиртуознымъ напиткамъ сравнительно безвредна для здоровья и является лишь слѣдствіемъ вкусовыхъ привычекъ. Главная задача лабораторій и санитарнаго надзора заключается въ контролѣ надъ спиртными напитками въ смыслѣ открытія присутствія въ нихъ вредныхъ для здоровья примѣсей, какъ напримѣръ: сахарина, каменно-угольныхъ (анилиновыхъ) красокъ и т. п. Роль всѣхъ лабораторныхъ изслѣдованій вина сводится такимъ образомъ къ тому, чтобы дать заинтересованнымъ въ этомъ лицамъ возможность убѣдиться въ присутствіи или отсутствіи вредныхъ для здоровья примѣсей въ пищевыхъ продуктахъ, къ которымъ принадлежитъ и вино.

Спрашивается, можетъ ли духовенство руководствоваться подобнаго рода принципами при опредѣленіи натуральности церковнаго вина? Отвѣтъ очень ясенъ и категориченъ. Церковное вино нельзя разсматривать съ обыденной точки зрѣнія, какъ исключительно пищевой продуктъ. Церковное вино употребляется въ церкви для величайшаго Таинства и потому къ нему не примѣнны тѣ опредѣленія его натуральности, которыя идутъ въ компромиссъ съ вкусовыми привычками. Для духовенства единственно важно опредѣлить натуральность вина не только съ принципиально-химической точки зрѣнія, но главнымъ образомъ съ точки зрѣнія канонической. Въ этомъ то смѣшеніи понятія натуральности церковнаго вина съ химической и канонической точекъ зрѣнія—заключается большая ошибка епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

Прежде чѣмъ вступать въ какія бы то ни было соглашенія съ фирмами по покупке церковнаго вина—епархіальные свѣчные заводы должны ясно и категорически спросить у предста-

вителей этихъ фирмъ, есть ли въ предлагаемомъ ими винѣ свекловичный сахаръ, хлѣбный спиртъ и другія какія бы то ни было постороннія примѣси.

Если представители фирмъ подтвердятъ, что никакихъ этихъ примѣсей въ предлагаемомъ ими винѣ нѣтъ, то духовенство должно остановить свой выборъ на томъ изъ нихъ, который предложитъ болѣе выгодныя условія продажи. По прибытіи вина на складъ епархіальнаго свѣчнаго завода, управленіе послѣдняго, въ лицѣ своихъ членовъ, должно выбрать изъ нѣсколькихъ ящичковъ нѣсколько бутылокъ вина разныхъ сортовъ и, запечатавъ ихъ своей печатью, отправить таковыя въ лабораторію одного изъ ближайшихъ университетовъ; при этомъ управленіе завода въ своемъ отношеніи въ лабораторію должно потребовать прямого отвѣта на вопросы: есть ли въ данномъ винѣ, помимо другихъ постороннихъ примѣсей, также и примѣсь свекловичнаго сахара и хлѣбнаго спирта? Какъ только получится изъ лабораторіи отвѣтъ, что въ данномъ винѣ находится столько-то процентовъ свекловичнаго сахара или столько-то градусовъ хлѣбнаго спирта, то не можетъ быть никакого сомнѣнія, что мы въ данномъ случаѣ имѣемъ дѣло съ подслащеннымъ виномъ, то есть съ виномъ, которое съ канонической точки зрѣнія ни въ коемъ случаѣ не можетъ считаться натуральнымъ.

Признавая такимъ образомъ подслащенное вино фальсификатомъ, мы подходимъ къ другому, не менѣе важному вопросу, а именно: возможно ли вообще безъ примѣси свекловичнаго сахара получать сладкія красныя вина, сладость которыхъ явилась бы результатомъ присутствія въ винѣ природнаго винограднаго сахара?

Какъ ни простъ этотъ вопросъ, оказывается что масса лицъ, заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ, до сихъ поръ

находится въ заблужденіи и полагаетъ, что сладкихъ винъ безъ примѣси све-кловичнаго сахара нѣтъ и быть не можетъ. Пишущій эти строки лично знаетъ слѣдующій фактъ: одинъ изъ предсѣдателей епархіального свѣчнаго завода былъ командированъ въ винодѣльскіе рынки Россіи специально съ цѣлю узнать, возможно-ли вообще гдѣ-либо получить натуральныхъ сладкія вина безъ примѣси свекловичнаго сахара. Предсѣдатель этотъ побывалъ у многихъ крупныхъ торговцевъ, которые отвѣтили ему хорошо, что подобнаго вина нѣтъ и быть не можетъ. И это не единичный случай. Подобное утвержденіе есть полнѣйшій абсурдъ и указываетъ съ одной стороны на элементарное незнаніе природы вина и винодѣлія, а съ другой стороны на физическую невозможность для вино-торговцевъ отпускать такія вина, пригото-вленіе которыхъ сопряжено съ громадными расходами и техническими затрудненіями, возможными лишь при владѣніи очень крупными виноградни-ками въ районѣ крымскаго винодѣлія. Достаточно открыть любую книжку винодѣлія, чтобы убѣдиться въ томъ, что сладкія вина могутъ получаться и безъ примѣси свекловичнаго сахара.

Мы не будемъ входить въ подроб-ности производства подобнаго рода винъ, такъ какъ это слишкомъ распи-ридо бы рамки нашей статьи. Несомнѣ-ненъ лишь только тотъ фактъ, что слад-кія натуральныя вина безъ примѣси свекловичнаго сахара существуютъ и въ данный моментъ находятся въ продажѣ въ большомъ количествѣ. Пишущему эти строки извѣстны только два са-мыхъ крупныхъ Крымскихъ винодѣль-ческихъ хозяйства, которыя отпуска-ютъ сладкія церковныя вина безъ при-мѣси свекловичнаго сахара и хлѣбнаго спирта: Департаментъ Удѣловъ и Крым-ское имѣніе Архадерессе свѣтлѣйшаго

князя К. А. Горчакова. Вѣрнее все-можно, что существуютъ и болѣе мел-кія хозяйства, гдѣ въ послѣднее время сдѣланы опыты производства натураль-ныхъ сладкихъ винъ, но къ незначи-тельному количеству и на рынкѣ объ-нихъ пока ничего не слышно.

Нельзя также утверждать, чтобы на-туральныя сладкія церковныя вина продавались бы очень дорого. Вѣснѣ епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ извѣ-стно, что вонтора имѣнія Архадерессе свѣтлѣйшаго князя К. А. Горчакова отпускаетъ эти вина по цѣнѣ, начинав-ся съ девяти рублей за ведро, разлитое въ шестнадцать бутылокъ съ уваркой, ящиками, посудой и доставкой до мѣ-ста назначенія. Такимъ образомъ, цѣны такого вина не выходятъ изъ предѣ-ловъ среднихъ существующихъ въ про-винціи цѣнъ при покупкѣ въ провин-ціальномъ магазинѣ.

Если можно цѣловать, какъ сказано выше, натуральное церковное вино по девяти рублей за ведро, то есть пять-десять шесть съ четвертью коп. за бу-тылку, то чѣмъ объяснить, что всѣ остальные крупныя фирмы, отпускаю-щія многимъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ сотни тысячъ бутылокъ под-слащеннаго свекловичнымъ сахаромъ вина, продаютъ его по цѣнѣ тоже не менѣе девяти рублей, а въ большин-ствѣ случаевъ и много дороже, напри-мѣръ, по 12 — 14 и болѣе рублей за ведро?

Неужели подслащиваніе вина саха-ромъ стоитъ такъ дорого? Вотъ тутъ-то епархія, закупившія подслащен-ныя вина, впали во вторую крупную ошибку, а именно: епархія, закупив-шія подслащенные вина по неслышанно высокой цѣнѣ, не находящей никакого оправданія, и будучи крупными опто-выми покупателями, епархія эти пере-плачиваютъ на каждомъ ведрѣ под-слащеннаго вина во многихъ случаяхъ

пять—шесть лишнихъ рублей противъ существующихъ на рынкѣ цѣнъ. Пояснимъ это на простомъ примѣрѣ.

Представимъ себѣ, что какой-либо епархіальный свѣчной заводъ пожелалъ бы самъ въ своихъ подвалахъ подслащивать вина и притомъ сравнительно хорошаго качества (подобнаго рода примѣръ мы видимъ при управленіи Симбирскаго епархіальнаго свѣчного завода). Извѣстно, что въ Крыму при оптовой покупкѣ можно приобрести хорошее натуральное столовое вино по цѣнѣ въ три рубля за ведро: доставка его, на примѣръ въ Москву, обойдется не дороже пятидесяти коп. съ ведра. Обыкновенно винодѣлы прибавляютъ на каждое ведро для подслащенія вина четыре фунта сахарнаго песку, который стоитъ по 11 коп. фунтъ. Далѣе для крѣпости прибавляютъ не болѣе двухъ градусовъ спирта, который для этой цѣли можно получать безакцизно по семи коп. за градусъ. (Виноградный спиртъ въ девяносто шесть градусовъ крѣпости отпускается въ Кишиневѣ у Рейделя по цѣнѣ семь копѣекъ за градусъ безъ акциза). Сложивъ всѣ цифры расхода, мы получимъ, что стоимость такого вина равняется четыремъ рублямъ десяти коп. за ведро. Если сюда прибавить стоимость бутылки, считая на ведро 16 полномѣрныхъ бутылки по пяти коп. каждая, то стоимость вина выразится въ четыре рубля девяносто коп. за ведро, разлитое уже въ бутылки. Пробки, этикетки, процессъ подслащиванія стоятъ совершенные пустяки—максимумъ пятьдесятъ копѣекъ на ведро.

Такимъ образомъ, если епархіальные свѣчные заводы пожелали бы изъ чисто экономическихъ соображеній производить подслащиваніе вина хозяйственнымъ способомъ, то такое вино обошлось бы имъ не дороже пяти рублей пятидесяти коп. въ бутылкахъ, а

съ доставкой во всѣ пункты епархіи не дороже шести рублей за ведро или тридцати семи коп. за бутылку. Весь этотъ расчетъ мы произвели при условіи приготовленія подслащеннаго вина изъ хорошаго крымскаго матеріала. Обыкновенно же торговцы берутъ для подслащиванія самые низшіе сорта вина, стоимостью полтора—два рубля за ведро, и потому подслащенные церковныя вина обходятся имъ не дороже четырехъ—пяти рублей за ведро.

Что вышеприведенныя цѣны вполне соответствуютъ дѣйствительности, видно изъ того, что рыночныя цѣны подслащенныхъ церковныхъ винъ при оптовой продажѣ колеблются между 4 руб. 50 коп. — 6 руб. 50 коп. за ведро. Конечно, эти цѣны платятъ оптовщики-виноторговцы, но спрашивается, почему епархіальные свѣчные заводы, будучи тоже оптовыми покупателями и притомъ очень крупными, платятъ за подслащенные церковныя вина не 4 р. 50 коп. — 6 руб. 50 коп. а 9—10—12—14 и болѣе за ведро? Это на первый взглядъ странное явленіе объясняется, какъ видно изъ всего сказаннаго, тѣмъ, что духовенство по своей неопытности введено въ двойное недоразумѣніе: съ одной стороны, духовенство покупаетъ подслащенные вина подъ видомъ натуральныхъ, а, съ другой стороны, виноторговцы, вооружившись лабораторными удостовѣреніями и пользуясь случаемъ, взимаютъ за вино двойную плату, не оправдываемую никакими вычисленіями и данными.

Чтобы убѣдить заинтересованные епархіальные свѣчные заводы и епархіальные съезды въ совершенной справедливости всего вышесказаннаго, мы предлагаемъ духовенству, при помощи химическаго анализа въ университетскихъ лабораторіяхъ, проверить закупленные въ продолженіе текущаго года церковныя вина, но при этомъ затре-

бывать отъ лабораторіи прямого и категорическаго отвѣта относительно того, какой сахаръ находится въ данномъ винѣ: свекловичный-ли, или виноградный и въ какомъ количествѣ. Только по полученіи отзывовъ изъ лабораторіи и точнаго отвѣта относительно сахара, духовенство будетъ ясно знать, какой продуктъ оно купило и какая его поэтому дѣйствительная рыночная стоимость.

Въ интересахъ самого духовенства, въ интересахъ винодѣлія натуральныхъ винъ необходимы контроль, а главное широкая гласность, при помощи которыхъ можно внести лучъ свѣта въ темное царство отечественной фальсификаціи.

Ученый винодѣль Л. Воронинъ.

### Жизніе архіепископа Харьковскаго Амвросія о сожиганіи труповъ.

Когда высокопреосвященный Амвросій получилъ запросъ отъ попечителя Московскаго учебнаго округа князя Н. П. Мещерскаго, — нѣтъ-ли препятствій съ церковной точки зрѣнія на разрѣшеніе публичныхъ лекцій «о сожиганіи труповъ, какъ средствѣ предохраненія отъ заразы», — то онъ отвѣтилъ слѣдующимъ образомъ:

«Ваше сіятельство, князь Николай Петровичъ!

На вопросъ, предложенный мнѣ вашимъ сіятельствомъ, могутъ-ли быть съ церковной точки зрѣнія одобрены публичныя чтенія о сожиганіи труповъ, какъ средствѣ предохраненія отъ заразы, честь имѣю сообщить слѣдующее. Полагаю, что публичныя чтенія такого рода не могутъ быть одобрены съ церковной точки зрѣнія. Тѣло христіанина, запечатлѣнное и освященное святыми таинствами, составляющее вмѣстѣ съ душою храмъ Духа Святаго,

предназначенное къ воскресенію и соединенію съ обитавшимъ въ немъ духомъ для блаженной жизни въ вѣчности, и по смерти чествуется въ православной Церкви (да и не въ ней одной) внесеніемъ въ храмъ и молитвами надъ нимъ о упокоеніи души, съ нимъ разлучившейся. Тѣло наше умираетъ естественною смертію во исполненіе суда Божія, изреченнаго падшимъ прародителямъ: *смертію умрети*; и чрезъ погребеніе въ землѣ оно предается естественному разложенію въ точное исполненіе той же воли Божіей: *земля еси, и въ землю отыдеши*. Посему, если умерщвленіе живого тѣла есть преступленіе, то и сожженіе усопшаго тѣла христіанина есть по меньшей мѣрѣ своеволіе, противное волѣ Божіей, которая иногда являетъ себя въ нетлѣннн тѣлесахъ святыхъ и чудодѣйствіяхъ чрезъ ихъ останки. Сколькихъ сокровищъ вѣры и сосудовъ благодати лишилась бы православная Церковь и наша русская земля, еслибы изъ христіанской древности могъ быть введенъ обычай сожигать тѣла усопшихъ! И какъ нельзя между людьми живыми въ настоящее время различить, кто изъ нихъ праведникъ, такъ нельзя узнать и между усопшими тѣлами, чье тѣло мы назначаемъ къ сожженію. Поэтому сожиганіе христіанскихъ тѣлъ должно быть признано дѣломъ кошунственнымъ. Обычай сожигать умершія тѣла идетъ изъ древности языческой, когда еще не имѣли и понятія о санитарныхъ условіяхъ, и стоялъ въ близкомъ отношеніи къ культу огнепоклонническому. Возстановлять этотъ обычай во времена христіанскія можетъ только наука, потерявшая идею о разумномъ и духовномъ значеніи предметовъ вещественныхъ. Храня духъ и воззрѣнія христіанскія, и нашъ русскій народъ останки предковъ почитаетъ священными, и погребеніе ихъ въ родной землѣ дѣлаетъ



для него эту землю еще болѣе драгоценною. Живущее поколѣние русскихъ людей всегда дорожитъ возможностью по смерти лечь рядомъ со сродниками и друзьями, смѣшать свой прахъ съ ихъ прахомъ. Поэтому, какъ мнѣ хорошо извѣстно, одна мысль о введеніи у насъ обычая сожигать тѣла усопшихъ не однихъ простыхъ людей, но и христіанъ просвѣщенныхъ приводитъ въ ужасъ и негодование. И въ благомыслящей части Западной Европы мысль объ этомъ не прививается по той простой причинѣ, что въ глубинѣ нѣдръ земныхъ много мѣста для погребенія тѣлъ и въ самыхъ густо населенныхъ странахъ. Чтенія о сожиганіи труповъ безъ практическаго приложенія мало имѣютъ научнаго интереса; а о практическомъ приложеніи у насъ, — на томъ безграничномъ просторѣ, на которомъ мы живемъ, — можно думать только изъ страсти къ новизнѣ или по безотчетному подражанію, во что бы то ни стало, западнымъ ученіямъ. По всему этому можно думать, что публичныя чтенія о сожиганіи труповъ пользы не принесутъ, а дадутъ только полу-ученымъ говорунамъ матеріалъ для споровъ и глумленія надъ добрыми православными христіанами въ смущеніе и обиду симъ послѣднимъ\*).



Церковно-приходскія школы въ селѣ Богословскомъ.—Пособіе земства на церковныя школы.—Пріемныя испытанія въ Кіевской академіи.—Епархіальный домъ въ Москвѣ.

◆ Въ селѣ Богословскомъ, Тульской епархіи, находится имѣніе, принадлежащее Товарищу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, сенатору В. К. Саблеру. Въ селѣ этомъ три школы: церковно-приходская—для мальчиковъ, образцовая—для дѣвочекъ и существующее всего третій годъ второ-

\*) Напечатано въ «Странникѣ», ноябрь 1902 г.

классное церковно-приходское женское училище, готовящее учительницъ низшихъ церковно-приходскихъ школъ. В. К. Саблеръ пожертвовалъ десять десятинъ, рядомъ съ своею усадьбой и храмомъ, который сооруженъ года четыре тому назадъ, благодаря его же усердію и старанію. На пожертвованной землѣ, на средства, отпущенныя Святѣйшимъ Синодомъ, воздвигнуты школьныя зданія, при второклассномъ училищѣ имѣется огородъ, пчельники и фруктовый садъ для лѣтнихъ практическихъ занятій воспитанницъ. Почти все, что производитъ имѣніе, по желанію владѣльца, идетъ на содержаніе второклассной школы, куда воспитанницы поступаютъ на полный пансіонъ, до одежды включительно, отчасти же и на содержаніе одноклассныхъ школъ, гдѣ имѣются помѣщенія для ночлега дѣтей, на случай дурной погоды, и выдается имъ горячая пища. 15 и 16-го сентября происходили пріемные экзамены. Въ училище принимаются дѣвочки отъ 13 до 16—17 лѣтъ, кончившія курсъ церковно-приходскихъ или земскихъ начальныхъ школъ. Будущею весной состоится первый выпускъ. Въ виду этого, и въ виду увеличенія помѣщенія училища, явилась возможность принять въ первый классъ (курсъ ученія трехлѣтній) 25 дѣвочекъ. Желавшихъ подвергнуться экзамену собралось до сорока дѣвочекъ, изъ разныхъ сословій; были (даже и дворянки, но преимущественно изъ духовнаго званія и крестьянки.

◆ Евпаторійское уѣздное земское собраніе въ минувшемъ сентябрѣ мѣсяцѣ ассигновало 1350 рублей въ пособіе на содержаніе 10 церковныхъ школъ грамоты и одной церковно-приходской школы Евпаторійскаго уѣзда и пришло на помощь крестьянамъ селенія Сакъ ассигнованіемъ 2000 руб. на постройку здѣсь новой церкви.

◆ Къ приѣмнымъ испытаніямъ въ Кіевской духовной академіи для образованія новаго академическаго курса явились въ началѣ текущаго учебнаго года 67 воспитанниковъ духовныхъ семинарій, въ числѣ ихъ одинъ болгаринъ—воспитанникъ Тырновской духовной семинаріи. 24 воспитанника прибыли по назначенію семинарскихъ правленій, а прочіе—волонтерами. Испытанія поступающимъ были произведены по предметамъ, назначеннымъ Святейшимъ Синодомъ для всѣхъ духовныхъ академій: священному писанію ветхаго и новаго завіта, догматическому богословію, общей и русской церковной исторіи и одному изъ древнихъ языковъ. Для письменныхъ испытаній назначены были темы: 1) по нравственному богословію: «Есть ли различіе между совѣстью и сознаніемъ своего человѣческаго достоинства и если есть, то въ чемъ оно состоитъ»? 2) по философіи: «Достаточно ли согласія съ законами мышленія для того, чтобы наши сужденія были истинны». Кромѣ того, поступившіе написали еще поученіе. На основаніи обнаруженныхъ на экзаменахъ успѣховъ приняты въ составъ новаго курса академіи 47 воспитанниковъ (первыми поступили назначенные изъ Одесской и Вятской семинарій и волонтеръ Астраханской семинаріи): 30 на казенное содержаніе, четыре на юбилейныя стипендіи и одинъ на стипендію архіепископа Тульскаго Никандра, остальнымъ предоставлено проходить академическій курсъ на своемъ содержаніи.

◆ 5-го ноября въ Москвѣ открытъ для общественныхъ собраній вновь устроенный епархіальный домъ, въ Каретномъ ряду, по Лихову переулку. Въ 8-мъ часу вечера, въ новомъ зданіи совершенно было молебствіе высокопреосвященнымъ Владиміромъ, митрополитомъ Московскимъ, въ сослу-

женіи съ представителями духовно-просвѣтительныхъ учреждений, которыя будутъ имѣть помѣщенія въ домѣ. Послѣ молебствія всѣ присутствующіе осматривали еще не законченный храмъ и всѣ помѣщенія второго этажа. Въ маломъ залѣ епархіальнаго дома состоялось годичное засѣданіе общества любителей церковнаго пѣнія подъ предсѣдательствомъ высокопреосвященнаго митрополита Владиміра. Епархіальный домъ, долженствующій вмѣстить всѣ духовно-просвѣтительныя учрежденія гор. Москвы, представляетъ грандіозное зданіе, постройка котораго потребовала до 300,000 руб. Зданіе выстроено въ древне-русскомъ стилѣ. Надъ парадными сѣнями съ массивными колоннами воздвигается очень изящная, довольно высокая звонница, увѣнчанная шпилемъ съ крестомъ; съ восточной стороны надъ зданіемъ, гдѣ помѣщается храмъ, выступаетъ большой куполъ съ золотымъ крестомъ. Въ епархіальномъ домѣ устроена обширнѣйшая аудиторія, могущая вмѣстить до 1,500 человѣкъ. Такой аудиторіи по размѣрамъ еще не было до сихъ поръ въ Москвѣ. Для нея отведенъ залъ во второмъ этажѣ, примыкающій ко храму во имя святаго равноапостольнаго князя Владиміра. Залъ сдѣланъ въ два свѣта и отличается обиліемъ свѣта и необыкновеннымъ просторомъ. Онъ почти готовъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ приспособленій для электрическаго освѣщенія. Въ храмѣ въ настоящее время уже устанавливается металлическій иконостасъ, который по своему рисунку будетъ напоминать иконостасъ Большаго Успенскаго собора. Боковыя части зданія будутъ заняты канцеляріями духовно-просвѣтительныхъ обществъ и учреждений, а также епархіальною бібліотекой, свѣчнымъ складомъ и магазиномъ отдѣла по распространенію ду-

ховно-нравственныхъ книгъ. Для епархіальной библиотеки отведено прекрасное помѣщеніе въ правомъ крылѣ зданія, во второмъ этажѣ. Кроме обширнаго книгохранилища, при библиотекѣ будетъ помѣстительная зала-читальня, рассчитанная на 50 человекъ. Эта же зала будетъ служить для небольшихъ собраній общества любителей духовнаго просвѣщенія, которое рядомъ, въ сосѣдней комнатѣ, будетъ имѣть свою канцелярію. Библиотека уже перевезена изъ стараго помѣщенія. Для размѣщенія книгъ дѣлаются новые шкафы. Въ книгохранилищѣ епархіальной библиотеки найдетъ себѣ помѣщеніе и библиотека братства святаго Петра митрополита, которой отведена рядомъ и особая еще комната. Въ лѣвомъ крылѣ второго этажа устроена небольшая аудиторія вмѣстимостью до 150—200 человекъ; здѣсь будутъ происходить засѣданія общества, а также чтенія при небольшомъ числѣ посѣтителей. Въ этомъ же крылѣ устроенъ особый кабинетъ для Московскаго митрополита, отведено помѣщеніе для эмеритальной кассы духовенства и квартира священника, который будетъ завѣдывать епархіальнымъ домомъ. Въ первомъ этажѣ, налѣво отъ вестибюля, будутъ имѣть свои превосходныя помѣщенія Кирилло-Меодіевское братство, миссіонерское общество и отдѣлъ по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ со своимъ складомъ. Направо отъ вестибюля обширное помѣщеніе отведено попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія, въ этой же части размѣстится епархіальная свѣчная лавка, которая, какъ и складъ книгъ отдѣла, будетъ имѣть самостоятельный входъ съ Лихова переулка. Въ первомъ этажѣ зданія подъ храмомъ отводится помѣщеніе для музея церковно-археологическихъ древностей. Громадный полуподвалъ зданія занятъ

квартирами низшаго служебнаго персонала, складами разныхъ учреждений и центральнымъ отопленіемъ. Всѣ помѣщенія, отводимыя подъ канцелярію обществъ и учреждений, очень просторны и свѣтлы. Во всемъ зданіи устроено электрическое освѣщеніе.

## СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ

На греческомъ востокѣ.

### Х.

Къ иноческимъ учрежденіямъ на Афонѣ относятся также келліи. Келлія представляетъ небольшой монастырекъ, расположенный на землѣ одного изъ главныхъ афонскихъ монастырей или на территоріи святогорскаго городка Карен, уступленной по особому условію (ὀμολογία), живущему въ келліи братству. Обыкновенно, во главѣ келліи находится геронтъ-старецъ, на имя котораго написана омологія и который признается законнымъ владѣльцемъ келліи, отвѣтственнымъ предъ монастыремъ за точное и правильное исполненіе договорнаго условія. Отъ него монастырь получаетъ опредѣленную денежную плату за келлію и правительственный сборъ по числу живущаго въ ней братства, къ нему же обращается и афонскій киноть всякій разъ, какъ возникаютъ вопросы и дѣла, касающіеся всѣхъ святогорскихъ монаховъ. Геронтъ является и настоятелемъ келліи, руководителемъ въ нравственной жизни и духовнымъ отцемъ живущаго въ ней братства. Каждый геронтъ имѣетъ и свою синодію (συνοδία), т. е. учениковъ и послѣдователей, въ числѣ двухъ. Эти два члена синодіи обыкновенно вносятся и въ монастырскую омологію, съ обязательною припискою, что, въ случаѣ смерти геронта, права собствен-

ности на келлію переходятъ къ старшему его ученику, который и становится во главѣ братства, съ достоинствомъ геронта; младшій членъ синодіи дѣлается ближайшимъ помощникомъ геронта, а на его мѣсто избирается новый братъ, имя котораго также вносится въ новую редакцію омологіи. Такимъ образомъ, по установившемся издавна на Аеонѣ обычаю, каждая келлія должна имѣть на лицо трехчленную синодію, съ правомъ преемственной передачи келліи изъ поколѣнія въ поколѣніе, при условіи извѣстнаго денежнаго взноса (обыкновенно — одной трети стоимости келліи) въ пользу монастыря. Но въ послѣднее время, вслѣдствіе большого стеченія на Аеонъ любителей иноческаго любомудрія, въ келліотской практикѣ произошла перемѣна. Монастыри уступаютъ принадлежащія имъ келліи во владѣніе только трехъ лицъ, безъ права внесенія въ омологію новыхъ членовъ синодіи и безъ права преемственного перехода келліи отъ старца къ его ученикамъ. Отсюда происходитъ, что въ моментъ смерти послѣдняго старца у него не оказывается законныхъ наслѣдниковъ, и келлія переходитъ въ собственность монастыря, на землѣ коего она находится. А съ другой стороны, при возобновленіи омологіи, въ случаѣ смерти одного изъ членовъ синодіи и вступленія въ ея составъ новаго брата, монастыри стали теперь представлять различныя затрудненія, съ цѣлью ускорить возвращеніе келліи во владѣніе монастыря. Не говоримъ уже о томъ, что стоимость келліи возрасла въ высшей степени и считается нынѣ въ десяткахъ тысячъ рублей.

Внутренняя жизнь келлій устроится по усмотрѣнію и желанію геронта, безъ всякаго вмѣшательства со стороны киріархальнаго (главнаго) монастыря. Большинство келлій живетъ по уставу обще-

жительному, который заимствуется ими отъ лучшихъ аеонскихъ киновій. Число иноковъ въ келліяхъ бываетъ различно. Лишь немногія изъ нихъ ограничиваются штатомъ въ 3—4 человекъ, но имѣются и такія келліи (русскія), въ коихъ живетъ отъ 20 до 100 иноковъ. Разумѣется, киріархальные монастыри неодобрительно относятся къ чрезмѣрному росту келліотскаго иноческаго населенія и различными средствами задерживаютъ его, но въ тѣхъ келліяхъ, гдѣ иноческій уставъ соблюдается во всей полнотѣ и геронтъ является истиннымъ выразителемъ монашескихъ идей, братство безпрепятственно доводится до такого количества, какое келлія въ состояніи содержать (напримѣръ, въ келліи святаго Артемія). И въ другихъ отношеніяхъ келліи являются ограниченными. Онѣ обязаны ежегодно аккуратно и безъ отговорокъ уплачивать монастырю царскія подати, около одной турецкой лиры (8 р. 60 к.) съ человекъ. Геронтъ и синодія келліи должны быть покорными киріархальной обители, въ точности соблюдать всѣ мѣстные обычаи и обязанности въ отношеніи къ ней и съ готовностью приходить къ ней на помощь въ случаѣ надобности. Они должны обрабатывать землю вокругъ келліи, улучшать и поправлять келлію, но не имѣютъ права воздвигать новыхъ и расширять старыя зданія келліи безъ предварительнаго ея согласія со стороны монастыря; обязываются также не расширять произвольно границъ келліотскаго участка. Келліотамъ строго воспрещается отдавать въ залогъ монастырскую омологію (документъ), въ противномъ же случаѣ она считается недействительной. Имъ разрѣшается пользоваться дровами для отопленія келліи, если таковыя имѣются въ границахъ владѣній келліи, но воспрещается рубить какой бы то ни было строевой лѣсъ безъ предваритель-

наго на то разрѣшенія со стороны монастыря. Если келліоты не подчиняются заключеннымъ съ монастыремъ условіямъ, то кириархія имѣетъ право побудить ихъ безъ возраженія продать келлію другому лицу, которое угодно монастырю, а въ случаѣ замедленія въ исполненіи этого распоряженія монастырь можетъ выселить собственниковъ изъ купленной имъ келліи, даже безъ возврата суммы, уплаченной въ монастырь при покупкѣ. Иногда келліи продаются съ аукціона, послѣ предварительнаго, въ теченіе трехъ недѣль, объявленія объ этомъ въ центральномъ пунктѣ Аеона—городкѣ Кареѣ и, разумѣется, по распоряженію кириархальнаго монастыря. По статистическимъ свѣдѣніямъ настоящаго года, на Аеонѣ имѣется 197 келлій, изъ нихъ 148 принадлежатъ греческимъ монахамъ, 31—русскимъ, 5—болгарскимъ, 12—румынскимъ и одна—грузинскимъ. Келліи расположены на земляхъ только 15 монастырей, а въ предѣлахъ остальныхъ пяти монастырей (Зографскаго, Дохиара, Ксенофонта, русскаго святаго Пантелеимона и Костамонита) нѣтъ ни одной келліи. Съ внѣшней стороны, каждая келлія представляется для наблюдателя особымъ монастыремъ съ большимъ центральнымъ зданіемъ, въ коемъ расположенъ храмъ и помѣщенія для братіи, съ садомъ, виноградникомъ и полями вокругъ зданія, на которыхъ тамъ и сямъ виднѣются работающіе иноки; работы производятся и во дворѣ келліи, гдѣ находятся различныя хозяйственныя пристройки. Трудъ, составляющій послушаніе, смѣняется общей молитвой, послѣ коей—новые труды, по указанію и подъ надзоромъ геронта. Въ нѣкоторыхъ келліяхъ (русскихъ), имѣющихъ до 100 человекъ братіи, жизнь устроена по примѣру монастырей.

Отъ келлій нужно отличать каливы. Калива представляетъ отдѣльное не-

большое зданіе на землѣ монастыря или скита, проданное геронту и одному его ученику, безъ права наслѣдственной передачи другимъ; послѣ смерти того и другого, калива переходитъ въ собственность монастыря или скита. Обыкновенно, калива меньше, бѣднѣе и дешевле келліи, имѣетъ небольшой участокъ земли, съ маленькимъ садомъ или огородомъ, населена только двумя лицами—геронтомъ и его ученикомъ, которые живутъ трудами своихъ рукъ, или обрабатывая свой участокъ земли, или нанимаясь на работу въ скитахъ и келліяхъ; многія каливы расположены въ уединенныхъ и малодоступныхъ мѣстахъ Святой Горы и крайне бѣдны, а живущіе въ нихъ каливиты проводятъ суровую иноческую жизнь; такія каливы называются аскетическими. Отношенія каливы къ монастырю или скиту, на землѣ которыхъ она расположена, опредѣляются омологіей, которая по своему содержанію сходна съ келліотской омологіей и ставитъ каливу въ такую же зависимость отъ кириархіи, въ какой находятся и келліи. Въ настоящее время на Аеонѣ существуетъ 469 каливъ, на земляхъ двѣнадцати обитателей (за исключеніемъ монастырей: Діонисія, Ксиропотама, Зографа, Дохиара, Коракалла, Филоея, Симонопетра и Костамонита). Изъ нихъ 234 каливы принадлежатъ греческимъ монахамъ, 183—русскимъ, 5—болгарскимъ, 45 румынскимъ и по одной сербскимъ и грузинскимъ.

Келліи и каливы могутъ быть уступлены монастыремъ другому собственнику не путемъ продажи, а посредствомъ пожизненной аренды, и въ этомъ случаѣ онѣ называются каеисмами (*καθεσματα*). При отдачѣ каеисмы въ аренду, пишется омологія на имя приобретающаго лица, обязывающая его одновременно уплатить въ кассу кириархальнаго монастыря опре-

дѣленную денежную сумму (до 100 и болѣе турецкихъ лиръ), съ правомъ пожизненно пользоваться каеисмой, но безъ права наследственной передачи, причемъ монастырь обязуется выдавать арендатору нѣкоторые продукты для содержания, а арендаторъ обязуется являться на общія монастырскія послушанія, или же принимаетъ на себя трудъ пѣвчаго, пресфорника, хлѣбника и т. п. Обыкновенно въ аренду сдаются келліи, расположенныя вблизи монастырей. Иногда въ нихъ поселяются греческіе архіереи, лишеныя епархій или добровольно удалившіеся на покой, а также монахи, не принадлежащіе собственно къ святогорцамъ. Каеисмъ нынѣ на Аѳонѣ существуетъ только 18, изъ нихъ 15 населены греками, двѣ — румынами и одна — грузинами.

Далѣе на Аѳонѣ расположены монастырскія метохы, или усадьбы, съ виноградниками, пахотными полями, лѣсами и т. п., въ коихъ также живутъ иноки того или иного монастыря, занимающіеся здѣсь соотвѣтствующими работами и находящіеся въ вѣдѣніи и подъ контролемъ своей киріархіи. Таковъ, напримѣръ, метохъ Хромица, принадлежащій русскому, святаго Пантелеимона, монастырю.

Наконецъ, въ центрѣ Аѳона расположенъ монашескій городокъ — Карея. Здѣсь постоянно живутъ антипресопы (представители) двадцати Аѳонскихъ монастырей, составляющіе центральное управленіе Святой Горы, причемъ каждый изъ нихъ имѣетъ отдѣльное помѣщеніе, называемое конакомъ. Конакъ представляетъ небольшой монастырь, съ храмомъ и келліями для антипресопа и его братіи. Кромѣ конаковъ, принадлежащихъ монастырямъ, въ Кареѣ и ея окрестностяхъ расположены многочисленныя келліи и калиты, зависящія отъ тѣхъ

монастырей, на земляхъ коихъ они находятся. Карейскіе келліоты и калититы занимаются преимущественно ремеслами, продавая произведенія своихъ рукъ на мѣстномъ рынкѣ. Многие изъ нихъ систематически занимаются торговлей и даже имѣютъ собственныя лавки. Нѣкоторыя лавки, съ предметами монашескаго обихода, принадлежатъ и мірянамъ, которые опять проникли на Аѳонъ, несмотря на недавнее запрещеніе патріарха Константинопольскаго Іоакима Третьяго. Ежегодно съ 16 августа, въ теченіе нѣсколькихъ дней, въ Кареѣ бываетъ ярмарка, привлекающая многочисленныхъ продавцовъ и покупателей какъ изъ среды монаховъ, такъ и мірянъ (аргатовъ или рабочихъ). Въ центрѣ Карей расположено зданіе протата — центрального управленія Аѳона, съ храмомъ въ честь Успенія Богоматери. Общее число зданій въ Кареѣ простирается до 120.

Во всѣхъ указанныхъ иноческихъ учрежденіяхъ Аѳона въ настоящее время живетъ 7,521 монахъ, изъ нихъ 3,207 грековъ, 3,615 русскихъ, 340 болгаръ, 288 румынъ, 53 грузины и 18 сербовъ. Къ этому числу нужно присоединить до 180 рясофоровъ и послушниковъ, а также до 2,500 мірянъ — торговцевъ, плотниковъ, кузнецовъ, когонщиковъ скота и рабочихъ, такъ что общее количество живущихъ на Святой Горѣ простирается до 10,200 человекъ.

В.

\* \*

22-го сентября преосвященнымъ Тихономъ, епископомъ Сѣверо-Американскимъ, совершено освященіе новаго храма въ г. Вильхесонѣ. Православная церковь въ г. Вильхесонѣ — весьма красивое зданіе, превосходящее имѣющіяся здѣсь зданія римско-католической и протестантской церквей. Церковь увѣнчана очень красивой колокольней на колоннахъ и съ осмиграннымъ выпуклымъ купо-

поломъ, крытымъ желѣзомъ, наверху котораго золотой шаръ и золотой же осмиконечный крестъ. На переднемъ же крыльцѣ, алтарѣ и ризницѣ — кресты четырехконечные. Окна въ храмѣ, ризницѣ и притворѣ изъ разноцвѣтныхъ стеколъ, съ полукруглыми верхами, открывающимися на шарнирахъ. Въ срединѣ cadaго окна изображенъ крестъ (изъ стеколъ). Внутри церковь весьма помѣстительна, уютна и со всѣми удобствами. Сзади церкви, фасадомъ на другую улицу, находится церковный домъ 2-хъ этажный, въ шесть комнатъ, весьма удобный. Вилькесонскій приходъ существуетъ съ 1896 г., когда, по присоединеніи здѣшнихъ уніатовъ, распоряженіемъ преосвященнаго Николая здѣсь была устроена небольшая часовня и приступлено къ постройкѣ церковнаго дома, на что преосвященный выдалъ пособіе прихожанамъ въ 150 долларовъ, да столько же дано имъ было и на часовню. Въ настоящее время при Вилькесонскомъ храмѣ есть братство взаимопомощи и свыше 120 душъ прихожанъ. 21 сентября вечеромъ преосвященный Тихонъ совершилъ въ новоустроенномъ храмѣ всенощное бдѣніе, а 22-го сентября, въ сослуженіи священника Александра и о. іеродіакона, освященіе Вилькесонскаго храма во имя Святыя Живоначальныя Троицы. Въ храмѣ, кромѣ славянъ, было много американцевъ и другихъ лицъ. Въ тотъ же день, въ 3 часа по полудни, состоялось засѣданіе братства и прихожанъ, на которомъ присутствовалъ преосвященный Тихонъ. Между прочимъ, на собраніи прихожане просили преосвященнаго Тихона дать имъ пастыря, который бы жилъ у нихъ постоянно, ибо со времени обращенія въ православіе и по сіе время Вилькесонъ состоитъ въ вѣдѣніи священника, живущаго въ гор. Seattle — въ

50 миляхъ отсюда, — который посѣщаль Вилькесонъ регулярно разъ въ мѣсяцъ и иногда чаще, имѣя въ своемъ вѣдѣніи еще болѣе дюжины и другихъ приписныхъ селеній... Прихожане изъявили согласіе платить своему священнику 30 долл. въ мѣсяцъ, при готовой квартирѣ. Но сей суммы совершенно недостаточно для жизни священника въ Вилькесонѣ, хотя бы даже и одинокаго. Поэтому владыка предложилъ прихожанамъ платить священнику 40 долларовъ въ мѣсяцъ: тогда онъ назначить имъ іеромонаха, но прихожане платятъ 40 долларовъ пока не въ состояніи. Безъ сомнѣнія, это дѣло рѣшится въ скорости утвердительно.

\* \* \*

Въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ» (№ 296) сообщается дословный текстъ того прошенія, съ которымъ канадскіе духоборы, въ самое послѣднее время, обратились къ турецкому султану, а также къ правительствамъ цѣлаго ряда другихъ государствъ.

Прошеніе это, подписанное выборными духоборческими «старичками», даетъ довольно ясное понятіе объ ихъ теперешнемъ настроеніи и образѣ мыслей вообще.

Вотъ оно:

«Ваше величество! Прежде чѣмъ обратиться къ вашей добротѣ, мы должны сказать вамъ о себѣ нѣсколько словъ. Въ 1898—99 гг. мы, въ числѣ около 7,000 человекъ, переселились изъ Россіи въ Канаду. О Канадѣ мы слышали, что въ странѣ этой — свобода вѣры. Но вышло недоразумѣніе: оказалось, что, хотя въ Канадѣ и свобода вѣры, но не такая, какой мы искали...

Мы вѣримъ, что Богъ руководитъ нашей жизнью и направляетъ ее по Своимъ святымъ путямъ въ вѣчность. Мы повинuemся только велѣніямъ Духа Божьяго въ нашихъ сердцахъ и не можемъ повиноваться никакимъ инымъ

человѣческимъ повелѣніямъ и законамъ. Поэтому намъ нельзя подчиниться законамъ и установленіямъ никакого государства и нельзя сдѣлаться подданными какого-либо государя, кромѣ Бога.

Наши ожиданія, что въ Канадѣ намъ позволять жить по нашей вѣрѣ, не оправдались, и, хотя насъ освободили отъ военной службы, потому что мы не можемъ носить оружія и убивать живыхъ существъ, но во всемъ остальномъ требуютъ, чтобы мы сдѣлались подданными великобританскими, а не Божьими. Намъ не хотятъ дать земли для поселенія, если мы не обѣщаемся подчиняться всѣмъ канадскимъ установленіямъ и законамъ. Но мы свидѣтельствуемъ передъ Господомъ, что это для насъ невозможно, и готовы скорѣе принять какія угодно притѣсненія, чѣмъ измѣнить Богу. Мы просимъ только оказать, и въ особенности дѣтямъ нашимъ, милосердіе и не притѣснять насъ напрасно, такъ какъ мы — во власти Бога и желаемъ остаться вѣрными Ему до конца. И вотъ теперь мы обращаемся къ добротѣ вашего величества и просимъ васъ не только какъ государя, но болѣе какъ человѣка, оказать намъ и семействамъ нашимъ милость. Мы, какъ Божьи странники въ этомъ мірѣ, просимъ васъ оказать намъ гостепріимство и пріютъ въ вашей обширной имперіи. Мы просимъ для себя маленькій уголокъ въ вашей странѣ, гдѣ бы мы могли жить трудами рукъ своихъ, исполняя велѣніе Господа, и гдѣ бы насъ не принуждали повиноваться человѣческимъ узаконеніямъ и не требовали бы отъ насъ подданства кому-либо, кромѣ Бога. Прибавимъ къ этому, что пищи мы не употребляемъ ни мясной, ни молочной, а только овощи и фрукты. А также, предоставляя свободу всему живущему, мы не находимъ возможности насило-

вать не только людей, но и животныхъ, и совершенно не держимъ никакихъ животныхъ, производя всю работу своими собственными силами. Поэтому мы просимъ у вашего величества столько земли, столько можемъ обработать безъ животныхъ, и такой земли, на которой мы могли бы воздѣлывать огороды и сады для своего пропитанія.

Просимъ Бога, чтобы онъ вложилъ въ сердце ваше состраданіе къ намъ, а мы, съ своей стороны, свидѣтельствуемъ передъ Богомъ, что просьба наша къ вамъ не изъ корыстныхъ помысловъ исходитъ, а единственно изъ желанія быть вѣрными Богу.

Въ этой просьбѣ, замѣчаютъ «С.-Петербургскія Вѣдомости», заключается ключъ къ объясненію не только даннаго настроенія, но и вообще всего міровоззрѣнія духоборческой секты. Ихъ идеаль — придти въ состояніе первобытнаго человѣка, т. е. — какъ говорятъ другіе — одичать... Современную цивилизацію, — добытую, якобы, при помощи насилія, — они считаютъ незаконной и противной Богу.

Секта эта начинаетъ явно распдаться на нѣсколько толковъ: каждый толкъ все болѣе двигается впередъ по пути, начертанному для нихъ ихъ основнымъ догматомъ. Трудно придумать и пріискать совокупность всѣхъ необходимыхъ для ихъ существованія условій. Не можетъ быть, конечно, такого государства, которое признало бы желательнымъ или даже удобнымъ присутствіе не признающихъ никакихъ законовъ жителей. И въ климатѣ, отбѣчающемъ ихъ вкусамъ, т. е. такомъ, гдѣ они могли бы жить по образу первобытнаго человѣка въ раю; имъ грозитъ вѣрная гибель отъ животныхъ, не могущихъ или не желающихъ вернуться къ кротости своихъ дотошныхъ прародителей. Въ концѣ кон-



цовъ, приходится придти къ заключенію, что, если даже и смотрѣть на нихъ просто какъ на пламенныхъ идеалистовъ, то все-таки присутствие семи съ лишнимъ тысячъ человѣкъ безъ надзора не только представляетъ для всякой страны неудобство, но даже заключаетъ въ себѣ общественную опасность, не говоря уже о той опасности, которой они подвергаютъ себя сами.

По поводу приведеннаго сообщенія, «Московскія Вѣдомости» (№ 301) съ своей стороны замѣчаютъ:

«Отказываешься рѣшить, чему тутъ болѣе удивляться: непроходимой нелѣпости, или героической искренности мысли?.. Но это русскіе люди, русскія натуры, въ которыхъ, по ихъ необычайной искренности, всякая ложъ доходить до верха безумія, какъ доходить до величія всякая истина. Это люди, которыхъ умъ и совѣсть должны быть воспитываемы непремѣнно истиной, ибо въ противномъ случаѣ они дѣлаются не просто плохими людьми, а совершенно невозможными безумцами. Такъ было въ Павловкахъ, такъ вышло въ Манитобѣ и въ Виннипегскомъ походѣ, въ который слѣпо двинулась воспламененная толпа при первомъ слухѣ о будто бы имѣющемъ произойти въ Виннипегѣ явленіи Христа..

Никакія бури и непогоды, ни голодъ, ни болѣзни, — ничто не способно остановить эту толпу, полную героизма изъ сумашедшаго дома... Тяжело и больно читать всѣ эти описанія, возбуждающія жгучее негодованіе противъ тѣхъ, которые своими пустыми словами возбудили эти бѣдныя, честные умы, людей, которые всѣмъ сердцемъ отдаются тому, что для ихъ учителей составляетъ простое развлечение празднаго ума и раздраженіе холодящей совѣсти. Но

еще большее негодованіе возбуждаютъ тѣ люди, которые, создають въ Россіи атмосферу культа, ученій и именъ, служащихъ исходнымъ пунктомъ и опорой для всѣхъ мелкихъ смутителей несчастнаго народа. Эти рои носителей общественнаго разложенія хуже всякихъ сумашедшихъ Павловцовъ или Виннипегцевъ. Тѣ — отшумѣли и погибли. Но эти мелкіе развратители распложаются тѣмъ шире, чѣмъ менѣе замѣтны, ибо не доходятъ до дѣяній, караемыхъ закономъ, или приводящихъ къ водворенію въ домахъ умадишенныхъ. Они свободно размножаются и разъѣдаютъ страну, и нѣтъ этому предѣла, пока не воспрянетъ противъ нихъ общественная совѣсть. Можно подумать, что Россія не имѣетъ болѣе злыхъ себѣ враговъ, какъ эти ея сыны и граждане. Но почему? Чѣмъ она ихъ такъ обидѣла и ожесточила?»

## СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Протоіерей П. Шумовъ. Для чтенія въ храмѣ, въ семьѣ и въ школѣ. Уроки изъ жизни святыхъ. Вып. VII, 235 стр., ц. 65 к., вып. VIII, 300 стр., ц. 80 к. Москва 1902 г.

Предлагаемыя книжки заканчиваютъ собою кругъ бесѣдъ о протоіерея Шумова, составленныхъ по житіямъ святыхъ, на каждое число мѣсяца, исключая дней, падающихъ на нѣкоторые двенадцатые праздники; — темы бесѣдъ въ эти послѣдніе дни, очевидно, по мысли автора, должны почерпаться изъ священноисторическихъ повѣствованій о событіи праздника. На нѣкоторые дни имѣется въ кругѣ бесѣдъ по два и по три поученія; во всѣхъ восьми выпускахъ бесѣдъ протоіерея Шумова свыше четырехъсотъ поученій, изъ

нихъ въ выпускѣ VII—пятьдесятъ и въ послѣднемъ—VIII—семьдесятъ бесѣдъ. Заглавіе книжекъ «Уроки изъ жизни святыхъ» указываетъ на характеръ ихъ. Авторъ даетъ обычно краткій пересказъ житія святого, отгнняя наиболѣе характерныя событія, наиболѣе поучительныя рѣчи и отвѣты угодника, и въ концѣ бесѣды приглашаетъ слушателя внимательнѣе остановиться на нихъ. Дѣлая выводъ изъ житія святого, авторъ не утомляетъ слушателей разнообразіемъ предлагаемыхъ обсужденію мыслей, а ставитъ предъ ихъ глазами одинъ или два факта, повторяетъ одно или два наиболѣе характерныхъ представленій угодника, заставляя рассмотреть и оцѣнить ихъ со всѣхъ сторонъ. Въ бесѣдахъ для простого народа, неспособнаго быстро переноситься отъ одного ряда представленій къ другому, такой пріемъ является вполнѣ цѣлесообразнымъ. Не во всѣхъ изъ предлагаемыхъ бесѣдъ дѣлается одинаково удачное примѣненіе того богатаго матеріала, который представляютъ житія святыхъ, но зато всѣ, благодаря крайней простотѣ изложенія, искренности и задушевности тона, способны затронуть сердце и передать слушателю настроеніе проповѣдника и всѣ легко будутъ восприняты даже простымъ народомъ. Весьма цѣнною чертою бесѣдъ протоіерея Шумова представляется намъ стремленіе по возможности чаще останавливаться на житіяхъ святыхъ—подвижниковъ земли русской. Въ седьмомъ выпускѣ угодникамъ, подвизавшимся въ предѣлахъ нашего отечества, посвящено болѣе десяти бесѣдъ, а въ послѣднемъ—восьмомъ даже болѣе двадцати. Несмотря на любовь нашего народа къ мѣстнымъ святынямъ и особенное благоговѣнное отношеніе къ мѣстамъ подвиговъ святыхъ, почитаніе этихъ послѣднихъ и преданія о жизни и подвигахъ угодника часто идутъ не дальше

нѣсколькихъ окрестныхъ уѣздовъ; такое явленіе зависитъ, главнымъ образомъ, отъ недостаточной распространенности доступныхъ народу изданій, знакомящихъ съ житіями святыхъ земли русской. Въ этомъ отношеніи книжки о. протоіерея Шумова могутъ быть особенно полезными.

Ф. Б.

*П. П. Добромысловъ. Оскопленіе предъ судомъ Священнаго Писанія, каноновъ церковныхъ и здраваго смысла. Спб., 1902 г., ч. 25 коп., стр. 42. Изданіе книгопродавца П. Л. Тузова.*

Предметомъ названной брошюры служить изобличеніе лжеученія изувѣрной секты—скопчества. Несмотря на распространеніе просвѣщенія, скопчество все еще продолжаетъ гнѣздиться по мѣстамъ среди простого народа. Борьба съ этою язвою представляется крайне затруднительною, такъ какъ сектанты, боясь суровой кары закона, держатъ себя въ высшей степени скрытно. Ни одинъ изъ скопцовъ не выступитъ открыто защитникомъ своего лжеученія. Между тѣмъ тайная пропаганда скопчества находитъ себѣ довольно свободный доступъ въ темную народную среду. Проповѣдники и защитники православнаго ученія должны поэтому быть особенно внимательны къ исполненію своихъ обязанностей въ тѣхъ районахъ, гдѣ замѣчаются слѣды такой пропаганды, и не оставлять православное населеніе безъ раскрытія ложности ученія скопчества о необходимости оскопленія для нравственнаго усовершенствованія человѣка. Для разбора тѣхъ мѣстъ Священнаго Писанія, которыя выставлены лжеучителями, какъ основаніе для оскопленія, настоящая книга можетъ служить полезнымъ пособіемъ. Въ ней не оставлено безъ опроверженія ни одно мѣсто изъ Свя-

ценнаго Писанія, обыкновенно приводимое сектантами въ защиту своего ученія. Несостоятельность тенденціознаго толкованія скопцами въ свою пользу нѣкоторыхъ выраженій Священнаго Писанія доказывается какъ самимъ же Священнымъ Писаніемъ, такъ и толкованіями святыхъ отцовъ и здравымъ разумомъ.

Э. Федотовъ.

**Литургія святаго Іоанна Златоустаго.** Руководство для священно-и церковно-служителей при архіерейской службѣ, съ изложеніемъ порядка посвященія въ священно-церковно-служительскія степени и награжденія набедренникомъ, скуфьею, камилавкою и проч. Составилъ ключарь Омскаго Успенскаго кафедральнаго собора священникъ *Климентъ Скальскій*. Спб., 1902 года, стр. 80, изданіе книгопродавца И. Л. Тузова.

Торжественность и умиленность архіерейской службы иногда нарушается отъ замѣшательства, происходящаго, по большей части, отъ неполнаго знанія служащими порядка архіерейской службы, затрудненія—гдѣ стать, когда поклониться архіерею, когда подать или принять и какъ именно тотъ или другой священникъ предметъ и проч. Все это не можетъ не умалять религіознаго настроенія среди служащихъ и народа и, нерѣдко, происходитъ соблазнъ. Особенно это наблюдается при посѣщеніи архіереемъ приходскихъ церквей, при объѣздѣ епархіи, когда пресвященному сослужить сельское духовенство, мало знакомое съ особенностями архіерейской службы, а также при посвященіи въ священно-служительскія степени и при награжденіяхъ священнослужителей. Это обстоятельство и побудило автора настоящей книги составить руководство, въ коемъ

онъ съ особенною подробностію и обстоятельностью излагаетъ весь порядокъ архіерейскаго служенія литургіи, указывая при этомъ всѣ дѣйствія какъ архіерея, такъ и сослужащихъ ему священниковъ, диаконовъ, иподиаконовъ и низшихъ клириковъ. Для священно-и церковно-служителей, которымъ предстоитъ принимать въ первый разъ участіе въ архіерейскомъ служеніи литургіи, а также для лицъ, готовящихся къ посвященію или къ чину награжденія и возведенія въ санъ, книжка священника Скальскаго можетъ быть весьма полезнаю.

## ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

*Защитному священнику А. Б. су.* Всѣ вышедшіе зачетъ послѣ 18 іюня 1902 г. имѣютъ право на пенсію по новому пенсіонному уставу, а не по временнымъ правиламъ. Если они нѣкоторое время состояли за штатомъ, то этотъ промежутокъ времени вычитается изъ всего срока службы по епархіальному вѣдомству.

*Диакону А. В—му.* Получавшимъ казенное содержаніе священнослужителямъ пенсія назначается со дня прекращенія имъ содержанія по службѣ, а не получавшимъ казеннаго содержанія—со дня полученія ими указа объ увольненіи (ст. 30 пенс. уст.).

*Протоіерею В. В—чу.* Если причтъ при монастырской церкви положенъ по штату, то члены причта имѣютъ право на зачетъ службы въ срокъ выслуги священнической пенсіи по новому уставу.

*А. К—му.* Темниковская Саровская Успенская пустынь находится въ 37 верстахъ отъ гор. Темникова. Настоятелемъ состоитъ игуменъ Іерофей.

*Протоіерею В. Б—чу.* Священнослужители, выслужившіе пенсію, кромѣ положенной за епархіальную службу, получаютъ ту пенсію, какую признаютъ для себя выгоднѣею (ст. 3 пенс. уст.).

*Учителю приходскаго училища К. Д—су.* Окончившій курсъ ученія въ семинаріи по 2-му разряду сынъ священника не изъ потомственныхъ дворянъ, вступившій въ канцелярское званіе, производился въ чинъ XIV класса

черезъ два года (§ 178 уст. дух. сем.; ст. 298 и 29 п. 2 Устав. служ. прав., изд. 1876 г.).

*Святи. К.—кой епархіи А. А.—му.* Изъ всей вашей службы въ санѣ священника подлежитъ вычету изъ срока выслуги на пенсію пребываніе за штатомъ съ октября 1899 года до 25 іюля 1900 года.

*Святи. А. К.—му.* Служба въ приходскихъ и вообще низшихъ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія не подлежитъ зачету въ срокъ выслуги на пенсію по епархіальному вѣдомству.

*Святи. А. С.—му.* Духовно-учебную службу, до поступленія въ приходъ штатнымъ священникомъ, надлежитъ засчитывать въ срокъ выслуги на пенсію по епархіальному вѣдомству по пропорціи 5:7, т. е. 5 лѣтъ учебной за 7 лѣтъ епархіальной.

*Святи. Ф. П.—му.* Въ числѣ препятствій къ полученію пенсіи дочерямъ священнослужителей, перечисленныхъ въ ст. 43 Пенсіоннаго Устава, указываемаго вами проступка не имѣется.

*Святи. Свѣтлицкой епархіи С. А.—ской.* Съ просьбою о пожизненномъ пособіи надлежитъ обращаться черезъ епархіальное начальство въ Святейшій Синодъ.

*Святи. тюремной церкви А. Ч.—ному.* Если штатъ при церкви утвержденъ только съ 1900 года, то съ этого времени и надлежитъ считать срокъ выслуги священникамъ на пенсію по епархіальному вѣдомству.

*Святи. с. Г.—ки Г. П.—му.* Законныхъ основаній просить о прибавкѣ къ священнической пенсіи еще пенсіи за законоучительскую службу въ народныхъ училищахъ нѣтъ.

*Святи. К. III.—му.* Гражданская служба, до поступленія на службу по епархіальному вѣдомству, если она давала право на пенсію сама по себѣ, засчитывается въ срокъ выслуги священнической пенсіи.

*Святи. Ф. Л.—му.* Служба ваша въ должности надзирателя съ 12 августа 1876 года по 12-го іюня 1878 г. не подлежитъ зачету въ срокъ выслуги на священническую пенсію.

*Святи. Н. О.—му.* Должность эконома семинаріи положена въ X классѣ и VIII разрядѣ пенсіи. По приложенной къ ст. 50 Общаго пенсіоннаго устава табели полный окладъ пенсіи за службу въ должности эконома семинаріи опредѣленъ въ 128 руб. 61 коп. Въ случаѣ перехода въ епархіальное вѣдомство штатнымъ священникомъ служба, эта засчитывается въ срокъ выслуги на священническую пенсію годъ за годъ и даетъ право при выслугѣ 35 лѣтъ, на полный окладъ въ 300 руб.

*Святи. Г. А.—му.* Ст. 29 Пенсіоннаго устава по епархіальному вѣдомству даетъ право священнослужителю или псаломщику, выходя изъ штата, въ самомъ прошеніи объ увольненіи отъ службы представлять право о пенсіи. Прошеніе о выдачѣ разрѣшенной къ производству пенсіи изъять отъ гербового сбора. Изъятіе это не распространяется однако на прошенія о назначеніи пенсіи вновь, увеличеніи пенсіи или возобновленіи превращенной, каковыя прошенія оплачиваются гербовымъ сборомъ на общемъ основаніи, т. е. по 60 коп. за листъ (ст. 14 п. 1 Уст. о Герб. Сб.).

*Псаломщику смотрителю В. П.—му.* По ст. 79 Общаго пенсіоннаго устава время отпуска на срокъ не болѣе четырехъ мѣсяцевъ не исключается изъ лѣтъ службы.

*Діакону Г. П.—му.* Вамъ, какъ прослужившему 35 лѣтъ псаломщикомъ и 15 лѣтъ штатнымъ діаконкомъ, причитается діаконская пенсія въ размѣрѣ 200 руб.

*Святи. П. Ж.—му.* По ст. 16 Пенсіоннаго устава по епархіальному вѣдомству, въ времени дѣйствительной службы, дающей право на пенсію, исключается время, проведенное священнослужителемъ или псаломщикомъ подъ судомъ, на основаніяхъ, указанныхъ въ общемъ пенсіонномъ уставѣ. Здѣсь имѣется въ виду нахождение священноцерковнослужителя подъ судомъ свѣтскимъ, о которомъ говорится въ общемъ пенсіонномъ уставѣ, а не подъ судомъ духовнымъ—архиерейскимъ. По общему же пенсіонному уставу, въ случаѣ приговора чиновниковъ къ заключенію въ крѣпости или тюрьмѣ на срокъ болѣе 4-хъ мѣсяцевъ, все сіе время заключенія вычитается изъ времени службы сихъ чиновниковъ (ст. 82), а также—семействамъ чиновниковъ, бывшихъ подъ судомъ или слѣдствіемъ, о комъ, за неокончаніемъ сихъ слѣдствій и за неотобраніемъ отъ нихъ, по случаю смерти, надлежащихъ отвѣтовъ и оправданій, судебному мѣсту нельзя сдѣлать никакого опредѣленія, назначаются пенсіи только по числу лѣтъ службы мужа или отца, не принимая въ расчетъ времени, проведеннаго подъ слѣдствіемъ или судомъ, но однако же со дня его смерти. На семь же основанийъ назначаются пенсіи и семействамъ чиновниковъ по суду не совершенно оправданныхъ, если только они не подлежали такому наказанію, которое уничтожаетъ совершенно право просить пенсіи (ст. 199).

*Святи. С. Е.—му.* За прослуженіе 28 лѣтъ псаломщикомъ, около 2 лѣтъ діаконкомъ и свыше 10 лѣтъ священникомъ вамъ причитается полная священническая пенсія въ размѣрѣ 300 руб.

## ОБЪЯВЛЕНИЯ.

**Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи** снмъ объявляется, что въ оную 18 декабря 1902 года вступило прошение крестьянина села Верх-Батаран, Батаранской волости, Екатеринбургскаго уѣзда, Теодора Лукина Басова, о расторженіи брака его съ женою Фейлой Максимовой; урожденной Гусевой, въчнанаго причтомъ Свато-Троицкой церкви, Аршинскаго села, Екатеринбургскаго уѣзда, 11 января 1876 года. По заявленію просителя Теодора Лукина Басова; безвѣстное отсутствіе его супруги Фейлы Максимовой Басовой началось нѣзъ села Верх-Батаран; Батаранской волости, Екатеринбургскаго уѣзда, 7 мая 1890 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Фейлы Максимовой Басовой, объявляются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи** снмъ объявляется, что въ оную 16 марта 1902 года вступило прошение крестьянки Орловской губ., Мздорангельскаго уѣзда, Подгороднянской волости, села Подгородняго, Анастасія Ильинной Кружильной, жительствующей въ Бахмускомъ уѣздѣ, Желванской волости, на Щербинскомъ рудникѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Матвеемъ Ивановичемъ Кружильнымъ, въчнанаго причтомъ соборной церкви гор. Мздорангельска, Орловской губерніи. По заявленію просительницы Анастасія Ильинной Кружильной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Матвея Ивановича Кружильна началось нѣзъ села Подгородняго, Мздорангельскаго уѣзда, Орловской губерніи. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Матвея Ивановича Кружильна, объявляются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

**Отъ Иркутской духовной консисторіи** снмъ объявляется, что въ оную 10 января 1902 года вступило прошение жены ссыльно-поселенца Нижнеудинскаго уѣзда, Иркутской губерніи, Кинилътейской волости, Уланскаго селенія, Маріи Аоансьевой Непомнящей, жительствующей нѣзъ Уланскаго, Нижнеудинскаго уѣзда, Кинилътейской волости, о расторженіи брака ея съ мужемъ ссыльно-поселенцемъ Иваномъ Непомнящимъ родства, въчнанаго причтомъ Архангельской села Уланскаго церкви, Нижнеудинскаго уѣзда. По заявленію просительницы Маріи Аоансьевой Непомнящей, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Непомнящаго началось нѣзъ выселка Кадискаго, Уланскаго сельскаго общества, Кинилътейской волости, Нижнеудинскаго уѣзда, въ январь мѣсяцъ 1885 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Непомнящаго, объявляются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

**Отъ Калужской духовной консисторіи** снмъ объявляется, что въ оную 14 юня 1902 года вступило прошение крестьянки села Копыльня, Мосальскаго уѣзда, Калужской губерніи, Елокинъ Ивановой Фанасовой, жительствующей нѣзъ деревнѣ Ершовѣ, Мосальскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Дюмидомъ Аоансьевымъ Фанасовымъ (Громовымъ тожъ), въчнанаго причтомъ Воскресенской, села Копыльни, церкви, 3 ноября 1877 года. По заявленію просительницы Елокинъ Ивановой Фанасовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Дюмида Аоансьева Фанасова (Громова тожъ) началось нѣзъ села Копыльня, 15 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Дюмида Аоансьева Фанасова (Громова тожъ), объявляются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

**Отъ Казанской духовной консисторіи** снмъ объявляется, что въ оную 3 сентября 1902 года вступило прошение записнаго рядоваго нѣзъ мѣстъ гор. Казани, Василія Сергѣева Еюмова, жительствующаго нѣзъ гор. Казани, въ Пороховой слободѣ, по Свѣтлой улицѣ, въ домѣ Еюмова, о расторженіи брака его съ женою Агрипиной Варламовой Еюмовой, въчнанаго причтомъ Николаевской церкви Казанскаго пороховаго завода, 18 октября 1892 года. По заявленію просителя Василія Сергѣева Еюмова, безвѣстное отсутствіе его жены Агрипины Варламовой Еюмовой началось нѣзъ Пороховой слободы города Казани, 26 августа 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Агрипины Варламовой Еюмовой, объявляются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

**Отъ Казанской духовной консисторіи** снмъ объявляется, что въ оную 7 октября 1900 года вступило прошение крестьянки деревни Гордѣевой, Свияжскаго уѣзда, Елсаветы Теодоровой Барановой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Ивановичемъ Барановымъ, въчнанаго причтомъ церкви села Кобызьева, Свияжскаго уѣзда, 30 апреля 1882 года. По заявленію просительницы Елсаветы Теодоровой Барановой, безвѣстное отсутствіе ея мужа Ивана Ивановича Баранова началось съ 1886 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Ивановича Баранова, объявляются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

**Отъ Киевской духовной консисторіи** снмъ объявляется, что въ оную 5 мая 1902 года вступило прошение крестьянина Емельяна Теодорова Капленка, жительствующаго въ селѣ Калабаркѣ, Чигиринскаго уѣзда, Киевской губерніи, о расторженіи брака его съ женою Агрипиной Павловой Капленковой, урожденной Клочковой, въчнанаго причтомъ Свато-Николаевской церкви м. Крылова, Чигиринскаго уѣзда, 21 мая 1879 года. По заявленію просителя Емельяна Теодорова Капленка, безвѣстное отсутствіе его супруги Агрипины Павловой Капленковой началось нѣзъ села Калабарки, Чигиринскаго уѣзда, въ 1887 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей крестьянки Агрипины Павловой Капленковой, урожденной Клочковой, объявляются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

**Отъ Киевской духовной консисторіи** снмъ объявляется, что въ оную 28 января 1902 года вступило прошение крестьянина Харитона Теодорова Мульченка, жительствующаго въ селѣ Вишнополь, Уманскаго уѣзда, Киевской губерніи, о расторженіи брака его съ женою Анной Эрставой Мульченковой, урожденной Андреевой, въчнанаго причтомъ Иоанно-Богословской церкви села Вишнополь, Уманскаго уѣзда, 3 февраля 1880 года. По заявленію просителя Харитона Теодорова Мульченка, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Эрставой Мульченковой, урожденной Андреевой, началось нѣзъ м. Дубово, Уманскаго уѣзда, въ 1881 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Эрставой Мульченковой, урожденной Андреевой, объявляются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

**Отъ Минской духовной консисторіи** снмъ объявляется, что въ оную 23 августа 1901 года вступило прошение крестьянки Елсаветы Исидоровой Скленико, жительствующей въ деревнѣ Высомежа, Холмесской волости, Рѣчицкаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Григо-

ріемъ Титовымъ Склеменко, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви мѣстечка Холмечь, Рѣчицкаго уѣзда. 22 января 1893 года. По заявленію просительницы Елисаветы Исидоровой Склеменко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Титова Склеменко началось изъ деревни Высомежа, Холмечской волости, Рѣчицкаго уѣзда, въ 1893 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Титова Склеменко*, объявляются немедленно доставить оныя въ Минскую духовную консисторію.

**Отъ Минской духовной консисторіи**  
смыъ объявляется, что въ оную 10 апреля 1901 года вступило прошеніе крестьянки Ксеніи Ѳеодоровой Конопляникъ, жительствующей въ мѣстѣ Некрамѣхъ, Царевской волости, Слуцкаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Василемъ Ивановичемъ Конопляникомъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви села Прусь, Слуцкаго уѣзда, 11 октября 1881 года. По заявленію просительницы Ксеніи Ѳеодоровой Конопляникъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Иванова Конопляникъ началось изъ деревни Пирятичи, Чапличской волости, Слуцкаго уѣзда, 23 апреля 1886 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Иванова Конопляника*, объявляются немедленно доставить оныя въ Минскую духовную консисторію.

**Отъ Могилевской духовной консисторіи**  
смыъ объявляется, что въ оную 9 сентября 1902 года вступило прошеніе записное радого изъ крестьянъ дер. Волковичъ, Стѣро-Толочинской волости, Оршинскаго уѣзда, Власа Данилова, о расторженіи брака его съ женой Стефанидой Михайловой Даниловой, происшедшей изъ крестьянъ Могилевскаго уѣзда, деревни Казибродово, вѣнчаннаго причтомъ Друцкой церкви, Могилевскаго уѣзда, 3 ноября 1874 года. По заявленію просителя Власа Данилова, безвѣстное отсутствіе ея супруги Стефаниды Михайловы Даниловой (она же незаконнорожденная) началось съ дер. Волковичъ, послѣ совершенія брака, въ 1880 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Стефаниды Михайловы Даниловой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

**Отъ Московской духовной консисторіи**  
смыъ объявляется, что въ оную 28 августа 1902 года вступило прошеніе мѣщанинъ города Малоярославца, Стефаниды Ивановой Андреевой, жительствующей на фабрикѣ тѣла Даниловской мануфактурмы, 5 стана Московскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Андреевичемъ Андреевичемъ, вѣнчаннаго причтомъ Московской Сергіевской, въ Пушкинахъ, церкви, 18 мая 1866 года. По заявленію просительницы Стефаниды Ивановой Андреевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Андреева Андреева началось изъ города Москвы около 20 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Андреева Андреева*, объявляются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

**Отъ Новгородской духовной консисторіи**  
смыъ объявляется, что въ оную 2 января 1900 года вступило прошеніе жены личнаго почетнаго гражданина Александра Ивановой Кузьминой, жительствующей Валдайскаго уѣзда, Мелъведской волости, въ деревнѣ Ючинокъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ личнымъ почетнымъ гражданиномъ города Каргополя, Олонецкой губ., Костантиномъ Яковлевичемъ Кузьминичемъ, вѣнчаннаго причтомъ Боговской Покровской церкви, Валдайскаго уѣзда, Новгородской губерніи, 10 мая 1870 года. По заявленію

просительницы Александры Ивановой Кузьминой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Константина Яковлева Кузьмина началось со станицы Болотое, Никольской жез. дор., въ 1873 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Константина Яковлева Кузьмина*, объявляются немедленно доставить оныя въ Новгородскую духовную консисторію.

**Отъ Оренбургской духовной консисторіи**  
смыъ объявляется, что въ оную въ июль мѣсяца 1902 года вступило прошеніе Оренбургской мѣщанинъ Иринеи Сергѣевны Богатовой, жительствующей въ 4 части гор. Оренбурга; въ домъ Деясова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Дмитріемъ Григорьевичемъ Богатовичемъ, вѣнчаннаго причтомъ градо-Оренбургскаго Георгіевскаго войскаго собора, 28 апреля 1885 года. По заявленію просительницы Иринеи Сергѣевны Богатовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Дмитрія Григорьева Богатова началось изъ города Оренбурга, болѣе 6 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Дмитрія Григорьева Богатова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію. Г. Оренбургъ.

**Отъ Орловской духовной консисторіи**  
смыъ объявляется, что въ оную 13 марта 1902 года вступило прошеніе крестьянки деревни Толченой, Дмитровскаго уѣзда, Ганкеріи Ивановой Солодухиной, о расторженіи брака ея съ безвѣстно отсутствующимъ мужемъ Григоріемъ Егоровичемъ Солодухинымъ, происходившимъ изъ крестьянъ деревни Толченой, Веретинской волости, Дмитровскаго уѣзда, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Гвани, Дмитровскаго уѣзда, 28 сентября 1864 года. По заявленію просительницы Ганкеріи Ивановой Солодухиной, безвѣстное отсутствіе ея мужа Григорія Егорова Солодухина началось изъ деревни Толченой, въ 1871 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Егорова Солодухина*, объявляются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

**Отъ Подольской духовной консисторіи**  
смыъ объявляется, что въ оную 27 июня 1902 года вступило прошеніе крестьянки Теодоры Стефановны Блашко, урожденной Бабіевой, жительствующей въ селѣ Стрыбѣ, Балтскаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака ея съ безвѣстно отсутствующимъ мужемъ крестьяниномъ села Стрыбѣ, Балтскаго уѣзда, Подольской губерніи, Стефаномъ Іосифовичемъ Блашко, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви села Обжиной, Балтскаго уѣзда, Подольской губерніи, 18 октября 1887 года. По заявленію просительницы Теодоры Стефановны Блашко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Стефана Іосифова Блашко началось изъ села Стрыбѣ, Балтскаго уѣзда, Подольской губерніи, въ мѣсяцъ 1897 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Стефана Іосифова Блашко*, объявляются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

**Отъ Подольской духовной консисторіи**  
смыъ объявляется, что въ оную 27 мая 1902 года вступило прошеніе мѣщанинъ Евдокии Демидовны Шаповалъ, по первому мужу Дайкичковой, жительствующей въ селѣ Каташиль, Ольгопольскаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака ея съ безвѣстно отсутствующимъ мужемъ мѣщаниномъ Исаакомъ Евонимовичемъ Шаповаломъ, вѣнчаннаго причтомъ Чудо-Михайловской церкви города Ольгополя, Подольской губерніи, 11 июля 1863 года. По заявленію просительницы Евдокии Демидовны Шаповалъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Исаака

ева Шопова началось изъ города Ольгополя, Подольской губерніи, черезъ 2—3 мѣсяца послѣ брака. 1882 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Исаака Ксавіерова Шопова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

**Отъ Подольской духовной консисторіи** снѣмъ объявляется, что въ оную 30 апрѣля 1902 г. вступило прошеніе крестьянина Михаила Иосифа Ласковскаго, жительствующаго въ дер. Суржъ, менецкаго уѣзда, Подольской губерніи; о расторженіи брака его съ безвѣстно отсутствующею женою естѣнною дѣржица Суржъ, Каменецкаго уѣзда, Пегіево-Петровой Мѣсковской, урожденной Вербицкой, именованнаго причтомъ Параскевѣиной церкви села Суднопеть, Каменецкаго уѣзда, Подольской губерніи, мая 1884 года. По заявленію просителя Михаила Иосифова Ласковскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагіи Петровны Ласковской началось изъ ревни Суржъ, Каменецкаго уѣзда, Подольской губ., 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Пелагіи Петровны Ласковской*, объявляются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

**Отъ Самарской духовной консисторіи** снѣмъ объявляется, что въ оную 29 іюля 1902 г. вступило прошеніе жены почетнаго гражданина) метрихъ о бракѣ—личнаго дворянина) Наталіи силыевой Ястребовой, урожденной Худяковой, живущей въ гор. Бугульми, Самарской губерніи, расторженіи брака ея съ безвѣстно отсутствующимъ жемъ почетнымъ гражданиномъ Иваномъ Петровичемъ Ястребовымъ, вѣнчаннымъ причтомъ Казанско-городничей церкви села Колодкинъ, Бугуруславскаго уѣзда, 30 іюля 1878 года. По заявленію просительницы *Наталіи Васильевны Ястребовой*, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Ивана Петрова Ястребова* началось изъ села Тодѣтова, Бугуруславскаго уѣзда, съ 17 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Ивана Петрова Ястребова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

**Отъ Тобольской духовной консисторіи** снѣмъ объявляется, что въ оную 10 августа 1902 г. вступило прошеніе крестьянки Курганскаго уѣзда, Моршхинской волости и села, *Евдокіи Петровны Тюменцовой*, живущей въ селѣ Моршхинскомъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ *Василемъ Стефановичемъ Тюменцевичемъ*, вѣнчаннымъ причтомъ села-Моршхинской церкви, 4 февраля 1881 г. заявленію просительницы *Евдокіи Петровны Тюменцовой*, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Василия Стефановича Тюменцева* началось изъ села Моршхинскаго, съ 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Василия Стефановича Тюменцева*, объявляются немедленно доставить оныя въ Тобольскую духовную консисторію.

**Отъ Уфимской духовной консисторіи** снѣмъ объявляется, что въ оную 8 апрѣля 1902 г. вступило прошеніе крестьянина села Бурдовъ, метевской волости, Мензелинскаго уѣзда, Уфимской губерніи, *Якова Афанасьева*, живущаго въ селѣ Бурдовѣ, о расторженіи брака его съ безвѣстно отсутствующею женою *Евдокією Яковлевною Ивашевой*, урожденною Ивановой, вѣнчаннымъ причтомъ названнаго села Бурдовъ, 24 января 1893 г. По заявленію просителя *Якова Афанасьева*, безвѣстное отсутствіе его супруга *Евдокіи Яковлевны Ивашевой* началось изъ села Бурдовъ, съ ноября 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи без-

вѣстно отсутствующей *Евдокіи Яковлевны Ивашевой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Уфимскую духовную консисторію.

**Отъ Харьковской духовной консисторіи** снѣмъ объявляется, что въ оную 23 августа 1902 года вступило прошеніе жены крестьянина *Марии Ивановны Спировой*, живущей въ дер. Краснорыль, Бѣлянской волости, Шаумскаго уѣзда, Харьковской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ *Павломъ Ивановичемъ Спировичемъ*, вѣнчаннымъ причтомъ Свято-Духовской церкви села Троицкаго, Ростовскаго уѣзда, Екатеринбургской епархіи, 28-го октября 1888 года. По заявленію просительницы *Марии Ивановны Спировой*, безвѣстное отсутствіе мужа ея *Павла Ивановича Спирова* началось изъ дер. Троицкой, Таганрогскаго округа, области войска Донскаго, съ 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Павла Ивановича Спирова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

**Отъ Холмско-Варшавской дух. консист.** снѣмъ объявляется, что въ оную 1 іюля 1902 года вступило прошеніе счетнаго чиновника Томашевскаго отдѣленія Государственнаго Банка, *Владимира Николаевича Федорова*, живущаго въ гор. Томашевѣ, Люблинской губерніи, о расторженіи брака его съ женою *Софіей Владиміровною Федоровой*, урожденной Соколовой, вѣнчаннымъ причтомъ Кирилло-Меодіевской гор. Казань церкви, 28 сентября 1894 года. По заявленію просителя *Владимира Николаевича Федорова*, безвѣстное отсутствіе его супруги *Софіи Владиміровны Федоровой* началось изъ города Казани, съ половины 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Софіи Владиміровны Федоровой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Холмско-Варшавскую духовную консисторію.

**Отъ Черниговской духовной консисторіи** снѣмъ объявляется, что въ оную 17 мая 1902 года вступило прошеніе казаки *Ксении Варфолоимовны Гетуновой*, урожденной Гаевой, живущей въ хуторѣ *Алейкино*, Стародубскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ безвѣстно отсутствующимъ мужемъ казакомъ *Семеномъ Іовлевичемъ Гетуномъ*, вѣнчаннымъ причтомъ Васильевской церкви села Стративы, Стародубскаго уѣзда, 3 сентября 1861 года. По заявленію просительницы *Ксении Варфолоимовны Гетуновой*, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Семена Іовлева Гетуна* началось изъ села Платоновки, Кубанской области, въ 1888 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго казака *Семена Іовлева Гетуна*, объявляются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

**Отъ Черниговской духовной консисторіи** снѣмъ объявляется, что въ оную 29 іюня 1902 года вступило прошеніе крестьянки *Софіи Леонтьевны Клименковой*, урожденной Пращенковой, живущей въ селѣ Сувицѣ, Остерскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ безвѣстно отсутствующимъ мужемъ крестьяниномъ *Теодоромъ Романовичемъ Клименко*, вѣнчаннымъ причтомъ Успенской церкви села Боденскъ, Остерскаго уѣзда, 30 января 1889 года. По заявленію просительницы *Софіи Леонтьевны Клименко*, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Теодора Романова Клименко* началось изъ села Сувица, Остерскаго уѣзда, въ мѣсяць 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина *Теодора Романова Клименко*, объявляются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

## ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербурѣ— въ зданіи Святѣйнаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,  
по Кабинетской улицѣ,

### ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Служба на Входъ Пресвятыя Богородицы во храмъ (21 ноября). Церк. печ., съ кино., въ 16 д. л., въ бум. ц. 15 к.

Служба и акафистъ святителю и чудотворцу Митрофану, епископу Воронежскому (память 23 ноября). Церк. печ., въ 8 д. л., съ кино., въ бум. 30 коп., въ кореш. 50 коп., въ кожѣ 70 к., въ колени. 1 руб.

Стихиры вечернихъ церковныхъ службъ въ дни воскресные и праздничные всего лѣта, въ 8 д. л., церк. печ., въ бум. 25 коп.

Наставленія къ прохожденію иноческаго житія въ женскихъ обителяхъ, преподанныя Иннокентіемъ, митрополитомъ Московскимъ, въ письмахъ къ инокини Полкисенин, ц. 40 коп.

Краткое толкованіе Евангелій, читаемыхъ на литургіи во всѣ воскресные и праздничные дни года, съ приложеніемъ самаго славянскаго текста съ русскими переводомъ и указаніи особенной научительности ихъ, Бузарова. Церк. и гражд. печ., въ 8 д. л., ц. въ бум. 35 коп.

Чертежи причтовыхъ построекъ въ западномъ краѣ, Преображенскаго, въ бум. 50 коп.

Атласъ плановъ и фасадовъ церквей, иконостасовъ къ нимъ и часовенъ, одобренныхъ для руководства при церковныхъ постройкахъ въ селеніи, въ бум. 3 руб.

Дмит. Тесский А. Описание литургическихъ рукописей, хранящихся въ бібліотекахъ православнаго востока. Т. I. Памятники патриаршихъ уставовъ и ктиторскіе монастырскіе тшконны, на греческомъ языкѣ. Киевъ. 1898 стр. Ц. въ бум. 7 руб. 50 коп.

Ею-же. Т. II. Описание литургическихъ рукописей, хранящихся въ бібліотекахъ православнаго востока. Еѹχологія, на греч. яз. Киевъ. 1901 г. Ц. 8 руб.

Чистовичъ. Руководящіе дѣятеля духовнаго просвѣщенія въ Россіи, цѣна въ бум. 2 руб.

### ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЕТСЯ:

Рождественская елка, ея происхожденіе, смыслъ, значеніе и программа для торжества. Съ потными приложеніемъ рождественскихъ христіанскихъ колядокъ. Е. Швадченко (Б. Вистровъ). Изданіе назначается для воспитателей, родителей и учителей. Цѣна 25 к. Можно прислать марками. Наложенимъ платежамъ не высылается.

Содержаніе: Высочайшія повелѣніе и приказъ.—Опредѣленія Святѣйнаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйнаго Синода.—*Прибавленія*: Ученіе о благодати Божіей въ дѣлѣ нашего спасенія.—Извѣстія и замѣтки.—Сообщенія изъ заграници.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

**Подписная цѣна** на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 8 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой пята въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой пята въ одинъ столбецъ,—50 коп.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

◆ При семъ №-рѣ всѣмъ подписчикамъ разсылается объявленіе о журналахъ «Церковный Вѣстникъ» и «Христіанское Чтеніе» и газеты «Русское Чтеніе». ◆

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 18 ноября 1902 г. Редакторъ протоіерей Петръ Смирновъ.



ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1903 г. (XII г. изд.)

# „БОГОСЛОВСКИЙ ВѢСТНИКЪ“

СЪ ПРИЛОЖЕНИЕМЪ

## ТВОРЕНІЙ СВЯТАГО АѦНАСІЯ,

Архіепископа Александрійскаго.

Въ 1903 году Московская духовная академія будетъ продолжать изданіе „БОГОСЛОВСКАГО ВѢСТНИКА“ ежемѣсячно, книжками въ пятнадцать и болѣе печ. листовъ, по слѣдующей программѣ:

1) Творенія св. отцовъ въ русскомъ переводѣ; 2) Исслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ, составляющія въ большей своей массѣ труды профессоровъ академіи; 3) Изъ современной жизни: обзорѣнія важнѣйшихъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго Востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ и сообщенія изъ области внутренней жизни академіи; 4) Систематическій обзоръ текущей русской журналистики, преимущественно духовной, а также критика, рецензіи и библиографія по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ; 5) Приложенія, въ которыхъ будутъ печататься автобиографическія записки высокопреосвященнаго Саввы, архіепископа Тверскаго (время пребыванія его на Харьковской кафедрѣ), и протоколы совѣта академіи за вѣтвящій 1902 годъ (полностью). Въ качествѣ собственнаго приложенія въ журналъ «Богосл. Вѣстн.» всѣмъ подписчикамъ его въ 1903 г. будутъ даны:

**ТРЕТЬЯ и ЧЕТВЕРТАЯ ЧАСТИ**

## ТВОРЕНІЙ СВЯТАГО АѦНАСІЯ, АРХІЕПИСКОПА АЛЕКСАНДРІЙСКАГО,

*въ исправленномъ и дополненномъ изданіи.*

Высокія богословскія достоинства твореній св. АѦанасія, ихъ догматическая и церковно-историческая важность, глубокая назидательность правоучительныхъ посланій и сочиненій его и вытекающая отсюда необходимость для всякаго православнаго, ищущаго здраваго наученія и назиданія въ предметахъ своей вѣры и поведенія, ближе ознакомиться съ ними — не требуютъ объясненія. Не многимъ изъ своихъ дѣателей церковь усвоила имя «Великихъ», и къ сонму ихъ принадлежить св. АѦанасій, котораго она въ своихъ гласноиныхъ именуетъ «столпомъ православія». Какъ высоко цѣнились творенія его въ древности, объ этомъ свидѣтельствуеетъ замѣчательный отзывъ о нихъ, сдѣланный однимъ подвизникомъ (аввой Космомъ) въ такихъ словахъ: «если ты найдешь сочиненіе АѦанасія, и у тебя не будетъ бумаги, — запиши его на своей одеждѣ». На древне-славянскій языкъ нѣкоторые творенія св. АѦанасія переведены были очень рано, въ IX и X вв., вѣсть съ насажденіемъ христіанства среди славянскихъ племенъ и въ числѣ тѣхъ немногихъ памятникоевъ святоотеческой письменности, которые являлись наиболее необходимыми для укрѣпленія вѣры и насажденія духовнаго просвѣщенія въ новообращенныхъ странахъ. Въ полномъ русскомъ переводѣ они появились въ первый разъ въ 1851—1854 гг. трудами Московской духовной академіи, исполненными по благословенію и при непосредственномъ руководствѣ пріснопамятнаго святителя русской церкви Филарета, митрополита Московскаго. Но этотъ переводъ, давно уже вышедшій изъ продажи, въ настоящее время представляетъ собой библиографическую рѣдкость и, кромѣ того, нуждается въ пересмотрѣ и дополненіяхъ, особенно благодаря открытію нѣкоторыхъ, тогда еще неизвѣстныхъ, сочиненій св. АѦанасія. Удовлетворяя этой давно чувствуемой потребности въ новомъ и лучшемъ переводѣ твореній св. АѦанасія, редакция «Бог. Вѣстн.» съ 1902 года приступила ко второму, *тщательно исправленному и дополненному*, изданію ихъ; изъ полученныхъ въ истекшемъ году первыхъ двухъ частей новаго изданія читатели могли непосредственно убѣдиться въ томъ, что по своимъ внѣшнимъ и внутреннимъ качествамъ оно вполне отвѣчаетъ всѣмъ требованіямъ, какія могутъ быть предъявлены къ предпріятіямъ подобнаго рода. Предлагаемши на 1903 годъ третью и четвертую частями *заканчивается все изданіе*, и такимъ образомъ постоянные подписчики «Бог. Вѣстн.» получаютъ возможность, при незначительныхъ матеріальныхъ затратахъ, къ полному собранію твореній св. Василія Великаго, разосланному въ 1899—1901 гг., присоединить еще и творенія св. АѦанасія Александрійскаго тоже въ полномъ составѣ.

Подписная цѣна на «Богословскій Вѣстникъ», совмѣстно съ приложеніемъ третьей и четвертой части твореній святаго АѦанасія Александрійскаго,

**ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ.**

*Примчаніе:* безъ пересылки семь рублей, за границу — десять.

*Примчаніе:* Новые подписчики, желающіе получить первую и вторую части твореній св. АѦанасія, сверхъ подписной цѣны, уплачиваютъ по одному рублю за каждую часть, а всего десять рублей.

**АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:** Сергіевъ-Посадъ, Московской губ., въ Редакцію „Богословскаго Вѣстника“.

# Придворный поставщикъ церковныхъ вещей и облачений торговый домъ Я. В. ВИТАЛІЕВЪ и И. А. СЛОНОВЪ.

МОСКВА, Никольская ул., домъ графа Шереметева,

Симъ объявляетъ, что въ магазинѣ имѣются въ большомъ выборѣ: кресты намерсные золотые 66 пр., украшенные драгоценными камнями, серебряные 64 пр., церковная утварь: евангелія, кресты на престольные, сосуды, дарохранительницы, каддила, лампады, хоругви, кресты за престольные, паникадила (люстры), подсвѣчники, седмисвѣчники и проч. Облаченія: архіерейскія, священническія, діаконскія и друг., одежды престоловъ, жертвенниковъ, столбовъ и аналоевъ, изъ золотого и серебрянаго глазета, шары золотой и аглине. бархата, шелковыхъ, атласныхъ и другихъ матерій. исполняются скоро и наизуо. Принимаются заказы на серебряныя и бронзовыя ризы для иконъ, одежды престоловъ, а также на отдѣлку церквей, какъ то: иконостасовъ, живописи, церковныхъ главъ, крестовъ и колоколовъ.

Иллюстрированныя каталоги разосланы всѣмъ подписчикамъ при № 88 «Церк. Вѣдом.» за 1901 г. и могутъ быть высланы по требованію заказной бандеролью; желателіе получить таковыя благоволятъ при требованіи прилагать двѣ почтовыхъ 7 коп. марки, безъ коихъ каталоги не высылаются. 10—1

## ТОВАРИЩЕСТВО ГАТЧИНСКАГО ЗАВОДА

### А. С. ЛАВРОВА.

Адресоваться: Гатчина—Коптора завода или  
С.-Петербургъ, внутри Гостиного двора, складъ № 144.

Телефонъ

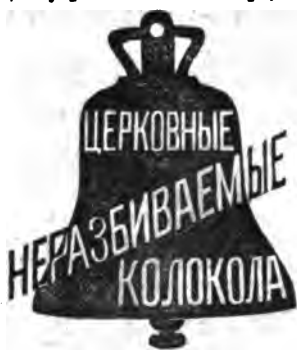
№ 1569.

РУЧАТЕЛЬСТВО ВЪ ПРОЧНОСТИ.

НАСТРОЙКА ПО КАМЕРТОНАМЪ.

Обмѣнъ старыхъ колоколовъ.

Разборка плагежа.



КОЛОКОЛЫЕ СТАЛЬНЫЕ ОБЫКНОВЕННЫЕ ЗВУКЪ  
и также привилегированные.  
КОЛОКОЛА ГОТОВЫЕ и НА ЗАКАЗЪ.  
Колокола до 1200 пудовъ.  
СИЛЬНЫЙ и ПРИЯТНЫЙ ЗВУКЪ.

Отдаленность завода отъ центра Россіи потеряла теперь всякое значеніе, такъ какъ Правительствомъ установленъ льготный тарифъ на перевозку какъ новыхъ колоколовъ, такъ и старыхъ, для переливки, а равно и принадлежности для поѣски колоколовъ въ  $\frac{1}{100}$  коп. съ пуда и вер-

# Только 5 р. за пару

шишневыхъ одѣялъ изъ чистаго бухарскаго хлопца, большія, двухстороннія, прочныя, теплыя и красивыя, можно получать и выписывать въ магазинѣ Александра Нестерюча

## Иванова

Москва, Тверская, внутри пассажа Постижковой, магазинъ высылаетъ и съ наложеннымъ платежкомъ; упаковка за счетъ магазина, а пересылка за счетъ покупателя. До 5 паръ высылается ночью, а отъ 5 паръ и болѣе можно и по желѣзной дорогѣ; въ послѣднемъ случаѣ требуется задатокъ въ размѣрѣ 30% съ сумми заказа. 4—2

**ВЫШЛА КНИГА** о времени рождения Иисуса Христа, продолжительности жизни Его на землѣ, времени Его страданія, смерти и воскресенія. Цѣна кн. 80 к. Съ перес. жемчужн. на 1 р. не выемл., г. Коломна, Моск. губ., с. д. издат. П. В. С. Мозговъ.

# Н О Т Ы

духовно-нравств. пѣснопѣнія на 3 и 4 голоса съ аккомп. для піано, 3 выпуска по 75 коп., для школы и дома. Продается въ музик. магаз. Москвы и у іеромон. Тихона, Знаменскій монастырь. Выписыв. отъ іером. Тихона за 3 вып. 2 руб. съ перес., почт. марк. и переводомъ; торговцамъ 25%, уступки, для учебн. заведеній 3 выпуска 1 р. съ перес. 2—2

**Новыя книги Н. Н. ПЛОТНИКОВА:**  
 Пособ. къ разб. произв. русск. слов. до Карамзина (прим. къ прогр. епарх. ж. уч.). Ц. 1 р. съ пер. **Исторія раск.** изд. 4, вновь испр. и доп. Ц. 1 р. 10 к. съ пер. **Кратк. рук. по расколам.** Ц. 60 к. съ пер. **Дополн. свѣд.** (прот. раск.) по **Зак. Бож.**, съ примѣри. распред. ихъ въ курей 3. В. **Изд. 3**, ви. испр. и доп. Ц. 12 к. съ пер. **ЕГО ЖЕ: Рук. по общ. раск.** изд. 5, ц. 1 р. 20 к. съ пер. Адресъ: *Спб., Суворовскій пр., д. 65, кв. 15.*

**115 РЕЦЕНЗІЯ** **ПОВѢЗДКА ВЪ** **115 РЕЦЕНЗІЯ**  
**ІЕРУСАЛИМЪ,**  
 Аеонъ, Синай, Баръ-Градъ и Римъ.  
 Текста 50 стр., 115—видовъ св. мѣстъ и карт. изъ жизни І. Хр. на 40 стр. Выкинулахъ помещенъ видъ стараго Іерусалима времени І. Хр. Прочитавшій книжку достаточно ознакомится со св. мѣстами. Ц. книжки 15 к., а пересылка 4 к., почтов. марк. Рекомендуются выписывать не менѣе 5 книж. за одинъ рубль застрахо., что дешевле и вѣрнѣе доставка. *Спб., Бронни-кал, 5, Петру Петровичу Стычкому, члену Импер. Прав. Пал. Общ.* 1—1

Открыта подписка на 1903 г.  
 иллюстрированный духовный журналъ  
**ВОСКРЕСНЬИЙ**  
**ДЕНЬ**  
 17 годъ издаванія. 17 годъ издаванія.

съ приложеніемъ ГАЗЕТЫ  
 „СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ“.  
 Въ годъ за 4 р. съ пересылкой дается:  
**52 №** иллюстриров. журнала въ форматѣ обычныхъ иллюстр. жур.  
**52 №** газеты „СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ“ о выдающихся явленіяхъ религиозно-общественной жизни.  
 Кроме того, еще нѣсколько прилож.  
**52 №** „Воскресн. Листковъ“ для чтенія въ храмѣ въ праздн. дн.  
**12** КНИГЪ поученій воскресныхъ „Пастыр. назиданіе“, будутъ разсматриваться за мѣсяцъ до произнесенія.  
**12** КНИГЪ въѣбогослужоби. соедѣл. „Воскресн. Собесѣдникъ“ на молитву Господню и запов. блаженства съ нравствен. урок. и примѣр. изъ жизни.  
 ПОДПИСНАЯ ЦѢНА съ доставкой **НА ГОДЪ** и пересылкой **4 р.** во всѣмъ приложен.  
 На полгода 2 р. 50 к.  
 Адресъ редакціи „Воскреснаго Дня“:  
 Москва, Мясницкая ул., д. Николаевск. церкви.

Журналъ „Воскресный День“ допущенъ въ библиотекн духовно-учебныхъ заведеній.

Выполненіе по экземпляровъ годовыхъ получать еще 1 экземпляръ БЕСПЛАТНО.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1903 г.  
**ВОКРУГЪ СВѢТА**  
 XIX вѣкъ  
 еженедѣльный иллюстриро-ванный журналъ путешествій и приключеній на сушѣ и на морѣ.  
 ВЪ ТЕЧЕНІЕ ГОДА ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАЮТЪ:  
**50** № еженедѣльнаго богато иллюстрированнаго журнала, безплатныхъ приложеній иллюстрированнаго собранія сочиненій **24 ВИКТОРА ГЮГО,** КНИГИ заключающихъ въ себя слѣдующія произведенія: 1. Соборъ парижскій Богоматери. 2. Отверженные. 3. 93-й годъ. 4. Трудянки моря. 5. Человѣкъ, который смѣется. 6. Вьюгъ Жаргаль. 7. Клодь Га и 8. Эрнани.  
**12** КНИЖЕКЪ художественно-иллюстрированнаго изданія **ИСТОРИЯ ЦАРСТВОВАНІЯ ИМПЕРАТОРА ПЕТРА ВЕЛИКАГО.** Роскошное изданіе съ портретами дѣлателя послѣдняго царствованія Великаго Преображенія Россіи, золотыя приложенія, даваемые журналомъ „ВОКРУГЪ СВѢТА“, въ отдѣльной продажѣ стоятъ болѣе **30 р.**  
**4** За оплату **ОДНОГО** руб. подписчики получаютъ: **РОСКОШНУЮ ОЛЕОГРАФИЮ** Большой художественный полевой геральдическій портретъ ИМПЕРАТОРА ПЕТРА ВЕЛИКАГО, писанный художникомъ Галинымъ и ТРИ роскошныхъ картны художника Берноса: 1) Первоначальный видъ иѣтности, гдѣ основанъ С.-Петербургъ, 2) С.-Петербургъ въ годъ смерти Петра Великаго, и 3) Современный С.-Петербургъ.  
 Подписная цѣна на журналъ остается прежняя: **4** тома съ 4-мя иллюстраціями **5 р.** НА ГОДЪ съ доставкой и пересылкой  
 Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣля и къ 1 июля по 1 руб. За 4 олеографіи при послѣднемъ взносѣ.  
 Контора и редакція журнала: Москва, Петровка, д. Гущина.

# ТРЕБУЕТСЯ ОПЫТНЫЙ РЕГЕНТЪ,

игнущій перный теноръ. Жалованья 360 рублей въ годъ, при готовой квартирѣ. Обращаться въ г. Холмъ, Псковской губерніи, къ настоятелю собора. 3—1

## ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ ЦЕРКОВНОЙ ЖИВОПИСИ

### А. А. БУТТЛЕРА.

Приимаетъ заказы: образа для иконостасовъ, на холстѣ, деревѣ и цѣнкѣ, на золотыхъ чеканныхъ и красочныхъ фонахъ, хоругви, плащаницы и запрестольные кресты. Въ своей столярно-рѣзной и позолотной мастерской изготовляетъ иконостасы, иконы и рамы. Всѣ заказы принимаются съ ручательствомъ за добросовѣстное исполненіе, по крайне дешевой цѣнѣ. Ящики и упаковка на счетъ мастерской. С.-Петербургъ, Малая Охта, Сергеевская ул., собств. домъ № 8. 1—1

# Сочиненія Е. Е. Голубинскаго,

заслуженнаго ординарнаго проф. Московской духовной академіи:

1. Краткій очеркъ истории православныхъ церквей Болгарской, Сербской и Румынской,—цѣна безъ пересылки 2 р. 75 в., съ пересылкой 3 р.

2. История Русской церкви, томъ I, первая половина, второе изданіе,—цѣна безъ пересылки 5 р., съ пересылкой 6 р.

3) История Русской церкви, томъ II, первая половина,—цѣна безъ пересылки 4 р. 50 в., съ пересылкой 5 р.

4) История канонизаціи святыхъ въ Русской церкви, изданіе второе,—цѣна безъ пересылки 3 р. 50 в., съ пересылкой 4 р.

Въ Москвѣ продаются у Сергѣя Алексѣевича Бѣлокурова въ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, на углу Воздвиженки и Моховой, также въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ; иногородными выписываются отъ С. А. Бѣлокурова по сейчасъ указанному адресу. 3—3

О ПОДПИСКѢ  
НА ЖУРНАЛЪ

„ТРУДОВАЯ ПОМОЩЬ“, на 1903 г.,

издаваемый состоящимъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Величества Государыни Императрицы Александры Феодоровны Попечительствомъ о домахъ трудолюбія и работныхъ домахъ.

Задачами журнала «Трудовая Помощь» являются: 1) выясненіе идеи и значенія трудовой помощи, какъ одного изъ важнѣйшихъ средствъ рациональной постановки дѣла вспомошествованія бѣднымъ; 2) подробное ознакомленіе съ устройствомъ и дѣятельностью существующихъ домовъ трудолюбія и другихъ учреждений трудовой помощи; 3) сосредоточеніе всякаго рода свѣдѣній и указаній, могущихъ быть полезными для интересовъ устѣпной постановки дѣла въ существующихъ домахъ трудолюбія и для дальнѣйшаго развитія у насъ учреждений трудовой помощи; 4) разработка практическихъ вопросовъ, выдвигаемыхъ нуждами домовъ трудолюбія, на основѣ указаній опыта, сообщаемыхъ журналу дѣятелями домовъ трудолюбія; 5) ознакомленіе съ развитіемъ и дѣятельностью учреждений трудовой помощи въ иностранныхъ государствахъ.

Журналъ выходитъ безъ предварительной цензуры, ежемесячно, за исключеніемъ іюля и августа, книгами около 9 листовъ. Подписная плата—три рубля въ годъ съ доставкой и пересылкою за границу—пять рублей. Отдѣльные гнѣгги журнала продаются по 50 коп. Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ:—въ конторѣ журнала «Трудовая Помощь» (Книжный магазинъ Цинзерлинга, 20).

Адресъ редакціи—С.-Петербургъ, Николаевская ул., д. № 38.

# Новая музык. хрестоматія.

(Въ педагогич. обраб. упражненія, пѣсни, игры и басни для фѣня на 1, 2 и 3 голоса). Сост. кружк. Московск. учителей. Ц. 35 к., съ перес., можно почт. марк. Складъ: Москва, Ольховское муж. учил., Нов. Басманная, д. Брмаковой.

# ДЛЯ ЦЕРКОВН. ДВОРОВЪ И ПАПЕРТЕЙ

Фонарь съ отражателемъ высот. 20 вер. 5 р. 60 к.  
Столбъ фонарн. металл. « 70 « 11 р. — «  
Лампа керосин. съ усовершен. горѣлк. 1 р. — «  
Описание по востребованію, Москва, Чистые Пруды, 138. Ломт. имж. Л. Г. Плущевскаго. 10—7

## О Б Ъ И З Д А Н І И „ПРОПОВѢДНИЧЕСКАГО ЛИСТКА“ ВЪ 1903 ГОДУ.

Въ 1903 году поученія, помѣщаемыя въ „ПРОПОВѢДНИЧЕСКОМЪ ЛИСТКѢ“ на всѣ воскресные и праздничные дни, будутъ издаваться въ прежнемъ видѣ: 1) они будутъ кратки, но содержательны; 2) по изложенію будутъ просты, общедоступны; 3) будутъ выходить за мѣсяць до того времени, на которое назначены.—Въ Листкѣ будутъ помѣщаться также внѣбогослужбеныя собесѣдованія и поученія на различные случаи. Цѣна «Проп. Листка» **одинъ рубль** за годъ.

За прежніе годы—1882, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 900 901 и 902 можно получать «Пропов. Листокъ» по 1 р. за годъ. Выписывающіе не менѣе, какъ за 5 лѣтъ, прилагаютъ по 80 коп. за годъ. „Катихизич. собесѣдованія“, изданныя при „Проп. Л.“ за 94 и 95 годы, высылаются за 80 к.; а Житія святыхъ за янв. и февр. мѣсяць, изданныя при „Проп. Л.“, высылаются за 1 р. 50 коп.

Съ требованіями обращаться на имя редактора-издателя, профессора Киевской духовной академіи **Маркеллина Алексѣевича Олесницкаго**.

Училищ. Советомъ при Свѣт. Синодѣ «Проп. Листокъ» допущенъ въ библиотеки церковно-приходскихъ школъ. Допущены въ эти библиотеки и изданія при «Проп. Листкѣ» «Катихиз. собесѣдованія» и Житія Святыхъ за янв. и февр. (см. Церк. Вѣдом. № 31, 1901 г.).

Учебнымъ Комит. Минист. Народ. Просв. «Проп. Листокъ» и изд. при немъ «Катих. собес.» и Житія Свѣт. допущены въ учительскія библиотеки народныхъ училищъ и въ бесплатныя народныя читальни и библиотеки.

Основанъ



1873 г.



1882 г.



1893 г.

въ 1774 г.

## КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

*Павла Николаевича*

# ФИНЛЯНДСКАГО,

**ВЪ МОСКВѢ.**

Валканъ, собственный домъ.

Телефонъ № 385.

На заводѣ нѣтъся для выбора колокола готовые отъ 20 фунт. до 250 пуд. На заказъ колокола отливаются до 4000 и болѣе пудовъ. Заводъ изготовляетъ по заказу колокола станціонные, пароводные и сферические для электрическихъ сигнальных звонковъ.

Заводъ отливалъ колокола первые по величинѣ и отдѣлкѣ въ Россіи: въ Московскому Успенскому собору, вѣсомъ 4000 пуд.; въ храму Христа Спасителя въ Москвѣ, звонъ 4000 пуд.; въ храму Воскресенія Христова на мѣстѣ смертельнаго пораненія въ Бозѣ почившаго Государа Императора Александра II, звонъ 1800 пуд.; въ храму Св. Князя Владимира въ Кіевѣ, звонъ 1100 пуд.; въ Кіево-Печерской лаврѣ, вѣсомъ 1836 пуд.

Даръ Всероссійскаго Императора Николая II-го храму для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 гг., близъ селенія Шипки у подножія Балканъ, звонъ 1800 пуд.

Цркъсь-кѹранты высылаются по первому требованію бесплатно.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1903 ГОДЪ НА

иллюстрируемый сельско-хозяйственный журналъ

# „ДЕРЕВНЯ“

под редакціей П. Н. Елагина | VIII-й (1903) годъ изданія | Цѣна за годъ ТРИ руб.,

ставящій задачею распространять практически полезныя по сельскому хозяйству свѣдѣнія, пригодныя главнымъ образомъ для хозяевъ-практиковъ, связанныхъ своею дѣятельностью и жизнью съ землею. Допущенъ въ библиотеки всѣхъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, въ безплатныя народныя читальни и въ библиотеки церковно-приходскихъ школъ.

**ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:** отрасли сельскаго хозяйства, ремесла и домоводство. **Безплатныя приложенія:** сѣмена хорошихъ сортовъ сельско-хозяйственныхъ растений, планы и чертежи хозяйственныхъ построекъ и друг.

**Краткія выдержки изъ отзывовъ о журналѣ «ДЕРЕВНЯ»:**

1) Газета «Новое Время»: «При цѣнѣ всего въ три рубля съ пересылкой, «ДЕРЕВНЯ» выходитъ ежемѣсячно хорошевыми книжками со множествомъ рисунковъ, исполненныхъ очень хорошо. Содержаніе каждой книжки состоитъ изъ короткихъ, но дѣльных и ясно написанныхъ статей на самыя разнообразныя темы, но всегда чисто практически излагающихъ предметъ. Это направление намъ кажется очень цѣннымъ для сельско-хозяйственного журнала».

2) «Народное Образование»: «Журналъ «ДЕРЕВНЯ» можетъ служить лучшей справочной книгой-библіотекой по всѣмъ сторонамъ сельско-хозяйственного дѣла. Изложеніе отличается общедоступностью, которой помогаютъ рисунки и чертежи, помѣщенные во множествѣ. Нѣкоторые изъ помѣщенныхъ въ этомъ журналѣ статей могутъ служить превосходными руководствами».

3) Журналъ «Русскій Начальный Учитель»: «По своему разнообразному содержанію, по важности и насущному характеру затрагиваемыхъ вопросовъ, по несомненной практичности многочисленныхъ рекомендуемыхъ нововведеній, журналъ «ДЕРЕВНЯ» можетъ быть признанъ однимъ изъ наиболее полезныхъ по своему назначенію и наиболее доступныхъ изданій».

4) «Извѣстія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ»: «Несмотря на то, что уже съ выходомъ первыхъ номеровъ программа журнала «ДЕРЕВНЯ» была очень обширна, она постоянно пополнялась и расширялась, чему не мало способствовало увеличеніе числа сотрудниковъ, среди которыхъ находится много лицъ извѣстныхъ въ сельско-хозяйственной литературѣ, и хозяевъ-практиковъ. Практическіе хозяева могутъ найти въ журналѣ «ДЕРЕВНЯ» отвѣты на многіе изъ интересующихъ ихъ вопросовъ. Журналъ надается весьма тщательно, снабженъ многими рисунками въ текстѣ и разъясняетъ подписчикамъ разныя приложенія».

Отличные отзывы о журналѣ «ДЕРЕВНЯ» еще были помѣщены въ журналахъ: «Русская Мысль», «Нива», «Сельскій Вѣстникъ», «Русскій Пчеловодный Листокъ» и во многихъ другихъ столичныхъ и провинціальныхъ газетахъ.

Срокъ выхода: ежемѣсячный, сброшюванныя книжками съ рисунки.

Подписная цѣна на журналъ «ДЕРЕВНЯ» за **ТРИ РУБ.** годъ, 12 выпусковъ, съ пересылкою,

Адресъ: «ДЕРЕВНЯ», Демидовъ пер., 2, С.-Петербургъ.

**ФАБРИКА СЕРЕБРЯНЫХЪ ИЗДѢЛІЙ**

ТОРГОВАГО ДОМА

**Бр. С. и П. Галкиныхъ**

существуетъ съ 1890 года.

**ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ:**

на ризы серебряныя и металлическія для иконъ; филигранной, эмалированной, чеканной и гравированной работы, а также золоченіе и серебреніе всевозможныхъ вещей. **ПРОДАЖА ОПТОМЪ и въ РОЗНИЦУ.**

Для гг. иногороднихъ заказы исполняются немедленно.

МОСКВА, Марьиная роща. Шереметьевская ул., соб. домъ.

Годъ изданія XIV. — Подписной годъ считается съ 1-го ноября.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1908 ГОДЪ.

на журналъ для семейнаго чтенія

# ПРИРОДА и ЛЮДИ.

ВСѢ ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАТЪ

за ШЕСТЬ руб. ПЯТЬ изданій съ пересылкой и доставкой.

1) еженедельное

**52** №№ ИЛЛЮСТРИРОВАНН. ЛИТЕР. ЖУРНАЛА  
Въ журналѣ помѣщаются: очерки, романы, повѣсти,  
разсказы, популярно-научныя статьи.

**ПРИРОДА и ЛЮДИ**

2) ежемѣсячное

**12** КНИГЪ СЪ РИС., болѣе 2400 стран.  
Будетъ дано собраніе сочиненій извѣстнаго  
современнаго авт. Рейдера Жаггарда

**БИБЛИОТЕКА РОМАНОВЪ**

**ПРІКЛЮЧЕНІЯ НА СУШЬ И НА МОРЬ.**

3) ежемѣсячное

**12** КНИГЪ БОЛЬШОГО ФОРМАТА  
800 страницъ и до 200 гра-  
выр. портретовъ и рисунковъ.

**БИБЛИОТ. для САМООБРАЗОВ.**

Давая **НОВОЕ БЕЗПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ**, редакция имѣетъ цѣлью дать подписчикамъ возмож-  
ность, не затрачивая денегъ, приобрести цѣнныя сочиненія во всѣхъ отрасляхъ знанія,  
изложенныя *вполнѣ популярно и доступно для всѣхъ.*

Въ 1908 г., въ виду предстоящаго торжественнаго празднованія 200-лѣтія основанія Петербурга  
Петромъ Великимъ, редакция рѣшила дать въ «БИБЛИОТЕКѢ для САМООБРАЗОВАНІЯ»

## ИЛЛЮСТРИР. ИСТОРИЮ ПЕТРА ВЕЛИКАГО

сочиненіе всемирно-извѣстнаго профессора русской исторіи А. Г. Брикнера. Первое изданіе  
(А. С. Суворина) стоило 15 р., а въ настоящее время состав. библиогр. рѣдкость и стоитъ до 25 р.

4) ежемѣсячное

**12** КНИГЪ СОЧИНЕНІЙ  
1600 страницъ зна-  
менитаго писателя

**Вас. Ив. НЕМИРОВИЧА-ДАНЧЕНКО.**

Стоимость 12 книгъ его сочин. значительно превышаетъ подписную цѣну всего журн.  
Только благодаря тому, что издатель журн. дается въ то же время издат. всѣхъ произведеній  
Василія Ивановича Немировича-Данченко, и можно давать такія цѣнныя приложенія.

5) настоящее роскошно-иллюстрир. изданіе

## ПОЭМА ГЕТЕ „РЕЙНЕКЕ - ЛИСЪ“

**12** ПЪСЕНЬ, до 20 печ. лист. 160 стран. больш. форм. Полный переводъ (безъ  
сокращеній) М. Достоевскаго, съ 36 рисунками художн. Каульбаха. Заграничное  
нѣмецкое изданіе стоило около 30 р., русское (А. Ф. Маркса) — 12 руб.

**МЫ ДАЕМЪ „РЕЙНЕКЕ-ЛИСЪ“ БЕЗПЛАТНО.**

Уплатившіе сполна подписную сумму получать «РЕЙНЕКЕ-ЛИСЪ».

**НЕМЕДЛЕННО** (съ № 1 журнала) 



Подписавшіеся въ разсрочку — по уплатѣ послѣдняго взноса.

За 13 лѣтъ изданія журнала «ПРИРОДА и ЛЮДИ» все, что редакция обѣщала,  
исполнялось полностью и своевременно.


Редакторъ Ф. С. Груздевъ

Подп. годъ считается

Издатель П. П. Сойкинъ

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА: при  съ 1 ноября.  подпискѣ 2 рубля, къ 1 марта 1 руб.

къ 1 мая 1 руб. и къ 1 июля 2 руб. Безъ доставки въ СПб. пять руб.,

Подписка принимается въ Книжномъ магазинѣ П. П. Сойкина, С.-Пе-  
тербургъ, Невскій, 96, уг. Надеждинской. 

Съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода съ января 1903 г. будетъ издаваться въ С.-Петербургѣ новый богословско-миссіонерскій журналъ

## „ПРАВОСЛАВНЫЙ ПУТЕВОДИТЕЛЬ“ по слѣдующей программѣ утвержденной Св. Синодомъ:

Отдѣлъ I (официальный). 1) Указанія и распоряженія центрального и епархіального начальства по дѣламъ раскола, сектантства и миссін. Отдѣлъ II (общегобословскій). 2) Слова и бесѣды на воскресные, праздничные и высокаторжественные дни, преимущественно противораскольническаго и противосектантскаго содержания. 3) Изъясненіе св. Писанія. 4) Статьи объ истинахъ вѣры и нравственности. 5) Статьи по изъясненію церковнаго богослуженія и церковныхъ каноновъ. Отдѣлъ III (историческій). 6) Статьи по общей и русской церковной исторіи. 7) Жизнь и дѣятельность борцевъ съ расколомъ. 8) Русскій расколъ старообрядчества и сектантства въ его прошлой и настоящей. 9) Лѣтисчислени происходившихъ въ расколѣ и сектантствѣ событій. Отдѣлъ IV (полемико-апологетическій). 10) Разборъ ученія раскольниковъ и сектантовъ. 11) Миссіонерскія бесѣды. Отдѣлъ V (миссія). 12) Мысли и сужденія по вопросамъ внутренней миссін. 13) Обзоръ современной восточной миссіонерскаго дѣла въ Россіи. 14) Сужденія свѣтскихъ писателей по вопросамъ миссін и расколо-сектантства. Отдѣлъ VI. 15) Впечатлѣнія и замѣтки дѣятелей миссін. 16) Разсказы изъ жизни бывшихъ раскольниковъ и сектантовъ. 17) Черты и разсказы изъ современной религиозно-бытовой жизни православныхъ и раскольниковъ. Отдѣлъ VII. 18) Отвѣты редакціи на вопросы изъ церковно-приходской практики. Отдѣлъ VIII. 19) Критика и библиографія съ обзоромъ духовныхъ журналовъ. Отдѣлъ IX. 20) Извѣстія и замѣтки. Отдѣлъ X. 21) Объявленія. Приложение. 22) Миссіонерскія поученія по Прологу и Четивъ Минеямъ. Цѣль журнала—помочь священнику въ его пастырско-миссіонерской дѣятельности, дать ему своевременно все нужное по исторіи и объясненію современнаго расколо-сектантства и въ немъ самому поддерживать и излѣплять миссіонерскую бодрость. Ни одно явленіе изъ жизни расколо-сектантства не будетъ упущено изъ вниманія, ни одно вновь появившееся сочиненіе раскольническаго не будетъ оставлено безъ отвѣта. Всѣмъ интересующимся расколо-сектантствомъ и борьбою съ нимъ журналъ постарается дать необходимое на потребу. Для достиженія указанныхъ цѣлей Редакція приглашаетъ почти всѣхъ наилучшихъ нашихъ расколовѣды и миссіонерствующихъ лица. Въслѣдствіе ихъ дружескаго, чрезвычайно сочувственнаго отклика на призывъ Редакціи въ нашѣхъ журналѣ будутъ помѣщены въ первый же годъ слѣдующія статьи и изслѣдованія: проф. Субботинъ Н. В. «Исторія Вѣхокринскаго священства по смерти инока Павла», «Переписка раскольническихъ дѣятелей» и др.; свяд. Прохоровъ В. А. «Иезуиты и австрійская іерархія», «О церкви и о священствѣ» (исключительно словами св. Писанія), «О погребеніи незаконныхъ раскольниковъ», «Раскольничьи картины», «Безпоповскій соборъ 1890 г.» и др.; іерей Алексія (Дорожничина) (бывш. мисс.) «Нашъ мисс. Стар. сем.», «Второй Адамъ и новое рожденіе»; Вулгакомъ Н. П. (СНБ. мисс.) «О петербургскихъ сектантахъ»; Гамбургъ Н. П. (Симб. мисс.) «Разборъ книги Усова»; «Церковь временно безъ епископа», «Методическія указанія для бесѣдъ съ отступниками», «Къ вопросу о дисциплинѣ при таинствѣ покаянія»; свяд. Пелликутѣ І. В. (бывш. Вологод. мисс.) «Бесѣды о Церкви Божіей», «Разсказы изъ жизни старообрядцевъ»; свяд. Осипенковъ Е. М. (преш. Дон. сем.) «Разборъ отвѣтовъ на 24 вопроса безпоп. наставника Плугина», «Замѣчанія на тетрадь иконоца: неосновательность безпоповцевъ въ безусловномъ отверженіи Христоваго священства», «Причины широкаго распространенія раскола на Дону», «Современная литература защитниковъ австрійскаго толка», «Совершенство безпоповцами брака» (по потребнику ихъ Батовскаго изданія), «Богослуженіе у современныхъ безпоповцевъ, по ихъ литографированнымъ чтимамъ богослуженій» и «Замѣчанія на безпоповскія сочиненія» (190), изданныя у автора; Романовскій С. Н. (Костром. преп.) «Письма покойнаго Аркадія, еп. Пермскаго, къ Камниловскому прот. А. Оглоблину», «Разсказы старожиловъ объ Аркадіи Пермскомъ», «Воспоминанія бывшего миссіонера»; свяд. Александрова Д. А. (Самар. мис.) «О священствѣ, жертвѣ, антихристѣ и о (множествѣ) паденія Восточной церкви (противъ безпоповцевъ, преимущественно слѣбца Коновалова)», Разборъ соч. Ал. Он. Комисарова «Вѣчная правда» и рядъ бесѣдъ противъ австрійскаго священства; свяд. Волковъ В. (Купинск. мисс.) «Сужденіе современнаго старообрядца о догматахъ Христовой Церкви», «Разборъ соч. Усова: Утвержденіе въ истинности Христовой старообрядческой церкви», «Православіе Греко-россійской церкви и еретичество старообрядческихъ толковъ»; Ичанинъ П. В. (Воронѣж. преп.) «Расколъ на Дону въ XVII в.», свяд. Виноградова І. «Бесѣда о церкви миссіонеровъ М. П. Челыдова, іер. Варсонофія и А. И. Тупикова съ безпоповцемъ А. А. Коноваловымъ»; Челыдинъ М. П. «Нѣсколькіе слова по поводу заграничнаго брошюры: «Путь къ рѣшенію старообрядческаго вопроса»; «О нервозности заупустившія», «Идеалъ жизни древней Руси», «Раскольники въ древне-русскихъ картинахъ»; Данилюкъ К. П. «Миссіонерскія поученія по Прологу и Четивъ Минеямъ», «Разборъ ученія странниковъ-бгутовъ»; Скворцова Д. Н. (Туль. препод.) «Поморскій расколуотцель Денисъ Вас. Батовъ» и др.; свяд. Шанинскій П. (Сарат. мисс.) «Оригинальная облава безпоповскимъ наставникамъ» и друг.; Сидоровъ Д. Д. «Поборники научной подготовки для противораскольническихъ миссіонеровъ. (Къ 50-лѣтію со дня открытія миссін. отдѣловъ)»; свяд. Вишнякова В. П. «Отецъ Николай» (разсказъ). Общій изслѣдованія и статьи по исторіи богослуженія свяд. Муртовинъ С. Д. (бывш. Вязем. препод.), по истинности каноническихъ правилъ, ложно толкуемыхъ раскольниками, и по исторіи раскола—Тропосинъ Н. П. (доц. Моск. д. Акад.). Кроме того, изъявили готовность сотрудничать въ журналѣ Рижскій прот. Илья В. (быв. Риж. препод.), Васильевскій И. (Казан. мисс.), свяд. Рабухинъ І. І. (Херс. мисс.), слѣдующіе Н. П. (Волог. мисс.), свяд. Остроушскій Д. В. (Олонек. мисс.) и мн. др.—всего болѣе 30 человекъ. Журналъ будетъ выходить аккуратно 1 числа каждаго мѣсяца (январ. кн. около 10 чиселъ) въ объемѣ 8—10 печатн. листовъ. Цѣна за годовое изданіе 5 руб. съ достав. и перес. (Допускается разсрочка). Требования и деньги адресовать: С.-Петербургъ, Суворовскій пр., д. 65, кн. 15, въ Редакцію журнала «Православный Путь», Б. Плотникова. Отвѣт. редакторъ свяд. П. С. Тумановъ. Издатель: свяд. П. С. Тумановъ, М. П. Челыцовъ.