

ГРОДНЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ
по
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:

Купеческая ул. Соборный домъ.

• Годовая цѣна 5 рублей.

№ 22.

При напечатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки, взимается:

За одинъ разъ 10 коп.
• два раза 15 »
• три раза 20 »

ОТЪ ГРОДНЕНСКАГО СОФІЙСКАГО БРАТСТВА.

Администрація склада Гродненскаго Софійскаго Православнаго Братства извѣщаетъ Д.о. Настоятелей и церковныхъ старостъ, что въ настоящее время получены въ складъ новые церковно-утварные предметы, какъ-то: полные приборы св. сосудовъ, серебряные 84 пробы, цѣною золотникъ 40 коп., разнаго рода лампады, дароносицы, кропила, напрестольные кресты, кадила, ковши, кувшины и проч. по самой низкой цѣнѣ ихъ стоимости. Кромѣ сего, въ складъ имѣется парча разныхъ рисунковъ и стоимости въ количествѣ 44 образцовъ. Цѣна парчи отъ 52 коп. за аршинъ, а полагого священническаго облаченія на сумму 15 р. 50 к. (т. е. фелонь, эпитрахиль, набедренникъ, поясъ и поручи).

ОТДѢЛЪ І ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по Всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 26-й день минувшаго апрѣля, на награжденіе, за 50-лѣтнюю службу, золотою медалью, съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ на *Ашинской лѣтнѣ*, псаломщика Свято-Николаевской церкви села Высоцка, Слонимскаго уѣзда, Іосифа *Рожановича*.

Указы Святѣйшаго Синода.

Указомъ Св. Синода отъ 25 апрѣля сего года за № 3012, самостоятельный приходъ при Ячненской церкви, Сокольскаго уѣзда, ураздненъ и церковь сія приписана къ Красностокекому монастырскому храму, съ открытіемъ при Красностокекомъ монастырѣ штата особаго священника и псаломщика.

Указомъ Св. Синода отъ 13 мая сего года за № 3485, дано знать, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 6 день апрѣля 1902 г., Высочайше соизволилъ на укрѣпленіе за Сидерковскою церковью, Сокольскаго уѣзда, Гродненской епархіи, 430 кв. саж. земли, жертвуемой дворянкою Ольгою Матушинскою изъ состава ея имѣнія «Сидерка», состоящаго въ томъ же уѣздѣ, подъ постройку зданія для церковно-приходской школы.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 13 мая сего года за № 3492, дано знать, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 6-й день апрѣля 1902 г., Высочайше соизволилъ на укрѣпленіе за церковью заштатнаго города Бряиска, Бѣльскаго уѣзда, недвижимаго имущества, состоящаго въ названномъ городѣ, на Глинницкой улицѣ и заключающагося въ усадебномъ плацѣ, шириною 20 саж. и длиною 15 саж., съ находящимися на семь плацѣ деревяннымъ доможъ и надворными холодными постройками, приобретаемаго у Брянской мѣщанки Маши Гродзенской покупкою за 2600 руб. съ отнесеніемъ на ея счетъ расходовъ по совершенію купчей крѣпости, для помѣщенія церковно-приходской школы.

Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 21—30 іюня 1900 г. за № 2607 и согласно представленіямъ Его Пресвященства и Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Училищный Совѣтъ при Свят. Синодѣ, по

опредѣленію отъ 30 апрѣля сего года за № 449, поставилъ удостоить награжденія въ 11 мая сего года— дню памяти святыхъ Меодія и Кирилла, первоучителей славянскихъ, книгою «*Библия*» отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою, за особые труды и ревности по благоустройству мѣстныхъ церковныхъ школъ слѣдующихъ лицъ по Гродненской епархіи: священника Зубачской церкви, Брестскаго уѣзда, **Василія Красковскаго**; протоіерея Гудзевичской церкви, Гродненскаго уѣзда, **Михаила Кузьминскаго**; священника Городокской церкви, Бѣлостокскаго уѣзда, **Филиппа Занкевича**; священника Малешковской церкви, Бѣлскаго уѣзда, **Іоасафа Мироновича**; членовъ уѣздныхъ отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта: Брестскаго— коллежскаго совѣтника **Николая Ельчина**; Бѣлостокскаго— мирового посредника, статскаго совѣтника **Андрея Стоянова**; городского голову, титулярнаго совѣтника **Ивана Рѣшетнева**; законоучителя Бѣлостокскаго женскаго института, священника **Михаила Романовскаго**; Волковыскаго— уѣзднаго предводителя дворянства, штабс-ротмистра **Сергія Обручева**; Гродненскаго— завѣдующаго Порѣчской церковью-школою, священника **Олега Адамовича**; попечителя церковныхъ школъ Мало-Берестовицкаго прихода дворянина **Аркадія Курлова**; Пружанскаго— священника Пружанской Пречистенской церкви (нынѣ Гродненскаго Каѳедрального собора) **Петра Дедевича** и податнаго инспектора, статскаго совѣтника **Ивана Кожевникова**; Слонимскаго— инженера, статскаго совѣтника **Ілію Петрова**; уѣзднаго казначея, коллежскаго совѣтника **Ілію Иванова** и мирового посредника 2-го участка, коллежскаго секретаря **Александра Бѣлозерскаго** и Соколовскаго— священника Васильковской церкви **Петра Котовича**; учителей церковныхъ школъ: Бѣлозской церковно-приходской школы, Слонимскаго уѣзда, **Степана Лойко**; Огороднической церковно-приходской школы, того же уѣзда, **Михаила Онисьевича**; Тороканской второклассной школы **Феодора Балицкаго**; Тростяницкой церковно-учительской школы **Виктора Куриловича** и Гавриловской школы грамоты, Бѣлскаго уѣзда, **Ивана Стемпельскаго**; почетнаго попечителя церковныхъ школъ 1-го мирового участка, Пружанскаго уѣзда, мирового посредника, статскаго совѣтника **Якова Иванова**; сельскаго врача, Слонимскаго уѣзда, коллежскаго совѣтника **Сергія Виноградова**; графиню **Софію Ридигеръ** и преподавателя Жировицкаго духовнаго училища **Платона Малешевскаго**.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ и ИЗВѢЩЕНІЯ.

Резолюціями Его Преосвященства: отъ 17 мая сего года за № 1527, отъ 20 мая за № 1636 и отъ 21 мая за № 1667, преподано Архипастырское благословеніе: 1) крестьянкѣ уроищи Сиротовицны **Антонинѣ Гурьянъ** за пожертвованіе въ Накрышскую церковь трехъ иконъ, стоимостью 80 руб.; прихожанамъ Накрышской церкви, пожертвовавшимъ на ремонтъ ея 931 руб.; крестьянину деревни Трухановичъ **Ивану Гончару**, пожертвовавшему два напестольныхъ Евангелія (большое и малое) въ 56 руб. 50 коп. и 20 аршинъ парчи на облаченія для Св. Престола и жертвенника въ 44 р.; кр. дер. Корытницы **Василію Лыню**, пожертвовавшему образъ Спасителя, цѣною въ 20 руб.; кр. д. Хвиневиць **Адаму Сивно**, по-

жертвовавшему образъ Св. Бориса и Глѣба, цѣною въ 50 руб.; кр. д. Корытницы **Николаю Русику**, пожертвовавшему образъ Св. Петра и Павла, цѣною въ 50 руб.; кр. дер. Гиричъ **Павлу Новику** за пожертвованіе хоругвей въ 6 р.; крестьянамъ Лишчанской пуци, пожертвовавшимъ шелковую завѣсу съ такими же шнурками и кистями въ 20 руб.; кр. дер. Порѣчье **Николаю Сцѣцко**, пожертвовавшему икону Казанской Божіей Матери съ лампадою къ ней въ 20 руб.; кр. дер. Гончаръ **Ільѣ Макуцю**, пожертвовавшему на образъ 35 р.; той же деревни кр. **Максиму Маруну**, пожертвовавшему на образъ 35 р.; кр. дер. Понѣманцевъ **Збулянскаго** прихода, Лидскаго уѣзда, **Науму Ивашевичу**, пожертвовавшему на украшеніе храма 50 руб.; кр. дер. Пацевичины **Педагіѣ Гринцевичъ**, пожертвовавшей на приобретеніе панихидницы 15 р.; кр. дер. Порѣчье **Парасковѣ Сцѣцко**, пожертвовавшей на украшеніе храма 25 р.; кр. дер. Дубровки **Іакову Дервуну**, пожертвовавшему на украшеніе храма 50 р.; С.-Петербургскому купцу **Мельникову**, пожертвовавшему икону Св. Пантелеймона и Чудотворца **Николая**, цѣною до 80 руб.; 2) служащимъ на ст. Жабинка Московско-Брестской жел. дор. за пожертвованіе въ Мышицкую церковь иконы Смоленской Божіей Матери Одигитри, писанной на жестіи на золотомъ фонѣ, въ деревянномъ кюлтѣ, съ лампадою, стоимостью 100 р., и 3) прихожанамъ Барцевской церкви, пожертвовавшимъ въ приходскую церковь разной церковной утвари на сумму 420 руб. 30 к. и статскаго совѣтнику **В. П. Броссе** за пожертвованіе въ Озерскую церковь 100 р.

— Отъ 18 мая за № 1578, утверждень въ должности церковнаго старосты къ Верцелишской церкви, Гродненскаго уѣзда, крестьянинъ **Василій Барановскій** на второе трехлѣтіе.

— Отъ 24 мая за № 1708, на священническое мѣсто при Михайловской церкви гор. Бѣлска **перемѣщенъ**, согласно прошенію, священникъ Чижевской церкви, Бѣлскаго уѣзда, **Андрей Ярушевиць**.

НЕКРОЛОГЪ.

20 сего мая скончался отъ старческой немощи заштатный псаломщикъ **Новоберезовской** церкви, Бѣлскаго уѣзда, **Константинъ Дубинскій**, имѣвшій отъ роду 83 года.

Вакантныя мѣста.

Священниковъ: въ г. Пружанахъ, при Пречистенской церкви, 2-го священника (11); с. Лиховцѣ, Брестскаго у. (8); с. Осовцѣ, Брестскаго уѣзда (8); с. Косной, Бѣлскаго уѣзда (2) и с. Чижыхъ, того же уѣзда (1).

Псаломщиковъ: въ м. Каменецъ-Литовскѣ, Брестскаго уѣзда (8), с. Молодовъ, Кобринскаго у. (4) и г. Кобринѣ, при Соборной церкви (3).

ОТДѢЛЪ И НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ХРОНИКА.

25-го мая, въ высокаторжественный день рожденія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, Его Превосвященство совершилъ божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи о. каѳедрального протоіерея Н. Диковскаго, протоіерея Г. Кудрицкаго, ключаря священника М. Вѣлина, благочиннаго 2-й пѣхотной дивизіи Григорія Митропольскаго, священника Николая Коренца и священника Николая Малиновскаго. За литургіей возведенъ въ санъ протоіерея священникъ Г. Митропольскій и рукоположенъ во діакона ставленникъ Петръ Смирновъ. Къ благодарственному молебствію прибыло все наличное бѣлое, мошашающее и военное духовенство.

26 мая Его Превосвященство совершилъ божественную литургію въ Борисо-Глѣбскомъ монастырѣ, въ сослуженіи братіи монастыря. Рукоположены: во діакона—ставленникъ Михаилъ Балабушевичъ и во священника—ставленникъ діаконъ Петръ Смирновъ.



Отголоски деревенской мысли.

IV.

По поводу «Голоса изъ Гродненской епархіи».

Въ 44 номерѣ «Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» за 1900 годъ помѣщена небольшая замѣтка священника Осѣчинскаго «Голосъ изъ Гродненской епархіи». Авторъ коснулся одного изъ жгучихъ вопросовъ нашей епархіальной жизни—призрѣнія вдовъ и сиротъ духовнаго званія.

Признавая, что новооткрытая Гродненская епархіа, по дѣлу призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія находится не въ вполнѣ благоприятныхъ условіяхъ, о. Осѣчинскій приглашаетъ мѣстное духовенство придти на помощь епархіальному попечительству увеличеніемъ взносов по подписнымъ листамъ: отъ священника 3 руб. и отъ псаломщика 1 р. Но такъ какъ духовенство «само по внутреннему побужденію» не способно придти на помощь попечительству и безъ какаго-либо *вынужденія побужденія* (призрѣвать-то своихъ бѣдныхъ!) едва ли можетъ засвидѣтельствовать свою постоянную готовность идти на помощь ближнему (sic!), то о. Осѣчинскій находитъ вполнѣ своевременнымъ и полезнымъ въ семъ случаѣ припомнить распоряженіе высокопреосвященнаго Литовскаго Доната, который нашелъ возможнымъ усилить средства Литовскаго епархіальнаго попечительства увеличеніемъ взносов по подписнымъ листамъ...

Авторъ недосказалъ своей мысли, но выводъ его понятенъ.

Въ свое время подъ статью о. Осѣчинскаго я сдѣлала такую помѣтку: жестокая, обидная и едва ли справедливая аттестация христіанской настроенности духовенства Гро—ой епархіи. Если на слово повѣрять автору, то грустно и обидно станеть за наше духовенство: тѣ, которые своимъ примѣромъ призваны учить вѣренную имъ паству сострадательному отношенію къ ближнимъ, сами по внутреннему побужденію не могутъ успокоить ни одну убитую горемъ и угнетенную бѣдностію душу и съ спокойною совѣстію готовы проходить мимо горемычныхъ вдовъ и сиротъ!

Средства епархіальнаго попечительства, призваннаго облегчать не рѣдко тяжелую участь бѣдныхъ духовнаго званія, попреимуществу поступаютъ отъ духовенства и образуются отъ взносов по подписнымъ листамъ и изъ штрафныхъ суммъ. Конечно, средства эти недостаточны для призрѣнія всѣхъ бѣдныхъ духовнаго званія. Это и было сознано въ 1900 г. На епархіальномъ съѣздѣ вниманіе духовенства было обращено на скудость средствъ, какими стало располагать Гродненское епархіальное попечительство, горячо обсуждался нѣкоторые предложенія по сему вопросу и въ концѣ концовъ духовенство подтвердило существовавшій уже взносъ—2 р. отъ священника и 60 к. отъ псаломщика.

Вопросъ о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія одинъ изъ насущнѣйшихъ, существенныхъ вопросовъ Гродненской епархіи. Надлежащая постановка его имѣетъ громадное нравственное значеніе для *всего* духовенства: бодрѣ пастыри церкви стануть проходить свое великое служеніе, если мысли и сердца ихъ не будутъ скованы вѣчною боязнію за участь близкихъ и дорогихъ имъ лицъ. Въ послѣднее время что-то часто безжалостная смерть стала укладываться въ могилу молодыхъ священниковъ, оставляя безпризорными ихъ семьи. Кто изъ насъ не задумался тяжелою думою надъ свѣжею могилкою безвременно почившаго священника Волковского, оставившаго послѣ себя вдову, мать-старушку и восемь малолѣтнихъ дѣтей *)? Кто изъ бодрыхъ, свѣжихъ, молодыхъ застрахованъ отъ скораго знакомства съ сырою могилкою? Кого изъ насъ не страшитъ участь нашихъ вдовъ и сиротъ? Еще недавно можно было видѣть въ Гроднѣ, на соборномъ дворѣ, одинокую бѣдную старушку, которая только изъ милости къ ней Гродненскаго соборнаго причта и добрыхъ людей въ городѣ поддерживала свое существованіе и это не иной кто, какъ жена б. священника Гродненскаго собора, недавно умершаго вдова Ковчесская.

Въ іюнь мѣсяцъ предстоить епархіальный съѣздъ духовенства. Жизнь настоятельно требуетъ серьезнѣе и вдумчивѣ отнестись къ дѣлу призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія. Пусть и поработаетъ духовенство общими силами надъ жизненнымъ для него вопросомъ для душевнаго покоя его самаго и для блага его присныхъ. Необходимо увеличить средства для призрѣнія своихъ бѣдныхъ. Надлежитъ широко взглянуть на затронутый въ печати и односторонне освѣщенный вопросъ и обстоятельно выяснить, насколько правъ о. Осѣчинскій, утверждая, что духовенство безъ сторонняго административнаго воздѣйствія неспособно оказать милость своимъ обездоленнымъ братьямъ и гдѣ именно кроется дѣйствительная причина несочувствія духовенства увеличенію средствъ

*) Спустя два мѣсяца послѣ смерти мужа у вдовы родился девятый ребенокъ. Безвыходно-тяжелое положеніе!

епархiальнаго попечительства. Неблаговременно ли дѣло призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія вывести изъ канцелярски-бюрократическаго строя, направленія и режима, и обратить въ живое епархiально-приходское дѣло?! Бѣдныя духовнаго званія *наши* же присныя—наши отцы и матери, наши жены и дѣти, наши братья и сестры. Къ намъ они обращаютъ свои взоры, вдовыми и спротскими устами какъ бы повторяя слова Спасителя: «Научитесь, что есть: *милости хочу, а не жертвы*» (Мф. IX гл. ст. 13) и духовенство нравственно обязано призрѣть и пригрѣть ихъ...

Свящ. Левъ Теодоровичъ.



М И М О Х О Д О М Ъ .

IV.

ЛУЧАЙНО мнѣ пришлось быть свидѣтелемъ того впечатлѣнія, какое произвели въ одномъ домѣ, помѣщенныя въ № 11 Епарх. Вѣд. замѣтки подъ рубрикою—«Мимоходомъ». Молодой еще батюшка сказалъ: «вотъ это жизненные статейки!»

— Вѣрно, замѣтила матушка, но почему онъ (авторъ) не изложилъ, какіе именно обязанности лежатъ на сельской матушкѣ?

Съ благодарностію принимаемъ этотъ вызовъ со стороны высокоуважаемой матушки и съишимъ подѣлиться тѣми впечатлѣніями, какія вынесли мы изъ житейскаго моря по затронутому вопросу. Конечно, не можетъ быть и рѣчи о какихъ-нибудь инструкціяхъ, программахъ или правилахъ, которыя рѣшились бы мы навязывать матушкамъ; чуткое, любвеобильное сердце доброй матушки безошибочно подскажетъ ей, въ чемъ заключается ея дѣятельность, какъ *помощницы* мужа, что именно изъ его многосторонняго дѣла должна она выдѣлать на свою долю.

Роль матушки въ приходѣ мужа, по нашему крайнему разумѣнію, это—роль первой, образцовой христіанки-прихожанки: добрый пастырь указываетъ надежный путь своему стаду на ниву духовную, а добрая матушка идетъ впереди этого духовнаго стада.

Образъ буди строгимъ словомъ, житиемъ, любовію, духомъ, свѣтлою, чистою,—эти слова великаго Апостола, начертанныя на валеріиномъ іерейскомъ крестѣ, одинаково рельефно должны отражаться на сердцахъ супруговъ, избравшихъ своимъ житейскимъ поприщемъ служеніе «малымъ симъ».

Итакъ, общая христіанская мораль, проведенная въ жизнь многими св. женами, должна во всей своей полнотѣ быть руководительницею матушки, если это почетное званіе для нея не пустой звукъ.

Изложенія соображенія не даютъ, однако, отвѣта на вопросъ: каковы именно обязанности матушки? Но на этотъ вопросъ и не можетъ быть прямого отвѣта, потому что дѣвщцы, выходящія замужъ за священниковъ, никакихъ обязанностей общественныхъ не принимаютъ, никакому контролю не подлежатъ, и если по отношенію къ пастырю мужа онѣ поступаютъ какъ любящія матери,

а не мачехи, то это ихъ добрая воля, и къ этому влечетъ ихъ только долгъ христіанскій, но не общественная служебная обязанность. Для того же, чтобы хотя отчасти рѣшить поставленный вопросъ, мы находимъ единственный способъ: выхватить изъ жизни подмѣченныя черты «матушекъ» и «мачехъ».

Имя матушки всегда значитъ первымъ въ спискѣ сестеръ приходскаго братства, въ дѣлахъ коего она принимаетъ самое дѣятельное участіе. Мачеха говоритъ: «фи! какъ противны эти братскія свѣчи»,—дальше понятія мачехи о братствѣ не идутъ.

Матушка бываетъ разстроена, когда къ празднику просфоры вышли не вполне удачными; мачеху больше занимаетъ вопросъ о праздничныхъ пирогахъ, закускѣ, обѣдѣ и о томъ, что скажутъ «свѣтскія дамы» объ ея угощеніи.

Матушка знаетъ всѣхъ крестьянокъ села и почти всѣхъ изъ другихъ деревень прихода; она всегда отзывчива ко всѣмъ жизненнымъ запросамъ прихожанъ: нуженъ ли совѣтъ при рѣшеніи семейнаго дѣла, боленъ ли кто въ домѣ, недостатокъ ли въ чемъ-нибудь необходимомъ и проч.,—во всѣхъ этихъ случаяхъ незлобивыя сердца крестьянокъ раскрываются предъ заслужившей довѣріе матушкою, у которой для всѣхъ всегда готовъ совѣтъ, ободреніе, посильная помощь и проч. Мачеха встрѣчаетъ прихожанокъ только тогда, когда стужа и холодъ загоняетъ ихъ въ кухню церковнаго дома, но... встрѣчка эта часто вызываетъ только озлобленія крестьянокъ противъ своей матушки, которая иногда съ бранью гонитъ прочь женщинъ потому, что отъ нихъ дурно пахнетъ и... неудобно при нихъ готовить пищу, особенно въ носту...

Если въ культурномъ обществѣ «мода» составляетъ несомнѣнно повальную болѣзнь, то тѣмъ болѣе «подражаніе» присуще людямъ, стоящимъ на самой низшей ступени умственнаго развитія. И въ этомъ отношеніи матушка сослужитъ великую службу приходу, если въ обхожденіи, намеркахъ, одеждѣ, а особенно въ исполненіи обрядовъ церкви всегда будетъ осмотрительна и по возможности безупречна, дабы *быти образъ вторымъ...* образъ, вполне заслуживающій подражанія. Возьмемъ такой примѣръ. Вы входите въ сельскій храмъ. Впереди молящихся стоитъ молитвенно-настроенная матушка «Главы ваша Господени приклоните»... и матушка первая наклоняетъ голову, а на нее глядя, дѣлаютъ это и всѣ молящіяся. «Тебе поемъ»... «Отче нашъ»... «подъ твою милость»... и подоб. умилительно поетъ хоръ церковный, и матушка, а за нею и всѣ молящіяся прихожане, смиренно преклоняютъ колѣна душъ и тѣлесъ. И такъ во всемъ: сначала безознательное подражаніе доброму примѣру мало-по-малу переходитъ потомъ въ смысловое отношеніе къ тому или другому дѣйствию.

Мачеха, напротивъ, является въ храмѣ предметомъ отвлекающимъ отъ молитвы: она то охорашивается, то задѣваетъ громадными перьями шляпы за хоругви, то перешептывается со «свѣтскими дамами» и т. под., а именно во время пѣнія «Тебе поемъ»... или «Отче нашъ»... ей обыкновенно становится душно и она уходитъ изъ храма, расталкивая стоящихъ на колѣняхъ прихожанъ и задѣвая ихъ по головамъ своимъ шлейфомъ. Приходилось знать и такихъ матушекъ, которыя бывали въ храмѣ не болѣе трехъ-четырехъ разъ въ году, потому что, обаялись онѣ, церковь далеко, въ другомъ концѣ села.

«Это уже слишком! Онъ кажется, требуетъ отъ матушекъ идеальной жизни?» возразятъ мнѣ многіа. Нѣтъ, скажемъ мы,—идеаль недостижимъ, но стремленія къ достиженію идеала непремѣнно должны быть постояннымъ спутникомъ сельской матушки не только ради личнаго и семейнаго счастья, но и ради возможнаго удаленія отъ несчастія своихъ прихожанъ.

Выше мы подчеркнули, что роль матушки—роль помощницы мужа. Къ сожалѣнію можно встрѣтить, хотя не часто, семьи, гдѣ всею верховодитъ матушка; безъ ея вмѣшательства не обходится иногда и такіа приходскія дѣла, гдѣ участіе ея просто неприлично. Это, конечно, крайности и крайности весьма ненормальныя, но большая часть вины въ такихъ случаяхъ падаетъ на самыхъ батюшекъ...

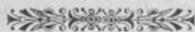
Затронутый вопросъ далеко не считаемо исчерпаннымъ, но цѣль этой замѣтки была-бы достигнута, если-бы несогласные съ нашимъ взглядомъ читатели высказались съ другой точки зрѣнія,—обмѣнъ мыслей рождаетъ новыя мысли, а новыя мысли желательны, потому что иногда сопровождаются новыми дѣлами.

P. S. Когда мы уже окончили этотъ набросокъ, случай привелъ насъ услышать протесты нѣкоторыхъ матушекъ, задѣтыхъ, какъ видно, «за живое» вмѣшательствомъ печати въ ихъ интересы.

— Довольно уже писать про батюшекъ начали писать и про матушекъ!—заговорили инныя: «Вотъ еще что выдумали—лампаду зажигать при печеніи просфоры! Къ чему такое благочестіе? После этого мы совсѣмъ откажемся отъ этой обузы (sic),—пусть просфоры приготавливаютъ въ уѣздномъ городѣ и рассылаютъ по приходамъ: «разсуждали другія».

«Матушкамъ», намъ кажется, нѣтъ ничего обиднаго въ нашемъ писаніи, а что «мачехамъ» это, быть можетъ, не понутру, то не наша въ томъ вина; но чтобы устраивать еще просфорный заводъ ради освобожденія матушекъ отъ «обузы», то до этого едва ли кто додумается? Кладемъ перо и даемъ слово больше не терять слабые женскіе нервы.

Наблюдатель.



СУДЬБЫ ПРАВОСЛАВІЯ

ВЪ СВЯЗИ СЪ ИСТОРИЕЮ ЛАТИНСТВА И УНИИ

ВЪ

ГРОДНЕНСКОЙ ГУБЕРНИИ

въ XIX столѣтіи

(1794—1900 гг.).

ГЛАВА XXXI.

1879 ГОДЪ.

(Продолженіе *).

Преосв. Донатъ немного времени (около двухъ лѣтъ) провель въ г. Гроднѣ въ качествѣ епископа Брестскаго;

впрочемъ, даже въ теченіе этого краткаго промежутка успѣлъ дважды произвести ревизію вѣренныхъ ему церквей; именно въ 1879 году (съ 24 августа по 16-е сентября) посѣтилъ церкви Брестскаго уѣзда (благочинія Брестское, Владавское и Каменецкое); въ слѣдующемъ 1880 г. посѣтилъ (въ мѣсяцѣ сентябрь) г. Пружаны и Пружанскій уѣздъ. Въ каждой посѣщенной имъ церкви произносилъ поученія,—о значеніи братствъ, объ обязанностяхъ братчиковъ, о важности и святости Верховной власти, о значеніи званія христіанина, о святости и значеніи храмовъ Божіихъ. Вслѣдствіи большая часть этихъ рѣчей и поученій вошла въ сборникъ «Словъ и рѣчей» преосв. Доната (всего ихъ болѣе 250; изданы въ 4-хъ выпускахъ Гродненскимъ Софійскимъ православнымъ братствомъ). Вообще преосвященный Донатъ въ свое пребываніе въ г. Гроднѣ стяжалъ громкую и вполне заслуженную извѣстность какъ ревностный и даровитый проповѣдникъ Слова Божія; церковное учительство или проповѣдь съ церковной кафедры были отличительною чертою его пастырскаго служенія. Характерна рѣчь, произнесенная имъ во время перваго его архіерейскаго служенія въ Гродненскомъ Софійскомъ соборѣ на текстъ «Миръ оставлю вамъ, миръ мой даю вамъ» (Іоанн. 13, 35), въ которой владыка развивалъ понятіе о христіанскомъ миролюбіи, предостерегалъ противъ взаимной вражды и совѣтовалъ совершать *отъо Боже...*, которое видѣтъ въ водвореніи мира съ Богомъ, душою и людьми. Особенную извѣстность и славу приобрѣла рѣчь преосв. Доната по поводу печальнаго событія 1 марта 1881 г., о чемъ мы скажемъ въ своемъ мѣстѣ. Въ качествѣ наблюдателя за преподаваніемъ Закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ г. Гродны преосвященный очень часто посѣщалъ эти заведенія (объ гимназій, пріютъ, тюремный замокъ); по его почину Гродненская дирекція народныхъ училищъ выработала (20 іюня 1880 г.) и разослала по школамъ губерніи инструкцію, въ коей предлагала учителямъ въ дни воскресные, праздничные и высокортжественные посѣщать, вмѣстѣ съ учениками, мѣстныя церкви и присутствовать во время божественной литургіи, а въ дни высокортжественныя—также и во время молебствія; при чемъ ученики, обученные пѣнію, должны, подъ руководствомъ учителя и въ порядкѣ, установленномъ мѣстнымъ настоятелемъ, пѣть на клиросѣ. О такихъ посѣщеніяхъ церкви учителямъ предложено дѣлать записи въ классныхъ журналахъ наравнѣ съ записями объ урокахъ въ будніе дни.

Вскорѣ послѣ прибытія преосвященнаго Доната въ г. Гродну вокругъ него образовался кружокъ близкихъ и сочувствующихъ ему людей (съ соборнымъ протоіереемъ Алексіемъ Опоцкимъ, нынѣ экзархомъ Грузіи, во главѣ); вслѣдствіи изъ этого кружка постепенно возникло Гродненское Софійское православное братство (о чемъ мы скажемъ въ своемъ мѣстѣ). Не обладая значительными матеріальными средствами, преосвященный нерѣдко бралъ въ займы мелкія суммы у своихъ келейниковъ, чтобы подать милостыню бѣднымъ... Зачастую его видѣли въ заплятанной рясѣ, щедро одѣлявшаго нищихъ... Такова была личность этого кроткаго и любвеобильнаго владыки Брестскаго.

Переходимъ къ дальнѣйшему изложенію событій церковной жизни Гродненской губерніи за 1879 годъ.

22 сентября преосв. Александръ, архіепископъ Литовскій, посѣтилъ г. Гродну; встрѣченъ былъ всеми пред-

*) См. Гродн. Еп. Вѣд. № 21.

ставителями Гродненскаго духовенства съ преосв. Дона- томъ во главѣ и гражданской администраціи—съ генераль- майоромъ Цеймерномъ. 23 сентября архіеп. Александръ совершилъ литургію въ Гродненскомъ Софійскомъ соборѣ, при чемъ произнесъ поученіе на текстъ: «*Влюбите, како опасно ходите*»... Затѣмъ преосвященный посѣтилъ (24 сентября) г. Соколку и въ тотъ же день отбылъ въ Бѣ- лостокъ; 23 сентября посѣтилъ Супрасльскій монастырь. Въ торжественной встрѣчѣ владыки приняли участие мѣстные нѣмецкіе фабриканты съ барономъ Захертомъ во главѣ. Вечеромъ, 25 сентября преосв. Александръ совершилъ въ монастырѣ (во время всенощнаго бдѣнія) литію и помазаніе елеемъ; 26 сентября—литургію при огромномъ стеченіи народа, въ томъ числѣ иновѣрцевъ— католиковъ и лютеранъ (фабрикантовъ). Послѣ литургіи удостоилъ посѣщеніемъ обѣдненный столъ, предложенный барономъ Захертомъ.

29 сентября посѣтилъ г. Брестъ-Литовскъ; 30 сентября, 1 и 2 октября провелъ въ Жировицахъ, гдѣ былъ встрѣченъ и привѣтствованъ архіепископомъ Михаиломъ (Голубовичемъ), который проживалъ тамъ на покой. Въ заключеніе посѣтилъ г. Слонимъ, осматривалъ тамошнія церкви и принималъ духовенство Слонимскаго благо- чинія ⁶²⁰).

Въ тотъ же 1879 г. консисторія огласила (путемъ напечатанія въ Епарх. Вѣдомостяхъ) правила—какъ вести церковно-приходскія лѣтописи; тутъ же изложена по- дробная программа этихъ лѣтописей ⁶²¹). Начиная именно съ этого времени веденіе церковной лѣтописи вмѣнено въ обязанность духовенству *всѣмъ* церквей епархіи.

18 іюня состоялся очередной Жировицкій окружный училищный сѣздъ духовенства. На этомъ сѣздѣ поста- влено было продать зданія бывшаго Кобринскаго ду- ховнаго училища съ торговъ, о чемъ пропечатать въ «Гродненскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ»; продажная цѣна зданій (вмѣстѣ со всѣми принадлежностями и угодіями) опредѣлена въ 10000 руб. Смѣта на содержаніе Жиро- вицкаго духовнаго училища опредѣлена въ размѣрѣ— приходъ—12744 руб. 51 коп. (въ томъ числѣ пособие отъ (св. Синода—4020 руб., отъ духовенства округа— 4020 р. 46 к., арендные деньги за зданія Кобринскаго духовнаго училища—560 руб., пожертвованія отъ мона- стырей епархіи—160 р. и пр. ⁶²²).

Переходимъ къ изложенію главнѣйшихъ фактовъ церковнаго строительства за 1879 г.

30 января освящена Козицкая церковь (Кобрин- скаго уѣзда), послѣ ея капитальной починки на сумму 3500 р., пожертвованную причтомъ и прихожанами.

4-го февраля освящена новоустроенная деревянная церковь въ с. Черянахъ (Брестскаго уѣзда); средства на ея сооруженіе были даны отчасти казною (500 руб.), отчасти—мѣстными прихожанами.

23 апрѣля освящена во имя св. Георгія Побѣдо- носца Шудяловская церковь (Сокольскаго уѣзда), послѣ устройства въ ней иконостаса.

24 іюня освящена новая каменная церковь въ селѣ Новоельной (Слонимскаго уѣзда) въ честь Рождества Пресвятой Богородицы.

8 сентября—Дубицкая церковь (Бѣльскаго уѣзда), послѣ ея починки на пожертвованія прихожанъ (958 р. 75 к.).

30-го сентября—Оранчицкая церковь (Пружанскаго уѣзда), возобновленная на средства прихожанъ (1075 р., не считая дарового чернорабочаго труда). Церковь эта— деревянная; выстроена еще до появленія уніи въ За- падномъ краѣ—въ 1564 г.

7 октября—Островская церковь (Слонимскаго уѣзда), послѣ ея капитальной починки на сумму 955 р.

28 октября освящена приходская Радостская цер- ковь, перестроенная на пожертвованія мѣстнаго насто- ятеля и прихожанъ (3020 руб., не считая матеріала и бесплатнаго чернорабочаго труда).

16 декабря освященъ Вѣльскій соборъ послѣ его починки (505 р.).

Того же 16 декабря освящена приходская Орлянская церковь (Бѣльскаго уѣзда), послѣ капитальнаго ремонта ея (2661 р. 71 к.).

27-го декабря—Сухопольская церковь (Пружанскаго уѣзда), послѣ ея капитальной починки на мѣстныя сред- ства (3727 р.).

Отмѣчаемъ также отрицательный фактъ въ исторіи церковнаго строительства въ Гродненской губерніи. Именно въ ночь на 23 декабря значительно повреждена огнемъ въ г. Соколяхъ приходская каменная церковь (сооруженная въ 1853 году на средства казны).

1880 ГОДЪ.

ВЕСЬМА важнымъ событіемъ 1880 г. является назначеніе Виленскаго, Ковенскаго и Гродненскаго ге- нераль-губернатора, генераль-адъютанта Альбединскаго (18 мая 1880 г.) генераль-губернаторомъ Варшавскимъ. На его мѣсто тогда же назначенъ былъ генераль- адъютантъ, инженеръ-генераль графъ Эдуардъ Ивановичъ Тотлебенъ.

Новый начальникъ края по происхожденію былъ нѣмецъ; вѣроисповѣданія лютеранскаго. Послѣ своего полугодового пребыванія въ Вильнѣ въ качествѣ ге- нераль-губернатора онъ громко и публично высказалъ слѣдующее.

«Какъ командующій войсками округа, я имѣю много дѣла; но какъ Виленскій генераль-губернаторъ я не вижу никакого. Вотъ я прожилъ въ Вильнѣ шесть мѣсяцевъ,—и не имѣлъ ни одного дѣла, ради котораго стоило бы держать Виленскаго генераль-губернатора» ⁶²³).

Въ этихъ словахъ заключается полная политическая программа Э. И. Тотлебена, какъ начальника края... Положеніе Сѣверо-Западнаго края съ точки зрѣнія на- ціональной, равно религіозной, казалось ему вполнѣ нор- мальнымъ; задачи поднятія положенія русской народ- ности, равно православія, въ краѣ для него, какъ нѣмца и лютеранина, не существовали... Въ общемъ, время его управленія краемъ является логическимъ продолженіемъ политики генераль-адъютанта Альбединскаго: оба они считали своею задачею—отсутствіе активной дѣятель- ности православія и русской народности въ западныхъ губерніяхъ. Между тѣмъ польско-католическая пропа- ганда, не встрѣчая для себя надлежащаго отпора, далеко не бездѣйствовала... И именно въ это время (т. е. въ генераль-губернаторство Альбединскаго и въ началѣ управленія Э. И. Тотлебена) разыгралась такъ назы-

⁶²⁰) Ibidem 359—364.

⁶²¹) Ibidem 423—426.

⁶²²) Ibidem 281—283, 287—290.

⁶²³) «Потомъ Время» 1901 г. № 9070.

ваемая *Свислочская смута*, къ изложенію коей мы и обратились теперь ⁶²⁴).

«Смута» эта началась еще въ концѣ 1870 года. Именно въ это время исп. должность слѣдователя до-реформенной палаты уголовного и гражданскаго суда Эртель началъ дѣло противъ священника с. Свислочи о. Александра Гомолицкаго, о дѣломъ рядъ притѣсненій, которыя онъ, будто бы, чинилъ при обращеніи римско-католиковъ въ православную вѣру. Во главѣ жалобчиковъ находился мѣщанинъ м. Свислочи, Осипъ Ивановичъ Малиновскій, рожденный отъ отца—католика и матери—православной; затѣмъ въ слѣдующемъ 1871 г. (3 іюня) прошеніе подалъ Иванъ Широковскій (онъ же Иванъ Чуракъ), происходившій, по его собственнымъ словамъ, отъ матери—православной и потому, на основаніи основныхъ русскихъ законовъ, обязанный оставаться въ православной вѣрѣ. Когда это дѣло было передано судебнымъ слѣдователемъ Эртелемъ въ Литовскую консисторію, послѣдняя, на основаніи собственноручныхъ подписокъ жалобчиковъ, выданныхъ въ 1866 г., рѣшила считать Малиновскаго, Широковскаго и др. въ православной вѣрѣ, о чемъ дано знать также римско-католической консисторіи. Вместе съ тѣмъ Литовская консисторія огласила (5 ноября 1871 г.) принципъ, по которому всѣ, добровольно принявшіе православіе и давшіе въ томъ подписку, должны оставаться въ православной вѣрѣ.

Слѣдователь Эртель, вмѣсто того, чтобы прекратить все это дѣло, началъ производить дознаніе относительно насилій, которыя будто бы производилъ священникъ А. Гомолицкій при отбираниіи подписокъ о присоединеніи. 21 человекъ (въ томъ числѣ Малиновскій и его родичи) подали общее прошеніе о томъ, что они и ихъ предки всегда были католиками и исполняли всѣ религиозные обряды въ римско-католическомъ костелѣ; но въ 1866 г. по распоряженію и лично настоянію бывшаго мирового посредника Щербова «были принуждены» дать подписки на принятіе православія... Все это движеніе возбуждали въ Волковыскомъ уѣздѣ польско-литовскіе агитаторы (органисты Свислочскаго костела, ходившій по домамъ крестьянъ и побуждавшій ихъ подавать жалобы; Свислочскій ксендзъ, совращавшій Свислочскихъ и Яловскихъ прихожанъ въ латинство; прошенія писалъ вѣкій еврей—въ еврейской же корчмѣ; за неграмотныхъ подписался вѣкій 15-лѣтній мальчикъ). 5 октября 1871 г. подали прошеніе духовной власти еще 8 человекъ, въ которомъ выражали изумленіе: почему свящ. А. Гомолицкій даетъ запрещеніе латинскому ксендзу принимать ихъ въ костелъ, къ которому они принадлежать отъ отцовъ и дѣдовъ... Нѣкая Прасковья Кардашева обвиняла того же священника А. Гомолицкаго въ томъ, что онъ приказалъ ее насильно привести въ церковь и причастилъ Св. Таинъ.

Слѣдствіе опять закипѣло; священникъ Гомолицкій долженъ былъ давать надлежащія объясненія. По справкамъ оказалось, что изъ 8 жалобчиковъ пять дали (въ 1866 г.) добровольную подписку о присоединеніи къ православной церкви, муромоазаны, приобщены и числятся въ метрическихъ книгахъ; двое другихъ (Цыдыкии Чмель) при-

соединены въ сосѣднихъ приходахъ, гдѣ имѣются о томъ надлежащіе документы; что же касается Прасковьи Кардашевой, то она оказалась личною мнѣною: такого имени въ метрическихъ книгахъ Свислочской церкви не оказалось; оказалась, впрочемъ, нѣкая Анна Кардашева, также помѣщенная въ томъ же прошеніи. Вообще, руководители всей этой смуты, видимо, старались внести въ нее какъ больше мрака и путаницы, чтобы помѣшать раскрытію истины и забрызгать грязью западно-русскихъ дѣятелей 1860 годовъ.

1 мая 1872 г. крестьяне Цыдыкии и Чмель подали новое прошеніе, въ которомъ жаловались на насильственные дѣйствія съ ними мирового посредника Львова, который, будто бы, вызывалъ ихъ въ Свислочь и Росъ, заключалъ ихъ въ тѣсное помѣщеніе, принуждалъ ихъ выдать подписку о воссоединеніи; но они подписки всетаки не выдали, хотя ксендзъ не принимаетъ ихъ къ себѣ на исповѣдь... По справкамъ оказалось, что крестьянинъ Симонъ Чмель выдалъ подписку въ присутствіи мирового посредника, волостного писаря, многихъ свидѣтелей и, конечно, священника... Ибо «такое воодушевленіе и восторгъ вообще тогда (1866 г.) проявлялся въ народѣ» (слова священника А. Гомолицкаго). Тогда же комиссія для свѣрки народонаселенія, въ присутствіи ксендза, отчислила всю семью Чмеля отъ латинскаго прихода. Въ виду сего вопросъ о Чмелѣ былъ исчерпанъ. Затѣмъ оба крестьянина, Цыдыкии и Чмель, показали, что они никакого прошенія не писали, но что писать отъ ихъ имени нѣкій незнакомый имъ Свислочскій еврей (послѣднее обстоятельство выяснено Волковыскимъ благочиннымъ, священникомъ Климентомъ Смольскимъ). Затѣмъ оказалось загадочнымъ еще одно обстоятельство: въ м. Свислочи существовали два Малиновскихъ: одинъ—Осипъ Ивановичъ М—ій (отъ смѣшаннаго брака) и Осипъ Михайловичъ М—ій (несомнѣнный католикъ). Агитаторы умышленно смѣшивали одного съ другимъ... Понемногу всѣ жалобчики отказались отъ всѣхъ своихъ претензій и остались въ православной церкви; и только О. И. Малиновскій подавалъ прошенія по всѣмъ инстанціямъ (до Сената включительно, гдѣ его защитникомъ явился извѣстный полюфилъ, присяжный поверенный В. Д. Спасовичъ). Сенатъ рѣшилъ все это дѣло по точному смыслу дѣйствующихъ законовъ; именно Малиновскій, какъ рожденный отъ смѣшаннаго брака (отъ православной матери) былъ признанъ православнымъ (въ 1880 г.). Тѣмъ не менѣе доблестный защитникъ православія, священникъ Александръ Гомолицкій, по требованію генераль-губернатора А. Л. Потапова, былъ лишентъ своего (Свислочскаго) прихода и нѣкоторое время оставался даже подъ запрещеніемъ священно-служенія; духовное начальство предоставило ему (при первой же возможности) мѣсто настоятеля въ с. Щарѣ (Слонимскаго уѣзда), гдѣ онъ прожилъ остальное время своей жизни (скончался 3 февраля 1895 г.) ⁶²⁵.

Преемникъ свящ. А. Гомолицкаго въ Свислочи (послѣ небольшого перерыва) о. Александръ Янушкевичъ (бывшій раньше помощникомъ смотрителя Валенскаго духовнаго

⁶²⁴ О ней—«Церковный Вѣстникъ» 1880 г. № 45 и 48; переписка въ «Лит. Еп. Вѣд.» №№ 45, 46, 50; газета «Голосъ» 1880 г. № 285; брошюра «Свислочь Волковыскаго» Е. Ф. О. (изъ Гродн. Губ. Вѣд. 1895 г., стр. 31—34; Церковно-обществ. Вѣстникъ» 1880 г. № 127, 130, 131.

⁶²⁵ Личность св. А. Гомолицкаго весьма замѣчательна. Онъ былъ ревностнымъ дѣятелемъ православія въ край (присоединилъ 3170 душъ). Въ 1863 году его «три раза вѣшали» (математики), но повѣзть не могли (см. выше гл. XX); почему о немъ ходили разные легендарные рассказы. О немъ подробно—см. брошюру «Свислочь Волковыскаго»; некрологъ, написанный нами въ Гродн. Губ. Вѣд. 1895 г. № 13 (перенес. въ Лит. Еп. Вѣд.) и въ Вил. Календарѣ 1896 г. 246—8.

училища; въ м. Свислочи священствуетъ съ 1881 г.— до настоящаго времени) настойчиво и энергическою дѣятельностью и тактомъ укрѣпилъ и утвердилъ въ православіи всѣхъ лицъ, возсоединенныхъ въ 1860-хъ годахъ о. А. Гомолицкимъ и причастныхъ «Свислочской смутѣ». Оди́нъ О. И. Малиновскій остался «упорствующимъ», несмотря на всѣ увѣщанія духовныхъ властей.

Продолжаемъ обзоръ событій церковной жизни Гродненской губерніи за 1880 г.

2 августа 1880 г. Св. Синодъ постановилъ три деревни Вѣльскаго уѣзда (Сціоны, Сеськи и Воцьки), находящіяся отъ Годышевскаго прихода (Холмско-Варшавской епархіи) въ одной и двухъ верстахъ, а отъ Брянскаго прихода въ 10 и 12 верстахъ, отчислить отъ Брянскаго прихода къ Годышевскому, съ тѣмъ, однакожъ, чтобы причтъ Годышевской церкви представлялъ метрическія книги и другіе церковные документы о перечисленныхъ прихожанахъ въ Литовскую духовную консисторію ⁶²⁶).

11 ноября того же года состоялся указъ Св. Синода о закрытіи вакансій помощниковъ настоятелей въ приходахъ Красностокаго (Сокольскаго уѣзда), Городокскома (Вѣлостокскаго уѣзда); помощниковъ настоятелей и вторыхъ псаломщиковъ— въ приходахъ Вѣжнянскома и Матвѣвичскома (Пружанскаго уѣзда); втораго помощника настоятеля и третьяго псаломщика— въ Деречинскома прихода (Слонимскаго уѣзда) и втораго псаломщика— въ Нововольскома прихода (Вѣлостокскаго уѣзда) ⁶²⁷).

Е. Орловскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

⁶²⁶ Лит. Еп. Вѣд. 1880 г., 357—8.
⁶²⁷ Ibidem 405.



О ВЪЯВЛЕНІЯ.

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

ЧАСТНАГО ТЕХНИКА

Степана Семеновича СОКОЛОВА
въ имѣніи Альбертинѣ, Слонимскаго уѣзда.

Предлагаетъ свои услуги духовенству Гродненской епархіи по устройству иконостасовъ, кіотовъ и всѣхъ другихъ работъ, а также плановъ и рисунковъ. Также могу руководить работами при постройкѣ новыхъ церквей и капитальныхъ ремонтахъ старыхъ.

Письма и заказы просятъ направлять: гор. Слонимъ, Гродненской губерніи, имѣніе Альбертинѣ.

1902 г. ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА
НА ЖУРНАЛЪ

Годъ XIII.

„ВОПРОСЫ ФИЛОСОФІИ и ПСИХОЛОГІИ“

ИЗДАНІЕ МОСКОВСКАГО ПСИХОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА,
при содѣйствіи С.-Петербургскаго Философскаго Общества,
на 1902 годъ.

Вышла II-я книга (мартъ—апрѣль) 1902 г.

Ея содержаніе: Вѣра. Психологическій этюдъ.— П. Соколова. Негеометрія и ея значеніе для исторіи познанія.— Г. Челпанова. Изъ жизни высшихъ школъ Римской имперіи.— И. Цвѣтаева. Методъ самонаблюденія въ психологіи.— Л. Лопатина. Вильгельмъ Вундтъ и психологія языка.— Ф. Зѣлинскаго. Волонтаристическое ученіе о волѣ.— Н. Лосскаго. Очерки философіи естествознанія. Направленіе мірового процесса.— А. Щукарева. Критика и библиографія.

Журналъ выходитъ пять разъ въ годъ (приблизительно въ концѣ февраля, апрѣля, іюня, октября и декабря) книгами около 15 печатныхъ листовъ.

Условія подписки: на годъ (съ 1-го января 1902 г. по 1-е января 1903 г.) безъ доставки—6 руб., съ доставкой въ Москвѣ—6 р. 50 к., съ пересылкой въ другіе города—7 р., за границу—8 руб..

Учащіяся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, сельскіе учителя и сельскіе священники пользуются скидкой въ 2 руб. Подписка на льготныхъ условіяхъ и льготная выписка старыхъ годовъ журнала принимается только въ конторѣ редакціи.

Подписка принимается въ конторѣ журнала: Москва, М. Никитская, Георгіевскій пер., д. Соловьевой, и въ книжныхъ магазинахъ: «Новаго Времени», Карбасникова, Вольфа, Оглоблина, Башмакова и другихъ.

Редакторы: **ин. С. Н. Трубецкой.**
Л. М. Лопатинъ.

СОДЕРЖАНІЕ № 22.

Отдѣлъ I. Высочайшая награда.—Указы Святѣйшаго Синода—Отъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ.—Епархіальныя распоряженія и извѣщенія.—Некрологъ.—Вакантныя мѣста.

Отдѣлъ II. Хроника.—Отголоски деревенской мысли.—Мимолетное.—Судьбы православія въ связи съ исторіею латинства и уни въ Гродненской губерніи въ XIX столѣтіи (1794—1900 гг.) (продолж.)—Объявленія.

Редакторъ Каведраальный Протоіерей **Николай ДИКОВСКІЙ.**

