



СТАВРОПОЛЬСКІЯ

пархіальныя Вѣдомости.

(Изданіе еженедѣльное).

Подписная цѣна: на годъ—6 р.,
на полгода—3 руб. Плата за
объявленія страница 12 р.
 $\frac{1}{2}$ страницы 6 р. $\frac{1}{4}$ стр. 3 р.
за объявленія мѣсячныя и
годовыя уступка 10%. Раз-
сылка приложеній до 1 лота
8 руб. съ 1000 экземпляровъ

Подписка принимается
въ редакціи Епарх. Вѣдомо-
стей, въ Ставрополѣ н-К.,
въ зданіи духовной семинаріи.

№ 20-й. 13-го мая 1912 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

I.

Высочайшая благодарность.

На имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳодора, Архіепископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, поступило письмо Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 27 апрѣля 1912 года за № 4538, слѣдующаго содержанія:

*Высокопреосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Государь и Архипастырь.*

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, по всеподданнѣйшемъ докладѣ моемъ пасхальнаго привѣтствія

Вашего Высокопреосвященства и представлении переданныхъ мнѣ Вами, Милостивый Государь и Архипастырь, для поднесенія ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВАМЪ пасхальныхъ яицъ, благоугодно было ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ повелѣть мнѣ выразить Вашему Высокопреосвященству благодарность за означенныя привѣтствіе и подношеніе.

О таковой ВЫСОЧАЙШЕЙ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА благодарности имѣю честь увѣдомить Ваше Высокопреосвященство.

Испрашивая молитвъ Вашихъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Высокопреосвященства, Милостивѣйшаго Государя и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою

Владиміръ Саблеръ.

О награжденіи священноцерковнолужителей по Ставропольской епархіи.

Орденомъ Св. Владиміра 3-й степени. Преосвященнѣйшій Іоаннъ, Епископъ Ейскій.

Орденномъ Св. Владиміра 4-й степени. Настоятель Ставропольскаго Троицкаго собора протоіерей Іоаннъ *Протопоповъ*, настоятель Михаило-Архангельскаго собора г. Ейска протоіерей Іоаннъ *Соловьевъ*.

Орденомъ Св. Анны 2-й степени. Настоятель Александроневскаго собора г. Екатеринодара протоіерей Михаилъ *Воскресенскій*, протоіерей того же собора Созонтъ *Мищенко*, законоучитель Кубанскаго Александровскаго реального училища въ г. Екатеринодарѣ протоіерей Григорій *Виноградовъ*.

Орденомъ Св. Анны 3-й степени. Сел. Прасковей священникъ Василій *Замятинъ*, сел. Константиновскаго священникъ Іоаннъ *Корниловичъ*, ст. Старонижестеблѣвской священникъ Петръ *Медынскій*, ст. Кисляковской

священникъ Іоаннъ *Третьяковъ*, ст. Григориполисской
священникъ Алексѣй *Стефановъ*, ст. Ирклевской свя-
щенникъ Вареоломей *Сергеевъ*, ст. Темиргоевской священ-
никъ Николай *Безсоновъ*.

Саномъ протоіерея. Стан. Ппехской свящ. Александръ
Молчановъ, ст. Березанской свящ. Николай *Гливенко*,
ст. Поповичевской свящ. Феодоръ *Дудкинъ*, сел. Ново-
егорлыкского свящ. Павелъ *Остыкій*, Успенской церкви
г. Ставрополя свящ. Феодоръ *Семилуцкій*.

Наперснымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Синода выдавае-
мымъ. Ставропольскаго Каѳедральнаго собора священникъ
Аполлоній *Боженовъ*, стан. Платнировской священникъ
Николай *Глаголевъ*, сел. Татарскаго священникъ Алексѣй
Красовскій, сел. Александровскаго священникъ Іаковъ
Срптенскій, Успенскаго собора г. Майкопа священникъ
Михаилъ *Костинскій*, сел. Лѣвокумскаго священникъ
Петръ *Польскій*, законоучитель Ейскаго реальнаго учи-
лища священникъ Евгенийъ *Филиповъ*, Маріо-Магдалинов-
ской женской пустыни священникъ Александръ *Перевозов-*
скій, г. Майкопа священникъ Михаилъ *Ржаксинскій*.

Камилавною. Ст. Крымской священникъ Павелъ *Ари-*
стовъ, Софіевской церкви г. Ставрополя священникъ Ми-
хаилъ *Зубилинъ*, сел. Песчанокопскаго священникъ Юве-
наліи *Сокольскій*, сел. Среднеегорлыкского священникъ
Димитрій *Дегтяревъ*, ст. Пластуновской священникъ Вла-
диміръ *Акимовъ*, стан. Роговской священникъ Александръ
Джигиръ, стан. Удобной священникъ Александръ *Остри-*
ковъ, сел. Успенскаго священникъ Павелъ *Протасовъ*,
Екатерининской церкви г. Екатеринодара священникъ
Павелъ *Четыркинъ*, Николаевской церкви при станціи
Тихорѣцкой священникъ Александръ *Кудринъ*, стан. Ко-
реновской священникъ Николай *Волоцкій*, сел. Бѣлой-
Глины священникъ Орестъ *Гребинскій*, сел. Кугульты
священникъ Іоаннъ *Любимовъ*, стан. Елисаветинской свя-
щенникъ Антоній *Педино*, законоучитель Ставропольской
Ольгинской женской гимназіи священникъ Іоаннъ *Коз-*

ловъ, стан. Красногорской священникъ Григорій *Богдановъ*, стан. Кисляковской священникъ Паптелеймонъ *Денисовъ*, стан. Невинномысской священникъ Іоаннъ *Скрыпченко*, Предсѣдательствующій директоръ Екатериновдарскаго отдѣленія Кубанскаго Областнаго Попечительнаго о тюрьмахъ комитета священникъ Петръ *Соболевъ*, стан. Новолеушковской священникъ Нилъ *Парадѣевъ*, законоучитель Пашковской мужской прогимназіи священникъ Александръ *Овсянниковъ*.

Золотую медалью для ношенія на шеѣ на Александровской лентѣ. Псаломщики: сел. Чернолѣскаго Василій *Ивановъ*, стан. Курчанской Василій *Струковъ*, стан. Петровской Павелъ *Кедровъ*, стан. Расшеватской Александръ *Архангеловъ*, стан. Полтавской Михаилъ *Яковлевъ*.

Наперснымъ крестомъ изъ Кабинета ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА безъ украшеній. Ставропольскаго Іоанно-Маріинскаго женскаго монастыря настоятельница Игуменія *Архелая*.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 5 апрѣля с. г. за № 4698, опредѣленъ на должность настоятеля Екатерино-Лебяжской пустыни іеромонахъ Молченской Софроніевской пустыни, Курской епархіи, Дороей съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: псаломщиками, согласно прошенію: къ церкви ст. Ставропольской Александръ *Иноковъ*, 19 апрѣля; къ церкви станицы Вышестеблѣевской Сергѣй *Троицкій*, 19 апрѣля; къ церкви хутора Ново-Ивановскаго зашт. псаломщикъ Порфирій *Стефановъ*, 26 апрѣля;

на священническое мѣсто къ церкви села Покровскаго діаконъ станицы Каневскоѣ Павелъ Ефимовъ, 27 апрѣля;

на псаломщическое мѣсто къ церкви села Спасскаго окончившій курсъ дух. семинаріи Михаилъ Кондратовъ, 2 мая;

на діаконское мѣсто къ церкви станицы Кисляковскоѣ діаконъ станицы Копанскоѣ Іаковъ Петровъ, 4 мая.

Перемѣщены: къ церкви ст. Воздвиженскоѣ, согласно прошенію, псаломщикъ ст. Ставропольскоѣ Георгій Ивановъ, 19 апрѣля;

къ церкви стан. Таманскоѣ псаломщикъ хутора Ново-Ивановскаго Квинтиліонъ Виноградовъ, 25 апрѣля;

одинъ на мѣсто другого священники: Троицкоѣ церкви города Екатеринодара Симеонъ Силуановъ и церкви села Казипскаго Германъ Чистяковъ, 4 мая;

согласно прошенію, къ церкви станицы Каневскоѣ завѣдующій убѣжищемъ Андреевско-Владимірскаго Братства діаконъ Макарій Васюковъ, 4 мая;

къ церкви хутора Опочиновскаго священникъ хутора Черноерковскаго Василій Гриценко, 7 мая.

Уволенъ за штатъ, согласно прошенію, священникъ церкви села Новозаведеннаго Григорій Балабановъ, 2 мая.

Допущенъ къ исполненію псаломщическихъ обязанностей при церкви хутора Вороная-Гребля Іаковъ Цокуренко, 26 апрѣля.

Утверждены въ должности церковныхъ ставостъ, согласно избранію прихожанъ, слѣдующія лица: при ц. с. Бараниковскаго кр. Иванъ Нежимакъ; при ц. стан. Нижнебаканскоѣ каз. Даміанъ Писавко, 20 апрѣля; при ц. ст. Старотитаровскоѣ каз. Иванъ Стукапогъ; при ц. ст. Благовѣщенскоѣ урядн. Семень Ермоленко, 25 апрѣля; при ц. с. Крымгиреевскаго кр. Корпилій Столбуновъ, 26 апрѣля; при ц. ст. Николаевскоѣ урядн. Алексѣй Ма-

каровъ; при ц. ст. Родниковской Иванъ Абдуловъ; при ц. хутора Романовскаго Степанъ Бондаренко; при ц. ст. Новопокровской каз. Степанъ Жихаревъ и при ц. села Сотниковскаго кр. Евфимій Семшуковъ.

Уволены отъ должности церковныхъ старостъ: хутора Изобильнаго Павелъ Кузнецовъ; ст. Ильинской Василиій Тучковъ; ст. Ахтырской Миронъ Сугояки, 1 мая.

III.

И з в ѣ с т і я

Архіерейскія служенія.

22-го апрѣля, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Іоаннь, Епископъ Ейскій, совершалъ въ Екатеринодарскомъ Войсковомъ соборѣ Божественную литургію.

23-го апрѣля, по случаю Тезоименитства Государыни Императрицы Александры Θεодоровны, Его Преосвященствомъ, въ томъ же соборѣ, была совершена Божественная литургія и послѣ оной молебень съ многолѣтіемъ. Проповѣдь произносилъ законоучитель 1-й Куб. уч. семинаріи, священникъ Вонифатій Соколовъ.

29-го апрѣля въ воскресенье, Его Преосвященство, въ томъ же соборѣ, совершалъ Божественную литургію. За литургіею былъ рукоположенъ въ санъ іеродіакона монахъ Екатерино-Лебяжской пустыни Іеронъ. Проповѣдь произносилъ протоіерей Петръ Руткевичъ.

Преосвященнѣйшій Епископъ Михаилъ 1-го мая с. г. совершалъ Божественную литургію въ храмѣ св. пророка Іереміи, что при Ставропольскомъ духовномъ училищѣ; рукоположенъ въ санъ діакона студентъ Ставропольской духовной семинаріи Дмитрій Успенскій, назначенный на священническое мѣсто. Проповѣдь произнесъ смотритель Ставропольскаго духовнаго училища, священникъ Григорій Ключаревъ.

Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Агаѳодоръ и Преосвященнѣйшій Епископъ Михаилъ, 3-го мая с. г. совершали Божественную литургію въ Архіерейской Андреевской церкви. Рукоположенъ въ іерейскій санъ діаконъ Георгій Кобызевъ, опредѣленный въ село Федоровское, Кубанской области. Проповѣдь произнесъ священникъ Евдокіевской церкви Іоаннъ Рудаковъ.

Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Агаѳодоръ и Преосвященнѣйшій Епископъ Михаилъ, 6-го мая—въ день Рождевія Государя Императора Николая II Александровича, совершали Божественную литургію въ Кафедральномъ соборѣ. По литургіи былъ отслуженъ благодарственный молебенъ съ многолѣтіемъ. За литургіей былъ рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Дмитрій Успенскій, опредѣленный въ ст. Димитріевскую, Кубанской обл., и возведенъ въ санъ игумена іеромонахъ Дорофей, назначенный настоятелемъ въ Екатерино-Лебяжскій монастырь, Кубанской обл. Проповѣдь произнесъ священникъ Варваринской церкви Александръ Шатиловъ.

О присоединеніи къ православію.

Уѣзднымъ миссіонеромъ священникомъ Валентиномъ Руденко, 18 апрѣля 1912 года, присоединенъ къ православію, изъ іудейства, мѣшанинъ Леонъ Рейнгандъ—26 лѣтъ, съ нареченіемъ имени Леонидъ.

О пожертвованіяхъ.

Благочинный, священникъ Александръ Альтовъ, отъ 13 апрѣля за № 183, рапортомъ донесъ, что отъ церковнаго старосты Семена Ряшенцева и прихожанъ поступили слѣдующія пожертвованія для Іоанно-Богословской церкви села Шишкина: воздухи шелковые бѣлаго глазета, вышитые золотомъ, цѣною 35 руб., крестильный ящикъ, цѣною

5 руб. и евангеліе въ $\frac{1}{8}$ лис., цѣною 25 руб. Заслушавъ изложенное, Консисторія опредѣлила и Его Высокопреосвященство, резолюціей отъ 2 мая 1912 года за № 2188 утвердилъ: о пожертвованіяхъ, слѣдующихъ въ Иоанно-Богословскую церковь с. Шишкина мѣстнымъ церковнымъ старостою Семеномъ Ряшенцевымъ и прихожанами напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ выраженіемъ жертвователямъ *благодарности Епархіальнаго Начальства.*

Отъ Правленія Ставропольской епархіальной братской кассы.

Печатается къ свѣдѣнію духовенства епархіи списокъ умершихъ съ 1 января по 1 мая 1912 г. священно-церковнослужителей:

- 3 января. Священникъ ст. Упорной Алексѣй Семеновъ.
10 „ „ Священникъ ст. Родниковской, Константинъ Вертоградскій.
18 „ „ Священникъ села Ковокова Андрей Яковлевъ.
29 февраля. Священникъ ст. Старолеушковской Григорій Рудневъ.
7 апрѣля. Священникъ станицы Мингрельской Виталий Ермолаевъ.
21 „ „ Священникъ станицы Елисаветинской Іоаннъ Гливенко.
4 „ „ Діаконъ с. Федоровскаго Филиппъ Ивановъ.
8 марта. Діаконъ станицы Воронскійской Никита Стефановъ.
4 января. Псаломщикъ с. Митрофановскаго Леонтіи Михайловъ.
21 „ „ Псаломщикъ ст. Новотитаровской Никифоръ Кушъ.
11 марта. Псаломщикъ ст. Рязанской Иванъ Семеновъ.
12 декабря 1911 г. Зашт. псаломщикъ ст. Кубанской Иванъ Аѳонскій.
-

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: 1) при домово́й Казанско́й церкви г. Ейска; причтъ однопленный, жалованья положено по должности настоятеля церкви 500 руб., квартира наемная.

2) при Кладбищенской церкви гор. Екатеринодара.

3) при церкви села Шабано-Тхамахинскаго,—причтъ двухчленный, населенія 678 д. об. п., дворовъ 127, жалованья причтъ получаетъ изъ свѣчнаго капитала по 400 руб. въ годъ, земли въ пользованіи причта имѣется 49¹/₂ десятины, квартира у священника общественная.

4) при церкви ст. Усть-Лабинской,—причтъ 7-членный, населенія 12950 д. об. п., дворовъ 1411, земли въ пользованіи причта имѣется 220 дес., квартиры у причта наемныя, казеннаго жалованья причтъ не получаетъ.

5) при Димитріевской церкви ст. Мингрельской,—причтъ 5-членный, населенія 7131 д. об. п., дворовъ 890, жалованье положено только священнику перваго штата, земли въ пользованіи причта нѣтъ, квартиры церковныя.

6) при церкви хутора Черноерковскаго,—причтъ 2-членный, населенія 2737 д. об. п., дворовъ 330, казеннаго жалованья причтъ не получаетъ, земли при церкви нѣтъ, квартира у священника общественная (съ 7 мая).

7) при церкви села Новозаведеннаго,—причтъ пятичленный, населенія 588 д. об. п., дворовъ 762, жалованье положено первому причту по 180 руб. въ годъ, земли при церкви не имѣется, квартира у священника общественная (съ 2 мая).

Протодіаконское мѣсто при Ставропольскомъ кафедральномъ соборѣ.

б) *Діаконскія*: *) 1) при Михаило-Арханг. ц. ст. Псебайской, Куб. обл. (насел. 3580 д. об. п., двор. 461, причтъ 3-чл., земли причту отведено 99 дес., квартиры нѣтъ).

2) при Казанской ц. села Спасскаго, Ставропольской губ. Прихожапъ 4606 д. обоого пола, дворовъ 594, причтъ 3-членный; на содержаніе причта отведенъ обществомъ земельный участокъ, изъ котораго на долю діакона—33 десятины, а также имѣются для членовъ причта общественныя квартиры.

3) при Александро-Невской церкви села Благодарнаго, причтъ 3-членный, жителей 2074 д. об. п., дворовъ 424, казеннаго жалованья причтъ не получаетъ, земли въ пользованіи причта имѣется 103 д. 1300 к. с., квартирами церковными пользуется одинъ священникъ.

4) при церкви села Жуковского,—причтъ пятичленный, населенія 7484 д. об. п., дворовъ 997, жалованья причтъ получаетъ изъ Синодальныхъ суммъ по 1000 р. въ годъ, земля въ пользованіи причта имѣется, квартиры у причта наемныя, кромѣ священника 1 штата, который живетъ въ церковномъ домѣ, и діакона, помѣщающагося при церковной школѣ.

5) при Николаевской церкви села Обильнаго, причтъ 3-хъ членный, населенія 3627 д. об. п., дворовъ 482, жалованье причтъ получаетъ, кромѣ діакона, земли въ пользованіи причта имѣется 64 дес., квартира діакону м. б. при школѣ.

6) при церкви ст. Воровсколѣвской,—причтъ трехчленный, населенія 5868 д. об. п., дворовъ 915, жало-

*) Согласно опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, назначаемые на діаконскія мѣста среди учебнаго года, съ 1 сентября, могутъ вступать въ отправленіе своихъ учительскихъ обязанностей лишь съ 1 сент. новаго учебнаго года, а до того времени обязаны уплачивать занимающемуся за нихъ въ школѣ учителю одну треть своихъ кружечныхъ доходовъ и уступать ему школьную квартиру.

ванья причтъ получаетъ 320 руб. въ годъ, земли въ пользованіи причта имѣется 117 дес., квартиры у причта наемныя.

7) при Старопокровской церкви г. Ейска,—причтъ трехчленный, жалованья причтъ не получаетъ, земли въ пользованіи причта не имѣется, квартиры у причта наемныя.

8) при молитвенномъ домѣ села Федоровскаго,—причтъ трехчленный, населенія 3210 д. об. п., дворовъ 461, жалованья причтъ получаетъ изъ общественныхъ суммъ по 250 руб. въ годъ, земли въ пользованіи причта нѣтъ.

9) при церкви села Горькобалковскаго,—причтъ трехчленный, населенія 3943 д. об. п., дворовъ 469, жалованья причтъ не получаетъ, квартира у діакона при школѣ, земли въ пользованіе причта отведено 66 дес.

10) при Ставропольскомъ Іоанно-Маріинскомъ женскомъ монастырѣ, (съ 27 апрѣля).

11) при Михаило-Архангельской церкви села Донскаго, Ставропольской губерніи,—причтъ семичленный, населенія 11230 д. об. п., казеннаго жалованья діакону не положено, земли при церкви состоитъ 126 дес. 2140 кв. саж., квартиры у причта наемныя, (съ 27 апрѣля).

12) при Срѣтенской церкви села Благодарнаго, Ставропольской губерніи, причтъ пятичленный, населенія 5378 д. об. п., дворовъ 753, жалованье положено только первому причту по 150 руб. въ годъ, земли при церкви состоитъ 198 дес., квартиры у причта общественныя, (съ 27 апрѣля).

13) при церкви села Орловскаго,—причтъ 3-членный, населенія 3577 д. об. п., дворовъ 258, казеннаго жалованья причтъ не получаетъ, земли при церкви имѣется 99 дес. 1200 кв. саж., квартира наемная.

14) при церкви ст. Кавказской,—причтъ 3-членный, населенія 4031 д. об. п., дворовъ 498, казенное жало-

ванье причтъ получаетъ, земли при церкви 218 д. 606 кв. саж., квартира наемная.

15) при ц. ст. Копанской, — причтъ пятичленный, населенія 4573 д. об. п., дворовъ 742, казеннаго жалованья причтъ не получаетъ, земли при церкви имѣется 284 дес., квартиры у причта наемныя (съ 4 мая).

1) при церкви Ставропольскаго духовнаго училища (съ 4 мая).

в) *Псаломщическія*: при Николаевской церкви г. Екатеринодара.

Просфорническія мѣста вакантны въ приходахъ:*)

По Ставропольской губерніи:

2 окр. въ сел. Покровскомъ (бывш. пос. Гоковскій), с. Воровская-Балка, Ново-Андреевскомъ (Магалынь—Сла); 3 окр. при Казанской церкви села Кулешовскаго; 6 окр. въ с. Бурукшунскомъ, с. Кіевскомъ, с. Лиманскомъ; 7 окр. въ сел. Соломенскомъ; 8 окр. въ сел. Ново-Романовскомъ, Николаево-Александровскомъ, Петропавловскомъ, Владимірекомъ, Величавомъ; 9 окр. с. Серафимовскомъ, сел. Шишкинскомъ, Мирномъ, пос. Просянскомъ; 10 окр. въ сел. Греческомъ; 11 окр. въ пос. Софійевскомъ, Изобильно-Тищенскомъ; 13 окр. въ сел. Суркуль, Кіанкизѣ, хут. Курсавскомъ, Алексѣевскомъ—при молитвенномъ домѣ; 14 окр. въ сел. Митрофановскомъ.

По Кубанской области:

4 окр. въ хуторѣ Александровскомъ, х. Придорож-
помъ; 6 окр. ст. Холерской; 7 окр. х. Ново-Пашков-

*) 1) Вакантными значатся и тѣ просфорническія мѣста при церквяхъ епархіи, кои временно заняты лицами инословными. 2) Попечительство проситъ о.о. благочинныхъ и причты о новыхъ вакантныхъ просфорническихъ мѣстахъ и о всѣхъ неправильностяхъ въ семь списокѣ немедленно, по полученіи сего №, сообщить Попечительству.

скомъ; 8 окр. х. Изобильномъ; 9 окр. въ ст. Бѣломечетской, Георгіевской, пос. Темнолѣскомъ; 10 окр. въ с. Ивановскомъ; 11 окр. въ ст. Сторожевой, Красногорской, Усть-Джегутинской, сел. Марухскомъ, пос. Хасаутскомъ; 12 окр. въ с. Штурбинѣ, х. Александровскомъ, Геймановскомъ, Зубовѣ; 13 окр. ст. Олважной, Ахметовской, хут. Еремѣевскомъ; 14 окр. ст. Андрюковской, Баговской, Белинеевской, Баракаевской, Хамкетинской, сел. Беноковѣ, хут. Черномъ, с. Мостовомъ, ст. Псе байской; 16 окр. въ ст. Кутаисской, Абхазской, Гурійской, Кабардинской, Черниговской, Черноморской, Тверекой, х. Михайловскомъ; 17 окр. станицѣ Пензенской, сел. Шабано-Тхамахинскомъ, слоб. Григорьевской, пос. Фавзгорійскомъ; 18 окр. въ ст. Эриванской, Дербевтской (б. х. Ильскій), Убинской (б. х. Азовскій); 19 окр. ст. Вышестеблѣвской, Запорожской, хут. Голубицкомъ, ст. Фонталовской, х. Чернозерковскомъ; 20 окр. въ хут. Кеслеровскомъ и Кіевскомъ; 21 окр. въ хут. Лосевскомъ, 22 окр. въ х. Балковскомъ, Малевагомъ, Сердюковскомъ; 23 окр. въ хуторѣ Братскомъ, Ладожскомъ, Северинѣ; 24 окр. въ х. Повотитаровскомъ; 25 окр. въ сел. Маломинскомъ; 26 окр. въ ст. Нефтяной, Самурской, Севастопольской, Хадыжинской, Ширванской, Даховской, Прусской, сел. Гунайскомъ, х. Каменноостскомъ; 27 окр. въ ст. Благовѣшенской, Верхне-Баканской, Нижне-Баканской, Натухайской и сел. Витязевскомъ.

I.

С Л О В О

въ 7-ю недѣлю послѣ Пасхи, 6-го мая 1912 года.

Іоан. XVII, 1—13 (зач. 44),
Дѣян. Ап. XX, 16—18; 28—36
(Зач. 56).

Нынѣшняя недѣля—седьмая послѣ св. Пасхи; недѣля эта, начиная съ воскресенья, посвящена воспоминанію и прославленію свв. отцовъ и учителей церкви, въ числѣ 318-ти, собиравшихся въ г. Никеѣ, вблизи Царьграда въ 325 г., для обсужденія и утвержденія христіанскаго ученія о Іисусѣ Христѣ, какъ Богочеловѣкѣ, нашемъ Спасителѣ и Искупителѣ, въ обличеніе многихъ невѣровъ и противниковъ истиннаго ученія съ еретикомъ Аріемъ во главѣ. Устаповленіе праздника—древнее; оно сдѣлано для нашего назиданія и предупрежденія, въ огражденіе отъ ложныхъ мнѣній объ Іисусѣ Христѣ, существующихъ и въ настоящее время къ большому смущенію и вреду истинно вѣрующихъ и благочестивыхъ христіанъ. Примѣнительно къ цѣли настоящаго праздника подобраны такія евангельскія и апостольскія чтенія на литургіи, въ которыхъ говорится о благотворности и спасительности единенія въ вѣрѣ и гибельности заблужденій и разногласій, соединенныхъ съ враждою и нестроеніями въ жизни христіанъ.

Хотя Евангеліе и ап. посланія были написаны гораздо ранѣе воспоминаемыхъ событій, вызвавшихъ первый вселенскій соборъ 325 г., однако, апостолы и евангелисты, какъ знавшіе, по просвѣщенію отъ св. Духа, дѣла божескія и человѣчскія, предвидѣли имѣвшія совершиться среди христіанъ важныя событія и ихъ послѣдствія; но главное дѣло въ томъ, что апостолы—писатели въ своихъ посланіяхъ изложили не столько свое, сколько ученіе свего Учителя о будущей судьбѣ Церкви Христовой, какъ и о др. предметахъ.

„Я знаю, говоритъ св. ап. Павелъ христіанамъ въ Ефесѣ, что, по отшествіи моемъ, войдутъ къ вамъ лютые волки, не щадящіе стада; и изъ васъ самихъ возстанутъ люди, которые будутъ говорить превратно, дабы увлечь учениковъ за собою. Надлежитъ быть и разномысліямъ между вами, дабы открылись между вами искусные“, говорилъ тотъ же апостоль христіанамъ въ г. Коринѣ (1 Кор. 11, 191). Между тѣмъ, какъ самъ Іисусъ Христосъ, не считая этого вреднаго разномыслія неизбѣжнымъ, но только допустимымъ и случайнымъ явленіемъ въ жизни Церкви, предъ своими страданіями молился Богу—Отцу о томъ, чтобы апостолы и всѣ вѣрующіе въ Него были проникнуты однѣми и тѣми же мыслями и связаны были одною любовію: „чтобы были всѣ едино, какъ и ты“, т. е., какъ единопутны Отецъ и Сынъ въ мысли, проявленіи и дѣйствіяхъ.

Но Господь не стѣсняетъ нашей свободы, не дѣйствуетъ такъ, какъ бы намъ хотѣлось, но допускаетъ уклоненія и заблужденія со стороны людей, направляя все къ добрымъ послѣдствіямъ. Съ этой стороны и нужно смотрѣть на еретичество Арія и другихъ невѣровъ; Арій былъ еретикъ не первый и не послѣдній.

Изъ евангелія намъ извѣстно, что ученію Іисуса Христа о себѣ, какъ Сынѣ Божіемъ, равномъ по существу съ Богомъ—Отцомъ и св. Духомъ, какъ второмъ лицѣ святой Троицы, многіе изъ современниковъ—евреевъ не

вѣрили; не признавали сего ученія и многіе изъ христіанъ до Арія. Еретичество Арія, осужденное отцами воспоминаемаго нынѣ 1-го вселенскаго собора, состояло въ томъ, что онъ не признавалъ въ Иисусѣ Христѣ равенства съ Богомъ, считалъ Его высшимъ твореніемъ, превосходящимъ по своимъ достоинствамъ и даншій власти ангеловъ. Особенность еретичества Арія состояла въ томъ, что онъ въ своихъ разсужденіяхъ о Спасителѣ опирался не на слово Божіе, какъ бы слѣдовало, а на свои философскія разсужденія, не пригодныя въ дѣлахъ вѣры и откровенія; устраяя преданіе, какъ источникъ откровенія христіанскаго познанія, Арій и подобные ему еретики, ранпѣйшіе и позднѣйшіе, настолько уклонились отъ общаго церковнаго ученія, что возвращеніе къ истинѣ, при ихъ упорствѣ, слѣдалось для нихъ какъ бы невозможнымъ; заблужденіе ихъ было глубокое; это было заблужденіе ума, стремившагося къ познанію истины по естественнымъ путямъ и способамъ, вообще недостаточнымъ... За одно это Арій не заслужилъ бы строгаго осужденія и худой памяти о себѣ, съ какой произносится ненавистное для христіанъ его имя.

Но еретичество Арія и образъ его дѣйствій вытекли изъ честолюбивыхъ побужденій, изъ свойствъ его сварливаго, жесткаго характера и его желанія распространять свои ошибочныя и вредныя мысли, не имѣя на то разрѣшенія и права, что сопровождалось большимъ смущеніемъ простаго народа. Этого мало: не смотря на просьбы, увѣщанія, угрозы, запрещенія, наказанія и осужденія съ лишеніемъ сана, должности, священства и общенія, упорный до невѣроятности Арій съ своими единомышленниками старался въ разныхъ мѣстахъ, при помощи проповѣди, своихъ сочиненій и стиховъ, распространять свои заблужденія, увлекаая неопытныхъ и довѣрчивыхъ людей въ ересь и отдѣляя отъ единенія съ церковью. Убѣжденность Арія въ своихъ мнѣніяхъ, можетъ быть искренняя и сильная, не можетъ служить оправданіемъ и извиненіемъ

за его своевольныя и обманныя дѣйствія, потому что онъ не подчинялся не только своему епископу, но даже соборному распоряженію церкви, въ нарушение своему долгу и прямымъ церковнымъ правиламъ.

Въ своихъ поступкахъ Аріѳъ напоминалъ тѣхъ лицъ, противъ которыхъ предостерегалъ ап. Павелъ въ нынѣ читанномъ зачалѣ. Подъ именемъ лютыхъ волковъ нужно разумѣть здѣсь подобныхъ Аріѳу лжеучителей, которые, какъ волки, будутъ терзать и распугивать общество вѣрующихъ; потому что лжеученіе для вѣрующихъ хуже всякаго внѣшняго гоненія; оно разстраиываетъ и погубляетъ душу ихъ, тогда какъ гоненіе погубляетъ лишь тѣло, а душу возбуждаетъ и укрѣпляетъ, какъ свидѣтельствуя о томъ гоненія первенствующей церкви.

И въ настоящее время христіане подвергаются не меньшей опасности, чѣмъ прежде, со стороны людей вольнодумныхъ, сектантовъ и даже совсѣмъ невѣровъ. Внѣшнимъ образомъ эти опасные люди принадлежатъ къ обществу христіанъ, но по убѣжденіямъ своимъ и духу они чужды христіанству. Являясь въ качествѣ самозванныхъ учителей съ поверхностнымъ знаніемъ богословія въ его источникахъ и святоотеческомъ руководственномъ толкованіи, эти мнимые христіане, подъ вліяніемъ современнаго отрицательнаго направленія мысли, своимъ вмѣшательствомъ въ церковные вопросы вносятъ въ общество христіанъ смуту и раздраженіе; вѣковые и даже вѣчные вопросы религіи и церкви они рѣшаютъ единолично и скоро, но зато легкомысленно и опасно. Такихъ учителей появилось нынѣ очень много, благодаря распространенію и успѣху просвѣщенія и грамотности въ народѣ и допущенной нынѣ свободѣ слова...

Но нужно хорошо знать то, что у насъ одинъ Учитель-Христосъ; всѣ же мы—братья. И, если пастыри являются въ качествѣ проповѣдниковъ, то ихъ рѣчи сообщаютъ чистую евангельскую истину, разъясненную и утвержденную свв. апостолами, отцами, учителями церкви и

соборными опредѣленіями, какъ согласную съ ученіемъ нашего Единого Учителя и Спасителя; истина эта состоитъ, по словамъ нынѣшняго евангелія, въ томъ, „да знаютъ тебя Единого Истиннаго Бога и посланнаго Тобою Іисуса Христа“.

Истина эта утверждена свв. отцами собора 325 г., при сочувствіи и содѣйствіи перваго христіанскаго государя св. Константія Великаго. Эту истину мы исповѣдуемъ; но мы должны ее еще защищать противъ невѣровъ, которые, подобно нечестивому Арію, селятся разрушить все основы христіанскаго ученія. Въ этой борьбѣ, нынѣ особенно ожесточенной, намъ оказываетъ сочувствіе и содѣйствіе нашъ благочестивый государь, который, подобно Константину Великому, является твердымъ исповѣдникомъ и защитникомъ православія, предоставляя въ то же время, насколько позволяетъ благоразуміе, свободу иноувѣрію и иномыслію.

Помолимся съ особеннымъ усердіемъ о здравіи и благополучіи нашего Государя въ настоящій праздвикъ, какъ день его рожденія. Да умудритъ его Господь и облегчитъ великіе труды его по управленію и упорядоченію Россіи въ духѣ спокойствія и мирнаго развитія.

А. А—нь.

Поправка: Въ № 19 „Ставроп. Епар. Вѣд.“ отъ 6-го мая, на стр. 602, въ третьей строкѣ сверху послѣ слова: „не воспрещается—слѣдуетъ вставить: пользоваться земными благами, но воспрещается....“

II.

Объ участіи духовенства въ выборахъ въ Государственную Думу.

Многія ежедневныя изданія обсуждаютъ вопросъ объ участіи духовенства въ предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу. Передъ нами статьи газетъ: „Кіевской Почты“, „Русскихъ Вѣдомостей“ и „Современнаго Слова“. Смотря съ разныхъ точекъ зрѣнія на политическую дѣятельность духовенства, эти повременныя изданія одинаково отрицательно относятся къ ней, считая всякую „политику“ дѣломъ, унижающимъ служителей алтаря Господня. „Почетное право быть представителемъ народа, пишеть „Совр. Слово“, для духовенства стало поводомъ къ лишнему надругательству надъ личностью и человѣческимъ правомъ свободно думать и свободно говорить... Пожелать священнику, не потерявшему уваженія къ себѣ, итти въ высокое собраніе можно только съ большими оговорками. Дума для духовенства... стала безспорно злой ямой“. Отрицательно къ участію духовенства въ выборахъ въ Думу высказываются и „Русскія Вѣдомости“, а Кіевская Почта“ возмущается обиліемъ мѣстъ, предоставленныхъ духовенству въ 3-й Думѣ, объясняя это исключительно несовершенствомъ избирательнаго закона 3-го іюня.

Таковы взгляды нѣкоторой части нашей ежедневной прессы на участіе духовенства въ предвыборной и избирательной борьбѣ. Новаго въ этихъ взглядахъ, пожалуй, ничего нѣтъ. Еще когда были объявлены выборы въ 1-ю Государственную Думу, и духовенство призывалось къ участію въ нихъ вмѣстѣ съ другими классами общества, нѣкоторые изъ нашихъ повременныхъ органовъ печати выражали взглядъ, что пастырямъ церкви, преслѣдуемымъ чуждыя всякой борьбы мирныя цѣли въ своей дѣятельности, не слѣдовало бы „заниматься политикой“, такъ

какъ это вносить въ среду паствы жажду власти и разрываетъ единеніе между пастырями и паствою, въ особенности, когда первые не сочувствуютъ политическимъ взглядамъ своихъ пасомыхъ. При этомъ, какъ и теперь, указывали на пагубный примѣръ клерикализма въ западныхъ государствахъ Европы, въ особенности во Франціи, гдѣ политическія домогательства духовенства привели къ раздѣленію церкви отъ государства. Такой взглядъ противорѣчитъ, однако, принципу всеобщаго избирательнаго права, считающагося однимъ изъ главнѣйшихъ требованій во всякомъ государствѣ, гдѣ существуютъ учрежденія, подобныя нашей Государственной Думѣ. Кромѣ указываемаго противорѣчія, мы видѣли бы въ лишеніи избирательнаго права для духовенства и прямое нарушеніе его чисто пастырскихъ правъ и обязанностей.

По нашему мнѣнію, лишеніе избирательнаго права для духовенства равносильно было бы исключенію изъ водоворота политической борьбы примиряющаго начала съ его благотворнымъ вліяніемъ на всѣ стороны этой борьбы. По слову Божію, преемники апостоловъ, — пастыри церкви Христовой, для того и призваны къ своему служенію, чтобы *итти въ міръ и проповѣдывать Евангеліе*. Отсюда видимъ, что возвышенные идеалы Евангелія должны проникать во всѣ стороны нашей общественно-политической жизни. Высокое ученіе Христа потому и названо *свѣтомъ міру*, что одухотворяющее дѣйствіе не можетъ быть ограничено одной какой-либо областью въ нашемъ мірѣ. Нѣтъ такого положенія и состоянія въ нашихъ житейскихъ отношеніяхъ, на которое не простиралось бы благодатное вліяніе возвѣщенныхъ намъ Спасителемъ божественныхъ истинъ. Если же таково благотворное вліяніе на всѣ сфѣры жизнедѣятельности христіанъ Евангельскихъ истинъ, то почему нужно устранять провозвѣстниковъ этихъ истинъ отъ участія въ политической жизни страны? Служеніе духовенства, вѣдь, не можетъ ограничиваться одной мирной областью нашей обществен-

ной жизни. Напротивъ, тамъ, гдѣ разгорается борьба, гдѣ утрачиваются самыя элементарныя понятія о добрѣ и злѣ, и въ пылу разгара политическихъ страстей, сглаживаются обычныя представленія о чести и добросовѣстности, не должно ли правдивое слово служителя алтаря Господня отрезвляюще дѣйствовать на людей, забывшихъ о высшихъ идеалахъ добра и правды? Такое назначеніе духовенства, одухотворяемаго лишь однимъ высшимъ стремленіемъ къ мирной дѣятельности и освѣщенію жизненныхъ неправдъ свѣтомъ истины Христовой, должно привести его къ общественно-политической созидательной работѣ. Руководясь такими высокими принципами, духовенство должно и народу давать указанія, какъ наилучшимъ образомъ онъ можетъ исполнить свой гражданскій долгъ. Указывая путь народу въ его религіозно-нравственной жизни, духовенство не можетъ оставить его и въ политической жизни, давая наставленія, какъ честно и въ согласіи съ ученіемъ Господа исполнить свой общественный долгъ. Если же таковы наши задачи въ политической дѣятельности, то что можно сказать противъ участія духовенства въ политической жизни Россіи? Духовенство наше въ своей политической дѣятельности должно видѣть продолженіе пастырской, простирая свое христіанизирующее вліяніе въ эту бурную область, гдѣ наичаще забываются святыя завѣты Божественнаго Учителя.

Свящ. Г. Мельницкій.

(Изъ газеты „Подолія“ № 34).

Ш.

„Б а т ю ш к а.“

(К Р И Т И Ч Е С К І Й О Ч Е Р К Ъ).

Въ истекшемъ 1911 году наша отечественная литература обогатилась новымъ произведеніемъ. Вышла изъ

печати книжка въ красной обложкѣ: „Сборникъ разска-зовъ и статей“ П. П. Орлова. Екатеринодаръ 1911 года. Книжка рассчитана на широкую популярность и по нѣ-сколько экземпляровъ разослана по станичнымъ правле-ніямъ Кубанской области. „Читай—де, православное Ку-банское воинство, патріотическіе рассказы Орлова“! Когда мы просмотрѣли первыя страницы этихъ разска-зовъ, то пришли въ недоумѣніе, почему книжка красная, и, только просмотрѣвши до конца, поняли, что на ней отпечатлѣлась краска стыда ея воодушевленнаго автора!

Каждое литературное произведеніе, описывая бытъ данной эпохи, выхватываетъ типы изъ жизни людей извѣст-наго слоя общества и положительностью или отрицатель-ностью типовъ создаетъ соотвѣтствующій характеръ общества въ поученіе грядущему поколѣнію. Очевидно, такую цѣль и задался авторъ сборника, разославъ по станичнымъ правленіямъ, а чрезъ послѣднія и по школамъ свою книгу. Но разсмотримъ, на сколько книга отвѣчаетъ воспитательнымъ задачамъ автора, и принесетъ ли она дѣйствительно ту пользу для подрастающаго поколѣнія, на которую рассчитываетъ ея авторъ.

Въ началѣ книжки автора—казака, какъ и слѣдовало ожидать, описаны геройскіе подвиги казачества въ слав-ные прежніе годы до смуты 1905—6 года, когда казаче-ство, исполненное чувствомъ служебнаго долга предъ „вѣрою, Царемъ и отечествомъ“, храбро и честно несло не только свои служебныя обязанности, но и... акушер-скія (стр. 40). Но подошли несчастные для Россіи 1905—6 годы и все перевернулось, измѣнилось. И въ концѣ книжки авторъ выражаетъ все свое, и надо ска-зать, справедливое негодованіе по поводу возмущенія Урупцевъ 23 декабря 1905 года. Въ этихъ статьяхъ авторъ раскрылъ, „въ чью руку съиграли Урупцы“, а съиграли Урупцы въ руку армянъ, финляндцевъ, поля-ковъ, евреевъ и, главнымъ образомъ, въ руку „товари-щей—революціонеровъ“, „которые, забывъ и честь и со-

вѣсть и долгъ порядочнаго человѣка и гражданина, забывъ и Бога, предались врагамъ Россіи“ (369 стр.). Справедливо, „Урупцамъ скажутъ слово одобренія только тѣ, которые стремятся разрушить государство, свергнуть Царя, уничтожить вѣру православную!“ (тамъ же). И много, много прекрасныхъ мѣсть разбросано въ послѣднихъ статьяхъ сборника г. Орлова.

Но читатель въ недоумѣніи спросить, за что же послѣ сего и краснѣть автору сборника? За то, отвѣтимъ ему, что онъ, представляя картину прежняго величія и настоящаго нравственнаго разложенія казачьяго духа, не разобрался въ главной причинѣ сего явленія и самъ подготавливаетъ то, что желалъ бы уничтожить. А причина-то и кроется въ томъ воспитаніи, какое дается интеллигентнымъ обществомъ, въ лицѣ г.г. Орловыхъ, въ видѣ той литературы, которая краснѣя лежитъ передъ нами.

Вѣдь, чтобы стоять за вѣру православную, надо любить ее, любить со всеми ея учрежденіями, начиная съ церкви Божіей, гдѣ дается присяга предъ св. крестомъ и евангеліемъ на вѣрность долгу, любить и оберегать отъ незаслуженной клеветы ея пастырей, какъ проводниковъ идеи православія и христіанской нравственности, оберегать отъ тѣхъ грязныхъ и неправдоподобныхъ инсинуаций, которыми богата „товарищеская“ литература 1905—6 годовъ. Къ сожалѣнію этой-то задачи и не принялъ въ расчетъ авторъ сборника. Предъ нами статья изъ сборника г. Орлова подъ заглавіемъ: „Батюшка“ (178 стр.). Что за черль литературнаго созданія! Право, статья достойна самой болтливой бабы съ базара, передающей новости дня, но автора—казака, человѣка чести, здѣсь не видно. Впрочемъ, для неимѣвшихъ еще счастья познакомиться съ симъ произведеніемъ г. Орлова, мы вкратцѣ передадимъ сюжетъ разсказа. Герой разсказа, какъ говоритъ и заглавіе, батюшка. А разъ батюшка—стало быть горькій пьяница, что же еще про батюшку писать!? „Чудной вашъ батюшка. Какъ куда ѣдетъ, такъ

съ собойъ всегда беретъ бутылъ водки“ и всю дорогу „садить“ изъ горлышка, а для закуски солить себѣ свой собственный языкъ (178 стр.). Не правда ли, читатель, какъ все это правдоподобно! Въ домѣ въ шкафу у батюшки, какъ сосчиталъ авторъ разсказа со своимъ „возницею“, во—первыхъ, „водка“, во—вторыхъ, „коньякъ“, за—тѣмъ „вина всякія“ и наконецъ „пиво и мѣль“. Какъ видите, все сосчиталъ авторъ, постоянно ѣздя со своимъ возницею, а имя ему—„ложь“! Имѣя такого возницу, автору не трудно узнать, что и за шкафомъ—то и подь кроватью находится у батюшки, а уже про отношенія въ церкви къ псаломщику учителю и подавно, даже не бывая въ церкви. Въ церкви, когда читаютъ апостоль, батюшка сидитъ „на тронѣ“ (sic) въ алтарѣ и показываетъ языкъ учителю, а когда подпускаетъ народъ къ цѣлованію св. креста, то ругается чернымъ словомъ. Ругаетъ чернымъ словомъ и псаломщика и атамана, который не пересыпалъ, согласно желанію батюшки, дво какой-то рѣчушки голышами.

Вотъ и всѣ отличительныя черты батюшки. Пало сказать, очень мало разсказалъ про батюшку авторъ разсказа. Имѣя вышепоименованнаго возницу, можно бы ѣхать еще дальше, вѣдь возница автора ни предъ чѣмъ не остановится, ему нипочѣмъ оклеветать не только своего духовнаго отца, но и родную мать. А намъ, духовнымъ отцамъ, скажемъ словами самого автора, „за истый народъ нашъ, за матушку Русь, за Государя Великаго, за вѣру святую православную можно пренебречь всѣми нападкама, злословіями, клеветами, всѣми тягостями жизни и службы“ (369 стр.).

Да, мало написалъ г. авторъ „Батюшки“! Всего двѣ странички занимаетъ его произведеніе. Но сколько яду, вреднаго для здоровой души народа заключается въ этомъ трудѣ, предназначенномъ для воспитанія казачьяго духа, для предохраненія казачьихъ школьничковъ отъ такого нравственнаго разложенія, до котораго дошли Урупцы.

Вы прекрасно, г. авторъ, разгадали въ чью руку съиграли Урупцы; а вы—то, вы-то въ чью руку съиграли!? Вѣдь подобную „Батюшкѣ“ грязь мы читали и не разъ не заслуженно слышали въ 1905—6 г. отъ тѣхъ „товаришей“, которымъ съиграли въ руку Урупцы. Но то были такіе авторы, которымъ народъ, оберегаемый оклеветаннымъ батюшкою, въ большинствѣ случаевъ не довѣрялъ и считалъ ихъ слова ни во что, почему существеннаго вреда для здоровой души народа не было. Неужели вы хотите стать на одну доску съ тѣми же товарищами, и ваши слова народъ долженъ признать за бредъ болтуна. А если нѣтъ, то, извините, средство ваше къ воспитанію въ народѣ чувства долга предъ присягой, предъ православіемъ въ большей степени сомнительно. Какъ же народъ, усвоившій вашъ взглядъ на батюшку, можетъ серьезно отнестись къ принимаемой отъ батюшки присягѣ? Какъ онъ можетъ стать за вѣру православную, если проводникъ идеи православія, батюшка, потеряетъ авторитетъ и всякое слово его будетъ гласомъ воіюшаго въ пустынѣ?

Нѣтъ, отчего вы г. Орловъ, если хотѣли дать здоровую духовную пищу народу и его дѣтямъ, вспомянувъ доблести казаковъ, обошли молчаніемъ тѣхъ скромныхъ дѣятелей въ рясахъ, которые, рискуя своею жизнью, удерживали силою своею нравственнаго авторитета распропагандированныхъ на службѣ „Урупцевъ“ отъ революціонныхъ выступленій. Это въ воспитательномъ отношеніи было бы цѣлесообразнѣе, а для васъ, казака, преданнаго православію, достойнѣй. А то закачаетъ сѣдой головою грамотѣй казакъ—станичникъ, прочитавъ сборникъ Орлова, и скажетъ съ тоскою: раньше казакъ военнымъ дѣломъ занимался, а теперь на руку „товарищамъ“ на поповъ пасквили писать. Стыдно!

Священникъ Румянцевъ.

IV.

Оскорбленіе религіознаго чувства.

До чего доходятъ въ своемъ нахальствѣ отщепенцы отъ св. православной церкви—современные сектанты, свидѣтельствуемъ слѣдующій случай, имѣвшій мѣсто 4 марта с. г. въ приходѣ церкви с. Н.—Б—аго: тихо съ скромной торжественностью движется по улицѣ похоронная процессія; слышится печальный перезвонъ колоколовъ и грустное пѣніе „Святый Боже“... небольшая толпа сопровождаетъ несомый присными черныи гробъ покойной старушки; настроеніе торжественно грустное... въ послѣдній разъ близкіе и знакомые съ крестами и хоругвями провожаютъ покойницу на мѣсто вѣчнаго упокоенія, въ страну, „идѣже нѣсть печаль, ни въздыханіе“... Прохожіе почтительно останавливаются и съ открытой головой отдають послѣдній поклонъ усопшей... Но, вотъ среди толпы замѣчается какое-то волненіе; участники процессіи растерянно и смущенно—недоумѣвающе посматриваютъ на священника; причина смущенія, наконецъ, становится ясной: на встрѣчу процессіи съ нахально поднятой головой въ шапкѣ—„манжуркѣ“ на затылкѣ идетъ мѣстный крестьянинъ Е. Ж., бывшій матросъ съ „Потемкина“, бунтовавшій когда-то противъ царскихъ слугъ, отбывшій наказаніе за „славныя“ дѣянія и нынѣ, по возвращеніи на родину, объявившій себя *святимъ*, познавшимъ истинну... баптизма?! Престарѣлый священникъ, глубоко возмущенный нахальствомъ Ж., шедшаго на встрѣчу процессіи,—очевидно, не случайно,—не выдерживаетъ и, остановившись, обращается къ баптисту со словами: „Елисей, сними шапку“!.. Слѣдуетъ нахальный отвѣтъ—„на что, зачѣмъ“?... и когда просьба снять шапку, если не предъ св. иконами, то хотя предъ покойницей, повторяется священникомъ, баптистъ съ презрѣніемъ бросаетъ слова—„ну, вотъ еще“... и какъ ни въ чемъ не бывало

удаляется съ тѣмъ-же нахальнымъ видомъ. Присутствующіе глубоко оскорблены въ своемъ религіозномъ чувствѣ. Старый пастырь видимо долго не можетъ успокоиться; съ пониженой головою продолжая печальное шествіе, онъ грустно молчитъ, тяжелыя и горькія думы волнуютъ его сѣдую голову... на блѣдномъ лицѣ написано страданіе... Ну, а баптисты и имъ сочувствующіе невѣры что скажутъ?.. „молодецъ Елисей, не испугался попа“!.. Вотъ она, свобода-то совѣсти!.. На прихожанъ с. Н.—Б—и особенно тяжелое впечатлѣніе произвела описанная выходка отщепенца Ж., т. к. растлѣвающее ученіе баптистовъ появилось въ приходѣ лишь въ послѣднее время. Года 2—3 тому назадъ отпалъ отъ православія мѣстный кр. К. Покатило, сподобившійся уже и крещенія. Послѣдователемъ его теперь оказался Ж., бывшій матросъ броненосца „Потемкинъ“...

Псаломщикъ П. О—въ.

У.

Православно-Мисіонерскій журналъ „Ревнитель“.

Въ нашъ вѣкъ, когда печатное дѣло достигло своего высшаго развитія; когда печатное слово является мугучимъ рычагомъ, двигающимъ и управляющимъ мыслью человѣчества; когда враги церкви путемъ печати усиленно распространяютъ въ широкихъ массахъ населенія антицерковныя идеи, сѣяя религіозную смуту во многихъ неутвержденныхъ умахъ,—появленіе такихъ органовъ печати, которые берутъ на себя святую задачу защищать церковныя идеалы, можно только радостно привѣтствовать.

Радость эта усугубляется въ особенности въ послѣднее время, когда сектантство грозно хлынуло на Святую Русь, слясь въ своихъ мутныхъ, грязныхъ волнахъ затопить дорогія для православнаго сердца народныя святыни. Журналъ „Ревнитель“ существуетъ менѣе года и за этотъ короткій періодъ времени онъ уже успѣлъ завоевать симпатію многихъ церковныхъ и не церковныхъ умовъ. Замѣчательно то, что журналъ „Ревнитель“ можно встрѣтить и въ покояхъ нашихъ архипастырей, и въ скромной хижинѣ простолюдина; что имъ интересуются въ равной степени и интеллигентъ, и простецъ. Но особенно любятъ его (да и нельзя не любить!) тѣ, которые близко стоятъ къ миссіонерской нивѣ; которые интересуются высокимъ и святымъ миссіонерскимъ дѣломъ и опытно изучаютъ приемы борьбы со зломъ сектантства. Последнимъ журналъ „Ревнитель“ особенно много даетъ серьезной и полезной пищи... Такія статьи „Ревнителя“, какъ „Изложеніе и разборъ вѣроученія русскихъ евангельскихъ христіанъ—баптистовъ“, или „Изложеніе и разборъ отвѣта сектантовъ евангеликовъ Архіепископу Антонію“—можно смѣло считать боевыми не только въ строго миссіонерской наукѣ, но и въ области науки обще-богословской. Нельзя не упомянуть и о томъ, что журналъ „Ревнитель“ усердно слѣдитъ за жизнью сектантскихъ общинъ (баптистской, новоизраильской, молотканской и др.), а особенно за поведеніемъ сектантскихъ вожаковъ и неукоснительно отмѣчаетъ на своихъ страницахъ тѣ безчинства, какими переполнена жизнь мнимо—„святыхъ“ церковныхъ отщепенцевъ.

И въ этомъ случаѣ журналъ „Ревнитель“ поступаетъ такъ не въ цѣляхъ узко-партійной борьбы съ своими идейными противниками (какъ думаютъ нѣкоторые), а исключительно ради служенія священнымъ завѣтамъ высокой церковно-евангельской истины. Правдивое-же отображеніе внутренней, скрытой отъ взоровъ многихъ, жизни современныхъ сектантскихъ общинъ поможетъ

даже и малоразвитому читателю „Ревнителя“ понять ту ложь, то лицемеріе, какими окружена эта жизнь, и не одного изъ нихъ удержать отъ погибельныхъ сѣтей хитраго сектантства. Насколько полезенъ православно-христіанской семьѣ журналъ „Ревнитель“—это видно прежде всего изъ того, что за столь короткое время своего существованія онъ успѣлъ провикнуть, помимо внутреннихъ губерній, на сѣверъ Россіи, на Кавказъ и въ далекія страны Сибири.

Такой успѣхъ „Ревнителя“ вполнѣ естественъ. Онъ простъ, ясенъ, безыскусственъ и понятенъ для всѣхъ. Его девизъ—безкорыстное и честное служеніе святому Православію—высокъ и спасителенъ. Его знамя—величіе Единой Истинной и Спасительной Церкви Христовой—священно сердцу каждаго вѣрующаго христіанина...

Его задача—посильное удовлетвореніе религіозныхъ православно-христіанскихъ запросовъ какъ чрезъ положительное наученіе истинамъ вѣры Божіей, такъ и чрезъ посредство строго-научной православно-христіанской полемики съ иномыслящими въ области вѣры и морали—дорога любящимъ Церковь Божію.

Въ настоящемъ 1912 году журналъ „Ревнитель“, благодаря тому, что „Главное Управленіе по дѣламъ печати“ предоставило ему небольшую почтовую льготу, имѣетъ выходить въ увеличенномъ (до 40 страницъ) размѣрѣ. Но широкое и быстрое распространеніе журнала заставляеть, и възависимости отъ названной льготы, постепенно увеличивать его объемъ, поэтому и плата его съ 84 коп., какъ это было въ 1911 году, повышена до 1 руб. 20 коп. Но и при повышенной платѣ журналъ является очень дешевымъ и доступнымъ по цѣнѣ самой небогатой христіанской семьѣ.

Редакторъ—издатель журнала „Ревнитель“, Левъ Захаровичъ Кунцевичъ, извѣстенъ многимъ какъ опытный и весьма ученый служитель православной миссіи. Кому изъ серьезныхъ работниковъ на Нивѣ Божіей не извѣстны

его прекрасныя противосектантскія произведенія: „Лакомые куски баптистовъ“. „Въ чемъ ложь баптизма“ и др...

А то обстоятельство, что Левъ Захаровичъ не только кабинетный дѣятель миссіи, а и одинъ изъ передовыхъ бойцовъ миссіонерскаго авангарда, даетъ намъ твердую увѣренность въ томъ, что журналъ „Ревнитель“ будетъ всегда органомъ живымъ, *жизненнымъ*, а поэтому и глубоко-интереснымъ.

Отъ души привѣтствуемъ журналъ „Ревнитель“ съ исполнившейся годовщиной его полезнаго существованія и желаемъ ему въ пѣляхъ служенія благу Святой Православной Церкви возможно болѣе широкаго распространенія. „Ревнитель“ можно выписывать по адресу: „Городъ Харьковъ, Молочная, № 10, кв. 8“.

Миссіонеръ-священникъ Николай Розановъ.

VI.

Обращеніе

руководителя регентскихъ курсовъ Алексѣя Николаевича Карасева къ слушателямъ его курсовъ по случаю 25 лѣтъ этихъ курсовъ, на которыхъ перибывало болѣе 2100 слушателей.

„24 апрѣля 1887 г. мною получено отъ Предсѣдателя Кіевскаго О—ва грамотности приглашеніе быть преподавателемъ на первыхъ въ Россіи регентскихъ курсахъ въ г. Кіевѣ. За истекшія 25 лѣтъ регентскіе курсы были проведены мною въ слѣдующихъ городахъ: Кіевѣ 1887, 1888 и 1900 г.г.; Ивсарѣ 1899 г.; Новочеркасскѣ 1890 г.; Липецкѣ 1895 г.; *Екатеринодаръ* 1896 г.; Черниговѣ 1897 г.; Владикавказѣ 1898 г.; Тулѣ 1898 г.; Саратовѣ 1899 г.; Оболяновѣ 1899 г.; Вяткѣ 1903 г.; 1904 г. зимніе, 1904 г. лѣтніе курсы; Москвѣ 1908 г. лѣтніе (40 слушателей) 1908, 1909 двухгодичные регентскіе курсы О—ва люб. церк. пѣнія; въ 1910 г. лѣтніе курсы въ гор.

Херсонѣ, при Хер. Отд. Имп. Рус. муз. О—ва (140 слушателей); въ 1911 г. лѣтніе курсы въ г. Могиловѣ (197 слушателей).

Вспоминая въ настоящій юбилейный годъ курсы всѣхъ моихъ слушателей, вспоминая нашу дружную, хотя и тяжелую работу, наши дружескія отношенія, наши невзгоды, шлю моимъ дорогимъ труженикамъ—слушателямъ и слушательницамъ мой душевный привѣтъ и сердечное пожеланіе новыхъ силъ на пользу музыкальнаго образованія народа. Очень прошу моихъ слушателей сообщить о своей жизни и дѣятельности, а также и о тѣхъ товарищахъ, которые уже оставили земное поприще. Мой адресъ: Москва, Остоженка. Полуэктов. пер., д. № 3, кв. № 3.

Руководитель регенскихъ курсовъ *А. Карасевъ*.

VII.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Требуется опытный регентъ.

Жалованья четыреста сорокъ руб. въ годъ.

Возможно, что регенту будетъ поручено преподаваніе пѣнія въ школѣ М. Н. П., за что полагается 60 рублей въ годъ.

Обращаться: Михайловское почт. отд. Куб. обл., священнику ст. Петропавловской Н. Рудневу.

1-е ЗАОЧНЫЕ кулинарные КУРСЫ

Полный курсъ лекцій для обученія. „СКОРОМНЫЙ и ПОСТНЫЙ СТОЛЬ“ около 1000 рецепт. кушаній, напитковъ, печенья, компотовъ, вареній, сладкихъ блюдъ, пироговъ и др. слишкомъ 300 стр. уборист. шрифта. Цѣна съ пер. нал. плат. 2 р. 60 к. НАСТАВЛЕНІЕ, какъ правильно вести домашнее хозяйство и готовить экономич. вкусные и питательные обѣды съ приложеніемъ разрѣзки мяса и украшен. стола, блюдъ около 100 стр. съ рис. Цѣна съ пер. нал. плат. 1 р. 20 к. Обѣ книги вмѣстѣ 3 р. 35 к. (мож. марк.), съ зак. обр. искл. къ Я. К. ПЕТЕРСУ, С.-Петербургъ Пет. стор. Больш. пр. № 56—428.

Б е з п л а т н о !

Если вы въ теченіе 40 дней не выучитесь свободно говорить, читать и писать по нѣмецки, французски, англійски и латински по нашимъ самоучителямъ, составленнымъ по новѣйшему методу (всѣ другіе—реклама), деньги возвращаемъ обратно. Цѣна самоучит. одного языка съ пересылкой наложеннымъ платежемъ 1 р. 10 к. 2-хъ—1 р. 90 к. 3-хъ—2 р. 80 к., 4-хъ—3 р. 65 к. Заказы исполняются един. складомъ для всей Россіи: С.-Петербургъ, Петерб. сторона, Вольшой просп., 56—583, Я. К. ПЕТЕРСЪ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е. Отдѣлъ официальный. I. Высочайшая благодарность. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. Отдѣлъ неофициальный. I. Слово въ 7-ю недѣлю послѣ Пасхи, 6-го мая 1912 года. II. Обѣ участіи духовенства въ выборахъ въ Государственную Думу. III. „Батюшка“. IV. Оскорбленіе религіознаго чувства. V. Православно-Миссіонерскій журналъ „Ревнитель“. VI. Обращеніе руководителя регентскихъ курсовъ Алексѣя Николаевича Карасева. VII. Объявленія.

И. о. Редактора, Инспекторъ семинаріи, П. ГЛАЗУНОВЪ
Цензоръ, священникъ Г. Ключаревъ.

СТАВРОПОЛЬ.

Типо-Литографія Т. Тимофеева, уг. Театральной и Александровской

1 9 1 2.



Миссіонерскія извѣстія

по Ставропольской епархіи

Еженедѣльный листокъ.

Положеніе къ Ставропольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ

№ 20-й. 13-го мая 1912 года.

„Мои думы“.

Въ „Кубанскомъ Казачьемъ листкѣ“, № 73-й, отъ 22 февраля 1912 года, мы встрѣтили статью: „Мои думы“. Много продумали надъ нею. И рѣшили повѣдать ее міру, какъ отвѣчающую цѣлямъ миссіи святой церкви, въ ея высокому служеніи „Евангелію правды“, для всеобщаго назиданія.

Но статью подписалъ,—ясно—псевдонимъ—„забытый“. Дѣйствуя всегда открыто—„безъ прикрытія“, пустились мы въ розыски подлиннаго автора. И нашли—кто есть „забытый“, онъ оказался: „настоятель Екатеринбургской церкви г. Екатеринодара, священникъ Арсеній Бѣлановскій“. Переписались, и получили отъ „начальника Войсковаго штаба Кубанскаго Казачьяго войска“,—онъ издатель „листка“,—„удостовереніе отъ 3 апрѣля с. г. за № 1134-мъ“, указывающее автора и вмѣстѣ съ тѣмъ извѣщеніе, что редація „Кубанскаго Казачьяго листка“ ничего не имѣетъ противъ напечатанія статьи безъ измѣненій и какихъ либо комментарій въ Ставропольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за полной подписью автора—священника Арсенія Бѣлановскаго“.

„Кубанскій Казачій листокъ“ издается „второй годъ“, по мысли г. начальника мѣстнаго штаба, генерала Кіашко. Доброе направленіе „листка“ засвидѣтельствовано Высочайшимъ вниманіемъ. Намъ частно написали: „первымъ подписчикомъ „Кубанскаго Казачьяго листка“ состоитъ Его Императорское Высочество, Атаманъ всѣхъ Казачьихъ Войскъ, Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ и каждый № „листка“ Штабъ препровождаетъ Его Императорскому Высочеству въ отдѣльномъ пакетѣ.

Обстоятельство—придающее особенную цѣнность „листку“, какъ, въ свою очередь, удостовѣреніе въ высокой мѣрѣ настроенія „листка“ въ области вѣрности святой религіи, неизмѣнной преданности Престолу и Отечеству. И такъ, съ особеннымъ утѣшеніемъ заносимъ на страницы „Миссіонерскихъ извѣстій“ статью о Бѣлановскаго исполненнаго сердечнаго чувства любви къ Господу Богу, Боговѣнчанному Парю—Самодержцу всея Россіи и дорогой нашей родинѣ, находя жгучее слово священнослужителя Божія вполнѣ благовременнымъ и благопотребнымъ.

М О И Д У М Ы.

Мнѣ пришлось однажды быть въ дремучемъ дѣвственномъ лѣсу. Жутко стало, когда подъ силой порывовъ урага застонали тысячелѣтніе великаны, и я невольно вздрогнулъ, когда невдалекѣ отъ меня съ шумомъ и трескомъ свалился величавый чинарь.

Я пошелъ къ нему и, разсматривая, увидѣлъ, что не сила вѣтра свалила этого богатыря, онъ вынесъ бы и еще много бурь и урагановъ, но корни его подточилъ червь... чинарь погибъ и обрѣченъ на истлѣніе...

Грустные думы навѣяла на меня эта картина...

Я вспомнилъ свою дорожную, изстрадавшуюся Русь!

Я перенесся мыслью въ тѣ вѣка, когда наша родная сторона была въ младенческомъ періодѣ своего политическаго развитія, но, вскормленная отцомъ и матерью род-

ными—вѣрой православной и беззавѣтной преданностью своимъ правителямъ-князьямъ, она не страшилась тѣхъ урагановъ, которые отъ востока солнца до запада съ какой-то дикой озлобленностью охватывали ее.

Вспомнилъ я, какъ дикія орды печенѣговъ и половцевъ, предчувствуя будущую мощь православной Руси, набрасывались предательски на нее, не предупреждая, подобно Русскому князю Святославу: „готовьтесь, враги, иду на васъ!“.

Нѣтъ! для нихъ всѣ средства были пригодны, лишь бы убить въ зародышѣ наше могущество!

Вспомнилъ я, какъ дикія полчища монголовъ залили кровью всю ширь Русской земли, какъ высшее удовлетвореніе своимъ дикимъ инстинктамъ и звѣрству они находили въ издѣвательствѣ надъ нашими предками и въ ихъ мученьяхъ!.. И, наконецъ, я какъ бы предъ своими очами, увидѣлъ тотъ моментъ въ жизни Русскаго народа, когда Наполеонъ, стоя на Поклонной горѣ, въ ожиданіи ключей отъ первопрестольной Москвы—Матушки, увидѣлъ сіяющіе кресты на храмахъ православныхъ и сказалъ своимъ генераламъ: „Я предсказывалъ гибель Россіи, и она погибнетъ, потому что любить молиться!“!

Но... все это миновало!.. Погибли враги, сидѣнѣе и ярче засіяли сорокъ—сороковъ Московскихъ православныхъ храмовъ, и ковылемъ-травой позаросли поля широкія, гдѣ когда-то возвышались татарскіе дворцы, да могилы по Смоленской дорогѣ, могилы погибшаго могущества Наполеона, говорятъ о бывшихъ страданьяхъ Матушки Руси!..

Не свалили эти вихри буйные могучаго Русскаго Исполнипа и не свалили потому, что корень былъ не поврежденъ, не былъ подточень червями!..

И корнемъ этимъ, какъ я уже сказалъ, были вѣра православная, любовь къ князьямъ и Государямъ и то святое чувство чисто славянскаго патріотизма, который свято помнилъ, что всѣ за одного и одинъ за всѣхъ!

А выиѣ?! Что теперь представляется вашему взору, когда всмотримся въ жизнь необъятной шири нашего изстрадавшагося отечества?

Смотришь и видишь зарево пожарищъ, пенелища селеній и городовъ! То жгутъ не печенѣги и французы вѣками накопленное добро, нѣтъ, то православный русскій человекъ, довѣрившись отбросамъ — недоучкамъ, иновѣрцамъ и иноплеменникамъ, подтачиваетъ корень русскаго могущества!

Вглядываешься дальше и видишь, какъ жестокая рука людей, утратившихъ въ своемъ сердцѣ все святое, заглушившихъ голосъ совѣсти, отрекшихся отъ святости семейнаго очага, потерявшихъ всякое понятіе святыхъ наименованій: „отецъ“ „мать“, безъ разбора, не щадя ни пола, ни возраста, преступной рукой, почернѣвшей отъ запекшейся на ней крови невинныхъ людей, отнимаютъ жизнь у работниковъ на нивѣ государственной и демонски злорадствуютъ, замѣчая все болѣе проявляющіеся ужасы насилій анархій!

А посмотрите на наши школы, которыя воспитываютъ будущихъ гражданъ Россіи!!—Поняли ли онѣ свое высокое апостольское просвѣтительное назначеніе? Знали ли онѣ, или по крайней мѣрѣ пытались ли узнать душу, сердце нашихъ сыновей и дочерей? Узнали ли онѣ, что эти сердца алчутъ и жаждутъ свѣта истиннаго? Насытили ли школы нашу надежду, наши упованія, дѣтей нашихъ, пищей здоровой и водой изъ источника истинно-христіанской жизни братства и любви?!

Нѣтъ! Наша заигравшая въ освободительное движеніе школа подала имъ вмѣсто хлѣба землю и вмѣсто живой воды—отравленное питье насилій, революціи и чело-вѣкоубійства!...

А пастыри Христовы, призванные вѣшать глоголь Божій!?. Что сдѣлали и дѣлаютъ въ нашу годину бѣдствій и расшатанности?

Гдѣ то слово ваше, которое, подобно воздуху, питаетъ душу и сердце человѣка?! Гдѣ тотъ мощный призывъ къ любви, миру, призывъ положить душу за други своя?! Гдѣ вы русскіе православные пастыри?! Отзовитесь на мой кличъ! Взгляните, ваше стадо распущенно, запугано и расхищено волками Царененавистничества!...

И если бы Христось, который плакалъ, взирая на скорбь друзей Лазаря, явился нынѣ къ намъ, то мы могли бы видѣть его только рыдающимъ о тѣхъ, кто поставленъ строителями тайнъ Божьихъ!

Ужась объеменить человѣка, способнаго безпристрастно оцѣнить совершающееся время событій жизни, напоминающее собой Вароламеевскія кровавыя ночи и Пероновскіе дни, а если къ этому прибавить, что многія лица, удостоенныя довѣрія нашего Государя и поставленныя руководителями общественной жизни, не являютъ должнаго мужества и, числясь наставниками, изображаютъ „древнихъ бояръ на кормленіи“, то стыдно становитесь за русскаго боярина и дворянина!

Къ тебѣ, православное Кубанское казачество, нынѣ зываю я! Нажило ты мозоли на своихъ выносливыхъ плечахъ! Пережило ты татаръ и могущество двенадцати языковъ и сохранило въ православіи сердце твое! Расправь нынѣ ты богатырскія крылья свои древне-славянскоѣ преданности Государю и Родинѣ и иди соблюдая завѣты Христа о человѣколюбіи, иди на защиту захлебывающейся въ раздорахъ и смутахъ Родины твоей!

Къ вамъ, нарождающееся поколѣніе, къ вамъ, будущіе граждане сыны и дщери Русскоѣ земли, я обращаюсь съ мольбой: сорвите завѣсу съ очей вашего разума, которая мѣшаетъ вамъ въ истинномъ свѣтѣ, безпристрастно наблюсти явленія нашей общественной жизни. Неужели между вами не найдется починальника кликнуть кличъ къ своимъ собратьямъ и, задавшись цѣлью умственнаго развитія и нравственнаго усовершенствованія, въ духѣ завѣщанія Г о л г о е с к а г о Учителя, освободиться отъ

страшнаго кошмара гибельныхъ увлеченій?! Помните о вашихъ семьяхъ! Отъ васъ Государь и Родина ждутъ возрождающей работы.

Къ вамъ, отцы и матери, мой призывъ изнывающего въ скорби сердца: „Не дѣлайте дѣтей достойнымъ улицы и притоновъ, боритесь съ возрастающимъ влияніемъ самозванныхъ просвѣтителей. Объединитесь! Организуйте родительскія общества и давайте разумную, полезную обстановку жизни для молодежи.

Честной, православный Русскій народъ! Вспомни, что даже иностранцы, которымъ чужды интересы Россіи, говорятъ о нашей политической слѣпотѣ и отсутствіи чувства гражданственности.

Такъ одинъ германскій профессоръ въ своей рѣчи сказалъ: „если Русь и дальше проявитъ такой упадокъ религіознаго сознанія, такое возмутительное отсутствіе патріотизма, любви къ родинѣ, а культурныя ея силы будутъ заниматься безконечными либеральными словопреніями о несбыточномъ, то Русь погибнетъ“.

Братья мои! Услыште меня и запечатлѣйте на скрижаляхъ сердца вашего мои слова, искренно какъ передъ Богомъ говорю, слова, исходящія изъ глубины русскаго-казачьяго сердца: „Десятки лѣтъ уже прошли, какъ на наше отечество начали походить луды предатели. Въ столицахъ западно-европейскихъ государствъ, на съѣздахъ иноплемениковъ, чуждыхъ намъ по вѣрѣ во Христа, разговоръ на завоеваніе насъ, русскихъ, закрѣпленъ официальными постановленіями и протоколами, въ коихъ говорится: „Большаго результата мы достигнемъ въ борьбѣ съ православнымъ народомъ, насиліемъ, устрашеніемъ, чѣмъ разумными и убѣдительными разсужденіями. Кто хочетъ править, долженъ умѣло прибѣгать къ хитрости и лицемѣрію, мы бросимся съ правомъ сильнаго и разнесемъ все существующіе порядки, наложимъ руки на законы. Наша сила—лицемѣріе и зло: это зло поможетъ добратся намъ до цѣли, и мы не должны останавливаться

передъ подкупомъ, обманомъ и предательствомъ“. (Рѣчь еврейскаго раввина въ Брюсселѣ).

Вотъ что замышляютъ противъ насъ люди, которыхъ Русь приняла въ свои объятія, какъ родная мать, а они поступаютъ съ нашей родиной такъ, какъ современный сынъ-революціонеръ, убившій отравленною пулей своего отца въ Харьковѣ (въ 1907 г.).

Засіяло было солнышко надъ нашимъ отечествомъ, возрадовалось сердце русское созывомъ Думы Государственной, но грозныя тучи партійности, иноплеменной интриги, опять висятъ надъ обездоленною Русью.

Помяни, казачество, твоего ставленника Бардижа, въ принципѣ кадетствующаго, отрицающаго власть Государя, и пойми свою слѣпоту!..

Вспомни, казачество, и слова Государя: „Объединяйтесь, Русскіе люди! Я рассчитываю на Васъ, Я вѣрю, что съ вашей помощью Мнѣ и Русскому народу удастся побѣдить враговъ Россіи“...

Подъ стягъ же Царя православнаго, дорогіе, родные Кубанцы! Подъ знамя православное, знамя Русское! твердо помятуя, что аще Богъ за ны, то кто противъ ны?!

Миссіонерская лекція

въ станицѣ Тихорѣцкой, Кубанской области, бывшая въ мартѣ 1912 года.

27-го марта въ помѣщеніи желѣзнодорожнаго клуба состоялась публичная лекція уѣзднаго миссіонера 1-го района Кубанской области, Ставропольской епархіи, священника Николая Розанова, на тему:

„Атеизмъ и его научная несостоятельность“.

Екатеринодарскимъ любительскимъ миссіонерскимъ хоромъ (въ количествѣ 45 человекъ), вызвавшихъ сюда на лекцію, была исполнена, въ перерывахъ лекціи и по окончаніи ея, большая концертная программа, состоящая

изъ церковныхъ молитвъ лучшихъ композиторовъ (Архангельскій и др.) и „духовныхъ пѣсень православныхъ христіанъ“, композиціи Д. М. Тихомірова.

Интересная тема лекціи привлекла многихъ слушателей въ залу клуба, которые съ глубокимъ вниманіемъ прослужали живую и увлекательную рѣчь о. Розанова.

Миссіонерскій хоръ поетъ выдержанно, стройно, мѣстами поднимаясь до художественности. Прекрасно исполнены: „къ Богородицѣ прилежно“, „Нынѣ отпускаеши“ (Архангельскаго), а изъ „духовныхъ пѣсень“: „впередъ, друзья“, „день мира и спасенія“, „о, Боже, помилуй“, „приди, приди“. Всѣ эти вещи, а также и сольныя: „Эти тяжкіе, мрачныя страны“ (свящ. Н. Перевозовскій) и „прости, обитель“ (А. Коровянская) вызвали долгіе, шумные аплодисменты. Лекція и концертъ продолжались съ 3-хъ часовъ до 6-ти час. вечера.

Кромѣ этого миссіонерскій хоръ пѣлъ въ желѣзнодорожной церкви литургію, за которой о. миссіонеромъ произнесено слово. Миссіонеръ доказывалъ моральное значеніе факта воскресенія Іисуса. Храмъ былъ наполненъ молящимися. Послѣ Богослуженія настоятель желѣзнодорожной церкви, свящ. о. А. Кудринъ, благодарилъ о. Розанова за его миссіонерскую дѣятельность на пользу приходовъ станціи Тихорѣцкой и Тихорѣцкаго поселка, при чемъ отъ имени „этихъ обоихъ приходовъ, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, состоялось поднесеніе ему иконы Св. Николая Чудотворца и благодарственнаго адреса съ многочисленными подписями.

Управленіемъ Владикавказской желѣзной дороги какъ о. миссіонеру, такъ и полному составу хора, былъ любезно предоставленъ изъ Екатеринодара до станціи Тихорѣцкой и обратно бесплатный проѣздъ, а также бесплатный столъ на вокзалѣ въ продолженіи сутокъ.

Миссіонерскіе курсы

уѣзднаго миссіонера 1-го района Ставропольской губерніи, священника Валентина Руденко въ с. Большой-Джалгѣ.

(Продолженіе).

Вечеромъ 19 февраля состоялось *открытие миссіонерскихъ курсовъ*. Курсистовъ собралось съ разпыхъ сель 119 человекъ, не считая духовенства и членовъ ихъ семействъ. Изъ духовенства округа курсы посѣщали: мѣстный о. благочинный, священникъ Николай Хитровъ, священники с. Б.—Джалги: о. Іоаннь Кононовъ и о. Василій Миловидовъ; Малой-Джалги: о. Алексѣй Велтистовъ и о. Георгій Ивакичъ; с. Кисты: о. Іоанць Назаренко и о. Василій Крутченскій; сел. Предтеченскаго о. Алексѣй Прага; с. Бурукшунскаго о. Александръ Извольскій; с. Кевсалы о. Михаилъ Колесниковъ; діаконъ с. Большой-Джалги Георгій Золотовскій; псаломщики села Кевсалы Дмитрій Василенко и Михаилъ Прилуцкій. Учитель церковно-приходской школы с. Винодѣльнаго Евгеній Герасимовичъ, Чаплыгинъ; жены священниковъ: Елена Петровна Хитрова, Клавдія Алексѣевна Коконова, Екатерина Тарасовна Ивакичъ и Варвара Ивановна Велтистова. О. Руденко изслѣдованъ былъ вопросъ о мощахъ. Помимо курсистовъ школу наполнили во множествѣ и посторонніе слушатели. Всѣми присутствующими пѣлись церковныя пѣснопѣвія и канты изъ сборника „Слово Жизни“.

20-го февраля утромъ въ 10 часовъ состоялось 2-е *собраніе* курсистовъ. О. Руденко изслѣдованъ былъ вопросъ о спасеніи человека по его брошюрѣ „о спасеніи человека“. Въ частности было изслѣдовано ученіе о состояніи человека до Іисуса Христа, причемъ уяснено было, что до этого пришествія въ міръ Христа человекъ имѣлъ на себѣ гнѣвъ Божій и осужденіе, а также былъ поврежденъ въ немъ образъ Божій; человекъ имѣлъ въ сердцѣ своемъ корень зла и во плоти законъ грѣха. Затѣмъ уяс-

нено было, что смертью Иисуса Христа человекъ въ св. крещеніи примиряется съ Богомъ, получаетъ прошеніе грѣховъ, возрождается благодатью Божіей и начинаетъ обновленную жизнь, чтобы за тѣмъ возрости для вѣчной жизни. Всѣ указанная мѣста были записаны курсистами въ краткихъ положеніяхъ и утверждены свидѣтельствами св. писанія.

Днемъ въ 2 часа состоялась *вторая полемическая бесѣда съ баптистами*. Отъ лица баптистовъ выступилъ кр. Ефимъ Казарецкій изъ с. Кевсалы. Предметомъ бесѣды было ученіе о причащеніи. О. Руденко предложилъ Казарецкому вопросъ: „что Иисусъ Христосъ далъ на Тайной вечери своимъ ученикамъ? Баптистъ: „хлѣбъ“. О. Руденко: постарайтесь доказать это на основаніи св. Евангелія. Баптистъ сталъ читать 1 Кор. XI гл. 23—28. О. Руденко замѣтилъ, что въ данную минуту баптисту слѣдовало бы прочитать не слова апостола, а слова Иисуса Христа, такъ какъ Господь самъ сказалъ апостоламъ, что онъ подалъ имъ для вкушенія. Баптистъ прочиталъ Лук. 22, 19—20 и, разъясняя слова Иисуса Христа, по настоянію о. Руденко, принужденъ былъ сказать, что Иисусъ Христосъ на тайной вечери подалъ дѣйствительно „тѣло свое“ Подобнымъ сознаниемъ баптистъ обличилъ явно самъ себя. Всѣ помнили, что прежде онъ утверждалъ, что Христосъ далъ ученикамъ на Тайной вечери хлѣбъ, а теперь соглашается, что имъ дано было тѣло. На это противорѣчіе и обратилъ вниманіе слушателей о. Руденко. Желая ослабить силу своего невольнаго признанія баптистъ прочиталъ изъ Іоан. 6 гл. 63 ст. „Слышите“, воскликнулъ онъ, „плоть не пользуетъ ни мало“. О. Руденко: „чья плотъ“? Баптистъ: „да тѣло Христа не приноситъ никакой пользы“. Подобное утвержденіе вызвало негодованіе слушателей, да и самъ Казарецкій, сказавъ эти богохульные слова, смутился и умолкъ. О. Руденко обличилъ хулу баптиста и крайнее его невѣжество. „Какъ осмѣлился баптистъ произнести подоб-

ныя слова“, сказалъ онъ: „Тѣло Христа, Его св. плоть не пользуется нисколько!!? Да развѣ не оно страдало за насъ!!? Да развѣ не кровь Іисуса Христа омываетъ насъ отъ грѣха?! Вѣдь Самъ-же Христосъ сказалъ, что ядушій мою плоть и пьюшій мою кровь имѣть жизнь вѣчную (Io. 6, 54). Такъ какъ сектантъ отказался продолжать рѣчь, слѣзъ со скамьи и скрылся въ толпѣ, то о. Руденко уяснилъ подробно ученіе о таинствѣ св. причащенія, разобравъ и возраженія сектантовъ. Слушателей былъ полонъ храмъ.

Вечеромъ въ 7 часовъ состоялось *3-е собраніе* курсистовъ. О. Руденко закончилъ вопросъ о спасеніи, а затѣмъ по книгѣ „Сборникъ древнихъ литургій“ прочиталъ свидѣтельства о.о. церкви о таинствѣ св. причащенія.

21 февраля утромъ въ 9 часовъ состоялось *4-е собраніе* курсистовъ. Отрално было видѣть среди курсистовъ не только священниковъ, и др. членовъ причта, но и учителей а, главное четырехъ „матушекъ“, женъ священниковъ, которые наравнѣ съ другими курсистами дѣлали записи миссіонерскихъ уроковъ и читали по св. Библии указываемыя мѣста. Въ этотъ разъ о. Руденко изслѣдованъ былъ вопросъ о почитаніи св. иконъ въ слѣдующихъ положеніяхъ: 1) различіе между иконою и идоломъ. Идолъ ничто и ложь, потому что онъ изображаетъ Бога такимъ, какимъ, онъ никогда не былъ. Здѣсь человекъ измышляетъ и оскорбляетъ Бога ложнымъ его изображеніемъ, Втор. 4, 15—19; Ioан. 1, 18. 2) Идолъ ничто и ложь еще и потому, что его—идола человекъ считалъ за живого Бога и даже кормилъ его. Іер. 2, 27; Дан. 14—3—22; посл. Іер. 28—40; 3) идолы учили безнравственности, Посл. Іер. 42, 44; Лев. 18—21; Рим. 1, 23—28. 4) Запрещая дѣлать изображенія кумира, Богъ въ тоже самое время повелѣлъ дѣлать св. изображеніе, Исх. 25, 16—22; 28—36—38; Іез. 41—17—19; 5) повелѣвъ имѣть св. изображенія, Богъ Самъ охранялъ ихъ святость: 1 Цар. 5 гл. 6 гл.; 6) почитая св. изображенія, вѣрующіе называли

св. Ковчегъ Господомъ и поклонялись предъ нимъ: Числ. 10, 35; 20, 6; 7) Господь Иисусъ Христосъ и въ Повомъ Завѣтѣ не отѣнилъ ни храма, ни св. изображеній и у первыхъ христіанъ были св. изображенія: Рим. 2, 22 ст. Евр. 9, 1—10; Гал. 3—1. 8) Самъ Иисусъ Христосъ поклонялся предъ св. изображеніями. Іоан. 4, 22.

Въ 2 часа дня состоялась 3-я публичная полемическая бесѣда съ тѣмъ-же баптистомъ Казарецкимъ. Предметомъ бесѣды было ученіе св. писанія о почитаніи св. иконъ. О. Руденко поставлены были Казарецкому вопросы: „что такое икона? и что такое идолъ“? Баптистъ: „о иконахъ я говорить не буду“. Миссіонеръ: „какъ-же такъ, вѣдь вы, Казарецкій сами-же предложили бесѣдовать о иконахъ; а теперь отказываетесь говорить о нихъ. Итакъ, скажите, что-же такое икона“. Баптистъ: „я уже сказалъ: о иконахъ я говорить не буду, а вотъ прочитаю объ идолахъ, а вы сами поймите. Миссіонеръ: Ну скажите хотя: есть-ли икона—идолъ? Баптистъ, не давъ отвѣта на этотъ вопросъ, сталъ читать изъ св. писанія посл. Іер., Дѣян. 17, 29 и пр. О. Руденко уяснилъ, что въ приведенныхъ сектантомъ мѣстахъ говорится объ идолахъ, а не о св. иконахъ.—И снова потребовалъ отвѣта на поставленный имъ вопросъ. Баптистъ отказался рѣшительно дать отвѣтъ и покинулъ свое мѣсто. Тогда о. Руденко обстоятельно изслѣдовалъ вопросъ объ иконопочитаніи приблизительно въ программѣ, приведенной выше плана занятій съ курсистами.

Въ 7 часовъ вечера состоялось 5-е собраніе курсистовъ, на этотъ разъ изслѣдованъ былъ вопросъ о молитвѣ за умершихъ. Курсистами были записаны и изслѣдованы слѣдующія положенія: 1) высшій законъ христіанской жизни есть законъ любви (Іоан. 15, 3; 13—34), а для любви нѣтъ запрета. 2) Любви не можетъ уничтожить ни время, ни разстояніе, ни даже смерть того, кого мы любимъ. (Іоан. 5, 22—23, 1-е Кор. 13, 8; Сор. 7, 36) 3) Умершимъ мы можемъ оказать милость одною лишь

молитвою за нихъ. Наши молитвы пріятны Богу и Онъ всеьма милосердь и сострадательепъ. Онъ не только пизводитъ въ адъ, но и выводитъ оттуда, т. к. имѣеть ключи ада и смерти (Іак. 5, 11, 1-я Цар. 2, 6. Окт. 1, 17-18)

4) Даже непокорныхъ Себѣ Богъ пожалѣль и послалъ къ нимъ въ адъ Сына Своего и это Онъ сдѣдалъ по молитвѣ живыхъ за умершихъ (1-е Пет. 3, 19—20. Вор. 3, 4—5)

5) И самъ Христосъ говорилъ, что грѣхи могутъ быть прощены и въ будущей жизни по смерти. Не простятся грѣхи только послѣ Страшнаго Суда, тогда наступитъ мука вѣчная (Мат. 12, 31; 25, 46. 1-е Тес. 4, 16—17)

6) Обычай молиться за умершихъ существовалъ еще въ ветхомъ завѣтѣ, а пр. Іер. предсказалъ, что молитвы за умершихъ отмѣнять, уничтожать нечестивые люди. (Тов. 4, 17; 2-я Мак. 12, 39—45, Руж. 2, 25; Іер. 16, 6—7).

22 февраля утромъ состоялось *6 собраніе* курсистовъ; изслѣдованъ былъ вопросъ о церкви,—а вечеромъ за *7-мъ собраніемъ* изслѣдованъ былъ о. Руденко вопросъ о священствѣ. Приводятся планы того и другого вопроса.

1) Иисусъ Христосъ оставляя міръ молился о вѣрующихъ, чтобы они были все́ едино (Іоан. 17, 21—23). 2) за единство вѣрующихъ Господь назвалъ стадомъ. У Христа должно быть только одно стадо (Іоан. 10, 14—16) Апостоль Павелъ говорилъ, что все́ вѣрующіе крестились въ одно тѣло и тѣломъ этимъ онъ называетъ церковь,—значитъ все́ вѣрующіе должны принадлежать къ одной церкви (1-е Кор. 12, 12—13; Еф. 1, 11—23; 4—5). 4) Церковь есть собраніе вѣрующихъ (Ев. 3, 6. Рим. 12, 5), 5) чтобы составить изъ себя церковь, вѣрующіе должны соединиться по особому плану и занять въ церкви каждый свое мѣсто (Рим. 12, 4—5, Еф. 4, 16. 1-е Кор. 12, 14—27, 6) Главою церкви является Самъ Иисусъ Христосъ. (Кол. 1, 18, Еф. 1, 22; 5, 23) 7). Прежде всего вѣрующіе раздѣляются на младшихъ или овецъ и пастырей (1-е Пет. 5, 15, Іоан. 21, 15—17). 8) Въ церкви Христовой даются Богомъ особые дары вѣрующимъ для служенія

въ церкви (1-е Кор. 12, 28. Еф. 4, 14—12) 9) Среди вѣрующихъ должны быть особы священники (Исх. 66, 19—21) 10); Церковь является посредницей между человекомъ и Богомъ и ей необходимо повиноваться во всемъ (Еф. 3, 10. Мат. 18—17). 1) священство есть особое служеніе въ Церкви, оно было въ ветхомъ заветѣ, но не отмѣнено и въ Новомъ заветѣ (2-я Пар. 13, 12. Исх. 28, 29. Евр. 7—12); 2) ветхозавѣтное священство не могло спасти вѣрующихъ, а въ новомъ заветѣ Христосъ далъ своимъ священникамъ силу ко спасенію (Пе. 131,—116 1-е Тим. 4,—16. Иоан. 20, 23. Іак. 5, 14—15); 3) священство есть даръ Божій, подаваемый чрезъ рукоположеніе, и кто назоветъ себя священникомъ, не имѣя рукоположенія, тотъ самозванецъ; 4) противленіе священству тяжкій грѣхъ, также и учительство вопреки священству осуждается Христомъ (1-е Тим. 4, 14 2-е Тим. 1, 6 Дѣян. 13, 1—3 Ев. 5, 4—5 Чис. 16, 2-я Пар. 26; 16—19 Матв. 23).

23 февраля утромъ состоялось 8 *собраніе* курсистовъ. Изслѣдованъ былъ вопросъ о крещеніи дѣтей. О. Руденко даны были слѣдующія положенія: 1) Что такое младенецъ? Какъ о немъ учить св. писаніе? Младенецъ живое человеческое существо, имѣетъ свое дѣтское сердце, которымъ любить и чувствуетъ; 2) посему Богъ повелѣваетъ приближать къ Нему младенцевъ и учить ихъ (Вт. 31, 12 Ис. 11. 8,—35 2-я Пар. 20, 13 Иоан. 2, 15—16 Пе. 8, 3 Мет. 21, 16; 18, 1—6. 3) По плотскому происхожденію своему отъ плотскихъ родителей, дѣти наследуютъ грѣховный законъ плоти, являются плотскими (Іов. 14, 4, 25, 4 Пе. 50, 7 3-я Езд. 7, 48, 58. Рим. 7, 14—28 Иоан. 3, 6; 1, 12—13). 4) Родившись отъ плотскихъ родителей, дѣти, чтобы войти въ Царство Божіе, должны родиться свыше отъ Бога и Духомъ Божіимъ ослаблять плоть (Іоан. 1, 13; 3, 3 Рим. 8, 13—14, 1-е Кор. 6,—11 2-е Кор. 12, 9). 5) Рождается свыше отъ Бога и освящается ро-

дившіяся отъ плоти человѣкъ, только въ св. крещеніи (Іо. 3, 5 Рим. 6, 4 Кол. 2, 11—13 Тит. 3, 5 Еф. 5, 24,—27) и освящается въ крещеніи не взрослый только человѣкъ, а и младенецъ (Іоан. 1, 9 Дѣян. 2, 38—39).

Въ 7 часовъ вечера состоялась 9-е собраніе. О. Руденко изложилъ ученіе св. писанія о св. Церкви, а затѣмъ провелъ охранительную бесѣду о хлыстовствѣ и „Новомъ Израилѣ“, при чемъ имъ отмѣчено было въ этихъ ересьяхъ явное стремленіе къ богоотступству; стремленіе поставить человѣка на мѣсто Бога. „Это стремленіе антихристіанства, сказалъ о. Руденко: и послѣдній антихристъ сядетъ уже въ храмъ Божіемъ, какъ Богъ. Этому антихристу и готовятъ путь хлысты и Новый Израиль“.

24 февраля въ 9 часовъ утра состоялось 10-е и послѣднее собраніе курсистовъ. Изслѣдованъ былъ вопросъ о св. преданіи и записанъ въ слѣдующихъ положеніяхъ: 1) Священное преданіе есть слово Божіе не записанное въ свое время тѣми, кто его получилъ отъ Господа. Преданіемъ называется такъ-же устная или письменная передача отъ предковъ потомкамъ, обычаевъ и порядковъ церковной жизни (Дѣян. 20 35. Іуд. 9,—14—15 Лук. 1, 3 Іон. 20, 31 21, 25 1-е Тес. 2, 13 1-е Кор. 14, 40. 2) Іисусъ Христосъ самъ не писалъ книгъ и не далъ повеленія писать книги своимъ апостоламъ. Онъ послалъ Апостоловъ проповѣдывать устно, устроить церкви христіанскія и прежде всего велѣлъ повиноваться не книгамъ, а церкви, посему апостолы старались не столько о писаніи книгъ, сколько трудились въ устной проповѣди (Мат. 18, 17. 2-е Іо. 1, 12—14). 3) Апостоль Павелъ заповѣдуетъ христіанамъ хранить не только писанное слово, но и переданное устно (2-е Тес. 2, 15. 1-е Тим. 6, 20 Фил. 4, 9). 4) Апостоль Павелъ ясно свидѣтельствуетъ о необходимости преданія въ церкви (2 Тим. 2, 2 2-е Тес. 2, 27). 5) Безъ св. преданія невозможно правильно понять и само св. писаніе (Дѣян. 15, 27, 32. 2-е Пат. 1, 20; 3, 16).

По окончаніи запятій съ курсистами о. Руденко пригласилъ ихъ въ храмъ Божій воздать хвалу и благодареніе Господу. Храмъ наполнился не только ревнителями, но и болѣе чѣмъ двумя тысячами молящихся. О. Руденко въ сослуженіи о. Благочиннаго Николая Хитрова и священниковъ о. Георгія Иваникъ, о. Іоанна Копонова и о. Василия Миловидова, — совершенно былъ благодарственный молебенъ Господу Богу съ молитвой о заблудшихъ. Передъ отпускомъ о. Руденко сказалъ слово о почитаніи Божіей Матери. Произнесено были многолѣтіе Царствующему Дому, Св. Синоду, Архіепископу, благовѣстникамъ св. Евангелія, ревнителямъ православной вѣры и всѣмъ православнымъ христіанамъ. — Затѣмъ произнесены были рѣчи о. Хитровымъ, о. Кооновымъ и о. Иваникъ.

Въ этихъ рѣчахъ отмѣчено было значеніе курсовъ и труда о. миссіонера на пользу св. вѣры и церкви. Отъ лица ревнителей о. Руденко поднесена была икона Христа Спасителя.

Содержаніе: 1) „Мои думы“. 2) Миссіонерская лекція въ станицѣ Тихорѣцкой, Кубанской области, бывшая въ мартѣ 1912 года. 3) Миссіонерскіе курсы уѣзднаго миссіонера 1-го района Ставропольской губерніи, священника Валентина Руденко въ с. Большой Джалгѣ.

Епархіальный миссіонеръ-проповѣдникъ,
Протоіерей Свмеонъ Никольскій.