



ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣ-
сяць: 15 и 30 числа.
Годовая цѣна 4 р. съ перес.

1907

Подписка адресуется: въ
Архангельскъ, въ редакцію
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

15 ноября

№ 21.

годъ XX.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Перемѣны по службѣ.

Резолюціями Его Превосвященства, Превосвященнѣйшаго Іоаннікія, Епископа Архангельскаго и Холмогорскаго

Опредѣлены: на священническое мѣсто въ Бринь-Наволоцкій приходъ, Холмогорскаго уѣзда, кончившій курсъ Духовной семинаріи Стефанъ Поповъ; на діаконское мѣсто къ Николаевской церкви г. Александровска состоящій на ваканціи псаломщика въ Бринь-Наволоцкомъ приходѣ, Холмогорскаго уѣзда, діаконъ Іаковъ Подосеновъ съ 29 октября; допущенъ къ и. д. псаломщика къ церкви Андріевскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, чиновническій сынъ Александръ Софоновъ съ 1 ноября.

Уволены, согласно просьбѣ, заштатъ псаломщики: Печенгскаго прихода, Александровскаго уѣзда, Стефанъ Юсовъ съ 29 октября и Мошьюгскаго прихода, Печорскаго уѣзда, Иванъ Синцовъ съ 30 октября.

Отъ Архангельской Духовной Консисторіи.

19 сего октября, по благословенію Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Іоаннікія, Епископа Архангельскаго и Холмогорскаго, совершенъ чинъ освященія храма при подворьѣ Сурскаго женскаго монастыря въ г. Архангельскѣ, во имя иконы Божіей Матери „Скоропослушницы“, протоіереями — кафедральнаго собора Михаиломъ Сибирцевымъ, Александромъ Орловымъ и Василиемъ Смирновымъ, при сослуженіи протоіерея Василія Аристова и священниковъ: Михаила Павловскаго, Іоанна Дьяконова, Іоанна Орнатскаго, Георгія Маккавѣева и Вевіамина Богданова.

С П И С О К Ъ

праздныхъ священно-служительскихъ мѣстъ
въ Архангельской епархіи.

Протоіерейское при Соломбальскомъ соборѣ.

Священническія:

При Кольскомъ соборѣ — и въ приходахъ:

Архан. у. Вознесенскомъ.

Холм. у. Емецкомъ, Обозерскомъ.

Шенк. у. Боголюбскомъ, Топецкомъ, Афанасьевскомъ,
Слободско-Благовѣщенскомъ. Борецкомъ.

Пинеж. у. Веркольскомъ, Карьепольскомъ.

Онеж. у. Лямецкомъ, Унежемскомъ, Мондинскомъ.

Печор. у. Тельвисочномъ—2-я, Мохченскомъ.

Кемск. у. Войницкомъ, Пильдозерскомъ, Нюхченскомъ,
Тунгудскомъ, Шуезерскомъ.

Алекс. у. Рындскомъ.

Діаконскія.

Холм. у. Емецкомъ.

Псаломщическія:

Шенк. у. Борецкомъ

Кемск. у. Ухтинскомъ.

Печор. у. Ластинскомъ, Мошьюгскомъ.

Алекс. у. Печенгскомъ.

СПИСОКЪ

пенсіонеровъ эмеритальной кассы духовенства
Архангельской епархіи за 1907 годъ.

Городъ Архангельскъ.	Годовой окладъ пенсіи.		Выдано Правленіемъ кассы.		Еще слѣдуетъ выдать.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Протоіерезы:						
Михайловъ Павелъ	120	—	60	—	60	—
Легатовъ Илія	120	—	60	—	60	—
Поповъ Стефанъ	120	—	60	—	60	—
Колчинъ Захарія	120	—	60	—	60	—
Священники:						
Меодіевъ Іоаннъ	120	—	60	—	60	—
Шиловъ Александръ Григор.	120	—	60	—	60	—
Ивановскій Василій	80	—	40	—	40	—
Легатовъ Василій	80	—	40	—	40	—
Шиловъ Алексан. Васильевичъ	80	—	40	—	40	—
Прибылевъ Николай	80	—	40	—	40	—
Діаконы:						
Нечаевъ Іоаннъ	45	—	22	50	22	50
Постниковъ Алексѣй	20	—	10	—	10	—
Баранкѣевъ Іоаннъ	25	—	Съ 1 Іюл. 07		12	50
Вдовы:						
Нечаева Олимпіада съ доч. Александрой	45	—	{ До 2 мая изъ 60 р. съ 2 мая изъ 45 р.		27	50
Усердова Анна прот. вд. съ дѣтьми	120	—	—	—	120	—
Леонтьевская Таисія прот. вд. съ 2 доч.	120	—	60	—	60	—
Заостровская Анна протоіер. вдова	30	—	—	—	30	—
Іойлева Августа свящ. вд. съ дѣтьми	120	—	60	—	60	—
Поромова Алексан. свящ. вд.	30	—	—	—	30	—
Терентьева Надежда свящ. дв. съ 2 дочер.	120	—	60	—	60	—

Темворусова Наталія свящ. вд. съ 2 доч.	120 —	60 —	60 —
Григорьева Таисія свящ. вд.	60 —	30 —	30 —
Поликина Θεозва діак. вд. съ дочерью.	11 —	— —	11 —
Уарова Надежда діак. вд. .	5 —	— —	5 —
Пономарева Елена діак. вд.	11 75	5 87	5 88
Попова Ольга свящ. вд. .	30 —	15 —	15 —
Макарьина Раиса діак. вд. съ сыномъ	15 —	} 15 р. удержано въ ссуду.	
Сбормирская Павла пс. вд. .	10 —		
Θеодорова Екатерина пс. вд.	12 —	— —	12 —
Зуева Ираида пс. вд. . . .	10 —	5 —	5 —
Михайлова Анна пс. вд. . .	7 —	— —	7 —
Вершинская Марія діак. ж. съ дѣтьми	15 —	7 50	7 50
Иванова Екатерина свящ. вд.	13 —	6 50	6 50
Васильева Марія свящ. вд. съ дочерью	80 —	40 —	40 —
Васильева Валент. свящ. вд.	30 —	15 —	15 —
Колчина Ольга пс. вд. съ дѣтьми	40 —	20 —	20 —
Иванова Анна свящ. вд. . .	60 —	30 —	30 —
Жаравова Юлія пс. вд. съ дочерью.	33 75	— —	33 75
Варεоломеева Елизавета свящ. вд. съ 2 дѣт.	40 —	20 —	20 —

Сироты:

Павловская Нина прот. дочь убогая	120 —	— —	120 —
Костылева Ольга прот. дочь	30 —	— —	30 —
Полотебнова Елена свящ. д.	20 —	— —	20 —
Плодовитова Ираида пс. д. .	7 —	— —	7 —
Гурьева Клавдія Ильина свящ. дочь	30 —	— —	30 —
Ивановы: Александръ и Алек- сандра прот. дѣти	120 —	60 —	60 —
Васильева Александра прот. д. не способная къ труду.	120 —	60 —	60 —

Ульяновскія: Марія, Валенти- на свящ. дѣти опекуну Е. Корелину	40	—	—	—	40	—
Усердовы: Анна, Евфалія и Няна свящ. д.	30	—	—	—	30	—
Итого .	2835	50	1149	87	1678	13

1 Арханг. благочиніе.

Титовъ Платонъ свящ.	120	—	60	—	60	—
Поповъ Николай свящ.	55	—	—	—	55	—
Рожина Елена свящ. вд. съ дочерью.	60	—	—	—	60	—
Прялухина Алексан. свящ. вд.	20	—	—	—	20	—
Юйлева Анна діак. вд. съ дѣтьми	20	—	—	—	20	—
Попова Екатерина пс. вд.	5	—	—	—	5	—
Прокопьевъ Михайль пс. сынъ.	12	—	—	—	12	—
Щеколдина Анна пс. вд.	5	—	—	—	5	—
Параскева Олехова пс. дочь.	12	—	—	—	12	—
Видякина Марѳа пс. вд.	22	—	—	—	22	—
Димитріева Афанасія свящ. д.	90	—	—	—	90	—
Корелина Екатерина свящ. вд. съ дѣтьми.	55	—	—	—	55	—
Итого .	476	—	60	—	416	—

2 Арханг. благочиніе.

Баженовъ Стефанъ прот.	120	—	60	—	60	—
Щеколдинъ Алексѣй свящ.	120	—	60	—	60	—
Новикова Александра свящ. вд. съ доч.	9	—	—	—	9	—
Подосенова Ольга свящ. вд.	17	—	—	—	17	—
Шмакова Анна пс. вд.	7	—	—	—	7	—
Попова Марія пс. вд.	10	—	—	—	10	—
Смирнова Стефанида съ дѣтьми.	45	—	—	—	45	—
Уарова Марія пс. вд.	7	—	—	—	7	—
Итого .	335	—	120	—	215	—

3 Арханг. благочиніе.

Городецкій Викторъ свящ.	80	—	—	—	80	—
Вѣроятовъ Александръ діак.	15	—	—	—	15	—

Жаравовъ Виссаріонъ пе. .	45	—	22 50	22 50
Въроятова Калерія свящ. вд.	20	—	—	20 —
Сидоровская Александра пе.				
вд. съ дѣт.	20	—	—	20 —
Васильева Надежда свящ. вд.	13	—	—	13 —
Козмовская Анастасія пе. вд.	22	—	—	22 —
Карасова Анна свящ. вд. .	80	—	—	80 —
Сергіева Ольга свящ. вд. съ				
2 доч.	120	—	60 —	60 —
Боголѣповъ Александръ пе.	45	—	—	45 —
Смирнова Любовь свящ. вд.	120	—	Съ 1 ян. 09 г.	— —
Итого .	580	—	82 50	377 50

1 Холмогор. благочиніе.

Смирновъ Матѳей прот. . .	120	—	60 —	60 —
Афанасьевъ Стефанъ свящ.	120	—	60 —	60 —
Поликина Серафима свящ. д.	60	—	30 —	30 —
Афанасьева Марія пе. вд. съ				
дѣтьми	20	—	—	20 —
Перовская Калисфен. прот. вд.	30	—	—	30 —
Ульяновская Анна прот. вд.	40	—	—	40 —
Ильинская Агрипина прот. вд.	60	—	—	60 —
Тятова Калисфенія свящ. вд.	33	—	—	33 —
Кудрявина Ирина свящ. вд.	20	—	—	20 —
Фиделина Анна свящ. вд. .	37	—	—	37 —
Щеколдина Параск. свящ. вд.	18	—	—	18 —
Космовская Ольга діак. вд. .	15	—	—	15 —
Космовская Ирина пе. вд. .	12	—	—	12 —
Карасова Марія діак. вд. съ				
сыномъ	15	—	—	15 —
Елизаровская Марія свящ. вд.				
съ дѣтьми.	120	—	60 —	60 —
Костылева Раиса свящ. дочь				
убога	60	—	—	60 —
Морщихинъ Никандръ свящ. с.	20	—	—	20 —
Поликина Евфимія свящ. дочь.	12	—	—	12 —
Карасова Ольга пе. вдова .	22	—	Съ 11 авг. 07 г.	8 57
Жаворонкова Татьяна жена				
бывш. пе. съ дѣт.	15	—	—	15 —
Итого .	849	—	210 —	625 57

2 Холмогор. благочиніе.

Гурьевъ Петръ пс.	25	—	—	25	—
Карасовъ Архипъ пс.	25	—	—	25	—
Плотниковъ Θεодоръ пс.	45	—	—	45	—
Алексѣевская Евдокія пс. вд.	12	—	—	12	—
Леонтьевская Марія свящ. вд. съ дочерью	45	—	—	45	—
Лебедева Вѣра свящ. вд.	20	—	—	20	—
Титова Евдокія свящ. вд. съ дочер.	45	—	—	45	—
Титовы: Михаиль и Петръ свящ. д.	120	—	60	60	—
Катаева Надежда пс. вд. съ дѣтьми	25	—	—	25	—
Итого	362	—	60	302	—

3 Холмогор. благочиніе.

Поповъ Іоаннъ свящ.	60	—	30	30	—
Рогуевъ Иванъ Васильевичъ пс.	45	—	19 іюл. 07	20	32
Алексѣевская Евдокія свящ. вд.	40	—	20	20	—
Рогуева Марія пс. вд. съ дѣтьми	25	—	—	25	—
Молчанова Елизавета свящ. вд.	13	—	—	13	—
Меѳодіева Агапія свящ. вд. съ дочерью	30	—	—	30	—
Боголѣпова Аполинар. прот. д.	40	—	—	40	—
Постникова Александра свящ. вд. съ дѣт.	80	—	—	80	—
Андреева Марія	12	—	—	12	—
Боголѣпова Анна діак. вд. съ дѣт.	15	—	—	15	—
Иванова Ольга діак. вд. съ дочерью.	33	—	—	33	—
Итого	393	—	50	318	32

4 Холмогор. благочиніе.

Шангина Анна свящ. вд. съ дочерью.	90	—	—	—	90
Кудрявинъ Василій свящ. с. убогій	120	—	—	—	120
Ручьева Евстоля свящ. вд.	60	—	—	—	60
Алексѣевская Пелагія пс. вд.	22	—	—	—	22
Прялухина Ирина пс. вд. съ дѣтьми	20	—	—	—	20
Цвѣткова Іустина пс. вд.	12	—	—	—	12
Петровская Анастасія діак. вд.	7	—	—	—	7
Варѣоломеева Алексан. пс. вд.	10	—	—	—	10
Петрова Ѳекла пс. вд.	7	—	—	—	7
Петрова Анисія пс. ж. съ дѣтьми	15	—	—	—	15
Дьячкова Евдокія діак. вд.	12	—	—	—	12
Озерова Александра пс. вд. съ дѣт.	15	—	—	—	15
Сибирцева Александра пс. вд. съ дѣт.	15	—	—	—	15
Пѣтухова Александра Петрова съ дѣтьми.	20	—	—	—	9 65
Цвѣткова Татьяна пс. вд.	12	—	—	—	12
Итого	437	—	—	—	426 65

(Окончаніе слѣдуетъ.)

Отъ Совѣта Архангельскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ Архангельскаго Епархіальнаго женскаго училища объявляетъ, что съ 1-го сего ноября при училищѣ состоитъ вакантною должность учительницы руководѣлія и музыки.

Жалованье учительницъ 25 руб. въ мѣсяць, при готовой квартирѣ и столѣ.

Желающія занять указанную должность благоволятъ подать прошеніе въ Совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища.

*Редакторъ оффиціальной части,
Секретарь Консисторіи Н. НИКИТИНЪ.*

АРХАНГЕЛЬСКІА

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 ноября 1907, № 21. годъ XX.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Историческое назначеніе Россіи.

(Окончаніе).

Итакъ св. Русь должна выполнять свое историческое призваніе *путемъ мирныхъ завоеваній*, которыя только и освящаетъ православная вѣра. Разумѣется, какой-либо пылкій патриотъ не удовлетворится такимъ теченіемъ дѣлъ, потому что это путь весьма медленный, путь—быть можетъ—дѣлхъ столѣтій; но за то этотъ путь—*единственно вѣрный и приводящій къ цѣли*. Когда это исполнится (т. е. когда православіе распространится повсюду)—неизвѣстно, конечно. Но... „*не ваше дѣло знать времена и сроки* (пути божественнаго Промысла въ жизни человечества), *которыя Отець положилъ въ своей власти*“, сказалъ Христосъ (Дѣян. 1, 7).—Теперь-же утѣшимся (хотя нѣсколько) тѣми отрадными для каждаго православнаго русскаго человѣка событіями, которыя совершаются и на нашихъ глазахъ, несмотря на переживаемое нами „лихолѣтье“. Такъ насъ долженъ утѣшать крупный фактъ довольно быстрого развитія просвѣщенія народа въ „*церковныхъ школахъ*“ на истинно-русскихъ началахъ *православія и народности*,—и это при всѣхъ неблагоприятныхъ для нихъ обстоятельствахъ. Такъ съ великимъ утѣшеніемъ мы, что предъ чистотою православія преклоняются не только невѣже-

ственные народы Востока, но и гордые своею образованностию Европейцы. Въ Европѣ, напримѣръ по прежнему стремятся къ единенію съ православною церковію такъ называемые „старокатолики“ (отвергшіе нововымышленные догматы католической церкви), — и это люди, стоящіе на высотѣ западно-европейскаго просвѣщенія. По прежнему замѣчается также движеніе въ пользу союза съ православіемъ со стороны англиканской такъ назыв. „высокой“ церкви. Въ Азій ежегодно возрастаетъ число новыхъ членовъ православной церкви — изъ Японцевъ и Китайцевъ (въ Японіи ихъ насчитывается до 30 тыс.) и тѣ и другіе, — какъ читаемъ въ газетныхъ извѣстіяхъ, — посылаютъ своихъ ученыхъ для изученія Россіи, покровительствуютъ русскимъ школамъ и сами основываютъ школы для изученія русскаго языка. Въ Америкѣ цѣлыми общинами (въ нѣсколько сотъ человекъ) обращаются въ лоно церкви православной; наконецъ въ Африкѣ не прочь вступить съ нами въ религіозное общеніе Абисинія. Такъ мало-по-малу начинаютъ, быть можетъ, сбываться высказанныя еще 35 л. назадъ слова европейскаго богослова Овербека: „съ Востока долженъ возсіять свѣтъ“¹⁾, начинаетъ, быть можетъ, сбываться мечта нашихъ предковъ о *третьемъ Римѣ*,¹⁹⁾ т. е. отъ вѣчности данномъ православію назначеніи — просвѣтить, оживить и объединить въ себѣ не только иновѣрные народы Европы, но и *всѣ народы земли*. *Ө. М. Достоевскій*, прозорливѣйшій писатель и глубочайшій психологъ, знатокъ русской народной души, горячій защитникъ мессіанскаго назначенія Россіи, писалъ въ своемъ „Дневникѣ писателя“ „стать настоящимъ русскимъ — и будетъ именно значить, стремиться ввести примиреніе въ европейскія противорѣчія уже окончательно, указать исходъ европейской тоскѣ въ своей *русской душѣ, всечеловѣчной и всеобъединяющей*: вмѣстѣ въ нее съ братскою любовію всѣхъ нашихъ братьевъ, а въ концѣ концовъ, быть можетъ и *изречь*

¹⁹⁾ Не мечта — очищенная отъ политической примѣси.

окончательно слова великой общей гармоніи, братскаго окончательнаго согласія всѣхъ племенъ по Христову Евангельскому закону“.— Какое великое, какое отрадное назначеніе! Трепетъ охватываетъ сердце и невольно закрадывается недоумѣніе. „Это намъ-то, — восклицаетъ тотъ-же писатель, — нашей-то нищей, грубой землѣ такой удѣлъ? Это намъ-то предназначено высказать въ человѣчествѣ новое слово“? Что-же, развѣ я про экономическую славу говорю (разрѣшаетъ это недоумѣніе Достоевскій), — про славу меча, или науки? Я говорю лишь о братствѣ людей и о томъ, что ко *всемирному, ко всечеловѣческому братскому единенію сердце русское изъ всѣхъ народовъ наиболѣе предназначено*... Пусть наша земля нищая, но эту нищую землю, въ рабскомъ видѣ, исходилъ, благословляя, Христосъ. Почему же намъ не вмѣстить послѣдняго Его слова? Да и Самъ Онъ не въ ясляхъ-ли родился“? Будемъ-же вѣрить, что рано, или поздно, но Россія исполнитъ свою задачу! ²⁰⁾.

Итакъ, на насъ лежитъ нравственный долгъ каждому, по мѣрѣ своихъ силъ, служить „*вѣрѣ, царю и отечеству*“, а, слѣдовательно, и будущему всего чело-вѣчества. И какой общественный и государственный идеалъ можно найти и выше и благороднѣе этого идеала? Скажемъ въ заключеніе вмѣстѣ съ знаменитымъ: нашимъ историкомъ Н. М. Карамзинымъ: „*мы одно любимъ, одного желаемъ: любимъ отечество...; желаемъ, да не измѣнится никогда твердое основаніе нашего ве-*

²⁰⁾. На Востокѣ есть такая легенда: въ 1453 г. при взятіи Константинополя, Турки, ворвавшись въ храмъ св. Софіи, увидѣли священника, совершающаго Евхаристію. И вотъ, когда они бросились на него, то раздвинулась стѣна и скрыла священника! Черезъ 4 столѣтія, когда снова произойдетъ кровопролитная война, придутъ съ далекаго сѣвера христіане, побѣдятъ магометанъ—и опять засіяетъ крестъ Христовъ на св. Софіи! Тогда раздвинется стѣна храма, выйдетъ изъ нея священникъ и докончитъ священнодѣйствіе.—Повидимому, легенда не оправдалась—400 л. уже прошло. Но отсюда не слѣдуетъ, что она вовсе не оправдывается: будемъ надѣяться, что не далеко то время, когда православіе на Востокѣ вновь получатъ свободу...

личія, да правила мудраго самодержавія и св. Вѣры болѣе и далѣе укрѣпляютъ союзъ частей; да цвѣтетъ Россія... по крайней мѣрѣ долго, долго, если на землѣ нѣтъ ничего безсмертнаго, кромѣ души человѣческой“²¹⁾. А для этого необходимо намъ оставить тупое равнодушіе къ вѣрѣ православной, въ которомъ нѣкогда упрекалъ извѣстный англійскій богословъ Пальмеръ А. С. Хомякова (въ перепискѣ по волновавшему ихъ тогда вопросу о соединеніи Англичанъ съ православною церковью).—Только тогда, когда мы сами проникнемся увѣренностію въ правотѣ и святости нашего призванія, „когда всѣ мы, и каждый изъ насъ, будемъ ставить интересы нашей церкви, нашей вѣры выше всѣхъ остальныхъ, однимъ словомъ, когда всѣ мы будемъ истинными православными,—тогда, и только тогда мы будемъ въ состояніи исполнить нашъ долгъ, а Россія—разрѣшитъ высокія, святыя задачи на православномъ Востоку“ а равно—прибавимъ—и во всемъ мірѣ.²²⁾ Если ты (говоритъ Господь Богъ избранному своему еврейскому народу, а въ лицѣ его—и всѣмъ искренно-религіознымъ, благочестивымъ народамъ) будемъ слушать гласа Господа Бога твоего, тщательно исполнять всѣ заповѣди Его, то Господь Богъ твой поставитъ тебя выше всѣхъ народовъ земли. Поразитъ предъ тобою Господь враговъ твоихъ, возстающихъ на тебя. И увидятъ всѣ народы земли, что имя Господа нарицается на тебѣ, и убоятся тебя. Сдѣлаетъ Господь тебя главою... и будешь на высотѣ, а не будешь внизу“ (Второз. 28, 1. 7. 10 и 13).

„Русь, Русь, кто предскажетъ твои пути! Но неужели ты когда-нибудь охладѣешь ко Христу и Его правдѣ? Неужели ты измѣнишь Ему, чье страданіе и терпѣніе ты такъ возлюбила и поняла? И неужели въ тебѣ Тотъ Сынъ Человѣческій, для Котораго жили, за Котораго умирали твои благороднѣйшіе, свѣтлѣйшіе

²¹⁾ См. конецъ „Предисловія“ къ „Исторіи Государства російскаго“.

²²⁾ См. заключительныя слова цит. ст. А. Кирѣева въ „Русскомъ Обзорѣніи“ май, 1896 г.

люди, придя на землю, не найдеть уже вѣры“?... ²³⁾. Да не будетъ этого! Пожелаемъ по этому, чтобы осуществились благородныя мечты одного изъ лучшихъ русскихъ людей—А. С. Хомякова:

„О, Русь моя! Какъ мужъ разумный,
Сурово совѣсть допросивъ, —
Такъ, исцѣливъ болѣзнь порока
Сознаньемъ, скорбью и стыдомъ,
Предъ міромъ станешь ты высоко
Въ сіяньи новомъ и святомъ!
Иди! тебя зовутъ народы.
И, совершивъ свой бравный пиръ
Даруй имъ даръ святой свободы,
Дай мысли жизнь, дай жизни миръ“!

Пожелаемъ также молитвенно, да исполнится ежедневно возсылаемое ко Господу прошеніе св. церкви о соединеніи всѣхъ во едино стадо Христово, — и всѣ мы „возлюбимъ другъ друга, да единомыслиемъ исповѣмся Отца и Сына и Святаго Духа“.

В. И. Поповъ.

Школа и духовенство.

Отголоски той достаточно уже извѣстной розни въ дѣлѣ начального народнаго образованія, проводниками и вдохновителями которой первоначально явились нѣкоторые органы столичной свѣтской печати, въ послѣднее время раздались и со столбцовъ партійныхъ Архангельскихъ изданій. Послѣдніе въ своихъ нападкахъ на школу и духовенство уже не заботятся о серьезной постановкѣ вопроса, а чаще всего ограничиваются инсинуаціями, злословіемъ и пасквилями по адресу церковной школы, духовенства и учащаго персонала школъ. Да это и понятно. Газетная выходка, „хлестко“ написанная, большинству читателей болѣе понятна, чѣмъ, напр., изслѣдованіе обсуждаемаго вопроса хотя бы на

²³⁾. Изъ ст. Е. Поселянина, см. въ „Церковн. Вѣдомостяхъ“ 1903 г. стр. 2015.

основаніи тѣхъ или другихъ печатныхъ источниковъ, каковы официальные отчеты, сообщенія изъ жизни школъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и т. п. Съ другой-же стороны, постоянныя указанія только на недостатки школъ, вдобавокъ еще предносимыя читателямъ въ раздражительномъ тонѣ, скорѣе всего могутъ привести къ той цѣли, которую преслѣдуютъ газетные публицисты, а именно—путемъ внушенія создать въ умахъ читающей публики убѣжденіе въ непригодности даннаго учрежденія. Такова подкладка нападковъ на школы, предпринятыхъ свѣтской Архангельской печатью.

Въ виду указанныхъ цѣлей противниковъ школы, полезно время отъ время освѣщать тѣ или другія стороны школьной жизни и просвѣтительной дѣятельности духовенства. Путемъ безпристрастнаго сообщенія фактовъ и явленій изъ быта церковной жизни удобнѣе всего показать достоинство и цѣнность нападковъ противниковъ.

Значеніе такого учрежденія, какъ начальная народная школа, наиболѣе правильно можно оцѣнить, установивъ, какія цѣли она себѣ ставитъ. Какой же идеаль церковной школы? Отвѣтъ на этотъ вопросъ простъ и ясенъ: школа, руководимая Церковью, помимо сообщенія дѣтямъ элементарныхъ, общеобразовательныхъ свѣдѣній, стремится воспитать учащихся въ духѣ тѣхъ высокихъ нравственныхъ началъ, которыя ведутъ человека къ совершенству, ко Христу. Величайшій по своему смыслу и значенію для человечества образъ, который сохранили для насъ евангелисты, образъ Христа, благословляющаго дѣтей, наиболѣе полно воспринять въ воспитательный строй церковной школы. Эта именно школа стремится воплотить въ жизнь своихъ учениковъ, насколько возможно, глубокое значеніе указаннаго образа. „Не припятствуйте дѣтямъ приходить ко Мнѣ“, говоритъ Іисусъ Христосъ, а взрослымъ указываетъ подражать дѣтямъ въ тѣхъ привлекательныхъ чертахъ чистоты и невинности, развить и укрѣпить которыя, въ союзѣ съ церковью, стремится школа. И что можетъ быть выше и трогательнѣе картины

въ воспитательной области, чѣмъ та, предуказаніе на которую мы находимъ въ Евангеліи и которая изображаетъ дѣтей, приводимыхъ ко Христу, Источнику всякаго совершенства? Можетъ-ли быть другая болѣе высокая и единственная основа воспитанія и обученія, чѣмъ та, которую принесло человечеству христіанство, которую развила церковь и которой руководится строй церковной школы? Христіанство съ ученіемъ о братствѣ людей, о величайшей цѣнности человѣческой личности, являющейся „чадомъ Божиимъ“, со всеми вытекавшими изъ этого ученія послѣдствіями, явилось и первымъ защитникомъ дѣтей. Своимъ ученіемъ христіанская церковь возвысила союзъ мужчины и женщины, внесла въ житейскія отношенія кротость, миръ и начала безковечной любви. Подъ вліяніемъ церкви возникаетъ законодательство для защиты дѣтей, учреждаются первые пріюты и воспитательные дома. Извѣстна заботливость объ этомъ хотя бы св. Василія Великаго, убѣждавшаго устроить для воспитанія сиротъ особое дома, въ которыхъ бы „опытный, въ терпѣніи испытанный мужъ, обращался съ ними отечески кротко“. Въ такомъ же духѣ дѣйствовала церковь и въ послѣдующее время, помня завѣтъ своего Основателя и внушая, что идеаль воспитанія — развитіе въ дѣтяхъ богоподобія. И вотъ мы видимъ, что Авфуса, Нонна и Моника воспитываютъ знаменитыхъ въ Церкви свв. Іоанна Златоуста, Григорія, Августина. Таковы были благотворныя послѣдствія для человечества того высоко-идеальнаго образа Христа, благословляющаго дѣтей, который легъ въ основу христіанскаго идеала воспитанія. Легко понять, что христіанство и церковь произвели въ воспитательной области переворотъ и сдѣлали безковечно много для подросткающаго поколѣнія рода человѣческаго.

Единеніе школы съ церковью, право духовнаго воспитанія дѣтей послѣднею признавали и серьезные педагоги. Нашъ отечественный педагогъ Ушинскій писалъ: „Педагогическая дѣятельность не только не противорѣчитъ дѣятельности священно-церковнослужительской, но является лучшимъ ея дополненіемъ. Можетъ-ли быть

для служителя алтаря и проповѣдника слова Божія какая-нибудь дѣятельность приличнѣе воспитанія молодыхъ поколѣній“.. (Собр. педагогич. статей). Не должно забывать, что Ушинскій изучалъ вопросы народнаго образованія за границей довольно продолжительное время и является авторомъ учебныхъ книгъ, остающихся идеаломъ для многихъ составителей, упражняющихся въ выпускѣ своихъ трудовъ для начальнаго обученія. Даже самъ Толстой, которому тоже никто не можетъ отказать въ знаніи народа и начальной школы, которою онъ тоже занимался, нѣкогда заявлялъ: „Если-бы выбирать изъ двухъ (школъ), я выбралъ бы все-таки церковную. Недостатки одинаковы (т. е. какъ въ свѣтской, такъ и церковной школѣ), но на сторонѣ церковной школы тысячелѣтняя практика и авторитетъ церкви, имѣющей такую силу въ народѣ“. Это сужденіе лица, враждебнаго церкви, въ пользу школы, которая является до известной степени „предверіемъ“ той-же церкви, не слѣдовало бы забывать нашимъ противникамъ. Если, такимъ образомъ, идеаль церковной школы, при своей опредѣленности, благотворности для жизни, является въ тоже время и признаннымъ авторитетными педагогами, то нельзя сказать, чтобы отличались такой-же опредѣленностью задачи свѣтской школы, ибо одни желали-бы обратить школу исключительно въ разсадникъ реальныхъ знаній въ народѣ, а дѣтей заставить изучать лишь чучела и скелеты да усвоить разныя такъ называемыя „полезныя“ для жизни знанія, другіе не прочь-бы путемъ ея проводить взгляды тѣхъ или иныхъ партій и т. д., при чемъ можетъ получиться великое разнообразіе и направленій, и задачъ, которыя совершенно случайно и часто непроизводительно могутъ быть навязаны начальной школѣ.

При томъ важномъ и высокомъ значеніи задачъ школы, которыя она ставитъ себѣ, помня завѣтъ Божественнаго Основателя христіанства, нападки на характеръ направленія школы не будутъ-ли отреченіемъ отъ самаго христіанства, не означаютъ-ли они скрытаго намѣренія воротить воспитаніе и обученіе на ста-

рый, т. е. языческой путь? Если-же нѣтъ, то къ чему тогда и лицемерныя обличенія направленія школы?..

Обратимся теперь къ тѣмъ даннымъ, которыя свидѣтельствуютъ о просвѣтительномъ значеніи церковной школы въ нашей губерніи, въ которой и обширная площадь (817, 971, 5 кв. верстѣ), и разбросанность населенія (Александровскій, Кемскій, Мезенскій и Печорскій уѣзды), и нерѣдко его бѣдность и, наконецъ, разнообразіе условій существованія школы среди карель, лопарей, зырянъ, самоѣловъ, пахарей—земледѣльцевъ и вкусившихъ „заморской“ цивилизаціи поморовъ, значительно препятствуютъ успѣшному развитію школьнаго дѣла. Сдѣлаемъ небольшую историческую справку. Церковныя школы въ нашей губерніи возникли довольно рано. Уже въ 1884 г. въ губерніи было 28 школъ, при чемъ на сѣздѣ духовенства, бывшемъ въ томъ же году, было поставлено открывать школы въ многолюдныхъ приходяхъ, гдѣ нѣтъ никакихъ училищъ. Затѣмъ число школъ постоянно увеличивалось, такъ что въ 18^{93/94} уч. г. ихъ было уже 215, въ томъ числѣ 123 одноклассныхъ, 5 миссіонерскихъ и 87 т. н. школъ грамоты съ 5737-ю учащимися обоого пола (Отчетъ о ц. прих. шк. и шк. гр. Арханг. епарх. за 18^{93/94} уч. г.), къ 1902 г. было 3 школы второклассныхъ, 3 двухклассныхъ, 164 одноклассныхъ и 92 шк. грамоты съ 8967 уч. об. п., къ 1903 г. было 3 второклассныхъ, 4 двухклассныхъ, 174 одноклассныхъ, 86 шк. грамоты и 3 школы воскресныхъ съ 8977 уч. об. п., къ 1904 г. было 3 второклассныхъ, 4 двухклассныхъ, 171 одноклассн. и 83 шк. грамоты съ 8857 уч. об. п., къ 1905 г. было 3 второклассныхъ, 4 двухклассныхъ, 174 однокласс., 91 шк. грамоты и 2 школы воскресныхъ съ 9079 уч. об. п. и къ 1905 г. было 3 второклассныхъ, 4 двухклассныхъ, 178 одноклассн. и 84 шк. грамоты съ 9583 уч. об. п. (изъ школьн. статистики. Школьн. календ., безпл. прилож. къ журн. Народн. Образование“). За указанный періодъ времени школа проникла въ самыя отдаленныя и захолустныя уголки губурніи. Обратимся-ли мы на далекій сѣверъ къ границѣ Норвегіи,

мы здѣсь видимъ дѣятельную работу по просвѣщенію лопарскихъ дѣтей Пазрѣцкимъ причтомъ, о. настоятель котораго еще до устройства нынѣшней школы уже обучаетъ заброшенныхъ судьбой инородцевъ при свѣтѣ лопарскаго камелька, и трудъ его приноситъ свой плодъ: все населеніе погоста усволяетъ истинны вѣры, а молодое поколѣніе становится поголовно грамотнымъ. Перенесемъ-ли мысленно въ суровыя тундры той-же Русской Лапландіи Мезенскаго и Печорскаго края мы невольно съ признательностью остановимся, видя, что лучи свѣта несутъ приходскіе причты со своими сотрудниками учителями и учительницами. Взглянемъ-ли на непривѣтливые берега Бѣлаго Моря, углубимся-ли отъ нихъ на западъ въ страну карель до границы Финляндіи, спустимся-ли на югъ губерніи къ земледѣльцамъ Шенкурск. у. — всюду встрѣчаемъ плоды заботливости православнаго духовенства о просвѣщеніи народа. Въ многочисленныхъ селахъ и деревняхъ, гдѣ часто глушь кругомъ, гдѣ нѣтъ возможности получить нужной книги, учительницы и учителя церковно-пр. школъ, на скромное жалованье и испытывая много лишеній, самоотверженно трудятся, выводя изъ тьмы невѣжества крестьянскихъ дѣтей. Имъ не страшны ни одиночество, ни невзгоды необеспеченной жизни. Эти-ли самотверженные труженники, отдающіе свои молодые силы крестьянскому люду, заслуживаютъ газетныя нападки и обличенія съ легкимъ сердцемъ? Когда-же, наконецъ наша интеллигенція научится цѣнить заслуги скромныхъ труженниковъ?

Интересные факты изъ жизни школы сообщаютъ официальные данныя, заключающіяся въ отчетахъ, изъ которыхъ мы и приведемъ вѣкотьрыя. Стоящіе во главѣ школъ приходскіе священники несутъ безмездный трудъ завѣдыванія школами и законоучительства въ нихъ напр. по отчету за 1897/8 уч. въ школахъ было больше $\frac{3}{4}$ занимавшихся бесплатно законоучителей, а вознагражденіе за преподаваніе Закона Божія получаетъ самое незначительное меньшинство. Мало того. Духовенство приходитъ со своей посильной жертвой на школьное дѣло. Еще въ 1888 г. духовенствомъ, церква-

ми и монастырями былъ собранъ на школы капиталъ въ 5800 рублей (отч. о ц. прих. шк. и шк. грам. Арханг. епархіи за 18^{93/94} уч. г., стр. 13), затѣмъ на школьныя нужды, по постановленіямъ съѣздовъ, отчисляется до 1% изъ церковныхъ средствъ. Отчеты полны сообщеніями и о личныхъ трудахъ оо. завѣдующихъ по изысканію средствъ на школьное дѣло. Строятся школьныя зданія, — оо. завѣдующіе изыскиваютъ мѣстныя средства, даже жертвуютъ часть своихъ скудныхъ средствъ. Любопытны нижеслѣдующія сообщенія. Ревностно трудившійся по устройству дома для Челмохотской школы священникъ Ш. употребляетъ на постройку его 100 руб. изъ своихъ средствъ (отчетъ за 18^{93/94} уч. г., стр. 8), домъ для Устьпуйской школы построенъ стараніями священника Н., израсходовавшаго изъ своихъ средствъ свыше 170 руб. (тамъ же, стр. 12), дома для Райбальской и Ямскогорской школъ устроены „стараніями“ священниковъ Т. и П., говоритъ тотъ-же отчетъ (стр. 12). Неменѣе интересно сообщеніе отчета (стр. 9) о псаломщикѣ Пильегорскаго прихода Р. въ теченіи 10-ти лѣтъ помѣщавшемъ у себя школу и обучавшемъ въ ней безмездно. Бывало даже такъ, что помощь изъ казенныхъ средствъ не совпадала съ тѣмъ, что уже было подготовлено на мѣстѣ, напр., по сообщенію отчета за 1897/8 уч. г., не нашлось постоянного источника на жалованье особому учителю Хаврогорской школы, тогда какъ стараніями мѣстнаго священника П. были изысканы средства на устройство и содержаніе „двухъ прекрасныхъ домовъ для двухъ школъ“, при чемъ въ каждой школѣ было по 50 учащихся (стр. 20). По даннымъ отчетныхъ свѣдѣній, стараніями священниковъ изысканы средства, иногда довольно значительныя, на постройку домовъ для школъ Коведворской, Благовѣщенской, Оедорогорской Воскресенской (Шенкурскаго у.), Прилуцкой, Устьижемской, Ваймужской, Варзугской, Олангской, Рождественской, Воскресенской, Кривецкой, Маймакской, Лодомской, Унской, Пингищенской, Покшенской, Нюхотской, Кандалакшской, Сумской, Ковдской Бабьегубской, Кестевгской и многихъ др. (Отчеты за 18^{97/98}—1904/5 уч.

г. г. и Кратк. историч. свѣд. о шк.) Содѣйствіе духовенства школьному дѣлу выражалось и въ другихъ видахъ, напр., въ одномъ мѣстѣ завѣдующій школою К. содержитъ на свой счетъ ночлежной пріютъ для учащихся (отч. за 1897/8 уч. г., стр. 21), въ другомъ удѣляетъ средства на отопленіе школы, наемъ прислуги и письменныя принадлежности (отч. за 1890/1900 уч. г., стр. 22). Приведенные факты говорятъ о томъ горячемъ участіи, какое духовенство принимаетъ въ школьномъ дѣлѣ. Отчеты не скрываютъ, правда, и отрицательныхъ явленій изъ школьной дѣятельности духовенства, но явленія этого порядка составляютъ обычныя въ жизни исключенія изъ общаго правила.

Результаты обученія въ школахъ, по даннымъ отчетовъ за послѣдніе годы, представляются въ слѣдующемъ видѣ. Въ 1897/8 уч. г. школъ удовлетворительныхъ было до 75, 1⁰%, посредственныхъ 19, 6⁰% и слабыхъ 5,3⁰%, въ 1899—1900 уч. г. было удовлетворительныхъ 87,6⁰%, посредственныхъ 11,6⁰% и слабыхъ 0,8⁰%, въ 1900—1901 уч. г. было удовлетворительныхъ 79⁰%, посредственныхъ и слабыхъ 21⁰%, въ 1902/3 уч. г. было удовлетворительныхъ 87,3⁰% и посредственныхъ и слабыхъ 12,7⁰%, въ 1903/4 уч. г. было удовлетворительныхъ 92,5⁰% и въ 1904/5 уч. г. было успевающихъ школъ 92⁰%. Рѣчь идетъ о т. н. одноклассныхъ школахъ, въ которыхъ дѣти „твердо и довольно сознательно изучаютъ молитвы, достаточно связно разсказываютъ о священно-историческихъ событіяхъ, довольно отчетливо переладаютъ объ истинахъ вѣро— и нравоученія и довольно ясно понимаютъ важнѣйшіе моменты службъ... научаются читать довольно бѣгло, правильно, съ достаточнымъ пониманіемъ... Письмо оканчивающихъ курсъ безъ грубыхъ ошибокъ противъ орфографіи, но съ недостатками въ стилистическомъ отношеніи... Во многихъ школахъ учащіеся могутъ назвать неизмѣняемыя части рѣчи и предложенія, но почти вездѣ затрудняются отвѣчать на вопросы географіи и по природовѣдѣнію... конечные результаты обученія по ариѳметикѣ выражаются въ болѣе или менѣе сознательномъ производствѣ дѣйствій надъ многозначными числами и въ такомъ-же

примѣненіи ихъ при рѣшеніи несложныхъ по условіямъ задачъ“,. (отч. за 190⁴/₅ уч. г. стр., 17, 21, 25). Такъ характеризуются результаты обученія по главнымъ предметамъ школьнаго курса. Увеличьте продолжительность учебнаго времени въ школахъ, дайте большее число учебныхъ пособій и дѣти будутъ выходить изъ школъ съ большимъ знаніемъ важнѣйшихъ свѣдѣній изъ исторіи роднаго народа и прочтутъ лучшіе образцы изъ произведеній родныхъ писателей и т. п.

Выполняя свое первоначальное назначеніе, школы, какъ свидѣтельствуютъ отчеты, служили посильно и внѣшкольному образованію народа путемъ публичныхъ чтеній, иногда съ свѣтовыми картинами, напр., въ 190³/₄ уч. г. было болѣе 500 чтеній, въ 190⁴/₅ уч. г. свыше 400 чтеній. Нужно желать возможно широкаго примѣненія этого просвѣтительнаго средства и имѣть эту потребность ввиду при постройкѣ школьныхъ зданій, потому что во многихъ селахъ и деревняхъ чтенія почти единственное средство, которымъ можно пользоваться для просвѣщенія темной деревенской среды.

Въ помощь самообразованію учителей Шенкурскимъ, Холмогорско-Пинежскимъ и Мезенско-Печерскимъ Учил. Отдѣленіями открыты центральныя учительскія библіотеки (Отч. за 190⁴/₅ уч. г., стр. 11).

Тѣ-же отчеты сообщаютъ о широкихъ предположеніяхъ Отдѣленій по развитію и улучшенію школьнаго дѣла въ уѣздахъ губерніи, хотя и указываютъ на необходимость отпуска казенныхъ средствъ на увеличеніе учительскаго жалованья, расширеніе школьныхъ помѣщеній, открытіе новыхъ школъ и т. п. мѣропріятія (отч. Арх. Еп. Учил. Совѣта за 1899, 1900 и 1901 г. г.). Всѣ школьныя нужды выяснены, остается только ихъ осуществлять, но и мѣстныя и казенныя средства, на которыя сдѣлано все, что было возможно, уже исчерпаны — вотъ тѣ мысли, которыя оттѣвняютъ отчеты. Дѣятельность школъ въ предѣлахъ губерніи, несомнѣнно, во многихъ глухихъ селахъ и деревняхъ пробудила въ народѣ стремленіе къ свѣту и знанію, во многихъ мѣстахъ обширнаго Архангельскаго края подготовила со-

отвѣтствующую почву для дальнѣйшихъ успѣховъ школьнаго дѣла.

Н.

Изъ Лудскаго посада, Арх. уѣзда.

Въ Лудскомъ посадѣ, Архангельскаго уѣзда, въ день престольнаго праздника 8 сентября сего года, состоялось духовное торжество обновленія мѣстнаго храма, за послѣднія десятилѣтія пришедшаго въ совершенную ветхость.

Благодаря содѣйствію достоуважаемаго О. Архимандрита сосѣдней Пертоминской обители Аполлоса и частнаго благотворителя г. Хохлова, а главное неусыпной дѣятельности мѣстнаго недавно поступившаго батюшки о. Александра Ал. Попова, сей св. храмъ за какія нибудь 2—3 года совершенно реставрированъ какъ снаружи такъ и внутри; даже когда бросавшаяся въ глаза падающая колокольня приведена въ надлежащій видъ. Древній иконостасъ, удачно позолоченный недостававшей живописью мастеромъ г. Серегодскимъ, съ посеребреніемъ ризъ, прямо поражаетъ ранѣе не виданнымъ здѣсь благолѣпіемъ и изяществомъ.

Освященіе обновленнаго храма совершалъ мѣстный благотворитель о. Архимандритъ Аполлосъ въ сослуженіи о. іеромонаха Никифора и одного сосѣдняго священника при гармоничномъ пѣніи монастырскаго и мѣстнаго (изъ дѣтей—школяровъ) хоровъ.

Какъ рѣдки и какъ желательны надобныя торжественныя моленія въ нашей, хотя и близкой сравнительно къ губернскому городу, глушидоказало вполнѣ скопленіе богомольцевъ въ сей нѣкогда убогій храмъ, далеко не вмѣстившій молящихся.

Вотъ примѣръ дѣятельности пастыря въ союзѣ любви“ со своими духовными дѣтьми и содѣйствія нашихъ обителей, стремящихся благотворить и просвѣщать духовно окрестности, столь необходимаго съ наши дни невѣрія и всевозможныхъ нравственныхъ патаній.

Св. Н. Варволомеевъ.

Изъ сельскихъ наблюденій.

Не разъ приходилось мнѣ въ послѣднее время слышать сѣтованія на нашихъ духовныхъ лицъ; приходилось иной разъ читать даже цѣлыя пасквили на нихъ. Повидимому нынѣ принято вездѣ и во всемъ видѣть только отрицательныя стороны и всѣхъ и все порицать. А между тѣмъ и теперь есть не мало людей, которые, живя въ безвѣстности, трудятся по мѣрѣ силъ своихъ на пользу ближнимъ, но ихъ обходятъ вниманіемъ, ихъ не замѣчаютъ, не хотятъ обращать вниманіе на ихъ трудъ. Долгомъ своимъ считаю сказать нѣсколько словъ такихъ незамѣтныхъ труженикахъ, съ которыми пришлось мнѣ встрѣтиться.

Случилось мнѣ заѣхать въ одно село, заброшенное среди лѣсовъ Шенкурскаго уѣзда. Село это состоитъ изъ двухъ почти смежныхъ деревень, заключающихъ въ себѣ всего 160 душъ населенія да имѣются еще въ 7—8 верстахъ два выселка по два двора. Мѣсто самое глухое и народъ тамъ живетъ бѣдно: ни хорошихъ построекъ, ни лишняго скота, ни хлѣба, ни порядочныхъ заработковъ. Вотъ среди такой-то обстановки и пріютился В...скій приходъ, священникъ котораго о. Ф., невзирая на окружающую бѣдность, сумѣлъ пріохотить какъ своихъ прихожанъ, такъ постороннихъ, любить храмъ Божій и заботиться о немъ. И это дѣлается не въ какія либо приснопамятныя времена, когда весь народъ былъ преданъ церкви, а теперь — въ наши дни маловѣрія. Я много встрѣчалъ приходовъ, подобныхъ В-му, но мнѣ рѣдко случалось видѣть въ этихъ приходахъ такое благоустройство храма и такое благолѣпіе внутри его, какъ въ данномъ случаѣ. И что всего отраднѣе, такъ это-то благоустройство храма зависитъ тамъ не отъ богатыхъ вкладовъ или большихъ пожертвованій, а единственно отъ доброй воли и заботливости служителя алтаря — мѣстнаго священника от. Ф. — Вначалѣ я даже, признаться, не обратилъ вниманія на жизнь и дѣятельность захолустнаго причта. Но вотъ разговорился съ крестьянами и рѣчь свелась на церковь, на

причтъ. „У насъ батюшка очень хорошій“ — былъ отвѣтъ. „Учить слову Божию и службу править, что въ монастырѣ. Любить, чтобъ къ службѣ ходили. Иной разъ, грѣшнымъ дѣломъ, пролѣвишься, такъ онъ и замѣчаніе скажетъ. Церковь таково-то украшаетъ и ребятъ обучаетъ. Заботливый нашъ батюшка — дай Богъ ему здоровья.“

Услышавъ такой лестный отзывъ, я невольно захотѣлъ посмотрѣть церковь, почему и отправился къ батюшкѣ. Встрѣчавшіеся по дорогѣ дѣти, юноши и взрослые сниманіемъ шапки исполняли долгъ привѣтствія. Уже такая, повидимому, мелочь заставляла полагать, что и въ этой почтительности есть доля нравственнаго вліянія пастыря. Познакомившись со священникомъ, я просилъ его показать церковь (къ службѣ я опоздалъ) и школу. Онъ охотно согласился и привелъ въ церковь. Если бы я предупредилъ батюшку о своемъ приходѣ заблаговременно, то могъ бы подумать, что батюшка „подготовился“. Да если бы даже и предупреждать, то нельзя было бы такъ скоро представить такую чистоту, какую я увидѣлъ въ церкви. Деревянная стѣна ея внутри сплошь оклеены холстомъ и окрашены масляною краскою въ сиреневый цвѣтъ съ темно голубымъ отливомъ внизу, — что дѣлаетъ церковь ярко-свѣтлою и радостною. Лики святыхъ носятъ отпечатокъ свѣжести и на столько ясны — какъ будто вчера вышли изъ подъ кисти художника; всѣ подсвѣчники вычищены точно къ пасхѣ, а нѣкоторые изъ нихъ прямо новенькіе; аналой покрыты чистыми и не измятыми покрывалами. Нигдѣ ни встрѣтишь ни яркой пестроты, ни излишествъ. Вездѣ чисто и опрятно. Все это вмѣстѣ взятое оставляетъ на душѣ пріятное чувство и возвышенное настроеніе.

„На какія же средства все это вы пообновили? — спросилъ я священника.

- „На пожертвованія добрыхъ людей“.
- „Кто же жертвуетъ“?
- „Прихожане и посторонніе“.

— „По—много-ли“?

— „По—много и вѣнужно“, отвѣтилъ батюшка „вужны не жертвы большія, а необходима народная любовь къ церкви. А малая лепта приведетъ и большую. Вотъ, скажемъ, прихожанинъ пожертвовалъ на доброе дѣло грошъ, а этотъ грошъ надоумитъ другого пожертвовать отъ своихъ достатковъ и больше. Народъ у насъ дѣйствительно бѣдный и жертвуетъ по пяти и, много—много, по десяти коп.; за-то есть и такіе, которые жертвуютъ даже церковными принадлежностями. Вотъ видите—выносной фонарь. Это пожертвовалъ нашъ прихожанинъ и стоитъ онъ, по меньшей мѣрѣ, рублей десять. Вотъ еще панихидница—пожертвована, вотъ кадило серебряное—также, вотъ два подсвѣчника—тоже, а эти два мы сами посеребрили“. Побывавъ въ церкви, мы отправились въ помещеніе школы грамоты, которое выстроено вскорѣ послѣ посѣщенія прихода Преосвященнымъ Іоанникиемъ. Въ школѣ насъ встрѣтилъ учитель, живущій на мѣстѣ уже четвертый годъ, и псаломщикъ Н. Я., который вотъ уже 50 лѣтъ неизмѣнно правитъ свою службу. Хотя я вообще не имѣю никакого отношенія къ школамъ, тѣмъ не менѣе было замѣтно, что мое посѣщеніе школы внесло нѣкоторое разнообразіе въ скучную захолустную жизнь незамѣтныхъ тружениковъ и дало имъ возможность проявить невинное желаніе показать плоды своихъ занятій. Это обстоятельство даетъ мнѣ основаніе особо отмѣтить, что посѣщеніе школы оставило у меня самое пріятное впечатлѣніе какъ отъ любезности учащихся, такъ и отъ знаній учащихся. Любезность выразилась въ томъ, что и батюшка, и псаломщикъ, и учитель охотно объясняли какъ у нихъ ведутся занятія и чему обучаютъ. При этомъ достопочтенный Н. Я., задавъ тонъ, пропѣлъ съ учениками „Боже, Царя храни“. Знаніе дѣтей выразилось въ отчетливомъ пониманіи Закона Божія и молитвъ; по русскому языку замѣтно знакомство съ произведеніями отечественныхъ нашихъ геніальныхъ авторовъ Гоголя и Пушкина, видъ которыхъ (сочиненій) свидѣтельствовалъ, что они не

зря хранятся въ книжномъ шкафѣ. Знакомы дѣти и съ картинами изъ Русской Исторіи. Нельзя не упомянуть и о школьной чистоплотности, которая, къ сожалѣнію, не часто встрѣчается даже въ „большихъ“ школахъ. Въ заключеніе приходится только пожелать, чтобъ такіе руководители школьнаго дѣла какъ о. Ф., почаще встрѣчались вездѣ.

Изъ школы я пошелъ къ батюшкѣ. За столомъ я высказалъ свои впечатлѣнія о религіозности его прихода. „Нужно только не лѣниться, сказалъ батюшка, и народная любовь къ православной церкви будетъ крѣпнуть. О себѣ батюшка сказалъ, что когда онъ минувшую пасхальную недѣлю при грязной, холодной погодѣ и по топкой лѣсной тропѣ — ходилъ съ иконами за 8 верстъ справлять въ выселкѣ пасхальное моленіе съ единственною цѣлью удовлетворить духовную потребность высельчанъ, то они упросили его общать имъ бывать у нихъ каждый большой праздникъ.

Святскій.

Изъ Тимоневскаго прихода Шенкур. уѣзда.

Въ воскресные дни послѣ великой вечерни, на которой отправляется параклисисъ Божіей Матери съ пѣніемъ молящимися „Вышнюю небесъ“, при Тимоневской церковно-приходской школѣ пятый (учебный) годъ ведутся народныя чтенія. Чтенія начинаются молитвою „Царю небесный“, затѣмъ прочитывается св. Евангеліе на русскомъ языкѣ или житіе святыхъ, далѣе разсказъ религіозно-нравственнаго содержанія или историческаго, иногда описаніе напр. о св. землѣ, или сельско-хозяйственныя замѣтки. Чтенія по указаннымъ отдѣламъ чередуются общимъ пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній „Милосердія двери“, „Взбранной Воеводѣ“. „Подъ Твою милость“ и друг. и оканчиваются пѣніемъ „Достойно есть“. Съ прошлаго года нѣкоторыя чтенія стали сопровождаться показываніемъ свѣтовыхъ картинъ. Всѣхъ чтеній со времени открытія было 63, на которыхъ перебивало до 4000 слушателей. Въ настоящемъ

году разъ въ недѣлю вечеромъ ведется въ школьномъ помѣщеніи обиходное пѣніе подъ аккомпаниментъ скрипки; участвуютъ въ пѣніи учащія лица, нѣкоторые изъ учащихся и окончившихъ школу. Бываютъ слушатели.

Х.

Изъ жизни и обычаевъ Піяльскаго прихода
Онежск. уѣзда.

Въ составъ нынѣшняго Піяльскаго прихода входятъ 7 деревень, раскинувшихся по обѣимъ сторонамъ р. Онеги, отъ приходскаго храма на растояніи 4 въ одну сторону и 9 верстъ въ другую сторону. Народонаселеніе прихода исключительно русское, по вѣровсповѣданію православное. Жителей обоого пола около 1800 ч. Самая населенная деревня Хачельская, самая дальняя Кяловангская. При церкви находится около 70 домовъ съ 300 почти жителей об. п. Въ приходѣ два старинныхъ храма: лѣтній трехпрестольный Вознесенскій съ придѣлами въ честь Рождества Пр. Богородицы и св. муч. Флора и Лавра и зимній Клементьевскій съ придѣломъ Зосима и Савватія Соловецк. чудотворцевъ. Нынѣ храмы благолѣпны „и службы Божіи богато справлены“.

Здѣсь не лишнее будетъ упомянуть, что особенно позаботился о приведеніи храмовъ въ нынѣшній благолѣпный видъ бывшій — покойный нынѣ — священникъ Василій Клементовичъ Григорьевъ.

За свое слишкомъ тридцатилѣтнее служеніе въ Піяльскомъ приходѣ онъ, можно сказать, былъ душой всякаго дѣла по благоуукрашенію храмовъ. До пріѣзда сюда о. Василя Клементовича храмы хотя хранили старинный видъ, но казались запущенными, обветшалыми, мрачными. Покойный употребилъ всю свою энергію, для того чтобы храмы преобразились. Нашлись благодѣтели. О. Василій часто временно вкладывалъ въ дѣло по ремонту храмовъ и свои средства, даже до 2000 рублей; кромѣ того два раза ѣздилъ въ С. Петербургъ къ купцу М. Чебарову. Вообще онъ умѣлъ

находить благодетелей. При немъ были устроены паперти, храмы и колокольня обшиты и побѣлены, иконостасы покрашены и позолочены, вновь устроена деревянная ограда, заведенъ 100 пудовый колоколь; вся почти ризница заново приобрѣтена.

Справедливость требуетъ сказать, что прихожане и сама любители благолѣпія церковнаго и вообще всего православнаго уклада образа жизни.

Храмъ для нихъ дорогъ, около храма зиждется почти вся жизнь ихъ. Лѣтомъ и зимой храмы полны молящихся, „иконъ подножія свѣчymi уставлены“. Любовь ко храму, къ посѣщенію службы—особенно сильно сказывается во дни престольныхъ и великихъ праздниковъ, во дни страстной седмицы и въ св. Пасху. Прихожане считаютъ своею обязанностью присутствовать на чтеніи Евангелистовъ, а съ в. четверга не быть во храмѣ—для нихъ почти наказаніе. Въ день св. Пасхи громадный Вознесенскій храмъ съ великимъ трудомъ вмѣщаетъ молящихся; отъ свѣчей у иконъ и въ рукахъ молящихся—прямо море огня.

Вотъ гдѣ благодарное поле для сѣянія слова Божія, вотъ гдѣ сердца, раскрытыя для вмѣщенія всего добраго, святого, истиннаго, здѣсь—не у раскольниковъ, каждому доброму слову внимаютъ и... плодъ приносятъ. Земледѣльцы—они трудами рукъ своихъ отъ земельки матушки добываютъ себѣ почти годовой прокормъ. Благодаря усердному труду, хлѣбъ у крестьянъ родится хорошій и въ достаточномъ количествѣ. Скотинкой дорожатъ, держатъ даже овецъ, иначе вѣдь пожалуй, земелька и кормить не станетъ: и для нея нуженъ кормъ. Очень симпатичная черта у вдовъ—не разставаться съ коровой и овцой и не спускать дѣтей въ куски. Бѣдныя! изо всѣхъ силъ бьются онѣ съ земелькой; потъ и слезы знакомы имъ; зато у дѣтокъ коровушка съ молочкомъ и овечка съ шерстью. Дѣти ихъ, хотя растутъ и съ вуждой знакомыя, но не съ корзиной и сопровождающей ее праздною, безработной жизнью. Въ Пялѣ дѣти сѣзмальства привыкаютъ къ труду, къ молитвѣ, ко храму, вообще ко всему, что

такъ благородить, дѣлаеть симпатичнымъ нашего крестьянина—богомольнаго трудолюбца. Особенно трудолюбивы женщины. Мужчины—многіе уходятъ бурлачить: въ Питеръ, на сплавъ лѣсовъ и т. п., вообще на чужую сторону. Такъ хозаюшки имъ и „курты“ (роль кафтана, но безъ клиньевъ) изъ овечьей шерсти выткуть и сошьютъ, и чулокъ не одну пару, и рукавицы кожаныя и шерстяныя и портянки холщевыя—все рабочее платье своими умѣлыми и старательными руками приготовить. Случается, что бурлакъ вмѣсто заработка вносить въ домъ только разореніе, и тогда труженицы умѣютъ удержаться отъ полнаго разоренія. Всякое дѣло онѣ исполняютъ всегда добросовѣстно. Услужливость тоже сродны имъ. Права жители смирнаго, большія драки въ рѣдкость. Столъ большею частію вегетеріанскій. Хлѣбъ, щи крупяныя,—съ капустой,—съ картофелею, грибовница, рыжики, волнухи, горохъ, брюква, рѣпа, рѣдька, квасъ. Конечно, не безъ рыбы живетъ Піяльскій житель. Ловятъ въ рѣкѣ и на озерахъ; щуки, лещи, окуни, язи, караси, налимы—попадаютъ въ порядочномъ количествѣ. У поморовъ покупаютъ и соленую рыбу. Рыба—даже соленая—употребляется запеченая въ пирогъ. Ъдятъ щипками, понемного. Мелкую рыбу сушатъ и варятъ изъ нея уху.

Одежда крестьянъ уже не стариннаго покроя. Пальто, пиджакъ, галоши,—вообще на городской манеръ одѣваются, какъ мужчины, такъ и женщины; есть таки слабость приварядиться. Конечно, есть и темныя старины жизни Піяльскихъ прихожанъ, между коими водка съ ея непривлекательными картинами занимаетъ выдающееся положеніе; но это такое зло, бороться съ которымъ обязаны всѣ благомыслящіе сыны и граждане Россіи, а особенно пастыри церкви.

Для большого ознакомленія съ Піяльскими житейскими свѣчами мы рѣшились предложить на страницахъ Епархальныхъ Вѣдомостей описаніе піяльской свадьбы, которая обставлена здѣсь многими трогательными причетами.

Обычно сватья нарядно одѣтая и серьезно настроенная идетъ къ назначенному дому и вхо-

дять въ комнату, истово крестятся на иконы, кланяется хозяину и хозяйкѣ, которые догадываясь о причинѣ ея прихода, просятъ ее „пройти, присѣсть, чашечку чайку съ ними откушать“. Сватья не теряя важности дальше однако не проходитъ, а начинаетъ держать приблизительно такую рѣчь.

— Пришла я къ вамъ за добрымъ дѣломъ, за сватовствомъ; у васъ вотъ есть дочка—невѣста, а у меня племянникъ (такой то)—женихъ, давайте-ка нову роденьку заводить.

— Благодаримъ покорно, отвѣчаютъ хозяева, за честь, гдѣ-же самъ-то (называютъ жениха).

— Да ужъ вы сначала объявите свое согласіе, а онъ не замедлитъ явиться.

— Да мы-что, мы не прочь отъ родства, какъ дочка-то, ее спросимъ. вѣдь ей жить-то.— Проходи, присядь.

— Нѣтъ ужъ, увольте, подожду, что скажетъ не-вѣста.— Да что, не-вѣста не пойдетъ противъ родителей, она у насъ дѣвка послушная. Мать уходитъ и затѣмъ является съ заплаканными, но радостными глазами и объявляетъ, что дочь ея согласна идти замужъ за указываемаго жениха. Родители снова просятъ сватью садиться, чайку откушать. Теперь она проходитъ, угощается, но долго не засиживается—идетъ за женихомъ, который находится въ ожиданіи своей участи. Получивъ отъ сватьи извѣстіе о согласіи, женихъ вмѣстѣ со сватъей идутъ въ домъ родителей не-вѣсты. Сватья проситъ родителей привести не-вѣсту, помолиться Богу, Бога въ свидѣтели поставить, благословенія у Него просить. Вырядившуюся нѣсколько не-вѣсту приводятъ. Женихъ и не-вѣста становятся рядомъ и всѣ молятся Богу. Отецъ и мать не-вѣсты бьютъ по рукамъ со сватъей. Затѣмъ садятся за столъ женихъ въ большой уголъ, по правую руку сватья, по лѣвую не-вѣста и угощаются чаемъ. Послѣ чаю женихъ со сватъей уходятъ, при чемъ если женихъ изъ другой деревни, то онъ отправляется лишь на квартиру, такъ какъ домой ѣхать еще нельзя. Послѣ ухода сватьи и

жениха, родители невесты оповещают всю свою родню, чтобы собирались на „пропивку невесты“. Вести о сватовстве быстро разносится по селу; подружки невесты первая прибѣгаютъ къ ней. Приходятъ дяди, тетки, крестный отецъ, „божатка.“ однимъ словомъ вся родня. Посылаютъ за женихомъ, въ ожиданіи котораго собравшіеся тетюшки и родственники долгомъ своимъ считаютъ поговорить о жениховой роднѣ, посудачить немного о томъ, что молодую-де дѣвку выдаютъ замужъ, успѣли-бы и т. п., но это только такъ „прилики ради“. Настроеніе у всѣхъ въ общемъ радостное, веселое. Приходитъ женихъ со сватьей, съ ними и дядя жениха, неся съ собою посудину водки—полведра или сколько вырядитъ отецъ невесты при сватовствѣ. Мать невесты собираетъ на столъ стелетъ чистую скатерть, по большой части бѣлую, кладетъ два хлѣба ржаныхъ среди стола одинъ на другой, наверхъ ставитъ соль въ солончкѣ. Для закуски рѣжетъ третій хлѣбъ толстыми ломтями, ставитъ на столъ рыбу соленую (сельди, треску и т. д. что припасется) и невестина родня во главѣ съ отцомъ невесты садятся за столъ. Бутыль откупоривается и начинается „пропивка“ невесты. Прежде всего женихъ потчуетъ будущаго тестя, при чемъ дядя и сватья тоже со своей стороны упрашиваютъ его. Другой стаканъ женихъ подаетъ матери невесты. Отецъ и мать благодарятъ будущаго зятя и выщипываютъ по стакану; стаканъ возвращается, снова наполняется и обходитъ всю родню по ряду почему и называется „рядовымъ“. Послѣ обхода женихъ обращается къ отцу и матери невесты съ просьбой—вельзя-ли увидать невесту. Тогда двѣ подружки выводятъ невесту и стараются подвести къ жениху, но она обычно упирается, и ее упрашиваютъ „подвинуться“: „подвинься, поближе, еще подвинься“. Женихъ стоитъ со стаканомъ водки и дожидается. Накопецъ невеста близко. Женихъ подаетъ ей стаканъ водки, она беретъ стаканъ, чуточку отпиваетъ и возвращаетъ стаканъ жениху. Но женихъ не беретъ, проситъ еще отпить; невеста отнѣкивается, однако послѣ долгихъ упрасиваній еще отпиваетъ.

Послѣ невѣсты женихъ угощаетъ и дѣвушекъ — ея подружекъ, Дѣвушки тоже сначала отказываются, но послѣ упрашиваній жениха и онѣ по немногу отпиваютъ. Затѣмъ невѣсту уводятъ. Вся эта церемонія ведется подъ шумный, веселый говоръ охмѣлившихъ родичей невѣсты, при большомъ скопленіи зрителей и зрительницъ. Духота, шумъ запахъ водки и пота, — смѣшиваются въ одну одуряющую даже свѣжія головы — атмосферу. Обносимый прежнимъ порядкомъ „рядовой“ прибавляетъ веселья. Наконецъ вино выпито и поохмѣлѣвшая родня расходится. Со стола все убираютъ, стелютъ чистую скатерть, ставятъ самоваръ. Опять выводятъ нарядную невѣсту; женихъ, дядя ея и сватья — усаживаются за столъ; рядомъ съ женихомъ садится сватья, возлѣ нея подружки. Женихъ угощаетъ невѣсту и дѣвушекъ гостинцами (конфетами, закусками, кренделями). Послѣ окончанія чаепитія женихъ уходитъ; невѣста, мать ея, подружки и божатка по обыкновенію немедленно начинаютъ голосить; поднимается плачь, вѣрнѣе, одно оханье, аханье безъ словъ. Зрительницы — молодки, дѣвушки стараются съ своей стороны покрыть этотъ плачь звуками пѣсни. Своими звонкими голосами, высокой ноткой онѣ поютъ. „Ходи ходи — гуляй дѣвушка, докуль волюшка своя; волюшка, не покрыта голова. Покроютъ головушку, вся минуется гульба. Вся гульба, игра минуется, прочь отступятся друзья. Всѣ дружки наши отступятся, удалые молодцы. Просватали вечеръ дѣвушку на чужую сторону. На чужу на дальнюю сторону, за старого старика. За такого стараго за сѣдую бороду. Не спускаетъ старый мужъ на улицу. Хоть и спуститъ старый „мужъ самъ въ окошечко глядитъ. Не стоитъ ли любушка у чужихъ у воротъ. Не ронитъ-ли любушка горючихъ слезъ изъ глазъ. Стояла тамъ дѣвушка, цѣлый день ждала дружка. Не дождавшись милаго, кроватушку собрала. Собрала кроваточку, ложилася спать одна“... Невѣста продолжаетъ плакать. Дѣвушки стараются ее утѣшать, и всячески не даютъ ей плакать. Такъ проходитъ день сватовства; съ нимъ кончается у невѣсты и волюшка:

ее теперь не выпускают до вѣнца даже изъ избы. Дѣвушки собираются къ ней каждый день шьютъ приданое, поютъ пѣсни. Не малый интересъ въ Піяль-ской свадьбѣ представляютъ изъ себя т. н. „заплачки“. Заплачка бываетъ въ разное время не задолго до свадьбы. Если отецъ позволить дочкѣ собирать вечеринки, то заплачка бываетъ раньше. Незакрытая невѣста вечеринокъ не собираетъ. Ведутъ заплачку спеціальныя стиховодчицы, нарочито для сего приглашаемая. Напѣвъ всѣхъ причетовъ томный, жалобный, что при извѣстной обстановкѣ способствуетъ лишь увеличенію горя невѣсты, особенно, когда ее выдаютъ противъ воли, за немилаго. На заплачку собирается народу множество, родственники невѣсты всѣ и всѣмъ имъ невѣста обязательно плачетъ, такъ что къ концу заплачки у невѣсты не остается голоса и она говоритъ шопотомъ и то сиплымъ. Въ день заплачки по селу заколачиваютъ: „на заплачку, на заплачку“. Заплачка начинается до захода солнца, но не задолго. Свадьбы бываютъ большею частію зимой. Вообще стараются закрыть невѣсту до заката солнца.

(Окончаніе будетъ).

Къ проекту по пересмотру эмеритальной кассы духовенства Архангельской епархіи.

Важность вопроса по пересмотру устава нашей эмеритальной кассы, служащаго предметомъ спора, и долгъ службы, такъ сказать (какъ члена коммисіи по пересмотру устава), обязываетъ насъ еще разъ высказаться по затронутому вопросу, въ отвѣтъ на сужденія о. протоіерея И. Легатова и священника А. Шилова (см. 19 и 20 № „Еп. Вѣд.“ с. г.)

Въ своей послѣдней статьѣ (18 № „Еп. Вѣд.“ с. г.), путемъ цифровыхъ вычисленій, взятыхъ изъ официальныхъ отчетовъ кассы, мы доказали: 1) что *отъ расходнаго* капитала къ началу 1907 года *оставалось всего 48 руб.*; 2) что основной капиталъ кассы въ отчетномъ го-

ду увеличился исключительно на 5% сборъ съ церкви, въ количествѣ 6,569 руб. 55 к.; 3) на удовлетвореніе пенсіонеровъ въ будущемъ году придется дѣлать отчисленія изъ основнаго капитала кассы. Эти вычисленія мы привуждены были сдѣлать въ противовѣсъ не точнымъ вычисленіемъ протоіерея И. Легатова, который, по своимъ вычисленіямъ „категорически“ заявилъ о блестящемъ положеніи дѣлъ кассы, доказывая, что основной капиталъ послѣдней за 1906 годъ увеличился на 11344 руб., а отъ расходнаго капитала къ слѣдующему году оставалось 1500 руб. Кавъ видво, съ нашими вычисленіями о. Илія согласился вполне (679 стр. Еп. Вѣд. с. г.). *) Цифры убѣдили и его, что на удовлетвореніе пенсіонеровъ *расходнаго капитала недостаточно*. Это приближеніе о. протоіерея къ правильному пониманію финансовыхъ дѣлъ эмеритальной кассы еще болѣе побуждаетъ насъ къ продолженію дальнѣйшихъ сужденій по затронутому вопросу. Постановка, какую получило у насъ рѣшеніе вопроса о пересмотрѣ устава кассы, невольно заставляетъ cadaго участника задуматься надъ финансовымъ положеніемъ нашей кассы и съ тревогою смотрѣть на ея будущее. Съ несомнѣнною ясностію выясняется необходимость увеличенія личныхъ членскихъ взносовъ, но при этомъ нѣтъ увѣренности, чтобы въ будущемъ не пришлось еще увеличить эти взносы. Опредѣляя высшій окладъ пенсіи въ 100 руб., коммиссія по пересмотру проекта устава кассы не имѣла возможности *увѣренно высказаться*, что этотъ окладъ по прошествіи нѣсколькихъ лѣтъ не будетъ уменьшенъ еще болѣе. Весьма возможно, что вмѣсто 100—120 руб., получаемыхъ теперь первыми вкладчиками (основателями) кассы, будущему поколѣнію ихъ придется удовлетвориться 50—60 руб. Все это не можетъ не тревожить духовенство епархіи. Казалось бы, что при такихъ обстоятельствахъ дѣла, требованію увеличенной пенсіи со сторонъ „aborигеновъ“ кассы не должно бы быть мѣста. Но.... старцы пенсіонеры настаиваютъ на своемъ. Свое

*) Признавая свои вычисленія *ошибочными*.

требованіе они первоначально основывали исключительно на однихъ теоретическихъ сужденіяхъ, совершенно игнорируя цифровыя данныя изъ оффиціальныхъ отчетовъ кассы, о чемъ въ свое время нами и было отмѣчено на страницахъ „Вѣдомостей“. Въ послѣднее время (20 № „Еп. Вѣд.“ с. г.) они, въ лицѣ протоіерея И. Легатова, свое требованіе пытаются обосновать на цифровыхъ данныхъ изъ отчетовъ кассы, причемъ на удовлетвореніе пенсіонеровъ увеличенными пенсіями предлагается *использовать* ни болѣе, ни менѣе, какъ 5⁰/₁₀₀ сборъ съ церкви. *) Это — новыя разглагольствованія на старый ладъ. Мы уже писали (см. 726 стр. „Еп. Вѣд.“ 1906 г.), что 5⁰/₁₀₀ сборъ съ церковей по своему характеру неприкосновененъ (§ 6 Уст. кассы). Святѣйшій Синодъ, съ Высочайшаго соизволенія, дозволилъ духовенству епархіи взимать этотъ сборъ съ церковей исключительно *на образованіе основного капитала кассы* и на опредѣленный срокъ. По какому же прару мы будемъ нарушать Высочайшее соизволеніе и распоряженіе св. Синода? Въ свое время мы подробно обращали вниманіе духовенства на 5⁰/₁₀₀ сборъ съ церковей. Выяснили значеніе его и незамѣнимость въ дѣлѣ увеличенія основного капитала кассы (16 стр. „Еп. Вѣд.“ с. г.). Наша касса находится въ періодѣ отрочества. Пройдетъ м. б. еще 25 лѣтъ, пока окончательно выяснится опредѣленная цифра расхода по удовлетворенію пенсіонеровъ. Поэтому, измѣнять назначеніе 5⁰/₁₀₀ сбора съ церковей (если бы это и было въ нашей власти) совершенно неразумно. Опредѣлять размѣръ пенсіи, рассчитывая на этотъ сборъ, очень рискованно. Мы находимся на канунѣ реформъ приходской жизни. Возможно, что духовенство епархіи, въ силу тѣхъ или иныхъ обстоятельствъ, нынѣ же лишено будетъ возможности взимать означенный сборъ съ церковей. Къ прискорбію, старцы пенсіонеры не считаютъ съ этимъ. Отстаивая свое право на исключительное пользованіе 5⁰/₁₀₀ сборомъ съ церковей, они хотятъ увѣрить себя и другихъ, что „законъ обратной силы не

*) Объ этихъ вычисленіяхъ рѣчь будетъ ниже.

имѣть“, забывая, что это положеніе совершенно не примѣнимо къ нашей эмеритальной кассѣ, какъ къ частному учрежденію. Предосторожность, предлагаемая нами, въ опредѣленіи вышлага оклада пенсіи, *пока окончательно не выяснится точная цифра по удовлетворенію пенсіонеровъ пенсіями*, они совершенно неосновательно объясняютъ, что стремленіе къ тому, „чтобы потомки наши были освобождены отъ всякихъ налоговъ въ пользу эмеритальной кассы“. Неосновательность подобнаго обвиненія, послѣ всего писаннаго нами, очевидна. Отставивъ свое право на увеличенный окладъ пенсіи, „аборигены“ кассы соглашаются отчислять изъ своихъ пенсій 2%, причемъ священникъ о. Александръ Шиловъ, предлагаетъ это отчисленіе (20 № „Еп. Вѣд.“), какъ вѣчто новое и оригинальное, не подозрѣвая, что это отчисленіе комиссіею по пересмотру устава уже предусматрѣно (см. 325 стр. „Еп. Вѣд.“ с. г.), съ тою разницею, что полагается взимать съ пенсіонеровъ не 2, а 3 процента. Вообще неосвѣдомленность съ постановленіями комиссіи и дѣлами эмеритальной кассы, поспѣшность обобщеній и неточность приводимыхъ свѣдѣній изъ официальныхъ отчетовъ, — вотъ недостатки, которые допускаютъ старцы пенсіонеры въ своихъ сужденіяхъ по затронутому вопросу.

Въ своей статьѣ (выше отмѣченной), о. Александръ Шиловъ, по нашему адресу, пишетъ: „толкованіе примѣчанія къ § 12 устава эмеритальной кассы“, по поводу исключенія первыхъ пяти платныхъ лѣтъ изъ общаго числа взносовъ, „не соотвѣтствуетъ истинѣ и не должно имѣть руководственнаго значенія“. На послѣднее мы и не претендуемъ, а относительно перваго должны сказать слѣдующее: 1) о достоинствѣ и справедливости толкованія означеннаго § устава со стороны о. Александра, мы можемъ сказать тоже, что онъ говорить о нашемъ. Я толкую этотъ параграфъ такъ, онъ иначе; чье толкованіе „соотвѣтствуетъ истинѣ“ — покажетъ будущее; 2) примѣчаніе къ § 12 является основнымъ пунктомъ устава, каковой пунктъ, кстати сказать, отмѣченъ составителями проекта устава не только 1897

г. но и 1891 г. Такъ что не этотъ пунктъ устава слѣдуетъ ставить въ зависимость по отношенію къ 9-му, 10, 11, 13 и 14-му (какъ это дѣлаютъ священники о. Василій Ручевъ и о. Александръ Шиловъ), а на оборотъ—последній по отношенію къ первому; 3) практика правленія эмеритальной кассы, за время существованія кассы, была не одинакова и сбивчива *) (вслѣдствіе неопредѣленности нѣкоторыхъ параграфовъ устава). Основывать свой взглядъ на этой практикѣ, въ опроверженіе высказанныхъ нами положеній, очень рискованно и потому совсѣмъ не убѣдительно. Изъ всего этого слѣдуетъ, что рѣшеніе вопроса—исключать или не исключать первыя пять лѣтъ изъ общаго числа членскихъ взносовъ—еще впереди, такъ какъ онъ далеко еще „не выясненъ“ со стороны старцевъ пенсіонеровъ.

На 599 стр. „Еп. Вѣд.“ мы приводили справку изъ постановленій съѣзда: „платившимъ менѣе 10-ти лѣтъ, или не дождавшимся, по какой либо причинѣ, времени выдачи пенсій, сдѣланные взносы должны быть выданы и дѣйствительно выдавались или самимъ вкладчикамъ или ихъ наследникамъ“. Отецъ Ілія, по поводу этой справки недоумѣваетъ: „почему же о. Михаилъ считаетъ въ порядкѣ вещей возвращенія взносовъ въ одномъ случаѣ, а въ другомъ случаѣ (т. е. при назначеніи пенсій) не считаетъ нужнымъ даже и вопроса поднимать?“ Отвѣчаемъ. Первымъ, какъ неимѣющимъ права на полученіе пенсіи, слѣдуетъ выдать то, что они затратили на увеличеніе основнаго капитала кассы (въ надеждѣ на полученіе пенсіи). Вторымъ не слѣдуетъ выдавать затраченнаго на тотъ же предметъ, потому, что они оказались счастливѣе первыхъ и съ лихвою получаютъ въ видѣ пенсіи затраченное на обезпеченіе своей старости. По уставу 1897 г. высшій срокъ участія въ кассѣ положенъ 35-ти лѣтній, а въ измѣненномъ (который сейчасъ въ проэктѣ) 25-ти лѣтній. Въ случаѣ превышенія этого срока участіемъ взносами (напр. до 40—50 лѣтъ), пенсіонеръ (при выходѣ за штатъ), въ силу высказан-

*) Объ этомъ будетъ сказано въ отдѣльной статьѣ.

ныхъ соображеній не въ правѣ требовать обратно тѣхъ взносовъ, какіе онъ вложилъ въ кассу за весь періодъ своей службы.

Въ заключеніе коснемся вычисленій отца Иліи, приводимыхъ имъ въ доказательство „блестящаго состоянія финансовой части кассы“. Отецъ Илія пишетъ: „Въ прошедшемъ году въ кассу поступило билетами 7500 руб. Если въ текущій годъ, а затѣмъ и дальнѣйшія пять лѣтъ будетъ поступать по столько же: *) то въ 1913-мъ году въ нашей кассѣ составитъ капиталъ въ 313879 руб., который будетъ давать процентовъ въ 12500 р.“ Во первыхъ, поступленіе билетами за 1906 г. взято о. протоіереемъ *безъ соотношенія съ приходомъ и расходомъ наличныхъ суммъ кассы*. Такъ что, приростъ основнаго капитала за отчетный годъ слѣдуетъ опредѣлять не въ 7500 руб., а въ 6569 руб. 55 к. Во вторыхъ, въ текущія годы приростъ основнаго капитала, вслѣдствіе увеличенія расхода по кассѣ, *будетъ выражаться не въ этой суммѣ*, а гораздо меньшей, приблизительно въ 5, 4, 3, 2 тысячи рублей. Въ общемъ капиталъ (остатками отъ расходованія 5%-го сбора съ церкви) увеличится приблизительно на 18 тысячъ руб. и ни въ какомъ случаѣ не въ 45 тысячъ, какъ пишетъ о. Илія. Въ третьихъ, проценты съ основнаго капитала, сообразно указанному увеличенію послѣдняго, должно опредѣлять не въ 4 руб., а въ 3 р. 40 к. (за вычетомъ госудурств. налоговъ), въ общемъ въ 11535 руб., а не въ 14320 руб. Въ четвертыхъ, за слѣдующія шесть лѣтъ общая сумма расходовъ должна увеличиться не на 2000 руб., а минимумъ въ 6000 руб. *) И расходъ по кассѣ, чрезъ 6 лѣтъ слѣдуетъ опредѣлять не въ 15183 руб., а въ 10123 руб. Если вычитаемъ общую сумму расхода изъ общей суммы прихода (19123—11535 р. % въ +3008 руб. окладн. сбора=11580 р.), то получимъ въ 1913 году дефицитъ почти въ 5 тысячъ руб., а не остатокъ въ 2205 руб., какъ пишетъ о. Илія.

*) Предполагая, что 5% сборъ съ церкви будетъ поступать безостановочно.

*) Судя по отчетности кассы послѣднихъ лѣтъ.

Такимъ образомъ, приводимыя о. протоіереемъ цифровыя вычисленія и на этотъ разъ оказались не соответствующими дѣйствительности....

Священникъ *М. Легатовъ.*



Къ проекту устава эмеритальной кассы духовенства Архангельской епархіи.

Въ своей статьѣ на эту же тему, помѣщенной въ № 15-мъ нашего Епархіального органа за текущій годъ, я между прочимъ писалъ, что у нашей эмеритальной кассы имѣются кредиты и кромѣ того за всѣми церквами состоитъ недоимка однопроцентнаго сбора за нѣсколько лѣтъ, образовавшейся вслѣдствіе того, что въ кассу поступало не 6⁰⁰/00 съ церковныхъ доходовъ, какъ бы слѣдовало, а 5⁰⁰/00... И Коммиссія по пересмотру устава кассы большую услугу оказала бы кассѣ, еслибы она, Коммиссія, изыскала способъ восполнить эту недоимку. При чемъ я ссылался на то, что Св. Синодомъ въ 1896-мъ году былъ утвержденъ проектъ устава кассы съ тѣмъ, чтобы съ церковныхъ доходовъ взимаемо было не по пяти, а по шести процентовъ съ доходовъ церковныхъ. И разрѣшеніе на это послѣдовало съ Высочайшаго соизволенія. (Стр. 476 и 478). Авторъ статьи на эту же тему, въ № 18-мъ Епарх. Вѣдомостей, по поводу этого говоритъ: „о сборѣ недоимки въ 1⁰⁰/00 съ общихъ доходовъ епархіи не можетъ быть и рѣчи, если принять во вниманіе нынѣшнее положеніе дѣлъ въ приходахъ епархіи“. (См. стр. 601). Въ такомъ отвѣтѣ на данный вопросъ усматривается, по моему мнѣнію, отказъ автора въ признаніи въ себѣ той смѣтливости по финансовою части, которою онъ долженъ бы обладать въ силу того, что онъ взялся такъ горячо за изысканіе средствъ къ обезпеченію устойчивости нашей кассы. Между тѣмъ это—такой вопросъ, который не выходитъ, повидимому, изъ ряда обыкновенныхъ и въ разрѣшеніи не представляетъ особенныхъ затрудненій. Объ этомъ—то я и хочу сказать нѣсколько словъ въ настоящій разъ.

Изъ „краткихъ свѣдѣній объ утвержденіи эмеритальной кассы духовенства Архангельской епархіи“ (См. № 15-й за настоящій годъ) намъ извѣстно, что разрѣшенный шести-процентный сборъ съ доходовъ церквей въ епархіи въ пользу этой кассы существовалъ только до 1894 года. Съ этого же года стали отчислять въ пользу кассы только пять процентовъ. Если сборъ въ этомъ размѣрѣ будетъ производиться до 1913-го года, то значить льгота эта для церквей будетъ продолжаться 9-ть лѣтъ. Въ итогѣ недоимки такимъ образомъ окажется около 10.000 рублей. Такая сумма для нашей кассы составила бы солидное приобрѣтеніе. Если далѣе, согласно мнѣнію автора, послѣ 1913-го года намъ не будетъ дано разрѣшенія вновь на пяти-процентное отчисленіе въ пользу эмеритальной кассы изъ церковныхъ доходовъ, то слѣдуетъ ли отсюда что и на однопроцентную недоимку мы не можемъ рассчитывать? Нѣтъ. Мы тогда будемъ имѣть гораздо болѣе шансовъ на взысканіе таковой недоимки. Если церкви въ настоящее время нахооятся въ состояніи уплачивать пяти-процентный налогъ, то однопроцентный для нихъ и тѣмъ болѣе будетъ не обременителенъ, если напримѣръ, разсрочить ею на девять лѣтъ. И на такое дѣло даже не требуется ходатайства предъ Св. Синодомъ, а достаточно будетъ одного опредѣленія съѣзда духовенства епархіи. Въ этомъ заключается разрѣшеніе одной стороны даннаго вопроса.

Другая сторона вопроса состоитъ въ слѣдующемъ: дѣйствительно ли таково *нынѣшнее положеніе дѣлъ въ приходяхъ епархіи*, что о взысканіи однопроцентной недоимки съ церковныхъ доходовъ въ пользу эмеритальной кассы не можетъ быть и рѣчи? Сколько извѣстно, до сего времени серьезной остановки не было ни въ какихъ вообще сборахъ на епархіальныя нужды, въ томъ числѣ и на предметъ воспособленія образованію эмеритальной кассы. Острый моментъ политической смуты, угрожавшей было правильности и епархіальныхъ сборовъ, мы, слава Богу, пережили безъ особенныхъ потрясеній. Предполагать далѣе что либо въ этомъ

родѣ повидимому вѣтъ основаній. Полагаю поэтому, что если мы не можемъ надѣяться на пяти процентный сборъ съ церковныхъ доходовъ съ 1913-го года, то надѣяться на сборъ одного процента съ этихъ суммъ мы вполнѣ можемъ. А этого намъ пока и достаточно. Между тѣмъ къ тому времени, Богъ дастъ, и свѣчное дѣло на нашемъ епархіальномъ заводѣ представить возможнымъ дѣлать изъ его доходовъ такое воспособленіе эмеритальной кассѣ, какое и нужно будетъ для того, чтобы она могла служить своему назначенію безъ ущерба своему состоянію.

При такихъ и подобныхъ соображеніяхъ можно быть увѣреннымъ, какъ я ранѣе говорилъ, что касса не потеряетъ своей устойчивости и не дойдетъ „до ненормальнаго состоянія въ производствѣ финансовыхъ операцій“ (См. стр. 478 въ № 15-мъ Еп. Вѣд. на сей годъ).

Вообще примѣняться къ обстоятельствамъ жизни болѣе или менѣе отдаленнаго будущаго мы должны предоставить дѣателямъ того времени. При нынѣшнемъ же положеніи кассы всѣ данныя за сохраненіе окладовъ пенсіонныхъ по нашей кассѣ *in statu quo* *).

Протоіерей *Илія Легатовъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на 1908 годъ

на

НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНІЕ

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ

Изданіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ

ГОДЪ ТРИНАДЦАТЫЙ.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА

по вопросамъ народно-школьнаго образованія остается по-прежнему неизмѣнно. Мы не имѣемъ вѣры въ такъ называемую „свѣтскую“ (религіозно не обоснованную) школу и въ противополож-

*) Въ прошедшемъ номерѣ Еп. Вѣдомостей, на страницѣ 678 неоффиц. части, мое выраженіе. „У другого человѣка, пожалуй, не поднимется на это совѣсть.“ надобно исправить такъ: „У другого человѣка, пожалуй не поднимется и совѣсть брать ихъ при этомъ условіи“.

ность сторонникамъ такой школы, утверждаемъ, что религія неотдѣляема отъ школьнаго дѣла и познаніе ея должно быть организовано и обезпечено въ народныхъ школахъ всѣхъ системъ. Девизомъ журнала „Народное Образование“, за всѣ двѣнадцать лѣтъ его изданія, служилъ принципъ: „религія есть основа народнаго воспитанія и образованія“. Этотъ принципъ, освященный великими педагогами Ушинскимъ, Пироговымъ и Рачинскимъ, подтверждается не только всею исторіей педагогическаго дѣла, но и ходомъ развитія новѣйшей научной педагогической психологіи. Только въ этомъ принципѣ народная школа находитъ надежное орудіе, съ которымъ учащійся, по выходѣ изъ нея можетъ вступить въ трудъ высшаго образованія.

НАРОДНО-ШКОЛЬНАЯ СИСТЕМА ВЪ РОССІИ

при всѣхъ дальнѣйшихъ ея усовершенствованіяхъ и реформахъ должна необходимо заключать въ себѣ церковно-приходскія школы, въ которыхъ такъ много работало и работаетъ духовенство для просвѣщенія народа. Дѣйствительное усовершенствованіе школьнаго дѣла въ Россіи должно заключаться прежде всего въ улучшеніи финансоваго и общественнаго положенія учителей и законоучителей и въ ихъ образовательно-педагогической подготовкѣ.

Школьный вопросъ въ скоромъ времени, несомнѣнно, сдѣлается однимъ изъ жгучихъ вопросовъ въ Россіи, и каждый членъ общества, имѣющій разумный интересъ къ условіямъ народнаго благосостоянія, долженъ быть всесторонне и безпристрастно осведомленъ въ этомъ вопросѣ. Редакція журнала „Народное Образование“ по-прежнему надѣется на дѣятельную поддержку духовенства, учителей и всѣхъ интересующихся дѣломъ школы. Каждый новый подписчикъ даетъ возможность дѣлать журналъ лучше.

Журналъ „Народное Образование“ всецѣло посвященъ разработкѣ вопросовъ школьнаго и внѣшкольнаго образованія народа; задача его ближайшимъ образомъ состоитъ въ томъ чтобы содѣйствовать практически разумной, прочно и методически обоснованной постановкѣ дѣла воспитанія и обученія въ церковной и вообще въ русской народной школѣ.

Въ 1908 голу журналъ будетъ издаваться по слѣдующей, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ:

1. Очерки, рассказы, характеристика, воспоминанія изъ школьной жизни.
2. Статьи по общимъ вопросамъ народнаго образованія.
3. Статьи по вопросамъ педагогики и дидактики.
4. Обзорніе русской и заграничной литературы по вопросамъ воспитанія и обученія.
5. Всеобщее обученіе (статьи по текущимъ вопросамъ народнаго образованія).
6. Изъ школьной практики (практическія указанія по методикѣ учебныхъ предметовъ начальной школы; примѣрные уроки; планы занятій; замѣтки по училищевѣдѣнію).

Отъ Архангельской Духовной Консисто́рии.

На основаніи опредѣленія Св. Синода, отъ 13 октября 1907 г. за № 6517, Архангельская Духовная Консисто́рія предписываетъ причтамъ церквей, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей Архангельской епархіи произвести повсемѣстный церковный сборъ въ пользу *Общества повсемѣстной помощи нижнимъ чинамъ, пострадавшимъ на войнѣ съ Японіей, и ихъ семействамъ за всеобщей на канунъ 6 декабря с. 1907 г. и за мѣтургіей въ этотъ день.*

Собранныя деньги должны быть представлены въ Консисто́рію: причтами церквей мѣстными о. о. благочинными, а настоятелями и настоятельницами монастырей непосредственно.



7. Школьное дѣло на мѣстахъ (извѣстія, сообщенія и замѣтки). Извѣстія учебнаго музея церковныхъ школъ.

8. Изъ переписки съ читателями. Почтовый ящикъ.

9. Библиографическій листокъ.

10. Самообразование учителя (популярныя статьи по предметамъ общаго образованія).

Кромѣ книгъ журнала подписчики получаютъ въ видѣ отдельныхъ приложений: 1) **ШКОЛЬНЫЙ КАЛЕНДАРЬ** на 1908—9 учебный годъ. 2) Календарь для школьниковъ. 3) Ежемѣсячно книги для учительской библіотеки (содержанія руководственно-педагогическаго) и книжки для ученической библіотеки (дѣтскіе рассказы, сборники стихотвореній, ноты для классаго пѣнія).

Многія статьи и книжки (особенно, научнаго содержанія) иллюстрируются рисунками и чертежами. Журналъ „Народное Образование“ ведется при широкомъ участіи дѣятелей народной школы: священниковъ, учителей и учительницъ. Редакція стремится пріобрѣсти многочисленныхъ платныхъ корреспондентовъ школьнаго дѣла изъ всѣхъ мѣстъ Россіи.

Учебнымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ допущенъ въ народныя библіотеки и читальни, — равно и въ учительскія библіотеки низшихъ учебныхъ заведеній.

На международной выставкѣ „Дѣтскій Миръ“ 1904 года журналъ „Народное Образование“ удостоенъ золотой медали.

Подписная цѣна на журналъ — **ТРИ РУБЛЯ** за годъ съ пересылкою.

Подписка принимается въ книжной лавкѣ Училищнаго Совета при Святѣйшемъ Синодѣ (Кабинетская, 13).

Иногородные подписчики благоволятъ адресовать требованія такъ:

С.-Петербургъ, Кабинетская ул., д. № 13, въ Редакцію журн. „Народное Образование“.

Редакторъ П. Мироносицкій.

СОДЕРЖАНІЕ. *Часть официальная:* Перемены по службѣ.—Списокъ праздныхъ мѣстъ.—Списокъ пенсіонеровъ эмеритальной кассы духовенства Архангельской епархіи за 1907 годъ.—Отъ Совета Архангельскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Часть неофициальная: Историческое назначеніе Россіи.—Школа и духовенство.—Изъ Лудскаго посада, Арх. у.—Изъ сельскихъ наблюденій.—Изъ Тимопевскаго прихода Шенкур. у.—Изъ жизни и обычаевъ Пяльскаго прихода.—Къ проекту по пересмотру устава эмеритальной кассы духовенства Архангельской епархіи.—Къ проекту устава эмеритальной кассы духовенства Архангельской епархіи.—Объявленіе.—Отчетъ братства Св. Ап. и Евангелиста Іоанна В. (въ прилож.).

Редакторъ *І. Сибирцевъ.*

Бурмакиной Б., Кулаковой Евф. и Шангиной Ал.—по 2 р., А. Катаевой—3 р.; увол. воспит. Ант. Костылевой и Каллисф. Мефодьевой—по 5 р.; итого—137 ррб.

г) Бывшей воспитанницѣ А. Почезерской выдано заимообразно 5 рубл.

Всего по Епархіальному женскому училищу израсходовано 382 рубл.

Итого на удовлетвореніе нуждъ учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи израсходовано 1020 р. 40 к., изъ нихъ 53 р. заимообразно, и остальные 967 р. 40 к. безвозвратно. Т. о. благотворительная помощь учащимся со стороны Братства въ истекшемъ году выразилась почти въ тѣхъ же размѣрахъ, что и въ предыдущіе годы,—разум. послѣдніе пять—шесть лѣтъ, когда общая цифра расходовъ Братства на нужды учащихся замѣтно начала подниматься.

При назначеніи денежныхъ пособій учащимся, Совѣтъ Братства, согласно указаніямъ Устава (§ § 2—4), входилъ въ обсужденіе заявленныхъ просьбъ и нуждъ, оказывая помощь лишь по удостовѣреніи въ дѣйствительной нуждѣ просителей и при условіи, если со стороны успѣховъ и поведенія ихъ не было препятствій къ братскому вспоможенію. Просьбы о вещевыхъ пособіяхъ исполнялись Совѣтомъ Братства, въ видахъ экономіи въ расходъ, большею частію хозяйственнымъ способомъ, т. е. требуемая ващи, изъ платья или обуви, заказывались или покупались на братскій счетъ по подряднымъ для казеннаго общежитія цѣнамъ. Практиковавшаяся прежде форма помощи со стороны Братства учащимся, въ частности, слабоуспѣвающимъ ученикамъ, въ видѣ назначенія для нихъ, за извѣстное вознагражденіе изъ братскихъ суммъ, репетиторовъ изъ лучшихъ учениковъ,—имѣла мѣсто и въ истекшемъ году, хотя и въ незначительныхъ размѣрахъ,—въ мѣру нужды въ ней со стороны учащихся. Нашелъ себѣ примѣненіе въ этомъ году также и новый родъ помощи учащимся, введенный въ благотворительную практику Братства сравнительно въ недавнее время, именно—отпускъ пособія нуждающимся въ спеціальной медицинской помощи внѣ

стѣвъ семинаріи: одному изъ окончившихъ курсъ въ прошломъ году была выдана небольшая сумма для поѣздки на лѣто въ кумысолѣчебное заведеніе. Былъ случай обращенія къ Братству одной бывшей воспитанницы Епарх. училища, нѣсколько лѣтъ назадъ уже окончившей курсъ, просившей у Братства небольшой ссуды, — и Совѣтъ Братства, по смыслу § 2-го Уст. Бр., распространяющаго благотворительную дѣятельность Братства и на окончившихъ уже курсъ, не счелъ возможнымъ отказать просительницѣ въ ея скромной просьбѣ.

Въ своемъ стремленіи къ упроченію и расширенію дѣятельности Братства, Совѣтъ продолжалъ заботиться о способахъ пополненія и увеличенія братскихъ средствъ. Главнымъ средствомъ къ тому, установленнымъ уставомъ и испытаннымъ многолѣтнею практикою Братства, служила разсылка подписныхъ листовъ о. о. настоятелямъ монастырей, причтамъ церквей чрезъ о. о. благочинныхъ и въ которыхъ частнымъ лицамъ: такимъ путемъ собрана значительная часть приходной суммы Братства (около 450 рубл.). Духовенство епархіи, видимо, не отказываетъ въ своемъ сочувствіи Братству и его дѣлу. И нынѣ, какъ прежде, значительный процентъ членовъ Братства дѣйствительныхъ (35%) и особенно соревнователей (78%) падаетъ на приходское духовенство. Правда, сборъ по подписнымъ листамъ, поступившимъ отъ о. о. благочинныхъ, въ истекшемъ году сравнительно меньше, чѣмъ въ предыдущіе годы; но, въ виду условій времени, это сокращеніе сбора едва-ли можетъ быть отнесено на счетъ того или иного отношенія духовенства къ Братству. Въ препроводительномъ отвошеніи къ возвращеннымъ подписнымъ листамъ одного изъ о. о. благочинныхъ есть указаніе, что на большой сборъ теперь трудно рассчитывать; точно такую же предупредительную оговорку дѣлаетъ одинъ изъ приходскихъ священниковъ, изъявляя особую готовность послужить Братству сборомъ пожертвованій по подписному листу. Впрочемъ, и нынѣ отъ въ которыхъ благочиній, сумма поступленій по подписнымъ листамъ достигаетъ довольно крупной цифры — 20—30 слишкомъ рублей. — Какъ крупная едино-

временныя пожертвованія истекшаго года, Совѣтъ Братства, съ искреннею признательностью къ жертвователямъ, долженъ отмѣтить: 100 рублей, присланные постояннымъ благотворителемъ Братства о. протоіереемъ І. И. Сергіевымъ, сто рубл. бил. Государств. 4⁰/₀ ренты, пожертвованный о. протоіереемъ П. С. Архангельскимъ, и — 25 р. отъ Веркольскаго монастыря. Въмѣстѣ съ членскими взносами и другими поступленіями, эти жертвы сочувствующихъ Братству лицъ дали возможность Совѣту увеличить неприкосновенный капиталъ Братства въ ⁰⁰/₀₀ бумагахъ на 300 рублей, такъ что въ настоящее время братскій капиталъ достигаетъ почти 13 тысячъ рубл., давая въ ⁰⁰/₀₀ около половины приходной суммы Братства. Располагая, такимъ образомъ, довольно крупнымъ денежнымъ фондомъ, а главно имѣя для себя постоянный живой источникъ въ неизсякающемъ дѣятельномъ сочувствіи къ братскому дѣлу со стороны членовъ и жертвователей, Братство имѣетъ полное основаніе считать себя благотворительнымъ обществомъ съ жизнѣдѣтельнымъ настоящимъ и надежно-обезпеченнымъ будущимъ, можетъ твердо надѣяться и на дальнѣйшій ростъ свой и развитіе своей дѣятельности. Наступающій годъ — юбилейный въ жизни Братства и — можно надѣяться, что всѣ члены Братства и сочувствующія ему лица объединятся въ одномъ общемъ желаніи, чтобы этотъ годъ и по состоянію наличныхъ средствъ Братства и по продуктивности его дѣятельности былъ достойнымъ завершеніемъ двадцатипятилѣтней службы Братства на пользу учащемуся потомству.

Заключая отчетъ о своей дѣятельности за годъ, Совѣтъ Братства не можетъ не выразить искренней признательности всѣмъ, кто такъ или иначе содѣйствовалъ ему въ исполненіи возложенной на него задачи. Искренне благодаритъ онъ всѣхъ лицъ, принявшихъ на себя трудъ сбора пожертвованій по подписнымъ листамъ, какъ и всѣхъ жертвователей; приноситъ благодарность редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей за бесплатное напечатаніе отчета въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, и — о. Эконому Семинаріи за исполненіе имъ различныхъ дѣловыхъ порученій Совѣта.

IV. Списокъ членовъ Братства.

Почетные члены:

- 1., Преосвященный Іоанникій, Епископъ Архангельскій и Холмогорскій.
Преосвященный Никаноръ, Архіепископъ Варшавскій и Привислинскій.
Протоіерей Кронштадтскаго собора Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ.
Сенаторъ, тайный совѣтникъ, князь Николай Дмитріевичъ Голицынъ.
- 5., Тверской Губернаторъ д. ст. сов. Николай Георгіевичъ фонъ-Бюнтингъ.
Россійскій консулъ въ Данцигъ Дмитрій Николаевичъ Островскій.
Анатолій Павловичъ фонъ-Лиліенфельдъ-Тоаль, бывшій Архангельскій, нынѣ С-Петербургскій Вице-Губернаторъ.
Генераль-Лейтенантъ Александръ Іоакимовичъ Владычекъ.
Дѣйствительный статскій совѣтникъ Θεодоръ Васильевичъ Эндимионовъ.
- 10., Ректоръ Семинаріи протоіерей Александръ Евфимовичъ Орловъ.
Настоятель Соловецкаго монастыря Архимандритъ Іоанникій.
Священникъ Алексій Θεодоровичъ Новиковъ, о. духовникъ Семинаріи.
Игуменія Шенкурскаго женскаго монастыря Рафаила.
Товарищъ прокурора Тифлисскаго Судебной Палаты Владимиръ Николаевичъ Горемыкинъ.
- 15., Бывшій Инспекторъ Семинаріи, статскій совѣтникъ Іустинъ Михайловичъ Сибирцевъ.
Бывшая начальница Епархіальнаго женскаго училища Августа Александровна Калинникова.
Преподаватель Духовнаго Училища протоіерей Пароеній Стефановичъ Архангельскій.
Инспекторъ Кіевской Духовной Семинаріи Митрофанъ Семеновичъ Григоревскій.

- Преподаватель Семинаріи Иванъ Алексѣевичъ Ут-
ретскій.
- 20., Преподаватель Семинаріи Иванъ Сергѣевичъ Обтем-
перанскій.
- Чинovníкъ по крестьянскимъ дѣламъ Василій Ива-
новичъ Ульяновскій.
- Бывшій Шенкурскій Исправникъ Василій Михай-
ловичъ Ивановскій.
- Потомств. почетн. гражданка Екатерина Кириллов-
на Плотникова.
- Потомственный почетный гражданинъ Александръ
Петровичъ Плотниковъ.
- Купецъ Александръ Михайловичъ Починковъ.
- 26., Купецъ Андрей Николаевичъ Вуторовъ.

Пожизненные члены.

- 1., Веркольскій первоклассный монастырь.
Михайло-Архангельскій монастырь.
Купецъ Алексѣй Ѳедоровичъ Савинъ.
Купецъ Алексѣй Ивановичъ Вальневъ.
Купецъ Мартиніанъ Козьмичъ Кьркаловъ.
Капитанъ 1-го разряда Максимъ Іосифовичъ Лоуш-
кинъ.
- 7., Петръ Козьмичъ Минаевъ. *)

Дѣйствительные члены.

	Руб.
1., Амфіанъ, Архим. Мих.-Арханг. монастыря	3
Автоіевъ-Сійскій монастырь.	16
Антоновъ Михайль Ѳедоровичъ	5
Арсевьева Анна Николаевна.	3
5., Богдановъ Веніаминъ Петровичъ, священ.	3
Бѣлоусовъ Андрей Филипповичъ	3
Варѣоломеевъ Константинъ Петр., священ.	3
Веригинъ Григорій Николаевичъ	—
Володинъ А.	3

*) Членскій взносъ — 100 рубл. поступилъ по заключенію
прих. — расх. книги Братства за 1906—7 бр. годъ.

10.,	Галактіоновъ Андрей Андреевичъ	33
	Голенищевъ Василій Алексѣевичъ	33
	Грандилевскій Александръ Никандровичъ	33
	Гурьевъ Петръ Ѳеодоровичъ, священникъ	33
	Дмитріевъ Платонъ Павловичъ	33
15.,	Дьяконовъ Іоаннъ Іоанновичъ, священникъ	33
	Дятлевъ Александръ Евгеньевичъ	33
	Ежовъ Андрей Дмитріевичъ	5
	Елисѣевъ Александръ Ивановичъ	33
	Ивановъ Владиміръ, свящ.—благочинный	33
20.,	Ильинскій Василій Александровичъ	33
	Инспекторъ Семинаріи іеромон. Варсанофій Іона Архимандритъ, Смотритель Красногорскаго подворья въ С.-Петербургѣ	12*)
	Карасовъ Іоаннъ Михайловичъ, протоіерей	3
	Кирилловъ Аркадій Васильевичъ, протоіер.	3
25.,	Козьминъ Николай Дмитріевичъ	3
	Колчинъ Ардаліонъ, священникъ	33
	Конововъ Ѳеодоръ Дмитріевичъ, протоіерей	33
	Корелинъ Евгеній Іосифовичъ	33
	Корелинъ Ѳеодоръ И., свящ.—благочинный	33
30.,	Котовъ Валентинъ Васильевичъ	33
	Копкинъ Ѳодоръ Филипповичъ	33
	Кулаковъ Константинъ Андреевичъ	33
	Кулаковъ Платонъ А., священникъ	33
	Лаврова Глафира Ивановна	33
35.,	Леви Авадій Абрамовичъ	33
	Леонидовъ Петръ Михайловичъ	33
	Линьковъ Александръ Ивановичъ	33
	Любавскій Василій Ивановичъ, священникъ	33
	Макаровъ Александръ Михайловичъ	33
40.,	Макаровъ Іосифъ Ивановичъ	33
	Мелетіевъ В. И., священникъ	33
	Молчановъ Александръ Николаевичъ	33
	Молчановъ Николай, протоіерей—благочин.	33
	Мосѣевъ Петръ Васильевичъ	50*)
45.,	Никифоровъ Василій Васильевичъ, священ.	3

*) Взносъ сдѣланъ въ 1905—6 бр. году.

*) Взносъ поступилъ въ 1903—4 бр. году.

	Николай (Вареоломеевъ), Архимандритъ Антоніева-Сійскаго монастыря	6**)
	Николаевъ Несторъ Михеевичъ	3
	Орнатскій Василій Ивановичъ	5
	Острогскій Алексѣй Арсеньевичъ, д. с. с.	3
50.,	Остроумовъ Иванъ Ивановичъ	3
	Павловскій Михаилъ Андреевичъ свящ.— благочинный	3
	Пахомовъ Василій Михеевичъ	3
	Пертоминскій монастырь	3
	Поповъ Александръ Ивановичъ	3
55.,	Поповъ Андрей Флег., священникъ	3
	Поповъ Іоаннъ Аникитичъ, священникъ	3
	Поповъ Владиміръ Ивановичъ	3
	Поповъ Михаилъ Ивановичъ, священникъ	3
	Поповъ Николай, священникъ	3
60.,	Преображенскій Павелъ А., священникъ	3
	Раввиновъ Николай Никаноровичъ	3
	Разумовскій Василій Дмитріевичъ	3
	Ремягинъ Иванъ Тимоѳеевичъ	3
	Синцовъ Назарій Алексѣевичъ, свящ.—благ.	3
65.,	Смѣтанинъ В. П.	3
	Смѣтанинъ Ѳедоръ Филипповичъ	3
	Смирновъ Василій Александровичъ, протоіер.	3
	Суровцовъ Анфаль, священникъ	3
	Умбскаго прихода причтъ	3
70.,	Ущельскаго прихода причтъ	3
	Филиппова Серафима Константиновна	10*)
	Челмогорскій Владиміръ Петровичъ	3
	Чирковъ Іоаннъ Несторовичъ, священникъ	3
	Чулковъ Василій Осіевичъ	3
75.,	Чулковъ Николай Осіевичъ	3
	Шангинъ Евлогій, свящ.—благочинный	3
	Шангинъ Николай, протоіер.—благочинный	3
	Шенкурскій женскій монастырь	15
	Шаринъ Д. Г.	3
80.,	Шиловъ Аѳиногенъ, священникъ	3

*) Членскій взносъ за 1905—6 и отчетн. бр. г. г.

***) Взносъ сдѣланъ въ 1905—6 бр. году.

81., Шохина Р. А. 3

*Члены-соревнователи: *)*

- 1., Афанасьевъ Александръ, священникъ.
Бачуринъ.
Блюмеръ Иванъ Августиновичъ.
Бурмакинъ Алексѣй Александровичъ, священникъ
- 5., Быковъ Іоаннъ, священникъ.
Ванѣевъ Георгій, священникъ
Варооломеевъ Дмитрій, свящ.
Васильевъ В., діаконъ.
Верхнематигорскаго прихода причтъ.
- 10., Верюжскій Мих. Макс., священникъ-благочин.
Видякинъ Александръ Владимір., священникъ.
Вишняковъ П.
Вознесенскій Симеонъ, свящ.
Вонгскаго прихода причтъ.
- 15., Герасимъ, іеромонахъ Сійскаго монастыря.
Германъ, іеромонахъ того же монастыря.
Глѣбовскій Іоаннъ, священникъ.
Графиковъ Василій, священникъ.
Гусевъ Никол. Никол., священникъ.
- 20., Демяницкій Іоаннъ Іоанновичъ, священникъ.
Дмитріевъ Николай, свящ.
Дьяконовъ К.
Дьячковъ Николай, протоіерей.
Евлогій, іеромонахъ Сійскаго монастыря.
- 25., Ежовъ Петръ Дмитріевичъ, свящ.
Залывскаго прихода причтъ.
Зуевъ Іоаннъ, свящ.
Зуевъ Владиміръ, свящ.
Ивановскій Алексій, прот.-благоч.
- 30., Ивановскій Василій, свящ.
Ивановскій Петръ, свящ.-благоч.
Ивановъ Николай, свящ.-благоч.
Ивановъ Стефанъ, свящ.

*) Внесшіе въ Братство за истекшіи годъ не менѣе одного рубля, или оказавшіе Братству содѣйствіе сборомъ пожертвованій по подпискѣ (Уст. Бр. § 7).—Обозначаются лишь взносы свыше рубля.

- Исадскій Аркадій, свящ.-благоч.
35., Истоминъ Михайль, свящ.-благоч.
Калашниковъ Зосима Ивановичъ, свящ.
Канорскій Николай, свящ.-благоч.
Карышева Пелагія П.
Кегостровскаго прихода причтъ.
40., Киселевъ А.
Кожеозерскій монастырь 2 р.
Козьминъ Дмитрій, прот.-благоч.
Козьминъ Іоаннъ, свящ.-благоч.
Кононовъ Алексѣй, свящ.
45., Корбальскаго прихода свящ.
Корелинъ Іоаннъ, свящ.
Корелинъ Сергій, свящ.
Корелина Фелицата Іос.
Кореховъ Михайль Н.
50., Кочина Александра.
Красногорскій Богородицкій монастырь.
Кремлевъ Михайль Вас., свящ.
Лебедевъ Николай, свящ.
Легатовъ Григорій, прот.-благоч.
55., Легкая Анастасія.
Леонтьевскій П., свящ.
Леонтьевскій Фантинъ, протоіерей.
Лоушкина Екатер. Павл.
Лыткинъ Александръ, свящ.
60., Макаровъ Владим.Ив., протоіер.
Макаровъ Конст. Мих., свящ.-благоч.
Маккавѣевъ Григорій, свящ.
Мартыновъ Василій, свящ.
Михайловъ Василій, свящ.
65., Ненокскаго прихода причтъ.
Нижнемудьюжскаго прихода причтъ.
Нижнепуйскаго прихода причтъ.
Ныкольскаго прихода причтъ.
Овчинниковъ К., свящ.
70., Озеровъ Григорій, свящ.
Окуловъ Іоаннъ, свящ.
Онежскаго собора причтъ.

- Орловъ Константинъ, свящ.
Островлянского прихода причтъ 1 р. 25 к.
- 75., Павловъ Θεодоръ, свящ.
Павтелеевъ Александръ Ивановичъ.
Перовскій Василій, свящ.
Перовскій В., свящ.
Петровскій А., свящ.
- 80., Петровскій П., свящ.
Петровскій Θεодоръ, прот.-благоч.
Петровъ Александръ, свящ. 1 р. 50 к.
Петръ, іеромонахъ Сійск. монаст.
Подосеновъ Андрей, свящ.-благоч.
- 85., Пономаревъ Евгеній Каллиник., свящ.
Поповъ Александръ, свящ.-благоч.
Поповъ Аникита Алекс., протоіер.-благоч.
Половъ Николай, свящ.-благоч.
Поповъ Николай, свящ.
- 90., Поповъ Николай, свящ.
Поповъ Африканъ, псаломщ.
Поповъ Петръ Вас.
Попонаволоцкаго прихода причтъ.
Потошинъ Петръ, свящ.
- 95., Прилежаевъ Неофитъ, свящ.
Пуйскаго прихода причтъ.
Пѣтуховъ Стефанъ, свящ.-благоч.
Раевскій Никоноръ, свящ.-благоч.
Распопинъ Іоаннъ, свящ.
- 100., Часпутинъ Іосифъ, свящ.
Розовъ Павелъ Ів., свящ.
Рочевъ Поликарпъ Іван. крест.
Рябовъ Вас. Г., свящ. 1 р. 50 к.
Савинъ.
- 105., Сапожниковъ Ал., свящ.
Семеновъ Алекс., свящ.
Селивановъ Иванъ, псаломщ. 1 р. 50 к.
Сибирцевъ Конст., свящ.
Сядоровъ Флавіанъ, свящ.
- 110., Слободско-Благовѣщенскаго прихода причтъ.
Слободско-Воскресенскаго прихода причтъ. 1 р 20 к.

- Смирновъ Михаилъ, свящ.-благоч.
Смирновъ Николай, свящ.
Соколовъ Павелъ, свящ.
115., Соколовъ Петръ, свящ,
Спасоломскій Александръ, свящ.
Ставровъ Григорій.
Стародубровскій Іоаннъ, свящ.
Строгальщиковъ Николай Александр.
120., Таратина Надежда Евграфовна.
Терентьевъ Иванъ Наумовичъ.
Титовъ Александръ, свящ.
Титовъ Венедиктъ, свящ,
Титовъ Николай Вячесл., свящ.
125., Титовъ Сильвестръ, свящ.
Титовъ Павелъ, свящ,
Томихинъ М., свящ,
Торлоповъ Алексій, свящ.
Труневъ Θεодотъ, свящ 2 р.
130., Уздринскаго прихода причтъ.
Устьшуйскаго прихода причтъ.
Хлызовъ Алексій, свящ.
Холмогорскій женскій монастырь 1 р. 60 к.
Шастозерское церк.-прих. попечительство.
135., Шеговарскаго прихода причтъ.
Шетогорскаго прихода причтъ.
Шиловъ Алексій, прот.-благоч.
Шмаковъ Іоаннъ, свящ.
Щ. П. К. 1 р. 10 к.
145., Щеколдинъ Петръ Ал. 1 р. 20 к.
Яренскаго прихода причтъ.
142., Оедоровъ Веніаминъ, свящ.

Ж У Р Н А Л Ъ

Общаго Собранія членовъ Братства св. Ап. и Ев. Іоанна Богослова при Архангельской Духовной Семинаріи 26 сентября 1907 года.

26 сентября 1907 года въ 12 часовъ дня, послѣ Божественной литургіи, въ зданіи Архангельской Ду-

ховной Семинаріи состоялось годичное собраніе членовъ Братства, подъ предсѣдательствомъ Ректора семинаріи протоіерея А. Е. Орлова. Въ собраніи участвовали слѣдующія лица: протоіер. П. С. Архангельскій, свящ. В. П. Богдановъ, А. Д. Ежовъ, В. А. Ильинскій, Инспекторъ семинаріи іеромонахъ Варсонофій, Н. Д. Козьминъ, Е. І. Корелинъ, В. В. Котовъ, К. А. Кулаковъ, А. И. Лявковъ, М. І. Лоушкинъ, І. И. Макаровъ, П. К. Минаевъ, А. Н. Молчановъ, Н. М. Николаевъ, И. С. Обтемперанскій, В. И. Поповъ, свящ. І. А. Поповъ, В. Д. Разумовскій, прот. В. А. Смирновъ, И. А. Утретскій, В. П. Челмогорскій, В. О. Чулковъ.

Предметами обсужденія были:

- I., Отчетъ о состояніи и дѣятельности Братства за 1906—907 братскій годъ.
- II., Избрание почетныхъ членовъ Братства.
- III., Избрание 6-ти выборныхъ членовъ Братства на 1907—908 братскій годъ.
- IV., Избрание членовъ ревизіонной комиссіи для повѣрки братскихъ суммъ.

Постановили:

- I., Отчетъ Совѣта Братства утвердить и отпечатать его въ Архангельскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и отдѣльными оттисками для раздачи членамъ Братства.
- II., Согласно предложенію Предсѣдателя Собранія, избрать въ почетные члены Братства Настоятеля состоящаго пожизненнымъ членомъ Братства Веркольскаго монастыря Архимандрита Антонія, — крупными жертвами въ пользу Братства, отъ имени ввѣреннаго ему монастыря, заявившаго свое усердіе къ Братству и живое сочувствіе братскому дѣлу.
- III., Въ члены Совѣта Братства, сверхъ непремѣнныхъ его членовъ (§ 13 Уст. Бр.), избрать тѣхъ же лицъ, которыя были въ составѣ Совѣта за истекшею 1906—7 бр. годъ: преподавателей семинаріи— И. А. Утретскаго, И. С. Обтемперанскаго и В. П. Челмогорскаго, преподавателя духовнаго училища

Е. І. Корелина, духовника семинаріи свящ. А. Ѳ. Новикова и пожизненнаго члена Братства. М. І. Лоушкина.

IV., Членами ревизионной комиссіи для повѣрки братскихъ суммъ избрать изъ состава комиссіи прошлаго года протоіерея В. А. Смирнова и свящ. В. П. Богданова и—вновь, на мѣсто выбывшаго, за отъѣздомъ изъ Архангельска, В. И. Орнатскаго, избрать преподавателя Семинаріи І. И. Макарова.

Подлинный, за подписью членовъ Братства, утвержденъ Его Преосвященствомъ, Преосвященѣйшимъ Іоанниіемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ.

