

1-10 Ноября

№ 31-32-й

1905 года.

ПОЛТАВСКІЯ

Єпархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.

Адресъ редакціи: г. Полтава, Полтавская духовная семинарія

Высочайшіе Манифесты.

о возстановленіи мира между Россіей и Японіей.

Божіей милостью, Мы, Николай Второй, Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій, Царь Польскій, Великій Гнѣзъ Финляндскій, и проч., и проч., и проч. Объявляемъ всѣмъ Нашимъ подданнымъ, что въ 23-й день августа сего года, съ соизволенія Нашего, заключенъ нашими уполномоченными въ Портсмутъ и въ 1-й день текущаго октября утвержденъ Нами окончательный мирный договоръ между Россіей и Японіей. Въ неисповѣдимыхъ путяхъ Господнихъ Отечеству Нашему ниспосланы были тяжелыя испытанія и бѣдствія кровопролитной войны, обильной многими подвигами самоотверженной храбрости и беззаветной преданности нашихъ славныхъ войскъ въ ихъ упорной борьбѣ съ отважнымъ и сильнымъ противникомъ. Нынѣ эта столь тяжкая для всѣхъ борьба прекращена и Востокъ державы Нашей снова обращается къ мир-

ному прусіянню въ добромъ сосѣдствѣ съ отнынѣ вновь дружественной Намъ имперіей японской Возвѣщая любезнымъ подданнымъ нашимъ о возстановленіи мира, Мы увѣрены, что они соединять молитвы съ Нашими и съ непоколебимой вѣрой въ помощь Всевышняго призовутъ благословеніе Божіе на предстояще Намъ совмѣстно съ избранными отъ населенія людьми обширныя труды, направленные къ утвержденію и совершенствованію внутренняго благоустройства Россіи.

Данъ въ Петергофѣ, октября 5-го дня, лѣто отъ Рождества Христова 1905, царствованія-же Нашего 11.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

НИКОЛАЙ.

Божіей милостью, Мы, Николай Второй, Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій, Царь Польскій Великій Князь Финляндскій, и прочая, и прочая, и прочая. Смуты и волненія въ столицахъ и во многихъ мѣстностяхъ Имперіи Нашей великою и тяжкою скорбью преисполняютъ сердце Наше. Благо Россійскаго Государя неразрывно съ благомъ народнымъ, и печаль народная—Его печаль. Отъ волненій, нынѣ возникшихъ, можетъ явиться глубокое нестроеніе народное и угроза цѣлости и единству Державы Нашей.

Великій обѣтъ Царскаго служенія повелѣваетъ Намъ всѣми силами разума и власти Нашей стремиться къ скорѣйшему прекращенію столь опасной для Государства смуты. Повелѣваемъ подлежащимъ властямъ принять мѣры къ устраненію прямыхъ проявленій безпорядка, безчинствъ и насилій, въ охрану людей мирныхъ, стремящихся къ спокойному выполненію лежащаго на каждомъ долга, Мы, для успѣшнѣйшаго выполненія общихъ преднамѣчаемыхъ Нами къ умиротворенію государственной жизни мѣръ, признали необходимымъ объединить дѣятельность высшаго Правительства.

На обязанность Правительства возлагаемъ Мы выполнение непреклонной Нашей воли:

1. Даровать населенію незыблемыя основы гражданской свободы на началахъ дѣйствительной неприкосновенности личности, свободы совѣсти, слова, собраний и союзовъ.

2. Не останавливая предназначенныхъ выборовъ въ Государственную Думу, привлечь теперь же къ участию въ Думѣ, въ мѣрѣ возможности, соответствующей краткости остающагося до созыва Думы срока, тѣ классы населенія, которые нынѣ совсѣмъ лишены избирательныхъ правъ, предоставивъ, засимъ, дальнѣйшее развитіе начала общаго избирательнаго права вновь установленному законодательному порядку.

и 3. Установить, какъ незыблемое правило, чтобы никакой законъ не могъ воспріять силу безъ одобренія Государственной Думы и чтобы выборнымъ отъ народа обезпечена была возможность дѣйствительнаго участія въ надзорѣ за закономѣрностью дѣйствій поставленныхъ отъ Насъ властей.

Призываемъ всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Россіи вспомнить долгъ свой передъ Родиною, помочь прекращенію сей неслыханной смуты и вмѣстѣ съ Нами напярѣкъ всѣ силы къ возстановленію тишины и мира на родной землѣ.

Данъ въ Петергофѣ, въ 17-й день октября, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ пятое, Царствованія же Нашего одиннадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАИ“.

I.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 28 сентября 1905 года за № 9782, согласно ходатайству Его Преосвященства Епископа Іоанна упразднено

второе псаломщическое мѣсто въ причтѣ Покровской церкви мѣстечка Царичанки, Кобелякскаго уѣзда, а освобождающійся по упраздняемой вакансіи окладъ, жалованья, въ суммѣ за 2⁰/₀ вычетовъ, 29 рублей 40 коп. причислены къ кредиту по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода на содержаніе духовенства Имперіи.

II

Архіерейскія служенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершены слѣдующія богослуженія:

17 сентября, суббота, отслужено всенощное бдѣніе въ Свято Троицкой церкви Велико-Будицкаго женскаго общежительнаго монастыря, Зѣньковскаго уѣзда.

18 сентября, воскресенье, совершена Божественная литургія въ томъ же монастырѣ и рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Николаевской церкви села Дашенокъ, Лохвицкаго уѣзда, Іосифъ Миницкій и въ діакона псаломщикъ Рождество-Іоанно-Предтеченской церкви с. Дудковскій Гай, Кобелякскаго у., окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи, Димитрій Герасимовскій.

19 сентября, понедѣльникъ, совершена Божественная литургія въ томъ-же монастырѣ и рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Димитрій Герасимовскій.

20 сентября, вторникъ, отслужено всенощное бдѣніе въ Свято-Троицкой церкви города Зѣнькова.

21 сентября, среда совершена, Божественная литургія въ той же церкви.

23 сентября, пятница, совершена Божественная литургія въ соборной Успенской церкви города Гадяча.

24 сентября, суббота, отслужено всенощное бдѣніе въ соборной Свято-Духовской церкви города Ромень.

25 сентября, воскресенье, совершена Божественная литургія въ томъ же соборѣ, рукоположенъ во діакона псаломщикъ Успенской церкви м. Лютеньки, Гадячскаго у., Николай Кацюба; послѣ литургіи отслуженъ молебенъ предъ иконою Св. Сергія Радонежскаго.

Того же дня отслужено всенощное бдѣніе въ домово́й Иоанно-Богословской церкви Роменскаго духовнаго училища.

26 сентября, понедѣльникъ, совершена Божественная литургія въ той же церкви, рукоположень въ санъ-священника діаконъ, Георгіевской церкви с. Байрака, Полтавскаго уѣзда, Сергѣй Базилевскій; послѣ литургіи отслужено молебствіе Св. Іоанну Богослову.

Того же дня отслужено всенощное бдѣніе въ Покровской церкви города Ромень.

27 сентября, вторникъ, совершено освященіе новоустроеннаго Покровскаго храма въ томъ-же городѣ, совершена Божественная литургія и молебствіе.

30 сентября, пятница, отслужено всенощное бдѣніе въ Покровской церкви села Пекарей, Роменскаго уѣзда.

1 октября, суббота Покровъ Пресвятыя Богородицы, совершена Божественная литургія въ той же церкви.

Того же дня отслужено всенощное бдѣніе въ домѣ землевладѣлицы Д. П. Берченко

2 октября, воскресенье, совершена Божественная литургія въ Покровской церкви с. Пекарей, послѣ литургіи совершень крестный ходъ къ вновь устроенному зданію женской церковно-приходской школы для освященія ея.

5 октября, среда, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ; послѣ литургіи Преосвященнымъ съ градскимъ духовенствомъ отслужено молебствіе по случаю дня тезоименитства Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича.

8 октября, суббота, совершена Божественная литургія въ крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома, рукоположень въ діакона, окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи, Павелъ Аврамовъ; послѣ литургіи прочтенъ былъ акаѣистъ Божіей Матери.

9 октября, воскресенье, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, рукоположень въ санъ-священника діаконъ Павелъ Аврамовъ; послѣ литургіи Преосвященными Епископами Іоанномъ и Гавріиломъ съ градскимъ духовенствомъ отслужено молебствіе по случаю заключенія мира Россіей съ Японіей.

15 октября, суббота, совершена Божественная литургія въ Крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома, руко-

положенъ въ санъ-священника діаконь Александръ Богаевскій послѣ литургіи прочтеиъ акаѣистъ Божіей Матери.

16 октября, воскресенье, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, рукоположенъ въ санъ-священника діаконь Параскевѣевской церкви с. Жуковъ, Кременчугскаго уѣзда, Николай Лисонъ.

17 октября, понедѣльникъ, совершена Божественная литургія въ томъ же соборѣ; послѣ литургіи Преосвященнымъ съ духовенствомъ отслужено положенное въ сей день молебствіе.

19 октября, среда, отслуженъ былъ благодарственный молебенъ по случаю обнародованія Высочайшаго Манифеста отъ 17 октября.

20 октября, четвергъ, въ томъ же соборѣ отслужена была панихида по случаю дня смерти Государя Императора Александра III.

21 октября, пятница, совершена Божественная литургія въ томъ же соборѣ; послѣ литургіи отслуженъ молебенъ по случаю дня восшествія на престолъ Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая II.

Того же дня отслужено всенощное бдѣніе съ прочтеніемъ акаѣиста Казанской Божіей Матери въ Крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома.

22 октября, суббота, праздникъ Казанской Иконы Божіей Матери, совершена Божественная литургія въ той-же Крестовой церкви; послѣ литургіи отслужено молебствіе по случаю храмоваго праздника.

23 октября, воскресенье, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, рукоположенъ въ санъ-священника діаконь Успенской церкви м. Лютеньки, Гадячскаго уѣзда, Стефанъ Иваницкій и во діакона псаломщикъ Николаевской церкви города Лубень Николай Савченко.

Того же дня отслужено въ томъ же на соборѣ всенощное бдѣніе и прочтенъ акаѣистъ Божіей Матери «Всѣхъ скорбящихъ радости».

24 октября, понедѣльникъ, совершена Божественная литургія въ томъ же соборѣ; послѣ литургіи отслужено молебствіе Божіей Матери.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Гаврииломъ,

Епископомъ Прилукскимъ совершены слѣдующія богослуженія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.

1 октября, суббота, Покровъ Пресвятыя Богородицы, совершена Божественная литургія и молебствіе.

5 октября, среда, совершена Божественная литургія и положенное молебствіе.

9 октября, воскресенье, совершена Божественная литургія, рукоположенъ въ санъ-іеродиакона монахъ Переяславскаго Архіерейскаго дома Арсеній.

16-го октября, воскресенье, совершена Божественная литургія.

17 октября, понедѣльникъ, совершена Божественная литургія и положенное на сей день молебствіе.

20 октября, четвергъ, отслужена панихида по въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ III.

21 октября, пятница, совершена Божественная литургія и положенное молебствіе.

Того же дня отслужено всенощное бдѣніе съ прочтеніемъ акаѳиста Божіей Матери.

22 октября, суббота, совершена Божественная литургія и молебствіе Божіей Матери.

23-го октября, воскресенье, совершена Божественная литургія.

III

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Отъ лица Его Превосвященства Епископа Иоанна выражается благодарность съ преподаніемъ Божія благословенія: 9 сентября прихожанамъ Успенской церкви села Хоминецъ, Роменскаго, у., губернскому секретарю Иоанну Оаддѣвичу Кондратенко и его женѣ Татьянѣ Оеодосіевнѣ за пожертвованіе въ приходскую церковь колокола въ 29 пуд. 6 ф. въ 675 руб., козаку Леонтію Лаврентіеву Костогляду—2-хъ металлическихъ хоругвий въ 54 р., женщинамъ с. Хоменецъ, Екатеринославской губерніи, находящимся на заводѣ „Русскій Проводникъ“, за пожертвованіе ими запрестольнаго эмалію украшеннаго креста въ 60 руб; 31-го августа прихожанину Цокровской церкви с. Ступокъ, Зѣнь-

ковскаго у., козаку Самуилу *Цымбаленко* за сооружеіе кіота съ иконами 3-хъ святителей Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго въ 200 руб., 9 сентября отставному штабсъ-капитану Алексѣю Данилову *Ходневу* за сооружеіе въ Рожд.-Богородичной церкви с. Жирковки, Константиноградскаго у., пола изъ цвѣтныхъ плитокъ и крыльца на сумму 1150 руб. и за отпускъ имъ на отопленіе дома церковно-приходской школы въ теченіе 3-хъ лѣтъ 90 руб., выражается душевная признательность съ преподаніемъ Божія благословенія; 21 сентября прихожанамъ Петро-Павловской церкви м. Омельника, Кременчугскаго у., козачкѣ Евлампіи Евстафіевнѣ *Швириной* за сооружеіе 2-хъ металлическихъ хоругвей въ 50 р.; козаку Іоанну Васильеву Юречко-иконы первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла въ 200 руб., *женщинамъ* въ приходѣ м. Омельника за сооружеіе иконы Св. Серафима Саровскаго въ 100 руб. отъ лица Его Преосвященства Епископа Гавріила преподается Божіе благословеніе; 21 сентября *прихожанамъ* Михайловской церкви села Солонцовъ, Кременчугскаго у., жителямъ хутора Матюхи за пожертвованіе 258 р. 22 коп., на устройство зданія для мѣстной ихъ церковно-приходской школы, козаку Мойсею Андрееву *Матюхъ* за пожертвованіе грунта подъ названную школу мѣрой 1800 кв. саж. на 300 руб., 29 сентября, *прихожанамъ* Рождество-Богородичной церкви с. Ново-Царафіевки, Константиноградскаго у., въ числѣ 40 человекъ за сооружеіе ими въ западномъ притворѣ большого висящаго кіота съ изображеніемъ въ срединѣ храмовой иконы и по бокамъ Св. Чудотворца Серафима Саровскаго и Θεодосія Углицкаго въ 275 руб., *прихожанамъ* Благовѣщенской церкви с. Туховъ-Федунки, Миргородскаго у., за сооружеіе гробницы для плащаницы въ 170 руб. и металлическаго креста въ 30 руб., всего на сумму 200 р. отъ лица Его Преосвященства Епископа Гавріила объявляется благодарность съ преподаніемъ Божія благословенія.

Рукоположенъ въ санъ священника: а) 18 сентября діаконъ Николаевской церкви села Дащенко, Лохвицкаго у., Іосифъ *Миницкій* къ Покровской церкви м. Куземина, Зѣньковскаго у., 19 сентября псаломщикъ Рождество-Іоанно-Предтеченской церкви с. Дудковскій Гай, Кобелякскаго у., окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи, Ди-

митрій *Герасимовскій* къ Преображенской церкви мѣстечка Комышны, Миргородскаго уѣзда, на первое священническое мѣсто; 26 сентября діаконъ Георгіевской церкви с. Байрака, Полтавскаго у., Сергій *Базилевскій* на священническое мѣсто по вызову Преосвященнаго Алеутскаго въ Канаду; 9 сентября, псаломщикъ Покровской церкви села Кантакузовки, Пирятинскаго у., окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи, Павелъ *Аврамовъ* къ Георгіевской церкви с. Бѣлошапокъ того же уѣзда; б) въ діакона 25-го сентября, псаломщикъ Успенской церкви мѣстечка Лютеньки, Гадячскаго у., Николай *Кацуба* къ соборной Успенской церкви города Гадяча на штатное діаконское мѣсто.

Опредѣлены псаломщиками: 23 сентября окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи Николай *Тарасенко* къ Покровской церкви м. Опошне Зѣньковскаго у., сынъ псаломщика Григорій *Бабичевъ* къ Михайловской церкви с. Филипповичей, Лубенскаго у., сынъ псаломщика, окончившій курсъ Полтавскаго духовнаго училища Петръ *Поповъ* къ Вознесенской церкви с. Ригъ, Лохвицкаго у., и. д. псаломщика.

Перемѣщены: 27 сентября, священникъ Андреевской церкви с. Молекъ, Прилукскаго у., Аѳанасій *Чижевскій* къ Мирносицкой церкви с. Бухаловки, Зѣньковскаго у., 23 сентября 2-й псаломщикъ Троицкой церкви с. Денись, Переяславскаго у., Аѳанасій *Верховскій* къ Николаевской церкви м. Лютеньки, Гадячскаго у., на 2-е мѣсто.

Утверждены въ должностяхъ 20, сентября священники: Іоанно-Богословской церкви с. Ново Ивановки, Хорольскаго у., Григорій *Петрашевскій* членомъ благочинническаго совѣта, по вѣдомству благочиннаго священ. Іоанна *Старухина*; Преображенской церкви с. Никольскихъ хуторовъ Полтавскаго у., Александръ *Лебединскій* законоучителемъ мѣстнаго 1-го народнаго училища; Георгіевской церкви хуторовъ Шкуропиевыхъ того же уѣзда, Петръ *Плохотинъ* законоучителемъ Ждановскаго народнаго училища; Михайловской церкви с. Андріяшевки, Лохвицкаго у., Порфирій *Писаренко* законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища, на мѣсто свящ. Павла *Овсѣевскаго*; Троицкой церкви с. Богомолвки, Кременчугскаго у., Александръ *Фигуровскій* законоучителемъ вновь открытаго народнаго училища въ деревнѣ Терешки Кохновской волости; Андре-

евской церкви с. Россоховатаго, Константиноградскаго у., Симеонъ *Брайковский* законоучителемъ Антоновскаго народнаго училища; Екатерининской церкви с. Власовки, того же уѣзда, Іоаннъ *Тарасевичъ* законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища; Покровской церкви с. Перещенины, того же уѣзда, Сименъ *Степановъ* законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища; Покровской церкви с. Ольховатки, того же уѣзда, Стефанъ *Сенька-Буланый* законоучителемъ Нагорновскаго народнаго училища; Захаріе Елизаветинской церкви с. Шляховой того же уѣзда, Георгій *Горновичъ* законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища; *утверждены преподавательницами закона Божія* мѣстныхъ народныхъ училищъ, окончившія курсъ Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища, подъ наблюденіемъ мѣстныхъ священниковъ учительницы народныхъ училищъ: Дмитровскаго 2-го Константиноградскаго уѣзда, Александра *Данилевская*; Новоумгорьевскаго Евгенія *Гудикъ*; Педашевскаго 1-го Лидія *Капустянская*; Парасковеевско-Шляховскаго Неонила *Роговнко*; Круто-Яровскаго Пелагія *Заброда*; Карковскаго 3-го Марія *Рудичева*; Педашевскаго 2-го Анна *Стасевская*; Андреевскаго учитель, окончившій курсъ Полтавскій духовной семинаріи, Александръ *Мирковъ*.

Уволенъ заштатъ, согласно прошенію 20 сентября *псаломщикъ* Покровской церкви с. Карпиловки, Лубенскаго у., Алексѣй *Базилевскій*.

Уволенъ отъ занимаемыхъ должностей 23 сентября *діаконъ* Стрѣтенской церкви с. Скородистика, Золотоношскаго у., Федоръ *Устиновичъ*; *псаломщикъ* Покровской церкви с. Ковтуновъ, того же уѣзда, Владиміръ *Ярошевскій*.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 3 сентября, заштатный *псаломщикъ* Михайловской церкви м. Царичанки, Кобелякскаго у., Іаковъ *Цариненко*; 8 сентября *псаломщикъ* Николаевской церкви с. Абрамовки, Константиноградскаго у., Андрей *Миницкій*.

ТАБЛИЦА

вычисленія жалованья причтамъ Полтавской
епархіи за вычетомъ 2%.

I. Священ

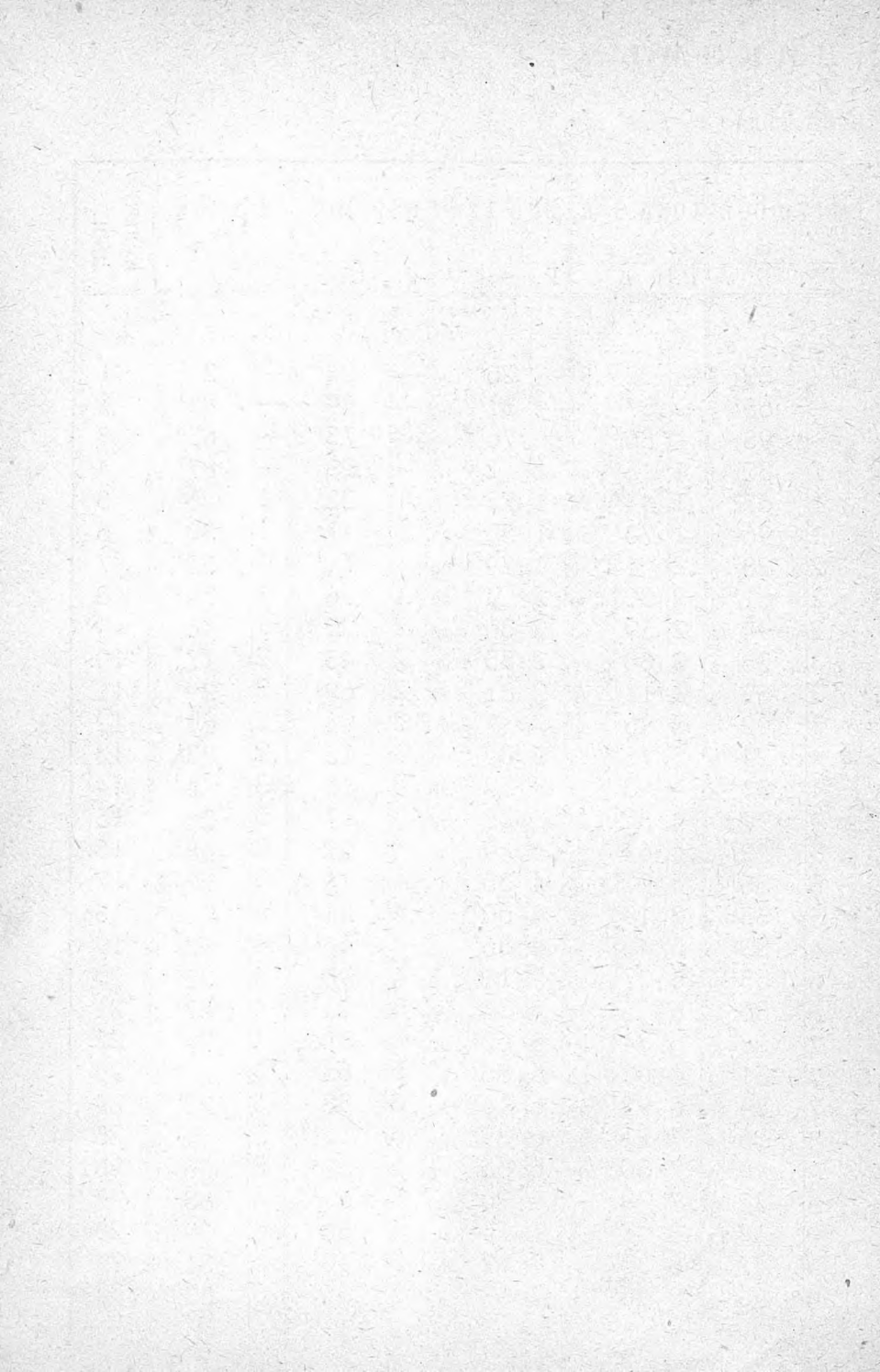
Изъ оклада

Количество во дней.	392 р.		294 р.		156р.80к.		137р.20к.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
	1	1	8 ⁸ / ₉		81 ² / ₃		43 ⁵ / ₉	
2	2	17 ⁷ / ₉	1	63 ¹ / ₃		87 ¹ / ₉		76 ² / ₉
3	3	26 ⁶ / ₉	2	45	1	30 ⁶ / ₉	1	14 ³ / ₉
4	4	35 ⁵ / ₉	3	26 ² / ₃	1	74 ² / ₉	1	52 ⁴ / ₉
5	5	44 ⁴ / ₉	4	8 ¹ / ₃	2	17 ⁷ / ₉	1	90 ⁵ / ₉
6	6	53 ³ / ₉	4	90	2	61 ³ / ₉	2	28 ⁶ / ₉
7	7	62 ² / ₉	5	71 ² / ₃	3	4 ⁸ / ₉	2	66 ⁷ / ₉
9	8	71 ¹ / ₉	6	53 ¹ / ₃	3	48 ⁴ / ₉	3	4 ⁸ / ₉
9	9	80	7	35	3	92	3	43
10	10	88 ⁸ / ₉	8	16 ² / ₃	4	35 ⁵ / ₉	3	81 ¹ / ₉
11	11	97 ⁷ / ₉	8	98 ¹ / ₃	4	79 ¹ / ₉	4	19 ² / ₉
12	13	6 ⁶ / ₉	9	80	5	22 ⁶ / ₉	4	57 ³ / ₉
13	14	15 ⁵ / ₉	10	61 ² / ₃	5	66 ² / ₉	4	95 ⁴ / ₉
14	15	24 ⁴ / ₉	11	43 ¹ / ₃	6	9 ⁷ / ₉	5	33 ⁵ / ₉
15	16	33 ³ / ₉	12	25	6	53 ³ / ₉	5	71 ⁶ / ₉
16	17	42 ² / ₉	13	6 ² / ₃	6	96 ⁸ / ₉	6	9 ⁷ / ₉
17	18	51 ¹ / ₉	13	88 ¹ / ₃	7	40 ⁴ / ₉	6	47 ⁸ / ₉
18	19	60	14	70	7	84	6	86
19	20	68 ⁸ / ₉	15	51 ² / ₃	8	27 ⁵ / ₉	7	24 ¹ / ₉
20	21	77 ⁷ / ₉	16	33 ¹ / ₃	8	71 ¹ / ₉	7	62 ² / ₉
21	22	86 ⁶ / ₉	17	15	9	14 ⁶ / ₉	8	3 ³ / ₉
22	23	95 ⁵ / ₉	17	96 ² / ₃	9	58 ² / ₉	8	38 ⁴ / ₉
23	25	4 ⁴ / ₉	18	78 ¹ / ₃	10	1 ⁷ / ₉	8	76 ⁵ / ₉
24	26	13 ³ / ₉	19	60	10	45 ³ / ₉	9	14 ⁶ / ₉
25	27	22 ² / ₉	20	41 ² / ₃	10	88 ⁸ / ₉	9	52 ⁷ / ₉
26	28	31 ¹ / ₉	21	23 ¹ / ₃	11	32 ⁴ / ₉	9	90 ⁸ / ₉
27	29	40	22	50	11	76	10	29
28	30	48 ⁸ / ₉	22	86 ² / ₃	12	19 ⁵ / ₉	10	67 ¹ / ₉
29	31	57 ⁷ / ₉	23	68 ¹ / ₃	12	63 ¹ / ₉	11	5 ² / ₉
30	32	66 ⁶ / ₉	24	50	13	6 ⁶ / ₉	11	43 ³ / ₉

НИКМЪ.

ВЪ ГОДЪ.

117р.60к.		103р.88к.		92р.12к.		88р.20к.		78р.40к.		Колич. дней.
Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
—	32 ² / ₃	—	28 ⁷⁷ / ₉₀	—	25 ⁵³ / ₉₀	—	24 ¹ / ₂	—	21 ⁷ / ₉	
—	65 ¹ / ₃	—	57 ⁶⁴ / ₉₀	—	51 ¹⁶ / ₉₀	—	49	—	43 ⁵ / ₉	2
—	98	—	86 ⁵³ / ₉₀	—	76 ⁶⁹ / ₉₀	—	73 ¹ / ₂	—	65 ³ / ₉	3
1	30 ² / ₃	1	15 ³⁸ / ₉₀	1	2 ³² / ₉₀	—	98	—	87 ¹ / ₉	4
1	63 ¹ / ₃	1	44 ²⁵ / ₉₀	1	27 ⁸⁵ / ₉₀	1	22 ¹ / ₂	1	8 ⁸ / ₉	5
1	96	1	73 ¹² / ₉₀	1	53 ⁴⁸ / ₉₀	1	47	1	30 ⁶ / ₉	6
2	28 ² / ₃	2	1 ⁸⁹ / ₉₀	1	79 ¹¹ / ₉₀	1	71 ¹ / ₂	1	52 ⁴ / ₉	7
2	61 ¹ / ₃	2	30 ⁷⁶ / ₉₀	2	4 ⁶⁴ / ₉₀	1	96	1	74 ² / ₉	8
2	94	2	59 ⁶³ / ₉₀	2	30 ²⁷ / ₉₀	2	20 ¹ / ₂	1	96	9
3	26 ² / ₃	2	88 ⁵⁰ / ₉₀	2	55 ⁸⁰ / ₉₀	2	45	2	17 ⁷ / ₉	10
3	59 ¹ / ₃	3	17 ³⁷ / ₉₀	2	81 ⁴³ / ₉₀	2	69 ¹ / ₂	2	39 ⁵ / ₉	11
3	92	3	46 ²⁴ / ₉₀	3	7 ⁶ / ₉₀	2	94	2	61 ³ / ₉	12
4	24 ² / ₃	3	75 ¹¹ / ₉₀	3	32 ⁵⁹ / ₉₀	3	18 ¹ / ₃	2	83 ¹ / ₉	13
4	57 ¹ / ₃	4	3 ⁸⁸ / ₉₀	3	58 ²² / ₉₀	3	43	3	4 ⁸ / ₉	14
4	90	4	32 ⁷⁵ / ₉₀	3	83 ⁷⁵ / ₉₀	3	67 ¹ / ₂	3	26 ⁶ / ₉	15
5	22 ² / ₃	4	61 ⁶² / ₉₀	4	9 ³⁸ / ₉₀	3	92	3	48 ⁴ / ₉	16
5	55 ¹ / ₃	4	90 ⁴⁹ / ₉₀	4	35 ¹ / ₉₀	4	16 ¹ / ₂	3	70 ² / ₉	17
5	88	5	19 ³⁶ / ₉₀	4	60 ⁵⁴ / ₉₀	4	41	3	92	18
6	20 ² / ₃	5	48 ²³ / ₉₀	4	86 ¹⁷ / ₉₀	4	65 ¹ / ₂	4	13 ⁷ / ₉	19
6	53 ¹ / ₃	5	77 ¹⁰ / ₉₀	5	11 ⁷⁰ / ₉₀	4	90	4	35 ⁵ / ₉	20
6	86	6	5 ⁸⁷ / ₉₀	5	37 ³³ / ₉₀	5	14 ¹ / ₂	4	57 ³ / ₉	21
7	18 ² / ₃	6	34 ⁷⁴ / ₉₀	5	62 ⁸⁶ / ₉₀	5	39	4	79 ¹ / ₉	22
7	51 ¹ / ₃	6	63 ⁶¹ / ₉₀	5	88 ⁴⁹ / ₉₀	5	63 ¹ / ₂	5	8 ⁸ / ₉	23
7	84	6	92 ⁴⁸ / ₉₀	6	14 ¹² / ₉₀	5	88	5	22 ⁶ / ₉	24
8	16 ² / ₃	7	21 ¹⁵ / ₉₀	6	39 ⁶⁵ / ₉₀	6	12 ¹ / ₂	5	44 ⁴ / ₉	25
8	49 ¹ / ₃	7	50 ²² / ₉₀	6	65 ²⁸ / ₉₀	6	37	5	66 ² / ₉	26
8	82	7	79 ⁹ / ₉₀	6	90 ⁸¹ / ₉₀	6	61 ¹ / ₂	5	88	27
9	14 ² / ₃	8	7 ⁸⁶ / ₉₀	7	16 ⁴⁴ / ₉₀	6	86	6	9 ⁷ / ₉	28
9	47 ¹ / ₃	8	36 ⁷³ / ₉₀	7	42 ⁷ / ₉₀	7	10 ¹ / ₂	6	31 ⁵ / ₉	29
9	80	8	65 ⁶⁰ / ₉₀	7	67 ⁶⁰ / ₉₀	7	35	6	53 ³ / ₉	30



2. Діаконамъ.

Изъ оклада въ годъ:

Количество во дней.	147 р.		68р.60к		51 р. 94 к.		46 р. 6 к.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1	»	40 ⁵ / ₆	»	19 ¹ / ₁₈	»	14 ⁷⁷ / ₁₈₀	»	12 ¹⁴³ / ₁₈₀
2	»	81 ⁴ / ₆	»	38 ² / ₁₈	»	28 ¹⁵⁴ / ₁₈₀	»	25 ¹⁰⁶ / ₁₈₀
3	1	22 ³ / ₆	»	57 ³ / ₁₈	»	43 ⁵¹ / ₁₈₀	»	38 ⁶⁹ / ₁₈₀
4	1	63 ² / ₆	»	76 ⁴ / ₁₈	»	57 ¹²⁸ / ₁₈₀	»	51 ³² / ₁₉₀
5	2	4 ¹ / ₆	»	95 ⁵ / ₁₈	»	72 ²⁵ / ₁₈₀	»	63 ¹⁷⁵ / ₁₈₀
6	2	45	1	14 ⁶ / ₁₈	»	86 ¹⁰² / ₁₈₀	»	76 ¹³⁸ / ₁₈₀
7	2	85 ⁵ / ₆	1	33 ⁷ / ₁₈	1	179 ¹ / ₁₈₀	»	89 ¹⁰¹ / ₁₈₀
8	3	26 ⁴ / ₆	1	52 ⁸ / ₁₈	1	157 ⁶ / ₁₈₀	1	26 ⁴ / ₁₈₀
9	3	67 ³ / ₆	1	71 ⁹ / ₁₈	1	29 ¹⁵³ / ₁₈₀	1	15 ²⁷ / ₁₈₀
10	4	8 ² / ₆	1	90 ¹⁰ / ₁₈	1	44 ⁵⁰ / ₁₈₀	1	27 ¹⁷⁰ / ₁₈₀
11	4	49 ¹ / ₆	2	9 ¹¹ / ₁₈	1	58 ¹² / ₂₁₈₀	1	40 ¹³³ / ₁₈₀
12	4	90	2	28 ¹² / ₁₈	1	73 ²⁴ / ₁₈₀	1	53 ⁹⁶ / ₁₈₀
13	5	30 ⁵ / ₆	2	47 ¹³ / ₁₈	1	87 ¹⁰¹ / ₁₈₀	1	66 ⁵⁹ / ₁₈₀
14	5	71 ⁴ / ₆	2	66 ¹⁴ / ₁₈	2	117 ⁸ / ₁₈₀	1	79 ²² / ₁₈₀
15	6	12 ³ / ₆	2	85 ¹⁵ / ₁₈	2	167 ⁵ / ₁₈₀	1	91 ¹⁶⁵ / ₁₈₀
16	6	53 ² / ₆	3	4 ¹⁶ / ₁₈	2	30 ¹⁵² / ₁₈₀	2	4 ¹²² / ₁₈₀
17	6	94 ¹ / ₆	3	23 ¹⁷ / ₁₈	2	45 ⁴⁹ / ₁₈₀	2	17 ⁹¹ / ₁₈₀
18	7	35	3	43	2	59 ¹²⁶ / ₁₈₀	2	30 ⁵⁴ / ₁₈₀
19	7	75 ⁵ / ₆	3	62 ¹ / ₁₈	2	74 ²³ / ₁₈₀	2	43 ¹⁷ / ₁₈₀
20	8	16 ⁴ / ₆	3	81 ² / ₁₈	2	88 ¹⁰⁰ / ₁₈₀	2	55 ¹⁶⁰ / ₁₈₀
21	8	57 ³ / ₆	4	3 ³ / ₁₈	3	217 ⁷ / ₁₈₀	2	68 ¹²³ / ₁₈₀
22	8	98 ² / ₆	4	19 ⁴ / ₁₈	3	177 ⁴ / ₁₈₀	2	81 ⁸⁶ / ₁₈₀
23	9	39 ¹ / ₆	4	38 ⁵ / ₁₈	3	31 ¹⁵¹ / ₁₈₀	2	94 ⁴⁹ / ₁₈₀
24	9	80	4	57 ⁶ / ₁₈	3	46 ⁴⁸ / ₁₈₀	3	7 ¹² / ₁₈₀
25	10	20 ⁵ / ₆	4	76 ⁷ / ₁₈	3	60 ¹²⁵ / ₁₈₀	3	19 ¹⁹⁵ / ₁₈₀
26	10	61 ⁴ / ₆	4	95 ⁸ / ₁₈	3	75 ²² / ₁₈₀	3	32 ¹¹⁸ / ₁₈₀
27	11	2 ³ / ₆	5	14 ⁹ / ₁₈	3	89 ⁹⁹ / ₁₈₀	3	45 ⁸¹ / ₁₈₀
28	11	43 ² / ₆	5	33 ¹⁰ / ₁₈	4	317 ⁶ / ₁₈₀	3	58 ⁴⁴ / ₁₈₀
29	11	84 ¹ / ₆	5	52 ¹¹ / ₁₈	4	187 ³ / ₁₈₀	3	71 ⁷ / ₁₈₀
30	12	25	5	71 ¹² / ₁₈	4	32 ¹⁵⁰ / ₁₈₀	3	83 ¹⁵⁰ / ₁₈₀

и 3. Псалом

Изъ оклада

щикамъ.

въ годъ:

Количество во дней.	98 р.		35 р. 28к.		29 р. 40к.		26 р. 46к.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1	»	27 ² / ₉	»	9 ⁴ / ₅	»	8 ¹ / ₆	»	7 ⁷ / ₂₀
2	»	54 ⁴ / ₉	»	19 ³ / ₅	»	16 ² / ₆	»	14 ¹⁴ / ₂₀
3	»	81 ⁶ / ₉	»	29 ² / ₅	»	24 ³ / ₆	»	22 ¹ / ₂₀
4	1	8 ⁸ / ₉	»	39 ¹ / ₅	»	32 ⁴ / ₆	»	29 ⁸ / ₂₀
5	1	36 ¹ / ₉	»	49	»	40 ⁵ / ₆	»	36 ¹⁵ / ₂₀
6	1	63 ³ / ₉	»	58 ⁴ / ₅	»	49	»	44 ² / ₂₀
7	1	90 ⁵ / ₉	»	68 ³ / ₅	»	57 ¹ / ₆	»	51 ⁹ / ₂₀
8	2	17 ⁷ / ₉	»	78 ² / ₅	»	65 ² / ₆	»	58 ¹⁶ / ₂₀
9	2	45	»	88 ¹ / ₅	»	73 ³ / ₆	»	66 ³ / ₂₀
10	2	72 ² / ₉	»	98	»	81 ⁴ / ₆	»	73 ¹⁰ / ₂₀
11	2	99 ⁴ / ₉	1	7 ⁴ / ₅	»	89 ⁵ / ₆	»	80 ¹⁷ / ₂₀
12	3	26 ⁶ / ₉	1	17 ³ / ₅	»	98	»	88 ⁴ / ₂₀
13	3	53 ⁸ / ₉	1	27 ² / ₅	1	6 ¹ / ₆	»	95 ¹¹ / ₂₀
14	3	81 ¹ / ₉	1	37 ¹ / ₅	1	14 ² / ₆	1	2 ¹⁸ / ₂₀
15	4	8 ³ / ₉	1	47	1	22 ³ / ₆	1	10 ⁵ / ₂₀
16	4	35 ⁵ / ₉	1	56 ⁴ / ₅	1	30 ⁴ / ₆	1	17 ¹² / ₂₀
17	4	62 ⁷ / ₉	1	66 ³ / ₅	1	38 ⁵ / ₆	1	24 ¹⁹ / ₂₀
18	4	90	1	76 ² / ₅	1	47	1	32 ⁶ / ₂₀
19	5	17 ² / ₉	1	86 ¹ / ₅	1	55 ¹ / ₆	1	39 ¹³ / ₂₀
20	5	44 ⁴ / ₉	1	96	1	63 ² / ₆	1	47
21	5	71 ⁶ / ₉	2	5 ⁴ / ₅	1	71 ³ / ₆	1	54 ⁷ / ₂₀
22	5	98 ⁸ / ₉	2	15 ³ / ₅	1	79 ⁴ / ₆	1	61 ¹⁴ / ₂₀
23	6	26 ¹ / ₉	2	25 ² / ₅	1	87 ⁵ / ₆	1	69 ¹ / ₂₀
24	6	53 ³ / ₉	2	35 ¹ / ₅	1	66	1	76 ⁸ / ₂₀
25	6	80 ⁵ / ₉	2	45	2	4 ¹ / ₆	1	83 ¹⁵ / ₂₀
26	7	7 ⁷ / ₉	2	54 ⁴ / ₅	2	12 ² / ₆	1	91 ² / ₂₀
27	7	35	2	64 ³ / ₅	2	20 ³ / ₆	1	98 ⁹ / ₂₀
28	7	62 ² / ₉	2	74 ² / ₅	2	28 ⁴ / ₆	2	5 ¹⁶ / ₂₀
29	7	89 ⁴ / ₉	2	84 ¹ / ₅	2	36 ⁵ / ₆	2	13 ³ / ₂₀
30	8	16 ⁶ / ₉	2	94	2	45	2	20 ¹⁰ / ₂₀

23 р. 52к.		20 р. 58к.		19 р. 60к.		17 р. 64к.		Количество во дней.
Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
»	6 ⁸ / ₁₅	»	5 ⁴³ / ₆₀	»	5 ⁴ / ₉	»	4 ⁹ / ₁₀	1
»	13 ¹ / ₁₅	»	11 ²⁶ / ₆₀	»	10 ⁸ / ₉	»	9 ⁸ / ₁₀	2
»	19 ⁹ / ₁₅	»	17 ⁹ / ₆₀	»	16 ³ / ₉	»	14 ⁷ / ₁₀	3
»	26 ² / ₁₀	»	22 ⁵² / ₆₀	»	21 ⁷ / ₉	»	19 ⁶ / ₁₀	4
»	32 ¹⁰ / ₁₅	»	28 ³⁵ / ₆₀	»	27 ² / ₉	»	24 ⁵ / ₁₀	5
»	39 ³ / ₁₅	»	34 ¹⁸ / ₆₀	»	32 ⁶ / ₉	»	29 ⁴ / ₁₀	6
»	45 ¹¹ / ₁₅	»	40 ¹ / ₆₀	»	38 ¹ / ₉	»	34 ³ / ₁₀	7
»	52 ⁴ / ₁₅	»	45 ⁴⁴ / ₆₀	»	43 ⁵ / ₉	»	39 ² / ₁₀	8
»	58 ¹² / ₁₅	»	51 ²⁷ / ₆₀	»	49	»	44 ¹ / ₁₀	9
»	65 ⁵ / ₁₅	»	57 ¹⁰ / ₆₀	»	54 ⁴ / ₉	»	49	10
»	71 ¹³ / ₁₅	»	62 ³³ / ₆₀	»	59 ⁸ / ₉	»	53 ⁹ / ₁₀	11
»	78 ⁶ / ₁₅	»	68 ³⁶ / ₆₀	»	65 ³ / ₉	»	58 ⁸ / ₁₀	12
»	84 ¹⁴ / ₁₅	»	74 ¹⁹ / ₆₀	»	70 ⁷ / ₉	»	63 ⁷ / ₁₀	13
»	91 ⁷ / ₁₅	»	80 ² / ₆₀	»	76 ² / ₉	»	68 ⁶ / ₁₀	14
»	98	»	85 ⁴⁵ / ₆₀	»	81 ⁶ / ₉	»	73 ⁵ / ₁₀	15
1	4 ⁸ / ₁₅	»	91 ²⁸ / ₆₀	»	87 ¹ / ₉	»	78 ⁴ / ₁₀	16
1	11 ¹ / ₁₅	»	97 ¹¹ / ₆₀	»	92 ⁵ / ₉	»	83 ³ / ₁₀	17
1	17 ⁹ / ₁₅	1	2 ⁵⁴ / ₆₀	»	98	»	88 ² / ₁₀	18
1	24 ² / ₁₅	1	8 ³⁷ / ₆₀	1	3 ⁴ / ₉	»	93 ¹ / ₁₀	19
1	30 ¹⁰ / ₁₅	1	14 ²⁰ / ₆₀	1	8 ⁸ / ₉	»	98	20
1	37 ³ / ₁₅	1	20 ³ / ₆₀	1	14 ³ / ₉	1	2 ⁹ / ₁₀	21
1	43 ¹¹ / ₁₅	1	25 ⁴⁶ / ₆₀	1	19 ⁷ / ₉	1	7 ⁸ / ₁₀	22
1	50 ⁴ / ₁₅	1	31 ²⁹ / ₆₀	1	25 ² / ₉	1	12 ⁷ / ₁₀	23
1	56 ¹² / ₁₅	1	37 ¹² / ₆₀	1	30 ⁶ / ₉	1	17 ⁶ / ₁₀	24
1	63 ⁵ / ₁₅	1	42 ⁵⁵ / ₆₀	1	36 ¹ / ₉	1	22 ⁵ / ₁₀	25
1	69 ¹³ / ₁₅	1	48 ³⁸ / ₆₀	1	41 ⁵ / ₉	1	27 ⁴ / ₁₀	26
1	76 ⁶ / ₁₅	1	54 ²¹ / ₆₀	1	47	1	32 ³ / ₁₀	27
1	82 ¹⁴ / ₁₅	1	60 ⁴ / ₆₀	1	52 ⁴ / ₉	1	37 ² / ₁₀	28
1	89 ⁷ / ₁₅	1	65 ⁴⁷ / ₆₀	1	57 ³ / ₉	1	42 ¹ / ₁₀	29
1	96	1	71 ³⁰ / ₆₀	1	63 ⁵ / ₉	1	47	30

Резолюція Его Пресвященства Іоанна, Епископа Полтавскаго и Череваславскаго, на этой таблицѣ, 28 Августа 1905 г. послѣдовала такава: „Консисторія по разсмотрѣннн составленной таблицы распорядится напечатаніемъ ея въ Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для руководства духовенству въ потребныхъ случаяхъ. Составителю таблицы выражаю съ своей стороны глубокую признательность за весьма полезный для пользованія трудъ“.

Извѣстія и объявленія.

О сборныхъ книгахъ.

Полтавскою Духовною Консисторіею выданы сборныя книги для сбора пожертвованій въ предѣлахъ Полтавской епархіи:

а) 1905 года Сентября 20 дня выдана сборная книга за № 20264-мъ на имя іеромонаха Короната въ пользу Полтавскаго Крестовоздвиженскаго монастыря срокомъ на шесть мѣсяцевъ.

б) 1905 года, сентября 30 дня, выдана сборная книга за № 21417, на имя козака Мойсея Кодратова Дрижака на постройку новой деревянной Георгіевской церкви въ селѣ Лукѣ, Лохвицкаго уѣзда, срокомъ на одинъ годъ.

СОДЕРЖАНІЕ:—I. Высочайшіе Манифесты—II. Опредѣленіе Св. Синода.—III. Архіерейскія служенія.—III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—V. Извѣстія и объявленія

Редакторъ офіціальной части, протоіерей Н. Ураловъ.

Печ., съ разр. мѣстн. духовн. цензуры, 10 Ноября 1905 г.

ПОЛТАВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

С Л О В О

въ день освященія придѣла въ теплой церкви Крестовоздвиженскаго монастыря въ Полтавѣ 1905 года 16-го октября.

Сказалъ Господь Моисею: скажи сынамъ Израилевымъ, чтобы они сдѣлали Мнѣ приношенія отъ всякаго чловька, у котораго будетъ усердіе, принимайте Мнѣ приношенія, и устройте Мнѣ жилище и буду обитать посредь ихъ (Исх. 25, 1—9). И будутъ очи Мои и сердце Мое тамъ во вся дни (3 цар. 9, 3, и душа Моя не вознущается вами и буду ходить посредь васъ, (Лев. 26, 12). Чтобы избавить васъ и предать враговъ вашихъ въ руки ваша. (Втор. 23, 14). Такъ повелѣвалъ самъ Богъ сынамъ Израилевымъ построить Себѣ храмъ имени своему!

Благодареніе Богу, покровительству святыя великомученицы Варвары и благоукрасителямъ святыхъ Божіихъ церквей, настоящій придѣльный храмъ воздвигнуть при такихъ средствахъ святой обители, что нельзя было и думать о его возникновеніи. Но благочестіе любителей храмовъ Божіихъ подвигли монастырское начальство на устроеніе, благоуукрашеніе и освященіе дома Божія ради славы Божіей и мо-

литвы великомученицы Варвары за наши согрѣшенія. Въ виду сего побесѣдуемъ о доброхотномъ жертвованіи на святыя храмы, какъ о добродѣтели боголюбезной и спасительной, да *приступаемъ* съ дерзновеніемъ къ *престолу благодати*, чтобы получить милость и *приобрѣсти благодать для благовременной помощи* (Евр. 4, 16).

Доброхотное жертвованіе есть воистину добродѣтель боголюбезная и спасительная. Апостоль Павелъ увѣряетъ насъ, что *доброхотнаго дателя любитъ Богъ* (2 Кор. 9, 7). Значить, по словамъ Апостола, благотворительность, какъ плодъ благого сердца *не съ озорченіемъ и не съ принужденіемъ*, дѣлаетъ человѣка достойнымъ любви Божіей. А это не велико ли счастье для благочестиваго христіанина знать, что кто по доброй своей волѣ и съ полнымъ усердіемъ жертвуетъ на храмъ Божій, тотъ привлекаетъ на себя и на семейство свое и на домъ свой особенное благоволеніе Божіе, и какъ насажденные въ домъ Господнемъ, (Пс. 91, 14) они увижутъ *во дворахъ Бога нашего*.

Добродѣтельными подаяніями изъ благопріобрѣтеннаго достоянія жертвователь *приобрѣтаетъ* право на великія милости Божіи, ибо, по словамъ Апостола, *такowymi жертвами благоугождается Богъ* (Евр. 13, 16) И дѣйствительно, Всеблатому Владыкѣ нашему Богу благопріятны 1) и наша любовь къ благолѣпію *святаго дома Его*, (Аг. 1, 5—10. Іер. 51, 11. Лук, 2, 41—49; Мар. 2, 16), какъ къ мѣсту селенія славы Его и *благодатныхъ даровъ*, и 2) наша *благораспорядительность* дарами Его *благодати*, данными намъ на употребленіе *благое*. И чѣмъ выше, чѣмъ сильнѣе и чище эти *благія чувства*, исходяція изъ *благаго сердца* въ *благотворителѣ*, тѣмъ больше и выше Божіе *благословеніе* къ нему, *и такого дателя* любитъ Богъ (2 Кор. 9, 7). Но этимъ не ограничивается преимущественное утѣшеніе *благоукрасителя* и *благотворителя* на домъ Божій. Здѣсь молятся за него всѣ *приходящіе* въ оный *возобновленный храмъ* возносить Богу свои *моленія*, а въ лицѣ *священнослужителей* отъ всей *церкви* онъ *поминается* при каждомъ *богослуженіи*, какъ *благотворитель храма* сего, какъ *блаженный* и *приснопамятный*, *достойный*

ублаженія и всегашняго-памятованія. При каждомъ совершеніи безкровной жертвы, при божественной литургіи св. Церковь ходатайствуетъ объ очищеніи его и вѣчномъ спасеніи. Здѣсь благодѣтель становится подъ благодѣтельный покровъ небесной ходатаицы, въ память которой устрояется и благоукрашается храмъ сей. *Служа Богу во благоговѣннѣи пріятъ онъ будетъ, и молитва его до облакъ дойдетъ* (Сир. 35, 16) говоритъ Премудрый; *Всеблагій Господь услышитъ его и вѣнчаетъ его Своею милостію и щедротами*, Пс, а отсюда, усердный благодѣтель *сокровиществуетъ себѣ основаніе добра въ будущее, да пріиметъ вѣчную жизнь* (1 Тим. 6, 19). А это не величайшее ли благо для благодѣтеля, совершающаго даяніе согласно заповѣди Божіей? Доброхотное даяніе, совершаемое на землѣ, восходитъ на небо, совершаемое во времени, приноситъ плоды вѣчные, совершаемое благами тлѣнными, вознаграждается благами нетлѣнными и вѣчными на небесахъ.

Дажь Вышнему, говоритъ Премудрый, и Онъ, воздающій, седемерицею воздастъ ти (Сир. 35, 9—10). Поэтому блаженъ тотъ доброхотный и усердный благодѣтель на храмъ Божій, который умѣетъ иждивать сокровища свои не на свои прихоти и мірскую суету, а употреблять ихъ для своихъ только необходимыхъ потребностей, во славу Божію и на пользу ближнихъ ни *отъ скорби* и ни *отъ нужды*. Сокровища добродѣтельнаго дателя въ этомъ случаѣ, иждиваемыя во славу Пресвятаго имени, передаются въ руки Божіи, переносятся въ сокровищницу небесную, Господь скажетъ такому распорядителю своего блага пріобрѣтеннаго на страшномъ Судѣ: *добръ, рабе благій и вѣрный; о малъ былъ еси въренъ, надъ многими тя поставлю, вниди въ радость Господа твоего* (Матѣ. 25, 21).

Сего отъ всей души желаетъ виновникамъ настоящаго нашего торжества черезъ *мою мѣрность* содѣйствующимъ освятить мѣсто селенія Славы Божіей. Мы молили и будемъ молить, чтобы Господь Богъ и страстотерпица, великомученица Варвара приняли доброхотныя приношенія въ пренебесный свой жертвенникъ и воздали каждому изъ

жертвователей по дѣламъ и помышленіямъ. Отнынѣ мѣсто сіе, благодаря благотворенію, и богослуженіе, въ немъ совершаемое, да будутъ намъ училищемъ вѣры, какую исповѣдывала великомученица Варвара, и благочестіе, которое, къ несчастію, оскудѣваетъ среди насъ, да будутъ они оплотомъ и охраной насъ самихъ отъ тлетворнаго духа невѣрія, проникающаго въ нашу жизнь, отъ вольномыслія, облегающаго насъ всюду и отъ лжеученія разныхъ еретиковъ. Не говоримъ того, что красота и величіе святилища Божія восторгаютъ молящихся. Здѣсь каждому молитвеннику будутъ *подаваться вся Божественныя силы, яже къ животу и благочестію* (2 Петр. 1, 3). Здѣсь молящійся можетъ ощущать невидимое присутствіе Божіе, — посѣщающее его чувствомъ радости. Отъ божественнаго присутствія въ храмъ Божіемъ возгорится въ немъ внутреннее чувство, которое потому и познаетъ *сущія Божія* и убѣждаетъ искренно молящагося въ невидимомъ присутствіи Божіемъ и познаетъ силу Бога своего. Поэтому-то священное писаніе и увѣряетъ насъ, что *блаженни живущіе въ дому Божіемъ* (Пс. 83, 5), но душа ихъ наслаждается миромъ. Вотъ почему и Царь Давидъ усиленно стремился желаніемъ *во дворы Господни*, сознавая здѣсь силу и славу Божію и потому всегда радовался, когда входилъ въ него, всегда желалъ пребывать въ немъ *въ долготу дній* (Пс. 22, 6) *во вся дни живота своего* (Пс. 26, 4). Кромѣ того онъ побуждалъ и другихъ къ подобной радости, говоря: *работайте Господеву въ веселіи, внидите предъ Нимъ въ радости, внидите во врата Его въ пнїиихъ* (Пс. 99, 24), зная на опытъ, что радость жителя храма Божія несравненно выше всякой радости міра сего. Если еще сыны древняго израиля восхищались видѣніемъ славы Божіей, которая осѣняла скинію (Исх. 4, 33), то что можетъ чувствовать новый израиль, каждый христіанинъ, истинно здѣсь молящійся, когда откровеннымъ лицомъ онъ взираетъ на ту самую славу, которая древняя была только образомъ, когда онъ, проникая силою вѣры въ тайны, сокрытыя подъ видимыми образами, еще на землѣ предвкушаетъ сладость Божественнаго лицезрѣнія, предназначеннаго *живущимъ упованіемъ славы Хрис-*

товой (Кол. 1, 27), когда онъ, стоя въ храмѣ, на небеси стоятъ мнѣ и, соединяя голосъ свой съ голосомъ небесныхъ воиновъ, воспѣваетъ хвалебную пѣснь Животворящей Троицѣ *не только устами, но и сердцемъ*. (Еф. 5, 19). Стоитъ только полюбить мѣсто селенія Божія, и оно будетъ обогащать умъ молящагося истиннымъ богопознашемъ, согрѣетъ сердце и освятитъ волю его для того, чтобы узнать, *какъ подобаетъ въ дому Божіемъ* жити, какъ содержать христіанскія истины во всей чистотѣ и неприкосновенности, какъ обучаться христіанскому благочестію и *оправданіямъ Божіимъ* (118, 135). Будемъ, сомолитвенники наши, съ упованіемъ любить благолѣпіе дома Божія и *мѣсто селенія славы Его* (Пс. 25 8), да содѣлаемся истинными чадами дома Божія, и въ *кровь крилу Бога нашего* непостыдно подняться отъ потока сладости Его насытитесь благодатію Божіею и очищаться въ новосозданномъ храмѣ семъ отъ всякія скверны плоти и духа *творитъ святыню въ страхъ Божіемъ*. (2 Кор. 7, 1). Не будемъ здѣсь заглушать духовнаго своего слуха шумомъ мірнаго разсѣянія и мірской суеютой, или обаяніемъ ничтожныхъ удовольствій, да не притупится нашъ благочестивый вкусъ ко всему священному, отнынѣ зримоу нами.

Братія же сей обители да прославляетъ въ болѣе благолѣпно устроенномъ семъ храмѣ, чѣмъ прежде, ежедневно Господа псалмами и пѣніями духовными и обрѣтаетъ въ немъ духовное утѣшеніе, прибѣгая къ ходатайству великомученицы Варвары, невѣсты Христовой, и усердно моля ее, чтобы она предстательствомъ своимъ, егда силы ихъ будутъ оскудѣвать въ добродѣланіи, явилась на помощь имъ и заступленіе и дополнила своими благопріятными молитвами недостойнство ихъ молитвъ, отнынѣ въ семъ храмѣ приносимыхъ, — всѣмъ-же вамъ, притекающимъ сюда, да поспѣшетствуетъ устроить изъ себя *домъ духовный, священство святое, чтобы приносить вамъ жертвы благопріятныя Богу Иисусомъ Христомъ* (1 Пет. 2, 5).

Епископъ Іавріилъ.

Къ вопросу о церковной реформѣ.

Заря дневная, заря свободы уже скоро зальетъ благодатнымъ свѣтомъ темный горизонтъ, за которымъ скрывается жизнь церкви и ея служителей. Но что сулитъ грядущій день этой доселѣ темной и мертвой жизни? Проснется ли духовенство для бодрой свободной работы? Произойдетъ ли желаемое сближеніе церкви съ міромъ? Увидятъ ли иныхъ дѣятелей, новую жизнь наши православные приходы?

Всѣ эти вопросы невольно напрашиваются при извѣстіяхъ о готовящейся реформѣ. Мы позволяемъ себѣ надѣяться на болѣе отрадное будущее, которое въ силѣ дать церкви будущій помѣстный соборъ русской церкви, который возьметъ себѣ бразды правленія, сѣумѣетъ поставить діагнозъ и дать соотвѣтствующее лѣченіе больному организму церкви и духовенства. Соборъ нуженъ съ обширными реформаторскими задачами и нуженъ сейчасъ же. Эти задачи слѣдующія:

- 1) Урегулированіе взаимныхъ отношеній между церковью и государствомъ;
- 2) внесеніе въ центральное и епархіальное управленія началъ самоуправленія и выборнаго представительства;
- 3) допущеніе выборныхъ представителей отъ мірянъ къ активному участию въ коллегіальныхъ собраніяхъ духовенства.

Эти общія задачи настолько сложны, серьезны и новы, что къ обсужденію ихъ недостаточно призвать только епископовъ, а необходимо выслушать компетентныя сужденія представителей блага духовенства, какъ людей жизненнаго опыта, представителей богословской и свѣтской науки и представителей мірянъ, особенно изъ числа выборныхъ отъ городскихъ и земскихъ самоуправленій. При такомъ только составѣ соборъ можетъ всесторонне изслѣдовать состояніе церковно-приходской жизни, указать истинныя причины ея недуговъ и дать соотвѣтствующее врачеваніе. Не для того нуженъ церковный соборъ, чтобы перемѣстить центръ управленія, чтобы помѣняться ролями; онъ нуженъ не для установленія чиноначалія. Онъ призывается врачевать жизнь, вдохнуть въ ея мертвыя формы ту благотворную струю, которая на основѣ канонической свободы

въ силахъ будетъ дать церковно-приходской жизни новыя начала, новыя формы, безъ коихъ невозможно построить жизнь міра на завѣтахъ церкви.

Вотъ почему, расчлѣняя вышеуказанныя общія задачи, предстоящія собору, мы приходимъ къ заключенію, что соборъ неизбѣжно внесетъ свое авторитетное сужденіе въ слѣдующія частныя положенія:

а) Кто долженъ узаконять реформы и предположенія, возникающія въ церковной жизни, — глава государства или соборъ церкви?

б) кто долженъ поддерживать правовое и имущественное положеніе церкви и ея служителей — государство или приходъ?

в) Нужно ли сузить кругъ дѣятельности и сферу полномочій епархіальнаго архіерея чрезъ расширеніе правъ и полномочій консисторіи съ преобразованіемъ оной въ коллегіальное учрежденіе, съ выборными отъ духовенства представителями?

г) Возможно-ли расширеніе полномочій общепархіальныхъ и окружныхъ съѣздовъ духовенства предоставленіемъ имъ права обсуждать и рѣшать всѣ возникающіе въ церковно-приходской жизни вопросы съ непрѣннымъ участіемъ на всѣхъ собраніяхъ выборныхъ представителей отъ мірянъ?

д) Нужно-ли упразднить институтъ благочинныхъ, какъ несоотвѣтствующій началамъ самоуправленія, и замѣнить его уѣзднымъ коллегіальнымъ отдѣленіемъ консисторіи, состоящимъ изъ выборныхъ представителей отъ уѣзднаго духовенства?

То или иное рѣшеніе указанныхъ вопросовъ внесетъ въ церковную жизнь новыя начала, сообщитъ ея устроителямъ новыя силы и окрылитъ ихъ надеждой на лучшее будущее...

Но и теперь, до созванія собора, намъ хотѣлось бы подѣлиться тѣми пожеланіями, которыя подсказываетъ намъ жизнь. Эти пожеланія касаются возможныхъ и нужныхъ переустройствъ важнѣйшихъ органовъ епархіальнаго управленія.

Каждая епархія можетъ и должна быть единицей, съ началами самоуправленія и свободнаго самосозиданія. Само-

управленіе, понимаемое въ истинномъ его значеніи, не связано съ произволомъ и независимостью отъ общихъ законоположеній, начертанныхъ въ законѣ государственномъ и канонѣ церковномъ; оно, напротивъ, тогда только жизненно и плодотворно, когда въ его основу положены начала законности. Самосозиданіе предполагаетъ творчески-свободную работу органовъ самоуправленія, направленную къ наилучшему и наиболѣе цѣлесообразному проведенію въ жизнь началъ законности. На этихъ то вотъ началахъ, совсѣмъ забытыхъ и изгнанныхъ изъ органовъ епархіальнаго управленія, и желательно построить организацію дѣятельности этихъ органовъ. Наше время лишній разъ подтвердило, что дѣятельность отдѣльныхъ лицъ и коллегіальныхъ учрежденій тогда только можетъ быть плодотворной, когда въ ея основу заложено то жизненное и вдохновляющее начало, которое присуще душѣ человѣка и именуется истинной свободой. Вѣками поруганное и властно отнятое у всякаго общественнаго дѣятеля, это начало въ наше время признано господствующимъ, не подлежащимъ никакимъ условнымъ ограниченіямъ, не исходящимъ отъ духа основныхъ законовъ, гражданскихъ и церковныхъ. Этому началу теперь поклоняются всѣ и всюду, отъ него съ нескрываемою надеждой ждутъ обновленія, возрожденія жизни; за него цѣпляются, какъ за якорь спасенія, за него страдаютъ юноши и даже дѣти, съ едва пробудившимся сознаніемъ. И наши смиренные служители церкви, надѣленные всѣми правами на истинную свободу Самимъ основателемъ благодатной жизни, но никогда ими не пользовавшіеся, только теперь рѣшились напомнить о нихъ. Возстановить поруганную святыню, вызвать изъ дали вѣковъ духъ истинной свободы, именуемой у насъ канонической, призывается помѣстный соборъ русской церкви.

И мы, уже согрѣтые дыханіемъ канонической свободы, спѣшимъ съ упованіемъ и смиреніемъ бить челомъ будущему собору: влейте въ наши органы епархіальнаго управленія ту живую и благодатную струю канонической свободы, которая сроднила бы сыновне архипастыря съ пастырями и пастырей съ пасомыми, которая помогла бы приблизить къ объятіямъ церкви блудныхъ чадъ суетнаго міра.

Желаемое усыновленіе пастырями пасомыхъ церковью міра могло-бы, по нашему скромному мнѣнію, произойти при

радикальномъ реформированіи условій дѣятельности органовъ епархіального управленія на нижеслѣдующихъ началахъ. 1) Дайте намъ, пастырямъ и пасомымъ, не одного Архипастыря на епархію, а нѣсколько. Одинъ не въ силахъ управлять церквами 10—15 уѣздовъ, выслушивать и врачевать тысячи пастырей и клириковъ, читать, обсуждать и подписывать десятки тысячъ бумагъ. У архипастыря, заваленнаго бумагами, не останется ни одной свободной минуты для отеческой бесѣды не только съ мірянами, но и съ своими ближайшими сотрудниками. Между сердцемъ архипастыря и сердцами пастырей и пасомыхъ нѣтъ родственной связи. Просители съ тревогой и страхомъ спѣшатъ въ пріемную архипастыря не за духовнымъ врачевствомъ, а съ нуждами исключительно матеріальнаго свойства; они идутъ не къ любвеобильному отцу, а къ большому начальнику, обязанному назначать, перемѣщать, судить, карать, миловать и награждать. Въ его передней зарождается все то же, что встрѣчается въ пріемной любого большого чиновника. Съ тревогой или точнѣе со страхомъ встрѣчаютъ архіерея причты и міряне въ тѣ очень рѣдкія и кратковременныя посѣщенія, коими архіерей удостоиваетъ приходы во время лѣтнихъ поѣздовъ по своей епархіи. Эти посѣщенія ограничиваются служеніями по нѣкоторымъ церквамъ всенощныхъ, литургій и молебновъ; не многіе только приходы слышатъ архипастырское слово вообще и весьма рѣдкіе единичные слышатъ проповѣдь, отвѣчающую духовнымъ нуждамъ и запросамъ паствы. Причты въ ожиданіи архипастыря спѣшно приводятъ въ порядокъ церковные документы, ризницу и скудную бібліотеку, подчищаются, стираютъ пыль и проч. И архіерейское око, особенно при строгомъ ключарѣ, всюду замѣчаетъ пыль, грязь, неубранство, неисправное веденіе документовъ, скудость ризницы и церковныхъ доходовъ; у высокаго ревизора нѣтъ времени не только почистить, но даже и усмотрѣть внутреннюю пыль и грязь, духовныя немощи и скудость причтовъ и пасомыхъ. И едва скроется архіерейская карета, какъ всѣ съ облегченнымъ вздохомъ крестятся, что миновала гроза. Можетъ-ли при такихъ условіяхъ существовать какое либо единеніе между архипастыремъ и его

многотысячной, нерѣдко миллионной паствой? О духовномъ назиданіи, врачествѣ и утѣшеніи и говорить нечего! Многіе, очень многіе отдаленные отъ центра и трактовыхъ дорогъ приходы никогда не видѣли своихъ архипастырей.

Вся эта грустная и далеко неполная картина духовнаго родства архіерея съ его епархіей неизбежно приводитъ къ пожеланію, чтобы у насъ было и побольше архіереевъ и чтобы они рѣже или совсѣмъ не переходили съ епархій на епархію. Только при этихъ условіяхъ архипастырь можетъ „своя овцы глашать по имени и ходить предъ ними“; только при частомъ общеніи архипастырю возможно знать духовныя нужды пастырей и пасомыхъ, знать близко и основательно и принимать соотвѣтствующія мѣры къ врачеванію ихъ; только несмѣняемому архипастырю возможно слѣдить за паденіемъ и вообще за духовнымъ ростомъ пастырей и пасомыхъ; только знающему всѣхъ и все въ своей епархій архипастырю возможно съ пользою для дѣла назначать, перемѣщать, карать, миловать и вообще управлять душами и совѣстью пастырей и мірянъ. Причты и міряне давно и съ нетерпѣніемъ ищутъ видѣть въ лицѣ архипастыря отца, вѣдающаго и врачующаго всѣ нужды своего семейства.

2) Наши духовныя консисторіи мало чѣмъ отличаются отъ любого бюрократическаго учрежденія, гдѣ имѣютъ дѣло не съ запросами и нуждами живой души, а съ безвольными единицами, всѣ движенія которыхъ регулируются мертвой буквой закона. Консисторія исполняетъ резолюціи преосвященнаго—это ея мертвое дѣло; она даетъ и свои заключенія, преимущественно по дѣламъ суднымъ, и это не менѣе мертвое дѣло потому, что всѣ заключенія построются на подтасовкѣ къ данному дѣлу статей закона. Консисторія не имѣетъ и не можетъ имѣть дѣла съ жизнью, которую она размежевала исключительно на статьи устава и закона; ея дѣятельность менѣе всего носитъ характеръ самосозидательной творческой работы, направленной къ наилучшему и наиболѣе цѣлесообразному проведенію въ жизнь началъ законности. Консисторія не одухотворяетъ жизни и дѣятельности пастырей и приходо́въ, не поднимаетъ ихъ духовнаго роста, а вооруженная мечомъ закона, вѣчно пугаетъ и парализуетъ мысль, творчество, свободу. Всякое свободное начинаніе, не противорѣчащее дѣху закона, здѣсь

умираетъ отъ буквы закона; отъ этой смерти не застрахованы не только единичныя, но даже групповыя и коллегіальныя начинанія. Всякое самоуправленіе, подсказанное жизнью и характерными особенностями личности самооправдывающейся, здѣсь не имѣетъ значенія въ силу мнovenія все той же буквы закона. Словомъ, эта страшная буква безжалостно пожираетъ всѣ плодоносныя соки церковно-приходской жизни епархіи и жизни духовенства. Всякій проситель, паціентъ консисторіи получаетъ отъ нея не рецептъ для возстановленія и сохраненія жизни, а сухой совѣтъ или приказаніе не нарушать буквы закона.

Въ зависимости отъ такихъ условій дѣятельность консисторіи не идетъ дальше сухой канцелярской работы, приведшей церковно-приходскую жизнь епархіи къ полному застою. Дальнѣйшему существованію консисторій въ ихъ настоящей организаціи долженъ быть положенъ предѣлъ. Консисторію нужно самымъ кореннымъ образомъ реформировать на слѣдующихъ условіяхъ: а) она должна быть не исполнительнымъ только органомъ, а главнымъ образомъ коллегіальнымъ учрежденіемъ, обсуждающимъ всѣ нужды епархіи и духовенства и свои заключенія и предположенія представляющимъ на утвержденіе епархіальнаго архіерея и б) въ коллегіальный составъ ея должны входить постоянные члены и выборные отъ духовенства епархіи лица.

Вѣдѣнію и самостоятельному рѣшенію консисторіи должны подлежать всѣ безусловно дѣла епархіи, представленныя нынѣ единичному сужденію и рѣшенію епархіальнаго архіерея. Перечислять здѣсь эти дѣла нѣтъ надобности. Свои сужденія и заключенія консисторія представляетъ въ формѣ постановленій на усмотрѣніе и утвержденіе епископа, который можетъ соглашаться съ ними или опротестовывать оныя. Въ случаѣ принципиальныхъ разногласій между епископомъ и консисторіей послѣдняя можетъ обжаловать дѣйствія перваго въ высшую инстанцію, т. е. въ Синодъ или окружному митрополиту. Существенныя преимущества такой совмѣстной работы епископа и консисторіи заключаются въ томъ, что въ сужденіе о каждомъ возникающемъ въ епархіи дѣлѣ вносятся разумъ и опытъ цѣлой коллегіи, а не одного лица. А чтобы сужденіе и работа коллегіи были основательны, цѣлесообразны и отвѣчали назрѣв-

шимъ запросамъ жизни, нужно въ составъ коллегіи включить лицъ, въ достаточной мѣрѣ отвѣчающихъ задачамъ названнаго учрежденія. Консисторія посему должна состоять изъ „присутствія“, обсуждающаго поступающія сюда дѣла и дѣлающаго по нимъ постановленія, и изъ канцеляріи, строго выполняющей утвержденнаго постановленія присутствія. Составъ присутствія слѣдующій: предсѣдатель—кафедральный протоіерей, три постоянныхъ члена, выборные представители отъ духовенства по одному отъ уѣзда и секретарь. Предсѣдатель назначается архіереемъ; постоянные члены избираются на три года общеeparхіальнымъ съѣздомъ духовенства изъ лицъ съ высшимъ богословскимъ образованіемъ, преимущественно свободныхъ отъ всякихъ постороннихъ должностей ¹⁾; временные члены получаютъ полномочія отъ общаго собранія всего уѣзднаго духовенства и пользуются ими въ теченіи года, съ отнесеніемъ ихъ содержанія на общеeparхіальныя средства ²⁾; обязанности секретаря присутствія несетъ одинъ изъ постоянныхъ членовъ. Во главѣ канцеляріи должно стоять лицо съ высшимъ богословскимъ или юридическимъ образованіемъ.

Вотъ въ общихъ чертахъ начала, на которыхъ желательно реформировать наши консисторіи. Конечно, въ этомъ проэктѣ частности можно измѣнить, напр., число выборныхъ и уполномоченныхъ отъ духовенства членовъ можно сократить, равнымъ образомъ можно сократить и время ихъ полномочій предоставленіемъ имъ права пользоваться отпусками. Но не долженъ подлежать никакимъ измѣненіямъ и условнымъ ограниченіямъ самый принципъ свободного избранія духовенствомъ своихъ представителей для участія въ присутствіи консисторіи. Только въ этомъ принципѣ—залогъ возрожденія и преуспѣянія церковно-приходской жизни епархіи. Самостоятельность присутствія, не рабская зависимость его отъ воли епископа, наилучшимъ образомъ проведутъ въ жизнь епархіи и духовенства столь великіе и плодотворные принципы самоуправленія и свободного самосозиданія, безъ которыхъ нѣтъ и не можетъ быть здоровой, нормальной общественной жизни.

¹⁾ Въ число постоянныхъ членовъ могутъ быть избираемы духовники семинаріи и настоятели многостатныхъ приходовъ губ. города.

²⁾ Деталей мы здѣсь не касаемся, а намѣчаемъ только общія положенія.

3) Третій важивійшій органъ епархіального управління—общеепархіальныя сѣзды духовенства—также долженъ быть реформированъ кореннымъ образомъ. Настоящіе сѣзды имѣють три существенныхъ недостатка, сводящихъ всю ихъ дѣятельность къ самымъ ничтожнымъ результатамъ: а) ограниченность дѣль, подлежащихъ компетенціи сѣзда; б) его полная зависимость отъ епархіального архіерея и в) отсутствіе на его собраніяхъ представителей мірянъ.

Задача настоящихъ сѣздовъ духовенства сводится къ изысканію и ассигнованію средствъ, потребныхъ на улучшение и поддержаніе низшихъ духовно-учебныхъ заведеній и епархіальныхъ учреждений, а также къ контролированію расхода отпускаемыхъ суммъ. Какъ ни почтенна сама по себѣ эта задача и какъ ни важны результаты ея разумнаго выполненія, все-же ограничивать одной этой задачей всю компетентность сѣздовъ духовенства по меньшей мѣрѣ неосновательно. Духовныя силы и жизненный опытъ участниковъ сѣзда вполне ручаются за то, что выдвигаемые церковно-приходской жизнью многочисленныя назрѣвшіе вопросы въ лицѣ уполномоченныхъ отъ духовенства найдутъ компетентныхъ выразителей и цѣнителей; и посему въ списокъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію сѣздовъ духовенства, должны быть по возможности включаемы всѣ вопросы, въ данное время волнующіе епархіальное духовенство. Само собой разумѣется, что на собраніе сѣздовъ не должно быть никакого давленія ни со стороны епископа, ни тѣмъ болѣе со стороны консисторіи. Протоколы сѣздовъ поступають на утвержденіе архіерея. Но такъ какъ обсужденію и рѣшенію сѣздовъ подлежатъ многочисленныя вопросы, затрагивающіе главнымъ образомъ церковное хозяйство и интересы церковно-приходской жизни, то несправедливо устранять отъ участія въ сѣздахъ представителей мірянъ. Въ интересахъ сближенія духовенства съ міромъ весьма желательно видѣть мірянъ съ правомъ голоса на нашихъ сѣздахъ. Избраніе уполномоченныхъ всего лучше предоставить земскимъ собраніямъ; одного уполномоченнаго отъ каждаго уѣзда вполне достаточно.

Думается, что если сѣздамъ духовенства будутъ даны всѣ указанныя полномочія, церковно-приходская жизнь приметъ иную, болѣе жизненныя формы, пастыри ближе станутъ къ своимъ паствамъ, закипитъ живая работа.

4) О четвертомъ органѣ епархіального управленія—благочинныхъ—нужно сказать многое. Консисторскій бюрократическій режимъ создалъ изъ благочиннаго грознаго чиновника, котораго духовенство не безъ основанія боится и которому униженно кланяется. Этому чиновнику предоставлено право отмѣчать поведеніе духовенства, доносить о всякихъ проступкахъ духовныхъ лицъ, представлять ихъ къ наградамъ, созывать окружные сѣзды и предсѣдательствовать на нихъ. Сколько при этомъ терпитъ униженій, часто незаслуженныхъ оскорбленій наше многострадальное духовенство отъ своего же собрата! Сущестующій при каждомъ благочинномъ совѣтъ не имѣетъ почти никакого значенія, потому что благочинный во всѣхъ нужныхъ случаяхъ дѣлаетъ единоличные доносы высшему начальству, не совѣтуясь съ своими двумя выборными отъ духовенства „совѣтниками“. Этотъ начальникъ, справедливо именуемый «фискаломъ», епископа и „довѣреннымъ“ консисторіи, всѣ свои полномочія сводитъ къ чисто полицейскимъ функціямъ: аккуратно собираетъ налоги съ церковей и причтовъ, слѣдитъ за исправнымъ веденіемъ церковныхъ документовъ и проч., но не позволяетъ дѣлать начинаній, клонящихся къ обновленію и улучшенію жизни приходо-въ и духовенства. Благочинный служитъ не духовенству, а своему начальству, чутко прислушиваясь и присматриваясь къ требованіямъ послѣдняго; его дѣло—съ буквальной точностью исполнять «указы» консисторіи, къ чему бы они ни вели и кого бы они не касались. И если, какъ мы выше замѣчали, консисторскій режимъ довелъ церковно-приходскую жизнь до полнаго застоя, то справедливость требуетъ сказать, что великую роль въ этомъ „мертвомъ дѣлѣ“ сыграли довѣренные консисторіи, т. е. о. о. благочинные. Они охраняли мертвую букву закона и черезъ то безжалостно убили въ духовенствѣ „душу живу“, поработили свободу и привили духовенству безволіе, робость и апатію ко всему живому.

Въ виду сего слѣдовало бы совершенно отмѣнить этотъ давно уже мертвый институтъ. Въмѣсто благочинныхъ нужно возстановить коллегіальное уѣздное учрежденіе, т. е. „духовное правленіе“, но не на началахъ добраго стараго времени, когда практиковались розги, застѣнки и взяточничество, а на принципѣ современнаго коллегіальнаго уч-

режденія. Это были бы „уѣздныя“ отдѣленія консисторій“, вѣдающія всѣ теперешнія дѣла благочиннаго, съ присоединеніемъ сюда дѣлъ духовнаго слѣдователя и цензора проповѣдей. Вся внутренняя организація отдѣленій должна быть взята у намѣченной нами консисторской: предсѣдатель, три постоянныхъ члена и 4 временныхъ должны быть выборными отъ всего уѣзднаго духовства; предсѣдатель и постоянные члены избираются на три года, а временные—на годъ. На подробностяхъ мы не останавливаемся. Намъ хотѣлось только указать тѣ общія начала, которыя должны быть положены въ основу при реформированіи органовъ епархіальнаго управленія. Смѣемъ думать, что реформированные на указанныхъ началахъ наши управляющіе органы станутъ самоуправляемыми и ихъ дѣятельность не будетъ въ зависимости отъ мертвящей буквы закона, а, опираясь на законъ, приметъ свободное творческое направленіе.

(Пензен. Еп. Вѣд.)

Къ реформѣ епархіальнаго управленія.

3) Епископъ, кромѣ исключительныхъ случаевъ нужды, не имѣетъ права переходить съ одной кафедры на другую... Въ текущей печати, когда дѣло касается реформы епархіальнаго управленія, обыкновенно очень мало касаются вопроса о переходѣ епископовъ съ одного мѣста на другое, ограничиваясь обычно замѣчаніемъ, что „кромѣ вполнѣ исключительныхъ случаевъ нужды церковной, епископъ навсегда нетдѣлимъ отъ своей наствы“ (см. проектъ группы Петербургскихъ священниковъ—Церк. Вѣстн. 1905 г. № 11, стр. 324). Изъ подобнаго рода категорическихъ утвержденій невольно выносятся впечатлѣніе, что переходъ епископовъ съ мѣста на мѣсто положительно неканониченъ и что неканоничность эта настолько очевидна, что и доказывать ее совсѣмъ не стоитъ. На самомъ дѣлѣ это далеко не такъ. 14 прав. св. апостоловъ гласитъ, что епископъ вправѣ, съ согласія собора, перейти съ мѣста на мѣсто—по винѣ благословной, какъ могущій принести большую пользу на новомъ мѣстѣ словомъ благочестія. 1 всел. пр. 15, ант. соб. пр. 16 и 21, сар. соб. пр. 1 и 2 воспрещаютъ: 1)

самовольное, безъ согласія собора, занятіе епископомъ вдовствующей кафедръ, если у него самого нѣтъ кафедры, 2) переходъ епископа, безъ согласія собора, изъ своей епархіи въ другую, имѣющую епископа—для наученія тамошняго народа, по желанію этого народа, 3) переходъ съ одной кафедры на другую—по насилію отъ народа, отъ мірскихъ начальниковъ или даже отъ нѣсколькихъ епископовъ, 4) переходъ изъ меньшаго города въ большій, какъ сомнительный по своимъ нравственнымъ мотивамъ. Но всѣ эти правила вовсе не исключаютъ возможности перехода, съ согласія собора и по уважительной причинѣ, въ чемъ бы она ни состояла. Извѣстный канонистъ Вальсамонъ, толкованія котораго включены въ Кормчую, замѣчаетъ, по поводу указанныхъ правилъ, что слѣдуетъ различать—перемѣщеніе, переходженіе и вторженіе. *Перемѣщеніе* есть переходъ изъ епархіи въ епархію, когда, можетъ быть, епископъ, украшенный разнообразной мудростью, призывается многими епископами для большаго вспоможенія вдовствующей церкви, которая подвергается опасности въ отношеніи къ благочестію. Нѣчто подобное было съ великимъ Григоріемъ Богословомъ, перемѣщеннымъ изъ Сасима въ Константинополь. Такое перемѣщеніе позволительно, какъ видно изъ 14 пр. св. апостоловъ. А кто утверждаетъ противное, тотъ обвиняетъ великаго Григорія Богослова и св. Прокла и другихъ многихъ святѣйшихъ патріарховъ, перемѣщенныхъ съ другихъ престоловъ въ Константинополь или на другіе патріаршіе престолы, какъ недостойно священнодѣйствовавшихъ, послѣ перемѣщенія, чего допустить нельзя... *Перехожденіе* бываетъ, когда кто свободный, т. е. не имѣющій епархіи... многими епископами будетъ побужденъ перейти въ праздную церковь, какъ обѣщающей великую пользу для православія и прочихъ церковныхъ дѣлъ. И это переходженіе допускается божественными правилами св. отецъ, собравшихся въ Антиохіи... *Вторженіемъ* называется самочинное, незаконное занятіе вдовствующей церкви епископомъ; и сіе то св. отцы, собравшіеся въ Сардикѣ, сильно порицали.

Такимъ образомъ, категорическое утвержденіе, что перемѣщеніе епископовъ съ мѣста на мѣсто, кромѣ исключительныхъ случаевъ, неканонично, не имѣетъ подъ собою почвы; перемѣщеніе, какъ оказывается, возможно во мно-

гихъ случаяхъ. Приходится или' оставаться при порядкѣ, указанномъ канонами, или чинить самыя законы, создавъ вмѣсто нихъ новый: избранный самою паствою епископъ неотдѣлимъ отъ паствы, кромѣ крайняго случая—вредности климата, убивающаго организмъ епископа. Такой принципъ когда-то указывалъ г. Дурново. Но пока этотъ новый канонъ не созданъ, а старые еще не упразднены, приходится допустить возможность переходовъ епископовъ съ мѣста на мѣсто, только 1) не столь частые, какъ практикуется у насъ въ Россіи, что уже само по себѣ способно внушить недовѣріе къ ихъ позволительности и законности, 2) не ради матеріальныхъ расчетовъ, когда епископъ стремится оставить отдаленную и бѣдную каѳедру, чтобы занять доходнѣйшую, 3) не по вліянію или протекціи „сильныхъ міра сего“, часто совершенно вопреки желанію клира и народа той епархіи, въ которую совершается переходъ, 4) не ради честолюбивыхъ плановъ, когда стремятся занять каѳедру высшую по рангу и т. д. И во всякомъ случаѣ переходеніе епископа съ мѣста на мѣсто должно совершаться по волѣ собора, собраннаго въ законномъ составѣ, и съ добровольнаго согласія клира и народа тѣхъ епархій, которыхъ это перемѣщеніе касается.

4) Епископъ управляетъ епархіей въ согласіи съ совѣтомъ пресвитеровъ и всѣхъ вѣрующихъ... Подобной формулировкой общаго принципа епископскаго управленія въ текущей печати хотять утвердить въ епархіальномъ управленіи принципъ соборности, что оказывается не такъ то легкимъ и удобнымъ въ виду, съ одной стороны, тѣхъ правъ и полномочій, которыя принадлежатъ епископамъ въ силу канонныхъ, въ виду полнаго каноническаго безправія пресвитеровъ по отношенію къ епископу и въ виду, съ другой стороны, непредоставленія канонами какихъ либо полномочій въ дѣлѣ епархіальнаго управленія пресвитерамъ и въ особенности мірянамъ. И во всякомъ случаѣ, въ епархіальномъ управленіи нельзя создать, на основаніи канонныхъ, ничего подобнаго тому, что можно осуществить въ высшемъ и областномъ управленіи церковью, гдѣ власть „главы церкви“ или областного митрополита законно ограничена соборомъ правящимъ, помѣстнымъ или областнымъ. Въ виду подобнаго положенія вещей разные публицисты въ текущей печати обращаются къ критикѣ существующихъ епар-

хіяльных порядковъ, а соборность хотять осуществить въ пресвитерскомъ при епископѣ совѣтѣ и въ епархіальныхъ соборахъ—сѣздахъ бѣлаго духовенства, причемъ перѣдко въ подтвержденіе своихъ положеній ссылаются не только на капоны, но и на практику церкви первыхъ вѣковъ.

Согласно указаніямъ Св. Писанія, канонѣ церковныхъ и ученію отцовъ и учителей церкви, епископу „въвѣрепы людіе Божіи“, онъ есть глава частной церкви, и послѣдняя безъ епископа называется вдовою и существовать не можетъ. Прежде всего, епископу единолично ввѣрено управленіе церковью, которое онъ и совершаетъ съ должною осмотрительностью и надлежащею духовною крѣпостью. Пресвитеры и диаконы безъ воли епископа ничего совершать не могутъ (ап. прав. 39). Въ церковной общинѣ епископъ представляетъ собою самодержавную монархическую власть въ дѣлахъ церковной дисциплины, т. е. во всѣхъ отношеніяхъ и проявленіяхъ церковной жизни, совершаетъ дисциплинарный судъ, управляетъ всѣмъ церковнымъ имуществомъ и распоряжается „церковными вещами, яко назирающу Богу, т. е. съ высочайшимъ, непререкаемымъ и неизмѣнимымъ авторитетомъ ¹⁾. Онъ есть первый и единственный учитель въ христіанской нравственности всѣхъ пасомыхъ. Епископъ—единственный въ епархіи источникъ, изъ котораго клирики получаютъ іерархическое освященіе, а потому и единственный, въ собственномъ смыслѣ, тайносовершитель.

Если таковы права и полномочія епископа, то ясно, что по канонамъ, въ епархіальномъ управленіи можетъ осуществляться только одна вполне самодержавная, въ силу божественнаго полномочія, воля епископа. Какія бы рѣшенія и постановленія ни исходили со стороны клириковъ или мірянъ, всѣ они, по тѣмъ или инымъ побужденіямъ и основаніямъ, могутъ быть отмѣнены или измѣнены епископомъ. И только явно незаконныя, неправильныя дѣйствія послѣдняго могутъ быть обжалованы собору епископовъ. Слѣдовательно, никакого самостоятельнаго, рѣшающаго голоса клиръ и міряне при епископѣ имѣть не могутъ. Могутъ имѣть лишь совѣщательный голосъ и могутъ завѣдывать, по порученію или уполномочію отъ епископа, тѣми

¹⁾ Прав. св. апост. 38.

или иными отраслями епархіального управленія. Такое положеніе дѣль, мало отвѣчающее, какъ утверждаютъ, идеѣ соборности, желаютъ нѣсколько видоизмѣнить—съ цѣлью придать большее значеніе клирикамъ и мірянамъ—черезъ реформированіе епархіальныхъ учреждений и въ этомъ случаѣ думаютъ опереться на церковную практику первыхъ вѣковъ христіанства. Прежде всего требуютъ уничтоженія духовныхъ консисторій и замѣны ихъ пресвитерскимъ совѣтомъ. Впрочемъ должно оговориться, это при реформѣ консисторій преслѣдуется одновременно и другая цѣль—освобожденіе епископовъ изъ подъ опеки государства. Обвиненія, предъявленныя къ духовной консисторіи, довольно многочисленны.

Консисторіи—только пародія на дѣйствительный священнической совѣтъ при епископѣ. Это—фабрика бумагъ и, какъ таковая, представляетъ собою положительное зло. Дѣло всякаго церковнаго учрежденія—спасеніе душъ и оно должно имѣть дѣло съ душами живыми, а не съ прошеніями, съ бумагами. Бумага въ области церковнаго суда „оставляетъ въ душѣ священниковъ—судей мертвый осадокъ окаменѣлыхъ навыковъ и понятій“, отучаетъ отъ духовничества, пріучаетъ къ властности. Консисторія убиваетъ епископа, который изъ-за бумагъ ея не знаетъ и не можетъ знать жизни епархіи, знаетъ только ссоры и преступления священниковъ, статистическія цифры, но не знаетъ религіозныхъ нуждъ епархіи, какъ совокупности вѣрующихъ. Юридическія права членовъ консисторіи крайне смутны. Консисторія—соборъ при епископѣ, но епископъ не допускается до предсѣдательства въ ней. Выходитъ какъ будто, что консисторія самостоятельное учрежденіе. И въ дѣйствительности члены ея назначаются Св. Синодомъ. Однако епископъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ отстранять членовъ консисторіи, назначать отъ себя временно-присутствующихъ членовъ, представлять всѣхъ членовъ къ наградамъ, отмѣнять всѣ рѣшенія консисторіи и утверждать росписаніе въ ней дѣль по отдѣленіямъ или столамъ. Самовластный епископъ совершенно игнорируетъ консисторію и тѣмъ самымъ уничтожаетъ единственное учрежденіе, отчасти контролирующее его дѣйствія. Осторожный или нерѣшительный епископъ сдаетъ рѣшеніе всѣхъ дѣль консисторіи и ею закрывается отъ отвѣтственности. Голосъ членовъ

консисторіи имѣть крайне неопредѣленное значеніе: всякое рѣшеніе ихъ фактически можетъ быть отмѣнено епископомъ, и въ то же время рѣшеніе членовъ, несогласныхъ съ епископомъ, доходить до Св. Синода. Значить, голосъ ихъ въ одно и то же время и рѣшающій и совѣщательный. Еще болѣе странно положеніе секретаря консисторіи и его отношеніе къ епископу. Какъ начальникъ канцеляріи, онъ подчиненъ епископу (§ 285 уст. дух. конц.), а какъ блюститель законности въ дѣйствіяхъ консисторіи, ея отношеніяхъ къ епископу и епископа къ ней, подчиненъ непосредственно Оберъ-Прокурору Св. Синода, имъ назначается и увольняется. Такимъ образомъ, будучи ближайшимъ помощникомъ епископа, секретарь консисторіи въ то же время является наблюдателемъ надъ епископомъ и тайнымъ судьей его дѣйствій, представляя Оберъ-Прокурору Св. Синода независимо и одновременно съ епископомъ свѣдѣнія о дѣятельности консисторіи (подробно см. Церк. Вѣстн. 1905 г. № 29, ст. архм. Михаила).

Въ виду указанныхъ ненормальностей въ устройствѣ консисторіи она должна быть уничтожена и замѣнена пресвитерскимъ совѣтомъ (ід. стр. 901). Пресвитерскій совѣтъ, имѣвшій мѣсто и въ древней Руси (такъ наз. „клиросъ“), по своему происхожденію относится къ первымъ временамъ христіанства, когда вся епархія епископа сосредоточивалась въ одномъ городѣ и нерѣдко обладала лишь однимъ храмомъ. Пресвитеры и діаконы, всѣ наличные, составляли тогда совѣтъ при епископѣ, съ которымъ епископъ входилъ въ обсужденіе епархіальныхъ дѣлъ. А такъ какъ при существованіи одного—двухъ храмовъ ни пресвитеры, ни діаконы, очевидно не могли имѣть самостоятельнаго значенія—въ священнослуженіи, управленіи приходомъ, наученіи вѣрующихъ, то отъ тѣхъ временъ и сохранилось, въ качествѣ анахронизма, такое правило, что пресвитеръ и діаконъ безъ позволенія епископа ничего совершать не могутъ, т. е. таинствъ, въ особенностн евхаристіи, покаянія, поученія вѣрующихъ и т. д. Но съ теченіемъ времени, когда возросло количество городскихъ, а особенно сельскихъ приходовъ, и епископъ не могъ уже вездѣ лично священнодѣйствовать и поучать, возросла самостоятельность пресвитеровъ и измѣнился въ то же время составъ пресвитерскаго совѣта. Въ него уже не могли входить всѣ налич-

ные пресвитеры и диаконы епархіи, а только ближайшіе по мѣсту жительства и въ особенности тѣ, которымъ епископъ поручалъ надсмотръ за тѣми или иными отраслями церковнаго управленія (архидіаконъ, экономя, хартофілаксы, сакеларій и т. д.). Значить, составъ пресвитерскихъ совѣтовъ сталъ избраннымъ по волѣ епископа, и, какъ таковой, могъ имѣть лишь совѣщательное значеніе, и ихъ права охранялись или специальными канонами или постановленіями нѣкоторыхъ отцовъ церкви. Безъ совѣщанія съ совѣтомъ епископъ не предпринималъ ничего важнаго—не поставлялъ никого на церковныя должности, не распоряжался церковнымъ имуществомъ, не творилъ суда (Θеофила Алекс. пр. 6—7; антиох. соб. пр. 25). Даже болѣе. По 23 пр. каре. соб. 398 г. (въ книгу правилъ не вошло) всякое епископское постановленіе только тогда получало законную силу, когда произносилось въ присутствіи пресвитеровъ, а иначе—не считалось дѣйствительнымъ. Въ случаѣ смерти епископа пресвитерскій совѣтъ бралъ на себя все дѣло епархіальнаго управленія—до выбора новаго епископа (см. творенія Кипріана Каре. ч. 1, письма 14 и 19). Самъ Кипріанъ Каре. держался правила ничего не дѣлать безъ совѣта пресвитеровъ и безъ согласія всего народа (ид. письма 18 и 27). А мужи апостольскіе—Поликарпъ и Климентъ не только пресвитеровъ, но и мірянъ, наравнѣ съ епископомъ, считаютъ компетентными въ рѣшеніи многихъ вопросовъ, о которыхъ ведутъ рѣчь въ своихъ посланіяхъ, причемъ св. Климентъ даже не отнимаетъ права у общины отстранять церковныхъ должностныхъ лицъ (епископовъ и пресвитеровъ). Такимъ образомъ, въ древнѣйшей епархіи первыхъ трехъ—четырехъ вѣковъ власть епископа регулировалась и даже ограничивалась пресвитерскимъ совѣтомъ и голосомъ мірянъ. Вотъ эти-то пресвитерскіе совѣты, надо полагать, со всѣми присущими имъ правами—по канонамъ и церковной практикѣ—и желаютъ возстановить, примѣняясь, несомнѣнно, къ современнымъ церковнымъ условіямъ и потребностямъ. А если такъ, то составъ пресвитерскаго совѣта, его права и обязанности можно представить въ слѣдующемъ видѣ.

Въ небольшихъ городахъ, если будетъ осуществлено дробленіе существующихъ епархій, всѣ наличные пресвитеры могутъ войти въ пресвитерскій совѣтъ, въ большихъ

городахъ—лишь часть, отъ 6 до 12 человекъ. Примѣняясь къ существующимъ порядкамъ, можно думать, что члены пресвитерскаго совѣта будутъ избираться на опредѣленный срокъ общепархіальнымъ съѣздомъ духовенства и утверждаться въ должности епархіальнымъ епископомъ, который однако, на законномъ основаніи, можетъ и не утвердить нѣкоторыхъ изъ избранныхъ. По мѣсту жительства избранные члены совѣта, павѣрное, будутъ состоящіе на дѣйствительной службѣ городскіе священники и лишь въ рѣдкихъ случаяхъ сельскіе. Предсѣдателемъ пресвитерскаго совѣта долженъ будетъ явиться епархіальный епископъ, который въ согласіи съ совѣтомъ будетъ избирать и утверждать разныхъ лицъ на церковныя должности, производить судъ и налагать наказанія, управлять церковнымъ епархіальнымъ имуществомъ, предпринимать мѣры къ укрѣпленію паствы въ вѣрѣ и нравственности и т. д. Безъ согласія *всего* совѣта епископъ дѣйствовать не вправе ¹⁾ (см. указанныя выше канон. правила), но соглашаться, на законномъ основаніи, будетъ съ мнѣніемъ большинства или меньшинства. Пресвитерскій совѣтъ будетъ имѣть право обжалованія незаконныхъ дѣйствій епископа или областному собору или, по неотложности дѣла, правящему собору (синоду). За отсутствіемъ епископа или его смертию пресвитерскій совѣтъ управляетъ епархіей. Какая доля участія можетъ быть предоставлена мірянамъ въ этомъ управленіи епархіею, положительнаго сказать ничего нельзя, за отсутствіемъ ясныхъ указаній въ канонахъ и въ церковной практикѣ.

Изъ предъидущаго изложенія видно, что пресвитерскіе совѣты могли дѣйствовать вполнѣ удовлетворительно въ то время, когда епархіи были очень малы и что значеніе ихъ стало падать по мѣрѣ расширенія епархій. Тогда пресвитерскіе совѣты стали замѣняться совѣтами при епископѣ особыхъ должностныхъ, избранныхъ епископомъ же, лицъ—архидіакона, хартофилакса, эконома, скевофилакса и т. д. Въ Россіи современныя епархіи крайне обширны, равняясь по размѣрамъ древнимъ митрополіямъ. Если даже онѣ и будутъ сокращены, то и тогда будутъ состоять изъ нѣсколькихъ десятковъ, даже сотенъ приходоу, съ многочисленнымъ населеніемъ. Очевидно, въ этомъ случаѣ ни самъ епископъ, ни пресвитерскій совѣтъ не могутъ быть въ до-

¹⁾ Ср. Церк. Вѣстн. 1905 г. № 27, стр. 833.

статочной степени ознакомлены съ дѣйствительною жизнію епархіи, съ ея нуждами и потребностями какъ религіозно-нравственными, такъ и матеріальными. Отсюда возникаетъ нужда въ привлеченіи къ дѣлу епархіальнаго управленія всѣхъ священниковъ епархіи или лично или въ лицѣ избранныхъ. Возникаетъ нужда въ общепархіальныхъ сѣздахъ духовенства, которые должны явиться періодически собирающимися пресвитерскими совѣтами при епископѣ.

„Пензен. Еп. Вѣд.“

О ходѣ церковной реформы.

Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода разосланы всѣмъ епископамъ предложенія, заключающія слѣдующія главныя положенія. Согласно Высочайшей резолюціи на всеподданнѣйшемъ докладѣ Святѣйшаго Синода о созваніи собора епархіальныхъ епископовъ для учрежденія патріаршества и для обсужденія перемѣнъ въ церковномъ управленіи, слѣдуетъ признать предложеніе Синода о созваніи собора Высочайше одобреннымъ. Опредѣлить время созыва собора благоугодно было Его Величеству предоставить Высочайшему усмотрѣнію; ожиданіе событія столь чрезвычайной важности требуетъ нынѣ же, заблаговременно, подготовительныхъ къ нему трудовъ. Самое созваніе собора нуждается въ точномъ опредѣленіи его состава и организаціи при немъ временнаго руководственнаго и приготовительнаго органа работъ. Участи на соборѣ представителей клира и мірянъ, если бы таковое признано было необходимымъ, вызываетъ чрезвычайно трудный и слѣжный вопросъ о выработкѣ такого порядка для избранія представителей, который при примѣненіи его не вызвалъ бы неудовольствія, неудобствъ и затрудненій.

Далѣе слѣдуетъ по пунктамъ изложеніе того опредѣленія Синода (отъ 18-го—22-го марта), о которомъ широкая публика и до сихъ поръ знаетъ только то, что оно пыталось предпрѣшить вопросъ объ учрежденіи патріаршества. На первомъ мѣстѣ въ немъ стоитъ вопросъ раздѣленія Россіи на церковные округа подъ управленіемъ митрополитовъ,

съ предоставленіемъ имъ права созывать областные соборы и съ передачею въ ихъ вѣдѣніе дѣлъ второстепенной важности. Полагая цѣлесообразнымъ автономное существованіе церкви въ Грузіи, напримѣръ, въ Западномъ краѣ, на нашемъ полномъ инородцевъ востокѣ, Оберъ-Прокуръ подчеркиваетъ то, что необходимо тщательно обсудить, не будутъ ли эти автономіи находиться въ противорѣчій съ началомъ государственнаго единства, способствуя возрожденію идеи о культурной и политической обособленности края. Слѣдующій вопросъ, намѣченный синодальнымъ опредѣленіемъ—объ органахъ епархіальнаго управленія и суда. Здѣсь указывается на умѣстность выдѣленія изъ консисторій церковнаго суда и объ организациіи его въ соотвѣтствіи съ церковными канонами и съ началами гражданской судебной реформы и о реформѣ консисторій, при чемъ опредѣленныхъ началъ этой реформы не намѣчается.

Третій пунктъ о благоустройствѣ прихода. Въ настоящее время многими просвѣщенными ревнителями церкви признается, что автономное завѣдываніе всѣми дѣлами прихода при посредствѣ мѣстнаго органа изъ прихожанъ съ правомъ юридическаго лица, содѣйствовало бы оживленію и обновленію не только церковной жизни въ приходѣ, но и вообще духовныхъ народныхъ силъ въ Россіи. Этому приходскому органу означенными ревнителями предполагается поручить и самое избраніе кандидатовъ клира. По вопросу объ усовершенствованіи духовно-учебныхъ школъ обращается вниманіе на то, что многопредметность, съ обширными программами, требующими не столько мышленія, сколько механическаго усвоенія, и постоянная перемѣна начальствующихъ лицъ, для которыхъ учебная служба стала какъ бы этапомъ на пути къ дальнѣйшему служебному повышенію, неблагоприятно отразилась на состояніи духовно-учебныхъ заведеній. Частыя измѣненія воспитательныхъ приѣмовъ, зависящія отъ перемѣнъ начальствующихъ лицъ, вызываютъ разстройство дисциплины. Обращается вниманіе на то, что значительное число и часто изъ лучшихъ воспитанниковъ, по окончаніи учебнаго курса, уходятъ изъ вѣдомства; и никакія принудительныя мѣрѣ, какъ показалъ опытъ, не могутъ оградить

духовное вѣдомство отъ этихъ потерь. Возникаетъ поэтому вопросъ объ устройствѣ богословскихъ училищъ съ сокращеннымъ общеобразовательнымъ курсомъ для приготовления кандидатовъ на священно-служительскія должности. Далѣе слѣдуютъ вопросы объ отмѣнѣ существующихъ ограниченій правъ приобрѣтенія церквами недвижимой собственности, опредѣленія границъ дѣятельности епархіальныхъ създовъ, которымъ Оберъ-Прокуроръ и предполагаетъ присвоить значеніе вспомогательнаго при епископѣ органа не только по вопросамъ матеріальнымъ, но и религіозно-нравственнымъ нуждамъ.

Послѣднимъ вопросомъ, предлагаемымъ вниманію епископовъ, является вопросъ объ участіи духовенства въ городскихъ, земскихъ и сельскихъ общественныхъ учрежденіяхъ. Здѣсь Оберъ-Прокуроръ останавливается на двухъ мнѣніяхъ. По однимъ такое участіе, вводящее пастырей церкви въ круговоротъ мірскихъ дѣлъ, совершенно несогласно съ вѣчными началами пастырскаго служенія. По другимъ—участіе въ общественныхъ учрежденіяхъ пастырей церкви открываетъ широкое поприще для проведенія въ этой области чистыхъ христіанскихъ началъ и утвержденія своего нравственно просвѣтительнаго вліянія. Вопросъ этотъ предлагается рѣшить, примѣняясь не къ однимъ только теоретическимъ основамъ, а и существующимъ условіямъ дѣйствительной жизни и взаимоотношеній.

Кромѣ того, Оберъ - Прокуроръ предоставляетъ предложить на обсужденіе Синода и тѣ вопросы вѣры, которые найдетъ нужнымъ возбудить Синодъ и привлечь къ предварительной разработкѣ ихъ представителей богословской науки.

Надо предполагать, что на соборѣ обнаружатся попытки, заключающія Оберъ - Прокуроръ, къ возбужденію вопросовъ помимо намѣченныхъ Святѣйшимъ Синодомъ. Посему желательно было—бы предварительно установить, могутъ—ли и въ какомъ порядкѣ быть возбуждаемы подобные вопросы.

(„Слово“).

Гдѣ искать опору?

Въ своихъ бесѣдахъ съ читателями, извѣстный духовный публицистъ архимандритъ Михаилъ высказываетъ опасеніе за тотъ давно ужъ родившійся предрасудокъ въ обществѣ, будто *спасеніе наше* (курс. авт.) совершится *безъ насъ*, будто насъ спасетъ, переродитъ новый общественный строй, иныя учрежденія. Авторъ подчеркиваетъ въ общественной психологіи тотъ дѣйствительно несомнѣнный фактъ: одно у насъ говорится, а другое дѣлается. „Я знаю людей, которые всю жизнь говорили красивыя слова, создавали въ мечтахъ царство новаго счастья, и спокойно позволяли злу дѣлать „дѣло свое“ и сами несли свою лепту въ урну зла и чужихъ слезъ. По выраженію автора, идеи свободолюбивыхъ книжекъ воспринимаются у насъ лишь „верхами души“, а на днѣ ея остается прежній не покрытый, грубый эгоизмъ: „своя рубашка ближе къ тѣлу“, вотъ принципъ, которымъ руководятся у насъ всѣ въ обстановкѣ своей ежедневной жизни. И въ самомъ дѣлѣ: и на словахъ, и въ мысляхъ мы готовы осчастливить, благодѣтельствовать всѣхъ, но при одпомъ только условіи: что-бы это новое счастье другихъ *ни кусочка, ни крупинки не отнимало нашего собственного счастья* и даже не счастья, а часто того лишь чисто внѣшняго комфорта жизни, которому, какъ новому кумиру, безбожно кланяются теперь всѣ. Мы ищемъ широкаго размаха, небывалой обстановки для своего *новаго* свободнаго труда... А на нашихъ глазахъ по прежнему идетъ сѣренькая, будничная жизнь маленькихъ, придавленныхъ нуждой и заботами людей... Часто немощныя души, скорбное сердце этихъ маленькихъ людей тянется къ намъ, ищетъ у насъ участія, нравственной поддержки, а мы отворачиваемся отъ этихъ „живыхъ душъ“ и токающихъ отъ боли сердець и говоримъ: намъ не до нихъ! Вотъ дождемся новыхъ условій жизни, тогда ужъ вспомнимъ и о васъ маленькіе люди... Такъ жизнь людская и скудѣетъ: люди расходятся; перестаютъ понимать другъ друга... Строя по камушку грандіозную башню своего новаго счастья въ атмосферѣ такого взаимнаго духовнаго разобщенія и непониманія, люди все больше и больше

теряютъ увѣренность въ томъ—будетъ-ли конецъ этой сизифовой работѣ? Когда-же поймутъ они тотъ непонятно-роковой законъ, по которому каждый ничтожный камушекъ ихъ грядущаго счастья сбрасываетъ къ подножію новой Вавилонской башни сотни и тысячи несчастныхъ маленькихъ людей? „Люди собрались въ кучи, въ массы, живутъ другъ на другѣ“, живутъ наружной благопристройностью, приличной, чисто внѣшней сплоченностью. Души нѣтъ, а безъ нея нѣтъ и счастья и жизнь обращается въ тяжелое подневольное игло. „Нужно найти для души силу, которая бы могла побѣдить законъ „своей рубашки“. Потеряна сила, потому что потеряна опора, а опорой этой можетъ быть только Богъ. „Надо найти Бога, говорить авторъ, котораго потеряли и вѣрующіе, и невѣрующіе... Только не потерявъ небо, можно обрѣсти счастливую землю“...

„Сарат. Дух. В.“

Отвѣтъ на статью г. Сагарды о прошломъ епархіальномъ съѣздѣ.

До послѣдняго времени духовенство нашей епархіи, обыкновенно, не располагало всѣми данными, необходимыми для правильной и безпристрастной оцѣнки дѣятельности нашихъ съѣздовъ. Обыкновенно эта оцѣнка слагалась: во-первыхъ, на основаніи словесныхъ, то неполныхъ, то субъективныхъ или одностороннихъ повѣствованій о съѣздѣ со стороны депутатовъ, а во-вторыхъ, на основаніи официальныхъ журналовъ съѣзда. Дальше этихъ журналовъ простиралась какая-то непроницаемая завѣса, поднять хотя бы одинъ краешекъ которой не дерзало да, кажется, и не пыталось печатное слово. Но и журналы-то съѣздовъ доселѣ, обыкновенно, оставались безъ внимательнаго и всесторонняго разбора, безъ гласной и честной общественной критики, безъ выясненія допущенныхъ съѣздомъ ошибокъ и т. д.

Нечего и говорить, конечно, что такое положеніе дѣла чрезвычайно неблагоприятно отражалось и на самой дѣятель-

ности нашихъ сѣздовъ, которая слабо прогрессировала даже въ узкихъ предѣлахъ, отведенныхъ сѣздамъ закономъ. Сухіе, безжизненно-шаблонные журналы сѣздовъ не могли создать живой, внутренней связи между преемственно смѣняющимися сѣздами; опытъ одного сѣзда оказывался мало использованнымъ другимъ; ошибки предыдущаго сѣзда или оставались незамѣченными вовсе или же, недостаточно сознанные, теряли значительную долю своей поучительности для сѣзда послѣдующаго. Мало того: сплошь и рядомъ дѣятельность нашихъ сѣздовъ принимала чисто случайные черты, то въ зависимости отъ состава депутатовъ, то подъ вліяніемъ иногда мѣнявшихся вѣяній епархіальнаго режима. И все это совершенно понятно; ничего иного и быть не могло, если принять во вниманіе, что на всемъ протяженіи сорокалѣтняго существованія сѣздовъ всегда и неизмѣнно игнорировалось духовенствомъ одно изъ самыхъ важныхъ условій планомѣрнаго и неуклоннаго развитія всякой общественной дѣятельности. Мы разумѣемъ открытое, гласное обсужденіе и оцѣнку дѣятельности нашихъ сѣздовъ, въ чемъ несомнѣнно, заключается одинъ изъ самыхъ могущественныхъ импульсовъ правильнаго и цѣлесообразнаго развитія этой дѣятельности; ибо гдѣ нѣтъ критики, тамъ нѣтъ и прогресса или же это прегрессъ чисто случайный, ненадежный. Съ этой точки зрѣнія статья г. Сагарды, посвященная тщательному разбору постановленій прошлаго сѣзда, заслуживаетъ величайшей признательности духовенства епархіи. По нашему мнѣнію, эта статья представляетъ важный прецедентъ, могущій знаменовать собой наступленіе въ исторіи нашихъ сѣздовъ новой эры: широкаго, внимательнаго и гласнаго обсужденія дѣятельности каждаго изъ нашихъ сѣздовъ.

Что же касается насъ, участниковъ прошлаго сѣзда, то, вѣроятно, въ любомъ изъ насъ статья г. Сагарды вызвала смѣшанные чувства. Съ одной стороны, какъ члены той же семьи духовенства епархіи, мы также должны присоединиться къ „признательности„ автору но, какъ дѣятели прошлаго сѣзда, мы не можемъ не огорчаться этой статьей, такъ какъ

она слишком замѣтно переступаетъ границы строго объективной и безпристрастной критики, Въ сущности говоря, эта статья паразитально суровый обвинительный актъ прошлому съѣзду, причемъ уважаемый авторъ не призналъ возможнымъ хотя бы изъ простаго чувства состраданія внести въ обвинительный вердиктъ: „но заслуживаютъ снисхожденія“. Но неужели же таки на всемъ пространствѣ дѣятельности прошлаго съѣзда не отыскалось ни единой свѣтлой точки? Неужели же вся эта дѣятельность представляетъ совершенно сплошной, будто кѣмъ—то страшно завороченный кругъ непростительныхъ ошибокъ, промаховъ и какого-то уму не постижимаго недомыслия? И неужь-то, наконецъ, изъ всего перваго опыта „свободной самодѣятельности представителей духовенства епархіи“ нельзя извлечь, какъ увѣряетъ г. Сагарда, совершенно никакихъ положительныхъ результатовъ? Кто не согласится, что приговоръ этотъ производитъ прямо таки ошеломляющее впечатлѣніе и что если бы къ тому же еще онъ былъ и справедливъ,—духовенству оставалось бы только вздохнуть по поводу столь фатально—неудачнаго выбора депутатовъ, а намъ, этимъ депутатамъ, положительно нельзя было бы безъ стыда смотрѣть въ глаза почтившему насъ избраніемъ духовенству. Но пусть будетъ выслушанъ и отвѣтъ стороны обвиняемой и пусть духовенство, *pro et contra*, самостоятельно, путемъ тщательной оцѣнки фактовъ, установитъ степень полезности, продуктивности и цѣлесообразности работъ прошлаго съѣзда а равно также выяснитъ и ошибки прошлаго съѣзда (если онѣ были) и этимъ можетъ быть предупредить возможность повторенія ихъ будущими съѣздами.

Если же въ нашемъ „отвѣтѣ“ окажутся неточности (чего не ожидаемъ), просимъ другихъ участниковъ съѣзда исправить эти неточности такимъ же печатнымъ путемъ, чтобы по крайней мѣрѣ общими усиліями возстановить возможно полную и правильную картину занятій прошлаго съѣзда и разсѣять темныя тѣни, нависшія надъ прошлымъ съѣздомъ чуть ли не съ перваго дня его засѣданій и еще болѣе сгустившіяся послѣ статьи г. Сагарды. Задачу эту тѣмъ легче

выполнить. что позиціи прошлаго сѣзда довольно крѣпки и легко уязвимыхъ пунктовъ имѣють очень немного. Но, принимая на себя реабилитацію дѣятельности прошлаго сѣзда, мы будемъ искренни и правдивы, не позволяя себѣ увлечься какими либо полемическими изощреніями, а тѣмъ менѣе казуистикой, и охотно уступая г. Сагардѣ всюду, гдѣ этого потребуеть справедливость и безпристрастіе. Какъ ни горьки и несправедливы нѣкоторые упреки, посылаемые г. Сагардой прошлomu сѣзду,—мы отнесемъ къ труду, г. С-ы сѣ полнымъ уваженіемъ,—и въ своихъ возраженіяхъ будетъ твердо придерживаться принципа: *jine ira et studio*.

Послѣ этого, немного затянувшася предисловія, перейдемъ, наконецъ, къ дѣлу.

Прежде всего мы должны возразить противъ той, высказанной авторомъ мысли, которую, по справедливости, можно поставитъ эпиграфомъ всей его статьи. Вотъ эта мысль: „если не считать этого незначительнаго диссонанса съ общимъ ходомъ занятій сѣзда, (рѣчь идетъ о кажущемся автору странномъ отношеніи сѣзда къ вопросамъ, выработаннымъ духовенствомъ епархіи), то въ остальномъ онъ пошелъ по обычному пути предшествующихъ сѣздовъ, *отмѣтивъ свою дѣятельность настойчивымъ дебатированіемъ вопросовъ денежнаго характера, къ разрѣшенію которыхъ съ усердіемъ приложилъ всю силу «настроенія» епархіальнаго духовенства, предварительно лишивши его (настроенія?) идейнаго содержанія».* (стр. 959). *)

Глубоко неправъ уважаемый Н. И. Сагарда, выдавая прошлomu сѣзду такой нелестный аттестатъ. Не въ „настойчивомъ дебатированіи вопросовъ денежнаго характера“, а вотъ въ какихъ словахъ Всеподаннѣйшаго адреса излилъ прошлый сѣздъ „всю“ силу настроенія епархіальнаго духовенства: „съ надеждой и упованіемъ устремляя свои взоры къ тому свѣтлomu, желанному будущему, когда по мановенію мощнаго царскаго слова совершится обновленіе и церковнаго строя на каноническихъ основахъ соборности, мы, представители духовенства Полтавской епархіи, повергаемъ къ подножію царскаго трона воодушевляющія насъ нелицемѣрныя впр-

*) Курсивъ нашъ.

ноподаническія чувства вмѣстѣ съ нашей глубокой увѣренностью, что возрожденныя царскимъ величїемъ живыя силы учащей церкви стануть еще болѣе крѣпкимъ оплотомъ въры царя и отечества“.

Вводя эти слова въ представляемый на Высочайшее имя Всеподаннѣйшій адресъ, прошлый епархіальный сѣздъ сдѣлалъ нѣчто: гораздо болѣе важное, чѣмъ рекомендуемое г. Сагардой ходатайство о расширеніи компетенціи нашихъ епархіальныхъ сѣздовъ. Да и этотъ частный вопросъ ужь, навѣрное, не ускользнулъ бы отъ вниманія прошлаго сѣзда, если бы этому не помѣшали причины очень важныя и почти непреодолимыя. Еще на первомъ засѣданіи сѣзда одинъ изъ депутатовъ поставилъ на обсужденіе сѣзда такой вопросъ: не признаетъ ли сѣздъ важнымъ, полезнымъ и своевременнымъ просить у Преосвященнѣйшаго Владыки разрѣшенія устроить въ промежутокъ между официальными засѣданіями сѣзда частное, чтобы дать возможность депутатамъ, въ виду ожидаемой церковной реформы, обмѣняться мыслями по нѣкоторымъ общимъ—вопросамъ, представляющимъ жгучій интересъ для духовенства, но рѣзко выступающимъ изъ узаконенныхъ рамокъ сѣзда.

Послѣ небольшихъ дебатовъ по этому вопросу, сѣздъ, не занося своего рѣшенія въ протоколъ, въ чемъ не оказывалось никакой надобности,—постановилъ: въ виду того, что при разработкѣ матеріала, относящагося къ ожидаемой церковной реформѣ, должны быть приняты во вниманіе голоса не только ученыхъ богослововъ и высшей церковной іерархіи, но и людей практической жизни—рядового духовенства,—усерднѣйше просить Преосвященнѣйшаго Владыку разрѣшить сѣзду: по окончаніи очередныхъ дѣлъ, къ разрѣшенію которыхъ сѣздъ прежде всего призванъ,—имѣть частное засѣданіе для раншѣ указанной цѣли. Но просить этого разрѣшенія сѣзду не пришлось. По мимо цѣлой массы накопившихся очередныхъ дѣлъ, закончившееся трехлѣтіе епархіальной жизни оставило прошлому сѣзду печальное и запутанное наслѣдство въ видѣ огромнаго перерасхода по постройкѣ крыла къ зданію епархіальнаго училища.

Чтобы покончить съ вопросами, включенными въ официальную программу сѣзда и чтобы хоть какъ нибудь ориентироваться въ этомъ печальномъ наслѣдствѣ, отъ сѣзда потребовалось семь дней самой упорной и напряженной работы, продолжавшейся ежедневно отъ 9 часовъ утра по 1 часъ дня и съ 6—7 часовъ вечера по 11, иногда 12 час. ночи.

Восьмой день своихъ занятій сѣздъ долженъ былъ посвятить обсужденію вопросовъ, возбужденныхъ духовенствомъ; но такъ какъ многіе изъ этихъ вопросовъ были признаны не подлежащими обсужденію сѣзда, то дѣятельность сѣзда потекла по руслу значительно суженному.

Но справедливость требуетъ сказать, что едва ли бы получились какія либо осязательные результаты изъ этихъ занятій, если бы даже русло это было самое широкое—и вотъ почему: на восьмой день этихъ занятій четыре депутата оставили сѣздъ по уважительнымъ причинамъ; нѣкоторые изъ депутатовъ заявили о своемъ переутомленіи, вызванномъ предшествующей семидневной непрерывной работой и лишаящемъ ихъ возможности принять полезное участіе въ обсужденіи вопросовъ; и наконецъ, третьи заявили, что, не зная взглядовъ своихъ избирателей, они не признаютъ за собой права участвовать въ постановленіяхъ сѣзда по тѣмъ вопросамъ, которые предварительно не обсуждалось у нихъ на пастырскихъ собраніяхъ.

При такихъ условіяхъ продолжать дальнѣйшія занятія сѣзда было немѣслимо. Рѣшено было: избѣгая дѣлать какія либо общія постановленія по возбужденнымъ духовенствомъ вопросамъ, обмѣняться по этимъ вопросамъ мыслями и взглядами и, изложивъ этотъ обмѣнъ мыслей въ докладной запискѣ на имя Пресвященнѣйшаго Владыки, восьмымъ днемъ закончить занятія сѣзда. Такимъ образомъ предположенное сѣздомъ ходатайство о частномъ засѣданіи самымъ ходомъ событій было оставлено однимъ лишь *ria detideria* сѣзда.

Вотъ объясненіе (но не оправданіе, добавимъ)—почему прошлый сѣздъ остался далеко позади другихъ нынѣшнихъ

епархіальныхъ сѣздовъ, широко откликнувшихся на выдвигаемые предстоящей церковной реформой вопросы церковно-общественной жизни, какъ, напр., это сдѣлали сѣзды: Саратовскій, Краснотоксскій, Нижегородскій, Омскій, Рижскій, Смоленскій, Минскій и множество другихъ. И если это именно и имѣлъ въ виду г. Сагарда, посылая прошлому сѣзду свой упрекъ въ томъ, что сѣздъ израсходовалъ всю силу „настроенія“ епархіальнаго духовенства на второстепенныя вещи, -- то послѣ даннаго нами объясненія, авторъ можетъ быть станетъ болѣе снисходителенъ къ прошлому сѣзду. Если же г. Сагарда имѣлъ въ виду лишь странное на его взглядъ отношеніе сѣзда къ вопросамъ, возбужденнымъ духовенствомъ епархіи и разрѣшеннымъ къ обсужденію на сѣздѣ, -- то здѣсь мы можемъ сказать слѣдующее. Питая твердую и обоснованную увѣренность, что будущій епархіальный сѣздъ состоится не черезъ три года, а въ слѣдующемъ же году, -- прошлый сѣздъ едва -- ли не былъ вынужденъ уклониться отъ завершения работы, которая на восьмой день его занятій, помимо воли сѣзда, протекла внѣ тѣхъ условій, которыми обезпечиваются производительность и плодотворность труда. Едва ли не было болѣе благоразумнымъ предоставить это завершеніе будущему сѣзду, подготовивъ для него нѣкоторый матеріалъ, намѣчавшій программу его дѣятельности; тѣмъ болѣе, что возбужденные духовенствомъ вопросы могли быть въ теченіе года тщательно разработаны на пастырскихъ собраніяхъ, чѣмъ значительно облегчалось будущему сѣзду успѣшное разрѣшеніе предстоящихъ ему задачъ. Здѣсь очень кстати будетъ разсѣять ярко выраженное г. Сагардой недоумѣніе по поводу кажущейся ему странной судьбы постановленныхъ на разрѣшеніе сѣзда вопросовъ духовенства. „Они“ (т. е. вопросы) пишетъ г. Сагарда: „все время стоятъ передъ глазами о. о. уполномоченныхъ, отъ перваго до послѣдняго дня ихъ собранія, и однако изъ этого не получилось никакихъ осязательныхъ результатовъ“ и дальше, на слѣдующій страницѣ: „постановивши въ пачалѣ собранія обсуждать вопросы, сѣздъ въ серединѣ собранія (12 іюня) собирается „приступить къ об-

сужденію ихъ“ и закапчиваеть утромъ 16-го іюня обсужденіемъ вопроса (рѣшеннаго уже въ предыдущемъ засѣданіи) только о представленіи докладной записки Его Преосвященству. Остается даже неизвѣстнымъ (на основаніи журналовъ), подвергнута ли была обсужденію докладная записка или же только ее выслушали, какъ это можно предполагать на основаніи постановленія вечеромъ 15 іюня“ (стр. 957).

Вся эта исторія съ „вопросами“ очень незамысловата, но, къ несчастью, съѣздъ, а въ особенности дѣлопроизводители всегда упускали изъ виду, что всякое постановленіе съѣзда, совершенно понятное депутатамъ, можетъ оказаться совсѣмъ непонятнымъ для лицъ, незнакомыхъ съ ходомъ занятій съѣзда и воспроизводящихъ эти занятія исключительно по журналамъ съѣзда.

Результаты такого пренебрежительнаго отношенія къ одному изъ непремѣнныхъ требованій составленія всякаго офіціального документа — налицо. — Неудовлетворительно редактированныя постановленія съѣзда касательно вопросовъ, возбужденныхъ духовенствомъ — даютъ г. Сагардѣ совершенно основательный поводъ обвинить съѣздъ въ какомъ-то странномъ непослѣдовательномъ и даже какъ будто бы загадочномъ отношеніи съѣзда къ этимъ вопросамъ. А, между тѣмъ, дѣло съ ними обстояло такъ. Какъ извѣстно, въ первомъ же засѣданіи съѣзда была образована коммиссія для составленія перечня вопросовъ изъ отдѣльныхъ докладовъ духовенства на имя Преосвященнѣйшаго Владыки. Эта коммиссія къ 12 іюня закончила порученную ей работу — и перечень вопросовъ, заслушанный въ засѣданіи съѣзда, былъ переданъ на разсмотрѣніе Преосвященнаго Владыки, — согласно Его предварительному распоряженію на этотъ счетъ. Разрѣшая съѣзду обсужденіе этихъ вопросовъ, Владыка выразилъ желаніе, чтобы работы съѣзда по этимъ вопросамъ были изложены не въ офіціальныхъ журналахъ съѣзда, а въ особой докладной запискѣ.

Желаніе Владыки было совершенно понятно съѣзду. Какъ извѣстно, компетенція съѣздовъ строго ограничена вопросами

экономическаго характера, — слѣдовательно, было бы очень неудобно, если бы официальные журналы сѣздовъ заперестрѣли вопросами, рѣзко выступающими изъ узаконенныхъ рамокъ сѣзда. Помимо этого, и самая-то форма докладной записки, не предназначенной для печати, имѣла свои преимущества, такъ какъ работы сѣзда по указаннымъ вопросамъ носили характеръ лишь *подготовительнаго матеріала*. Въ виду того, что вечернимъ засѣданіемъ 15 іюня официальные журналы сѣзда, въ сущности говоря, заканчивались, одинъ изъ дѣлопроизводителей предложилъ сѣзду избрать новыхъ лицъ для составленія предполагаемой докладной записки, такъ какъ наличный составъ дѣлопроизводителей, съ окончаніемъ журналовъ сѣзда, считаетъ свои обязанности выполненными.

Какъ извѣстно изъ журнала № 12, для составленія докладной записки были избраны три депутата, которые и смѣнили собой прежнихъ дѣлопроизводителей. Но было уже сказано раньше, что вся задача двухъ послѣднихъ засѣданій сводилась къ тому, чтобы обмѣняться взглядами по нѣкоторымъ вопросамъ и представить этотъ матеріалъ на усмотрѣніе Преосвященнаго Владыки вмѣстѣ съ просьбой передать нѣкоторые намѣченные сѣздомъ вопросы на предварительное обсужденіе пастырскихъ и уѣздныхъ собраний.

Такимъ характеромъ засѣданій сѣзда опредѣлялась и задача докладной записки; послѣдняя должна была представлять возможно полный обмѣнъ мыслей депутатовъ по вопросамъ, подвергнутымъ обсужденію. Къ сожалѣнію, записью перомъ воспроизвести этотъ обмѣнъ оказалось невозможнымъ вслѣдствіе чего записка приняла форму краткаго и не вполне систематичнаго доклада, выполненнаго, говоря по совѣсти, очень неудовлетворительно. Да вѣдь что можно было и сдѣлать за какія нибудь 5—6 часовъ, оказавшихся въ распоряженіи составителей доклада для работы? А вѣдь матеріалъ касался 34 вопросовъ. Сѣздъ или, по крайней мѣрѣ, большинство депутатовъ были очень удручены неудовлетворительностью докладной записки, но помочь дѣлу было трудно; оставалось только одно: еще продолжать занятія

съѣзда, но многие изъ депутатовъ не располагали для этого ни временемъ, ни возможностью. Вотъ и вся исторія съ этими на шумѣвшими, „таинственными,“ какъ иронизируетъ г. Сагарда, вопросами. Чтобы покончить со вступительною частью статьи г. Сагарды, необходимо сказать нѣсколько словъ касательно состава прошлаго съѣзда. На всякаго, кто внимательно взглянется въ статью г. Сагарды, она, несомнѣнно, производитъ впечатлѣніе, что на прошломъ епархіальномъ съѣздѣ обще-епархіальные интересы попали въ руки случайно восторжествовавшей кучки „гасителей,“ не пощадившихъ не только добрыхъ общественныхъ начинаній, но даже и дѣтей духовенства. Къ такому взгляду можетъ склоняться читатель и на основаніи слѣдующихъ словъ г. Сагарды: „въ этомъ пунктѣ (рѣчь идетъ о выборахъ депутатовъ) уже ясно обозначилось въ средѣ духовенства два противоположныхъ направленія—консервативное и прогрессивное, или конкретнѣе, старыхъ и молодыхъ священниковъ“ (стр. 948) (консервативное и прогрессивное, или *конкретнѣе*—старыхъ и молодыхъ священниковъ? Коротко и ясно, но не произвольно-ли черезчуръ?) Само собой разумѣется, что разъ эти два направленія ясно обозначились въ средѣ духовенства при выборахъ депутатовъ, то, очевидно, и самый составъ депутатовъ съѣзда долженъ былъ также заключать въ себѣ ставленниковъ той и другой группы духовенства, а слѣдовательно, и постановленія съѣзда нужно разсматривать, какъ результатъ дѣятельности одной какой либо численно восторжествовавшей группы депутатовъ. Но такъ ли это? Разыгрывалась ли какая либо партійная борьба въ средѣ духовенства при выборахъ депутатовъ—мы не знаемъ (въ нашемъ уѣздѣ ничего подобнаго не было); но, какъ и всякій другой депутатъ прошлаго съѣзда, мы можемъ удостовѣрять, что никакихъ противоположныхъ партій на съѣздѣ не было. Составъ депутатовъ прошлаго съѣзда, расходясь иногда, во взглядахъ по нѣкоторымъ вопросамъ принципиальнаго характера, въ общемъ проявлялъ полное единодушіе, если не считать двухъ—трехъ фигуръ, отчасти несродныхъ общему фону съѣзда. Огромное большинство депутатовъ прошлаго съѣзда

являлись участниками и 12-го епархіального съѣзда, и за исключеніемъ 8 рчдовыхъ священниковъ всѣ депутаты состоять благочинными. Были на съѣздѣ и глубокіе старики, были и сравнительно молодые священники, но никакой группировки „по возрасту“ депутатовъ не было. Все это мы говоримъ къ тому, чтобы выяснитъ, что, по сравненію съ предыдущими съѣздами, составъ депутатовъ прошлаго съѣзда не заключалъ никакихъ рѣзкихъ особенностей и что, слѣдовательно, дѣятельность прошлаго съѣзда протекала совершенно ординарнымъ порядкомъ. Если же характеръ этой дѣятельности принялъ, по сравненію съ предыдущими съѣздами, явно своеобразный оттѣнокъ, то причину этого явленія нужно искать глубже, чѣмъ это склоненъ, повидимому, стыскивать г. Сагарда. Гдѣ именно затерялся корень указанного явленія и можно ли смотрѣть на это явленіе отрицательно—это выяснится ниже. Теперь же, чтобы не нарушать принятаго для нашей статьи плана, намъ слѣдовало бы перейти къ разбору тѣхъ обвиненій, которыя предъявляются г. Сагардой по поводу отдѣльныхъ журнальныхъ постановленій съѣзда. По этому разбору опять таки должно предшествовать чистосердечное признаніе самой крупной и важной ошибки, допущенной прошлымъ съѣздомъ. Мы разумѣемъ крайне невнимательное, почти небрежное отношеніе съѣзда къ редактированію журналовъ засѣданій. Эти журналы не только не даютъ широкой и полной картины занятій съѣзда, но и страдают до крайности сжатымъ, подчасъ туманнымъ и неяснымъ изложеніемъ, затрудняющимъ иногда пониманіе даже предмета рѣчи. Но неясность изложенія еще полбѣды. Гораздо хуже то, что въ редакцію нѣкоторыхъ постановленій вкрались неточности, открывающія широкій просторъ для всякихъ недоумѣній и даже кривотолковъ. Можетъ быть окажется не лишнимъ, если мы скажемъ, что еще до появленія въ печати статьи г. Сагарды, нами была отправлена въ редакцію „Еп. В.“ замѣтка, въ которой констатировалась полная неудовлетворительность формулировки журнальныхъ постановленій прошлаго съѣзда и вносились поясненія, необходимыя для оцѣнки и пониманія

нѣкоторыхъ постановленій сѣзда, слишкомъ бросающихся въ глаза своею какъ бы малопродуманностью (послѣ статьи г. Сагарды, эта замѣтка, конечно, потеряла свой интересъ и взята нами изъ редакціи). Является вопросъ: чѣмъ объясняется такая неудовлетворительная обработка журналовъ прошлаго сѣзда? Намъ кажется, что журналы прошлаго сѣзда носили бы совсѣмъ иной характеръ, если бы на каждое засѣданіе сѣзда избирались и новые дѣлопроизводители. Такая мысль высказывалась и на прошломъ сѣздѣ, но, къ сожалѣнію, большинство депутатовъ отнеслось къ ней отрицательно: сколько помнится, они возражали, что нести обязанности дѣлопроизводителя можетъ оказаться и не подъ силу иному депутату. Но вѣдь дѣло то не въ блестящей литературной обработкѣ журналовъ, а въ ясности и точности изложенія, что могло бы быть достигнуто любымъ депутатомъ, если бы онъ имѣлъ дѣло съ небольшимъ сравнительно матеріаломъ и располагалъ нужнымъ для работы временемъ. *) Между тѣмъ, избравъ трехъ дѣлопроизводителей на весь періодъ занятій, сѣздъ взвалилъ на нихъ такую сложную и чрезвычайно утомительную работу, которая, въ теченіе семи дней, не оставляла для нихъ буквально ни одного часа отдыха. Подъ тяжестью возложенной на нихъ работы дѣлопроизводители, видимо, растерялись чуть ли не съ перваго дня засѣданій сѣзда и чтобы справиться съ порученнымъ дѣломъ, имъ не оставалось ничего больше, какъ сосредоточить всѣ свои силы на краткости и сжатости изложенія. Но умѣніе прекрасно формулировать тотъ или другой матеріалъ работы въ краткой и сжатой формѣ—это такая счастливая способность, которая дарована не всѣмъ.

Живо помнится, какое удручающее впечатлѣніе на первыхъ порахъ производила на сѣздъ принятая дѣлопроизводителями форма изложенія,—и сколько времени было затрачено на первыхъ засѣданіяхъ сѣзда, чтобы внести въ ре-

*) *Примѣчаніе:* Въ пользу такого порядка избранія дѣлопроизводителей говорить, наконецъ, и практика земскихъ собраній и сѣздовъ всякаго рода общественныхъ дѣятелей.

дакцію журналовъ больше обстоятельности и точности. По измѣнить характеръ изложенія журналовъ находилось, очевидно, внѣ силъ дѣлопроизводителей, такъ какъ и скорректированные съѣздомъ редакціи постановленій вновь выливались подъ перомъ дѣлопроизводителей почти въ той же характерно сжатой формѣ.

На третьемъ засѣданіи съѣздомъ была сдѣлана попытка улучшить дѣло путемъ избранія четвертаго дѣлопроизводителя, но существеннаго значенія это уже не могло имѣть, разь съ перваго же засѣданія съѣздомъ былъ допущенъ и санкціонированъ совершенно неудовлетворительный методъ веденія журналовъ. Волей—неволей съѣзду пришлось примириться съ неизбѣжностью совершающагося...

Результаты такого „добродушнаго“ отношенія съѣзда къ редактированію журналовъ засѣданій не замедлили обнаружиться. Не говоря уже о томъ, что эти журналы могли возбудить много недоумѣній среди духовенства и вызвать превратное истолкованіе нѣкоторыхъ постановленій съѣзда, — на почвѣ этихъ журналовъ, очень благодатной для критики, выросла статья г. Сагарды, полная тяжелыхъ и грозныхъ обвиненій прошлаго съѣзда. А между тѣмъ, будь эти журналы обработаны иначе, многихъ изъ своихъ обвиненій г. Сагарда не сталъ бы и предъявлять или, по крайней мѣрѣ, эти обвиненія потеряли бы значительную часть своей остроты. Нужно-ли говорить поэтому, что, возражая г. Сагардѣ, намъ неминуемо придется иногда дѣлать нѣкоторыя поясненія (но не измѣненія—подчеркиваемъ это) къ журналамъ прошлаго съѣзда. Но здѣсь само собой возникаетъ такой вопросъ: гдѣ гарантіи того, что поясненія эти будутъ выражать точку зрѣнія прошлаго съѣзда, и не личную автора? Довѣріе къ этимъ поясненіямъ должно основываться, прежде всего, на томъ соображеніи, что всякая неточность или тенденціозность этихъ поясненій можетъ быть опротестована и исправлена путемъ печати другими документами прошлаго съѣзда.

Помимо этого, вскорѣ послѣ закрытія прошлаго съѣзда въ редакцію мѣстныхъ „Еп. В.“ отправленъ одинъ частный,

но драгоценный документъ, касающійся занятій прошлаго сѣзда. Это трудъ депутата о. Петровскаго, который въ теченіи всего сѣзда велъ почти дословную записъ всѣхъ дебатовъ, происходившихъ въ засѣданіяхъ сѣзда. Конечно, лишь стенографическая записъ можетъ быть вполне совершенной, но тѣмъ не менѣе и трудъ о. Петровскаго имѣетъ немаловажное значеніе въ интересующемъ насъ смыслѣ; очень желательно поэтому, чтобы этотъ трудъ былъ напечатанъ. Наконецъ, наши поясненія къ журналамъ будутъ говорить сами за себя. Читателю очень легко будетъ рѣшить: вытекаютъ ли эти поясненія изъ журналовъ сѣзда, вяжутся ли они съ общимъ ходомъ занятій сѣзда и т. д.

Такимъ образомъ, если наши поясненія къ журналамъ сѣзда и не могутъ имѣть цѣнности юридическаго характера, то во всякомъ случаѣ они, несомнѣнно, могутъ представлять собой вполне доброкачественный матеріалъ, проливающій свѣтъ на нѣкоторыя недостаточно ясно и точно редактированныя постановленія сѣзда. При разборѣ доводовъ, выставленныхъ г. Сагардой по поводу отдѣльныхъ журнальныхъ постановленій сѣзда, мы будемъ придерживаться того порядка, въ какомъ расположены эти постановленія въ статьѣ автора. Но—да проститъ читатель!—еще одно и уже послѣднее маленькое отступленіе: мы уже высказали свой взглядъ на журналы сѣзда; къ этому еще остается добавить, что во всемъ, что касается неполноты и неточности редакціи этихъ журналовъ,—мы напередъ соглашаемся съ г. Сагардой; но мы надѣемся вполне реабилитировать самыя постановленія сѣзда и въ корнѣ уничтожить дискредитирующій дѣятельность прошлаго сѣзда взглядъ г. Сагарды, особенно ярко выразившійся въ слѣдующихъ его словахъ: „намъ кажется, что если бы сѣздъ поставилъ себѣ задачей точно и основательно указать, почему онъ такъ постановляетъ, то не было бы и самыхъ постановленій, въ противномъ случаѣ пришлось бы вывести то заключеніе, что сѣздъ дѣйствовалъ на основаніи принципа: *sic volo, sic jubeo*.“—Теперь приступаемъ къ разбору.

1). Говоря о краткости журналовъ, объ отсутствіи мотивировки постановленій сѣзда и т. д., г. Сагарда прежде всего указываетъ на статью журнала № 11, касающуюся вопроса о повышеніи платы за содержаніе воспитанницъ епархіальнаго училища, причѣмъ авторъ недоумѣваетъ: по какому праву выражено сѣздомъ неодобреніе Совѣту училища? почему сѣздъ не отмѣнилъ этого повышенія платы, если оно было ничѣмъ не вызвано и т. д.

Дѣйствительно, эта статья журнала редактирована наиболѣе плачевно. Дѣло въ слѣдующемъ. Совѣтъ училищъ дѣвиць не является учрежденіемъ, зависящимъ отъ сѣзда, слѣдовательно, послѣдній не имѣлъ права выражать свое неодобреніе этому совѣту *въ полномъ его составѣ*. (Самое большее, что могъ сдѣлать сѣздъ, это обжаловать дѣйствія Совѣта передъ Епархіальнымъ Владыкою). Такимъ образомъ приходится понимать это постановленіе сѣзда въ томъ смыслѣ, что послѣдній выражалъ свое неодобреніе Совѣту *въ лицѣ тѣхъ его членовъ*, которые являлись избранниками духовенства и представителями его интересовъ въ Совѣтѣ. Чѣмъ было вызвано это выраженіе неодобренія сѣзда? Когда Совѣтъ Епархіальнаго училища представилъ XII Епархіальному сѣзду докладъ о прибавкѣ къ ежегодной платѣ за содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ 6 р. 50 коп., то о. предсѣдатель Совѣта училища лично заявилъ, что эта прибавка вызывается не необходимостью въ ней, а желаніемъ не отстать въ этомъ отношеніи отъ монастырскихъ училищъ, которые взимаютъ за содержаніе воспитанницъ плату въ размѣрѣ 100 р. (См. жур. XII еп. сѣзда № 3 ст. 4). По обсужденіи вопроса, XII епарх. сѣздъ постановилъ: „ходатайство Совѣта по сему вопросу отклонить и просить Совѣтъ на будущее время, *вмѣсто соблюденія строгой экономіи, выражающаго я въ большихъ ежегодныхъ остаткахъ, за прежнюю же плату* улучшить содержаніе воспитанницъ и на время каникулярныхъ отпусковъ снабжать одеждою, равно также снабжать тѣхъ же дѣтей въ зимнее время полнымъ комплектомъ теплой одежды, установивъ для каждаго рода оной опредѣленные срѣки и избѣ-

гать выдачи дѣтямъ при поступленіи поношеннаго платья, имѣя въ виду, что плата на обзаведеніе въ размѣрѣ 40 р. покроетъ нужный для сего расходъ (см. тамъ-же). Не смотря на такую ясность и категоричность постановленія XII еп. сѣзда, Совѣтъ училища счелъ возможнымъ, спустя нѣкоторое время, вновь ходатайствовать о повышеніи платы уже передъ покойнымъ Владыкою Иларіономъ, причемъ это ходатайство, какъ обнаружилось изъ прочитаннаго на XIII епарх. сѣздѣ протокола засѣданія Совѣта училища, мотивировалось тѣмъ, что Совѣтъ училища, согласно постановленію XII епарх. сѣзда, долженъ улучшить содержаніе воспитанницъ, но что при существующей платѣ за содержаніе ученицъ выполнить это постановленіе сѣзда представляется Совѣту невозможнымъ. Не говоря уже о характерѣ такой мотивировки указаннаго ходатайства Совѣта, одинъ ужъ фактъ возбужденія подобнаго ходатайства лишалъ образъ дѣйствій Совѣта надлежащей корректности по отношенію къ духовенству, такъ какъ, по уставу епархіальныхъ училищъ, плата за содержаніе воспитанницъ училища устанавливается мѣстнымъ духовенствомъ.

Исходя изъ этого взгляда, XIII епархіальный сѣздъ полагалъ, что члены Совѣта отъ духовенства не имѣли нравственнаго права подписывать указанное ходатайство о повышеніи платы, а наоборотъ: должны были заявить о своей несолидарности особымъ мнѣніемъ, а такъ какъ этого не было сдѣлано ими, то образъ дѣйствій ихъ заслуживаетъ неодобренія. Почему XIII епарх. сѣздъ не ходатайствовалъ объ отмѣнѣ этого повышенія платы—это г. Сагарда могъ бы усмотрѣть изъ журнала сѣзда: не отмѣнилъ „въ виду затруднительности положенія училища въ средствахъ“. Но нельзя забывать, что эта затруднительность въ средствахъ создалась послѣ пристройки крыла къ зданію училища; въ ту же пору, когда Совѣтъ училища возбуждалъ свое ходатайство о повышеніи платы, этой затруднительности не существовало; наоборотъ были ежегодные остатки.

2). Далѣе, г. Сагарда останавливается на ст. 1 журнала № 10, гдѣ сказано: „въ цѣляхъ удешевленія постройки (епархіальнаго училища въ г. Лубнахъ) дополнить существующую для

того строительную комиссію представителемъ отъ сѣзда. каковымъ единогласно избранъ протоіерей о. Григорій Лисовскій“. Очень понятно недоумѣніе г. Сагарды относительно неясности полномочій новоизбраннаго члена строительной комиссіи о. Лисовскаго; но совершенно непонятны слѣдующія слова г. Сагарды. „Вообще, вслѣдствіе напередъ установленнаго сѣздомъ подозрительнаго отношенія сѣзда къ существующей строительной комиссіи, миссія представителя отъ сѣзда оказывается неопредѣленною и даже щекотливсю“ (стр. 1016). Упрекая сѣздъ въ напередъ установленномъ подозрительномъ отношеніи къ существующей строительной комиссіи, не проявляетъ ли г. Сагарда „напередъ установленной“ подозрительности къ сѣзду? Кажется, отчего бы не посмотреть на дѣло проще. XII епархіальный сѣздъ избралъ въ строительную комиссію 5 лицъ изъ духовенства Лубенскаго уѣзда, потому этотъ составъ комиссіи былъ увеличенъ, съ разрѣшенія покойнаго Владыки, еще 7 лицами, среди которыхъ нѣкоторые живутъ въ г. Полтавѣ, но въ средѣ которыхъ не было протоіерея о. Лисовскаго, пользующагося широкой извѣстностью въ епархіи своимъ практическимъ опытомъ. Имѣя въ виду, что въ г. Лубнахъ идетъ полумилліонная постройка на средства епархіи,—неужели же г. Сагарда не могъ объяснить себѣ мотивовъ избранія о. Лисовскаго иначе, чѣмъ какъ они свѣтятся въ его словахъ? И неужели г. Сагарда допускаетъ, что о. Лисовскій могъ совершенно добровольно принять на себя „щекотливую миссію“ отъ сѣзда? Къ лицу ли ему такая роль? Нѣтъ слова, что редакція постановленія сѣзда на этотъ предметъ неполна, но зачѣмъ же дѣйствія сѣзда непременно объяснять въ худшую сторону? Непонятно въ такомъ случаѣ, почему это показалось нужнымъ г. Сагардѣ пачать свою критику постановленій сѣзда съ заявленія о своемъ уваженіи и почтеніи къ „органу самодѣятельности духовенства—сѣзду“ (см. стр. 949 красная строка). Если бы г. Сагарда желалъ хотя бы наружно соблюсти это уваженіе къ сѣзду, вполне достаточно было бы ограничиться указаніемъ неполноты и неточности редакціи постановленія, открывающаго просторъ для всякихъ

недоумвній, по чѣмъ объяснить тотъ пылъ, съ какимъ г. Сагарда строитъ цѣлый рядъ возможныхъ мрачныхъ выводовъ изъ постановленія сѣзда? Всякія мысли могутъ возникнуть по этому поводу. Но разъяснить, какую цѣль имѣлъ въ виду сѣздъ, дополнительная строительная коммиссія протоіереемъ Лисовскимъ—все-таки нужно. XII епарх. сѣздъ, разрѣшивъ вопросъ о постройкѣ епарх. училища въ г. Лубнахъ и избравъ для веденія дѣла особую коммиссію, далъ ей слѣдующія порученія: „присутить немедленно, по утвержденіи журнала Его Преосвященствомъ, къ началу подготовительныхъ работъ, какъ-то: выработки плана самаго зданія, отчужденія грунта для усадьбы и пр., причѣмъ свои соображенія по устройству корпуса коммиссія каждый разъ имѣеть представлять на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, а отчеты прихода и расхода очередному, а если потребуется, экстренному сѣзду духовенства (см. журн. XII еп. сѣзда № 3, ст. III),

Но прошлому епарх. сѣзду строительная коммиссія представила лишь планы постройки; кромѣ того, отъ предсѣдателя строительной коммисіи присутствовавшего въ качествѣ депутата, сѣздъ узналъ приблизительныя цифры стоимости постройки зданія. Крупная цифра въ 500 тыс. рублей поразила сѣздъ своей неожиданностью, но контракты на постройку зданія, какъ оказалось, были уже заключены, слѣдовательно, толковать лишь можно было о томъ, какимъ образомъ предупредить возможность дальнѣйшаго возрастанія стоимости постройки. Живой примѣръ съ пристройкой крыла къ зданію Полтавскаго Епархіального училища стоялъ предъ глазами депутатовъ и невольно возникло опасеніе—не будутъ ли и въ Лубенскомъ училищѣ устроены скитательныя печи, водяное отопленіе и т. д. Правда, все это было сдѣлано, какъ увѣрялъ одинъ изъ членовъ строительной коммисіи по пристройкѣ, „по послѣднему слову науки“, тѣмъ не менѣе многіе изъ депутатовъ смотрѣли на всѣ эти усовершенствованія какъ на произведенные на епархіальныя средства дорого стоющіе эксперименты, конечный результатъ которыхъ можетъ оказаться смннительнымъ.

Основателем ли был скептицизм этих депутатов, это, конечно, не замедлит показать будущее. Во всяком случае съезд был настроен против подобных экспериментов и, избирая в члены Лубенской строительной комиссии протоиерея Лисовского, был уверен, что о. Лисовский смело подаст свой голос против всяких рискованных и не вызываемых крайней необходимостью затрат. Кстати сказать, еще на съезде полномочия о. Лисовского возбудили некоторые недоумения в о. председателе Лубенской строительной комиссии, но когда съездом были даны соответствующие разъяснения по поводу этих недоумений, о. председатель остался, по видимому, вполне удовлетворен. Наконец, после резолюции Преосвященного Владыки Иоанна, последовавшей на постановлении съезда об избрании о. Лисовского, права и полномочия последнего не могли уже больше зарождать недоумений,—о чем же было и толковать г-ну Сагарда?

3). Г-н Сагарда останавливается затем на постановлении съезда касательно уплаты долга в 75 тысяч, образовавшегося по пристройке крыла к зданию Полтавского Епархиального училища. Как известно из журнала № 8, съезд постановил: уплату долга на епархиальные средства не принимать, уплату долга свѣчному заводу и консисторіи отклонить. „Постановление“, прописки замѣчает г. Сагарда: „довольно поучительное“.

Совершенно верно, добавим мы; но только не в том отрицательном смысле, какой имѣется в виду г. Сагардой. Право же, нельзя не поражаться слѣдующимъ, рѣзко бросающимся въ глаза, обстоятельствомъ. В началѣ своей статьи г. Сагарда очень пространно на нѣсколькихъ страницахъ выяснял при какихъ исключительныхъ условіяхъ общественной и церковной жизни открылъ свои занятія прошлый епархиальный съездъ, — говорил о приподнятости настроенія духовенства, о томъ, какъ энергично оно готовилось къ прошлому съезду, какъ на благотворительныхъ и уѣздныхъ собраніяхъ оживленно обсуждалось: какіе вопросы поставить на обсужденіе епархиального съезда, въ какомъ направленіи рѣшать ихъ, какими инструкціями снабдить

уполномоченныхъ и т. д. (см. стр. 947—956). Все это обстоятельно выяснялъ г. Сагарда, но когда дѣло доходить до оцѣнки постановленій сѣзда, все это онъ забываетъ, психологія сѣзда ему становится совершенно непонятна, и дѣятельность его онъ уже разсматриваетъ подъ инымъ угломъ зрѣнія, ничуть не соприкасающимся съ той отправной точкой, которую въ началѣ своей статьи онъ повидимому ставилъ въ основу своей критики ¹⁾. Г. Сагарда не нашель нужнымъ даже вскользь остановиться на вопросѣ: имѣлъ ли нравственное право прошлый XIII сѣздъ принять на средства епархіи уплату долга, образовавшагося вопреки желанію духовенства и постановленію XII епархіальнаго сѣзда? А вѣдь вопросъ то стоилъ того, чтобы удѣлить ему хоть чуточку вниманія. Если бы рѣшеніе объ уплатѣ этого долга потребовалось не отъ XIII епархіальнаго сѣзда, а отъ XII или XI, напр.,—эти послѣдніе сѣзды могли бы дать это рѣшеніе по своему собственному усмотрѣнію, такъ какъ депутаты этихъ сѣздовъ не были ставленниками духовенства и не были отвѣтственны передъ нимъ за свои рѣшенія. Но совсѣмъ въ иныхъ условіяхъ находились депутаты XIII сѣзда, которые, пошняя свою отвѣтственность передъ избирателями, обязаны были выполнить возложенную на нихъ миссію такъ, чтобы не переступить грань своихъ уполномочій и не обмануть довѣрія своихъ избирателей. Мы спрашиваемъ г. Сагарду: во имя какихъ нравственныхъ принциповъ XIII епархіальный сѣздъ могъ уплатить на епархіальныя средства долгъ, рѣчь о которомъ шла только на Кременчугскихъ собраніяхъ духовенства, въ то время, какъ духовенство 14 остальныхъ уѣздовъ, какъ это видно изъ докладовъ на ния Владыки, не посвящало этому вопросу никакого вниманія, такъ какъ о перерасходѣ очень мало кто изъ духовенства и зналъ.

Давало ли духовенство право своимъ уполномоченнымъ распоряжаться десятками тысячъ епархіальныхъ средствъ всецѣло по

¹⁾ Вспомнимъ, напр., слѣдующія слова г. С. „Возникаетъ вопросъ чѣмъ разрѣшилось все это напряженіе энергіи духовенства? Какъ отразилось на дѣятельности сѣзда настроеніе епархіальнаго духовенства? (стр. 948 № 26 „Ев. В.“).

своему усмотрѣнію, не согласуясь съ желаніемъ довѣрителей? А вѣдь перерасходъ былъ произведенъ, вопреки желанію духовенства и постановленію сѣзда, — слѣдовательно, и вопросъ объ уплатѣ долга могъ быть рѣшенъ только духовенствомъ, а не его уполномоченными, не снабженными на этотъ счетъ опредѣленными инструкціями. Далѣе, имѣль-ли нравственное право прошлый сѣздъ не выразить въ той или иной формѣ своего протеста по поводу выяснивагося рѣзкаго факта поразительнаго пренебреженія къ постановленіямъ епархіальныхъ сѣздовъ? И почему же г. Сагардъ не обратитъ вниманія на то, что самый то повышенный пульсъ общественнаго настроенія непреодолимо долженъ былъ клонить прошлый сѣздъ въ сторону именно такого, а не иного рѣшенія? А вѣдь въ началѣ своей статьи какъ хорошо говорилъ г. Сагарда о „приподнятости настроенія духовенства“ Все это такъ, могутъ возразить намъ: но дѣло то въ томъ, что отказываясь уплатить долгъ, сѣздъ, по словамъ г. Сагарды, поставилъ Совѣтъ училища въ такое затруднительное положеніе, что приходится чуть ли „не продавать части пристройки вмѣстѣ съ сжигательною, напр., печью“ (стр. 1017) (о „знаменитой“ сжигательной печи, которая временами причиняетъ столько непріятности жителямъ Колонійской улицы и упоминать не стоило; на такую „штуку“ гдѣ и покупателя-то сыщешь?).

Нѣтъ слова, сѣздъ создалъ для совѣта училища очень затруднительное положеніе но ужъ, конечно, не въ расчетѣ на находчивость Совѣта въ изысканіи средствъ въ случаяхъ надобности. Чтобы не дѣлать положеніе Совѣта училища безвыходнымъ, сѣздъ *volens nolens*, во имя существенныхъ и непреерекаемыхъ интересовъ духовенства, разрѣшилъ Совѣту взять изъ суммъ свѣчнаго завода, заимообразно, 13910 р., но что касается дальнѣйшаго, то сѣздъ полагалъ, что разъ потребуютъ обстоятельства, ничто не мѣшаетъ Совѣту просить Преосвященнаго Владыку о созывѣ экстреннаго сѣзда духовенства, который и разрѣшитъ вопросъ объ уплатѣ долга, уже по опредѣленнымъ указаніямъ духовенства. Едва-ли, конечно, духовенство захочетъ омрачать свою епархіальную лѣтопись новымъ непріятнымъ

инцидентомъ и долгъ будетъ уплаченъ; но это рѣшеніе объ его уплатѣ состоитсяъ безъ нарушенія основного принципа дѣятельности сѣздовъ, т. е. это рѣшеніе будетъ принято не 30 священниками, а всемъ духовенствомъ епархіи. Такъ смотрѣлъ на дѣло сѣздъ, и ужь, конечно, ничуть не интересовался вопросомъ, занимающимъ г. Сагарду, именно: къ кому должны обращаться подрядчики и фирмы за полученіемъ слѣдующихъ имъ денегъ? Но есть еще одинъ вопросъ, по поводу котораго недоумѣваетъ г. Сагарда: на какія именно сбереженія училища рассчитывалъ прошлый сѣздъ, предлагая Совѣту училища покрыть долгъ изъ своихъ хозяйственныхъ сбереженій? (Здѣсь разумѣется разрѣшенный сѣздомъ заемъ въ 13910 р. изъ суммъ свѣчнаго завода). Вотъ объясненіе. Еще XII епархіальный сѣздъ констатировалъ фактъ существованія крупныхъ ежегодныхъ остатковъ отъ бюджета по содержанію воспитанницъ. Что это явленіе ненормальное—на это было совершенно опредѣленно указано тѣмъ же сѣздомъ, который и рекомендовалъ Совѣту училища взаимнѣе соблюденія строгой экономіи, выражающейся въ сбереженіи ежегодныхъ крупныхъ остатковъ, улучшить содержаніе воспитанницъ. Что вышло изъ этого постановленія сѣзда, мы уже знаемъ,—и до пристройки крыла къ зданію остатки продолжали имѣть мѣсто въ училищномъ хозяйствѣ. Несомнѣнно, что XIII епарх. сѣзду слѣдовало бы заняться выясненіемъ и устраненіемъ причинъ такого явленія,—но, отказываясь уплатить долгъ и обрекая Совѣтъ училища на финансовыя затрудненія, усиливавшіяся необходимостью исправленія дефектовъ въ постройки зданія училища, сѣздъ не считалъ возможнымъ закрыть для Совѣта все выходы изъ этихъ затрудненій. Вотъ почему сѣздъ и не призналъ своевременнымъ нарушать Status quo нынѣшней системы веденія училищнаго хозяйства, и даже разрѣшилъ Совѣту продать училищную ренту, если курсъ бумагъ подыметься до 90 рублей. Правда, продажа ренты на такихъ условіяхъ не соответствовала интересамъ училища, но если выкупъ ренты изъ подъ залога надолго замедлится (а духовенство едва-ли выкупитъ ее на свои средства), то, конечно, трудно предугадать, что

выгоднѣе: продать ли эту ренту по курсу 90 р., или же ежегодно нести на рентѣ убытокъ. (Именно: доходъ по рентѣ около 1400 р., убытокъ: платежъ $0/0^0/0$ на сумму, взятую подъ залогъ ренты, 1500 р. + $0/0$ на ежегодно теряемые 100 р. + $0/0^0/0$ на сумму, могущую образоваться отъ продажи ренты по курсу 90 р., и погашенія сдѣланнаго подъ залогъ ренты долга). Г-нъ Сагарда, говоря о томъ, что сѣздъ не выяснилъ Совѣту училища по какимъ статьямъ расхода онъ надѣется имѣть сбереженія, и указывая на то, что статьи расхода по содержанію домовъ и продовольствію воспитанницъ не поддаются точному опредѣленію напередъ, заключаетъ, что „въ результатъ принудительныхъ, (а не случайныхъ) сбереженій должно быть обязательное ухудшеніе въ содержаніи воспитанницъ, особенно если принять во вниманіе возрастающую дороговизну на всѣ потребные для жизни предметы“ (стр. 1018). На насъ это „заключеніе“ производитъ такое впечатлѣніе, что г. Сагардѣ просто на просто хотѣлось исчерпать до самаго дна, какъ говорится, весь тотъ матеріалъ, который открываетъ для критики разбираемое постановленіе сѣзда. Въдѣ въ самомъ дѣлѣ: предоставлялъ ли прошлый сѣздъ Совѣту училища право дѣлать сбереженія путемъ ухудшенія содержанія воспитанницъ? Далѣе, возможно-ли, чтобы епархіальная власть допустила Совѣтъ училища дѣлать подобнымъ образомъ сбереженія? Да развѣ рѣшился бы, наконецъ, самый Совѣтъ то училища на такой шагъ? XIII епархіальный сѣздъ не допускалъ и возможности ничего подобнаго, такъ какъ эта возможность устранялась уже однимъ присутствіемъ въ составѣ Совѣта довѣренныхъ членовъ отъ духовенства, которые были бы обязаны опротестовать такой шагъ Совѣта; но, повторяемъ, немислнмъ этотъ шагъ, и г. Сагарда можетъ быть вполне спокоенъ за нашихъ дѣтей.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Нѣсколько словъ по поводу недоумѣній духовенства относительно операций епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода.

Въ опубликованныхъ журналахъ XIII епархіальнаго съѣзда духовенства Полтавской епархіи въ числѣ другихъ постановленій, касающихся церковнаго свѣчнаго завода, обращаетъ на себя особенное вниманіе слѣдующее постановленіе въ вечернемъ засѣданіи 14 іюня: „для болѣе обстоятельной ревизіи избрать комиссію, которая бы произвела всестороннюю ревизію завода за все время его существованія, предоставивъ ей право въ случаѣ надобности приглашать специалистовъ на средства завода“. Въ журналѣ не указаны мотивы, почему съѣздъ призналъ необходимымъ приступить, и именно теперь, къ перевѣркѣ законченныхъ ревизіонныхъ отчетовъ, отчетовъ завода и дѣйствій членовъ правленія его за 13 лѣтъ существованія завода. Было бы напраснымъ трудомъ искать ихъ и въ тѣхъ документальныхъ данныхъ, съ которыми съѣздъ имѣлъ дѣло. Съѣзду были представлены доклады правленія свѣчнаго завода, отчеты за послѣдніе три года и доклады ревизіонной комиссіи тоже за три года, какъ это требуется уставомъ. Весь этотъ матеріалъ, подлежавшій обсужденію съѣзда, повидимому, не вызвалъ никакихъ недоумѣній, — по крайней мѣрѣ на это нѣтъ указаній въ журналахъ съѣзда, да и я, бывши на съѣздѣ въ качествѣ представителя отъ правленія свѣчнаго завода, не слышалъ отъ о.о. уполномоченныхъ какихъ либо заявленій въ неблагопріятномъ для оцѣнки операций завода направленіи. Въ результатѣ же получилось столь непонятное и, говоря откровенно, обидное постановленіе, въ которомъ съѣздъ ясно выразилъ полное недовѣріе къ прочности состоянія завода и къ правильности и цѣлесообразной дѣятельности членовъ правленія. Такъ какъ о.о. уполномоченные не имѣли нарочитой бесѣды съ членами правленія по вопросу объ операцияхъ свѣчнаго завода и не дали правленію никакихъ указаній, изъ которыхъ можно было бы заключить, что собственно смущаетъ духовенство, то приходится улавливать тѣ слухи и толки относительно свѣчнаго завода, которыми полна епархія, которыми обмѣнивается между собою духовенство на своихъ официальныхъ и частныхъ собраніяхъ и которые, какъ

можно думать, имѣютъ не малое вліяніе на рѣшенія епархіальнаго сѣзда, на что ясно указываетъ совершенно неожиданное и ничѣмъ не обоснованное постановленіе прошлаго сѣзда. Разныхъ слуховъ и толковъ слишкомъ много; я останавливаюсь только на тѣхъ, которые выражаются съ достаточною опредѣленностію и настойчивостію.

1. *Говорятъ, что отчеты Правленія церковно-священнаго завода непонятны для духовенства*; при этомъ нерѣдко даже предполагается, что за этимъ туманомъ нарочито скрывается дѣйствительное положеніе дѣла. Понятность и непонятность—вещи довольно относительныя: что понятно одному, то непонятно другому; а иному бываетъ непонятно и потому, что онъ не хочетъ понимать, или же, по крайней мѣрѣ, не прилагаетъ ни малѣйшаго усилія къ тому, чтобы вникнуть въ отчетъ, разобратся въ немъ, изучить его. Я имѣю основанія заявить, что многіе изъ говорящихъ о непонятности отчета, просто съ боязнью взирали на громадный рядъ цифръ, съ поперечными и косыми чертами, и ни разу не приступили даже къ чтенію этихъ цифръ подрядъ и къ составленію ихъ между собою или же, начавши эту работу, не доводили ее до конца. Но люди, нарочито занимавшіеся отчетомъ, не находятъ въ немъ ничего непонятнаго, и правленію, напр., не приходилось слышать заявленій о непонятности отчета прежде всего отъ ревизіонныхъ комиссій, для которыхъ все въ немъ представлялось яснымъ и понятнымъ. Поэтому я думаю, что если духовенство къ чтенію отчета приступитъ безъ предубѣжденія и съ желаніемъ дѣйствительно разсмотрѣть его тщательнымъ образомъ, то кажушіяся затрудненія въ пониманіи его исчезнутъ и самыя нареканія этого рода прекратятся. Отчетъ Правленія ежегодно отсылается въ Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ, и до настоящаго времени никакихъ замѣчаній относительно неясности отчета не было сдѣлано. О ясности и правильности отчета за 1897 годъ Правленіе имѣетъ компетентный отзывъ со стороны редакціи журнала „Счетоводство“, отъ 26 января 1899 года. Отчетъ каждаго учрежденія преслѣдуетъ ту цѣль, чтобы въ возможно сжатой и отчетливой формѣ представить положеніе дѣла по всѣмъ его сторонамъ; съ этой точки зрѣнія устраненіе всего лишняго, безъ нужды обременяющаго отчетъ, является существеннымъ ша-

гомъ по пути къ усовершенствованію его формы. Самая форма отчета не произвольно измышлена Правленіемъ Полтавскаго епархіального свѣчнаго завода, а заимствована отъ фабричныхъ и заводскихъ предпріятій, для которыхъ бухгалтерія успѣла уже выработать точно опредѣленныя формы веденія всякаго рода книгъ. Пренебречь опытомъ другихъ учреждений было бы не резонно, и Правленіе постаралось приспособить эти формы для цѣлей церковно-свѣчнаго завода, руководясь, кромѣ-того, практикой старѣйшихъ свѣчныхъ заводовъ другихъ епархій, составляющихъ отчеты по такой именно формѣ, какъ и у насъ. Можно даже сказать, что по степени полноты, ясности и отчетливости отчетъ Правленія Полтавскаго церковно-свѣчнаго завода, ни въ чемъ не уступаетъ и даже превосходитъ отчеты многихъ старѣйшихъ свѣчныхъ заводовъ: 1) активъ и пассивъ отчета даютъ ясный отвѣтъ относительно положенія завода за каждый данный годъ. Впрочемъ, можно думать, что предположенные съѣзды представителей свѣчныхъ заводовъ займутся вопросами о выработкѣ такой обязательной для всѣхъ церковно-свѣчныхъ заводовъ формы для отчетовъ, которою удовлетворялись бы требованія науки и достигалась бы наибольшая простота и общедоступность въ представленіи дѣла свѣчнаго завода; а до того времени возможны въ указанномъ направленіи только частичныя измѣненія и дополненія въ отчетѣ; но для этого необходимо, чтобы духовенство не голословно говорило, что отчетъ непонятенъ, а точно указало, въ чемъ именно онъ непонятенъ. Такихъ указаній не было раньше, — не далъ ихъ и послѣдній съѣздъ. Правда, можно дѣлать популярное объясненіе къ отчету, но въ этомъ доселѣ не представлялось надобности, такъ какъ ревизіонный комитетъ ежегодно въ своихъ докладахъ давалъ необходимыя разъясненія, которыя могли бы, кажется, удовлетворить запросы жалующихся на непонятность отчета.

II. Говорятъ что заводъ дастъ мало прибыли. Конечно, чистая прибыль, полученная отъ операцій свѣчнаго завода, является однимъ изъ существенныхъ показателей большей или меньшей удовлетворительности постановки дѣла; но количество прибыли зависитъ отъ нѣсколькихъ причинъ, изъ которыхъ далеко не всѣ находятся, такъ сказать, въ распоряженіи Правленія свѣчнаго завода. Чистая прибыль

зависитъ прежде всего отъ стоимости свѣчей въ производствѣ, затѣмъ отъ продажной цѣны свѣчей (и взаимнаго отношенія между стоимостью себѣ и продажной цѣной) и отъ количества проданныхъ свѣчей. Всякій, знакомый съ уставомъ свѣчнаго завода и съ общимъ положеніемъ дѣла, знаетъ, что продажная цѣна свѣчей не зависитъ отъ Правленія свѣчнаго завода: она опредѣляется епархіальными съѣздами духовенства; первоначально продажная цѣна опредѣлена была IX епархіальнымъ съѣздомъ въ 30 рублей, а въ 1902 XII епархіальнымъ съѣздомъ повышена до 32 р., -- по этой цѣнѣ Правленіе завода и продавало свѣчи; оно могло только дѣлать свои представленія о повышеніи продажной цѣны епархіальнымъ съѣздамъ, но съ этой стороны дѣло и безъ такого рода представленій было ясно для епархіальнаго духовенства, и едва ли, наблюдая интересы церквей, оно можетъ безъ особенныхъ потребностей увеличивать эту цѣну. Къ слову сказать, что на нашемъ епархіальномъ заводѣ свѣчи продаются по сравнительно недорогой цѣнѣ; въ другихъ заводахъ, напр., Черниговскомъ золоченныя свѣчи продаются по 36 руб. Понятно также и то, что количество продаваемыхъ свѣчей не зависитъ отъ Правленія свѣчнаго завода: оно имѣетъ опредѣленную цѣль — выработать такое количество свѣчей, которое удовлетворяло бы потребностямъ всей епархіи, и своевременно выдать ихъ для складовъ по своевременно же заявленнымъ требованіямъ. Изъ складовъ свѣчи покупаются церквами, а въ храмахъ покупаются богомольцами. Сколько послѣдніе купятъ свѣчей, это отъ Правленія не зависитъ, и колебанія въ количествѣ проданныхъ свѣчей скорѣе всего могутъ быть понятны приходскимъ священникамъ, имѣющимъ возможность наблюдать, почему въ иное время покупается больше свѣчей, въ другое — меньше. Если же ущербъ заводу наносится покупкою свѣчей не на епархіальномъ заводѣ, то выяснять и даже устранять такого рода злоупотребленія — дѣло епархіальнаго духовенства, для котораго интересы завода должны быть своими. II епархіальный съѣздъ, если ему извѣстны подобные факты, имѣетъ возможность войти въ обсужденіе, какъ причинъ ихъ, такъ и способовъ къ устраненію, указавши также, на комъ лежитъ обязанность наблюдать за этими нарушеніями интересовъ епархіальнаго духовенства.

Остается, такимъ образомъ, вопросъ о стоимости свѣчей въ производствѣ; на немъ я останавлиюсь подробнѣе и постараюсь выяснитъ, насколько основательны нареканія на нашъ заводъ, что онъ хуже другихъ и даетъ мало чистой прибыли. Стоимость свѣчей въ производствѣ находится въ зависимости отъ цѣны на желтый воскъ, фитильную и оберточную бумагу, увязъ, этикетки и отъ платы рабочимъ за выдѣлку свѣчей (это такъ называемые прямые расходы), а равно и отъ общей суммы накладныхъ расходовъ, къ которымъ относятся расходы на отопленіе и освѣщеніе заводскихъ зданій, ремонтъ ихъ и другихъ приспособленій, сохраненіе зданій и матеріаловъ, содержаніе штата служащихъ, прислуги и заводской экономіи, канцелярскіе и почтовые расходы, содержаніе уѣздныхъ складовъ и т. п. Всѣ эти расходы, вмѣстѣ со стоимостью товара, употребляемаго на производство свѣчей, опредѣляютъ стоимость свѣчей въ производствѣ. Само собою понятно, что, при опредѣленной продажной цѣнѣ, чѣмъ дороже стоимость свѣчей въ производствѣ, тѣмъ меньше прибыли получится отъ продажи пуда свѣчей, и наоборотъ, чѣмъ дешевле стоимость свѣчей въ производствѣ, тѣмъ больше прибыли на каждомъ пудѣ. Понятно также и то, что эта стоимость не можетъ быть величиною устойчивою; ежегодно она колеблется, и это колебаніе, въ зависимости отъ различныхъ обстоятельствъ, можетъ быть болѣе или менѣе значительнымъ, но каждый разъ оно найдетъ достаточное объясненіе въ документахъ Правленія завода. Но стоимость свѣчей въ производствѣ на нашемъ заводѣ взятая сама по себѣ, не можетъ еще дать яснаго представленія объ относительной успѣшности его операций; для большей наглядности и убѣдительности я представляю эту стоимость по сравненію со стоимостью свѣчей въ производствѣ на сосѣднихъ свѣчныхъ заводахъ: Харьковскомъ, Черниговскомъ, Кіевскомъ, Курскомъ, Орловскомъ и Екатеринославскомъ, которые, вслѣдствіе своей пространственной близости, находятся въ сравнительно сходныхъ условіяхъ по выработкѣ свѣчей. Для сравненія беру 1903 годъ, такъ какъ отчеты за 1904 годъ еще не получены, и названные заводы, вмѣстѣ съ Полтавскимъ располагаю по стоимости одного пуда свѣчей, начиная съ высшей суммы.

На Черниговскомъ заводѣ 28 руб. 35 коп.

На Орловскомъ	27 руб. 63 коп.
„ Курскомъ.	26 „ 48 „
„ Киевскомъ	26 „ 42 „
„ Екатеринославскомъ.	25 „ 79 „
„ Полтавскомъ. въ 1903 г.	25 „ 93 „
„ „ „ 1904 „	25 „ 60 „
„ Харьковскомъ	25 „ 17 „

Изъ сравненія приведенныхъ данныхъ относительно стоимости свѣчей одного пуда въ производствѣ на указанныхъ заводахъ оказывается, что по дешевизнѣ производства Полтавскій церковно-свѣчной заводъ занимаетъ второе мѣсто. Харьковскій заводъ одинъ изъ старыхъ заводовъ, — существуетъ около 30 лѣтъ, благодаря этому онъ располагаетъ очень большими средствами и желтый воскъ покупаетъ не только за наличный расчетъ, но, сообразуясь съ рыночными цѣнами, дѣлаетъ запасы. Это лучше всего свидѣтельствуетъ, насколько выгодно оперируетъ нашъ заводъ и ясно показываетъ, что со стороны Правленія сдѣлано все возможное, чтобы, безъ всякаго ущерба для качества свѣчей, наиболѣе удешевить стоимость ихъ въ производствѣ. Поэтому количество чистой прибыли, при такомъ положеніи дѣла, можетъ быть увеличено только чрезъ увеличеніе продажной цѣны пуда свѣчей и сбыта свѣчей; а это, какъ сказано выше, не зависитъ отъ Правленія *).

*) Слышно, что нѣкоторые изъ уполномоченныхъ бывшего епархіального съѣзда желали бы видѣть свой заводъ въ такомъ блестящемъ, по ихъ словамъ, видѣ, какъ Екатеринославскій заводъ. Не буду говорить о положеніи Екатеринославскаго завода, такъ какъ объ этомъ могутъ быть различныя мнѣнія, скажу только, что отношеніе Екатеринославскаго духовенства къ своему заводу можетъ, дѣйствительно, служить примѣромъ для насъ. Продавая изъ своего завода до 20 тысячъ пудовъ свѣчей и имѣя чистой прибыли за 1903 годъ 107.694 р. 86 к. Екатеринославское духовенство отчислило всего на епархіальныя нужды 27,025 р. 6 к., и 80.669 р. 78 к. обратило въ оборотный капиталъ завода, который къ этому времени равнялся уже 506.295 р. 44 к. Интересно и распредѣленіе чистой прибыли на епархіальныя нужды: на содержаніе церковно-учительской школы—3645 р.; пенсіонно-вспомогательной кассѣ по займу епархіальнаго женскаго училища—2628 р.; туда же на уплату процентовъ 3686 р. 11 к.; въ квартирное пособіе преподавателямъ семинарій 800 р.; туда же въ вознагражденіе дантиста при духовныхъ заведеніяхъ г. Екатеринослава 500 р.; учителю рисованія при семинаріи 400 р.; въ жалованье двумъ надзирателямъ при семинаріи 1000 р.; на больницѣ при семинаріи 250 р.; на содержаніе новаго корпуса при семинаріи 2000 р.; на пополненіе перерасхода по содержанію новаго корпуса 3500 р.; на содержаніе 3 парал. класса при семинаріи 460 руб.; въ духовную консисторію на жалованье юрискольсунту 500 р.; въ квартирное пособіе миссіонеру 200 р.; и, на содержаніе епархіальнаго женскаго училища 7255 р. 97 к.

III. Говорятъ, что заводъ не оправдалъ возлагавшихся на него надеждъ по воспитанію дѣтей духовенства на счетъ прибыли завода. Думаю, для всякаго очевидно, что это обвиненіе направлено не по надлежащему адресу. Въ назначеніе прибыли свѣчнаго завода даетъ не Правленіе завода, а само епархіальное духовенство на своихъ сѣздахъ... Чѣмъ же виновато Правленіе завода, что прибыль отъ производимыхъ имъ операций направляется не на тѣ нужды, на какія желали бы употребить ихъ посылающіе приведенный упрекъ свѣчному заводу. Въ настоящее время на счетъ этой прибыли строится зданіе епархіальнаго женскаго училища въ г. Лубнахъ, стоимость главнаго корпуса котораго опредѣлена въ 372000 рублей. Само собой понятно, что невозможно одновременно дѣлать такія громадныя затраты изъ прибылей завода и воспитывать на счетъ завода и дѣтей духовенства.

Впрочемъ съ 1899 года, согласно опредѣленію епархіальнаго сѣзда изъ прибылей завода ежегодно выдается на сорокъ стипендій въ женскомъ училищѣ 4846 рублей. Когда окончится постройка училищнаго зданія и погашены будутъ всѣ займы по устройству его, тогда епархіальные сѣзды получатъ возможность дать свѣчной прибыли и иное назначеніе; бесспорно, что облегченіе духовенства въ воспитаніи дѣтей въ разсужденіяхъ будущихъ епархіальныхъ сѣздовъ займетъ одно изъ первыхъ мѣстъ.

IV. Говорятъ, что операции завода слишкомъ широки и далеко превосходятъ его собственный капиталъ, почему можно опасаться крушенія всего дѣла. Фактъ, отмѣчаемый этого рода обвиненіемъ, бесспорный: и операции завода обширны, и превосходятъ они собственный капиталъ завода, хотя выводимыя изъ этого опасенія до настоящаго времени не имѣли для себя основаній. Но и здѣсь, прежде чѣмъ ставить что либо въ упрекъ Правленію завода, необходимо обстоятельно разобраться въ вопросѣ. И такъ: операции завода слишкомъ широки. Но виновато ли въ этомъ Правленіе завода? Имѣетъ ли оно право по своему произволу или по своимъ соображеніямъ уменьшать или увеличивать эти операции? Согласно уставу, свѣчной заводъ долженъ снабдить свѣчами своего производства всѣ церкви епархіи, удовлетворить потребности всей епархіи. Если епархія требуетъ до 15 тысячъ пудовъ свѣчей, то

заводъ обязательно долженъ выработать это количество (даже съ нѣкоторымъ избыткомъ), въ противномъ случаѣ, онъ не выполнитъ своего назначенія. Что сказало бы духовенство, если бы заводъ, располагая свои операціи по имѣющемуся собственному капиталу, отказалъ въ требованіяхъ на свѣчи за неимѣніемъ ихъ? Въ чемъ тогда обвинили бы Правленіе завода? Поэтому первая половина обвиненія падаетъ сама собою. Обращаемся ко второй.

Неотвѣтствіе между собственнымъ капиталомъ завода и суммой годовыхъ операцій довольно значительно. Въ 1904 году оборотъ по заводу равнялся 557881 руб. 40 коп., а собственного капитала заводъ имѣлъ 393481 руб. 35 коп. По изъ послѣдней суммы необходимо исключить еще стоимость недвижимой собственности, которая равнялась въ 1904 году, суммѣ 62022 руб. 24 коп. и, составляя своего рода гарантію по операціямъ завода, не можетъ быть введена въ самыя операціи. Такимъ образомъ, въ 1904 году разница между оборотнымъ капиталомъ и капиталомъ на который заводъ оперировалъ равняется 331459 руб. 11 коп. Въ чисто торговомъ предпріятіи такое положеніе дѣла могло бы быть признано весьма хорошимъ; тамъ съ 10 тысячами свободно можно производить операціи на 50 тысячъ и даже болѣе, такъ какъ въ правильной торговлѣ капиталъ все время находится въ движеніи, принося извѣстный доходъ. Дѣятельность свѣчнаго завода иного рода: онъ не покупаетъ готовыхъ свѣчей для продажи ихъ по болѣе высокой цѣнѣ, а самъ долженъ производить ихъ. Поэтому онъ долженъ пріобрѣтать необходимые матеріалы, которые, по характеру производства остаются безъ движенія по нѣсколько лѣтъ; такъ, желтый воскъ, купленный въ зиму положимъ 190⁵/₆ года, будетъ выбѣленъ лѣтомъ этого года, затѣмъ этотъ воскъ осенью и зимою 190⁶/₇ года будетъ переработанъ въ свѣчи, весною, лѣтомъ и зимою 190⁷/₈ года будетъ отправленъ въ кредитъ въ склады и проданъ за наличныя деньги. Въ виду этого для наиболѣе выгодныхъ и безпрепятственныхъ операцій заводъ долженъ имѣть капиталъ, который бы равнялся годовому обороту. Этого на самомъ дѣлѣ нѣтъ, и возникаетъ вопросъ почему это произошло, и повинно ли въ этомъ Правленіе завода.

При открытіи завода въ распоряженіе Правленія пред-

ставлено было 20249 руб. 16 коп. пожертвованій отъ церквей и разныхъ лицъ, которые должны были составить основной собственный капиталъ завода; но такъ какъ не имѣя ни собственнаго мѣста, ни зданій, ни приспособленій для производства свѣчей, съ такою незначительною суммой нельзя было начинать дѣла, то къ основному капиталу разновременно присоединено было 204130 руб. 39 коп. взятыхъ заимообразно у церквей, монастырей и епархіальныхъ учреждений, и аванса 87,987 руб. 3 копѣйки *), и съ такимъ оборотнымъ капиталомъ заводъ началъ свои операціи. Очевидно, что здѣсь меньше всего можно было говорить о соответствіи между операціями завода и его собственнымъ капиталомъ.

Предъ Правленіемъ завода стояла нелегкая задача: устроить все необходимое для завода и его операцій, погасить долги, уплачивая до времени значительные проценты, выдать свѣчи по сравнительно большому авансу и образовать собственный капиталъ, чтобы затѣмъ представить въ распоряженіе духовенства всю чистую прибыль, — и все это сдѣлать одновременно.

При мало-мальски внимательномъ и вдумчивомъ отношеніи къ тому положенію, въ которомъ заводъ поставленъ былъ на первыхъ порахъ своего существованія, можно ясно представить, какія затрудненія приходилось испытывать Правленію завода при веденіи заводскихъ операцій. Съ перваго же года заводъ началъ приносить доходъ, давши въ 1892 и 1893 г.г. прибыли 34342 руб. 15 коп. Каждый слѣдующій годъ долженъ былъ приближать заводъ къ поставленной цѣли, постепенно уменьшая громадное разстояніе между ежегоднымъ оборотомъ и собственнымъ капиталомъ завода. Это движеніе по необходимости должно было совершаться медленно; тѣмъ болѣе, что и продажная цѣна на свѣчи назначена была, сравнительно съ другими заводами, весьма низкая---30 руб. за пудъ бѣлыхъ свѣчей; цѣна эта увеличена только XII епархіальнымъ съѣздомъ (1902 году) до 32 рублей, да и то съ специальною цѣлью---на постройку втораго епархіальнаго женскаго училища въ г. Лубнахъ. При такихъ условіяхъ первоначальныхъ операцій завода, для того, чтобы онъ возможно скорѣе окрѣпнъ, утвердившись на достаточно солидномъ собственномъ капиталѣ, необходимо было, чтобы

*) Подробности см. въ моей статьѣ: «Десятилѣтіе Полтавскаго Епархіальнаго церковно-евѣчнаго завода (1892—1902)», въ „Полт. Еп. Вѣд.“ за 1902 г. №№ 23, 24 и 25.

духовенство, кромѣ истинныхъ заботъ о правильной постановкѣ его операций и ревниваго огражденія его интересовъ чрезъ приобрѣтеніе свѣчей только изъ складовъ епархіальнаго завода, оказало ему еще одну великую милость. именно, чтобы начало брать изъ чистой прибыли завода только тогда, когда, на основаніи точныхъ расчисленій, убѣдилось, что заводъ владѣеть уже такимъ капиталомъ, при которомъ онъ можетъ совершать свои операции безъ затрудненій; но и послѣ этого необходимо ежегодно оставлять извѣстную часть прибыли въ распоряженіе Правленія для уплаты оставшихся долговъ, для увеличенія собственнаго капитала, на устройство складовъ и т. п. При этомъ само собою предполагается, какъ несомнѣнное, что всѣ постановленія относительно распредѣленія чистой прибыли должны составляться при ближайшемъ участіи Правленія завода, такъ какъ оно одно можетъ располагать точными свѣдѣніями о томъ, въ какое время и сколько можетъ быть взято изъ прибылей завода безъ ущерба для его операций. Такой, по моему мнѣнію, нормальный порядокъ въ отношеніяхъ епархіальнаго духовенства къ своему заводу. Но на самомъ дѣлѣ было не такъ. Духовенство съ самага же начала обнаружило лихорадочное нетерпѣніе въ своемъ желаніи возможно скорѣе приступить къ распредѣленію чистой прибыли; чуть не съ перваго года дѣятельности завода стали раздаваться сѣтованія, что заводъ не даетъ своей прибыли на общепархіальныя нужды, и уже съ 1895 года изъ этой прибыли взяли 1885 руб. 38 коп. Послѣ этого, заводъ не переставалъ выдавать ежегодно на тѣ или другія надобности. Особенно усилились эти назначенія съ XI епархіальнаго съѣзда (въ 1899 году ---на 8-мъ году существованія завода),---въ этомъ году выдано 16350 руб. Такимъ образомъ до конца 1904 года изъ прибылей завода выдано 198150 руб. 78 коп. Если принять во вниманіе, что къ этому же времени уплочено было $\frac{0}{100}$ по займамъ 58881 руб. 12 коп., погашено долговъ 139596 руб. 95 коп., выдано свѣчей въ счетъ авансовъ на 87987 руб. 3 коп., (кромѣ расходовъ по покупкѣ земли, устройству зданій и т. п.), то будетъ вполне понятно, что эти значительныя ассигнованія изъ прибыли свѣчнаго завода неблагоприятно отражались на свободѣ его операций, которыя по необходимости велись въ долгъ. Но все таки до нынѣшняго года заводъ продолжалъ замѣтно укрѣпляться, увеличивая собственный капиталъ и сокращая разстояніе между потребною для оборота суммою и собственнымъ капиталомъ завода. Нынѣшній годъ долженъ оказаться поворот-

нымъ въ жизни свѣчнаго завода и именно по пути назадъ. И это обстоятельство стоитъ въ зависимости отъ постановленія послѣдняго (XIII) епархіального съѣзда. Въ вечернемъ засѣданіи 10 іюня заслушанъ былъ представленный мною докладъ Правленія свѣчнаго завода о распредѣленіи чистой прибыли въ 1906, 1907 и 1908 годахъ. Въ этомъ докладѣ сказано: „Изъ отчетовъ правленія Полтавскаго епархіального церковно-свѣчнаго завода, представляемыхъ въ настоящій очередной епархіальный съѣздъ духовенства Полтавской епархіи за послѣднія три года (1902, 1903 и 1904) видно, что Полтавскимъ епархіальнымъ церковно-свѣчнымъ заводомъ продавалось въ годъ въ среднемъ свѣчей около 14000 пуд., по цѣнѣ 32 руб. за пудъ, 800 пуд. деревяннаго масла по 12 руб. за пудъ и 1800 бут. церковнаго вина по 70 коп. за бутылку, и получалось чистой прибыли за каждый годъ не менѣе 80000 рублей. Изъ прибыли этой согласно особымъ резолюціямъ Его Пресвященства и постановленій предидущихъ съѣздовъ духовенства Полтавской епархіи, бывшихъ въ 1896, 1899 и 1902 годахъ, отчислялось ежегодно на общепархіальныя нужды и погашеніе долга съ $\frac{00}{00}$ около 65000 руб., именно: на устройство второго епархіального женскаго училища въ г. Лубнахъ 50000 руб., на содержаніе 40 стипендій при епархіальномъ женскомъ училищѣ 4846 р., вознагражденіе предѣлателямъ уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта 1800 руб., жалованье фельдшеру и псаломщику при Св. Владимірскомъ приютѣ 210 руб., на содержаніе образцовой школы при епархіальномъ женскомъ училищѣ 500 руб., пособія чиновникамъ духовной консисторіи 700 руб., жалованье сверхштатнымъ членамъ консисторіи 960 руб., на добавочное содержаніе канцеляріи епархіальнаго училищнаго совѣта 650 руб. и около 5500 руб. на погашеніе капитала съ $\frac{00}{00}$, позаймствованнаго совѣтомъ епархіальнаго женскаго училища на окончаніе зданія того училища. Предполагая чистую прибыль по заводу въ 80000 руб. и на будущее время, такъ какъ нѣтъ никакихъ основаній къ тому, что продажа свѣчей, деревяннаго масла и церковнаго вина можетъ быть увеличена; предполагая ежегодно обязательнаго расхода изъ этой суммы 65 тысячъ руб. на общепархіальныя нужды, --- въ кассѣ завода ежегодно будетъ оставаться около 15000 руб. въ годъ. Деньги эти Правленіе завода предполагаетъ расходовать на постоянное устройство каменныхъ, крытыхъ желѣзомъ, помѣщеній для десяти уѣздныхъ церковно-свѣчныхъ складовъ, ежели съѣздъ духовен-

ства дать на это свое согласіе. и на погашеніе оставшихся отъ займовъ долговъ завода и на усиленіе оборотнаго капитала завода, въ которомъ усиленіи есть крайняя нужда. Указанныя въ семь докладѣ предположенія по распредѣленію чистой прибыли завода на будущее трехлѣтіе (1906, 1907 и 1908 г.г.) Правленіе просить съѣздъ утвердить соответствующимъ своимъ постановленіемъ“. Съѣздъ согласился съ этимъ докладомъ, за исключеніемъ уязванныхъ въ п. 1 постановленія 3910 руб., которымъ дано особое назначеніе (журн. № 8, ст. 1) и п. 2-мъ своего постановленія призналъ устройство помѣщеній для уѣздныхъ церковно-свѣчныхъ складовъ вполне необходимымъ. Послѣ этого засѣданія могла быть полная увѣренность въ томъ, что принятыя съѣздомъ соображенія Правленія не будутъ измѣнены. Между тѣмъ оказалось, что въ послѣдующихъ засѣданіяхъ (въ вечернемъ засѣданіи 13 іюня и въ вечернемъ засѣданіи 14) съѣздъ, безъ участія представителя отъ Правленія свѣчнаго завода, произвелъ такія операціи надъ суммами свѣчнаго завода, которыми прямо подрывается его благосостояніе. Съѣздъ постановилъ: „предложить церковно-свѣчному заводу въ дополненіе къ 25000 руб., которые заводъ нашель возможнымъ ежегодно отдѣлять на постройку епархіальнаго училища въ г. Лубнахъ изъ прибыли по свѣчнымъ операціямъ, отчислить по расчету съ 1-го октября 1902 года и впредь отчислять на тотъ же предметъ полностью всю ту сумму, которая должна образоваться отъ 2 руб. прибавки на каждомъ пудѣ свѣчей, по мѣрѣ дѣйствительнаго поступленія этой суммы и записывать ее по приходо-расходнымъ книгамъ совершенно отдѣльной статьей. По этому постановленію заводъ долженъ выдать изъ прибылей 1905 года за время съ 1-го октября 1902 года по 1904 годъ 18790 руб., 50000 руб. по опредѣленію XII епархіальнаго съѣзда, около трехъ тысячъ дополнительныхъ за 1905 годъ (по 2 руб. съ пуда сверхъ $12\frac{1}{2}$ тысячъ пудовъ согласно опредѣленію прошлаго съѣзда), 15000 на разныя нужды, указанные въ докладѣ (по прежнимъ ассигнованіямъ). Кромѣ того, (по постановленію въ журн. № 8 ст. 1 п. а) свѣчной заводъ долженъ дать заимообразно совѣту женскаго училища 10000 руб. Такимъ образомъ, предполагая получить чистой прибыли за 1905 годъ около 80000 руб., продавая свѣчи по 32 руб. за пудъ, заводъ долженъ выдать изъ своихъ суммъ 96790 руб., иначе говоря: заводъ долженъ отказаться отъ признаннаго съѣздомъ необходимымъ устройства помѣщеній для уѣздныхъ складовъ, отъ погашенія долговъ и отъ

усиленія своего оборотнаго капитала, въ чемъ заводъ, по указанію правленія въ докладѣ съѣзду, испытываетъ крайнюю нужду, и кромѣ того, взять изъ оборотнаго капитала свыше 15 тысячъ. Наконецъ, съѣздъ не опредѣлилъ, изъ какихъ суммъ въ будущемъ году производить уплату процентовъ по тѣмъ новымъ займамъ, къ которымъ признали необходимымъ прибѣгнуть для устройства зданія женскаго училища въ г. Лубнахъ. Неужели къ у зааннымъ 96790 руб. нужно еще прибавлять? Значить, въ 1905 году свѣчной заводъ не только не приблизится къ уравненію собственнаго капитала съ необходимыми для „широкихъ“ операціи завода, но даже отодвинется назадъ. А какія затрудненія для операцій завода создаютъ такимъ отношеніемъ къ его капиталу? Неужели въ этомъ повинно правленіе завода, безъ участія котораго съѣздъ призналъ возможнымъ такъ распорядиться суммами завода? Получается такое впечатлѣніе, какъ будто о.о. уполномоченные хозяйничали не въ своемъ учрежденіи, на стражѣ интересовъ котораго они призваны стоять, а въ чуждомъ и даже враждебномъ имъ. Но вѣдь, если продолжать такое отношеніе къ дѣлу завода, то дѣйствительно, не далеко и до разрушенія его. Только повиннымъ въ этомъ будетъ само духовенство, а не Правленіе, которое доселѣ создало это дѣло при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ. Это положеніе дѣла, при такихъ условіяхъ, не можетъ измѣниться и въ ближайшемъ будущемъ. Если изъ прибыли 1906 года и послѣдующихъ не придется выдавать 18790 рублей, какъ подлежащихъ уплатѣ единовременно, то, вѣдь къ тому времени заводъ получитъ свыше 200 тысячъ новыхъ долговъ, по которымъ, до погашенія ихъ, придется платить значительные проценты. Кромѣ того, и общее количество чистой прибыли, въ зависимости отъ количества продаваемыхъ свѣчей, можетъ и уменьшиться. Все это необходимо принимать въ соображеніе при распредѣленіи прибыли завода, если духовенство хочетъ процвѣтаніемъ этого учрежденія. По моему мнѣнію, озабочивающаяся дѣятельность завода и постепенный ростъ его возможны только при томъ условіи, если духовенство согласится всецѣло съ представленнымъ прошлому съѣзду докладомъ Правленія завода относительно распредѣленія чистой прибыли, т. е., будетъ брать у завода ежегодно не болѣе 65 тысячъ рублей, изъ которыхъ 15 тысячъ рублей на разныя нужды, указанные въ докладѣ, а 50 тысячъ рублей на постройку зданія епархіальнаго женскаго училища въ р. Лубнахъ или на погашеніе долговъ по займамъ для этой цѣли, включая сюда и причита-

ющіеся по этимъ займамъ проценты. Остальная сумма должна оставаться въ распоряженіи Правленія завода на упроченіе и развитіе дѣла. Правда, при этомъ нѣсколько отдалится время расплаты по постройкѣ училищнаго зданія въ г. Лубнахъ, но сама постройка отъ этого ничего не потеряетъ, а свѣчной заводъ предохраненъ будетъ отъ той опасности, которой подвергается его постановленіе послѣдняго свѣзда. Только въ такомъ случаѣ возможно надѣяться на достиженіе такого положенія завода, когда его собственный капиталъ будетъ соответствовать „широтѣ“ производимыхъ имъ операцій.

Предсѣдатель Правленія завода Протоіерей

Николай Ураловъ.

1905 года,
августа 6-го дня.

Церковно-историческое и статистическое описаніе Александро-Невской церкви и прихода села Середняковъ, Гадячскаго уѣзда, Полтавской епархіи.

(Продолженіе).

Особенно много обычаевъ и обрядовъ соблюдается при свадьбахъ.

Свататься посылаютъ туда, гдѣ не предвидится отказа, т. е. къ людямъ равнаго достатка. Женихъ, въ сопровожденіи нарочито приглашеннаго на этотъ случай человѣка, который въ данномъ случаѣ называется старостой, и обязательно съ хлѣбомъ, вечеромъ отправляется въ домъ намѣченной невѣсты. Приходятъ, здороваются и даютъ хлѣбъ хозяину дома, который, поцѣловавъ хлѣбъ, кладетъ на столъ и, догадываясь о цѣли посѣщенія, проситъ гостей садиться.

Послѣ этого староста жениха начинаетъ разговоръ издалека, примѣрно такъ: «мы бачылы, суды побилла мысыця, той мы за нею, а чы можна ім соби взять»? Хозяинъ при этомъ отвѣчаетъ:—«А побачымо, якъ воно, що, може—ї можна».

Если невѣста окажется въ это время дома, то она, догадавшись о цѣли посѣщенія гостей, куда нибудь прячется. Поговоривши, вызываютъ невѣсту, которая приходитъ въ хату. Если невѣстѣ женихъ нравится, то она выходитъ въ сѣни, а за ней и женихъ, чтобы поговорить съ глазу на глазъ.

Поговоривши съ невѣстой, женихъ снова входитъ въ хату, и если невѣста ему нравится, то онъ въ разговорѣ даетъ понять своему старостѣ, что согласенъ на сватанье, а если невѣста не нравится, онъ даетъ знаками понять, что пора уходить. Невѣста то-же, если женихъ не нравится, уходитъ изъ дому. Если сватанье идетъ на ладъ, то гостямъ предлагается угощеніе, послѣ чего, въ знакъ своего согласія, женихъ проситъ старосту перемѣнить хлѣбъ, а въ случаѣ сватанья не состоится, то женихъ съ старостой получаютъ свой хлѣбъ обратно и идутъ домой. Но все это только начало сватанья. Родители и родственники невѣсты затѣмъ идутъ къ жениху на „розгляды“. Если женихъ присутствуетъ при розглядахъ, то это-знакъ его согласія на сватанье, а если нѣтъ, то значить раздумаль.

Если послѣ осмотра хозяйства въ дворѣ жениха родителямъ невѣсты что нибудь не понравится, то отъ предложеннаго угощенія уклоняются, а если осмотромъ останутся овольны, то принимаютъ угощеніе. И послѣ угощенія, будущую свою тещу женихъ проводитъ или отвозитъ домой, и ѣдутъ они вдвоемъ. За женихомъ также отправляются къ невѣстѣ на форменное сватанье братъ, сестра жениха, два постороннихъ человѣка, такъ называемые старосты и выбранный женихомъ изъ среди товарщицъ „бояринъ“. Въ домѣ невѣсты гостей сажаютъ за столъ и во время угощенія невѣста даетъ подарки: женихъ получаетъ „хустку“, т. е. платокъ большею частію шелковый; бояринъ жениха получаетъ тоже платокъ, а всѣмъ остальнымъ—по рушнику. Во время раздачи подарковъ женихъ кланяется. Послѣ угощенія гости идутъ домой, а женихъ и его бояринъ остаются

у невісты до слѣдующаго дня. Вечеромъ у невісты собираются парубки и дѣвицы, которыхъ угощаютъ водкой и закусками.

Дѣвицы—подруги невісты поютъ:

„Заручена (имя невісты, напр.) Марусенька, заручена,
 „Дала свою билу ручку на заручку.
 „Ручка-жъ моя билесенька у батенька,
 А чы будеж така била у свекорка?
 —Якъ будеш ты, Марусенька покирненька,
 Буде твоя рученька та биленька;
 А якъ будеш покирниша,
 Буде твоя рученька щей билиша“.

Поютъ много и другихъ подобнаго содержанія нѣсенъ.

На другой день женихъ съ бояриномъ возвращаются домой, а отецъ жениха отправляется къ родителямъ невісты на договоръ о подаркахъ. Обыкновенно женихъ долженъ купить невістѣ цвѣты и ленты, тещѣ—добрые „чоботы,“ сестрѣ невісты платокъ и нѣсколько аршинъ ленты; отцу невісты обыкновенно въ видѣ подарка подносится во время свадьбы „борона,“ особой формы пшеничный хлѣбъ; брату невісты—поясъ, крестному отцу невісты—накожни (рукавицы), а крестной матери—платокъ, и всѣмъ родственникамъ по платку, смотря по усердію и состоянію жениха.

Отъ невісты должны быть во время свадьбы подарки слѣдующіе: свекру шитая руками невісты бѣлая сорочка, свекрови (матери жениха)—намитка (изо льна домашней работы длинный кусокъ кисеи), брату жениха и крестному отцу по рушнику, крестной матери жениха и всѣмъ его родственникамъ по платку. Кромѣ того, уславливаются еще о томъ, сколько будетъ членовъ въ свадебномъ поѣздѣ жениха. Обыкновенно бываетъ 16-ть человекъ. Послѣ этого сваты идутъ къ священнику заявить о предстоящемъ бракосочетаніи и избираютъ день вѣнчапья.

И хотя вѣнчанье иногда можетъ быть въ срединѣ седмицы,—а если женихъ изъ другого села, то нарочито просить священника повѣнчать въ будничный день, но свадьба обязательно въ воскресенье. Иногда бываетъ свадьба даже черезъ недѣлю послѣ вѣнчанья.

Въ четвергъ передъ свадьбой у невесты и у жениха собираются родственники и сосѣди—женщины и готовятъ калачи. Это называется „бгать калачи“, и за этимъ дѣломъ поютъ въ домѣ невесты:

„Марусына ненька по улыци ходить,
 Сусидъ своихъ просить:
 Сусидоньки мои, голубоньки,
 Прыходьте, вы, къ мени,
 Къ моему дытяти,
 Калачикивъ бгаты.
 И порядку даваты,
 Бо я ин перву даю,
 Порядку не знаю,
 До столу не прывертаю
 И кубочкивъ не сповняю
 Свого роду не привитаю“.

Въ домѣ жениха за приготовленіемъ калачей тоже поютъ эту пѣсню съ соотвѣтствующими измѣненіями.

Когда посажаютъ калачи въ печку, сами садятся за столъ и угощаются.

Передъ свадьбой хата убирается и приаккурачивается по праздничному.

Въ Субботу передъ свадьбой у жениха и у невесты пекутъ „коровай,“—большой пшеничный хлѣбъ, украшенный шишками.

Въ выдѣлкѣ и печеніи коровая участвуютъ родственники и знакомые жениха и невесты, мужчины и женщины. Они приглашаются заблаговременно.

Для этого посылаются отъ невесты и отъ жениха род-

ственница, — молодая замужняя женщина, одѣтая попраздничному, которая ходитъ по селу и проситъ родителей и пріятелей прійти „коровай бгать“. Коровай выдѣлывается на верхней части крышки „дизи“, — на „вици“. А въ „дизу“, изъ которой коровайное тѣсто выбрано, втыкаютъ на днѣ по сторонамъ четыре ножа, а посрединѣ пятый; Когда же на крышкѣ выдѣлаютъ изъ тѣста коровай, то втыкаютъ въ него по срединѣ пять свѣчей восковыхъ и въ это время поютъ:

„Четыри ножи въ дизи,
Пятый на сторожи,
Около свичи палаютъ,
Въ середины коровай бгаютъ“.

Когда коровай уже совсѣмъ приготовленъ для посадки въ печь, мужчина, обыкновенно братъ жениха, а у невѣсты — ее братъ, выметаетъ въ печкѣ жаръ помеломъ, привязаннымъ къ палкѣ перевесломъ соломы; когда вымететъ въ печи, то это помело переламываетъ и кидаетъ обломки въ печь. Потомъ беретъ „вико“ съ короваемъ, ставитъ въ челюсть печки и съ розгона ловкимъ движеніемъ совываетъ изъ вика коровай въ печку, а вико вынимаетъ, и хотя-бы коровай былъ посаженъ не особенно удачно, то его уже не поправляютъ въ печкѣ. Потомъ посадившій коровай три раза ударяетъ ногою объ печку и говоритъ „Печи, печи, пичь наша, коровай нашъ! „Дизу затѣмъ накрываютъ крышкой (викомъ). Потомъ двѣ женщины и два мужчины, обыкновенно родственники берутся за дизу такъ, что приходится мужчина противъ женщины, поднимаютъ дизу на рукахъ вверхъ и, дѣлая круги, три раза ударяютъ дizeю объ сволокъ около печки, „щобъ коровай. у гору йшовъ,“ и поютъ:

„Ой, пичь стоитъ на сохахъ)
Дизу носить на рукахъ“) Нѣсколько разъ.

Потомъ дизу ставятъ на скамью и стоящіе около дизи другъ противъ друга мужчина и женщина цѣлуются.

Въ это время также затыкають за сволокомъ, за образами, „на полыци“, и гдѣ только можно, невымолоченное въ колосьяхъ жито. На столѣ, закрытый скатертью, ставятъ бутылку покрашенной въ красный цвѣтъ водки, въ эту бутылку затыкають колосья, числомъ двадцать семь (27), жита и перевязываютъ ихъ красной лентой. Ставятъ еще одинъ столъ противъ печки и тоже застилають скатертью. На обѣихъ столахъ кладутъ по большому пшеничному хлѣбу, которые называются „лежни.“ Одинъ изъ этихъ хлѣбовъ раздѣляется между родственниками во вторникъ послѣ свадьбы, а другой—въ субботу, по окончаніи свадьбы. Такой порядокъ убранства хаты и приготовленій къ свадебному торжеству соблюдается и въ домѣ жениха и въ домѣ невѣсты. Кромѣ того у невѣсты на главномъ столѣ на тарелкѣ лежитъ около бутылочки съ водкой также „рясный калачъ“; на немъ кладутъ двѣ новыя ложки, перевязанныя красной ниткой.

Въ субботу передъ свадьбой женихъ, повязанный на правой рукѣ шелковымъ платкомъ,—подаркомъ невѣсты, съ старшимъ бояриномъ своимъ ходитъ по селу къ родичамъ и знакомымъ просить на свадьбу; приглашаетъ въ это время, въ качествѣ „свитылокъ“ двѣ родственницы—дѣвицы и собираетъ свадебный поѣздъ. Невѣста также въ субботу, одѣтая въ яркую плахту, въ красныхъ или другого цвѣта сафьянныхъ сапожкахъ, въ лентахъ и цвѣтахъ, перевязанная въ талии узорчатыми рушникомъ, концами напередъ, въ сопровожденіи своей главной дружки, одѣтой также, какъ и невѣста, собираетъ дружекъ и вмѣстѣ съ ними ходитъ къ родственникамъ и знакомымъ и просить на свадьбу. Въ домъ входитъ только невѣста съ дружкой и при входѣ три раза кланяется и говоритъ: „просьвъ батько и маты и я прошу прыходьте на свадьбу, прыходьте пожалуста!“—и вручаетъ при этомъ маленькій пшеничный калачъ, потомъ, три раза откланявшись, уходитъ. Такъ-же и женихъ просить. Каждый женихъ и каждая невѣста обязательно приходятъ къ своему священнику приглашать на свадьбу. Въ то время

какъ невѣста просить на свадьбу, сопровождающія ея дружки поють на улицѣ соотвѣтствующія по содержанию пѣсни:

„Сухе озеречко вода поняла,
 „Чогось нашу Марусеньку журба обняла.
 Лыбонь ии та Иванка дома нема;
 У Гадячимъ на ярмарку музыквивъ найма.
 Грайте, музыки, отъ села до села,
 Щобъ моя Марусенька весела була.“

Женихъ, окончивши приглашенія на свадьбу, идетъ съ своими товарищами—„боярами“ домой, куда приходятъ и „свитылки“. Сестра жениха, если есть, а если нѣтъ, то родственница—дѣвица въ это время, въ присутствіи гостей, убираетъ „мечъ“ жениха. Она беретъ обнаженную саблю и насаживаетъ на нее срѣзанную верхушку печенаго хлѣба; потомъ въ этотъ насаженный на саблю хлѣбъ втыкаетъ колосья, вѣтки калины, васильки, барвинокъ и восковую свѣчу, которая для этого дѣлается длинная и сгибается въ кольца для запаса. Въ это время присутствующіе поють:

„Въ Суботоньку за сонця
 Сыдыть Иванко у виконця:
 Радытсья, поражаеться зъ своимъ батенькомъ.
 Скажы-жъ, батеньку, скільки поїизда браты?
 —Та беры-жъ старосты стареньки,
 А друженьки молоденьки,
 Та беры бояры статецьки,
 Та все сыны отецьки,
 Та беры свашечки спивачки,
 А свитылочки сестрычки.
 —Любая й мылая, моя порадонько
 Съ тобою, мій батенько!“

Таже пѣсня поется и матери жениха, и тогда поють: „зъ своею матинкою поражається.“

Украшенную саблю жениха ставятъ въ красномъ углу на лавкѣ или, какъ тутъ говорятъ „на покути.“ Затѣмъ гостямъ предлагается угощеніе. Приглашенные заблаговременно музы-

канты. обыкновенно одна или двѣ скрипки съ аккомпаниментомъ бубна, играютъ. Женихъ въ это время угощаетъ своихъ товарищей въ коморѣ водкой. Послѣ этого женихъ, запасшись бутылкой водки, въ сопровожденіи своихъ бояръ и свитылокъ съ музыкантами, идутъ къ невѣстѣ. А невѣста, окончивши приглашенія, съ своими дружками приходитъ къ своему дому и во дворѣ передъ порогомъ останавливается, и поютъ:

„Сяду, впаду ластивкою
 Передъ матинкою;
 Передъ синечкамы,
 Съ своимы дружечкамы,
 Передъ новенькымы.
 Зъ своимы молоденькымы.“

Потомъ входятъ всѣ въ хату, и дружекъ усаживаютъ за столъ ближе съ той стороны, гдѣ находится въ хатѣ такъ называемый „пилъ“ или помость; а невѣста съ старшей дружкой за столъ не садятся, а остаются посреди хаты. Въ это время женихъ уже приходитъ съ своими боярами и свитылками. По приглашенію женихъ также садится за столъ въ красномъ углу около дружекъ; при этомъ наблюдается, чтобы около жениха сидѣли двѣ дружки, у которыхъ отецъ и мать находятся въ живыхъ. По другую сторону жениха садятся свитылки, а за ними—бояре. Музыканты жениха и невѣсты въ это время играютъ. Невѣста затѣмъ подноситъ жениху чарку водки, а потомъ подчаетъ всѣхъ: свитылокъ, бояръ и дружекъ своихъ. Потомъ старшая дружка снимаетъ съ невѣсты красную ленту въ три аршина длиной, разрѣзываетъ ее пополамъ и, каждый кусокъ собравши немного на иголку, передаетъ сидящимъ около жениха двумъ дружкамъ, которыя собираютъ полученную ленту въ видѣ цвѣтка. Въ это время другія дружки поютъ:

1-я Пѣсня:

„Ходыла та Марусенька по кимнати,
 Та будыла свою матинку на кровати.“

Встань, встань, моя матинка, годи тобі спать.
 Уже-жъ мени у тебе не виць виговать,
 Одну ничку субботнюю перепочувать,
 Одынъ денекъ—недильнюку та переднювать“.

2-я Пѣсня:

„Заплитала мене дядына,
 Заплитала, та не плакала,
 А матинка подывылася,
 Слизонькамы та умылася“.

3-я Пѣсня.

„Куды, доню, убираешься,
 Що биленько умываешься?
 Чы мижь туркы, чы мижь татары?
 Съ туркамы воюватымышь,
 Съ татарамы горюватымышь.
 Чужа симья вечерять сидае,
 Мене молоду по воду посылае.
 Поки я водыци набрала,
 Уже симья одъ вечери встала.
 Ой, дай-же, доню, всимъ водыци пыты,
 Становыся ложычокъ мыты.
 Я помыла тай попрятала,
 Сама стала тай заплакала:
 Якъ бы-жъ моя матинка знала
 Вона-бъ мени вечерять прислала,
 Хоть мисяцемъ, хоть зирныцею,
 Хоть братикомъ, хоть сестрыцею“.

Между тѣмъ дружкы, сдѣлавши какъ можно тщательнѣе пѣзъ полученныхъ лентъ цвѣты, прикалываютъ ихъ каждая себѣ къ головному убору и по три раза кланяются невѣстѣ, а невѣста откланивается. Старшая дружка даетъ этимъ двумъ дружкамъ по чаркѣ водки или варенухи, получаетъ отъ нихъ приготовленные оба цвѣтка и прикалываетъ ихъ

себѣ, затѣмъ вмѣстѣ съ невѣстой кланяется на всѣ четыре стороны. Тогда невѣста даетъ дружкѣ чарку водки. Послѣ этого дружка снимаетъ съ себя только что приколотые цвѣтки и тогда прикалываетъ ихъ къ платку невѣстѣ. Тогда невѣста кланяется накрестъ по три раза и благодарить своихъ подругъ за то что они сдѣлали ей цвѣты: „Спасыби вамъ, сестрыци, що поробылы впкы.“ Послѣ этого женихъ своею водкою подчууетъ невѣсту, свитылокъ, бояръ, дружекъ и всѣхъ присутствующихъ. Молодежь закусываетъ. потомъ танцуютъ и около 10-ти часовъ вечера расходятся по домамъ.

(Продолженіе будетъ).

СВѢДѢНІЯ

о лицахъ, состоящихъ на службѣ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Полтавской епархіи въ началѣ 1905—1906 учебного года.

1. Въ Полтавской духовной семинаріи.

1) Ректоръ семинаріи, архимандритъ Гавріиль, 31 года кандидатъ богословія Кіевской духовной академіи 1896 г.; въ томъ же году въ іюнь: 21 постриженъ въ монашество, 23—въ іеродіакона, а 29—въ іеромонахи; съ 2 октября того же года—преподаватель исторіи и обличенія раскола Новгородской духовной семинаріи, съ 15 того же октября преподаватель гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ Александровской миссіонерской семинаріи; съ 19 декабря того же 1896 года членъ Ардонскаго отдѣленія Владикавказскаго епархіальнаго училищнаго совѣта; съ 29 іюня 1899 года инспекторъ Александровской семинаріи; съ 26 марта 1901 года инспекторъ Могилевской духовной семинаріи; съ 26 августа 1901 года ректоръ Полтавской духовной семинаріи; съ 15 того же августа возведенъ въ санъ архимандрита; имѣетъ знакъ отличія Св. Анны 3-й степени.

2) Инспекторъ семинаріи Ильинскій Владиміръ Саввичъ, коллежскій совѣтникъ, 36 лѣтъ, кандидатъ богословія Московской духовной академіи 1894 года; съ 22-го марта 1895 года преподаватель догматическаго, нравственнаго и основнаго богословія въ Полтавской духовной семинаріи; съ 1900 года членъ еперхіального училищнаго совѣта, съ 10 іюля 1902 года инспекторъ въ той же семинаріи; женатъ; имѣеть трехъ сыновей и дочь; имѣеть знаки отличія Св. Станислава 3-й и 2-й степени.

Преподаватели.

3) Раевскій Алексѣй Іосифовичъ—преподаватель латинскаго языка, статскій совѣтникъ, 65 лѣтъ, магистръ богословія Кіевской духовной академіи 1865 года; съ 15 октября того же года преподаватель Полтавской духовной семинаріи; съ 29 декабря 1875 года по 29 февраля 1896 года секретарь Правленія семинаріи; женатъ, имѣеть двухъ замужнихъ дочерей; имѣеть знаки отличія: Св. Станислава 3-й и 2-й степени, Св. Анны 3-й и 2-й степени и Св. Владимира 4-й степени.

4) Буцинскій Николай Никитичъ—преподаватель латинскаго языка, статскій совѣтникъ, 56 лѣтъ; кандидатъ богословія Кіевской духовной академіи 1875 года; съ 17-го іюня того же года преподаватель латинскаго языка Полтавской духовной семинаріи; холостъ; имѣеть знаки отличія: Св. Станислава 3-й и 2-й степени и Св. Анны 3-й и 2-й степени.

5) Мартиновичъ Григорій Іосифовичъ—преподаватель словесности и исторіи литературы, статскій совѣтникъ, 53 лѣтъ, кандидатъ богословія Казанской духовной академіи 1877 года; съ 8 апрѣля 1878 года преподаватель гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ Орловской духовной семинаріи; съ 26 апрѣля 1881 года преподаватель словесности въ Полтавской духовной семинаріи, а съ 12 сентября того же года и преподаватель словесности въ Полтавскомъ епархіальномъ училищѣ; съ 24 января 1896 года секретарь Правленія семинаріи; женатъ, имѣеть сына и дочь; имѣеть знаки отличія: Св. Станислава 3-й и 2-й степени и Св. Анны 3-й и 2-й степени.

6) Стадницькій Александръ Георгіевичъ—преподаватель греческаго языка, статскій совѣтникъ, 53 лѣтъ, кандидатъ богословія Кіевской духовной академіи 1877 года; съ 24 мая 1879 года преподаватель греческаго языка въ Полтавской духовной семинаріи; холостъ; имѣеть знаки отличія: Св. Станислава 3-й и 2-й степени и Св. Анны 3-й и 2-й степени.

7) Виноградовъ Михаилъ Ивановичъ—преподаватель греческаго языка, статскій совѣтникъ, 54 лѣтъ, кандидатъ богословія Казанской духовной академіи 1880 года; съ 1-го августа того же года преподаватель греческаго языка въ Полтавской духовной семинаріи; холостъ; имѣеть знаки отличія: Св. Станислава 3-й и 2-й степени и Св. Анны 3-й и 2-й степени.

8) Трипольскій Петръ Ивановичъ—преподаватель математики, статскій совѣтникъ, 52 лѣтъ, кандидатъ физико-математическихъ наукъ Харьковскаго Императорскаго университета 1878 года; съ 21 марта 1879 года преподаватель математики въ Полтавской духовной семинаріи, въ то же время съ 23 августа 1879 года преподаватель математики въ Полтавскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; женатъ, имѣеть сына и дочь; имѣеть знаки отличія: Св. Станислава 3-й и 2-й степени и Св. Анны 3-й и 2-й степени.

9) Доброленскій Теофанъ Леонтьевичъ—преподаватель гражданской исторіи, статскій совѣтникъ, 76 лѣтъ, кандидатъ богословія Кіевской духовной академіи 1855 года; съ 19 іюля 1856 года по 23 ноября 1866 года состоялъ на духовно-училищной службѣ; съ 8 февраля 1882 года преподаватель латинскаго языка въ Томской духовной семинаріи; съ 1 мая 1886 года преподаватель гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Полтавской духовной семинаріи; съ 1 апрѣля 1894 года перемѣщенъ на кафедру гражданской исторіи въ той же семинаріи; женатъ, имѣеть двухъ замужнихъ дочерей; имѣеть знаки отличія: Св. Станислава 3-й и 2-й степени и Св. Анны 3-й и 2-й степени.

10) Нарциссовъ Димитріанъ Никаноровичъ—преподаватель св. писанія, статскій совѣтникъ, 45 лѣтъ, кандидатъ богословія Московской духовной академіи 1885 года; съ 1

мая 1886 года преподаватель св. писанія въ Подольской духовной семинаріи; 25 августа 1889 года преподаватель св. писанія въ Полтавской духовной семинаріи, въ тоже время съ 5 декабря 1894 года преподаватель Закона Божія въ Полтавскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; съ 18 ноября 1895 года по декабрь 1904 года членъ распорядительнаго собранія Правленія Полтавской духовной семинаріи; состоитъ членомъ епархіальнаго училищнаго Совѣта; женатъ, имѣетъ сына и дочь; имѣетъ знаки отличія: Св. Станислава 3-й и 2-й степени и Св. Анны 3-й степени.

11) Терлецкій Владиміръ Николаевичъ—преподаватель обличительнаго богословія, исторіи и обличенія раскола, статскій совѣтникъ, 40 лѣтъ, кандидатъ богословія Кіевской духовной академіи 1888 года; съ 24 ноября того же года преподаватель обличительнаго богословія, исторіи и обличенія раскола Полтавской духовной семинаріи; съ 1896 года редакторъ „Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“; холостъ; имѣетъ знаки отличія: Св. Станислава 3-й и 2-й степени и Св. Анны 3-й степени.

12) Конопатовъ Василій Александровичъ—преподаватель логики, психологіи, начальныхъ основаній и краткой исторіи философіи и дидактики, статскій совѣтникъ, 39 лѣтъ, кандидатъ богословія С.-Петербургской духовной академіи 1890 года; съ 25 ноября того же года преподаватель исторіи философіи и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Полтавской духовной семинаріи, а съ 1 августа 1895 года и преподаватель дидактики въ Полтавскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; состоитъ членомъ епархіальнаго училищнаго Совѣта и редакторомъ „Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“; холостъ; имѣетъ знаки отличія Св. Станислава 3-й степени и Св. Анны 3-й степени.

13) Сагарда Николай Ивановичъ—преподаватель всеобщей и русской церковной исторіи, коллежскій совѣтникъ, 35 лѣтъ, кандидатъ богословія С.-Петербургской духовной академіи 1896 года, а съ 28 іюля 1904 года магистръ богословія той же академіи; съ 15 августа 1895 года профессорскій стипендіатъ при С.-Петербургской духовной академіи; съ 17 мая 1897 года преподаватель латинскаго языка Полтавскаго духовнаго училища; съ 4 іюня 1899

года дѣлопроизводитель Полтавскаго епархіального училищнаго Совѣта; съ 15 октября того же года преподаватель церковной исторіи въ Полтавской духовной семинаріи; женатъ, имѣеть двухъ сыновей и дочь.

14) Милосердовъ Аванасій Михайловичъ—преподаватель гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей, надворный совѣтникъ, 36 лѣтъ, кандидатъ богословія Казанской духовной академіи 1896 года; съ 30-го октября 1897 года помощникъ инспектора Полтавской духовной семинаріи; съ 7 сентября 1900 года преподаватель гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ той же семинаріи; холостъ.

25) Чаленко Иванъ Яковлевичъ—преподаватель св. писанія, коллежскій ассесоръ, 32 лѣтъ, кандидатъ богословія С.-Петербуржской духовной академіи 1898 года; состоялъ въ Полтавскомъ духовномъ училищѣ частнымъ преподавателемъ латинскаго языка и ариѳметики съ 1898 года по 1900 годъ и греческаго языка съ 1900 года по 1901 годъ; съ 27 іюля 1900 года преподаватель св. писанія Полтавской духовной семинаріи; женатъ, имѣеть двухъ сыновей и дочь.

16) Поспѣловъ Владиміръ Викторовичъ—исправляющій должность преподавателя физики и математики, 29 лѣтъ, студентъ физико-математическаго факультета Императорскаго Московскаго университета; съ 4 августа 1901 года и. д. преподавателя физики въ Полтавской духовной семинаріи; женатъ, имѣеть сына.

17) Розовъ Сергій Николаевичъ—преподаватель словесности съ исторіей литературы, 29 лѣтъ, кандидатъ богословія Кіевской духовной академіи 1900 года; съ 15 августа того же года профессорскій стипендіатъ при Кіевской академіи; съ 1 ноября 1901 года преподаватель словесности съ исторіей литературы Полтавской духовной семинаріи; холостъ.

18) Орловъ Николай Козьмичъ—преподаватель догматическаго, нравственнаго и основнаго богословія, 28 лѣтъ, кандидатъ богословія Казанской духовной академіи 1902 года; съ 26 сентября того же года преподаватель догматическаго, нравственнаго и основнаго богословія въ Полтавской духовной семинаріи; женатъ, имѣеть сына.

19) Ризенко Нванъ Николаевичъ—преподаватель церковнаго пѣнія; окончилъ курсъ Полтавской духовной семинаріи въ 1873 году; съ 1876 года состоитъ учителемъ церковнаго пѣнія при Полтавской духовной семинаріи; холостъ.

Преподаватель еврейскаго языка Нарциссовъ Дмитріанъ Никаноровичъ (смот. выше).

Преподаватель французскаго языка Стадницікій Александръ Георгіевичъ (смот. выше).

Преподаватель нѣмѣцкаго языка Буцинскій Николай Никитичъ (смот. выше).

Помощники инспектора.

20) Подгорный Григорій Ивановичъ, 31 года, кандидатъ богословія Кіевской духовной академіи 1901 года; съ 17 ноября того же года помощникъ инспектора Полтавской духовной семинаріи; женатъ.

21) Лобачевскій Владиміръ Владиміровичъ, 30 лѣтъ, кандидатъ богословія Кіевской духовной академіи 1901 года; съ 18 сентября того же года учитель русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ Шамовской церковно-учительской школѣ; съ 25 апрѣля 1902 года помощникъ инспектора Полтавской духовной семинаріи; холостъ.

22) Харьковъ Василій Филипповичъ, 27 лѣтъ, кандидатъ богословія Кіевской духовной академіи 1902 года; съ 19 сентября того же года помощникъ инспектора Полтавской духовной семинаріи; женатъ.

23) Надзиратель священникъ Василій Андревичъ Каменекій, 45 лѣтъ, окончилъ Полтавскую духовную семинарію въ 1889 году, съ того же года псаломщикъ; 15 іюля 1888 года рукоположенъ во священника; съ 1 сентября 1901 года надзиратель Полтавской духовной семинаріи; вдовъ; имѣетъ набедренникъ и скуфью.

24) Духовникъ семинаріи протоіерей Михаилъ Федоровичъ Тимошевскій, 47 лѣтъ, студентъ Полтавской духовной семинаріи 1881 года; съ 15 августа того же года учитель при Переяславскомъ духовномъ училищѣ; 19 января 1884 года рукоположенъ во священника; съ 31 августа 1899 года духовникъ при Полтавской духовной семинаріи и за-

коноучитель образцовой при семинаріи одноклассной церковно-приходской школѣ; состоитъ членомъ епархіального училищнаго Совѣта и членомъ Полтавской духовной консисторіи; женатъ; имѣеть камилавку и наперсный крестъ, выдаваемый Св. Синодомъ.

25) Врачъ Петровскій Павелъ Ивановичъ, коллежскій совѣтникъ; съ 31 августа 1878 года состоитъ врачомъ при больницѣ Полтавской духовной семинаріи; холостъ; имѣеть знаки отличія: Св. Станислава 3-й и 2-й степени, Св. Анны 3-й и 2-й степени и Св. Владиміра 4-й степени.

26) Экономъ семинаріи священникъ Головченко Сергѣй Васильевичъ, 38 лѣтъ, съ 27 іюля 1902 года; окончилъ курсъ Полтавской фельдшерской школы; женатъ, имѣеть четырехъ сыновей и двѣ дорери.

Въ Лубенскомъ Духовномъ Училищѣ.

1) Смотритель училища, статскій совѣтникъ Константинъ Дмитріевичъ Архангельскій, кандидатъ богословія Казанской духовной академіи 1878 года; съ 15-го сентября 1878 года помощникомъ смотрителя Полтавскаго духовнаго училища; съ 29 апрѣля 1888 года смотрителемъ Лубенскаго духовнаго училища; съ 3 сентября 1899 года членомъ Лубенскаго уѣзднаго отдѣленія епархіального училищнаго Совѣта; съ 7 мая 1904 года членомъ—казначеемъ строительной комиссіи по устройству въ г. Лубнахъ епархіального женскаго училища; женатъ; имѣеть знаки отличія Св. Станислава 2-й и 3-й Степени.

2) Помощникъ смотрителя, статскій совѣтникъ Степанъ Лукичъ Бѣлявскій, кандидатъ богословія Московской духовной академіи 1881 года; съ 28 іюня того же года помощникомъ инспектора Полтавской духовной семинаріи; съ 27 марта 1895 годд помощникомъ смотрителя Лубенскаго духовнаго училища; женатъ; имѣеть знаки отличія: Св. Станислава 3-й степени и Св. Анны 3-й степени.

Преподаватели:

3) Владиміръ Иларіоновичъ Кобановъ — преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ клас-

сахъ, кандидатъ богословія Казанской духовной академіи 1903 года; съ 17 сентября 1903 года помощникомъ инспектора Черниговской духовной семинаріи; съ 17-го іюня 1904 года преподавателемъ Лубенскаго духовнаго училища; холостъ.

4) Василій Павловичъ Никотинъ—преподаватель латинскаго языка, статскій совѣтникъ, кандидатъ богословія С.-Петербургской духовной академіи 1905 года; съ 19-го октября того же года преподавателемъ русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ Лубенскомъ духовномъ училищѣ; съ 24 ноября 1888 года преподаватель латинскаго языка въ томъ же училищѣ; холостъ; имѣеть ордена Св. Анны 3-й степени и Св. Станислава 2-й степени.

5) Яковъ Васильевичъ Ильминскій—преподаватель греческаго языка, статскій совѣтникъ, кандидатъ богословія Казанской духовной академіи 1890 гсда, съ 8-го сентября 1890 года надзирателемъ за воспитанниками при Пензенскомъ духовномъ училищѣ; съ 17 августа 1891 года преподавателемъ греческаго языка Лубенскаго духовнаго училища; съ 23 октября 1893 года членомъ—дѣлопроизводителемъ Лубенскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго Совѣта; женатъ; имѣеть знаки отличія: Св. Станислава 3-й степени и Св. Анны 3-й степени.

6) Θεодоръ Александровичъ Букшований — преподаватель ариѳметики и географіи, дѣйствительный студентъ Кіевской духовной академіи 1897 года; съ 19-го сентября 1898 года надзирателемъ за воспитанниками Кіево-Софійскаго духовнаго училища; съ 4 сентября 1900 года преподавателемъ Александрo-Николаевской церковно-учительской школы г. Полтавы; съ 11 сентября 1903 года преподавателемъ ариѳметики и географіи Лубенскаго духовнаго училища; женатъ.

7) Андрей Николаевичъ Галабутскій—преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ 1 классѣ, надворный совѣтникъ, студентъ Полтавской духовной семинаріи 1879 года; съ того же года учителемъ русскаго языка съ церковно-славянскимъ Лубенскаго духовнаго училища; съ 4 ноября 1888 года членомъ правленія Лубенскаго духовнаго училища и дѣлопроизводителемъ; съ 16 мая 1892 года членомъ Лубенскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго

училищнаго Совѣта; женатъ; имѣеть знаки отличія Св. Анны 3-й степени и Св. Станислава 3-й и 2-й степени.

8) Іоаннъ Васильевичъ Станиславскій—учитель приготовительнаго класса,—студентъ Полтавской духовной семинаріи 1883 года; съ 29 сентября 1883 года учителемъ народной школы села Гудимъ, Лохвицкаго уѣзда; съ 6-го марта 1884 года надзирателемъ за воспитанниками Лубенскаго духовнаго училища; съ 30 октября 1886 года учителемъ приготовительнаго класса въ томъ же училищѣ; съ 14 ноября 1891 года священникомъ при Кирилло-Меѳодіевской церкви Лубенскаго духовнаго училища; 6 мая 1901 года награжденъ камилавкой, 6 мая 1905 года награжденъ наперснымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ; съ 6 февраля 1905 года—членомъ строительной комиссіи по постройкѣ въ г. Лубнахъ епархіальнаго женскаго училища,

9) Димитрій Аѳанасьевичъ Аронскій—преподаватель церковнаго пѣнія, коллежскій ассесоръ, окончилъ курсъ Лубенскаго духовнаго училища въ 1878 году; съ 28 сентября 1887 года по 1 августа 1889 года и съ 24 сентября 1892 года помощникомъ классныхъ наставниковъ Николаевского Александровскаго реальнаго училища; съ августа 1900 года учителемъ церковнаго пѣнія Лубенскаго духовнаго училища.

10) Алексѣй Матфеевичъ Даниловъ—учитель чистописанія, коллежскій ассесоръ; окончилъ Строгановское центральное училище въ Москвѣ въ 1904 году съ званіемъ ученаго рисовальщика, съ 1 іюля 1904 года учителемъ рисованія и чистописанія при Лубенской классической гимназій; съ 16 сентября 1896 года учителемъ чистописанія при Лубенскомъ духовномъ училищѣ; женатъ.

Надзиратели:

11) Иванъ Васильевичъ Станиславскій — студентъ 2-го курса Московской духовной академіи; съ 2 октября 1903 года утвержденъ въ должности надзирателя за воспитанниками Лубенскаго духовнаго училища; женатъ.

12) Леонидъ Ивановичъ Кремянскій—студентъ Полтавской духовной семинаріи 1904 года; съ 15 декабря 1904

года утверждёнъ въ должности надзирателя за воспитанниками Лубенскаго духовнаго училища.

13) Алексій Александровичъ Тимошевскій — студентъ Полтавской духовной семинаріи 1904 года съ 15 декабря 1904 года; утверждёнъ въ должности надзирателя за воспитанниками Лубенскаго духовнаго училища

14) Врачъ Иванъ-Юліанъ Ивановичъ Марцелли—коллежскій совѣтникъ; окончилъ Императорскій Харьковскій университетъ и утверждёнъ въ званіи лѣкаря 9-го октября 1880 года, съ 4 октября 1880 года по 15 марта 1881 года состоялъ врачомъ Лубенскаго врачебно - санитарнаго отряда по прекращенію эпидеміи дифтерита; съ 30 сентября 1881 года—исправляющимъ должность Хорольскаго уѣзднаго врача; съ 10 августа 1894 года исправляющимъ должность Лубенскаго уѣзднаго врача; съ 19 іюня 1899 года врачомъ больницы Лубенскаго духовнаго училища; женатъ; имѣеть ордена Св. Станислава 3-й степени и Св. Анны 3-й степени.

15) Василій Павловичъ Бурневскій—почетный блюститель по хозяйственной части, присяжный повѣренный при мѣстномъ окружномъ судѣ; въ должности почетнаго блюстителя по хозяйственной части съ 22 ноября 1903 года.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Управленія Краснаго Креста.

Въ виду постигшаго въ текущемъ году многія мѣстности Европейской Россіи неурожая, Главное Управленіе Россійскаго Общества Краснаго Креста, съ соизволенія ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ФЕОДОРОВНЫ, приступая къ организаціи врачебно-питательной помощи населенію пострадавшихъ районовъ, открыло сборъ пожертвованій во всѣхъ учрежденіяхъ Краснаго Креста Имперіи.

Въ Полтавскомъ мѣстномъ Управленіи Краснаго Креста пожертвованія принимаются Казначеемъ Управленія Николаемъ Афанасьевичемъ Балашевымъ—въ Казенной Палатѣ.

Новая книга *Прот. А. Темемърова*, Пом. Главнаго Наблюдателя за преподав. З. Б. въ нач. городскихъ училищахъ СПБ.

Объ условіяхъ воспитательнаго вліянія на дѣтей уроковъ З. Б. Доклады на собраніяхъ законоучителей нач. гор. училищъ СПБ. 218 стр., 60 к., съ пер. 80 к.

Согласно изложенныхъ въ упомянутой кв. требованій, тѣмъ же авторомъ составлены учебныя книги, выдержавшія въ теченіе 2 лѣтъ 3 изданія: 1) *Молитвы, Свящ. Ист. и Богослуженіе*, 15 к., 2) *О вѣрѣ и жизни христіанской* (ка-тихизисъ), 5 к. Обѣ части въ одномъ переплетѣ 30 к.

Для ознакомленія высылаю (СПБ. Артиллерійская, 10) учебники за 28 к. (марками), въ переплетѣ за 40 к. Всѣ три кн. 1 р., съ учебн. въ перепл. 1 р. 10 к. Налож. платежъ 10 коп.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ ИКОНОПИСНЫХЪ и ИКОНОСТАСНЫХЪ РАБОТЪ

БРАТЪЕВЪ

Л. и М. Погребныхъ

Въ м. Ржищевъ, Кіевской губ. и уѣзда.

Приемъ заказовъ новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, рамъ, церковной росписи и ремонтировку старыхъ иконостасовъ.

Работы исполняются добросовѣстно, по новѣйшимъ рисункамъ и по самой умѣренной цѣнѣ, такъ какъ наша мастерская находится въ собственномъ домѣ и въ провинціи, гдѣ содержаніе всего обходится значительно дешевле, чѣмъ въ губернскихъ городахъ.

Живопись исполняется по образцамъ лучшихъ художн., какъ-то: Шокорова, Васильева и др.

Имѣется много одобрительныхъ отзывовъ за капитальныя работы изъ разныхъ губерній.

Въ случаѣ надобности дается залогъ въ размѣрѣ 10% стоимости договорной суммы.

БОЛЬШОЙ ПИСЧЕБУМАЖНЫЙ МАГАЗИНЪ,

складъ КОНТОРСКИХЪ КНИГЪ, канцелярскихъ, учебныхъ и
чертежныхъ принадлежностей

ТОРГОВАГО ДОМА

„И. ФРИШБЕРГЪ И С. ЗОРОХОВИЧЪ“

Александровская улица, телеф. № 40.

Поставка для учреждений и школъ.

ЦѢНЫ ДЕШЕВЫЯ.

Первое Россійское Страховое Д-во, учр. въ 1827,

Агентство въ г. Полтавѣ (Алекс., № 42).

Уполномочено принимать къ ЗАСТРАХОВАНИЮ ОТЪ ОГНЯ, дома, фабрики, домашнюю движимость, сельско-хозяйствен. имущества, товары и т. н. СТРАХОВАНИЕ ОТЪ НЕСЧАСТНЫХЪ СЛУЧАЕВЪ: рабочихъ на фабрикахъ, коллективныя или отдѣльныя, и др. лицъ а также пассажировъ на желѣзнодорожныхъ и водяныхъ путяхъ и СТРАХОВАНИЕ ЖИЗНИ: на случай смерти, на дожитіе, на полученіе рента въ разныхъ комбинаціяхъ.

Агентъ *И. Л. Фришбергъ.*

КОНТОРА ТОРГОВАГО ДОМА

„И. ФРИШБЕРГЪ И С. ЗОРОХОВИЧЪ“

ПРИНИМАЕТЪ НА СТРАХЪ ОТЪ ТИРАЖА ПОГАШЕНІЯ

2 Января 1906 г.

5% выигр. билеты I займа. Обмѣнъ вышедшихъ билетовъ въ тиражъ производится конторой на мѣстѣ.

ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ
 НА ВЕСЬ ЮГО-ЗАПАДНЫЙ КРАЙ
 САМЫЙ БОЛЬШОЙ МАГАЗИНЪ
Р. М. Ф О Л О М И Н А
 ВЪ КІЕВѢ,

Подоль, Александровская улица, собст. домъ,

ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ БЕЗПЛАТНО.



МАГАЗИНЪ

ЛОБАНОВА и Ко

на Александровской ул., въ домъ Фришберга.

Постоянно большой выборъ, ЗОЛОТЫХЪ, СЕРЕБРЯНЫХЪ
 и БРИЛЛАНТОВЫХЪ вещей, карманныхъ, столовыхъ,
 стѣнныхъ и кабинетныхъ часовъ

ИКОНЫ и ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ,

а также мельхиоровыхъ издѣлій разныхъ фабрикъ, ЦѢНЫ
 ФАБРИЧНЫЯ съ ручательствомъ за качество товаровъ

ВЪ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ СКЛАДѢ

СВЯТО-ШАКАРЬЕВСКАГО БРАТСТВА

(Мало-Петровская ул., город. домъ, рядомъ съ Токаревой).

Имѣются въ продажѣ въ большомъ выборѣ: кресты, иконы,
 св. облаченія, предметы церковной утвари; книги Богослу-
 жебныя, религіозно-нравственнаго и историческаго содер-
 жанія, учебники и пособія для церковныхъ школь.

Принимается ремонтъ церковныхъ вещей.

