

ТАВРИЧЕСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ПОДПИСКА
принимается
въ редакціи
Епарх. Вѣ-
домостей въ
Симферополѣ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

ЦѢНА:
За годовое
изданіе съ
пересылкою

5 РУБ.
Безъ пересыл
4 РУБ.

15-го Октября № 20 1877 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ:

Распоряженія Епархіальнаго Начальства: Протоколы съѣзда духо-
венства.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Протоколы съѣзда духовенства 1877 г.

(Продолженіе)

3) Съездъ слушалъ предложеніе о. предсѣдателя о томъ, что въ видахъ ознакомленія Таврическаго духовенства съ дѣйствительнымъ положеніемъ нашихъ духовно-учебныхъ заведеній — въ матеріальномъ отношеніи, необходимо припечатываніе въ Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, по истеченіи каждаго учебнаго года, подробныхъ отчетовъ о содержаніи этихъ заведеній, — при чемъ было присовокуплено, что редакторъ Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, о. ректоръ семинаріи, по поводу припечатанія отчетовъ заявилъ, что, при всемъ желаніи Правленія духовной семинаріи удовлетворить этому желанію духовенства, редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей не располагаетъ необходимыми на то средствами.

По заслушаніи означеннаго предложенія съездъ пришелъ къ слѣдующему заключенію: а) просить Правленія семинаріи и училища, а также и Советъ епархіальнаго женскаго училища, по окончаніи каждаго года, припечатывать въ Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ отчеты по содержанию этихъ заведеній и б) для покрытія расходовъ по отпечатанію, какъ отчетовъ, такъ и списковъ ученическихъ, согласно желанію, выраженному въ протоколъ № 2 настоящаго съезда, а также брошюръ по дѣламъ епархіальныхъ съездовъ и прочаго, просить Его Преосвященство о высылкѣ редакціею для церкви Таврической епархіи, вмѣсто опредѣленныхъ двухъ экземпляровъ Вѣдомостей *), по одному экземпляру, съ платою по 10 р., отъ каковой платы образовавшійся остатокъ обращать въ пополненіе расходовъ редакціи на предметъ припечатанія вышеозначенныхъ документовъ и другія потребности редакціи.

4) По заслушаніи: а) сообщенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гурія, Епископа Таврическаго, послѣдовавшаго на имя Таврическаго епархіальнаго женскаго училища, отъ 8 іюня за № 1364, о пожертвованіи 5,000 р. с. — и б) журнальнаго постановленія Совета таврическаго епархіальнаго женскаго училища, состоявшагося по этому поводу, отъ 9 іюня сего года за № 53, съездъ, съ живѣйшею радостію, принимая извѣщеніе о такомъ вкладѣ Его Преосвященства на нужды означеннаго училища, призналъ священною обязанностію выразить Его Преосвященству сыновнюю благодарность Таврическаго духовенства за такое пожертвованіе и просить дозволенія Его Преосвященства **) на ходатайство предъ Святейшимъ Синодомъ объ

*) Противъ этого мѣста рукою Его Преосвященства замѣчено: «Лучше былобы придумать какой либо другой источникъ. Отчеты могли бы печататься на остатки смѣты по содержанию учебнаго заведенія.

Еп. Гурій.

**) Противъ этого мѣста рукою Его Преосвященства замѣчено: «Благодарю! Не нахожу нужнымъ беспокоить Св. Синодъ подобными дѣлами. Я увѣренъ, что Советъ училища честно исполнитъ свое обѣщаніе — на проценты съ капитала содержать сироту, чего же желать еще болѣе? Помолитесь за меня не по заказу, а по чувству: — это для меня будетъ величайшимъ вознагражденіемъ »

Еп. Гурій.

учрежденіи при означенномъ училищѣ на $\frac{1}{2}$ съ пожертвованнаго капитала стипендіи имени Его Преосвященства, въ увѣковѣченіе памяти о немъ, какъ покровителя этого учрежденія; о чемъ и войти особымъ докладомъ.

5) Читанъ рапортъ благочиннаго Григорьевскаго округа, священника Михаила Попова, послѣдовавшій на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гурія Епископа Таврическаго, отъ 1 Марта 1877 г. за № 168, а) о заготовленіи восковыхъ свѣчей въ благочиническихкихъ округахъ Таврической епархіи, оптовою закупкою оныхъ отъ ѳлгородскихъ и харьковскихъ фабрикантовъ, какъ способъ, который дастъ хорошіе результаты къ пользамъ епархіи, и б) о разрѣшеніи вопроса: куда и подъ какою статью записывать излишекъ отъ свѣчной прибыли, — причемъ съѣздъ разсматривалъ и образцы свѣчей, представленныя благочиннымъ Поповымъ отъ ѳлгородскаго фабриканта Голева.

Заслушавъ означенный рапортъ и испытавъ достоинство свѣчей, съѣздъ пришелъ къ такому заключенію: свѣчи хороши и не дороги; — при введеніи во всей Таврической епархіи способа пріобрѣтенія свѣчей, какой практикуется въ Григорьевскомъ благочиніи, можетъ быть получена большая польза для нуждъ епархіи и естественнымъ путемъ устранена эксплуатація свѣчами со стороны частныхъ торговцевъ, почему и опредѣлялъ: испросить разрѣшенія Его Преосвященства войти съ заводчикомъ свѣчей г. Голевымъ въ соглашеніе на поставку имъ для Таврической епархіи свѣчей и, вслучаѣ соглашенія, — заключить съ нимъ договоръ по этому предмету, а до тѣхъ поръ вопросъ этотъ оставить открытымъ.

6) Заслушано представленіе г-жи начальницы Таврическаго епархіальнаго женскаго училища, послѣдовавшее на имя Таврическаго епархіальнаго съѣзда отъ 23 Іюня 1877 г., о поощреніи, на основаніи постановленія прошлагодняго епархіальнаго съѣзда, трудовъ воспитательницъ означеннаго училища, Елены Жежеленко и Параскевы Степановой, — съ пользою для дѣла потрудившихся въ теченіи четырехъ лѣтъ своей училищной службы, — единовременнымъ пособіемъ и дополненіемъ

къ ихъ штатному жалованью по 5 р. въ мѣсяць — послѣдующей ихъ службы.

Справка: Епархіальнымъ съездомъ о.о. депутатовъ Таврическаго духовенства сессіи прошлаго 1876 г., по протоколу 21 Іюня № 6, пунктъ 5, состоявшемуся въ послѣдствіе заявленія депутата Орѣховскаго округа, священника Стефана Чепиговскаго, отъ 18 іюня, определено: въ видахъ удержанія на службѣ епархіальнаго женскаго училища преподавателей и воспитательницъ, съ пользою и успѣхомъ потрудившихся для училища, просить училищный Совѣтъ, совмѣстно съ г-жею начальницею училища, о таковыхъ представлять вниманію Таврическаго епархіальнаго съезда духовенства для поощренія ихъ трудовъ. Съездъ опредѣлялъ: въ вознагражденіе предшествующихъ четырехлѣтнихъ трудовъ при епархіальномъ женскомъ училищѣ воспитательницъ, Елены Жежеленко и Параскевы Степановой *), выдать имъ единовременнаго вознагражденія по 60 р. изъ остатковъ общепархіальныхъ суммъ, и въ случаѣ продолженія ими службы, назначить въ дополнительный окладъ къ ихъ жалованью еще по 5 р. въ мѣсяць, производя этотъ расходъ изъ дополнительныхъ смѣтныхъ ассигновокъ на содержаніе этого учебнаго заведенія въ 1877¹/₈ учеб. г. Последнее условіе, т. е. прибавка къ штатному жалованью воспитательницъ по 5 руб. въ мѣсяць, въ послѣдствіе вышеозначеннаго представленія г-жи начальницы Артамоновой, входитъ на будущее время въ правило для всѣхъ воспитательницъ, прослужившихъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ три года.

7) Заслушаны: а) прошеніе учителя греческаго языка при Симферопольскомъ духовномъ училищѣ Василія Филантропова, послѣдовавшее на имя правленія Симферопольскаго духовнаго училища 17 іюня 1877 года, о дополненіи къ окладу за сверхштатное число уроковъ по греческому языку въ 20 р., еще 15 р. за каждый годовой урокъ, для сравненія съ окладами, какими пользуются преподаватели другихъ предметовъ въ училищѣ, и б) записка правленія Симферопольскаго духовнаго училища о томъ же предметѣ.

*) Противъ этого мѣста рукою Его Преосвященства замѣчено: Это хорошо: труженицы вполне заслуживаютъ поощренія. *Еп. Гурій:*

польскаго духовнаго училища о томъ же, послѣдовавшая на имя Таврическаго епархіальнаго съѣзда, отъ 22 іюня 1877 г. № 405.

По вниманію къ тому обстоятельству, что учитель греческаго языка г. Филантроповъ несетъ труды по училищу всего только одинъ годъ, а равно и по неизмѣннѣ въ распоряженіи епархіи излишнихъ суммъ, каковыя могли бы безъ стѣсненія нашихъ духовно-учебныхъ заведеній быть употреблены на удовлетвореніе просьбы учителя Филантропова, съѣздъ опредѣлилъ: просьбу учителя греческаго языка Симферопольскаго духовнаго училища Василя Филантропова имѣть въ виду къ разрѣшенію будущимъ епархіальнымъ съѣздомъ.

8) Заслушано послѣдовавшее *) на имя Таврическаго епархіальнаго съѣзда прошеніе заштатнаго священника Павла Свиринскаго, отъ 15 іюня 1877 года, о принятіи его дочерей, Пелагеи и Александры, въ услуженіе при епархіальномъ женскомъ училищѣ и Елисаветы на полное казенное содержаніе при означенномъ училищѣ. Съѣздъ опредѣлилъ: священникъ Свиринскій, по поводу опредѣленія его дочерей въ услуженіе при Таврическомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, обратится съ просьбою въ Совѣтъ означеннаго училища; относительно же принятія въ это училище на воспитаніе его десятилѣтней дочери Елисаветы и доставленія средствъ на проѣздъ послѣдней изъ Одессы въ г. Симферополь, то, по вниманію къ дѣйствительной бѣдности его, Свиринскаго, ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи Совѣту епархіальнаго женскаго училища принять дочь священника Свиринскаго Елисавету въ училище на средства епархіи, а доставку оной изъ Одессы въ Симферополь отнести на средства епархіальнаго попечительства.

9) Заслушаны поданныя въ Таврическій епархіальный съѣздъ прошенія: а) селенія Манойловки, діакона Іоанна Албулова, отъ 8

*) Противъ этого мѣста рукою Его Преосвященства замѣчено: Прошу съѣздъ помимо меня не принимать никакихъ прошеній о принятіи на казенное содержаніе.

Съ 8 по 10 §§ содержатъ постановленія съѣзда по прошеніямъ, рассмотрѣнію его не подлежащимъ. *Еп. Гурій.*

юня 1877 г., о принятіи его сына Николая на полуепархіальное содержаніе; б) с. Бѣлицкаго діакона Игнатія Кумпана, отъ 13 іюня 1877 г., о принятіи въ Таврическое епархіальное женское училище его дочери Маріи на казенное содержаніе; в) исаомщика Зуйской Николаевской церкви, Петра Брянцева, отъ 16 іюня 1877 г., о принятіи его сына Игнатія на полное церковное содержаніе; г) священника с. Большой-Бѣлозерки, Мелитопольскаго уѣзда, Василія Синицына, о принятіи его сына Михаила на полное церковное содержаніе; д) священника с. Ефремовки, Михаила Попова, отъ 20 іюня 1877 г., о принятіи третьяго его сына Николая на полное епархіальное содержаніе; и е) священника с. Акимовки, Θεодора Пивоварова, отъ 14 іюня 1877 г., о принятіи его дочери Маріи, въ виду воспитанія имъ на свой счетъ двухъ сыновей, на церковное содержаніе.

По выслушаніи означенныхъ прошеній и провѣркѣ отзывовъ десятковыхъ сѣздовъ и о.о. благочинныхъ о бѣдности просителей, сѣздъ пришелъ къ слѣдующему предположенію: а) діакону Албулову сына своего Николая содержать на свой счетъ, въ виду того, что епархія уже подала ему помощь въ воспитаніи двухъ его дѣтей, б) дочь діакона Кумпана Марію можно бы принять въ епархіальное женское училище на средства, ассигнуемая благочинническимъ округомъ по воспитанію сироты, съ условіемъ, чтобы онъ сына своего, состоящаго въ Симферопольскомъ духовномъ училищѣ на полуправославномъ содержаніи, содержалъ на свой счетъ; в) сына исаомщика Петра Брянцева, Игнатія, по бѣдности его отца, можно принять на полуправославное содержаніе; г) сына священника Василія Синицына — Михаила, въ виду того, что это уже третій сынъ, содержаемый на средства отца, можно бы принять на полное церковное содержаніе; д) третьяго сына священника Михаила Попова — Николая принять на полное церковное содержаніе можно бы, и наконецъ е) удовлетвореніе просьбы священника Θεодора Пивоварова, въ виду его состоятельности, сѣздъ не находитъ правильнымъ.

При семъ сѣздъ постановляетъ: поданныя прошенія вышеозначенныхъ лицъ препроводить на усмотрѣніе правленія Симферопольскаго духовнаго училища и утвержденіе Его Преосвященства.

10) Въ дополненіе къ протоколу сѣзда сего 1877 г. № 6

пун. 6, заслушано словесное разъясненіе о. благочиннымъ Севастопольскаго округа, протоіереемъ Владиміромъ Вуколовымъ, бѣдственнаго состоянія священника Бакчисарайскаго Николаевскаго собора Христофора Караниколы, при чемъ было выражено, что исключительное бѣдственное положеніе священника Караниколы заслуживаетъ того, чтобъ принять его сына на церковное содержаніе. Съездъ опредѣляетъ: не отбывая прежняго своего постановленія по протоколу № 6, прошеніе о принятіи въ духовное училище Гавріила Караниколы на церковное содержаніе отнестъ къ личному усмотрѣнію правленія Симферопольскаго духовнаго училища.

За тѣмъ засѣданіе съезда о. предсѣдателемъ объявлено закрытымъ.

Къ № 1584. 27 іюня 1877 г.

Читаль и за выраженные здѣсь чувства искренно благодарю.

Еп. Гурій.

Ваше Преосвященство, милостивѣйшій Архипастырь и Отець.

Духовенство Таврической епархіи, въ лицѣ своихъ представителей, о.о. благочинныхъ и депутатовъ епархіальнаго съезда, заслушавъ журналъ Совѣта епархіальнаго женскаго училища, отъ 9 іюня сего 1877 года, за № 53, съ документомъ отъ 8 сего іюня, за № 1364, изъ которыхъ освѣдомилось, что Ваше Преосвященство, въ виду скорѣйшаго окончанія постройки зданія для епархіальнаго женскаго училища, благоволили пожертвовать изъ собственныхъ средствъ 5000 руб., давъ при этомъ такому пожертвованію специальное назначеніе, — священнымъ долгомъ считаетъ довергнуть Святительской Особѣ Вашего Преосвященства сыновнюю свою сердечную благодарность за такой цѣнный и благовременный даръ.

Стипендія имени Вашего Преосвященства, имѣющая цѣлю представить возможность къ образованію одной изъ сиротъ нашихъ, будетъ служить вѣчнымъ дѣломъ насъ и нашего потомства памятникомъ

о такой высокой благотворительности Вашего Преосвященства и отеческой заботливости о преуспѣяніи и процвѣтаніи нашихъ духовно-учебныхъ заведеній, — и мы, въ выраженіе своихъ чувствъ признательности и благодарности, ничего другого не можемъ представить, какъ только речательство возносить теплыя молитвы Господу Богу о продолженіи дорогихъ дней благотворной жизни Вашего Преосвященства на пользу церкви и отечества. Этимъ только единственно мы можемъ отвѣчать отеческимъ заботамъ Вашимъ о насъ и дѣтяхъ нашихъ.

Вашего Преосвященства, Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца, нижайшіе послушники:

Предсѣдатель съезда, Протоіерей Аполлонъ Щербаковъ, и прочіе депутаты.

№ 1594. 23 іюня 1877 года.

Читано.

Еп. Гурій.

ПРОТОКОЛЬ № 9-й

25 іюня 1877 года.

Въ засѣданіе съезда прибыли о.о. депутаты въ полномъ своемъ составѣ.

По прочтеніи и по подписаніи протокола предшествующаго засѣданія, съездъ приступилъ къ обсужденію очередныхъ вопросовъ.

1) На основаніи постановленія съезда предшествующаго засѣданія по протоколу № 8 п. 5, а также и въ виду прибытія въ г. Симферополь содержателя завода восковыхъ свѣчей, бѣлгородскаго 2-й гильдіи купческаго сына Михаила Николаевича Голева, нарочито вызваннаго для выслушанія его условій относительно доставки имъ, для благочинническихъ округовъ Таврической епархіи, восковыхъ свѣчей, съездъ приступилъ къ соглашенію съ г. Голевымъ по этому предмету и пришелъ къ слѣдующимъ результатамъ: Голевъ обязался поставить для благочинническихъ окружныхъ складовъ, съ 1 сентября сего 1877 года по 1 сентября 1878 года, отъ 1200 до 2000 пудовъ свѣчей бѣлаго и чистаго воска, съ полученіемъ платы отъ окружнаго духовенства по 24 р. за пудъ свѣчей, съ доставкой оныхъ

въ избранныя округами пункты и въ сѣмъ обязательствѣ принимать отъ агарчичный воскъ по 18 р. за серд., а при обмѣнѣ онаго на чистую свѣчу съ скидкой 3 ф. за пуда агарка, и приplatы за къ оному по 6 руб. на пудъ.

Признавая предложенныя заводчикомъ Михайломъ Голевымъ условия относительно поставки свѣчей выгодными для Таврической епархіи, съѣздъ опредѣлилъ заключить съ г. Голевымъ особый договоръ по этому предмету, и затѣмъ, представивъ на Архипастырское Его Пресвященства благоусмотрѣніе, по утвержденіи онаго, при видоизмѣнѣ представить на засвидѣтельствованіе въ Таврическую духовную консисторію и затѣмъ ввести его въ дѣйствіе въ Таврической епархіи повсемѣстно и обязательно для всѣхъ округовъ епархіи. Въ видахъ же подробнаго ознакомленія Таврическаго духовенства, войти особымъ докладомъ къ Его Пресвященству о разрѣшеніи теперь же опечатать этотъ договоръ отдѣльными оттисками по числу церквей епархіи.

2) По случаю состоявшагося съ заводчикомъ Голевымъ соглашенія о поставкѣ имъ для аблаготочиническихъ округовъ епархіи восковой свѣчи, а также и по вниманію къ тому, что новый способъ закупки свѣчей въводится въ епархію съ исключительною цѣлью изысканія средствъ къ облегченію церквей и восполненію общепархіальныхъ суммъ, на съѣздѣ возникли слѣдующіе вопросы: а) въ какихъ условіяхъ должны находиться операціи окружныхъ аблаготочиническихъ свѣчныхъ складовъ, по отношенію къ свѣчнымъ операціямъ церквей; б) какой долженъ быть порядокъ внутренняго управленія складовъ; в) по какому цѣль церкви должны приобретать изъ складовъ свѣчи; и г) какое предполагается дать назначеніе прибылямъ отъ операціи означенныхъ окружныхъ складовъ.

По обсужденіи означенныхъ вопросовъ съѣздъ пришелъ къ такъовымъ заключеніямъ: а) окружные свѣчные склады, приобретая свѣчи отъ контрагента Голева на извѣстныхъ условіяхъ, служатъ непосредственными поставщиками восковой свѣчи для церквей своего округа и ведутъ свои операціи отдѣльно и независимо отъ существующаго надъ церквами контроля; б) свѣчные склады, находясь подъ непосредственнымъ управленіемъ того священника, въ приходѣ коего они

*) Противъ этого мѣста рукою Его Пресвященства написано: *Согласенъ. Вн. Гурій.*

устроены, контролируются благочинническими совѣтами. — Принимая высланную контрагентомъ Голевымъ свѣчу, склады производить выдачу оной церквамъ округа, согласно требованіямъ послѣднихъ, и для записей имѣють выданныя изъ благочинній шнуровыя книги: материальную, — для занесенія въ оную поступающей отъ Голева свѣчи и огарка, и денежныя для записей прихода и расхода суммъ, какъ по операціямъ, такъ и по содержанию склада. в) Свѣчи изъ складовъ церкви пріобрѣтають по 28 р. пудъ. При чемъ наблюдающіе за складами и благочинническіе совѣты слѣдятъ, чтобы покупка свѣчей для церковныхъ надобностей изъ другихъ мѣстъ не производилась, подъ личною отвѣтственностію, за противное, настоятелей и старость церковныхъ; — и наконецъ г) въ виду пріобрѣтенія свѣчей складами въ 24 р. и продажи въ 28 р., прибыль, составляющаяся отъ сбереженія въ 4 рубля съ каждаго выпущеннаго складомъ пуда свѣчей, за удовлетвореніемъ расходовъ по дѣламъ склада, немедленно высылается благочиннымъ округовъ, за собственноручною роспискою послѣднихъ по книгамъ, а благочинные немедленно же высылають оную въ одно изъ ближайшихъ кредитныхъ учрежденій на текущій счетъ. Что же касается назначенія этихъ прибылей, то съѣздъ опредѣляетъ: половинную часть прибылей отъ этого источника назначать на облегченіе взносовъ отъ церквей округа на нужды духовно-учебныхъ заведеній епархіи; а остальная, за тѣмъ половина, дѣлясь на двѣ части, имѣеть такое назначеніе: первая часть оной назначается въ пособіе бѣднымъ въ округѣ родителямъ, при воспитаніи ихъ дѣтей, а послѣдняя на непредвидимыя потребности епархіи. Таковое назначеніе прибылей допустить, въ видѣ опыта, на одинъ годъ, а будущему епархіальному съѣзду, заручившемуся соображеніями съѣздовъ десятковыхъ, предоставить окончательное рѣшеніе вопроса: какую изъ трехъ статей назначенія усилить, какую уменьшить и какую совсѣмъ отмѣнить.

3) Заслушано словесное заявленіе благочиннаго Каховскаго округа священника Пангѣева о томъ: въ какомъ положеніи останется каховская лавка, въ слѣдствіе состоявшагося съ свѣчнымъ заводчикомъ, купцемъ Михаиломъ Голевымъ, соглашенія о поставкѣ имъ для благочинническихъ округовъ восковыхъ свѣчей? Съѣздъ опредѣлилъ: въ видахъ опыта обратить эту лавку въ округную и контроль

надъ оною, какъ относительно прибыли происходящей отъ розничной торговли, такъ и касательно прибылей отъ поставляемыхъ на округъ г. Голевымъ свѣчей, имѣть благочинническому совѣту. При чемъ, принявъ въ соображеніе то содѣйствіе каховскаго церковнаго старосты г. Буликовскаго, которое онъ оказалъ и теперь можетъ оказывать округной каховской лавкѣ, въ огражденіе ея торговли на каховскихъ ярмаркахъ отъ частныхъ торговцевъ свѣчами, отчислить отъ чистой прибыли, оказавшейся отъ раздробительной продажи свѣчъ на каховскихъ ярмаркахъ, 20% въ пользу каховской церкви, а остальные 80% распределить такъ: четвертую часть предоставить въ пользу округа, а остальные три части въ пользу епархіи. Пользу же отъ оптовой продажи въ сей округной лавкѣ распределить на указанныхъ настоящимъ протокомъ (§ 2-й.) основаніяхъ.

4) Заслушано заявленіе благочиннаго 1-й части Бердянскаго округа, по таковому же вопросу о церковной свѣчной лавкѣ города Бердянска. Съездъ опредѣлилъ: обратить и эту лавку въ округную и, какая окажется прибыль отъ розничной продажи, распределить ее такъ: три части высылать на нужды духовно-учебныхъ заведеній епархіи, а четвертую на нужды округа, съ отдѣленіемъ 20% отъ всей прибыли розничной продажи въ пользу собора. Пользу отъ оптовой продажи въ сей округной лавкѣ распределить на указанныхъ настоящимъ съездомъ основаніяхъ. Взносъ же собственно отъ бердянскаго собора опредѣлить въ 1,000 руб. сер.

5) Заслушано сообщеніе Совѣта Таврическаго Епархіальнаго женскаго училища, послѣдовавшее на имя о. предсѣдателя съезда отъ 21 июня 1877 г. за № 111, о пополненіи дополнительнаго расхода въ 1522 р. по содержанію училища, вслѣдствіе преобразованія онаго изъ трехкласснаго въ шестиклассное.

По вниманію къ тому обстоятельству, что по случаю постройки новаго корпуса при Таврическомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ училищныя средства исчерпаны совершенно, съездъ опредѣлилъ: до окончательной постройки новаго корпуса, дополнительный расходъ на содержаніе этого училища въ предположеніяхъ вышеозначеннаго сообщенія,

производить изъ общепархіальныхъ суммъ съ занесеніемъ онаго въ смѣтныя исчисления слѣдующаго 1877/8 учебнаго года, сверхъ ассигнованныхъ на это училище 3000 рублей

6) Съѣздъ слушалъ доклады ревизіонныхъ комиссій, по епархіальному женскому, Симферопольскому духовному мужскому училищамъ, и — Таврической духовной семинаріи, съ представленіемъ исправленныхъ и дополненныхъ, по указаніямъ съѣзда, смѣтныхъ исчислений, по предметамъ ихъ содержанія.

По заслушаніи означенныхъ документовъ, съѣздъ пришелъ къ такому заключенію: доклады и смѣты принять въ исправленномъ комиссіями видѣ и, въ видѣ приложеній къ настоящему протоколу, печатать въ Таврическихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенства и учебныхъ заведеній. Указанія же комиссіи епархіальнаго женскаго училища о удовлетворительномъ состояніи означеннаго училища и предпринятой постройкѣ новаго училищнаго корпуса, принимая съ чувствомъ полнаго удовольствія, выражаетъ глубоко искреннюю благодарность Его Преосвященству, какъ заботливому покровителю означеннаго училища.

7) По утвержденіи настоящаго протокола Его Преосвященствомъ*) просить распоряженія Таврической духовной консисторіи о томъ, чтобы она предписала благочинному Каховскаго округа о принятіи отъ особаго комитета каховской свѣчной лавки въ завѣдываніе благочинническаго совѣта.

*) Противъ этого мѣста рукою Его Преосвященства замѣчено: Надо не медля послать указы въ Каховку и Бердянскъ, приложивъ при нихъ и оттискъ договора съ г. Голевымъ и правилъ по свѣчной операци

Еп. Гурій.

НЕОФИЦАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ ТАВРИЧЕСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

15-го Октября || № 20. || 1877 года.

СОДЕРЖАНИЕ:

О скопическомъ ученіи.

О скопическомъ ученіи по послѣднимъ о немъ извѣстіямъ.

(Окончаніе).

Ученіе о невѣчности мученій извѣстно Церкви. Въ третьемъ вѣкѣ по Р. Х. оно появилось въ видѣ частнаго мнѣнія и по своей заманчивости стало распространяться. Съ особенною силою высказалъ его знаменитый ученый и богословъ Оригенъ. Увлечшись грезами гностицизма, онъ говорилъ, что нечестивые люди и демоны будутъ страдать въ аду только до опредѣленнаго времени, а затѣмъ получать прощеніе и возстанутъ въ первобытное состояніе невинности. Но это лжеученіе на V вселенскомъ соборѣ было осуждено, какъ еретическое и слову Божію рѣшительно противурѣчащее. Сама же Церковь, въ лицѣ всѣхъ своихъ предстоятелей, всегда держалась и до селѣ держится ученія Христова. Апостолами засвидѣльствованнаго, что мученія будутъ вѣчны, нескончаемы. Какъ образецъ мыслей, какихъ о сѣмъ предметѣ держались св. отцы Церкви, приведемъ здѣсь отвѣтъ св. Василія Великаго. Его спрашивали: «если (по слову Господа) одинъ биенъ будетъ *много*, а другой *мало* (Лук. XII, 47. 48): то почему же нѣкоторые говорятъ, что идетъ конца мученій?» — Св. Василій отвѣчалъ: что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ богодухновеннаго Писанія сказано — по видимому — обоудно и прикровенно, то объясняется сказаннымъ открыто въ другихъ мѣстахъ И Господь то рѣшительно говорить, что идутъ сіи въ муку вѣчную (Мате. XXV, 46),

то отсылаетъ иныхъ въ огонь вѣчный, уготованный диаволу и аггеламъ его (Мат. XXV, 41), а въ другомъ мѣстѣ именуеть геенну огненную, и присовокупляетъ: идѣже червь ихъ не умираеть и огонь не угасаетъ (Мар IX, 47. 48), и еще древле о нѣкоторыхъ предрекъ черезъ пророка, что червь ихъ не скончается, и огонь ихъ не угаснетъ (Исаи LXVI, 24): потому, если при такомъ числѣ подобныхъ свидѣтельствъ, находящихся во многихъ мѣстахъ богодухновеннаго Писанія, многие, еще какъ бы забывъ о всѣхъ подобныхъ изреченіяхъ и опредѣленіяхъ Господнихъ, общають себѣ конецъ мученію, чтобы свободнѣе отваживаться на грѣхъ: то сіе — конечно — есть одна изъ козней диавольскихъ. Ибо, если будетъ когда конецъ вѣчному мученію, то и вѣчная жизнь должна имѣть конецъ. А если не смѣемъ сего думать о жизни, то какое основаніе полагать конецъ вѣчному мученію? И мученію и жизни равно придается одно слово: вѣчный. Сказано: идти си въ муку вѣчную, праведницы же въ животъ вѣчный. А согласившись въ этомъ, надо знать, что выражены: бѣнь будетъ много, и бѣнь будетъ мало, означаютъ не конецъ, а разность мученія. Ибо, если Богъ есть праведный судія не только добрыхъ, но и порочныхъ, воздающій каждому по дѣламъ ихъ, то иной можетъ быть достойнымъ *огня неугасимаго*, но или слабѣйшаго, или болѣе пожигающаго, другой *червя не умирающаго*, но опять или сноснѣе, или нестерпимѣе причиняющаго боль, но по достоинству каждаго, и иной — *геенны*, въ которой безъ сомнѣнія есть разные роды мученій, и другой — *тѣмъ кромльиной*, гдѣ одинъ доведенъ только до плача, а другой стѣ усиленныхъ мученій до свржета зубовъ. Самая *тѣма кромльиная*, безъ сомнѣнія, показываетъ, что есть въ ней нѣчто и внутреннее. И сказанное въ Притчахъ: *во днь ада* (IX, 18) даетъ разумѣть, что нѣкоторые, хотя во адъ, но не во *днь ада*, терпятъ легчайшее мученіе. Почему опять повторяю, что *мною* и *мало* быть битымъ означаетъ не продолженіе или скончаніе времени, но разность наказанія (Твор. св. Василия В. Ч. V, 267. Изд. М. Д. Акад.).

Очевидно св. Василій В, указывая въ св. Писаніи основаніе православному ученію о вѣчности мученій, вмѣстѣ съ тѣмъ выражаетъ

мысль, что не только есть вѣчныя мученія, но и для каждаго вида мученій есть особенное, опредѣленное мѣсто. Ту же мысль и также на основаніи слова Божія выясняетъ и св. Ефремъ Сиринъ въ словѣ на пришествіе Господне. «Разные есть роды мученій, говоритъ онъ, какъ слышали мы въ евангеліи. Есть *тьма кромшная*, т. е. вѣшная (Матѣ. VIII, 12), а изъ сего видно, что есть и другая тьма глубочайшая — внутренняя; *огонна огненная* (Матѣ. VII, 22) — иное мѣсто мученія; *скрежетъ зубовъ* (Матѣ. XIII, 42) — особое также мѣсто; *червь не усыпающій* (Матѣ. IX, 48) — въ иномъ мѣстѣ; *озеро огненное* (Апок. XIX, 20) — опять иное мѣсто; *тартаръ* (2 Пет. II, 4) — также свое мѣсто; *огонь не угасающій* (Мар. IX, 43) — особая страна; *преисподняя* (Филип. II, 10) и *пауба* (Матѣ. VII, 13) — на своихъ мѣстахъ; *дольнѣйшія страны земли* (Еф. IV, 9) — иное мѣсто; *адъ*, гдѣ пребываютъ грѣшники, и *дно ада* — самое мучительное мѣсто, и пр.

Пятый вселенскій соборъ, при разсмотрѣніи Оригенова ученія о вѣчности мученій, приводилъ мнѣнія св. отцовъ въ доказательство всеменскаго согласія въ толкованіи мѣстъ св. Писанія, оправдывающихъ православную точку зрѣнія на предметъ. Вышеприведенныя мысли св. Василия В. и св. Ефрема Сирина были положены въ основаніе на ряду съ св. Писаніемъ, какъ точное выраженіе его духа. Но и противная сторона дѣлала тоже, и *они* указывали на многія мѣста въ писаніяхъ уважаемыхъ отцовъ, которыя по видимому подтверждали ихъ теорію. Нельзя было оставить извѣтъ безъ вниманія и разъясненія. Оказалось, что сторонники Оригенова уместованія, желая прикрыть свое заблужденіе, выхватываютъ отрывочно нѣкоторыя изреченія св. отцовъ и, перетолковывая ихъ по собственному разумѣнію, принаравливаютъ къ своему недугу. Тоже дѣлаютъ они даже и съ божественными писаніями, добавляетъ соборъ. (Послѣ оказалось, что нѣкоторые рѣшались даже на подлогъ, вставляли въ святоотеческую рѣчь такія выраженія, которыя прямо благопріятствовали ихъ видамъ). Разумѣется, и поддѣлка и неправильное пониманіе тотчасъ изобличены и отвергнуты. Къ сожалѣнію, св. Соборъ не счелъ нужнымъ обратить особенное вниманіе на частныя мнѣнія и, достаточно разъяснивъ и утвердивъ общую мысль — какъ словомъ Божиимъ, такъ

и писаніями св. отцовъ, приводимыя противниками иреченія св. отцовъ оставилъ безъ объясненія (на письмѣ) — конечно — въ полной увѣренности, что благонабренный истинный самъ легко найдетъ ее по сдѣланнымъ указаніямъ. Но вышло не то; почитатели Оригена воспользовались этимъ и долго послѣ собора указывали на святителя Нисскаго Григорія, какъ на сторонника Оригеновыхъ заблужденій. Они не правы, они не поняли святителя. Тѣмъ не менѣе потребовалось не мало труда и времени для разъясненія дѣла и защиты православнаго образа мыслей св. Григорія. Сказать здѣсь нѣсколько словъ о семъ нѣсколько не излишне. Въ церковной проповѣди св. Григорій Нисскій, какъ епископъ, строго держался св. Писанія и православной точки зрѣнія на загробную и нашу судьбу — точно и ясно утверждалъ вѣчность мученій. Но въ частныхъ сношеніяхъ съ друзьями, въ сочиненіяхъ, не назначавшихся для церковной кафедры, онъ — какъ любитель философіи — позволялъ себѣ нѣкоторую свободу въ выраженіяхъ, и можетъ быть — увлекался воображеніемъ; говорилъ напр. о всеобщемъ возстановленіи душъ человѣческихъ (даже демоновъ) въ первобытную чистоту, т. е. въ то состояніе, въ какомъ они созданы. Отсюда-то противники вѣчныхъ мученій и выводили, что св. отецъ допускалъ конецъ мученій, признавая ихъ только очищеніемъ, переплавленіемъ, влеченіемъ къ Богу посредствомъ мукъ и страданій. Авва Варсоноій, Максимъ исповѣдникъ, и Феодоръ Студитъ, патриархи Германъ и Фотій и Маркъ Ефесскій (на ферраро-флорентинскомъ соборѣ), каждый въ свое время, защищали св. отца, давая (подвергавшимся пререканію словамъ святителя Нисскаго) надлежащій смыслъ и догматическую оцѣнку. Нѣтъ надобности повторять здѣсь все, что сказано по этому поводу вышепомянутыми уважаемыми лицами; для нашей цѣли совершенно достаточно, если мы ограничимся отвѣтами св. Максима исповѣдника и Феодора Студита. Святому Максиму вопросъ былъ предложенъ въ такомъ видѣ: не постигающимъ глубины возвышеннаго ученія Григорія Нисскаго кажется, будто онъ тайно проповѣдуетъ въ своихъ писаніяхъ возстановленіе (*apocatastasis* — Оригеново слово, которымъ онъ выражалъ конецъ мученій грѣшной души); что сказать на это? — Св. Максимъ отвѣчалъ: Церковь знаетъ

три возстановленія. *Одно* по отношенію къ требованіямъ добродѣтели: возстановляется тотъ, кто исполнилъ лежащія на немъ требованія добродѣтели, (другими словами: возстановляется тотъ, кто личнымъ подвигомъ, при помощи благодати Божіей, такъ привыкъ, приучилъ себя къ исполненію воли Божіей, что это уже не составляетъ для него труда, — кто совершенно пришолъ въ то состояніе, въ какомъ созданъ былъ первый человекъ и въ какомъ — по намъренію Божію — долженъ быть каждый изъ насъ). *Другое* — есть возстановленіе всего естества въ воскресеніи — это нетлѣніе и безсмертіе. *Третье*, о которомъ собственно и говоритъ св. Григорій въ своихъ писаніяхъ есть возстановленіе душевныхъ силъ, подавленныхъ грѣху, въ то состояніе, въ какомъ онѣ созданы. Ибо надлежитъ, чтобы, какъ все естество въ ожидаемое время въ воскресеніи плоти получило нетлѣніе, такъ и поврежденныя силы души въ теченіе вѣковъ отринули находящіяся въ ней порочныя образы, и чтобы душа, достигши предѣла вѣковъ и не нашедши покоя, пришла къ Богу безпредѣльному, и такимъ образомъ *позманіемъ*, а не *участіемъ* въ благахъ, она возвратила себѣ силы, возстановилась въ первобытное состояніе, и ясно было, что Творецъ не есть виновникъ грѣха. Поясняя св. Максима, Феодоръ Студитъ говоритъ что это третیه возстановленіе есть тоже, чему учитъ Апостолъ словами (1 Кор. III, 15): *дѣло* (грѣховное) *сгоритъ*, а сдѣлавшій оное уцѣлѣетъ, впрочемъ не будетъ участвовать въ благахъ, а только будетъ сознавать лишеніе участія *и пр.* Такимъ образомъ изъ представленныхъ объясненій выходитъ, что св. Григорій Нисскій не виноватъ въ томъ, въ чемъ его заподозрили. Онъ говоритъ о возстановленіи силъ души — объ исправленіи взгляда на свои отношенія къ Богу, а не о скончаніи мукъ и затѣмъ участіи въ блаженствѣ, т. е. утверждаетъ, что и демоны, и грѣшныя души людей наконецъ убѣдятся въ своей грѣховной дѣятельности, сознаются въ своихъ заблужденіяхъ, или — употребляя выраженіе писателя книги Премудрость Соломона — рекутъ въ себѣ, бающеса и въ тѣснотѣ духа въздыхающе: *убо заблудихомъ отъ пути истинны, и правды свѣтъ не облиста насъ...* (Пр. Сол. V, 1—7). Само собою разумѣется, что это сознаніе не принесетъ имъ никакой пользы, не сдѣлаетъ ихъ праведными, способными къ блаженству и достойными

то о. Воръ, не отрицаемыми улыбами доведенный до сознанія, до признанія своей вины, чрезъ то не дѣлается правымъ, и не избавляется заслуженной имъ кары, и грѣшникъ, среди мукъ горькимъ опытомъ убѣдившійся въ своей преступной дѣятельности чрезъ то не возвратитъ потеряннаго, и муки ему не отмѣнятся.*)

Въ совершенномъ согласіи съ правдою можемъ утвердительно сказать, что вообще всѣ св. отцы Церкви во взглядѣ на загробную участь людей держались строго православнаго ученія. Если нѣкоторые изъ нихъ по любознательности, углубляясь въ тайны будущаго, дозволяли себѣ выраженія неточныя, не твердымъ въ евангельскомъ ученіи людямъ подававши поводъ къ заключеніямъ не православнымъ, то это общая участь всѣхъ людей; мы всѣ не рѣдко погрѣшаемъ не только въ словахъ, но въ дѣлахъ. Святимъ же отцамъ, ранѣе V вселенскаго собора жившимъ, допустить неопредѣленность выраженія было очень легко и совершенно извинительно, тѣмъ какъ вопросъ соборно разсмотрѣнъ еще не былъ и точныя по нему выраженія не узаконены. Чѣмъ объяснять и оправдаютъ свопцы свое уклоненіе не только отъ православнаго выраженія, но и православнаго образа мыслей? Св. Писаніе, какъ мы видѣли, не даетъ имъ права на отступленіе отъ прямаго — буквального смысла словъ Господнихъ: идуť *си* въ муку вѣчную... Ссылка на какія-то *опредѣленія Божія*, въ какихъ будто бы положено, что всѣ покаются и спасутся, — есть ложь — выдумка, не дѣлающая чести своему изобрѣтателю. Откуда *имъ* извѣстно стало это опредѣленіе Божіе? Апостоль говоритъ: *Божія никтоже вѣсть точію Духъ Божій* (1 Кор. II, 11). Гдѣ же, когда, кому Духъ Божій заявилъ о такомъ состоявшемся опредѣленіи Божіемъ? Церковь Христова о томъ не знала и не знаетъ. Между тѣмъ опредѣленіе это въ сущности таково, что совершенно измѣняетъ дѣло, — ставитъ христіанство на новую почву, указываетъ другой путь, иные мѣры къ достиженію цѣлей Церкви.

*) Больше обстоятельное объясненіе этого предмета можно прочитать въ жизни св. Григорія Нисскаго, въ Прибавленіяхъ къ Твореніямъ св. отцовъ въ рус. переводѣ, изданіе Моск. дух. Акад. часть XX. 1861 г.

Могло ли такое важное опредѣленіе совѣта Божія остаться для нея тайною? Нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что это воображаемое *опредѣленіе Божіе* есть или *самообольщеніе* (т. е. скопцы бредъ — мечтаніе своей больной души приняли за откровеніе Божіе), или *на- мьренннй обманъ* (т. е. собственное умствованіе выдають за бого- откровенную истину). Убѣдиться въ этомъ легко. Всмотритесь въ это *якобы Божіе* опредѣленіе, сравните его съ тѣмъ, что говоритъ о семъ предметѣ слово Божіе — вы тотчасъ увидите, что скопцами выдавае- мое за опредѣленіе Божіе совершенно противорѣчитъ несомнѣнному слову Божію. Господь сказалъ: *идите отъ Мене... во огнь вѣчный.. и идутъ сн въ муку вѣчную* (Мат. XXV, 41—46), и въ другомъ мѣстѣ: *огнь ихъ не угаснетъ, и червь ихъ не умретъ* (Мар. IX, 46). Ап. Павелъ говоритъ, что *грѣшники муку примутъ погибель вѣчную* (2 Сол. 1, 9). Ап. Іоаннъ въ Апокалипсисѣ говоритъ: *и дымя мученія ихъ восходитъ во вѣки вѣковъ* (Ап. XIV, 11), и въ другомъ мѣстѣ: *и мучени будутъ день и ночь во вѣки вѣковъ* (Апок. XX, 10). Изъ этихъ и многихъ другихъ подобныхъ выраженій слова Божія можемъ положительно и безошибочно заключать, что мученія грѣшниковъ бу- дутъ вѣчны, вѣкончаемы. Нововымышленное же опредѣленіе, скоп- цами выдаваемое за опредѣленіе Божіе, гласитъ, что всѣ (грѣшники) покаются и спасутся, т. е. будутъ приняты въ общеніе блаженной жизни со святыми. Очевидно, здѣсь разногласіе самое рѣзкое, совершен- но несогласное. Значитъ, можетъ ли такое опредѣленіе принадлежать Богу? Вѣдь Богъ Самъ Себѣ противорѣчить не можетъ! Даже еслибъ Ему угодно было отмѣнить свое прежнее опредѣленіе, то эта воля Его пре- жде всего была бы передана Церкви Христовой, а не скопцамъ, или вообще какому другому самочинному сборищу. И такъ какъ Церкви ничего подобнаго не извѣстно, то мы положительно утверждаемъ, что со стороны Божіей никакого подобнаго опредѣленія не было и нѣтъ; потому что *Богъ не яко человекъ измѣняется; той лаголаше, не сотворитъ ли?* (Чис. XXIII, 19).

Правда, скопцы указываютъ благовидную причину; говорятъ, что нечестивые люди, даже демоны покаются и спасутся. О! еслибъ покались! Покаяніе дѣло великое; путемъ покаянія можно спастись.

И все святые и по милости Божіей улучившіе вѣчноблаженную жизнь люди достигли этого счастья именно путемъ покаянія. Но покаются ли? Откуда извѣстно это? Скопцаи? На чемъ основали они свою надежду, что нечестивые и нераскаянно жившіе и умершіе люди — даже демоны — рано или поздно — непременно покаются? Демонъ покаялся! Гдѣ свидѣтели такого чуда? Самъ ли кто видѣлъ это, или только слышалъ отъ кого о такомъ необычномъ дѣлѣ? Ничего нѣтъ: ни свидѣтелей чуда, ни самаго чуда, ни даже слуха о немъ! Вѣдь ужъ не мало тысячелѣтій протекло съ тѣхъ поръ, какъ демоны пали; примѣры покаянія могли бы быть, еслибы они были возможны. И хотя демоны уже испытываютъ заслуженное ими наказаніе, и хорошо знаютъ ожидающую ихъ участь, однакожь исправленіемъ своимъ — очевидно — не торопятся. Опытъ же показываетъ намъ, что они все болѣе и болѣе укрѣпляются во злѣ и въ противленіи волѣ Божіей. По мнѣнію отцовъ и учителей церковныхъ, демоны въ силу окрѣпшаго въ нихъ зла, упорной ихъ вражды и ожесточенія противу Бога уже не могутъ покаяться, не способны къ восстановленію, не достойны помилованія (См. Док. Бог. пр. Макарія, т. II, стр. 160, изд. 1868 г.). Господь объ огнѣ вѣчномъ говоритъ, что онъ *приготовленъ диаволу и ангеломъ ево* (Мат. XXV, 41). Это показываетъ, что и Господь не видѣлъ никакой надежды на ихъ исправленіе и на возможность помилованія!

Но въ людяхъ задало бы сказать другое; имъ приготовилъ Господь царство (Мат. XXV, 34), конечно, въ предвидѣніи, что они все могутъ покаяться и возвратиться на путьъ боголюбивой правды и вѣрою въ искупительныя заслуги Господа Иисуса Христа спастись. И нѣтъ сомнѣнія, что по милости Божіей поканіемъ многое множество людей спасутся. Но болѣе нежели сомнительно, чтобъ люди, своевольно жившіе и нераскаянно умершіе, со временемъ — послѣ страшнаго суда — когда нибудь покаяться во спасеніе! О такихъ, т. е. небрежно и своевольно живущихъ людяхъ, ап. Павелъ говоритъ, что ихъ *невозможно обновлять поканіемъ* (Евр. VI, 4 - 6). Они и злѣсь безнадежны, хотя и обращаются среди людей, гдѣ могутъ видѣть примѣры добродѣтели и сами распомагаться къ добру, особенно при напоминаніяхъ увѣщаніяхъ и при непрестанномъ благодатномъ воздѣйствіи Промысла Божія.

— даже превратностями жизни. Если при всемъ этомъ они не вразумились, жили и умерли безъ покаянія, то какая надежда на ихъ покаяніе тамъ — за гробомъ, въ сообществѣ демоновъ и подобныхъ себѣ нечестивцевъ, среди невыразимыхъ адскихъ мученій? Привычка говорить — вторая природа, бороться съ нею трудно, а иногда даже и невозможно. Кто не знаетъ, что пьяница, развратникъ, гордый, мстительный, завистникъ и подобные — до такой степени привываютъ къ излюбленному пороку, что не смотря ни на какія побужденія, ни даже на свое желаніе и усиліе исправиться, не могутъ исправиться, такъ и умираютъ во грѣхъ? Основательна ли надежда на исправленіе такихъ людей въ загробной жизни, когда они будутъ предоставлены своимъ силамъ? Привычка, противъ которой человекъ ничего не можетъ сдѣлать *здесь*, даже при сторонней помощи, т. е. и со стороны ближнихъ, и со стороны благодати Божіей, *тамъ* эта привычка будетъ только усиливаться и крѣпнать, слѣд. сдѣлается еще болѣе необходимою.

Кромѣ того необходимое для спасенія нашего покаяніе можетъ быть полезно грѣшнику только подъ условіемъ — если Богъ будетъ угодно милостиво принять его. А обѣщаль ли Господь? Мы имѣемъ основаніе сомнѣваться въ этомъ. Пророкъ Исаи говоритъ: *да возметсяя нечестивый, да не видитъ славы Господни* (Исаи XXXI, 10). Это пророческое слово не походитъ на обѣщаніе Господа помиловать грѣшника, если бы онъ и способенъ былъ раскаяться послѣ страшнаго суда. Въ виду этихъ словъ пророка, и св. Златоустъ говоритъ: *когда отойдемъ отсюда не покаившись, то если тамъ покажемъ самое сильное раскаяніе, никакой уже не получимъ отъ того пользы, послѣ смерти нѣтъ ни способовъ, ни возможности избыть горькихъ мученій* (См. Догм. Бог. Пр. Макарія II, 659).

Богъ — конечно — милосердъ. Но злоупотреблять Его милосердіемъ нельзя; потому что милосердый Господь есть вмѣстѣ и правосудный. Кто поручится за то, что Онъ въ отношеніи къ намъ будетъ дѣйствовать только милосердіемъ, и никогда не примѣнитъ правосудія? Это была бы слабость и неуваженіе къ Себѣ — качества не похвальныя даже

въ людяхъ. Ап. Павелъ въ рѣчи, обращенной къ нерадивому и своевольно живущему чловѣку говоритъ: *или ты пренебрегаешь богатство благодати, кротости и долготерпѣнія Божіи, не разумѣя, что благодать Божія ведетъ тебя къ покаянію? Но по упорству твоему и нераскаянному сердцу самъ себя собираешь гнѣвъ на день гнѣва и откровенія праведнаго суда отъ Бога, который воздастъ каждому по дѣламъ его* (Рим II, 4—6). Значитъ, и Апостоль, имѣвшій умъ Христовъ (1 Кор. II, 16), видитъ предѣлы милосердію Божію, далѣе котораго будетъ дѣйствовать уже гнѣвъ правосуднаго Бога!

Наконецъ, если даже стать на точку зрѣнія скопцовъ, т. е. представлять, что ни ада, ни мученій адскихъ нѣтъ, что грѣшники мучатся своею совѣстію и разными невзгодами жизни только живя въ тѣлѣ, то и въ этомъ случаѣ мало надежды на ихъ покаяніе и исправленіе. Опытъ говоритъ, что люди нерадивые и нечестивые никакими мѣрами не исправляются; безнаказанность поощряетъ ихъ, наказаніе ожесточаетъ и зло въ нихъ только крѣпнеть и усиливается. Надо и то сказать, что эти люди не слишкомъ и тягостятся мученіями здѣшней жизни, даже очень довольны ими, и ничего такъ не боятся, какъ смерти, т. е. лишенія возможности продолжать грѣховную жизнь. Можно ли же дожидаться отъ нихъ покаянія?

Такимъ образомъ и слово Божіе и здравый смыслъ чловѣческой убѣждаетъ насъ, что теорія скопцовъ о прекращеніи мученій, якобы вследствие покаянія грѣшниковъ, оказывается несостоятельною. Это есть злая ересь, перешедшая къ нимъ изъ міра изыческаго и, какъ чуждая духу Христова ученія, давно отвергнутая вселенскою православною Церковію.

Ученіе скопцовъ о Богѣ въ Самомъ Себѣ и Его отношеніи къ міру и особенно къ чловѣку, т. е. къ спасенію нашему, выражено въ 17 и 18 §§. Сущность этого ученія такова: Богъ есть духъ.. въ Троицѣ почитается: Отець, Сынъ и Св. Духъ, а въ совокупности одинъ Богъ. Два Божественныя существа Троицы: Сынъ и Св. Духъ.. суть двѣ силы Божіи.. всегда воздѣйствующія исполненіями воли Божіей повсемѣстно; Творецъ же всего созданія — Самъ Богъ присутствуетъ неподвижно

на престолѣ славы своей прославляемый... и пр. (§ 17). Это скопческое богословіе не походитъ на православное; оно представляетъ легкое измѣненіе ереси Савеллія и послѣдователя его Павла Самосатскаго. Савеллій говорилъ, что Богъ одинъ; имена же Отецъ, Сынъ и Св. Духъ суть только названія различныхъ его дѣйствій. Павелъ Самосатскій пояснилъ это тѣмъ, что Сынъ и Св. Духъ въ единомъ Богѣ тоже, что умъ и сила въ человѣкѣ (Епиф. ереси LXII и LXV). И по скопческому мудрованію, Отецъ, Сынъ и Св. Духъ въ совокупности составляютъ одного Бога, при чемъ Богъ въ собственномъ смыслѣ *Самъ Богъ*—есть Отецъ; а Сынъ и Св. Духъ только причисляются къ нему, какъ части къ цѣлому, какъ двѣ силы Отца, которыми Онъ проявляетъ свою дѣятельность; сами же силы эти суть два Божественныя существа.—Какъ видите, это какой то триумвиратъ, въ которомъ каждый изъ трехъ одного и того же естества; но одинъ, пребывая неподвижно на своемъ мѣстѣ, чрезъ остальныхъ двухъ дѣйствуетъ по выполнению своихъ предположеній.

Не стоитъ и словъ тратить на разборъ и опроверженіе такого заблужденія, которое давно разъяснено и отвергнуто св. Церковію, какъ совершенно не согласное съ ученіемъ Христовымъ, Апостолами Его устно и письменно Церкви переданнымъ. По православному вѣрованію, Богъ есть одно существо, нераздѣльно раздѣлившееся въ три сознанія, въ три *я*; Отецъ, Сынъ и Св. Духъ суть не имена только, а дѣйствительныя лица, одно въ другомъ, а не вѣдь, или рядомъ существующіе. У нихъ все общее: существо, умъ, воля, могущество, благость и пр., словомъ, все Божескія свойства. Это въ собственномъ смыслѣ одно существо, *Одинъ Богъ*. Различаются же они только по личнымъ свойствамъ—образомъ бытія: *Отецъ* самобытенъ, т. е. причину своего бытія имѣетъ въ самомъ себѣ; *Сынъ*—не сотворенъ изъ ничего, а рожденъ изъ сущности Отца; Духъ Св.—не сотворенъ и не рожденъ, а происходитъ отъ Отца. Въ пресвятой Троицѣ нѣтъ такого лица, которое было бы больше другого, или меньше,—прежде, или послѣ его, но все они равны между собою и совѣчны. Св. Іоаннъ Дамаскинъ православную вѣру во св. Троицу выразилъ такъ: между тварями общая природа недѣлимыхъ усматривается только разумомъ!

потому что недѣлимыя существуютъ не одно въ другомъ, но каждое особо и отдѣльно, т. е. каждое само по себѣ и каждое имѣетъ много такого, чѣмъ отличается отъ другого. Они отдѣляются по мѣсту и времени, различны по распоряженіямъ воли, по крѣпости, по внѣшнему виду, или образу, по навыкамъ, а болѣе всего, потому, что существуютъ не одно въ другомъ, но отдѣльно. По сему то говорится: два, три человѣка... многіе. Но въ святой, пресущественной, всепреходящей, непостижимой Троицѣ видимъ иное. Здѣсь общность и единство усматриваются на самомъ дѣлѣ — по совѣчности лицъ, по тожеству сущности — дѣйствованія, воли, по согласію опредѣленій, по тожеству власти, могущества и благодати... Каждая изъ Упостасей имѣетъ единство съ другою не меньше, какъ и сама съ собою, т. е. Отецъ, Сынъ и Св. Духъ во всѣхъ отношеніяхъ — кромѣ нерожденности, рожденія и исхожденія — суть одно, и раздѣляются только въ умопредставленіи. Ибо единого знаемъ Бога, а только въ свойствахъ отчества, сыновства и исхожденія представляемъ различіе. Въ неограниченномъ Божествѣ нельзя допустить, какъ въ насъ, ни мѣстнаго разстоянія: — потому что Упостаси существуютъ одна въ другой, но такъ, что не слиты, а соединены, по слову Господа: *Азъ во Отцѣ и Отецъ во мнѣ* (Іоан. XIV, 1!) — ни различія воли, опредѣленій, дѣйствованія, силы, или чего другого, что производитъ дѣйствительное и совершенное раздѣленіе. Посему Отца, Сына и Духа Св. признаемъ не тремя Богами, но Единымъ Богомъ во св. Троицѣ» (Точное изложеніе прав. вѣры, кн. 1, гл. 8, стр. 28).

Конечно, при такомъ изложеніи догмата о Пресвятой Троицѣ предметъ представляется уму не въ такой ясности, какъ въ схоластическомъ мудрованіи. Но это не есть слабая сторона православнаго вѣрованія. Напротивъ; въ этомъ примрагѣ надо видѣть его силу. Господь сказалъ: *никто же знаетъ Сына, токмо Отецъ, ни Отца кто знаетъ, токмо Сынъ, и ему же аще волитъ Сынъ открыти* (Мат. XI, 27). А ап. Павелъ, дополняя эту рѣчь Господню, говоритъ: *Божія никто же вѣсть, точію Духъ Божій. Онъ все проищаетъ и глубины Божіи* (1 Кор. II, 10, 11). Значитъ, ясное и совершенно согласное съ дѣйствительностію представленіе о Св. Троицѣ

слово Божіе усвояетъ только Богу, самой же Пресвятой Троицѣ. Никто не знаетъ, говорить Господь! Никто же вѣсть говорить Его. Апостолъ! По этому-то и св. Церковь, и всѣ ея учителя догматы о Пресвятой Троицѣ всегда представляли величайшимъ таинствомъ, совершенно непостижимымъ — какъ онъ и есть дѣйствительно и навсегда останется Уму нашему никогда не понять, какъ это три лица Божества суть едино по существу, не слиты, но и не раздѣльны. Въ этомъ случаѣ ясность и удобопонятность составляетъ слабую сторону, такъ что, чѣмъ яснѣе и удобопонятнѣе изобрѣтенной представленіе, тѣмъ оно дальше отъ истины; потому что уничтожаетъ тайну, дѣлаетъ доступнымъ человѣческому пониманію то, чего никто не знаетъ.

Господь сообщилъ намъ эту тайну не для того, чтобы поощрить пытливость нашего ума, а чтобы укрѣпить нашу вѣру. Благоговѣнно относясь къ тайнѣ существа Божія, постараемся постигнуть ее тѣмъ путемъ, который указанъ намъ Самимъ Господомъ; постараемся постигать не умомъ, а сердцемъ — любовью къ Богу, исполненіемъ Его заповѣдей. Чистому сердцу (Мат. V, 8) и благоустроенной душѣ Господь общалъ не только явиться — показать себя, но и вселиться — жить въ ней (Іоан. XIV, 21—23). Когда трудомъ, самонаблюденія и борьбой съ грѣховными движеніями чувства, при помощи благодати Божіей, достигнемъ чистоты душевной и ощутишь пребываніе въ себѣ Бога, то узнаемъ Его въ тайнѣ Его существа, узнаемъ не умомъ, а сердцемъ — подобно тому, какъ мы безошибочно определяемъ тепло, намъ или холодно, и узнаемъ это безъ особенно трудной работы нашего ума окрыляемого воображеніемъ.

Еслибъ сподцы имѣли въ виду вышесказанное слово Господа и Его Апостола, и при томъ желали бы остаться вѣрными ему, то ни въ мысляхъ, ни въ выраженіяхъ о догматѣ пресвятыя Троицы не уклонились бы отъ православнаго вѣрованія.

Далѣе, (въ § 18) Волошиновъ говоритъ, что Бога никто нигдѣ не видалъ, и видѣть не можетъ. Изреченіе это взято изъ св. Писанія: первая половина — изъ евангелія отъ Іоанна (Іоан. I, 18) (съ измѣненіемъ однакожь одного слова на другое Апостолъ говоритъ: *никогда* не видалъ,

а Волошиновъ — *видѣть* не видалъ. Впрочемъ вариантъ этотъ не измѣняетъ общей мысли). Другая половина взята изъ посланія ап. Павла къ Тимоѳею (1 Тим. VI, 15), гдѣ апостоль, сказавъ, что изъ людей никто не видалъ Бога, присовокупляетъ, что и видѣть не можетъ *). Текстъ этотъ понадобился Волошинову для выясненія

*) Тексты эти заключаютъ въ себѣ нѣкоторыя трудности въ объясненіи. Оба апостола утверждаютъ, что Бога никто никогда не видалъ, а ап. Павелъ добавляетъ, что человекъ и видѣть Бога не можетъ. Между тѣмъ изъ св. Писанія извѣстно, что Бога видѣлъ пророкъ Исаія: *Царя Господа Саваога видѣхъ очима моими* (Исаія VI, 5), видѣлъ Его прор. Давидъ: *зряхъ, дондеже престолъ поставиша и Вѣтхій денми съде..* (Дан. VП, 9); видѣлъ Его и самъ апостоль Іоаннь: *Быхъ въ дусъ; и се престолъ стояше на небеси, и на престолъ спядицъ...* (Апок. 1, 11—16; IV, 2—11). О возможности же видѣть Бога въ будущемъ говорить а) ап. Іоаннь: *увидимъ Его какъ Онъ есть* (1 Іоан. III, 2); б) самъ ап. Павелъ: *теперь видимъ какъ сквозь тусклое стекло, гадательно, а тогда лицомъ къ лицу.* (1 Кор. XIII, 12); в) наконецъ Самъ Господь Іисусъ, ублажая чистыхъ сердцемъ, говоритъ, что они *Бога узрятъ* (Мат. V, 8). — По нашему мнѣнію, трудность въ соглашеніи этихъ мѣстъ св. Писанія удобно разрѣшается слѣдующимъ соображеніемъ: когда Апостолы отрицаютъ фактъ, даже возможность видѣнія Бога, то имѣютъ въ виду человека съ его собственными, человеческими силами и способностями. Когда же (напр. ап. Іоаннь) говоритъ о видѣніи Бога, то замѣчаетъ, что онъ былъ въ Духъ, т. е. подъ вліяніемъ силы Божіей, слѣд. показываетъ, что видѣлъ Бога при посредствѣ силы Духа Божія. Тоже надо сказать и о видѣніяхъ прор. Исаи и Давида. Ихъ видѣнія были пророческія, которыя по слову Божію — происходятъ отъ Духа Божія (2 Пет. I, 21; св. Іоанн. I, 28—32; Езекиля XXXVП, 1). — Для болѣе нагляднаго представленія этого предмета можемъ употребить примѣръ изъ міра матеріальнаго. Если скажутъ, что желѣзо — само по себѣ — никогда не жгло, и жечь не можетъ, то конечно скажутъ правду. Но не будетъ неправды и въ томъ, когда скажутъ, что раскаленное желѣзо зажгло кусокъ дерева. Понятно, если раскаленное желѣзо зажгло кусокъ дерева, то очевидно не своею силою, а силою огня, которымъ оно насыщено. Противорѣчія тутъ нѣтъ никакого. И человекъ своею человеческою силою Бога видѣть не можетъ; но облагодатствованный, исполненный Духа Божія, каковы всѣ чистые сердцемъ — конечно — можетъ узрѣть Бога и въ свое время узреть Его. На эту мысль наводитъ насъ и св. Церковь, когда поетъ: *Святымъ Духомъ всяка*

странной мысли, будто Богъ сообщилъ себя человечеству для лучшаго удобопознанія чрезъ Сына своего Христа, т. е. будто воплощеніе Сына Божія совершилось для того, чтобъ показать Бога, чтобъ люди могли видѣть невидимаго Бога. Въ св. Писаніи нѣтъ никакого оправданія такой мысли, нѣтъ даже намека на нее. Видѣніе Бога общано намъ, какъ награда за христіанскую жизнь, за трудъ очищенія сердца (Мат. V, 8). Но чтобъ это видѣніе было условіемъ требовавшимся *искупленіемъ*, — этого ученія въ Христовой Церкви не было и нѣтъ. Ап. Іоаннъ даже говоритъ совершенно противное, именно, что *Сынъ Божій явился въ міръ, чтобы разрушить дѣла діавла* (1 Іоан. III, 8), т. е. чтобъ уничтожить грѣхъ съ его послѣдствіями; умереть за насъ и такимъ образомъ, выкупивъ насъ изъ неоплатнаго долга, *примиритъ съ Богомъ* (2 Кор. V, 18), поставить насъ въ то положеніе, въ какомъ по мысли Творца мы должны быть.

Волошиновъ и самъ убѣдился бы въ неосновательности этого своего изобрѣтенія, еслибъ обратилъ вниманіе на фактическую сторону его. Достигнуто ли предположеніе показать людямъ, дать имъ возможность видѣть Бога? Очевидно, нѣтъ! Ап. Павелъ говоритъ, что *еслибъ во Христа узнали Бога, то не осмѣлились бы распять Господа славы* (1 Кор. II, 8). Этого мало: сами Апостолы довольно долго *разумѣли Христа по плоти* (2 Кор. V, 16), т. е. видѣли въ немъ только человека (Іоан. VII, 5) Да и тѣ, кто наконецъ увидѣли въ немъ Бога, видѣли только вѣрою, т. е. смотря на необыкновенныя, превышающія силы и способности человека, дѣйствія и ученіе Іисуса, заключали, что подъ вѣромъ плоти (человѣческаго естества) живетъ и дѣйствуетъ Самъ Богъ. Значитъ, Бога-то въ собственномъ смыслѣ все же не видали. Такимъ образомъ, смотря на воплощеніе Сына Божія по скорлупчски, окажется, что дѣль величайшаго изъ таинствъ душа живится, чистотою возвышается, свѣтлится троическимъ единствомъ священнотайнъ! (1 Антиф. 4 гласа). Смыслъ этой пѣсни очевидно тотъ, что силою Духа Божія пробуждается и развивается духовная жизнь души, постепенно возвышается чистота ея, а на высшей степени этой чистоты отражается въ ней несозданный свѣтъ Трїедиаго Бога! (Снесл псал. XXXV, 10).

христіанскаго благочестія не достигнута. Возможно ли это допустить въ отношеніи къ премудрому и всемогущему Богу, коего *слава не возвращается къ нему, тожд?*

Этотъ (18) § Волошиновъ заключаетъ такимъ разъясненіемъ: «Истолкованіе притчъ и прохожденій Христовыхъ, описанныхъ въ Новомъ Заветѣ, можно самовѣрнѣе извлекать единственно съ помощію Духа Святаго, которымъ оно (т. е. св. Писаніе) и писано. Иначе всякое понятіе (пониманіе?) по человѣчески будетъ ошибочно. Оттого-то и происходитъ много разномыслия. Евангеліе для всѣхъ христіанъ одно, а толки и вѣроисповѣданія, даже расколы многообразны».

Здѣсь, по нашему мнѣнію, двѣ капитальныя ошибки. Одна та, что единственнымъ и непосредственнымъ руководителемъ въ уразумѣніи св. Писанія признается св. Духъ; а другая та, что источникомъ заблужденій и разномыслия въ сердцѣ христіанъ поставляется несоблюденіе рекомендуемой Волошиновымъ предосторожности.

Прежде всего спросимъ: имѣется ли въ словѣ Божіемъ основаніе такому умствованію? Говорится ли гдѣ въ св. Писаніи, что безъ помощи Духа Божія мы въ св. Писаніи ничего не можемъ правильно понять?—У ап. Петра говорится о пророчествахъ, что ихъ человѣкъ своими силами *разрѣшитъ*, т. е. правильно разъяснить не можетъ (2 Пет. 1, 20, 21). Но во первыхъ рѣчь у Апостола о *пророчествахъ*, (а не о притчахъ, дѣлахъ и ученіи Христа, описанныхъ въ Новомъ Заветѣ), а во вторыхъ и для разъясненія пророчествъ Апостоль не говоритъ, что разъясненія ихъ надо искать непосредственно и единственно отъ Духа Святаго. Руководитель долженъ быть; но не непосредственно Духъ Святой. Другой Апостоль видитъ этого руководителя и надежную поруку за вѣрность истолкованія Божія слова и Божіей воли въ *Церкви*. По слову апостола Павла, *Церковь*, а не кто либо другой, *есть столпъ и утвержденіе истины* (1 Тим. III, 15). И Самъ Господь говорилъ Своимъ ученикамъ: *Созижду Церковь мою и врата адава не одолѣютъ ей* (Мат. XVI, 18), и при другомъ случаѣ: *Всѣмъ* (кто либо изъ именующихъ себя послѣдователямъ Христовымъ) *Церкви не послушаетъ, то пусть онъ будетъ для тебя, какъ язычникъ и мытарь*, т. е. не считай его

и христіаниномъ (Мат. ХІІІ, 17). Такимъ образомъ по слову Господа и двухъ Его Апостоловъ, у Церкви надо учиться христіанскимъ истинамъ, подъ ея руководствомъ изучать св. Писаніе, отъ нея просить исковой истины и во всемъ оказывать ей сыновнее послушаніе. Потому что Церкви ввѣрилъ Господь свое Божественное слово и подлинный смыслъ его, поручивъ хранить это Божественное ученіе и передавать его всемъ, кто захочетъ воспользоваться предлагаемою милостію Божіею; ей передалъ не только слово о спасеніи людей, но и самыя христіанскія таинства, какъ средства къ врачеванію нашихъ душъ и освященію ихъ.

Конечно, это распоряженіе Господа не исключаетъ, т. е. не дѣлаетъ ненужною помощь Духа Святаго. Помощь эта намъ необходима и при посредствѣ Церкви, такъ какъ безъ Духа Св. и самая Церковь теряетъ характеръ Христовой Церкви. *Кто Духа Христова не имѣетъ, тотъ и не Его* (Рим. VІІІ, 9), говоритъ Апостоль. Но разница въ томъ, что помощію Духа Св. мы, по намѣренію Божію, можемъ пользоваться только чрезъ Церковь средствами, ею указываемыми. Всякій читавшій слово Божіе знаетъ, что Духъ Св. поставилъ въ Церкви пастырей, учителей и совершителей таинствъ (1 Кор. IV, 1;—ХІІ, 28; Дѣян. XIII, 1—3;—XX, 28; и др.). А этимъ съ осязательною ясностію показывается, что Самъ Духъ Святыи желалъ, чтобы Церковь была посредницею въ дѣлѣ нашего наставленія въ вѣрѣ, освященія и спасенія. Скопцы же своимъ ученіемъ (не извѣстно на чемъ основаннымъ) разрушаютъ этотъ богоучрежденный порядокъ; указываютъ намъ такой путь, который ни въ св. Писаніи, ни въ св. Преданіи не имѣетъ основанія, да и на практикѣ не осуществимъ. Прочтите 19 §, въ которомъ Волошиновъ изложилъ средства для полученія Св. Духа. «Увѣровавши во Христа чрезъ познаніе истиннаго пути Божія ко спасенію, говоритъ Волошиновъ, надо креститься (да не водою, а духовно) въ смерть Христову... распяться на крестѣ духовно... совлечь съ себя ветхаго Адама, и облечься въ новаго Христа, ... умереть грѣху.. спогребетись со Христомъ и съ нимъ воскреснуть, новообновленнымъ, уже духовнымъ во Христвъ человѣкомъ. Достигши этого степени совершенства, душа соединяется со Св.

Духомъ» и пр Видите, что нужно совершить прежде, нежели удостоиться (и именно для того, чтобъ еще удостоиться) получить Св. Духа! Въдь это потребуеъ не мало труда и времени; протекутъ годы, а можетъ быть и десятки годовъ пока человекъ доберется (если еще доберется) до этой высоты нравственнаго совершенства. А до тѣхъ-то поръ подь чьимъ руководствомъ онъ будетъ изучать необходимое для нашего спасенія ученіе Спасителя? Да и какъ изучать? — Въдь и самое начало — приступъ къ дѣлу, по Волошинову, начинается съ познанія истиннаго пути Божія ко спасенію; а познаніе-то это безъ Духа Св — пожалуй — и не дастся, или что еще хуже — будетъ ошибочное. И выходитъ, что вся эта длинная лѣстница, по которой назначено подниматься за полученіемъ Св. Духа, есть наборъ громкихъ словъ безъ всякаго практическаго приложенія!

Съ другой стороны, въ дѣлѣ правильнаго пониманія св. Писанія, рассчитывая только на непосредственное пособіе и руководство Св. Духа, мы не избавлены отъ опасности стать подь вліяніе духа не святаго. Ап. Петръ предостерегаетъ насъ отъ подобной опасности, говоря, что *супостатъ нашъ диаволь, яко левъ рыкая ходитъ искій кого полотити* (1 Пет. V, 8). Опасность эта для насъ увеличивается еще тѣмъ, что диаволь не стѣсняется принимать на себя *видъ даже ангела свѣта* (2 Кор. XI, 14). Чѣмъ же мы отличимъ спасительное вліяніе Духа Божія отъ прелести и обмана врага нашего диавола? Кто насъ поруководитъ въ такіа, очевидно, очень важныя минуты? Уже ли разумъ — тотъ самый разумъ, который — по Волошинову — не можетъ быть руководителемъ надежнымъ? — Избави Богъ считать разумъ источникомъ заблужденій: оуъ не напрасно данъ намъ Творцомъ, и не въ немъ вина тому, что законъ Божій — этотъ *свѣтъильникъ ногамъ нашимъ и свѣтъ стезямъ* (Псал. СХVІІІ, 105) къ вѣчному блаженству — не столько приводитъ, сколько отводитъ отъ вѣрнаго пониманія воли Божіей. Бѣда въ самомнѣніи, въ гордомъ притязаніи на непосредственное водительство Божіе. Св. Златоустъ, допуская, что въ св. Писаніи не все доступно нашему пониманію, а есть и недоступное, говорить, что это Промыселъ допустилъ для того, чтобъ доступнымъ пониманію нашему мы назидались по силамъ, а недоступнымъ

смиряться. Въ этому мы прибавимъ, что смиренное сознание своего безсилія невольно располагаетъ умъ поискать разрѣшенія возникшему недоразумѣнью у Бога тѣмъ путемъ, каковой указавъ Имъ, т. е. обратиться съ вопросомъ къ Церкви и отъ нея съ довѣрjemъ и покорностію принять наставленіе. Идя такимъ путемъ, мы становимъ ее совершенно внѣ опасности погрѣшить въ разумнiи чего либо; потому что личное наше разумнiе провѣряемъ общимъ разумомъ Церкви. А Церковь, стоя на твердомъ основанiи Апостолъ и Пророкъ, сушу краеугольну Самому Исусу Христу (Еф. II, 20), находится подъ непосредственнымъ водительствомъ и охраною Св. Духа, и погрѣшать не можетъ.

Въ этомъ же самомнѣнiи, въ гордомъ притязанiи на личную непогрѣшимость и ни на чемъ не основанную надежду на непосредственное руководство Духа Божiя надо искать и причину того печальнаго явленія что евангеліе Христово у всѣхъ одно, а толки, вѣроисповѣданія и даже расколы многообразны (§ 1.). — Еслибъ всѣ христіане твердо держались совѣта апостольскаго: стоять въ томъ ученiи которое Апостолы, по волѣ Господней, передали Церкви или словесно, или письменно (2 Сол. I, 15), то конечно разномыслия и вѣроисповѣднiй розни не могло бы и быть. Предвидѣль эту рознь апостолъ Павелъ и, предостерегая отъ ея горестныхъ послѣдствiй, совѣтоваль не только быть *единомысленными* (Рим. XII, 16; 2 Кор. XIII, 11; Фил. II, 2; IV, 2, и др.), но и *тоже глаголати*, т. е. держась одинаковыхъ со всею Церковію мыслей касательно того, или другого предмета вѣрованiя, самыя выраженія для этихъ мыслей употреблять одинаковыя — тождественныя, конечно для того, чтобъ разность въ выраженiяхъ не послужила поводомъ къ предположенію о разности въ мысляхъ. *Молю вы, братіе, именею Господа нашего, Исуса Христа, да тоже глаголитсѣ вси и да не будутъ въ васъ распри.* (1 Кор. I, 10) Если бы всѣ христіане съ любовію приняли этотъ совѣтъ Апостола и послушно исполнили его, т. е. еслибы при возникающихъ недоразумѣнiяхъ за разрѣшеніемъ ихъ обращались съ довѣрjemъ къ церковному преданію, то безъ сомнѣнiя не было бы того печальнаго явленія, на которое вѣрно указаль и справедливо жалуется

Волошиновъ. Всѣ, мысли одинаково и выражая свои мысли тѣми же словами, очевидно, не представляли бы никакой возможности къ различію и раздѣленію. Совсѣмъ иное, возникаетъ, какъ скоро авторитетъ апостольскаго преданія, а за нимъ и авторитетъ Церкви пренебрегается. Въ такомъ случаѣ человекъ остается только съ своимъ разумомъ и по необходимости имъ только и пользуется при уясненіи себѣ слова Божія. Было бы великое, невиданное чудо, еслибъ люди, руководясь своимъ умомъ, сошлись во взглядахъ на жизнь, и различаясь личными свойствами, вкусами и расположеніями, руководились одинаковыми правилами дѣятельности и богоугожденія!—Если Волошиновъ указываетъ на помощь Св Духа, то претензія на полученіе этой помощи крайне наивна. Помощь эту легко получить только въ Церкви Христовой и при томъ путемъ указаннымъ волею Божію. Люди же, оставивше апостольскую Церковь и самолично устроивше свои сборища— гдѣ они найдутъ эту желаемую и необходимую имъ помощь? Слѣд. по неволѣ должны остаться и остаются только съ своимъ умомъ. Если бы кому либо изъ такихъ самоичниковъ и показалось, что при изъясненіи св Писанія, или при рѣшеніяхъ о мѣрахъ богоугожденія онъ пользуется помощію Свят. Духа, то ложь такого самообольщенія легко и скоро обнаруживается: ученіемъ, ими распространяемымъ и разъясненіемъ его они постоянно впадаютъ въ несогласимыя противорѣчя съ духомъ и буквою свящ. Писанія, даже съ самими съ собою.

Волошиновъ, въ качествѣ учителя скопчества и весьма усерднаго пропагандиста этого своеобразнаго христіанства (онъ сбиль съ толку и теперешняго испукителя—Лисина, даже собственноручно осконилъ его), конечно, признавалъ себя до послѣдняго времени состоящимъ подъ особеннымъ влияніемъ Духа Божія и въ своихъ усиліяхъ при разъясненіи свящ. текста рассчитывалъ на содѣйствіе свыше. Что же? Проявилась ли въ чемъ эта божественная помощь? Въ чемъ, въ какихъ именно трудахъ и дѣйствіяхъ Волошинова можно видѣть помощь Св. Духа? Не говоримъ о намѣренной лжи и обманѣ, какія позволяли и позволяютъ себѣ всѣ вообще скопцы, не исключая и Волошинова, — въ чемъ конечно не было участія Св. Духа. Не мало мы уже рассмотрѣли разныхъ нунктовъ скопческаго вѣроученія,

разъяснили и подлинный смысл тѣхъ текстовъ св. Писанія, на коихъ построена и держится система скопчества. Припоминая все это, безошибочно можемъ заключить, что ни въ одной чертѣ скопческаго вѣроученія нельзя видѣть содѣйствіе Св. Духа. *Духъ истины не ставляетъ только на всякую истину* (Іоан. XVI, 13), слѣд. ложь поддерживать не станеть. А у скопцовъ, въ ихъ ученіи, ложь — можно сказать сквозить — чрезъ всё поры: ложь въ мысли, ложь въ ея основаніи, ложь въ ея развитіи и особенно ложь въ тѣхъ приемахъ, какими усиливаются отстоять свои измышленія. Можно встрѣтить у нихъ по, всюду. Присмотримся къ §§ 25 и 26: въ нихъ мы найдемъ достаточно сильное поддѣрпленіе только-что высказанному нами.

Въ упомянутыхъ параграфахъ (25 и 26) Волошиновъ старается доказать неотложную нужду въ скопчествѣ для спасенія. — «Кто хочетъ спастися, долженъ быть дѣвственникомъ, учить Волошиновъ, иначе нельзя совершеннойше спастися. Въ составъ дѣвственниковъ входятъ и бывшіе женатыми, но отставшіе отъ *этого грѣха...* (§ 25). Мысль — очевидно — ложная; она въ основаніи разрушаетъ семью, а съ нею и всякій соціальныи порядокъ. Чѣмъ же Волошиновъ подтверждаетъ эту основную мысль ихъ ученія? Увидѣлъ онъ, что (въ Апокалипсисѣ Іоанна Богослова (гл. XIV, ст. 1—5) упоминаются съ похвалою 144,000 душъ — дѣвственниковъ, не осквернившихся съ женами, принявъ это упоминаніе за повелѣніе и отсюда заключилъ, что для спасенія необходимо быть дѣвственникомъ, что спасутся только дѣвственники, а не бывшіе въ брачномъ состояніи, или хотя и вступавшіе въ бракъ, но разорвавшіе эти (по скопческому мудрованію) грѣховныя узы. Ужели есть тутъ какая нибудь сила доказательства? Не странно ли, что претендентъ на непосредственную помощь Св. Духа не сознаеть, до какой степени взглядъ его на бракъ одностороненъ и заключеніе изъ вышепомянутаго текста произвольно! Въ Апокалипсисѣ можно видѣть въ числѣ похваляемыхъ и слѣд. спасаемыхъ не дѣвственниковъ только, но и *души убиенныхъ за слово Божіе и за свидѣтельство, которое они имѣли* (гл. VI, 9—11), и сверхъ того *великое множество людей, которыхъ никто и перечесть*

не мѡѡ, и звѡ съѡ племенѡ, и колѡнѡ, и народѡѡ, и ѡзыковѡ, которѡе пришлѡ отѡ великой скорби, омыл ѡбѡрѡды свои и убѡблили ихѡ кровію Аѡнца (УП, 9 - 17). Эти два сонма - не дѡвѡственники, потому что ѡбѡ нихѡ упоминается отѡдѡльно. Однаковѡ всѡ они предѡназначены къ блаженной жизни съ Богомѡ! Ужели Волошиновѡ этого не примѡтилъ? Можно ли допустить, что это только недѡсмотрѡ? Да еслиѡ и дѡиствительно въ Апокалипсисѡ упоминалось только ѡ дѡвѡственникахѡ, то ужели на основаніи этого упоминанія можно дозволить себѡ такое крутое заключеніе? Вѡдѡ воля-то Божія, открытая намѡ въ руководство для спасенія, записана не въ Апокалипсисѡ только. Кромѡ этой пророческой книги, у насѡ есть еще: 4 евангелія, книга Дѡвѡній апостольскихѡ, 1 посланіе Іакова, 2 Петровыхѡ, 3 Іоанна, 1 - Іуды и 14 посланій ап. Павла. Христовѡ ученіе и заповѡди Господни записаны именно въ этихѡ книгахѡ. Почему бѡ Волошинову не заглянуть въ нихѡ, и содержащимся въ нихѡ ученіемѡ почему бѡ не проверить свое пониманіе апокалипсическихѡ сказаній? Скопцы увѡрены, что вышепомянутыя апостольскія писанія составлены подѡ влияніемѡ того же Св. Духа, какѡ и Апокалипсисѡ. Значитѡ, если вѡрна мысль, что только дѡвѡственники спасутся, то она не въ Апокалипсисѡ только будетѡ упомянута, (какѡ это показалось скопцамѡ), но непременно и въ другихѡ книгахѡ св. Писанія. Что же мы видимѡ? Оправдывается ли излюбленное скопцами ученіе ѡ поголовномѡ дѡвѡствѡ? Нисколько! У ап. Павла *напр.* (на котораго скопцы съ большою охотою ссылаются, какѡ на сторонника дѡвѡства) говорится совершенно противное. Въ первомѡ посланіи къ Тимоѡею (гл. II, ст. 15) апостоль прямо говоритѡ, что женщина *спасется чадородіемѡ ради*, т. е. чревоношеніе, болѡзни, рожденія и труды по воспитанію дѡтей примутся Богомѡ за угодный Ему подвигѡ, послужатѡ матери во спасеніе. Развѡ это походитѡ на скопческую теорію ѡ дѡвѡствѡ? - Скопцы погрѡшаютѡ въ самомѡ взглядѡ на бракѡ. Въ сожитіи Господь осуждаетѡ не бракѡ а невоздержаніе (въ какомѡ бы состояніи ѡвъ бракѡ, или безбрачій - оно ни было бы допущено). О бракѡ ап. Павелѡ говоритѡ, что онѡ долженѡ быть *честенѡ, въ себѡ уваженіи, и ложе не скверно,*

т. е. не унижалось бы невоздержаніемъ (Евр. XIII, 4) Въ другомъ мѣстѣ апостолъ замѣчаетъ, что рѣчь его о бракѣ основывается на точномъ повелѣніи, полученномъ имъ отъ Господа (1 Кор. VII, 6. 10. 12); и прямо говоритъ, что кто *не можетъ воздержаться, вступай въ бракъ* (1 Кор. VII, 9), — правда, апостолъ дѣвство предпочитаетъ браку (1 Кор. VII, 38), но изъ этого предпочтенія еще не слѣдуетъ, будто бракъ есть гнѣхное состояніе и состоящіе въ бракѣ погибли. Лучшее не превращаетъ хорошаго въ худое. Если золото лучше цѣннѣе серебра, то это не значить, что серебро ничего не стоитъ. Такая логика была бы крайне своеобразна. — Кроме того надо различать дѣвственную жизнь отъ скопчества: это двѣ совершенно несогласимыя противоположности. Дѣвственникъ тотъ, кто отказался отъ брачной жизни съ прямымъ намѣреніемъ послужить Богу безъ развлеченій и огорченій, неизбѣжныхъ въ жизни брачной. А скопецъ — это противникъ Божій, искажающій себя вопреки волѣ Божіей. Слѣд. если бы и правда была то, что спасутся только дѣвственники, то скопцы не въ числѣ спасаемыхъ; они относятся къ разряду самоубійць!

Продолжая отстаивать свою теорію о поголовномъ дѣвствѣ, Волошиновъ говоритъ: «въ Вѣтхомъ Завѣтѣ было написано: плодитесь и множитесь и наполняйте землю; а въ Новомъ Завѣтѣ Христовомъ этого не написано; первенствуетъ и восхваляется преимущественно дѣвство: да будетъ бракъ честенъ и ложе нескверно (§ 26). — Несостоятельность и внутреннее противорѣчіе этой аргументаціи осязательны. Въ Н. Завѣтѣ не написано того, что написано было въ Вѣтхомъ: что же изъ этого слѣдуетъ? Ровно ничего! На *нѣтъ* и суда *нѣтъ*. Вотъ если бы въ Новомъ Завѣтѣ было написано, что ветхозавѣтное опредѣленіе Божіе — плодитесь и множитесь — теперь отмѣняется, въ такомъ разѣ Волошиновъ былъ бы правъ. Если же *нѣтъ* отмѣненія, то ясно, что Господь благоволилъ продолжать Свое творческое благословеніе, еще въ раю прародителямъ нашимъ данное. Говоримъ: ясно, потому что Господь пришолъ не разорить законъ, а исполнить. И что

подлежало отмѣненію (какъ то: обрядовыя законоположенія, жертвоприношенія и вообще все то, что напоминало о грядущемъ Мессіи, или служило символомъ, прообразованіемъ Его) — все это отмѣнено, какъ уже не нужное. Законъ же нравственный и семейный порядокъ оставленъ неприкосновеннымъ и остается обязательнымъ на всѣ времена до скончанія міра. Прочность закона о бракѣ Волошиновъ могъ видѣть изъ той же XIX гл. ев. Мат., гдѣ онъ читалъ и рѣчь Господню о скупцахъ. Когда фарисеи спрашивали Господа о правѣ развода съ женою (ст. 3), Господь прямо объявилъ, что бракъ не расторгимъ, что это изначальная мысль Божія (ст. 4, 6). Для человѣка способнаго мыслить здраво въ этой рѣчи Господа заключается именно повтореніе того, что Волошиновъ не примѣтилъ въ Новомъ Завѣтѣ. Господь рѣшительно отвергъ разводъ; допустилъ его только въ одномъ случаѣ — именно въ случаѣ невѣрности одного изъ супруговъ (ст. 9) Развѣ это не повтореніе того, что было сказано творческимъ: *раститесь и множитесь?* За чѣмъ было бы *укрѣплять* бракъ, объявлять его не расторгимымъ, если благословеніе брачнаго союза уже отмѣнено? Ложь скупческаго измышленія очевидна. Еслибъ Господу угодно было дать обществу христіанскому другой порядокъ, т. е. отмѣнить существовавшій въ Ветхомъ Завѣтѣ, то развѣ онъ такой далъ бы отвѣтъ на вопросъ о разводѣ? И еслибъ было справедливо заявленіе Волошинова, что спасутся только дѣвственники, то развѣ Господь умолчалъ бы объ этомъ? Когда ученики, вслушавшись въ разговоръ Господа съ фарисеями, сказали, что лучше не жениться, то Господь развѣ сказалъ бы, что это не всѣмъ подѣ силу, что могутъ не жениться только тѣ, кому дано, т. е. тѣ, кто имѣютъ отъ Бога даръ дѣвственной жизни? Указавъ на различіе между людьми въ отношеніи способности въ жизни безбрачной, онъ ни одной чертою не выразилъ даже намека на то, что живущіе въ бракѣ погибли. А случай былъ самый подходящій. Слѣд. и теорія скупцовъ о поголовномъ дѣвствѣ падаетъ, какъ не имѣющая никакого основанія.

Волошиновъ въ доказательство правоты своего изобрѣтенія о необходимости дѣвства для ищущихъ спасенія приводитъ текстъ ап.

Павла изъ посланія къ Евреямъ: *да будетъ бракъ честенъ и ложе нескверно*. Этотъ текстъ не только не подтверждаетъ, а на-х противъ совершенно опровергаетъ теорію скопцовъ о дѣвствѣ. Апостоль о пишетъ къ евреямъ о брачномъ состояніи, что бракъ долженъ быть) у нихъ у всѣхъ честенъ, т. е. долженъ считаться дѣломъ честнымъ,) быть въ уваженіи. Преходя же къ самимъ лицамъ, состоящимъ) въ бракѣ, говорить, что ихъ брачное ложе должно быть нескверно,) т. е. не должно осверняться какъ невѣрностію одного супруга другому,) такъ и взаимнымъ ихъ супружескимъ невоздержаніемъ; потому что) блудникомъ и прелюбодѣемъ судить Богъ (— XIII, 4). Развѣ это) доказываетъ необходимость безбрачной жизни для спасенія? Здѣсь) видна заботливость апостола о цѣломудріи, о воздержаніи, а совѣтъ) не о безбрачїи. Мысли апостола о бракѣ и безбрачїи съ особенною) ясностію и полнотою высказаны имъ въ 1 посланіи Коринѣ. гл. VII.) Припомнимъ ихъ. *Стѣхъ 1.* Хорошо человѣку не касаться женщины.) *Ст. 2.* Но во избѣжаніе блуда, каждый (мущина) имѣй свою жену,) и каждая (женщина) имѣй своего мужа. (NB. Здѣсь, вопреки мудрова-) нію скопцовъ, съ совершенною ясностію высказано, что брачное сожи-) тіе не есть блудъ; потому что рекомендуется во избѣжаніе блуда).) *Ст. 5.* Не уклоняйтесь другъ отъ друга, развѣ по согласію, на вре-) мя, для упражненія въ постѣ и молитвѣ, а потомъ опять будьте) вмѣстѣ, чтобъ не искушалъ васъ сатана невоздержаніемъ вашимъ.) *Ст. 8.* Безбрачнымъ и вдовамъ говорю: хорошо имъ оставаться, какъ) я. *Ст. 9.* Но если не могутъ воздержаться пусть вступаютъ въ бракъ.) *Ст. 25.* Относительно дѣвства я не имѣю повелѣнія Господня, а совѣтъ) даю *Ст. 26.* По настоящей нуждѣ за лучшее признаю, что хорошо) человѣку оставаться такъ. *Ст. 28.* Впрочемъ, если (мущина) женится,) не согрѣшитъ; и если дѣвица выйдетъ замужъ, не согрѣшитъ.—) Нужно ли желать лучшаго опроверженія скопческихъ мудрованій) о бракѣ? Волошиновъ увѣряетъ, что спасутся только дѣвственники,) и тѣ бывшіе въ бракѣ лица, кои отстали отъ этого грѣха (значитъ) бракъ признаютъ грѣхомъ). Апостоль же прямо говорить, что если) вступать въ бракъ, не согрѣшатъ; значить, въ брачномъ сожитїи

супруговъ грѣха не видитъ, слѣдов. и препятствія ко спасенію не находитъ. Принимая во вниманіе то, что апостоль рѣчь свою о бракѣ основываетъ на точномъ повелѣніи, полученномъ имъ отъ Господа, (1 Кор. VП, 10), не думаю, чтобъ кто либо затруднился сказать, чей взглядъ на бракъ вѣрнѣе, согласнѣе съ волею Божіею — апостольскій, или скопческій?

Далѣе Волошиновъ говоритъ: «ученики говорили Христу: если такова обязанность человѣка къ женѣ, то лучше не жениться. Христосъ же сказалъ имъ: не всѣ вмѣщаютъ слово сіе, но кому дано... кто можетъ вмѣстити, да вмѣститъ!» — Здѣсь Волошиновъ еще разъ, и уже словами Господа, самъ опровергаетъ свою теорію. Господь говоритъ, что не всѣ, а только нѣкоторые способны къ безбрачной жизни, — тѣ именно, кому дано, т. е. кто получилъ отъ Бога этотъ великій даръ дѣвства. Поэтому кто чувствуетъ въ себѣ призваніе къ дѣвственной жизни, тотъ не долженъ зарывать въ землю данный ему талантъ (Мат. XXV, 25); долженъ послѣдовать внутреннему голосу, зовущему на служеніе Господу. Но кто не сознаетъ въ себѣ этого дара, тотъ и не берись за дѣло, превышающее его силы. Моги вмѣстити, да вмѣститъ! — А Волошиновъ видитъ здѣсь подтвержденіе своей теоріи о поголовномъ дѣвствѣ и силится доказать, что для спасенія души дѣвство необходимо, что спасутся только дѣвственники. Неосновательность, вывода очевидна. Волошиновъ соблазнился словомъ «скопечь», которое Господь употребилъ во вводной рѣчи своей, разъясняющей главную мысль о безбрачии. Но по плохому знакомству съ духомъ, даже буквою св. Писанія, не понялъ онъ Господа. Текстъ этотъ нами подробно разсмотрѣвъ выше; тамъ представлено и правильное его толкованіе съ точнымъ разъясненіемъ основаній нашего пониманія. Допускаемъ, что совершенно правильно этимъ текстомъ пользоваться въ отношеніи тѣхъ избранниковъ, кто получилъ отъ Бога даръ дѣвства; имъ пояснять, что если они пренебрегутъ этотъ высокій даръ, не воспользуются имъ во славу Божію, то дадутъ отвѣтъ, будутъ отвергнуты, какъ презрители милости Божіей. Но обязательность безбрачной жизни распространять на всѣхъ — даже на не могущихъ,

не способных — будетъ и логически не вѣрно, и юридически не справедливо и съ волею Божію не согласно. Такимъ образомъ текстъ, которымъ Волошиновъ надѣялся подкрѣпить свою теорію, всецѣло рушитъ ее!

«**Б**то оставить отца, мать, жену, дѣтей и пр., возьметъ крестъ свой и вслѣдъ мене грядеть, тотъ и спасется. А кто любитъ отца и мать жену и дѣтей болѣе меня, нѣсть мене достоинъ». — Это слово Господа приводится въ доказательство того, что кто хочетъ быть достойнымъ Господа и спастись, тотъ долженъ все оставить и разорвать всѣ родственныя связи. Та ли мысль въ приведенныхъ словахъ Господа? Ужели Господь для спасенія души безусловно требуетъ отъ насъ бросить отца, мать и всѣхъ близкихъ? А что значить Его же заповѣдь: чти отца твоего и мать твою? Ни откуда не видно, чтобъ эта ветхозавѣтная заповѣдь была отмѣнена. Напротивъ, есть основаніе признать эту заповѣдь и въ Новомъ Завѣтѣ столь же твердо поставленною, какъ она была и въ Ветхомъ. Напр. ап. Павелъ ефескимъ христіанамъ пишетъ: *Дѣти! повинуйтесь вашимъ родителямъ въ Господи; ибо сего требуетъ справедливость. Почитай отца твоего и мать твою. Это первая заповѣдь съ обитованіемъ* (Еф. VI, 1—3). Къ Колоссянамъ тоже пишетъ: *Дѣти! будьте послушны родителямъ своимъ во всемъ; ибо сие благоугодно Богу* (Кол. III, 20). Припомнимъ и бесѣду Господа съ фарисеями по новоду замчанія сихъ послѣднихъ, что ученики Господни, вопреки требованію преданія старцевъ, садятся за столъ, не умывъ рукъ. Господь отвѣчалъ имъ на это вопросомъ: *зачѣмъ и вы (фарисеи) преступаете заповѣдь Божию ради преданія старцевъ? Богъ заповѣдалъ: почитай отца и мать; а вы говорите: если кто скажетъ отцу или матери: даръ Богу то, члвкъ ты можешь отъменяя пользоваться, тотъ можетъ и не почитать отца своего и мать свою. Такимъ образомъ вы устранили заповѣдь Божию преданіемъ вашимъ* (Мат. XV, 1—6). Изъ этой бесѣды Господней очевидно, что пятая заповѣдь десятисловія остается въ силѣ и дая насъ христіанъ. Не можетъ быть, чтобъ Господь противорѣчилъ Самъ Себѣ. Значить требованіе Его — оставить отца, и матери

и пр. — не безусловно, составляет только исключение из общеобязательнаго закона и указывает на особенныя обстоятельства въ жизни, когда нужно оставить родителей, чтобъ сохранить надежду на получение царствія небеснаго. Св. Златоустъ указываетъ этотъ случай въ домогательствѣ родителей (и вообще родственныхъ лицъ) отклонить насъ отъ вѣры въ Бога, отъ угодной ему жизни, словомъ, отъ исполненія нашихъ обязанностей въ отношеніи къ Богу. Смотря на предметъ съ этой точки зрѣнія, мы видимъ его совсѣмъ въ другомъ свѣтѣ, и становится совершенно понятно и законно требованіе Господа оставить родителей и вообще всякое дорогое намъ лицо, какъ скоро въ нихъ встрѣчаемъ препятствіе нашимъ законнымъ стремленіямъ къ Богу. Значить, родителей (и вообще близкихъ намъ людей), воспитавшихъ насъ въ благочестивой вѣрѣ, возбуждившихъ и поддерживающихъ въ насъ любовь къ Богу, не только не препятствующихъ въ исполненіи нашихъ къ нему обязанностей, но и всячески содѣйствующихъ, располагающихъ къ тому, — развѣ такихъ родителей — безъ ихъ согласія — можно оставлять подъ какимъ бы то ни было благовиднымъ предлогомъ, особенно во время ихъ старости, немощи, болѣзни, — когда они имѣютъ нужду въ нашей помощи? — Апостоль говоритъ: *кто о своихъ* (разумѣя единовѣрныхъ), *особенно же о домашнихъ* (т. е. близкихъ родныхъ) *не печется, тотъ отрекся отъ вѣры и хуже невернаго* (1 Тим. V, 8). Заключение отсюда совершенно понятно, и оно ни въ какомъ случаѣ не въ пользу скопческой теоріи.

Ап. Павелъ пишетъ: не то время теперь, чтобъ жениться и да будутъ женивые, яко не женивые, дѣвамъ и вдовамъ совѣтую оставаться лучше безбрачными. Женамъ бы всѣмъ быть якоже и азъ, и пр. Этотъ совѣтъ апостола Волоциновъ вычиталъ въ VI гл. 1 посл. къ Коринейцамъ, но — по обычаю — не понялъ его. Текстъ буквально таковъ (ст. 25) относительно дѣвства я не имѣю повелѣнія Господня, а совѣтъ даю; (ст. 26) по настоящей нуждѣ за лучшее признаю, что хорошо чловѣку оставаться такъ. (ст. 27) Соединенъ ли ты съ женою? не ищи развода. Остался ли безъ жены? не ищи жены. (ст. 28) Впрочемъ

если и женишься, не согрѣшишь; и двѣца, если выдетъ замужъ, не согрѣшитъ. Но таковыя будутъ имѣть скорбь по плоти; а мнѣ васъ жалъ! (ств. 29) Я вамъ сказываю, братіе! время уже коротко; такъ что имѣющіе женъ должны быть, какъ не имѣющіе.. *и пр.*

Правильная точка зрѣнія при объясненіи этого совѣта апостольскаго находится въ 26 и 28 стихахъ. Апостолъ признаетъ за лучшее чело-
 вѣку оставаться безбрачнымъ (только) въ виду настоящей нужды, т. е. тѣхъ стѣпенныхъ обстоятельствъ, въ коихъ тогда находилась Христова Церковь: — въ виду гоненій и притѣсненій, какъ со стороны невѣрующаго общества, такъ и со стороны языческаго начальства. А чтобы не подумали, будто *нужда эта* религиознаго характера, т. е. будто бракъ дѣло грѣшное и Богу неутодное, апостолъ непосредствен-
 но прибавляетъ: впрочемъ если и женишься, не согрѣшишь; если и двѣца выдетъ замужъ, не согрѣшитъ. Вочѣмъ же бѣда — то? Таковыя, т. е. лица обзавшіяся бракомъ, будутъ имѣть скорбь по плоти. — Говорить апостолъ, а мнѣ васъ жалъ! — Во время гоненій могло случиться (и случалось), что или мужа или жену берутъ за вѣру въ Христа и сажаютъ въ тюрьму. Понятно, что въ такомъ случаѣ обрушивается нащеновѣка двойная скорбь: скорбь разлученія съ семьей и скорбь тюремнаго заключенія. Эту — то скорбь по плоти апостолъ и снелаетъ уменьшитъ: сод-
 вѣтомъ повременить въступленіемъ въ бракъ, потому что одинокій чело-
 вѣкъ скорбитъ меньше. Эту же мысль апостолъ повторяетъ и дальше, въ ст. 29, говоря: имѣющіе женъ должны быть, какъ не имѣющіе.. Слово *должны* тобыть не есть повелѣніе, а выражаетъ известное положеніе, физическую необходимость. Изъ примѣра (то) будетъ ясно: мужъ или жену взяли и посадили въ тюрьму. Врочно ихъ одругъ другу и обязательство остается въ силѣ, и ненарушимо; а супружеское сожитіе, взаимная помощь, забота о воспитаніи дѣтей и хозяйствѣ и пр. дѣлаются невозможными; оныя имѣющіе женъ — по необходимости должны жить, какъ не имѣющіе. Зачѣмъ же до женишься, не лучше или повременить? Впрочемъ если и женишься, не согрѣшишь *и пр.* Таковыя ходы мыслей у апостола! Спрашиваемъ всякаго здраво-
 мыслящаго: есть ли основаніе, можно ли этимъ совѣтомъ апостольскимъ

подтверждать и доказывать мысль о необходимости безбрачія для спасенія души, какъ это дѣлаетъ Волошиновъ?

А что пишется: въ чемъ призваны, въ томъ и пребывайте и не раздѣляйтесь; то это научаетъ насъ тому, чтобъ мужъ съ женою не раздѣлялись, а жили бы во Христѣ и впредь вмѣстѣ, но святои не порочно и уже *безгрѣшно*, какъ братъ съ сестрою духовные: а равно и дѣти при нихъ же жили бы. Гдѣ это пишется, Волошиновъ не нашелъ нужнымъ объяснить. Но можно безошибочно сказать, что имѣется въ виду таже VII глава 1 посланія къ Коринтеянамъ; потому что и предшествующія мысли взяты отсюда же, да и заключеніе, какъ увидимъ ниже прямо называетъ ап. Павла. Что же апостолъ пишетъ? Мы перескажемъ его мысли въ порядкѣ. Сказавши, что вступившимъ въ бракъ — христіанамъ повелѣвается (не оны, а Господь) женѣ не разводиться съ мужемъ, и мужу не оставлять своей жены, апостолъ продолжаетъ: (ст. 12) прочимъ же я говорю, а не Господь, если какой братъ имѣетъ жену невѣрующую, и она согласна жить съ нимъ, то оны не долженъ оставлять ее; (ст. 13) и жена, которая имѣетъ мужа невѣрующаго, и оны согласна жить съ нею, не должна оставлять его. (ст. 15) Если же невѣрующій захочетъ развестись, пусть разведется: *братъ* или *сестра* въ такихъ случаяхъ не связаны. (ст. 17) Только каждый поступай какъ ему Богъ опредѣлил, и каждый какъ Господь призвалъ. (ст. 18) Призванъ ли кто обрѣзаннымъ, не скрывайся; призванъ ли кто необрѣзаннымъ, не обрѣзывайся... (ст. 20) каждый оставайся въ томъ званіи, въ которомъ призванъ. (ст. 21) Рабомъ ли ты призванъ, не смущайся... (ст. 24) Въ какомъ званіи кто призванъ, братія! въ томъ каждый и оставайся предъ Богомъ! — Вотъ что пишетъ апостолъ. Очевидно, что у него нѣтъ тѣхъ мыслей, какія навязываетъ ему Волошиновъ. Апостолъ требуетъ, чтобъ семейный бытъ оставался твердымъ; а чтобъ ни мужъ, ни жена ни поды какимъ предлогомъ безъ согласія не оставляли одинъ другого, не разводились, жили бы вмѣстѣ, въ супружескомъ союзѣ; но нигдѣ никогда не говорилъ, что они должны разорвать свой супружескій союзъ, и живя вмѣстѣ жили бы *уже не грѣша*, какъ братъ и сестра духовные.

это и утѣ скорпическое сочиненіе. Между тѣмъ въ этой то неапо-
стольской мысли вся суть дѣла; она именно все и портитъ; разрушаетъ
семью въ основаніи, вопреки ясному смыслу слова Божіа. И пусть
бы дѣлали это честно, открыто; нѣтъ, усиливаясь она мѣсто воли
Божіей поставить свою, скорпцы не задумываются искажать слово Божіе,
поддѣлываютъ его, наклоня къ своему недугу, и за это измышленіе
выдаютъ за богооткровенную истину.

Изъ этого можно усмотрѣть, заключаетъ Волошиновъ, что ап.
Павелъ, какъ ни снисхождалъ, однако все таки восхвалялъ дѣство
лучшимъ житіемъ, нежели бракъ. А потому дѣственники суть первен-
ствующіе и истинные наследники царства Божія (§ 26). — Изъ того,
что видѣли мы при чтеніи и разъясненіи текстовъ, приведенныхъ
Волошиновымъ въ 25 и 26 §§ въ подтвержденіе скорпического ученія
о поголовномъ дѣствѣ, всякій здравомыслящій можетъ усмотрѣть,
что у апостола не было ни одной сродной скорпичеству мысли; что
скорпцы напрасно усиливаются свои измышленія прикрыть авторитетомъ
апостольскаго слова: поддѣлка ихъ легко открывается и тольбо
съ большею силою обличаетъ неправду. — *Какъ ни снисхождалъ*.

Въ чемъ скорпцы видятъ снисхожденіе? Утѣ не въ томъ ли, что онъ
дозволялъ жениться? Если скорпцы въ этомъ именно видятъ снисхож-
деніе (а другое что либо съ ихъ точки зрѣнія не допустимо), то они
презрительно подимаютъ апостола. Апостолъ совѣтовалъ не жениться
не въ отнѣну воли Божіей о брачномъ состояніи человѣка, а по тре-
бованію обстоятельности того времени — *по настоящему нуждѣ* — какъ
временную мѣру, во избѣжаніе скорбей *по плоти*. По этому-то и при-
бавляетъ: если же не можешь воздержаться, женись, потому что
въ законномъ бракѣ грѣха нѣтъ. Въ ходѣ мыслей у апостола твердо
поставлена и ясно выдѣляется слѣдующая мысль: по требованію об-
стоятельствъ лучше не жениться. Но какъ скоро замѣтишь, что рево-
мендуемое прировненіе къ обстоятельствамъ грозитъ паденіемъ, грѣ-
хоть, то женись, — обратись къ законному, Богомъ указанному порядку;
потому что несчастье отъ скорбей *по плоти* не такъ велико, какъ
зло отъ грѣха любодѣянія! Въ виду такого смысла дѣйствій апостола,

въ позволеніи его жениться надо видѣть не снисхожденіе, а возвращеніе къ естественному, законному порядку, къ исполненію воли Божіей. Снисхожденіе, — поблажку чувственности нельзя и предполагать въ апостолахъ Христовыхъ; грѣхъ оный не могъ дозволить и не дозволялъ ни подъ какимъ предлогомъ. Значить, грѣхъ о снисхожденіи тутъ совершенно не у мѣста. *Считалъ лучшимъ житіемъ, нежели брака.*

Это правда. Дѣвственная жизнь съ подвижничествомъ, направленнымъ къ служенію Богу, къ очищенію своего сердца, къ усовершенію себя и укрѣпленію въ исполненіи воли Божіей, болѣе полно и всестороннемъ, — къ подготовкѣ къ жизни съ Богомъ по переходѣ въ вѣчность: — такая жизнь несомнѣнно лучшая, т. е. самая близкая къ требованіямъ евангелія и Богу самая удобная по тѣмъ плодамъ нравственнаго совершенства, какіе зрѣютъ въ настоящемъ подвижникѣ — дѣвственникѣ. Но она и самая трудная — по нашему безсилію, и самая опасная — по нашему самолюбію и неосторожности. Поэтому — то и нельзя дѣлать ее обязательно для всѣхъ ищущихъ спасенія, до такой степени обязательно, что другимъ путемъ и спастись нельзя, какъ умствуетъ Волошиновъ. Апостолъ, любя дѣвственную жизнь и совѣтуя христіанамъ оставаться въ безбрачїи, какъ и оный самъ, не связалъ однакожъ нашей свободы, прямо объявилъ, что этотъ его совѣтъ есть позволеніе (отступить отъ естественнаго закона), а не повелѣніе: присоветовалъ и причину: *каждый имѣетъ свое дарованіе отъ Бога, — одинъ такъ, а другой иначе* (1 Кор. VII, 7).

Кромѣ того придавать дѣвственной жизни такое значеніе въ отношеніи къ спасенію, какъ это дѣлаетъ Волошиновъ, т. е. утверждать, что въ царство небесное примутся только дѣвственники, какъ прямые и истинные наслѣдники его и утверждать это на основаніи отзыва ап Павла, (который безбрачїе считалъ лучшимъ житіемъ, нежели бракъ) — по нашему мнѣнію — значить разсуждать крайне нелогично.

Представимъ примѣръ. Если бы вамъ сказали, что въ войскѣ положеніе генерала несравненно лучше положенія офицера или солдата, то ужели вы заключили бы изъ сего, что въ войско нельзя поступить — не примуть иначе, какъ генераломъ? По слову Господа, способность къ дѣвственной жизни есть даръ Божій, промысломъ Его

сообщаемый немногимъ, и во всякомъ случаѣ данъ задатокъ, призывъ къ прямому и высшему служенію Богу; оставляемый на волю каждаго воспользоваться этимъ даромъ въ той или другой мѣрѣ, или даже оставить его безъ приложенія. Въ отношеніи къ спасенію и брачное состояніе хорошо. Если человекъ ищетъ въ бракѣ не удовлетвореніе прихоти и, исполняя требованіе природы, не преступаетъ границъ, указываемыхъ цѣломудріемъ и духовными отношеніями къ Церкви, то безъ сомнѣнія спасеніе его благонадежно. Развлекаемый заботами о женѣ и дѣтяхъ, онъ естественно меньше успѣетъ въ очищеніи своего сердца, но предъ Богомъ цѣнно то, что по силамъ. Только *лукавый и лживый рабъ будетъ отвергнутъ и наказанъ* (Мат. XXV, 26). Хорошо и безбрачное состояніе, если человекъ терпѣливо, съ усердіемъ и христіанскимъ благоразуміемъ несетъ это благое иго Христово; если въ борьбу съ своими пожеланіями и вѣшними неблагопріятными прираженіями вступаетъ безъ самонадѣянности, во всемъ ищетъ милости и помощи Божіей; при успѣхѣ не надмѣвается, при неудачахъ не унываетъ и, *задняя зыбувая, постоянно впередъ простирается — къ почести вышняго званія Божія*, (Филип. III, 13. 14). Благо тому, кто, ощутивъ въ себѣ этотъ небесный даръ, послѣдуетъ его влеченію: Божія благодать будетъ облегчать его личный трудъ въ этомъ дѣлѣ, и онъ, въ мѣру труда своего и успѣха, въ свое время *будетъ поставленъ надъ многими* (Мат. XXV, 21. 23)! Но если за тоже дѣло примется человекъ, не получившій дара — способности къ тому; примется не по призванію, или внутреннему расположенію потрудиться на пользу общества и въ славу Божію, а изъ горделиваго желанія занять положеніе виднѣе, независимѣе, то нельзя сказать, чтобъ положеніе его было *лучше*; потому что и ему, да и отъ него въ этомъ почетномъ положеніи ничего хорошаго не будетъ! Намъ надо спрашивать и доискиваться не того, какое мѣсто или положеніе выше, почетнѣе, независимѣе, а того, на что мы годимся, къ чему мы способны: какая (лично о каждомъ изъ насъ) воля Божія (Еф. V, 10. 17). Человеку хорошо только на своемъ мѣстѣ. Нечего скорбѣть и домогаться вышшаго не по силамъ. Въ домъ Отца нашего небеснаго вездѣ будетъ

хорошо; и на последнем мѣстѣ, т. е. при наименьшей мѣрѣ блаженства будетъ не столько хорошо, что не возникнетъ желанія вышшаго, большаго. Какъ пища, сверхъ потребности принятая, отягощаетъ тѣло, вредитъ ему, такъ и блаженство душевное, не въ мѣру приемлемости, не усилитъ счастья, а разрушитъ его!

Если бы скопцы искренно желали знать волю Божию о значеніи жизни брачной и безбрачной въ отношеніи къ спасенію, то могли бы легко узнать это изъ св. Писанія. Господь на тайной вечери сказалъ ученикамъ своимъ: *вѣ домъ Отца моего обителей много* (Іоан. XIV, 2). А ап. Павелъ пояснилъ эту мысль Господню подобіемъ: *иная слава солнца, иная слава луны, иная звѣздъ. И звѣзда отъ звѣзды разитъя во славу. Такъ и въ воскресеніи мертвыхъ* (1 Кор. XV, 41. 42). Изъ этого видно, что въ царствѣ небесномъ приготовлено много обителей, и не по числу только, но и по роду славы, т. е. по роду и степени блаженства. Апостолъ же Іоаннъ въ Апокалипсисѣ упоминаетъ и самые разряды спасаемыхъ: есть дѣвственники, есть мученики, а есть множество и другихъ, терпѣніемъ скорбей и искушеній удостоившихся милости Божіей (Апоц. VII, 9). Самъ Господь, еще до крестныхъ страданій своихъ за насъ, говорилъ фарисеямъ, что *мытари и любодѣйцы предварятъ ихъ въ царствѣ небесномъ* — конечно — при вѣрѣ и покаяніи (Мат. XXII, 31. 32). Все это могло бы навести на мысль, что не дѣвственники только спасутся, а многие — даже безчисленно многие — придутъ и будутъ приняты въ царство Христова другими путями богоугождения, особенно покаяніемъ. Съ другой стороны, скопцы могли бы научиться изъ св. Писанія и тому, что дѣвственная жизнь сама по себѣ не есть еще патентъ, безспорное право на получение царства небеснаго. Въ притчѣ о десяти дѣвахъ Господь ясно выразилъ эту мысль. Всѣ дѣвы были дѣвственницы, однакожъ въ чертогъ на брачный пиръ вошли не всѣ. Нѣкоторымъ изъ нихъ Господь сказалъ: *не вѣмъ васъ* (Мат. XXV, 1—12)! Значитъ, кромѣ дѣвственности нужно еще что-то, безъ чего и дѣвственность бессильна — не уважается. И совершенно справедливо. Дѣвственность не есть плодъ въ жизнь вѣчную, а только средство,

при содѣйствіи котораго можетъ созрѣть этотъ плодъ. Музыкальный инструментъ нуженъ, чтобъ научиться и стать музыкантомъ. Но нѣтъ инструментъ еще не значить быть музыкантомъ.

Изъ всего доселѣ сказаннаго нами выходитъ, что скопческое ученіе есть грубый вымыселъ, а нѣтъ даже сознательный обманъ, подбращенный словомъ Божиимъ, не понятнымъ и нещадно искаженнымъ. Это работа празднои фантази, а не плодъ зрѣлой мысли, окрѣпшей подъ вліяніемъ Духа Божія — Духа истины. Вѣдь не могъ же Духъ Божій не знать того, что онъ благоволилъ открыть человѣку въ руководство ко спасенію нашему; а зная свои мысли могъ ли Онъ противорѣчить себѣ въ новыхъ своихъ откровеніяхъ, какъ это видѣли мы доселѣ на каждомъ шагу, при разсмотрѣніи скопческаго богословія (выдаваемаго за богооткровенное)?

О вожакахъ скопческихъ должно сказать тоже, что нѣкогда апостолъ Павелъ сказалъ объ еретикахъ своего времени: по гордости и самочинію, отступивъ отъ нелицемѣрной вѣры, они уклонились въ пустословіе, желая быть законоучителями, но не разумѣя ни того, о чемъ они говорятъ, ни того, что утверждаютъ (1 Тим. 1, 6. 7). Усиливаясь подкрѣпить свои измышленія словомъ Божиимъ, они прибѣгаютъ къ преступному искаженію его, — разрываютъ связь словъ, переименовываютъ фразу — или говоря словами Тертуліана — иное отнимаютъ, иное прибавляютъ, измѣняютъ, вставляютъ, выкраиваютъ, вытягиваютъ, высасываютъ и, совершенно измѣнивъ смыслъ словъ писанія, эту свою стряпню выдаютъ за богооткровенную истину (De prescriptionibus, cap XXXV. tom. II. pag. 62 ed. Migne).

Нѣтъ; не Духъ Божій говоритъ устами скопцовъ — вожаковъ, а духъ обольститель! Въ послѣднія времена отступаютъ нѣкоторые отъ вѣры, пишетъ ап. Павелъ къ Тимоѳею, и внимая духамъ обольстителямъ, и ученіямъ блсовскимъ, чрезъ лицемеріе лжесловесни-

ковъ сожженныхъ въ своей совѣсти, запрещающихъ вступать въ бракъ (1 Тим IV, 1—3). Это пророческое слово воочію исполняется на скопцахъ. Кто не узнаетъ въ вожакахъ ихъ *жесловесниковъ*, сожженныхъ совѣстію, которые внимая душамъ — обольстителямъ запрещають вступать въ бракъ?

Довольно! Здѣсь мы заканчиваемъ нашу замѣтку въ увѣренности, что и при краткости своей она достаточно ясна для того, чтобъ отличить истину отъ лжи. И кто отъ истины, тотъ воспользуется предлагаемымъ къ его руководству и спасенію (Іоан. XVIII, 37). Трудившіяся же сочтеть себя вполне вознагражденнымъ за свой посильный трудъ, если хоть одному благочестивому и искренно ищущему истины сердцу поможетъ стать и укрѣпиться на спасительномъ пути къ вѣчно блаженной жизни въ царствѣ Христовомъ чрезъ Церковь Его православную.

1877 г. окт. 2 дня.

Симферополь.

Редакторы: Ректоръ семинаріи, Архимандритъ Арсеній.
Секретарь Дух. Консисторіи С. Ольшевскій.

Дозволено цензурою. Симферополь, Октября 15 го дня 1877 года.

Цензоръ Протоіерей Григорій Левцкій.