

20 Сентября.

№ 27-й

1909 года.

ПОЛТАВСКІЯ

# Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.

Адресъ редакціи: г. Полтава, Полтавская духовная семинарія.

## Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 21-й день Августа 1909 года, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе, по случаю исполнившагося 50-ти лѣтій службы церкви Божіей, псаломщика Воскресенской церкви села Саввинецъ, Прилукскаго уѣзда, Василя *Рашкевича*, золотую медалью, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на Александровской лентѣ.

## Всеподданнѣйшій докладъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Государю Императору на всеподданнѣйшемъ докладѣ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ изъясненныхъ въ отношеніи Преосвященнаго Епископа Іоанна, отъ 29 Іюня 1909 года, вѣрноподданнѣйшихъ чувствъ прихожанъ Крестовоздвиженской и Николаевской церквей м. Сребнаго, Прилукскаго уѣзда, и сестеръ Золотоношской Красногорской

женской обители, благоугодно было, въ 21-й день Августа, Собственноручно начертать: „Прочелъ съ удовольствіемъ“.

## І.

### Архіерейскія служенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершены слѣдующія Богослуженія:

5 сентября, суббота, совершена Божественная литургія въ Покровской церкви Полтавскаго архіерейскаго дома; послѣ литургіи отслужено молебствіе съ акаѳистомъ Божіей Матери.

6 сентября, воскресенье, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ; послѣ литургіи отслужено молебствіе.

7 сентября, понедѣльникъ, отслужено всенощное бдѣніе въ соборной Р.-Богородичной церкви города Лубень.

8 сентября, вторникъ, совершена Божественная литургія въ томъ же соборномъ храмѣ; послѣ литургіи отслужено молебствіе по случаю исполнившагося 200-хъ лѣтія со дня постройки соборнаго храма.

11 сентября, пятница, совершена Божественная литургія въ Сампсоніевской церкви, что на полѣ Полтавской битвы; послѣ литургіи Преосвященнымъ съ духовенствомъ отслужено молебствіе по случаю годового праздника сестричнаго братства во имя Богоматери, именуемой „Троеручица“.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Георгіемъ, Епископомъ Прилукскимъ, совершены слѣдующія Богослуженія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.

6 сентября, воскресенье, совершена Божественная литургія.

7 сентября, понедѣльникъ, отслужено всенощное бдѣніе.

8 сентября, вторникъ, совершена Божественная литургія и молебствіе.

Объ открытіи въ г. Москвѣ пастырскихъ курсовъ для подготовленія кандидатовъ на священническія мѣста въ переселенческихъ районахъ (по преимуществу въ Сибири) <sup>1)</sup>.

## П Р А В И Л А

Организаціи пастырскихъ курсовъ въ г. Москвѣ въ  
1909—1910 г.г.,

утвержденныя Святѣйшимъ Синодомъ по опредѣленію отъ 5—12 августа 1909 г. за № 6178.

### В. Расходы на курсы.

Расходы на содержаніе курсовъ слагаются изъ нижеслѣдующихъ статей.

- а) Путевое пособіе на пріѣздъ въ Москву 1.000 руб.
  - б) Пособіе семьямъ на прожитіе, считая по 15 рублей въ мѣсяць, за 4 мѣсяца 6.000 руб.
  - в) Плата за помѣщеніе, отопленіе, освѣщеніе, столъ и мытье бѣлья въ Знаменскій монастырь по разсчету 20 рублей въ мѣсяць, за 4 мѣсяца 8.000 руб.
  - г) На пріобрѣтеніе кроватей, матрацовъ, постельнаго бѣлья и одѣяль 1.500 руб.
  - д) На пріобрѣтеніе мебели: столы съ ящиками въ аудиторіи, табуреты къ кроватямъ, столы для занятій въ занятыхъ комнатахъ въ монастырѣ 1.500 руб.
  - е) Учебники, книги, учебныя принадлежности, канцелярія —3.000 руб.
  - ж) Плата за лекціи 3—5 руб. въ часъ, всего до 500 часовыхъ лекцій—2.000 руб.
  - и з) Лечение, непредвидѣнныя нужды и расходы—1.000 р.
- Всего 24.000 руб.

Книги и учебники поступають въ собственность курсистовъ, въ цѣляхъ продолженія самообразованія и на случай справокъ.

Завѣдывающему курсами разрѣшается переносить расходы

<sup>1)</sup> См. № 26.

изъ одной статьи въ другую (съ разрѣшенія митрополита Московскаго).

Завѣдывающій получаетъ деньги по частямъ или сразу всю сумму, по усмотрѣнiю Хозяйственнаго Управленiя при Святѣйшемъ Синодѣ, но съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ выдачи ему суммы по частямъ, онъ не былъ бы стѣсненъ условiемъ получать новую долю каждый разъ по представленiи отчета въ израсходованiи уже полученнаго отпуска (каковой отчетъ во время занятiй на курсахъ ему нѣтъ времени составить).

Для облегченiя расходовъ было бы справедливо всю сумму — 24.000 руб. раздѣлить пополамъ, и половину возложить на духовное вѣдомство (Хозяйственное Управленiе Святѣйшаго Синода и Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ по п. 2 смѣты), а другую половину на вѣдомство Министерства Землеустройства и Земледѣлiя по Переселенческому Управленiю.

Въ случаѣ полученiя остатковъ по содержанiю курсовъ завѣдывающій представляетъ таковыя въ Святѣйшiй Синодъ, и они раздѣляются также поровну между духовнымъ вѣдомствомъ и Министерствомъ Землеустройства и Земледѣлiя.

По окончанiи курсовъ завѣдывающій въ мѣсячный срокъ обязанъ представить отчетъ по денежнымъ расходамъ съ представленiемъ по всѣмъ статьямъ мотивированныхъ соображенiй и оправдательныхъ документовъ. Независимо отъ сего, ежемѣсячно около 15 числа расходная часть по веденiю курсовъ контролируется особою комиссiей изъ 2—3 лицъ, по назначенiю митрополита Московскаго, которая и докладываетъ его высокопреосвященству о результатахъ своихъ наблюденiй.

### Г. Расписанiе занятiй.

Трудовой день курсистовъ располагается такъ:

Курсисты встаютъ въ 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> час. утра; въ 7 час. утра молитва, и къ 8 час. оканчивается утреннiй чай; въ 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> час. утра начинается въ церкви Епархіальнаго дома литургiя, въ совершенiи которой (пѣніе, чтеніе, прислуживаніе въ алтарѣ, *ежедневная проповѣдь*) принимаютъ участіе курсисты. Въ 9<sup>1</sup>/<sub>2</sub> час. въ Епархіальномъ домѣ въ аудиторiи малаго-

зала начинаются лекціи и занятія—четыре лекціи съ перерывомъ между первую и второю 5 минутъ, между 2 и 3-й—15 минутъ, между 3-й и 4-й—5 минутъ.

Въ 2 часа обѣдъ; до 4<sup>1/2</sup> чай и отдыхъ; три раза въ недѣлю въ 5 час. въ церкви епархіального дома всенощная и затѣмъ домашнія занятія; три раза въ недѣлю отъ 6 до 9 час. вечера по три лекціи въ залѣ Епархіального дома (безъ всенощныхъ въ этотъ день); въ 9<sup>1/2</sup> час. вечера ужинъ, до 11<sup>1/2</sup> час. вечернія самостоятельныя занятія, съ 11 или съ 11<sup>1/2</sup> час. вечера—сонъ.

Въ праздники курсисты расходятся на литургію въ нѣсколько церквей и монастырей (Знаменскій, Чудовскій, Петровскій, Заиконоспасскій, Богоявленскій монастыри, въ церковь Троицкаго подворья, церкви Спасскую, соборъ Казанскій, церковь Епархіального дома и другія, на рання и позднія обѣдни въ количествѣ 50 человекъ) для проповѣди, а вечеромъ на вечерни въ такомъ же количествѣ для внѣбогослужебныхъ чтеній. Остальное время въ праздники они свободны. Подъ праздники вечернихъ лекцій не бываетъ.

Никакихъ отпусковъ въ городъ и за городъ въ часы учебныхъ занятій не разрѣшается.

Ночлеги внѣ Знаменскаго монастыря въ случаѣ пріѣзда родныхъ и знакомыхъ, а также отлучки въ свободное время совершаются каждый разъ по заявленіи старшимъ на курсахъ о томъ, когда и куда и по какое время кто отлучается.

Въ случаяхъ недоумѣнныхъ обращаются къ завѣдывающему курсами.

#### Д. *Программа и методъ занятій.*

Учебная часть по необходимости ведется своеобразно, въ виду особенностей курсовъ и ихъ краткосрочности. Желательно здѣсь не стѣснять завѣдыющаго и лекторовъ—руководителей какими-либо условностями, обязательными программами и даже экзаменами, оказавъ довѣріе ихъ добросовѣстности и опытности и замѣнивъ экзамены возможно болѣе частымъ посѣщеніемъ занятій со стороны викарныхъ епископовъ не менѣе 3 разъ въ недѣлю и другихъ лицъ, по назначенію митрополита (ректоръ, инспекторъ семинаріи,

наблюдатель церковныхъ школъ столичный и епархіальны и т. п.).

Методъ занятій предположенъ не лекціонный, а эвристически—*собесѣдовательный*, всѣ познанія усвояются курсистами во время занятій съ руководителями.

Недостатокъ системы, цѣльности и послѣдовательности въ усвоеніи каждой отдѣльной дисциплины изъ области богословскаго знанія восполняется *отчасти* требованіемъ: каждый курсистъ въ теченіе 4 мѣсяцевъ долженъ прочитать всѣ данные ему книги-учебники и письменно ихъ проконспектировать. Въ этомъ ежедневномъ составленіи конспектовъ и еще въ составленіи или изученіи проповѣдей для произнесенія въ церкви исключительно и состоятъ домашнія самостоятельныя занятія курсистовъ.

Конспекты *обязательно* представляются, по мѣрѣ составленія, руководителямъ по принадлежности и ими провѣряются и разсматриваются, съ надлежащею оцѣнкою, и возвращаются для исправленія и дополненій по указаніямъ руководителей.

Занятія въ урочное время съ руководителемъ идутъ, какъ уже сказано, въ порядкѣ собесѣдованія. Принимаютъ участіе въ работѣ курсисты; отвѣчаютъ какъ можно больше: поставленный вопросъ разрѣшается общими силами, тутъ же опредѣляется, гдѣ и въ какой книгѣ можно найти на него отвѣтъ; если никто изъ курсистовъ не знаетъ отвѣта, тутъ же прочитывается эта часть книги, повторяется и въ общихъ чертахъ усвояется; отвѣтъ ставится въ связь съ прежде усвоеннымъ и съ общемою системою изучаемаго предмета. Все это—черновая, утомительная работа, но она единственно при данныхъ условіяхъ можетъ быть воспитательною для ума, созидательною въ смыслѣ образованія приемовъ работы и мировоззрѣнія и, наконецъ, продуктивною въ смыслѣ усвоенія учебнаго матеріала.

По необходимости, во избѣжаніе многопредметности, ненужныхъ повтореній и дробности наукъ, приходится прибѣгнуть къ *составнымъ курсамъ*.

Первый такой курсъ: „Катихизисъ“ митрополита Филарета послѣдовательно (въ основѣ уже извѣстный курсистамъ), и

къ нему въ отдѣлахъ безъ послѣдовательности, но по внутреннему сродству дополненія: отдѣлы наиболѣе важные изъ догматическаго и нравственнаго богословія, апологетики, исторія и содержаніе религій Востока и сибирскихъ инородцевъ (шаманизмъ, ламаизмъ), священная исторія Ветхаго и Новаго Завѣта, Богослуженіе со стороны содержанія его (уставъ отойдетъ во вторую группу) и исторія Церкви съ житіями святыхъ. Каждая статья предваряется чтеніемъ цѣльнаго отрывка изъ Священнаго Писанія.

Примѣръ: *статья 1-я.*

Чтеніе: Евр. XI глава.

### *К а т и х и з и с ъ .*

(Начало).

Кѣмъ и къ кому писано посланіе? Цѣль его написанія и главные предметы и мысли. Соотвѣтствіе XI-й главы общей цѣли посланія. Ея содержаніе: смыслъ всей Ветхозавѣтной исторіи. Значеніе *вѣры* по изображенію Апостола. Религія, ея значеніе; всеобщность религіи, прирожденность человѣку; защита этихъ положеній, главныя истины религіи; доказательства бытія Божія и безсмертія души; усвоеніе религіи вѣрою; вѣра, какъ подвигъ и смиреніе ума и великое средство познанія; отличіе ея отъ опытнаго знанія; области религіи и науки, ихъ раздѣльность; полная совмѣстимость религіи и науки; необходимость вѣры и религіи; вѣра и дѣла, какъ условія спасенія; ученіе объ этомъ Священнаго Писанія. Катихизисъ—ученіе христіанской религіи; естественное дѣленіе его на части; какъ вѣровать, какъ молиться (надежда), какъ жить. Замѣчаніе о *Личности* Божества, какъ необходимое прибавленіе живой вѣры; понятіе и разграниченіе теизма, пантеизма, деизма.

### *Священная исторія Ветхаго Завѣта.*

Авраамъ, „отецъ вѣрующихъ“; вѣра Исаака, Иакова; Елеазаръ, Саломія; раскрытіе подробностями изъ жизни праведниковъ ветхозавѣтныхъ, указанныхъ Апостоломъ въ Евр. XI главѣ.

Ученіе Спасителя о вѣрѣ. Вѣра сотника; вѣра жены-хананеянки; исцѣленіе бѣсноватаго отрока; вся возможна вѣрующему; исцѣленіе кровоточивой; слово Гаиру: не бойся, токмо вѣруй.

*Церковная исторія.*

Распространители вѣры: Апостолы; краткое обозрѣніе ихъ трудовъ; святая Ольга, святой Стефанъ Пермскій; митрополитъ Иннокентій въ Сибири; архимандритъ Макарій Глухаревъ; архіепископъ Николай Японскій; православныя русскія миссія въ Сибири, по Волгѣ и заграницей.

*Изясненіе Богослуженія.*

Пѣніе Символа вѣры за литургіей; мѣсто этого пѣснопѣнія; возгласы и обряды, сопровождающіе пѣніе Символа вѣры. Чтеніе Символа вѣры при таинствѣ крещенія; за повѣчеріемъ; на изобразительныхъ; на утреннихъ молитвахъ, на коронованіи Государя; значеніе такого чтенія во всѣхъ перечисленныхъ случаяхъ.

Еще примѣръ. *Статья XXV-я.*

*Катихизисъ.*

(12-й чл. Симв. вѣры).

Чтеніе—I Кор. XV гл. Писатель посланія, къ кому оно писано; характеристика языческаго невѣрія и, въ частности, жизни коринѳянъ; цѣль посланія; отношеніе къ ней XV-й главы:

*12-й Членъ Символа вѣры.* Жизнь будущаго вѣка; личное безсмертіе человѣка; замѣчаніе объ ученіяхъ относительно безсмертія нехристіанскихъ (матеріалистическое ученіе, историческое безсмертіе, буддійское ученіе, ученіе ламаитовъ и т. п.); всеобщность вѣры въ личное безсмертіе человѣка; блаженство будущей жизни для праведниковъ; источникъ блаженства, степени его—въ мѣру воспріемлемости и нравственнаго развитія (заслугъ) человѣка; отсутствіе въ христіанствѣ чувственныхъ представленій будущей жизни и бла-



женства: причина погибели грѣшниковъ; нравственное значеніе догмата о воскресеніи мертвыхъ и жизни будущаго вѣка.

### *Священная исторія Вѣтхаго Завета.*

Вѣра Іова при его страданіяхъ въ загробную жизнь: Я знаю, Искупитель мой живъ... Вѣра святаго Давида въ безсмертіе. Псал. XV-й.

### *Священная исторія Новаго Завета.*

Притча о богачѣ и Лазарѣ. Ученіе Спасителя о загробной жизни; отвѣтъ на вопросъ апостола Петра: что намъ будетъ? отвѣтъ на вопросъ саддукеевъ. Лук. XX, 27—39; XVI, 19—31; Матѣ. XIX, 27—30.

### *Церковная исторія.*

Вѣра христіанъ въ загробную жизнь... Смерть первомученика Стефана, —апостоловъ Петра, Іакова; священномученикъ Игнатій: я пшеница Божія... Послѣдніе завѣты апостола Павла Тимоѳею.

### *Изясненіе Богослуженія.*

Богослуженіе при погребеніи и поминовеніи усопшихъ; общій смыслъ этихъ молитвъ и пѣснопѣній; дни поминовенія усопшихъ; парастасъ.

Еще примѣръ: ст. XXXVIII-я.

### *По Катихизису:*

10-я заповѣдь Закона Божія и заключеніе.

Чтеніе 1 Кор. XII, 4—28. Повтореніе свѣдѣній о посланіи къ Коринѳянамъ; въ связи съ этимъ—анализъ XII-й главы. Запрещеніе и осужденіе зависти. 10-я заповѣдь Закона Божія. Содержаніе заповѣди; значеніе ея въ ряду всѣхъ заповѣдей десятословія, какъ завершенія всего закона: предохраненіе отъ грѣха мысли и нечистыхъ движеній сердца; отличіе и превосходство нравственнаго закона Божія предъ юридическимъ и всякимъ другимъ человѣческимъ закономъ. Причины, по которымъ запрещаются не только дурныя дѣла,

но и дурныя мысли и желанія. Зависть, связь ея съ ненавистью, враждой къ добру и съ убійствомъ; ея отличіе отъ соревнованія; виды худыхъ желаній и помышленій, запрещаемыхъ десятою заповѣдью; обязанности, налагаемыя ею; замѣчаніе о довольствѣ своимъ жребіемъ; необходимость различія служеній и положеній въ обществѣ человѣческомъ по 1 Кор. XII, 4—28; почетность всякаго честнаго званія. Религіозно-нравственное равенство всѣхъ людей предъ Богомъ, въ отличіе отъ социалистическаго. Можно ли и въ какомъ смѣлѣ можно искать лучшаго. 1 Кор. VII, 17—24. *Чистота сердца.*

### *З а к л ю ч е н і е.*

Дѣятельное осуществленіе того, чему учить религія. Глубочайшая преданность православію; вѣротерпимость и ея отличіе отъ религіознаго равнодушія (индифферентизма). Постоянное нравственное самонаблюденіе; исправленіе содѣяннаго грѣха, предосторожность отъ нравственнаго самоопыненія. Постоянное воодушевленіе къ добру и постоянное восхожденіе въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго усовершенствованія. Помощь Божія, подаваемая въ благодатныхъ средствахъ Церкви. Обязанность православнаго во всѣхъ обстоятельствахъ и затрудненіяхъ жизни руководиться богооткровеннымъ ученіемъ Священнаго Писанія и святой Церкви.

„Кому Церковь не мать, тому Богъ не Отецъ“ (св. Кирианъ). „Церковь Бога жива—столпъ и утверженіе истинны“ 1 Тим. III, 15.

### *Священная исторія Ветхаго Завета.*

Примѣры зависти, приведшей къ ненависти и убійству: зависть діавола; Каинъ и Авель; Иосифъ и братья его; Саулъ и Давидъ; Авессаломъ, Иродъ.

### *Священная исторія Новаго Завета.*

Притча о равной наградѣ работникамъ въ виноградникѣ. Притча о талантахъ. Мнѣніе Пилата о причинахъ ненависти іудейскихъ начальниковъ къ Іисусу Христу; зависти ради предаша Его.

## Церковная исторія.

Завистливыя и враждебныя попытки Рима подчинить себѣ русскую Церковь; введеніе уніи. Петръ Могила. Конецъ уніи и торжество православія.

Сохраненіе въ родной нашей православной Церкви въ цѣлости и сохранности ученія Иисуса Христа и апостоловъ и древлеапостольскаго церковнаго строя.

### { Богослуженіе.

Молитва, какъ средство пріобрѣсти *чистоту сердца*. Псалмы—выраженіе благовѣйныхъ чувствъ человѣка къ Богу; примѣнимость ихъ ко всякому случаю человѣческой жизни. Употребленіе псалтири за богослуженіемъ: шестопсалміе; каѳизмы.—Богослуженіе православной Церкви, какъ средство *общенія съ Богомъ и людьми*, какъ источникъ религіознаго просвѣщенія и нравственнаго назиданія, какъ источникъ могучихъ благодатныхъ силъ для дѣятельнаго благочестія.

*Второй курсъ*—комплектъ предметовъ—имѣеть цѣль практическую. Въ него войдутъ: пастырское богословіе съ начатками каноническаго права, гомилетика съ практической стороны, литургика со стороны устава и совершенія богослуженія даже съ виѣшней стороны. Ежедневная проповѣдь,—участіе *каждаго* курсиста въ *каждый* праздникъ въ дѣлѣ проповѣди,—и *ежедневное* богослуженіе: это одно, въ связи съ бесѣдами по поводу проповѣдей и для приготовленія къ богослуженію, дастъ возможность пройти эту часть практическихъ пастырскихъ наукъ хотя и безъ системы, но въ живыхъ и подробныхъ указаніяхъ. „Практическое руководство для пастырей“ придется пройти по учебнику Нечаева, съ необходимыми сокращеніями, въ послѣдовательномъ порядкѣ.

*Третій курсъ*—а) Священное Писаніе Ветхаго Завѣта по Паримійнику, съ добавленіемъ чтенія и истолкованія псалмовъ, наиболѣ слышимыхъ за Богослуженіемъ (1—3 каѳизмы; шестопсалміе; псалмы въ общей неизмѣнной части всѣхъ службъ церковныхъ) и затѣмъ псалмовъ мессіанскихъ, и б) Священное Писаніе Новаго Завѣта—конспектъ учебниковъ духовной семинаріи V и VI класса и чтеніе текста съ истол-

жованіємъ (въ связи и попутно ісагогическія свѣдѣнія) главнѣйшихъ мѣстъ Четвероевангелія и Апостольскихъ посланій, особенно въ связи съ Богослуженіемъ (Евангельскія и Апостольскія чтенія всѣхъ воскресныхъ дней, праздниковъ, а также общеупотребительныхъ таинствъ, требъ, молебновъ, Страстной недѣли, особенно начиная съ Великаго Четверга).

*Четвертый курсъ:* краткая исторія и обличеніе раскола и сектантства; знакомство съ новѣйшимъ вѣроотрицаніемъ, особенно въ социализмѣ.

*Пятый курсъ:* методика преподаванія Закона Божія, руководственныя свѣдѣнія о завѣдываніи церковной школою. Этотъ курсъ необходимъ въ виду того, что курсисты будутъ занимать въ приходѣ должности завѣдывающихъ и законоучителей церковныхъ школъ.

*Шестой курсъ:* церковное пѣніе.

Дополнительно: историческія свѣдѣнія, географія и этнографія Сибири, примѣнительно къ міровому миссіонерскому значенію Русской Церкви и Русскаго государства.

Необходимо: 1) въ теченіе курсовъ по каждому отдѣлу обязательно вести подробный конспектъ пройденнаго и, по возможности, потомъ напечатать его;

2) еженедѣльно сообщать краткія свѣдѣнія о ходѣ занятій на курсахъ въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“;

3) по окончаніи курсовъ курсистами выдать имъ надлежащія удостовѣренія въ прослушаніи курсовъ, успѣшности ихъ занятій и благоповеденіи;

4) по окончаніи курсовъ въ теченію трехъ мѣсяцевъ завѣдывающей курсами долженъ представить общій отчетъ о постановкѣ учебной части на курсахъ и самой ихъ организаціи, какъ она осуществилась практически.

Изъ сказаннаго выше видно, что число лекторовъ-руководителей будетъ незначительно, самое большое—6 человекъ вмѣстѣ съ завѣдывающимъ. Возможно, что это число сократится до четырехъ. Главное значеніе будутъ имѣть, конечно, первые четыре курса,—при чемъ удобно взять одному лицу курсъ первый и второй, или первый и третій; и тогда главныхъ лекторовъ-руководителей будетъ въ сущности даже трое.

Однако, весьма желательно на отдѣльныя лекціи приглашать иногда и другихъ лицъ изъ Московскаго духовенства, въ средѣ котораго есть немало почтенныхъ пастырей, извѣстныхъ своею ученостью, миссіонерскимъ и пастырскимъ опытомъ. Такія лекціи будутъ какъ бы отдыхомъ для курсистовъ, праздниками и роскошью курсовъ. Но эти лекціи и чтенія стоятъ внѣ программы и не могутъ быть заранѣе предусмотрѣны. О нихъ, въ случаѣ, если они состоятся (съ предварительнаго благословенія митрополита), будетъ доложено особо.

## II.

### Распоряженія Епархіального Начальства.

*Отъ лица Его Пресвященства Епископа Іоанна выражается благодарность съ преподаніемъ Божія благословенія:* 21 августа Преображенской церкви с. Тарасовки, Зѣньковскаго уѣзда, крестьянину Іосифу *Фесику* за пріобрѣтеніе для приходскаго храма запрестольнаго креста цѣною 55 руб.; за пожертвованіе на устройство новаго иконостаса въ Трехсвятительской церкви с. Флоровки, Полтавскаго у., прихожанамъ той-же церкви, козакамъ: Петру Матѣевичу *Луцъ*, Михаилу Васильевичу *Олепирю*, Дмитрію Васильевичу *Дьяченко*, вдовамъ: Даріи Никитиной *Вашлеуъ* и Маріи Павловнѣ *Безотосной*—по 50 р. каждый; козаку Никитѣ Гавриловичу *Грынъ*—25 р., Никитѣ Іосифовичу *Лукопскому* 2-хъ металлическихъ хоругвий—65 р., Петру *Луцъ* св. евангелія—102 р., Іоанну *Безотосному* и Петру *Луцъ* гробницы для плащаницы—140 р., женщинамъ-прихожанкамъ покрывала на св. престоль—40 р.

*Опредѣлены и. д. псаломщика:* 21 августа заштатный псаломщикъ Алексѣй *Клепачевскій* къ Михайловской церкви с. Подставокъ, Золотоношскаго у.; 3 сентября и. д. псаломщика Успенскій церкви с. Бобровника, Зѣньковскаго у., Стефанъ *Ткачъ* въ качествѣ псаломщика.

*Перемѣщены священники:* 2 сентября Николаевской церкви м. Старыхъ Сенжаръ, Полтавскаго у., Іоаннъ *Яновскій*

къ Покровской церкви с. Кобелячка, Кобелякского у.; Михайловской церкви с. Филипповичей, Лубенского у., Александръ *Хуторненко* къ Михайловской церкви с. Кибинець, Миргородского у.; Покровской церкви с. Войтовецъ, Переяславского у., Константинъ *Негевичъ* къ Николаевской церкви м. Сорочинець, Миргородского у.

*Утверждены законоучителями мѣстныхъ народныхъ училищъ* 27 августа священники: Михайловской церкви с. Пинскаго Михаилъ *Грузинскій* 2-хъ класснаго министерскаго училища, на мѣсто Николая *Сидоренко*; Ново-Успенской церкви с. Кропивны, того-же уѣзда, Евгенийъ *Чубовъ*, на мѣсто Александра *Торскаго*; Андреевской церкви с. Калойдинецъ, Лубенского у., Андрей *Пащенко*; Тихоновской церкви с. Вершино-Иржавца, того-же у., Евѣимій *Верховскій*—Чайковскаго народнаго училища; Николаевской церкви с. Чевельчи, того-же у., Ѳеодоръ *Ярошевскій*; Р.-Богородичной церкви м. Варвы, Лохвицкаго у., Іаковъ *Множинскій* на мѣсто Михаила *Прокопенко*; Преображенской церкви с. Бобрика, Роменскаго у., Іоаннъ *Гонтаровскій*; Георгіевской церкви с. Галки, того-же у., Николай *Гурикъ*; 31 августа Николаевской церкви с. Красной-Луки, Гадячскаго у., Трофимъ *Голобородько*; Р.-Богородичной церкви с. Жоровки, Пирятинскаго у., Николай *Лукьяновичъ* 1 и 2-го народныхъ училищъ; Митрофаніевской церкви с. Зароги, Лубенскаго у., Викторъ *Дарагановъ* вновь открытаго Теремецковскаго народнаго училища; Покровской церкви с. Жуковки, Константиноградскаго у., Георгій *Громницкій* 2-хъ класснаго училища; Преображенской церкви города Кременчуга, Матѣей *Якубовскій* женской гимназіи г-жи *Бабариной*; соборной Свято-Духовской церкви города Ромень Ѳеодоръ *Зубковскій* частнаго женскаго учебнаго заведенія 1-го разряда Г-жи *Орловой*; соборной Успенской церкви города Гадяча Ѳеодоръ *Гричукъ* мѣстной торговой школы; Благовѣщенской церкви с. Искровка, Полтавскаго у., Николай *Вьялановскій* на мѣсто Аванасія *Закаблукъ*; Успенской церкви м. Малыхъ-Сенжаръ, Полтавскаго у., Іоаннъ *Сокологорскій*, на мѣсто Меѳодія *Храпкава*; Александроневской церкви с. Стукаловки, Лубенскаго у., Михаилъ *Базилевскій*; Николаевской церкви с. Бригадировки, Кобелякского у., Іоаннъ *Хандажевскій* Лутовиновскаго народнаго училища, на мѣсто учителя *Омельяченко*; *утверждены*

преподавательницами мѣстных народных училищъ учительницы: Остаповскаго, Пирятинскаго у., окончившая Кіевское Епархіальное женское училище Марія *Слюзинская*, подъ вѣдѣніемъ священника Петра *Демяновскаго*; 1 сентября Нечипоровскаго 1-го народнаго училища, того-же у., окончившая курсъ гимназіи Анна *Оробьевская*; учительница 2-го Нечипоровскаго народнаго училища, окончившая курсъ Полтавскаго епархіальнаго женскаго училища Марія *Терлецкая*, подъ вѣдѣніемъ священника Виктора *Бордюга*; 31-го августа священникъ Успенской церкви м. Опошне, Зѣньковскаго у., Александръ *Еллинскій* духовникомъ, по вѣдомству благочиннаго протоіерея Іоанна *Костенко*; утверждены членами благочинническаго совѣта священники: Покровской церкви с. Милецъ, Миргородскаго у., Іоаннъ *Лаевскій*; Георгіевской церкви с. Ерокъ Іоаннъ *Шкурко*; Покровской церкви с. Бѣликовъ, Константинъ *Иваничукій*; Николаевской церкви с. Слободки Константинъ *Туницкій*; кандидатомъ по нимъ Преображенской церкви с. Петровецъ Викторъ *Вырченко*; по вѣдомству благочиннаго священника Дмитрія *Мильгевскаго*; 3 сентября Михайловской церкви с. Бѣлогорѣлки, Лохвицкаго у., Георгій *Колесниковъ*; Михайловской церкви с. Млиновъ Георгій *Поповъ*; кандидатомъ по нимъ Вознесенской церкви с. Бодаквы, Александръ *Красинъ*, по вѣдомству благочиннаго священника Павла *Пономаренко*; Николаевской церкви м. Старыхъ Сенжаръ, Полтавскаго у., Іоаннъ *Яновскій*; Р.-Богородичной церкви с. Федорокъ Θεоктистъ *Забіякинъ*; Покровской церкви м. Старыхъ-Сенжаръ Василій *Сокологорскій*; кандидатомъ по нимъ Успенской церкви того-же мѣстечка Андрей *Герашенко*, по вѣдомству благочиннаго священника Василя *Ващенко*; 4 сентября Константино-Еленовской церкви с. Константиновки, Константиноградскаго у., Петръ *Геевскій*; Троицкой церкви с. Богатой Чернетчины, Василій *Дарамановъ*; Николаевской церкви с. Даръ-Надежды, Стефанъ *Илляшевичъ*; кандидатомъ по нимъ той-же церкви и села Іоаннъ *Терлецкій*, по вѣдомству благочиннаго священника Іоанна *Саговскаго*; Михайловской церкви с. Комаровки, Кобелякскаго у., Іосифъ *Пясецкій*; Вознесенской церкви с. Дрыждовыхъ х.х. Θεодоръ *Сычовъ*; Рождество-Іоанно-Предтечинской церкви с. Пригоровки, Александръ *Сокологорскій*; кандидатомъ по нимъ Вознесенской церкви с. Гористыхъ

Млиновъ, Василій *Грановскій*, по вѣдомству благочиннаго священника Льва *Сокологорскаго*; псаломщикъ Александро-Невской церкви м. Поповки, Миргородскаго у.. Андрей *Пясеужій*, завѣдующимъ мѣстною бібліотекою-читальнею.

*Уволены за штатъ* согласно прошенію 4 сентября священники: Воскресенской церкви м. Хомутца, Миргородскаго у., Михайль *Панащатенко*; 2 сентября Полтавскаго кафедральнаго Успенскаго собора Григорій *Горяновъ*, съ причисленіемъ его къ кафедральному собору сверхштата, безъ права участія въ причтовыхъ доходахъ.

*Награжденъ набедренникомъ* 4 сентября священникъ Павловской церкви с. Кочубеевки, Полтавскаго у., Сергѣй *Головченко* за отличное поведеніе, благовлятельную пастырскую службу, частое проповѣдываніе слова Божія и усердное преподаваніе закона Божія въ 3-хъ земскихъ училищахъ.

*Уволенъ отъ занимаемаго мѣста* за перемѣщеніемъ въ Уфимскую епархію 26 августа священникъ Мирносицкой церкви хуторовъ Хмаровскихъ, Зѣньковскаго у., Трофимъ *Бобровъ*, къ церкви Георгіевскаго женскаго монастыря Уфимскаго уѣзда и епархіи.

---

### III.

## Извѣстія и объявленія.

---

### О присоединенномъ къ православію.

*Присоединенъ къ православію изъ евреевъ* 15 іюля мѣшанинъ города Лубенъ Янкель Ицковъ *Фишкинъ* 34 лѣтъ, священникомъ Петро-Павловской церкви села Мойсевки, Пирятинскаго уѣзда, Павломъ *Пятаченко*, съ нареченіемъ имени „*Іаковъ*“, при воспріемникахъ: козакъ хутора Раздумья Кантакузовской волости Никифоръ Θεодоровичъ *Даниленко* и женѣ священника названнаго села Евдокіи Семеновнѣ *Пятаченко*.

---

### Отъ Полтавской Духовной Консистеріи.

Полтавская Духовная Консистерія симъ объявляетъ, что при вскрытіи корреспонденціи Полтавской почтово-телеграфъ



ной конторы въ минувшемъ іюль мѣсяцѣ сего года были вынуты слѣдующія церковныя предметы: 1 напрестольное одѣяніе, 2 подризника, 1 фелонь, 1 эпитрахиль, 2 поручей, 1 поясъ, 2 покрыва на чашу, 1 стихарь, 1 орарь, 8 серебрянныхъ шейныхъ крестиковъ и 1 мѣдный такой-же, каковыя вещи и препровождены при отношеніи начальника Полтавской почтово-телеграфной конторы, отъ 20 Августа сего года за № 9880, въ Консисторію, гдѣ и хранятся въ настоящее время.

### О сборныхъ книгахъ.

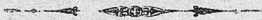
Полтавскою Духовною Консисторіею выданы сборныя книги для сбора добротныхъ пожертвованій въ предѣлахъ Полтавской епархіи срокомъ на 1 годъ.

а) 1909 года августа 31 дня выдана сборная книга за № 24924, на имя козака Кирилла Корніенко въ пользу Вознесенской церкви с. Мойсеевки Хорольского уѣзда.

б) 1909 года сентября 4 дня выдана сборная книга за № 25494, на имя козака Кодрата Матвѣева Ревы въ пользу Трехсвятительской церкви с. Кошлова Золотоношского уѣзда.

в) 1909 года сентября 4 дня выдана сборная книга за № 25490, на постройку церкви въ деревни Патиготцахъ Лубенского уѣзда, на имя присяжнаго повѣреннаго Василя Павловича Бурневскаго.

г) 1909 года сентября 7 дня выдана сборная книга за № 25713, на имя монаха Павла, въ пользу Переяславскаго архіерейскаго дома.



СОДЕРЖАНІЕ:—Высочайшая награда.—Всеподданнѣйшій докладъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—I. Архіерейскія служенія.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Извѣстія и объявленія.

Редакторъ оффиціальной части, протоіерей *Н. Ураловъ*.

Печ. съ разр. мѣстн. духов. ценз. 20 сентября 1909 г.

Полтава. Типо-Литографія И. Л. Фришбергъ.



## ПОЛТАВСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

## О силѣ Св. Креста.

*Въ недѣлю предъ Воздвиженіемъ.*

Св. апостоль Прохоръ (28 іюля) рассказываетъ (Чет. Мин. 26-го сентября), что одинъ бѣднякъ—христіанинъ, не имѣя чѣмъ уплатить податей и налоговъ своихъ, рѣшилъ— было покончить тяжкую, горькую жизнь свою самоубійствомъ. Онъ пошелъ къ знакомому знахарю—жиду и на послѣднія копейки купилъ у него яду. Прийдя домой, бѣднякъ взялся за пузырекъ съ ядомъ, но руки его задрожали, затряслись: какъ ни горько было жить, а умирать не хотѣлось,—самая тяжкая, печальная жизнь казалась лучше смерти... Долго бѣднякъ боролся съ собою; наконецъ перекрестилъ пузырекъ— и выпилъ ядъ, выпилъ и ждетъ быстрой, не минуемой смерти... Но смерть не явилась: прошелъ цѣлый день, а ядъ совсѣмъ не подѣйствовалъ.—Въ гнѣвѣ и смущеніи идетъ бѣднякъ опять къ жиду, упрекаетъ его за обманъ и проситъ яда посильнѣе. Еврей сначала не вѣритъ, удивляется; но чтобы не потерять покупателя, даетъ бѣдняку ядъ еще болѣе сильный: пусть онъ погибаетъ; не жидъ, а христіанинъ,—пусть погибаетъ: самый законъ жидовскій (Толмудъ) велитъ истреблять христіанъ... И вотъ съ новымъ пузырькомъ, съ новымъ ядомъ бѣднякъ приходитъ домой и думаетъ: „ну, теперь—конецъ всему. Прощай, несчастная жизнь! прощай, грѣшная земля!

наторпѣлся я, намучился,—пора на тотъ свѣтъ“... А извнутри какъ-бы чей-то голосъ говоритъ: „А на томъ-то свѣтъ развѣ лучше грѣшникамъ, самоубійцамъ? Да и на землѣ не все бываетъ несчастье,—быть можетъ, и радость ждетъ тебя“... „Нѣтъ, нѣтъ!“ кричить бѣднякъ: „надежды никакой не желаю, не ожидаю“,—берется за пузырекъ и несетъ его ко рту; но руки опять трясутся,—и онъ невольно опять крестить пузырекъ—и только затѣмъ выпиваетъ ядъ. Къ удивленію его, и этотъ ядъ нисколько не повредилъ ему.—Тогда онъ въ третій разъ бѣжитъ къ еврею, ругаетъ его, грозитъ выбить его, какъ обманщика. Испуганный жидъ, конечно, глазамъ своимъ не вѣритъ, что этотъ бѣднякъ два раза уже остаеся живъ и безвреденъ послѣ приѣма сильнаго яда.—„Да пилъ-ли ты ядъ?“ спрашиваетъ онъ—„пилъ весь, до капли выпивалъ пузырекъ оба раза“, клянеть бѣднякъ.—„Такъ смотри же, что это за ядъ“, сказалъ жидъ,—и тутъ же далъ нѣсколько капель его собакѣ: собака въ ту жъ минуту завизжала, завертѣлась—и черезъ нѣсколько минутъ тутъ-же околѣла.—„Видишь-ли, каковъ этотъ ядъ,“ сказалъ жидъ: „что же ты за человѣкъ, что тебя онъ не отравляетъ? или что ты дѣлалъ, когда пилъ его?“—Тогда бѣднякъ вспомнилъ, что онъ каждый разъ крестилъ пузырекъ прежде, чѣмъ пилъ изъ него ядъ,—и признался еврею. Тутъ только жидъ понялъ какая сила спасала бѣдняка отъ гибели,—это—сила св. креста Христова. Пораженный этимъ событіемъ, еврей вмѣстѣ съ бѣднякомъ—христіаниномъ поспѣшилъ къ св. апостолу Іоанну Богослову, рассказалъ ему все и изъявилъ желаніе быть христіаниномъ и принять отъ апостола св. крещеніе. Возблагодаривъ Господа за Его великое милосердіе, св. Іоаннъ Богословъ, чтобы еще крѣпче утвердить вѣру еврея въ силу св. креста Христова, велѣлъ бѣдняку принести съ огорода не много сѣна. Тотъ принесъ. Св. Іоаннъ помолился, перекрестилъ это сѣно—и оно тутъ же превратилось въ деньги, которыя св. апостолъ и отдалъ бѣдняку на тѣ нужды его, изъ-за которыхъ онъ хотѣлъ—было лишить себя жизни при помощи яда...

Въ жизни многихъ св. угодниковъ Божіихъ встрѣчается много дивныхъ дѣлъ, которыя они творили при помощи св. креста

Господня: исцѣляли больныхъ, изгоняли бѣсовъ, тушили огонь, укрощали море и пр. Да и не диво: св. крестъ есть вѣдь то св. орудіе, которымъ Христось Спаситель избавилъ, спасъ отъ гибели весь грѣшный міръ нашъ,—есть то св. орудіе, на которомъ Онъ безгрѣшный мучился и умеръ за всѣхъ грѣшниковъ,—есть то св. орудіе, которое Онъ омочилъ Своею святѣйшею, божественною кровію за спасеніе наше... Вотъ откуда въ немъ та всемогущая сила, которая творила и творитъ столько дивныхъ чудесъ—по вѣрѣ и молитвѣ св. угодниковъ Божіихъ, и вотъ почему такъ боится, трепещетъ и нетерпитъ св. креста Христова злѣйшій врагъ нашъ—дѣволь, сатана. Вы видите, что въ рукахъ у насъ есть такое острое и страшное орудіе отъ враговъ—бѣсовъ, которымъ мы могли бы всегда и съ полнымъ успѣхомъ отбивать, отражать всѣ ихъ коварства и соблазны на грѣхъ и погубель,—да, могли бы, если бы хотѣли и умѣли...

Но мы не умѣемъ, да и не хотимъ пользоваться силою св. креста. Истинно, горько бываетъ видѣть, какъ многіе небрежно крестъ кладутъ на себѣ, какъ бы мухъ гонять рукою. Очевидно, что они забыли, не понимаютъ, что такое св. крестъ Христовъ, для чего они крестятся, и какъ нужно креститься... Но еще хуже, еще горьче бываетъ видѣть, какъ многіе изъ васъ на базарахъ и ярмаркахъ да и при всякой покупкѣ и продажѣ клянутся, божатся и даже крестъ кладутъ, чтобы увѣрить другого въ добросовѣстности цѣны или товара. Тутъ часто и продавецъ, и покупатель вполнѣ понимаютъ, что надуваютъ, обманываютъ другъ друга,—и тѣмъ не менѣе божатся, крестятся, или яснѣе сказать—ставить въ свидѣтели своего обмана—неправды и Бога, и св. крестъ Его. Эго уже—тяжкій, смертный грѣхъ; но многіе, конечно, и не знаютъ, что это—грѣхъ, и грѣшатъ безъ страха и безъ оглядки...

Все это я говорю вамъ потому, что сегодняшняя недѣля называется—недѣлею предъ Воздв. и посвящается кресту, а въ слѣдующую субботу—и самый праздникъ Воздвиженія креста. Если и всегда Господа оскорбляетъ, что христіане забываютъ, что такое св. крестъ Его, то тѣмъ хуже это въ самый праздникъ св. креста. А праздникъ этотъ—великій, един-

ственный въ году; не только праздникъ, но и строгій постъ—въ память страданій и смерти за насъ нашего Господа и Спасителя. Прошу же васъ, братіе, и самимъ помнить, что этотъ день—священный день и постъ, который нужно провести трезво, скромно и безгрѣшно; но особенно прошу васъ дѣткамъ своимъ взрослымъ—парнямъ и дѣвицамъ—внушить, чтобы они ни вечеромъ предъ праздникомъ, ни въ самый праздникъ не смѣли осквернять своими грѣшными пѣснями и гульбищами этого священнаго, постаго праздника Господня... Иначе бойтесь гнѣва Божія за непочтеніе, неуваженіе къ св. животворящему кресту Христову. Аминь.

*С. І. К.*

### Къ вопросу объ условіяхъ успѣшнаго и плодотворнаго проповѣдничества.

Въ настоящее тяжелое и тревожное время, когда св. Православная церковь подвергается систематическому глумленію, униженію и оскорбленію, когда, повидимому, всѣ силы ада дружно объединились и ополчились, чтобы поколебать и разрушить самые устои исконнаго православія, а послѣдователей онаго низринуть въ бездну невѣрія, религіознаго индиферентизма и атеизма, для пастырей Христовой церкви открывается необозримое поле дѣятельности и, притомъ, преимущественно, въ области проповѣданія слова Божія. Особенно-же теперь, когда Государств. Думой принятъ законопроектъ о свободѣ старообрядческой пропаганды, когда ревнители такъ называемаго „древляго благочестія“ свободно и безпрепятственно явочнымъ порядкомъ будутъ всюду распространять свое лжеученіе, ереси и секты, уловляя неопытныхъ и колеблющихся въ православіи чадъ церкви Христовой въ сѣти всевозможныхъ заблужденій,—пастырямъ словеснаго стада Христова слѣдуетъ, наконецъ, проснуться отъ продолжительной духовной спячки, страхнуть съ себя кошмаръ непростительнаго и позорнаго равнодушія и бездѣятельности въ сферѣ своего пастырскаго служенія, и, затѣмъ, смѣло и бодро встать на защиту Св. вѣры и церкви.

Главнымъ и незамѣнимымъ орудіемъ для борьбы съ многочисленными врагами православія, несомнѣнно, является цер-

ковная проповѣдь. Но это великое дѣло церковнаго учительства требуетъ отъ лицъ, облеченныхъ высокимъ и священной нымъ званіемъ пастыря и руководителя словесныхъ овецъ, особенной внимательности, напряженной энергіи и тщательной подготовки, ибо это дѣло — святое, Божіе, а Божьяго дѣла нельзя вести кое-какъ, съ небреженіемъ и холоднымъ равнодушіемъ.

Что-же, однако, требуется для того, чтобы проповѣдь имѣла надлежащее, благотворное дѣйствіе и вліяніе на слушателей, и, по возможности, достигала бы своей высокой цѣли?

Въ настоящее время всюду можно встрѣтить достаточное количество проповѣдниковъ, которые выступаютъ съ своими рѣчами и проповѣдями на всевозможные случаи и по различнымъ поводамъ. Къ сожалѣнію, не всѣ проповѣдники проявляютъ одинаковые плоды своей просвѣтительной дѣятельности: Проповѣди многихъ изъ нихъ, хотя и блещутъ краснорѣчіемъ и ораторскимъ искусствомъ, однако-же, нисколько не трогаютъ сердце и душу слушателей и рѣшительно не приносятъ имъ ожидаемой пользы, являясь, по выраженію апостола, *какъ мѣдь звенящая или кимвалъ бряцающій*. (1 Кор. 13, 1).

Обыкновенно говорятъ, что если проповѣдникъ желаетъ быть достойнымъ служителемъ церковнаго слова, онъ долженъ основательно познакомиться со всеми существующими способами и приемами церковнаго краснорѣчія, съ каковою цѣлью необходимо изучить особую науку, извѣстную подъ именемъ гомилетики и имѣющую своею спеціальною задачею — наученіе проповѣдническому искусству.

Нельзя отрицать, что гомилетика дѣйствительно служить прекраснымъ пособіемъ для проповѣдническаго искусства каждаго пастыря церкви, въ особенности, если она соединяется съ практическими приемами и упражненіями въ проповѣданіи слова Божія. Однако-же, одного теоретическаго изученія проповѣдническаго искусства еще далеко не достаточно, чтобы сдѣлаться примѣрнымъ, вліятельнымъ проповѣдникомъ, поученія котораго не только слушались бы съ захватывающимъ интересомъ и вниманіемъ, но и производили бы благотворное дѣйствіе на умы и сердца молящихся.

Гомилетика даётъ лишь внѣшнюю обработку или, такъ сказать, полировку языка оратора, а также заботится о томъ, чтобы проповѣдь по своему внѣшнему построению, изложенію и логической послѣдовательности имѣла характеръ образцоваго литературнаго произведенія. Но она рѣшительно не даётъ внутренней, духовной силы проповѣдническому слову, того небеснаго благодатнаго огня, который является единственнымъ и самымъ вѣрнымъ признакомъ дѣйственности и спасительности проповѣди, какъ истиннаго слова Божія.

Далѣе, нѣкоторые находятъ однимъ изъ важныхъ условій, усиливающихъ успѣшность и дѣйственность церковной проповѣди—живое, импровизованное слово, или устную проповѣдь.

Нельзя не согласиться, что устная проповѣдь, представляя собою живую бесѣду пастыря съ пасомыми, имѣетъ высокое достоинство и несомнѣнное преимущество предъ тѣми ученіями, которыя произносятся по тетрадкѣ или даже по книгѣ. Несовершенство этого послѣдняго способа проповѣданія слова Божія съ достаточной ясностію и очевидностію усматривается уже изъ того обстоятельства, что проповѣдникъ, привыкшій съ церковной каѳедры говорить только по книгѣ или по тетрадѣ, во время произнесенія проповѣди иногда не рѣшается даже глазъ своихъ оторвать отъ тетрадки и устремить на паству, опасаясь, какъ бы не сбиться или не ошибиться; отсюда рѣчь выходитъ сухой, монотонной или искусственно развязной и не производитъ надлежащаго вліянія на слушателей. Между тѣмъ, тотъ же проповѣдникъ, когда выступитъ съ церковной каѳедры съ живымъ, импровизованнымъ словомъ, произведетъ, безъ всякаго сомнѣнія, гораздо лучшее впечатлѣніе, особенно, если онъ владѣетъ открытымъ, свободнымъ словомъ, и безъ всякаго смущенія и затрудненія раскрываетъ предъ слушателями основныя истины христіанскаго вѣро и нраво-ученія. Но, справедливость требуетъ сказать, что далеко не каждый импровизаторъ можетъ съ должнымъ достоинствомъ и успѣхомъ вести свое проповѣдническое дѣло. Есть такіе проповѣдники-импровизаторы, которые заботятся только о томъ, чтобы своею „живою“ проповѣдью произвести лишь внѣшній эффектъ, и „импровизація“ которыхъ представляетъ собою ничто иное, какъ неудачный



подборъ трескучихъ, и хотя иногда и красивыхъ, но безсодержательныхъ фразъ, которыя, разумѣется, никоимъ образомъ не могутъ производить плодотворнаго вліянія на сердца слушателей. Такимъ ораторамъ мѣсто не на церковной кафедрѣ, а на какихъ-нибудь сборищахъ людей, отличающихся подобнымъ же пустозвонствомъ.

Немалое значеніе въ дѣлѣ церковнаго учительства имѣетъ также образованіе проповѣдника, въ особенности же знаніе имъ богословскихъ наукъ, раскрывающихъ догматическое и нравственное ученіе святой православной церкви, а также знаніе священнаго писанія и свято-отеческой литературы. Безъ этихъ знаній нельзя и быть хорошимъ проповѣдникомъ. Впрочемъ, одно знаніе и образованіе далеко еще недостаточно для того, чтобы быть вліятельнымъ и авторитетнымъ проповѣдникомъ, и благотворное дѣйствіе и сила проповѣди на слушателей не всегда измѣряются всестороннимъ образованіемъ и обширными знаніями въ области богословія. Нерѣдко случается, что проповѣдь человѣка широко и всесторонне образованнаго, при наличіи всѣхъ внѣшнихъ ея достоинствъ, не производитъ на слушателей надлежащаго впечатлѣнія и по своей дѣйственности далеко уступаетъ искусному, но глубоко сердечному и искреннему слову простеца.

Очевидно, здѣсь требуется нѣчто иное, что придавало бы церковной проповѣди характеръ жизненности, дѣйственности и несомнѣнной плодотворности.

По нашему глубокому убѣжденію, главнымъ, и, можно сказать, единственнымъ условіемъ успѣшнаго и плодотворнаго проповѣдничества является глубокое религіозное настроеніе, которымъ проникаются душа и сердце проповѣдника въ моментъ произнесенія имъ того или иного поученія и которое (религіозное настроеніе) сквозитъ въ каждомъ словѣ и выраженіи послѣдняго. Произнося проповѣдь или импровизованное слово, всецѣло проникнутое глубокимъ религіознымъ чувствомъ, проповѣдникъ ни на минуту не забываетъ, что его грѣшными устами говоритъ Самъ Богъ, что онъ произноситъ не свое, а Божественное слово, взятое или изъ Евангелія, или изъ другой какой-либо священной книги. Такимъ образомъ, душа проповѣдника полна высокой любви

и вѣры въ Бога, въ силу чего и самая проповѣдь имѣеть своею цѣлю величіе и славу Божию и спасеніе ближнихъ. „Каждому проповѣднику“, говоритъ извѣстный русскій гомилетъ о. Тихоцкій, „надо запасть богатствомъ Духа Божія. Пастырь-проповѣдникъ не актеръ. Его слово—огонь и свѣтъ, а для этого надо, чтобы у него самого прежде всего сердце горѣло любовью къ Богу, къ людямъ, къ Божіей правдѣ и къ его немощной паствѣ. Чего нѣтъ въ себѣ, того нельзя дать другимъ. Нашимъ пастырямъ нужна, прежде всего, обработка собственной души, а не обработка ораторскаго языка. Сердцу можно только говорить сердцемъ“. Вотъ эта-то великая нравственная благодатная сила, которою проникается истинный проповѣдникъ и которая также лежитъ въ основѣ произносимаго имъ поученія, и служить, какъ мы уже сказали, главнымъ условіемъ успѣшности церковнаго учительства.

На это свойство проповѣди указываетъ и св. ап. Павелъ, когда говоритъ, что „Слово мое и проповѣдь моя не впрепятельныхъ человѣческихъ премудрости словесехъ, но въ явленіи духа и силы (1 Кор. 2. 4)“. Это значить, что убѣдительность христіанской проповѣди заключается не во внѣшней красотѣ и изящности изложенія и не въ діалектическихъ тонкостяхъ, а въ проявленіи духа и нравственной силѣ и вліяніи проповѣдника. Эта нравственная благодатная сила, проникающая духовное существо проповѣдника и отражающаяся на его проповѣдническомъ словѣ,—это религіозное настроеніе пріобрѣтается исключительно добрымъ христіанскимъ воспитаніемъ служителей слова. При этомъ, весьма важное значеніе для авторитетности и жизненности проповѣди имѣеть примѣръ нравственной, безупречной жизни проповѣдника, вслѣдствіе чего проповѣдь высоко-нравственнаго, добродѣтельнаго оратора производитъ на слушателей болѣе сильное дѣйствіе, чѣмъ проповѣдь чловѣка, далеко не отличающагося этими качествами. Господь нашъ Іисусъ Христосъ, представляя въ Своемъ лицѣ высокій идеаль истиннаго учителя и проповѣдника, заповѣдалъ Своимъ ученикамъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ пастырямъ и учителямъ церкви, проникаться святою богоугодною жизнію, чтобы служить высокимъ авторитетомъ и примѣромъ нравственной жизни для всѣхъ людей. Вотъ

эти священные слова: „такъ да просвѣтитъ свѣтъ вашъ предъ челоуѣки, яко да видятъ ваша добрая дѣла, и прославятъ Отца вашего, Иже на небесахъ“. (Мат. 5. 16)“.

Благодаря этимъ то высокимъ нравственнымъ качествамъ, которыя воплощаютъ въ своей жизни и дѣятельности нѣкоторые люди, отличающіеся богоугодною жизнію, объясняется, между прочимъ, то обстоятельство, что какой-нибудь пустынный, не получившій теоретическаго образованія, но спискавшій авторитетъ среди народа святостію своей жизни, когда произноситъ простое безыскусственное слово, положительно покоряетъ и побуждаетъ сердца своихъ слушателей, которые, буквально, впадаютъ своими глазами въ лицо импровизированнаго оратора, тщательно стараясь не проронить ни одного слова, сказаннаго имъ. Но, эта нравственная руководящая сила Божія дается отъ Бога не всѣмъ людямъ, а лишь тѣмъ, которые сохраняютъ сердце свое чистымъ и неприкосновеннымъ отъ всего сквернаго, дурнаго, безнравственнаго и, которые непрестанно молятъ и просятъ Господа о дарованіи имъ этой великой благодатной силы, стараясь въ то же время святостію своей жизни заслужить сего высокаго небеснаго дара \*).

З—скій.

---

## Значеніе церковно-археологическихъ музеевъ, какъ хранителей произведеній искусства

(Окончаніе).

Лучшіе образчики русскаго національнаго искусства относятся къ 15, 16 и 17 вѣкамъ. Въ 18 столѣтіи одновременно съ ломкою всего русскаго на европейскій манеръ и наше національное искусство было искажено привнесеніемъ чуждыхъ ему элементовъ. Великій Преобразователь Россіи во всѣ лучшія постройки старался вносить стиль излюбленной имъ Голландіи. Въ вѣкъ подражанія французскому двору у насъ примѣняли тотъ стиль, который былъ наиболѣе употре-

---

\*) Пермск. Еп. Вѣд. № 19.

бителенъ въ Парижѣ: при црѣ Екатерины господствовали ренессансъ, а въ царствованіе Александра I и Николая Павловича—ампиръ.

Въ половинѣ прошлаго столѣтія были произведены крупныя общественныя реформы, духъ націи поднялся, и цѣлая школа образованныхъ людей (славянофилы) стали возставать противъ подражанія иноземнымъ образцамъ какъ въ бытовомъ обиходѣ, такъ и административномъ строѣ, наукѣ. Подъемъ національнаго самосознанія повлекъ за собою и возрожденіе чисто русскаго искусства. Но трудно было во всей чистотѣ возсоздать то, что около двухъ столѣтій было въ забвеніи, поэтому первыя попытки въ этомъ родѣ были неудачны. По признанію современныхъ художниковъ, такіе храмы, какъ Христа Спасителя въ Москвѣ или же не такъ давно построенный соборъ въ Варшавѣ, это произведенія ложно-русскаго стиля: тутъ національные элементы смѣшаны съ ренессансомъ и, отчасти, византійскимъ стилемъ.

И еще глубже въ даль прошедшихъ временъ проникаютъ нынѣ художники въ своихъ поискахъ мотивовъ чисто русскаго искусства. Они идутъ въ курныя избышки деревень Вологодской губерніи; они срисовываютъ детали древнихъ храмовъ Пскова и Новгорода и въ этихъ мѣстахъ да подъ сводами Кремлевскихъ построекъ Москвѣ находятъ тѣ мотивы, которые въ недалекомъ, кажется, будущемъ выразятся въ дивныхъ цвѣтахъ національнаго художественнаго творчества.

Южная Россія имѣетъ также свои собственные художественные мотивы. Орнаментъ южно-русскій достаточно разработанъ, но все же всякій художникъ, интересующійся украинскимъ стилемъ, будетъ благодаренъ, если вы ему представите хоть какую нибудь вещь съ чертами непосредственнаго художественнаго вкуса южно-русскаго характера, напр. вышивку, малороссійскій коверъ-кылымъ и т. под. Полтавское земство интересуется такими произведеніями, Миргородская художественно-промышленная школа имени Гоголя разрабатываетъ малорусскій стиль.

Архитектура храмовъ юга Россіи имѣетъ нѣкоторыя ей одной свойственныя черты. Древнія украинскія церкви по боль-

шей части—трехглавыя, при чемъ раздѣленіе постройки на три части ведется отъ самаго фундамента церкви. Крыши ихъ исключительно шатровыя, тогда какъ на сѣверѣ Россіи онѣ не всегда были такого типа. Откуда этотъ характеръ южно-русскихъ храмовъ,—этотъ вопросъ недостаточно еще разработанъ. Нѣкоторые изслѣдователи связываютъ ихъ съ церквами Сиріи и вообще побережья Средиземнаго моря, гдѣ существовали такія трехглавыя церкви. Оттуда онѣ занесены будто бы въ южныя славянскія земли, а изъ нихъ уже перешли и къ намъ. Если такое объясненіе происхожденія южно-русскихъ храмовъ вѣрно, то явствуетъ, что архитектура ихъ выработывалась независимо отъ сѣвера Россіи.

Тѣмъ цѣннѣе, значитъ, должны быть для насъ образцы древне-церковной архитектуры южной Руси. Тѣмъ болѣе важнымъ представляется дѣлать снимки наружнаго вида, плановъ и деталей такого типа церквей и стараться о дальнѣйшемъ сбереженіи тѣхъ изъ нихъ, которыя до настоящаго времени уцѣлѣли отъ разрушительнаго вліянія времени. А, можетъ быть, удастся намъ на основаніи сохранившихся памятниковъ южно-русской архитектуры разработать и нашъ стиль, который замеръ недоразвившись? Если этого удастся достигнуть, то великую службу въ этомъ дѣлѣ сослужать и епархіальные музеи, знакомя художника съ мотивами стиля, элементами стройки и орнаментами.

А вѣдь какая это заманчивая перспектива—возсоздать національный южно-русскій стиль и приспособить его къ сооруженію грандіозныхъ произведеній архитектуры, каковы храмы! При первомъ взглядѣ мы едвали поймемъ всю важность такого дѣла, но достаточно вспомнить раньше сказанное въ настоящей замѣткѣ, чтобы понять, что только произведенія національнаго искусства имѣютъ силу полностью вліять на наши чувства. Поставьте нашего крестьянина въ нѣмецкую кирку съ ея холоднымъ богослуженіемъ. Онъ будетъ удивляться строгой ясности, чистотѣ линій красивой постройки, онъ съ любопытствомъ будетъ вслушиваться въ звуки органа, но тронетъ ли его сердце, побудитъ ли къ молитвѣ чуждая душѣ его обстановка? Не то впечатлѣніе производитъ

архитектура южно-русского характера хотя бы в небольшой деревянной церкви: от фундамента церкви и до самой „бани“—подымающийся деревянный срубъ; высоко поставленные окошка, оставляя в полу-мракѣ нижнюю часть храма, бросаютъ свѣтъ на много-ярусный иконостасъ, съ изображеніемъ Распятаго на верху. На иконостасѣ, кіотахъ—масса рѣзбы. Изрѣдка мелькаетъ цвѣтное стекло...

Характерно-сильное, цѣльное впечатлѣніе оставляютъ подобные храмы. Можетъ быть, кому приходилось в дѣтствѣ бывать в церкви южно-русского характера; помнить ли онъ первыя молитвы в такой обстановкѣ?

Для искусства все важно, самая малоцѣнная и ничтожная по своему назначенію вещь, лишь бы она носила на себѣ печать художественности. Южно-русскій способъ чеканки полей на иконахъ, такъ называемая „дыровка“; кованные съ украшеніями „рясные“ кресты, увѣнчивавшіе в старину купола деревенскихъ церквей; ковры домашней работы съ примитивно-наивными узорами, стилизаціей растительныхъ мотивовъ—все это представляетъ изъ себя нѣкоторый вкладъ в искусство, все это надо сберечь.

Является вопросъ, почему произведенія старины такъ важны в глазахъ художника? Что касается предметовъ церковныхъ, то на нихъ лежитъ печать художественности прежде всего оттого, что творились они подъ воздѣйствіемъ интенсивнаго религіознаго чувства, сила котораго теперь ослабѣла, и подарить ли намъ будущее образцами столь сильнаго религіозно-художественнаго вдохновенія—это неизвѣстно. Во вторыхъ, такіе предметы создавались годами. Старинный сплошь рѣзной иконостасъ требовалъ в пятеро больше труда, чѣмъ нынѣшній гладкій. Возьмемъ коврикъ домашней работы,—вѣдь онъ ткался мѣсяцы и годы; и оттого-то при всей незатѣйливости рисунка в немъ виденъ тотъ вкусъ, котораго вы не найдете в шаблонныхъ трафаретахъ, по сотнямъ в день выбрасываемыхъ изъ фабрикъ. Наконецъ, мотивы стариннаго искусства вырабатывались вѣками. Отъ бабушки къ матери, отъ той къ ея дочери, изъ рода в родъ передавались техническіе приемы тканья, рѣзбы по дереву,

окраски и т. д. Глядя на цѣнный предметъ стариннаго искусства, не забывайте, что вы видите передъ собою не твореніе личной геніальности, а произведеніе цѣлаго ряда поколѣній.

Задачи церковно-археологическихъ музеевъ—громаднаго культурнаго значенія. Помимо задачъ церковнаго и чисто научнаго характера они представляются цѣнными, какъ хранители старинныхъ произведеній искусства. Человѣкъ науки задумается надъ тѣми данными, которыя откроются ему съ пожелтѣвшихъ листовъ древнихъ фоліантовъ; въ нѣмомъ удивленіи остановится художникъ при видѣ дивныхъ образчиковъ стариннаго художественнаго творчества, и, кто знаетъ, можетъ быть нашъ музей въ ряду другихъ подобнаго рода поможетъ кому сказать новое слово, открыть новые пути въ искусствѣ...

На ряду съ вышеуказанными причинами еще одинъ мотивъ побуждаетъ именно насъ, духовенство, поддерживать новоучрежденный музей. Извѣстно, насколько усилилось въ послѣднее время отчужденіе свѣтскаго общества отъ духовенства. Это печальное явленіе было результатомъ цѣлаго ряда причинъ, говорить о которыхъ здѣсь нѣтъ надобности. Роковой разладъ между свѣтскими науками и духовнымъ міровоззрѣніемъ дошелъ до парадоксальныхъ утвержденій: наука и библія представляютъ два противоположные полюса, культура и христіанство несовмѣстимы. О насъ же, представителяхъ духовнаго сословія, говорятъ, что внѣ интересовъ узко—клерикальнаго характера у насъ ничего не существуетъ.

Надо-ли говорить, насколько все это несправедливо, надо ли оправдываться намъ отъ этихъ обвиненій? Нѣтъ, пусть само дѣло опровергнетъ такія пристрастныя, узко-одностороннія сужденія. И вотъ, новоучрежденный музей есть наглядный показатель того, что интересы науки для насъ также дороги, какъ и для профессиональныхъ служителей ея. Заботливое сохраненіе памятниковъ старины, поддержаніе музея на приличествующей этому учрежденію высотѣ опровергнетъ нерѣдко раздающіеся по нашему адресу упреки въ некультурности, инертности ко всякому выходящему изъ круга нашихъ личныхъ интересовъ дѣлу.

*Священникъ. П. Филианскій.*

## Мои впечатлѣнія IV Всероссийскаго Миссіонерскаго Съѣзда.

Продолженіе (см. № 17-й)

### *Собесѣдованія съ раскольниками*

Снова очередь о. Крючкову. „Нашъ собесѣдникъ, почтенные слушатели, начинаетъ онъ, оказался человѣкомъ неумолимымъ. Таить, — о чемъ его спрашиваю. Ему не жалко васъ,“ и вслѣдъ за тѣмъ о. Крючковъ спрашиваетъ, откуда Михаилъ взялъ, что подпора церкви старообрядчество. Духъ святой животворитъ церковь, а не расколъ. Будто бы съ бѣглопоповцами въ союзѣ сонмъ преподоб. отцевъ, но вѣдъ Христось велѣлъ слушаться и живыхъ епископовъ. „Слушай васъ, говор. Онъ, Мене слушаетъ. Отметайся васъ, Мене отмечается“. Возмущается смѣлостью мнѣнія Михаила, что раскольническая церковь была съ мертвыми епископами. „Но съ которымъ изъ нихъ? Съ Василиемъ Вел., Іоанномъ Злат. или съ кѣмъ другимъ? Швецовъ (расколн. арх. Арсеній), вѣдъ, эту глупость то говорилъ. Теперь и ты за нимъ. Неужели же и ты дошелъ до такого невѣжества?! И безповцы пѣтовцы, вѣдъ также могутъ сказать: и у насъ де, молъ, на небѣ тоже есть епископы. Да вы на небо развѣ ходили исповѣдоваться. Чтожь у васъ значитъ крестили то, миропомазывали, причащали, на исповѣдъ принимали и посвящали въ санъ эти святители, тысячу годовъ тому назадъ умершіе?! Эхъ, нашель сказать то чего! Это, говоритъ, наши были святители. Да почему ты знаешь, что твоя, что они тебѣ по жребію, что ль достались? Они, наприм., учили, что безъ епископа не можетъ быть ни церкви ни христіанства, какъ учить и наша православная церковь. А ты говоришь, что можетъ быть. Такъ какіе же они твои? Они наши. Вотъ попы бѣглые, такъ это ужъ твои. Мы знаемъ безъ тебя, что церковь состоитъ изъ живыхъ и мертвыхъ. Зачѣмъ же вы по Россіи и всему свѣту ѣздили искать себѣ епископа-то и сманили Амвросія? Зачѣмъ тогда вы поповъ принимали, вѣдъ и мертвые, по твоему, могли васъ вѣнчать?



О. Крючковъ указыв. неточность ссылки на отступничество епископовъ въ эпоху иконоборческой ереси. Отступниковъ 600 православныхъ епископовъ судили на соборѣ „значить не всѣ епископы уклонились въ ересь“. Михайль говорилъ еще, что церковь до корня иногда посягается, но слѣдовательно корень остается. А у раскольниковъ и зародыша не было, не то что корней или вѣтвей. Указываетъ на подобіе луны. Она закрывается, но можно ли сказать, что она совсѣмъ уничтожается.

Читается изъ книги о вѣрѣ, листъ 59 на оборотѣ о преемственности и вѣчности священства въ церкви. Снова о. Крючковъ спрашиваетъ, какимъ образомъ епископство могло прекратиться на 180 л. и отмѣчаетъ богохульство въ выраженіи Михаила, что Господь спалъ. Повторяетъ, что рѣчь идетъ не о погрѣшимости епископовъ, а о вѣчномъ и безпрестанномъ пребываніи ихъ въ церкви. „Вотъ о чемъ ты мнѣ скажи: можетъ ли церковь безъ епископа существовать?“

Еще читаются тексты изъ апостольскихъ постановленій и выписокъ о. Александровъ. Изъ нихъ сильнымъ мѣстомъ являются слова св. Аѳанасія Великаго: „что учредилъ Господь чрезъ апостоловъ, то прекрасно и непоколебимо пребываетъ... Какъ сдѣлался бы ты христіаниномъ безъ епископовъ? Если возымѣютъ такую мысль тѣ, которые будутъ послѣ насъ, то возможно ли стоять церкви?“ (Твор. т. 2 стр. 5).

Интересенъ комментарий о. Ксенофонта: „вѣдь вы не къ христіанской церкви приняли Амвросія то, который наплодилъ вамъ мужичья въ поповскихъ ризахъ. „Кто не съ епископами,—тотъ не въ церкви“,—говорить священномученикъ Кипріанъ“.

Снова повторяется вопросъ, поставленный въ первой рѣчи и повторяющійся въ каждой изъ послѣдующихъ.

Снова встаетъ Михайль и говоритъ по поводу читавшихся выписокъ и текстовъ. „Есть, говор. онъ, два способа полемики: можно проводить матеріаль—это—одно, а когда приходится отвѣчать на матеріалы, то это—другое. Сейчасъ вопросъ стоитъ такъ: какое мѣсто и откуда приводится“. Доказываетъ, что мѣста приводимыя о. Ксенофонтомъ не защи-

щаютъ того, что онъ желаетъ ими защитить, говорить о поводахъ, по которымъ они были сказаны. Напр. слова Златоуста въ книгѣ о „вѣрѣ“, приводимыя о. Крючковымъ о томъ, что въ церкви единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе, сказаны были по поводу секты люцкферіанъ, утверждавшей, что у еретиковъ благодати нѣтъ. І. Златоустъ оспаривалъ неправильность такого мнѣнія, доказывая, что вѣра и Господь одни для всѣхъ, и еретики не теряютъ вовсе благодати хиротоніи. Между прочимъ, онъ возражалъ противъ обвиненія въ неправильности высказаннаго имъ мнѣнія, что старообрядчество поддерживаетъ православіе. Это сказалъ дѣйствительно Іоанникій, православный митрополитъ. Интересно личное мнѣніе объ этомъ Михаила. Онъ и самъ считаетъ эти слова кощунственными.

„Іоанникій говор., что православіе держится не на епископахъ, а на старообрядчествѣ, а я говорю, что оно держится на Христѣ“.

Знаменательныя слова! Изъ устъ защитника раскола невольно срывается православная истина. Вынужденный защищать расколъ, Михаилъ забылъ, повидимому, свою роль. Нѣсколько далѣе онъ говор. еще: „Мы убѣждены, что волею Божіею въ православной церкви хранилась благодать Божія, и эта благодать проявлялась во всей жизни православной церкви“. Но высказывая такія чисто православныя истины, Михаилъ все же не забывалъ печальной необходимости не оставить безъ критики сужденія о. Крюкова. Онъ возражаетъ противъ наименованія древнихъ святителей мертвыми: „Я не думаю, чтобы Василій Великій былъ мертвъ, а протоіерей Крюковъ живъ. Нѣтъ, первый живъ, во всякомъ случаѣ болѣе, чѣмъ второй. Впрочемъ, дѣлаетъ оговорку Михаилъ, если онъ на это обижается, я извиняюсь“.

Для внимательнаго слушателя становилось очевиднымъ, что каждый ихъ спорщиковъ былъ правъ, только смотрѣлъ на данный вопросъ съ своей особой точки зрѣнія. О. Крюковъ имѣлъ ввиду практическую жизнь земной церкви, совершеніе въ ней таинствъ и обрядовъ съ ихъ вещественной осязаемой стороны. Михаилъ говорилъ о благодатной силѣ

наполняющей церковь, связывающей небесныхъ и земныхъ ея членовъ. И если отбросить примѣненіе этого ученія къ раскольническому обществу, которое Михаилъ вынужденъ былъ отстаивать, то сказанное имъ было правдиво. Но его старанія примирить истинное православное ученіе съ доктринной раскола такъ и оставались стараніями, хотя онъ изо всѣхъ силъ старался услужить новымъ своимъ руководителямъ.

Такъ, отвѣчая на требованіе указанія времени, когда не было въ церкви епископовъ, онъ ссылается на Кореагенскую церковь въ эпоху донатическихъ волненій, когда тамъ не было православныхъ епископовъ, и сравниваетъ Кореагенскую общину того времени съ раскольническою, или старообрядческою общиною, какъ бы не сознавая, или не желая сознать, что Кореагенская церковь существовала со временъ апостольскихъ и была неразрывною частью церкви Вселенской, а расколъ отдѣлился отъ церкви, совершенно отказавшись отъ всякаго съ нею общенія.

Отвѣчая на обвиненіе въ кощунствѣ, по поводу словъ Иеронима, о спящемъ Господѣ, Михаилъ, выясняетъ смыслъ, какой онъ имѣлъ въ виду придать словамъ тѣмъ. Приводя текстъ изъ св. писанія: „Вскую возстани, вскую спиши Господи, воскресни и не отрини до конца“, онъ говоритъ. „Такимъ образомъ представляется, что какъ бы Господь заснулъ во гнѣвѣ своемъ и не хочетъ слушать вопли человѣка. И вотъ вся церковь Христова взываетъ къ Господу: „Возстань ты, спяще, тяжело намъ быть безъ тебя, мы изнемогаемъ въ этомъ состояніи, помоги намъ. Мы знаемъ, что Ты съ нами, но Ты все далеко отъ насъ, мы теряемъ наконецъ силы свои“. И такъ, если Господь уходилъ, то для того, чтобы научить людей не считать ложь за правду“.

На этихъ словахъ закончилась предпоследняя рѣчь Михаила. Сказанное имъ было бы хорошо, если бы не относилось къ тенденціозной защитѣ раскола.

Поднимается о. Ксенофонтъ сказать послѣднюю рѣчь. „Мнѣ, почтенные слушатели, осталось говорить 10 минутъ. Новыхъ свидѣтельствъ приводить я въ своей послѣдней

рѣчи, согласно условію, права не имѣю. Такъ безъ отвѣта и остался мой собесѣдникъ... Но мы слышали отъ него много и хорошаго. Онъ говорилъ, что Господь церковь до паденія не допуститъ. Но какъ же это такъ случилось, что у нихъ 180 годовъ не было епископа. На это ничего намъ такъ и не сказали... Святые Василій Великій, Іоаннъ Златоустъ и прочіе святители, говорилъ ты, живы. Я и безъ тебя знаю, что живы. И апостолы живы. Но развѣ они крестятъ, отпѣваютъ? Мы имъ молимся. Они съ нами—духовно. Но они не священнодѣйствуютъ“.

Затѣмъ повторяя вопросъ, поставленный въ началѣ бесѣды, о. Крючковъ замѣчаетъ: „несчастный мой собесѣдникъ и близко не подошелъ къ моему вопросу. У васъ, старообрядцы, 180 годовъ не было епископа. А безъ епископа нѣтъ церкви. Это всѣ вы слышали... Положите это всѣ въ своихъ сердцахъ и помните то, что мой собесѣдникъ остался безотвѣтнымъ. Читалъ онъ какія то книженки, а говорилъ, что вычитыв. изъ твореній св. отецъ... Никому своего мнѣнія я не навязываю. Сами безпристрастно разсудите, кто изъ насъ правъ. Лживаго отбросьте. Теперь ты, Михаилъ, говори 10 минутъ“.

Встаетъ Михаилъ. Состояніе духа его подъ конецъ бесѣды было печальное. Быть можетъ, во глубинѣ души онъ сознавалъ ту пропасть, куда забрался, и покаянные мотивы зазвучали въ немъ. Началъ онъ свое послѣднее слово съ извиненія предъ о. Александровымъ: „меня мучитъ то, что я сказалъ про миссіонера, что онъ одно мѣсто привелъ сознательно не правильно... Я по совѣсти считаю необходимымъ по христіански извиниться за обиду, которую можетъ быть ему нанесъ я этими словами. Такъ велитъ мнѣ Христосъ“.

О. Александровъ, сидѣвшій все время молча возлѣ о. Крючкова, вставилъ замѣчаніе: „Я не обижаюсь, но предлагаю со мной побесѣдовать въ Петербургѣ“.

Далѣе Михаилъ съ прискорбіемъ говорилъ о пристрастности къ нему собесѣдника и по поводу словъ, что святые не вѣнчаютъ бракъ, не совершаютъ таинствъ, „но наша точка зрѣнія, говор. онъ, всегда была такая, что во время

оскудѣнія епископства волею Божію Господь не закрываетъ источника благодати, выдвигаетъ ее хотя бы въ нѣсколькихъ священникахъ. Изъ ложной церкви Онъ возвратилъ нѣкоторыхъ познавшихъ истину священниковъ для того, чтобы поддержать церковь... Результатъ бесѣды по моему такой: мы говорили совершенно на разныхъ языкахъ. Я говорилъ о сущности церкви, собесѣдникъ мой убѣждалъ меня покаяться“.

Заканчиваемъ рѣчь указаніемъ той бездны между православіемъ и т. н. старообрядчествомъ, которая якобы состоитъ въ ученіи о главѣ церкви, которая въ „старообрядствѣ“ Христосъ, а въ православіи якобы, епископство“.

Бесѣды кончились. И кромѣ сожалѣнія къ бывшему архимандриту Михаилу, ничего не оставляли онѣ. Его дрожащій плачущій голосъ удваивалъ чувство жалости къ нему. И раздраженіе за апологію раскольничьей лжи, которое могло явиться въ сердцахъ слушателей, должно скорѣе перенестись на каменноподобныя фигуры „мастеровъ“ раскольничьяго богословія Мельникова и Варакина, вытолкнувшихъ эту несчастную, тщедушную фигурку на диспутъ, первый опытъ котораго ознаменовался для него проваломъ.

Неожиданно на эстраду къ о. Крючкову, взошелъ арх. Антоній, предсѣдатель съѣзда и началъ рѣчь къ собранію, которое слушало ее стоя. Стояли и „старообрядцы“. Владыка дѣлалъ резюме бесѣды. Но странна и необычна была эта рѣчь въ устахъ Владыки, заявившаго себя кротостію. Она была полна обличеній бывш. архим. Михаила, обличеній немолимыхъ, суровыхъ. Называя Михаила мірскимъ его именемъ Павелъ Семеновъ и подчеркивая это наименованіе, Владыка громилъ его за отступничество и возмущался неточностями, допущенными имъ въ передачѣ словъ его, Антонія. „Лучше бы Павелъ Семеновъ сказалъ про меня, что я десять человѣкъ зарѣзалъ, чѣмъ ту клевету, какую онъ на меня взвелъ. На недостатки русской церковной жизни я, правда, указывалъ и нынѣ указываю, но никогда и не предъ кѣмъ не утверждалъ я о разложеніи Христовой церкви. Богъ охранилъ меня отъ такого безумія“.

Высказывая одобреніе истовости исполненія старообрядцами церковнаго устава, Владыка тѣмъ не менѣе въ концѣ своей рѣчи предлагаетъ имъ взять себѣ не только Павла Семенова, но и всѣхъ другихъ, кто отдѣляется отъ православія. „Берите себѣ его, говор. онъ, возьмите и всю гниль, отпадающую отъ насъ, всѣхъ единомысленныхъ съ нимъ. Намъ эта гниль не нужна“, и т. д.

Михаиль слушалъ, стоя съ поникшею главою и теперь еще болѣе внушалъ къ себѣ жалость.

По окончаніи рѣчи, всѣмъ собраніемъ православныхъ слушателей, было пропѣто „Достойно есть“. Поющіе обратились лицомъ къ кіоту съ иконой, стоявшему въ глубинѣ зала. Повернулись въ ту сторону и раскольники съ Михаиломъ, но къ молитвѣ относились безучастно, не желая, по видимому, принимать въ ней участія вмѣстѣ съ „еретиками“, каковыми они считаютъ насъ, православныхъ.

Пропѣвъ „исполла-эти-деспота“, толпа, наполнявшая залъ, разсыпается по лѣстницѣ и смежнымъ комнатамъ, не оставляя зданія. Спустя полъ часа имѣетъ быть второе состязаніе Мельникова съ Владимірскимъ епарх. миссіонеромъ, священникомъ о. Александромъ Анципетровымъ о клятвахъ соборовъ 1666 и 1667 г.г.

Въ ожиданіи второй бесѣды, публика дѣлится впечатлѣніями первой. Къ духовенству подходятъ старообрядцы съ инсинуаціями по адресу Крючкова, рѣзко критикуя ходъ бесѣды. Завязываются споры.

Михаила окружаютъ участники съѣзда, его знакомые по академіи и проповѣднической дѣятельности, выражаютъ ему свое участіе, соболѣзнованіе, спрашиваютъ объ его жизни въ новомъ положеніи. Несчастнѣйшій старообрядецъ повѣдалъ имъ, что не сладка его новая жизнь, что жаль порою бываетъ прежней жизни, къ которой, по видимому, возврата нѣтъ. До сихъ поръ раскольники не даютъ ему служить, держатъ его въ черномъ тѣлѣ, на испытаніи, подъ подозрѣніемъ и, кажется, недолго онъ пробудетъ у нихъ. Куда направить свои стопы разочаровавшійся въ расколѣ Михаилъ, не узнали его собесѣдники, не извѣстно точно это и теперь, спустя

годъ послѣ сѣзда, но встрѣчая время отъ времени появляющіяся въ печати извѣстія объ организаціи какой то новой христіанской общины на свободныхъ, не зависимыхъ отъ Синода, началахъ, съ участіемъ въ ней Михаила, можно полагать, что здѣсь найдетъ онъ свой выходъ.

Въ бесѣдѣ съ своими знакомыми Михаилъ сообщилъ, что ѣдучи въ Кіевъ онъ не имѣлъ въ виду выступать въ качествѣ спорщика, но, попавъ въ цѣпки руки Мельникова и Варакина, былъ принужденъ ими бесѣдовать, сознаетъ свое безсиліе въ состязаніи и принципиально противъ состязаній.

Дѣйствительно, послѣ Кіевского состязанія онъ не выступалъ болѣе въ собесѣдованіяхъ.

Обозрѣвая его собесѣдованіе въ Кіевѣ, невольно наталкиваемся на вопросъ, защищалъ ли онъ расколъ. Отвѣтить на него тѣмъ болѣе необходимо, что въ обществѣ и въ печати, а особенно въ печати, или не поняли, или тенденціозно замолчали истинный смыслъ рѣчей архим. Михаила, но во всякомъ случаѣ не видно было ихъ настоящей оцѣнки. И что всего удивительнѣе, въ средѣ самыхъ старообрядцевъ нашлись раздѣляющіе неправильный взглядъ на данный предметъ, а именно въ раскольническомъ журналѣ „Церковь“ была помѣщена благодарность Михаилу отъ группы старообрядцевъ за его якобы посрамленіе еретиковъ. Въ виду этого, какъ слышавшій все, я долженъ отвѣтить, что Михаилъ раскола не защищалъ вовсе, а то, что говорилъ онъ, по вопросу о церкви Христовой, представляло ни болѣе ни менѣе, какъ апологію его собственнаго, современнаго, credo. Раскола онъ не знаетъ, это слишкомъ было очевидно, т. к. касался онъ въ своихъ рѣчахъ его почти мимоходомъ, въ сущности же его рѣчи лежало недовольство синодальною церковью и епископатомъ, вотъ почему онъ останавливался на такихъ вещахъ, какъ обожествленіе епископовъ и т. д. Какъ бы то ни было, а пользы отъ него расколу нѣтъ, не было и быть не можетъ. Слабый волею, онъ до сихъ поръ дѣйствовалъ по указкѣ и всѣ его писанья въ раскольнич. изданіи „Церковь“, какъ то „въ защиту старообрядчества“ по поводу сѣзда и др. написаны подъ давленіемъ его но-

выхъ патроновъ и не искренни. Такое впечатлѣніе выносятся изъ видѣннаго и слышаннаго на Кіевскомъ собесѣдованіи.

Нѣсколько спустя, въ № 50 раскольничьяго листка „Церковь“ (за 14 декабря 1908 г.) я читаль „двѣ рѣчи, сказанныя въ Саратовѣ на торжествѣ 25-лѣтія горинской богадѣльни и храма при ней архим. Михаиломъ“. Въ нихъ онъ завѣряетъ въ искренности своего перехода въ расколъ. Странно связываетъ онъ эту рѣчь съ повѣствованіемъ объ избавленіи отъ поляковъ Руси въ 1612 г. помощью Богоматери и страданіяхъ старообрядцевъ Аввакума и др. Видна въ этихъ рѣчахъ тенденція оправдаться предъ кѣмъ то. Но среди этихъ рѣчей мы читаемъ такія достопримѣчательныя строки: „въ Кіевѣ на миссіонерскомъ съѣздѣ я дважды получаль предложенія снова вернуться архимандритомъ въ синодскую церковь, и одно изъ этихъ предложеній шло отъ предсѣдателя съѣзда“. Строки эти, никѣмъ не опровергнутыя, напечатанныя открыто, не внушаютъ недоувѣрія. По чувству чловѣколюбія и на основаніи древней практики приѣма уклонившихся въ ересь въ ихъ званіи, это могло быть. И не отказомъ ли отъ этого и обусловливается грозная рѣчь Владыки Антонія по поводу Михаила, надежда на возвратъ котораго была потеряна.

Страннымъ и досаднымъ является отсутствіе точной стенограммы собесѣдованія, не смотря на то, что у эстрады сидѣли за столами стенографы изъ обоихъ лагерей. Помѣщены стенограммы въ раскольничьей „Церкви“ и въ „Миссіонерскомъ Обзорѣніи“, но ни тѣ, ни другія не точны. Въ первыхъ передаются полно рѣчи только Михаила, а рѣчи о. Крючкова поражаютъ извращенностью, въ „Мисс. Обзор.“ рѣчи и той и другой стороны переданы только „приблизительно“ какъ говор. въ предисловіи <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Провѣряя свои бѣглыя замѣтки карандашемъ въ записной книжкѣ, которыя я велъ во время бесѣды, съ стенограммами и припоминая по памяти, какъ, и что, и кѣмъ было сказано, я съ удивленіемъ замѣтилъ неточность стенограммъ и даже тотъ фактъ, что въ передачѣ ихъ нѣкоторыя рѣчи были перепутаны, именно двѣ рѣчи слиты въ одну и т. д. Мои замѣтки были настолько бѣглы, что по нимъ возстановить въ точности все сказанное той и другой стороною отъ слова до слова невозможно,



Возвращаюсь, однако, къ прерванному повѣствованію. Было уже 7 часовъ вечера, когда въ залѣ собралась опять въ той же тѣсотѣ публика, и прежніе мѣста заняты были собесѣдниками Мельниковымъ со стороны раскола и свящ. Анципетровымъ съ нашей. Варакинъ сидѣлъ возлѣ Мельникова въ качествѣ суфлера. Михаила не было. Онъ ушелъ. Возлѣ о. Анципетрова сидѣлъ о. Александровъ. Протоіерей Крючковъ сидѣлъ въ рядахъ публики, напротивъ бесѣдующихъ. Архіереевъ не было.

Я помѣстился теперь внизу эстрады, гдѣ помѣщался Мельниковъ и былъ свидѣтелемъ жаркаго спора и балаганныхъ выходокъ раскольничьяго богослова, которыхъ я не имѣлъ терпѣнія дослушать и ушелъ не дождавшись конца. Пренія эти не представляли выдающагося интереса и, не желая вдаваться въ изложеніе раскольничьей руготни, я скажу о нихъ лишь въ общихъ чертахъ.

Свящ. *Граг. Корсунъ.*

(Окончаніе слѣдуетъ).

## Н Е К Р Ю Л О Г Ъ

1909 года 9 Августа 3-й Благочиннической Округъ Полтавскаго уѣзда понесъ тяжелую утрату въ лицѣ окружного духовника, священника Рождество-Богородичной церкви села Рыбцовъ, Полтавскаго уѣзда Василія Платоновича Навротскаго.

Покойный о. Василій Навротскій сынъ священника родился въ м. Гельмязово, Золотоношскаго уѣзда 1844 года 30 Января. По окончаніи курса средняго отдѣленія Полтавской Духовной Семинаріи по прошенію былъ уволенъ (1865 году) и поступилъ на службу въ Полтавскую Духовную Консисторію (1865—1866 г.). Не по сердцу была покойному канцелярская служба, онъ искалъ живого дѣла и поэтому согласно его прошенію Архіепископомъ Іоанномъ былъ рукоположенъ въ санъ діакона къ Вознесенской церкви села Новаго-Тагамлика, Константиноградскаго уѣзда 1866 года Апрѣля 24 дня, а въ 1869 году Декабря 28 дня рукоположенъ въ санъ священника къ той

же церкви. Черезъ годъ по прошенію о. Василій перевелся въ село Рыбцы, а въ 1883 году его потянуло на родину въ Гельмязово, куда онъ и былъ переведенъ Архіепископомъ Іоанномъ. За 13 лѣтъ священства въ селѣ Рыбцахъ о. Василій много потрудился на нивѣ Божіей, и труды его видимо принесли плодъ, такъ какъ прихожане, въ лицѣ своего помѣщика Волкова, возбудили ходатайство о переводѣ къ нимъ прежняго пастыря о. Василя; добрый о. Василій, не смотря на привязанность къ своей родинѣ, бросилъ отцовщину, ради блага согласился перейти обратно въ село Рыбцы, гдѣ и окончилъ свое земное поприще. Не смотря на то, что о. Василій не окончилъ полного курса Духовной Семинаріи, дѣятельность его была разнообразна и плодотворна: прежде всего о. Василій явился ревностнымъ разсадникомъ народнаго прозвѣщенія. Поступивъ въ село Рыбцы священникомъ, о. Василій выхлопоталъ у помѣщика Волкова избу для школы, подыскалъ учителя и около двухъ лѣтъ содержалъ и школу и учителя на свои средства, пока земство не приняло училища на свой счетъ; потомъ въ 1879 году, позвываясь особымъ къ нему вниманіемъ помѣщицы Милорадовичъ, о. Василій уговорилъ г-жу Милорадовичъ дать обществу землю подъ зданіе для школы. И дальше своими заботами о. Василій не оставлялъ школьнаго дѣла; съ принятіемъ сана діакона и до самой смерти о. Василій съ малыми перерывами преподавалъ въ приходскихъ школахъ Законъ Божій. Кромѣ того о. Василій состоялъ Членомъ Ревизіонной Комиссіи по провѣркѣ операций свѣчнаго завода съ 1898—1902 годъ, а также принималъ близкое участіе при Преосвященномъ Епископѣ Иларіонѣ въ устройствѣ Шведской Могилы: въ 1898-мъ году состоялъ членомъ строительнаго комитета по устройству Александро-Николаевской церковно-учительской школы, а также состоялъ членомъ по разширенію Сампсоніевской церкви и устройству памятника на Полѣ Полтавской Битвы.

Окружное духовенство всегда съ особымъ уваженіемъ и любовью относилось къ почившему, — такъ въ 1889 году о. Василій единогласно былъ избранъ окружнымъ духовникомъ, а въ 1907 году членомъ Благочинническаго Совѣта.

Перечень дѣятельности покойнаго о. духовника кажется неполной, такъ какъ сообщены одни голые факты, но если принять во вниманіе обаятельную личность почившаго, его

безконечно доброе, отзывчивое сердце, особую внимательность къ каждому даже меньшему и по возрасту и по положенію, то тогда вся его дѣятельность, особенно какъ пастыря, представится въ болѣе полномъ и рельефномъ видѣ. Полезная пастырская дѣятельность оцѣнена и Епархіальнымъ Начальствомъ: покойный въ порядкѣ постепенности былъ награжденъ включительно до наперснаго креста (19 4 году.).

Какъ то не вѣрится, что полный силъ о. Василій такъ быстро сторѣлъ.— На праздникахъ Святой Пасхи онъ почувствовалъ себя плохо, но все таки крѣпился и съ большимъ трудомъ изрѣдка совершалъ богослуженія и требы. Казалось, что у покойнаго за его 39 лѣтнюю службу, полную только любви и аккуратнаго исполненія своихъ обязанностей, не могло быть и рѣчи о его врагахъ. Кстати сказать, что о. Василій, какъ рѣдко кто изъ пастырей, пользовался въ г. Полтавѣ и его окрестностяхъ особымъ уваженіемъ даже среди иновѣрцевъ, но злой человѣкъ не пощадилъ покойнаго и въ болѣзни, написавъ анонимный доносъ, въ которомъ выставилъ досточтимаго всѣми пастыря совсѣмъ негоднымъ. На безупречнаго во всемъ и крайне впечатлительнаго о. Василія этотъ пасквиль оказалъ свое вліяніе: онъ ускорилъ его кончину. Тяжело больной, когда всѣ его мысли должны были бы быть направлены на восстановление здоровья, о. Василій только и думалъ объ этомъ доносѣ, что конечно губительно дѣйствовало на больного.

Нѣкоторое утѣшеніе находилъ болящій въ частыхъ посѣщеніяхъ его братьевъ и почитателей; почти ежедневно у постели больного можно было застать кого либо изъ братьевъ-сосѣдей и нѣсколькихъ знакомыхъ, не говоря о близкихъ его сердцу—супругѣ и дѣтяхъ. Съ особенною любовью и внимательностью ухаживала за больнымъ его спутница жизни—матушка; часто и очень часто пріѣзжали на нѣсколько дней дѣти, чтобы своею любовью и вниманіемъ облегчить тяжелыя страданія любимаго ими отца. Въ тяжелыхъ физическихъ и нравственныхъ страданіяхъ почившій, какъ истинно вѣрующій христіанинъ, находилъ облегченіе и утѣшеніе въ таинствахъ причащенія и елеосвященія; по истинѣ достойно приготовился о. Василій въ загробную жизнь. Путь земной, опредѣленный Творцомъ, прой-

день, и 9-го Августа около 5-ти часовъ утра, окруженный колѣнопреклоненной семьей, дорогой о. Василій на вѣки уснулъ.

По облаченіи его въ іерейскія одежды была совершена литія священникомъ о. Теодоромъ Василенко, который и положилъ начало чтенію Святого Евангелія надъ умершимъ собратомъ. Въ 4 часа вечера былъ совершенъ выносъ тѣла въ приходскую церковь, а 10-го Августа, послѣ заупокойной литургіи, было совершено погребеніе 16-тью священниками; многіе изъ нихъ прибыли не по зову о. Благочиннаго, а по чувству особой любви и уваженія къ почившему. Протоіереемъ о. К. Радзіевскимъ — товарищемъ по семинаріи и священниками о. П. Геєвскимъ, и о. И. Кущинскимъ, о. В. Поповымъ и о. М. Базилевичемъ, а также старшимъ сыномъ покойнаго о. Александромъ Навротскимъ были произнесены при погребеніи надгробныя рѣчи.

Погребенъ о. Василій на церковномъ погостѣ.

Священникъ *Димитрій Заблоцкій.*

1909 г.  
28 Августа.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

### ФОТОГРАФІЯ М. Б. ФРИДЕНТАЛЯ

*Полтава, Мало-Петровская ул., д. Подземского*

извѣщаетъ Г.г. священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ, принимавшихъ участіе въ торжествахъ, что сниматься и доставлять карточки для составляемой юбилейной фотографической группы можно только до 1-го октября.

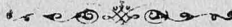
# КАЗАННЯ сельск. пастиря.

60 КОП.

Адресь: м. Шиковъ Подольской губ.

**СТЕПАНКОВСКОМУ.**

(год в.-круг.).



---

СОДЕРЖАНІЕ:—I. О силѣ Св. Креста —II. Къ вопросу объ условіяхъ успѣшнаго и плодотворнаго проповѣдничества.—III. Значеніе церковно-археологическихъ музеевъ, какъ хранителей произведеній искусства. (Окончаніе).—IV. Мои впечатлѣнія IV Всероссийскаго Мисіонерскаго Съѣзда. (Продолженіе).—V. Некрологъ.—VI. Объявленія.

---

Редакторы, преподаватели семинарін: | *В. Терлецкій.*  
| *В. Конопатовъ.*

---

Печат. съ разр. мѣстн. дух. цензуры 20 сентября 1909 г.

---

Полтава, Типо-Литографія И. Л. Фришбера.