

МОСКОВСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к.,
на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 коп.,
съ доставкой и пересылкой на годъ 4 р. 50 к., на полгода
2 р. 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 30 к., на 1 мѣс. 50 коп.
ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копѣекъ.

№ 5.

27-го ЯНВАРЯ
1885-го ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Донская улица, домъ Ризположен-
ской церкви, квартира протоіерея Виктора Петровича
Рождественскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ за строку, или мѣст.
строки за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Москва, 27 января. Московская хроника. Третья бесѣда съ старообрядцами, говоренная 11 ноября, 1884 года, въ Таганкѣ, въ домѣ И. С. Шумова. Внутреннія извѣстія. Иностранное обозрѣніе. Корреспонденція. Изъ Сергіева посада. Извѣстія и замѣтки. По поводу юбилея: Православнаго Обозрѣнія и „Душеполезнаго Чтенія“. Собесѣдованіе въ Петропавловской, въ Лефортовѣ, церкви и на Перевлѣ. Бесѣда съ старообрядцами въ семинарской церкви, 27 января. Опечатка.

МОСКВА, 27 ЯНВАРЯ.

Много думъ вызвала у насъ помѣщаемая ниже корреспонденція изъ Сергіева Посада. Съ одной стороны, мы искренно порадовались за русскій простой народъ, порадовались за то, что родная русскому сердцу, Святая - Троице - Сергіева Лавра предложила и предлагаетъ своимъ читателямъ нескучную духовную пищу въ видѣ «листочковъ»; порадовались и за то, что какъ видно, эта духовная пища принимается съ большою охотою, — листки расходятся въ большемъ числѣ экземпляровъ. Последнее обстоятельство даетъ основаніе думать, что издатели листокъ чутко подмѣтили духовныя смиланіи русскаго народа, его религіозно-жизненные интересы, его духовную, такъ сказать, алчу и жажду; а подмѣтивши умѣло, откликнулись и открыли струю животворящаго православнаго ученія. Судя по такой удачной постановкѣ дѣла, нужно думать, что оно быстро пойдетъ въ ходъ; что издатели не опочіютъ на сдѣланномъ доселѣ и что народъ русскій, всегда готовый читать и слушать вразумительныя поученія, будетъ поощрять издателей. И дай Богъ!

Но, съ другой стороны, рядомъ, съ этими отрадными мыслями, у насъ потянулась вереница другихъ мыслей и вопросовъ. Прежде всего мы спрашиваемъ себя: ужели для почти стомилліоннаго населенія Россіи достаточно пяти милліоновъ листковъ? Можно ли, при такомъ процентномъ отношеніи къ населенію распространяемыхъ въ немъ листковъ, при всей несомнѣнной пригодности и благотворности послѣднихъ, ожидать крупнаго вліянія ихъ на массы—поднятія религіозности, нравственности, утвержденія и осмысленія особенно въ средѣ простаго народа началъ семейственности и проч.? Конечно, какъ уже и выше было замѣчено, есть всѣ вѣроятія ожидать, что листки будутъ распространяться въ большемъ количествѣ, что, слѣдовательно, указанное процентное отношеніе измѣнится: но, спросимъ опять, можемъ-ли, да и въ правѣ ли мы ожидать, что издатели Троицкихъ листковъ, при всей ихъ преданности начатому дѣлу, удовлетворять потребности народа

въ религіозно-нравственномъ чтеніи? Позволятельно усумниться и прежде всего, конечно, въ виду матеріальныхъ затрудненій, встрѣчающихся при всякомъ крупномъ изданіи; далѣе въ виду отдаленности Лавры отъ окраинъ Россіи и по многимъ другимъ причинамъ.

Эти соображенія заставляютъ насъ желать, что-бы предпріятіе Лавры не осталось безпримѣрнымъ. Говоря это, мы отнюдь не забываемъ, что на Руси существуютъ и другія общества трудящіяся на благодарной нивѣ распространенія книжекъ, брошюръ и листковъ въ народѣ. Таково, напр., «Общество любителей духовнаго просвѣщенія» издающее въ теченіе 14 лѣтъ въ нѣсколькихъ тысячахъ экземпляровъ «Воскресныя бесѣды». Таково Отдѣлъ Общества, распространяющій свои изданія по цѣнѣ доступной для народа. Здѣсь же должно упомянуть и о проповѣдяхъ, издаваемыхъ при нѣкоторыхъ епископскихъ кафедрахъ—въ большихъ городахъ: таковы, напр., изданія Петербургской кафедры, Московской и за послѣднее время—Харьковской. Но кто, хотя поверхностно, наблюдалъ въ послѣднее время религіозно-нравственную жизнь нашего народа, тотъ несомнѣнно знаетъ, какъ сильно онъ нуждается въ трезвомъ, проныкнутомъ духомъ православія, религіозно-нравственномъ чтеніи! Вѣдь это чтеніе должно противодѣйствовать деморализующему вліянію свѣтской прессы извѣстнаго пошиба, дешевымъ, рассчитаннымъ на низкіе инстинкты челоуѣка, произведеніемъ рыночной литературы, и теченіямъ пашковщины, штунды, раскола въ его различныхъ формахъ и многимъ другимъ, расшатывающимъ народныя убѣжденія и подтачивающимъ народный организмъ вѣяніямъ. А между тѣмъ многія изъ этихъ вѣяній имѣютъ на своей сторонѣ рьяныхъ сторонниковъ и пропагандистовъ. Не говоря уже о негодныхъ продуктахъ рыночной литературы, распространеніе которыхъ, кажется, навсегда гарантировано алчностью часто неразборчивыхъ на средства книгопродавцевъ извѣстнаго шаблона; припомнимъ, напр., брошюры штунды, въ обиліи распространяшіяся по южнымъ окраинамъ Россіи, или—что еще крупнѣе—изданія якобы православнаго «Общества поощренія духовно-

нравственнаго чтенія», такъ энергично заявившаго себя на Московской художественно-промышленной выставкѣ въ 1882 г. («Моск. Цер. Вѣдомости», 1882 г., № 29). Если вѣрить газетнымъ, извѣстіямъ оно раздавало иногда бесплатно слыше 27,000 брошюръ въ день. Цифра почтенная! Сколько же разнесено ихъ по Россіи посѣтителями Выставки? А все это падаетъ на воспріимчивую русскую пиву, и все это даетъ всходы и заставляеть сильно опасаться, какъ бы плевелы не стали заглушать пшеницу, всѣваемую пастырями церкви Русской.

Не скорбныя чувства хотимъ мы поселить въ читателяхъ, не опасенія за будущность русскаго народа, а единственно хотимъ показать, что есть нужда и настоятельная нужда въ усиленномъ распространеніи въ народѣ изданій религіозно-нравственнаго содержанія въ строгоправославномъ духѣ. Такія крупныя дѣла, какъ поднятіе народнаго религіозно-нравственнаго сознанія, совершаются не единичными усиліями лицъ, или даже корпораціи; а дружною работою всего общества или, по крайней мѣрѣ, всѣхъ сочувствующихъ дѣлу лицъ. Сочувствіе съумѣетъ найти средства къ выраженію. Пока оно можетъ проявиться хотя бы въ пожертвованіяхъ, напр., на издательское дѣло въ существующія уже общества, или въ пріобрѣтеніи изданій и даровомъ распространеніи его въ средѣ народа. Но еще плодотворнѣе было-бы, если бы въ различныхъ уголкахъ Россіи созидались мѣстныя Общества и общества со специальною цѣлю изданія соотвѣтствующихъ мѣстнымъ потребностямъ края листовъ и брошюръ. Всего естественнѣе, конечно, ожидать участія къ этому дѣлу со стороны древнихъ расадниковъ на Руси благочестія и грамотности—монастырей. Пусть-бы, по крайней мѣрѣ, крупныя и наиболѣе располагающія матеріальными средствами обители послѣдовали примѣру Лавры! Ихъ трудъ не былъ бы тщетенъ. Вѣдь русскій народъ любитъ свои родные, русскіе монастыри, добивается услышать слово изъ устъ подвижниковъ, дорожить священными предметами, принесенными съ богомолья—изъ монастыря. При такихъ отношеніяхъ русскаго простолюдина къ монастырямъ, ихъ изданія, какъ это и показываетъ примѣръ Лавры, нашли бы радушный пріемъ въ средѣ русскаго народа: онъ взглянетъ на изданія, выходящія изъ стѣнъ монастыря, какъ на слова, облеченныя непрекаемымъ авторитетомъ. Какую бы службу сослужили этимъ наши обители землѣ русской, русскому народу, да и сами себѣ: ибо несомнѣнно они возвысились-бы тогда и въ глазахъ тѣхъ, къ сожалѣнію немалочисленныхъ въ наше время, людей, которые смотрятъ на монастыри какъ на излишнія и бесполезныя для общества учрежденія.

Изданія Лавры дадутъ указанія могущимъ образоваться обществамъ распространенія подобныхъ-же листовъ или брошюръ, въ какомъ направленіи нужно работать. Въ корреспонденціи изъ Сергіева Посада указаны №№ листовъ, наиболѣе распространяющихся въ народѣ. Эти статистическія данныя могутъ служить показателемъ народныхъ духовныхъ интересовъ. Очевидно, народъ охотнѣе разбираетъ тѣ листки, въ которыхъ думаетъ найти и находить отвѣты на свои животрепещущіе и наиболѣе близкіе вопросы.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Прощаніе съ бывшимъ настоятелемъ Законоспаскаго монастыря, преосвященнымъ Іосифомъ, епископомъ Балтскимъ.

— Въ четвергъ 17-го января въ Законоспаскомъ монастырѣ происходило прощаніе съ бывшимъ настоятелемъ сего

монастыря, нынѣ епископомъ Балтскимъ, Іосифомъ, по случаю отъѣзда его къ мѣсту новаго своего назначенія. Вотъ какъ происходило это прощаніе, весьма замѣчательное по силѣ тѣхъ чувствъ и того воодушевленія, которыми оно сопровождалось. По окончаніи Божественной литургіи, которая началась въ этотъ день въ 9 ч. и которую совершалъ очередной іеромонахъ въ сослуженіи одного іеродіакона, соборомъ іеромонаховъ былъ отслуженъ напутственный молебенъ съ колѣнопреклоненіемъ и провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду и преосвященному епископу Балтскому Іосифу. Преосвященный Іосифъ не участвовалъ въ служеніи литургіи и молебна и стоялъ во время литургіи въ алтарѣ, а во время молебна на правой сторонѣ амвона у иконы Спасителя. Послѣ провозглашенія многолѣтія преосвященный Іосифъ подошелъ къ кресту и, приложившись къ нему, произнесъ взволнованнымъ голосомъ приблизительно слѣдующія слова: «Благодарю братію за молитвенныя мнѣ благожеланія и, съ своей стороны, отъ души желаю ей всего хорошаго. Да хранитъ Господь обитель сію на многія лѣта!» Послѣ этихъ словъ назначаемъ Законоспаскаго монастыря была произнесена весьма прочувствованная рѣчь, въ которой онъ между прочимъ указалъ на заслуги преосвященнаго Іосифа, оказанныя Законоспаской обители для ея внѣшняго и внутренняго благосостоянія. По окончаніи рѣчи, о. назначаемъ, отъ лица братіи обители, была поднесена преосвященному Іосифу икона Нерукотвореннаго Образа Господа нашего Иисуса Христа. Принявъ икону и приложившись къ ней, преосвященный Іосифъ обратился къ братіи съ слѣдующими приблизительно словами. «Благодарю васъ, братія св. обители сей, за даръ сей, приносимый мнѣ вами по любви вашей ко мнѣ. Уже я имѣлъ счастье получить отъ благодарныхъ моихъ слушателей икону Владимирской Божіей Матери. Мнѣ очень утѣшительно видѣть и имѣть у себя и икону Нерукотвореннаго Образа Господа нашего Иисуса Христа, которому посвящена здѣшняя обитель. Она мнѣ будетъ служить дорогимъ для меня воспоминаніемъ пребыванія моего въ Москвѣ, во святой обители сей. И тѣмъ болѣе утѣшительно для меня имѣть при себѣ эту икону, что она служитъ какъ-бы завѣтомъ для потомства основателей обители сей. Этотъ монастырь первоначально былъ, какъ извѣстно, училищный монастырь: въ немъ была прежде, такъ—называемая, славяно-греко-латинская Академія. Предки наши, основатели сего монастыря, положили въ основу образованія не умственное какое-либо или практическое начало, нѣтъ, они положили въ него истинно-религіозное начало, они основали монастырь въ честь Нерукотвореннаго Спасова Образа и устроили при немъ училище. Этимъ они хотѣли напомнить потомству, что всякое внѣшнее образованіе безъ внутренняго представленія или изображенія въ себѣ образа Христова напрасно и бесполезно. Вотъ здѣсь, въ этомъ храмѣ, лежитъ знаменитый своею ученостію іеромонахъ, Симеонъ Полоцкій, который былъ, какъ извѣстно, воспитателемъ царя Феодора Алексѣевича, и который много потрудился въ своей жизни для духовнаго образованія русскаго юношества. Здѣсь же находятся могилы другихъ знаменитыхъ, прославившихся на томъ же поприщѣ, дѣятелей, это именно могилы двухъ братьевъ—грековъ: Іоаннія и Софронія Лихудовъ, которые заботились также о томъ, чтобы положить въ основу образованія истинно-религіозное начало. Поэтому и въ основѣ всякаго образованія нашего, какъ умственнаго, такъ и нрав-

ственного, должно лежать главнымъ образомъ это начало... Икона Нерукотвореннаго Образа Господа нашего Иисуса Христа должна напомнить намъ о томъ, чтобы мы старались по возможности отображать въ себѣ внутренно черты этого Образа, даннаго намъ, какъ извѣстно, самимъ Иисусомъ Христомъ по желанію и просьбѣ Едесскаго царя Авгаря. Какъ этотъ царь сильно желалъ видѣть и имѣть при себѣ этотъ Образъ Христовъ, такъ и мы должны пламенно желать и усердно молить Господа, чтобы Онъ представилъ наши сердца, какъ чистое полотно, и Самъ начерталъ на нихъ Свой Образъ... И такъ, вотъ съ какою цѣлю основавъ былъ въ Москвѣ училищный монастырь въ честь Нерукотвореннаго Спасова Образа. Для меня очень отрадно и утѣшительно, сказать иеросвященный въ заключеніе своей рѣчи, получить эту икону именно отъ сего, нѣкогда славнаго и знаменитаго, училищнаго монастыря». Послѣ этого преосвященный Иосифъ, взявъ въ руки св. крестъ, произнесъ многолѣтне жителямъ первопрестольной столицы, пожелавъ имъ вмѣстѣ съ тѣмъ «благоденственнаго и мирнаго житія, здравія же и спасенія и во всемъ благаго поспѣшенія». Монастырскіе пѣвчіе трижды пропѣли «многая лѣта». Прощаясь съ народомъ, преосвященный Иосифъ не оставилъ и его безъ слова утѣшенія. Онъ сказалъ приблизительно слѣдующее: «при прощаніи съ вами, мои добрые слушатели, мнѣ припоминается прощаніе Григорія Богослова, происходившее въ Константинополѣ. Когда онъ прощался, то говорилъ своимъ многочисленнымъ слушателямъ, что онъ, послѣ долгаго странствованія, добровольно лишается всего и разстается со всѣмъ, кромѣ своего дара слова, съ которымъ онъ ни за что не разстанется. При прощаніи онъ благодарилъ своихъ слушателей за ихъ чрезвычайное усердіе и любовь, какія они ему постоянно оказывали. Точно также и я могу сказать про себя, что скитаясь по разнымъ концамъ Россіи, побывавъ во многихъ ея городахъ, я со многими долженъ былъ разставаться и многого лишаться въ своей жизни; но никогда я не разставался съ своимъ даромъ слова, дарованнымъ мнѣ отъ Господа, и никогда съ нимъ не расстанусь. Отъ души благодарю васъ всѣхъ за то вниманіе, которое оказывали вы этому дару, и за то усердіе и любовь, съ которыми постоянно приходили сюда слушать поученія. Меня въ высшей степени утѣшало и радовало это чрезвычайное ваше усердіе и любовь, съ которыми вы спѣшили сюда для слушанія и поученія въ словѣ Божіемъ. Да благословитъ васъ Господь и воздастъ вамъ за все это въ здѣшней и будущей жизни вашей!» Такъ заключилъ свое послѣднее, прощальное слово преосвященный Иосифъ. Затѣмъ происходило самое прощаніе, которое представляло чрезвычайно трогательную, умиленную картину, которая, какъ мы думаемъ, никогда не изгладится изъ памяти всѣхъ присутствовавшихъ въ то время. Это прощаніе варода съ архипастыремъ было, по истинѣ, прощаніемъ дѣтей съ своимъ отцемъ. Многие плакали навзрыдъ, прощаясь съ своимъ глубоколюбимымъ и уважаемымъ архипастыремъ. Плакали не женщины только, впечатлительныя и сострадательныя сердцемъ, но и крѣпкіе духомъ мужчины. Такъ велика была любовь народа къ своему пастырю-учителю и отцу! Что же она показываетъ намъ? Она показываетъ, что крѣпка еще въ народѣ русскомъ вѣра православная, что онъ умѣетъ цѣнить и уважать своихъ достойныхъ пастырей. О, дай Богъ, чтобы побольше у насъ было такихъ пастырей-учителей и отцовъ, какииъ былъ въ продолженіе всего своего служенія преосвя-

щенный Иосифъ! Память о такихъ пастыряхъ долго будетъ сохраняться въ благодарныхъ и любящихъ сердцахъ русскаго народа.

Д. Ромашковъ.

ТРЕТЬЯ БЕСѢДА

СЪ СТАРООБРЯДЦАМИ, ГОВОРЕННАЯ 11-ГО НОЯБРЯ 1884 ГОДА, ВЪ ТАГАНКѢ, ВЪ ДОМѢ И. С. ШУМОВА, ВЪ ПРИСУТСТВІИ ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО МИСАИЛА, ЕПИСКОПА МОЖАЙСКАГО, СВЯЩЕННИКОМЪ К. ОСТРОУМОВЫМЪ, — О ТОМЪ, ЧТО М. АМВРОСІЙ ДѢЙСТВОВАЛЪ ВЪ БЪЛОКРИНИЦѢ ВЪ САНѢ АРХІЕРЕЯ НЕЗАКОННО.

Въ прошлый разъ не пришлось намъ закончить бесѣду о томъ, что м. Амвросій дѣйствовалъ въ Бѣлокриницѣ въ санѣ архіерея незаконно. Тогда указывали мы на тѣ незаконныя его дѣйствія, каковы: 1) формальное обязательство съ его стороны поставить епископа въ намѣстника себѣ; 2) что это обязательство дано имъ на условіяхъ непозволительныхъ; 3) то онъ служилъ въ храмѣ созданномъ безъ благословенія епископа; 4) на антимисѣ неизвѣстно кѣмъ освященномъ. Теперь же обращаемъ вниманіе на то: а) было ли законно со стороны Амвросія поставленъ во епископа избраннаго народнымъ сборищемъ; б) не поступилъ ли онъ противъ основнаго правила св. апостоловъ, поставивъ епископа — одинъ; в) поставилъ его къ селенію, а не — граду, какъ того требуютъ правила св. соборовъ; г) Амвросій самъ, находясь въ званіи архіерея, — пришелъ къ граду ли, къ церкви ли?

И такъ, обратимся къ избранію въ званіе епископа, намѣстника Бѣлокриницкой митрополіи. Первымъ кандидатомъ былъ инокъ Геронтій настоятель монастыря, онъ же — другъ, сотрудникъ и евангельскій отецъ Павла Бѣлокриницкаго — учредителя австрійской іерархіи; именно его прочли въ намѣстники инокъ Павелъ, съ надеждою скоро увидѣть его и дѣйствительнымъ митрополитомъ, что было горячимъ желаніемъ и самого Геронтія. Другимъ достойнѣйшимъ въ званіи епископа лицомъ изъ монастырскаго братства признанъ казначей Бѣлокриницкаго монастыря, носившій два имени, — одно какъ бѣжавшій изъ Россіи и скрывавшійся подъ чужимъ именемъ, — Нифонта, и собственное — Дорооея, какъ его и звали обыкновенно. При ихъ назначеніи было принято во вниманіе то обстоятельство, что оба они, — Геронтій, въ мірѣ Герасимъ Исаевъ Колпаковъ, также бѣглець изъ Россіи, крестьянинъ сельца Ермолова Московской губерніи, — предъ австрійскимъ правительствомъ извѣстны были за природныхъ липованъ; и слѣдов. никакихъ затрудненій со стороны этого правительства, какъ римско-католическаго, недоброжелательнаго для православныхъ, къ признанію въ епископскомъ и намѣстническомъ званіи для липованъ встрѣтиться не могло. Для избранія третьяго кандидата, приглашены были въ монастырь лица изъ сельскихъ обществъ, которымъ предложено было, не угодно ли имъ будетъ избрать третьяго кандидата изъ своей собственной среды. Липованскіе старики-раскольники, нераздумывая долго, общимъ голосомъ рѣшили, что къ этому дѣлу всего пригоднѣе ихъ старый дьякъ, бывшій столько лѣтъ настоятелемъ Бѣлокриницкой церкви, Кипріанъ Тимошеевъ. Это былъ человекъ вовсе не свѣдущій въ писаніи, но имѣвшій, какъ выражаются старообрядцы, довольно твердую грамоту, хорошо знакомый съ церковнымъ уставомъ; только замѣчалась въ немъ и тогда уже наклонность къ любостыжанію, — иногда

онъ позволялъ себѣ принудительные поборы за исправленіе церковныхъ требъ. Однажды его даже лишили за это дьяковской должности: въ дьяки былъ выбранъ другой. Но такъ какъ при новомъ дьякѣ дѣло пошло несомнѣнно удачно, къ тому же старый дьякъ унесъ съ собою церковныя книги, то, главнымъ образомъ, по настоянію женской половины липованскаго общества, Кипріанъ былъ возстановленъ въ прежней должности. Павелъ и Геронтіи съ братіей не ожидали ничего хорошаго для будущности митрополіи отъ такого кандидата на намѣстничество, каковъ былъ старый бѣлориницкій дьякъ, выросшій и закрутившій въ липованскомъ невѣжествѣ; но были поставлены въ необходимость подчиниться какому бы то ни было избранію, со стороны липованъ. Избраніе Кипріана Тимоеева въ кандидаты на епископство было въ послѣдствіи облечено въ форму законнаго письменнаго акта, на которомъ подписались: священно-инокъ Іеронимъ и многіе бѣлориницкой громады старики и прочіе жители, а дворникъ Федоръ Петровъ засвидѣтельствовалъ съ приложеніемъ казенной сельской печати. И такъ вотъ отъ какихъ лицъ послѣдовало избраніе въ кандидаты во епископа — намѣстника бѣлориницкой митрополіи!

Законное ли это дѣло: лицо, имѣющее быть епископомъ, избрано и представлено къ рукоположенію людьми мірскими? Правило 3-е VII вселенскаго собора рѣшительно запрещаетъ избраніе епископа не только отъ простыхъ мірскихъ людей, но и отъ мірскихъ властей. «Всякое избраніе и поставленіе, бывающее отъ мірскихъ властей, не твердо есть» (Кормч. л. 210; въ толкованіи 3 прав. VII всел. соб. слич. и самое правило), и отлученіе и изверженіе наводитъ на получившаго тѣмъ образомъ святительство». Правилу 13-му Лаодикійскаго собора вовсе запрещается сборищу народа участвовать въ избраніи лицъ, поставляемыхъ во священство: «да не будетъ позволяемо сборищу народа избирати имѣющихъ ставитися во священство» (Кормч. л. 75). Много злоупотребленій и беспорядковъ происходило отъ участія народа въ избраніи пастырей. Не достойные сана, предварительно склонивъ народъ разными средствами на свою сторону, нерѣдко предвосхищали избраніе достойнѣйшихъ; иногда самъ народъ, по легкомыслию увлеченный чѣмъ либо въ пользу извѣстнаго ему лица, хотѣлъ имѣть его своимъ пастыремъ, противорѣча опытному сужденію отцовъ и правиламъ церковнымъ; иногда же недовольный опредѣленнымъ на соборѣ епископомъ избраніемъ, поднималъ мятежъ противъ избраннаго и не хотѣлъ принять его къ себѣ. Все это побудило наконецъ св. отцевъ устранить народъ отъ участія въ избраніи епископовъ и вообще священныхъ лицъ, по крайней мѣрѣ не позволять ему самому производить это избраніе по своимъ мнѣніямъ, какъ и опредѣляетъ Лаодикійскій соборъ. А м. Амвросій даже никакого не обратилъ вниманія на то, что избраніе во епископа совершалось въ бѣлой Криницѣ народнымъ сборищемъ, что такое дѣйствіе противорѣчило вышеуказаннымъ каноническимъ правиламъ.

Окончательное избраніе перваго въ строгомъ смыслѣ раскольническаго епископа, изъ числа предназначенныхъ трехъ кандидатовъ, рѣшено было произвести посредствомъ жребія. Избраннымъ по жребію во епископа оказался — Кипріанъ Тимоеевъ. Въ этомъ неожиданномъ избраніи Амвросіева намѣстника инокъ Павелъ усматривалъ «судьбы промысла Божія»; но если можно дѣйствительно находить здѣсь пути провидѣнія, такъ именно въ томъ, что вопреки желанію ревни-

телей незаконнаго дѣла, жребій достался чловѣку, имѣвшему всѣ задатки, чтобы помочь обнаружить всю внутреннюю несостоятельность раскольнической іерархіи, возбудить тѣ нескончаемыя распри и раздоры, которыми она поядается нынѣ и изъ которыхъ напрасно ищетъ выхода. Для подтвержденія сказаннаго о Кипріанѣ Тимоеевѣ достаточно здѣсь указать на то, что онъ сдѣлавшись митрополитомъ бѣлориницкимъ съ именемъ Кирилла, утвердилъ своею верховною властію богохульное ученіе, изложенное Прокопомъ Лаврентьевымъ. Сей писалъ, яко бы Іисусъ, въ котораго вѣруеть церковь Грекороссійская, есть иный богъ, есть антихристъ, якобы родился онъ восемь лѣтъ спустя по Рождествѣ Христа Спасителя и мать его была освящена къ его зачатію также нашествіемъ Святаго Духа чрезъ слово архангела Гавріила, яко бы сей противникъ Христовъ былъ распятъ на крестѣ двусоставномъ, который посему и почитается Грекороссійскою церковію. Это лжеученіе, или вѣрнѣе — еретическое мудрованіе, м. Кириллъ препроводилъ въ Москву для руководства «христіанамъ». «Посылаю вамъ сіе, писалъ онъ, въ руководство, чтобы не колебаться въ догматахъ церковнаго преданія, ибо оно составлено отъ Божественныхъ Писаній». Въ Москвѣ учителя Окружнаго Посланія были до крайности изумлены, получивъ отъ Кирилла утвержденное имъ изложеніе Прокопова ученія. Они препоручили заграничнымъ своимъ собратіямъ — допросить Кирилла, дѣйствительно ли пріемникъ онъ изложеннаго ученія Прокопомъ? Кириллъ не отрекся, что ученіе Прокопа утвердилъ и за истинное признаеть (см. Совр. Лѣтоп. раск., выпускъ 1-й). Послѣ этого, можно судить о Кириллѣ, что это былъ за пастырь «всѣхъ древлеправославныхъ христіанъ».

Постриженіе Кипріана Тимоеева въ иноки происходило 16 ноября: при этомъ получилъ онъ, какъ уже сказали мы, имя Кириллъ. Будущій намѣстникъ бѣлориницкой митрополіи быстро проведенъ былъ по всѣмъ священнымъ степенямъ, а на 6-е число января 1847 г. назначенъ былъ къ поставленію въ епископы «на паству, идѣже господи митрополитъ опредѣлитъ изволитъ». Здѣсь изъ ряда законныхъ дѣйствій м. Амвросія выступаетъ: 1) поставленіе епископа — однимъ епископомъ; ибо 1-е основное правило св. апостоловъ требуетъ: «епископа да поставляютъ два или три епископа» Св. апостолы сами, первоначально рукоположивъ епископовъ (2 Тим. 1, 6), и такимъ образомъ преподавъ имъ, для непрерывнаго преемства благодать Св. Духа, оставили послѣ себя правило рукополагать епископа не иначе, какъ соборомъ епископовъ, «по крайней мѣрѣ трехъ, и не меньше двухъ». Основаніе сего правила въ томъ, что всѣ епископы, по значенію своего сана и духовной власти, равны между собою, какъ и Апостолы получили отъ Іисуса Христа общія и равныя права власти въ церковномъ управленіи (Іоан. 20, 21—23, снес. Гал. 2, 6—4). Поэтому никто изъ епископовъ отдѣльно, или исключительно, не можетъ имѣть права рукоположенія другихъ епископовъ, а предоставляется оно только совокупной власти ихъ, собору. Соблюденіе такого правила видимъ въ самой апостольской церкви, именно въ примѣрѣ самихъ апостоловъ. Ап. Павелъ пишетъ къ еп. Тимоееву: «не неради о своемъ дарованіи, живущемъ въ тебѣ, еже дано тебѣ бысть пророчествомъ съ возложеніемъ рукъ священничества» (Тим. 4, 14); здѣсь подъ именемъ священничества разумѣется соборъ старѣйшихъ пастырей церкви, среди которыхъ первенствовалъ самъ ап. Павелъ. Самъ св. Павелъ

и Варнава, по указанію Св. Духа, были рукоположены на дѣло своего служенія соборомъ мужей апостольскихъ (Дѣян. 13, 1—3). И этотъ образъ поставленія епископовъ всегда былъ общимъ и неизмѣннымъ правиломъ по вѣсѣмъ церквамъ христіанскимъ, такъ что рукоположеніе епископовъ не соборомъ, а однимъ епископомъ совершенное, никогда не было признаваемо законнымъ. 1-го Вселенскаго собора 4-мъ правиломъ также узаконено: «епископа поставляти наиболѣе прилично вѣсѣмъ тоя области епископамъ. Аще же сіе неудобно, или по належашей нуждѣ, или по дальности пути: по крайней мѣрѣ три во едино мѣсто да соберутся, а отсутствующіе да изъявятъ согласіе посредствомъ грамотъ; и тогда совершати рукоположеніе» (Упр. 1 Всел. соб.). Старообрядцы намъ могутъ здѣсь возразить, что бывали примѣры поставленія и однимъ епископомъ? Но таковыя поставленія совершались при согласіи многихъ епископовъ отсутствующихъ, а на незаконныя дѣйствія Амвросія никто не могъ дать согласія и изъ отсутствующихъ епископовъ.

2) Кириллъ былъ избранъ во епископа безъ опредѣленнаго мѣста: «на паству, идѣже господи митрополитъ опредѣлитъ изволитъ». Впослѣдствіи уже ему назначено было бѣдное селеніе—Майнось. Но правилами соборовъ воспрещено избирать и поставлять епископовъ даже для городовъ малолюдныхъ; такъ въ 6 правилѣ Сардійскаго собора сказано: «отнюдь да не будетъ позволительно поставляти епископа въ какое-либо село или въ малый городъ, для коего довлѣтъ и одинъ пресвитеръ. Ибо не нужно поставляти тамо епископовъ, да не уничижается имя епископа и власть» (Кормч. л. 110). Сельскій епископъ, т. е. хорепископъ уже не имѣтъ власти поставить кого-либо, даже во своей паствѣ въ пресвитеры, или діаконы «безъ повелѣнія градскаго епископа», по 13 правилу Анкирскаго собора: «не подобаетъ хорепископамъ поставляти пресвитеровъ или діаконъ, кромѣ позволенія (градскаго) епископа» (Кормч. л. 45 обор.).

3) Самъ Амвросій митрополитъ Бѣлокриницкій не къ граду пришелъ: Бѣлая-Криница не городъ, а бѣдное селеніе. Съ этой стороны заслуживаетъ вниманія, что не принявшіе Бѣлокриницкаго священства старообрядцы, въ числѣ другихъ возраженій противъ него, указывали послѣдователямъ Амвросія и на то, что онъ, [какъ не имѣющій града сельскій епископъ, не можетъ поставлять другихъ въ священныя степени. Лужковцы, напримѣръ, писали въ своихъ вопросахъ «австрійской митрополіи главному наставнику», нынѣ у васъ принять по вашей сребролюбивой, яко же видятъ страсти митрополитъ Амвросій, «не имѣющій града»... Слышите, что гласитъ правило (Кормч. гл. 7, прав. 13): «сельскіи епископи... ни пресвитера, ни діакона не поставляютъ».

4) Пришелъ ли м. Амвросій къ церкви? Нѣтъ; а къ обществу людей отлученныхъ, по 31 правилу св. апостоловъ, которое гласитъ такъ: «Аще который пресвитеръ, презрѣвъ собственнаго епископа, отдѣльно собранія творити будетъ, и олтарь иной водрузитъ, не обличивъ судомъ епископа ни въ чемъ противномъ благочестію и правдѣ: да будетъ изверженъ, яко любоначальный. Ибо есть похититель власти. Такожде извержены да будутъ и прочіе изъ клира, къ нему приложившіеся. Міряне же да будутъ отлучены отъ общенія церковнаго» (Кормч. л. 8). Раскольники состоятъ подъ клятвою Гангрскаго собора: «Аще кто кромѣ церкви особо собранія составляетъ, и, презирая церковь, церковныя творити хочетъ, не имѣя съ собою пресвитера по волѣ епископа: да

будетъ подъ клятвою» (Кормч. л. 58, 6 пр.). Старообрядческія общества отдѣльныя собранія составляютъ, созидаютъ иной алтарь, не имѣя у себя пресвитера по волѣ епископа, а таковыхъ Гангрскій соборъ, какъ мы слышали, проклинаетъ.

Посему-то, благонамѣренныя изъ старообрядцевъ, сами усматривая, какъ незаконность перехода Амвросія отъ церкви въ расколъ, такъ въ послѣдующихъ дѣйствіяхъ—противорѣчіе правиламъ, — одни присоединились къ церкви на правилахъ единовѣрія, другіе пришли въ сомнѣніе относительно законности австрійскаго священства. Вотъ что писалъ Аркадій, прежній настоятель Славскаго скита, отъ 18 октября 1861 года, къ Кириллу, намѣстнику Амвросія: «если бы я на сей хартіи открылъ вамъ Амвросіевы недостатки!... но открыть не на пользу, развѣ когда потребуетъ надобность. Амвросій принять по великой нуждѣ, а не по обдержнымъ правиламъ... Если по обдержнымъ правиламъ повѣрять вѣсѣхъ (нашихъ) святителей достоинства, то затворите церкви вѣсѣ»... Писалъ еще Аркадій: «церковь наша вся на случайныхъ обстоятельствахъ и вратъ не имать, т. е. обдержныя правила празднуютъ (остаются празды, безъ исполненія)... Разсмотримъ самый корень — Амвросія; не вратами, но тѣснотою, съ великою нуждою (вошелъ онъ)». Если же, по сочиненію самихъ старообрядцевъ, и притомъ разсудительнѣйшихъ между ними, и Амвросій, вслѣдъ за нимъ и, вѣсѣ ихъ пастыри, вошли въ званіе и во власть пастырства не вратами, не по правиламъ, то подлежатъ они суду, произнесенному надъ такими пришельцами самимъ Основателемъ и Главою церкви: «не входяй дверми (вратами) во дворъ овчій, но прелазя инудѣ, той тать есть и разбойникъ; а входяй дверми (вотъ кто) пастырь есть овцамъ» (Іоан. гла. 10, 2).

Кратко сдѣлаемъ выводъ изъ сказаннаго нами: 1) м. Амвросій допустилъ избраніе во епископа народному сборищу, что осуждается 13 правиломъ Лаодикійскаго собора; 2) поставленіе во епископа совершилъ одинъ, что противорѣчитъ основному правилу св. апостоловъ; 3) поставилъ епископа въ селеніе, а не къ граду, вопреки Сардійскаго собора 6 прав. (Кормч. л. 110); 4) самъ Амвросій пришелъ не къ граду, а селенію, — а будучи сельскимъ епископомъ, т. е. хорепископомъ, не имѣлъ власти (по 13 прав. Анкир. соб.) поставить кого-либо «въ своей паствѣ въ пресвитеры или діаконы»; 5) пришелъ не къ церкви, а къ обществу отлученному, состоящему подъ клятвою Гангрскаго собора (6 пр.), и какъ приложившійся къ сему обществу подпалъ изверженію (по 31 пр. св. апост.). Такимъ образомъ не только учрежденіе архіейской каѳедры въ лицѣ Амвросія есть дѣло незаконное, но и начавшіеся и продолжавшіеся вѣсѣ дѣйствія этой іерархіи совершались въ прямое нарушеніе правилъ каноническихъ св. отцевъ.

И если гл. старообрядцы съ нашими выводами несогласны, то пусть они представляютъ въ оправданіе своей іерархіи и ея дѣйствій ясныя святоотеческія правила. Во 1) по какому святоотеческому правилу м. Амвросій поставилъ епископа по требованію народнаго сборища; 2) есть-ли и какія именно каноническія правила, дозволяющія сельскому епископу поставлять въ священныя степени; 3) приложившійся къ расколу отъ церкви, сдѣлавшійся за это изверженнымъ изъ клира, Амвросій могъ ли имѣть благодать епископства, и вѣсѣхъ поставленныхъ отъ него можно ли признавать имѣющими истинное, благодатное священство?

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Открытие братства въ Воронежѣ. Открытіе въ Варшавѣ при соборѣ продажи религіозныхъ предметовъ для православныхъ. Открытіе Кіевскаго университета. Правила поведенія для студентовъ и учащихся. Пожертвованіи духовенства на училища. Вопросъ о пользованіи причтовъ лѣсомъ изъ казенныхъ дачъ. Мѣра для поощренія преподаванія Закона Божія ксендзами на русскомъ языкѣ. Общественныя запашки на общественныя и церковныя нужды. Аудіенція представителя Палестинскаго общества у патриарха Іерусалимскаго. Дѣятельность Петербургскаго братства Пресвятыя Богородицы, по устройству церковно-приходскихъ школъ. Злоумышленный поджогъ православнаго храма въ Якобштэдтѣ.

— Въ г. Воронежѣ учреждено Братство Свв. Митрофанія и Тихона съ цѣлью распространенія въ народѣ религіозно-нравственныхъ началъ, развитія церковно-приходскихъ школъ и борьбы съ сектанствомъ.

— Въ «Варшавскомъ Дневникѣ» читаемъ: «Всѣмъ извѣстно, что православное населеніе Варшавы и другихъ городовъ Привислинскихъ губерній, особенно бѣдѣйшая часть этого населенія, встрѣчали затрудненіе въ приобрѣтеніи крестиковъ, иконокъ и другихъ церковно-религіозныхъ предметовъ. Бывали случаи, что здѣшніе русскіе покупали крестики для своихъ дѣтей въ наметахъ раскинутыхъ при здѣшнихъ католическихъ храмахъ. Въ видахъ устраненія этого неудобства, высокопреосвященный Леонтій приказалъ устроить въ зданіи Варшавскаго кафедральнаго собора небольшую лавочку съ церковно-религіозными предметами и, между прочимъ, молитвенниками, евангеліями и т. п. Эта лавочка будетъ открыта съ наступленіемъ весны, а до того времени иконы и крестики выписанные изъ Кіевской Лавры будутъ продаваться по лаврскимъ цѣнамъ въ Варшавскомъ православномъ соборѣ при свѣчичей продажѣ, предъ началомъ богослуженія и послѣ его».

— Въ «Кіевлянинѣ» напечатано: «Въ понедѣльникъ, 14-го января, нашъ университетъ вновь открылъ свои двери для учащейся молодежи. Въ 12 часовъ дня настоятелемъ университетской церкви протоіереемъ Н. А. Фаворовымъ, въ присутствіи попечителя учебнаго округа С. П. Голубцова, ректора университета, профессоровъ и студентовъ, былъ отслуженъ молебенъ съ произнесеніемъ многолѣтія Государю Императору, всему Царствующему Дому, учащимъ и учащимся. По выходѣ изъ церкви попечитель учебнаго округа обратился къ собравшимся студентамъ со слѣдующими словами: «Глубоко сожалѣя о прискорбныхъ обстоятельствахъ, вызвавшихъ со стороны правительства извѣстное распоряженіе, я буду надѣяться, господа, что въ настоящее время въ этомъ храмѣ науки, храмѣ мира, мы, люди науки, отнынѣ займемся исключительно ея интересами, и эти научные интересы да будутъ нашею общою связью, неразрывною связью, которая лучше всего водворитъ въ нашемъ университетѣ и спокойствіе и порядокъ, столь необходимые для успѣшнаго хода научныхъ занятій. Итакъ, поздравляю васъ, господа, съ началомъ этихъ занятій и отъ всей души желаю, чтобы слова мои, сердечно-доброжелательныя, нашли вѣрный отголосокъ въ вашихъ добрыхъ чувствахъ и увѣрили васъ, что благо ваше есть вмѣстѣ и наше благо».

— По газетнымъ извѣстіямъ, по соглашенію министерства внутреннихъ дѣлъ съ прочими министерствами, въ вѣдѣніи которыхъ находятся спеціальныя высшія учебныя заведенія, какъ намъ сообщаютъ, выработаны недавно новыя правила относительно поведенія студентовъ и учащихся, какъ въ стѣнахъ заведеній, такъ и внѣ ихъ. Въ этихъ правилахъ подтверждается, что учащіеся считаются отдѣльными посѣтите-

лями заведенія, а потому не должны себѣ позволять никакого дѣйствія, носящаго характеръ корпоративный. Кромѣ того учащіеся будутъ исключены изъ заведеній: а) за дерзость противъ служащихъ и преподавателей или за оскорбленіе ихъ даже внѣ стѣнъ учебнаго заведенія и б) за срываніе, искаженіе или уничтоженіе объявленій, выставляемыхъ начальствомъ заведеній.

— Лѣснымъ Департаментомъ предписано всѣмъ губернскимъ управленіямъ Министерства Государственныхъ Имуществъ доставить подробныя соображенія о томъ, на какихъ именно основаніяхъ можетъ быть на будущее время уставлено постоянное пользованіе сельскихъ причтовъ лѣсомъ изъ казенныхъ дачъ въ каждой губерніи.

— «Новости» сообщаютъ, что благочинный, священникъ села Зюздино-Афонасьевскаго, Вятской губерніи, Василій Рѣпинъ, пожертвовалъ на устройство, при содѣйствіи общества улучшенія народнаго труда, сельско-хозяйственной ремесленной школы—1,000 р., причемъ школу рѣшено назвать, въ память Царя-Освободителя, «Александровскою». Намъ также передаютъ, что духовенство Глазовскаго уѣзда, той-же губерніи, въ дополненіе къ открываемому Глазовскимъ земствомъ ремесленному училищу, пожертвовало сумму на учрежденіе близъ города Глазова—земледѣльческаго училища.

— «Новое Время» сообщаетъ въ видѣ слуха, что для привлеченія ксендзовъ къ преподаванію Закона Божія на русскомъ языкѣ въ гимназіяхъ, прогимназіяхъ, реальныхъ училищахъ и городскихъ школахъ Сѣверо-и-Юго-Западнаго краевъ рѣшено предоставить имъ всѣ права наравнѣ съ другими преподавателями.

— Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ стали входить въ обычай общественныя запашки на нужды общественныя и церковныя. Любопытныя свѣдѣнія объ нихъ мы встрѣтили въ «Сельскомъ Вѣстникѣ». Въ этой газетѣ неоднократно сообщались извѣстія о распространеніи общественныхъ запашекъ въ Пензенской губерніи. Въ настоящее время собраны полныя свѣдѣнія о томъ, сколько существуетъ такихъ запашекъ во всей губерніи, какое пространство земли онѣ занимаютъ, и т. п. Изъ этихъ свѣдѣній оказывается, что общественныя запашки здѣсь начали вводиться около 15-ти лѣтъ тому назадъ, но болѣе сильно стали распространяться съ 1880 года, когда на нихъ обратилъ особенное вниманіе мѣстный губернаторъ, такъ какъ вслѣдствіе сильнаго неурожая крестьянамъ потребовалась большая ссуда на продовольствіе и обѣмненіе полей, а между тѣмъ общественныя магазины были почти пусты. Хотя крестьяне обыкновенно встрѣчаютъ всякую новизну недоувѣрчиво, но предложеніе заводить общественныя запашки они приняли сочувственно. Въ короткое время образовалось 194 такихъ запашки, и земли подъ нихъ было отведено 1.546 десятинъ. Съ этихъ поръ число общественныхъ полей стало быстро увеличиваться. Въ 1881 году ихъ имѣли уже 999 обществъ, которыя отвели подъ нихъ 8.202 десят.; въ 1882 году было 1.170 общественныхъ полей, подъ которыми было занято 10.896 десят.; теперь же общественныя поля имѣются въ 1.242 обществахъ, и количество отведенной подъ нихъ земли достигаетъ 11.732 десятинъ.

— Въ Пензенской губерніи всѣхъ сельскихъ обществъ считается 2.102, слѣдовательно, большая половина ихъ завела у себя общественныя запашки, причемъ не только число, но и пространство ихъ увеличивается съ каждымъ годомъ. Такъ, въ 1880 году земли, отведенной подъ общественныя запашки,

приходилось среднимъ счетомъ на каждое общество около 8 десятинъ, а въ 1884 году уже около 9½ десят. У разныхъ обществъ, конечно, запашки не одинаковы, но въ общемъ итогъ онѣ увеличиваются. Слѣдующіе примѣры показываютъ, какую онѣ приносятъ пользу.

Лѣтъ десять тому назадъ, на крестьянахъ Вазерской волости, Мокшанскаго у., накопилось 80 тысячъ рублей разныхъ недоимокъ, въ томъ числѣ большая недоимка по продовольственной ссудѣ. Чтобы покрыть эту недоимку, крестьяне завели общественныя запашки, и черезъ нѣсколько лѣтъ не только уплатили по продовольственной ссудѣ, но и часть другихъ недоимокъ. Другой подобный же примѣръ былъ въ Чембарскомъ уѣздѣ. У крестьянъ села Абалдуевки къ 1873 году накопилась недоимка слишкомъ въ 25 тысячъ рублей. Чтобы покрыть ее, тогда же было отведено подъ общественную запашку 50 десятинъ. Съ этого времени дѣла общества перемѣнились, и оно мало-по-малу выплатило всю недоимку. Въ настоящее время у абалдуевцевъ существуетъ общественное поле, подъ которое отведено 76 десятинъ, и сборомъ хлѣба съ этого поля вполне обеспечивается уплата всѣхъ повинностей, лежащихъ на Абалдуевскомъ обществѣ.

Въ минувшемъ году со всѣхъ общественныхъ полей полученъ слѣдующій урожай: ржи 12.557 четв., овса 17.647 четв. и гречи 751 четв.; весь этотъ хлѣбъ, какъ донесли волостныя правленія, полностью поступилъ въ запасныя магазины.

Въ 1883 году въ запасныя магазины всего хлѣба было засыпано: ржи 7.679 четв. и овса 18609 четв.; при этомъ съ общественныхъ запасекъ поступило 4.567 четв. ржи и 15.076 четв. овса. Въ этомъ году было мало засыпано хлѣба по случаю полного неурожая; и тутъ наиболѣе выручили общественныя запашки, которыя дали болѣе половины всей засыпанной ржи, и почти все засыпанное количество овса.

— Въ ту же газету изъ села Чистовки, Самарскаго уѣзда, священникъ Александръ Тресвятскій пишетъ: «Нашъ приходскій храмъ не богатъ деньгами, а между тѣмъ требуетъ ежегодно разныхъ исправленій. Сборы на удовлетвореніе церковныхъ нуждъ производятся у насъ обыкновенно не совсемъ исправно, и мнѣ пришло на мысль проѣхать по приходскимъ деревнямъ вмѣстѣ съ волостнымъ старшиной Поливановымъ и писаремъ Абламоновымъ и, при ихъ содѣйствіи, предложить обществамъ произвести на покрытіе церковныхъ расходовъ общественныя запашки. Предложеніе безотговорочно было принято всѣми восемью обществами и даны приговоры, по которымъ весною 1885 года должно быть засѣяно ярового хлѣба всего 11 съ четвертью десятинъ хозяйственной мѣры. Такимъ образомъ, общественная запашка удовлетворитъ наши церковныя нужды, освободитъ крестьянъ отъ докучи по сбору разложенныхъ по душамъ денегъ и отвлечетъ ихъ на нѣкоторые праздничные, то-есть свободные дни отъ препровожденія времени за виномъ. На храмъ Божій не будетъ грѣхомъ и въ праздничный день послѣ обѣда поработать, и всѣ работы по общественнымъ запашкамъ на этотъ предметъ могутъ быть произведены именно въ такіе дни.

Надо надѣяться, что послѣ перваго опыта общественной запашки, послѣ удачной уборки хлѣба, можетъ укрѣпиться она и на послѣдующіе годы и послужитъ хорошимъ примѣромъ и поощреніемъ для введенія такихъ же запашекъ и на общественное продовольствіе.

— Представитель Православнаго Палестинскаго Общества, г. Хитрово, получилъ благословеніе патриарха Иерусалимскаго

Никодима на дѣятельность Общества въ св. землѣ. Теперь въ «С.-Петербургскія Вѣдомости» доставлены слѣдующія подробности. 20 декабря прошлаго года членъ совѣта Общества В. Н. Хитрово, въ сопровожденіи русскаго генеральнаго консула, представился блаженнѣйшему Никодиму, окруженному всѣмъ священнымъ Синодомъ, въ торжественной аудіенціи, и произнесъ такую рѣчь: «Его Императорскому Высочеству Государю Великому Князю Сергію Александровичу, Августѣйшему Предсѣдателю Православнаго Палестинскаго Общества, благоудно было поручить мнѣ вручить вамъ это письмо. Счастливымъ себя почитаю, что выборъ Его Императорскаго Высочества палъ на меня, такъ какъ это доставило мнѣ случай выразить вашему блаженству личныя чувства моего уваженія и сыновней преданности къ престолу св. Іакова. Смѣю надѣяться, что милостивое благорасположеніе ко мнѣ вашего блаженства облегчитъ мнѣ исполненіе возложеннаго на меня порученія». Въ отвѣтъ на это патриархъ выразилъ благодарность Его Императорскому Высочеству, затѣмъ представилъ г. Хитрово членовъ Синода, прочиталъ письмо Его Высочества по-русски про себя, громко перевелъ его по-гречески и высказалъ отъ души благословеніе Православному Палестинскому Обществу и грядущимъ трудамъ его на пользу церкви сначала по-русски, потомъ по-гречески, на что весь Синодъ трижды прорадовалъ «аманъ».

— По ходатайству Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Нисидора, Святѣйшимъ Синодомъ, въ видахъ воспособленія успѣшному развитію открываемыхъ духовенствомъ С.-Петербургской епархіи школъ въ православно-церковномъ направленіи, разрѣшено, по словамъ «Церковнаго Вѣстника», отлучить совѣту С.-Петербургскаго Братства во имя Пресвятыя Богородицы (онъ же и Епархіальный Училищный Совѣтъ) 4.250 р. на устройство вновь открываемыхъ школъ и поддержаніе существующихъ домашнихъ школъ грамотности. Епархіальный училищный совѣтъ, руководствуясь заявленіями сельскихъ приходскихъ священниковъ, постановилъ—открыть церковно-приходскія школы въ 30 приходяхъ, въ которыхъ не было школъ. Для облегченія духовенства по приобрѣтенію учебниковъ и учебныхъ принадлежностей, Епархіальный училищный совѣтъ во всѣ вновь открываемыя школы теперь же разсылаетъ всѣ необходимыя на первое время учебники, учебныя принадлежности и разныя книги и брошюры религіозно-нравственнаго и историческаго содержанія. Для доставленія же грамотному населенію приходовъ С.-Петербургской епархіи возможности болѣе легкаго приобрѣтенія книгъ и брошюръ для чтенія, Совѣтъ Братства во имя Пресвятыя Богородицы, имѣя собственный складъ книгъ (при вратахъ Александро-Невской Лавры), открываетъ частныя склады при приходскихъ церквахъ, по желанію настоятелей. Такіе склады будутъ открыты въ настоящемъ году при 20 сельскихъ церквахъ С.-Петербургской епархіи.

— Въ «Моск. Вѣд.» изъ Якобштадта (Курл. губ.): пишутъ «Слѣшу сообщить глубоко прискорбный фактъ: вчера, 16 января, въ 6 часовъ вечера, у насъ сгорѣла до основанія возобновленная древняя русская святыня, Святодуховскій храмъ, самое красивое, самое величественное зданіе въ городѣ. Все населеніе, особенно православная его часть, крайне опечалено случившимся, такъ какъ на лицо явные признаки умышленнаго поджога храма со стороны пока еще не открытыхъ злодѣевъ». По извѣстіямъ напечатаннымъ въ только что полученномъ номерѣ газеты «Die Heimath», отъ 17 января, со-

общеніе это дополняется слѣдующимъ: «Непосредственно предъ пожаромъ въ городѣ услышали сильный трескъ, какъ будто отъ пороховаго взры, и тотчасъ церковь загорѣлась во всѣхъ пяти колокольныхъ разомъ. Части крыши отброшены отъ церковнаго зданія на тридцать сажень. Прибывшая пожарная команда ничего не могла спасти. Всѣ полагаютъ, что православный храмъ злоумышленниками подожженъ порохомъ. Это уже восьмой разъ какъ сгораетъ православный храмъ въ Якобштадтѣ». Надобно желать и надѣяться, что будутъ открыты виновники этого святотатственнаго злодѣянія, истребившаго столь дорогую православную святыню, недавно только возобновленную и торжественно освященную.

ИНОСТРАННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Общее направленіе религиозной жизни въ западно-европейскихъ государствахъ въ прошломъ году. Извѣстія изъ Константинополя о назначеніи мѣстоблюстителя патриаршества на престолъ армянской церкви. Военныя дѣйствія французовъ на дальнемъ Востокѣ. Извѣстія изъ Австріи и Лондона.

— Въ иностранныхъ газетахъ и журналахъ мы встрѣчаемъ статьи, содержащія въ себѣ характеристику общаго направленія церковной жизни въ западно-европейскихъ государствахъ. Отличительною чертою духовной жизни на Западѣ слѣдуетъ считать по этой характеристикѣ преобладаніе крайнихъ направленій. Съ одной стороны религиозность, хотя и искренняя, но зараженная духомъ исключительности и узкой нетерпимости, а съ другой стороны полнѣйшее невѣріе, облекающееся въ форму горделиваго снисхожденія къ религіи какъ учрежденію, хотя и неимѣющему никакого внутренняго значенія для образованныхъ людей, но необходимому для обузданія страстей грубой массы, — большею же частью проявляющееся въ формѣ простого и огульнаго отрицанія всего сверхчувственнаго, всего невидимаго, всего неослазаемаго для нашихъ чувствъ. Эти крайнія настроенія преобладаютъ въ настоящее время, какъ въ католическомъ, такъ и въ протестантскомъ мірѣ. Въ католицизмѣ вѣрующій слой общества все болѣе и болѣе склоняется къ ультрамонтанству и это явленіе совершенно естественное и необходимое. Противопоставленіе католической вѣры всякой свободной мысли и всякой независимой наукѣ получившее свое окончательное выраженіе въ Силлабусѣ, торжество ученія о необходимости жертвы интеллекта, требованіе не искренности убѣжденія, а только слѣплаго повиновенія — все это создаетъ совокупность условій, при существованіи которыхъ человеку остается только выборъ между окончательнымъ подавленіемъ въ себѣ всякой самостоятельности и всякой личной отвѣтственности и полнѣйшимъ невѣріемъ, которое охватываетъ все болѣе и болѣе католическое общество, доходя въ нѣкоторыхъ мѣстахъ до положительной ненависти къ христіанской религіи. Предпринятый въ настоящее время во Франціи походъ противъ христіанскихъ изображеній креста и распятія доказываетъ это несомнѣнно. Въ протестантской церкви крайность религиозныхъ настроеній проявляется нѣсколько въ иной формѣ. Въ протестантскихъ церквахъ является все большее и большее развитіе невѣрія и дѣйствительнаго отклоненія отъ христіанства. У людей, сохранившихъ потребность религиознаго построенія, это отклоненіе высказывается въ видѣ перехода въ область естественной религіи деизма и пантеизма, — а въ зна-

чительномъ классѣ людей, не отличающихся высокимъ нравственнымъ и духовнымъ стремленіемъ, это отклоненіе высказывается въ видѣ простаго и грубаго матеріализма и плоскаго отрицанія всего.

— Изъ Константинополя получены на прошлой недѣлѣ извѣстія о выборѣ временнаго замѣстителя патриаршества на вдовствующую патриаршую кафедру армяно-григоріанской церкви. По этимъ извѣстіямъ выборъ палъ на архимандрита Кеворка Русчукяна. Засѣданіе происходило 17-го декабря въ среду, при громадномъ стеченіи публики и было необыкновенно бурное. За всѣмъ тѣмъ Русчукяна выбранъ почти единогласно, и объ этомъ уже представлено по утвержденію султана. Нѣкоторыя армянскія и даже иностранныя газеты возстали противъ этого выбора, находя неудобнымъ поручить простому монаху управленіе духовенствомъ въ цѣлой Имперіи, гдѣ около 3 милліоновъ Армянъ, имѣющихъ нѣсколько десятковъ епископовъ и архіепископовъ. Но газета «Аревелък» — этотъ солидный органъ армянской печати въ Константинополѣ, наоборотъ, вполне одобряетъ выборъ, мотивируя свой взглядъ двумя такими аргументами, съ которыми трудно несогласиться: во первыхъ имперскимъ закономъ, гдѣ дѣйствительно не только нѣтъ прямаго указанія, но и темнаго намёка на то, чтобы патриаршее кресло не было доступно монахамъ, и во вторыхъ общимъ принципомъ, что для занятія этого кресла нужна личность, а не санъ.

— Французскія газеты полны самыми печальными разсужденіями о ходѣ военныхъ дѣйствій на дальнемъ востокѣ. Даже офиціозные органы печати и тѣ не ссылаются своихъ опасеній. Все заставляетъ ожидать такого краха французскихъ военныхъ предпріятій противъ Китая, который заставитъ кабинетъ г. Ферри убѣдиться, что полумѣрами нельзя ничего достигнуть и что рано или поздно, но придется обратиться къ странѣ съ требованіями отъ нея средствъ для восстановленія чести французскаго оружія, сильно поколебленной на дальнемъ Востокѣ. Наше положеніе въ Тонкинѣ, говорятъ французскія газеты, весьма серьезно. Несмотря на все желаніе не волновать общественнаго мнѣнія страны, мы не можемъ далѣе умалчивать о готовящихся событіяхъ и крупныхъ затрудненіяхъ, встрѣченныхъ правительствомъ въ войнѣ съ Китаемъ. По мнѣнію газетъ, генералъ Бrierre-де-Лиль, съ войсками находящимися въ его распоряженіи, не въ состояніи болѣе держаться близъ сѣверной границы Тонкина подъ напоромъ постоянно прибывающихъ Китайскихъ войскъ. Въ виду такого положенія дѣлъ правительство де намѣрено отказаться отъ своего первоначальнаго плана, состоящаго въ занятіи главнѣйшихъ стратегическихъ пунктовъ на сѣверной Тонкинской границѣ (Дангъ-Сонъ, Као-бангъ, Лао-кой) и, стянувъ въ извѣстный районъ французскія войска, расположить ихъ въ укрѣпленныхъ пунктахъ по теченію Красной Рѣки и въ ея дельтѣ. Нельзя сказать, чтобы желанія французскаго правительства не отличались умѣренностію, особенно послѣ недавняго торжественнаго заявленія офиціозныхъ органовъ печати, что Тонкинъ не сегодня завтра будетъ очищенъ отъ Китайскихъ силъ. Въ утѣшеніе сторонниковъ наступательнаго образа мыслей и дѣйствій, газета France сообщаетъ, что въ непродолжительномъ времени на помощь генералу Бrierre-де-Лиллю будутъ посланы еще два генерала: Мильйо и Галифе. Генералы эти имѣли уже совѣщанія съ г. Ферри и военнымъ министромъ. Интересно знать, пойдутъ ли гг. Мильйо и Галифе въ Тонкинъ съ пустыми руками и лишь

благими пожеланіями успѣха, или же они отправятся туда во главѣ новыхъ подразделеній? По послѣднимъ телеграфнымъ извѣстіямъ съ театра военныхъ дѣйствій узнаемъ о положеніи французовъ на войнѣ. Агентство Гаваса сообщаетъ отъ 24-го января, что отрядъ, состоящій изъ двухъ ротъ африканскихъ стрѣлковъ, былъ посланъ адмираломъ Курбе для рекогносцировки китайскихъ позицій, расположенныхъ къ югу отъ укрѣпленій занятыхъ французскими войсками. Отрядъ этотъ, вопреки полученному приказанію, атаковалъ неприятельскіе окопы. Произошло жаркое дѣло и французы принуждены были отступить, потерявъ 19 чел. убитыми и 26 ранеными. По телеграммѣ Temps, потери французовъ въ этомъ дѣлѣ простираются до 70-ти человекъ убитыми и ранеными. Газета Temps считаетъ положеніе французскихъ военныхъ силъ на островѣ Формозѣ крайне неудовлетворительнымъ и рисуетъ его въ самыхъ мрачныхъ краскахъ. Невольно является предположеніе, что офиціозный органъ печати не даромъ принимаетъ такой печальный тонъ и что вѣроятно мы далеко незнаемъ всей правды о военныхъ дѣйствіяхъ на островѣ Формозѣ. Китайское посольство въ Берлинѣ рѣшительно завалено предложеніями со стороны находящихся въ запасѣ и въ отставкѣ германскихъ офицеровъ. Всѣ ищутъ мѣстъ въ рядахъ китайскихъ войскъ. Поводомъ къ этимъ предположеніямъ послужилъ слухъ, будто Китайское правительство, нуждаясь въ офицерахъ, ищетъ услугъ. Чтобы отдѣлаться отъ назойливыхъ искателей, посольство разослало имъ всѣмъ печатный отвѣтъ слѣдующаго содержанія: «По порученію Китайскаго посольства нижеподписавшійся имѣетъ честь сообщить, что посольство не получало ровно никакого приказа вербовать германскихъ офицеровъ. Посоль въ Кингъ-Ин-Тай» Нѣмецкія газеты услужливо воспользовались этимъ отвѣтомъ.

— Серія важныхъ законопроектовъ, внесенныхъ въ послѣдніе дни въ австрійскій парламентъ обогатилась еще новымъ — о повышеніи пошлины на привозный хлѣбъ и о совмѣстномъ съ Германіей сношеніи противъ ввоза русскихъ и американскихъ хлѣбовъ. На дняхъ въ парламентской правѣ началась живая агитація въ пользу образованія новой политической партіи клуба южныхъ славянъ. Въ правительственныхъ сферахъ и печати снова обсуждается вопросъ о колониальной политикѣ Австріи. Какъ извѣстно, офиціозныя газеты опровергали намѣреніе Австріи вступить на путь колониальной политики по примѣру другихъ европейскихъ державъ, но болѣе откровенные органы высказываютъ, что вопросъ о колоніяхъ есть вопросъ только времени, рано или поздно Австрія вступить на этотъ путь «а теперь для этого должна быть только подготовлена почва». Въ настоящее время правительству приписываютъ намѣреніе сдѣлать первый шагъ въ колониальной политикѣ — приобрести колонію для каторжниковъ. Венгерскій парламентъ обсуждаетъ въ настоящее время бюджетъ министерства культовъ и просвѣщенія. Характерны слова депутата крайней лѣвой Отто Германа, заявившаго, что современное общество не можетъ быть спасено, если основой народнаго образованія будетъ служить религія и нравственность. «Гуманность, чувство чести, положительное знаніе, только, по словамъ оратора, спасутъ человечество»... Это говорилось въ парламентѣ, на улицѣ же въ это время разыгрывались отвратительныя сцены, побоище полиціи съ 6—8 тысячною толпой пьяной и грубой черни, собравшейся у часовни поглазѣть на трупъ убитаго на ду-

эли Нальфалли... Родные убитаго не могли проститься съ покойникомъ, толпа съ руганью врвалась въ часовню. Мать покойнаго упала въ обморокъ и ее въ этой свалкѣ едва не задавили... Разыграйся эта дикая сцена раньше, можетъ быть она поколебала бы «либеральныя» убѣжденія венгерскаго депутата.

— Взрывы въ Лондонѣ, о коихъ сообщали на дняхъ телеграммы, имѣли такіе результаты. Злодѣи, произведшіе ихъ, ошибаясь на этотъ разъ въ своихъ расчетахъ, такъ же какъ при взрывахъ лондонскихъ желѣзнодорожныхъ станцій, мосты и пр. Населеніе столицы негодуетъ однако несравненно сильнѣе прежняго, такъ какъ отъ преступнаго покушенія пострадали предметы англійской національной гордости: зданія парламента и древняя лондонская башня. Взрывы произошли, какъ извѣстно, 24 января, въ теченіе десяти минутъ послѣ двухъ часовъ по полудни и при томъ въ слѣдующемъ порядкѣ: Лондонская башня, Палата лордовъ, Палата общинъ. Лондонская башня состоитъ изъ трехъ этажей, изъ коихъ два нижніе заняты складомъ новаго оружія, а въ верхней, гдѣ хранится оружіе прежнихъ вѣковъ, есть нѣчто въ родѣ историческаго музея и охотно посѣщается публикой, допускаемою въ извѣстные дни. 24-го января былъ именно такой день и въ моментъ взрыва партія любопытныхъ двигалась въ сопровожденіи сторожей по заламъ древняго зданія. Громадная толщина стѣнъ (отъ 8 до 16 футовъ) спасла Лондонскую башню отъ разрушенія. Дѣйствіе взрыва обратилось главнымъ образомъ на массивные деревянные полы, кои загорѣлись, но были впрочемъ потушены въ продолженіе часа. Четыре человека потерпѣли легкія поврежденія, а именно: двѣ молодыя женщины и два мальчика. Въ Палатѣ Лордовъ дѣйствіе взрыва было ослаблено случаемъ. Двѣ молодыя дѣвушки-сестры, только что пребывшія изъ провинціи, осматривали зданія парламента въ сопровожденіи своего родственника, жителя Лондона. Проходя площадку одной изъ великолѣпныхъ лѣстницъ зданія, одна изъ дѣвушекъ замѣтила на ней свертокъ изъ какого-то тряпья, прислоненный къ стѣнѣ и дымящійся... Она немедленно указала на него своему спутнику, который догадался о содержаніи свертка и, вскричавъ «динамитъ»!, успѣшилъ сообщить объ ужасной находкѣ ближайшему полицменю. Тотъ неустрашимо приблизился къ свертку, взялъ его въ руки и понесъ съ лѣстницы къ выходу. Взрывъ послѣдовалъ у подножія лѣстницы, въ нижнемъ этажѣ: въ верхнемъ дѣйствіе его было бы гибельнѣе, такъ какъ въ данномъ случаѣ сила взрыва обратилась противъ основаній зданія, ушла такъ-сказать въ землю. Убитыхъ, къ счастью, не было; даже полицменъ, несшій роковой свертокъ, остался въ живыхъ. По собственному отзыву, онъ бросилъ свою ношу, которая стала жечь ему пальцы. Онъ потерпѣлъ сильныя поврежденія. Кромѣ него ранены двое, другой полицменъ и спутникъ дамы, нашедшій свертокъ. Дама эта и сестра ея, опрокинутыя на землю вмѣстѣ со всѣми находившимся по соседству взрыва, отдѣлались испугомъ и временною глухотой. Въ Палатѣ Общинъ несчастныхъ случаевъ съ людьми не было, но внутренность залы сильно пострадала. Разрушенію подверглись преимущественно полы, а также работы изъ рѣзнаго дуба, какъ-то: скамьи, потолки и пр. Стѣны же, кромѣ одной внутренней, остались по видимому вполне цѣлы.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

ИЗЪ СЕРГІЕВА ПОСАДА.

Троицкіе листки.

Эти листки издаются въ Троице-Сергіевой Лаврѣ съ 1879 г. Цѣль этого изданія—дать народу духовно-правственное чтеніе, доступное для него какъ по формѣ, такъ и по содержанию. «Не каждый, говорятъ издатели листовъ, имѣетъ средства купить полезную и назидательную книжку, да и не всякій, кто купить, имѣетъ довольно свободнаго времени, чтобы прочесть ее. Другое дѣло—листокъ. Доступный каждому по ничтожной цѣнѣ, онъ по содержанію можетъ быть занимательнѣе и полезнѣе иной книги, требуя притомъ не много времени для прочтенія. Нужно только, чтобы листокъ по изложенію не былъ сухимъ, безжизненнымъ, скучнымъ разглагольствованіемъ, чтобы, то что читатель найдетъ въ немъ, дошло до его сердца, нашло отзывъ въ его душѣ. Писанія Богомудрыхъ отцевъ и учителей церкви въ семъ отношеніи имѣютъ особое преимущество предъ обыкновеннымъ словомъ человѣческимъ. Ихъ слово согрѣто вѣніемъ, обитавшей въ нихъ благодати Св. Духа. Умилятельный чинъ Православнаго Богослуженія и его обряды также много говорятъ сердцу. Много поучительнаго для ума и въ тоже время питательнаго для сердца представляетъ и вообще наша духовная литература. А жизнеописанія святыхъ людей и подвижниковъ благочестія представляютъ неисчерпимый запасъ опыта христіанской жизни». Отсюда только нѣкоторые листки самостоятельно составляются редакціею. Въ большинствѣ случаевъ содержаніе ихъ заимствуется изъ твореній Св. І. Златоуста, блаженнаго Августина, преп. Ефрема Сирина, Св. Дмитрія митрополита Ростовскаго, Св. Тихона Задонскаго, преподобнаго Іосифа Волоколамскаго; изъ поученій Иннокентія, арх. Херсонскаго, прот. Путятина, Бѣлоцвѣтова; изъ духовныхъ журналовъ: «Воскресное Чтеніе», «Душеполезное Чтеніе», «Странникъ». Самые предметы содержанія листовъ очень разнообразны. Для примѣра позволяемъ себѣ выписать заглавія нѣкоторыхъ листовъ: «Что нужно для спасенія?» «Бога не обмань»; «Какъ трудиться во славу Божию?» «Златое слово старины о томъ, какъ жить по Божьи»; «Познай себя—познаешь Бога», «Міръ Божій—храмъ Божій», «Молитва Св. Іоанна Златоустаго предъ чтеніемъ или слушаніемъ слова Божія», «Вселенскіе соборы», «Справедливо ли мнѣніе, будто въ дѣлѣ нашего спасенія чему быть, того не минуешь?», «Кромѣ Церкви Православной нигдѣ нельзя обрѣсти спасеніе», «О крещеніи», «Тайнство Мүропомазанія», «Не уклоняйся отъ причастія Св. Христовыхъ Тайнъ», «Что такое проскомидія?» «Святѣйшія минуты Божественной литургіи», «Всякая ли молитва доходить до Бога?» «Церковная молитва выше домашней», «Что такое шестоцалміе?», «Не судите, да не судимы будете», «Отъ совѣсти никуда не убѣжишь», «Десять горькихъ гроздовъ пьянства», «Что такое масляница?» «Какъ учить о постѣ Св. Писаніе?» «Бойся Господа и почитай священника», «Дѣти понятливы: будьте при нихъ осторожнѣе», «Поучительные уроки изъ исторіи всемірнаго потопа», «Жизнь Св. Ап. Павла, имъ самимъ рассказанная», «Участіе Преп. Сергія въ событіяхъ 1380 г.», «Св. князь—труженикъ для родной земли (Александръ Невскій)», «Кто первый утвердилъ благословеніе Божіе за Москвою (митр. Петръ)» «Покровъ Матери Божіей надъ Россіею», «О томъ, какъ Матерь Божія спасла Россію въ тяжкую годину между царствіемъ».—Для уяс-

ненія содержанія нѣкоторые изъ листовъ снабжены рисунками.

Въ настоящее время Троицкихъ листовъ вышло 240 №№. Назначаются они преимущественно для бесплатной раздачі отдѣльными оттисками богомольцамъ-простолюдникамъ, приходящимъ на поклоненіе въ Лавру. Но такъ какъ многіе и не изъ посѣщающихъ Лавру желаютъ приобрѣсти эти листки въ полномъ ихъ составѣ, то для удобства они соединены въ отдѣльныя книжки (выпуски). Такихъ книжекъ вышло теперь 6 по 40 листовъ въ каждой. Цѣна каждому выпуску 40 в., съ пересылкою 50 к.; отдѣльные листки стоятъ 75 к. за 100 №№, съ перес. 1 рубль.

Какъ издаваемые преимущественно для распространенія отдѣльными оттисками, листки не имѣютъ опредѣленнаго плана въ расположеніи помѣщаемаго въ нихъ матеріала, такъ что каждый № представляетъ собою какъ бы отдѣльную брошюру, ничѣмъ не связанную съ другими. Но такъ какъ, по мѣрѣ увеличенія числа №№ и составленія изъ нихъ книжекъ, явилась нужда въ особомъ указателѣ, въ которомъ бы помѣщенные въ этихъ книжкахъ статьи расположены были въ болѣе или менѣе систематическомъ порядкѣ, то таковой и составленъ издателями къ первымъ пяти книжкамъ. Такое составленіе указателя вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что многіе изъ пастырей стали пользоваться листками какъ пособіемъ не только при церковныхъ—и внѣ-богослужебныхъ собесѣдованіяхъ съ своими прихожанами, но и при преподаваніи Закона Божія въ народныхъ школахъ. Въ указателѣ статьи расположены по плану «Пространнаго Православнаго Катихизиса», какъ книги, съ дѣтства знакомой каждому пастырю, и обнимающей въ сжатомъ видѣ все христіанское православное вѣро-и-правоученіе.

О достоинствѣ Троицкихъ листовъ считаемъ излишнимъ говорить въ виду ихъ распространенности. Намъ извѣстно изъ достовѣрныхъ источниковъ, что съ самаго начала изданія листовъ и по настоящее время ихъ отпечатано 6 милліоновъ. Одинъ Русскій Пантелеимоновъ на Афонѣ, монастырь приобрѣлъ около 1½ милліона. Другія болѣе значительныя требованія листовъ были въ слѣдующія мѣста: въ Одессу—150 тыс., Тулу—70 т., Саратовъ—35 т., Владиміръ—30 т., Каменецъ-Подольскъ—25 т., Тамбовъ—20 т., Оренбургъ—25 т., Ярославль—15 т., Кіевъ—10 т., Воронежъ—5 т., Вильну—5 т., Астрахань—2 тысячи. Въ самой Сергіевой Лаврѣ ежегодно раздается бесплатно богомольцамъ до 50 тысячъ; кромѣ этого Лаврою иногда посылаются листки для бесплатной раздачі и въ другія мѣста, какъ, напр., на островъ Сахалинъ ею отослано около тысячи листовъ.

Считаемъ не лишнимъ замѣтить, что, судя по собраннымъ нами свѣдѣніямъ, не всѣ №№ листовъ расходятся въ одинаковомъ количествѣ; болѣе значительныя требованія со времени изданія листовъ падаютъ на слѣдующіе: «Къ чему ведутъ семейные раздоры?»—88 тыс.; «Не бѣгай встрѣчи со священникомъ»—88 тыс.; «Праздники—дни Божіи а не наши»—86 тыс.; «Бесѣда о сквернословіи и о матерномъ словѣ»—80 тыс.; «Отъ совѣсти никуда не убѣжишь»—77 т.; «Помните, дѣти, пятую заповѣдь»—77 т.; «Добрые совѣты о памяти смертной»—72 т.; «Рай»—70 т.; «Адъ»—70 т.; «Снохи въ семьѣ»—67 т.; «Мудрые совѣты родителямъ»—66 т.; «Златое слово старины о томъ, какъ жить по Божьи»—66 т.; «Мужья и жены»—61 т.; «Много можетъ молитва Матери Божіей»—58 т.; «Благодатное врачевство противъ пьянства»—

58 т.; «Лучше здѣсь накажи, Господи!»—54 т.; «Не укради»—57 т.; «Десять горькихъ гроздовъ пьянства» — 44 т. «Страшное дѣло—клеветать на ближняго!»—34 т.; «Какъ стоять въ церкви Божіей?»—34 т.; «Дорожите, дѣти, благословеніемъ родительскимъ!»—28 тысячъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

ПО ПОВОДУ ЮБИЛЕЕВЪ „ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ“ И „ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ“.

Говоря о духовной литературѣ истекшаго года, мы съ намѣреніемъ прошли молчаніемъ одно не частое въ исторіи нашей періодической духовной литературы явленіе, желая обратить на него вниманіе читателей особо. Разумѣемъ двадцатипятилѣтніе юбилеи «Православнаго Обзорнія» и «Душеполезнаго Чтенія». Прошло это событіе тихо, а между тѣмъ, фактъ двадцатипятилѣтняго существованія двухъ духовныхъ журналовъ имѣетъ значеніе не только для ихъ издателей, сотрудниковъ и читателей.

Переносимся мыслію ко времени открытія торжествовавшихъ свой юбилей журналовъ (60-й годъ). Что то было за время? Его принято обыкновенно называть періодомъ *анализа мысли* и по всей справедливости: старыя основы жизни подвергались тщательному обследованію, сужденію, а подъ часъ и осужденію — разложенію. Созидались новыя формы жизни, выдвигались новые вопросы, предносились новыя идеи. Могъ ли, при такомъ всеобщемъ броженіи умовъ, остаться въ сторонѣ, — незатронутымъ религиозный нервъ жизни — православная церковь? Конечно, нѣтъ. Появилась, слѣдовательно, настоятельная надобность выяснитъ отношеніе жизненныхъ основъ православія къ тревожной современности, вѣры — къ наукѣ и жизни. Къ тому же около того времени и правительство, занятое реформами, возлагало на духовенство особыя миссіи, удостоивъ его, такимъ образомъ, почетнаго избранія въ помощники и проводники своихъ благихъ начинаній. Въ это-то время и выступили на поле общественной дѣятельности указаные выше журналы. «Православное Обзорніе», — скажемъ словами редакціи, — «приняло на себя новую у насъ и трудную задачу — сблизить духовную науку съ свѣтскою, облекать богословствующую мысль въ формы, соответствующія запросамъ времени, защищать христіанскую истину отъ нападенія совершеннаго невѣрія, облакающагося въ непринадлежащія ему одежды точной науки и, наконецъ, сблизать изолированное духовенство съ обществомъ и содѣйствовать преобразованію церковно-общественной жизни на началахъ согласныхъ съ православіемъ (ноябрь, стр. 640)». Но «Православное Обзорніе», поставивъ себѣ столь высокую, благородную и плодотворную задачу, еще не исчерпывало всѣхъ вопросовъ, которые выставилъ періодъ анализа мысли. Если невѣрующее знаніе и полузнающее невѣріе требуютъ для своего обузданія бичующей ихъ трезвой логики, опирающейся на отчетливомъ знаніи: то простота неумствующей вѣры, когда затрегиваютъ ея завѣтные интересы, ищетъ факта, какъ незыблемой своей опоры. Такъ бываетъ всегда въ періоды расшатанности мысли и жизненныхъ основъ. Такъ было и въ 60-хъ годахъ. И вотъ для удовлетворенія этой другой цѣли (правильнѣе — другой стороны общей цѣли) выступаетъ другой духовный журналъ — «Душеполезное Чтеніе». Редакція этого журнала поставила своею задачею «удовлетворять потребности общезнаменательнаго и

общепонятнаго духовнаго чтенія. Статей отвлеченныхъ по раскрытію мыслей, Редакція всячески избѣгаетъ, хотя я не чуждается изслѣдованій строго научныхъ, лишь бы они отличались популярнымъ изложеніемъ («Сборникъ», — къ читателямъ). Такимъ образомъ, Редакція задалась цѣлю *назидать* ищущихъ назиданія, утверждать немощь вѣры косвеннымъ воздѣйствіемъ (черезъ печать) душъ сильныхъ вѣрою и убѣжденныхъ. Въ дополненіе къ этому, «Душеполезное Чтеніе» поставило своею задачею давать на своихъ страницахъ мѣсто изображенію чрезвычайныхъ дѣйствій милосердія и гнѣва Божія и другихъ особенно назидательныхъ происшествій. Задавшись цѣлю питать *сердце* благочестивыми чувствами, утверждать вѣру указаніемъ на очевидные факты, Душеполезное Чтеніе явилось прямымъ дополненіемъ представшаго предъ публикою во всеоружіи науки «Православнаго Обзорнія». Сочетаніемъ обоихъ журналовъ достигалась гармонія христіанской мысли и христіанскихъ чувствованій въ единствѣ христіанской индивидуальности.

Но поставивъ столь высокія задачи, указанные нами журналы не ограничились, какъ это иногда бываетъ, только общаніями и рекламами. Нѣтъ, они ревностно стремились къ осуществленію своихъ нелегкихъ цѣлей. Задача «Православнаго Обзорнія», что оно «съ горячимъ усердіемъ работало надъ осуществленіемъ своей программы въ продолженіи двадцатипяти лѣтъ» — не есть самохвальство. Нѣтъ, это самосвидѣтельство правды и труда, успокоеннаго и ободреннаго сознаніемъ исполненнаго долга. Двадцатипятилѣтняя исторія въ продолженіи которой журналъ выставилъ множество вопросовъ и далъ множество цѣнныхъ трудовъ по всѣмъ отраслямъ богословскаго знанія, десятыхъ годовъ есть лучшее тому доказательство. Припомнимъ, что до шестирусской богословской науки почти еще не было. Приходило ее созидать. А это дѣло нелегкое, при скудости работающихъ у насъ на поприщѣ духовной науки силъ. Сколько требовалось при такихъ условіяхъ отъ Редакціи заботъ, тревогъ, неутомимой энергіи! Но она, — повторимъ, — явилась достойною своего призванія и принятой на себя обязанности. Какъ ни трудна была поставленная «Православнымъ Обзорніемъ» задача, но оно никогда не отказывалось отъ ея преслѣдованія и во все время своего существованія высоко держало знамя науки. — Съ неменьшею честью выполняло свою задачу и «Душеполезное Чтеніе». Не касаясь почти вопросовъ философскихъ, отвлеченныхъ (ихъ такъ мало, что даже въ «Указателѣ» философскія статьи не образуютъ особаго отдѣла, а входятъ въ рубрику: «расколъ и другія лжеученія»), «Душеполезное Чтеніе» дало массу научныхъ трудовъ особенно по церковной исторіи. Припомнимъ «Исторію первыхъ трехъ Вселенскихъ Соборовъ» — Еп. Иоанна, — «Исторію четырехъ послѣднихъ Вселенскихъ Соборовъ» — А. П. Лебедева, а также большое количество трудовъ истолковательнаго характера, принадлежащихъ самому достоитному редактору — В. П. Нечаеву. Стоя близко къ жизни, сообщая множество извѣстій о текущихъ событіяхъ, «Душеполезное Чтеніе», — скажемъ словами его редактора, — «на всѣ выдающіяся явленія въ жизни Церкви и общества всегда отзывалось своими сужденіями. Неприглядныя стороны современной жизни, несогласныя съ ученіемъ Евангелія и Православной Церкви возрѣнія и обычаи въ «Душеполезномъ Чтеніи» обсуждаемы были чаще и полнѣе чѣмъ въ однородныхъ съ нимъ духовныхъ періодическихъ изданіяхъ (Сборникъ, къ читателямъ, II).

Такимъ образомъ, мы видимъ благородство въ постановкѣ задачъ Редакціями «Православнаго Обзорѣнія» и «Душеполезнаго Чтенія», замѣчаемъ неутомимость и энергію въ стремленіи къ осуществленію этихъ задачъ. Достоинно и праведно ожидать и мзды дѣлателямъ. Но воплнѣ-ли оправдывается это ожиданіе? Говоря иначе, хорошо-ли обезпечено существованіе частныхъ духовныхъ журналовъ? Что существованіе было обезпечено, — объ этомъ свидѣлствуютъ сами редакціи. «Православное Обзорѣніе» въ своей юбилейной бесѣдѣ благодаритъ своихъ подписчиковъ и читателей, «которые своимъ сочувствіемъ поддерживали посильную дѣятельность редакціи и давали, *хотя и скромныя*, средства къ продолженію изданія». В. П. Нечаевъ также открыто заявляетъ, что «во все теченіе не краткаго для журнала періода изданіе «Душеполезнаго Чтенія» продолжалось безостановочно и, благодареніе Господу, *благоуспѣшно*. Вниманіе читателей къ журналу не умалалось и не умалается». — Какъ бы то ни было, утѣшительно, по крайней мѣрѣ, то, что два духовныхъ частныхъ журнала имѣли возможность существовать, хоть и при небольшихъ средствахъ, въ продолженіи двадцатипяти лѣтъ. Фактъ отраднѣй!

Вступая въ новый періодъ своего существованія, справившіе свои юбилей журналы вправѣ ожидать вниманія къ своей безкорыстной, многотрудной и полезной дѣятельности. Дай Богъ, чтобы ихъ ожиданія не остались тщетны! Дай Богъ, чтобы они нашли себѣ поддержку въ людяхъ, сердцу которыхъ близки интересы православной науки, православно-церковной жизни и собственно назиданія и спасенія! Нужно помнить, что улучшеніе періодическаго изданія всегда идетъ параллельно вниманію публики. Итакъ, на публикѣ лежитъ нравственная обязанность способствовать оживленію литературной духовной дѣятельности. Пожеланіями большаго вниманія со стороны публики къ журналамъ—юбилеямъ, мы и напутствуемъ вступленіе ихъ въ новый періодъ своего существованія. *Журнальный обозрѣватель.*

СОБЕСѢДОВАНІЯ ВЪ ПЕТРОПАВЛОВСКОЙ ВЪ ЛЕФОРТОВЪ ЦЕРКВИ И НА ПЕРЕРВѢ.

I.

Въ Петропавловской, въ Лефортовѣ, церкви ведутся церковныя бесѣды. Предметъ этихъ бесѣдъ — православное христіанское ученіе въ систематическомъ его изложеніи. Бесѣдуетъ настоятель церкви о. Соболевъ. На собесѣдованіи 20 января было до 400 слушателей.

II.

Прервавшіяся было на Перервѣ, за время Рождественскихъ праздниковъ, религиозно-нравственныя чтенія для народа 20-го января опять возобновились и привлекли достаточное количество слушателей не только съ Перервы, но и изъ ближайшей къ ней деревни «Печатники».

БЕСѢДА СЪ СТАРООБРЯДЦАМИ ВЪ СЕМИНАРСКОЙ ЦЕРКВИ, 27 ЯНВАРЯ

Бесѣда со старообрядцами въ Семинарской церкви сегодня, 27 января, съ 3-хъ час. дня. Слово Божіе о священствѣ но-

возавѣтномъ и ветхозавѣтномъ говоритъ такъ: «отлаганіе убо бываетъ прежде бывшія заповѣди за немощное ея и неполезное... приведеніе же есть лучшему упованію, имже приближаемся къ Богу. Они бо безъ клятвы священницы быша, Сей же съ клятвою... клялся Господь и нераскается. Ты еси священникъ во вѣкъ по чину Мельхиседекову. По толику лучшаго завѣта бысть Испоручникъ Исусъ» (Евр. 7,18—22). Такимъ образомъ Слово Божіе показываетъ, что священство ветхаго завѣта отложено по причинѣ немощи и неполезности его и какъ установленное безъ клятвы; священство же Новаго Завѣта, установленное вмѣсто него, а) есть «лучшее», и чрезъ него приближается къ Богу; б) оно установлено съ клятвою въ вѣчномъ пребываніи его; в) Испоручникъ (Поручитель) его есть Господь Исусъ Христосъ. На какомъ же основаніи старообрядцы почитаютъ священство Новаго Завѣта «немощнымъ» и неполезнымъ, когда проповѣдуютъ, что и оно отложено Богомъ, подобно священству ветхозавѣтному? И если для увѣренія ихъ въ пребываніи священства въ Церкви до скончанія вѣка недостаточно того, что Господь, установивши его, «клялся и нераскается» пребыть ему (т. е. священству) во вѣкъ, и того, что Испоручникъ (Поручитель) его есть Исусъ Христосъ, то что будетъ достаточно для увѣренія ихъ въ семъ? Далѣе извѣстно, что въ писаніяхъ свв. отцевъ также нѣтъ ученія о прекращеніи трехчиннаго священства въ Церкви; ученія сего нѣтъ и въ тѣхъ писаніяхъ свв. отцевъ, на которыхъ старообрядцы основываютъ мнѣнія свои о состояніи Церкви въ послѣднія времена. Итакъ на чемъ же основываются ученія старообрядцевъ о прекращеніи трехчиннаго священства въ Церкви? Будутъ показаны подлинныя глубокой древности книги, удостовѣряющія древность обрядовъ, отвергаемыхъ старообрядцами.

ВЪ МОСК. ЕПАРХ. БИБЛИОТЕКѢ ПОЛУЧЕНЫ И ПЕРЕДАНЫ ПО ПРИНАДЛЕЖНОСТИ СВОРЫ И ПОЖЕРТВОВАНІЯ ОТЪ СЛѢДУЮЩИХЪ ЛИЦЪ:

- а) въ Правл. Миссіонерское общество:
1. отъ о. Благоч. серпуховск. у. с. Турова свящ. 62 17
 - II. Некрасова. 26 31
 2. отъ о. благоч. коломенск. уѣзда с. Горностаева свящ. К. Цвѣткова. 115 08
 3. отъ о. благ. Распятской г. Серпухова. ц. свящ. А. Боголѣнова. 165 12
 - б) отъ него-же: въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія. 155 —
 4. отъ о. благ. Богородск. у. с. Ратманова свящ. В. Звѣрева. 134 30
 - в) отъ него-же: въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія.
 5. отъ о. благ. Звениг. у. с. Павловскаго свящ. С. Нечаева:
 - г) въ братство св. Николая. 14 80
 - д) отъ него же: въ братство св. Маріи на стапендію имени М. М. Макарія. 6 45

О П Е Ч А Т К И:

Въ 3 № Церковн. Вѣд. стран. 43, столб. 2, въ строки 20 сверху, напечатано учлища, нужно читать: г. Бодрова.

При семъ прилагается № 2 Официальнаго Отдѣла.

Редакторъ протоіерей

Типографія Л. О. Снегирева.

Цензоръ

В. Рождественскій. На Остоженкѣ, Савеловскій пер., д Снегиревой. Архимандритъ Амфилохій.