

1 ФЕВРАЛЯ

1904 года.

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

XLIV Г

Св. Аггн. Николай и Володимиръ Соборъ Чернов.

№

3-й



Выходитъ
два раза въ
мѣсяцъ.

Годовая
цѣна 4 руб.
50 коп., съ
пересылкою

Подписка
принимается
въ Редакціи
„Чернигов.
Епарх. Изв.“,
Съверянская
ул., д. № 24.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе: Журналъ Черниговской духовной консисторіи. — Распоряженіе Епархіальнаго начальства. — Епархіальныя извѣстія. — Вакантныя мѣста. — Отчетъ Черниговскаго Епархіальнаго наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Черниговской епархіи за 1902—1903 учебный годъ. — Отъ Черниговской духовной консисторіи. — Отъ комитета эмеритальной кассы. — Объявленіе. — Приложеніе.

Журналъ Черниговской Духовной Консисторіи.

Черниговская Духовная Консисторія слушала: послѣдовавшее на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, рескриптъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергія Александровича, Предсѣдателя Православнаго Палестинскаго Общества, отъ 29 ноября 1903 г., за № 29, слѣдующаго содержанія:

«Съ особымъ удовольствіемъ усматривая изъ представленныхъ Мнѣ отчетовъ за 190²/₃ годы, какъ весьма успѣшныя результаты произведеннаго во вѣренной Вамъ

Черниговской епархіи въ недѣлю Вайи текущаго года тарелочнаго сбора на нужды православныхъ въ Иерусалимѣ и Святой Землѣ—этого главнѣйшаго источника денежныхъ средствъ Палестинскаго Общества, такъ равно продолжающееся, при Божіей помощи, постепенное развитіе состоящаго подъ Вашимъ предсѣдательствомъ мѣстнаго отдѣла Общества, Мнѣ особенно пріятно выразить Вашему Преосвященству Мою глубокую благодарность за такое неизмѣнно благожелательное отношеніе къ дѣламъ и дѣятельности близкаго Моему сердцу Палестинскаго Общества.

Вмѣстѣ съ тѣмъ прошу Васъ, Владыко, передать отъ Моего имени благодарность сотрудникамъ Вашимъ по отдѣлу за ихъ посильные труды на пользу Св. Земли. Сдѣлавъ распоряженіе о своевременномъ доставленіи въ Черниговскую Духовную Консисторію одобренныхъ Мною правилъ о производствѣ вербнаго сбора въ 1904 г. съ слѣдующими къ нимъ приложеніями для разсылки во всѣ церкви ввѣренной Вамъ епархіи, Я сохраняю увѣренность, что Ваше Преосвященство, по примѣру предшествовавшихъ лѣтъ, не преминете принять зависящія отъ Васъ мѣры къ точному ихъ исполненію и наибольшему распространенію.» На семь рескриптѣ послѣдовала 31 декабря 1903 г. слѣдующая Архипастырская резолюція: «(1) Съ благоговѣніемъ пріемля выраженіе благодарности за мою посильную дѣятельность отъ нашего Августѣйшаго Предсѣдателя, Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича, — прямымъ своимъ долгомъ считаю передать отъ имени Его Императорскаго Высочества благодарность и сотрудникамъ моимъ по Черниговскому Отдѣлу, особенно же священникамъ ввѣренной мнѣ Епархіи, немало потрудившимся по устройству чтеній о Святой Землѣ и Православномъ Палестинскомъ

Обществѣ. 2) Черниговской Духовной Консисторіи предлагаю въ точности исполнить и въ 1904 году правила о производствѣ Вербнаго Сбора по церквамъ Черниговской епархіи.»

Справка: Правила Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества о производствѣ въ 1904 году Вербнаго сбора съ приложеніями къ нимъ—надписями къ сборнымъ блюдамъ, воззваніями, объявленіями, собесѣдованіями и бланками актовъ для Черниговской епархіи—въ Консисторіи получены при отношеніи Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, отъ 13 ноября 1903 года, за № 1596, и таковыя слѣдующія: 1) Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для сего производства, печатаются въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

2) Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученные отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдъ, воззваніями, собесѣдованіями, объявленіями и актами по сбору, причемъ приглашаетъ духовенство къ точному исполненію настоящихъ правилъ и къ приложенію особаго старанія для производства сбора.

3) По полученіи въ церкви воззваній и собесѣдованій, священнослужители во внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, по церквамъ и школамъ, гдѣ таковыя имѣются, а также проповѣдью на богослуженіи знакомятъ прихожанъ съ цѣлью настоящаго сбора, причемъ при входѣ въ церковь раздаются бесплатно грамотнымъ прихожанамъ воззванія и собесѣдованія, доставленныя для сего Обществомъ.

4) За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ вход-

нымъ дверямъ церкви прикрѣпляется воззваніе Общества о сборѣ.

5) Въ дни сбора паства ознакомляется посредствомъ устной проповѣди съ значеніемъ и цѣлью сбора.

6) Самый сборъ производится посредствомъ обхождения съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Иерусалимъ (на литургіи постѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ чтенія шестопсалмія).

7) Сборъ зтотъ производится въ церквахъ, гдѣ имѣется нѣсколько священниковъ, однимъ изъ нихъ, гдѣ же имѣется одинъ священникъ—церковнымъ старостою или кѣмъ-либо изъ почетныхъ прихожанъ.

По окончаніи богослуженія составляется немедленно, по доставленному образцу, актъ о собранныхъ деньгахъ въ присутствіи священника, церковнаго старосты и нѣсколькихъ почетныхъ прихожанъ.

9) Собранные деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, не позже мѣсяца со дня сбора, чрезъ благочиннаго въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36.

Приказали и Его Преосвященство 15 января сего года утвердилъ: во исполненіе Архипастырской резолюціи, послѣдовавшей на упомянутомъ рескриптѣ, предписать благочиннымъ, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей циркулярными указами, а настоятелей домовыхъ церквей при учебныхъ заведеніяхъ просить отношеніями сдѣлать распоряженія о производствѣ въ семь 1904 году во всѣхъ подвѣдомственныхъ имъ церквахъ на богослуженіяхъ: всенощномъ бдѣніи и литургіи ран-

ней и поздней праздника Входа Господня въ Иерусалим тарелочнаго сбора пожертвованій въ пользу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества съ точнѣйшимъ исполненіемъ правилъ онаго Общества о семь сборѣ, каковыя правила и приложенія къ нимъ—надписи къ сборнымъ блюдамъ, воззванія, объявленія и собесѣдованія—разослать при указахъ и отношеніяхъ въ потребномъ количествѣ для раздачи причтамъ, а послѣдними— для распространенія между прихожанами, съ тѣмъ, чтобы сборныя пожертвованія были записаны въ прилагаемые печатные акты и вмѣстѣ съ актами, непременно на печатныхъ бланкахъ, причтами были представлены благочиннымъ, а послѣдними въ Консисторію не позже 15 апрѣля, при чемъ обратить вниманіе о.о. благочинныхъ, чтобы они съ своей стороны приложили все стараніе къ тому, чтобы сборъ въ недѣлю Ваій не уменьшился въ сравненіи съ прошлымъ годомъ.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Черниговская Духовная Консисторія слушали указъ Св. Синода, отъ 6 ноября 1903 г., за № 15, о томъ, что въ отмѣну циркулярнаго указа Св. Синода, отъ 14 сентября 1868 г., за № 54-мъ, коимъ выписка мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостей признана обязательной для всѣхъ духовныхъ благочиній, нынѣ полученіе означенныхъ Вѣдомостей для духовныхъ благочиній Св. Синодомъ признано необязательнымъ. Приказали и Его Преосвященство 17 декабря утвердить: О содержаніи настоящаго указа Св. Синода объявить духовенству епархіи чрезъ напечатаніе въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ.

Епархіальныя извѣстія.

Награжденъ набедренникомъ Геромонахъ Николаевскаго Рыхловскаго монастыря, Кролевецкаго уѣзда, Пимень за усердную службу въ званіи казначея, 14 сего января.

Преподается Архипастырское благословеніе и выражается благодарность Его Преосвященства настоятельница Каменскаго Успенскаго женскаго монастыря игуменнѣ Маргаритѣ за ея пожертвованія въ Рождество-Богородичную церковь села Стечни, Стародубскаго уѣзда, священническаго облаченія—ризы, епитрахили, пояса, поручей, двухъ подризниковъ, набедренника, на престольнаго одѣянія, двухъ большихъ платковъ на св. престоль, двухъ малыхъ платковъ на жертвенникъ, воздуха съ двумя малыми покровцами и двухъ малыхъ платковъ для утиранія устъ во время причастія.

Преподается Архипастырское благословеніе Его Преосвященства: прихожанамъ Покровской церкви села Великой Загоровки, Борзенскаго уѣзда, церковно-приходскимъ попечительствамъ сей церкви—прежняго и настоящаго составовъ, и въ отдѣльности: Аѳанасію Львову Сидоренко, Аѳанасію Яковлеву Арендарю, Іосифу Алексѣеву Арендарю, Евѣимію Барабашу, Аннѣ Іоакимовой Матвѣенко, Захарію Яковлеву Сидоренко, Меланіи Маирко—за ихъ труды и пожертвованія въ теченіи 3-хъ лѣтъ деньгами и вещами на благоуукрашеніе своего приходскаго храма; церковно-приходскому попечительству и прихожанамъ Архистратиги-Михайловской церкви села Ядуть, Борзенскаго уѣзда, и въ особенности: священнику о. Василию Каминскому, церковному старостѣ Θεодору Θεодосіеву Радченко, предсѣдателю попечительства дворяниину Данилу Борисову Прикоту; членамъ попечительства каза-

камь: Лаврентію Игнатіеву Кривошею, Макарію Иванову Копыловскому, Трофиму Антонову Дмитренко, Минѣ Карпову Тимошенко, Діомиду Григорьеву Радченко, Сергѣю Кириллову Горбачу, Θεодору Иванову Обушному, Θεодору Наумову Дмитренко, Михаилу Аввакумову Набоку, Іоакиму Васильеву Радченко, Ивану Иларіонову Грищенко, Емельяну Тихонову Сапону, Никифору Акимову Власенко и крестьянину Василию Потаниеву Шульгѣ и прихожанамъ: крестьянкѣ Ульянѣ Васильевой Бугаевой, казачкѣ Татьянѣ Филипповой Дмитренко, казаку Анастасію Николаеву Коршаку, дѣйствительному статскому совѣтнику Павлу Степановичу Коробкѣ, вдовѣ военнаго доктора Надеждѣ Михайловнѣ Веригиной, коллежскому совѣтнику Казимиру Михайловичу Чачковскому, учительницѣ Платонидѣ Григорьевнѣ Хоменко, дворянкѣ Маріи Андреевнѣ Имшенецкой, Борису Андреевичу Прикоту и казаку Георгію Θεодорову Дмитренко—за ихъ труды и пожертвованія при ремонтѣ церкви и устройствѣ новаго иконостаса; прихожанамъ Николаевской церкви села Михальчиной-Слободы, Новгородсѣверскаго уѣзда, и въ особенности: надворному совѣтнику Николаю Гавриловичу Судзиловскому и супругѣ его Аннѣ Андреевнѣ, волостному старшинѣ Якову Тарасову Давиденкову, Сельскому старостѣ Ивану Евдокимову Жирному и члену церковно-приходскаго попечительства Давиду Галлиникову Горко—за ихъ труды и пожертвованія при устройствѣ дома для священника и церковной ограды; лѣсопромышленнику Петру Моисѣвичу Бочарову—за пожертвованіе лѣснаго матеріала на устройство новой деревянной ограды вокругъ церковнаго погоста Преображенской церкви села Будища, Городнянскаго уѣзда, на сумму болѣе 200 руб., прихожанамъ Николаевской церкви села Казацкаго, Козелецкаго уѣзда, и въ особенности, церков-

ному старостѣ, попечительству и приходскому священнику о. Александру Дамиловскому за ихъ труды и пожертвованія при устройствѣ причтовыхъ домовъ; священнику Флоро-Лаврской церкви села Галенска, Стародубскаго уѣзда, Алексію Преображенскому и прихожанамъ сей церкви за сооруженіе въ свою церковь иконы Казанской Божіей Матери въ кіотѣ, стоимостью 130 руб., въ память чудеснаго прекращенія по молитвамъ открывшейся въ селѣ Галенскѣ эпизоотіи—сибирской язвы; за пожертвованія въ Трехъ-Святительскую церковь села Лемешей, Козелецкаго уѣзда: женѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Елисаветѣ Діонисіевнѣ Шрамченко—двухъ полныхъ священническихъ облаченій и пелены на аналой у св. престола, всего на сумму 180 руб.; вдовѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Зинаидѣ Павловнѣ Шрамченко—полнаго священническаго облаченія бѣлой серебрянной парчи, стоимостью 100 руб.: казаку Θεодоту Гацко—плащаницы на малиновомъ бархатѣ съ серебрянымъ шитьемъ, къ ней рамы—футляра и лампы—160 рублей, крестьянину Гурію Приходько и его женѣ Акилинѣ—паникадила золоченаго—140 р. и прихожанамъ за пожертвованіе 200 руб. на сооруженіе иконы Святителя Θεодосія, Черниговскаго Чудотворца, въ кіотѣ; казаку Петру Вареломеевичу Довгому и его женѣ Евфросиніи за пожертвованіе въ приходскую Покровскую г. Сосницы церковь образа преподобнаго Серафима, Саровскаго Чудотворца, стоимостью болѣе 60 рублей; прихожанамъ Покровской церкви села Ошитоць, Остерскаго уѣзда, за пожертвованіе чаши, дискава и лжицы серебряныхъ вызолоченныхъ, стоимостью 130 р.; церковно-приходскому попечительству сей церкви—иконы Святителя Θεодосія, Черниговскаго Чудотворца, въ кіотѣ, стоимостью 125 руб.; молодежи села Ошитоць—ризы и под-

ризица — 25 руб.; крестьянину Степану Лисагу — плащаницы по малиновому бархату шитой серебромъ — 110 руб.; крестьянкѣ Аннѣ Шевченко — выноснаго металлическаго золоченнаго креста — 28 руб. и крестьянкѣ Маринѣ Михалко — такого же креста 20 руб.; прихожанамъ Николаевской церкви села Деремны, Мглинскаго уѣзда, и въ особенности, священнику Георгію Діесперову, церковному старостѣ крестьянину Аврааму Буринѣ, крестьянамъ Трифону Изоткину, Антону Ковалеву, Данилу Зайцеву и Евсеію Татарову — за ихъ труды и пожертвованія по ремонту и благоуукрашенію приходскаго храма и по исправленію книгъ церковной библіотеки; церковному старостѣ Архистратигу Михайловской церкви села Лукнова, Кролевецкаго уѣзда, крестьянину Кириллу Марчени, председателю попечительства и членамъ онаго и прихожанамъ сей церкви за ихъ труды и пожертвованія при устройствѣ каменной церковной ограды съ желѣзными рѣшетками и воротами, на сумму болѣе 800 руб.; казаку Сумеону Явовлеву Мрусенко за пожертвованіе двухъ мѣдныхъ посеребренныхъ свѣтильниковъ (ставниковъ), стоимостью болѣе 50 руб., молодежи прихода — двухъ металлическихъ хоругвей — 120 руб.; слѣдующимъ лицамъ за пожертвованія въ приходскую Николаевскую церковь села Казацкаго, Козелецкаго уѣзда: крестьянамъ Ивану Игнатіеву и Михаилу Иванову Кобыжскимъ — двумъ металлическихъ крестовъ, стоимостью 80 руб., б) 100 руб. деньгами на обновленіе жертвенника и горняго мѣста и в) иконы «Неопалимая Купина», стоимостью 15 руб., казачѣ Надеждѣ Ивановнѣ Чубовской — образа Преподобнаго Серафима, Саровскаго Чудотворца, стоимостью 60 руб., молодежи прихода — 30 руб., на обновленіе въ храмѣ кіотовъ; слѣдующимъ лицамъ за пожертвованія въ Варваринскую церковь села Крапивны, Нѣжинскаго уѣз-

да: статскому совѣтнику Виталію Николаевичу Фальковскому—иконы преподобнаго Виталія, монаха Александрійскаго, стоимостію 100 руб. и къ ней лампы въ 10 руб., женѣ священника Аннѣ Николаевнѣ Барзыловичъ—20 р. и другимъ лицамъ—40 руб. на сооруженіе иконы преподобнаго Серафима Саровскаго, Антонію Бойко—иконы Почаевской Божіей Матери съ лампадою къ ней—35 р. и Тамарѣ Гавришевой—ковра предъ св. Престоломъ и платка на св. престолѣ—10 руб.

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ Троицкой цер. села Бѣгача, Черниговскаго уѣзда, Василій Самойловичъ, 11 сего января.

Утверждены въ должности благочиннаго: священникъ с. Ивашковки, Городнянскаго уѣзда, Іаковъ Сочаво—3-го округа сего уѣзда и священникъ с. Семяновки, Конотопскаго уѣзда, Аркадій Левитскій—2-го округа сего уѣзда,—15 января.

Утверждены въ должности законоучителей: священникъ с. Рудни, Новгородсѣверскаго уѣзда, Петръ Вуяхевичъ—Руднянскаго народнаго училища и священникъ с. Величковки, Сосницкаго уѣзда, Митрофанъ Струковъ—Величковскаго народнаго училища, 2 января; священникъ с. Карповичъ, Новозыбковскаго уѣзда, Стефанъ Чернявскій—Карповичскаго народнаго училища, 2 января; священникъ Казанской цер. села Авдѣвки, Сосницкаго уѣзда, Іоаннъ Орловскій—Авдѣвскаго и Лузичанскаго народныхъ училищъ, 14 января.

Перемѣщены: священникъ Троицкой цер. села Ольшанаго, Сосницкаго уѣзда, Василій Морачевскій—къ Троицкой цер. с. Даниловки, того-же уѣзда,—10 января; священникъ Николаевской цер. села Смолина, Остерскаго уѣзда, Михаилъ Нагорскій—къ Троицкой цер. м. Любеча, Городнянскаго уѣзда,—15 января; псаломщикъ Михай-

ловской цер. м. Воронежа, Глуховскаго уѣзда, Василій Гибвущевъ—къ Троицкой цер. г. Суража,—31 декабря 1903 г.; псаломщикъ Воздвиженской цер. села Беркова, Козелецкаго уѣзда, Иоаннъ Левицкій—къ Петро-Павловской цер. с. Петровки, того-же уѣзда,—7 января; псаломщикъ Николаевской цер. села Семешкова, Стародубскаго уѣзда, Моисей Иценко—на таковое же мѣсто при Димитріевской цер. села Алефина, того-же уѣзда,—15 января; канцелярскій служитель Глуховской дворянской опеки Алексѣй Гордіевскій—перемѣщенъ на службу въ Консисторію канцелярскимъ служителемъ,—14—17 января.

Утверждены въ должности псаломщиновъ: исправл. должн. псаломщика при Покровской цер. м. Воронежа, Глуховскаго уѣзда, Василій Ладухинъ и разрѣшено ему во время служенія облачаться въ стихарь, 9 января; исправ. должн. псаломщика при Николаевской цер. села Полуботокъ, Черниговскаго уѣзда, Леонтій Мазченко, по испытаніи его 15 ноября 1903 г. въ знаніи псаломщическихъ предметовъ, посвященъ въ стихарь,—16 ноября, а по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, 17—29 ноября 1903 года состоявшемуся, онъ, Мазченко, принять въ духовное званіе.

Назначены: исправ. долж. 2-го псаломщика при Преображенской цер. м. Гоголева, Остерскаго уѣзда, учитель школы грамоты Петръ Скойбеда, 5 января; исправ. должн. псаломщика при Михайловской цер. села Михайловска, Стародубскаго уѣзда, почетный гражданинъ Николай Марковскій, 8 января; исправ. должн. псаломщика при Кресто-Воздвиженской цер. села Беркова, Козелецкаго уѣзда,—мѣщанинъ Симеонъ Красновскій,—10 января.

Допущенъ къ исправ. должн. псаломщика при Троицкой цер. села Переписи, Городнянскаго уѣзда, заштатный псаломщикъ Александръ Богдановъ, 8 января.

Приняты въ духовное званіе: псаломщикъ церкви села Пушкарей, Новгородѣверскаго уѣзда, Василій Кавалевъ, происходящій изъ поданнаго сословія, — 8—16 октября 1903 года; псаломщикъ церкви с. Ховзовни, Глуховскаго уѣзда, Трофимъ Терещенко, происходящій изъ крестьянъ, — 23—29 октября 1903 года; псаломщикъ церкви села Бѣлаго-Колодезя, Новозыбковскаго уѣзда, Іоанникій Чететка, происходящій изъ крестьянъ, 3—11 ноября 1903 г.; псаломщикъ церкви села Жолдаковъ, Конотопскаго уѣзда, Козьма Мазченко, происходящій изъ мѣщанъ, — 11—15 ноября 1903 года; псаломщикъ Михайловской церкви с. Бѣлоусовки, Новгородѣверскаго уѣзда, Димитрій Букатый, происходящій изъ козаковъ, — 16 декабря 1903 г. — 7 января 1904 года; псаломщикъ Димитріевской церкви с. Колтей, Козелецкаго уѣзда, Алексѣй Морозъ, происходящій изъ мѣщанъ, — 9—17 сего января; псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви села Божька, Кролевецкаго уѣзда, Ѳеодоръ Бруякинъ, происходящій изъ козаковъ, — 9—17 сего января; псаломщикъ Успенской церкви посада Чуровичъ, Новозыбковскаго уѣзда, Гордій Трубеневъ, происходящій изъ крестьянъ, и посвященъ въ стихарь 14 сентября 1903 года.

Уволенъ отъ должности члена Благочинческаго Совѣта 2-го благочинческаго округа Сосницкаго уѣзда, по болѣзни, священникъ села Ольшанаго Василій Морачевскій, — 7 января.

Уволены за штатъ: священникъ Ильинской церкви села Костеничъ, Мглинскаго уѣзда, Димитрій Левицкій, по болѣзни, 4 января сего 1904 г.; псаломщикъ Троицкой церкви с. Хотуничъ, Городнянскаго уѣзда, Стефанъ Курганскій, согласно его прошенію, — 12 сего января.

Отрѣшенъ отъ мѣста по опредѣленію Черниговскаго Епархіальнаго Начальства отъ 26 ноября—13 января

190³/₄ г. бывшій псаломщикъ села Ромашкова, Новгородскаго уѣзда, а нынѣ села Дунайской Слободки, Глуховскаго уѣзда, Сампсонъ Громаковскій, за враждебныя отношенія къ своему настоятелю, ослушаніе его, грубое обращеніе съ прихожанами, нетрезвую жизнь и другіе проступки.

Умерли: священникъ Параскевievской церкви села Богдановки, Остерскаго уѣзда, Митрофанъ Михайловскій, — 31 декабря 1903 года; священникъ Вознесенской единоверческой церкви посада Клинцовъ, Суражскаго уѣзда, Василій Румянцевъ, — 7 сего января; заштатный діаконъ Воскресенской церкви м. Носовки, Нѣжинскаго уѣзда, Михаилъ Левтринскій.

Просвѣщенъ св. крещеніемъ священникомъ Успенской церкви с. Медвѣдова, Стародубскаго уѣзда, Іоанномъ Обуховскимъ, 19 октября 1903 года, еврей—мѣщанинъ г. Мглина Моисей Аврамовъ Гольдиновъ, 17 лѣтъ, съ нареченіемъ ему имени «Іоаннъ».

Присоединены къ православію: священникомъ Михайловской церкви села Мостища, Козелецкаго уѣзда, Θεодоромъ Главинскимъ 25 марта 1903 года изъ Римско-Католическаго вѣроисповѣданія жена крестьянина названнаго села Сергія Павлова Корпенко — Антонина Михайлова, 27 лѣтъ, съ оставленіемъ ей прежняго имени; священникомъ Петро-Павловской церкви м. Рѣпокъ, Городнянскаго уѣзда, Григоріемъ Улезко въ минушемъ 1903 году изъ раскола — мѣщане посада Лужковъ, Стародубскаго уѣзда, Варвара Васильева Ковалева и сынъ ея Іоаннъ Александровъ Ковалевъ; священникомъ Михайловской церкви м. Бобровицы, Козелецкаго уѣзда, Василиемъ Буримовымъ, 16 февраля 1903 года, дочь мѣщанина посада Климова, Новозыбковскаго уѣзда, Андрея Семенова Сидорова — Матрена, 27 лѣтъ; священникомъ

Николаевской единовѣрческой церкви посада Злынки, Новозыбковскаго уѣзда, Иоанномъ Рогайловымъ, старообрядцы-безпоповцы: мѣщанки посада Злынки: Евдокія Иванова Кульмакова 58 лѣтъ; Васса Иванова Евстафѣевъ 42 лѣтъ; Анисія Григорьева Прусакова 63 лѣтъ и Гликерія Олимпіева Воронова 68 лѣтъ; обглоповцы мѣщане г. Новозыбкова—Филиппъ Ивановъ Безстужевъ 23 лѣтъ и Александра Тимофѣева Михалева 19 лѣтъ; мѣщанинъ гор. Нѣжина Афанасій Павловъ Кузнецовъ 27 лѣтъ и Дорогобужскіе мѣщане, Смоленской губерніи, Пименъ Михайловъ Губинъ 3 лѣтъ и Марія Михайлова Губина 6 лѣтъ.

Списокъ вакантныхъ мѣстъ.

Священническія: Городнянскаго уѣзда, въ с. **Посоховкѣ**, при Василиевской ц.—съ 12 ноября 1903 г., дворовъ 489, прихожанъ обоего пола 3000 душъ, ружной земли 33 дес., домъ есть, жалованья 156 руб. 80 коп. въ годъ. Новозыбковскаго уѣзда, въ с. **Малыхъ-Щербиничахъ**, при Николаевской церкви—съ 27 ноября 1903 г., дворовъ 494, прихожанъ обоего пола 3470 душъ, ружной земли 36 дес., домъ есть, жалованья 160 р. въ годъ. Кролевецкаго уѣзда, въ с. **Грузской**, при Иоанно-Предтеченской церкви—съ 27 ноября 1903 г., дворовъ 120, прихожанъ обоего пола 954 души, ружной земли 48 д., домъ есть, жалованья 300 руб. въ годъ. Стародубскаго уѣзда, въ с. **Душкинѣ**, при Рожд.-Богородичной церкви—съ 4 декабря 1903 г., дворовъ 196, прихожанъ обоего пола 1559 душъ, ружной земли 36 дес., домъ есть, жалованья 300 р. въ годъ. Конотопскаго уѣзда, въ с. **Понорахъ**, при Вознесенской церкви—съ 5 декабря 1903 г., дворовъ 136, прихожанъ обоего пола 1030 душъ, ружной земли 36 дес., дома нѣтъ, жалов. 300 р. въ годъ. Суражскаго уѣзда, въ с. **Великомъ-Борѣ**, при Вознесенской церкви—съ 15 декабря 1903 г., дворовъ 468, прихожанъ обоего пола 3222 души, ружной земли 33 д., домъ есть, жалованья 156 р. 80 к. въ годъ. Борзенскаго уѣзда, въ с. **Тростянкѣ**, при

Михайловской церкви—съ 19 декабря 1903 г.; дворовъ 205, прихожанъ обоого пола 1604, души, ружной земли 26 дес., дома нѣтъ, жалованья 160 р. въ годъ. Остерскаго уѣзда, въ **с. Богдановкѣ**, при Параскевѣевской ц.—съ 31 декабря 1903 года, дворовъ 296, прихожанъ обоого пола 2214 душъ, ружной земли 57 дес., домъ есть, жалованья 160 р. въ годъ. Сосницкаго уѣзда, въ **с. Ольшаномѣ** при Троицкой церкви—съ 10 января 1904 года, дворовъ 336, прихожанъ обоого пола 1732 души, ружной земли 37 дес., домъ есть, жалованья 160 р. въ годъ. Суражскаго уѣзда, въ **п. Клинцахъ** при Вознесенской единовѣрческой цер.—съ 7 января 1904 г., дворовъ 151, прихожанъ обоого пола 700 душъ, ружной земли нѣтъ, домъ есть, жалованья 400 руб. въ годъ. Остерскаго уѣзда, въ **с. Смолинѣ** при Николаевской цер.—съ 15 января 1904 г., дворовъ 538, прихожанъ обоого пола 3495 душъ, ружной земли 38 дес., домъ есть, жалованья 156 руб. 80 коп. въ годъ. Мглинскаго уѣзда, въ **с. Костеничахъ** при Ильинской цер.—съ 4 января 1904 г., дворовъ 254, прихожанъ обоого пола 1706 душъ, ружной земли 33 десят., домъ есть, жалованья 103 руб. 88 коп. въ годъ. Козелецкаго уѣзда, въ **с. Церковищѣ** при Троицкой церк.—съ 12 января 1904 г., дворовъ 320, прихожанъ обоого пола 2630 душъ, ружной земли 32 десят. 1858 саж., домъ есть, жалованья 103 руб. 88 коп. въ годъ. Новгородскаго уѣзда, въ **с. Желѣзномѣ-Мостѣ** при Р.-Богородичной церкви—съ 19 января 1904 года, дворовъ 242, прихожанъ обоого пола 1908 душъ, ружной земли 36 дес., домъ есть, жалов. 160 р. въ годъ. Глуховскаго уѣзда, въ **с. Землянкѣ** при Покровской цер.—съ 23 января 1904 г., дворовъ 318, прихожанъ обоого пола 2272 души, ружной земли 36 д., домъ есть, жалованья 156 р. 80 коп. въ годъ. Нѣжинскаго уѣзда, въ **с. Дремайловкѣ**, при Ильинской цер.—съ 23 января 1904 года, дворовъ 394, прихожанъ обоого пола 3119 душъ, ружной земли 36 десят., дома нѣтъ, жалованья 160 руб., въ годъ.

Въ составѣ діаконскихъ мѣстъ за истекшій мѣсяць перемѣнъ не произошло.

Псаломщическія: въ г. **Новозыбковѣ** при Вонифатіевской единовѣрческой церкви—съ 18 февраля 1903 г., дворовъ 5, прихожанъ обоого пола 17 душъ, ружной земли нѣтъ, домъ есть, жалованья 250 руб. въ годъ. Новгородсѣверскаго уѣзда, въ с. **Калѣвнѣ**, при Троицкой церкви—съ 1 апрѣля 1903 года, дворовъ 175, прихожанъ обоого пола 1414 душъ, ружной земли 33 дес., дома нѣтъ, жалованья 51 р. 94 к. въ годъ. Новгородсѣверскаго уѣзда, въ с. **Стахорщинѣ**, при Успенской ц.—съ 17 іюня 1903 г., дворовъ 113, прихожанъ обоого пола 973 души, ружной земли нѣтъ, домъ есть, жалованья 51 руб. 94 коп. въ годъ. Глуховскаго уѣзда, въ с. **Пустогородѣ** при Георгіевской церкви—съ 10 октября 1903 г., дворовъ 147, прихожанъ обоого пола 1128 душъ, ружной земли 34 д., дома нѣтъ, жалованья 35 р. 28 к. въ годъ. Конотопскаго уѣзда, въ с. **Куриловкѣ** при Р.-Богородичной церк. (2-е мѣсто)—съ 14 октября 1903 г., дворовъ 253, прихожанъ обоого пола 2049 душъ, ружной земли 16 дес., дома нѣтъ, жалованья 35 р. 28 коп. въ годъ. Новозыбковскаго уѣзда, въ с. **Лысыхъ**, при Успенской церкви—съ 20 октября 1903 г.; дворовъ 353, прихожанъ обоого пола 2284 души, ружной земли 33 дес., домъ есть, жалованья 35 р. 28 коп. въ годъ; въ г. **Черниговѣ** при Казанской единовѣрческой цер. (1-е мѣсто)—съ 24 октября 1903 года, дворовъ 27, прихожанъ обоого пола 140 душъ, земли нѣтъ, домъ есть, жалованья 100 руб. въ годъ. Новгородсѣверскаго уѣзда, въ с. **Каменкѣ**, при Николаеской церк.—съ 22 декабря 1903 г., дворовъ 274, прихожанъ обоого пола 1570 душъ, ружной земли 56 д., дома нѣтъ, жалованья 51 руб. 94 коп. въ годъ. Городнянскаго уѣзда, въ с. **Хотуничахъ** при Троицкой церкви (второе мѣсто)—съ 12 января 1904 г., дворовъ 625, прихожанъ обоого пола 4063 души, ружной земли 32 дес., дома нѣтъ, жалованья 35 р. 28 к. въ годъ. Глуховскаго уѣзда, въ с. **Дунайской-Слободѣ** при Георгіевской церкви—съ 13 января 1904 г., дворовъ 89, прихожанъ обоого пола 603 души, ружной земли 11 д., дома нѣтъ, жалованья 122 руб. 50 коп. въ годъ. Въ г. **Стародубѣ** при Соборной Ново-Николаевской церкви вто-

рое мѣсто—съ 17 января 1904 года, дворовъ 46, прихожанъ обоого пола 426 душъ, ружной земли нѣтъ, дома нѣтъ, жалованья 98 руб. въ годъ. Новгородсѣверскаго уѣзда, въ с. **Жоровкѣ** при Ильинской цер.—съ 7 января 1904 г., дворовъ 226, прихожанъ обоого пола 1452 души, ружной земли 32 д., домъ есть, жалованья 100 р. въ годъ.

ОТЧЕТЪ

Черниговскаго Епархіального Наблюдателя, протоіерея
Веодреа Васютинскаго о состояніи церковныхъ школь
Черниговской Епархіи

за 1902—1903 учебный годъ.

I.

Школы грамоты. Успѣхи учащихся по предметамъ школьнаго курса. Школьная дисциплина. Заботы объ улучшеніи состава учащихся (курсы и проч.).

Школы грамоты.

Школы грамоты, открытіе которыхъ не сопряжено съ особыми формальными требованіями какъ въ отношеніи внѣшней обстановки ихъ, такъ равно и въ отношеніи къ образовательному цензу учащихся въ нихъ лицъ, давъ толчекъ къ быстрому расширенію школьнаго дѣла вообще, принесли начальному образованію въ Черниговской епархіи несомнѣнную пользу. Доступныя каждому бѣдному или малочисленному приходскому населенію, онѣ появились въ самыхъ отдаленныхъ захолустныхъ уголкахъ епархіи и вызвали къ себѣ расположенность народа, который съ полной охотой отдаетъ своихъ дѣтей

въ эти школы. Стремленіе сельскаго населенія къ грамотности и просвѣщенію, вызванное потребностями и запросами духовной и экономической жизни народа, нашло въ школахъ грамоты свое первоначальное осуществленіе. Открытыя въ простыхъ, тѣсныхъ помѣщеніяхъ — въ крестьянскихъ хатахъ, сборняхъ, церковныхъ сторожкахъ, въ домахъ членовъ причта и даже въ богадѣльняхъ, при составѣ учащихся лицъ не всегда съ достаточнымъ образованіемъ, школы грамоты тѣмъ не менѣе удовлетворяли на первое время элементарнымъ потребностямъ жизни народа, научая дѣтей его молитвамъ, основнымъ истинамъ православной вѣры, довольно удовлетворительному чтенію и письму, умственному счету и рѣшенію не сложнымъ ариѳметическихъ задачъ. Но съ открытіемъ и значительнымъ распространеніемъ школъ этого типа, среди крестьянскаго населенія естественно явилось желаніе дать своимъ дѣтямъ большую грамотность соотвѣтственно запросамъ времени и чисто житейскимъ практическимъ расчетамъ.

Чтобы удовлетворить такому желанію поселянт необходимо было: а) расширить старыя или построить новыя болѣе или менѣе обширныя помѣщенія для школъ; б) открыть вмѣсто школъ грамоты школы одноклассныя съ 3-хъ годичнымъ курсомъ и в) въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ экономическія и др. условія неблагопріятствовали открытію или просто переименованію школъ грамоты въ церковно-приходскія одноклассныя школы, само дѣло заставило ввести въ этихъ школахъ трехгодичный курсъ обученія по программѣ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и опредѣлять къ нимъ учителей съ удовлетворительнымъ образованіемъ и съ достаточной педагогической подготовкой. Въ отчетномъ 1902—1903 учебномъ году всѣхъ школъ грамоты въ Черниговской епархіи было

муж. и 39 жен. Обучалось въ нихъ мальчиковъ 15,337, девочекъ 4,568, обоего пола 19, 905.

Выдержали экзамень на льготу III-го разряда 965 мальчи-
къ и получили свидѣтельства объ окончаніи школъ 182 дѣвочки.

Наименованіе уѣз- довъ.	Число всѣхъ школъ грамоты.		Обучалось въ нихъ.		Учело школь грамоты съ 3-хъ годичнымъ курсомъ.	Окончило съ льготой III-го раз- ряда.	Получило свидѣтель- ство объ окончаніи училища.
	Муж.	Жен.	Мальч.	Дѣв.			
1. Борзенскій . . .	20	6	522	436	15	49	40
2. Глуховской . . .	33	7	941	445	40	73	9
3. Городнянскій . . .	35	2	1185	271	37	110	19
4. Козелецкій . . .	43	2	930	296	24	98	13
5. Кролевецкій . . .	28	2	676	294	18	41	4
6. Конотопскій . . .	24	5	901	445	9	24	19
7. Мглинской . . .	35	—	879	150	35	56	3
8. Н.-Сѣверскій . . .	44	—	1507	206	40	104	17
9. Новозыбковс. . .	32	1	907	222	16	48	6
10. Нѣжинскій . . .	19	6	533	347	12	45	21
11. Остерскій . . .	35	4	996	342	39	67	12
12. Сосницкій . . .	47	3	1154	335	18	50	2
13. Стародубскій . . .	50	—	1609	264	24	79	8
14. Суражскій . . .	60	—	1879	172	33	82	2
15. Черниговскій . . .	34	1	718	343	30	39	7
	539	39	15337	4568	390	965	182

Успѣхи учащихся по предметамъ школьнаго курса.

Успѣхи обученія въ школахъ грамоты, по засвидѣтельствуванію всѣхъ о.о. уѣздныхъ наблюдателей и по моему личному наблюденію, не вездѣ одинаковы и зависѣли главнымъ образомъ отъ тѣхъ условій, въ которыхъ находилась та или другая школа. При наличности сколько либо благопріятныхъ условій успѣхи въ школахъ грамоты всегда были обезпечены, а при отсутствіи такихъ условій успѣхи учениковъ, конечно, были слабѣе. Школы лучше поставленныя въ матеріальномъ отношеніи и имѣющія собственныя помѣщенія, естественно, являлись лучшими и по успѣхамъ, такъ какъ въ такія школы обыкновенно идутъ сравнительно лучшіе учителя и остаются въ нихъ болѣе и менѣе продолжительное время. О школахъ же плохо обезпеченныхъ въ матеріальномъ отношеніи и не имѣющихъ собственныхъ зданій сказать этого нельзя. Конечные успѣхи обучающихся въ школахъ грамоты съ двухгодичнымъ курсомъ слѣдующіе: болѣе или менѣе твердое усвоеніе начальныхъ молитвъ и краткой священной исторіи съ краткимъ катихизисомъ; довольно бѣглое чтеніе по книгѣ гражданской печати съ умѣніемъ кратко передать содержаніе прочитанной статьи, или небольшой части оной; удовлетворительное письмо въ смыслѣ орфографіи (звуковой диктантъ безъ пропусковъ буквъ и грубыхъ ошибокъ въ употребленіи ъ, ь, у, ю, и т. д.) и каллиграфіи (письмо по двумъ линейкамъ чистое и въ нерѣдкихъ случаяхъ красивое); чтеніе по часослову достаточно свободное съ соблюденіемъ въ большинствѣ надстрочныхъ знаковъ и удареній. По счисленію дѣти упражнялись въ бѣгломъ счетѣ до 100 и болѣе, изучили таблицу умноженія, ознакомились съ 4-мя ариѳметиче-

скими дѣйствіями и ихъ знаками $+$ $-$ \times ; усвоили болѣе употребительныя русскія мѣры: вѣса, длины, времени и проч. и рѣшали посильныя для нихъ ариѳметическія задачи преимущественно изъ крестьянскаго домашняго обихода.

Въ школахъ же съ трехгодичнымъ курсомъ учащіяся занимались по программѣ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и изъ нихъ 965 мальчиковъ получили льготныя свидѣтельства III разряда, а 182 дѣвочкамъ выданы установленныя свидѣтельства объ окончаніи ими школы.

Школьная дисциплина.

Школьная дисциплина, какъ необходимый для благоустроенной школы воспитательный элементъ, обеспечивающій порядокъ и успѣхъ обученія, всегда имѣла и имѣетъ обязательное примѣненіе во всѣхъ церковныхъ школахъ Черниговской епархіи. Съ первыхъ же дней поступленія въ школу учащіяся дѣти ознакомливаются съ порядками школы и съ правилами школьнаго поведенія и благонравія. Имъ внушается своевременно являться на уроки, имѣя лицо, руки и одежду въ должной чистотѣ и опрятности; сидѣть въ классѣ во время занятій скромно, не разговаривая и не производя шума; внимательно слушать объясненія учителя или старательно и прилежно заниматься данной имъ самостоятельной работой. Внушалось также учащимся дѣтямъ, чтобы они въ междуурочное время, занимаясь играми, не ссорились между собою, не употребляли неприличныхъ словъ, не дрались и не портили другъ у друга одежды и проч. Причемъ учащіяся вмѣняли себѣ въ обязанность наблюдать за выполненіемъ дѣтьми внушаемыхъ имъ правилъ школьной дисциплины и вообще болѣе или менѣе строго слѣдили за ихъ пове-

деніемъ какъ во время занятій въ школахъ, такъ и въ междуурочное время. Кромѣ правилъ школьной дисциплины къ учащимся въ школахъ грамоты примѣнялись и другія воспитательныя мѣры, какъ напр. чтеніе очердными учениками положенныхъ молитвъ предъ началомъ учебныхъ занятій и послѣ окончанія ихъ; посѣщеніе воскресныхъ и праздничныхъ богослуженій; участіе въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ, прислуживаніе въ алтарѣ и другія, облагораживающія душу дитяти мѣры. Вообще учащіе старались дѣйствовать на волю и совѣсть своихъ питомцевъ какъ словомъ и убѣжденіемъ, такъ равно и собственнымъ добрымъ примѣромъ. Грубыхъ же и унизительныхъ для дѣтскаго возраста наказаній вообще ни въ одной школѣ не допускалось,—о.о. уѣздные наблюдатели вмѣстѣ со мною строго слѣдили за этимъ. И мнѣ лично и уѣзднымъ о.о. наблюдателямъ нерѣдко приходилось замѣчать въ ученикахъ школъ грамоты благоговѣйное отношеніе къ молитвѣ въ школѣ и къ церковному богослуженію въ храмѣ, правильное осѣненіе себя крестнымъ знаменіемъ, вниманіе къ словамъ старшихъ, миролюбивое съ товарищами, послушаніе и почтеніе къ взрослымъ. А свободные, полные и толковые отвѣты дѣтей на урокахъ, обыкновенно, производили на всѣхъ посѣтителей школъ самое пріятное впечатлѣніе. Не менѣе благотворное дисциплинарно-воспитательное вліяніе на дѣтей школъ грамоты производитъ ежедневное классное пѣніе ими употребительныхъ молитвъ въ школахъ и участіе ихъ въ церковно-пѣвческихъ хорахъ въ приходскихъ храмахъ.

Пѣвческіе хоры.

Всѣхъ такихъ церковно-пѣвческихъ хоровъ изъ учениковъ школъ грамоты въ Черниговской епархіи въ отчетномъ году было 127, а именно въ уѣздахъ: Борзен-

скомъ — Глуховскомъ 7, Городнянскомъ 20, Козелецкомъ 7, Конотопскомъ 5, Кролевецкомъ 6, Мглинскомъ 2, Новгородсьверскомъ 8, Новозыбковскомъ 5, Нѣжинскомъ 3, Остерскомъ 12, Стародубскомъ 24, Сосницкомъ 12, Суражскомъ 11 и Черниговскомъ 5.

Болѣе подробное указаніе положенія церковнаго пѣнія въ церковно-приходскихъ школахъ одноклассныхъ, двухклассныхъ и учительскихъ второклассныхъ будетъ изложено мною въ другомъ мѣстѣ отчета —, въ отдѣлѣ «о школахъ церковно-приходскихъ.»

Заботы объ улучшеніи состава учащихся.

Почти всѣ Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и о.о. уѣздные наблюдатели въ отчетномъ году по примѣру прежнихъ лѣтъ продолжали заботиться объ улучшеніи состава учащихся въ школахъ грамоты. Съ этою цѣлью въ открывающіяся школы грамоты, а равно на вакантныя въ школахъ учительскія мѣста они опредѣляли воспитанниковъ, окончившихъ второклассныя школы Черниговской епархіи, какъ лицъ, специально подготовленныхъ къ учительскому дѣлу.

Вмѣстѣ съ этимъ по мѣрѣ надобности и по требованію обстоятельствъ, уѣздныя Отдѣленія замѣняли второклассниками и тѣхъ изъ наличныхъ учителей школъ грамоты, которые по недостаточному образованію и по малой педагогической подготовкѣ къ школьному обученію, вели оное неудовлетворительно. Благодаря чему, составъ учащихся въ школахъ грамоты въ отчетномъ году значительно улучшился. Такъ учителей въ школахъ грамоты съ образованіемъ не ниже двухкласснаго министерскаго училища и учительницъ съ образованіемъ не ниже двухклассной церковно-приходской школы въ отчетномъ году въ Борзенскомъ уѣздѣ было 4; въ Городнянскомъ 7, въ

Глуховскомъ 4, въ Козелецкомъ 9, въ Конотопскомъ 10, въ Кролевецкомъ 10, въ Мглинскомъ 18, въ Новозыбковскомъ 7, въ Новгородъ-Сѣверскомъ 10, въ Нѣжинскомъ 8, въ Остерскомъ 19, въ Сосницкомъ 13, въ Суражскомъ 3, въ Стародубскомъ 3 и въ Черниговскомъ 17. Учителей, окончившихъ второклассныя школы 115. А всѣхъ по епархіи учителей школъ грамоты съ достаточнымъ образованіемъ было 257.

Остальные же учителя обучались только въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ и земскихъ школахъ и остаются на своихъ мѣстахъ временно до тѣхъ поръ, пока будутъ замѣнены также второклассниками.

Черниговскій Епархіальный Училищный Совѣтъ и его уѣздныя Отдѣленія, на основаніи опыта и по авторитетнымъ заявленіямъ лицъ школьной администраціи, давно уже принципиально пришли къ мысли о несовмѣстимости спеціально учительской обязанности съ обязанностями, напр., псаломщицкой службы и терпятъ это ненормальное явленіе въ Черниговской епархіи только до первой возможности разъединенія этихъ двухъ служебныхъ обязанностей, каковое разъединеніе и послѣдуетъ, конечно, тогда, когда въ епархіи получится достаточное количество кандидатовъ на учительскія должности изъ воспитанниковъ второклассныхъ школъ.

К у р с ы.

Съ 1-го по 22-е число августа 1903 года въ Носовской второклассной учительской школѣ, съ разрѣшенія Черниговскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и по благословенію Его Преосвященства, организованы были педагогическо-пѣвческіе курсы для 30 учителей школъ грамоты изъ уѣздовъ Борзенскаго, Козелецкаго, Нѣжинскаго, Остерскаго и Черниговскаго. Они имѣли свою

целью научить малоопытных педагогов лучшим методическим приемам школьного обучения, сообщить им основные требования дидактики в смысле правильного педагогического обращения с учениками низшей народной школы и по возможности передать слушателям курсы отчасти теоретическія, а главнымъ образом свѣдѣнія по церковному обиходному пѣнію. Сверхъ того учителя были вызваны на курсы въ предыдущіе годы.

Отзывы о пользѣ курсовъ слышатся такіе: о. наблюдатель Остерскій, протоіерей Іоаннъ Борзаковскій въ своемъ отчетѣ говоритъ: «благотворное вліяніе курсовъ на учащихъ безусловно велико. Они даютъ полную возможность учащимъ ознакомиться съ правильными методическими приемами не только теоретически, но и практически, въ чемъ особенно нуждаются учащіе школъ грамоты по крайней мѣрѣ, гораздо больше, чѣмъ учащіе церковно-приходскихъ школъ; они оказываютъ вліяніе на ходъ учебно-воспитательнаго дѣла расширеніемъ умственного горизонта учащихъ, сообщаютъ многимъ изъ нихъ новыя педагогическія свѣдѣнія и вносятъ духовное оживленіе въ учительскую среду. Благотворное вліяніе курсовъ на учащихъ, а черезъ нихъ и на учащихся въ школахъ я,—говоритъ о. протоіерей, подтверждаю потому, который могу засвидѣтельствовать на основаніи неоднократныхъ посѣщеній школъ грамоты, именно: успѣхи учителей въ тѣхъ школахъ, учащіе которыхъ побывали на курсахъ, измѣнились въ хорошую сторону до неузнаваемости».

Козелецкій уѣздный о. наблюдатель, священникъ Дмитрій Лашнюковъ пишетъ: «весьма важное значеніе для малоопытныхъ учителей школъ грамоты имѣютъ педагогическо-пѣвческіе курсы, на которыхъ эти лица

практически ознакомившись съ преподаваніемъ предметовъ школьнаго курса, ведутъ учебное дѣло въ своихъ школахъ съ большимъ умѣніемъ и увѣренностью, а черезъ это и успѣшнѣе. Всѣ учителя, бывшіе на курсахъ, въ минувшемъ году лучше и скорѣе научили дѣтей читать, писать и считать.»

Нѣжинскій наблюдатель, священникъ Θεодоръ Сахановскій, въ своемъ отчетѣ свидѣтельствуемъ, что результатомъ пребыванія на курсахъ явилось то, что учителя—курсисты начали вести обученіе въ школахъ по новѣйшимъ и улучшеннымъ методамъ и способамъ, преподаваніе стало толковѣе, увѣреннѣе, оттого и успѣшнѣе.»

Благопріятные отзывы о нѣкоторыхъ школахъ грамоты слышалъ я и отъ многихъ свѣтскихъ лицъ и преимущественно такихъ, которые совершенно объективно смотрятъ на дѣло народнаго образованія и безпристрастно относятся къ его руководителямъ, лишь бы только велось оно правильно, цѣлесообразно и давало желательные для общества результаты. Къ числу такихъ лицъ относятся г.г. члены уѣздныхъ Отдѣленій, въ составъ которыхъ въ Черниговской епархіи входятъ представители почти всѣхъ вѣдомствъ, а равно городскихъ и земскихъ учреждений, съ высшимъ и среднимъ образованіемъ, не говоря уже о г.г. земскихъ начальникахъ, какъ официальныхъ членахъ тѣхъ же Отдѣленій. Эти свѣтскія лица ежегодно состоятъ предсѣдателями экзаменаціонныхъ комиссій въ тѣхъ или иныхъ церковныхъ школахъ и имѣютъ по этому законное основаніе и полную возможность давать правильную по своему усмотрѣнію оцѣнку учебно-воспитательной стороны въ церковныхъ школахъ. Такіе отзывы я самъ выслушивалъ даже отъ г.г. профессоровъ высшихъ учебныхъ заведеній, городскихъ головъ и предсѣдателей земскихъ управъ. Говорить о нихъ и

большинство уѣздныхъ о.о. наблюдателей Черниговской епархіи, напр. Городнянскій, Нѣжинскій, Сосницкій, Глуховскій, Конотопскій и другіе. А расположенность крестьянъ къ школамъ грамоты доказывается главнымъ образомъ тѣмъ, что всѣ эти школы переполнены крестьянскими дѣтьми. Такой фактъ говорить самъ за себя.

Правда, есть исключенія и отрицательнаго характера. Нѣкоторыя школы грамоты не могутъ быть признаны удовлетворяющими своему назначенію и по неудобству помѣщеній и по малоусиѣнности. Но причины такого печальнаго положенія подобныхъ школъ кроются не въ нихъ самыхъ, не въ ихъ существѣ и цѣли ихъ назначенія, а въ условіяхъ чисто внѣшнихъ, въ той холодности и безразличіи, съ какими относится къ нимъ иногда само общество, а иногда и приходскій пастырь съ псаломщикомъ—учителемъ, не въ достаточной степени посвящающіе свой трудъ на грамотность и умственное развитіе Богомъ ввѣренныхъ имъ приходскихъ дѣтей. Какъ ни тяжело намъ говорить объ этомъ, но правду говорить нужно.

По отзывамъ уѣздныхъ о.о. наблюдателей, честно и съ пользой потрудились въ отчетномъ году для умственнаго и нравственнаго развитія крестьянскихъ дѣтей, обучавшихся въ школахъ грамоты, слѣдующіе законоучители, учителя и учительницы означенныхъ школъ.

Въ Борзенскомъ уѣздѣ—законоучители: священникъ Василій Бучинскій, священникъ Захарій Киселевичъ.

Въ Городнянскомъ уѣздѣ законоучители—священники: В. Эланскій, В. Картель, І. Митькевичъ и Н. Грабовскій;—учители: Г. Сорока, И. Любовичъ, Н. Крысенко.

Въ Глуховскомъ уѣздѣ законоучители священники: Тимофей Салодкій, діаконъ: Стефанъ Гордіевскій, Θεодоръ Бурневскій; учителя: Паромонъ Луговикъ, Михаилъ Кущ-

ниръ, Игнатій Хандей, Михаилъ Казуля, Тумошей Кущь, Александръ Родителевъ, Иванъ Новиковъ, Петръ Жуковъ, Андрей Жуковъ, Александръ Бережневъ, Василий Георгиевскій, Мина Казуля, Николай Казуля.

Въ Конотопскомъ уѣздѣ законоучители священники: Василий Городисскій, Ѳеодоръ Андриевскій, Георгій Доброленскій, Андрей Кузьминскій, Николай Могилевскій; учителя: Николай Ничипоренко, Иванъ Рыбный, Николай Руденко, Евѳимій Черевко, діаконъ Іоаннъ Егоровъ; учительницы: Марія Лазаренко, Евдокія Шидловская, Марія Коробка.

Въ Козелецкомъ—законоучители священники: Василий Григоренко, Александръ Тарасевичъ, Александръ Короткевичъ, Павелъ Васютинскій и Василий Цукровскій; учителя: Стефанъ Сапѣга, Доміанъ Кривицкій, Геронтій Марченко, Аверкій Понасенко, Максимъ Степаненко, Анатолій Бондаренко, Иванъ Зубчинъ, Родіонъ Прядка, Левъ Тополь, Косьма Проценко, Ѳеодоръ Марущенко.

Въ Кролевецкомъ—законоучители священники, Павелъ Соломаха, Григорій Имшенецкій; учителя: Иванъ Афрамѣевъ, Петръ Бѣлый; учительницы: Марія Пашкова, Домнигія Безпалая.

Въ Мглинскомъ—законоучители священники: Симеонъ Семеновскій, Алексѣй Булгаковъ, Іоаннъ Архангельскій, Николай Россинскій, Максимъ Барзиловичъ, Іоаннъ Никольскій; учителя: Спиридонъ Антоненко, Ѳеодоръ Зайцевъ, Григорій Кошковъ, Аѳанасій Дрожжинъ, Евѳимій Зубокъ, Алексѣй Животовскій, Григорій Лошаковъ; учительницы: Анна Кедрова, Туліанія Монокова, Александра Бѣлоусова, Анна Бѣлявская, Параскева Тривятская, Людмила Яковлева, Туліанія Зубенкова.

Въ Новозыбковскомъ—законоучители: Поликарпъ Успенскій, Дмитрій Григоровскій, Николай Ивановъ, Евимій Фелицынъ; учителя: Александръ Киселевичъ, Михаилъ Безпалый, Георгій Ковалевъ, Иванъ Денисенко; учительница Юлія Мигай.

Въ Нѣжинскомъ—законоучители священники: Іоаннъ Корсакевичъ, Андрей Буримовъ; учителя: Григорій Туринъ, Сила Черно, Гавріилъ Макаревскій; учительницы: Евгенія Рознатовская.

Въ Остерскомъ—законоучители священники: Николай Логачевскій, Іоаннъ Шіяновъ, Михаилъ Гуляницкій, Арсеній Лашнюковъ; учителя: Сергій Затворницкій, Петръ Киченовъ.

Въ Сосницкомъ—законоучители священники: Николай Барановичъ, Григорій Діаконовъ, Стефанъ Базилевичъ, Николай Крещановскій, Михаилъ Левицкій, Петръ Лебедевъ; діаконъ Николай Самойловичъ; учителя: Михаилъ Базилевичъ, псаломщикъ Феодоръ Якимовичъ, Матей Семенцовъ, Трофимъ Сивораक्षा, Иванъ Стеценко, Иванъ Горбатенко; учительницы: Параскева Якимовичъ, Анна Якимовичъ, Анна Штырхунова.

Въ Стародубскомъ—законоучители священники: Павелъ Туткевичъ, Іоакимъ Доброленскій, Всеволодъ Кошницкій, Владиміръ Краснопольскій, Іоаннъ Кузьминскій.

Въ Суражскомъ—учители: Михаилъ Толкачевъ, Филиппъ Мехедовъ, Флоръ Пастуховъ, Родіонъ Денисенко, Василій Неклепаевъ, Петръ Кучеровъ, Ома Мельниковъ, Андрей Котъ, Романъ Лапинъ, Константинъ Храмцовъ, Иванъ Ковалевъ, Петръ Тищенко, Павелъ Кравцовъ, Тимофей Гончаровъ, Григорій Рослый, Яковъ Кобелевъ, Василій Грибоненко, Савва Сиводѣдъ, Иванъ Севрюкъ, Иванъ Пенязь.

Въ Черниговскомъ — законоучители священники: Евгений Чудновскій, Михайлъ Корбелецкій; учителя: Емельянъ Майборода, Харитонъ Григоренко, учительница Марія Корбелецкая.

Учебниками и учебными пособіями въ школахъ грамоты служили изданія Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ и частныя, допущенныя Св. Синодомъ къ употребленію въ церковныхъ школахъ, а именно: по Закону Божію: учебное руководство, начальныя уроки, Святое Евангеліе на русскомъ и славянскомъ языкахъ; по славянскому языку: азбука и обученіе церковно-славянской грамотѣ Н. Ильминскаго, учебныя: часословъ, псалтырь и октоихъ; по русскому языку — синодальный букварь и букварь протоіерея Ѳ. Васютинскаго; книги для чтенія: Одинцова, Попова и Радонежскаго. Практическій курсъ правописанія Некрасова, вып. 1-й и 2-й, и руководство къ нему, разръзная русская и славянская азбука; по счисленію: методика и задачки Голденберга и Тенишева; по чистописанію — русскія прописи, уроки чистописанія и методика — Гербача. Сверхъ указанныхъ учебниковъ и учебныхъ пособій допускались и другія, употребляемыя въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ.

Школьныя бібліотеки.

Школьныя бібліотеки и книги для чтенія народа имѣются при 9 школахъ грамоты Остерскаго уѣзда, при 3-хъ Кролевецкаго, при 9-ти Конотопскаго, при 17-ти Глуховскаго, при 7-ми Городнянскаго, при 17-ти Козелецкаго, при 6-ти Новозыбковскаго, при 16-ти Новгородсѣверскаго, при 7-ми Нѣжинскаго, при 40-ка Сосницкаго, при 6-ти Стародубскаго, при 10-ти Суражскаго, при 4-хъ Борзенскаго, при 8-ми Черниговскаго. Всѣхъ бібліо-

текъ 176; книгъ для чтенія во всѣхъ библіотекахъ имѣется 11913.

По поводу библіотекъ о. наблюдатель Остерскаго уѣзда, протоіерей Іоаннъ Борзаковскій въ своемъ отчетѣ пишетъ: «жалко, что библіотеки имѣются не при всѣхъ школахъ, тогда какъ спросъ на нихъ очень великъ. За отсутствіемъ библіотекъ учащіеся и уже окончившіе школы читаютъ все, что попадется имъ подъ руку, рискуя натолкнуться и на такія книги, которыя кромѣ вреда въ дѣлѣ религіозно-нравственной устойчивости ничего добраго не дадутъ. Жалко смотрѣть, какъ добрыя сѣмена, посѣянные въ сердцахъ приходскихъ дѣтей церковной школой, заглушаются чтеніемъ книгъ нежелательнаго характера».

Этотъ взглядъ о. протоіерея, сколько мнѣ извѣстно, раздѣляютъ всѣ о.о. уѣздные наблюдатели. О недостаткѣ библіотекъ при школахъ скорблю и я, ибо въ библіотекахъ съ добрыми книгами вижу надежную нить, нравственно связующую воспитанниковъ съ ихъ школой.

Примѣчаніе. Считаю необходимымъ обратить вниманіе на то выдающееся въ церковно-школьномъ дѣлѣ обстоятельство, что изъ 578 школъ грамоты въ Черниговской епархіи 390 школъ хотя и носятъ названіе школъ грамоты, но по существу своему онѣ выполняютъ программу одноклассной церковно-приходской школы и въ отчетномъ году 965 учениковъ этихъ школъ получили льготныя свидѣтельства 3-го разряда, а 182 дѣвочки получили свидѣтельства объ окончаніи одноклассной школы.

Такимъ образомъ въ буквальный смыслъ школъ грамоты, функционирующихъ по правиламъ, 4-го мая 1891 года, въ Черниговской епархіи только 188.

II.

Школы церковно-приходскія: одноклассныя и двухклассныя. Уроки по общеобразовательнымъ предметамъ. Дополнительные уроки въ пределах учебнаго курса. Классные журналы. Росписаніе уроковъ. Школьная дисциплина. Народныя чтенія при церковно-приходскихъ школахъ. Вечерніе классы. Воскресно-повторительныя занятія. Ущіе, наиболѣе ревностно относящіяся къ школьному дѣлу. Заботы объ улучшеніи учительскаго персонала. Курсы.

Школы церковно-приходскія одноклассныя.

Одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ въ Черниговской епархіи за отчетный годъ состояло смѣшанныхъ 258, женскихъ 37. Обучалось въ нихъ мальчиковъ 11524, дѣвочекъ 4341, обоимъ пола 15865. Выдержали экзаменъ на льготу III-го разряда 131 мальчиковъ и получившихъ свидѣтельствъ объ окончаніи школы 377 дѣвочекъ.

Наименованіе уѣз- ДОВЪ.	Одноклас- сныхъ школъ.		Обучалось.		Обоего пола.	Окончили съ льготою III-го разряда.	Получ. сви- дѣтель- ство.	Обоего пола.
	Смѣш.	Женск.	Мальчик.	Дѣвоч.				
	Мальч.	Дѣвоч.						
1. Борзенскій .	11	—	517	128	645	85	10	95
2. Глуховской .	11	4	478	331	809	75	31	106
3. Городнянск. .	26	—	1272	228	1500	117	9	126
4. Козелецкій .	9	3	354	222	576	48	14	62
5. Кролевецкій.	6	—	212	100	312	22	5	27
6. Конотопскій.	12	1	695	254	949	117	17	134
7. Мглинской .	29	3	1134	343	1477	92	38	130

Наименованіе уѣз- довъ.	Одноклас- сныхъ школъ.		Обучалось.		Обоего пола.	Окончило съ льготой III-го разряда.		Получ. сви- дѣтельство.	Обоего пола.
	Смѣш.	Женск.	Мальчик.	Дѣвоч.		Мальч.	Дѣвоч.		
8. Н.-Сѣверск. .	10	1	306	56	362	26	6	32	
9. Новозыбковс.	20	5	1012	595	1607	77	41	118	
10. Нѣжинскій .	15	10	917	582	1499	129	80	209	
11. Остерскій . .	24	3	1095	319	1414	139	34	173	
12. Сосницкій . .	13	3	463	294	757	62	14	76	
13. Стародубск. .	26	1	930	361	1291	113	26	139	
14. Суражскій . .	32	2	1662	374	2036	159	33	192	
15. Черниговск. .	14	1	477	154	631	52	19	71	
	258	37	11524	4341	15865	1313	377	1690	

Успѣхи по общеобразовательнымъ предметамъ.

Объ успѣхахъ по общеобразовательнымъ предметамъ въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ о.о. уѣзды наблюдали говорить такъ: Городнянскій наблюдатель, священникъ Іоаннъ Бѣльскій: «одноклассныя церковно-приходскія школы уѣзда имѣли своей задачей удовлетворять потребностямъ населенія по обученію грамотѣ, насаждать въ народѣ основныя понятія православной вѣры и сообщать подростяющему крестьянскому населенію первоначальныя полезныя знанія. И эта цѣль учащими въ церковныхъ школахъ

настойчиво проводилась въ школьную жизнь, сообщая учащимся необходимыя полезныя свѣдѣнія и воспитывая ихъ въ духѣ вѣры и христіанской нравственности. Въ частности успѣхи обученія по общеобразовательнымъ предметамъ въ школахъ названной категоріи за отчетный годъ вполне удовлетворительны. Показателемъ школьныхъ успѣховъ служить съ одной стороны число учениковъ, окончившихъ ученіе въ упомянутыхъ школахъ и получившихъ установленныя льготныя свидѣтельства III разряда, а съ другой единодушный похвальный отзывъ о нихъ свѣтскихъ лицъ изъ членовъ Городнянскаго Отдѣленія, производившихъ годичныя испытанія въ означенныхъ школахъ въ качествѣ предсѣдателей экзаменаціонныхъ комиссій и вообще слѣдящихъ за ходомъ обученія въ церковныхъ школахъ ввѣреннаго мнѣ уѣзда. Къ числу такихъ лицъ относятся главнымъ образомъ четыре земскихъ начальника Городнянскаго уѣзда».

Глуховскій о. наблюдатель, священникъ Іоаннъ Бугославскій пишетъ: «Сравнивая отчеты о школахъ Глуховскаго уѣзда за прошлые годы съ имѣющимися въ Отдѣленіи данными о состояніи школъ въ минувшемъ 190²/₃ учебномъ году, нельзя не видѣть успѣха въ развитіи школьнаго дѣла. Окончившихъ церковно-приходскую школу въ отчетномъ году оказалось больше на 26 душъ. Выпуски были во всѣхъ 15 церковно-приходскихъ школахъ. Судя по результатамъ произведенныхъ испытаній въ школахъ, во время которыхъ присутствовали и не заинтересованныя свѣтскія лица, видно, что познанія учащихся стоятъ на удовлетворительной степени. Успѣху учебно-воспитательнаго дѣла весьма благопріятствовало то обстоятельство, что въ отчетномъ году штатъ учительскаго персонала былъ полный и всѣ учащіе оставались на своихъ мѣстахъ до конца учебнаго года. Въ средѣ

учащихъ въ церковно-приходскихъ школахъ большинство учительницъ, получившихъ образованіе въ средне-учебныхъ заведеніяхъ. При своемъ трудолюбіи и мягкосердечіи учительницы наиболѣе отличаются готовностью слѣдовать руководительству въ школьномъ дѣлѣ опытныхъ лицъ, а также добрымъ совѣтамъ о.о. завѣдывающихъ школами.»

Козелецкій о. наблюдатель, благочинный, священникъ Дмитрій Лашнюковъ: «Обученіе въ церковно-приходскихъ школахъ велось по программамъ, Высочайше утвержденнымъ для сихъ школъ и согласно съ объяснительными къ нимъ записками, но успѣхи учащихся не во всѣхъ школахъ оказались одинаковыми, что зависѣло какъ отъ состава учащихся, удобствъ помѣщеній, такъ и отъ исключительныхъ условій, какъ напр. въ Хрещатинской школѣ, — за болѣзнь священника приходскаго, продолжавшеюся почти весь учебный годъ, программа по Закону Божию не выполнена, почему и выпускного экзамена для дѣвочекъ этой женской школы не было; въ Ново-Быковской школѣ успѣхи учащихся также оказались ниже успѣховъ въ другихъ школахъ, вслѣдствіе того, что школа эта въ отчетномъ году принуждена была помѣщаться въ тѣсной церковной сторожкѣ, такъ какъ занимаемое ею помѣщеніе въ церковномъ домѣ было отдано подъ квартиру поступившему въ Быковъ штатному діакону. За исключеніемъ поименованныхъ двухъ школъ, во всѣхъ остальныхъ произведены были выпускные экзамены и учащіеся выдержали ихъ вполне удовлетворительно.»

Кролевецкій о. наблюдатель, священникъ Григорій Имшенецкій о Мѣзинской школѣ говоритъ, что «по Закону Божию дѣти прекрасно усвоили все положенное по программѣ для церковно-приходскихъ школъ; по церковно-славянскому чтенію читали бѣгло, почти безошибочно и умѣли переводить прочитанное на русскій языкъ; по

русскому языку сознательно и выразительно читали общедоступныя статьи и могли передавать прочитанное своими словами, знали наизусть стихотворенія и умѣли писать подь диктовку безъ грубыхъ ошибокъ; по численію могли рѣшать задачи на простыя и именованныя числа.)

Успѣхи въ Погорѣловской церковно-приходской школѣ о. наблюдатель называетъ «печальными» и вину въ этомъ дѣлѣ исключительно относить къ недѣятельности священника А. Бузины, который въ прошломъ году исполнялъ обязанности учителя въ этой школѣ и на первыя группы мало обращалъ вниманія.

Въ Подоловской церковно-приходской школѣ, по словамъ о. наблюдателя, познанія учениковъ по всѣмъ предметамъ вполне удовлетворительны: дѣти знаютъ, съ объясненіемъ, молитвы, Символь вѣры и заповѣди, выучили событія изъ св. исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта, имѣютъ понятіе о постахъ и великихъ праздникахъ; читаютъ довольно бѣгло и сознательно по славянски и по русски, пишутъ подь диктовку безъ особо грубыхъ ошибокъ; рѣшаютъ задачи на простыя и именованныя числа. Пѣніе въ школѣ поставлено удовлетворительно. Такой же отзывъ даетъ о. наблюдатель и о Коропской Вознесенской церковно-приходской школѣ, а въ успѣхи обученія въ Понорницкой школѣ въ сравненіи съ прошлымъ годомъ признаетъ слабыми, хотя къ экзамену учащія прошли положенную программу.

Конотопскій о. наблюдатель, священникъ Симеонъ Позднѣевъ: «обученіе въ одноклассныхъ приходскихъ школахъ по общеобразовательнымъ предметамъ ведется примѣнительно къ программамъ этихъ школъ. Успѣхи по всѣмъ предметамъ программы были вполне удовлетвори-

тельны и все положенное программами пройдено. Въ частности: а) по Закону Божию молитвы съ объясненіями, Священная Исторія Ветхаго и Новаго Завѣта, краткій катихизисъ и ученіе о Богослуженіи Православной Церкви; б) по церковному пѣнію учащіеся имѣють нѣкоторое знакомство съ нотною системою, но больше поють съ голоса общеупотребительныя молитвы, священныя пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія и литургіи; в) по славянски—бѣгло и четко читають и могутъ переводить прочитанное на русскій языкъ; знаютъ при этомъ много тропарей, примосовъ и стихирь; г) по русскому языку—выучили много стихотвореній и басенъ наизусть, отчетливо и выразительно читають, усвоили практически курсъ русской грамматики; при объяснительномъ чтеніи дѣтямъ сообщались свѣдѣнія по русской исторіи и географіи и д) по ариметикѣ—свободно рѣшаютъ несложныя задачи на простыя и именованныя числа и производять бѣглый умственный счетъ.»

Новгородсѣверскій о. наблюдатель, священникъ Теофанъ Мыславскій: «Преподаваніе предметовъ обученія въ церковно-приходскихъ школахъ велось по учебникамъ и учебнымъ пособіямъ, одобреннымъ и рекомендованнымъ Училищнымъ при Св. Синодѣ Совѣтомъ въ объемѣ, указанномъ Высочайше утвержденными программами для церковно-приходскихъ школъ, съ соблюденіемъ всѣхъ методическихъ указаній объяснительныхъ къ программамъ записокъ. Благодаря усердному отношенію къ своимъ обязанностямъ о.о. законоучителей и въ особенности учителей, во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ уѣзда программы по предметамъ курса пройдены сполна и сознательно дѣтьми усвоены. Исключеніемъ можетъ служить школа села Богдановки, гдѣ мѣсто учителя было вакантно большую половину года и преобразованная въ церковно-приход-

скую школу во второй половинѣ года м. Орловки. Въ частности дѣти церковно-приходскихъ школъ за весь школьный періодъ изучили наизусть всѣ начальныя утреннія и вечернія молитвы, читаютъ ихъ внятно и сознательно, могутъ объяснить малопонятныя въ нихъ слова и выраженія, изучили 10 заповѣдей Закона Божія, Символь вѣры по членамъ, основательно знаютъ Священную Исторію Ветхаго и Новаго Завѣта и въ объемъ учебнаго руководства протоіерея П. Смирнова съ дополненіемъ нѣкоторыхъ свѣдѣній изъ Библии, ознакомились съ исторіей христіанскихъ праздниковъ и временемъ ихъ празднованія, усвоили понятіе о Св. Таинствахъ церкви и ихъ благодатныхъ дѣйствіяхъ на человѣка. Краткій христіанскій катихизисъ и главнѣйшія богослуженія церковныя, особенно литургія, дѣтми усвоены удовлетворительно. По церковно-славянской грамотѣ— дѣти научились читать по евангелію, часослову, псалтырю и отчасти октоиху довольно удовлетворительно по удареніямъ, безъ искаженія словъ, съ объясненіемъ непонятныхъ выраженій,— по псалтырю читаютъ псалмодически— речитативно. По русскому языку: научились читать бѣгло и сознательно, по знакамъ препинанія, умѣютъ передавать прочитанное, пишутъ подъ диктовку съ соблюденіемъ главнѣйшихъ правилъ правописанія и безъ искаженія словъ, довольно четко и разборчиво. По счисланію: научились считать до миллиона и далѣе, упражнялись въ бѣгломъ счетѣ до 100 и тысячи, ознакомились со всѣми употребительными мѣрами вѣса, сыпучихъ тѣлъ, времени и длины, изучили 4 ариметическія дѣйствія надъ простыми и именованными числами и упражнялись въ рѣшеніи умственныхъ и письменныхъ задачъ. Въ нѣкоторыхъ школахъ не успѣли пройти квадратныхъ и кубическихъ мѣръ и неясно усвоили рѣшеніе задачъ на вычисленіе времени. Церковное пѣніе

преподавалось во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ съ голоса, но познанія дѣтей по пѣнію не могутъ идти въ уровень съ познаніями по другимъ общеобразовательнымъ предметамъ по той причинѣ, что сами учащіе слабо подготовлены къ преподаванію этого предмета въ школѣ. Вообще же успѣхи въ церковно-приходскихъ школахъ Новгородсѣверскаго уѣзда можно признать удовлетворительными, что въ достаточной мѣрѣ подтверждается испытаніями выпускныхъ учениковъ въ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ, организованныхъ Отдѣленіемъ для всѣхъ 9 церковно-приходскихъ школъ уѣзда.

Новозыбовскій уѣздный о. наблюдатель, священникъ Андрей Барзыловичъ, указавъ на предметы преподаванія въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ, объ успѣхахъ учащихся въ отчетѣ своемъ пишетъ: распредѣленіе по годамъ программы въ изученіи Закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ уѣзда въ отчетномъ году было весьма разнообразно, но въ 3-мъ отдѣленіи школъ программа обязательно была закончена. О.о. законоучители при преподаваніи Закона Божія неупустительно обращали вниманіе на то, чтобы истины Евангельскія запечатлѣлись въ дѣтяхъ на всю жизнь и были главными руководителями ихъ во всѣхъ ихъ дѣяніяхъ и поступкахъ, дабы изъ нихъ вышли глубокорелигіозные люди, преданные церкви, Царю и Отечеству. Пѣніе въ отчетномъ году изучалось преимущественно съ голоса, пѣть же по нотамъ дѣти обучались только въ Новозыбовской Братской, Семеновской Троицкой, Казанской и Туроснянской школахъ. Поютъ молитвы и простѣйшія пѣснопѣнія церковныхъ службъ, особенно Божественной литургии, такъ же тропари двенадцатыхъ праздниковъ, Храмовому святому и обязательно тропарь Святителю Θεодосію, Черниговскому Чудотворцу.

По церковно-славянской грамотѣ учащіеся упражнялись въ чтеніи съ объясненіемъ и переводомъ на русскій языкъ непонятныхъ славянскихъ словъ и выражений. Руководствами и пособіями при изученіи славянской грамоты были: изданныя Св. Синодомъ таблицы буквъ и краткихъ молитвословій, азбука для обученія отроковъ церковному и гражданскому чтенію, церковно-славянская азбука Н. Ильминскаго, вып. 1-й для учителей и 2-й для учениковъ, учебная псалтырь, учебный октоихъ, учебный часословъ, обученіе церковно-славянской грамотѣ Н. Ильминскаго и Св. Евангеліе. По русскому языку: дѣти научились осмысленному бѣглому чтенію съ передачей прочитаннаго по вопросамъ и безъ нихъ, заучили наизусть нѣкоторыя стихотворенія и басни, съ объясненіемъ смысла ихъ, отчасти усвоили правила правописанія, знакомы съ грамматикой по этимологіи и синтаксису, въ нѣкоторыхъ школахъ дѣлаютъ переложенія и опредѣляютъ главныя части рѣчи въ предложеніи. Руководствами и пособіями при изученіи русскаго языка были: Русскій букварь изд. Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, Русско-Славянскій букварь прот. Ѳ. Васютинскаго; книга для чтенія и письменныхъ работъ по русскому языку годъ 1-й Попова, книга первая для чтенія въ церковно-приходскихъ школахъ Одинцова и Богоявленскаго и ихъ же годъ 2-й, 3-й обученія, книга для чтенія и письменныхъ работъ Радонежскаго, Русская грамматика въ диктовкахъ, годъ 2-й А. Матвѣевой и практической курсъ правописанія вып. 1, 2 и 3-й Н. Некрасова.

По счисленію: дѣти знаютъ нумерацію до милліона включительно и рѣшаютъ четыре ариѳметическихъ дѣйствія съ выводомъ правилъ для этихъ дѣйствій; усвоили всѣ русскія мѣры, рѣшаютъ задачи на составныя именованныя числа и имѣютъ первоначальное понятіе о дро-

бяхъ. Пособіями при изученіи счисленія были: Сборникъ задачъ Гольденберга и Тенишева. По чистописанію: пишутъ скорописью по одной линейкѣ, а нѣкоторые научились писать полууставомъ.

При изученіи въ церковно-приходскихъ школахъ Ново-зыбковскаго уѣзда всѣхъ общеобразовательныхъ предметовъ г.г. учащіе не пропускали удобныхъ случаевъ для внушенія дѣтямъ свѣдѣній по Географіи и Русской Исторіи; дѣти школьники имѣютъ понятіе о формѣ земли, частяхъ свѣта, странахъ свѣта, о моряхъ и главнѣйшихъ городахъ и рѣкахъ Россіи. Знаютъ важнѣйшія событія Русской Исторіи, напр. Крещеніе Руси, основаніе Москвы, Петербурга, Освобожденіе крестьянъ и проч. Пособіями служили Учебный Географическій Атласъ Поддубнаго и книги Одинцова и Божоявленскаго.

О. наблюдатель Нѣжинскаго уѣзда, священникъ Теодоръ Сахновскій говоритъ: всѣ школы вели обученіе по программамъ, утвержденнымъ Св. Синодомъ, руководствуясь объяснительными къ нимъ записками. Учебники употреблялись только разрѣшенные и одобренные Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ. Успѣхи обученія не вездѣ одинаковы. Школа села Галицы, преобразованная въ семь же году изъ школы грамоты, имѣла всего двѣ группы, а потому выпуска на льготу не дала, хотя успѣли въ пройденномъ весьма хороши. Двѣ школы: Нѣжинская Вознесенская и Шпаковская по успѣхамъ оказались слабыми. Учительница С. Б—я и учитель В—въ плохо занимались въ этихъ школахъ. Отдѣленіе замѣстило ихъ другими лицами. Неудовлетворительной оказалась и Володько-дѣвицкая Божоявленская школа, въ отчетномъ году преобразованная изъ школы грамоты въ церковно-приходскую. Болѣзненный учитель ея діаконъ С. Гоголевскій не могъ энергично вести учебнаго дѣла и его мѣ-

сто отдано новоопредѣленной учительницѣ Антонинѣ Лубенцовой, окончившей Епархіальное Женское Училище. За исключеніемъ этихъ 3-хъ школъ, во всѣхъ остальныхъ 22 школахъ учебное дѣло шло правильно и безъ колебаній и школы эти дали выпускъ сообразно съ численностью учащихся въ нихъ. Лучшія по успѣхамъ школы: Нѣжинская Введенская и Преображенская, Володько-дѣвицкая Богоявленская женская и Николаевская и Ровчацкая. Въ этихъ школахъ на экзаменѣ преобладаетъ отмѣтка 5 въ общемъ выводѣ, а въ школѣ Ровчацкой всѣмъ 5. Слабѣе другихъ по успѣхамъ, кромѣ вышешюименованныхъ 3-хъ, школы Веркiевскія—Николаевская и Троицкая, въ которыхъ діаконъ Красногорскій и учительница Евфросинія Красногорская не отличаются усердіемъ къ занятіямъ въ школѣ. Похвальныхъ листовъ за отличные (5) успѣхи по церковно-приходскимъ школамъ Нѣжинскаго уѣзда удостоено 125 мальчиковъ и дѣвочекъ вмѣстѣ. Остерскій уѣздный о. наблюдатель, протоіерей Іоаннъ Барзаковскій свидѣтельствуетъ, что успѣхи учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ Остерскаго уѣзда, по общеобразовательнымъ предметамъ, благодаря ревностному отношенію къ учебно-воспитательному дѣлу лицъ, учащихся въ школахъ, были вполнѣ удовлетворительны, а въ нѣкоторыхъ школахъ даже весьма хорошіе. Учащіе старались выполнить все положенное программой церковно-приходскихъ школъ. Успѣхи учащихся можно вкратцѣ изложить такъ: по Закону Божию дѣти изучили повседневныя молитвы, Заповѣди, Символь вѣры, Тропарь Святителю Θεодосію; достаточно ознакомились со всѣми главными событіями Священной Исторіи, краткимъ катихизисомъ и Богослуженіемъ. По славянской грамотѣ: дѣти правильно и свободно читали, удовлетворительно переводили славянскій текстъ на русскій. Ученики 3-й груп-

пы по очереди читали въ церкви часы, шестиспсалміе, повечеріе во время говѣнья, канонъ на утрени и Апостоль на литургіи. По русскому языку читають правильно, осмысленно, умѣють пересказать прочитанное своими словами, знаютъ наизусть много стихотвореній и басенъ, вполне удовлетворительно пишутъ подъ диктовку съ соблюденіемъ правилъ правописанія относительно употребленія буквъ, е, ѣ, и, ы, і и др., во многихъ случаяхъ правильно ставятъ и знаки препинанія, каллиграфія тоже удовлетворительна.

По счисленію успѣхи также соотвѣтствуютъ программѣ: нумерацію дѣти знаютъ до милліона, умственный счетъ до десятковъ тысячъ, познакомились удовлетворительно съ четырьмя ариѳметическими дѣйствіями и могутъ рѣшать достаточно сложныя задачи. Что касается церковнаго пѣнія, то обученіе оному съ голоса велось во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ, а во многихъ школахъ дѣти познакомились даже съ квадратной нотной системой.

Сосницкій о. наблюдатель, священникъ Петръ Поповъ говоритъ: во всѣхъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ обученіе по предметамъ школьнаго курса велось примѣнительно къ методическимъ указаніямъ объяснительныхъ къ программамъ записокъ. Какъ о.о. законоучители, такъ равно и учителя церковно-приходскихъ школъ старались вести обученіе, по возможности, просто, наглядно и понятно, примѣняясь къ степени разумѣнія дѣтскаго возраста учащихся и заботясь вмѣстѣ съ тѣмъ о томъ, чтобы все преподаваемое дѣтямъ и ими изученное усвоилось не одной только памятью-механически, а сознательно—съ разумѣніемъ усвоеннаго. При веденіи школьнаго обученія болѣе развитые и опытные г.г. учащіе умѣло примѣняли общедидактическія и мето-

дическія правила, указанія и приемы, руководствуясь при этомъ современной педагогической литературой—методиками и учебными пособіями по Закону Божію, русскому языку и начальному счисленію и проч., а также свѣдѣніями, почерпнутыми изъ лекцій и бесѣдъ г.г. руководителей Черниговскихъ педагогически-пѣвческихъ курсовъ, сопровождаемыхъ обыкновенно образцовыми и практическими уроками курсистовъ во временной при курсахъ образцовой школѣ.

Согласно положенію о начальныхъ церковныхъ школахъ, въ отчетномъ году въ школахъ одноклассныхъ Сосницкаго уѣзда преподавались: 1) Законъ Божій: начальныя повседневныя молитвы, символъ вѣры, десяти-словіе, краткій катихизисъ, священная исторія и ученіе о богослуженіи; 2) церковно-славянское чтеніе: алфавитъ, надстрочные знаки, титла и ударенія, упражненіе по часослову въ церковно-псалмодическомъ чтеніи, объясненіе мало понятныхъ словъ и выраженій, чтеніе Св. Евангелія съ дословнымъ по возможности переводомъ на русскій языкъ и проч.; 3) русское чтеніе и письмо: понятіе о предложеніи, словѣ, слогѣ, звукѣ и буквѣ. Чтеніе и письмо буквъ; упражненіе въ чтеніи, орфографіи (звуковой диктантъ), понятіе о предметѣ рѣчи, сказуемомъ и служебныхъ словахъ, понятіе о частяхъ рѣчи; знакомство съ правописаніемъ по практической грамматикѣ, изученіе на память нѣкоторыхъ лирическихъ стихотвореній, басень и проч.; 4) по начальному счисленію: устный счетъ, письменная нумерація, рѣшеніе устныхъ задачъ, четыре ариметическія дѣйствія, русскія мѣры, именованныя числа, правила раздробленія и превращенія; рѣшеніе письменныхъ задачъ на числа простыя и именованныя; понятіе о частяхъ цѣлаго числа и единицъ; 5., церковное пѣніе: пѣніе нотной гаммы, упражненіе въ

пѣніи начальныхъ молитвъ, краткихъ пѣснопѣній изъ литургій, пѣніе главнѣйшихъ пѣснопѣній изъ всеобщаго бдѣнія и литургіи—классное и церковное совмѣстно съ псаломщиками или отдѣльнымъ хоромъ. Церковному пѣнію обучались съ голоса или при помощи скрипки, путемъ практическимъ; съ нотными знаками нѣсколько ознакомились тѣ изъ учениковъ, которые пѣли въ правильно организованныхъ церковно-школьныхъ хорахъ.

Учебными книгами, руководствами и пособиями по предметамъ школьнаго курса служили: 1, по закону Божию: «Учебное руководство по программѣ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и начальные уроки по закону Божию, прот. П. Смирнова», Евангеліе, «Историческія чтенія изъ книгъ Ветхаго Заветъ», «Методическія указанія Преосвященнѣйшаго Агаѳодара и священника Соколова»; учебнымъ пособиемъ—картины по священной исторіи и карта Палестины. 2., по славянскому языку: «обученіе грамотѣ Н. Ильминскаго вып. 1-й, 2-й», учебный часословъ, псалтырь и Евангеліе; пособиями—таблица буквъ и книжка для чтенія Ильминскаго. 3., по русскому языку: букварь Синодальный, прот. Ѳ. Васютинскаго и Лубенца; книга для класснаго чтенія Радонежскаго, годъ 1-й и 2-й; книга Одинцова и Богоявленскаго; «практической курсъ правописанія» Некрасова и Матвѣевой; руководствами и пособиями служили—«Методическія указанія Тихомирова и Лубенца», разрѣзная азбука, Географическія карты Россіи, Европы, полушарія и проч. 4., по счисленію: задачки—Гольденберга, Тенишева и Рачинскаго и др. 5., по чистописанію руководство и прописи Гербача. 6., по церковному пѣнію: руководство Соловьева, нотный обиходъ и др.

Конечные результаты трехгодичнаго обученія въ

одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ Сосницкаго уѣзда въ отчетномъ году были слѣдующіе:

1) По Закону Божію выпускные ученики твердо знаютъ начальныя молитвы съ пониманіемъ какъ общаго содержанія ихъ, такъ и отдѣльныхъ словъ и выраженій; объясненіе Символа вѣры и десятословія по краткому катихизису; хорошо ознакомлены съ событіями Св. Истории В. и Н. Завѣта, съ притчами и ученіемъ Спасителя, съ Богослуженіемъ православной церкви, Таинствами и проч.

2) По церковно-славянскому языку читаютъ по псалтырю и часослову бѣгло, съ соблюденіемъ удареній и притомъ церковно-псалмодическимъ речитативнымъ голосомъ; знакомы съ значеніемъ отдѣльныхъ словъ и выраженій, переводятъ изъ Евангелія отъ Маттея славянскій текстъ на русскій, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ дословно, въ большинствѣ же просто пересказываютъ содержаніе славянскаго текста русской рѣчью.

3) По русскому чтенію и письму: старшіе ученики читаютъ свободно, осмысленно и въ большинствѣ школъ выразительно, передаютъ прочитанное своими словами, имѣютъ начальныя свѣдѣнія (содержащіяся въ классной книгѣ для чтенія), изъ природы и жизни животныхъ, по отечественной географіи и исторіи и т. д. Знаютъ на память нѣсколько стихотвореній, басенъ и проч. Имѣютъ понятіе объ имени существительномъ, глаголѣ, мѣстоимѣніи, прилагательномъ, о главныхъ членахъ предложенія и проч. Подъ диктовку пишутъ орфографически правильно, безъ грубыхъ ошибокъ и пропуска буквъ, съ соблюденіемъ правилъ при употребленіи и, і, ѣ, ъ, ь, е, ѣ; ознакомлены нѣсколько съ употребленіемъ знаковъ препинанія. Каллиграфія въ отчетномъ году значительно улучшилась сравнительно съ прежними годами; во всѣхъ

школахъ выпускные ученики пишутъ по одной линейкѣ среднимъ шрифтомъ удовлетворительно, а во многихъ школахъ даже красиво.

4) По счисленію твердо ознакомлены съ умствен- нымъ счетомъ, складывая въ умѣ два трехзначныя числа, или вычитая одно число изъ другого, умножая двухзнач- ное число на двухзначное и т. д.; хорошо ознакомлены съ письменной нумераціей, четырьмя ариѳметическими дѣйствіями, русскими мѣрами: вѣса, длины, жидкихъ и сыпучихъ тѣлъ, а также и квадратными мѣрами; рѣшаютъ довольно сложныя практическаго характера задачи на все четыре дѣйствія, умѣютъ найти одну, двѣ и нѣсколько данныхъ частей цѣлаго числа и единицы (сажени, пуда и проч.) и 5) по церковному пѣнію учащіеся всей школой стройно и пріятно поютъ въ униссонъ и въ два голоса начальныя молитвы и избранныя пѣснопѣнія всенощнаго Богослуженія и литургіи, участвуютъ въ церковномъ пѣніи на клиросѣ съ псаломщиками или поютъ отдѣль- нымъ хоромъ подъ управленіемъ своихъ учителей.

По Стародубскому уѣзду, говоритъ о. наблюдатель, священникъ Стефанъ Левицкій, успѣхи учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ удовлетворительны. Уча- щіе придерживаются и выполняютъ программы, руковод- ствуясь къ программамъ объяснительными записками. О церковномъ пѣніи, впрочемъ, сказать этого нельзя. Въ тѣхъ школахъ, гдѣ учительницы не могутъ пѣть сами, тамъ и пѣніе не преподается какъ самостоятельный пред- метъ, а дѣти научаются тамъ пѣть только общеупотре- бительныя молитвы или завѣдующимъ школой священ- никомъ, или же кѣмъ либо изъ способныхъ къ пѣнію прихожанъ.

По Закону Божію, кромѣ положеннаго по программѣ,

во многих школах на субботних уроках ведется объяснение воскресных и праздничных евангелий.

Черниговскій о. уѣздный наблюдатель, благочинный, священникъ Іоаннъ Самойловичъ свидѣтельствуеъ, что успѣхи по общеобразовательнымъ предметамъ въ церковно-приходскихъ школахъ этого уѣзда, за исключеніемъ нѣкоторыхъ школъ, въ отчетномъ году были въ общемъ хороши.

Борзенскій наблюдатель о. протоіерей Ѳеодоръ Исаенко успѣхи обученія по общеобразовательнымъ предметамъ считаетъ достаточными, а въ нѣкоторыхъ школахъ болѣе чѣмъ достаточными. Но, къ сожалѣнію, говоритъ онъ, есть исключенія: въ нѣкоторыхъ школахъ слабо читаютъ какъ по русски, такъ и по церковной печати. Это особенно усмотрѣно при испытаніяхъ на выпускныхъ экзаменахъ. Какъ замѣчено, экзаменаторы строго относятся къ выпускнымъ ученикамъ церковныхъ школъ и требуютъ отъ нихъ основательныхъ знаній, имѣя, конечно, въ виду, что ученики этихъ школъ пользуются правами III разряда на льготу по воинской повинности, каковыми правами не пользуются ученики земскихъ школъ.

Мглинскій уѣздный о. наблюдатель, благочинный, священникъ Іоаннъ Андріевскій въ отчетѣ своемъ утверждаетъ, что успѣхи въ церковно-приходскихъ школахъ ввѣреннаго ему уѣзда въ отчетномъ году по общеобразовательнымъ предметамъ были очень удовлетворительны, при чемъ вездѣ и во всемъ требовался порядокъ, опредѣленный правилами о церковныхъ школахъ.

Суражскій наблюдатель, священникъ Андрей Смѣльницкій пишетъ, что ученье во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ велось болѣе или менѣе правильно методически. Большинство учителей побывали на педагогическихъ курсахъ, ознакомились съ лучшими приѣмами обу-

ченія и ведутъ дѣло гораздо увѣреннѣе, съ большимъ успѣхомъ, а потому и успѣхи учениковъ, за рѣдкими исключеніями, получились весьма удовлетворительные по всемъ общеобразовательнымъ предметамъ школьнаго курса. Лучшіе успѣхи, какъ и всегда, оказали ученики въ Законѣ Божіемъ и сравнительно слабѣе по счисленію; чтеніе по русской и церковно-славянской грамотѣ, а также письмо удовлетворительны, а въ нѣкоторыхъ школахъ ученики оказались весьма хорошими чтецами церковной и гражданской печати. Классное и церковное пѣніе хотя и не стоитъ на должной высотѣ во всѣхъ церковныхъ школахъ, но съ каждымъ годомъ все больше и больше развивается и улучшается. Церковные хоры учреждены при всѣхъ школахъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Отъ Черниговской Духовной Консисторіи.

Въ Черниговской Духовной Консисторіи получены деньги въ декабрѣ мѣсяцѣ 1903 года отъ слѣдующихъ должностныхъ лицъ: на *выписку въ 1904 году Церковныхъ Вѣдомостей*. Отъ благочинныхъ: В. Рклицкаго 33 р., Д. Стопановскаго 39 р., Г. Смоличева 27 р., І. Андриевскаго 27 р., Л. Максимовича 45 р., А. Левитскаго 48 р., Черниговскаго Архіерейскаго Домоправленія 3 р., настоятеля Батуринаскаго монастыря 3 р., Черниговскаго каѳедрального собора 3 р., директора Глуховскаго учительск. института 3 р., благочин. В. Слѣсаревича 51 р., Е. Ольховаго 42 р., правленія Стародубскаго духовнаго училища 3 р., правленія Черниговской духовной семинаріи 12 р., и. д. намѣстника Черниговскаго Елецкаго монастыря 6 р., управленія Черниговскаго Елецкаго свѣчнаго завода 3 р.,

правления Черниговскаго духовнаго мужскаго училища 3 р., канцеляріи Епархіальнаго Преосвященнаго 3 р., совѣта Черниговскаго Епархіальн. женскаго училища 3 руб., и Черниговскаго Епархіальнаго совѣта 3 руб. *На выписку пробѣльныхъ листовъ для церковнаго писмоводства.* Отъ благочин. Якубовича 61 руб. 12 коп. *Тарелочнаго сбора на Кіево-Покровскій монастырь.* Отъ эконома Черниговскаго Архіерейскаго домоуправленія 1 р. 5 к., настоятеля Рыхловскаго монастыря 1 р. 50 к., начальницы Разрытинской общины 2 р., настоятельницы Нѣжинскаго монастыря 3 р., прот. А. Тупатилова 54 к., благочин. Полонскаго 25 р., Корейши 3 р. 12 к., М. Лубенцева 4 р., 86 к., П. Крачковскаго 10 р., А. Яновскаго 5 р. 84 к., І. Рахинскаго 4 р. 20 к., С. Георгіевскаго 3 р. 75 к., І. Сочаво 15 р. 10 к., настоятеля Домницкаго монастыря 57 к., настоятельницы Каменскаго монастыря 2 р., настоятеля Глуховскаго мон. 1 р. 30 к., благ.: Н. Яценко 12 р. 45 к., Ѳ. Бордоноса 4 р. 87 к., І. Баришевскаго 7 р., А. Горбика 3 р. 26 к., І. Кочановскаго 7 р. 40 к., Ѳ. Яновскаго 13 р. 92 к., П. Рклицкаго 11 р. 85 к., І. Крыжановскаго 26 р. 76 к., Г. Смоличева 6 р., А. Случевскаго 6 р. 23 к., І. Борзаковскаго 6 р. 93 к., Е. Ѳелицина 8 р. 64 к., В. Корицкаго 11 р. 36 к., І. Цыганкова 6 р. 67 к., А. Тупатилова 4 р. 90 к., І. Тарасевича 6 р. 40 к., С. Красновскаго 14 р. 52 к., С. Имшенецкаго 6 р. 50 к., Г. Каменскаго 16 р. 46 к., Н. Левитскаго 11 р. 41 к., А. Нагорскаго 8 р. 65 к., настоятеля Козелецкаго монастыря 1 р., настоятельницы Гамалѣевскаго монастыря 1 р. 4 к., настоятеля Климовскаго монастыря 50 к., благочинныхъ І. Якубовича 4 р. 15 к., І. Тарасевича 12 р. 2 к., Д. Стопановскаго 16 р. 45 к., Ѳ. Ѳомичева 10 р. 56 к., М. Доброгаева 6 р., Л. Нѣжинцева 12 р. 1 к., Е. Ольховаго 9 р.

56 к., и I. Самойловича 5 р. 77 к. *Тарелочнаго сбора въ недѣлю о Самарянинахъ въ пользу Россійскаго общества Краснаго Креста.* Отъ эконома Черниговскаго Архіерейскаго домоправленія 1 р. 5 к., благочин.: М. Лубенцева 40 коп., I. Тарасевича 5 руб. 81 коп., Е. Лебедева 2 р. 65 к., А. Горбика 85 к., Е. Фелицына 1 р. 85 к., А. Тупатилова 1 р. 89 к., Л. Нѣжинцева 3 р. 85 к. и I. Кочановскаго 1 р. 60 к. *Кружечнаго сбора на бѣднѣйшія церкви въ Имперіи.* Отъ благоч. В. Рклицкаго 1 р. 12 к., настоятеля Батуринаскаго монастыря 2 р. и настоятеля Домницкаго монастыря 1 р. 50 к. *Кружечнаго сбора на улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ.* Отъ благочин.: В. Рклицкаго 4 р. 10 к., Е. Лебедева 2 р. 75 к., настоятеля Домницкаго монастыря 1 р. 40 к., благ. А. Рожановскаго 5 р. 41 к. и настоятеля Батуринаскаго монастыря 1 р. *Кружечнаго сбора на украшеніе Иерусалимской церкви Св. Гроба Господня.* Отъ настоятеля Батуринаскаго мон. 1 р. *Кружечнаго сбора въ пользу Славянъ Балканскаго полуострова.* Отъ настоятеля Домницкаго монас. 55 к. *Кружечнаго сбора на распространеніе православія между язычниками на Кавказѣ* при рапортѣ настоятеля Батуринаскаго монас. 1 р.

Отъ комитета эмеритальной кассы духовенства Черниговской епархіи.

При переносѣ взносовъ вкладчиковъ эмеритальной кассы въ лицевые счета за 1903 г. Комитетомъ усмотрѣно, что нѣкоторые изъ вновь поступившихъ въ истекшемъ году вкладчиковъ представили взносы только въ Эмеритальную кассу, а въ Погребальную вовсе не представили; другіе представили въ этомъ году въ погребаль-

ную кассу взносы въ первый разъ, между тѣмъ какъ въ Эмеритальной участвуютъ уже давно, при чемъ не представили единовременнаго взноса въ запасный капиталъ.

Принимая во вниманіе, что участіе въ Погребальной кассѣ обязательно, также какъ и въ Эмеритальной, для всего духовенства епархіи, Комитетъ покорнѣйше проситъ всѣхъ благочинныхъ епархіи, во избѣжаніе могущихъ послѣдовать въ будущемъ при выдачи единовременныхъ пособій затрудненій, взыскать взносы и единовременное пособіе въ запасный капиталъ со всѣхъ подвѣдомственныхъ имъ причтовъ съ пенею со времени учрежденія Погребальной кассы, т. е. съ 1900 г. или со времени поступленія ихъ на службу, если они поступили послѣ этого года. А о тѣхъ, которые не представляютъ этихъ взносовъ, сообщить въ Комитетъ для представленія объ этомъ епархіальному начальству. Кромѣ того при представленіи взносовъ отъ вкладчиковъ въ первый разъ, какъ въ Эмеритальную, такъ и въ Погребальную кассу, *непрелѣнно* обозначать время поступленія ихъ на службу, равно какъ и сообщать и о тѣхъ, которые почему нибудь таковыхъ взносовъ не представили.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вакантно учительское мѣсто при Воскресенской церковно-приходской школѣ г. Борзны, съ окладомъ содержанія 240 рублей въ годъ, при квартирѣ отъ школы. Желаящіе занять означенное мѣсто имѣютъ обращаться съ прошеніями въ Борзенское Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Редакторъ **И. Лебедевъ.**

Печ. дозв.: 29 января 1904 г. Цензоръ, инспекторъ классовъ и законоучитель епархіальнаго женскаго училища протоіерей *Аванасій Тупатиковъ*. Черниговъ. Типографія Губернскаго Правленія.

Приложение къ № 3 оффиц. части
Черниг. Епарх. Извѣстій за 1904 г.

Журналъ Черниговской Духовной Консисторіи.

1904 года, января 28 числа Черниговская Духовная Консисторія слушали: послѣдовавшее на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, отношеніе предсѣдателя Черниговскаго Отдѣла Попечительства Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны о глухонѣмыхъ, Его Превосходительства господина Начальника Черниговской губерніи, отъ 12 января сего 1904 года, за № 2, слѣдующаго содержанія: Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 22 декабря 1901 года, за № 157, разрѣшено Черниговскому Отдѣлу Попечительства Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны о глухонѣмыхъ ежегодно производить во всѣхъ церквахъ Черниговской Епархіи сборъ пожертвованій на усиленіе средствъ отдѣла Попечительства въ субботу четвертой недѣли Великаго поста при вечернемъ богослуженіи и въ воскресенье на ранней и поздней литургіи.

Въ виду этого имѣю честь обратиться къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшей просьбой благословить сіе дѣло и дать распоряженіе о томъ, чтобы священнослужители оказали свое содѣйствіе оному, а передъ началомъ сбора предложили прихожанамъ соотвѣтствующее важности дѣла пастырское слово, которое приглашало бы къ пожертвованіямъ на осуществленіе благихъ задачъ содержанія глухонѣмыхъ, и чтобы сборъ этотъ при богослуженіи предшествовалъ обычному кошельковому сбору.

Вмѣстѣ съ симъ, принимая во вниманіе, что священнослужители обременены своими прямыми обязанностями и при всемъ пожеланіи не всегда имѣтъ возможность удѣлить достаточно времени на составленіе подобающаго слова, имѣю честь просить Ваше Преосвященство, не признаете ли полезнымъ поручить составленіе такого слова одному изъ мѣстныхъ ораторовъ и текстъ онаго переслать мнѣ для отпечатанія и разсылки вмѣстѣ съ циркулярами о производствѣ сбора. О послѣдующемъ покорнѣйше прошу почтить меня увѣдомленіемъ.

На упомянутомъ отношеніи 13 того же января послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: «1) искренно желая помочь доброму дѣлу—сбору по перьвамъ пожертвованій на содержаніе глухонѣмыхъ,—предлагаю консисторіи по примѣру прошлыхъ лѣтъ учинить надлежащія распоряженія по Епархіи по сему дѣлу. 2) Священнику Александру Ефимову поручаю составить приличное слово по сему предмету».

Справка: 1) Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 22 декабря 1901 года, за № 157, разрѣшено Черниговскому Отдѣлу Попечительства о глухонѣмыхъ производить во всѣхъ церквахъ Черниговской Епархіи сборъ пожертвованій на усиленіе средствъ означеннаго отдѣла ежегодно въ субботу и воскресенье четвертой недѣли Великаго поста.

Справка: 2) Слово, составленное священникомъ о. Александромъ Ефимовымъ, было представлено на усмотрѣніе Его Преосвященства, и на немъ 26 сего января послѣдовала такая Архипастырская резолюція: «Охотно съ своей стороны даю согласіе на печатаніе сего слова достопочтеннаго о. Александра Ефимова въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ и Епархіальныхъ Извѣстіяхъ въ видахъ поддержанія сочувствія къ глухонѣмымъ въ Черниговскомъ населеніи и ради примѣра для сельскихъ священниковъ».

когда они съ церковной каѳедры будутъ проповѣдывать о помощи глухо-нѣмымъ при сборѣ на нихъ пожертвованій».

Приказали, и Его Преосвященство 29 января утвердилъ: во исполненіе Архипастырской резолюціи, послѣдовавшей на упомянутомъ отношеніи, предписать благочиннымъ, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей циркулярными указами, а начальствующимъ учебнымъ заведеніямъ, при коихъ имѣются домовыя церкви, просить отношеніями о производствѣ по примѣру 1903 года въ субботу на вечернемъ богослуженіи и въ воскресенье на литургіи четвертой недѣли Великаго поста сего 1904 года сбора пожертвованій въ пользу Черниговскаго Отдѣла Попечительства Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны о глухонѣмыхъ, при чемъ предъ производствомъ сбора, который долженъ предшествовать обычному кошельковому, священнослужителями для расположенія прихожанъ къ усиленнымъ пожертвованіямъ должно быть произнесено слово, образецъ коего составленъ священникомъ о. Александромъ Ефимовымъ и напечатанъ въ номерѣ 3-мъ Епархіальныхъ Извѣстій ¹⁾).

Если для производства сбора будутъ назначены уполномоченные отъ упомянутаго Отдѣла, то таковыя должны быть допущены къ производству его, при отсутствіи же послѣднихъ, сборъ долженъ быть произведенъ чрезъ церковныхъ старостъ, и деньги, собранныя ими, направлены по указанію Черниговскаго Отдѣла Попечительства о глухонѣмыхъ, а если указанія не послѣдуетъ, то чрезъ мѣстнаго благочиннаго въ Консисторію. Копію настоящаго опредѣленія напечатать въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ и о сдѣланномъ распоряженіи увѣдомить отъ имени Его Преосвященства господина Начальника Черниговской губерніи съ препровожденіемъ ему текста слова, составленнаго по порученію Его Преосвященства священникомъ о. Александромъ Ефимовымъ.

¹⁾ См. стр. 87 неоф. части.

== П Р И Б А В Л Е Н І Е ==

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

(ГОДЪ XLIV).

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1 февраля ————— къ № 3^{му} ————— 1904 года.

Содержаніе: Слово о состраданіи глухонѣмымъ.— Какое значеніе имѣетъ посѣщеніе церковныхъ богослуженій для малолѣтнихъ дѣтей.— Къ преподобному Серафиму Саровскому (стх.).— Къ вопросу о современномъ невѣріи.— Извлеченіе изъ матеріаловъ по исторіи Черниговской Семинаріи (продолженіе). Воззваніе — Объявленіи.

С Л О В О

о состраданіи глухонѣмымъ.

*Блаженн милостивии: яко ти помилу-
вани будутъ. (Ев. Мате. V, 7).*

Братіе христіане!

Съ того времени, когда Божественное слово Еван-
гельской любви огласило міръ Божій, несмѣтныя толпы
народа стали отовсюду притекать къ Божественному
Учителю и Спасителю, возвѣстившему всѣмъ людямъ
новый высшій и совершеннѣйшій законъ. Въ сердцахъ
увѣровавшихъ въ Божественнаго Мессію святѣйшія и
животворныя слова Его зажгли пламень святой любви и
пробудили высокія и святыя чувства христіанскаго

милосердія и состраданія къ ближнимъ. Эта новая чудесная проповѣдь Евангелія, дотоѣ невѣдомая древнему міру-языческому, преисполнила сердца людей великой благодарности къ Спасителю. По Евангельскому сказанію, всюду, гдѣ бы не находился величайшій Чудотворецъ, Его сопровождало и окружало великое множество народа, имѣвшее съ собою хромыхъ, слѣпыхъ, нѣмыхъ, увѣчныхъ и иныхъ многихъ, которыхъ повергали къ ногамъ Иисусовымъ, и Онъ исцѣлялъ ихъ. «И дивился народъ, видя нѣмыхъ говорящими, увѣчныхъ здоровыми, хромыхъ ходящими и слѣпыхъ видящими: и прославляли Бога Израилева». (Ев. Матѣ. гл. XV, 30-31).

Господь Иисусъ Христосъ, научивъ людей новой заповѣди любви ко всѣмъ ближнимъ, Самъ показалъ величайшій примѣръ тому, съ какимъ состраданіемъ должно и намъ всѣмъ, Его послѣдователямъ, относиться ко всѣмъ несчастнымъ и обездоленнымъ въ этомъ грѣшномъ мірѣ. Изъ числа многихъ глубокотрогательныхъ Евангельскихъ примѣровъ состраданія Господа къ людямъ, оставимъ наше вниманіе, благочестивые слушатели, на одномъ, которое такъ изображается у Св. Евангелиста Марка:

«Вышедъ изъ предѣловъ Тирскихъ и Сидонскихъ», т. е. изъ знаменитыхъ въ древности городовъ Тира и Сидона, гдѣ Господь совершилъ исцѣленіе несчастной дочери одной Сирофиникіянки, «Иисусъ опять пошелъ къ морю Галилейскому, чрезъ предѣлы Десятиградія (Ев. Марк. 7, 31). «Привели къ нему глухого косноязычнаго, и просили Его возложить на него руку».

Постигая великую тяжесть всегдашней скорбы глухого и нѣмого, Всемогуцій Врачъ, «отведя его въ сторону отъ народа, возложилъ персты Свои въ уши ему и плю-

дуть коснулся языка его; и возрѣвъ на небо, вздохнулъ и сказалъ ему: Еффаѳа, то есть отверзись. И тотчасъ отверзся у него слухъ, и разрѣшились узы его языка, и сталъ говорить чисто. И повелѣлъ имъ не сказывать никому. Но сколько Онъ не запрещалъ имъ, они еще больше разглашали. И чрезвычайно дивились и говорили: все хорошо дѣлаетъ и глухихъ дѣлаетъ слышащими и немыхъ говорящими» (Ев. Марк. 7, 31—37). Братіе христіане! Это великое чудо милосердія Божія надъ несчастнымъ глухонѣмымъ поучаетъ насъ, съ одной стороны, той истинѣ, что грѣховна наша человѣческая природа; о ней вздохнулъ Самъ Господь, такъ какъ она предана настолько діаволу, что терпитъ отъ него такое поруганіе и страданіе, (говоритъ блаж. Теофилактъ); съ другой стороны, это чудесное исцѣленіе больного Спасителемъ, съ молитвеннымъ воздыханіемъ къ Отцу Небесному и возложеніемъ рукъ на больного человѣка, показываетъ, что эти временныя страданія часто посылаются для того людямъ, чтобы надъ ними проявились дивныя дѣла Божіи. Изъ приведеннаго Евангельскаго повѣствованія видно, что у глухонѣмого, по всемогущему Божественному слову Іисуса Христа, «разверзостася слуха его и разрѣшишася уза языка его и глаголаше право.» Глухой сталъ слышать и говорить чисто и ясно. Въ этомъ великомъ и чудесномъ исцѣленіи сколько выразилось беспредѣльнаго милосердія Божія, сколько глубокаго состраданія и скорби Спасителя міра къ несчастному больному, о которомъ Самъ Господь, по возложеніи на него Своихъ Пречистыхъ Рукъ, возрѣвъ на небо, вздохнулъ. О, какъ драгоценно и утѣшительно слышать намъ, братіе христіане, что Самъ Богочеловѣкъ Христосъ Іисусъ не забылъ несчастныхъ глухонѣмыхъ и благоволилъ вздохнуть о нихъ. А вѣдь эти больные поистинѣ несчастны, ибо

велики страданія ихъ, и горька и неприглядна жизнь ихъ. Вѣдь, имъ недоступны ни нѣжныя слова отца и матери и ближнихъ, ни умилительныя пѣснопѣнія церковныя для нихъ не существуетъ пріятныхъ для слуха звуковъ пѣнія и вдохновенной музыки; имъ никогда не слышно ни гласа грома, ни бури, ни щебетанія птичекъ въ подсолнечномъ мірѣ, гдѣ все такъ дивно хорошо устроено Творцомъ вселенной. Эти несчастные видятъ, какъ другіе говорятъ, свободно объясняются другъ съ другомъ, а они лишены всего этого и, какъ бы оторваны отъ общенія съ людьми. Какъ же не сострадать имъ послѣ всего сказаннаго, и какъ не придти на посильную помощь, чѣмъ и кто можетъ. А вѣдь у насъ въ Россіи много такихъ несчастныхъ и, представьте, больше даже, чѣмъ въ другихъ странахъ... И если Самъ Господь сострадалъ о нихъ и врачевалъ ихъ, то и намъ нужно сдѣлать возможное съ нашей стороны, для облегченія участи ихъ. Великій тому примѣръ мы видимъ въ лицѣ Августѣйшей Царицы, Матери Благочестивѣйшей Императрицы Маріи Феодоровны. Ея Царственное любвеобильное сердце, проникнутое состраданіемъ ко всѣмъ несчастнымъ, къ призрѣнію сирыхъ и беспомощныхъ, откликнулось съ особеннымъ участіемъ на помощь глухонѣмыхъ. Царица Мать благоволила вызвать къ новой жизни всѣ подобныя учрежденія въ нашемъ отечествѣ, принявъ подъ Свое Августѣйшее покровительство этихъ обездоленныхъ, и съ этого времени началась новая жизнь для глухонѣмыхъ. Послѣдняя щедродательная жертва Государыни Императрицы Маріи Феодоровны въ ихъ пользу оказала особенное благотворное вліяніе на приливъ пожертвованій, и по всей Руси стали заводиться школы для этихъ несчастныхъ глухонѣмыхъ. По великой и неизреченной милости Божіей самоотверженные христіанскіе труженики и опытные учителя достигли того, что

глухіе и нѣмые начинаютъ говорить, обучаются различнымъ ремесламъ, и становятся полезными членами семьи и общества. Но при такомъ счастливомъ положеніи дѣла для этихъ больныхъ, въ настоящее время требуется, однако, не мало средствъ для устройства школъ во всѣхъ центральныхъ городахъ и областяхъ Россіи. По примѣру Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, да отзовутся щедрою лептою сердца вѣрнопо-даныхъ и православныхъ сыновъ Россіи на новое великое дѣло христіанскаго благотворенія. Къ этому проявленію христіанскаго милосердія къ несчастнымъ больнымъ и призываетъ насъ теперь Господь словами заповѣди блаженствъ, говоря: «Блажени милостивіи: яже тѣи помиловани будутъ.» Аминь.

Священникъ А. Ефимовъ.

Какое значеніе имѣетъ посѣщеніе церковныхъ богослуженій для малолѣтнихъ дѣтей?

Въ нашемъ образованномъ обществѣ весьма распространено предубѣжденіе противъ необходимости и полезности посѣщенія церковныхъ богослуженій малолѣтними дѣтьми. Не говоримъ уже о родителяхъ маловѣрующихъ или совсѣмъ невѣрующихъ; печально то, что даже многіе религіозно настроенные отцы и матери изъ образованныхъ классовъ не считаютъ нужнымъ пріучать своихъ дѣтей къ посѣщенію богослуженій съ самыхъ первыхъ лѣтъ ихъ жизни. По мнѣнію такихъ родителей, малолѣтнія дѣти, по неразвитости ихъ душевной жизни, не способны воспринять сколько-нибудь опредѣленные и

благотворныя впечатлѣнія отъ богослуженія, совершаемаго предъ ихъ глазами; дитя въ храмѣ будетъ или только развлекаться новыми для него предметами и лицами, или, напротивъ, скучать, если оно слишкомъ мало.

Спросите, однако, у благочестивой матери, когда она несетъ въ храмъ своего грудного ребенка—«зачѣмъ ты несешь его: вѣдь оно еще ничего непонимаетъ», и послушайте, что она вамъ отвѣтитъ. Я увѣренъ, что она удивится вашимъ словамъ и вполнѣ искренно скажетъ вамъ, что называть ребенка ничего непонимающимъ неосновательно, такъ какъ онъ понимаетъ многое. Дѣйствительно, онъ узнаетъ отца, улыбается матери, добрымъ знакомымъ, радуется ясному солнышку, хмурится ненастью, имѣетъ свои радости и свою младеческую печаль. Все это говорить о томъ, что какъ-бы ни былъ малъ ребенокъ, онъ тѣмъ не менѣе способенъ поддаваться впечатлѣнιάмъ. А если такъ, то почему-же не позволить ему получать таковыя отъ храма и церковныхъ богослуженій,

Извѣстно, что привлекательная обстановка храма и его богослуженій способна давать человѣку много сильныхъ и пріятныхъ впечатлѣній. Благолѣпіе храма, святѣя иконы, тихое и безмолвное стояніе молящихся, священныя дѣйствія, отсутствіе предметовъ обыденной жизни, благоговѣйное пѣніе—все это вѣетъ небеснымъ, духовнымъ и невольно отвращаетъ душу отъ земли, устремляетъ ее къ небу и возводитъ къ Богу. Кто способенъ устоять предъ этимъ земнымъ раемъ и оказаться нечувствительнымъ ко всему этому? Вѣроятно каждый невольно отрѣшается, хотя на малое время, отъ земли и съ благоговѣйнымъ чувствомъ возноситъ свое сердце горѣ. Если же столь сильныя впечатлѣнія способны производить храмъ и его обстановка на человѣка вообще, то невозможно

допустить, чтобы впечатлительная душа ребенка не нашла въ нихъ и для себя чего нибудь привлекательнаго. Обратите вниманіе, какими удивленными глазами смотритъ ребенокъ на различныя принадлежности храма и служашихъ въ немъ; видно, что все это занимаетъ ребенка, сильно интересуеть и производитъ на него извѣстное впечатлѣніе. Правда, впечатлѣніе это пока безсознательно, но бѣда не велика: важно то, что въ числѣ впечатлѣній самаго ранняго дѣтства будутъ у человѣка и впечатлѣнія родного храма и церковныхъ богослуженій. Да не долго они будутъ и безсознательными: сознание у человѣка появляется скоро, а по мѣрѣ его пробужденія начнутъ облекаться въ сознательную форму и прежде несознаваемые впечатлѣнія.— Всего этого слишкомъ мало, скажетъ кто нибудь. Много-ли, мало-ли— объ этомъ разсуждать пока не будемъ, но думаемъ— все же достаточно, чтобы видѣть, что въ посѣщеніи церковныхъ богослуженій даже грудными младенцами есть нѣкоторый смыслъ, а слѣдовательно есть и польза. Это во первыхъ. Во вторыхъ, нельзя отрицать и той несомнѣнной истины, что посѣщеніе малолѣтними дѣтьми храма и церковныхъ богослуженій имѣетъ весьма важное религіозно-педагогическое значеніе. Въ самомъ дѣлѣ, съ ранняго дѣтства приносимый въ храмъ ребенокъ привыкаетъ къ послѣднему, какъ-то сродняется, сживается съ нимъ, и, постепенно пріучаясь къ молитвѣ, приобретаетъ навыкъ къ ней, такъ что молитва становится его потребностью. Приносимый къ богослуженіямъ, можетъ быть и противъ своего желанія, ребенокъ постепенно пріучается къ нимъ и научается цѣнить и любить богослуженіе и находить въ немъ утѣшеніе. Слѣдовательно, хотя на первыхъ порахъ ребенокъ и не сознаетъ получаемыхъ имъ въ храмѣ впечатлѣній, тѣмъ не менѣе религіозно-педагогическое значеніе посѣщеній ихъ храма и

богослуженій не подлежитъ сомнѣнію и имѣетъ глубокій смыслъ. Святая Макрина, сестра Василия Великаго, вспоминая о своемъ дѣтствѣ, говорила, что мать обыкновенно сажала ее на свои колѣни и заставляла слабымъ и лепещущимъ языкомъ произносить сладчайшее имя Иисуса Христа. И съ тѣхъ поръ еще, по словамъ Макрины, возгорѣлся въ сердцѣ ея огонь любви къ Господу, пламенившій въ продолженіе всей жизни. Приведемъ и другой примѣръ. Одинъ христіанскій отрокъ на вопросъ учителя, отъ кого узналъ онъ, что Богъ—одинъ, отвѣчалъ: этому научила меня моя мать, а мою мать научилъ Духъ Святой и научилъ для того, чтобы она меня научила. Когда я качался въ колыбели и сосалъ ея грудь, то тогда еще научился вѣровать во Христа.

Но вотъ, по мѣрѣ того, какъ начинается пробуждаться сознаніе ребенка, послѣдній начинаетъ уже понимать многое изъ того, что видитъ и слышитъ въ храмѣ, религіозныя впечатлѣнія становятся у него уже сознательными, а вмѣстѣ съ тѣмъ начинается и религіозное развитіе ребенка.—Начинается послѣднее очень рано. Преосвященный Никаноръ, Архіепископъ Херсонскій, рассказываетъ, что онъ будучи ребенкомъ двухъ лѣтъ, уже понималъ въ храмѣ кое что доступное его сознанию. Такъ, присутствуя за утреней въ Вербное Воскресеніе, говоритъ покойный Архипастыръ, «дитя двухъ лѣтъ понимало, на примѣръ, что это верба, съ вербою дѣти встрѣчали Спасителя, верба старымъ подаетъ утѣшеніе, а малымъ разумъ... Взирая на святую плащаницу въ Великую Пятницу, дитя понимало, что-то лежитъ Христосъ—Богъ, что цѣловать Его нужно натошакъ, ничего не ѣвши; и какъ ребенку горько, что онъ вкусилъ хлѣба въ Великую Пятницу: такъ ему и не дали приложиться къ плащаницѣ до утра Великой Субботы» (Изъ рѣчей и словъ

Арх. Никанора). Конечно, подобныя религіозныя понятія ребенка—чисто дѣтскія, наивныя, основанныя на глубокомъ довѣрїи къ словамъ старшихъ; но таковыми они являются на нашъ взглядъ, для ребенка-же они полны смысла и глубокаго назиданія. Все придетъ со временемъ, вмѣстѣ съ нимъ и наивныя религіозныя понятія ребенка получаютъ серьезныя обоснованія. До этого-же времени религіозныя воззрѣнія дитяти не нуждаются ни въ какихъ обоснованіяхъ, такъ какъ дитя и безъ нихъ вѣритъ всему отъ души. Ему говорятъ, что есть Богъ, который любитъ послушныхъ, все видитъ и знаетъ, и наказываетъ дурныхъ; и ребенокъ старается вести себя такъ, чтобы не прогнѣвать Бога и заслужить Его расположение.. Слышитъ онъ, что Богъ посылаетъ людямъ счастье, здоровье, хлѣбъ; и онъ отъ всей души проситъ всего этого у Бога для тѣхъ, кого близко знаетъ и любитъ—отца, матери, няни и. т. д. И нѣтъ никакого сомнѣнія, что молитва его полна искренности, такъ какъ проникнута глубокой, чисто младенческой вѣрой. Можно ли послѣ этого утверждать, что въ посѣщеніи малолѣтними дѣтьми церковныхъ богослуженій нѣтъ никакого смысла?

Изъ сказаннаго выше понятно, что религіозныя впечатлѣнія, полученныя ребенкомъ въ дѣтствѣ, начиная съ самыхъ раннихъ дней его жизни, являются фундаментомъ для послѣдующаго развитія сознанія, сообщая послѣднему надежную прочность. Всякое зданіе только тогда можетъ считаться прочнымъ, если основано на глубокомъ и надежномъ фундаментѣ; подобно тому и религіозное сознаніе человѣка только въ томъ случаѣ можетъ быть основательнымъ и твердымъ, если опирается въ своемъ развитіи на рядъ сильныхъ религіозныхъ впечатлѣній, полученныхъ человекомъ въ раннемъ дѣтствѣ.— Знакомаясь

съ жизнеописаніемъ святыхъ подвижниковъ Божіихъ, мы имѣемъ возможность убѣдиться, что религіозное развитіе большинства изъ нихъ началось въ самомъ раннемъ ихъ возрастѣ, что первые уроки закона вѣры и нравственности получены были ими одновременно съ молокомъ матери. Если-же въ дѣтствѣ человѣкъ не приучился къ храму Божію, не привыкъ къ посѣщенію церковныхъ богослуженій, не приобрѣлъ навыка къ молитвѣ; то достигать всего этого впоследствии ему бываетъ не легко. Дѣло въ томъ, что дѣтство является самымъ удобнымъ временемъ для развитія вмѣстѣ съ тѣлесными и душевными силами человѣка, для приобретенія добрыхъ привычекъ. Этимъ временемъ поэтому и нужно дорожить, чтобы не допустивъ ребенка къ приобретенію дурныхъ привычекъ и наклонностей, насадить въ немъ сѣмена родной вѣры и доброй нравственности. Последнее-же удобнѣе всего достигается благодаря посѣщенію дѣтьми храма и церковныхъ богослуженій. Вынесенныя, такимъ образомъ, религіозныя впечатлѣнія дѣтства не только не исчезнутъ, но послуживши, какъ мы сказали, основаніемъ для развитія у человѣка прочнаго религіознаго сознанія, останутся какъ пріятныя воспоминанія до конца его жизни. «Никогда не забыть мнѣ, пишетъ Преосвященный Херсонскій Никаноръ, моихъ дѣтскихъ религіозныхъ впечатлѣній, какъ въ нашей многовѣковой, стариннаго Кіевского стили, деревенской церкви отецъ-священникъ, бывало служить, дьячекъ въ отсутствіи, а клиросомъ править жена діакона; читаетъ такъ, какъ не прочесть ни одному дьячку въ мірѣ... Какъ она-же, читая правило предъ причастіемъ, обращалась къ намъ, своимъ и чужимъ дѣтямъ: понимаете-ли, дѣти? Молитесь и повторяйте за мной: «сердце чисто созижди во мнѣ, Боже». «Не отвержи мене отъ лица Твоего». Никогда этого не забыть!» Тотъ

же Архипастыръ пишетъ въ другомъ мѣстѣ: «Вспомните это бѣненіе сердца когда-то встарь, когда бывало добрыми радостными очами увидишь утренній разсвѣтъ великопостнаго понедѣльника; когда едва успѣвая бредешь за другими въ церковь, когда тепло и благоговѣнно повторяешь за ними: «Боже очисти мя грѣшнаго», «Заутра, услыши гласъ мой, Царю мой и Боже мой»!

Придавая столь большое значеніе посѣщенію дѣтми церковныхъ богослуженій, Преосвященный Никаноръ горько жалуется на тѣхъ родителей, которые не водятъ своихъ дѣтей къ церковнымъ службамъ. По мнѣнію Архипастыря, родители даже представить не могутъ, какихъ священныхъ восторговъ и впечатлѣній лишаются они своихъ дѣтей. «Теперь образованные родители, пишетъ онъ, не ведутъ и не несутъ своихъ дѣтей въ церковь даже въ такіе великіе дни, какъ по преимуществу дѣтскій праздникъ Вайи. вмѣсто этого ведутъ ихъ на рынокъ и покупаютъ вербы, т. е. игрушки. Однажды въ великую Пасхальную ночь я видѣлъ толпы дѣтей, сидящихъ на церковной паперти; лица дѣтей сіяли радостью; видно было, что души ихъ радовались радости Воскресенія. Но при наступленіи полуночи всѣ они были уведены родителями домой, и на пасхальной заутрени я не видѣлъ ни одного дитяти. Думалось: Боже мой, какъ безжалостны, какъ безсердечны эти родители! Благодаря имъ, дѣти и понятія не будутъ имѣть о священныхъ восторгахъ пасхальнаго богослуженія».

Но посѣщеніе церковныхъ богослуженій малолѣтними дѣтми имѣетъ не маловажное значеніе и для взрослыхъ. Хотя это и кажется на первый разъ непонятнымъ, однако это такъ. «Пустите дѣтей, сказалъ Христосъ-Спаситель, и не препятствуйте имъ приходить ко Мнѣ, ибо таковыяъ

есть царство небесное». Смыслъ этихъ словъ Господа слѣдующій: «Пустите дѣтей, и не препятствуйте имъ приходить ко Мнѣ, такъ какъ дѣти по своимъ нравственнымъ качествамъ являются наглядными показателями того, какими должны быть люди, желающіе сдѣлаться причастниками Царства Небеснаго». Отсюда само собою становится понятнымъ то громадное нравственно-назидательное значеніе, которое производитъ одинъ видъ дѣтей на душу взрослога, искренно-молящагося челоуѣка. Въ самомъ дѣлѣ, челоуѣкъ пришедшій въ храмъ помолиться, естественно имѣетъ свою цѣлью—приблизиться къ Богу; но послѣдняго можетъ достигнуть только тотъ, кто старается сдѣлать чистымъ свое сердце и освободить душу отъ грѣховныхъ помысловъ и пожеланій. Лучшимъ-же идеаломъ чистоты души и сердца является чистая какъ кристалль, незапятнанная никакими пороками душа ребенка. Самый видъ его какъ-бы такъ говоритъ молящемуся челоуѣку: «будь таковъ, какъ я, и получишь Царство небесное». Вслѣдствіе этого и Христосъ-Спаситель, когда Его спросили о томъ—«кто больше въ Царствѣ Небесномъ?» вмѣсто всякихъ пространныхъ разсужденій на данную тему, взялъ дитя и, поставивъ его посреди учениковъ, кратко сказалъ: «Если не умалитесь какъ дѣти, не войдете въ Царство Небесное». Подобно тому и Апостоль, убѣждая христіанъ быть свободными отъ всякой скверны плоти и духа, не могъ найти болѣе удачнаго примѣра нравственной чистоты, какъ примѣръ младенца, говоря: «Братія, будьте младенцы на злое», т. е. пусть находящееся въ мірѣ зло будетъ вамъ чуждо точно такъ, какъ чуждо оно чистой душѣ младенцевъ. Итакъ, не должно быть страннымъ ни для кого, что Православная Церковь, слѣдуя завѣтамъ своего Божественнаго Основателя, не только не возбраняетъ посѣщеніе пер-

ковныхъ богослуженій малолѣтними дѣтьми, но возводить это посѣщеніе въ положительное правило. *)—Дѣйствуя такъ, она одновременно преслѣдуетъ двѣ цѣли: одну— нравственно-педагогическую для самихъ дѣтей, и другую нравственно-назидательную,— для взрослыхъ.

Н. *Абрамовъ.*

(Орлов. Епарх. Вѣд.)

КЪ ПРЕПОДОБНОМУ СЕРАФИМУ САРОВСКОМУ.

Любимиче Божій, святой Серафиме!
Моли милосерднаго Бога о насъ:
Ты выснихъ чиновъ носишь свѣтлое имя
И съ ними возносишь немолчный свой гласъ.

* * *

Ты тихой лампадой свѣтилъ изъ Сарова,
Свѣтильникомъ яркимъ теперь заблисгалъ...
И дорого намъ твое каждое слово,
Что ты православнымъ сердечно вѣщаль.

* * *

«Молитесь—сказаль ты— и вѣруйте въ Бога,
Въ Спасителя вѣруйте, въ Матерь Его!
О, какъ у Владычицы милости много,
Ищите спасенія въ Ней своего!»

* * *

Храните, какъ ока зѣницу, храните
Вы чистую вѣру свою;

*) См., напр., первую церковную заповѣдь въ *Православномъ*
исповѣданіи Петра Могилы.

Царя всей душою, всѣмъ сердцемъ любите,
Какъ дѣти съ отцомъ составляйте семью.

— * * *
Меня не забудьте, на гробикъ идите,
На гробикъ почаще ходите ко мнѣ;
Въ сиротахъ, прошу васъ, участие примите,
Что нынѣ въ Дивѣевѣ *) плачутъ однѣ»...

* * *

Идемъ мы къ честнѣйшимъ мощамъ твоимъ славнымъ!
Идемъ мы, подвижнике Божій, идемъ, —
И просимъ съ народомъ роднымъ православнымъ:
Молися за Русь съ благовѣрнымъ Царемъ!

(Изъ журнала „Кормчий“, въ сокращеніи).

КЪ ВОПРОСУ О СОВРЕМЕННОМЪ НЕВѢРІИ.

„Народъ встрѣтитъ атеиста и поборетъ
его, и станетъ единая православная Русь. Бере-
гите же народъ и оберегайте его сердце“.

Достоевскій.

Подъ этимъ заглавіемъ и эпиграфомъ въ Москов-
скихъ Вѣдомостяхъ была помѣщена интересная статья,
заключающая въ себѣ вѣрную характеристику современ-
наго невѣрія. Въ виду этого считаемъ не лишнимъ по-
мѣстить ее на страницахъ Епархіальныхъ Извѣстій, чтобы
духовенство, на обязанности котораго лежитъ «беречь
народъ и оберегать его сердце» отъ тлетворнаго вліянія

*) Обитель въ Нижегородской епархіи, ввѣренная попеченію о.
Серафима, еще при жизни его.

атеизма, знало, въ какихъ безмысленныхъ формахъ проявляется современное невѣріе, и какъ беззащитно адепты его стараются распространять свои воззрѣнія. Вотъ эта статья.

«Невѣріе въ наше время вошло въ моду. Вѣрить и молиться считаютъ чуть-ли не предразсудкомъ. Лишь только поднимается птенецъ безусый до высшихъ классовъ средняго учебнаго заведенія, онъ уже считаетъ для себя зазорнымъ быть вѣрующимъ.

Присмотритесь, какъ мелкое щелкоперство, получившее во время оно образованіе въ городскомъ или уѣздномъ училищѣ, бахвалится своимъ невѣріемъ.

«Вѣдь есть же люди, которые вѣрятъ въ Библію; ораторствуетъ молодой чиновникъ губернскаго правленія: вѣрятъ, что въ ней якобы написаны слова Божія, что въ ней заключено спасеніе чловѣкамъ. Я думаю, со скуки можно умереть, читая такую сахиною!».

— А вы читали ли хоть въ разѣ въ жизни Библію, спрашиваетъ вы.

«Ну, ужъ избавьте меня отъ такого удовольствія!»

— Какъ же вы рѣшаетесь отрицать то, о чемъ понятія не имѣете?

«Да не я одинъ, такъ всѣ думаютъ. Кто не отсталъ отъ науки, кто читаетъ газеты... Вотъ, Иванъ Ивановичъ говорить»... и проч.

Недоучка услышала, что гдѣ-то гдѣмъ-то сказано, что чловѣкъ чѣмъ-то похожъ на обезьяну, и этого для него достаточно, чтобъ увѣрять всѣхъ, что онъ, чиновникъ такого-то учрежденія, гимназистъ такого-то класса, происходитъ отъ орангутанга, и притомъ орангутанга не русскаго, а какого-нибудь немѣцкаго, американскаго.

Въ жизни молодежи высшей школы невѣріе еще больше бросается въ глаза. Здѣсь принято считать людей

вѣрующихъ ограниченными, недалекими, ненормальными; здѣсь религію считаютъ несомѣстимою съ наукой; здѣсь положительно готовы доказывать вамъ, что главный тормазъ въ развитіи народа—привязанность его къ религіи, что народъ станетъ жить счастливо только тогда, когда распространятся «чистыя» знанія, что народъ познаетъ высшее назначеніе, если откажется отъ «безсмысленныхъ обрядовъ»...

Когда въ прошломъ году надъ главнымъ зданіемъ Юрьевскаго Университета была построена колокольня—башня, и раздался по улицамъ немѣцко—эстонскаго города трезвонъ, призывавшій къ службѣ въ православной церкви, то негодованію студентовъ (православныхъ), кажется, не было предѣловъ. Находили, видите ли, что колокольня безобразитъ *alma mater*, что колокольня обращаетъ храмъ науки въ церковно-приходскую школу, что этотъ звонъ «рѣжетъ уши», что неприлично церкви и колокольнѣ стоять надъ аудиторіями, гдѣ «царствуетъ голосъ свѣтской науки». При этомъ многіе, показывая на колокольню, говорили: «Вотъ создали аудиторію для практическихъ занятій по церковному праву»... Можно себѣ представить, какой бы крикъ негодованія поднялся среди тѣхъ же студентовъ, если бы повѣсили икону въ аудиторіи!

И на всѣхъ фазисахъ своего развитія атеизмъ старается опираться на свои познанія. «Мы, говорятъ атеисты, познали, на чемъ основаны законы природы, и намъ не нужна религія, намъ не нужны боги, ибо мы не боимся тайнъ природы... Невѣжественная толпа боится природы, и потому кланяется богамъ». Но можно ли положиться на знанія, чтобы быть добрымъ человѣкомъ, могутъ ли знанія поддержать человѣка въ борьбѣ со зломъ, могутъ ли они воодушевить на подвигъ самопожертвованія,—могутъ ли знанія замѣнить религію?

Человѣкъ подѣ вліяніемъ образованія выходитъ изъ животнаго состоянія, становится существомъ мыслящимъ: привычка мыслить помогаетъ ему признавать право другихъ; просвѣщеніе расширяетъ кругозоръ, уничтожаетъ суевѣрія и предрасудки. Но знанія не воспитываютъ человѣка, не дѣлаютъ его лучшимъ въ нравственномъ смыслѣ.

Знанія не создаютъ альтруизма, не освобождаютъ человѣка отъ рабства. вмѣсто рабства, какимъ оно было въ первоначальномъ состояніи людей, создалось, подѣ вліяніемъ ихъ знаній, рабство утонченное, медленно захватывающее человѣка, вытягивающее изъ него послѣдніе соки жизни. Люди создали, вмѣсто Бога христіанскаго, новаго Молоха, которому и воскуряютъ еиміамъ. Этотъ новый богъ — деньги. Этому божеству приносится все, что есть дорогого у человѣка. Успѣхи техники не сдѣлали людей счастливыми. Паровыя машины, желѣзныя дороги, огромныя суда, тысячи произведеній электричества увлекли человѣка въ крутоворотъ легкой наживы.

Всякому виду труда въ наше время грозитъ опасность отъ биржевого короля. Явились хищники утонченные, образованные, съ учеными знаками на груди и съ жаждой наживы въ сердцѣ, явились жертвы, явилось рабство новое. И, сравнивая жертвы дивныхъ людей съ жертвами, приносимыми золотому тельцу и уму человѣка въ нынѣшнемъ вѣкѣ, нужно сказать, что жертвъ въ послѣднемъ случаѣ приносится больше, чѣмъ въ первомъ: первобытный человѣкъ бросалъ при жертвоприношеніяхъ жребій, или приносилъ въ жертву людей при погребеніи, при народныхъ торжествахъ. А теперь появилась гдѣ-либо золотая руда, — и на ней принесутъ милліоны человѣческихъ жертвъ (вспомнимъ число жертвъ, принесенныхъ трансваальскимъ розсыпямъ). И остаются послѣ этого вѣр-

ными слова Эрнеста Навиля: «Утрата вѣры сопровождается нравственнымъ банкротствомъ».

Такимъ образомъ атеисты, отвергнувъ Бога истиннаго, создали боговъ—золото и человѣка.

Человѣкъ, представляя себя авторитетомъ въ оцѣнкѣ своихъ дѣйствій, сталъ одобрять безсмысленныя и глупыя пожеланія, привычки, нелѣпѣйшія выдумки,—всѣ эти порочныя дѣянія и прихоти берутся подъ покровительство науки и выражаются въ утонченныхъ, такъ называемыхъ, приличныхъ формахъ.

Древняя мечь замѣнена дуэлью. Балетомъ и циркомъ разжигаютъ страсти подъ маской любви къ изящному. Простолудивъ сознаетъ порокъ низкимъ, смраднымъ, а невѣрие провозгласило, что грѣха вовсе нѣтъ.

Атеисты кричатъ: «Умножайте потребности, и тѣмъ создадите прогрессъ въ людяхъ! дайте свободу въ удовлетвореніи своихъ потребностей, и человѣкъ познаетъ, что онъ вѣнецъ твореній, божество на землѣ»!.. «И что же выходитъ изъ сего права на преумноженіе потребностей?» спрашиваетъ Достоевскій.— У богатыхъ—пресыщеніе и самоубійство, у убогихъ—зависть и убійство, ибо право-то дали, а средства насытить потребности не указали». Да и какимъ образомъ атеисты могутъ удовлетворить духовныя потребности человѣка, если имъ сладки самыя ненормальныя явленія, если они сами остаются хищниками, угнетателями слабыхъ, черствыми себялюбцами? Какъ они могутъ провести единое начало въ оцѣнкѣ дѣятельности людей, если ихъ божества сдѣланы изъ разногo матеріала, если ихъ научныя теоріи, ихъ религіозныя секты построены часто на противоположныхъ принципахъ, другъ о друга исключających? Какъ можно заставить человѣка кланяться богамъ ложнымъ, если эти боги слишкомъ хилы, слишкомъ безжизненны? Какъ

можно человѣкъ насытитъ потребности души своей, если его заставляютъ поклоняться самому дьяволу? ¹⁾ Люди получаютъ тщетнымъ: сегодня приходятъ къ одному божеству, и ему вѣшаютъ, завтра къ другому. И нѣтъ средствъ заставить человѣка признать такую-то теорію непогрѣшимою. Распри у атеистовъ на этой почвѣ безконечны!

Но какъ бы широко ни распространилъ свои сѣти атеизмъ, какъ бы ни было губительно вліяніе Запада и направленіе въ литературѣ, «народъ русскій» поборетъ атеиста. Нельзя себѣ представить, чтобы неустойчивыя идеи атеизма замѣнили собой вѣру русскаго человѣка; нельзя представить, чтобы сила атеизма заставила разрушить православные храмы, молитвенные знаки, чтобы русскій человѣкъ отказался отъ крестнаго знаменія, отъ обрядовъ, постовъ, праздниковъ Господскихъ, Богородичныхъ, св. угодниковъ. Отнять у людей возможность молиться въ православныхъ храмахъ, поклоняться кресту, евангелію, увѣрить, что не нужны ни обряды крещенія, ни погребенія, ни покаянія, — значило бы обречь ихъ на полное отчаяніе. Пусть вѣра простолюдина смѣшана съ предразсудками, пусть въ ней проявляется мало «чистаго» ума, но ея не могутъ замѣнить теоріи атеизма: десятки теорій самыхъ возвышенныхъ преподносятъ истерзанному лечалю, и ни одна изъ нихъ не дастъ утѣшенія, не согрѣетъ его сердца; сотни теорій предлагаютъ скорбящему о потерѣ дорогаго отца, брата, сына — и ваши теоріи отвернутся съ негодованіемъ; тысячи хитросплетеній великаго ума атеиста предлагаютъ въ утѣшеніе лежащему на одрѣ смертномъ, — и вы не только не дадите облегченія, но еще большее вызовете смятеніе томящейся души!).

(Твер. Еп. Вѣд.)

¹⁾ Культъ дьявола въ Парижѣ.

Извлечение изъ матеріаловъ по исторіи Черниговской семинаріи.

(Продолженіе.)

Указъ Преосвященнаго Амвросія отъ 28 января 1749 года не уничтожилъ давняго нерасположенія Черниговскаго духовенства къ коллегіуму. Оно по прежнему продолжало укрывать своихъ дѣтей отъ обученія, не взирая ни на какія угрозы штрафомъ. Главная причина того неуспѣха, какимъ сопровождались хлопоты епархіальнаго начальства о привлеченіи дѣтей въ коллегіумъ, заключалась въ несочувствіи этимъ хлопотамъ протопоповъ и, вообще, духовныхъ правленій. Послѣднія иногда даже совсѣмъ не сообщали подвѣдомому духовенству консисторскихъ указовъ относительно обученія дѣтей, а поступали такимъ образомъ: увѣдомивъ консисторію о полученіи указа, они сдавали самыя указы въ архивъ и никакого исполненія по нимъ не чинили. Кромѣ того, указъ отъ 28 января, при всей его обстоятельности и практической приложимости перечисленныхъ въ немъ мѣръ, не имѣлъ успѣха еще и потому, что черезъ годъ послѣ этого указа Преосвященный Амвросій умеръ, а послѣ него все, что было предпринято имъ для привлеченія дѣтей въ школы, пошло врозь. Консисторія не проявила должнаго усердія для поддержанія въ силѣ мѣропріятій Амвросія. Правда, префектъ коллегіума Сильвестръ Новопольскій думалъ было и по смерти Амвросія дѣйствовать въ духѣ указовъ этого Преосвященнаго, но изъ этого ничего не вышло. Когда Сильвестръ заявилъ консисторіи, что духовные правители не высылаютъ въ коллегіумъ ни вѣдомостей о священническихъ дѣтяхъ, ни самихъ дѣтей, «кромѣ что нѣкоторые изъ бывшихъ въ прошломъ годѣ въ обученіи латинскомъ священническихъ

дѣтей сами въ училища явились», да и то, впрочемъ, уже послѣ законнаго срока. — то консисторія въ мартѣ 1751 года сочла нужнымъ подтвердить универсаль Амвросія отъ 28 января 1749 года и съ этой цѣлью разослала по духовенству свои подтвердительные указы. (Архивъ Николаевской церкви. Книга Консисторскихъ указовъ, л. 525). Но исполненія по нимъ, конечно, не послѣдовало, такъ какъ некому было настоять на такомъ исполненіи. Въ такомъ же положеніи находилось это дѣло и при Пресвященномъ Иракліи Комаровскомъ. До послѣдняго года своего управленія Черниговской епархіей, онъ не принималъ никакихъ мѣръ къ тому, чтобы побудить духовенство къ исполненію указовъ относительно обученія, данныхъ Амвросіемъ и другими его предшественниками по кафедрѣ. Духовенство забыло прежнія строгія требованія относительно представленія дѣтей въ школы и почти совсѣмъ прекратило высылку ихъ въ коллегіумъ. Количество священническихъ дѣтей въ коллегіумѣ уменьшилось настолько, что епархіальное начальство, въ теченіи 10 лѣтъ ни разу не касавшееся вопроса о привлеченіи дѣтей въ коллегіумъ, въ концѣ управленія Ираклія снова вынуждено было приняться за это дѣло. Въ послѣднихъ числахъ октября 1760 года префектъ Петроній «обще со всѣми учителями» подалъ въ консисторію доложеніе, въ которомъ, между прочимъ, говорилось: «Прежде сего епархіи Черниговской всѣ священники дѣтей своихъ, за силу Высокомонаршихъ указовъ и Духовнаго Регламента, къ обученію словено-латинскаго діалекта въ коллегіумъ Черниговскій высилали. Нынѣ же многіе священники, не высилая къ таковому обученію дѣтей своихъ, содержатъ онихъ въ домѣхъ безъ ученія, почему при коллегіумъ Черниговскомъ таковыхъ священническихъ дѣтей нынѣ находится весьма мало и противу прежнихъ

годовъ много не является. Въ виду этого Петроній просилъ Консисторію сдѣлать распоряженіе «о высылкѣ священниками за силу Высокомонаршихъ указовъ и Духовнаго Регламенту дѣтей своихъ къ обученію славено-латинскаго діалекта въ коллегіумъ Черниговское.» 6 ноября того же года состоялся указъ Консисторіи, которымъ подтверждались всѣ прежнія мѣры, практиковавшіяся въ Черниговской епархіи въ интересахъ привлеченія дѣтей духовенства въ коллегіумъ, а въ наказаніе духовнымъ правителямъ за невысылку дѣтей въ коллегіумъ указомъ на каждаго изъ нихъ возлагался штрафъ въ 10 рублей. «Что по прежнимъ указамъ, говорилось въ консисторскомъ распоряженіи, и по выраженной въ тѣхъ силѣ исполненія не чинилось, къѣмъ подлежало, духовными управителями по ихъ вѣдомствамъ, и по онымъ указамъ и репортывъ съ вѣдомостями изъ ихъ правительствъ не прислано по подлежаности, зъ чего командѣ усматривается явное презорство, и чрезъ то многое учинилось въ ученіи упущеніе,—за то на убогихъ студентовъ со всякаго правленія, зъ собственныхъ правительскихъ содержаній, а не зъ общества собранныхъ, взискать по десяти рублей и оныя велѣть въ канцелярію Его Преосвященства при репортахъ о полученіи оного указа прислать непременно, подъ взысканіемъ за ослушаніе съ того, кто паче чаянія ослушается, двойного штрафа, и подъ отставленіемъ его отъ чести или чина его правительскаго.» (Архивъ Черниговской Духовной Консисторіи, дѣло за 1760 г., № 1280).

Этими распоряженіями Преосвященнаго Ираклія Комаровскаго не вводилось однако жъ никакихъ новыхъ мѣръ для привлеченія дѣтей духовенства въ коллегіумъ. Преосвященный Ираклій возобновилъ лишь то, что выработано было по данному вопросу его предшественниками по епископской кафедрѣ. Новыя мѣры введены были въ

70 годах 18 столѣтія, при Преосвященномъ Теофілѣ Игнатовичѣ. Вскорѣ послѣ его прїѣзда въ Черниговъ Консисторія принялась энергично хлопотать объ увеличеніи количества духовныхъ учениковъ въ коллегіумѣ. Это было совершенно необходимо въ виду того, что послѣ двухлѣтней чумной эпидеміи, число духовныхъ учениковъ въ коллегіумѣ уменьшилось до такой незначительной цифры, какой никогда не было до этого времени. Ихъ было всего 54 человѣка. Духовенство, подѣ предлогомъ опасности, держало дѣтей при себѣ, а въ Консисторію доносило, что оно обучаетъ ихъ дома, при помощи наемныхъ инспекторовъ. Въ виду этого, по приказанію Преосвященнаго Теофила Игнатовича, Консисторія отъ 31 декабря 1772 г. разслала по епархіи слѣдующій указъ:

«По указу Ея Императорскаго Величества и по разсмотрѣнію докладовъ коллегіи Черниговской отъ ректора и отъ префекта поданныхъ, коими они быть не могутъ препятствіемъ собиранію въ училищную коллегію священно и церковнослужительскихъ дѣтей представлять и тое, что де многие изъ отцовъ ихъ или въ своихъ домѣхъ держатъ шатающихся студентовъ или къ тѣмъ же студентамъ, въ постороннихъ домѣхъ имѹщимся, препаручаютъ дѣтей; но какъ оныя безъ ихъ требованій и свидѣтельствъ приемлются во учителей, то дабы каковое успѣшенство и добро съ того происходило не надѣется, а вѣдаютъ за подлинно, что отъ таковыхъ бродягъ неустройства чинятся, за что оносѣя съ наказаніемъ съ показанныхъ домовъ отсылаются, и чрезъ то упадаетъ на самый домъ коллегіатскій невинное пореченіе. Чего въ слѣдствіе и присланныя отъ духовныхъ правленій вѣдомости о дѣтяхъ священно и церковно-служительскихъ разбираемы. А по онымъ разсмотрено:
1-ое. Что большая часть священнослужительскихъ

дѣтей изучившихся русской грамотѣ, а иные и тоя въ невѣжествѣ, праздно живутъ при домѣхъ.

2-ое. Многіе изъ нихъ уклонились въ посторонніи службы, а другіе хотя и обучаются, да не тамъ, гдѣ надобно, но при свѣтскихъ командахъ, протчи жъ, не окончивъ ученія или не достигъ настоящаго возраста, переженились.

3-ое. Съ вѣдомостей въ Святѣйшій Синодъ о учащихся отсылаемыхъ оказалось и тое, что кои и при коллегіатскомъ ученіи находятся, но изъ нихъ нѣкоторые и будучи перерослые, другіе жъ непонятные, въ ономъ препровождаютъ время бесполезно.

4-ое. Небезызвѣстно жъ и о томъ, какъ то о семъ и отъ нѣкоторыхъ правленій было доносимо, что не столько за оскудѣніемъ потребныхъ людей сколько ради прихотей и лакомства священническаго, не священническіе или причетническіе, но простого званія людей дѣти священниками въ причетъ церковный включаются. А сего 1772 года присланнымъ изъ Правительствующаго Синода указомъ велено впредъ праздноживущихъ церковниковъ прямо во священники не производить, а заступать священническія мѣста дѣйствительнымъ священнослужителямъ, праздно живущихъ же опредѣлять на причетническія мѣста, дабы и сіи, проходя должности церковническія, постепенно могли себе приготовить и издѣлать способнѣйшими къ прохожденію священническаго званія, исключая однакъ при томъ семинаристовъ, кои, время проводя въ ученіи, въ числѣ праздноживущихъ не состояли. А напредъ сего въ 44 году штрафить показано тѣхъ священно и церковнослужителей, кои дѣтей своихъ отъ школьнаго ученія укривати будутъ. Почему дабы училище Черниговское въ предъ пусто не было и имѣло бы учениковъ надежныхъ, такожь и святія церкви пристой-

ными были удовольствованы причтами, Его Преосвященством определено въ контору коллегіи Черниговской, монастыри и духовные правленія послать указы, коими и предписать духовнымъ правителямъ стараться о семъ:

1-ое. Священническіе и причетническіе дѣти до 10 лѣтъ какъ читать по книгамъ въ твердость и по прозодіи такъ и писать навыкли бы, которыхъ по прошествіи показанныхъ лѣтъ и высылать къ восвидѣтельствуванію въ Черниговъ.

2-ое. Не допускать никого изъ оныхъ въ постороннихъ командахъ услужность принимать безъ точнаго письменнаго дозволенія главной команды, по чему буди того кому надобно будетъ, то прежде о томъ просить въ Черниговъ, равно и въ женитьбу вступать безъ такой команды дозволенія всѣмъ воспретить же, а ради той же самой причины ни ректору, ни префекту, а паче учителю, ежели ученика вовсе надобно будетъ отъ коллегіи уволить, письменно не аттестовать, а докладывать объ нихъ или самихъ ихъ представлять своей командѣ.

3-е. Въ коллегіумъ впредь имѣють опредѣлятися къ ученію способные, непонятныхъ же, а притомъ и перерослыхъ отнюдь не держать.

4-ое. Въ званіи дьячковскомъ и понамарскомъ отсель непременно были бы одни или священническіе или тѣхъ же причетниковъ дѣти.

5-е. А какъ и отъ того можетъ слѣдовать избытокъ отъ ученія, что только одинъ видъ дѣлая, а самую вещь укрывая, держать будутъ при домѣхъ несвидѣтельствованныхъ учителей, то впредь, кромѣ однихъ ваканцій, дѣтей въ домѣхъ не содержать, да и то съ инспекторами, отъ ректора или отъ префекта опредѣленными по письменнымъ одобреніямъ, и о томъ самомъ для вѣдома и исполненія священно-церковнослужителямъ

съ подписками объявить, кои при репортахъ въ консисторію и прислать. Во исполненіе коего Его Преосвященства—опредѣленія въ Духовной Черниговской Консисторіи приказали послать епархіи Черниговской въ духовныя правленія и монастыри указы о непременномъ оного въсемъ священно и церковнослужителямъ, для должнаго въ домашней дѣйствительнаго въникающаго до нихъ исполненія, съ подписками объявленія. (Архивъ Елецкаго монастыря. Книга Консисторскихъ Указовъ за 1772—1773 года, л. 20).

Высылка дѣтей школьнаго возраста для освидѣтельствванія въ консисторію въ великорусскихъ епархіяхъ практиковалась уже съ очень давняго времени. Въ Черниговской епархіи эта мѣра введена была теперь только впервые. Равнымъ образомъ и распоряженіе о томъ, чтобъ школьники отлучались на каникулы не иначе какъ съ инспекторами, является новой мѣрой, доселѣ еще не практиковавшейся.

Духовенство очень не охотно исполняло требованіе о высылкѣ дѣтей въ консисторію. Вотъ почему это требованіе повторено было еще разъ въ указѣ отъ 13 сентября 1782 года. Въ этомъ же указѣ въ интересахъ привлеченія дѣтей къ обученію сдѣлана попытка ограничить право духовенства держать своихъ дѣтей при себѣ на дьяковствѣ или понамарствѣ. Въ исполненіе Синодальнаго указа отъ 23 февраля 1744 года и приведеннаго выше указа Преосвященнаго Теофила отъ 31 декабря 1772 года консисторія, говорилось въ опредѣленіи отъ 13 сентября 1782 года, постановила «еще подтвердить указами духовнымъ правленіямъ о подсудимыхъ каждому священниковъ и причетниковъ стихарныхъ и кои изъ рода священническаго суть дѣтяхъ имѣя всегда вѣрный списокъ, наблюдать въ самую существую правду, чтобъ дѣти

священнослужительскіе, въ такіе дѣла, какъ указами
положено, дослѣдшіе неотмѣнно чрезъ десятоначальниковъ
высылаемы были въ правленія, а отъ тѣхъ въ Консисто-
рію, при репортахъ, для обученія въ пользу отечества и
ихъ самыхъ наукамъ, и съ полученія указа назначать
сроки явки отъ духовныхъ правленій, смотря каждаго
расстояніе, съ тѣмъ, что преслушатели сего, конечно
штрафованы будутъ положеннымъ по указамъ генераль-
нымъ взысканіемъ, для чего отъ духовныхъ правленій
при доносѣ о преслушникахъ, и показывать о срокахъ, на
который безъ правильныхъ причины чей сынъ, по проше-
стви за срокомъ четырехъ недѣль, не представленъ бу-
детъ въ консисторію». И далѣе: «Въ духовномъ Регла-
ментѣ по 27-му пункту, хотя позволяется священникамъ
при приходскихъ ихъ церквахъ имѣть въ причтѣ дѣтей
своихъ, однако развѣ по приговору прихожанъ, и по
благословенію имянному епископа можетъ священникъ
сына своего, пѣтъ и честь искуснаго, да только единого,
имѣть въ дьячкахъ или понамаряхъ, а прочихъ, добре
вучившихся, отдавать къ другимъ церквамъ, или въ
иной честной житія промыселъ. Для того правленіямъ
наблюдать и сего, чтобъ вышечисанный изъ Регламента
пунктъ всегда сохраняемъ былъ въ своей силѣ, и священ-
нослужители безъ wyboru прихожанскаго, а больше, безъ
разсмотрѣнія и позволенія архіерейскаго сами собой дѣтей
или сродниковъ, и то не болѣе одного, при приходскихъ
церквахъ не держали и на нихъ въ противномъ случаѣ
вносить о томъ по порядку». (Архивъ Елецкаго мона-
стыря. Книга консисторскихъ указовъ за 1781—1782 г.,
л. 110).

Таковы были тѣ мѣры, какими пользовалось епар-
хальное начальство для привлеченія дѣтей Чернигов-
скаго духовенства въ коллегіумъ. Посредствомъ всѣхъ этихъ

мѣръ епархіальное начальство достигало лишь того, что коллегіумъ никогда не оскудѣвалъ до конца учениками изъ духовнаго званія. Но само по себѣ понятно, что отъ этого нисколько не ослабѣвало нерасположеніе духовенства къ коллегіуму. Повинуясь распоряженіямъ епархіальнаго начальства, оно уступало только необходимости. Нѣтъ нужды много говорить и о томъ, что сами питомцы коллегіума относились къ своей alma mater еще съ большимъ нерасположеніемъ, чѣмъ ихъ родители. Для нихъ отправляться въ коллегіумъ значило: «аки бы душе отъ тѣла разлучатися», мѣнять обиліе на скудость, свободу на рабство, сладость на горестъ. Вотъ какъ, напримѣръ, питомцы коллегіума выражали свои чувства, прощаясь съ родителями предъ отправленіемъ въ коллегіумъ:

«Аки бы душѣ отъ тѣла; тако чадомъ отъ родителей нелѣпо разлучатися. Капля, отъ источника отлучена иссыхаетъ, вѣтвь, отъ древа отторжена, увядаетъ. Убо и сыновское лице отъ присутствія родительскаго удалено, неудобъ есть, дабы печалью не было изнуряемо. Но чтоже? Родительская воля въ нуждѣ сицевой законъ естественный измѣняетъ. Зоветь ученія сила, премудрости любовь сладчайшихъ родителей оставляти понуждаетъ. Ученія польза отъ обилія дому родительскаго въ самоизвольную скудость вдатися, отъ свободи въ работу, отъ сладости въ горестъ вмѣшатися усильствуетъ. Но аще и опечаляетъ мя сіе нынѣшнее время, обаче по семъ печаль въ радость обратится. Придетъ бо часъ, въ онъже сладко будетъ воспомянуги, что нынѣ горько есть терпѣти. Повинуюся убо волѣ родительской, расстаюся съ вами, утѣшеніемъ моимъ, сладчайшіе родители, и краткаго въ дому вашемъ отеческомъ чрезъ сіи дни вакаціальные насладившися покоя, паки на вселѣтніе ученія исхожду труди. Гряду, испущаюся отъ тихого пристанища дому родительскаго

на полладійское море цѣлорочное по оному творити плаваніе. Обаче да благополучное на томъ преиду теченіе, вашего отческаго благословенія во окормленіе желаю, стоже здѣ земнимъ поклоненіемъ прося, десницу родительскую любизаю. Вящше же сего многомогннхъ вашихъ всеблоспѣшествующихъ молитовъ родительскихъ сила тихое и безнавѣтное мнѣ да исправляетъ плаваніе:

Дабы ваши отчески прилежніи молитвы

Хранили мя отъ всякой злихъ навѣтъ ловитвы

Да бымъ возмогль и море небурно преплыти

И богатствомъ мудрости въ домъ паки прибыти.

(Рукопись Библіотеки Черниговской Семинаріи, № 188, л. 236 обор).

Находясь въ коллегіумѣ, питомцы его утѣшали себя лишь ожиданіемъ слѣдующихъ ваканцій. По поводу ихъ приближенія составлялись пышныя риторическія рѣчи въ стихахъ и прозѣ, какихъ достаточно сохранилось въ рукописныхъ риторикахъ, читавшихся въ Черниговскомъ коллегіумѣ. Для образчика можно привести изъ указанной выше рукописи слѣдующіе стихи:

«Нынѣ радость сыновска въ сердцу обновися

Гди родителей лице зрѣти vzdостойся.

Аще прежде отъ дому быхомъ удаленній

Но нынѣ весь торжествомъ предсталъ исполненній,

Въ которой убо радости всегда торжествуйте!

Въ долголѣтнемъ времени живуще, здраствуйте!»

И далѣе прозой: «Нынѣ юность сердцу синовскому обновляется по многомъ невидѣніи своихъ родителей. Состарѣлося бѣше, воинстину сердце синовское. Отгнелъ бо понудися отъ отческаго удалитися дому, отголѣ и малѣйшій часъ, аки тысящу лѣтъ, провождати мяшеся, превожделенное же лице родительское непрестанно внутреннимъ своимъ очесамъ представляти тѣшеся, тѣмъ въ

правду рекуще: сердце синовское со лѣторасльми имать нѣкоторое къ себѣ подобіе; которыя бо лѣторосли когда отъ матери своея, сіестъ земли, отторжены бывають, вскорѣ изсыхають, прицѣпленны же, паки въ себѣ ощущають силу; такъ и сердце синовское прежде удаленно быше отъ лица родительскаго и бысть аки изсохшее, нынѣ же егда къ родительскимъ стопамъ обьятіемъ прицѣпляется, абіе къ первому возвращается бытію. Коея ради вины не что ино, токмо сицевыя желательнія сердце синовское своимъ родителямъ приносить словеса: да яко же нынѣ всемогущій Богъ дарова цѣлоздравственныхъ васъ, родителей, зрѣти, таковаго неотмѣннаго и въ прежнія времена Той же не лишитъ насъ благополучія усердствую. (Рукопись Библиот. Черн. Семинаріи № 188, л. 240).

Главнымъ предметомъ обученія въ Черниговскомъ коллегіумѣ, въ теченіи всего почти 18-го вѣка, какъ и въ другихъ южно-русскихъ школахъ, былъ языкъ латинскій. Но кромѣ него преподавался и греческій языкъ, а равнымъ образомъ и новыя языки. Впрочемъ, знаніе этихъ языковъ считалось лишь желательнымъ, но не необходимымъ. Вотъ почему они вводились въ курсъ обученія лишь въ томъ случаѣ, если среди учителей коллегіума находилось лицо, способное къ преподаванію этихъ языковъ. Приглашать для преподаванія этихъ языковъ особыхъ постоянныхъ учителей коллегіуму было не по средствамъ. Это, въ особенности, слѣдуетъ сказать о новыхъ языкахъ, учителя которыхъ въ 18 вѣкѣ стоили гораздо дороже, чѣмъ учителя латинскаго и греческаго языковъ. Отсюда объ обязательности обученія новымъ языкамъ на первыхъ порахъ не могло быть даже и рѣчи. Правда, епархіальное начальство дѣлало нѣсколько попытокъ въ этомъ родѣ, но вслѣдствіе недостатка учителей, оно вынуждалось каждый разъ отмѣнять свои распоря-

женія объ обязательномъ обученіи новымъ языкамъ и за­полнять назначенные для нихъ часы преподаваніемъ латинскаго языка. Вотъ, на­примѣръ, указъ Преосвященнаго Теофила о новыхъ языкахъ, выразительно сви­дѣтельствующій о томъ, какими затрудненіями сопровож­дались попытки ввести въ коллегіумъ преподаваніе новыхъ языковъ:

«Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержцы Всероссійской изъ духовной ея Преосвященства Черни­говской Консисто­ріи Успенскаго, Елецкаго Черниговскаго монастыря Архимандриту Герофею. Прошлаго ноября 23 въ состоявшемся Ея Преосвященствомъ опредѣленіи изо­бражено: хотя де ноября 14 Ея Преосвященствомъ, по прочемъ, опредѣлено, въ которые часы въ Семинаріи Черни­говской въ классахъ языка преподавать, но съ коихъ классовъ учениками на оніе ходить, того въ ономъ не объяснено, и что въ томъ же опредѣленіи и на французскій языкъ часы положены, но по причинѣ неотисканія на препо­даваніе учителя, тѣ ассигнованные на французскій языкъ часы нынѣ праздными остаются; при томъ же примѣчено Ея Преосвященствомъ, что здѣшняго училища ученики на праздни­ки Рождества Христова и свѣтлія Пасхи всегда въ дома отлучку имѣютъ, а въ тѣхъ отлучкахъ будучи, мѣсяца по два и болѣе безъ ученія впряднѣ и въ не­пристойныхъ шалостяхъ время продолжаютъ; то въ отвра­щеніе таковыхъ прежде введенныхъ непохвальныхъ и младому юношеству позорныхъ и разорительныхъ обычаевъ Ея Преосвященство приказалъ учинить слѣдующее:

1-е. Изъземля одынь нижній классъ, прочіихъ, какъ-то: вышняго класса, піитики и риторики и философіи всемъ ученикамъ на нѣмецкой и греческой языки неот­мѣнно ходить, и каковіе къ тѣмъ языкамъ нужно по­требіе книги, чтобъ остановки не могло быти, выписать

слѣдуетъ,—о томъ префекту, отобравъ отъ учителей тѣхъ языковъ свѣдѣніе, репортомъ заблаговременно и неукоснительно Его Преосвященству представить.

2-ое. Определенные на французскій языкъ часы ему жь, префекту съ учителями, по рассмотрѣнію, на преподаваніе латинскаго языка обратить.

3-е. Въ нижнемъ же классѣ, поелику ученики другими языками не заняты, то каждаго дня по утрамъ и сполдня латинское ученіе преподавать.

4-ое. Отнынѣ впредь учащихся семинаристовъ до вакацій ни для какихъ прозбъ и ни въ какое время (кромѣ благословной причины и съ вѣдома Его Преосвященства) никого не увольнять, и если кто съ тѣхъ семинаристовъ дерзнетъ самъ собою или съ совѣта и упорности отцовъ и родственниковъ до означеннаго времени съ училища куда либо безъ отпуску отлучится, то всѣмъ объявить, что которые не духовной команды, тѣхъ впредь за дерзость во училище не будетъ принято, а церковнопричетническіе дѣти жестоко наказываемы будутъ, съ отцовъ же и родственниковъ за приѣмъ бѣглеца неотмѣнно по 10 руб. штрафу указнаго взыскивано будетъ, о чемъ какъ къ префекту съ учителями, такъ и въ духовній правленіи къ исполненію указы отправить, предписавъ въ оныхъ префекту, что сколь скоро, въ противность предписаннаго, поступокъ и побѣгъ кто либо до означеннаго времени учинитъ, то о тѣхъ, объясняя какой школы, чей сынъ и откуда жительствомъ, тогда же безутаечно собственно Его Преосвященству репортовать, а правленіямъ чтобъ подвѣдому себѣ священству о вышешисанномъ съ подписками чрезъ десятонаначальниковъ объявлено, и тѣ подписки немедленно и незабвенно въ Консисторію прислано было». (Архивъ Елецкаго монастыря. Книга Консисторскихъ указовъ за 1783—1784 г., л. 124).

Что касается греческаго языка, то обязательное преподаваніе его введено было въ коллегіумѣ въ концѣ 80 годовъ 18 столѣтія. Распоряженіе епархіальнаго начальства относительно обученія греческому языку вызвано было синодальнымъ указомъ отъ 5 сентября 1784 года, которымъ повелѣвалось «учредить» въ духовныхъ школахъ греческій языкъ. Впрочемъ, обязательность изученія греческаго языка на первый разъ распространена была только на духовныхъ учениковъ коллегіума, свѣтскимъ же ученикамъ изученіе этого языка только рекомендовалось. Консисторскій указъ объ этомъ состоялся въ ноябрѣ 1787 года. Въ немъ значится:

«Указъ Ея Императорскаго Величества изъ Черниговской Духовной Консисторіи Семинаріи Черниговской префекту, протопопу Соборной Преображенской церкви Іоанну Левицкому и философіи учителю намѣстнику Олишевскому Герасиму Липяцкому. Каковъ полученъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода сентября 5-го 784 года состоявшійся указъ, коимъ во исполненіе именнаго Высочайшаго повелѣнія предписано учредить въ училищахъ греческій языкъ для просвѣщенія общественнаго и особливо духовнаго чина, онаго точная копія при семъ къ Вамъ посылается для опубликованія во всѣхъ классахъ ученикамъ, съ объясненіемъ силы онаго; а затѣмъ со всѣхъ классовъ, исключая нижній, съ учителями оныхъ священно и церковнослужительскихъ дѣтей выбрать учениковъ, которымъ приказано въ классъ греческій ходить и обучаться греческому языку безъ упущенія каждый день, когда оной преподается безъ всякихъ отговорокъ; въ прогивномъ же случаѣ, если бы о семъ со стороны учениковъ послѣдовало нерадѣніе и нехождение въ классъ, кромѣ благословной вины, учителю того класса чинить взысканіе и помѣсячно репортовать префекта или самого ректора. А высшихъ классовъ, какъ то: риторики, философіи и богословія, ученики между тѣмъ могутъ и другимъ языкамъ, т. е. нѣмецкаго и французскаго обучаться; сколько же числомъ въ греческій классъ учениковъ назначено будетъ, о томъ имянную вѣдомость при репортѣ въ катедру прислать; дру-

того жъ званія ученикамъ рекомендовать, что они, сообразуясь Высочайшему благоволенію, для собственной своей и могущей быть отечеству пользы, сверхъ латинскаго, и вышенисанныхъ языковъ обучались». (Архивъ духовной Консисторіи, дѣло за 1787 годъ, № 338).

М. Благотѣищенскій.

ВОЗЗВАНІЕ.

Боголюбивые Благотворители!

Тобольская противомусульманская миссія имѣть честь покорнѣе просить Васъ, Милостивые Благотворители, пожертвовать на нужды новооткрытой противомусульманской миссії въ Тобольской епархіи. Есть много миссій среди язычниковъ и идолопоклонниковъ, но о миссії среди татаръ нието и не подумаль, въ виду ихъ фанатизма, до нынѣшняго Преосвященнаго Антонія, Епископа Тобольскаго и Сибирскаго (да благо ему будетъ). Высшее начальство и Боголюбивѣишій Архипастыръ выразили желаніе устроить въ Тобольскѣ центральную инородческую школу съ церковью, гдѣ богослуженіе было бы совершаемо на татарскомъ языкѣ, и въ заботахъ своихъ о сей миссії часто справляется о положеніи дѣла, опасаясь, чтобы оно не погибло въ началѣ отъ фанатизма мусульманъ и другихъ ихъ козней. Господу побѣдствующу, нынѣ миссія, за одинъ годъ своего существованія, имѣть уже болѣе 20 крещенныхъ татаръ, а дѣти школьнаго возраста поступили въ школу и тѣмъ положили начало миссіонерской школѣ. Но на трудное дѣло нужно и много средствъ. Нужно выстроить въ г. Тобольскѣ миссіонерскій храмъ, инородческую школу, издать на татарскомъ языкѣ книги, нужны пріютъ, одежда, обувь, бѣлье и содержаніе для готовящихся ко крещенію. На все это потребно теперь же до сорока тысячъ, а средствъ нѣтъ. Помогите доброму начинанію. Не допустите заглухнуть доброму дѣлу и стать посмѣяніемъ враговъ православія—мусульманъ. Содѣйствуя миссії своими пожертвованіями,

Вы будете устроить и свое собственное спасеніе по слову Апостола: *обративый грѣшника отъ заблужденій спасти душу отъ смерти и покрыть множество грѣховъ* (Лук. 5, 20). *Адресъ для пожертвованій:* г. Тобольскъ, Его Пресвященству, Пресвященнѣйшему Антонію, Епископу Тобольскому и Сибирскому, или на имя миссіонера священника Ефрема Елисеѣва.

Миссіонеръ Тобольской миссіи.

Редакторъ **И. Лебедевъ.**

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

РЕДАКЦІЯ

Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій

просить автора статьи «Презнее вѣковое пѣніе въ нашихъ храмахъ съ его достолюбезными особенностями и ново-церковное, музыкально-хоровое пѣніе съ его нежелательными сторонами» сообщить ей свой адресъ.

ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ

НА ВЕСЬ ЮГО-ЗАПАДНЫЙ КРАЙ.

самый большой магазинъ

В. М. Фоломина

въ Кіевѣ,

Подольск., Александровская ул. соб. домъ.

— ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ —

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ БЕЗПЛАТНО.

ПОЛНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ПРЕЙСЪ-КУРАНТЬ

ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ
ПАРЧА, ГОТОВЫЯ СВЯЩЕННИЧ. И ДІАК. ОБЛ.
ВЪ МАГАЗИНЪ
Бр. БОДАЕВЫХЪ
ВЪ ГОР. ЧЕРНИГОВЪ.
ЦѢНЫ ДОБРОСОВѢСТНЫЯ.

Въ собственномъ художественно-живописномъ и иконостасномъ заведеніи принимаются заказы на исполненіе церковныхъ иконостасовъ, кіотовъ и иконъ, а также накладку на иконы ризъ (шаты).

160 Рис.] ВЫСЫЛАЕТСЯ БЕЗПЛАТНО.

ПОЛНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ПРЕЙСЪ-КУРАНТЬ

НАСТОЛЬНАЯ КНИГА
для сельскаго духовенства и учителей:

„ДРУГЪ-САДОВОДА-ЛЮБИТЕЛЯ.“

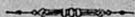
ОБЩЕДОСТУПНОЕ РУКОВОДСТВО ПО САДОВОДСТВУ.

Составилъ **І. С. Ходоровскій.**

Цѣна съ пересылкою 60 коп.
за два одновременно выписанные экземпляры 1 руб.

Станція Чемерь, Черниг. губ. Автору.

Къ свѣдѣнію священнослужителей Черниговской Епархіи.



ВИНОТОРГОВЛЯ И. Н. СВѢЧНИКОВА

(Черниговъ, Красная площадь, собств. магазинъ)
рекомендуетъ для богослуженій

ЦЕРКОВНОЕ ВИНО

натуральное, анализированное, безъ примѣса алкоголя,
одобренное священнослужителями г. Чернигова и многихъ
уѣздовъ Черниговской епархіи по цѣнѣ отъ 25 до 80 к.
за бутылку,

А ТАК ЖЕ

НАСТОЯЩЕЕ ГАЛИПОЛЬСКОЕ

ОЛИВКОВОЕ МАСЛО

ВЫСШАГО КАЧЕСТВА

Цѣна за фунтъ 30 коп., пудъ 11 руб. 20 к.
При требованіи не менѣ 50 бутылокъ вина — пересылка по желѣз-
ной дорогѣ за счетъ фирмы.

Всякія требованія исполняются немедленно; укупорка
и доставка на пароходъ и желѣзную дорогу прини-
мается на счетъ фирмы.

Пустыя бутылки изъ подъ вина, съ этикетомъ фирмы, при-
нимаются обратно по 5 копѣекъ.

Съ требованіями обращаться по вышеуказанному адресу.

ЦЕРКОВНОЕ ВИНО.

Помѣщая сіе объявленіе болѣе 4 лѣтъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, я надѣюсь впредь пользоваться вниманіемъ, а также основываясь на отзывахъ священнослужителей Черниговской и Могилевской епархій, рекомендую всеѣмъ о.о. настоятелямъ церквей натуральное виноградное вино безъ примѣси алкоголя. Отличительнымъ свойствомъ отъ другихъ фирмъ это церковное вино имѣеть то, что оно не портится, сохраняясь долгое время и при температурѣ 15°/о тепла, въ чемъ можетъ убѣдиться каждый получающій.

Ц Ъ Н Ы :

	ЗА БУТ.		ЗА БУТ.
№ 1 Церковное . . .	35 к.	№ 41 Кагоръ . . .	60 к.
№ 38 Шкопинское . . .	45 „	№ 42 Рагумъ . . .	75 „
№ 39 Смирнинское . . .	45 „	Церковн. для заправки . . .	25 „
№ 40 Беникарло . . .	50 „		

При требованіи 30 бутылокъ укупорку и доставку до вокзала принимаю на свой счетъ, а также принимаю обратно, если вино окажется испорченнымъ. Въ продолженіи года выписывающимъ не менѣе 100 бутылокъ платежъ могу разсрочить на 4 мѣсяца. Обратно пустыя бутылки моей фирмы принимаю по 5 к. за бутылку.

Качествомъ вина и добросовѣстнымъ выполненіемъ заказовъ надѣюсь оправдать довѣріе покупателей.

Съ почтеніемъ *В. П. Лиманъ.*

**Гор. Черниговъ, Театральная площадь
д. Мокіевскаго Зубка.**

Печ. дозв.: 30 января 1904 г. Цензоръ, инспекторъ классовъ и законоучитель епархіального женскаго училища протоіерей *Аванасій Тунатимовъ.* Черниговъ. Типографія Губернскаго Правленія.