

Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

П 3689-64



18
167

ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 2

1908 г.

10 января

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и
пересылкой 6 руб.—Отдѣльный
номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка, Редакція
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для
печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2
стр. 3 руб., за 1/4 стр. 2 р.,
строчка—20 к. При повтореніи
объявленій дѣлается скидка по
соглашенію.

Отдѣль официальный.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБЪ:

Опредѣлены: на священническія мѣста: діаконъ Вологодской градской Гавріило-Архангельской церкви Димитрій *Соболевъ* въ с. Илейское, Нолин. у.,—1 янв.

На діаконскія мѣста: псаломщикъ с. Слудки, Орлов. у.,
Іоаннъ *Тронинъ* въ с. Волче-Троицкое, Вят. у.,—1 января;
псаломщикъ с. Ядгурецкаго, Глаз. у., Павелъ *Лупповъ* въ то-
же село Ядгурецкое—1 янв.; псаломщикъ с. Усада, Малм. уѣз.,
Александръ *Мултановскій* въ то же село Усадь—1 янв.; уво-
ленный изъ 5 класса Вятской духовной семинаріи Авениръ
Костровъ въ с. Кырчанъ, Нол. у.,—1 янв.

Псаломщикъ с. Новаго Торьяла, Урж. у., Виталій *Сырневъ*

назначенъ къ рукоположенію въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ имъ мѣстѣ,—1 янв.

На псаломщическія мѣста: бывшій учитель Средне-Пыхтинской церковно-приходской школы, сынъ священника, Анатолій *Анисимовъ* въ с. Козлово, Сар. у., — 4 дек.; окончившій курсъ Вятскаго 4-хъ класснаго городского училища, сынъ священника, Александръ *Домрачевъ* назначенъ временно исправляющимъ должность псаломщика въ с. Срѣтенское, Нолин. у., — 28 дек.; помощникъ учителя церковно-приходской школы при Николаевской церкви г. Котельнича, сынъ крестьянина, Стефанъ *Галкинъ* назначенъ временно-исправляющимъ должность псаломщика въ с. Юрьево, Котельн. у., — 28 дек.; письмоводитель Преосвященнѣйшаго Епископа Глазовскаго, мѣщанинъ города Пошехонья, Ярославской губерніи, Кирилль *Михалевскій* въ с. Архангельское, Нолин. у., — 31 дек.

Временно исправляющіе должность псаломщика въ селахъ Нолин. у.: *Ишети Алексѣй Ладыгинъ* и *Коркинъ Александръ Ивановъ* утверждены въ сихъ должностяхъ — 28 дек.

Перемѣщены: священникъ с. Мушакъ, Елаб. у., Петръ *Кизнерцевъ* въ с. Дерюшево, Малм. у., — 1 янв.; состоящій на діаконской вакансіи въ с. Волче-Троицкомъ, Вят. у., священникъ Александръ *Макаровъ* въ с. Сезенево, Слоб. у., — 1 января; священникъ Перевозинской единовѣрческой церкви, Сар. уѣзда, Моисей *Глазыринъ* въ с. Куршаково, Урж. уѣз., — 1 января; священникъ с. Ильинскаго, Яран. у., Николай *Лятушевичъ* въ с. Оршанку, Яран. у., — 1 янв.

Уволены за штатъ: псаломщикъ с. Архангельскаго, Нол. у., Михаилъ *Зоринъ* — 31 дек.; псаломщикъ с. Курина, Кот. у., Василій *Ивановъ*, по постановленію Епархіальнаго Начальства, — 15/20 декабря.

Назначенный на діаконскую вакансію въ с. Усадь, Малм. у., Николай *Бълоусовъ*, согласно прошенію, освобожденъ отъ сего назначенія — 1 янв.

Умерли: заштатный священник с. Водзимоныя, Малм. уѣзда, Николай *Христоробовъ*—27 нояб. (родился въ 1828 г. апр. 29 въ с. Ошети, Нолин. уѣзда, отъ діакона; въ 1850 г. 15 іюня окончилъ курсъ въ Вятской духовной семинаріи; въ 1852 г. 21 мая рукоположенъ въ санъ діакона въ с. Сырчанъ, Нол. у.; въ 1861 г. 2 окт. перемѣщенъ въ село Покровское, Урж. у.; въ 1866 г. 10 іюня рукоположенъ во іерея въ с. Высокую Мелянду, Урж. у.; въ 1894 г. 9 декабря перемѣщенъ въ с. Водзимоные, Малм. у., въ 1902 г. уволенъ за штатъ); псаломщикъ с. Каринки, Вят. у., Михайлъ *Феодоровъ*—13 дек. (родился въ 1886 г. 6 янв. въ с. Волковъ, Слоб. у., отъ діакона; въ 1903 г. 12 іюня уволенъ изъ 1 класса Вятской духовной семинаріи; въ 1906 г. 6 нояб. опредѣленъ во псаломщика въ с. Каринку, Вят. у.); діаконъ с. Сунны, Нолин. у., Михайлъ *Зоринъ*—25 дек. (родился въ 1877 г. 13 сент. въ с. Воскресенскомъ, Орлов. у., отъ діаконскаго сына; въ 1895 г. 3 окт. уволенъ изъ 3 кл. Вятской духовной семинаріи; въ 1896 г. 6 іюня опредѣленъ псаломщикомъ въ село Воскресенское, Орлов. у.; въ 1900 г. 2 мая опредѣленъ на вакансію діакона къ Воскресенской церкви Бѣло-Холуницкаго завода, Слоб. у.; въ 1903 г. 15 апр. перемѣщенъ въ с. Суну Нолин. у.).

Къ свѣдѣнію духовенства.

По поводу несправедливаго обвиненія священнослужителемъ сослуживца своего.

Одинъ изъ о. діаконѣвъ Вятской епархіи поданной Епархіальному Начальству докладной запиской обвинилъ сослуживца своего—псаломщика въ упущеніяхъ по должности и неблагонадежномъ поведеніи въ политическомъ отношеніи.

По произведенному, по распоряженію Епархіального Начальства, дознанію жалоба о. діакона оказалась неправдоподобной, неосновательной и бездоказательной.

Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что псаломщикъ, по обвиненію его въ политической неблагонадежности, приговоромъ Казанской Судебной Палаты, отъ 7—8 сентября 1907 года, признанъ по суду оправданнымъ,—Епархіальное Начальство 17—20 декабря 1907 года, опредѣлило: псаломщика признать свободнымъ отъ отвѣтственности, а діакона, на основаніи 155 ст. уст. дух. Конс., въ административномъ порядкѣ подвергнуть двухнедѣльной эпитиміи въ монастырѣ.

Объ утвержденіи наблюдающимъ за бібліотекою-читальнею.

Священникъ села Богословскаго, Котельническаго уѣзда, Владиміръ Агаѳониковъ г-мъ Вятскимъ Губернаторомъ утвержденъ въ званіи наблюдающаго за бібліотекою-читальнею въ селѣ Богословскомъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Правленія Вятской Духовной Семинаріи.

Къ свѣдѣнію бывшихъ воспитанниковъ Вятской Духовной Семинаріи, уволенныхъ изъ нея за бойкотъ экзаменовъ въ маѣ 1907 года и ихъ родителей и опекуновъ.

Вслѣдствіе того, что въ Правленіе Семинаріи за послѣднее время начали поступать прошенія отъ бывшихъ воспитанниковъ Семинаріи, уволенныхъ изъ нея за бойкотъ экзаменовъ въ маѣ 1907 года, объ обратномъ приѣмѣ ихъ въ Семинарію въ настоящемъ учебномъ году, вызванныя помѣщенною въ № 49 Епархіальныхъ Вѣдомостей статьею свящ. Стеф. Крекнина „Къ свѣдѣ-

нію духовенства“, Правленіе Семинаріи находить нужным довести до свѣдѣнія бывшихъ воспитанниковъ Семинаріи, уволенныхъ изъ нея за бойкотъ экзаменовъ и ихъ родителей и опекуновъ, что на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 27 іюля за № 8645 и указа Святѣйшаго Синода, отъ 7 ноября 1907 года за № 13384, обратный пріемъ въ Семинарію уволенныхъ изъ нея за бойкотъ экзаменовъ воспитанниковъ въ настоящемъ учебномъ (1907/8) году не можетъ быть допущенъ.

О т о р г а х ъ.

Священно-церковно-служители и церковный староста села Зюзина (Христорожественскаго), Сарапульскаго уѣзда, симъ объявляютъ, что 5-го февраля 1908 г. назначаются торги на постройку каменнаго храма въ ихъ селѣ. Подрядчики приглашаются съ залогами и рекомендаціями.

СВѢДѢНІЯ

О вакантных мѣстахъ въ епархіи.

Наименованіе прихода	Количество прихожанъ		Количество церковной земли		Церковныя причтovyя помѣщенія	Составъ причта
	м. п.	ж. п.	Дес.	Кв. саж.		
Священническія:						
При Слоб. тюрем. цер.	—	—	—	—	—	1 свящ. и 1 псал.
При Троицкомъ соборѣ слободы Кукарки	3681	3754	133	617 1/2	Казенныя.	1 пр., 2 св., 1 д. и 4 псал.
Въ селахъ:						
Елабужскаго у.: Варзятчахъ	2616	2487	20	1125	Казенныя.	2 свящ., 1 діаконъ и 2 псаломщика.
Бемышевѣ	4575	4612	—	—	Казенныя.	3 св., 1 д. и 3 псал.
При Сарсакс. един. цер.	497	497	1	—	Казенныя.	1 свящ. и 1 псал.
Свиногорьѣ	873	930	34	1200	Казенныя.	1 священникъ, 1 діаконъ и 1 псал.
Мушакѣ	1000	1036	28	900	Казенныя.	1 св., 1 д. и 1 псал
Уржумскаго уѣзда:						
Старомъ Торьялѣ	3173	3310	38	1208	Казенныя.	2 св., 1 д. и 2 псал.
Хлѣбниковѣ	2921	3103	—	—	Казенныя.	2 свящ., 1 діак. и 2 псаломщика.
Яран. у.: Ильинскомъ .	3754	3995	46	453	Казенныя.	3 св., 1 д. и 3 псал.
Пиштаи	2682	2714	65	—	Казенныя.	2 св., 1 д. и 2 псал.
Салаблякѣ	5698	6231	158	—	Нѣтъ.	4 св., 1 д. и 4 пс.
Малмыжскаго уѣзда:						
Кизнери	2219	2364	—	—	Казенныя.	1 св. и 1 псал.
Большомъ Порѣкѣ . . .	1590	1671	52	1200	Казенныя	1 св., 1 д. и 1 пс.
Орлов. у.: Березовѣ . .	3209	3454	2	—	Казенныя.	2 св., 1 д. и 2 псал.
Сарап. у.: Кигбаевѣ . .	2495	2577	66	—	Казенныя	2 св., 1 д. и 2 псал.
Тойкинѣ	2713	2762	53	—	Казенныя	2 св., 1 д. и 2 псал.
Петропавловскомъ	4475	4809	66	1200	Казенныя.	3 св., 1 д. и 2 псал.
При Перевозинской единовѣрческой церкви.	883	865	—	—	Казенныя.	1 священ. и 1 пс.

Слоб. у.: Лекмѣ . . .	3087	3306	69	—	Казенныя.	2 св., 1 д. и 2 псал.	
Глазов. уѣзда: Порѣвъ . .	4371	4523	100	—	Нѣтъ.	3 св., 1 д. и 3 псал.	
Диаконскія:							
При Слободскомъ Преображенскомъ соборѣ . .	1516	1588	—	1200	Казенныя	1 пр., 1 св., 1 д. и 2 псал.	
Въ селахъ:							
Глазовскаго уѣзда: Ядгурецкомъ	2117	1974	69	72	Казенныя	2 свящ., 1 диак. и 2 псаломщика.	
Елаб. уѣзда: Пыжеучахъ	5418	5501	39	—	Казенныя	2 св., 1 д. и 2 псал.	
Нолин. у.: Сувѣ . . .	4724	5410	66	—	Казенныя.	4 св., 1 д. и 4 псал.	
Псаломщическія:							
При Слободс. Вознесенскомъ соборѣ	3537	3803	11	300	Казенныя.	1 пр., 2 св., 1 д. и 3 псаломщика.	
При Слоб. тюрем. церк.	—	—	—	—	—	1 свящ. и 1 псал.	
Въ селахъ:							
Вятск. у. Пыжѣ . . .	2409	2513	53	756	Казенныя.	2 св., 1 д. и 2 псал.	
Сарап. у.: Колесниковѣ.	1402	1524	66	—	Казенныя.	1 св., 1 д. и 1 псал.	
Тарасовѣ . . .	767	772	33	1200	Нѣтъ.	1 св., и 1 псал.	
Елабужскаго уѣзда:						Казенныя для	2 св., 1 диак. и 2 псаломщика.
Костенѣевѣ	1850	772	35	1200	1 св. и 1 п.		
Яравск. у.: Великопольѣ	3974	4167	83	518	Казенныя.	2 св., 1 д. и 2 пс.	
Орлов. у.: Слудкѣ . .	1650	2812	35	—	Казенныя	2 св., 1 д. и 2 псал.	
Глаз. у.: Ядгурецкомъ.	2128	1993	70	1728	Казенныя.	2 св. 1 д. и 2 псал.	
Малм. у.: Усадѣ . . .	1805	1964	49	2335	Казенныя.	1 св., 1 д. и 1 псал.	
Котел. у.: Куринѣ . .	3344	3491	36	1224	Казенныя	2 св., 1 д. и 2 пс.	



173689-64

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 2

1908 г.

10 января

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2 стр. 3 руб., за 1/4 стр. 2 р., строчка—20 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣль неофициальный.

Отповѣдь о. Іоанна Кронштадтскаго.

При отношеніи о. Благочиннаго 3-го Малмыжскаго округа, отъ 26 декабря 1907 года за № 667, Редакціей получена „Отповѣдь“ о. Іоанна Кронштадтскаго, написанная его собственной рукой, слѣдующаго содержания.

Его Высокоблагословенію,

о. Благочинному 3-го округа Малмыжскаго уѣзда Вятской губерніи о. Іоанну Шубину

Протоіерея, Настоятеля

Кронштадтскаго Собора Іоанна Сергіева

отповѣдь на репортъ съѣзда духовенства округа отъ 1-го декабря сего года за № 613-мъ.

Имѣю честь немедленно отвѣтить достопочтен-

ному съѣзду моей возлюбленной о Христь братіи, что я не имью никакой солидарности или общенія съ тѣми проходимцами, которые появились среди вашихъ пасомыхъ, и, злоупотребляя моимъ именемъ, учатъ народъ тому, чему я не училъ ихъ, и обираютъ отъ моего имени народъ православный. Говорю это по Священнической моей совѣсти и прошу поступить по закону съ этими проидохами, смущающими народную совѣсть и разоряющими и безъ того бѣдныхъ поселенъ.

Имью честь быть вашимъ собратомъ и сослужителемъ.

Протоіерей Настоятель Кронштадтскаго Собора
Іоаннъ Сергіевъ.

15 декабря 1907 г. № 220-й.

„Отповѣдь“ эта написана о. Іоанномъ въ отвѣтъ на письмо съѣзда духовенства 3-го благочинническаго округа, Малмыжскаго уѣзда, съ сообщеніемъ о появленіи въ ихъ округѣ личностей, именующихъ себя послѣдователями о. Іоанна Кронштадтскаго («Іоаннитами»), смущающихъ православный народъ и разоряющихъ его.

Къ вопросу о переобложеніи церковей процентнымъ сборомъ на общепархіальныя и иныя нужды.

Въ Вятской епархіи принято было переобложеніе церковей дѣлать чрезъ десятилѣтній періодъ времени, такъ какъ за 10 лѣтъ доходность церковей можетъ совершенно измѣниться: увеличиться или уменьшиться въ зависимости отъ многообразныхъ причинъ, какъ то: уменьшенія прихода или увеличенія его,

объединя населенія и т. п. Епархіальный съѣздъ 1907 года измѣнилъ этотъ порядокъ, рѣшивъ обложить церквей, произведенное еп. съѣздомъ 1899 года, измѣнить по новымъ даннымъ на еп. съѣздѣ 1908 года, т. е. не выждавъ одного года до обычнаго срока такой перемѣны. Не будемъ входить въ обсужденіе ни причинъ, по которымъ еп. съѣздъ 1907 года рѣшилъ произвести переобложение церквей, не откладывая этого дѣла до 1909 года, ни степени необходимости немедленнаго рѣшенія этого вопроса, такъ сказать накануне собора русской церкви, который среди другихъ вопросовъ, несомнѣнно, долженъ обсудить и этотъ важный вопросъ церковнаго хозяйства и вынести то или другое принципиальное рѣшеніе его. Скажемъ только, что съѣздомъ 1906 года былъ рѣшенъ въ принципѣ вопросъ объ участіи въ дѣлѣ обложения церквей мірянъ. На съѣздѣ 1908 г., какъ видно, мірянъ не будетъ, такъ какъ правила о составѣ еп. съѣздовъ не измѣнились. Что же, приобрететъ авторитетъ въ глазахъ послѣднихъ новое обложение, или нѣтъ? Думаемъ, что нѣтъ. Положеніе дѣла въ этомъ отношеніи, по нашему мнѣнію, не измѣнится. Конечно, міряне чрезъ своихъ представителей могутъ, хотя и неофициально, принять участіе въ сужденіяхъ по этому дѣлу на благочинническихъ съѣздахъ, гдѣ предварительно будетъ обсуждаться вопросъ о переобложеніи, но съ одной стороны и они едва ли нынѣ уже удовлетворятся такой ролью, а съ другой-едва ли удобно будетъ положеніе о депутата, которому мірянами былъ данъ на благочинническомъ съѣздѣ извѣстный «наказъ», въ случаѣ непріятія изложеннаго въ этомъ наказѣ, или даже и въ постановленіи благочинническаго съѣзда съѣздомъ епархіальнымъ. Несомнѣнно, міряне будутъ настойчиво требовать сокращенія церковныхъ налоговъ, такъ что будущему епархіальному съѣзду предстоитъ весьма трудная задача пройти между Сциллой недовольства мірянъ на увеличеніе церковнаго обложения и Харибдой необходимости, или,

точнѣ сказать, неизбежности расхода церковныхъ суммъ на многоразличныя и немалыя епархіальныя нужды.

А такъ какъ жалобы на увеличеніе церковнаго обложенія съ одной стороны и упадокъ церковныхъ доходовъ съ другой раздаются отовсюду, со стороны мірянъ и духовенства, то мы сочли не лишнимъ на страницахъ Еп. Вѣдомостей сообщить къ свѣдѣнію епархіальнаго духовенства и мірянъ нѣсколько данныхъ за послѣдніе годы о количествѣ церковныхъ доходовъ и расходовъ и соотношеніи между ними.

Сѣздъ 1905 года нарисовалъ слишкомъ мрачную картину церковнаго хозяйства. „Налоги, читаемъ въ протоколахъ сѣзда, на церкви возрасли до 104⁰/₀; для покрытія разнаго рода сборовъ расходуются уже запасныя капиталы церквей. Оставить настоящее положеніе,—значитъ вести церкви къ вѣрному и окончательному раззоренію ихъ. Уже и въ настоящее время бѣдныя церкви, не имѣющія запасныхъ капиталовъ, находятся въ постоянныхъ долгахъ, годъ отъ году увеличивающихся, такъ какъ налоги прошлаго года онѣ покрываютъ доходами текущаго года, а налоги текущаго поступленіями будущаго. Еще немного времени,—и эти церкви окажутся совершенно несостоятельными въ платежномъ смыслѣ“ (журн. № 36, утреннее засѣданіе 27 августа, стр. 211).

Ниже помѣщенная таблица доходовъ и расходовъ церквей епархіи нагляднымъ образомъ укажетъ, что превышеніе расходовъ церковныхъ надъ доходами и уменьшеніе запасныхъ капиталовъ церквей имѣло въ 1904 году скорѣе случайный, въ зависимости отъ многихъ причинъ (война и усиленные на военные расходы сборы въ церквахъ въ ущербъ кружечному и кошельковому сборамъ и отчисленія на тотъ же предметъ изъ церковныхъ капиталовъ, неурожай, разстройство изъ-за отвлеченія на войну рабочихъ рукъ крестьянскаго хозяйства, усиленная постройка и ремонтъ церквей и т. п.), характеръ, а отнюдь не постепенный „медленный, но вѣрный“ дефицитъ церквей, какъ

подъ влияніемъ данныхъ о доходахъ и расходахъ церквей за 1904 годъ предполагалъ еп. съѣздъ 1905 года.

(См. вѣдомости подъ литерами Б. и В.)

Приведенная таблица ясно показываетъ, что дефицитъ въ церквахъ и уменьшеніе запасныхъ капиталовъ церквей было лишь въ 1904 году, и что предположеніе еп. съѣзда 1905 г. о томъ, что церкви идутъ къ вѣрному и окончательному разоренію „не соотвѣтствуетъ дѣйствительности“. Такъ, давъ за 1904 годъ 33.080 р. 88 к. или 5,5⁰/₀ дефицита, церкви епархіи въ слѣдующемъ 1905 году дали превышеніе дохода надъ расходами 11.864 р. 19 к. или 2⁰/₀, а въ 1906 г. 9416 р. 20 к. или 1,6⁰/₀. Запасные капиталы церквей въ 1904 году уменьшились на 26.182 р. 4 к. или на 3,4⁰/₀; но уже въ слѣдующемъ же году начали возрастать. Такъ, въ 1905 году увеличились на 5473 р. 27 к., т. е. на 0,7⁰/₀, а въ 1906 года на 17,658 р. 86 к. или на 2,4⁰/₀, такъ что противъ 1903 года въ настоящее время церковныхъ запасныхъ капиталовъ не достааетъ лишь 3049 р. 90 к. или 0,3⁰/₀. При этомъ нужно сказать, что самое выраженіе постановленія еп. съѣзда 1905 году: „налоги на церкви епархіи возрасли до 104⁰/₀“ въ существѣ своемъ неправильно, такъ какъ еп. съѣздъ для исчисленія такого количества взялъ не сумму налоговъ на церкви, а какъ видно изъ тѣхъ же таблицъ, сумму всѣхъ церковныхъ расходовъ, въ томъ числѣ и на содержаніе и ремонтъ церквей и домовъ, ризницы церковной, покупку вина, муки для просфоръ и т. п.

Что причиной дефицита въ 1904 году въ церквахъ была усиленная постройка и ремонтъ церквей и церковныхъ домовъ, а также отчисленія изъ церковныхъ доходовъ на военныя нужды,—это видно изъ того, что по первой рубрикѣ расходъ въ этомъ году обозначается цифрой 194.609 р., самой высшей, какъ мы имѣли случай убѣдиться, за долгій рядъ годовъ, а по второй расходы значатся въ числѣ 157.143 руб. на случайныя

потребности, такъ какъ отчисленія изъ церковныхъ доходовъ на военныя нужды, по церковной отчетности, вносились въ эту графу. Съ окончаніемъ войны расходъ по этой графѣ уменьшается: въ 1905 г.: 136.549 р. и 1906 г.: 129.425 руб.

Такимъ образомъ, предстоящій еп. съѣздъ можетъ спокойно нѣе смотрѣть на будущее церковнаго хозяйства и не представлять себѣ это будущее въ такомъ мрачномъ свѣтѣ, какъ это казалось съѣзду 1905 года. Это не значить, конечно, что съѣздъ съ легкимъ сердцемъ увеличитъ обложеніе церквей; но что изъ страха предъ дефицитами не оставитъ безъ удовлетворенія насущныхъ нуждъ епархіи.

Въ заключеніе позволимъ себѣ привести за тѣ же годы вѣдомость о движеніи капиталовъ причта по церквамъ епархіи.

(Вѣдомость подъ литерой Г.)

Вѣдомость эта показываетъ, что капиталы эти хотя и небыстро, но неуклонно растутъ.

С. М. С.

Вѣдомости подъ литерами Б, В и Г.

Вѣдомость Фор. Б.

ПО ЦЕРКВАМЪ	Къ 1 году оставалось						Въ 1 году поступило														Всего поступив- шихъ съ остаточ- ными.		
	Наличны- ми.		Билета- ми.		ИТОГО.		Бружечнаго и кошельковаго сбора.		Число свѣчной прибыли.		Доходовъ отъ оброчныхъ статей.		Пожертвованій въ пользу мѣ- стной церкви.		Процентовъ съ капиталовъ, при- надлежащихъ церквамъ.		Разныхъ ме- лочныхъ и слу- чайныхъ дохо- довъ.		ИТОГО.				
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.
	Отъ 1903 года оставалось						Въ 1904 году поступило																
	47351	20757829	54805180	74184482	23193136	74184482	23193136	74184482	23193136	49799	99	97573	47	27304	58	42347	80	594644	83	1399825	57		
	Отъ 1904 года оставалось						Въ 1905 году поступило																
	41623	18731647	50773270	68176377	13203758	68176377	13203758	68176377	13203758	49740	83	101547	56	26009	15	27623	20	585055	88	1358326	56		
	Отъ 1905 года оставалось						Въ 1906 году поступило																
	48014	9737120	78785134	87174004	78218445	87174004	78218445	87174004	78218445	50656	93	100558	12	27646	96	36110	18	607422	48	1392557	35		

Вѣдомость Фор. В.

По церквамъ	Въ 1 году въ расходѣ										Отчѣ- слено	Въ 1 году въ остаткѣ						Всего въ расходѣ съ остаткомъ				
	На содержаніе и ремонтъ церк- ви и церковна- го дома		На ремонтъ и цер- ризницы и цер- ковной утвари		На покупку краснаго вина, масла, ладона и проффоръ		На разная ме- лочныя и слу- чайныя потреб- ности		Процентнаго сбора взаимнѣ свѣчнаго дохо-			Итого	Наличными		Билетами		Итого					
	Рубли	К.	Рубли	К.	Рубли	К.	Рубли	К.	Рубли	К.			Рубли	К.	Рубли	К.	Рубли		К.	Рубли	К.	
	Въ 1904 году въ расходѣ											Къ 1905 году въ остаткѣ.										
	194609	84	37705	26	64068	16	157143	49	720043	8	102155	40	627725	71	41623	19	730476	67	772099	86	1399825	57
	Въ 1905 году въ расходѣ											Къ 1906 году въ остаткѣ.										
	169709	81	26794	78	68683	93	136549	70	70223	3	101229	95	573191	69	48014	9	737120	78	785134	87	1358326	56
	Въ 1906 году поступило.											Къ 1907 году въ остаткѣ.										
	187030	89	31631	82	73825	77	129425	84	71682	9	98209	4	591806	26	45971	45	754779	64	800751	9	1392557	35

Вѣдомость Фор. Г.

ПО ЦЕРКВАМЪ.	Отъ 190 года		Въ 190 году		В С Е Г О	Въ 190 году		Къ 190 году	
	оставалось.		поступило.			въ расходѣ.		въ остаткѣ.	
	Н А Л И Ч Н Ы М И					Б И Л Е Т А М И			
	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	Рубли.	К.	Рубли.	К.
Отъ 1903 года		Въ 1904 году		Всего	Въ 1904 году		Къ 1905 году		
Оставалось		Поступило			Въ расходѣ		Въ остаткѣ		
650470	48	34474	27	684944	12838	13	672006	62	
Отъ 1904 года		Въ 1905 году		Всего	Въ 1905 году		Къ 1906 году		
Оставалось		Поступило			Въ расходѣ		Въ остаткѣ		
672006	62	60811	16	732817	23172	73	709645	5	
Отъ 1905 года		Въ 1906 году		Всего	Въ 1906 году		Къ 1907 году		
Оставалось		Поступило			Въ расходѣ		Въ остаткѣ		
709645	5	37800	74	747445	8748	47	738697	32	

Объ отношеніяхъ членовъ причта между собою.

По данному вопросу на страницахъ Вят. Еп. Вѣд. (№№ 45 и 49 за 1907 годъ) напечатаны двѣ статьи, совершенно противорѣчащія другъ другу. Авторы этихъ статей смотрятъ на вопросъ совершенно съ разныхъ точекъ зрѣнія, — одинъ — съ точки зрѣнія подчиненнаго, другой — съ точки зрѣнія начальствующаго. Мы не имѣемъ намѣренія касаться первой статьи, съ авторомъ которой въ большинствѣ случаевъ мы согласны, — насъ гораздо болѣе интересуетъ вторая статья. Авторъ ея „бывшій благочинный“ отстаиваетъ нормальность начальственно — бюрократическихъ отношеній между членами причтовъ и при этомъ весьма интересно обосновываетъ свои положенія.

„Безъ начальства, говоритъ онъ, вездѣ одинъ разладъ, — отсутствіе порядка и всякая распушенность.“ Совершенно вѣрно, — скажемъ мы, — но говоря это бывшій о. благочинный воюетъ... съ мельницами... — Никто не думаетъ отнимать отъ такъ или иначе организованной человѣческой общины начальства. Говорилось про начальническія отношенія, — про то, что наше начальство уже слишкомъ входитъ во вкусъ своей роли, — не хочетъ относиться къ своимъ подчиненнымъ человѣчно-отечески, — не хочетъ ихъ признавать равными себѣ подобіями и образами Божиими, а стремится встать на какой-то пьедесталь, — быть выше окружающихъ собратьевъ и относиться къ нимъ уже сверху внизъ, — подавляюще — деспотически. Откуда взялъ бывшій о. благочинный, что кто-то стремится жить безъ начальства, — совершенно не понятно. Но можетъ быть это опечатка языка или сказано для краснаго словца?!..

Говоря о необходимости строгаго начальственнаго режима, о. благочинный приводитъ примѣръ, какъ священники, слишкомъ гуманно относящіеся къ низшимъ членамъ причта, сами прежде всего страдаютъ, — на примѣръ звонятъ, звонятъ къ утрени, а псаломщику еще хочется спать, и вотъ священнику самому приходится читать и пѣть. Опять таки, говоря это, о. благочинный

ударъ нанесъ не туда, куда мѣтилъ. Намъ самимъ извѣстны приводимые факты. Но здѣсь виновата не гуманность, понимаемая въ собственномъ смыслѣ этого слова, а халатное отношеніе и индифферентизмъ къ дѣлу, вытекающія главнымъ образомъ изъ прирожденныхъ качествъ вышеписанныхъ о.о. іереевъ. Такіе іереи не потому гуманно относятся къ низшимъ членамъ причта, что убѣждены въ полезности, цѣлесообразности и нормальности такихъ отношеній, — а потому, что иначе они и не могутъ относиться, — потому, что ихъ природа создала такими потворствующими, слабыми, дряблыми. Гуманность же въ отношеніяхъ — гуманность по убѣжденію здѣсь не при чемъ. Ей противорѣчатъ столько же халатность и распущенность, сколько насиліе и деспотизмъ.

Указываетъ о. благочинный на инструкцію настоятелямъ (§1). Не намъ судить о достоинствѣ этой инструкціи. Сама жизнь оцѣнила ее по достоинству. — Нигдѣ не видать воплощенія на практикѣ этого документа даже въ какой-либо части его. Полностью же — можно увѣренно сказать — она нигдѣ не воплотилась. Даже сами о.о. настоятели, которымъ инструкція предоставляетъ широкія права и неограниченный просторъ дѣйствій, не настаиваютъ на проведеніи въ жизнь параграфовъ этой инструкціи. Есть и въ печати настоящая оцѣнка этой инструкціи (Богосл. Вѣстн., статья свящ. А. Рождественскаго, Церк. Вѣстникъ № 47, стр. 1510' — за истекшій 1907 годъ.)

Ссылаясь для обоснованія своихъ начальническихъ воззрѣній на инструкцію настоятелямъ — изданіе новѣйшихъ временъ, о. благочинный почему то не догадывается сослаться на болѣе авторитетную вещь — на нашъ древнѣйшій, самый основной и абсолютнo неоспоримый законъ — Евангеліе. — А тамъ сказано: „Болій въ васъ да будетъ вамъ слуга.“ (Мѡ. XXIII, 11). Забылъ о. благочинный и образъ, данный Христомъ всеѣмъ своимъ послѣдователямъ на тайной вечери въ омовеніи ногъ (Іоан. XIII, 15). Христіанскій начальникъ долженъ быть прежде всего слугою, попечителемъ, заботникомъ своихъ подчиненныхъ, а не юпитеромъ ве-

личественнымъ, требующимъ только себѣ почета и подчиненія. Но не такихъ отношеній идеаль пріятель о. благочинному. — „Общество... — всегда разберется въ вопросѣ, что такое священникъ и что такое псаломщикъ?“ — „— въ обществѣ никогда никто не дозволить сѣсть за столъ и пить чай и обѣдать кому-либо ранѣе священника... Это совершенно въ порядкѣ вещей...“ — „можно поболѣзновать, если священникъ гдѣ въ обществѣ не занимаетъ подобающаго мѣста“.... — Простите, о. благочинный! — но при чтеніи вашихъ вышечисанныхъ строкъ помимо собственной воли просятъ въ голову слова Спасителя: — „преждевозлеганія на вечерахъ, преждесѣданія на сонмищахъ, цѣлованія на торжищахъ, и званія: учителю, учителю.“ (Мѡ. XXIII, 6 -- 7). Вспоминаются и слова изъ заповѣди апостола: «похоть плотская, и похоть очесъ, и гордость житейская»... и проч. (1 Іоан. II, 16). Къ чему это и зачѣмъ это Вы пишете? — Ужели Вы серьезно думаете, что священ. всегда и вездѣ и во всякихъ обстоятельствахъ и умственно и нравственно бываетъ лучше всѣхъ? — Думать такъ — значитъ считать всѣхъ священниковъ какими то сверхчеловѣками, что конечно сущій абсурдъ. — Если Вы хотите получать почетъ не за личныя качества, а за санъ священный, — то во первыхъ вспомните, что завѣтъ Того, Кто Вамъ далъ этотъ санъ, состоитъ въ отреченіи отъ почестей — въ смиреніи (Мѡ. XVIII, 4; — XX, 26, 27; XXIII, 12), — а во вторыхъ вспомните, что „Господь можетъ и изъ камней сихъ воздвигнуть чада Аврааму“ (Лук. III, 8), — вспомните, что и Іуда Искаріотъ былъ апостоломъ, творилъ чудеса, изгонялъ бѣсовъ (Мѡ. X, 5, 8). — Санъ не есть механическая святыня, но много вѣроятно изъ носящихъ санъ носить его себѣ въ осужденіе. — И нужно заботиться прежде всего не о томъ, чтобы намъ воздавали за нашъ санъ всѣ знаки почестей и вниманія, а о томъ и пожалуй только о томъ, чтобы намъ самимъ быть достойными этого сана, чтобы не уронить, не осквернить, не запачкать этотъ великій и святой даръ Божій.

Но далѣе. „Весьма естественно, что псаломщикъ, сидя въ

собрании, не вмѣшивается въ разговоръ о томъ, чего не понимать“. — Конечно такъ, — скажемъ отъ себя, — но рѣчь была не объ этомъ, а о томъ, что „псаломщикъ во всякій разговоръ не вмѣшивался, чтобы не получить за него выговора“. — Удивительная способность у о. благочиннаго уклоняться отъ существа вопроса и сводить рѣчь на нѣчто постороннее! — Рѣчь была о забитости псаломщиковъ, объ ихъ боязни вообще говорить, чтобы не сказать чего негоднаго своему непосредственному начальству. — И вотъ о. благочинный, игнорируя такую постановку вопроса, по своему объясняетъ молчаніе псаломщиковъ ихъ ничего непониманіемъ. Одну только область — хозяйствовѣдѣнія отводитъ о. благочинный компетенціи „опытныхъ о.о. діаконовъ и псаломщиковъ“, и слѣдовательно во всемъ остальномъ по его понятіямъ все они ничего не понимаютъ!.. Позвольте, однако, о. благочинный, не просто усомниться, а прямо не повѣрить Вашимъ словамъ. По нашему понятію, псаломщики всегда молчатъ не потому, что они всегда ничего не понимаютъ, а потому — во первыхъ, — что смущаются говорить, смущаются не только вставлять свои замѣчанія иногда и дѣльныя, а смущаются даже и вопросы-то предлагать о томъ, чего не понимаютъ. Общественная жизнь у насъ не развита, и часто въ обществѣ большинство молчитъ вовсе не потому, что ничего не понимаютъ, а стѣсняются, не привыкли говорить публично, и это бываетъ не только съ псаломщиками, а даже и съ священниками. Во вторыхъ — молчатъ псаломщики еще и потому, что режимъ прежнихъ годовъ, когда псаломщики въ присутствіи священника не смѣли даже и садиться, не то что говорить, — въ весьма многихъ мѣстечкахъ не потерялъ еще своей силы и значенія и теперь. Факты приводить неудобно, но я думаю, что лицъ, готовыхъ подтвердить это, найдется не мало.

Относительно благочинническихъ сѣздовъ о. благочинный говоритъ, что кутежа духовенства на нихъ не видывалъ и не знаетъ. Весьма отрадно это слышать, но мы съ своей стороны, къ крайнему сожалѣнію, не можемъ того же сказать. Правда, не

поголовный кутежъ и не на церковныя деньги, а кое-кто и на свои трудовыя—но почти каждый благочиннической сѣздъ въ концѣ непременно завершить своимъ неблагообразіемъ.

Иронизируетъ о благочинный надъ тѣмъ, что если на сѣздахъ заставить псаломщиковъ „говорить, говорить и говорить о всѣхъ предметахъ...“, тогда благочиніе увидѣло бы настоящій свѣтъ отъ единственно-лучшихъ рѣшеній“!.. Къ чему эта иронія?.. Ужели о благочинный считаетъ лучшимъ, когда на сѣздахъ псаломщики, а часто и священники молча выслушиваютъ предлагаемыя къ рѣшенію вопросы, молча соглашаются иногда съ готовыми уже постановленіями и молча подписываютъ ихъ, стараясь по возможности скорѣй улизнуть со сѣзда—отъ грозныхъ очей благочиннаго и вознаградить себя за свое молчаніе въ менѣе грозномъ обществѣ, объединяющемся вокругъ графина!

Но каковы же, однако, должны быть отношенія членовъ причта между собою?

Несомнѣнно, мы должны стремиться къ осуществленію того идеала, о которомъ молится Христосъ Своему Отцу: „да вси едино, будутъ якоже Ты, Отче, во Мнѣ, и Азъ въ Тебѣ, да и ти въ Насъ едино будутъ“ (Іоан. ХVІІ, 21). Полное душевное единеніе, искренность, сердечность—вотъ основы и нормы нашихъ отношеній. Почтительное разстояніе, стремленіе показать превосходство своего положенія, деспотизмъ и злоупотребленіе властью со стороны старшихъ къ младшимъ; и зависть, грубость, лицемѣріе и льстивость со стороны младшихъ къ старшимъ членамъ причта не должны имѣть мѣста. Все это старыя, давно избитыя истины. Каждый іерей проповѣдуетъ ихъ въ своемъ храмѣ. Но почти каждый же іерей вслѣдствіе какого-то злостнаго предопредѣленія судьбы путается въ понятіяхъ, теряетъ чувствительность и не можетъ отличить чернаго отъ бѣлаго, когда приводится эти истины воплощать самому въ жизни. Идеаль отношеній между людьми данъ намъ въ Евангеліи, — мы его прекрасно знаемъ. Но мы почему-то совершенно запутались въ вопросѣ объ отношеніяхъ

членое причта между собою.—Что за диво?!—Кажись-бы—ясень Евангельскій идеалъ кажись-бы совершенно понятно, что отношенія членовъ причта между собою должны являть Евангельскій образецъ?!—Но нѣтъ, мы ищемъ какія-то особыя нормы причтовыхъ отношеній и не можемъ ихъ найти!..

Инструкціи (настоятелямъ, благочиннымъ) спутали насъ окончательно. Между тѣмъ, какъ эти инструкціи выясняютъ служебныя права и обязанности извѣстныхъ лицъ и опредѣляютъ нормы служебнаго, формальнаго, чисто-внѣшняго отношенія этихъ лицъ къ дѣлу и къ людямъ въ извѣстные моменты, при извѣстныхъ обстоятельствахъ;—мы воображаемъ, что эти инструкціи опредѣляютъ существо, душу нашихъ отношеній, и забывая Христа и Его заповѣди, стремимся жить на основаніи инструкцій всюду и вездѣ и за чайнымъ столомъ, и за имениннымъ пирогомъ, и за дружеской бесѣдой, и у закусочнаго стола, и на прогулкѣ въ полѣ, и за заботами по своему хозяйству, и т. д. и т. д.!..

Священникъ.

Сектанты-старообрядцы Бѣлоезерскаго прихода, Орловскаго уѣзда.

Всѣмъ, близко стоящимъ къ дѣлу противостарообрядческой миссіи, хорошо извѣстно, что старообрядцы безпоповскихъ сектъ, блуждая внѣ Церкви и лишивъ себя въ своей религіозной жизни благодатнаго руководства и водительства, для оправданія своего ненормальнаго религіознаго положенія, безъ Богоучрежденной Иерархіи и Таинствъ, прибѣгаютъ къ самопроизвольному толкованію Священнаго Писанія и Святоотеческихъ твореній и въ этомъ направленіи иногда доходятъ до крайнихъ границъ религіознаго раціонализма.

До какого ужаснаго религіознаго заблужденія и самообольщенія могутъ доходить въ этомъ отношеніи старообрядцы,—при-

мѣромъ тому можетъ служить ученіе сектантовъ старообрядцевъ Бѣлозерскаго прихода Орловскаго уѣзда.

Эти, повстинѣ несчастные люди, въ своихъ религіозно-вѣроучительныхъ измышленіяхъ дошли до самаго крайняго умопомраченія.

Они говорятъ, что по истеченіи седми тысячъ лѣтъ послѣ сотворенія міра, „во осмомъ вѣкѣ“, по исполненіи „времени времени“ была уже кончина міра, было воскресеніе мертвыхъ и второе пришествіе Христово; теперь ожидать больше нечего, что царство славы и истинная „жизнь будущаго вѣка“ уже наступили, и что теперь уже не нужны ни Церковь, ни священство, ни Таинства, что все это имѣло свое значеніе только „до скончанія вѣка“, что теперь не нужно даже никакихъ и добрыхъ дѣлъ, ни молитвы, ни поста, что нужно только теперь пить, ѣсть, веселиться и радоваться въ царствѣ славы. Себя сектанты именуютъ „сынами Божиими, сынами Вышняго“, принадлежащими къ Церкви небесной Сіонской, что имъ только однимъ дано „вѣдѣти тайны Царствія Божія“, а всѣмъ прочимъ еще не дано, и что всѣ другіе, не вѣдующіе еще сихъ тайнъ, должны отъ нихъ просвѣщаться.

Всѣ основныя христіанскіе догматы сектанты отрицаютъ. Воплощеніе Сына Божія, Его крестную смерть, воскресеніе, вознесеніе и второе пришествіе они изъясняютъ духовно, иносказательно, въ переносномъ, а не въ буквальномъ смыслѣ.

Всѣ эти свои измышленія сектанты подтверждаютъ текстами Св. Писанія и выдержками изъ старопечатныхъ книгъ, толкуя ихъ по своему—на свой разумъ.

Итакъ, вотъ до какого страшнаго состоянія постепенно доходятъ наши „старовѣры“—ревнители древляго благочестія внѣ Православной Церкви, предоставленные самимъ себѣ, оставленные долгіе годы безъ всякаго пастырскаго на нихъ воздѣйствія и миссіонерскаго вліянія! Дальше, кажется, уже идти не куда этимъ

жалкимъ погибающимъ людямъ! Остается одинъ только шагъ до полного атеизма!

Бѣлозерскій приходъ (Пинюга), затерявшійся среди сѣверныхъ дремучихъ лѣсовъ Вятской губерніи на границахъ съ Вологодской губерніей, былъ долгое время забытымъ краемъ. На служеніе туда въ свое время посылали священниковъ въ наказаніе за разные пороки и преступленія по должности, слѣдствіемъ чего было то, что населенники этого дикаго края, лишеные благотворнаго свѣта христіанскаго просвѣщенія, дошли до крайняго духовнаго одичанія. Расколъ давно свилъ здѣсь себѣ крѣпкое и удобное гнѣздо, котораго никто „не шевелилъ“ и не „трогалъ“. Ничтожная горсть православнаго населенія терялась въ массѣ раскола. Грозный тысячный расколъ подавлялъ и поглощалъ здѣсь послѣдніе остатки православнаго населенія.

Въ половинѣ восьмидесятыхъ годовъ мнѣ пришлось быть довольно продолжительное время въ Бѣлозерскомъ приходѣ „входящимъ“ священникомъ, такъ какъ этотъ приходъ иногда по долгу оставался безъ „своихъ“ священниковъ, и я имѣлъ возможность непосредственно убѣдиться, — въ какомъ жалкомъ положеніи находился этотъ православный приходъ. По воскреснымъ днямъ за Богослуженіями я не видѣлъ никого изъ православныхъ въ храмѣ, кромѣ церковнаго старосты, волостного писаря и сидѣльца изъ винной лавки, а послѣ окончанія Богослуженія на церковной площади около полудня собиралось изъ деревень довольно много народа, по преимуществу раскольниковъ, для торговли, праздничнаго препровожденія времени и для разгула. Казалось, что храмъ, какъ религіозный центръ, не имѣлъ никакого церковно-просвѣтительнаго значенія для окружающаго населенія.

Но, наконецъ, и на этотъ Пинюжанскій край, многіе годы коснѣвшій въ духовномъ мракѣ, было обращено заботливое вниманіе; были привлечены сюда наилучшія церковно-просвѣтительныя силы на борьбу съ расколомъ, на защиту и поддержку Православія.

Въ послѣднее время здѣсь съ истинно-христіанскимъ самоотверженіемъ и великою ревностію подвизаются извѣстные, выдающіеся дѣятели въ борьбѣ съ расколосектантствомъ, чтобы сохранить хотя послѣдніе останки православнаго населенія въ послушаніи Церкви. Отзвуки этой тяжелой, упорной борьбы свѣта истины со мракомъ лжевѣрія раздавались по временамъ на страницахъ нашихъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, вызывая во всѣхъ, кому дороги интересы Православія, чувство симпатіи, удивленія и благодарности къ этимъ идейнымъ борцамъ—миссіонерамъ среди облегающаго ихъ духовнаго мрака въ далекихъ Пинюжанскихъ дебряхъ.

Эти борцы-просвѣтители входятъ въ ближайшее, непосредственное общеніе съ сектантами и при частыхъ бесѣдахъ съ ними тщательно изучаютъ какъ основные тезисы ихъ доктрины, такъ равно и всѣ детальныя тонкости, изгибы и развѣтвленія ихъ религіозной мысли, а также знакомятся съ текстуальнымъ матеріаломъ изъ Св. Писанія и старопечатныхъ книгъ, которымъ сектанты аргументируютъ свое лжеученіе и сами они съ своей стороны подбираютъ нужныя мѣста изъ Писанія для изобличенія сектантскихъ раціоналистическихъ лжемудрованій, непрерывно, съ великимъ тщаніемъ, изошряя свой „духовный мечъ“ противъ этихъ новоявленныхъ еретиковъ—раціоналистевъ.

Мы имѣемъ основаніе надѣяться, что Бѣлоозерскій священникъ о. Іоаннъ Маракулинъ и его достойные сотрудники въ миссіонерскихъ трудахъ помѣстятъ на страницахъ нашего Епархіальнаго органа свои полемико-апологетическія изслѣдованія въ формѣ монографій, касающіяся этого новаго религіозно-сектантскаго движенія, для ознакомленія мѣстнаго епархіальнаго духовенства съ главными основными положеніями этого секто-ученія и съ способами борьбы съ нимъ, выработанными миссіонерскою практикой Бѣлоозерскихъ дѣятелей миссіи,—на случай появленія и въ другихъ мѣстахъ епархіи подобныхъ сектантскихъ ученій съ ра-

ціоналістическимъ характеромъ, что такъ возможно въ нынѣшній вѣкъ повсюду разливающагося религіознаго свободомыслія. *)

Миссіонеръ.

Библіографическая замѣтка

Первый выпускъ „Трудовъ Вятской Ученой Архивной Комиссіи“ 1907 года.

Въ цѣляхъ ознакомленія читающей публики съ изданіемъ „Трудовъ Вятской Ученой Архивной Комиссіи“ помѣщаемъ на страницахъ „Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ краткое содержаніе перваго выпуска сего изданія за истекшіи 1907 годъ.

Настоящій выпускъ „Трудовъ“ Комиссіи по содержанию своему такъ же, какъ и предыдущіе его выпуски за 1905 и 1906 года, раздѣляется на три отдѣла.

Первый его отдѣлъ знакомитъ насъ съ журналами и постановленіями означенной Архивной Комиссіи за время отъ 22 марта по 9 августа сего года, въ которыхъ между прочимъ сообщается о нѣкоторыхъ пожертвованіяхъ, поступившихъ въ бібліотеку и для вновь предполагаемаго музея Комиссіи.

Такъ, напр., отъ помощника Орловскаго уѣзднаго исправника А. С. Оедорова поступила, раскрашенная красками, карта г. Вятки 1802 года; отъ В. А. Шиллегодскаго рѣдка въ настоящее время фотографическая карточка преосвященнаго Никодима (Казанцева), временно управлявшаго Вятскою епархією, съ краткою

*) Хотя и трудно допустить, чтобы зародившаяся въ нѣдрахъ глухого Вѣлозерскаго прихода малочисленная и нелѣпная секта могла найти послѣдователей въ другихъ мѣстахъ епархіи, тѣмъ не менѣе Редакція охотно напечатаетъ такую монографію, гдѣ кратко будутъ изложены главныя положенія секты и данъ будетъ краткій, но ясный разборъ этихъ положеній, если таковая поступитъ въ Редакцію.

Ред.

автобіографією собственной его руки, отъ священника с. Просницы, Вят. у., о. Димитрія Южакова—значительно поврежденный и съ отломанными руками деревянный рѣзной образъ Свят. Николая Чудотв., вышиною $7\frac{1}{2}$ вершковъ.

Отъ Импер. Рус. Археологическаго Общества въ С.-Петербургѣ, отъ Казанск. Общ. исторіи и этнографіи, отъ Импер. Археологической Комиссіи, отъ церковно-археологическаго отдѣла при Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія, а также и отъ другихъ ученыхъ обществъ, комиссій и частныхъ лицъ поступило въ даръ Комиссіи также не малое количество книгъ, брошюръ и другихъ печатныхъ ученыхъ изданій.

Во второмъ отдѣлѣ названнаго выпуска помѣщено описаніе г. Слободскаго въ статьѣ подъ названіемъ: „Слободской городъ и посадъ по книгѣ письма и мѣры Ив. Борисовича Доможирова да подьячаго Ивана Кокушкина 7137 (1629) года“, прот. А. А. Замятина.

Описаніе это любопытно, такъ какъ оно переноситъ мысль читателя къ давно минувшимъ временамъ жизни этого города. Статья сообщаетъ подробныя свѣдѣнія о монастыряхъ и погостахъ—церквахъ въ уѣздѣ г. Слободскаго, а также о церквахъ вошедшаго впослѣдствіи въ Слободской уѣздъ г. Шестакова.

Изъ описанія видно, что во второй четвѣрти XVII вѣка г. Слободской былъ очень не великъ. „По мѣрѣ около всего города было 275 сажень“. Количество населенія также весьма ограничено: 26 дворовъ поповскихъ и церковническихъ, съ 11 кельицами нищихъ, 13 дворовъ подьячихъ, пушкарей, сторожей, разсыльщика, палача, татарина, да 100 дворовъ тяглыхъ посадскихъ людей и 17 бобыльскихъ, т. е. полагая даже по 6 чело-вѣкъ на 139 дворовъ и чело-вѣкъ 60 на 17 бобыльскихъ хи-жинъ и 11 нищенскихъ келій, не насчитаемъ далеко и 1000 чело-вѣкъ и въ городѣ и на посадѣ. Было 8 маленькихъ дере-вянныхъ церквей, но приходо-въ было только четыре, такъ какъ въ каждомъ приходѣ было двѣ церкви—теплая и

холодная. А въ Слободскомъ уѣздѣ въ 1629 г. было церквей — приходоѡ: Преображенская Подчуршинская, Троицкая-Подчуршинская, Георгіевская на Чепцѣ, Ильинская Холуницкая, Дмитріевская за р. Пантыломъ, въ Сырянскомъ стану Никольская, Прокопьевская, Всѣвятская, въ Верховскомъ стану Алексѣевская на Совѣѣ раменьѣ, въ Вобловицкой Спасская и — только. Но изъ числа этихъ 11 приходоѡ церквей 4 «стали ново», т. е. появились послѣ 1615 г. (послѣ дозора кн. Звенигородскаго) именно: Троицкая Холуницкая, Дмитріевская за Пантыломъ, Всѣвятская, Сырянская и Алексѣевская на Совѣѣ раменьѣ.

Въ Слободской уѣздѣ вошелъ впоследствии и г. Шестаковъ, но въ Шестаковѣ и въ уѣздномъ его станѣ въ 1629 г. было только три прихода. Были въ 1629 г. въ Слободскомъ и его уѣздѣ и три бѣдныхъ монастыря: Богоявленскій въ Слободскомъ, въ его уѣздѣ Троицкій Холуницкій и Екатерининскій Верховятскій.

Такимъ образомъ означенныя свѣдѣнія даютъ вѣрное и точное понятіе о населенности Слободскаго уѣзда въ первой четверти XVII вѣка, что весьма нужно знать будущимъ историкамъ г. Слободскаго и его обширнаго уѣзда.

Третій отдѣлъ выпуска содержитъ въ себѣ смѣсь или мелкія статьи и сообщенія разнаго содержанія.

Означенныя статьи помѣщены въ слѣдующемъ порядкѣ:
„О времени основанія г. Слободскаго“. Слобожанина.

„По поводу предъидущей статьи „Слобожанина“. А. В. на (О времени основанія г. Слободскаго).

«Радостные и печальные дни г. Слободскаго». Прот. А. А. Замятина.

Статья сообщаетъ историческія свѣдѣнія о крестныхъ ходахъ въ г. Слободскомъ изъ сель Шестакова, Совья, Бобина, Усть-Чепцы и Сыряно-Николаевскаго и о пожарахъ въ Слободскомъ 1683, 1742 и 1831 г.г.

„Іоаннъ Пустынникъ, почитавшійся (въ Слободскомъ уѣздѣ)

за брата преп. Трифона, по архивнымъ документамъ Духовной Консисторіи“ В. И. Шабалина.

Означенная статья съ приложеніемъ консисторскихъ актовъ 1751—1752 г.г. о разслѣдованіи дѣла о „мощахъ“ Пустыника, подвизавшагося въ 12 верстахъ отъ с. Синеглинья, Слободскаго у., очень любопытна.

«Два указа Казанской Духовной Консисторіи Уржумскому закащику Чепецкаго монастыря іеромонаху Дороею и Уржумскому духовному правленію 1746 и 1759 г.г.» Свящ. Н. В. Кибардина.

Акты и документы, исходившіе изъ Казани, касающіеся церкви и приходоѡ южной половины Вятской губерніи, находившихся до 1780 г. въ вѣдѣніи Казанскихъ архіерееѡ, въ настоящее время представляютъ собою большую рѣдкость, такъ какъ ихъ нѣтъ ни въ Вятской, ни въ Казанской консисторіи; въ Вятскую они не были переданы въ свое время, а въ Казанской сгорѣли во время частыхъ въ Казани пожароѡ. Если остались такіе акты и документы, то остались только въ архивахъ церкви южной половины губерніи и ими приходится дорожить.

„Слободской протоіерей-стихотворецъ Г. С. Шутовъ“ . А. В-на.

„Слободской Крестовоздвиженскій архимандритъ Іона Шестоковъ“ . А. В-на.

„Преосвященный Неофитъ Соснинъ, еп. Вятскій и архіепископъ Пермскій“ (Біографическій очеркъ).

„Письма преосв. Неофита къ прот. А. Т. Шиллегодскому 1851—1852 г.г.“

„Стоимость чтенія въ г. Вяткѣ полѡвка назадъ“ А. Б-аго.

„Къ исторіи народнаго образованія въ удѣльныхъ имѣніяхъ Вят. губ.“ Прот. І. М. Осокина.

Такимъ образомъ изъ представленнаго здѣсь краткаго опи-

санія содержанія перваго выпуска „Трудовъ Вят. Уч. Арх. Комиссіи“ видно, что онъ очень богатъ и разнообразенъ своимъ историческимъ матеріаломъ, а потому, смѣемъ надѣяться, съ интересомъ прочтется всякимъ интересующимся исторіей своей родины.

Кстати замѣтимъ, что годовая цѣна „Трудовъ“ на нынѣшней 1907 г. удешевлена: вмѣсто прежнихъ 5 р. стоитъ 4 р., а для церквей и учителей всего 3 руб. съ пересылкою.

Отъ души желаемъ успѣха этому новому, два года тому назадъ впервые появившемуся ученому печатному органу на Вяткѣ.

Дѣйств. членъ Вят. Уч. Архивн. Комиссіи священ. *Н. В. Кибардинъ*.

Разныя извѣстія.

— *Къ вопросу о надлежащей постановкѣ благочинническихъ сѣздовъ.* Средоточіемъ жизни духовенства въ каждомъ округѣ должны быть благочинническіе окружные сѣзды. Необходимость этихъ сѣздовъ, особенно для сельскаго духовенства, не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію. Сельское духовенство живетъ вдали другъ отъ друга; многочисленныя требы и занятія не дозволяютъ часто видѣться между собою. А между тѣмъ весьма много недоумѣнныхъ, жизненныхъ вопросовъ можетъ встрѣтиться въ практикѣ сельскаго духовенства. Отсюда является необходимость представить такія недоумѣнія на общео-братское сужденіе болѣе богатыхъ жизненнымъ опытомъ, подѣлиться между собою своими наблюденіями и записать руководственными указаніями для послѣдующей дѣятельности.

Дѣйствительность-же представляетъ нѣчто иное. Прежде всего, окружное духовенство является на сѣзды весьма неохотно и, явившись, стремится поскорѣе покончить дѣла. Отсюда на

благочинническихъ сѣздахъ царятъ скука и безжизненность. Вотъ какую картину сѣзда рисуетъ очевидецъ (въ Калужск. Церк.-Общ. Вѣст. № 30): «Отцовъ пять—шесть ведутъ пренія по какому-либо вопросу, а прочіе заняты своимъ дѣломъ: кто пишетъ, кто подписывается, иные, прохаживаясь, ведутъ свои разговоры. Поставленный вопросъ обмѣнными краткими репликами нисколько не уясняется и реплики еще продолжаются: «слѣдуетъ», „не слѣдуетъ“, какъ уже другой отецъ выступаетъ съ своимъ вопросомъ: „церковной проповѣди не слушаютъ. Какъ быть?“ Что-то говорятъ опять безпорядочно и по этому вопросу (о прежнемъ уже конечно и забыто). Кому-то приходитъ въ голову, что то или иное отношеніе къ проповѣди во многомъ зависитъ отъ времени произнесенія и ставитъ новый вопросъ: „когда именно слѣдуетъ произнести проповѣдь?“... Такъ проходитъ много времени. Часовъ пять прошло, какъ собрались. Журналы написаны и подписаны. Стало-быть все должное подѣлано. И собраніе кончается молитвою и любезнымъ приглашеніемъ о. благочиннаго къ нему въ домъ „откушать“.

Очевидно, духовенство наше не можетъ сбросить съ себя привычки дѣйствовать по старинѣ, рутинно, не вдумываясь глубоко въ религіозную жизнь своей паствы, даже боясь возбуждать вопросы о нуждахъ своей пастырской дѣятельности. Свящ. Амфитеатровъ въ „Курск. Епарх. Вѣд.“ (№ 41) пишетъ: „пастырскихъ нуждъ и не касается окружной сѣздъ, и приходская жизнь въ нашихъ приходахъ течетъ не по своему законному руслу, а часто просачивается и течетъ извилинами. И что обидно и горько, такъ это то, что какую-бы уродливую форму не образовали эти извилины, въ концѣ концовъ, вслѣдствіе привычки къ нимъ, получаютъ права гражданства. Разумію всѣ уклоненія въ нашихъ приходахъ нашихъ пасомыхъ отъ христіанской жизни, какъ напр. индифферентное отношеніе нашихъ прихожанъ къ молитвѣ, къ посѣщенію храма, поголовное пьянство, языческое празднованіе престольныхъ праздниковъ, свободное отношеніе по-

ловъ, разнузданность молодежи, буйство, такъ называемыхъ, го-жихъ... Право, не достанетъ времени повѣствовать объ этихъ дефектахъ приходской жизни, — а эти дефекты — предметъ пастырскихъ заботъ и о нихъ ни слова на сѣздахъ. Замалчиваніе на сѣздахъ этихъ недостатковъ приходской жизни есть преступленіе, на что нужно-бы нашимъ отцамъ благочиннымъ обратить серьезное вниманіе“.

На *Черниговскомъ епархіальномъ сѣздѣ* выяснилось, что пастыри не пользуются довѣріемъ пасомыхъ, что разнь между ними все болѣе увеличивается, и не далеко то время, когда разнь можетъ дойти до полного разрыва, который пагубенъ будетъ и для пастырей, и для пасомыхъ. Русское общество — наши паствы — глубоко страдают, онѣ изголодались духовно, онѣ ждутъ отъ насъ просвѣщающихъ и ободряющихъ указаній на вѣрные пути къ умиротворенію своей родины, и развѣ не намъ, служителямъ Бога, и не нашъ долгъ и святая обязанность указать ихъ. Отвѣчать молчаніемъ, закрывать глаза на эту печальную окружающую насъ дѣйствительность, по единогласному признанію сѣзда, значить дискредитировать и безъ того ненормальное положеніе наше въ приходсахъ; отвѣчать же единолично — рискованно и трудно, — врядъ-ли такіе отвѣты удовлетворяютъ вопрошающихъ. Разбираясь во всѣхъ этихъ возбужденныхъ вопросахъ, депутаты сѣзда признали, что единственный выходъ изъ такого невозможнаго положенія — объединеніе наше на благочинническихъ, окружныхъ, уѣздныхъ и епархіальныхъ сѣздахъ. Убѣжденно сознавая, что сохраненіе православной вѣры и утвержденіе пошатнувшейся нравственности на началахъ христіанской, евангельской любви и правды есть та единственная цѣль, къ которой должно стремиться въ своей объединенной дѣятельности объединенное духовенство Черниговской епархіи подъ руководствомъ своего архипастыря, депутаты сѣзда постановили: обратиться съ благопокорнѣйшей просьбой къ Его Преосвященству дать свое архипастырское благословеніе и распоряженіе на рекомендованныя еще въ прошломъ году Св. Синодомъ чрезъ посредство Церковныхъ Вѣдомостей

окружныя, уѣздныя и епархіальныя собранія духовенства ввѣрен-
ной Его Преосвященству Черниговской епархіи, а для
выработки общей для всего духовенства программы своей дѣятель-
ности и дѣятельности упомянутыхъ собраній, какъ-то: о времени,
мѣстѣ, составѣ и предметѣ разсужденій покорнѣйше просить Его
Преосвященство созвать экстренный епархіальный съѣздъ изъ
представителей духовенства, на ихъ-же собственныя средства, из-
бранныхъ отъ каждаго благочинническаго округа.

(Черниг. Епарх. Вѣд. № 19).

— *Предѣльный возрастъ священникамъ.* На одномъ
изъ собраній духовенства г. Орла подъ предѣдательствомъ прео-
священнаго Серафима, возбужденъ былъ между прочими вопро-
сами и вопросъ о предѣльномъ возрастѣ для священниковъ.
Держалъ рѣчь самъ владыка Серафимъ. Онъ говорилъ: „и среди
священниковъ нашей епархіи найдется не мало такихъ, которые
уже давно успѣли устроить все свои семейныя дѣла, выслужили
пенсію, достигли преклонныхъ лѣтъ, старческой дряхлости, сдѣ-
лались неспособны для религіозно-нравственнаго руководства въ
жизни пасомыхъ, но и какъ просто совершители богослуженій
и требъ, и тѣмъ не менѣ упорно остаются на своихъ мѣстахъ
до гробовой доски. На архипастырски-же отеческое предложе-
ніе такимъ очистить мѣсто, уйти на покой, уступить дорогу
молодымъ, полнымъ энергіи силамъ, обычно приходитея слышать
отвѣтъ, формулируемый словами псалмопѣвца: „Пою Богу моему
дондеже есмь“. Но, вѣдь, нужно же, отцы, различать цѣль, съ
какою кто изъ насъ и какъ поетъ. Если ты поешь „для спасенія
собственной души, то можешь тоже дѣлать самое съ одинаковымъ
и даже еще большимъ удобствомъ по увольненіи за штатъ и
никто не будетъ тебѣ надоѣдать критикой твоихъ голосовыхъ
достоинствъ. Если же ты поешь для спасенія „овецъ“ своихъ
и голосъ твой сталъ настолько слабъ и беззвученъ, что овцы
его вовсе не слышатъ,—какая, спрашивается, польза „овцамъ“
отъ твоего пастырскаго служенія? А когда, затѣмъ, епископъ не
убѣдивши къ добровольному отказу отъ дальнѣйшей службы

иного дряхлаго и неспособнаго священника, собственною властью увольняетъ его за штатъ, тогда, случается, возбуждаются такимъ священникомъ прихожане, слышатся нареканія на епископа, сылются жалобы и доносы въ Св. Синодъ и т. п., какъ это и было еще недавно, при увольненіи за штатъ по неспособности одного изъ орловскихъ градскихъ священниковъ. Въ видахъ возрожденія приходской жизни, съ одной стороны, и предотвращенія возможныхъ и въ будущемъ случаевъ ропота и недовольства на епископа при увольненіи за штатъ неспособныхъ священниковъ съ другой, я предложилъ бы, съ общаго согласія, установить предѣльный возрастъ, доживши до котораго сами-бы священники потомъ обязаны были уходить на покой. Желających прошу высказаться по сему вопросу.

— Въ развитіе высказанной Вашимъ Преосвященствомъ мысли,—отозвался на приглашеніе Владыки одинъ изъ молодыхъ депутатовъ,—считаю нужнымъ напомнить, что, при обслѣдованіи причинъ понесеннаго нами пораженія въ недавней войнѣ съ японцами, была между прочимъ тенденція, не лишенная достаточныхъ основаній, объяснять пораженіе нашей арміи большимъ присутствіемъ въ строю старыхъ генераловъ и полковниковъ, дѣйствовавшихъ устарѣлыми приѣмами тактики и такимъ-же оружіемъ. Подобно этому, дѣйствительно, и наше пастырское дѣло на приходѣ не мало иной разъ парализуется въ своемъ успѣхѣ, благодаря старымъ и неспособнымъ священникамъ.

— А, я Ваше Преосвященство, въ свою очередь, имѣю положительныя доказательства тому, что тоже самое дѣло во многомъ терпитъ ущербъ, благодаря именно обилію молодыхъ священниковъ, отозвался другой депутатъ изъ пожилыхъ священниковъ.

Дружный взрывъ добродушнаго смѣха покрылъ собой послѣднія слова. Щекотливость вопроса ясно обнаружилась.

— Служба старыхъ священниковъ на приходѣ имѣетъ свою хорошую сторону, Владыка,—заговорилъ слѣдующій затѣмъ

депутать. Старые священники обыкновенно скромнѣе въ своихъ привычкахъ, потребностяхъ, обходятся малымъ и невзыскательны къ прихожанамъ при вознагражденіяхъ за требы. Причинъ къ неудовольствію прихожанъ на священника, так. обр., меньше тамъ, гдѣ служитъ старый и часто одинокій священникъ, а это уже не малый итогъ въ пользу старыхъ священниковъ.

— Этого итога, о. депутатъ, далеко не хватаетъ иной разъ на покрытіе того минуса, который часто терпитъ имущественное благосостояніе младшихъ членовъ причта, благодаря излишней уступчивости и покладливости престарѣлаго настоятеля,—возразилъ первый депутатъ. Мнѣ пришлось, по окончаніи курса, служить діакономъ съ 80-ти лѣтнимъ старцемъ-протоіереемъ. Протоіерей этотъ къ концу дней своихъ, какъ говорится, уже ногъ не волочилъ, а съ прихожанъ постепенно все бралъ меньше и меньше, чѣмъ и дѣйствительно добился ихъ расположенія. Но изъ того малаго, что онъ бралъ, протоіерей все-таки получалъ полностью слѣдуемая 3 части дохода и не имѣя ни жены, ни дѣтей, легко успѣлъ сколотить себѣ про смерть значительный капиталъ. Псаломщикъ же, имѣя трехъ сыновей, лишень былъ возможности на получаемую имъ 6-ю часть дать образованіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ хотя-бы и одному изъ нихъ. Мнѣ-же за время 5-ти лѣтняго служенія съ подобнымъ безсребренникомъ пришлось избѣжать тяжелой нужды и лишеній, благодаря лишь приданому, полученному за женой“. (Орлов. Еп. Вѣд.).

Х Р О Н И К А

Архіерейскія служенія.—1 января, Новый Годъ, Божественную литургію Преосвященнѣйшій Филаретъ совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ. Послѣ литургіи, въ сослуженіи съ Преосвященнѣйшимъ Павломъ и городскимъ духовенствомъ, Владыкою было совершено торжественное молебствіе.

— 6 января, день Богоявленія, послѣ Божественной литургіи въ Каѳедральномъ соборѣ, совершенной Преосвященнѣйшимъ

Филаретомъ, былъ крестный ходъ на рѣку Вятку. Участвовало духовенство всѣхъ городскихъ церквей во главѣ съ Владыкой Филаретомъ.

Позѣдка Преосвященнѣйшаго Филарета въ городъ Слободской.—29 декабря Преосвященнѣйшій Филаретъ выѣхалъ изъ Вятки въ г. Слободской. 30 Владыка совершалъ Божественную литургію въ Христорожественскомъ женскомъ монастырѣ г. Слободского и 31 возвратился въ г. Вятку.

Общество вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Сарапульскаго духовнаго училища. Изъ Сарапула сообщаютъ, что при мѣстномъ духовномъ училищѣ учреждено общество вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Сарапульскаго духовнаго училища, цѣль котораго—притти на помощь ученикамъ, нуждающимся въ необходимыхъ средствахъ къ существованію, Учредителями названнаго общества состоятъ: Преосвященный Сарапульскій Арсеній, смотритель духовнаго училища Миловскій и его помощникъ Соколовъ (В. В.).

О т ъ Р е д а к ц і и .

Въ цѣляхъ оживленія „Епархіальной хроники“, Редакція Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей обращается съ покорнѣйшей просьбой ко всѣмъ священникамъ Вятской епархіи, о.о. діаконамъ, псаломщикамъ, учителямъ и учительницамъ церковныхъ школъ и вообще къ лицамъ, интересующимся церковно-бытовой жизнью, не отказать ей въ присылкѣ *краткихъ* корреспонденцій о болѣе или менѣе выдающихся событіяхъ и фактахъ изъ мѣстной церковно-общественной и школьной жизни—изъ деревень, селъ и уѣздныхъ городовъ.

Рукописи, присылаемая въ Редакцію для напечатанія, должны быть разборчиво переписаны и снабжены полною подписью и адресомъ автора, при чемъ имя автора, при его желаніи, бу-

доть извѣстно только Редакціи. Ненапечатанныя статьи хранятся въ Редакціи въ теченіе года.

Всѣ напечатанныя корреспонденціи и статьи лицъ, изъявившихъ свое согласіе быть постоянными сотрудниками Вѣдомостей, Редакція оплачиваетъ построчной платой.

Такъ какъ нѣкоторые изъ нашихъ сотрудниковъ напрасно и много тратятся, посылая свои рукописи въ закрытыхъ пакетахъ, то въ ихъ интересахъ считаемъ долгомъ сообщить, что обычныя рукописи въ листъ—два—можно пересылать всего за двѣ копейки, обернувъ ихъ двумя бумажными лентами, склеивши концы, написавши адресъ со словомъ — „Бандероль“ и наклеивъ двухкопѣчную марку *).

*) Рукописи подъ бандеролью (т. е. упакованныя указаннымъ выше способомъ съ надписью „Бандероль“) могутъ быть пересылаемы по почтѣ вѣсомъ до 4 фунтовъ. При этомъ за каждые 4 лота взимается 2 коп. Такъ что рукопись вѣсомъ въ 4 лота, оплачивается двухкопѣчной маркой, рукопись въ 8 лотъ—двумя двухкопѣчными марками и т. д. до 4 фунтовъ включительно.

О т ѣ т ѣ

Редакторъ *Н. Гусевъ.*

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

II-й годъ изданія.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1908 годъ

а большую политическую, общественную, финансово-экономическую
и литературную газету

„ГОЛОСЪ МОСКВЫ“

НЕЗАВИСИМЫЙ ОРГАНЪ ПЕЧАТИ

умѣренно-прогрессивнаго направленія.

„ГОЛОСЪ МОСКВЫ“ получаетъ по телефону и телеграфу отъ своихъ специальныхъ корреспондентовъ полные отчеты о засѣданіяхъ Государственной Думы и Государственнаго Совѣта и всѣ свѣдѣнія о работахъ комиссій, состоящихъ при этихъ учрежденіяхъ, о жизни парламентскихъ фракцій, политическихъ клубовъ, собраній и т. д.

„Голосъ Москвы“ получаетъ по телеграфу отъ своихъ корреспондентовъ, находящихся во всѣхъ крупно населенныхъ мѣстностяхъ Россіи, самыя подробныя свѣдѣнія о ходѣ провинціальной жизни;

„Голосъ Москвы“ имѣетъ своихъ специальныхъ представителей для телеграфныхъ сообщеній: въ Берлинѣ, Вѣнѣ, Парижѣ, Лондонѣ, Римѣ, Бѣлградѣ, Софіи, Константинополѣ, Прагѣ, Мадритѣ, Сеулѣ, Пекинѣ, Вашингтонѣ, Нью-Йоркѣ и Чикаго. Специальные военные корреспонденты въ Берлинѣ, Шанхаѣ и Токио.

ОСОБОЙ ЗАДАЧЕЙ РЕДАКЦИИ является широкая организація въ газетѣ финансово-экономическаго и торгово-промышленнаго отдѣловъ.

Въ ГАЗЕТѢ „Голосъ Москвы“ принимаютъ ближайшее участіе: В. Авсеенко, Н. Брешко-Брешковскій, проф. Б. Варнеке, Н. Виноградовъ, кн. Н. Волконскій, М. Галкинъ, проф. Герье, прив.-доц. В. Грибов-

Подписка принимается въ Главной Конторѣ СПБ., Невскій 92,
кв. 4.

Открыта подписка на 1908 годъ

на ежедневную, политическую, экономическую, общественную и ли-
тературную газету

С Л О В О .

Главная задача „СЛОВА“—служеніе дѣлу скорѣйшаго фактическаго осу-
ществленія новаго государственнаго строя—конституціонной монархіи въ
Россіи и проведенія въ жизнь неотложныхъ для обновленія страны ре-
формъ, начиная съ мѣстнаго самоуправленія.

Широкая освѣдомленность во всѣхъ областяхъ политической, обществен-
ной и народно-хозяйственной жизни и знанія положено „СЛОВОМЪ“ въ
основу изданія.

Къ литературному и художественному отдѣламъ „СЛОВА“ привлекаются
лучшія силы въ области публицистики, беллетристики, театра, музыки,
художества и критики.

Подробные отчеты спеціальнаго корреспондента о засѣданіяхъ Госу-
дарственной Думы.

Подписная цѣна: на 1 годъ 12 руб., 6 м. 6 руб., 3 м.
3 руб., 2 м. 2 руб. 15 коп., 1 м. 1 руб. 10 коп.

За границу: на годъ 20 р., 6 м. 11 р., 3 м. 6 р., 1 м. 2 р.

Для учащихъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, волостныхъ и
сельскихъ обществъ, сельскихъ священниковъ, учителей и учительницъ и
фельдшеровъ на годъ 8 руб., на 6 м. 6 руб., 3 м. 2 руб. 25 к., 2 м.
1 руб. 50 к., 1 м. 80 коп.