

ТУЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ 1-го и 15-го числа

Цѣна съ дост. и перес. 5 р.
въ редакціи — — — — 4 р.

каждаго мѣсяца.

15-го июня

№ 12

1865 года.

I. ИЗВѢСТІЯ.

НАГРАДЫ.

Указомъ правительствующаго сената отъ 24 Апрѣля сего 1863 года, служащіе въ Тульской дух. консисторіи произведены, за выслугу лѣтъ: изъ коллежскихъ регистраторовъ въ губернскіе секретари — *Алексій Никольскій*, съ старшинствомъ съ 31 Января и *Иванъ Прекурсоровъ*, съ 20 Сентября 1861 г., въ коллежскіе регистраторы: въ должн. столоначальника *Евменій Ростовскій*, канцелярскіе служители — *Петръ Смирновъ*, *Тимофей Бѣловодскій* и *Федоръ Доброхотовъ*, съ старшинствомъ — Ростовскій съ 14 Апрѣля, Смирновъ съ 27 Сентября, Бѣловодскій съ 10 Октября и Доброхотовъ съ 1 Ноября 1862 года.

ОБЪЯВЛЕНІЕ ПРИЗНАТЕЛЬНОСТИ ЕПАРХІАЛЬ- НАГО НАЧАЛЬСТВА.

Г. Крапивны Троицкой церкви старостою церковнымъ тамошнимъ купцомъ *Григоріемъ Матвеев. Барковымъ* в возобленъ на собственный его счетъ, серебряный окладъ на престольнаго евангелія, съ употребленіемъ на это 180 р. сер. — Резолюціею Его Преосвящ., на донесеніи о семъ мѣстнаго благочиннаго, предписано: „объявить признательность епархіальнаго начальства купцу Баркову за его пожертвованіе.“

— Ефремоваго уѣзда въ церковь с. Ступина г. тайн. совѣт. *Викторомъ Александр. Бибиковымъ* пожертвованы на престоль и жертвенникъ одежды и воздуги съ покровами, на сумму 229 р. 61 к. — Резолюціею Его Преосвященства на донесеніи о семъ мѣстнаго благочиннаго, предписано: „о пожертвованіи тайнаго совѣтника г. Бибикова опубликовать чрезъ епархіальныя вѣдомости.

— Въ учрежденныя при монастыряхъ и церквяхъ Тульской епархіи кружки въ пользу православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ, а также отъ нѣкоторыхъ благотворителей, пожертвовано въ теченіи Сентябрской трети минувшаго 1862 года, именно по монастырямъ: Бѣлевскому Спасопреображенскому мужскому 4 р., Крестовоздвиженскому женскому 8 р., Тульскому Успенскому женскому 7 р 15 к.; по Тульской семинарской Троицкой церкви 6 р. 27 съ пол. коп.; по Тульскому Успенскому каедр. собору 1 р. 59 к.; по вѣдомствамъ благочинныхъ: 1) г. Тулы съ уѣздомъ: М. Троицкаго 26 р. 18 к., Романова 9 р. 87 к., Кар-

ицкаго 5 р. 8 к., Соколова 4 р. 44 к., Любомудрова 7 р. 16 к., Н. Троицкаго 5 р. 89 к. и Казанскаго 1 р. 82 к. 2) г. Бѣлева съ уѣздомъ: Глаголева 3 р., Романова 93 к., Троицкаго 2 р. 70 к., Знаменскаго 2 р. 10 к., и Аболенскаго 1 р. 67 к.; 3) г. Одоева съ уѣздомъ: Щеглова 2 р. 70 к., М. Преображенскаго 2 р. 52 к., Златоверховникова 3 р. 65 к., Соболева 2 р. 20 к., Постникова 7 р. 13 к. и А. Преображенскаго 3 р. 16 к.; 4) г. Крапивны съ уѣздомъ: Знаменскаго 2 р. 61 к., Головина 4 р. 45 к., Самарова 4 р. 89 к., Базарова 14 р. 44 к. и Руднева 2 р. 85 к.; 5) г. Алексина съ уѣздомъ: Щеглова 5 р. 85 к., Соболева 4 р. 90 к., Сахарова 6 р. 65 к., П. Любомудрова 5 р. 33 к. и М. Любомудрова 4 р. 7 к.; 6) г. Кашеры съ уѣздомъ: Успенскаго 2 р. 21 к., Преображенскаго 6 р. 6 к., Бѣльковскаго 3 р. 20 к., Карсунскаго 4 р. 42 к., и Романова 5 р. 34 к.; 7) г. Венева съ уѣздомъ: Глаголева 3 р. 31 к., Молчанова 2 р. 70 к., Гремячевскаго 2 р. 65 к. съ пол. к., Протопопова 4 р. 96 к., Успенскаго 2 р. 49 к., Миловидова 10 р. 30 к. и Добросклонскаго — по церквамъ 7 р. 2 к. и 3 р. отъ нѣкоторыхъ благотворителей 35 р. 20 к.; 8) г. Ешифани съ уѣздомъ: Сергіева 4 р. 15 к., Владимірскаго 7 р. 17 к., Спасскаго 2 р. 76 к. и Златоустава 6 р. 65 к.; 9) Богородица съ уѣздомъ: Глаголева 4 р. 42 к., Пашкова 5 р. 2 к. съ пол. к., Никольскаго 13 р. 17 к., и Алитовскаго 5 р. 48 к.; 10) г. Ефремова съ уѣздомъ: В. Глаголева 4 р. 91 к., Д. Глаголева 17 р. 41 к., Мерцалова 10 р., Куркинскаго 7 р. 11 к. съ пол. к. и Гастева 4 р. 25 к.; 11) г. Новосила съ уѣздомъ: Благосклонскаго 1 р. 80 к., Транквилиагина 3 р. 42 к. съ чет.

коп., Щеглова 10 р. 50 коп., Казанскаго 6 р. 58 коп. и Нечаева 4 р. 33 съ пол. к. 12) г. Черни съ уѣздомъ: Чулковскаго 1 р., Попова 3 р. 28 к., Турбина 4 р. 3 к., Кудрявцева 12 р. 65 к., Ивановскаго 3 р. 76 к., Смирнова 1 р. 71 к. и Соболева 1 р. 50 съ пол. к., а всего 412 р. 41 съ чет. коп. сер.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

— Крапивенскаго уѣзда, прихода с. Царевой пристани, устроенная въ имѣніи г. Голикова въ сельцѣ Липовѣ домовая церковь во имя святителя Тихона Задонскаго и обновленный храмъ въ с. Сароченкѣ, освящены мѣстными въ долж. благочиннаго свящ. Базаровымъ.

— Тульской гарнизонной артилеріис. № 2 роты младшій канониръ, еврейскаго закона, *Мошка Жеребтеръ* присоединенъ къ православной католической церкви св. крещеніемъ чрезъ священника г. Тулы Христорожд., въ Чулковой слободѣ, ц. Алексѣя Зеленѣцкаго и наречено имя ему *Тихонъ*.

— Г. Богородица Пояровской церкви св. *Іоаннъ Кедровъ*, по резолюціи Его Преосвященства, опредѣленъ въ должность—директора по отдѣленію тюремнаго комитета и депутата по полицейскому управленію на мѣсто уволеннаго отъ сихъ должностей, по болѣзненному состоянію, священника тамошней кладбищенской церкви, *Павла Ивановскаго*.

— Г. Епифани Преображенской ц. св. *Димитрій Мерцаловъ* опредѣленъ въ долж. депутата и увѣщателя по дѣламъ при судебномъ слѣдователѣ по г. Епифани съ уѣздомъ,

— На діаконскую вакансію Крапивенскаго у. с. Панина опредѣлень уволенный изъ средняго отдѣленія Тульской семинаріи уч. *Борисъ Головинъ*.

— Благочинный г. Новосила соборной ц. протоерей *Петръ Благодсконскій* по прошенію уволень отъ 28 Маія по 28 Іюня въ г. Кіевъ и завѣдываніе благочинническойю должностію, на время его отсутствія, поручено священнику Николаевской ц. *Іоанну Благодсконскому*.

— Умерли: Тульскаго у. с. Такмакова свящ. *Игнатій Рождественскій* и Крапивенскаго у. с. Лапоткова св. *Николай Крутицкій*.

— Крапивенскаго уѣзда изъ церкви с. Пришни неизвѣстно кѣмъ похищено въ Мартъ мѣсяцъ 130 р. сер.

— Въ № 18 Тульскихъ Губернскихъ Вѣдомостей сего 1863 года напечатано между прочимъ, что въ городѣ Туль, вмѣсто Градской Полиціи, въ исполненіе Высочайшаго указа отъ 25 Декабря 1862 г., открыто Городское Полицейское Управление; а всѣ Земскіе Суды въ уѣздныхъ городахъ положено именовать: Уѣздными Полицейскими Управленіями.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ О ПРИЧТѢ.

О СЛУЖЕНІИ КЛИРА.

(Продолженіе).

бб) По священнодѣйствию.

69) Все богослуженіе должно совершаться благообразно и по чину. (1 Кор. 14, 26, 40);

особенно же чинъ св. таинства долженъ быть отправляемъ съ точностію и съ благоговѣніемъ (Ук. 8 Декабря 1804 г. уст. кон. ст. 34).

70) Для чтенія и пѣнія долженъ являться во храмъ каждый разъ весь причтъ; за пренебреженіе сего долга виновные лишаются званія. (Ук. 22 Марта 1800 г. 24 Декабря 1804 года).

71) Чтеніе и пѣніе должно совершать внят-но для предстоящихъ, безъ поспѣшности и благоговѣнно. (Уст. кон. ст. 33).

72) Литургію пѣть по нотамъ придворнаго пѣнія, а прочее—по церковнымъ нотнымъ книгамъ; предъ богослуженіемъ праздничнымъ причтъ со священникомъ долженъ собираться для пріученія себя къ правильному нотному пѣнію. Дѣти духовныхъ лицъ обязаны пѣть во храмъ, но изъ мірянъ можетъ пѣть только тотъ, кому дозволяетъ священникъ, отъ котораго зависитъ весь порядокъ служенія церковнаго. (Ук. 22 Декабря 1804 г. 26 Юля 1816 г. 20 Августа 1852 г). Не пѣть въ церквахъ такихъ переложеній церковнаго пѣнія, которыя не одобрены Святѣйшимъ Синодомъ, и не употреблять письменныхъ нотныхъ тетрадей (Уст. кон. ст. 34. Ук. 26 Юля 1815 г. 14 Февраля 1816 г. 30 Сентября 1846 г. 20 Августа 1852 г).

73. Если потребуетъ нужда, вызыватьъ въ архіерейскій домъ причетниковъ и обучать искому и правильному церковному пѣнію съ тѣмъ, чтобы они потомъ изучили прочихъ правильному пѣнію (Ук. 22 Декабря 1804 года).

74. Во время богослуженія мірянамъ не становится у иконостаса (Ук. 16 Сентября 1840 г.) и строго наблюдать благоговѣнное благочиніе (Ук. 30 Марта 1830 г. 2 Сентября и 8 Декабря 1804 г. 17 Января 1824 г.). Нищимъ во время богослуженія по храму не бродить, за чѣмъ смотрѣть священнику; по изъ храма во время службы не выводить ихъ. (Ук. 1731 г. Августа 14 и 25 Мая 1753 г.) Долгъ священника учтиво напоминать неблагоговѣнно стоящему во храмѣ о его долгѣ. (Реглам. о пресвит. п. 19 ук. 8 Декабря 1804 года).

75. Если случилось бы, что кто либо дерзко нарушилъ благочиніе при богослуженіи во храмѣ ли, или внѣ храма, и произвелъ или словамъ, или дѣйствіями соблазнъ, замѣшательство, или остановку въ богослуженіи: то немедленно доносить о томъ архипастырю со всею подробностію, не взирая на лица (Уст. кон. ст. 36, 37), и не скрывать случившагося отъ полиціи. (Ук. 30 Января 1828 года).

76. Гражданскій законъ строго наказываетъ и мірянъ за нарушеніе священнаго благочинія во храмѣ или внѣ храма (Уст. о нак. ст. 235—257): тѣмъ болѣе подвергаются строгой отвѣтственности за такія преступленія духовныя лица. а) Біющій кого либо рукою или оружіемъ, во время священнослуженія, священнослужитель извергается изъ своего чина и низводится во причетника, а причетникъ исключается изъ духовнаго званія. б) Тоже наказаніе назначается, если непристойными словами и дѣйствіями произведенъ будетъ соблазнъ или замѣшательство въ богослуженіи. в) Священнослужитель, въ церкви или внѣ церкви, въ священническомъ облаченіи, дерзнувшій совершать богослуженіе въ нетрезвости, въ первый разъ отрѣшается отъ мѣста и опредѣляется во причетника до раскаянія; если же въ нетрезвомъ видѣ дерзнетъ совершать св. литургію: то навсегда лишается сана (Уст. кон. ст. 190—194).

77) Въ церквахъ соборныхъ и городскихъ, имѣющихъ болѣе одного причта, богослуженіе должно быть совершаемо ежедневно: а въ однопричтныхъ и сельскихъ, сверхъ воскресныхъ и праздничныхъ дней, сколь можно чаще, смотря по возможности (Уст. кон. 33).

78) Всѣмъ христіанамъ оставлено въ

обязанность бывать въ воскресные дни и во все великіе праздники при богослуженіи и запрещено торговать и работать, а для дней пасхи и великаго поста запрещены и зрѣлища (6 Всел. 66, 80, 19 Кароаг. 71, 72, Св. Зак. т. II ст. 388—391 ч., 1. т. IX. ст. 1046, т. XIV ст. 17, 29, 32, 195, 196). 0 людяхъ, употребляемыхъ на работы въ воскресные дни, въ дванадесятые и храмовые праздники, священникъ обязанъ доносить своему начальству (Ук. 16 Юля 1722 г., 12 Октября 1744 г., Мая 30 и 16 Сентября 1818 г. Св. Зак. т. XIV ст. 32). Великіе праздники для всѣхъ христіанъ: страстная недѣля съ Четверга, пасхальная недѣля, день Вознесенія, 2 дня Св. Духа, 1 и 6 Января, Февраля 2, Марта 25, 9 Мая, 29 Юня, 6, 15 и 29 Августа, 8, 14, 26 Сентября, 1 Октября, 21 Ноября, 6, 25—27 Декабря; наконецъ храмовой праздникъ каждаго мѣста. (Св. Зак. т. XIV ст. 30, 32).

79) При крещеніи младенцевъ: а) объяснять воспріемникамъ обязанности ихъ, а не достигшихъ 17 лѣтъ, также какъ и инновѣрцевъ не допускать въ воспріемники (Апост. 46 Ук. 17 Октября 1744 г., 25 Мая 1836 г., 27 Августа 1837 г.); для младенца мужескаго пола необходимъ воспріемникъ, для младенца женскаго пола воспріемница; во всякомъ случаѣ болѣе одной пары воспріемниковъ младенца

не записывать въ метрики, развѣ только въ число свидѣтелей крещенія (Требникъ; Ук. 17 Октября 1744 г., 18 Июня 1834 г.). б) Крещеніе не слѣдуетъ повторять (Апост. 47 Каро. 48); но если есть сомнѣніе, крещень ли младенецъ, напр. подкинутый: то должно совершать надъ нимъ крещеніе, со словами: «аще не крещень есть, крещается» и проч. (6 Всел. 85, Кароаг. 73, 83, требникъ Могилы; Ук. 29 Декабря 1731 г. и 13 Марта 1770 г.); в) дозволяется двухъ и болѣе младенцевъ освящать во время одного и того же моленія; только погружать одного за другимъ съ произношеніемъ надъ каждымъ положенныхъ словъ (Ук. 18 Июля 1733 г.); г) дѣти родителей иновѣрцевъ крестятся священникомъ по отобраніи отъ родителей или опекуновъ ихъ письменнаго обязательства воспитывать ихъ въ православіи (Ук. Декабря 29 1830 г.); д) какъ дѣтей, такъ и взрослыхъ изъ нехристіанъ, въ случаѣ болѣзни ихъ, не медленно крестить, а по выздоровленіи дополнять наставленія въ вѣрѣ (Тимоо. Алек. 3 и 4 пр. Ук. 16 Марта 1738 г., 17 Января 1831 г.); а здоровыхъ крестить съ предварительными наставленіями въ вѣрѣ и непременно въ воскресный или праздничный день (Ук. Декабря 24, 1750 г., 17 Января 1831 г.); е) священникъ, по нерадѣнію о долгѣ, допу-

стившій младенца умереть безъ крещенія, отрѣшается отъ мѣста съ опредѣленіемъ во причетника (Уст. кон. ст. 194); ж) крещеніе, какъ бракъ и погребеніе, немедленно записывается въ метрики со всею вѣрностію (Т. IX ст. 1564, 1566, 1573).

80) Относительно исповѣди и св. причастія: а) общее правило—не отвергать никого изъ кающихся (Апост. 52); б) хотя связанный однимъ не разрѣшается другимъ въ обыкновенномъ состояніи (Апост. 32): но при смерти разрѣшается даже и связанный высшею властію (Каро. 7, 43, 52, 1Всел. 13, Григорія Нисс. 5); и священникъ, по нерадѣнію о долгѣ, допустившій умереть больному безъ напутствованія св. тайнами, отрѣшается отъ мѣста съ опредѣленіемъ на причетническую должность (Уст. кон. ст. 194); в) опасно больнаго причащать и по вкушеніи имъ пищи (Никейск. Исп. пр. 7); въ случаѣ смертной опасности причащать и неистово-бѣснватаго; если же бѣснующійся не подаетъ подозрѣнія, что подвергнетъ онъ оскорбленію святыхъ тайнъ, то причащать его и въ другое время (Тимоо. Алек. 3, 4). Строго запрещается священнику объявлять грѣхи кающагося; если нужно спросить совѣта у архимастыря, то сказать о случаѣ, не касаясь личности кающагося; исключаются изъ сего только зло-

умышленія противъ отечества и Государя (Василія в. пр. 34, Реглам. п. 12—14, Зак. угол. ст. 1426, 1427). д) Все, начиная съ 7 лѣтъ возраста, должны исповѣдываться, по крайней мѣрѣ, разъ въ году (т. XIV ст. 23, 24—27). Если же кто, не смотря на вразумленія священника, въ 2 или даже 3 года окажется не бывшимъ у исповѣди и св. причастія; то о томъ священникъ особо доноситъ архипастырк, который по усмотрѣнію или отсылаетъ его въ монастырь, или назначаетъ другую эпитимию. (Ук. 4 Ноября 1765 г., Января 18 1801 г., 8 Декабря 1835 г. Уст. кол. ст. 17). е) Въ случаѣ нужды, дозволяется исповѣдываться не у приходскаго священника, но съ тѣмъ, чтобы доставляемо было ему свидѣтельство духовника о бытіи на исповѣди. (Ук. 4 и 10 Февраля, 16 Июня 1737 г., 16 Июля 1772 г.).

81) Публичныя эпитиміи налагаются судомъ духовнымъ для тѣхъ, которые обличены будутъ во грѣхъ по суду (Уст. кон. ст. 278); не бывшіе на исповѣди послѣ эпитиміи, отсылаются къ гражданскому начальству (Ук. 26 Января 1801 г. Уст. кон. ст. 279); нарушившіе цѣломудріе до брака, если не окажется препятствій къ браку, сочетаются бракомъ, а за тѣмъ предоставляются испытанію духовника (Вас. вел. 22, 25, 26, Август.

67. Ук. 30 Мая 1829 г.); состоящимъ въ военной и гражданской службѣ людямъ и родителямъ дѣтей назначается выполнять энцимлю на мѣстѣ пребыванія ихъ, подѣ наблюдениемъ духовныхъ отцевъ ихъ. (Ук. 23 Мая 1799 года).

82) Законными браками не признаются брачныя сопряженія: а) совершенныя насильемъ, или въ сумасшествіи одного изъ брачавшихся (4 Всел. 27, 6 Всел. 92. Св. Зак. т. X ст. 4, 6); б) лицъ, соединенныхъ родствомъ первыхъ 4 степеней и родствомъ духовнымъ (6 Всел. 53, 54), или не имѣющихъ возраста опредѣленнаго для брака (мужчинъ 18—80 и женщинъ 16—50 л.); в) лицъ уже связанныхъ брачнымъ союзомъ, не прекратившимся или не расторгнутымъ, или лицъ, которымъ за нарушеніе супружеской вѣрности возбранено вступить въ новый союзъ, или вступившихъ въ 4 бракъ; г) лицъ православнаго исповѣданія съ нехристіанами. (Уст. кон. ст. 201, 217. Ук. 7 Марта 1850 г. Реглам. съ приб. в. 43).

83) За несоблюденіе предосторожностей, допущенное при совершеніи незаконнаго брака, причтъ наказывается заключеніемъ въ монастырь отъ 3 до 6 мѣсяцевъ. Если доказано будетъ, что препятствія были ему не совсѣмъ не извѣстны, или до совер-

менно-дѣтя не доставало болѣе года: то священнослужитель лишается сана съ опредѣленіемъ на причетническую должность, а причетники исключаются изъ духовнаго званія (Уст. Кон. ст. 199, 201). Если же откроется, что священникъ или кто либо изъ причта содѣйствовалъ въ чемъ либо насилію или обману, бывшему при бракѣ: то виновные лишаются не только сана, но и духовнаго званія (Улож. о наказ. ст. 2044).

84) Соборное правило запрещаетъ совершать браки во время св. четырехдесятиницы (Лаод. 52); благочестивый обычай распространить сіе запрещеніе на сырную недѣлю и на другіе посты отъ 14 Ноября до 6 Января, отъ 1 до 15 Августа, отъ недѣли всѣхъ святыхъ до 29 Іюня (Кормч. кн. гл. 50); также на кануны дней восшествія Государя на престоль и коронаціи Его (Ук. 25 Января 1839 г.). Не признано должнымъ совершать два брака вмѣстѣ (Ук. 18 Іюля 1833 года).

85) Для соблюденія благочинія, требуется дозволеніе на бракъ для людей, состоящихъ въ военной и гражданской службѣ со стороны начальства ихъ, для дѣтей со стороны родителей или опекуновъ ихъ, (Вас. 13 пр. 38, 41. Св. Зак. т. X ст. 6—15. Ук. 9 Марта 1808 г.). Кантонистамъ и арестантамъ запрещается бракъ, пока не поступятъ на служ-

бу, а ученикамъ, пока не окончатъ ученія. (Ук. 19 Юля 1813 г., 21 Мая 1821 г., 18 Марта 1830 г.).

86) При сочетаніи иновѣрца бракомъ съ лицомъ православнымъ, бракъ совершается не прежде, какъ отобрано будетъ отъ иновѣрнаго лица письменное обязательство воспитывать дѣтей сего сочетанія въ православіи. Если же съ православнымъ лицомъ вступаетъ въ бракъ иновѣрецъ не русскій подданный: то бракъ совершается не прежде, какъ или будетъ принята присяга на подданство, или получитя разрѣшеніе на бракъ отъ Государя Императора чрезъ г-на оберъ-прокурора (Уст. Кон. ст. 27, 28).

87) Съ духоборцами, молоканами, жидовствующими не сочетавать бракомъ православныхъ, какъ и съ нехристіанами. (Ук. 31 Декабря 1836 года).

88) Иновѣрца, по желанію и нуждѣ, погребаетъ православный священникъ, провсажая тѣло и опуская въ землю въ ризахъ и епитрахиль, съ пѣніемъ стиха «Святый Боже». Ук. Февраля 20 д. 1800 года).

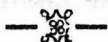
89) Память объ усопшихъ должна быть совершаема съ литургією, а по нуждѣ съ одними молитвами (Каро. 50); умершихъ не погребать ни во храмъ (Ук. 17 Ноября 1771 г.), ни въ домъ (Ук. 15 д. Мая 1803 г.), а

только на кладбищѣ (Ук. 2 Юля 1748 г., 17 Ноября 1771 г., 24 Декабря 1772 г.); самоубійць и умершихъ отъ пьянства не отпѣвать (Тимоо. Алек. 14); а всѣхъ скоропостижно умершихъ, или утонувшихъ не погребать безъ свидѣтельства полиціи (Инстр. Благод. п. 16).

90. При посѣщеніяхъ Божіихъ общественными бѣдствіями, отправлять положенныя общественныя моленія, иногда и съ назначеніемъ поста. (Ук. 17 Марта и 29 Юля 1730 г., 9 Юля 1734 г., 31 Мая 1823 года).

91. За неотправленіе молебновъ въ дни торжествъ взыскивать денежный штрафъ (Ук. 5 Мая 1721 г., 2 Октября 1733 г., 15 Апрѣля 1736 г., 21 Сентября 1766 г., Апрѣля 10 и 22, Юля 1776 года).

92. Священно и церковно-служители, которые по жалобамъ прихожанъ оказываются виновными въ неисправности по совершенію Богослуженія и требъ и въ немиролюбіи, исправляются монастырскимъ подначальствомъ; а въ тѣхъ случаяхъ, когда большая часть прихожанъ проситъ удалить отъ ихъ церкви подвергшихся такимъ жалобамъ, хотя съ законною ясностію и неоправданнымъ доказательствомъ, переводятся они на другія мѣста, съ порученіемъ особому надзору. (Уст. Кон. ст. 202). *(Продолженіе будетъ).*



ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ ТУЛЬСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ

15-го ЮНЯ № 12 1863 ГОДА.

СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТАГО

ПРОТИВЪ ЗАВИСТИ.

(Окончаніе).

Дабы не стали винить меня въ излишествѣ
сказаннаго, я самъ спрошу васъ: ежели кто,
взявъ огонь и заступъ, разорить сей храмъ,
зажжетъ стѣны, подкопаетъ престоль: то не
всякій ли изъ предстоящихъ замечетъ его
камнями, какъ нечестивца и беззаконника?
А ежели кто принесетъ пламень, губитель-
нѣйшій чувственнаго огня, я разумью за-
висть, которая не каменные зданія разоряетъ,
не золотой престоль подкапываетъ, но низ-

провергаетъ и разоряетъ, что гораздо честнѣе стѣнъ и престола,—зданіе учителей: такой человѣкъ стоитъ ли какого прощенія? Не говорите мнѣ, что не всякій имѣетъ силы исполнить свой умыселъ: дѣла судятся по расположенію. Саулъ умертвилъ уже Давида, хотя и не удалось совершить сего на дѣлѣ. Скажи мнѣ, какъ не придетъ тебѣ на мысль, [что объявляя брань пастырю, злоумышляешь на овецъ Христовыхъ, на овецъ, за которыхъ Христосъ пролилъ кровь Свою, и намъ повѣлѣлъ все дѣлать и терпѣть? Какъ не приведешь себѣ на память, что твой Владыка искалъ твоей славы, а не Своей, ты же ищешь не Его славы, а Своей? А если бы искалъ Его славы, то снискалъ бы славу и себѣ; ища же своей славы вмѣсто Его славы, никогда не приобрѣтешь оной. И такъ какое врачество употребимъ отъ сей болѣзни? Принесемъ общую нашу молитву, возопіимъ единогласно, какъ надъ одержимыми бѣсомъ. Ибо завистники находятся въ положеніи болѣе жалкомъ, чѣмъ бѣноватые; потому что безуміе ихъ произвольно; сія болѣзнь имѣетъ нужду въ молитвѣ, даже въ усиленномъ моленіи. Ежели не любящій брата, хотя расточитъ имѣніе, хотя просіяетъ мученичествомъ, ни въ чемъ не успѣетъ; то посуди, какого

стоитъ наказанія враждующій на человѣка, который ничѣмъ его не обидѣлъ? Онъ хуже и язычника. Ежели любить любящихъ насъ значитъ быть ничѣмъ не лучше язычника; то скажи мнѣ, съ кѣмъ сравнить завидующаго любящимъ? Завидовать хуже, нежели ссориться. Ссорящійся, какъ скоро будетъ устранена причина ссоры, прекращаетъ вражду; но завистникъ никогда не можетъ стать другимъ. Тотъ ведетъ открытую брань, а ея дѣйствуетъ втайнѣ. Тотъ иногда можетъ представить благовидный предлогъ къ ссорѣ; а у сего нѣтъ и предлога, кромѣ его неистовства и сатанинскихъ расположеній. И такъ чему уподобить завистливое сердце? какой ехиднѣ? какому аспиду? какому червю? какому ядовитому насѣкомому? Ничего нѣтъ нечестивѣе, ничего нѣтъ злѣе завистливаго сердца. Зависть, зависть превратила Церкви, породила ереси, вооружила братнюю руку, обагрила десницу въ крови праведника, попрала законы природы, отверзла двери смерти, привела въ исполненіе древною клятву, заставила несчастнаго Каина забыть бѣдъ матери, своихъ родителей, все на свѣтѣ, до такого довела его неистовства, въ такое ввергла бѣшенство, что слыша зовущаго и глаголющаго Бога: къ тебѣ обращеніе его и ты обладать имъ будешь, — и тѣмъ

даже не тронулся. Хотя Богъ простилъ ему вину, подчинилъ брата; но этотъ струпъ никакъ неизлечимъ: приложи къ нему тысячи пластырей, онъ все будетъ обливаться своимъ гноемъ. О чемъ же скорбишь ты, несчастнѣйшій всѣхъ на свѣтѣ? О томъ ли, что честь воздана Богу? Какое сатанинское расположеніе! Или о томъ, что братъ успѣннѣе тебя? Но ты можешь опять опередить его. Если хочешь кого побѣдить, не убивай его, не истребляй: но оставь жить, сбереги для себя случай къ борьбѣ съ нимъ, и одолѣй живаго, тогда и тебѣ дастся свѣтлый вѣнецъ. А теперь, убивая его, ты самъ на себя произносишь приговоръ, который для тебя постыднѣе всякаго пораженія. Но ничего этого не знаетъ зависть. Для чего же любить и славу въ такой пустынѣ? Ибо Каинъ съ Авелемъ одни населяли землю. Но и то не удержало Каина; все это изторгъ онъ изъ сердца своего, сталъ рядомъ съ діаволомъ, и изготовился къ бою. Ибо діаволь былъ тогда вождемъ Каина; не удовольствовался тѣмъ, что человекъ сталъ смертенъ, но самымъ родомъ смерти постарался увеличить ужасъ, и внушилъ Каину сдѣлаться братоубійцею. Спѣшилъ, нетерпѣливо желалъ видѣть исполненіе своего намѣренія сей—никогда не сытый нашими бѣдствіями. Такъ

ной знаетъ, что врагъ его въ узахъ, что скоро исполнять надъ нимъ приговоръ, что осталось вывести его только за городъ; но онъ не можетъ переждать и того времени, спѣшитъ видѣть его умерщвленнымъ внутри города. Такъ спѣшилъ тогда и диаволъ. Хотя слышалъ, что человекъ долженъ возвратиться въ землю; впрочемъ порывался видѣть нечто больше, чтобы сынъ умеръ прежде отца, чтобы братъ убилъ брата, чтобы смерть была преждевременная и насильственная.

Видишь ли къ чему послужила зависть? какъ она выполнила ненасытное желаніе діавола? предложила ему такую снѣдь, какой только алкалъ онъ? И такъ будемъ избѣгать сего недуга. Не освободившись отъ сея немощи, невозможно избѣжать вѣчнаго огня, уготованнаго діаволу.



ВОСКРЕСНАЯ СЛУЖБА 4-го ГЛАСА.

НА МАЛОЙ ВЕЧЕРИ.

Стихиры на «Господи воззвахъ».

Непрестанно покланяясь животворящему кресту Твоему, Христе Боже, славимъ тридневное Твое воскресеніе: имъ Ты обновилъ

истлѣвшее человѣческое естество, всесильный, и показалъ намъ путь на небеса, какъ единъ благій и человѣколюбецъ!

Ты, Спаситель, разрѣшилъ запрещеніе (епитимію) за древо преслушанія—на крестномъ древѣ добровольно пригвоздившись: а сшедши во адъ, Сильный, узы смерти — какъ Богъ—расторгъ: почему поклоняемся Твоему изъ мертвыхъ воскресенію, радостно взывая: всесильный Господи, слава Тебѣ!

Врата ада сокрушилъ Ты, Господи, и Своею смертію царство смерти разрушилъ; а родъ человѣческой отъ тлѣнія освободилъ, даровавши міру жизнь и нетлѣніе и великую милость.

Безсѣменно Ты зачала и неизрѣченно родила Того, Кто сильныхъ низложилъ съ престола, а униженныхъ вознесъ, и воздвигъ рогъ Своихъ вѣрныхъ, — прославляющихъ крестъ Христовъ и погребеніе и славное воскресеніе. Почему Тебя, Богородица, ходатаицу такихъ благъ, въ непрестанныхъ пѣсняхъ ублажаемъ, какъ молящуюся о спасеніи душъ нашихъ.

На стиховнѣ.

Господи, возшедши на крестъ, Ты истребилъ прародительское наше проклятiе, а сошедши во адъ, бывшихъ тамъ отъ вѣка

узниковъ, освободилъ, нетлѣніе даруя чело-
вѣческому роду. Почему воспѣвая славимъ жи-
вотворящее и спасительное Твое возстаніе.

Будучи виѣ всякаго времени Сыномъ без-
начальнаго Отца, Богъ по снисхожденію къ
людямъ и для спасенія ихъ содѣлался чело-
вѣкомъ, да, умилосердившись, нынѣ дасть
первосозданному рай, а потомъ всякое есте-
ство сохранить отъ обольщенія змія и спа-
сетъ падшій образъ: почему матерію Свою
содѣлалъ чистую невѣсто — родительницу и
непорочную: ее стяжали мы всѣ — какъ якорь
душъ нашихъ

Во чревѣ Твоемъ, Богоблаженная, Ты имѣ-
ла воплотившагося Творца всего, который воз-
ставилъ человѣка, прежде павшаго преступ-
леніемъ по внушенію змія. Ибо Ты несказанно
по плоти родила намъ Бога и своимъ Рожде-
ствомъ освободила отъ тлѣнія все обветшав-
шее естество. Почему воспѣваемъ и прослав-
ляемъ благодать Твою, (*) неневетная Дѣва,
прося — объ избавленіи чрезъ Тебя отъ всякаго
наказанія.

Чтобы открыть намъ множество Твоей ко
всѣмъ милости и безпредѣльное море благодати,
всѣ грѣхи твоихъ рабовъ загладь: ибо Ты, все-

(*) Которой Ты сподобилась.

непорочная, какъ истинная Матерь Божія, имѣешь власть надъ всею тварію и по силѣ Своей гсѣмъ управляешь, какъ хочешь. И благодать Святаго Духа, явно обитающая въ тебѣ, непрестанно содѣйствуетъ Тебѣ во всемъ, всеблаженнѣйшая.

Будучи Сыномъ—на небесахъ, серафимами славимымъ со Отцемъ и Духомъ, Христось Богъ и Спаситель душъ нашихъ, желая воссоздать первосозданнаго, неизрѣченно всего самаго себя истощилъ во чревѣ Твоемъ, воспѣваемая всеми Богородица; и, возсіявши изъ Тебя, просвѣтилъ Божествомъ (вѣднїемъ о Божествѣ) весь міръ, избавивши отъ идолюбствія, и, обоживши въ Себѣ Самомъ родъ человѣческій, возвелъ его на небеса.

На великой вечернѣ.

Стихиры на «Господи, воззвахъ.»

НВ. Три первыя стихиры стѣже, что на малой вечернѣ.

Прїидите народы, воспоемъ тридневное Спасителево возстаніе, чрезъ которое освободились изъ адскихъ неразрѣшимыхъ узъ и все получили нетлѣніе и жизнь, взывая: распявшійся и погребенный и воскресшій, спаси насъ воскресеніемъ Твоимъ, единый человеколюбецъ!

Ангелы и человеки, Спаситель, воспѣваютъ Твое, тридневное возстаніе, которымъ озарились все концы вселенной, а мы все избавились отъ порабощенія врагу, взывая: Животворецъ, всесильный Спаситель, спаси насъ воскресеніемъ Своимъ, единый человеколюбецъ!

Мѣдныя врата стерь и веревы сокрушилъ Ты, Христе Боже, и падшій родъ человѣчскій воскресилъ: почему согласно взываемъ: воскресшій изъ мертвыхъ, Господи, слава Тебѣ!

Господи, Твое отъ Отца рожденіе безвременно и вѣчно, воплощеніе отъ Дѣвы неизрѣченно и неизъяснимо для людей, и сошествіе во адъ страшно діаволу и его слугамъ (ангеламъ). Поправши смерть, Ты тридневно воскресъ, даруя людямъ нетлѣніе и великую милость.

Воплотившійся отъ Твоихъ, Богородица всечтимая, кровей—Богъ всего—показалъ Тебя покровомъ для вѣрныхъ, предстательницей и поборницей для находящихся въ бѣдахъ и опасностяхъ, и тихимъ безопаснымъ пристанищемъ во время бури. И такъ спаси отъ всякой скорби и огорченія всехъ прибѣгающихъ подъ Твой божественный покровъ.

Дабы прославлялъ и почиталъ, дабы чтилъ и пѣлъ, дабы непрестанно воспѣвалъ Твое

преблаженная Владычица, Божественное имя, — не попусти быть посмѣшищемъ для врага, меня прибѣгшаго подъ Твой покровъ, но крилами Своихъ честныхъ молитвъ сохрани всегда неврежденнымъ отъ всѣхъ искушеній.

Радуйся, пречистая Богоматерь, радуйся надежда вѣрныхъ, радуйся, очищеніе міра, радуйся, избавляющая Своихъ рабовъ отъ всякихъ скорбей, разрушительница смерти, радуйся утѣшительница, радуйся заступница, радуйся прибѣжище.

НВ. Три послѣднія стихиры съ Славянскаго.

Чрезъ Тебя *сдѣлавшійся* Богоотцемъ пророкъ Давидъ о тебѣ пѣсенно предвозгласилъ къ Тому, кто сотворилъ великое для Тебя: «предстала царица одесную Тебя.» Ибо Тебя матерью, ходатаицею жизни, показалъ Тотъ, кто благоволилъ воплотиться отъ Тебя безъ отца, — съ тѣмъ, чтобы свой истлѣвшій отъ страстей образъ возставить, и нашедши овцу заблудшую и похищенную въ горахъ — принять на свои рамена и принести ко Отцу и согласно своему хотѣнію соединить съ небесными силами, и спасти, Богородица, міръ, — Христосъ имѣющій великую и богатую милость.

На стиховѣ.

Господи, возшедши на крестъ..... (на мал. веч.).

Повѣшенный на деревѣ, единый Сильный, Ты поколебаль всю тварь, положенный же во гробѣ, обитавшихъ во гробахъ воскресилъ, даруя петлѣніе и жизнь человѣческому роду. Почему, воспѣвая, славимъ твое тридневное возстаніе.

Беззаконный народъ, Христе, предавши Тебя Пилату, осудилъ на распятіе, явившись неблагодарнымъ предъ своимъ благодѣтелемъ. Но добровольно принялъ Ты погребеніе и самовластно тридневно воскресъ, какъ Богъ, даруя намъ нескончаемую жизнь и великую милость.

Жены, со слезами пришедшія ко гробу, Тебя искали и, ненашедши, въ слезахъ зывая, говорили: увы мнѣ — Спаситель нашъ, Царь всѣхъ, какъ украденъ Ты? Какое же мѣсто содержитъ живоносное тѣло Твое? Но ангель имъ отвѣчалъ: не плачьте, но возвращаясь проповѣдуйте, что воскресъ Господь, подавая намъ радость, какъ единый милостивый,

Преклонись на молитвы Своихъ рабовъ, укрощая возстаніе всего страшнаго и избавляя насъ отъ всякой скорби. Въ тебѣ единой имѣемъ твердый и надежный якорь и прі-

обрѣли себѣ предстательство. Чтобы не постыдились мы, Владычица, Тебя призывающіе, ускори на молитву (на услышаніе молитвы) къ Тебѣ съ вѣрою взывающихъ: радуйся, Владычица, помощь для всѣхъ, радуйся и покровъ и спасеніе душъ нашихъ.

Отпустительный тропарь.

Свѣтлую (радостную) проповѣдь о воскресеніи услышавши отъ ангела Господни ученицы и, отрицая прародительское осужденіе (какъ уничтоженое воскресеніемъ), съ восторгомъ говорили Апостоламъ: неспровержена смерть, воскресъ Христосъ-Богъ, подающій міру великую милость.

Богородиченъ.

Отъ вѣка сокрытое и ангеламъ недовѣдомое таинство—Тобою, Богородица, обнаруживается для земныхъ жителей: Богъ, въ неслитномъ соединеніи воплощаемый, и добровольно за насъ принявшій крестъ, которымъ, воскресивши первосозданнаго, отъ смерти спасъ души наши.

На утрени.

По 1-му стихословію.

Посмотрѣвши на входъ во гробъ и не вынося ангельскаго свѣта, (*) мирносицы съ трепетомъ

(*) Пламенчаго вида ангела.

дивились и говорили: неужели украденъ Тотъ,
Кто отверзъ разбойнику рай? или возсталъ Тотъ,
Кто до страданія проповѣдывалъ возстаніе?
Поистинѣ воскресъ Христось Богъ, дарую-
щій находящимся во адѣ жизнь и воскресе-
ніе.

По свободному своему произволію претер-
пѣлъ Ты, Спаситель, крестъ и смертные лю-
ди въ новомъ гробѣ положили Того, Кто
словомъ Своимъ составилъ концы землн. По-
чему связанъ враждебный; смерть ужасно
поражена и всѣ находящіеся во адѣ взывали
при живоносномъ возстаніи Твоемъ: воскресъ
Христось, жизнедавецъ, во вѣки пребываю-
щій.

Ужаснулся Іосифъ, созерцая превъшеесте-
ственное въ Твоемъ безсеменномъ зачатіи,
Богородица, но взялъ въ разсужденіе—дождь
на рунѣ, купину несгорающую во огнѣ, жезль
Аароновъ прозябшій, и — обручникъ Твой и
хранитель, свидѣтельствуя священникамъ,
взывалъ: дѣва рождаетъ и по рожденіи пре-
бываетъ Дѣвою.

По 2-мъ Стихословію

Воскресъ изъ ада, Спаситель, какъ без-
смертный и воскресеніемъ Твоимъ совоздвигъ
міръ Твой, Христе Боже нашъ; со всею си-

лою сокрушили державу смерти, показали, милостивый, воскресение всемъ; почему и славимъ Тебя, единый человекълюбець.

Съ горнихъ высотъ сошедши Гавріиль въ бѣлой одеждѣ и пришедши изъ камню, за которымъ былъ камень жизни,—взывалъ къ плачущимъ женамъ: престаньте отъ рыданій и вопля вы, для которыхъ всегда готово утѣшеніе: кого вы со слезами ищите, держайте, но истинъ возсталъ. Почему взывайте ко апостоламъ, что воскресъ Господь.

Удивились, Чистая, все ангельскіе чины дивному (страшному) таинству Твоего рожденія. Какъ Тотъ, Кто содержитъ все единымъ мановеніемъ, держится, какъ человекъ, въ объятіяхъ Твоихъ, и приемлетъ начало Предвѣчный, и млекою питается Тотъ, Кто питаетъ всякое дыханіе неизрѣченною благодію? И Тебя, какъ истинную мать Божию прославляя, воспѣваютъ.

По непорочныхъ Ипакон.

Мурноспцы, предупредившія (апостоловъ въ посѣщеніи погребальной пещеры) возвѣстили апостоламъ объ обстоятельствахъ дивнаго Твоего возстанія, именно, что воскресъ Ты, какъ Богъ, дарующій міру великую милость

Антифоны.

1.

Съ самой юности моей поборають меня многія страсти: но Ты, Спаситель, самъ защити и спаси.

Вы, которые ненавидите Сионъ, будете посрамлены Господомъ: ибо какъ трава огнемъ будете изсушены.

Всякая душа животворится Святымъ Духомъ, и Троицею Единницею священно-таинственно возвышается, блещаетъ чистотою.

2.

Къ Тебъ, Господи, изъ глубины души тепло воззвалъ я: да услышитъ и меня слухъ Твой.

Всякъ, кто стяжалъ надежду на Господа, выше всехъ скорбей.

Отъ Св. Духа истекають струи благодати, напоющія всякую тварь къ ея оживленію.

3.

Сердце мое да возносится къ Тебъ, Слово, и пусть никакое мірское удовольствіе да не обольщаетъ его—къ его униженію.

Мы должны имѣть любовь къ Господу теплѣе, чѣмъ какую кто имѣеть къ своей матери.)

Отъ Св. Духа богатство богавѣденія, созерцанія и премудрости: ибо всѣ Отчія (Бога Отца) ученія Слово открываетъ въ Немъ (Св. Духъ).

К а н о н ы.

1 Воскресный

Пѣснь 1-я.

Ирмосъ: Черную (*) пучину моря древній Израиль прошелъ сухими (неомоченными) стопами и Моусеевыми руками, простертыми въ образъ креста, Амалкитскую силу въ пустынь побѣдилъ.

Т р о п а р и.

Возвысился, желая исправить наше ниспаденіе, — на честномъ древѣ креста, дабы уврачевать произшедшую отъ древа всестороннюю пагубу, — Ты Господи, какъ Человѣколюбецъ и всесильный.

Плотію во гробъ, съ душою — какъ Богъ во адѣ, а въ раю съ разбойникомъ и на престолѣ съ Отцемъ и Духомъ былъ Ты, Христе, все наполняя, — неописанный.

(*) Красную.

Безсеменно, по волю Отца, отъ Божественнаго Духа ты зачала Сына Божія и по плоти родила безматерняго по Отцу и для насъ изъ Тебя безъотчаго.

2. Крестовоскресный.

Уврачеваль Ты, Господи, все челоуѣчество сокрушенное, возставивши его Своею Божественною кровію и сокрушилъ сильнаго по крѣпости, который древле сокрушилъ Твое созданіе.

Возстаніемъ для мертвыхъ содѣлался Ты чрезъ собственную смерть: ибо отнята сила у смерти, когда она вступила въ борьбу съ Жизнію вѣчною, — съ господствующимъ надъ всеѣмъ Богомъ воплотившимся.

Гораздо прекраснѣе силъ небесныхъ содѣлался Божественный одушевленный храмъ Твой: въ своемъ чревѣ носила Ты, Дѣва — святая гора, — Бога нашего.

3. Богородичный.

Потрясались люди, смутились народы, сильныя царства преклонились отъ страха предъ Твоимъ рожденіемъ (Сыномъ): ибо гришель Царь мой и низложилъ тирана и міръ избавилъ отъ тлѣнія.

Живущій на небесахъ Христось, со-

шедши къ людямъ , освятиль жилище
Свое и показалъ его непоколебимымъ: ибо Ты
одна, родивши Творца, и послѣ рожденія
пребыла сокровищницею дѣвства.

П ѣ с н ь 2-я.

Ирмось: Радуется о Тебѣ церковь Твоя,
Христе, взывая: Ты, Господи, моя сила и убѣ-
жище и утвержденіе.

Тропари 1-го канона.

Древо жизни, мысленный и истинный ви-
ноградъ—виситъ на крестѣ, источая всемъ
Божественное питіе.

Какъ великій, какъ страшный, какъ сок-
рушившій гордость ада, и какъ Богъ нетлѣн-
ный, нынѣ воскресъ по плоти.

Одна Ты для находящихся на землѣ была,
Матерь Божія, ходатайницею превыше есте-
ственныхъ благъ: почему приносимъ Тебѣ
«радуясь».

2-го канона.

Ядоносный змій вонзилъ въ меня зубы; но
Ты, Вседержитель Владыка, сокрушилъ ихъ
гвоздми рукъ своихъ: ибо нѣтъ въ святыхъ
святаго, кромѣ Тебя, человѣколюбець.

Ты, человѣколюбець, по своей волѣ явился

во гробъ мертвецомъ, животворецъ, и врата адовы отверзь для душъ, которыя отъ вѣка тамъ. Ибо нѣтъ въ святыхъ святаго, кромѣ Тебя, человекѣлюбецъ.

Ты явилась невоздѣланною нивою, родивши колосъ жизни, который всѣмъ причащающимся его подаетъ безсмертіе,—Святаго свято почитающаго во святыхъ.

3-го канона.

Существо людей, чрезъ себя соединившись съ нестерпимымъ Божественнымъ огнемъ, очищается, какъ сокрытый въ Тебѣ, всечистая Дѣва, хлѣбъ испекшійся, *тѣмъ огнемъ*, который и Тебя сохранилъ неврежденною.

Кто это по истинѣ близъ Бога сущая, какъ превзошедшая все ангельскія чины? это единая, въ дѣвственной красотѣ сіяющая, Матерь Вседержителя.



СЛОВО ОБЛИЧИТЕЛЬНОЕ ПО СЛУЧАЮ ОПАХИВАНИЯ
СЕЛА ВО ВРЕМЯ СКОТСКОЙ ЧУМЫ.

Къ вамъ нынѣ слово мое, жены и дѣвы паствы моей. Приблизьтесь сюда (*), и дайте мнѣ отвѣтъ.

Что это вы въ прошлую ночь дѣлали? кому совершали служеніе? какія приносили жертвы? — Двѣ изъ васъ, извѣстныя своею отважностію и предприимчивостію къ дѣламъ бѣсовскимъ, закорѣнелыя въ суевѣріи, мудрствующія по преданіямъ человѣческимъ, собравши толпу женщинъ и дѣвицъ, приговорили: „опахать село.“ Въ глухую полночь, впрягши въ соху одну изъ среды своей сильную женщину, вы открыли шествіе, чтобы вокругъ села проложить борозду, какъ бы границу, за которую, по вашему мнѣнію, *коровья смерть* перешагнуть не можетъ. Не повѣрилъ бы я, еслибъ случайно самъ не былъ очевидцемъ, какими неистовствами и неприличіями сопровождалось ваше бѣсовское шествіе. Забывши стыдъ, свойственный женщинамъ, въ однихъ рубашкахъ, съ распущенными волосами, вы скакали вокругъ влекомой сохи верхомъ на палкахъ, помелахъ, рогачахъ и кочергахъ, ударяя въ заслоны, вьюшки и сковороды, и заывая какія-то отвратительныя заклинательныя пѣсни. Шумъ, крикъ, гамъ, сопровождаемые пронзительною кухонною музыкою, всполошили все селеніе. Воображая себѣ, что „коровья смерть“ ходитъ по—міру въ нѣкоемъ вещественномъ обликѣ, и перекидывается въ разные виды,

(*) Женскій полъ въ моемъ приходѣ всегда стоитъ позади мужчинъ, въ придѣльномъ Храмѣ.

Вы всякое живое существо, встрѣчавшееся вамъ на пути, принимали за коровью смерть, гнались за нею, кричали и вопили: „вотъ она! вотъ она! говите, бейте ее!“ и—въ безумномъ неистовствѣ своемъ—дѣйствительно били и убивали все, что могли завидѣть. Вы избии жевцину, изъ любопытства вышедшую посмотреть на ваше сатавинское скопище. Вы гнались за старостою, нечаянно наткнувшимся на васъ и едва спасшимся отъ рогачей и кочерегъ вашихъ бѣгствомъ въ господскій садъ. Вы убили овцу, невинное животное, и, можетъ быть, послѣднее достояніе бѣднаго соселянина вашего. Вы, отуманенныя какомъ-то неистовымъ бѣшенствомъ и азартностію, бросали в даже на воздухъ за птицами, которыя въ испугѣ оставляли свой вачлегъ, и летѣли укрыться въ другія мѣста отъ вашего нестерпимаго шума, визга и крика. Наконецъ толпа ваша остановилась на другомъ концѣ села. Опахиваніе кончено. Служеніе бѣсовское совершено. Все ли? Нѣтъ, въ довершеніе нечестія, вы принесли еще и жертву бѣсамъ, зарывъ живыми въ землю чернаго щенка, черную кошку и чернаго пѣтуха.

Увы! дочери мои духовныя! я не узнаю васъ. Вы не моего стада овцы. Вы язычницы, а не Христіанки. Богъ посѣтилъ насъ несчастіемъ; предъ Нимъ мы и должны пролить моленіе наше и возвѣстить печаль нашу. Богъ наказываетъ насъ лишеніемъ достоянія нашего; къ Нему мы и должны обратиться о помилованіи. *Богъ намъ приближище и сила, помощникъ въ скорбныхъ обрѣтшихъ ны зѣло* (Псал. 45, 2); а вы не у Него, Всемогущаго и Милосердаго, искали помощи, а у бѣсовъ. *Азъ есмь Господь Богъ твой*, заповѣ-

дуетъ намъ Творецъ Неба и земли, *да не будутъ тебѣ бози инии, развѣ Мене* (Исх 20, 2, 3); а вы обратились къ какимъ—то подземнымъ богамъ. и принесли имъ жертвы. Великъ грѣхъ вашъ, дочери мои! Кайтесь, же немедленно кайтесь! плачьте и умоляйте милосердіе Божіе о грѣхѣхъ вашемъ! не то Ангелъ смерти вмѣстѣ со скотомъ вашимъ поразитъ и ваши богоотступныя души. А вѣдь смерть (я разумѣю холеру) уже не далеко отъ насъ. Аминь.

Изъ собранія поученій къ сельскимъ прихожанамъ Іоанна Пискарева, свящ. Ефр. у. с. Благодать. Спб. 1849.



ДРУГОЕ СЛОВО ПО ТОМУ ЖЕ СЛУЧАЮ.

Особенныя обстоятельства вызываютъ нынѣ наше слово къ вамъ. Вотъ какого рода происшествіе было въ приходѣ нашего Св. Храма, — вполне заслуживающее вниманія нашего! Крестьяне одной изъ 'деревень, на прошлой недѣлѣ, цѣлые три дня, по глухимъ полночамъ, — въ самомъ неприличномъ видѣ, раздѣтые почти до нага, крича и прыгая, — кружились около своей деревни, съ сохою, въ которую запряжены были, вмѣсто лошади, женщины, — и все это для того, чтобы отвратить отъ себя падежъ скота, распространившійся въ нашихъ мѣстахъ. Разумѣется, всѣ жители деревни, болѣе или менѣе, участвовали въ этомъ дѣлѣ, — если не самымъ дѣломъ, то согласіемъ и совѣтомъ. Тѣмъ болѣе недоумѣваемъ и сожалѣемъ. Между крестьянами тѣми есть

люди, которые, кажется, имѣютъ разсудокъ и помнятъ Бога,—тогда какъ поступокъ ихъ удивительно неразумень и безбоженъ.

Скажите, въ самомъ дѣлѣ, откуда у васъ такое странное понятіе о смерти и какое значеніе вы хотите придать бороздѣ, проводимой сохою? Съ чего вы взяли представлять себѣ смерть какимъ-то живымъ существомъ, похожимъ на прим. на человѣка, или какое-нибудь животное, и думать, что борозда, проводимая сохою при неприличныхъ и срамныхъ кличѣхъ и скаканьяхъ можетъ быть такъ страшна для смерти, что уже чрезъ нее она перешагнуть не можетъ? Ну, разумно-ли это,—подумайте! Похожи ли такія понятія на понятія людей, надѣленныхъ отъ Бога здравымъ смысломъ, людей православныхъ, вѣрующихъ истинному Богу? Не разъ, конечно, и не одному изъ васъ приходилось бывать свидѣтелемъ предсмертныхъ мукъ и самой смерти вашихъ животныхъ. Видѣли ли, осязали ли вы присутствіе смерти? А ваша борозда, сдѣланная сохою? Отъ чего бы это она вдругъ, ни съ того — ни съ сего, потому только, что вы поскакали, покричали,—получила такую силу, что смерть, еслибъ, положить, она была какое и видимое существо, не могла перейти черезъ нее? Никто изъ васъ не скажетъ, чтобы онъ видѣлъ смерть въ какомъ нибудь образѣ,—каждый же изъ васъ, кто постарше, былъ свидѣтелемъ самъ, а кто по моложе, ужъ вѣрно слышалъ отъ старшихъ, можетъ ли спастись отъ смерти опахиванье. Не нужно забывать всего того, что прошло; иногда многому изъ прошлаго можно научиться. Вѣдь въ одинъ изъ несчастныхъ годовъ 1848-й, въ который Господу Богу угодно было

посѣтитъ самихъ насъ холерою, не то же ли вы сдѣлали, что и вѣдѣвъ? Что же вышло, припомните? То, чего и слѣдовало ожидать: тогда какъ ближайшихъ сосѣдей вашихъ Господь помиловалъ, — между вами было много умершихъ, и, что особенно замѣчательно, первый палею жертвою жестокихъ припадковъ той болѣзни хозяйчъ сохи, которою опахивалась ваша деревня. Вотъ вамъ и ваша соха и борозда! Не явное ли было наказаніе Божіе? Не наука ли это вамъ?

Скажу вамъ еще. Господь, который никогда не желаетъ, чтобъ грѣшники умирали во грѣхахъ своихъ, явилъ много Своей милости къ вамъ, не наказавъ васъ явно на мѣстѣ же вашего языческаго дѣйствія, за то, что вы наругались надъ своею домашнею святыней. Да, вы наругались надъ своею святыней, — можетъ быть сами не понявшъ того, — вы сдѣлали свидѣльницею вашихъ неистовыхъ криковъ и безобразныхъ движеній Св. Икону. Впрочемъ, какъ бы я не понять этого? Тутъ было потребно не много христіанскаго смысла. Развѣ для того то мы сохраняемъ Св. Иконы въ своихъ домахъ, чтобы безъ ума кричать и прыгать передъ ними, а немолиться только? Развѣ не одна только молитва пріятна Господу Богу и Святымъ Божиимъ, изображаемымъ на иконахъ? Такъ-то, православные, нужно только на шагъ отступить отъ Бога, а ужъ врагъ съумѣетъ подалеже зацутать въ свои сѣти. Ему мало было того, что вы въ своемъ несчастіи возложили на соху всю надежду свою, онъ заставилъ васъ еще больше прогнѣвать Бога — насмѣяться надъ вашей святыней, — чего бы, кажется, никакъ нельзя было ожидать

отъ васъ. До этого, вы всегда такъ почтительны были къ св. иконамъ, — какъ и подобаетъ истиннымъ христіанамъ; вы только и знали, что молились передъ ними и молились всегда со всѣми знаками благоговѣнія и уваженія къ нимъ, — грѣшно не сказать правды. Невольно приходитъ на память при этомъ существующій между вами обычай, составляющій явленіе, совершенно противоположное телерешнему, обычай — на время храмовыхъ праздниковъ, уносить изъ жилыхъ избъ и скрывать св. Иконы, чтобы онѣ, такъ сказать, не были свидѣтелями вашего праздничнаго безчинства, — хоть и грѣшно, очень грѣшно, когда бы-то вибыло, а особенно во время праздниковъ, напиваться и безчинствовать до такой степени, что хоть святыхъ вонъ яси. Все таки вотъ до чего доходило ваше уваженіе къ св. Иконамъ и вотъ какъ теперь попуталъ васъ врагъ!

Ахъ, возлюбленные будьте осторожнѣе и благоразумнѣе! Еще ли повторится когда между вами вашъ безобразный поступокъ?

Поймите, что смерть неимѣетъ никакого влимаго образа, ни чело вѣческаго, ни образа какого либо другаго существа, — а есть просто ниспосылаемое отъ Бога наказаніе, особенно смерть внезапная и общегубительная, она приходитъ отлучать душу отъ тѣла невидимо, ее ни поймать, ни убить нельзя, и ей притти къ намъ не помѣшаютъ никакая соха, никакіе крики и вопли, никакіе заговоры. Чѣмъ же, вообще, мы навлекаемъ на себя Божію гнѣвъ и Божіе наказаніе? Навлекаемъ своею худою жизнью, сквернословіемъ, расплывчивостію, развратомъ, взаимною ненавистію, пороками, которые особенно противны Богу. А чѣмъ можемъ уми-

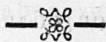
достивлять Бога и отклонять отъ себя праведный гнѣвъ Его? Только добрыми дѣлами, которыя всегда любезны и пріятны Богу, только исполненіемъ заповѣдей Господнихъ, православные, — особенно же чистою и усердною молитвою, трезвою жизнью, постомъ, милостынею. Какъ свое благословеніе за добрыя дѣла, Господь обѣщаль намъ чрезъ Пророка и жизнь и цѣлость нашихъ живыхъ, и какъ наказаніе за нечестіе наше — ихъ болѣзни и смерть: *аще слухомъ послушаете гласа Господа Бога вашего, хранити и творити вся заповѣди Его, приидуть на тя вся благословенія: благословенны исчадія чрева твоего и плоды земли твоея, и стада воловъ твоихъ, и паствы овецъ твоихъ, благословенны житницы твои, пошлетъ Господь благословеніе на вся, на няже возложиши руку твою на земли; умножитъ тя Господь Богъ твой во благая во исчадіяхъ утробы твоея, и во исчадіяхъ скотовъ твоихъ, и въ плодахъ земли твоея. Аще же не послушиши гласа Господа Бога твоего, хранити и твориши вся заповѣди Его; пошлетъ тебѣ Господь скудость и гладъ, и истребленіе на вся, на няже возложиши руку твою; прильпитъ тебѣ Господь смерть; поразитъ тя Господь неимъніемъ и вътрюмъ тлетворнымъ* (Второз. XXVIII, 1—23).

Итакъ, вотъ бы что слѣдовало сдѣлать вамъ, по христіански, когда вы увидѣли, что кругомъ васъ падаетъ скоть, такъ дорогой для васъ, составляющій все ваше богатство, и что несчастіе приближается къ вамъ: прежде всего, постарались бы притти въ сознаніе, что вы много согрѣшили передъ Богомъ, прогнѣвали Его своими неправдами, и искренно вздохнули бы о томъ;

потомъ, наложили бы на себя домашнія элтиміи—денька два—три попустились бы, раздали бы милостыню бѣднымъ, каждый по своимъ средствамъ; наконецъ, взяли бы изъ святаго храма святыя иконы, обнесли ихъ кругомъ своей деревни. Молебныя пѣнія Спасителю, Божіей Матери и угодникамъ Божиимъ, соединенныя съ вашимъ сознаниемъ грѣховъ и плодами раскаянія, были бы дѣйствительнѣе передъ Богомъ, чѣмъ ваши неистовые крики и вопли, ваши скаканья и причитанья, которыми вы забавляли дьявола и которыя непременно навлекутъ на васъ праведный гнѣвъ Божій, если теперь же не раскаетесь и не дадите рѣшительнаго обѣщанія передъ Богомъ впередъ неотправлять подобной бѣсовской службы.

Да! Тѣмъ, которые сдѣлали грѣхъ, одно спасеніе въ искреннемъ раскаяніи, — остальныхъ же просимъ и умоляемъ не увлекаться пагубнымъ примѣромъ. Ради самаго Бога, не дѣлайте себя притчею и посмѣяніемъ благоразумныхъ людей, не гнѣвите Бога и не лишайте себя временнаго и вѣчнаго достоинства. Аминь.

Ефрем. Преображ. ц. Свящ. М. Мерцаловъ.



ОБЪ ОПАХИВАНИИ—ВЪ ЕФРЕМОВСКОМЪ УѢЗДѢ.

Въ мѣстности, въ которой находится наше село, опахиваніе во время псевальной болѣзни рогатаго скота совершается такъ. Совѣщаются всѣ домохозяйки поселка, назначаютъ для совершенія этого обычая ночь, строго запретивъ всѣмъ зажигать въ эту ночь огонь въ домахъ и даже имѣть его въ печаль. Изъ каждаго дома долженъ непременно кто либо участвовать при опахиваніи села, преимущественно вдовы и взрослые дѣвцы. При послѣдней повѣсткѣ имѣющія право участвовать въ опахиваніи собираются всѣ вмѣстѣ для назначенія особымъ должностныхъ лицъ и для заготовленія принадлежностей опахиванія. Изъ среды собравшихся избирается старуха, —отличающаяся отъ прочихъ суровымъ видомъ, въ должность, такъ называемаго ими, попа. Избранное въ эту должность лице одѣвается въ кафтанъ, надѣваетъ мужицкую шапку и беретъ палку. Далѣе избираютъ вдову для несенія св. иконы, дѣвицу для несенія пѣтуха, и непременно бѣлаго, вдову для несенія песка и еще вдову — вести соху. На шею послѣдней надѣваютъ пахальный хомутъ, гужи котораго привязываютъ къ оглоблямъ; для помощи впряженной по сторонамъ сохи за оглобли берутся вдовы, равно и за рубояти сохи. Въ случаѣ недостатка вдовъ дозволяется участвовать при сохѣ и не вдовымъ. Въ число принадлежностей опахиванія берется замокъ. Всѣ участвующія при опахиваніи, кромѣ ихъ временнаго попа, должны быть босыя, въ одномъ бѣльѣ, съ распущенными волосами и должны имѣть орудія: длинный кнутъ, рогачь, кочергу, помело или еще что нибудь. Вся эта

ватага часовъ въ 10 ночи, если въ селѣ, отправляется къ храму, а въ деревняхъ на перекрестокъ, гдѣ, заперши замокъ, зарываютъ его въ землю и ключъ вручаютъ вдовѣ, у которой хранится песокъ. Устроивши все такимъ образомъ, по произнесеніи короткой молитвы, какую знаетъ ихъ временный попъ, всѣ поютъ: аминь. Соха идетъ по землѣ и неглубокая борозда, осыпаемая слегка пескомъ, облегааетъ весь поселокъ, при постоянномъ пѣніи должностными лицами: Господи помилуй, или: Господи Боже, помилуй нашихъ коровушекъ троже. А дѣвицы, при хлопаніи длинными кнутами, разбѣгаясь по сторонамъ сохи, неистово кричатъ: „держи, держи, гони, гони; вотъ она“ т. е. коровья смерть, „бей, бей ее“, къ сему присовокупляются скверныя ругательства безстыдныхъ дѣвицъ. Гдѣ завидятъ въ домѣ огонекъ, — обыкновенно это бываетъ въ домахъ причта, не подчиняющагося этому суевѣрному обычаю, — всѣ подбѣгаютъ къ этому дому и требуютъ, чтобы огонь погасить немедленно. Въ случаѣ упорства со стороны домохозяина, бьютъ палками и кочергами въ окна, разбиваютъ стекла и неистовыми угрозами неотступно требуютъ погасить огонь; никакое убѣжденіе домохозяина, передаваемое, конечно, чрезъ запертую дверь, ни угрозы казнию Божію и законами гражданскими за такое безчиніе не въ силѣ ихъ утратить. Здѣсь окончательно теряетъ всякое уваженіе къ лицу, чтобы оно нибыло. Если опахивающіе встрѣтятъ какую либо скотину, тотчасъ убиваютъ ее съ чувствомъ звѣрскаго ожесточенія, воображая, что эта несчастная жертва — коровья смерть. Таже почти участь постигаетъ и людей, если они не

спасутся бѣгствомъ. По правиламъ этого суевѣрнаго обычая свободно пропускаются тѣ, которые почтительно объясняютъ о себѣ, куда они ѣдутъ и зачѣмъ, въ случаѣ же ихъ упорствѣ бьютъ ихъ дотолѣ, пока потеряютъ сознание и еле-живыхъ оставляютъ на мѣстѣ. Опахиваніе кончается въ томъ же пунктѣ, откуда начинается; здѣсь вырываютъ замокъ и отдаютъ по принадлежности. На другой день до восхода солнца добываютъ огонь треніемъ сухаго дерева о дерево, зажигаютъ вязанку соломы и чрезъ нее прогоняютъ скотину, — а пепелъ отъ сгорѣвшей соломы раздается на каждый домъ. Опахиваніе продолжается три дня сряду.

Но и при соблюденіи всѣхъ правилъ опахиванія, повальная болѣзнь рогатаго скота вкрадывается въ опаканный поселокъ и какъ бы въ облаченіе суевѣрія опустошаетъ весь рогатый скотъ.

Опахиваніе въ нашемъ селѣ не повторялось лѣтъ 20, не смотря на бывший въ этотъ промежутокъ времени моръ скота.

Ефрем. у. с. Никольскаго на Птави свящ.
И. Ивановскій.



ПРЕОСВЯЩЕННЫЙ АМВРОСІЙ, 2-й ЕПИСКОПЪ
ТУЛЬСКІЙ И БѢЛЕВСКІЙ.

Въ то время, когда первый епископъ Тульскій, преосв. Меодій, отправляясь въ С. Петербургъ на чреду служенія, прощался съ своею новоустроенною паствою, не предвидя своей вѣчной разлуки съ нею, вдали уже уготовлялся другой пастырь, долженствовавшій заступитъ его мѣсто. 21 Декабря 1803 года указомъ Синода пр. Меодій назначенъ епископомъ Тверскимъ, и того же числа на мѣсто его опредѣленъ ректоръ Александроневской академіи и архимандритъ Новгородскаго Юрьева монастыря Амвросій. Тульская паства, неожиданно навсегда разставшаяся съ своимъ первымъ архипастыремъ, благоустроившимъ ее во всѣхъ отношеніяхъ, была утѣшена славою и извѣстностію другаго архипастыря, имѣвшаго долгое время пребыть на ея кафедрѣ и оглашать ея предѣлы словомъ своего краснорѣчія. До сихъ поръ помнитъ Тульская епархія, что преосв. Амвросій былъ знаменитый проповѣдникъ, но тѣмъ почти и ограничивается у насъ живая память о немъ. Жизнь и труды этого, знаменитаго въ свое время, архипастыря малоизвѣстны; впечатлѣніе, произведенное на современнѣхъ

слушателей его силою слова его, съ теченіемъ времени слабѣть болѣе и болѣе,

Уважающимъ память пр. Амвросія предлагаемъ краткія свѣдѣнія о жизни и трудахъ его, заимствованныя изъ печатныхъ источниковъ (*), и остатковъ устной памяти о немъ, сохранившейся въ нашей губерніи, съ указаніемъ характеристическихъ особенностей его краснорѣчиваго слова (**).

Проев. Амвросій, въ свѣтскомъ званіи *Алексій Протасовъ*, происходилъ изъ духовнаго званія Московской губерніи (***) (род.

(*) Источниками свѣдѣній о жизни пр. Амвросія служили: 1. Краткія свѣдѣнія о жизни и трудахъ его, помѣщенные въ собраніи словъ и рѣчей его, Сиб. 1856 года. 2. Словарь достопамят. людей—Баятышъ-Каменскаго. 3. Исторія Московской Славяно-Греко-Латинской Академіи. 4. Исторія Г.-Петербуржской Александроневской Академіи и 5. Начертаніе житія митр. Плагона М. 1831 г.

(**) Имѣя въ виду составить полное жизнеописаніе всѣхъ по порядку епископовъ Тульской епархіи, просимъ всѣхъ, имѣющихъ возможность дополнить или исправить наши свѣдѣнія о томъ или другомъ епископѣ, доставлять въ редакцію свои замѣчанія или дополненія для помѣщенія ихъ въ вѣд. епарх. Вѣдомостяхъ Авт.

(***) Ист. Моск. сл. гр. л. акад. стр. 364.

1762 год.) и первоначально-до философіи— обучался въ Перервинской семинаріи въ Москвѣ, а потомъ въ Троицкой Сергіевской, откуда по отличныиъ способностямъ и за прекрасныя успѣхи во всеиъ предметахъ ученія, а особенно въ знаніи древнихъ языковъ, переведенъ былъ въ Московскую Славяно - Греко - Латинскую академію. Здѣсь своими быстрыми успѣхами онъ обратилъ на себя особое вниманіе покровителя и наставника многихъ даровитыхъ людей, бывшихъ въ послѣдствіи высокими іерархами въ Россіи, который доставилъ ему все средства къ усовершенствованію въ наукахъ. По окончаніи ученія, въ 1790 году Алексѣй Протасовъ оставленъ былъ въ той же академіи учителемъ сначала поэзіи, потомъ краснорѣчія и гражданской исторіи. Но не долго онъ могъ пробыть въ свѣтскомъ званіи подъ руководствомъ своего высокаго покровителя: въ 1794 по убѣжденію пр. Платона (*) онъ поступилъ въ монашество, 32лѣтъ. Тутъ ему предстояла обычная череда службы и возвышенія: тогда же (въ 1794 г.) онъ сдѣланъ былъ публичнымъ катихизаторомъ и проповѣдникомъ, чрезъ годъ учителемъ философіи и

(*) Начерт. жит. Плат. Ч. 2. стр. 84.

префектомъ академіи. Должность учителя краснорѣчія и публичнаго проповѣдника для Амвросія имѣла особенное значеніе: она доставила ему случай развить природный даръ слова до степени высокаго проповѣдническаго таланта, — чѣмъ онъ особенно выдается между духовными витіями своего времени.

Въ 1799 году Амвросій вызванъ былъ въ св. Синодъ на чреду священно-служенія и тамъ сдѣланъ былъ архимандритомъ Троицкой Сергіевой пустыни (С. Петерб. губ.) на пятомъ году монашества; вмѣстѣ съ тѣмъ ему поручено было преподаваніе богословія въ Александроневской академіи. (*) Въ Октябрѣ того же года вмѣсто Сергіевой пустыни онъ получилъ въ управленіе Новгородскій второклассный Антоніевъ монастырь, но чрезъ мѣсяцъ съ назначеніемъ на должность ректора С. Петербургской академіи ему возвращена была та же пустынь. Въ началѣ 1800 года, оставаясь въ той же должности при академіи, онъ сдѣланъ былъ намѣстникомъ Александроневской Лавры и въ то же время управляющимъ Новгородскихъ монастырей — сначала Иверскаго, а потомъ Юрьева.

(*) Истор. С. Петерб. Акад. Хр. Чт. 1854 г. Ноябрь стр. 439.

Такое возвышеніе его показываетъ къ нему особое вниманіе высшаго начальства. Въ концѣ 1803 года, по случаю открытія архіерейской вакансіи въ Туль, Амвросій назначень епископомъ Тульскимъ и Бѣлевскимъ; 4-го Января 1804 года наречень, а 10-го рукоположенъ въ морскомъ Богоявленскомъ соборѣ. Прибывъ въ Тулу 14 Февраля того же года, пр. Амвросій съ благоговѣніемъ вступилъ на то поприще, на которомъ, по собственнымъ словамъ его, «свѣтильникъ дѣль его долженъ былъ горѣть не подъ спудомъ, но на свѣщницѣ, да свѣтитъ всемъ, иже въ благодатной духовной храмѣ Христовы церкви суть, на которомъ для дѣйствующаго пастыря истина должна быть препоясаніемъ, правда—броней, вѣра—щитомъ, глаголь Божій мечемъ противъ всѣхъ трудностей и препинаній». (*). Вѣрный такому призванію своему, пр. Амвросій съ истинно—пастырскою любовію, добротою и рвеніемъ управлялъ Тульскою епархією въ теченіи 12 лѣтъ. Здѣсь, среди многосторонней пастырской дѣятельности, онъ и самъ созрѣвалъ въ своихъ душевныхъ качествахъ и подчинен-

(*). Рѣчь Св. Синоду при нареченіи его во еп. Собр. сл. его стр. 319.

ная ему паства наслаждалась миромъ и дарованіями его духа. Большая часть лучшихъ проповѣдей его, дошедшихъ до насъ, сказаны имъ въ Туль; здѣсь же застали его событія 1812, 13 и 14 годовъ и, какъ слѣдовало ожидать, вызвали нѣсколько прекрасныхъ словъ его, то ободрявшихъ унылый духъ гражданъ и возбуждавшихъ любовь къ отечеству въ эпоху бѣдствій Россіи, то исполненныхъ радости и благодаренія по окончаніи оныхъ. Ни одинъ выходъ полковъ Тульского ополченія, ни возвращеніе ихъ не остались безъ назидательнаго и привѣтственнаго слова Амвросія. Даже нигдѣ, кажется, въ цѣлой Россіи не было такъ знаменательно отправлено торжество заключенія мира между Россіею и Франціею, какъ въ обрадованной паствѣ Амвросія. Жившій въ Туль, Московскій 1-й гильдіи купецъ О. В. Ливенцовъ, желая ознаменовать заключеніе вождѣннаго мира, въ одинъ день устроилъ въ Туль на собственный счетъ 40 браковъ, выдавъ въ замужество самыхъ бѣдныхъ дѣвицъ изъ мѣщанскаго и оружейническаго сословія. По совершеніи сихъ браковъ въ 4-хъ градскихъ церквахъ новобрачные собраны были въ кафедральный соборъ, гдѣ преосвященный сказалъ имъ назидательное слово. Таковъ былъ духъ паствы Амвросія, много содѣйствовавшего къ наст-

роенію его своимъ краспорѣчивымъ словомъ.

Не довольствуясь проповѣданіемъ слова Божія во храмѣ, и по особенной общительности своего характера, пр. Амвросій никому не отказывалъ изъ приходившихъ къ нему въ домъ для собесѣдованія. Онъ былъ для всѣхъ доступенъ, всегда ласковъ и пріятливъ. Въ этомъ отношеніи настроеніе духа составляло, можно сказать, противоположность съ характеромъ его предшественника: сколько тотъ былъ суровъ, *преданъ уединенію* и строгъ, столько послѣдній пріятенъ, общителенъ и *добръ*. Общеніе его съ посторонними было для всѣхъ пріятно; обращеніе его съ подчиненными было болѣе отеческое, чѣмъ начальническое; даже домашняя жизнь его не была сурово-аскетическою, а была болѣе семейная. Народная молва сохранила воспоминаніе о его матери—старушкѣ, которая, живя съ нимъ уже въ архіерейскомъ санѣ его, своимъ ласковымъ словомъ смягчала и останавливала его раздражительность, такъ неразлучную съ живостію характера, и тѣмъ много содѣйствовала его добротѣ и душевному спокойствію. Въ самыхъ резолюціяхъ его видны не столько строгость, сколько мягкость и добросердечіе: онъ сравнительно менѣе подвергалъ виновныхъ наказаніямъ и особенно рѣдко черной работѣ,—что такъ обыкновенно было въ тѣ

времена. Рельефными памятниками его заботливости о благоустройствѣ собственно архіерейской кафедрѣ въ Тулѣ служатъ: устроеніе въ Щегловой засѣкъ лѣтняго дома архіерейскаго съ церковію св. Амвросія Медіоланскаго и большой каменной церкви, вмѣсто приписанной къ архіерейскому дому, Никольской часовни, гдѣ помѣщалось нѣсколько бѣдныхъ заштатныхъ священно-церковно-служителей.

Пастырскія заслуги пр. Амвросія были щедро награждаемы: въ 1806 году онъ пожалованъ орденомъ св. Анны 1-й степени, а въ 1814 году св. Владиміра 2 степени большаго креста. Въ 1816 году 4 Февраля по представленію св. Синода онъ переведенъ изъ Тулы со степенью архіепископа въ епархію Казанскую и Симбирскую, куда прибылъ 25 Марта того же года. Здѣсь въ теченіе 10 лѣтъ пр. Амросій отличался тѣмъ же краснорѣчіемъ, тою-же добротою и общительностію и въ ознаменованіе ревностныхъ и полезныхъ трудовъ своихъ въ 1824 году пожалованъ орденомъ св. Александра Невскаго.

Въ 1826 году Ноября 6 дня по высочайшему повелѣнію онъ переведенъ былъ въ Тверь. И здѣсь въ теченіе немноголѣтняго пребыванія своего (4 съ пол. года) онъ своею любовію заслужилъ любовь народа и

умеръ жертвою своего усердіа къ вѣрѣ и любви къ паствѣ. «1-го Юня 1831 года въ Твери оказалось, какъ рассказываетъ жизнеописатель его, холера: Амвросій, возсылая горячія молитвы къ Всевышнему, совершалъ крестный ходъ съ мощами св. Михаила Ярославича князя Тверскаго, вокругъ города. Жаръ былъ невыносимый; пресеященный изнемогъ, разоблачился и, принужденный отдыхать на открытомъ мѣстѣ, почувствовалъ головокруженіе; вслѣдъ за тѣмъ открылась въ немъ болѣзнь и обратившись въ нервную горячку на восьмой день, 1 Юля, прекратила жизнь его на 69 году отъ рожденія. (*) Тѣло его погребено въ загородномъ Желтиковѣ монастырѣ.» Могила сего архипастыря до настоящаго времени не украшена надгробнымъ памятникомъ, но въ сердцахъ благодарныхъ Тверитянъ, какъ замѣчаетъ тотъже писатель, (**) и въ кратковременное свое служеніе въ этой епархіи онъ оставилъ по себѣ, равно какъ и во всѣхъ мѣстахъ своего управленія, память пастыря добраго и ученѣйшаго, начальніка внимательнаго и безкорыстнаго, милостиваго

(*) Жизнеоп. стр. IX:

(**) Тамъ же стр. X.

и щедродательнаго къ бѣднымъ, и для всѣхъ вообще являвшаго собою примѣръ христіанскаго терпѣнія и преданности Божественному Промыслу (*).

(Окончаніе будетъ).

Н. Голунскій.



З а м ъ т к и

По поводу предположеній объ улучшеніи быта православнаго русскаго духовенства.

Замѣтки «Православнаго Обзорнія», «Голоса», «Духа христіанина,» газеты «День» о комитетѣ и способахъ улучшенія быта блага духовенства. Критическій разборъ мнѣнія газеты «День» въ Полтавскихъ и Херсонскихъ Е. Вѣдомостяхъ, равно и, «Современной Лѣтописи М. В.» «Руководства для сельскихъ пастырей,» Душеполезнаго чтенія и Кіевскихъ Е. Вѣдомостей по вопросу объ улучшеніи матеріальнаго быта блага духовенства.

Особое присутствіе, назначенное для обсужденія мѣръ къ улучшенію быта нашего блага духовенства, в с

(**) Подлинный портретъ пр. Амвросія, писанный масляными красками, находится въ числѣ портретовъ прочихъ Тульскихъ архіереевъ, въ залѣ архіер. дома.

признають дѣломъ первостепенной важности. Вѣсть объ этомъ дѣйствіи правительства принята съ живѣйшею радостію не только самимъ духовенствомъ, котораго оно касается, но и всеѣмъ, сочувствующимъ ему, русскимъ обществомъ. Одинъ слухъ объ открытіи особаго присутствія изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ для изысканія способовъ къ большому обезпеченію быта благаго духовенства уже возбудилъ много ожиданій въ духовныхъ и свѣтскихъ газетахъ и журналахъ.

Первымъ дѣйствіемъ Высочайше учрежденнаго присутствія для улучшенія быта духовенства было постановленіе 14 Января. Въ семъ постановленіи сказано: 1) отнесись отъ имени предсѣдателя присутствія (Высокопреосвященнѣйшаго Исидора, митрополита Сибирскаго) къ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ съ просьбою войти въ ближайшее обсужденіе указанныхъ въ Высочайшемъ повелѣніи 28 Іюня 1862 г. предметовъ примѣнительно къ потребностямъ подчиненнаго имъ приходскаго духовенства, съ тѣмъ, чтобы они истребовали предварительно подлежащее мнѣніе отъ мѣстнаго духовенства чрезъ городскихъ и сельскихъ благочинныхъ о необходимыхъ по мѣстнымъ условіямъ улучшеніяхъ въ нынѣшнемъ положеніи духовенства и при доставленіи на имя преосв. митроп., предсѣдателя присутствія, въ подлинникѣ сихъ отзывовъ присоветовали къ нимъ свои заключенія и соображенія. 2) Въ отклоненіе разнообразія въ системѣ изложенія сихъ свѣдѣній, которое должно бы до чрезвычайности усложнить и затруднить дѣло по общему ихъ своду для доклада присутствію, составить программу, которую и разослать циркулярно епархіальному начальству и 3) пред-

варительно составленія сей программы изложить тѣ вопросы, которые истекають изъ Высочайшаго повелѣнія 28 Іюня 1862 г.

Въ слѣдствіе сего присутствіе составило и разослало програму и вопросы ко всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ: 1) о расширеніи средствъ матеріальнаго обезпеченія; 2) объ увеличеніи личныхъ гражданскихъ правъ и преимуществъ; 3) объ открытіи дѣтямъ духовенства путей для полезнаго труда (2-й и 3-й пунктъ вопросовъ предоставлены на усмотрѣніе епархіальнымъ преосвященнымъ); 4) объ открытіи духовенству способовъ ближайшаго участія въ училищахъ. Потомъ напечатана и самая программа вопросовъ, отчасти извѣстная теперь всему духовенству нашей епархіи.

Вслѣдъ за тѣмъ „Православное Обозрѣніе“ открываетъ страницы своего журнала для всякой разумной полемики по вопросамъ о преобразованіяхъ—и печатаетъ: „голосъ съ Дона и съ Кавказа“. Первый имѣеть въ виду болѣе всего быть донскаго духовенства, поставленнаго въ особыя мѣстныя условія жизни, а послѣдній, кромѣ кавказскаго, касается и всего русскаго духовенства въ формѣ (благочестивыхъ) желаній. „Комитетъ,“ по словамъ статьи „съ Кавказа,“ составитъ эпоху въ исторіи нашего духовенства. Ему предстоитъ рѣшить своего рода крестьянскій вопросъ. Комитетъ приведетъ въ движеніе все наше духовенство.—Всѣ съ трезнетною надеждою ожидаютъ результатовъ этого учрежденія. Теперь особенно нуженъ взаимный обмѣнъ мыслей по этому великому дѣлу. Мы выскажемъ свои мысли въ видѣ желаній. 1) Желалось бы, чтобы

комитетъ обратилъ свое вниманіе на положеніе священника, вновь посвященнаго. Мы говоримъ на счетъ отправления его къ мѣсту служенія. (Это собственно относится къ Кавказской мѣстности). Справедливость требуетъ, чтобы въ епархіальномъ вѣдомствѣ введены были прогоны на случай отправления новопоставленнаго священника къ мѣсту служенія. 2) Желательно, чтобы комитетъ обратилъ вниманіе и на положеніе священника, какъ домохозяина. Мы говоримъ на счетъ мужской домашней прислуги и трудности совмѣстить обязанности священника съ хорошимъ хозяйствомъ (и это въ строгомъ смыслѣ можетъ относиться только къ Ставропольской губерніи). 3) Желательно, чтобы комитетъ обратилъ вниманіе на помѣщеніе вновь прибывшаго священника, на то, удобна, или неудобна его квартира (опять—къ Кавказу). 4) Желалось бы, но мы хотимъ высказать не наше только желаніе, а общее желаніе всего русскаго духовенства. Мы разумѣемъ опредѣленное денежное обезпеченіе духовенства. Какъ это сдѣлать и въ какой мѣрѣ? Сколько намъ извѣстно, по первому вопросу у насъ образовались двѣ партіи (*). Одна

(*) Моск. Вѣд. въ № 17 1863 спрашиваютъ: „что лучше для духовенства—жить отъ прихода, или отъ государства? Что болѣе согласно съ интересами общества, то ли, чтобы духовенство въ своихъ средствахъ къ жизни зависѣло отъ самаго общества, или то, чтобы оно жило на казенныя деньги и все болѣе и болѣе принимало характеръ чиновничества? Если общество вѣрующаго не можетъ содержать духовенство и возлагаетъ эту заботу на государство, то не превратится ли прежнее добровольное даваніе въ обязательную подать?“

говорить, чтобы это обеспечение шло изъ рукъ приходскаго общества, какъ собирается полупная государственная повинность, другая утверждаетъ, чтобы оно шло изъ рукъ правительства, какъ обыкновенно идетъ оно въ гражданскомъ и военномъ вѣдомствахъ и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ въ духовномъ. Первая партия отстаиваетъ свое мнѣнiе въ видахъ соблюденiя государственной экономiи, въ видахъ большей независимости отъ гражданской власти, въ видахъ единенiя съ народомъ"... Все это „голосъ съ Кавказа“ опровергаетъ опытомъ дѣйствительной бѣдности духовенства и считаетъ экономiю дѣломъ излишнимъ при вопiющихъ нуждахъ его. Не видитъ онъ и большой зависимости духовенства отъ гражданской власти, когда эта власть будетъ давать ему жалованье за общественное служенiе. При томъ „неужели, говорить, цѣлью единенiя нашего съ народомъ можетъ быть обезпеченiе отъ него? Не нравственное ли средство должно быть это цѣлью, не добрая ли наша жизнь въ соединенiи съ образованiемъ должна быть ею“?... „Говорятъ, что обезпеченiе духовенства должно идти изъ рукъ народа: нужно только измѣнить настоящую систему сборовъ дохода, нужно,

Духовенству такая мѣра можетъ быть прiятна, но неужели можетъ быть прiятна для прихожанъ потеря права—опредѣлять размѣры своихъ даянiй и змѣна ихъ податю, которой размѣры будутъ опредѣляться закономъ?... Еще духовенство можетъ пожелать независимости отъ прихожанъ, но чтобы прихожане могли платить тѣже деньги, какъ теперь и можетъ быть еще большiя въ видѣ подати—это невѣроятно“ и т. д.

чтобы сами правители народные собирали въ известное время ту, или другую сумму. Но и эта система, по мнѣнію автора статьи „съ Кавказа“, неудобноприложима на дѣлѣ. Сколько неприятныхъ спенъ будетъ при такомъ сборѣ, сколько недоимокъ и отъ того неприятностей, или просьбъ сложить съ недостаточныхъ прихожанъ податный въ пользу нашу окладъ! На вопросъ: „въ какой мѣрѣ должно получать жаловье духовенство?“ отвѣчаетъ: если прислуга квартиры и отопленіе будутъ отъ прихожанъ, то достаточно 300 р., въ противномъ случаѣ не менѣе 500 р. с.“

Независимо отъ сообщеній „Православнаго Обзорія“ о комитетѣ для улучшенія быта духовенства, изъ свѣтскихъ газетъ (Голоса, Иввалида и Ств. Пч.) уже сначала настоящаго года стало извѣстно, что начало своей дѣятельности комитетъ положилъ ограничить собраніемъ и группировкою предметовъ, входящихъ въ кругъ обязанностей комитета... „Мы не знаемъ, писали въ этихъ газетахъ, какъ привѣтствовать комитетъ съ такимъ добрымъ началомъ его дѣятельности.“ Другаго, болѣе вѣрнаго средства для исполненія возложенныхъ на него обязанностей и быть не можетъ, какъ средство выразить соображенія комитета въ видѣ вопросовъ и разослать епархиальнымъ архіереямъ и всему бѣлому духовенству съ требованіемъ представить обстоятельные отвѣты на каждый вопросъ. „Въ этомъ случаѣ всѣ заинтересованныя лица выскажутъ свое мнѣніе. Изъ свода всѣхъ мнѣній и отвѣтовъ, комитету останется сдѣлать только выводъ, сообразный съ желаніемъ большинства.“

Дѣйствительно, нашему духовенству предстоитъ те-

перь полная возможность улучшить свой бытъ и выдти на путь правильной дѣятельности съ новыми силами. Ему есть теперь о чемъ подумать и мы видимъ, что повелѣніе Государя объ улучшеніи быта духовенства всѣми принято съ восторгомъ. Послѣ манифеста къ улучшенію быта крѣпостныхъ людей, говорится въ Современномъ обзорѣни „Духа Христіанина“, настоящее Высочайшее повелѣніе должно занять первое мѣсто въ исторіи нашего отечества. Притомъ эти два дѣла такъ тѣсно связаны между собой, что улучшеніе быта народнаго нельзя даже отдѣлять отъ улучшенія быта духовенства. Духовенство и народъ всегда жили вмѣстѣ, всегда дѣлили между собою и горе и радость. Тяжело было положеніе крѣпостнаго народа, не легко было и положеніе духовенства. Теперь съ освобожденіемъ народа оно стало нѣсколько легче, но далеко не таково, какимъ должно быть. Матеріальныя нужды, стѣсненіе дѣятельности, лишеніе многихъ правъ, которыми необходимо должно быть облечено духовенство для благотворнаго вліянія на народъ, все это для духовенства составляетъ иго, отъ котораго оно чаетъ освободиться“... При этомъ нельзя забывать, продолжаетъ „Духъ Христіанина“, что рѣшеніе вопроса о духовенствѣ касается всѣхъ членовъ его. Всѣ мы должны помогать ему дѣломъ и словомъ. Такая помощь тѣмъ болѣе необходима, что во всѣхъ епархіяхъ и во всѣхъ почти приходяхъ существуютъ мѣстные условія содержанія духовенства, о которыхъ не возможно иначе узнать, какъ отъ самаго же духовенства. Описывайте же, пастыри духовные, чѣмъ жили ваши предмѣстники, чѣмъ живете теперь вы сами съ вашимъ прич-

томъ и чѣмъ можетъ быть улучшено ваше положеніе. Ни одинъ духовный журналъ не отринетъ вашихъ замѣтокъ.“

„Нѣтъ нужды, говоритъ Современная Лѣтопись (№9), распространяться о значеніи и важности вновь учрежденнаго присутствія. . . Иное дѣло — какъ достигнуть удовлетворительнаго рѣшенія задачи, предложенной присутствію. Рѣшеніе ея должно быть основано на обстоятельномъ знаніи дѣйствительныхъ нуждъ и потребностей нашего духовенства, взятомъ изъ самаго опыта, изъ ближайшаго изученія его быта. Вотъ почему нельзя, не желать, чтобы значительнѣйшая доля участія въ изысканіи средствъ, способствующихъ улучшенію этого быта, была предоставлена самому духовенству.“

Газета „День“ предполагаетъ три способа веденія дѣлъ въ новоучрежденномъ присутствіи: „1) можно довольствоваться официальными свѣдѣніями св. Синода; 2) истребовать отъ епархіальныхъ начальствъ особыхъ свѣдѣній о современныхъ нуждахъ духовенства и 3) вызвать по два выборныхъ священника изъ каждой епархіи.“

Православное Обзорѣніе, нѣкоторыя Е. Вѣдомости и Московскія вѣдомости выразили сочувствіе къ послѣднему средству, предложенному газетою „День“. Православное Обзорѣніе (Генварь), хотя участіе епархіальныхъ начальствъ, обладающихъ свѣдѣніями, недоступными частнымъ лицамъ, считаетъ важнымъ и необходимымъ для успѣха общаго дѣла, но считаетъ также полезнымъ для духовенства, если бы независимо отъ центрального присутствія въ Спбурѣ составились мѣстные епархіальные комитеты въ каждой епархіи

примѣнительно къ условіямъ мѣстной жизни. Тѣмъ не менѣе предлагаю такую мѣру, Пр. Обзорѣніе ограничиваетъ ее многими условіями, болѣе или менѣе официальными, имѣетъ въ виду довольно долгія совѣщанія духовенства, гдѣ бы каждое отдѣльное лицо чрезъ обменъ свѣдѣній и соображеній могло дать много важныхъ матеріаловъ. „Это дѣло могло бы конечно вестись при дѣятельномъ участіи епархіальныхъ начальствъ, которыя бы сообщали своему духовенству для соображеній и повѣрии все наличныя официальныя свѣдѣнія по мѣрѣ надобности при совѣщаніяхъ. При такихъ только условіяхъ веденія дѣла будутъ удовлетворительно составлены инструкции для выборныхъ, отправляемыхъ въ С.Петербургъ и окажется плодотворнымъ ихъ участіе въ центральномъ комитетѣ.“

Итакъ Православное обзорѣніе не скрываетъ трудностей, предполагая частныя епархіальные комитеты для подготовки выборныхъ изъ городского и сельскаго духовенства и участія его въ главномъ комитетѣ. И точно; частныя комитеты духовенства, въ дѣлѣ совѣщанія объ улучшеніи его быта, тогда только могли бы быть полезны для общаго хода дѣла, если бы въ нашемъ духовенствѣ было довольно подготовки для подобныхъ совѣщаній, если бы на пр. были учреждены времена для священническихъ бесѣдъ, на которыя бы въ опредѣленные сроки, съ вѣдома начальства, собирались священники известнаго околотка и судили бы въ нихъ не о сѣнокошѣ, или рощѣ, а о мѣрахъ существеннаго улучшенія своего быта и о дѣлахъ пастырства по опытамъ и знакомству съ жизнью. Между тѣмъ нельзя не сознаться, что у насъ вообще какъ то мало развита

ученая и пастырская общительность. Въ нашей вѣренней корреспонденціи мы видимъ только нѣкоторое сознаніе въ необходимости такой общительности и еще неизвѣстно, какъ у насъ примутъ самую мысль о ней, если мы предложимъ ее съ голоса одного сельскаго священника В. Рождественскаго. Проектъ его о собраніяхъ духовенства отъ 21 Ноября 1862 г. кратко обозначаетъ предметы общихъ занятій нашихъ сельскихъ пастырскихъ конференцій. Такими предметами, по словамъ проекта, можетъ быть все, касающееся до церковнаго хозяйства, до возвышенія нравственнаго состоянія прихода, до народнаго обученія и до нуждъ духовенства въ матеріальномъ отношеніи. Обозначивъ предметы разсужденій пастырскихъ собраній по селамъ, свящ. о. Рождественскій, испрашивая утвержденія епархіальнаго начальства, предлагаетъ на судъ духовенства нашей епархіи свои основанія предполагаемыхъ имъ сѣздовъ духовенства. Основанія эти изложены имъ въ 16 пунктахъ. Между прочимъ здѣсь говорится о предсѣдателяхъ сѣздовъ въ лицѣ благочинныхъ, о священникахъ, какъ непремѣнныхъ членахъ сѣздовъ, о секретарѣ для выраженія мыслей священниковъ на бумагѣ, о свободѣ заявленія мыслей своихъ предсѣдателю, объ утвержденіи ихъ общими голосами и проч. Таковы мысли о сѣздахъ въ нашей епархіи! Но если бы епархіальное начальство, съ своей стороны, предоставило бы такія конференціи на свободное согласіе (или несогласіе) на нихъ самаго духовенства, то новость дѣла, сельскія занятія, иногда полныя суеты, могли бы отвлечь многихъ отъ непривычныхъ занятій. Мудрено ли, при та-

комъ порядкѣ вещей, сомнѣваться въ благодѣтельныхъ послѣдствіяхъ отъ частныхъ епархіальныхъ комитетовъ?

Статья газеты „День“ вызвала замѣтки не одного только Православнаго Обозрѣнія. Полтавскія Е. Вѣдомости, соглашаясь, что способъ веденія дѣла, предлагаемый газетою „День“ былъ бы самымъ вѣрнымъ для достиженія предполагаемой цѣли, указываютъ однако на его медленность, затруднительность и сложность, а „нужно, говорятъ онѣ, принять неотложную надобность въ скорѣйшей помощи духовенству, которое въ слѣдствіе крайней бѣдности большинства своихъ членовъ, рѣшительно не можетъ проходить подлежащимъ образомъ свое высокое служеніе.“ Потомъ „этотъ способъ по мнѣнію Полт. Е. В., очень не обычаенъ и какъ то несоразмѣрно великъ въ сравненіи съ предполагаемымъ дѣломъ, которое все таки дѣло простое, не запутанное, а наконецъ дорогъ и требуетъ много расходовъ.“ Вѣдомостямъ „думается, что того же самаго результата можно достигнуть болѣе простымъ, очень обыкновеннымъ и очень недорогимъ способомъ: путемъ печатнаго обсужденія этого вопроса въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.»

„Что и говорить, замѣчаютъ противъ Полтавскихъ Херсонскія Е. Вѣдомости (№ 6), печатное обсужденіе вопроса объ улучшеніи быта духовенства отнюдь не лишне къ наиболее удовлетворительному рѣшенію этого важнаго вопроса; но исполнѣ ли достаточно? Правда въ 12 епар. издаются вѣдомости, но только въ 12, а всѣхъ епархій православныхъ 57. Это одно, а другое: много ли епархіальныхъ вопросовъ поднимается и разсматривается въ вѣдомостяхъ? Далѣе—не слишкомъ ли самоувѣ-

ренно Полтавскія Е. В. заявляютъ не отложную надобность въ скорѣйшей помощи духовенству? Не напрасно ли способъ, предлагаемый газетою „День“, онѣ находятъ очень необычайнымъ, когда изъ церковной истории знаютъ: какъ не рѣдко въ древней Греции и Руси собиралось духовенство на соборы помѣстные? Въдѣ на каждое дѣло можно смотрѣть съ разныхъ точекъ, продолжаютъ Херсонскія Е. В., тѣмъ болѣе на дѣло улучшения быта блага духовенства. Напр. газета „День“ (№ 8) говоритъ: улучшение быта духовенства, по нашему мнѣнью, состоитъ не столько въ расширеніи средствъ его матеріальныхъ, или увеличеніи его гражданскихъ правъ и преимуществъ, сколько въ предоставленіи ему правъ внутренняго самоуправленія епархіальнаго.“ Напротивъ Полтавскія Е. В. смотрятъ на тоже дѣло просто, думаютъ о большихъ расходахъ при веденіи дѣла, придуманнаго газетою „День.“ „Но развѣ расходы, по словамъ Херсонскихъ Е. В., тутъ пропадутъ даромъ? Ужели такое дѣло, какъ действительное улучшение быта блага духовенства, не стоитъ жертвъ? Видѣ ни одно истинно доброе дѣло не обходится безъ большаго самоотверженія. Притомъ расходы эти можно уменьшить и разложить на все епархіальное духовенство“.

„Современная Летопись“ М. В. (№ 9) двумя статьями газ.ты „День“ объ улучшеніи быта блага духовенства (№ 4 и 8) посвятила особую критическую статью, въ которой разобраны невыгоды и трудности осуществленія мѣры, предложенной этою газетою для участія въ занятіяхъ присутствія выборныхъ отъ приходскаго духовенства, городского и сельскаго. „А

ргіогі—эта мѣра, конечно, очень хорошая, по словамъ Современной Лѣтописи, но едвали она можетъ быть такою на дѣлѣ и во всякомъ случаѣ она не легко осуществима... А между тѣмъ цѣль, для которой предполагается вызвать выборныхъ отъ всего россійскаго духовенства, не можетъ ли быть достигнута путемъ болѣе легкимъ и удобнымъ? Мы разумемъ путь печатнаго обсужденія вопросовъ, предложенныхъ на рѣшеніе присутствія, обсужденія, въ которомъ главное участіе должно принять именно само духовенство. Пусть каждый понимающій дѣло священникъ свободно и откровенно изложитъ, въ чемъ поставляетъ онъ существенныя нужды и потребности духовенства (своего края) и какъ по его соображеніямъ, основаннымъ на опытѣ, можно удовлетворить этимъ потребностямъ, соотвѣтственно мѣстнымъ обстоятельствамъ. У себя дома, съ перомъ въ рукѣ, онъ выскажетъ все, что знаетъ и думаетъ о дѣлѣ, столь близкомъ къ нему, безъ сомнѣнія, и яснѣе и полнѣе и откровеннѣе, нежели въ многочисленномъ собраніи подѣ председательствомъ высокихъ особъ. Въ напечатываніи такого рода статей затрудненія быть не должно; для нихъ самое законное мѣсто въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, чрезъ что самыя вѣдомости получили бы великое значеніе для настоящаго времени... Изъ четырехъ вопросовъ, (говоритъ далѣе Современная Лѣтопись), которые предстоитъ рѣшить особому присутствію, по словамъ „Дня, самый важный вопросъ о способахъ матеріальнаго обезпеченія духовенства. При этомъ авторъ статьи „Дня“ отвергаетъ три средства его обезпеченія: опредѣленное жалованье, опредѣленный денежный сборъ съ приход-

ской общины, определенную плату за требы. Отъ всѣхъ ихъ ожидается оное того, что духовенство превратится въ чиновничество, состоящее на жалованьи и предлагаетъ еще одно болѣе дѣйствительное: увеличеніе надѣла земли, съ которой доходы должны вполнѣ обеспечивать духовенство, а обработку ея, для большей свободы въ занятіяхъ духовенства, возлагаетъ на общину, которая чрезъ то войдетъ въ ближайшія сношенія съ духовенствомъ.“ Противъ надѣла земли „Современная Лѣтопись замѣчаетъ, что въ большей части приходоѡ не легко найти такія земли, которыя моглибы быть увлѣны въ пользу духовенства и притомъ давали бы ему доходъ (въ 1000 р.), и которыя народъ считалъ бы не отяготительнымъ уступить духовенству“ (сельскому). „Другія мѣры, отвергаемыя авторомъ газеты „День,“ какъ говоритъ Современная Лѣтопись, развѣ противорѣчатъ нравственнымъ отношеніямъ духовенства къ народу, или началамъ православной церкви, или историческимъ преданіямъ русскаго народа и условіямъ его жизни“? Нѣтъ, нѣтъ и нѣтъ... Духовная связь пастыря съ паствой одна въ состояніи произвести благодѣтельные между ними отношенія, основанныя на взаимной любви... Истиннаго сближенія духовенства съ народомъ небудетъ отъ одинакаго образа жизни и занятія, потому что обязательный трудъ крестьянину, хотя бы для священника, какъ и для прежняго помещика, всегда будетъ обременителенъ. „Чѣмъ же замѣнить такое неудобное пользованіе землею? „Современная Лѣтопись“ склоняется къ мысли о сборѣ денегъ съ прихожанъ въ пользу причта. „Пусть, говоритъ, останется за духовенствомъ и земля, но пусть обра-

ботьваріе ея лежить на приходъ, неподлежа заботамъ священника...“

„Руководство для сельскихъ пастырей,“ желая представить одни данныя для обсуждения занимающаго насъ вопроса, спрашиваетъ: „какого обезпеченія, общающаго прочное и вѣрное устройство въ будущемъ можетъ желать духовенство въ настоящемъ своемъ неудовлетворительномъ положеніи? Обращаясь къ исторіи, мы видимъ, что въ основѣ содержанія духовенства всегда было два источника, такъ называемый, постоянный, неподлежащій измѣненію, или непремѣнный и случайный, временный, или произвольный, зависвшій часто отъ воли духовенства и лицъ, покровительствующихъ извѣстной церкви. Къ источникамъ перваго рода относились непремѣнныя обезпеченія, со стороны ли правительства, или общества, или частныхъ владѣльцевъ, въ видѣ недвижимаго имущества, помѣстій, дачъ, угодій, въ видѣ непремѣнныхъ пожертвованій, извѣстныхъ подъ именемъ десятинь. Къ источникамъ втораго рода относились временныя пожертванія со стороны владѣльцевъ, или общества, платы, получаемыя за требисправленія...“ Основываясь на такомъ историческомъ опытѣ „Руководство,“ разсматриваетъ два способа обезпеченія духовенства — деньгами и временными доходами. „Приличное вознагражденіе деньгами, говоритъ оно, за всѣ требы сразу можетъ вести духовенство изъ того неудовлетворительнаго состоянія, въ которомъ оно поставлено теперь, можетъ прекратить всѣ непріятныя отношенія къ прихожанамъ... Но вѣренъ ли этотъ способъ обезпеченія? Нѣтъ, съ теченіемъ времени отношеніе между цѣнностію продук-

товъ и денегъ значительно измѣняется: первая дорожаютъ; слѣд. замѣна земли деньгами неудобна. Возможенъ ли способъ обезпеченія одними деньгами? Нѣтъ; можетъ ли правительство для всѣхъ классовъ людей сдѣлать то, что сдѣлало для чиновниковъ, или всѣхъ, несущихъ какую либо государственную, или общественную службу?... „Странно было бы со стороны духовенства желаніе увеличить затруднительное положеніе правительства... А какъ велики были бы требованія духовенства, если бы оно заявило желаніе на одно обезпеченіе денежное, видно изъ замѣчаній Херсонскихъ Е. Вѣдомостей, что священнику тогда надобно было бы опредѣлить отъ 800 до 1200, среднимъ числомъ 1000 р. жалованья. Это вовсе не такъ много, судя по расходамъ, какъ можетъ показаться съ перваго взгляда.“ Мы, впрочемъ, не станемъ исчислять этихъ расходовъ, вмѣстѣ съ „Руководствомъ“, зная, что они могутъ быть довольно не опредѣленны и зависеть и отъ характера частнаго человѣка и отъ мѣстныхъ условій жизни, но скажемъ словами Руководства о второмъ способѣ, состоящемъ въ вознагражденіи постоянными и условными—временными доходами.“ Онъ предлагаетъ борьбу съ прежними неудобствами и трудностями, особенно до установленія правильныхъ отношеній между пастыремъ и пасомыми. Тѣмъ не менѣе мы готовы придти къ его первому. Дѣло въ томъ, что желаніемъ духовенства получить приличное обезпеченіе въ видѣ матеріаловъ, какъ на пр. земли и другихъ угодій, требующихъ еще рукъ и заботъ, правительство не будетъ поставлено въ затрудненіе. Ткихъ предметовъ въ нашемъ отечествѣ еще много. И те-

перь за церквами предоставлены многія изъ такихъ угодій; слѣд. правительству, по желанію духовенства, пришлось бы увеличить, расширить и дать ихъ въ лучшемъ видѣ. Далѣе при этомъ способѣ обезпеченія, духовенство могло бы заявить желаніе и на полученіе постояннаго извѣстнаго денежнаго пособія. Требованіе такого пособія, при обезпеченіи перваго рода, не могло бы быть слишкомъ велико и обременительно для правительства. При прочномъ, никогда не теряющъ мѣ цѣны, капиталѣ, оно не потребуетъ постоянныхъ прибавокъ и повышеій опредѣленнаго разъ оклада. Духовенство же само, можетъ быть, найдетъ (*) источники для полученія постоянныхъ умѣренныхъ денежныхъ пособій.

Изъ словъ Современной Лѣтописи и Руководства, приведенныхъ нами выше, видно, что они согласны допустить особые сборы съ приходовъ, для улучшенія быта духовенства. Разбирая такую мѣру, съ особенною ясностію раскрытую въ Современной Лѣтописи, Душеполезное Чтеніе (Мартъ) признаетъ, что она можетъ повести ко многимъ неудобствамъ и недоумѣвіямъ: 1) Авторъ (Совр. Л.) точно не опредѣляетъ

(*) На подобное выраженіе, принадлежащее г. Бѣляеву нападаетъ „Духовный Вѣстникъ“ въ Сентябрьской книжкѣ 1862 г. „причты состоящіе изъ людей образованныхъ и развитыхъ (Слова г. Бѣляева въ Д. Вѣстникѣ) не останутся на долго безъ средствъ къ обезпеченію: они сами отыщутъ ихъ и отыщутъ вѣрно и честно, согласно съ требованіями церкви.“ Вотъ такъ надежное обезпеченіе, восклицаетъ Дух. В. Отыщутъ?! Дѣйствительно, и птицы небесныя отыскиваютъ себѣ пищу в ихъ Отецъ небесный питаетъ.

количества сбора съ прихожанъ въ пользу духовенства, а это необходимо для опредѣленія достоинства и приемлимости самой мѣры; 2) кажется, онъ расположенъ назначить вознагражденіе священнику въ 500 р. с., а всему причту въ 1000 р. Стало бытъ и въ тѣхъ приходахъ, гдѣ насчитывается тысяча душъ прихожанъ, въ пользу причта приходится брать по рублю съ души. Не покажется ли это для прихода обременительнымъ налогомъ? А еще много приходоу съ меньшимъ количествомъ душъ.— Не показано ли при томъ, къ одному ли сроку, или по нѣскольку разъ въ годъ будетъ производиться сборъ? Для прихожанъ, конечно, легче будетъ платить малыми суммами, а для духовенства лучше получать болѣе значительными; одинъ изъ недостатковъ настоящаго способа полученія доходовъ духовенствомъ состоитъ именно въ томъ, что они приходятъ къ нему по мелочамъ. 3) чѣмъ можетъ быть обезпечено духовенство, что ему будетъ доставляемо назначенное вознагражденіе въ опредѣленное время и вполнѣ? Конечно, будутъ при этомъ недоимки, какъ и при взиманіи податей и оброковъ. Не взыскивать ихъ очень убыточно для духовенства, а взыскивать какими же мѣрами? И не поведетъ ли это взысканіе ко многымъ неудовольствіямъ между причтомъ и прихожанами, къ нарушенію нравственно-свободныхъ отношеній священника къ его духовнымъ дѣтямъ? И кто и на какихъ основаніяхъ будетъ разбирать ихъ взаимныя жалобы? Кажется, такимъ образомъ со всѣхъ сторонъ поднимается много толковъ по занимающему насъ вопросу о духовенствѣ, много и надеждъ возбуждаетъ онъ въ

тѣхъ, кто наиболѣе заинтересованъ въ его благопріятномъ рѣшеніи. Между тѣмъ весьма нужно соображеній, чтобы не видѣть невозможности усиленія нынѣшнихъ матеріальныхъ пособій духовенству со стороны правительства. Уже одно то, что такія пособія только изыскиваются правительствомъ, показываетъ, что они еще не изысканы.

Кіевскія Е. Вѣдомости по этому поводу (въ № 7) разсуждаютъ: „главную, болѣе постоянную и вѣрную статью обезпеченія духовенства составляетъ нынѣ жалованье отъ правительства (въ немногихъ губерніяхъ). Оно представляетъ въ глазахъ священника твердый капиталъ, на который единственно можетъ рассчитывать священникъ. Но недостаточность нынѣшнихъ окладовъ жалованья духовенству превышаетъ всякое вѣротіе. Окладъ жалованья ни одного духовнаго лица, отъ высшихъ сановниковъ церкви до нисшихъ степеней служенія церковнаго не можетъ равняться часто и въ половину съ окладами жалованья лицъ другихъ вѣдомствъ, иногда даже и въ томъ случаѣ, если къ жалованью духовнаго лица прибавить разныя пособія, восполняющія ограниченность денежнаго жалованья. Какъ ни много значить въ глазахъ иныхъ опредѣленіе достоинства лицъ и сословіи степенью вниманія, оказываемаго правительствомъ въ окладѣ ли жалованья, или другихъ поощренійхъ, большинство вашего духовенства еще не усвоило бы жалованью этой нравственной стороны, еслибы только жалованье давало возможность сколько нибудь покрывать расходы. Но въ томъ и бѣда, что жалованье священническое не можетъ удовлетворять самымъ насущнымъ потребностямъ. „За то

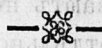
ручаются цифры расходовъ.“ Какъ по этому нежелать увеличения жалованья? Но не говоря о томъ, что ни въ какомъ родѣ службы казенное жалованье не можетъ обезпечить всѣхъ потребностей, условливаемыхъ и семейнымъ бытомъ и положеніемъ извѣстнаго лица въ обществѣ и непредвидѣнными обстоятельствами жизни, цифры изъ отчета г. синодальнаго оберъ-прокурора за 1860 г. убѣждаютъ въ невозможности какой либо прибавки къ суммамъ, назначаемымъ отъ правительства въ нынѣшнихъ размѣрахъ. По этому отчету видно, что если самыя скромныя желанія духовенства ограничить только удвоеніемъ нынѣшняго оклада (гдѣ онъ есть), то это въ добавокъ къ нынѣшнимъ 3 съ пол. или даже 7 мил. составитъ 15 мил. новаго ежегоднаго расхода. Спрашивается: откуда правительству взять ежегодно такую значительную часть новаго расхода?... Не долго думая, можно сказать, что эту потребную сумму придется составить чрезъ увеличеніе налога на тѣ лица, которыя и теперь платятъ государственныя подати. Но да не попуститъ Богъ, чтобы духовенство легло новымъ бременемъ на народъ и особенно въ то время, когда само правительство старается облегчить прежнюю систему податей, лежавшихъ только на одной и при томъ бѣднѣйшей части народонаселенія!... Но пусть финансовыя спеціалисты откроютъ самыя надежныя и безобидныя источники дохода для увеличения жалованья духовенству. Можно ли довольствоваться этимъ, желать этого? Мы не станемъ говорить, что вовсе нѣтъ нужды въ жалованьи отъ правительства, но не жалованье должно составлять главное обезпеченіе содержанія духовенства. То, что теперь называется ка-

заннымъ жалованьемъ, должно и на будущее время служить не къ полному обезпеченію духовенства, а только доказательствомъ, что правительство признаетъ духовенство сословіемъ, необходимымъ въ государствѣ собственно изъ видовъ государственныхъ и потому готово съ своей стороны дѣлать ему нѣкоторыя пособія, но не доставлять полного обезпеченія, ибо это показывало бы, что духовныя лица обязываются служить исключительно видамъ правительства. Не напрасно, при первой постановкѣ вопроса о жалованьи духовенству, нѣкоторые возставали противъ этого нововведенія. Они можетъ быть боялись, чтобы пастыри церкви, получая вознагражденіе за свой трудъ отъ правительства, а не непосредственно отъ тѣхъ, для кого трудятся, не сдѣлались бы наемниками, заботящимися только о себѣ, а не о своей паствѣ... Въ самомъ дѣлѣ, при (самомъ) наилучшемъ понятіи о духовенствѣ, будетъ ли оскорбленіемъ для него, если мы скажемъ, что человѣкъ, получающій заранее опредѣленное жалованье за свои труды, во многихъ случаяхъ будетъ стараться сколько возможно облегчить себя отъ труда, зная, что онъ неподвергается вычету за всякую неисправность, за недостатокъ усердія къ дѣлу? Будетъ ли настоящимъ священникомъ тотъ, кто не имѣетъ даже и матеріальной связи съ обществомъ, которому служить и если дается одинакое вознагражденіе, состоитъ ли она въ трудахъ, подвигахъ, или въ одной формальной исправности? И такъ, по нашему мнѣнію, заключаютъ Кіевскія Е. В., возлагать надежды на улучшение быта духовенства съ помощію правительственнаго жалованья не возможно ни съ мате-

ріальной, ни съ нравственной стороны“... Если оно нужно, то „не должно быть велико и не въ немъ наши надежды.“ Саможе по себѣ „оно разрываетъ связь священника съ приходомъ,“

(Продолженіе будетъ).

Свящ. Г. П—въ.



ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Крапив. уѣздъ. 4 Апрѣля. Прихожане села Хилкова, послѣ такъ называемаго мірскаго молебна, которымъ оканчивается пасхальное хожденіе священнослужителей по домамъ съ молебствіями, изъявили священнику желаніе ознаменовать на сей годъ чувство своей благодарности Царю-освободителю учрежденіемъ училища для дѣвочекъ. Священникъ принялъ на себя трудъ организовать училище и обучать въ немъ.

А за годъ передъ симъ тѣже прихожане заявили свое чувство благодарности за дарованіе свободы въ 19 Февраля приговоромъ объ устроеніи при своей церкви бібліотеки.

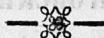
Тула, 2 Іюня. Совершалось, вмѣсто 1-го числа, торжество о рожденіи Его И. В. Вел. Кн. Вячеслава Константиновича. Литургія и благодарственное Богу молебствіе совершены Его Преосвященствомъ въ кафедральномъ Успенскомъ Соборѣ.

— 9 Іюня. Происходило освященіе ново-устроенной

при загородномъ Его Преосвященства домѣ церкви въ честь Успенія Божіей Матери.

Нѣтъ нужды подробно рассказывать о самомъ торжествѣ освященія: нужно видѣть это высокое торжество православной церкви, чтобы чувствовать все таинственное величіе этого священнодѣйствія. Не даромъ при освященіи храмовъ всегда бываетъ такое необыкновенное стеченіе богомольцевъ, тѣмъ болѣе, что подобныя торжества бывають не часто. Понятно, что и къ освященію новаго, отдѣльно отъ загороднаго дома устроеннаго въ угловой башнѣ, храма стеклось такое множество богомольцевъ изъ Тулы, какого немогъ вмѣстять освящаемый храмъ. Дополнимъ нашъ рассказъ только тѣми подробностями, которыя составили особенность настоящаго торжества. Ходъ со святыми мощами въ ново-освящаемую церковь совершенъ изъ церкви, въ честь Амвросія Медиоланскаго, устроенной въ самомъ домѣ строителемъ дома. Въ священнодѣйствованіи участвовали четыре священника и два іеромонаха: въ числѣ послѣднихъ іеромонахъ Никандръ, чрезъ котораго доставлены всѣ средства къ устройенію храма неизвѣстными боголюбцами. За обычнымъ освященіемъ престола слѣдовало освященіе 15-ти атласныхъ и полотняныхъ антиминсовъ, изъ числа которыхъ одинъ полотняный оставленъ на новомъ престолѣ. Ново-освященный храмъ тотчасъ объявленъ обычнымъ священнодѣйствіемъ Литургіи и рукоположеніемъ во священника и діакона, а также возложеніемъ Высочайшихъ наградъ на четырехъ участвовавшихъ въ служеніи священниковъ. Праздникъ законченъ братскимъ угощеніемъ священно-

служителей, въ которыхъ изъ богомольцевъ и наконецъ нищей братіи. Для нищихъ былъ устроенъ столъ на обширномъ, обнесенномъ каменною новою оградю, дворѣ, гдѣ помѣстилось изъ не менѣе двухъ сотъ человѣкъ.



О ВЪЯВЛЕНІЯ.

Объ изданіи «Воскреснаго Чтенія» въ 1863—

1864 году.

Журналъ „Воскресное Чтеніе“, издаваемый при кіевской духовной академіи будетъ продолжаться и въ слѣдующемъ своемъ (XXVII) году, который начинается днемъ св. Пасхи. Поставляя свою задачу содѣйствовать религиозно—нравственному образованію русскаго общества, по духу православной Церкви, редакція „Воскреснаго Чтенія“ на страницахъ своего журнала, по прежней программѣ, будетъ помѣщать статьи служащія:

- 1) Къ уразумѣнію слова Божія.
- 2) Къ уразумѣнію богослуженія и обрядовъ православной восточной Церкви.
- 3) Къ утвержденію въ сердцѣ вѣры, любви и упованія христіанскаго.

Журналъ по прежнему будетъ выходить съ праздника св. Пасхи, еженедѣльно, номерами, отъ 1 $\frac{1}{2}$ до 2 листовъ каждый.

Цѣна за годовое изданіе, съ пересылкою во всѣ города пять руб. Выписывающіе „Воскресное Чтеніе“ вмѣстѣ съ „Трудами кievской академіи,“ платятъ за оба журнала 10 руб. сер.

Объ изданіи «Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій.»

Такъ какъ для подписчиковъ, не подлежащихъ вѣдомству черниговскаго епархіальнаго начальства, мало интереса въ официальной части извѣстій, между тѣмъ какъ неофициальная часть интересуется многихъ, и у насъ есть подписчики изъ Архангельска и Иркутска; то желающіе выписывать наши Извѣстія могутъ выписывать и одну неофициальную часть, по цѣнѣ 3 р. с.

С о д е р ж а н і е :

1. Св. Іоанна Златоустаго: противъ зависти (Окончаніе).—
2. Воскресная служба 4-го гласа.—
3. Обличительное слово по случаю опахиванія села во время скотской чумы.—
4. Другое слово по тому же случаю.—
5. Объ опахиваніи въ Ефремовскомъ уѣздѣ.—
6. Преосв. Амвросій 2-й еписк. Тульск. и Бѣлев.—
7. Замѣтки по поводу предположеній объ улучшеніи быта Русскаго духовенства.—
8. Епархіальная хроника.—
9. Объявленія.

Печатать дозволяется, Іюня 11 дня 1863 года. Тула.

Печ. въ тип. М. І. Мещова.

О Г Л А В Л Е Н І Е

3-го Т О М А.

П Р И Б А В Л Е Н І Й К Ъ Т У Л Ъ С К И М Ъ Е П А Р Х І А Л Ъ Н Ъ М Ъ

В Ъ Д О М О С Т Я М Ъ .

(1865 г. № 1-12).

1. Св. Іоанна Златоустаго: изъясненіе молитвы
Господней. — — — — — 1.
Служба въ день Богоявленія Господня. (*Переводъ*
съ греч.) Ил. Сахарова. — — — — — 7.
Слово въ день Богоявленія Господня. *Свящ. А.*
Романова. — — — — — 19.
По поводу Азбуки безъ складовъ. *Свящ. В.*
Аболенскаго. — — — — — 28.
Замѣтки и извѣстія. *А. А.* — — — — — 47.
2. Св. Отца нашего Іоанна Златоустаго: о по-
бужденіяхъ любить ближнихъ — — — — — 66.
Новый Тульскій Богоявленскій Соборъ. *Прот. М.*
Руднева. — — — — — 73.
По поводу Азбуки безъ складовъ. (*Окончаніе.*)
Свящ. В. Аболенскаго. — — — — — 90.
Извѣстія — — — — — 125.
Епархіальная хроника — — — — — 135.
Объявленія — — — — — 136.
3. Св. Отца Ефрема Сирина: о важности любви къ

ближнимъ. — — —	140.
Воскресная служба 1-го гласа. (Перев. съ греч.) — — —	149
Слово въ день освященія соборнаго храма. <i>Его Преосвященства Никандра, Е. Т. и Б.</i>	158.
Къ истории приходскихъ школъ въ Тульской епархii. <i>Свящ. А. Иванова.</i> —	162.
Указатель книгъ для народнаго чтенія. <i>Его же.</i> — — —	174.
Замѣтки. <i>А. А.</i> — —	181.
Высочайшее посѣщеніе Свято—троицкія Сергіевы Лавры. — — —	201.
Объявленіе — — —	204.
4. Св. Іоанна Златоустаго: объ обязанности христіанина пецись о спасеніи ближняго. 205.	
Воскресная служба 1-го гласа. (Перев. Продол.)	209.
Тульская Христорожественская, за рѣкою, или Николозарѣцкая церковь. <i>Свящ. Г. Панова.</i>	220.
Къ истории приходскихъ школъ въ Тульской епархii. <i>Свящ. И. Печасова.</i> —	236.
Замѣтки. <i>Свящ. Г. Панова.</i> —	256.
Объявленіе. — — —	277.
5. Св. Іоанна Златоустаго: объ обязанности родителей воспитывать дѣтей. — — — 279.	
Воскресная служба 1-го гласа. Перев. (Окончаніе). <i>А. А.</i> — — —	284.
Поученія на символъ вѣры 9—11. <i>Свящ. А. Иванова</i> — — —	293

Тулская Успенская церковь, въ Павшинской слободѣ <i>В. Шумова.</i>	—	—	299.
Замѣтки. <i>Свящ. Г. Панова.</i>	—	—	310.
Епархіальная хроника	—	—	335.
Библиографическія извѣстія	—	—	336.
6. Св. Іоанна Златоустаго: о вразумленіи согрѣшающихъ братій			
	—	—	341.
Воскресная служба 2-го гласа (Переводъ)			347.
Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія Тульской епархіи. <i>Свящ. Г. Панова.</i>			
	—	—	360.
Замѣтки. <i>Ею же.</i>	—	—	386.
Разныя извѣстія	—	—	398.
7. Св. Іоанна Златоустаго: о вразумленіи согрѣшающихъ братій. (Продолженіе.)			
	—	—	413.
Воскресная служба 2-го гласа. Перев. (Окончаніе.)			
<i>А. А.</i>	—	—	418.
Поученіе на символъ вѣры 12—13. <i>Свящ. А. Иванова.</i>			
	--	--	431.
Тулская Успенская церковь, въ Павшинской слободѣ. (Окончаніе). <i>В. Шумова.</i>			
	--	--	437.
Письмо въ Редакцію Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, о раздѣленіи приходоѡвъ въ г. Туль.			
<i>Св. А. Романова.</i>	--	--	452.
Указатель книгъ для народнаго чтенія. <i>Свящ.</i>			
<i>А. Иванова.</i>	--	--	454.
Объявленіе	--	--	457.
Замѣтки и извѣстія	--	--	460.
8. Св. Іоанна Златоустаго: о вразумленіи согрѣшающихъ братій. (Окончаніе.)			
	--	--	475.
Воскресная служба 3-го гласа. (Переводъ).			
			479.

- Быть или не быть церковной землѣ, или другими
 словами, должно ли остаться за священно-церковно-
 служителями пользованіе приходскою (землею), или
 оно должно быть замѣнено денежнымъ окладомъ?
 Св. В. Аболенскаго. 491.
- Замѣтка о новомъ распредѣленіи приходоѡ г.
 Тулы. Свящ. А. Иванова. 507.
- Истор. замѣт. объ устроеніи больницы для уче-
 никоѡ Бѣл. дух. училища. Н. Руднева. 517.
- Епархіальная хроника. 528.
- Объявленіе 529.
9. Св. Іоанна Златоустаго : объ укрощеніи
 гнѣва -- -- 547.
- Слово во святой и великій пятокъ. Свящ. А.
 Романова -- -- 554.
- Нѣсколько практическихъ замѣчаній объ исповѣди
 глухонѣмыхъ. (Изъ Кіев. Епарх. Вѣд. Свящ. П.
 Орловскаго). -- -- 560.
- Быть или не быть церковной землѣ, или други-
 ми словами, должно ли оставаться за священно-
 церковно-служителями пользованіе приходскою зем-
 лею, или оно должно быть замѣнено денежнымъ ок-
 ладомъ? (Окончаніе.) Свящ. В. Аболенскаго. 569.
- О средствахъ обезпеченія сельскаго духовенства.
 (Изъ Херс. Епарх. Вѣд. 1862 г. 1^о 24, стр.
 415—424). -- -- 591.
10. Св. Іоан. Златоустаго: о перенесеніи обидъ 602.
- Воскресная служба 3-го гласа. (Окончаніе.) А. А. 609.
- Къ истории приходск. школь. Св. А. Иванова. 624.
- Учиническая бібліотека при Венецкомъ духов.
 училищѣ. С. Ивановскаго. 462.

Изъ письма въ Редакцію о паниихидѣ за убиенныхъ воиновъ. <i>Веневского Помѣщика.</i>	652.
Епархіальная хроника	656.
11. Св. Іоанна Златоустаго: противъ зависти.	658.
Тульская Христорождественская церковь въ Чулковской слободѣ. <i>М. Покровскаго.</i>	662.
Тульск. дух. семин. Продолженіе. <i>Н. Руднева.</i>	672.
Къ замѣткѣ о новомъ раздѣленіи приходовъ г. Тулы. <i>Свящ. А. Иванова.</i>	684.
Еще голосъ сельскаго священника по вопросу о церковной землѣ. <i>Свящ. В. Аболенскаго.</i>	690.
Епархіальная хроника	629.
Рѣчь, сказанная 26 Мая въ напутствіе воинамъ, собраннымъ въ г. Туль. <i>Его Преосвященства Никандра Е. Т. и Б.</i>	694.
12. Св. Іоанна Златоустаго: противъ зависти. Окончаніе.	697.
Воскресная служба 4-го гласа	700.
Обличительное слово по случаю опахиванія села во время скотской чумы. <i>Св. Іоанна Пискарева.</i>	715.
Другое слово по тому же случаю. <i>Свящ. М. Мерцалова.</i>	717.
Объ опахиваніи въ Ефремовскомъ уѣздѣ * * *.	723.
Преосв. Амросій 2-й епископъ Тульскій и Бѣлевскій. <i>И. Голунскаго.</i>	726.
Замѣтки по поводу предположеній объ улучшеніи быта прав. Рус. духовенства. <i>Св. Г. Панова.</i>	735.
Епархіальная хроника	756.
Объявленія	758.

2488-87915