



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

() Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Марта № 6 1872 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

— Отъ 23 декабря 1871 года за № 67, относительно производства свидѣній по бракоразводнымъ дѣламъ, возмѣщающимъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе

Правительствующаго Сената 1-го Департамента, отъ 11-го ноября сего года за № 42.561, въ которомъ значится: Правительствующій Сенатъ слушали вѣдѣніе Святѣйшаго Синода, отъ 5 августа 1870 года, относительно производства слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, возникающимъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ. Приказали: Орловская Консисторія для производства слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, возникающимъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ, относилась въ полицейскія управленія, но нѣкоторыя изъ сихъ послѣднихъ уклонялись отъ спроса лицъ подъ присягою, отзываясь, что обязанность эта сложена съ нихъ со времени введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года. Съ своей стороны Прокуроръ Орловскаго окружнаго суда объяснилъ, что, по его мнѣнію, вышеозначенная обязанность лежитъ на членахъ Окружныхъ Судовъ; Орловскій же Окружный Судъ нашелъ неподлежащимъ себѣ производство слѣдствій по сказаннымъ дѣламъ, о чемъ и сообщилъ Орловской Консисторіи, которая, вслѣдствіе сего, отнеслась въ Орловское Губернское Правленіе съ просьбою обязать полицейскія управленія не уклоняться отъ требованій Консисторіи по дѣламъ помянутаго рода. Но Губернское Правленіе, согласно съ мнѣніемъ Прокурора Окружнаго Суда, отказалось предписать полицейскимъ управленіямъ о производствѣ слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, причемъ отказъ свой основало на примѣч. къ ст. 58-й X т. ч. I, по прод. 1868 года. Вслѣдствіе этого Преосвященный Орловскій вошелъ съ рапортомъ въ Святѣйшій Синодъ, испрашивая разрѣшенія—кто долженъ производить слѣдствія по бракоразводнымъ дѣламъ, возникающимъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ. По вопросу сему Святѣйшій Синодъ сносился, чрезъ Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, съ Управляющимъ II Отдѣленіемъ Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи. Затѣмъ отзывъ Статсъ-Секретаря Князя Урусова и прочая по упомянутому дѣлу переписка пере-

дана Святѣйшимъ Синодомъ, при вѣдѣніи 5 августа 1870 года за № 1755, въ Правительствующій Сенатъ, для надлежащаго распоряженія о предписаніи полицейскимъ управленіямъ Орловской губерніи производить, по отношеніямъ Епархіальнаго начальства, изслѣдованія по бракоразводнымъ дѣламъ. По разсмотрѣніи вѣдѣнія Святѣйшаго Синода и доставленныхъ при ономъ приложеній, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Орловское Губернское Правленіе отказалось понудить подвѣдомственные ему полицейскія управления производить указанныя въ 59 ст. X т. I ч. изслѣдованія въ бракоразводныхъ дѣлахъ, возникающихъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ, заключающіяся въ спросѣ подъ присягою, при депутатѣ съ духовной стороны, родственниковъ отсутствующаго и жителей какъ мѣстныхъ, такъ и окольныхъ. Отказъ таковой Правленіе основало во первыхъ на томъ соображеніи, что, послѣ введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, полиція не имѣетъ права производить слѣдствія, слѣдовательно и отбирать допросы подъ присягою, а во вторыхъ на примѣчаніи къ 58-й ст. I ч. X т., по прод. 1868 года. Въ статьѣ этой сказано: «Когда Епархіальное начальство не встрѣтитъ сомнѣнія о дѣйствительности брака просителя съ лицомъ отсутствующимъ, то относится къ мѣстному гражданскому начальству о спросѣ, при депутатѣ съ духовной стороны, родственниковъ отсутствующаго и жителей, какъ мѣстныхъ, такъ и окольныхъ: не знаетъ ли кто о мѣстѣ пребыванія его, не проходило ли мимо о немъ какихъ либо слуховъ, когда онъ отлучился и не подавалъ ли самъ проситель повода къ оставленію его.»—Хотя за тѣмъ въ примѣчаніи къ означенной статьѣ и говорится: «Судебныя установленія, учрежденныя на основаніи судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года, при изслѣдованіи о безвѣстно отсутствующемъ руководствуются правилами въ уставѣ гражданскаго судопроизводства (1456 ст.) изложенными», но изъ этого никоимъ образомъ нельзя заключить, чтобы Епархіальныя начальства въ мѣстностяхъ, гдѣ введены

судебныя учрежденія 20 ноября 1864 года, съ требованіями о производствѣ изслѣдованій о безвѣстно отсутствующихъ по бракоразводнымъ дѣламъ обращались не къ полицейскимъ, а къ судебнымъ установленіямъ; ибо 1) по точному смыслу 1451 и 1460 ст. уст. гражд. судопр., Окружные Суды производятъ изслѣдованія о безвѣстно отсутствующихъ лишь по просьбамъ о томъ лицъ, имѣющихъ законное притязаніе къ имуществу ихъ или же по заявленіямъ прокурорскаго надзора; 2) по силѣ примѣчанія къ 2 ст. учр. суд. уст. 20 ноября 1864 года, преобразование судебной части на основаніи уставовъ 20 ноября 1864 года вовсе не касается духовныхъ и другихъ судовъ, означенныхъ въ этомъ примѣчаніи, и 3) въ уставахъ 20 ноября 1864 года нигдѣ не опредѣлено, чтобы изслѣдованія о безвѣстномъ отсутствіи по бракоразводнымъ дѣламъ изъяты были изъ вѣдома полиціи. Признавая на основаніи изложенныхъ соображеній, что указанныя въ 58 и 59 ст. т. X ч. II изслѣдованія о безвѣстномъ отсутствіи лицъ по дѣламъ бракоразводнымъ, и за введеніемъ въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, должны быть производимы повсемѣстно полиціею, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: дать о семъ знать Орловскому Губернскому Правленію, для надлежащихъ со стороны онаго распоряженій; о чемъ сообщить и Святѣйшему Правительствующему Синоду. Независимо сего, для общаго свѣдѣнія и руководства, распубликовать настоящее рѣшеніе установленнымъ порядкомъ. При ка за ли: О вышеизложенномъ вѣдѣніи Правительствующаго Сената дать знать Преосвященному Орловскому указомъ, въ разрѣшеніе его рапорта, отъ 22 сентября 1869 года за № 7810, а для общаго свѣдѣнія по Духовному вѣдомству послать циркулярный указъ.

— Отъ 31 декабря 1871 года за № 68, объ устройствѣ воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предло-

женный господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, за № 270, журналъ Учебнаго Комитета, съ отпечатанными, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 7 апрѣля—12 мая настоящаго года, экземплярами журнала Комитета, относительно устройства воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ. И, по справкѣ, Приказали: По разсмотрѣніи предложеннаго въ печатныхъ экземплярахъ журнала Учебнаго Комитета объ устройствѣ воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ, найдя журналъ этотъ въ настоящемъ его видѣ, изложеннымъ совершенно согласно съ указаніями Святѣйшаго Синода, исчисленными въ опредѣленіи отъ 7 апрѣля—12 мая 1871 года, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: Изложенное въ семъ журналѣ заключеніе принять къ руководству и исполненію по духовнымъ семинаріямъ; для чего и разослать, при печатномъ циркулярномъ указѣ, означенный журналъ Учебнаго Комитета въ слѣдующемъ количествѣ экземпляровъ: по одному для синодальныхъ членовъ и епархіальныхъ преосвященныхъ, по пяти для семинарскихъ правленій и по два—для правленій духовныхъ училищъ; послѣднимъ для свѣдѣнія.

— Отъ 10 января 1872 года за № 1, о мѣрахъ къ пресѣченію нарушенія начальствами духовно-учебныхъ заведеній пенсіонныхъ правилъ по духовно-училищному вѣдомству.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 1641, по поводу излишней передачи мѣстными начальствами по духовно-училищному вѣдомству пенсіонныхъ денегъ въ тѣхъ случаяхъ, когда, по предписаннымъ въ Уст. Пенс. ст. 223, 454 (по Прод. 1863 г.) и 455 правиламъ, назначенныя пенсіи подлежатъ сокращенію въ размѣрѣ или совершенному прекращенію. Приказали:

Въ виду продолжаемаго нарушенія постановленныхъ въ Уст. Пенс. ст. 223, 454 (по Прод. 1863 г.) и 455 правилъ по духовно-училищному вѣдомству, не смотря на послѣдовавшее, по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 12 іюля 1867 г., предписаніе семинарскимъ и училищнымъ начальствамъ о предотвращеніи на будущее время подобнаго рода упущеній, Святѣйшій Синодъ находитъ необходимымъ предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами, чтобы подтвердили начальствамъ подвѣдомственныхъ имъ духовно-учебныхъ заведеній, къ непремѣнному со стороны оныхъ въ подлежащихъ случаяхъ наблюденію и исполненію: а) что дѣла объ уменьшеніи размѣра и прекращеніи производства пенсій, назначенныхъ семействамъ умершихъ наставниковъ духовно-учебныхъ заведеній, по случаю уменьшенія въ сихъ семействахъ числа лицъ, имѣющихъ право на пенсію или прекращенія правъ этихъ лицъ на пенсію, разрѣшаясь, какъ изъяснено въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ ³/₃₁ декабря 1869 г., положительными указаніями Уст. Пенс. ст. 453, 454 (по Прод. 1863 г.) и 455, не требуютъ особыхъ со стороны высшаго Духовнаго Начальства распоряженій или разрѣшеній; б) что по этой причинѣ въ указываемыхъ сими статьями Уст. Пенс. случаяхъ начальства духовно-учебныхъ заведеній обязываются производить, съ утвержденія Епархіальныхъ Преосвященныхъ, соотвѣтственныя требованія закона распоряженія объ уменьшеніи или прекращеніи пенсій, безъ особенныхъ на то предписаній отъ высшаго начальства, доводя о таковыхъ распоряженіяхъ своихъ только до свѣдѣнія Хозяйственнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Управленія, для обращенія послѣднимъ остающихся отъ уменьшенія или прекращенія пенсій окладовъ въ число пенсій другимъ лицамъ или на другіе предметы смѣтныхъ назначеній по духовно-учебнымъ заведеніямъ; и в) что излишне переданныя по несоблюденію таковыхъ правилъ въ пенсію деньги будутъ каждый разъ взыскиваемы съ тѣхъ духовно-училищныхъ начальствъ, кои окажутся виновными въ передачѣ; посему

начальства сія обязываются выдавать положенныя по закону пенсіи подлежащимъ лицамъ не иначе, какъ по тщательной, каждый разъ, провѣркѣ правъ ихъ на пенсію.

— *Отъ 10 Января 1872 года за № 2, по Высочайшему повелѣнію, объ учрежденіи въ Духовныхъ Училищахъ должности надзирателей.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора о воспослѣдовавшемъ въ 12 день Ноября 1871 года Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе въ Духовныхъ училищахъ должности Надзирателей изъ окончившихъ курсъ въ первомъ разрядѣ воспитанниковъ Семинарій, съ предоставленіемъ лицамъ, имѣющимъ занимать сія должности, тѣхъ преимуществъ при полученіи священническихъ мѣстъ, какія, по Высочайше утвержденному 16 Апрѣля 1869 г. журналу Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, предоставлены учителямъ Духовныхъ училищъ изъ окончившихъ курсъ семинарскаго ученія. Приказали: О вышеизложенномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ указами для исполненія по тѣмъ изъ Духовныхъ училищъ, гдѣ въ усиленіи надзора за воспитанниками представляется дѣйствительная надобность и гдѣ имѣются для того нужныя средства.

— *Отъ 10 Января 1872 года за № 3, о введеніи въ Духовныхъ Училищахъ, въ качество учебнаго руководства составленной Г. Лебедевымъ «Учебной книги Географіи Россіи».*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предло-

женный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 14 Октября 1871 года за № 248, журналъ Учебнаго Комитета, о введеніи въ употребленіе въ Духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго руководства, составленной преподавателемъ 3-й С. Петербургской гимназіи Лебедевымъ «Учебной книги географіи Россіи» (во второмъ исправленномъ изданіи) вмѣсто учебника по тому же предмету Кузнецова, съ тѣмъ, однако, чтобы эта замѣна производилась постепенно безъ обремененія учащихся. И, по справкѣ, Приказали: Заключение Учебнаго Комитета о введеніи, въ качествѣ учебника, въ Духовныхъ училищахъ «Учебной книги географіи Россіи» Лебедева утвердить и, для должныхъ распоряженій къ исполненію, препроводить, въ копіи, при указахъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ самый журналъ Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ, ОТЪ 6
ОКТАБРЯ 1871 ГОДА ЗА № 180.

О составленной учителемъ 3-ей С. Петербургской гимназіи Лебедевымъ «учебной книгѣ географіи Россіи» (С. П. Б. 1871 г. 2 изд).

Большая часть изъ существующихъ учебниковъ по географіи Россіи значительно отстала отъ современнаго состоянія науки и не можетъ привести учащихся къ обстоятельному знакомству съ своимъ отечествомъ. Ученическая память захватываетъ значительное число именъ изъ административнаго дѣленія Россіи, названія рѣкъ и озеръ съ относящимися ко всему этому числами, но ученическая любознательность совсѣмъ не затрогивается описаніемъ разнообразныхъ мѣстностей нашей обширной земли, представляющихъ каждая любопытныя особенности въ своей природѣ, занятіяхъ и бытѣ жителей. Употребляемый въ духовныхъ училищахъ краткій учебный курсъ географіи Россійской Имперіи Кузнецова хотя и заключаетъ описаніе

климата, произведеній, занятій жителей въ различныхъ частяхъ Россіи, по эти описанія скудны свѣдѣніями, сдѣланы въ общихъ неопредѣленныхъ выраженіяхъ и не даютъ учащимся отчетливаго представленія характеристическихъ особенностей того или другаго края отечественной земли. Самый, избранный г. Кузнецовымъ, способъ описанія отдѣльныхъ частей Россіи затрудняетъ учащимся усвоеніе предмета. Раздѣливъ Россію по бассейнамъ морей и рѣкъ, составитель учебника дѣлаетъ общее обозрѣніе губерній каждаго бассейна. Въ это общее обозрѣніе входятъ губерніи самыхъ разпородныхъ свойствъ, — связанныя только своею принадлежностью къ одному бассейну. Такъ, напримѣръ, въ бассейнъ Каспійскій, по теченію Волги, входятъ губерніи: Тверская, Ярославская, Костромская, Нижегородская, Казанская, Симбирская, Самарская, Саратовская и Астраханская, изъ которыхъ одиѣ имѣютъ степной характеръ, другія земледѣльческой, третьи мануфактурный. Подобный же примѣръ представляютъ губерніи, лежація въ бассейнѣ Дуѣпра и другія. Неудивительно, что въ общемъ обозрѣніи означенныхъ губерній приходится говорить о разнообразіи климата, почвы, разнообразной дѣятельности жителей. Въмѣстѣ съ тѣмъ всѣ эти обозрѣнія очень сходны между собой, такъ что въ одномъ по большей части можно найти тоже, что говорилось прежде въ другомъ. Смѣшанность и однообразность общихъ обозрѣній въ книгѣ Кузнецова мѣшаютъ составить отчетливое представленіе существенныхъ особенностей каждой губерніи и даютъ возможность удержать въ памяти только отличіе ихъ по мѣстоположенію въ томъ или другомъ бассейнѣ.

Учебникъ, составленный г. Лебедевымъ, представляетъ шагъ впередъ въ нашей учебной географической литературѣ. Авторъ, воспользовавшись новѣйшимъ географическимъ матеріаломъ, поставилъ своею цѣлю познакомить русское юношество съ природою его родной земли, съ характеромъ и бытомъ разныхъ народовъ, составляющихъ Русское государство, и особенно съ промышленно-торговою жизнію нашего отечества. Дѣйствительно, книга г. Лебедева

можетъ привлечь къ себѣ вниманіе любознательнаго юноши и вмѣстѣ познакомить его съ своимъ отечествомъ. Изложеніе учебника очень живое; многія описанія картинно представляютъ ту или другую мѣстность, при чемъ авторъ не рѣдко вводитъ въ свою книгу мѣста изъ лучшихъ географическихъ сочиненій. Стараясь указать на отличный характеръ дѣятельности жителей въ разныхъ мѣстахъ Россіи, г. Лебедевъ подробно и отчетливо объясняетъ каждую изъ наиболѣе замѣчательныхъ отраслей русской промышленности. Разказы его о земледѣльческихъ занятіяхъ въ черноземной полосѣ, фабричной и торговой дѣятельности въ центральномъ пространствѣ, рыболовствѣ и скотоводствѣ въ степныхъ губерніяхъ, горномъ промыслѣ на Уралѣ и въ Сибири и другіе подобныя—представляютъ много поучительнаго для русскаго человѣка. Не менѣе интересны и поучительны этнографическіе разказы учебника. Представляя характеръ каждаго племени, живущаго въ Россіи, эти разказы проникнуты національнымъ чувствомъ и хорошо знакомятъ русское юношество съ бытомъ и жизнію его роднаго народа. Группированіе губерній, при ихъ описаніи, произведено г. Лебедевымъ совершенно на другихъ основаніяхъ, чѣмъ въ учебникѣ Кузнецова: Лебедевъ группируетъ губерніи не по бассейнамъ, но по ихъ наиболѣе существеннымъ особенностямъ. Такимъ образомъ губерніи, отличающіяся промышленнымъ характеромъ, составляютъ одну группу, земледѣльческимъ—другую, степнымъ—третью; губерніи Казанская, Вятская, Пермская, Уфимская и Оренбургская составляютъ группу, подъ названіемъ—горнозаводское пространство; губерніи: Архангельская, Вологодская и Олонецкая—сѣверное пространство; Великое Княжество Финляндское, губерніи: С. Петербургская, Новгородская, Псковская и Остзейскій край—прибалтійское пространство; губерніи: Витебская, Могилевская, Минская, Гродненская, Виленская, Ковенская и Царство Польское—низменное пространство. Если между губерніями, входящими въ ту или другую группу, при сходствѣ въ глав-

ныхъ чертахъ, существуетъ различіе въ частностяхъ, составитель учебника раздѣляетъ группу на отдѣлы съ указаніемъ отличительныхъ сторонъ каждаго и наконецъ, въ случаѣ нужды, выдѣляетъ изъ общаго географическаго очерка всей группы ту или другую губернію и разсматриваетъ её отдѣльно. Однимъ словомъ, г. Лебедевъ неуклонно стремится къ тому, чтобы въ умѣ учащихся сложилось отчетливое представленіе отличительныхъ свойствъ каждой губерніи.

Къ числу важныхъ улучшеній втораго изданія руководства г. Лебедева принадлежитъ приложенная имъ къ книгѣ карта Россіи, отчетливо изображающая тѣ данныя, которыя помѣщены въ учебникѣ. Большую пользу принесетъ преподавателямъ географіи въ духовныхъ училищахъ и изложенный авторомъ въ предисловіи къ второму изданію способъ черченія карты Россіи. Слѣдуя указаніямъ г. Лебедева, преподаватели духовныхъ училищъ съ большимъ успѣхомъ могутъ упражнять своихъ учениковъ въ черченіи карты отечественной страны, что особенно важно при изученіи географіи. Нельзя не пожалѣть только, что авторъ не приложилъ къ учебнику разныхъ географическихъ таблицъ, какъ напримѣръ, таблицы губерній и главныхъ городовъ съ обозначеніемъ степени населенности, таблицы рѣкъ съ указаніемъ долготы ихъ теченія, таблицы пристаней на главныхъ рѣкахъ и т. п. Подобныя таблицы сводятъ въ памяти учениковъ пріобрѣтенныя ими въ учебникѣ свѣдѣнія и облегчаютъ ихъ повтореніе.

Что касается изложенія учебника, то хотя во второмъ изданіи оно значительно облегчено авторомъ чрезъ исключеніе находившихся въ текстѣ перваго изданія многихъ историческихъ и статистическихъ объясненій, но тѣмъ не менѣе требуетъ еще нѣкоторыхъ улучшеній. Такъ, въ руководствѣ г. Лебедева можно встрѣтить еще подобныя слова и выраженія: цивилизованный, центры политической жизни, эпопея и т. д.

Въ виду вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, что Учебная книга географіи Россіи Лебедева значительно

превосходить въ научномъ отношеніи употребляющійся нынѣ въ духовныхъ училищахъ учебникъ Кузнецова и составлена согласно одобренной Святѣйшимъ Синодомъ нормальной программѣ по географіи, Учебный Комитетъ полагалъ бы ввести второе исправленное изданіе книги г. Лебедева въ употребленіе въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго руководства по географіи Россіи, вмѣсто учебника по тому же предмету г. Кузнецова, съ тѣмъ однако, чтобы эта замѣна производилась постепенно, — безъ обремененія учащихся.

— *Отъ 27 января 1872 года за № 4 по Высочайшему повелѣнію, о предоставленіи ректорамъ Духовныхъ семинарій и Смотрителямъ училищъ права состоять членами Комитетовъ, управляющихъ общественными библіотеками.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18 декабря 1871 года за № 4734, о воспослѣдовавшемъ, въ 17 день декабря 1871 года, Высочайшемъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніи не предоставленіе, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 24 октября 5 ноября 1871 года, Ректорамъ Духовныхъ семинарій и Смотрителямъ Духовныхъ училищъ въ уѣздныхъ городахъ того права, которымъ пользуются, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 12 іюля 1867 года, директоры гимназій и смотрители уѣздныхъ училищъ, а именно—права состоять непремѣнными членами Комитетовъ, управляющихъ городскими и общественными библіотеками. Приказали: О такомъ Высочайшемъ повелѣніи, сообщенномъ, для зависящихъ распоряженій, Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, дать знать Епархіальнымъ

Преосвященнымъ печатными указами, для надлежащаго исполненія.

Отъ 30 января 1872 года за № 5, о подсудности дѣлъ по обвиненію лицъ духовнаго званія въ угрозахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали полученное изъ Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената вѣдѣніе, въ коемъ изложено: Остерскій Мировой Судья присудилъ діакона Троцкаго, за угрозу произвести поджогъ дома пономаря, къ двухънедѣльному аресту или штрафу въ 25 р. Хотя на приговоръ этотъ діаконъ Троцкій изъявилъ неудовольствіе, но въ установленный срокъ не обжаловалъ такового приговора, а потому, руководствуясь 1029 ст. Уст. Угол. и 5 ст. Уст. Нак., Мировой Судья представилъ копию съ своего приговора, для исполненія онаго, Черниговскому Преосвященному; но Черниговская Духовная Консисторія увѣдомила Мироваго Судью, что дѣло это не подсудно Мировымъ Учрежденіямъ. О возникшемъ такимъ образомъ между Остерскимъ Мировымъ Судьею и Черниговскою Духовною Консисторіею пререканіи, Остерскій съѣздъ донесъ Правительствующему Сенату, который, на основаніи 238 ст. Уст. Угол., входилъ въ сношеніе съ Святѣйшимъ Синодомъ. Въ отзывѣ своемъ Святѣйшій Синодъ изложилъ, что по буквальному смыслу 1017 ст. Уст. Угол. лица, принадлежащія къ духовенству одного изъ христіанскихъ исповѣданій, подлежатъ суду духовному лишь за нарушенія обязанностей ихъ званія и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго ихъ начальства; слѣдовательно діаконъ Троцкій, за угрозу поджечь домъ пономаря, могъ бы подлежать суду духовному только въ такомъ случаѣ, если бы въ законахъ было опредѣлено, что за подобныя, со стороны духовныхъ лицъ,

угрозы слѣдуетъ подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства. Но такого правила въ законахъ не имѣется и въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій объ угрозахъ вовсе даже не упоминается. Вслѣдствіе сего и въ виду 140 ст. Уст. Нак., Святѣйшій Синодъ полагалъ, что дѣло объ угрозахъ діакона Троцкаго поджечь домъ пономаря подсудно Мировому Суду. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что духовныя лица подлежатъ духовному суду лишь за нарушеніе обязанностей ихъ званія и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя закономъ именно опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго ихъ начальства; 2) что по всеѣмъ прочимъ преступленіямъ и проступкамъ, какъ это явствуетъ изъ соображенія 2 ст. Учр. Суд. и 1029 ст. Уст. Угол., лица духовныя подсудны судамъ свѣтскимъ, въ томъ числѣ и Мировымъ Учрежденіямъ по тѣмъ проступкамъ, которые влекутъ за собою опредѣленные въ 1 ст. Уст. Нак. наказанія; 3) что угрозы, при указанныхъ въ 139—141 ст. Уст. Нак. условіяхъ, подсудны Мировымъ Учрежденіямъ, и 4) что на основаніи 5 ст. Уст. Нак. и 1029 ст. Уст. Угол., приговоры, коими лица духовнаго званія присуждаются къ извѣстнаго рода наказаніямъ, не соединеннымъ съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ, отсылаются для исполненія къ духовному ихъ начальству; а потому Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената нашло, что проступокъ діакона Троцкаго подсуденъ мировымъ установленіямъ. По справкѣ, Приказали: Въ предупрежденіе могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 Ноября 1864 года судебныя уставы, дѣлъ по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ угрозахъ, о содержаніи вышеизясненнаго рѣшенія Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по дѣлу діакона Троцкаго дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ

потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами.

— Отъ 30 января 1872 года (за № 6), о представленіи въ Святѣйшій Синодъ Епархіальными Преосвященными при отчетахъ о состояніи епархій годовыхъ вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ и учащихся въ нихъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ Синодальной Канцеляріи слѣдующаго содержанія: На основаніи Высочайшаго повелѣнія 17 декабря 1865 года представлена была на Всемилоствѣйшее воззрѣніе вѣдомость о церковно-приходскихъ школахъ и учащихся въ нихъ за вторую половину 1869 года. ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, усматривая изъ сей вѣдомости, что для точнаго сужденія объ общемъ количествѣ учащихся дѣтей обоего пола необходимо, кромѣ вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ, имѣть свѣдѣнія и о школахъ, содержимыхъ отъ земства и отъ сельскихъ обществъ, въ 3-й день августа 1870 года Высочайше повелѣть соизволилъ: Отмѣнивъ представленіе означенныхъ вѣдомостей отъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, войти въ соглашеніе съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о сосредоточеніи въ ономъ всѣхъ сихъ свѣдѣній. Объ изъясненной Высочайшей волѣ дано знать по Духовному Вѣдомству циркулярнымъ указомъ 15 октября тогоже года. Вслѣдствіе сего указа нѣкоторые изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ прекратили представленіе въ Святѣйшій Синодъ и годовыхъ вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ и учащихся въ нихъ, а между тѣмъ таковыя вѣдомости необходимы при составленіи всеподданнѣйшихъ отчетовъ по духовному вѣдомству, ежегодно представляемыхъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ Госпо-

диномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ. Приказали: Предписать циркулярно Епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы они, при отчетахъ о состояніи епархіи, представляли, по прежнему, и вѣдомости о церковно-приходскихъ школахъ и учащихся въ нихъ, независимо отъ свѣдѣній, сообщаемыхъ Епархіальнымъ Начальствомъ вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія.

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ

ЗАКОНОВЪ

РОССІЙСКОЙ ИМПЕРІИ,

съ 1649 года

ТОМЪ XXVI.

1800 — 1801.

Страница 44. *19.289. — февраля 20 Синодскій. — *О погребеніи поковымъ Священникамъ Лютеранъ и друиыхъ религій людей, въ случаѣ небытности ихъ Пасторовъ.*

Прошлого 1797 года августа отъ 24 дня посланными изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, по поводу вступившихъ въ оный отъ нѣкоторыхъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ Архіереевъ представленій, о погребеніи служащихъ въ войскахъ Его Императорскаго Величества и жительствующихъ во ввѣренныхъ имъ Преосвященнымъ Епархіяхъ, содержащихъ Католическую, Протестанскую и Реформатскую религіи, по смерти ихъ, гдѣ Пасторовъ нѣтъ, Священникамъ Греко-Россійскаго исповѣданія, всѣхъ пограничныхъ Епархій, гдѣ наиболѣе расположены бывають войска, и въ другія, куда слѣдовало, мѣста Преосвященнымъ Архіереямъ указами предписано:

1. Ежели гдѣ для погребенія умирающихъ изъ другихъ религій нѣтъ кладбищъ, оныя по сношенію съ Гражданскимъ Правительствомъ отвезть близъ находящихся при православныхъ церквахъ. 2. Поелику обыкновеніе есть Лютеранскимъ Пасторамъ погребать умершихъ Реформатской религіи и Реформатскимъ Лютеранъ; то гдѣ есть таковыя или подобныя другихъ исповѣданій Пасторы, имъ и предоставить погребеніе служащихъ въ войскахъ Россійскихъ чиновниковъ другихъ религій. 3. А буде кто изъ таковыхъ чиновниковъ Католицкой, Реформатской или Лютеранской религіи представится, желая погребенъ быть отъ священника Грекороссійскаго исповѣданія, а Пастора некоторой изъ помянутыхъ религій при томъ не будетъ: въ такомъ случаѣ, какъ они ученіе Евангельское содержатъ и надежду полагаютъ во Христѣ Спасителѣ всего міра, а притомъ опредѣлили себя на защищеніе православнаго нашего отечества, священникамъ полковымъ тѣла ихъ провождать съ мѣста до кладбища въ ризахъ и епитрахилѣ и опускать въ землю при пѣніи стиха: Святый Боже, и прочая. 4. Если же кто изъ нихъ пожелаетъ предъ кончиною своею принять Наше исповѣданіе, таковаго присоединять къ нашей церкви, въ разсужденіи краткости времени и слабости больнаго, при одной, съ возложеніемъ на него священнической руки, исповѣди; а кто не помазанъ святымъ муромъ, то помазавъ на челѣ онымъ, и удостоивъ потомъ причастія Святыхъ Таинъ, погребать по кончинѣ его по всему чиноположенію нашея церкви. А какъ и за симъ отъ Преосвященнаго Веніамина Епископа Нижегородскаго послѣдовало въ Святѣйшій Синодъ представленіе о дозволеніи находящихся въ Нижегородской Епархіи вышепомянутыхъ исповѣданій людей тѣла погребать по настоятельнымъ просьбамъ родственниковъ ихъ, за неимѣніемъ тамо Пасторовъ, чрезъ священниковъ Грекороссійскаго исповѣданія, для того по указу, ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ Приказали: поелику подобныя обстоятельства могутъ встрѣтиться и въ другихъ Епархіяхъ

и отъ того произойти Епархіальнымъ Архіереямъ, въ разрѣшеніи дозволенія на погребеніе тѣлъ содержащихъ Католическую, Реформатскую или Лютеранскую религію, затрудненіи: то для единообразнаго во всѣхъ Епархіяхъ съ умирающими изъ нихъ, по выше прописанному, поступленія, послать, куда слѣдуетъ, указы.»

— Отъ 29 ноября 1871 года за № 2747, о способахъ взысканія слѣдующихъ за содержаніе въ академіи денегъ съ тѣхъ изъ академическихъ воспитанниковъ, которые выбываютъ, до окончанія учебнаго курса, по нежеланію продолжать академическое ученіе или по болѣзни.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ учебнаго комитета за № 157, съ мнѣніемъ по представленію преосвященнаго Митрополита Кіевскаго о разрѣшеніи недоумѣнія совѣта тамошней духовной академіи касательно способа взысканія слѣдующихъ за содержаніе въ академіи денегъ съ тѣхъ изъ академическихъ воспитанниковъ, которые выбываютъ, до окончанія учебнаго курса, по нежеланію продолжать академическое ученіе или по болѣзни. Приказали: На основаніи уст. дух. акад. § 168 и циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода отъ 19 мая 1871 г. за № 32, казеннокоштные воспитанники духовныхъ академій, въ случаѣ оставленія академіи до истеченія установленнаго обязательнаго срока службы, должны возратить сполна и единовременно израсходованную сумму на содержаніе ихъ какъ въ академіи, такъ и въ семинаріи, если они и въ послѣдней состояли на казенномъ содержаніи; причемъ никакія разсрочки во взносѣ таковой суммы не допускаются. Такъ какъ въ исполненіе такого требованія закона молодые люди даютъ подписку при самомъ добровольномъ поступленіи ихъ въ академію, то тѣхъ изъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ,

которые, оставляя академію до окончанія въ ней курса, по нежеланію продолжать ученіе, не выполнять указы-
 ваемаго требованія о взносѣ денегъ за казенное содержа-
 ніе, слѣдуетъ возвращать въ распоряженіе прежняго ихъ
 епархіальнаго начальства для опредѣленія ихъ, на время
 обязательнаго срока службы, въ тѣ должности по епар-
 хіи, на занятіе коихъ они имѣютъ право по своему про-
 исхожденію и воспитанію. Для этой цѣли академическіе
 совѣты отправляютъ немедленно, прямо отъ себя, и до-
 кументы таковыхъ воспитанниковъ, съ прописаніемъ ле-
 жащей на сихъ молодыхъ людяхъ обязанности, къ подле-
 жащему епархіальному архіерею. Если же сей послѣдній,
 по какому либо случаю, найдетъ затруднительнымъ или
 невозможнымъ дать названнымъ лицамъ приличествующія
 имъ въ епархіи мѣста, то отъ усмотрѣнія преосвящен-
 наго зависѣть будетъ или представить о семъ на разрѣ-
 шеніе высшаго начальства, или обратиться къ мѣрамъ,
 указаннымъ въ циркулярныхъ указахъ Святѣйшаго Синода
 отъ 12-го іюня 1870 г. за № 33 и 17 апрѣля 1871 г.
 за № 24 относительно казенныхъ воспитанниковъ ака-
 демій и семинарій, выходящихъ, по прошеніямъ, изъ ду-
 ховнаго вѣдомства. Само собою разумѣется, что указы-
 ваемая здѣсь мѣра не можетъ имѣть примѣненія къ тѣмъ
 изъ казеннокоштныхъ академическихъ воспитанниковъ,
 которые вынуждаются оставить академію до окончанія
 курса по болѣзни, дѣйствительность которой, какъ пре-
 пятствіе къ продолженію академическаго ученія; будетъ
 удостовѣрена законнымъ порядкомъ. О такомъ опредѣ-
 леніи Святѣйшаго Синода дать знать указамъ какъ пре-
 освященному Митрополиту Кіевскому въ разрѣшеніе пред-
 ставленія его за № 321, такъ Вашему Преосвященству и
 Преосвященному Митрополиту С.-Петербургскому и архі-
 епископу Казанскому для надлежащаго въ потребныхъ
 случаяхъ руководства и исполненія въ подвѣдомственныхъ
 имъ духовныхъ академіяхъ.

(*Моск. Епарх. Вѣд.*).

— Отъ 30 ноября 1871 года за № 2746, по вопросу, можетъ ли быть допущено преподаваніе еврейскаго языка во всѣхъ классахъ семинаріи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 11-го ноября за № 284, журналъ учебнаго Комитета по возбужденному правленіемъ Виѣанской духовной семинаріи вопросу, можетъ ли быть допущено преподаваніе еврейскаго языка во всѣхъ классахъ семинаріи, въ виду выраженнаго 94 воспитанниками II, III и IV классовъ, желанія обучаться сему языку, Приказали: По вниманію къ тому, что преподаваніе еврейскаго языка во всѣхъ классахъ семинаріи повело бы къ раздѣленію обучающихся сему языку учениковъ на нѣсколько группъ и, при недостаткѣ назначеннаго на изученіе еврейскаго языка времени, къ неизбѣжному ослабленію преподаванія сего предмета, и въ виду съ другой стороны того, что знаніе еврейскаго языка необходимо для высшей богословской науки и требуется преимущественно для поступающихъ въ духовныя академіи, ограничить, согласно заключенію учебнаго комитета, составъ класса еврейскаго языка въ Виѣанской семинаріи желающими воспитанниками двухъ спеціально-богословскихъ классовъ; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ.

(Моск. Епарх. Вѣд.).

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*О порядкѣ совершенія Богослуженія въ день Восше-
ствія на Престолѣ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИ-
ЧЕСТВА.*

Въ текущемъ 1872 году день Восшествия ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на престолъ при-
лучится въ Субботу Мясопустную.

По Храмовой главѣ Уставъ повелѣваетъ совершать заупокойную службу субботы мясопустной или въ субботу предшествующую, или въ четвертокъ, если храмовой празд-
никъ случится въ субботу мясопустную.

Почему заупокойную службу въ настоящемъ году слѣ-
дуетъ совершить или въ предшествующую субботу 12-го,
или же въ четвертокъ 17-го февраля, а 19-го февраля
надобно праздновать Св. Апостолу Архиппу, какъ поло-
женно въ высокаторжественный день Восшествия на пре-
столъ Государя Императора.

*О перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго
вѣдомства.*

Благочинный 5-го округа Острожскаго уѣзда священ-
никъ *Юаннъ Струмѣискій*, согласно его прошенію, уволенъ
отъ должности Благочиннаго, съ назначеніемъ на его
мѣсто Благочиннымъ священника села Шимковецъ Иеро-
одея *Храпевица*. При чемъ священнику Струмѣискому объ-
явлена сердечная благодарность Его Высокопреосвящен-
ства за честное, усердное и исправное прохожденіе Благо-
чиннической должности.

*Объ избраніи въ члены Кременецкаго духовно-училищ-
наго съезда.*

Избраны въ члены Кременецкаго духовно-училищнаго

сѣзда священникъ Кременецкаго уѣзда, села Свяцца Ксенофонтъ *Савлущинскій* и села Молоткова Игнатій *Шиманскій*.

О награжденіи набедренниками.

Бывшій Казначей Дерманскаго первокласнаго монастыря, Иеромонахъ *Гаврилъ*, за долговременную службу и добрыя нравственныя качества, награжденъ 2 февраля набедренникомъ.

Священникъ села Заболотецъ Владиміро-Вольнскаго уѣзда Петръ *Квасицкій* награжденъ набедренникомъ за усердную заботливость о благолѣпнн самостоятельной и приписной церкви.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія и изъясненіи Архипастырской благодарности.

Дворянинъ Іаковъ Ѳомищъ *Бараповскій* пожертвовалъ въ церковь села Гошева Овручскаго уѣзда полное священническое облаченіе, потиръ, напрестольный крестъ и колоколь,—всего на 60 р. сер.—Чиновникъ Вольнской Казенной Палаты Колежскій Ассессоръ Петръ Іосифовичъ *Хльбниковъ* пожертвовалъ Владиміро-Вольнскому мужескому монастырю сребропозлащенные (84-й пробы): сосудъ, дискось, звѣздицу, лжнцу, два малыхъ блюда, вѣсомъ въ 2 фунта, и нѣкоторые другіе предметы,—на сумму 110 р. сер.—учитель Дерманскаго Духовнаго училища Иеронимъ Іосифовъ *Туркевичъ* пожертвовалъ въ церковь села Биличь Владиміро-Вольнскаго уѣзда сребропозлащенные: потиръ, дискось съ полнымъ приборомъ и пудъ восковыхъ свѣчей, а въ церковь села Заболотецъ тогоже уѣзда—сребропозлащенный крестъ; кромѣ того при починкѣ Биличской церкви, на счетъ прихожанъ, Г. Туркевичъ оказывалъ свое усердіе къ сему храму. Всѣмъ упомянутымъ благочестивымъ жертвователямъ преподано Архипастырское Его Высокопресвященства благословеніе.

Крестьяне мѣстечка Лѣщина Житомирскаго уѣзда пожертвовали въ мѣстную церковь—Сильвестръ *Грипенко* ризу въ 70 рублей, Никонъ *Маларчукъ*—паникадило въ 60 рублей, крестьянки: Ксенія *Мельшичукова* и Домникія *Прусова*—свѣтлую парчевую ризу въ 47 рублей, вообще же всѣ прихожане м. Лѣщина, не смотря на свою несостоятельность, сдѣлали значительныя пожертвованія на устройство и украшеніе своей церкви.

Прихожане церкви села Ситна Дубенскаго уѣзда пожертвовали ульи съ пчелами для заведенія церковнаго пчельника въ слѣдующемъ количествѣ: крестьяне: *Феодоръ Хвоевскій*—4 улья, *Кирилль Табачукъ*—4, *Василій Бакаленко*—2, *Петръ Хижевскій*—3, *Анна Марковичъ*—1, *Константинъ Перепятко*—1, *Яковъ Перепятко*—1, *Феодоръ Марковичъ*—1, священническая жена *Надежда Лапинская*—5, и дьячекъ *Платонъ Боговскій*—1. Всѣмъ поименованнымъ благочестивымъ жертвователямъ мѣстечка Лѣщина и села Ситна преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе прихожанамъ села Писаревки Староконстантиновскаго уѣзда за ихъ пожертвованія на исправленіе и украшеніе мѣстной приходской церкви.—Прихожанамъ церкви мѣстечка Торчина Луцкаго уѣзда: крестьянину *Григорію Сыдуцу* и мѣщанкамъ—*Даріи*—*Ваинѣ* и *Маріи Кревской* преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе за сдѣланныя ими въ пользу мѣстной церкви пожертвованія.

О состояніи Почаево-Лаврскаго ремесленнаго училища крестьянскихъ мальчиковъ за январь 1872 года.

Всѣхъ учениковъ, посѣщавшихъ классы, въ генварѣ состояло 27 и изъ нихъ 13 мальчиковъ находятся въ Лаврскомъ помѣщеніи. Къ предметамъ, преподаваемымъ доселѣ, признано необходимымъ присовокупить и Русскую грамматику на томъ основаніи, что мальчики здѣш-

няго края такъ бѣдны словами общеупотребительными, что рассказывая или коверкають неупотребительными и необщепонятными словами, или же и вовсе таковыхъ не находятъ.

Приглашеніе окончившихъ курсъ воспитанниковъ Семинаріи къ занятію должности псаломщика при церкви мѣстечка Мизоча Дубенскаго уѣзда и должности учителя.

Объявляется окончившимъ курсъ Семинаріи, что при церкви мѣстечка Мизоча Дубенскаго уѣзда, имѣется вакансія псаломщика, съ должностию этою соединена и должность младшаго наставника при Мизочскомъ училищѣ съ 110 р. жалованья въ годъ. Желашіе занять помянутое мѣсто имѣють вступить съ просьбою объ этомъ къ Епархіальному Начальству.

Объявленіе о книгѣ.

У священника Смоленско-Кладбищенской церкви въ С.-Петербургѣ на Васильевскомъ островѣ Павла *Матвѣевскаго* продается составленный имъ переводъ Твореній Св. Іоанна Златоустаго «о Священствѣ». Цѣна книги 1 рубль 20 коп. сер. за экземпляръ безъ переплѣта съ пересылкою.

ОБЪЯВЛЕНІЯ О ВАКАНТНЫХЪ УЧИТЕЛЬСКИХЪ МѢСТАХЪ ПО СЕМИНАРІЯМЪ:

Отъ Правленія Кавказской Духовной Семинаріи.

Въ Кавказской духовной Семинаріи открылась должность помощника инспектора, съ окладомъ въ 700 рублей въ годъ, при казенной квартирѣ; правленіе Семинаріи предполагаетъ принять на оную кого-либо изъ окончившихъ курсъ академическаго образованія.

При тойже Семинаріи открылась кафедра осетинскаго языка, съ жалованіемъ 200 р. въ годъ при четырехъ

недѣльныхъ урокахъ. На замѣненіе этой каѳедры правленіе Семинаріи не имѣеть въ виду кандидатовъ. Желающіе занять эту каѳедру должны представить прошеніе въ правленіе Семинаріи, съ присоединеніемъ документовъ о своемъ званіи и вмѣстѣ образованіи и правахъ на занятіе должности наставника по означенному предмету.

Отъ Правленія Кишиневской Дух. Семинаріи.

При Кишиневской Семинаріи открылось вакантное мѣсто помощника инспектора, по случаю смерти занимавшаго оное мѣсто магистра Михаила Скворцова; правленіе Семинаріи, не имѣя въ виду кандидата для замѣненія онаго, приглашаетъ гг. окончившихъ курсъ академіи воспитанниковъ, не получившихъ назначенія, заявить правленію означенной Семинаріи о своемъ желаніи занять это мѣсто.

Отъ Правленія Олонецкой Дух. Семинаріи.

Должность наставника русской словесности и логики при Олонецкой Семинаріи состоитъ съ 15 декабря праздною. Кандидата на означенную должность Правленіе Семинаріи въ виду не имѣеть, а предполагаетъ принять одного изъ воспитанниковъ академіи, выдержавшаго пробныя испытанія въ одномъ изъ совѣтовъ академіи или въ ближайшемъ къ мѣсту жительства Правленіи Семинаріи.

Отъ Правленія Саратовской Дух. Семинаріи.

На свободную каѳедру математики въ Саратовской Дух. Семинаріи опредѣленъ окончившій въ 1871 году курсъ Кіевской Духовной академіи Орестъ Моргулецъ. За тѣмъ, въ Саратовской Семинаріи остаются свободными каѳедры нѣмецкаго и французскаго языковъ;—и кандидатовъ для замѣненія ихъ Семинарское правленіе въ виду не имѣеть.

Отъ Правленія Курской Дух. Семинаріи.

На кафедре педагогики, обзора философскихъ ученій и логики, числившуюся вакантною съ 11 октября 1871 года, 20 декабря того же 1871 года опредѣленъ окончившій курсъ въ Кіевской Духовной Академіи, кандидатъ Богословія Яковъ *Новицкій*, по выдержаніи имъ 3-хъ установленныхъ пробныхъ лекцій предъ совѣтомъ Академіи.

Отъ Правленія Пермской Дух. Семинаріи.

Правленіе Пермской Духовной Семинаріи симъ объявляетъ, что въ Пермской Семинаріи одна кафедра по математикѣ 18 числа декабря замѣщена бывшимъ преподавателемъ Пермской Семинаріи Коллежскимъ Секретаремъ Николаемъ *Баклановымъ*, а другая состоитъ вакантною, и что Правленіе для замѣщенія оной въ виду кандидатовъ не имѣетъ. Желаящіе занять означенную вакансію могутъ держать пробныя испытанія или въ совѣтахъ Духовныхъ академій, или въ педагогическихъ собраніяхъ Семинарскихъ правленій.

Отъ Правленія Псковской Дух. Семинаріи.

По случаю вакантной должности преподавателя французскаго языка при Семинаріи, правленіе Псковской Духовной Семинаріи приглашаетъ преподавателей французскаго языка въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, или другихъ лицъ, имѣющихъ, по силѣ уст. служб. прав. ст. 816, законное свидѣтельство на званіе наставника по сему предмету, для занятія должности преподавателя французскаго языка въ Псковской Семинаріи съ жалованіемъ 300 руб., въ годъ, при 6 урокахъ въ недѣлю.

Отъ Правленія Рижской Дух. Семинаріи.

Въ Рижской духовной Семинаріи, по случаю перемѣщенія съ 1 января сего 1872 года преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго Богословія, канди-

дата Николая *Лекарева* законоучителемъ въ Ревельскую губернскую и учреждаемую въ Ревелѣ Александровскую гимназію, открылась каѳедра означенныхъ предметовъ вакантною. Правленіе Семинаріи имѣеть въ виду на замѣщеніе открывшейся вакансіи окончившаго курсъ въ С.-Петербургской Духовной Академіи въ 1871 году кандидата Николая Полетаева, сдавшаго пробныя лекціи по означенной каѳедрѣ въ сентябрѣ 1871 года въ педагогическихъ собраніяхъ рижской духовной Семинаріи.

Съ 1 февраля сего года, по случаю увольненія преподавателя словесности, исторіи литературы и логики изъ духовно-училищнаго вѣдомства, въ рижской Семинаріи каѳедра означенныхъ предметовъ состоитъ вакантною; Правленіе на занятіе означенной каѳедры имѣеть въ виду окончившаго курсъ въ Московской Духовной Академіи въ 1868 году учителя рижскаго духовнаго училища *Сергія Смильскаго*.

Отъ Правленія Калужской Дух. Семинаріи.

При Калужской Семинаріи состоитъ вакантною каѳедра психологій, обзора философскихъ ученій и педагогики; для замѣщенія ея правленіе Семинаріи не имѣеть въ виду кандидата.

Отъ Правленія Новгородской Дух. Семинаріи.

Каѳедра догматическаго и нравственнаго Богословія, за выслугою 25 лѣтъ преподавателя, протоіерея Димитрія Ловцова, съ 13 января сего года состоитъ вакантною. Кандидатами на занятіе ея имѣются въ виду: исправляющій должность помощника инспектора при тойже семинаріи *Яковъ Погдинъ* и преподаватель Псковской Семинаріи *Петръ Домовскій*.

Отъ Правленія Вятской Дух. Семинаріи.

При Вятской Семинаріи съ 17 сего января состоитъ праздною каѳедра преподавателя словесности исторіи

литературы и логики; Правленіе Семинаріи не имѣтъ въ виду кандидатовъ на занятіе означенной каѳедры.

Отъ Правленія Владимірской Дух. Семинаріи.

Вакантная при Семинаріи преподавательская должность по классу догматическаго Богословія и соединенныхъ съ нимъ предметовъ, согласно указу Святѣйшаго Синода на имя Его Высокопреосвященства отъ 19 сего января за № 56, въ настоящее время замѣщена бывшимъ Ректоромъ Уфимской Духовной Семинаріи, Архимандритомъ Григоріемъ.

Отъ Правленія Воронежской Дух. Семинаріи.

За увольненіемъ отъ службы при Семинаріи, по болѣзни, учителя Александра Раменскаго съ 24 декабря каѳедра Греческаго языка при Семинаріи состоитъ свободною. Объявляя о семъ, правленіе Семинаріи приглашаетъ желающихъ занять эту каѳедру подать прошенія свои въ Правленіе, съ приложеніемъ документовъ о выдержаніи пробныхъ лекцій по сему предмету, или о преподаваніи этого предмета въ духовныхъ или свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, и аттестата объ Академической степени, которой они удостоены.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Марта 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Марта № 6 1872 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

С Л О В О,

ПРОИЗНЕСЕННОЕ ВЪ БРАТСКОЙ КИРИЛЛО-МЕОДОДІЕВСКОЙ ЦЕРКВИ, ВЪ ГОРОДѢ ОСТРОГѢ, 13 ФЕВРАЛЯ 1872 ГОДА.

Братолюбіе да пребываетъ; страннолюбія не забывайте. Евр. 13, 1.

Наставленіе сіе далъ Святый Апостоль Павелъ увѣровавшимъ во Христа своимъ соплеменникамъ Евреямъ, имѣя, конечно, въ виду не однихъ только современныхъ ему послѣдователей Христовыхъ, но и послѣдующихъ Христіанъ всѣхъ временъ и всѣхъ народовъ. А потому и слово Его о братолюбіи и страннолюбіи, какъ *въ наше наказаніе* или наученіе *предписанное*, не должно ити мимо насъ.

Это Апостольское наставленіе въ основаніи своемъ имѣетъ высшую заповѣдь о любви, изреченную самимъ Спасителемъ нашимъ, Который силу этой Христіанской обязанности простираетъ даже до того, что бы изъ любви

къ ближнему быть готовымъ положить душу свою за други своя (Юан. 15, 13.). Онъ даже отличительнымъ признакомъ своихъ истинныхъ послѣдователей поставилъ именно взаимную ихъ любовь между собою: *о семъ, сказалъ онъ въ прощальной бесѣдѣ Своей съ учениками, — о семъ разумѣютъ, яко Мои ученицы есте, аще любовь имате между собою* (Юан. 13, 35).

Иначе и быть не можетъ. Потому что какое же это будетъ общество, когда его члены отъ перваго до послѣдняго не соединены между собою какою либо крѣпкою связью, которая притомъ не предписывалась бы имъ только внѣшнимъ уставомъ, а лежала бы въ самой, такъ сказать, природѣ ихъ? Такою связью въ Христіанскомъ обществѣ и служить именно братская любовь всѣхъ Христіанъ другъ къ другу, проявляющаяся не въ словахъ однихъ, а и на самомъ дѣлѣ. Она-то составляетъ какъ бы душу Христіанства, проникая внутрь его и соединяя въ одно всѣхъ исповѣдующихъ Имя Христово, не смотря на всякое ихъ внѣшнее или внутреннее различіе. Она-то побуждаетъ всѣхъ и каждаго не довольствоваться только самому Богодарованными силами и благами, но и пещись о благостояніи немощныхъ братій и немощи немощныхъ носить, а не себѣ точію угождати. Она-то дѣлаетъ общество Христіанъ истиннымъ братствомъ, въ которомъ, по выраженію Священнаго Дѣписателя, *сердце и душа едины, и ни единъ же что отъ имъній своихъ глаголетъ свое быти, но бяху имъ вся обща* (Дѣян. 4, 32.). Таковымъ Христіанство и было въ первое время своего существованія на землѣ. Таковымъ бы оно должно быть и во всѣ времена...

Но къ стыду Христіанъ и къ горькому сожалѣнію, животворный духъ любви Христовой въ Христіанскомъ обществѣ, особенно настоящаго вѣка, замѣтно ослабѣлъ и его мѣсто въ сердцахъ Христіанъ занялъ другой духъ, духъ самолюбія и своекорыстія, недопускающаго въ чловѣкѣ развиваться вложеннымъ въ природу его душе добрымъ ея стремленіямъ къ устроенію общаго блага в

къ взаимной помощи, а напротивъ побуждающаго не только свое считать только своимъ, но безъ зазрѣнія совѣсти иногда посягать такъ или иначе и на чужую собственность. Впрочемъ и въ наше время, столь скудное проявленіями духовныхъ дарованій сравнительно съ временами первоначальной жизни Христіанства, можно еще встрѣчать отрадныя явленія любви, проповѣдуемой Христовымъ Евангеліемъ, и утѣшаться благодатными ея насажденіями, приносящими обильные плоды на пользу ближняго. Примѣръ тому всякій можетъ видѣть между прочимъ и здѣсь, гдѣ, по Апостолу, *и братолюбіе пребываетъ и страннолюбіе не забыто.*

Въ самомъ дѣлѣ, что иное, какъ не истинно-Христіанская любовь къ ближнему послужила побужденіемъ къ благоустроенію Храма сего и къ основанію при немъ Братства, задачу котораго составляетъ великое и спасительное дѣло заботы о распространеніи Славы Имени Божія въ здѣшнемъ краѣ? Что иное, какъ не братская любовь, заповѣданная намъ Спасителемъ, не имѣя въ виду особыхъ и опредѣленныхъ средствъ, рѣшилась однакоже принять на себя трудный подвигъ учредить и поддерживать многообѣщающій въ будущемъ разсадникъ воспитанія и образованія, въ которомъ нескучно насаждаются добрыя сѣмена Православнаго ученія Вѣры, уваженія къ имени и слову Русскому, любви ко всему родному и отечественному? Что другое, какъ не таже любовь,—это Святое и многообъемлющее Христіанское чувство, простерла благопечительность Братства и за предѣлы сего храма и дальше сего училища—до открытія временнаго пристанища для странныхъ, которые во славу Божию и во спасеніе души своей изъ дальнихъ странъ Россіи совершаютъ не легкій путь къ Святымъ мѣстамъ и по этому пути идутъ именовъ Христовымъ, часто не имѣя гдѣ главы поклонити?—Развѣ это не отрадное явленіе? Развѣ этотъ Храмъ, это Братство, это училище, эта страннопріемница—не живое доказательство того, что и въ нашъ промышленный вѣкъ еще не до

конца изсякла въ сердцахъ добрыхъ Христіанъ любовь Христова, всегда готовая на помощь ближнему, что и въ наше время, при умножившихся отвсюду заботахъ о себѣ и о своемъ, находятся еще люди, которые близко принимаютъ къ сердцу и чужія нужды и по мѣрѣ силъ и средствъ стараются облегчать ихъ, что и нынѣ есть не помни только Христіане, а и по самому житію своему?

О, да будутъ благословенны отъ Бога эти добрыя души! Да приметъ Самъ Господь дѣлаемое ими добро меньшимъ Его братіямъ такъ, какъ бы они Ему Самому сотворили его, и да воздастъ имъ сторицею за ихъ благотворительность!

Потщимся и всѣ мы, Христіане—Братія, ревновать о Господѣ въ благихъ дѣлахъ на пользу ближняго изъ братской любви къ нему; не дадимъ въ душахъ своихъ мѣста своекорыстнымъ расчетамъ и самолюбивому угожденію; не забудемъ *благодѣланій и общенія* съ нашими братіями о Христѣ, нуждающимися въ нашей помощи; будемъ крѣпко помнить, что *таковыми жертвами благоугождается Богъ* (Евр. 13, 16.), заповѣдавшій намъ возлюбить ближняго такъ, какъ мы любимъ самихъ себя. Аминь.

Е. I.



II. ИЗВЛЕЧЕНІЯ ИЗЪ ДОКУМЕНТОВЪ, ОТНОСЯЩИХСЯ КО ВРЕМЕНИ ЕПИСКОПОВЪ ВЛАДИМІРО-ВОЛЫНСКИХЪ ЮАННА БОРЗОБОГАТАГО КРАСЕНСКАГО И ТЕОДОСІЯ ЛАЗОВСКАГО (1563—1565 г.) (1).

Прилагаемыя при семъ извлеченія изъ документовъ касаются спора между нареченнымъ епископомъ Влади-

(1) Документы и извлеченія изъ нихъ присланы въ редакцію Свяш. Д. Левицкимъ, при письмѣ слѣд. содержания: Въ 1 №. Волын. Епарх. вѣд. за 1867 г., въ части неофициальной, напечатанъ списокъ православныхъ епископовъ Владиміро-волинскихъ. Составитель этого списка, какъ видно, высказалъ все, что о каждомъ лицѣ найдено имъ по лѣтописямъ и другимъ печатнымъ источникамъ. Но, не смотря на то, списокъ этотъ малымъ чѣмъ разнится отъ простаго перечня. Если так. обр. литература наша такъ бѣдна свѣдѣніями о волинскихъ іерархахъ, то я льщу себя надеждою, что редакція Вол. Еп. Вѣд. приметъ находящіеся въ рукахъ моихъ довольно интересные матеріалы, относящіеся къ двумъ владыкамъ волинскимъ, о которыхъ составитель списка менѣе другихъ имѣлъ свѣдѣній у себя, для опредѣленія времени и обстоятельствъ ихъ жизни. Это—официальные акты, относящіеся къ владычеству Ивана Борзобогатаго и Теодосія Лазовскаго. Они списаны мною изъ отрывковъ книгъ градскихъ владиміро-волинскаго архива, перевезеннаго, по распоряженію правительства, въ Центральный Кіевскій архивъ. Первый изъ этихъ владыкъ Иванъ Левковичъ Борзобогатый Красенскій, владѣлецъ с. Краснаго, Дубенскаго уѣзда что близъ м. Тарговицы, на р. Стырѣ, по привилегіи Короля Сигизмунда Августа, получилъ владычество Владиміро-Брестское, 1563 г. Дѣйствительнымъ епископомъ онъ не былъ на владимірской кафедрѣ, но

мірскимъ Іоанномъ Борзобогатымъ Красенскимъ и Холмскимъ епископомъ Θεодосіемъ Лазовскимъ касательно

управлялъ или, лучше сказать, владѣль епископіею владимірскою три года, подѣ именемъ владыки нареченнаго или «намененаго», и потерялъ оную, не сдержавъ письменнаго условія, заключеннаго въ присутствіи короля, въ г. Петриковѣ, съ владыкою Холмскимъ Θεодосіемъ Лазовскимъ, имѣвшимъ прежде его Борзобогатаго привиллегію отъ того же Короля на это же владычество не сдержавъ своего условія, онъ пробовалъ удержаться на сей кафедрѣ хитростію и обманомъ, а послѣ того открытою изъ владычяго «замочка» по городу и Королевскому замку пальбою изъ пушекъ, ружей и гаковницъ, при чемъ убить 3 чело-вѣка и много людей рапено. Но все это нисколько не помогло Борзобогатому, и Θεодосій, съ кафедры Холмской, чрезъ командированнаго отъ Короля комиссара, послѣ 14 сент. 1565 г., былъ возведенъ на Владимірскую епископію.—Если какъ сказано въ напечатанномъ спискѣ (подѣ числомъ 19), на владимірской кафедрѣ дѣйствительно послѣ Пафнутія былъ съ 1536 года по 1563 Іоаннъ Берзобогатый; то это лице не можно признавать за одно и то же съ соперникомъ Θεодосія Иваномъ Левковичемъ Борзобогатымъ, если только дѣйствительно былъ когда Берзобогатый. Но я полагаю, что до 1563 года или вовсе никогда не было Берзобогатаго или же былъ владыкою кто нибудь изъ родственниковъ того же Красенскаго по имени тоже Іоаннъ: потому что фамилія Берзобогатый есть искаженное слово Борзобогатый какъ бы на польскій ладъ взятое. Предположеніе мое о небытіи другаго Борзобогатаго я основываю на томъ, что авторъ Исторіи Іерархіи могъ заимствовать свое свѣдѣніе о бытіи Берзобогатаго въ 1536 году между прочими и изъ такого источника, въ которомъ произошла ошибка въ числѣ чрезъ перемѣну цифръ: 6 и 3—одной на мѣсто другой: такъ что изъ 1563 вышелъ 1536 г. Таковая ошибка нерѣдко встрѣчается въ печати.

епископіи Владимірской. Споръ этотъ начался такимъ образомъ. Король Сигизмундъ Августъ далъ привиллегію на епископство Владимірское сначала Холмскому епископу Θεодосію Лазовскому, а потомъ, по просьбѣ Іоанна Борзобогатаго Красенскаго, далъ сему послѣднему другую привиллегію на тоже епископство Владимірское. Такимъ образомъ Король самъ запуталъ дѣло, отдавъ едиповременно одно и то же епископство двумъ различнымъ лицамъ. Для разрѣшенія недоумѣній, король предложилъ Борзобогатому и Лазовскому войти въ полюбовное соглашеніе между собою касательно епископства Владимірскаго. Въ силу этого соглашения, Іоаннъ Борзобогатый имѣлъ оставить за собою епископство Владимірское, уплативши за него въ извѣстный срокъ Θεодосію Лазовскому 1000 злотыхъ Польскихъ. Но это соглашеніе не имѣло надлежащей силы: Θεодосій Лазовскій жаловался, что Борзобогатый не уплатилъ въ срокъ слѣдующей ему суммы; равно и Борзобогатый жаловался на Θεодосія Лазовскаго, что сей послѣдній, въ надеждѣ получить епископство Владимірское, не хочетъ принять отъ него условленной суммы. Обѣ тяжущіяся стороны прибѣгали даже къ воинской силѣ и оружію. Дѣло кончилось удаленіемъ Борзобогатаго изъ Владимірскаго епископства. Представляемъ самыя извлеченія и акты.

1) Запись владыки Θεодосія въ городскія Владимірскаго книги, сдѣланная черезъ занимавшаго мѣсто подстаросты Владимірскаго, Якіма Васильевича, отъ 21 іюля, 1565 года, слѣдующаго содержанія: Владыка Холмскій и Бельскій чрезъ посланнаго просилъ подстаросту Владимірскаго дать ему свидѣтеля на вѣздѣ въ епископство владимірское, согласно Королевской привиллегіи о томъ, за не уплату въ срокъ нареченнымъ епископомъ Владимірскимъ Борзобогатымъ ему Лазовскому 1000 злотыхъ. Назначенный, по этой просьбѣ, свидѣтелемъ воротной Климентъ Томило заявилъ, что, согласно порученію, онъ былъ при епископѣ Холмскомъ Θεодосіѣ, что сей епископъ съ пріятелями своими подѣзжалъ къ замку владычному,

чтобы занять его, но не былъ допущенъ къ тому Борзобогатыми; что въ то же время Королевскій дворянинъ Илья Шашкевичъ вручилъ владыкѣ Θεодосію два Королевскія листа, выданные по жалобѣ Борзобогатаго изъ коихъ въ одномъ уничтожалась привиллегія, данная изъ Королевской канцеляріи владыкѣ Θεодосію на въѣздъ въ епископство владимірское, за мнимую неуплату ему Лазовскому 1000 зл., а въ другомъ предписывалось Лазовскому принять отъ Борзобогатаго въ уплату долга, при посредствѣ Королевскаго дворянина Шашкевича, означенные 1000 злотыхъ, и что на эти листы владыка Θεодосій отвѣчалъ, что 1000 зл. Борзобогатый не присылалъ ему въ срокъ, что, впрочемъ, онъ не намѣренъ силою завладѣть владычинимъ замкомъ, а представить дѣло на рѣшеніе Короля, но денегъ отъ Борзобогатаго не возметъ.

2) Запись, сдѣланная по просьбѣ слуги Ивана Борзобогатаго Ярмолая, отъ имени сына Ивана Борзобогатаго Петра и Королевскаго дворянина Илья Шашкевича, отъ 25 іюля 1565 г. о томъ, что прописанныя въ предыдущемъ актѣ Королевскія Грамоты предъявляемы были владыкѣ Θεодосію, что онъ владыка, прочитавши эти грамоты, ругалъ Петра Борзобогатаго непристойными словами и не отдалъ Королевскихъ Грамотъ назадъ дворянину Шашкевичу, не смотря на напоминаніе о семъ при назначенномъ изъ суда свидѣтелѣ.

3) Запись, сдѣланная по просьбѣ служебника владыки Θεодосія Михаила Жганскаго, отъ 1 іюля 1565 г., о томъ, что владыка Θεодосій готовъ былъ принять отъ Борзобогатаго 1000 зл. на назначенный для сего день Петра и Павла, что весь день этотъ ждалъ отдачи долга, но недождавшись заявилъ о томъ въ Холмскомъ судѣ и взялъ копию съ сего заявленія своего, каковую Ярмолай и представилъ при семъ во Владимірскій судъ, для засвидѣтельствванія.

4) Запись, сдѣланная по просьбѣ сына Ивана Краснскаго Василія, Королевскаго дворянина Шашкевича и владимірскаго войта пана Максима Ивановича, отъ 7

августа 1565 г., о томъ, что согласно полюбовной сдѣлкѣ въ Петриковѣ, Иванъ Красенскій посылалъ въ Холмъ, на день Петра и Павла, сына своего Петра, для отдачи слѣдующихъ Лазовскому 1000 зл., но владыка Холмскій не хотѣлъ принять денегъ и возвратить записи Ивана Борзобогатаго и права на епископство владимірское; что для отдачи этихъ денегъ Король назначилъ другой срокъ, черезъ двѣ недѣли по полученіи королевской о семъ Грамоты, что этотъ второй срокъ наступилъ уже, а между тѣмъ владыка Холмскій не являлся за полученіемъ денегъ, хотя Борзобогатые съ своей стороны и приготовили въ уплату 4 мѣшка денегъ, каковыя мѣшки и показывали во Владимірскомъ судѣ.

5) Запись, сдѣланная по просьбѣ Королевскаго дворянина Петра Семеновича и даннаго ему во свидѣтели Станислава Шпановскаго о сопротивленіи Василя Борзобогатаго передать епископство владимірское, по Королевской Грамотѣ, Θεодосію Лазовскому. Начало этой записи не сохранилось. Но, какъ видно изъ продолженія записи, дѣло было такое: Королевскій дворянинъ Петръ Семеновичъ, командированный для передачи Лазовскому епископства Владимірскаго, — взялъ съ собою нѣкоего Сѣницкаго и служебника Князя Александра Чарторыйскаго Ивана Шпановскаго, — явился съ ними къ сыну Ивана Борзобогатаго Василю и велѣлъ имъ читать передъ Василюемъ Борзобогатымъ Королевскую Грамоту о передачѣ владимірскаго епископства Θεодосію Лазовскому: «Нехай перед тобою чтуть, а ты собѣ копію с того листу Господарского под печатю мсею озми и слебезуй ее; и давал ему копію. Онъ пред ся копей брат не хотел. Пан Петръ давал мне Станиславу Шпановскому тот листъ Господарскій ку читаню, который есмо читалъ перед Василем Борзобогатымъ въ голос. Онъ, сего листу Господарского выслухавши, поведил: лист тот не до мене писанъ, до отца моего, а хоч же и до мене, але на том мало. Отець мой тепер при дворѣ Господарскомъ; там же себе владыка холмскій нехай едет и з отцем моим очевисте мовить, а я того

владыцтва володымерского и замочку, именей, подданныхъ, ани жадныхъ речей владычскихъ тебе, пане дворенине, ани владыце Холмекому и никому иному без науки и листу отца моего не поступлю и до горла моего боронити буду; бо ми то отецъ мой розказал, а быхъ того моще боронил и не поступовал никому, покол мя станеть; а о тот лист королевскій и о заруку, в немъ описаную, я ничого не баю, копѣи ми тежъ с того листу не потреба— бо тотъ листъ Королевскій есть дыравый, омылне за фалшивую а омылною справою заочного владыки холмского подле выпису вряду замку тутошнего володымерского с канцлерей выданъ, а о печать и руку королевскую латво абы хто кого хочеть сказати. Дворянинъ Государскій панъ Петръ Василю Борзобогатому мовил: крдыж ты листу Государского не чтишь и ни за што его себе важишь, воли и розказаню Государскому ся спротивляешть, а замочку владычской миѣ ку увязаню и поданю Владыце володымерскому Феодосею поступит не хочешь, я, маючи в томъ науку и розказаны его Королевской Милости и тежъ листы господарскіе до вряду тутошнего володымерского замковаго и местского, абы мне на увязане владыку в тое владыцтво и в замочекъ владычій помочии были, домышляюся чого иного, што съ тобою ино чинити, яко съ противникомъ а непослушнымъ розказаня и листовъ Его милости Государскихъ; а покол што будет, я поеду по дворомъ и именямъ владычимъ и буду дворы и именя, людѣ, пожитки посписывати и в моцъ свою брати, а владыку в то увязовати.—Василей Борзобогатый ему на то отказаль, грозечи и оповедаючи на горло: я страховъ твоихъ не боюся, а тебе не ражу, абысь мелъ ехати на села владычние, хочеш ли здоровъ быти; бо если поедеш, певне забитъ будеш. Дворянинъ Государскій панъ Петръ, осветчивши то мною выжемъ и сторонами и копею з листу Государского под печатью своею перед нимъ у фортки замочковой на порозе положивши, отъ него прочь пошелъ до Господы, до дому мешанина володымерского Степана Завады, там же з Господы посылаель до поповъ володы-

мерских и подданных владычныхъ, абы ся зышли до господы ку слуханю листовъ Государскихъ; до нихъ писанныхъ, яже попы володымерские и подданы владычные в месте володымерскомъ мешающе, так теж и з сел владычныхъ, которые въ тот часъ в месте были на торгу, до того дворенина Государского пана Петра до Господы зышлися, которые онъ листы Государскіе показал и подал, и были читаны в голос всѣмъ, а по вычитаню листовъ Государскихъ тот дворенинъ Государскій Панъ Петръ устне имъ мовилъ и розказалъ, жебы вжо Борзобогатого сыновъ и наместниковъ его не слухали, а его послушны были до тыхъ часовъ, покол бы онъ, описавши тое владыцтво володымерское и имена и вси пожитки владычные в тое владыцтво увезал и ему ихъ в моцъ подал, ведлугъ розказаня и листовъ Государскихъ што попы и подданные вдяче приняли и в послушенство ся ему поддали. Василей Борзобогатый, доведавшися того, прислалъ до Господы дворениновые наместника отца своего Богдана до поповъ и подданныхъ владычныхъ, сродзе розказуючи имъ, абы дворенина не слухали и до него пошли до замочку, а его были послушны; и зараз перед дворениномъ тотъ Богданъ поповъ и подданныхъ владычныхъ почалъ был гнати до замочку, нижли дей дворенинъ ему того не до пустил; при котором же вызнаню вижовомъ самъ устне дворенинъ Государскій Панъ Петръ тую противность Василя Борзобогатого противку листу и розказаня Государского мне оповедил, и то теж мнѣ оповедал, як ся дей попы и подданные владычные дня вчорашнего в понеделок от мене с господы моее розышли, также дей Василей Борзобогатый казал ихъ, кгвалтовне на дома находечи имат, бить, мордовать и до везеня сажать, якож до колка попов и подданныхъ поймавши, сам рукою своею бил, мордовал и в окрутное везене посажал и тепер ихъ в себе в замочку у везеню держитъ, и просил в мене выжа ку впомяню его, абы тых попов и подданных з везаня попускал и через то ихъ болше мордовати и сажати довезеня не казал и ничим ся в нихъ не вступовал

и во всем имъ в покой дал, а воли, розказаню и листу Господарскому в том ся не противляль и замочокъ поступилъ. Я давал ему на то вижем тогож служебника Сеницкого, который иж виж передо мною тыми словы до книгъ вызналъ: иж дей ходил есми з дворениномъ Господарскимъ Паномъ Петромъ до замочку владычнего, ино насъ в замочекъ не пустили, ворота и фортку перед нами замкнули; кгдаж есмо стояли у фортки час немалый, Василей Борзобогатый, в также гневливой а срокой поставе, якъ и вчера, съ почтомъ (собраниемъ) слугъ своихъ, з бойми ве зброяхъ из замочку к нам вышолъ и замочокъ за собою замкнул казал. Дворенинъ Господарскій Панъ Петръ передо мною выжемъ ему мовилъ и навпоминалъ его, абы тыхъ поповъ и подданныхъ владычнихъ, которыхъ безвинне позбивалъ и помордовал и до везеня посажалъ, з везеня выпускалъ и через то ихъ имать, бить, мордовать и до везеня сажать не казал и ничим ся в нихъ не вступовал и во всемъ имъ далъ покой а воли, розказаню и листу Господарскому в том ся не спротивляль и замочокъ абы поступилъ. Василей Борзобогатый на то поведил: волно мне попов и подданныхъ владычнихъ карать, яко власныхъ подданныхъ отцевскихъ, бо они в моци моей сут и мало ми на томъ, которые в себе маю у везеню и не пуцу ихъ, але еще и другихъ, абы каждого такового с поповъ и подданныхъ, который бы мене не хотел служит а в послушенство ся тво поддавал, имать, бить, мордовать, у везене его сажать кажу и на остаток, подле воли а мысли своей, сродзе горлы карать буду, а ты ся, Пане дворенине, в то не вступуй, бо не маешь до того ничего, а прожнеся болшь и напиралъ и з выжами ходишь, потом ся и выжу што достанеть. Якъ я вчера поведилъ, такъ и тепер то поведам, же я тебе замочку и владычества жаднымъ обычаемъ не поступлю и до горла моего боронить буду. Як же ся есми съ приятелями и слугами моими добре на то способилъ, о том ты тежъ упоминамъ: на села владычные не ед, а естли поедеш, певне горло дать мусиш ты сам и каждый

таковий, хто бы тебе того помагалъ. Гдеж дворенинъ Его К. М. Панъ Петръ, видечи того Василя Борзобогатого такъ великій упор а противность противку воли и росказаню а листу Его К. М., показывалъ мне самому на враде тую справу листы Государские, одинъ листъ с печатю и с подписью руки Государское и писарское, справы Его М. Пана Яна Шашковича, маршалка и писара Государского до Земенина земли волынское Ивана Борзобогатого, а в небытности его самага до сыновъ и наместниковъ его по именамъ владычнимъ писанный, росказуючи, абы владычество володимерское зо всим и замочок владычній дворенину Его М. Государскому Пану Петру Семеновичу ку вязаню и поданю бывшему владыце Холмскому, а теперь вжо володимерскому Феодосею поступили, подъ закладомъ Его М. Государскимъ десет тисечма копами грошей а под уtratoю всѣхъ именей его Земскихъ водме опису его половину на Государя, а половину на владыку, яко ширей на том листе Государскомъ описано есть.—А другій листъ Его М. Государски до воеводы Киевского, маршалка волынское Земли, старосты володимерского, державцы вонячинского, Князя Костентина Костентиновича Острозского, пана моего милостиваго, а въ небытности Его М. у володимери, до подстаростего Его М. тутошнего, ознаймуючи, иж Его М. вырокомъ своимъ Государскимъ владычество володимерское владыце Холмскому Феодосію, зане одданемъ ему отъ Борзобогатого на рок описанный сумы пѣей (пенязей) тысяча зол: всказат и дворенина своего Государского Пана Петра Семеновича на ввязане его в тое владычество и в замочокъ владычній оному дворенину, с ким ся могучи способити, помочный былъ такъ якобы конечно кром затрудненя и омешкая владыку, за помочю вradoвою, тотъ дворенинъ Его М. Государскій увезал и то ему в удержане подал, а третій листъ Е. М. Государскій до войта володимерского Максима, бургомистровъ и радец и всихъ мещанъ места володимерского в тойже справе писанный, абы также тому дворенину Государскому на

ввязане владыку во владычество володимерское въ замочокъ владыческій помочни были, и просилъ мене дворенинъ Господарскій Панъ Петръ, абы то в книги замковые записано. А такъ я тое споведане Пана Петрово и показыване от него на враде передо мною листов Е. М. Господарскихъ и вызнане выжово въ книги замковые записаль.

(Окончаніе впрѣдъ.)

III.

ОТЧЕТЪ

ПРАВОСЛАВНАГО МИССИОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА

за 1870 годъ.

(первый годъ его существованія)

СОСТАВЪ ОБЩЕСТВА.

Православное Миссіонерское Общество открыто въ Москвѣ 25 января 1870 года. Его учрежденіе и открытіе было принято съ живымъ сочувствіемъ не только въ Москвѣ, но и въ другихъ мѣстностяхъ Россіи,—особенно же въ восточной полосѣ ея, гдѣ такъ живо чувствуется потребность въ Миссіонерской дѣятельности и нужда въ нравственной и матеріальной помощи для миссіонеровъ, трудящихся надъ великимъ дѣломъ христіанскаго просвѣщенія полудикихъ племенъ. Успѣху, какой, при помощи Божіей, имѣло Православное Миссіонерское Общество въ первый же годъ своего существованія, много содѣйствовала одна изъ основныхъ мыслей его устава, именно, что на всѣхъ священнослужителяхъ православной церкви, какъ преемникахъ первыхъ миссіонеровъ—св. Апостоловъ, лежитъ

прямой долгъ заботиться о развитіи миссіонерскаго дѣла, что они по самому своему призванію суть члены Миссіонерскаго Общества и должны быть самыми ревностными его сотрудниками (§ 16 примѣч. и § 19). Какъ духовенство не можетъ не признать справедливости этой мысли, такъ и общество православныхъ христіанъ ясно сознаетъ, что, вступая въ этотъ трудъ, духовенство беретъ за свое дѣло, и исполняетъ свою прямую обязанность. Въ возрастаніи усердія къ исполненію этой священной обязанности со стороны духовенства заключается основаніе прочности Православнаго Миссіонерскаго Общества; а въ распространеніи его трудами свѣдѣній о дѣлѣ Общества въ средѣ православнаго народа и пріобрѣтеніи народнаго сочувствія къ нему святому дѣлу — средство увеличенія состава и упроченія силъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Это оправдалось уже опытомъ, какъ при открытіи Общества и его Совѣта въ Москвѣ, такъ и при открытіи отдѣленій Общества и ихъ Комитетовъ по епархіямъ. Вокругъ архипастырей, принимавшихъ на себя обязанность начинателей въ этомъ дѣлѣ, быстро собирались группы ревнителей св. вѣры изъ самыхъ почетнѣйшихъ мѣстныхъ жителей, изъ которыхъ избрались и члены Совѣта и Комитетовъ; а трудами священниковъ разносимы были свѣдѣнія объ Обществѣ изъ конца въ конецъ по гтѣмъ епархіямъ, гдѣ открывались отдѣленія Общества, а тамъ были пріобрѣтаемы члены и жертвователи, не только изъ людей почетныхъ и достаточныхъ, но и изъ бѣдныхъ горожанъ и поселянъ. Такое участіе принятое духовенствомъ въ устройство Общества нисколько не препятствовало и не вредило усердію ревнителей изъ всѣхъ другихъ классовъ общества. Значеніе печатнаго слова также оставалось во всей силѣ, какъ въ Москвѣ, такъ и по провинціямъ, получающимъ московскія газеты и имѣющимъ свои епархіальныя и губернскія вѣдомости. Первое воззваніе Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Об-

цества, Высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія, Митрополита московскаго, встрѣчено было съ живымъ сочувствіемъ, не только въ его паствѣ, но и во многихъ отдаленныхъ отъ Москвы епархіяхъ. Ему на помощь въ устроении Общества явились сотрудниками: г. московскій Генераль-Губернаторъ князь Владиміръ Андреевичъ Долгоруковъ, въ домѣ котораго совершилось и открытіе Общества, нынѣшній московскій Губернаторъ князь Андрей Александровичъ Ливень, московскій градскій Голова князь Владиміръ Александровичъ Черкасскій, московскіе старшины—потомственныхъ и личныхъ дворянъ, купческаго, мѣщанскаго и ремесленнаго сословія и многіе, дѣйствовавшіе порознь, почтенные граждане. Преосвященнѣйшій Леонидъ, Викарій московскій, по порученію Предсѣдателя, сдѣлалъ распоряженія, какъ предварительныя къ открытію Общества, такъ и послѣдующія для распространенія о немъ свѣдѣній по московской епархіи. Затѣмъ оо. благочинные московскихъ и сельскихъ церквей, настоятели монастырей московской епархіи и приходскіе священники, при помощи діаконовъ и причетниковъ, посившихъ сборные листы по ихъ порученію, — всѣ эти сотрудники Общества „по призванію“ — принесли на пользу Общества каждый посильную долю труда и усердія. Точно также и по другимъ епархіямъ къ мѣстнымъ преосвященнымъ присоединялись въ дѣлѣ открытія отдѣленій Общества гг. начальники губерній, градскіе головы, члены судебныхъ учрежденій, начальники учебныхъ заведеній и другія почетныя лица (1); тѣ же труды на пользу Общества принесло и тамъ приходское духовенство (2).

(1) Кромѣ мѣстныхъ печатныхъ извѣстій, это видно и изъ списковъ членовъ епархіальныхъ Комитетовъ, помѣщенныхъ въ вѣдомости о составѣ и средствахъ Общества, приложенной къ сему отчету (№ 1).

(2) Доказательство той мысли, что въ такомъ обширномъ учрежденіи, какъ Православное Миссіонерское Об-

Многіе архипастыри отечественной церкви, въ скорѣ послѣ открытія Общества, и потому въ теченіи всего прошедшаго года, въ письмахъ къ Предсѣдателю Общества и въ отношеніяхъ къ Совѣту выражали живѣйшую радость по случаю учрежденія Общества, называя его событіемъ знаменательнымъ въ исторіи нашей церкви и возлагая на него самыя свѣтлыя надежды. При письмахъ такого рода многими изъ нихъ были присылаемы весьма значительныя пожертвованія отъ ста до тысячи руб. сер. Точно также настоятели монастырей и другія лица изъ монашествующаго духовенства при письмахъ съ выраженіемъ своего сочувствія, прилагали пожертвованія отъ ста до тысячи пятисотъ руб. сер. (1).
 Статская совѣтница Марья Михайловна Киселева, живущая въ Пензѣ, писала къ Митрополиту московскому: „Мы всѣ истинные хрістіане радуемся, что Вы теперь во главѣ духовной миссіи на Алтаѣ, и я читала въ газетахъ Ваше воззваніе къ Москвѣ. Сдѣлайте это ко всей Россіи, она Вамъ откликнется на Вашъ призывъ. Вы нашъ сѣверный апостолъ, Васъ мы знаемъ.“ Дальнѣйшее содержаніе письма показываесть, что свѣті прекрасныя слова вылились изъ сердца. Г-жа Киселева пожертвовала на вѣчное время въ пользу Алтайской миссіи 10,000 р. сер. съ тѣмъ, чтобы эти деньги переведены были въ процентныя бумажныя проценты съ нихъ, какъ она выразилась въ письмѣ къ Митрополиту, „послѣ смерти моей и Вашей и не могли нигуда быть употреблены, кромѣ Алтайской миссіи.“ Эта сумма, до переводъ на ренту, составила 11,300 р. сер. Жертвова-

(1) Нѣкоторые настоятели монастырей, съ разрѣшенія мѣстныхъ преосвященныхъ, жертвовали въ пользу Общества изъ монастырскихъ суммъ. Такъ пожертвовано: отъ волоколамскаго Юсифова монастыря 500 рублей, отъ московскаго Заиконоспасскаго 300 руб., отъ московскаго Алексіевскаго дѣвичьяго монастыря 200 руб., отъ Почаево Успенскія лавры (вольнской епархіи) 100 руб. сер.

тельница объявлена „искренняя благодарность“ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы и преподано благословеніе Святѣйшаго Синода съ установленною грамотою. Вотъ членъ Общества, принесшій жертву не равную этой по количеству, но равную по внутреннему качеству, если взять во вниманіе состояніе жертвователя и его любовь и усердіе къ дѣлу евангельской проповѣди. Отставной фейерверкеръ 1-го класса Никита Ивановичъ Разказовъ писалъ 12-го февраля 1870 г. изъ села Брыкова, близъ города Воскресенска, московской губерніи, къ Преосвященнѣйшему Леониду, Викарію московскому: „Миссіонерское Общество образуется изъ лицъ всякаго званія и состоянія, то есть, изъ всякаго подъ небесами народа православныхъ. Какое счастье, что всѣмъ можно участвовать въ этомъ великомъ дѣлѣ и помочь, чѣмъ наградила Богъ, посланнымъ до конца концовъ на пути и халуги (1). Согласно этого имѣю честь всепокорнѣе просить Ваше Преосвященство не оставить и меня, наименьшаго въ нижнемъ званіи, зачислить дѣйствительнымъ членомъ въ Православное Миссіонерское Общество.“ При письмѣ приложенъ вкладъ, обезпечивающій членскій взносъ г. Разказова, въ двухъ серіяхъ 103 руб. 60 коп. сер. При письмѣ, въ Совѣтъ полученъ одинъ рубль серебр. отъ крестьянина тобольской губерніи Александра Дмитріевича Никитина. На сборномъ листѣ, представленномъ въ Совѣтъ однимъ изъ сельскихъ благочинныхъ, такъ записано пожертвованіе сельскаго причетника: „по своему состоянію жертвую 10 коп. серебр.“ Такъ разнообразенъ составъ Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Въ 1870 году членовъ Общества записавшихся въ Москвѣ, не считая жертвователей, которые внесли мѣнѣе узаконеннаго трехрублеваго взноса, было 3341; изъ нихъ 274 лица обезпечили членскій взносъ процента-

(1) Миссіонерамъ.

ми со внесенныхъ ими вкладовъ отъ 60 рублей и выше, и такимъ образомъ сдѣлались постоянными, или непремѣнными членами Общества; остальные записались на одинъ 1870 годъ, или на нѣсколько лѣтъ впередъ. Вотъ размѣры суммъ, внесенныхъ въ Совѣтъ Общества на вѣчное время въ обезпеченіе членскихъ взносовъ:

отъ одного лица внесено	10000	р.
— одного	1500	—
— одного	1100	—
— двухъ по	1000	—
— одного	800	—
— одного	620	—
— одного	600	—
— четырехъ по	500	—
— одного	400	—
— шести по	300	—
— одного	203	—
— двѣнадцати по	200	—
— шести по	150	—
— одного	105	—
— одного	103	— 60 к.
— ста пятнадцати по	100	—
— шестидесяти четырехъ по	75	—
— двухъ по	65	—
— отъ пятидесяти трехъ по	60	—

Нѣкоторые члены Общества давали своимъ пожертвованіямъ особое назначеніе. Такъ С. И. Сазиковъ, исполняя завѣщаніе своего покойнаго отца, оставившаго тысячу рублей на построеніе церквей въ бѣднѣйшихъ мѣстностяхъ, внесъ эту тысячу рублей въ Православное Миссіонерское Общество, справедливо рассуждая, что миссіонерскія церкви самыя бѣднѣйшія, потому что строятся еще въ ожиданіи своихъ приходовъ, которые будутъ потомъ состоять изъ новообращаемыхъ бѣдныхъ инородцевъ, и притомъ большею частію на пожертвованія православныхъ, сочувствующихъ миссіонерскому дѣлу. Нѣкоторые члены назначали свои пожертвованія

прямо въ одну какую либо миссію. Такъ: г-жа Киселева, князь Н. П. Мещерскій, купецъ Н. П. Сорокинъ, архимандритъ Евгеній, княгиня О. А. Голицына, С. П. Каткова и В. И. Лямина назначили свои пожертвованія на Алтайскую миссію; протоіерей Н. И. Кутеневъ на Забайкальскую миссію и Высокопреосвященнѣйшій Григорій, Архіепископъ калужскій, на ту и другую миссію отдѣльно.

Нѣкоторые вносили капиталъ, обезпечивающій членскій взносъ, въ память усопшихъ сродниковъ, или знакомыхъ. Такъ: г-жа Киселева, г-жа Б., душеприкащикъ Валентина и Татіаны Куманиныхъ, Н. П. Сорокинъ, Е. О. Рюмина, г. Озерскій, протоіерей Н. И. Кутеневъ, Е. Маникина - Неустроева, протоіерей П. И. Капустинъ, П. Е. Лачиновъ, Е. Н. Меншикова и Н. В. Зиновьевъ.

Въ теченіи прошедшаго года открыто 13 отдѣленій и спархіальныхъ Комитетовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Они были открываемы въ слѣдующемъ порядкѣ:

1) *Калужскій*—19 февраля. Въ немъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества 42, собранныхъ отъ членовъ и жертвователей суммъ 895 руб. сер.

2) *Витебскій*—15 марта. Въ немъ членовъ 138, суммъ 674 р. 80 коп.

3) *Иркутскій*—15 марта. Въ немъ членовъ 484, суммъ 3573 р. 57 коп.

4) *Томскій*—6 мая. Въ немъ членовъ 238, суммъ 2236 р. 76½ коп.

5) *Якутскій*—10 мая. Въ немъ членовъ 122, суммъ 2871 р. 13½ коп.

6) *Минскій*—11 мая. Въ немъ членовъ 73, суммъ 262 р. 16 коп.

7) *Владимірскій*—24 мая. Въ немъ членовъ 345, суммъ 3485 р. 32 коп.

8) *Вятскій*—28 мая. Въ немъ членовъ 457, суммъ 2235 р. 41½ коп.

9) *Костромской*—29 іюня. Въ немъ членовъ 388, суммъ 3145 р. 82½ коп.

10) *Воронежскій*—29 июня. Въ немъ членовъ 497, суммъ 2757 руб. 61 коп.

11) *Кіевскій*—14 сентября. Въ немъ членовъ 372, суммъ 3724 р. 9 коп.

12) *Вологодскій*—22 ноября. Въ немъ членовъ 91, суммъ 965 р. 30 к.

13) *Благовщенскій на Амуръ*—27 декабря. Въ немъ членовъ 59, суммъ 358 р.

Примѣчаніе. Въ текущемъ 1871 году открыты отдѣленія Общества и Комитеты въ епархіяхъ: 1) Астраханской—3-го января, 2) Енисейской—11 февраля, 3) Орловской—21 февраля и 4) Самарской—28 февраля.

Всѣхъ членовъ въ 13-ти отдѣленіяхъ Православнаго Миссіонерскаго Общества числится 3306, а вмѣстѣ съ московскимъ отдѣленіемъ, въ которомъ 3341 чл., Православное Миссіонерское Общество въ прошедшемъ 1870 г. состояло изъ 6647 членовъ.

СРЕДСТВА ОБЩЕСТВА.

Суммы, пріобрѣтенныя Православнымъ Миссіонерскимъ Обществомъ въ Москвѣ, поступали въ прошедшемъ году изъ слѣдующихъ источниковъ:

1) Вкладовъ въ обезпеченіе членскихъ взносовъ поступило 44021 руб. 60 коп.

2) Членскихъ взносовъ и пожертвованій на 1870 г. получено 24701 р. 12 коп.

3) Изъ кружекъ, поставленныхъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ: Московско-Рязанской, С.-Петербурзьско-Варшавской, Николаевской и Московско-Ижгородской, выслано и въ Совѣтъ доставлено 271 р. 53 коп.

4) Отъ двухъ монастырей и двухъ сельскихъ благотворительныхъ московской епархіи доставлено денегъ, высланныхъ изъ кружекъ, поставленныхъ въ 1870 году для сбора пожертвованій на распространеніе православія между язычниками въ имперіи, 35 рубл. 8 коп.

5) Изъ московской городской Думы доставлено собранныхъ въ кружку поставленную въ одной изъ ея залъ 76 руб. (1).

6) Выручено отъ продажи брошюры «Свѣдѣнія о Православномъ Миссіонерскомъ Обществѣ за первую половину 1870 года» 61 руб. 80 коп.

7) Получено изъ Могилевской духовной Консисторіи вырученныхъ ею отъ продажи записокъ прежняго Миссіонерскаго Общества 53 р. 65 коп.

8) Выручено отъ продажи лоттерейныхъ вещей, переданныхъ отъ прежняго Миссіонерскаго Общества, 28 руб.

9) Процентовъ съ неприкосновеннаго и запаснаго капиталовъ получено 2246 р. 42 коп.

10) Отъ разности при покункѣ рентъ ниже нарицательныхъ цѣнъ составилось 3777 р. 19 к.

Всѣхъ суммъ въ кассу Совѣта въ 1870 году поступило 75.272 руб. 39 коп.

Во всѣхъ открытыхъ въ 1870 г. 13 ти отдѣленіяхъ Общества въ ихъ Комитеты поступило: 26401 р. 99 к. (2).

Такимъ образомъ, всего въ Православномъ Миссіонерскомъ Обществѣ въ теченіе прошедшаго 1870 года составилось 101.674 р. 38 коп.

По уставу (§ 22), суммы Общества должны быть раздѣляемы на три категоріи: на капиталы — неприкосновенный и запасный, и въ текущий расходъ. Руководствуясь уставомъ, Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, въ засѣданіи своемъ 3 февраля, постановилъ слѣдующія правила для распредѣленія суммъ, поступающихъ въ Общество: «а) Въ неприкосновенный капиталъ отчислять всѣ суммы, пожертвованныя въ обезпеченіе членскихъ

(1) Подобныя кружки въ текущемъ 1871 году поставлены въ помѣщеніяхъ: московскаго городского Кредитнаго Общества, московскаго Учетнаго Банка и московскаго Купеческаго Общества взаимнаго кредита.

(2) Изъ сего итога исключено 783 руб. Объясненіе см. въ приложеніи № 1.

вносовъ отъ 60 руб. и выше. б) Въ запасный капиталъ относить всѣ пожертвованія менѣе 3 руб. сер. и излишекъ во всѣхъ членскихъ взносахъ, превышающій сумму 3 руб. в) Сумму, какая составитъ изъ всѣхъ членскихъ взносовъ, опредѣляемыхъ въ 3 рубля, употреблять на текущій расходъ. Сюда же относятся и проценты съ неприкосновеннаго и запаснаго капиталовъ.» По такому распредѣленію, изъ собранныхъ доселѣ суммъ, за исключеніемъ 10.382 р. 8 к. израсходованныхъ, составилось къ 1871 году въ Совѣтъ Общества и въ Комитетахъ: неприкосновеннаго капитала Общества 54.608 р. 36 коп., запаснаго капитала 22096 р. 60 коп. и назначеннаго въ расходъ на 1870 г. 14.587 р. 34 к. По этому расчету сумма назначенная въ расходъ представляется малою, перевѣсъ остается на сторонѣ сбереженія; но Совѣтъ (предложившій такое же распредѣленіе суммъ и Комитетамъ) руководствовался въ этомъ случаѣ осторожностію и тѣмъ соображеніемъ, что во времени могутъ потребоваться затраты большихъ суммъ на учрежденіе новыхъ миссій, построеніе церквей, школъ и тому подобное; слѣдовательно тѣмъ благотворнѣе будетъ для миссіонерскаго дѣла дѣятельность Общества въ будущемъ, чѣмъ больше оно будетъ имѣть въ запасѣ.

Кромѣ денежныхъ пожертвованій поступили въ Общество въ прошедшемъ году значительныя пожертвованія вещами. Перечислимъ главнѣйшія: Кіево-Печерскою лаврою, издревле заботящеюся о духовномъ просвѣщеніи православныхъ христіанъ, при открытіи Кіевского епархіальнаго Комитета пожертвованы въ пользу Общества всѣ ея изданія, оказавшіяся въ наличности, въ числѣ 228 номеровъ. Изъ нихъ книги богослужебныя назначаются въ миссію, а употребляемыя для домашняго чтенія положены въ основаніе бібліотеки Православнаго Миссіонерскаго Общества въ Покровскомъ миссіонерскомъ монастырѣ, для проживающихъ въ немъ миссіонеровъ. Книжницею Гагариною пожертвованы 500 экземпляровъ сочиненія покойнаго отца ея Александра Скарлатовича Стурдзы

•Памятникъ трудовъ православныхъ благовѣстниковъ русскихъ. • Разными лицами доставлено значительное количество богослужебныхъ книгъ, иконъ, нѣсколько дорогихъ богослужебныхъ сосудовъ, напрестольныхъ евангелій, крестовъ и дароносицъ, большое количество облачений священнослужительскихъ—какъ полныхъ, такъ и по частямъ, воздуховъ, пелень и т. п. (1). Заслуживаетъ упоминанія, что пріемъ такихъ пожертвованій послужилъ поводомъ къ открытію одного полезнаго богоугоднаго труда, совершаемаго въ тишинѣ и неизвѣстности въ теченіи многихъ лѣтъ двумя дѣвицами изъ купческаго сословія и одною старушкою, пожелавшими остаться неизвѣстными. Онѣ доставили въ канцелярію Совѣта нѣсколько облачений священническихъ и діаконскихъ, множество воздуховъ, поручей, пелень на аналогіи и столики, литоновъ и проч. Все это сшито собственными руками благочестивыхъ жертвовательницъ изъ недорогого, но прочнаго и чистаго, матеріала и съ такою тщательностію и экономіею, что каждому лоскуточку дано приличное употребленіе. При доставленіи пожертвованій одна изъ нихъ объяснила, что прежде изготовляемая ими такимъ образомъ облаченія были раздаваемы случайно встрѣчавшимся сборщикамъ, и что онѣ рады имѣть въ миссіяхъ постоянныя мѣста, куда могутъ отдавать свои труды.

ДѢЙСТВІЯ СОВѢТА:

а) УСТРОЕНІЕ ПИСЬМОВОДСТВА И СЧЕТОВОДСТВА.

По открытіи Общества первою заботою Совѣта было устроеніе внутренняго порядка для веденія дѣлъ. Изъ четырехъ членовъ Совѣта, избираемыхъ Предсѣдателемъ Общества (§ 26), одному поручено завѣдываніе письменною частію, подлежащею канцеляріи Совѣта, другому—

(1) Всѣмъ этимъ пожертвованіямъ прилагается при семъ подробный списокъ съ указаніемъ мѣстъ, куда они отправлены, или еще только назначены (№ 4).

финансовою, вмѣстѣ съ казначеємъ; первый былъ уполномо-
ченъ устроить канцелярію Совѣта, второй бухгалтерію. За педорогую цѣну пріискано для канцеляріи помѣщеніе
(за 180 руб. въ годъ), устроена необходимая мебель
(на сумму около 300 р.), приглашенъ дѣлопроизводитель
(съ жалованьемъ по 360 р. въ годъ) и одинъ писецъ
(съ жалованьемъ по 240 р. въ годъ), нанять разсыльный
(за 120 р. въ годъ). Канцелярскія книги, бланки и другія
принадлежности были устроиваемы съ возможною экономіею.
Членъ Совѣта, которому первоначально было поручено
завѣдываніе финансовою частію, и казначей Общества
все счетоводство устроили сами, всѣ записи вели собствен-
норучно и лично покупали процентныя бумаги, произво-
дили вклады, переводы и проч.

Примѣчаніе. Въ епархіальныхъ Комитетахъ рас-
ходы на писмоводство замѣчательно малы, а именно: отъ
404 руб. до 11 р. 91 к. Въ нѣкоторыхъ—дѣлопроизво-
дители служатъ безмездно, занимаясь сами переписыва-
ніемъ бумагъ. Въ иныхъ—бумаги, присылаемыя въ Совѣтъ,
пишутся самими предѣдателями. Такъ берегутся сред-
ства, назначаемыя на святое дѣло.

б) РАСПРОСТРАНЕНІЕ СВѢДѢНІЙ О МИССІОНЕРСКОМЪ ДѢЛѢ И
ОБЩЕСТВѢ.

Православное Миссіонерское Общество въ настоя-
щее время, по недостаточности не только средствъ, но
и матеріаловъ, не можетъ еще имѣть своего органа для
печатанія свѣдѣній о своихъ занятіяхъ и состояніи мис-
сіонерскаго дѣла въ нашемъ отечествѣ. Этотъ недоста-
токъ восполненъ съ особенною готовностію и предупре-
дительностію членами Общества, гг. издателями «Москов-
скихъ Вѣдомостей» и «Современной Лѣтописи», предло-
жившими Совѣту Общества эти изданія для помѣщенія
свѣдѣній, какія оныя найдутъ полезными для миссіонер-
скаго дѣла. Посему въ сихъ изданіяхъ были напечатаны
извѣстія: объ открытіи Общества, о первомъ общемъ со-

браніи его членовъ, о его дѣятельности за первое полугодіе, отчетъ Высокопреосвященнѣйшаго Пароенія, Архіепископа иркутскаго объ Иркутской миссіи за послѣднее десятилѣтіе (1), свѣдѣнія о миссіяхъ въ Тобольской епархіи, о Чукотской миссіи и объ открытіи Якутскаго Комитета Общества.

Для распространенія въ народѣ свѣдѣній о количествѣ иновѣрцевъ въ Россіи, предположено составить карту Россіи съ означеніемъ на ней особыми красками мѣстностей, населенныхъ язычниками, магометанами и христіанами неправославнаго исповѣданія. Для того, чтобы каждому изъ епархіальныхъ преосвященныхъ доставить возможность на особой картѣ означить мѣстности, занимаемыя иновѣрцами въ ихъ епархіяхъ, и потомъ все эти отмѣтки свести на одну общую карту. Совѣтъ обращался съ просьбою къ г. Военному Министру о пожертвованіи въ пользу Общества подробныхъ картъ губерній и областей Россіи и получилъ въ даръ драгоценную коллекцію такихъ картъ, составленныхъ Военно-Топографическимъ Депо. Съ цѣлію распространенія свѣдѣній объ отечественныхъ миссіяхъ предположено составить книжку, съ подробнымъ описаніемъ ихъ современнаго состоянія, нуждъ и потребностей, удовлетворенію которыхъ могутъ послужить соотечественники, ревнующіе о распространеніи православной вѣры между русскими гражданами, невѣдущими Христа Спасителя.

Но такъ какъ простой народъ нашъ читаетъ мало, и для него наилучшимъ средствомъ распространенія всякаго рода свѣдѣній, нужныхъ для пользы церкви и отечества, есть сообщеніе ихъ въ воззваніяхъ и проповѣдяхъ съ церковной каѳедры во дни праздничные,

(1) Присланный выѣтъ съ сими отчетъ о Забайкальской миссіи не помѣщенъ въ Современной Лѣтописи потому, что независимо отъ Совѣта былъ напечатанъ въ «Домашней Бесѣдѣ» прежде, нежели могъ быть помѣщенъ въ Современной Лѣтописи.

то, по предложенію Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества Предсѣдатель онаго, Высокопреосвященнѣйшій Иннокентій, Митрополитъ московскій ходатайствовалъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ о разрѣшеніи совершать примѣнительно къ сей цѣли годичный праздникъ Общества 11 мая въ честь свв. Кирилла и Меѳодія Въ прошедшемъ году этотъ праздникъ пришелся въ будничный день. Поэтому въ Москвѣ, ни въ Успенскомъ соборѣ, ни въ другихъ храмахъ значительнаго стеченія народа не было. Такъ безъ сомнѣнія было по всей Россіи, и такимъ образомъ въ этомъ церковномъ праздникѣ простой народъ надлежащаго участія не принималъ. Между тѣмъ весьма важно, сколько приученіе народа къ почитанію памяти великихъ просвѣтителей славянъ, столько же съ другой стороны и ознакомленіе его при многочисленныхъ собраніяхъ на этотъ праздникъ съ цѣлію Православнаго Миссіонерскаго Общества посредствомъ проповѣдей, раздаванія сочиненій приличныхъ случаю и т. под. Посему Высокопреосвященнѣйшій Иннокентій ходатайствовалъ о повсемѣстномъ перенесеніи празднованія памяти свв. Кирилла и Меѳодія, когда оно придется въ будни, на ближайшій воскресный день. Святѣйшему Синоду благоугодно было разрѣшить повсемѣстно празднованіе памяти святителей согласно съ представленіемъ Митрополита московскаго.

Но кромѣ сего праздника, Совѣтъ призналъ полезнымъ избрать одинъ день въ году, изъ особенно чтимыхъ народомъ, для нарочитаго произнесенія особо составленныхъ поученій объ обязанности каждаго христианина участвовать въ св. дѣлѣ распространенія православной вѣры. Несомнѣнно, что изъ всего народа въ совокупности можно ожидать большаго числа жертвователей и дѣятелей на поприщѣ евангельской проповѣди, нежели изъ однихъ образованныхъ сословій, которымъ доступны печатныя свѣдѣнія. Посему и желательно, чтобы весь народъ привыкъ одинъ день въ году почитать посвященнымъ молитвѣ и поученіямъ о распространеніи вѣры Христовой между невѣрными и приносить въ этотъ день свое

пожертвованіе на это святое дѣло, какъ онъ привыкъ приносить свѣчку въ даръ Богу. Наболѣе удобнымъ для сего праздникомъ признана недѣля православія, или первое воскресенье великаго поста. Въ этотъ день совершается торжество православія, имѣющее весьма близкое отношеніе къ мысли о распространеніи вѣры; народъ собирается въ церквахъ въ большомъ количествѣ; по случаю говѣнія, совершеннаго уже, или предстоящаго, располагается къ принятію всякихъ добрыхъ внушеній и впечатлѣній. Приглашенія къ участию въ дѣлѣ распространенія вѣры въ это время будутъ имѣть, безъ сомнѣнія, хорошо принимаемы и ежегодное приношеніе на это дѣло жертвованій легко можетъ обратиться въ обычай. Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Иннокентій ходатайствовалъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ о разрѣшеніи епархіальнымъ преосвященнымъ сдѣлать во ввѣренныхъ имъ паствахъ распоряженіе, чтобы въ недѣлю православія въ селахъ и уѣздныхъ городахъ предлагаемы были народу бесѣды вышеозначеннаго содержанія, а что касается губернскихъ городовъ и столицъ, то въ нихъ это дѣло предоставляется благоусмотрѣнію самихъ преосвященныхъ, такъ какъ жители сихъ городовъ болѣе, или менѣе знакомы съ состояніемъ миссіонерскаго дѣла въ нашемъ отечествѣ. Поученія такого рода могутъ быть составляемы самими настоятелями церквей, или изготовляемы по порученію преосвященныхъ. Съ своей стороны Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества принимаетъ на себя обязанность заблаговременно, въ видѣ матеріала для такихъ бесѣдъ, сообщать преосвященнымъ новыя свѣдѣнія, какъ о движеніи миссіонерскаго дѣла, такъ и особенно поучительныхъ случаяхъ, какіе могутъ представляться при обращеніи невѣрующихъ къ вѣрѣ Христовой. И на это предположеніе Совѣтъ имѣетъ основанія ожидать благоприятнаго рѣшенія Святѣйшаго Синода.

(Продолженіе въпредѣ).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Дополнительный требникъ, изданный по благословенію Святѣйшаго Правительствующаго Синода и Преосвященнѣйшаго Алашскаго, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, Священно-Архімандрита Почаевскія Успенскія Лавры.

Предъ нами книга, которая, по содержанію своему, составляетъ одно изъ драгоцѣннѣйшихъ пріобрѣтеній для православныхъ церквей западнаго края Россіи. Это «дополнительный требникъ, изданный въ Почаевской лаврѣ 1869 года». Починъ въ напечатаніи этой книги принадлежитъ Высокопреосвященнѣйшему Арсенію, нынѣшнему митрополиту Кіевскому и Галицкому. Управляя по очереди тремя православными епархіями въ предѣлахъ юго-западнаго края Россіи, заботливый архипастырь не безъ скорби душевной замѣчалъ долгое время, что здѣшнее духовенство, за недостаткомъ многихъ, обычныхъ въ нашемъ краѣ, чинопослѣдованій въ настоящихъ православныхъ требникахъ Кіевскихъ, Московскихъ, и т. п. обращалось ко многимъ требникамъ униатскимъ, какъ-то: львовскимъ, почаевскимъ, и т. п.

Послѣ этого, безъ сомнѣнія, должны мы быть признательными къ православнымъ архипастырямъ Кіева и Волыни, которые въ отеческой заботливости своей, оцѣнили наконецъ всю тяжесть подобнаго положенія, и для удовлетворенія насущнымъ потребностямъ перепечатали въ «дополнительномъ требникѣ» изъ требника Могилы всѣ необходимыя чинопослѣдованія, какъ истинно православныя, вполне достойныя своей цѣли и назначенія.

Соотвѣтственно важнѣйшимъ религіознымъ потребностямъ вѣрующаго въ почаевскомъ «дополнительномъ требникѣ» 1869 года мы находимъ слѣдующія чинопослѣдованія: 1) Чиноп., бываемый при основаніи церкви и водруженіи креста. 2) Чиноп. молитвенный на поставленіи креста на верхъ крова новосозданнаго церкви. 3) Чиноп.

освященія храма отъ архіерея творимаго. 4) Чинъ благословенія и освященія сосудовъ служебныхъ. 5) Молитва надъ единымъ дискосомъ. 6) Молитва надъ потпромъ единымъ. 7) Молитва, еже особлѣ благословити новую дискосную звѣзду. 8) Молитва, еже благословити новую лжицу. 9) Молитва, еже благословити новыя покровцы. 10) Чинъ благословенія новаго кіота, или сосуда, въ немъ же хранимы быти плугъ Божественныя Христовы тайны. 11) Чинъ благословенія плитона. 12) Чинъ благословенія и освященія новыхъ священническихъ одеждъ. 13) Чинъ благословенія пидитій или одеждъ и покрываль Божественныя трапезы и жертвенника. 14) Чинъ благословенія и освященія повосооруженнаго креста. 15) Чинъ благословенія иконы Пресвятыя Троицы. 16) Чинъ благословенія и освященія иконы Христовы (праздниковъ Господскихъ) единыя или многихъ. 17) Чинъ благословенія и освященія иконы Пр. Богородицы. 18) Чинъ благословенія иконы святаго единыя или многихъ. 19) Чинъ благословенія новыхъ сосудовъ церковныхъ. 20) Чинъ благословенія кивота для храненія св. мощей. 21) Чинъ благословенія креста къ пошенію на переехъ. 22) Чинъ благословенія и освященія иконостаса. 23) Чинъ благословенія и освященія различныхъ иконъ. 24) Чинъ благословенія кампана или колокола. 25) Чинъ благословенія новаго дому, въ немъ же хочетъ кто первѣ вселитися. 26) Чинъ благословенія при началѣ сѣянія. 27) Молитва на благословеніе артоса во святую недѣлю Пасхи. 28) Молитва на раздробленіе артоса въ субботу свѣтлыя недѣли. 29) Чинъ благословенія новаго кладбища. 30) Чинъ благословенія пчель. 31) Благословеніе роевъ пчельныхъ во улія всажденныхъ. 32) Молитва, еже освятити какое либо благовонное зеліе. 33) Молитва на освященіе всякія вещи. 34) Взелѣдованіе молитвенное во время губительнаго мора скотовъ. *Въ исторіи же въ началѣ сѣянія*
 Къ сожалѣнію, пздсь не достасть еще нѣкоторыхъ чяовъ, какъ напр. чина на ослозаніе новаго дома, чино- послѣдованія на обхожденіе полей, чина на освященіе

кладбищъ,—и т. п. Но и эти чинопослѣдованія съ теченіемъ времени безъ сомнѣнія будутъ внесены въ новые «дополнительные требники», какъ въ послѣднемъ дополнителномъ требникѣ кievскомъ (2 изданія), а отселѣ и въ почаевскомъ 1869 года внесены новые особые чины: *на благословеніе новаго дому,—возслѣдованіе молитвенное во время губительства мора скотовъ и т. п.*

Въ полномъ сознаніи ихъ важности и удобопримѣнности къ религіознымъ пуждамъ, теперь, безъ сомнѣнія, для церквей всего лучше обзавестись настоящими «дополнительными требниками» печатными, въ которыхъ помннутыя чинопослѣдованія изложены съ благословенія Святѣйшаго Правительствующаго Синода, а потому, по значенію своему, само собою разумѣется, имѣютъ характеръ авторитета не только вполнѣ священнаго, но и, такъ сказать, обязательнаго.

«Дополнительный требникъ» Почаевскаго изданія 1869 года напечатанъ весьма изящно; а главное, какъ изданный въ малую осьмушку, весьма удобенъ для употребленія. Цѣна ему въ Почаевской лаврѣ: безъ переплета 30 к.; въ корешкѣ,—47 к.; въ кожаномъ переплѣтѣ 50 к.

Иногородные, желающіе выписывать этотъ требникъ, обращаются или прямо въ почаевскую типографію (чрезъ г. Кременецъ, Волынской губерніи, или же въ книжный магазинъ Почаевской лавры, въ г. Житомирѣ, при архіерейскомъ домѣ. За пересылку отъ экземпляра за одинъ фунтъ, по разстоянію.

(Под. Еп. вид.).

ЗАПАДНО-РУССКАЯ ЦЕРКОВНАЯ УНІЯ ВЪ ЕЯ БОГОСЛУЖЕНІИ И ОБРЯДАХЪ.

Въ настоящее время отпечатана въ Типографіи Кіево-Печерской Лавры и вышла въ свѣтъ книга подъ заглавіемъ: «Западно-Русская Церковная унія въ ея Богослуженіи и обрядахъ», сочиненія законоучителя Пѣжинскаго

Лицея свящ. Хойнацкаго, поступившая нынѣ въ собственность Лавры. Книга эта, по содержанію своему, даетъ полное понятіе, какую роль играли нѣкогда въ Югозападномъ краѣ Уніатскія Богослужебныя книги, не только во времена Уніи, но и по воссоединенія Уніатства ко Православію. И теперь еще съ распространеніемъ Православныхъ Богослужебныхъ книгъ въ Православныхъ церквахъ Украины, Вольни и Подоліи, Уніатскія книги не совсѣмъ потеряли свое значеніе, а въ иныхъ мѣстахъ, къ сожалѣнію, остаются и до настоящаго времени, частью по бѣдности многихъ церквей, а еще болѣе,—по мѣстамъ, отъ положительнаго незнанія ихъ анти-Православнаго характера со стороны лицъ, употребляющихъ оныя.

Цѣна за экземпляръ 1 р. 50 к. и для книжныхъ складовъ 1 р. 20 к.

Преподобный Ювъ, Ицуменъ Почаевскій, Его жизнь и прославленіе. Историко-біографическій очеркъ.

Это новое полнѣйшее изслѣдованіе обнимаетъ всѣ стороны жизни и дѣятельности Преподобнаго Юва, начиная съ опредѣленія особеннаго его положенія и значенія въ историческихъ судьбахъ Православной Церкви Югозападнаго края Россіи въ теченіи столѣтней его жизни (1551—1651 года, смотр. предисловіе), до подробнѣйшаго изложенія его жизни и прославленія—до нашихъ временъ—(гл. 1—5). Изслѣдованіе это сдѣлано на основаніи подлинныхъ документовъ Почаевской Лавры и многихъ другихъ не обнародованныхъ еще доселѣ источниковъ, и въ послѣдней заключительной (6-й) главѣ содержитъ въ себѣ извлеченія изъ всѣхъ почти важнѣйшихъ памятниковъ, относящихся къ изъясненію жизни и исторіи Преподобнаго, съ присовокупленіемъ Тропаря и кондака ему, также молитвы къ нему, употребляемыхъ въ Лаврѣ Почаевской и т. п.

Сочиненіе это можно получать отъ Автора по слѣдующему адресу: Въ г. Нѣжинъ, Черниговской губерніи, Законоучителю Нѣжинскаго Лицея Князя Безбородко, Священнику Андрею Хойнацкому. Цѣна одному экземпляру 75 к. сер. безъ пересылки. Съ пересылкою же во всѣ мѣста Имперіи, 1 р. с. Выписывающіе 12 и свыше того экземпляровъ за пересылку ничего не платятъ.

Кромѣ сего, по желанію Оо. Благочинныхъ можно высылать требуемое количество экземпляровъ также и на комиссію, впредь до уплаты,—только подобныя требованія должны быть засвидѣтельствованы собственной подписью благочиннаго и приложеніемъ его благочиннической печати.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ГРАЖДАНИНЪ

ГАЗЕТА-ЖУРНАЛЬ ПОЛИТИЧЕСКІЙ И ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

Выходитъ по ПОНЕДѢЛЬНИКАМЪ,

БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ,

тетрадами, отъ 1½ до 2-хъ большихъ листовъ, въ теченіе Января, Февраля, Марта, Апрѣля, Сентября, Октября, Ноября и Декабря.—Итого, въ замѣтъ ежемѣсячнаго изданія, вышущи будутъ двѣ книги или одна книга—въ двухъ частяхъ. Первая книга или часть будетъ беллетристическаго содержанія, въ видѣ альманаха, а вторая—предназначается для политическаго, внутренняго и вѣшняго обзоровъ, для критики, для промышленнаго, торговаго и земскаго изслѣдованія.

Цѣна годовому изданію 7 руб., съ доставкою и пересылкою 8 руб.

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ ВЪ 1872 ГОДУ.

1. Владимірскія, цѣна 4 р. съ пересылкою.
2. Вологодскія, цѣна 5 р. съ пересылкою.
3. Вольнскія, ц. 4 р. 50 к., адресъ въ Кременецъ.
4. Воронежскія, ц. 5 р. съ пересылкою.
5. Вятскія, ц. 5 р. съ пересылкою.
6. Донскія, ц. 4 р. съ пересылкою, адресъ въ Пово-
черкасскъ.
7. Екатеринославскія, ц. 5 р. съ пересылкою.
8. Извѣстія по Казанской Епархіи, ц. 4 р. съ пересылк.
9. Иркутскія, ц. 5 р. съ пересылкою.
10. Калужскія, ц. 5 р. съ пересылкою.
11. Кишиневскія, ц. 6 р. съ пересылкою.
12. Кіевскія, ц. 3 р. 60 к. съ пересылкою.
13. Курскія, ц. 5 р. съ перес., адресъ въ Бѣлгородъ.
14. Литовскія, ц. 5 р. адресъ въ Вильну.
15. Минскія, ц. 5 р. съ пересылкою.
16. Московскія, ц. 4 р. 50 к. съ пересылкою.
17. Нижегородскія, ц. 2 р. 50 к. съ пересылкою.
18. Орловскія, ц. 4 р. 50 к. съ пересылкою.
19. Пензенскія, ц. 4 р. 50 к. съ пересылкою.
20. Пермскія, ц. 5 р. съ пересылкою.
21. Подольскія, ц. 4 р. 60 к. съ пересылкою.
22. Полтавскія, ц. 5 р. съ пересылкою.
23. Рязанскія, ц. 5 р. съ пересылкою.
24. Самарскія, ц. 4 р. съ пересылкою.
25. Саратовскія, ц. 5 р. съ пересылкою.

26. Смоленскія, ц. 4 р. 50 к. съ пересылкою.
27. Таврическія, ц. 5 р. съ перес., адресъ въ Симферополь.
28. Тамбовскія, ц. 4 р. 25 к. съ пересылкою.
29. Тульскія, ц. 5 р. съ пересылкою.
30. Харьковскія, ц. 5 р. съ пересылкою.
31. Херсонскія, ц. 5 р. съ перес., адресъ въ Одессу.
32. Черниговскія Извѣстія, ц. 5 р. 50 к. съ пересылкою.
33. Ярославскія, ц. 4 р. съ пересылкою.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Слово произнесенное въ Братской Кирилло-Меѳодіевской церкви въ г. Острогѣ, 13 февраля 1872 года. II. Извлеченія изъ документовъ, относящихся ко времени епископовъ Владиміро-вольскихъ Іоанна Борзобогатого Красенскаго и Θεодосія Лазовскаго III. Отчетъ Православнаго Миссіонерскаго общества за 1870 годъ (первый годъ его существованія). Библиографическія извѣстія: Дополнительный Требникъ, Западно-Русская Церковная Унія въ ея Богослуженіи и обрядахъ, Преподобный Іувъ, Игумень Почаевскій, его жизнь и прославленіе. Объявленія.

Редакторъ П. Бяльцевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Марта 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.