

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Подписка принимается въ Редак-
ціи Епархіальныхъ Вѣдомостей,
въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣ-
домостей 5 руб. въ листахъ,
и 5 руб. 50 коп. въ брошю-
рованномъ видѣ.

№ 16-й. 1906-й годъ. 16-го АВГУСТА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

По опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 8—9 августа 1906 года, при Николаевской церкви станицы Полтавской открыта діаконская вакансія.

Благочинный 1-го округа Ставропольской губерніи, священникъ Петръ Шатировъ, согласно прошенію, уволенъ отъ должности благочиннаго съ изъявленіемъ благодарности отъ Епархіальнаго Начальства за полезную службу.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 8 августа 1906 года временно исправляющій должность столоначальника распорядительнаго стола Ставропольской консисторіи губернской секретарь Викторъ Ивановичъ Петровъ утверждень въ должности.

Священникъ 284 Чамборскаго полка Василій Богдановъ, согл. прош., опредѣленъ священникомъ въ селеніе Рагули, 26 іюля.

Діаконъ села Сергіевскаго Іоаннъ Баранниковъ, согл. прош., опредѣленъ священникомъ въ ст. Подгорную, 24 іюля.

Діаконъ Софійской церкви гор. Ставрополя Василій Сапрыкинъ, согл. прош., перемѣщенъ въ станицу Васюринскую, 31 іюля.

Окончившій курсъ Ставропольской духовной семинаріи Димитрій Покровский, согл. прош., опредѣленъ діаконъ въ село Лопанское, 5 августа.

Діаконъ ст. Вышестеблѣвской Александръ Ивановъ, согл. прош., перемѣщенъ въ ст. Каладжинскую, 20 іюля.

Учитель Андрей Маневскій, согл. прош., опредѣленъ діаконъ въ село Рагули, 19 іюля.

Окончившій курсъ Воронежской духовной семинаріи Сергій Зеленскій, согл. прош., опредѣленъ діаконъ въ ст. Сенгилеевскую, 15 іюля.

Окончившій курсъ Ставропольской духовной семинаріи Николай Антоновъ, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ въ ст. Новоминскую, 28 іюля.

Псаломщикъ ст. Уманской Николай Никольскій, согл. прош., уволенъ отъ должности, 4 августа.

И. д. псаломщика Михаило-Архангельскаго собора гор. Темрюка Иванъ Федоренко утвержденъ въ должности, 28 іюля.

Журналы двухъ секцій—Екатеринодарскаго и Ставропольскаго духовно-училищныхъ округовъ.

Журналь № 1-й. 1906 года, мая 16 дня, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства отъ 3 мая с. г. за № 1784 на докладъ строительнаго комитета по постройкѣ Екатеринодарскаго духовнаго училища—духовенство Екатери-

нодарскаго училищнаго округа, выдѣлившись въ отдѣльную секцію, слушало докладъ означеннаго комитета на имя Его Преосвященства слѣдующаго содержанія: „по смѣтѣ на постройку второго корпуса при Екатеринодарскомъ духовномъ училищѣ ассигновано 76778 р. 48 к. Въ настоящее время постройка эта вчернѣ заканчивается, на что комитетомъ получено отъ Правленія училища и израсходовано 35861 р. 22 к.; изъ этой суммы уплачено 385 р. за сломку колокольни и бывшей квартиры помощника смотрителя и при ней забора и около 1500 р. за перестройку бывшей больницы подъ квартиру помощника смотрителя училища. Затѣмъ на уплату имѣющихся по постройкѣ долговъ ожидается поступленіе въ 1257 р. 38 к. отъ Правленія училища и 10000 руб. отъ епархіальнаго свѣчнаго завода. Уплативъ долги, Комитетъ, за неимѣніемъ средствъ на окончаніе постройки, вынужденъ будетъ остановить ее. Докладывая о семъ Вашему Преосвященству и имѣя въ виду, что въ настоящее время въ городѣ Ставрополѣ созванъ общепархіальный Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства, Комитетъ рѣшается обратиться къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшей просьбой о томъ, не благоугодно ли будетъ Вашему Преосвященству выдѣлить изъ Съѣзда особую секцію въ составѣ о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго духовно-училищнаго округа, каковой и предложить, если она найдетъ необходимымъ продолжать и вполнѣ закончить въ этомъ году постройку, изыскать на это остальную, согласно смѣтѣ, сумму въ количествѣ 31500 р., каковую въ этомъ же году и выслать въ Правленіе Екатеринодарскаго духовнаго училища для расхода по назначенію“.

На постройку Екатеринодарскаго духовнаго училища было ассигновано изъ суммъ свѣчнаго завода заимобразно 20000 р., безвозвратно оттуда же 30000 р. и съ церквей округа 20000 р. Въ настоящее время израсходованы деньги, полученные съ церквей округа и взятые изъ завода заимобразно. Въ счетъ же безвозвратной

ссуды въ 30000 р. выдано въ текущемъ году только 10000 р., а остальные 20000 р. засчитаны въ уплату долга заводу, хотя срокъ таковой уплаты истекшій только въ декабрь с. г.

Полагая, что постройка второго корпуса Екатеринодарскаго духовнаго училища во всякомъ случаѣ должна быть окончена, духовенство Екатеринодарскаго училищнаго округа нашло, что средства для окончанія постройки могутъ быть взяты, во-первыхъ, изъ суммъ свѣчнаго завода заимобразно срокомъ на три года; во-вторыхъ, изъ суммъ завода могутъ быть взяты 30000 р., ассигнованныхъ Ставропольскому училищному округу и ненужные ему въ настоящее время, такъ какъ постройка училищнаго корпуса имъ еще не начата; въ третьихъ, наконецъ, можно будетъ просить о выдачѣ ссуды заимобразно изъ суммъ Святѣйшаго Синода. Въ виду этого общепархіальному Съѣзду въ присутствіи предсѣдателя свѣчнаго завода была предложена просьба выдать изъ завода заимобразно 30000 р. съ разсрочкой платежа на три года, но предсѣдатель завода заявилъ, что съ выдачей Ставропольскому округу 30000 р. заводъ со всеми новыми ассигновками долженъ дать на нужды епархіи въ текущемъ году 140000 р., а чистая прибыль завода колеблется между 120000 и 130000 р., а потому и мысль о выдачѣ теперь изъ завода хотя бы и заимобразно 30000 р. падаетъ сама собою.

Выслушавъ постановленіе секціи Ставропольскаго окружнаго Съѣзда духовенства о томъ, что имъ рѣшено взять изъ Правленія свѣчнаго завода 30000 р., ассигнованные на постройку Ставропольскаго духовн. училища, съ правомъ выдать ихъ заимобразно духовенству Екатеринодарскаго духовно-училищнаго округа съ уплатою въ теченіе двухъ лѣтъ, постановили: просить общепархіальный съѣздъ духовенства ходатайствовать журнальнымъ опредѣленіемъ предъ Его Преосвященствомъ разрѣшить Правленію Ставропольскаго духовнаго училища

теперь же выдать Екатеринодарскому училищному округу ссуду въ 30000 р. съ погашеніемъ сей суммы изъ средствъ церквей округа въ январѣ 1907 года 15000 р. и въ январѣ 1908 года 15000 руб.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 27 мая 1906 года за № 2376: „Вопросъ этотъ мною разрѣшенъ резолюціею моею на журналъ общепархіальнаго Сѣзда за № 99 отъ 18 мая за № 2060.“

Журналъ № 2-й. 1906 года, мая 15 дня. О.о. депутаты Ставропольскаго училищнаго округа, въ секціи епархіальнаго Сѣзда духовенства, слушали словесное предложеніе предсѣдателя секціи депутатовъ Екатеринодарскаго училищнаго округа о выдачѣ имъ взаимобразно тридцати тысячъ (30000 р.), ассигнованныхъ епархіальнымъ Сѣздомъ духовенства Ставроп. губ. 1903 года на постройку новаго корпуса Ставроп. духовнаго училища, — и необходимыхъ духовенству Екатеринодарскаго училищнаго округа для достройки второго корпуса дух. училища въ г. Екатеринодарѣ.

Обсудивъ указанное предложеніе и имѣя въ виду то обстоятельство, что — съ одной стороны достройка корпуса (второго) Екатеринодарскаго дух. училища непременно должна быть окончена, съ другой, что на указанную „достройку“ духовенство Екатеринодарскаго училищнаго округа не имѣетъ необходимыхъ средствъ, и не можетъ позаимствовать требующіяся для этого средства изъ суммъ свѣчнаго завода за ихъ разассигнованіемъ, — Сѣздъ Ставропольскаго училищнаго округа постановилъ:

1) Тридцать тысячъ (30000) рублей теперь же передать изъ кассы епархіальнаго свѣчнаго завода въ Правленіе Ставропольскаго духовнаго училища.

2) Разрѣшить Правленію Ставропольскаго дух. училища выдать Правленію Екатеринодарскаго дух. училища требуемую сумму въ 30000 руб. на достройку второго корпуса Екатеринодарскаго духовнаго училища взаимобразно срокомъ на два года съ погашеніемъ долга—15 тысячъ въ январѣ 1907 года и остальныхъ 15 тысячъ въ январѣ 1908 года, причемъ долгъ этотъ подлежитъ возврату не духовенству Ставропольскаго округа, а Правленію Ставропольскаго духовнаго училища.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 27 мая 1906 года за № 2375: „Вопросъ этотъ разрѣшенъ резолюціею моею на журналѣ общепархіальнаго Съезда за № 99 отъ 18 мая за № 2060“.

Отъ Ставропольскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Изъ дѣлъ Попечительства усматривается, что въ некоторые о.о. благочинные на прошеніяхъ о назначеніи пособій вдовамъ и сиротамъ даютъ отзывы (на прошеніяхъ), противорѣчащія ихъ же отмѣткамъ въ вѣдомостяхъ о заштатныхъ, что невольно наталкиваетъ на сомнѣніе въ данныхъ, сообщаемыхъ означенными вѣдомостями. Между тѣмъ вѣдомости эти служатъ единственнымъ документомъ, на основаніи котораго Попечительство распределяетъ постоянныя пособія и назначаетъ единовременныя. Устранить это, по мнѣнію Попечительства, можно, если вѣдомости о заштатныхъ будутъ составляться функционирующими въ настоящее время благочинническими Совѣтами, которые, состоя изъ нѣсколькихъ членовъ, будутъ освѣдомлены болѣе о настоящемъ матеріальномъ положеніи заштатнаго и сиротствующаго духовенства своего округа, чѣмъ о.о. благочинные, занятые безъ того многочисленными обязанностями по своей должности“.

Вслѣдствіе сего Епархіальное Попечительство, съ согласія Его Преосвященства, просить благочинническіе Совѣты въ будущемъ составлять вѣдомости о заштатныхъ и представлять въ Попечительство въ установленные сроки, а въ настоящее время прислать таковую къ октябрю мѣсяцу, дабы имѣть возможность распределить пособія пенсіонерамъ за 2-ю половину сего 1906 года по этимъ вѣдомостямъ.

Отъ Совѣта Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища.

Духовенству епархіи.

Пунктомъ 9-мъ своего журнала отъ 15 мая 1906 за № 42 Епархіальный Съѣздъ депутатовъ духовенства постановилъ подтвердить вновь, что недоимки, вносяшія разстройство въ училищное хозяйство, ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть терпимы. Въ виду сего, на основаніи своего постановленія, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, Совѣтъ училища вновь подтверждаетъ: 1) родителямъ воспитанницъ, желающимъ опредѣлить ихъ на казенное содержаніе въ училищѣ, что они должны подавать о томъ прошенія непременно два раза, первый разъ къ началу учебнаго года на первое полугодіе, а второй разъ никакъ не позже 1-го января на второе полугодіе. При прошеніяхъ должны быть представлены засвидѣтельствованныя мѣстнымъ благочиннымъ и составленныя по установленной формѣ вѣдомости о семейномъ и матеріальномъ положеніи просителей, а именно: долженъ быть показанъ возрастъ каждаго члена семьи, изъ дѣтей — кто и гдѣ именно учится и на чьемъ содержаніи; — сколько отецъ семьи получаетъ содержанія изъ всѣхъ источниковъ, указавъ отдѣльно получаемую сумму изъ каждаго источника; при этомъ предупредить родителей, что безъ представленія прошеній и вѣдомостей никто изъ учащихся не будетъ принятъ на казенное содержаніе, — а кто состоялъ на казенномъ содержаніи въ первомъ полугодіи, будетъ

лишенъ такового во второмъ; и 2-е подтвердить родителямъ, дѣти коихъ содержатся въ пансіонѣ училища за плату, что Совѣтъ училища неуклонно будетъ держаться журнальнаго постановленія Съѣзда отъ 5—6 іюня 1898 г. за № 35: „не принимать въ училище воспитавницъ, если родители ихъ не внесутъ денегъ за полугодіе впередъ и увольнять изъ училища тѣхъ воспитавницъ, родители коихъ въ теченіе двухъ мѣсяцевъ послѣ срока не внесутъ причитающейся платы, каковая за второе полугодіе, впрочемъ, можетъ быть уплачена въ два срока: послѣ Рождества и никакъ не позже Пасхи“.

Совѣтъ училища симъ объявляетъ, что съ наступающаго 1905—7 учебнаго года при училищѣ открыта должность женщины—врача, съ возложеніемъ на нее обязанности преподавать гигиену (2 урока еженедѣльно въ 7-мъ классѣ), за вознагражденіе въ 620 рублей въ годъ. Лица, желающія занять означенную должность, подаютъ прошенія на имя Совѣта съ приложеніемъ документовъ. Г. г. Ставрополь.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: въ станицѣ Нефтяной, въ селѣ Кіевскомъ, Куб. обл. и въ поселкѣ Курсавскомъ.

б) *Діаконскія*: въ сел. Дербетовскомъ, Высоцкомъ, при Николаевской церкви гор. Екатеринодара, въ сел. Сергіевскомъ, въ с. Султановскомъ, при Писаревской церкви гор. Майкопа, при Михаило-Архангельской церкви ст. Псебайской, въ ст. Челбасской, Старомипской, Бѣлорѣченской и въ селѣ Малой-Джалгѣ.

и в) *Псаломщическое*: въ ст. Ставропольской, въ селѣ Кіевскомъ, Куб. обл., пос. Курсавскомъ и ст. Кисляковской.

† Некрологъ. Священникъ ст. Брюховецкой Леонтій Штепенко умеръ 9 іюля и заштатный священникъ ст. Старотитаровской Андрей Смирницкій умеръ 19 іюля.

За редактора официальнаго отдѣла, и. об. секретаря
Ставропольской консисторіи, П. АРХАНГЕЛЬСКІЙ.

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 16-й. 1906-й годъ. 16-го АВГУСТА.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫИ.

I.

С л о в о *)

въ день рожденія Государя Наслѣдника, Цесаревича,
Алексъя Николаевича.

День рожденія Цесаревича Церковь и Государство чтятъ нарочитою молитвою и высокимъ торжествомъ.

Въ нашей душѣ этотъ всероссійскій праздникъ, въ это тяжелое время въ жизни отечества, переживающаго періодъ освободительнаго движенія, запечатлѣваетъ слово Господне о скорбяхъ возрожденія души человѣческой во Христѣ и утѣшеніяхъ, *яже по сихъ.*

Истинно, истинно говорю вамъ: вы восплачете и возрыдаетъ, а мѣръ возрадуется; вы печальны будете, но печаль ваша въ радость будетъ. Женщина, когда раждаетъ, скорбь имѣетъ потому, что пришелъ часъ ея; но когда родитъ младенца, уже не помнитъ скорби отъ радости, потому что родился человекъ въ мѣръ. Такъ и вы теперь имѣете печаль;

(* Пропзнесено въ сокращеніи въ Ставропольскомъ Каѳедральномъ соборѣ 30 іюля, 1 августа 1906 года и 6 августа въ Спасо-Преображенской церкви епархіальнаго свѣчнаго завода, при Архіерейскомъ служеніи.

но Я увижу васъ опять и возрадуется сердце ваше и радости вашей никто не отниметъ у васъ.

Да! скорби многи и злы и столь долгое время переживаетъ отчизна! Исполняется во очію Евангельское предреченіе: *услышите о войнахъ и о военныхъ слухахъ... возстанетъ народъ на народъ и царство на царство... и будутъ глады, и пагубы, и трусы по мѣстамъ... и тогда соблазняются мноіе и другъ друга будутъ предавать и возненавидятъ другъ друга.*

Да! время печали и слезъ! Цесаревичъ возрастаетъ, не зная скорби Отца и отчизны,—и наша сердечная молитва: да укрѣпляется духомъ и возрастомъ нашъ Царственный младенецъ, исполняясь премудрости и преуспѣвая въ любви у Бога и челоуковъ. И благодать Божія да будетъ на немъ!

Скорбь всея Россіи, въ испытаніяхъ Государственной жизни, невольно омрачаетъ высокое торжество. И гдѣ найти облегченіе, утѣшеніе, успокоеніе и миръ нашимъ смятеннымъ душамъ?!

Христось утѣшалъ учениковъ Своихъ. О, братья! Его Евангеліе, Его милосердіе и благодать спасенія, Онъ Самъ, незримо, но дѣйственно и дѣйствительно—съ нами всегда въ св. Своей церкви. Отсюда, о страдальчествующая отчизна! въ вѣкахъ минувшихъ приходили къ людямъ отрада въ скорбяхъ и утѣшеніе въ печаляхъ народныхъ. Ибо здѣсь—въ церкви Христовой неизмѣнно пребываетъ любовь, полагающая душу свою за други своя.

Перенесемся душой, о слушатели! въ давно минувшее, стародавнее, время въ исторіи міра, въ жизни церкви вселенской.—Живо рисуется предъ нами картина самоотверженности иноковъ и клира церковнаго изъ любви къ ближнимъ,—гражданамъ Антиохіи въ годину испытанія для этого города.—Граждане оскорбили Величество—разбили царскія статуи. „Когда прибыли въ Антиохію лица, несшія съ собою угрозы царя, тогда все пришли въ страхъ и вострепетали отъ ужаса... Но подвижники

добродѣтели, *иноки*, обитающіе на вершинахъ горъ, выказали свое любомудріе. Проживъ безвыходно столько лѣтъ въ своихъ пещерахъ, оставили свои куши; они сошлись со всѣхъ сторонъ, какъ сошедшіе съ неба ангелы. И однимъ своимъ видомъ утѣшали скорбящихъ и располагали къ совершенному презрѣнію несчастій... Они, пришедши къ самимъ начальникамъ, говорили смѣло за виновныхъ. Готовы были всѣ положить головы свои, только бы исхитить узниковъ отъ угрожавшихъ бѣдствій и сказали, что не отступятъ пока судьи не пошлютъ гражданъ, или не пошлютъ ихъ самихъ вмѣстѣ съ виновниками. Говорятъ, свидѣтельствуешь современникъ, что одинъ изъ нихъ сказалъ и такое исполненное любомудрія, слово: „низвергнутыя статуи воздвигнуты и приняли свой видъ. А вы, если умертвите образъ Божій, то какъ можете поправить сдѣланное?“. Многие *иноки* говорили начальникамъ и о судѣ. Письменно умоляли царя. Одинъ старецъ—*инокъ*, не устранившись царскаго гнѣва и не обращая вниманія на власть присланныхъ вельможъ, среди города остановилъ коня у одного изъ нихъ, и, исполнившись божественной мудрости, обратился къ нимъ съ слѣдующими словами: „скажите, любезные мужи, царю: ты не только царь, но и человѣкъ. И потому имѣй въ виду не одно царское достоинство, но помышляй и оприродѣ, ибо будучи человѣкомъ, ты царствуешь надъ существами одного съ тобою естества. Природа человѣческая создана по образу Божію и по подобію Божію,—не приказывай же такъ жестоко и свирѣпо умерщвлять образъ Божій, ибо, казня его, раздражаешь Творца“. — „Священники также показали великодушіе и приняли участіе въ нашемъ спасеніи“, рассказываетъ очевидецъ. Одинъ изъ нихъ—*архіепископъ* Флавіанъ,—отправился въ столицу, пренебрегши все изъ за вашей любви и будучи готовъ самъ умереть, если не убѣдитъ царя... А эти прочіе—священники—оставаясь здѣсь, собственными руками удерживали судей и не допускали войти въ судилище, пока судьи не

обѣщали милостиво покончить судъ.. А архіепископъ, согбенный подъ тяжестью немощей и лѣтъ, со скорбію, любовію и съ попеченіемъ о своемъ стадѣ словесныхъ овецъ, какъ виновныхъ предъ Императорскимъ Величествомъ, вступилъ въ царскія палаты, остановился вдали отъ царя безгласенъ, проливая слезы, склонивъ лице внизъ, закрываясь, какъ будто самъ онъ слѣлалъ всѣ эти дерзости, въ которыхъ были повинны его сограждане. Царь, увидѣвъ его плачущимъ, самъ подошелъ къ нему и что чувствовалъ изъ за слезъ святителя, то выразилъ словами. Исчислилъ свои благодѣянія городу и прибавилъ: „это ли мнѣ надлежитъ потерпѣть за благодѣянія?!“ „Исповѣдуемъ“, сказалъ св. старецъ, „и не можемъ отрицать, государь, эту любовь, которую показалъ ты къ нашему отечеству и потому то особенно плачемъ, что оказались неблагодарными предъ благодѣтелемъ. Разрушь, сожги, умертви насъ, или что другое сдѣлай,— все еще не накажешь насъ по заслугамъ. Но, если хочешь, Государь, есть врачество для этой раны и средство противъ столькихъ золъ. Низвергли твои статуи; но можно тебѣ воздвигнуть другія, блистательнѣе тѣхъ. Если простишь вину оскорбившихъ и не подвергнешь ихъ никакому наказанію,—они воздвигнутъ тебѣ не мѣдный, не золотой, не каменный столпъ на площади, но такой, который дороже всякаго вещества, украшенный челоуѣколюбіемъ и милосердіемъ. Каждый изъ нихъ поставитъ тебя въ своемъ сердцѣ,—и у тебя будетъ столько статуй, сколько есть и будетъ людей во вселенной“. И миссія святителя была блистательно выполнена. Тронутый до слезъ, царь изрекъ милостивѣйшее свое прощеніе виновнымъ: „Владыка вселенной“, сказалъ онъ, „пришелъ на землю и ради насъ сдѣлавшись челоуѣкомъ и будучи распятъ облагодѣтельствованными Имъ, молилъ Отца о распявшихъ Его: отпусти имъ, не вѣдятъ бо что творять. Такъ что удивительнаго, если мы простимъ подобнымъ намъ рабамъ?!“..

Таково было служеніе церкви въ годину народнаго бѣдствія. Но при какихъ обстоятельствахъ было это предстательство церкви предъ высочайшею властію міра? При какихъ условіяхъ дана царемъ *амнистія* виновному городу?—Когда виновные въ сокрушеніи сердца, въ сознаніи своего преступленія, оставивши всякое утѣшеніе въ жизни,—закрыли театры, цирки и всѣ мѣста увеселенія,—въ слезахъ покаянія наполняли святые храмы Бога и съ слезной мольбой, въ кротости духа, просили защиты небесной и утѣшенія свыше. Но,—будемъ откровенны въ свидѣтельствѣ истины,—когда клики,—и скорбные, но въ то же время бурные до противленія власти, наполняютъ стогны города; когда о сознаніи виновности, объ упованіи на Бога, о покаяніи—раскаяніи, не слышно ни единого звука, какъ служителю Церкви принять участие въ народныхъ движеніяхъ?! Когда по мѣстамъ выражается не холодность уже къ св. вѣрѣ, а прямо презрѣніе къ св. церкви, издѣвательство надъ святынею храмовъ Божіихъ; когда укоръ, угрозы священникамъ Божиимъ появляются въ печати,—„гдѣ вы пастыри? васъ нѣтъ въ освободительномъ движеніи; мы, потомъ, изгонимъ васъ изъ вашихъ паствъ“...—какъ выступить пастырямъ съ словомъ мира, съ проповѣдію о покаяніи, какъ условіи прощенія, умиротворенія, среди мятущихся людей. Слово Евангельское—едино; но—„иные времена, иные нравы“... Люди русскіе, православные, становятся вдали отъ церкви Божіей. Своимъ разумомъ, своими силами, своими законоположеніями, помимо указаній премудрости Божіей, помимо благодатной помощи, помимо закона Божія, стремятся устроить свою жизнь. И въ забвеніи, въ отверженіи духовныхъ вразумленій, утѣшеній, воздѣйствій на сердца и умы, мятушіяся души доходятъ до глумленія надъ веѣмъ святымъ.. Извращаются понятія: похваляются сужденія и пестушки, достойные порицанія; порицаются мысли, и слова, и дѣянія, достойныя всякаго одобренія и поощренія. О, если бы въ эти многобурные

дни люди внимали благовѣстію Евангельскому, — эти потоки крови, эти рѣки слезъ — не лились бы по лицу земли русской... И „слово крестное намъ спасаемымъ было бы силою Божіею“, ограждающей насъ отъ бѣдъ и скорбей. —

Церковь Божія, всегда вѣрная закону любви Божественной, всегда и всѣмъ племенамъ и народамъ возвѣщала, какъ и каждому изъ насъ возвѣщаетъ повелѣніе Бога: „не убій“! Вѣтхій завѣтъ Творца и Промыслителя обновленъ и освященъ — новою благодатью Спасителя міра. „И создалъ Господь человека изъ праха земнаго, гласитъ святое Писаніе, и вдушуль въ лице его дыханіе жизни. И сталъ человекъ душою живою. Да! жизнь человека есть даръ Божій и никакая человѣческая сила не въ правѣ этотъ даръ отнять. Жизнь есть огонь Божій въ человекѣ. Его зажигаетъ въ немъ Самъ Господь. Онъ — единственный Владыка жизни и властенъ этотъ пламень угасить, это дыханіе отнять. Тяжки грѣхи людей, преступленія велики, достойны они грозной кары закона правды Божеской и человѣческой. Но „Сынъ человѣческой“, — Господь нашъ, — свидѣтельствуетъ о Себѣ... *пришелъ не губить души человеческія, а спасти. И не хочетъ Онъ, Спаситель міра, смерти грѣшника, но еже обратится и живу быти ему.* Христосъ — Богъ нашъ — любовь! Отъ дыханія этой любви исчезло варварство и пытки, и сама смерть для несчастныхъ жертвъ стала жалостливѣе въ орудіяхъ и формахъ ея; а на горизонтѣ этой любви насъ манитъ та страна, гдѣ нѣтъ мечей: ихъ перековали на орала; гдѣ нѣтъ копій: ихъ передѣлали на серпы... Царственные повелители міра, воспитанные на законѣ Господнемъ, на Евангелии Христовомъ, подъ воздѣйствіемъ этой любви, строго различаютъ дѣянія преступленія и судъ закона. „Правительство должно бороться съ преступленіемъ, не подражая ему“, — изрекла одна императрица *). Это изреченіе Госу-

*) Екатерина II-я.

дарственной мудрости и Государственной правды осудило зло, творимое раздраженной, грубой, преступной волей и указало норму законной власти.— „Съ преступленіемъ надо бороться не суровыми наказаніями, еще менѣе смертными казнями“, говоритъ другая самодержавная царица, „а исправленіемъ народныхъ нравовъ, проевѣщеніемъ и воспитаніемъ общества и народа“ *). „Правда и милость да царствуютъ въ судахъ“ **) провозгласилъ великій Императоръ, „Царь-Освободитель“. Таково воззрѣніе, таково убѣжденіе и народа, какъ указываетъ скорбная пѣснь узника изъ времени давно минувшаго въ Россіи подобнаго лихолѣтья:

„О, Русскій царь! въ твоей коронѣ
Есть безъ цѣны драгой алмазь.

То значить: милость есть на тронѣ...
(О, Русскій Царь! помилуй насъ!)“ ***)

Это свойство царей русскихъ насаждено, виѣдрено въ сердца, о, братья! св. матерію нашей—церковью, ея трудами, ея словомъ, ея слезами, ея подвигами, ея кровію. Свѣжа въ памяти доблестная любовь къ царю и отечеству великаго святителя русской церкви, св. Филиппа, любовь, *душу свою положившая за паству свою, за люди, Богомъ врученныя доброму пастырю*. Архіерей Божій въ Успенскомъ соборѣ Московскаго кремля совершаетъ Божественную литургію. Входитъ царь—Іоаннъ Грозный—въ рясы и скуфѣ, съ толпой опричниковъ въ подобныхъ одѣяніяхъ съ оружіемъ въ рукахъ. Царь ждетъ благословенія первосвятителя.— „Въ этомъ странномъ одѣянніи не узнаю царя“, говоритъ ему митрополитъ, „не узнаю его и въ дѣлахъ царства... О, Государь!“ продолжалъ святитель, „мы здѣсь совершаемъ безкровную жертву, а за алтаремъ льется неповинная кровь христіанъ...“

*) Елизавета Петровна.

**) Александръ II-й.

***) На каедрѣ мысль стихотворенія выражена прозой.

У язычниковъ даже есть законъ и справедливость, есть милосердіе, — а въ Россіи ихъ нѣтъ!.. Достояніе и жизнь гражданъ не имѣютъ защиты; грабежъ и убійство совершаются именемъ царя, Государь! ты высокъ на престолѣ; но есть Всевышній Судія — нашъ и твой. Какъ представишь на судъ Его, обогранный кровію подданныхъ? Государь! говорю тебѣ, какъ пастырь душъ: убойся Бога! кто не любитъ брата, тотъ — не Божій!.. Святитель поруганъ, заточенъ, убитъ. Но въ дерзновеніи многомъ онъ предстоить предъ всеправеднымъ Царемъ Царей, и память его безсмертна во вѣки среди людей, и благословенна предъ царями, и паче царей земныхъ прославляется. И до послѣдняго времени церковь обращается къ царю, какъ мать къ первородному своему сыну — съ назиданіемъ, хотя высокоблагочестивымъ, но неизмѣнно праведнымъ. „Твой царскій вѣнецъ свѣтитъ намъ свѣтомъ благословеній небесныхъ и земныхъ“, говорилъ святитель первопрестольной столицы, въ день священнаго коронованія, нынѣ царствующему императору, и прибавилъ многозначительное слово: *) „въ царскомъ вѣнцѣ супруги твоей самый драгоценный камень есть ея христіанская любовь. Попеченіями этой чистой любви и общеніемъ съ твоей молитвой вѣры въ Бога, она да облегчаетъ тебѣ несеніе великаго многотруднаго подвига“.

Чего желаетъ народъ отъ служителей Бога сейчасъ въ эту годину испытанія отчизны? Все того же предстательства предъ царемъ и даже въ лицѣ смиреннаго служителя алтаря Господня — священника. „Тяжелое время настало и вопль мятущейся въ скорби души приносится къ пастырю церкви“. **) Отвѣчаемъ движеніямъ печалующаго сердца. Мы не имѣемъ доступа къ царскому трону. Наше мѣсто не въ чертогахъ царя земнаго, а въ храмѣ Царя небеснаго, въ рукѣ которой сердца царей земли. Мы съ

*) М. Палладій.

**) Авторомъ получено частное письмо подобнаго содержанія.

дерзновеніемъ приближаемся къ престолу Божію въ святыхъ алтаряхъ Господнихъ, въ молитвѣ о людяхъ, о спасеніи душъ отъ грѣха и зла, „да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ“. Мы возвѣщаемъ съ сего священнаго мѣста правду Божію и законъ любви Божественной. Въ нихъ—спасеніе міра. И если всегда, то въ грозную годину испытанія въ особенноти всѣмъ и съ особеннымъ усердіемъ надобно внимать слову жизни. *Ищите царствія Божія прежде всего и сія вся, искомыя блага мира, довольства, внутренняго и внѣшняго благополучія, приложатся вамъ. Молитесь, да не увидите въ напасть. Вся вамъ любовію да бывають!* Вотъ наше служеніе народу! И блаженъ человекъ, кто идетъ этимъ путемъ, не уклоняясь въ своихъ сужденіяхъ и дѣяніяхъ въ политической жизни отечества ни на право, ни на лѣво. И—полная свобода человеку всегда и во всемъ, ибо *праведнику законъ не лежитъ*. И высокое достоинство гражданства страны будетъ сохранено во всей цѣлости. Ибо вѣра и разумъ, связанные союзомъ единства,—прочная основа блага жизни семейной, общественной и государственной. Осязательное свидѣтельство этого возрѣнія даетъ извѣстное „воззваніе“ представителей „мирнаго обновленія“ въ Россіи, отъ бывшихъ членовъ Государственной Думы. „Мы считаемъ себя обязанными подчиниться верховной власти Государя не только по долгу подданныхъ, но и по глубокому сознанію, что было бы преступленіемъ среди переживаемыхъ Россіей опасностей и смуть колебать Государеву власть. Мы, въ глубинѣ своей совѣсти, сознаемъ, что когда мы отстаивали въ Государственной Думѣ увеличеніе площади крестьянскаго землевладѣнія“,—вѣдь этотъ вопросъ—злота дней нашихъ,—„уравненіе всѣхъ въ свободахъ“,—жгучіе вопросы времени,—„мы этимъ стремились оправдать возложенныя на насъ полномочія“. Теперь „первое слово наше, на комъ лежало народное довѣріе,—призывъ къ спокойствію и противодѣйствію какимъ бы то ни было насиліямъ...

Всякія насилія, безпорядки и нарушенія закона представляются намъ“, заявляютъ бывшіе избранники народа, „не только преступными среди переживаемой смуты, но прямо безумными“.—Но если „ревность не по разуму“ нѣкоторыхъ радѣтелей народа, искреннихъ, но безмѣрно петерпѣливыхъ, вызываетъ строгія мѣры со стороны правительства, вынуждаемаго, неосторожнымъ словомъ и дѣломъ самохотныхъ печальниковъ народа, охранять силу закона, цѣлостъ государства и безопасность гражданъ? И если множество жертвъ и бесплодныхъ потерь,— послѣдствія цѣлей и мѣръ со стороны власти, и проливается кровь, и на Руси создается несказанный грѣхъ?—Что сказать пастырю церкви, чѣмъ послужить душамъ скорбящимъ и смятеннымъ совѣстямъ?! Одно утѣшеніе: Христосъ, Божественный и безвинный Страдалецъ, добровольно отдался въ руки враговъ и приказалъ ученику, воинственному Его защитнику, *вложить мечъ въ ножны его, и не противился злу*. Волею закланъ былъ на крестѣ Агнецъ Божій! Св. Павелъ покорно подклонилъ свою голову подъ мечъ. Да вѣдаетъ міръ: церковь во всеуслышаніе вселенной возвѣщаетъ всѣмъ и каждому: *не убій!* И нѣтъ въ ея всеправедномъ словѣ исключенія ни для кого,—завѣтъ ея Законоположника—любовь безграничная, всеобъемлющая. И не минуетъ суда Божія ни единый нарушитель этого закона, этого завѣта: „Вложи мечъ въ ножны! Примшии бы ножъ, ножомъ погибнуть!“ Но одинъ мечъ въ рукахъ благовѣстницы Евангелія—это слово убѣжденія... „Возлюбленные! огненни ио искушенія, для испытанія вамъ посылаемаго, не чуждайтесь, какъ приключенія для васъ страннаго“, утѣшалъ св. Павелъ страдальцевъ вѣры; „но, какъ вы участвуете въ Христовыхъ страданіяхъ, радуйтесь, да и въ явленіе славы Его возрадуетесь и восторжествуете... Если злословятъ васъ за имя Христова, то вы блаженны, ибо Духъ славы, Духъ Божій, почиваетъ на васъ. Тѣмъ онъ хулится, а вами прославляется. Только бы не пострадалъ кто изъ васъ, какъ убійца, или воръ,

или злодѣй, или какъ посягающій на чужое; а если какъ христіанинъ, то не стыдись, но прославляй Бога за такую участь“. Но не забудемъ и еще слово правды Божіей: „переноси страданія, какъ добрый воинъ Иисуса Христа... Если же кто и подвизается,—не увѣнчивается, если не законно будетъ подвизаться“.

Братья! сыны Россіи! вѣчная истина въ опытахъ правды Божіей и любовь Божія, воспріятыя сердцемъ и прилагаемая въ жизни, даютъ вѣрный залогъ исполненія обѣтованія: „скорбь и печаль удалятся, а радость и веселіе водворятся“.

Возлюбленные! претерпимъ испытанія! Избранныхъ ради прекратятся днѣ оны. И настанетъ въ русскомъ царствѣ царство Божіе въ правдѣ, и мирѣ, и въ радости о Дусѣ святы.— „Да исполнится горячее Мое желаніе видѣть народъ мой счастливымъ“, возвѣщала Государь въ день открытія первой нашей Государственной Думы, „и передать Сыну моему въ наслѣдіе государство крѣпкое, благоустроенное и просвѣщенное“. И св. церковь молитъ Бога о царѣ и его наслѣдникѣ и о „державѣ россійской“, да подастъ Господь благоденственное и мирное житіе въ годину обновленія страны въ особенности. И когда услышитъ Господь мольбы народа своего и исполнятся надежды наши, тогда, о братья! не вспомнимъ мы скорди за радость и радости нашей тогда никто уже не возьметъ отъ насъ. Аминь.

Предсѣдатель Ставропольскаго Епархіальнаго

Церковно-Археологическаго Общества,

Протоіерей Семеонъ Никольскій.

II.

Элегія.

(Посвящ. М. В. Свѣтлову).

Люблю я лазурь въ полночномъ сіяніи,
Люблю я затишье безмолвныхъ ночей,
Когда небосклонъ въ голубомъ олѣянїи
Глядитъ на уснувшее доно полей.

Люблю я бездонныхъ небесъ одиночество,—
Врачуешь безъ словъ мое сердце оно,—
Люблю я зарницы далекой пророчество
О томъ, что юдоли земной суждено.

Есть что-то о Богъ душѣ говорящее
Въ мерцаньи молитвенномъ зорь огневыхъ,
Есть что-то небеснымъ призывомъ звучащее
Въ чарующей повѣсти звѣздъ золотыхъ,

Есть что-то родное до боли томлящее
Неясными, смутными грезами грудь,
Есть что-то немолчное, вѣчно манящее
Изъ міра печали въ лазоревый путь...

Какой-то завѣтный намекъ и незлобіе
Незримо вилетаются въ пряди огней,
И мысль въ этихъ сагахъ находитъ подобіе
Заоблачныхъ пѣсней и райскихъ рѣчей.

И кажется сердцу и совѣсти кажется,
Что будто отъ неба къ землѣ изъ лучей
Дорога жемчужная кѣмъ-то все вяжется
Для тѣхъ, кто за правду страдалъ отъ людей.

Люблю я лазурь въ подвѣнечномъ сіяніи,
Люблю я молитвы безмолвыхъ ночей
За всѣхъ, кто одинъ въ одинокомъ страданїи
Смежилъ навсегда вѣки скорбныхъ очей...

Теряется звѣздная сѣть въ безконечности,
Одѣта въ багрець вся бездонная даль,

И... хочется чуждой страданія вѣчности,
И скучнаго счастья земнаго не жаль...

У. Г. Остроумовъ.

III.

Сектанты.

„Поѣдемъ къ вашимъ новымъ хлыстамъ“, сказалъ мнѣ въ воскресенье въ церкви пріѣхавшій миссіонеръ. „Поѣдемъ“, отвѣчаю я, и посылаю сторожа увѣдомить сектантовъ о нашемъ посѣщеніи. Это было черезъ мѣсяць послѣ извѣстнаго указа 17 апрѣля о вѣротеримости. До сего времени въ станицѣ оффиціально сектантовъ не было, были люди, которыхъ людская молва называла „хлыстами“ за то, что они не ѣли мяса, не пили водки, не ругались, держались особнякомъ. Но эти хлысты были по виду православными: ходили въ церковь, имѣли св. иконы, аккуратно бывали у исповѣди и у причастія св. Таинъ; правца были свѣдѣнія, что эти „православные“ регулярно подъ большіе праздники, подъ воскресные дни имѣли свои собранія въ сосѣдней станицѣ (въ 3-хъ верстахъ разстоянія отъ нашей), гдѣ пѣли по ночамъ свои духовныя пѣсни; были свѣдѣнія, что эти православные проговаривались о почитаніи иконъ, о храмѣ, о священникахъ совѣмъ не въ православномъ духѣ, но это всё, повторяю, неоффиціально. Указъ 17 апрѣля произвелъ среди этихъ людей расколъ. Одна партія осталась при прежнемъ лукавомъ „режимѣ“,—хромала на оба калѣна, т. е. видимо исполняла обряды православной церкви, а тайно хлыстовала; другая половина подъ названіемъ „новаго Израиля“ открыто заявила, что они не желаютъ, чтобы православное духовенство вмѣшивалось въ ихъ жизнь, что крестить, хоронить, брачить—они будутъ сами. Вотъ къ этимъ то „новымъ хлыстамъ“ мы и поѣ-

хали съ миссіонеромъ. Не успѣли мы подъѣхать къ дому сектанта казака, какъ онъ самъ выбѣжалъ изъ хаты къ намъ на встрѣчу. Оказывается у него по случаю воскресенья собраніе изъ его единомышленниковъ, изъ нихъ трое нашей станицы, семь изъ сосѣднихъ. „Миръ дому сему“, говоритъ миссіонеръ. „Съ миромъ встрѣчаемъ“, дружно отвѣчаютъ присутствующіе. Проходятъ первыя томительныя минуты разглядыванія и знакомства съ лицами. Общій видъ собранья—обыкновенная казачья хата, въ переднемъ углу икона вознесенія Господня, возлѣ—портретъ царя, всѣ сектанты сѣли чинно въ рядъ на скамейкѣ, мы немного въ сторонѣ. Чтобы немного осмотрѣться, мы попросили сектантовъ сѣсть чтонибудь. Старикъ казакъ кривой съ вывороченными отъ трахомы вѣками сѣлъ немного впереди отъ сектантовъ и запѣлъ съ удареніемъ на каждомъ слогѣ: „мы Из-ра-иль воз-ро-ж-ден-ный“, собраніе подхватило его. Пѣли сидя довольно долго—минутъ пять, въ унисонъ, только женщины октавой выше, на мотивъ солдатской пѣсни. При пѣніи сектанты воодушевились—отбивали тактъ ногами, размахивали головами. Интересны были лица и позы сектантовъ. Вожакъ ихъ казакъ ст. Переяславской Яковъ Самойленко, соблюдая важность въ осанкѣ, усиленными тѣло-движеніями воодушевлялъ свою братію. Лице его, серьезное во время пѣнія, имѣло почему то хитрое и лукавое выраженіе; можетъ быть отъ того, что у него одного глаза совсѣмъ не было (такіе люди всегда почему то кажутся хитрыми), а можетъ это выраженіе было показателемъ его внутреннихъ качествъ. Сбоку Самойленко сидитъ и поетъ старуха Гладкая. Психологія ея мнѣ отчасти извѣстна изъ личныхъ разговоровъ. „Когда я была православной, рассказывала она, то я бывало часто на въ колицкахъ молилась иконамъ и до того бывало домаливалась, что меня уже поднимали, такъ какъ я уже встать не могла; молилась, молилась и Богу, що отъ иконъ нема мени спасенія... А прійшовъ живый чоловікъ, поднявъ мене, на-

учувъ и теперь я кланяюсь живому образу—человѣку“. Вотъ уголокъ ея религіознаго міра, указывающій на то, какой она была православной. Очень интересно для ея характеристики также и то обстоятельство, что она до настоящаго времени, пока была помоложе, лѣтъ 20 была хлыстовкой, по ея собственному признанію, а теперь она „поклоняется живому образу Вожію“.

Въ концѣ лавки, на которой помѣстились сектанты, сидитъ хозяинъ дома, молодой лѣтъ 40 казакъ Винникъ. Еще отецъ его былъ по людской молвѣ хлыстомъ, Сынъ шель по его стопамъ, не ѣлъ мяса, не пилъ вина, но какъ всѣ хлысты ходилъ въ церковь, считался православнымъ. Сравнительно не давно онъ реформироваль свои религіозныя убѣжденія и перешель въ секту „Евангельскую“, какъ онъ самъ говорить. На его симпатичномъ открытомъ лицѣ искрятся глаза, но онъ затуманился и задумался предъ нашимъ уходомъ съ бесѣды, когда были выяснены слабыя стороны ихней „новой вѣры“ и вся глубина и опасность для души ихъ паденія.

Недалеко отъ хозяина дома сидитъ казакъ лѣтъ 45, по разспросамъ изъ ст. Б. Очевидно по его смущеннымъ манерамъ и неумѣнію пѣть—прозелить, навѣрно изъ бывшихъ хлыстовъ. Недавно на съѣздѣ духовенства пастырь этой станицы говорилъ: „ясчастливъ тѣмъ, что въ моемъ приходѣ нѣтъ ни одного сектанта“! Обстоятельство, показывающее, какъ нужно быть осторожнымъ въ такихъ заявленіяхъ и какъ незримо, тайно отъ священника ведется сектантская пропаганда.

Еще по дорогѣ къ сектантамъ я спрашиваль миссіонера: о чемъ приблизительно вы намѣрены говорить съ ними? Никогда заранѣе нельзя намѣчать темы для бесѣды, отвѣчалъ онъ, а нужно быть готовымъ отвѣчать на тѣ вопросы, которые выдвинутъ сектанты; хотя по опыту предупреждаю, что нынче мы много темъ переберемъ, такъ какъ у всѣхъ сектантовъ манера перескакивать въ разговорѣ съ одного предмета на другой.

Послѣ пѣнія сектанты не предлагали никакихъ вопросовъ, а потому пришлось начать намъ. Что заставило васъ, спросили мы, уйти изъ православной церкви? Вѣдь отъ добра, добра не ищутъ. Очевидно вы нашли въ православной вѣрѣ что нибудь плохое. Смотрите—вотъ на мнѣ эта одежда. Когда она загрязнится, я ее переѣню на другую, чистую. Но переѣнить вѣру это не то, что переѣнить одежду. Забросить старую, ту, въ которой жили, спасались и умерли наши отцы, дѣды и предки, искать какой-то новой вѣры по измышленіямъ своего разума—это шагъ огромной важности и значенія для каждаго человѣка. Мы искренно удивляемся вамъ: какъ вы рѣшились на этотъ шагъ? Вы люди малограмотные, въ дѣлахъ вѣры не опытные; неужели же вы считаете себя умнѣй всѣхъ тѣхъ праведниковъ, мучениковъ, пустынниковъ, отцевъ церкви, угодниковъ, которые жили и спасали свою душу вѣруя по православному?

„Мы ушли изъ православія потому, что тамъ плохая жизнь, отвѣтилъ одинъ изъ сектантовъ; гдѣ, у кого больше всего дракъ, ругательствъ, пьянства, какъ не у православныхъ? Вотъ мы и хотимъ отъ всего этого уйти, избавиться“.

„Вы, милые, смѣшиваете вѣру православную съ склонностью къ грѣху всѣхъ людей и въ частности православныхъ, замѣтили мы. Можете ли вы сказать, спрашиваемъ мы сектантовъ, что вы люди негрѣшные, праведные“?

„Нѣтъ, мы грѣшные, даже многогрѣшные“, отвѣчали сектанты.

Что же, развѣ ваша новая вѣра учитъ васъ грѣшить? Сектанты смолкли. Такъ видите ли, что и ваша новая вѣра не застраховала васъ отъ грѣховъ. Значитъ дѣло не въ вѣрѣ, а въ людяхъ. Вы вотъ указываете, что православные пьянствуютъ, ругаются, дерутся. Согласимся съ вами, допустимъ, что мы православные грѣшны въ этомъ. Такъ неужели же насъ учитъ этому православная вѣра? Развѣ вы не читали въ священномъ писаніи, на

которомъ основана православная вѣра, какъ апостоль Павелъ говорить: не упивайтесь виномъ—въ немъ блудъ. Въ томъ же свящ. писаніи сказано: пьяницы царства Божія не наслѣдуютъ. Въ томъ же свящ. писаніи ясно Самимъ Господомъ сказано: „кто ударитъ тебя въ щеку, подставь ему другую“; „кто скажетъ на своего брата „рака“—пустой человѣкъ—повиненъ верховному суду, а кто скажетъ „безумный“, подлежитъ гееннѣ огненной“; въ другомъ мѣстѣ тоже ясно сказано: „солнце пусть не заходитъ въ грѣвѣ вашемъ“. Итакъ напрасно вы вините православную вѣру въ томъ, что она плоха. Что люди, содержащіе православную вѣру, иногда грѣшатъ, падаютъ—это правда. По такому участи всего рода людскаго, что его тянетъ ко грѣху. Великій учитель языковъ св. апостоль Павелъ, который въ своей духовной жизни, безъ сомнѣнія, былъ выше и насъ и васъ, пишетъ о себѣ: „добраго, котораго хочу, не дѣлаю, а злое, котораго не хочу, дѣлаю... бѣдный я человѣкъ“! (Римл. 8, 19).

Сектанты молчали, никакихъ возраженій не было съ ихъ стороны. Пробовалъ было ихній предсѣдатель поднять вопросъ о томъ, почему де православные поклоняются рукотворенному—иконамъ, но ему сейчасъ же было разъяснено основаніе для икопочитанія и правильный взглядъ на него. „Вѣдь имѣете же вы, братцы, у себя портреты, изображенія дорогихъ сердцу близкихъ—отца, матери, дѣтей или др. друзей? Вотъ у насъ недавно отправляли на войну казаковъ. Покидая родной край, всѣ пластуны, по просьбѣ своихъ домашнихъ, снялись на фотографіи. Были проводы. Ушли казаки навстрѣчу опасности и вернутся ли цѣлы домой—одинъ Богъ знаетъ. Но въ каждой хатѣ, гдѣ есть такой казакъ, ушедшій на войну, вы можете вилѣть фотографію, святую съ нихъ предъ уходомъ. Любящая рука завела фотографію въ рамочку, подъ стекло, и повѣсила ее на видное мѣсто въ хатѣ. Не разъ вспомнить, оставшаяся дома на хозяйствѣ съ дѣтьми, жена своего ушедшаго мужа. Не разъ

за время его отсутствія заплачуть ея очи: какъ бы тамъ ни было, а отсутствіе мужа вездѣ сказывается. Подходить такая казачка къ фотографіи, находить изображеніе своего мужа, долго, долго смотритъ на него; въ сердцѣ теплится надежда, что Господь сохранить ея воина отъ пули вражеской и отъ болѣзни, окончится же когда нибудь война и прійдетъ ея мужъ домой...

Можно съ не меньшей любовію смотрѣть на портреты, изображенія отца, матери, дѣтей и др. любящихъ лицъ. Почему же вы считаете нехорошимъ дѣломъ имѣть у себя въ домѣ изображенія нашего Господа Иисуса Христа, Его пречистой Матери, Его учениковъ. Развѣ не близь нашего сердцу Господь, Тотъ Сынъ Божій Единородный, Который изъ любви къ людямъ сошелъ на землю, принялъ зракъ, видъ раба; живя на землѣ, спасая всѣхъ насъ, не имѣлъ гдѣ главы преклонить, былъ гонимъ, безвинно судимъ, былъ приговоренъ къ смертной позорной казни, наконецъ, умеръ, на крестѣ, пролилъ за насъ Свою Пречистую Кровь! И все это потерпѣлъ для того, чтобы спасти насъ, чтобы отворить намъ двери рая. Скажите же мнѣ пожалуйста, послѣ всего того, что Господь для меня сдѣлалъ, послѣ всѣхъ Его благодѣяній ко мнѣ, за всю Его любовь къ людямъ, развѣ мы не имѣемъ права, даже больше—развѣ мы не обязаны имѣть у себя въ домѣ портретъ, образъ, изображеніе, икону—назовите какъ угодно,—нашего Спасителя, Того Бого-человѣка, Которому мы обязаны больше всѣхъ? Посмотрите—даже животное благодарно лижетъ руку того, кто его ласкаетъ. Неужели же у христіанъ можетъ быть сердце неблагодарнѣй, чѣмъ у животнаго?! Нѣтъ, господа, имѣйте у себя въ домѣ обязательно образъ Спаса нашего. Поставьте его на самомъ видномъ мѣстѣ, украсьте его вашей любовію, почаще смотрите на него, молитесь предъ нимъ, возносясь къ горнему Иерусалиму и вѣрьте, что получите отъ этого образа только одно добро для души вашей“...

„Ну вот что, Яковъ, сказалъ миссіонеръ, вожаку сектантовъ. Сегодня мы будемъ въ Переяславкѣ на бесѣдѣ у Зота. Приходи туда, да и вы приходите кто можетъ“. Сектанты пообщались. Попрошавшись, мы выпли изъ хаты.

Миссіонеръ уже былъ разъ у Переяславскихъ сектантовъ и говорилъ мнѣ, что эта община много выше Брюховецкой по организаціи, по познаніямъ сектантовъ. Тамъ ты увидишь сожительницу Зота Марію Ѳедоровну, очень начитанная женщина, знаетъ св. писаніе, очевъ живая. Ёду съ большимъ интересомъ, чтобы познакомиться съ жожаками „новаго Израиля“. Община эта должна быть сильна, если выдѣляетъ изъ своей среды жожаковъ на сторону, имѣя у себя главнаго наставника.

По дорогѣ къ сектантамъ мы заѣхали къ мѣстному священнику и захватили его съ собой. Подѣзжаемъ къ дому, гдѣ бывають собранія сектантовъ. Насъ очевидно ждали; встрѣчаетъ сама Марія Ѳедоровна. Оффициально она дѣвица, хотя въ сожительствѣ съ Зотомъ, а законная жена послѣдняго живетъ отдѣльно. Она ласково нервно, за ручку здоровається съ нами, проводитъ отъ собакъ. Входимъ въ домъ. Застаемъ собраніе человекъ шесть. Хозяина дома нѣтъ: „пошелъ на ставицу, сейчасъ будетъ“, говорятъ намъ. Внутренній видъ хаты поражаетъ нашъ взглядъ суровой простотой лютеранской кирки: по угламъ и стѣнамъ нѣтъ ни иконъ, ни др. изображеній; столъ въ углу, вдоль стѣнъ лавки и деревянная кровать. Присматриваясь, вижу въ углу сосѣдней комнаты какъ будто икону, а знаю, что сектанты иконъ не признають. Заинтересовавшись, иду разсмотрѣть поближе. Это самъ нашъ царь-батюшка и его апостоль, торопливо объявляетъ мнѣ Марія Ѳедоровна.

Я было хотѣлъ подроbnѣй распросить про этого царя-батюшку, но сектантка видимо желала замять разговоръ, почему я и не настаивалъ.

„А, и Портъ-Артурецъ здѣсь? говорилъ мѣстный батюшка, здороваясь съ какимъ-то пожилымъ человѣкомъ въ тужуркѣ.

„Какъ Портъ-Артурецъ“, спрашиваемъ мы?

„Да вотъ,—былъ въ Портъ-Артурѣ, отвѣчаетъ онъ, добровольцемъ, выдержалъ всю осаду, служилъ въ дружинѣ и, какъ теперь крѣпость сдали, то отпущенъ домой“.

„Идутъ Зоть Демьяновичъ“, сказалъ одинъ изъ сектантовъ, выглядывая въ окошко. Сектантовъ уже собралось 8 душъ, четверо мужчинъ и четыре женщины. Разговаривая съ нами до прихода Зота, они сидѣли на низенькихъ скамеечкахъ, мы сидѣли на лавкѣ. Когда въ комнату вошелъ Зоть, то всѣ сектанты встали. „Здраствуйте отцы, говорилъ намъ Зоть, въ гости къ намъ пріѣхали? Пожалуйте, пожалуйста: мы рады добрымъ людямъ“.

Зоть Демьяновичъ Гошко старикъ лѣтъ 60 въ пиджакѣ, хотя казакъ, у него густая совершенно бѣлая сѣдая борода. Общее впечатлѣніе отъ него симпатичное, если не считать выцвѣтшихъ сѣрыхъ глазъ, которые все почему-то не смотрятъ прямо, а бѣгаютъ по сторонамъ или смотрятъ въ бокъ своего собесѣдника. Въ общемъ манеры у него довольно самоувѣренныя и не лишены нѣкоторой важности.

„Спойте намъ вашу пѣсню о возрожденномъ Израилѣ“, сказалъ миссіонеръ сектантамъ. Зоть поставилъ свою братію полукругомъ; по лѣвую сторону свою поставилъ запѣвалу, того самого Якова Самойленко, что былъ вожакомъ на собраніи въ Брюховецкой.

„Пристуная до лытургии (sic.), говорилъ Зоть, обращаясь къ своимъ братьямъ, треба маты, братьци, шыре сердце, безъ усякои злобы; ниякой вражды не пытаты и обиды прошаты“. Всѣ сектанты вдругъ падаютъ въ ноги Зоту. Грузно опускается, какъ бы не хотя или конфузясь, солидная фигура Портъ-Артурца. Упали сектанты и лежатъ на землѣ головами къ Зоту. Яковъ отъ усердія даже вытянулся на земляномъ полу во фронтъ, руки по

швамъ и носъ прямо въ землю. „Простить насъ“, говорятъ сектанты трижды и столько же разъ отвѣчаетъ Зоть—„Богъ простить“. Поднялись съ земли сектанты, кланяется въ свою очередь до земли всѣмъ имъ Зоть. Поклонъ его не носить такого подобострастнаго характера, какъ у его подчиненныхъ, это именно только поклонъ, въ то время какъ у нихъ, сектантовъ, это скорбѣйшее поклоненіе,—это чувствуется сразу. Послѣ поклоновъ всѣ участники перецѣловались другъ съ другомъ, старуха Гладкая, что Франѣ такъ усердно молилась иконамъ, навзрыдъ плакала. Стали по своимъ мѣстамъ и Яковъ, ихній запѣвало, затянулъ: „мы Израиль возрожденный“, всѣ подхватили его. Пѣли всѣ съ душой, женщины въ особенности. Минуть пять, больше ждали мы, когда окончится пѣніе, ужъ намъ надоѣло сидѣть и слушать, а сектанты все поютъ. Но всему бываетъ конецъ, окончилась и пѣснь про „возрожденнаго Израиля“. Мы думали приступить къ бесѣдѣ, но сектанты усиленно просили позволенія спѣть еще одну пѣсню. Уважая ихъ настояніямъ, миссіонеръ позволилъ. Это уже была патріотическая—за царя, въ два голоса; въ этой пѣсни уже была мелодія, но не народная, а искусственная, несложная, по слова: „пусть погибнуть всѣ злодѣи, ненавидящіе царя. Да процвѣтетъ русскій народъ подъ его крѣпкой рукой;.. и веди насъ царь побѣды рукой святой въ славу“.

Когда сектанты окончили пѣніе, то миссіонеръ попросилъ всѣхъ сѣсть и начать бесѣду. „Какой вы вѣры? Какого упованія?“ были первые вопросы его. „Мы—„новый Израиль“, отвѣчалъ за всѣхъ Зоть. „Что тутъ таить, нужно правду говорить, мы были раньше хлыстами, какъ называютъ ихъ вообще въ народѣ. Вы не повѣрите—я 10 лѣтъ былъ въ этой вѣрѣ, а теперь уже года три, какъ „новый Израиль“. Хлысты насъ страсть не любятъ за то, что мы открыто свою вѣру признаемъ, а они на нашъ слѣдъ плюютъ и готовы поубивать насъ. Они, хлысты, больше всего боятся насъ, говорилъ Зоть,

указывая на приходского священника, какъ бы вы ихъ не выдали, ну, а мы не боимся, мы прямо говоримъ, что мы „новый Израиль“, а скрываться нечего“.

„Скажите пожалуйста, Зоть Демьяновичъ, вы вотъ называете себя „новымъ Израилемъ“, три года тому назадъ вы были хлыстами, а еще дальше были вы православными“?

„Та булы жъ раньше таякъ уси, булы православными“.

„Что побудило васъ уйти изъ православной церкви“?

Зоть спрашиваетъ: „ну скажите намъ пожалуйста: де я найду православие“?

Миссіонеръ отвѣтилъ: „въ истинной церкви, которая право славить Бога, и у истинныхъ пастырей, которые сохранили „преемственное рукоположеніе отъ апостоловъ“.

„Такъ, резюмировалъ Зоть. Значить—православіе я долженъ шукать у васъ—священниковъ? А простить, прошу васъ, говорилъ Зоть, какъ будто заранѣе торжествуя свою побѣду, 10-ю главу Евреямъ“. Миссіонеръ читаетъ. До 18 ст. въ этой главѣ рѣчь идетъ о превосходствѣ новозавѣтной жертвы предъ ветхозавѣтными жертвами.

„Значить, вы думаете, говорилъ миссіонеръ, что въ этомъ мѣстѣ говорится объ упраздненіи всѣхъ новозавѣтныхъ священниковъ?“

„Конечно священниковъ не нужно, говорилъ Зоть, тутъ ясно сказано“.

„Нѣтъ, голубь, это нужно знать, что къ чему написано, а такъ наобумъ говорить нельзя“, говорилъ миссіонеръ.

„Вы знаете, кому написано было это посланіе? Смотрите вотъ написано кому: Евреямъ, приверженцамъ Моисеева закона. И вотъ въ первыхъ 10 главахъ этого посланія ясно проводится мысль о превосходствѣ ново-завѣтнаго служенія предъ ветхо-завѣтнымъ. Въ частности въ X-ой главѣ говорится о превосходствѣ новозавѣтной жертвы Іисуса Христа предъ кровавыми ветхозавѣтными жертвами. Вы относите это мѣсто къ намъ новозавѣтнымъ свя-

шенникамъ. Скажите, развѣ мы приносимъ кровавыя жертвы? Развѣ вы видѣли, чтобы мы кропили кровію и пепломъ храмъ и дома и проч.? Прочтите нѣсколькими стихами выше: ибо Моисей, произнесши все заповѣди по закону (IX, 19—28) и проч. Ясно, что говорится о законѣ ветхозавѣтномъ, данномъ черезъ Моисея, и о новозавѣтномъ, данномъ Іисусомъ Христомъ“.

„Такъ вы говорите, вступаетъ Зоть, что въ 10-й главѣ Евр. говорится о священникахъ ветхозавѣтныхъ и о законѣ Моисея?“ „Конечно, отвѣчаемъ, для всякаго повимающаго св. писаніе ясно, что здѣсь рѣчь о законѣ Моисея и о законѣ Христа, о священствѣ ветхозавѣтнѣи и о священствѣ Христовомъ“.

„А прочтите, говоритъ хитро Зоть, шо написано на ци кнѣзи“, указывая на Евангеліе?

Написано, говоримъ мы, „Новый Завѣтъ“.

„Значить, увѣряетъ Зоть, „це напысано про новозавѣтныхъ священниковъ“.

Возраженіе наивное, чисто дѣтское, но которое въ глазахъ сектантовъ имѣло извѣстную силу убѣжденія, потому что они одобрительно поддержали своего паставника.

„Господа! да какіе же вы младенцы! воскликнулъ миссіонеръ. Значить по вашему въ этой книгѣ, которая называется „Новый Завѣтъ“, ничего не говорится о Ветхомъ Завѣтѣ? Конечно нѣтъ, отвѣчаютъ сектанты.

„Ну читайте, напримѣръ, вотъ, говоритъ одинъ изъ священниковъ, наудачу открывая тоже посланіе къ Евреямъ гл. 7, 1 ст., IX, 18—22. Это о чемъ говорится? О новомъ завѣтѣ“?

Это, говоритъ Зоть, щось не такъ. Вы жъ сами говорите въ церкви: „премудрость возьмемъ“ (!); може воно и тутъ премудрость“?

Мы пробуемъ объяснить Зоту, что мы говоримъ „премудрость вонмемъ“, т. е. будемъ внимательны и что „вонмемъ“ и „возьмемъ“ не все равно, но Зоть съ досадою

махнулъ рукой и говоритъ: „а это все едино“! и, прекращая споръ, взволнованно заходилъ по хатѣ.

Въ хатѣ перемиріе. Споры умолкають. Душно, утираемъ потъ со лба. Нашъ собесѣдникъ съ чрезвычайной страстностью относится къ спору. Всѣ остальные и даже хваленая Марія Ѳедоровна молчатъ, „изъ уваженія къ словамъ и возраженіямъ наставника“, какъ мпѣ послѣ объяснялъ миссіонеръ.

„Ну вотъ що, отци, говоритъ Зоть, подумавъ и видимо рѣшившись на что то. Открыю вамъ тайну: мы бачылы своими очыма Божого сына. Бачылы нове небо, нову землю. Бачылы пророкивъ, апостоливъ... вы сами жъ спивасте: „свитыся, свитыся новый Іерусалыме“. Я вамъ истынію говорю: мы бачалы новый іерусалымъ, мы бачылы Ангеловъ“.

„Какъ же вы видѣли Божьяго Сына? въ челоуѣческомъ образѣ“? „Конечно, въ образѣ челоуѣка“.

„А интересно, вы вѣрите словамъ свящ. писанія“? спрашиваемъ мы. „Вѣримъ“, отвѣчаетъ Зоть.

Какъ же вы могли видѣть Божьяго Сына во плоти, когда онъ, какъ говоритъ писаніе, вознесся съ плотію на небо? Читайте: Марк. XVI, 19; Лк. XXIV, 51.

„Значить по вашему Іисуса Христа сейчасъ на землѣ нѣту“? съ жаромъ спрашиваетъ собесѣдникъ.

Конечно, отвѣчаемъ, во плоти на землѣ теперь Господа Іисуса Христа нѣтъ, съ плотію Онъ, повторяемъ, вознесся на небо. А Духомъ, какъ Богъ, Онъ сейчасъ „вездѣ сый и вся исполняй“. „Вы вотъ, говоритъ Зоть, не признаете Іисуса Христа пришедшаго во плоти“?

„Нѣтъ, отвѣчаемъ, мы признаемъ, что Божій Сынъ Господь Іисусъ Христосъ сходилъ на землю, припялъ на себя плоть челоуѣческую, не переставая быть въ тоже время и Богомъ, сынъ Бого-челоуѣкомъ; послѣ своей смерти, славнаго воскресенія, Онъ вознесся съ плотію на небо и опять придетъ съ плотію своею только при второмъ Его пришествіи, передъ страшнымъ судомъ, мы

вѣримъ такъ потому, что такъ написано въ священномъ писаніи“.

„А прочтѣть пожалуйста, возражаетъ Зоть, въ посланіи Іоанна: „всякій духъ, который не исповѣдуетъ Іисуса Христа, пришедшаго во плоти, не есть отъ Бога, но это духъ антихриста“... Ось бачте! тутъ прямо сказано: „во плоти пришедшаго“, вотъ мы и признаемъ Іисуса Христа пришедшаго во плоти на землю, а вы нѣтъ“.

„Объясните имъ это мѣсто посланія Іоанна, говоритъ миссіонеръ, обращаясь къ одному изъ священниковъ.

„Желаєте выслушать объясненіе этого „мѣста“? спрашиваемъ мы. „Желаемъ, желаемъ, говорите“, отвѣчаютъ они.

Какъ вы можете видѣть изъ Евангельской исторіи, начали мы, Ап. Ев. Іоаннъ Богословъ былъ самымъ близкимъ и любимымъ ученикомъ Господа. Онъ былъ свидѣтелемъ самыхъ поразительныхъ Его чудесъ, онъ присутствовалъ при Господнемъ Преображеніи, онъ былъ съ Господомъ на молитвѣ въ саду Геосиманскомъ, когда Господь молился до кроваваго пота, стоялъ онъ и при крестѣ Господнемъ и ему умирающей Спаситель поручилъ хранить свою Пречистую Матерь, онъ видѣлъ неоднократно и воскресшаго Господа и, наконецъ, онъ же и присутствовалъ при Господнемъ вознесеніи на небо. Во всѣхъ своихъ писаніяхъ этотъ Апостоль ясно говоритъ, что Іисусъ Христосъ былъ Сынъ Божій Единородный—значить былъ Богъ, но въ тоже время Онъ былъ настоящимъ человѣкомъ, который терпѣлъ жажду и голодь, переносилъ настоящія страданія, падалъ подъ тяжестью креста и перенесъ на этомъ крестѣ неизъяснимыя мученія, однимъ словомъ Онъ былъ и Богомъ и человѣкомъ вмѣстѣ, Богочеловѣкъ. Ап. Іоаннъ Богословъ признавалъ Христа, Божьяго Сына, пришедшимъ во плоти. Признаемъ Его пришедшимъ во плоти и мы, у насъ и въ храмѣ поется: „насъ ради человѣкъ и нашего ради спасенія сшедшаго съ небесъ и воплотившагося отъ Духа свята и

Ма, ии Дѣвы и вочеловѣчшася“. Но мы опять таки по писанію вѣримъ, что хотя Господь и привялъ на себя нашу человѣческую плоть, но послѣ воскресенія вознесся съ ней на небо. Указываемое же вами мѣсто изъ посланія Ев. Іоанна Богослова говоритъ противъ тѣхъ людей, которые не признавали Іисуса Христа Богочеловѣкомъ. Еще при жизни Іоанна Богослова были такіе еретики, которые говорили, что Господь Іисусъ Христосъ не былъ настоящимъ человѣкомъ, что плоть Его была только призрачная, что Онъ никакихъ мукъ не переносилъ, потому что Онъ былъ Богъ. Противъ такихъ-то людей и говорить Апостолъ: кто не признаетъ Іисуса Христа пришедшимъ во плоти,—тотъ не отъ Бога, а отъ антихриста. Но нигдѣ у этого Апостола вы не найдете, чтобы онъ сказалъ, что Іисусъ Христосъ будетъ во плоти на землѣ всегда, какъ вы несправедливо думаете, и напрасно вы считаете Апостола своимъ защитникомъ. Если вы говорите, что вы и сейчасъ видѣли своими глазами Господа Іисуса Христа пришедшаго во плоти, то какъ же вы объясните Дѣян. 1, 9—11, гдѣ ясно сказано, что Господь съ плотию своею вознесся на небо?

„Ну, пехай буде по вашему, що Іисусъ Христосъ съ плотию вознесся на небо, говорить Зоть. Авокого винъ обѣщався послать вмѣсто себе“?

„Утѣшителя, Духа Святаго“, отвѣчаемъ.

„Отожь оцего Утѣшителя мы и бачыли“, пробуетъ вывернуться Зоть.

„Нѣтъ, рабъ Божій, говоритъ миссіонеръ, Духа Св. мы видѣть не можемъ, потому что Онъ Духъ. Онъ и сейчасъ здѣсь въ горницѣ между нами есть, но ты Его не увидишь, потому что Онъ невидимъ по самой природѣ своей“.

Въ это время въ хату вошли человѣка три изъ православныхъ сосѣдей Зота, услышавшихъ, что къ Зоту пріѣхали 3-е батюшекъ.

„И что вы, отци, приехали къ намъ, съ досадою въ голосъ говорить Зоть. Сбывать насъ съ нашей вѣры? Такъ я вамъ истинно скажу: мы до васъ не прыстанемъ. Мы люди мырши, мы васъ не занимаемъ, съ сосидамы не споримся“...

„Какъ не занимаете? не вытерпѣлъ одинъ изъ православныхъ. А помните, Зоть Демьяновичъ, какъ вы у Ивана Яковлевича ругали нашу православную вѣру, называли насъ хуже язычниковъ; а про отца Евграфа говорили, что онъ не священникъ, а сѣмъ сатава въ человѣческомъ образѣ“... Православные поддержали: „правда, правда, говорили“. Зоть смущенно оправдывается. Беседа начинается принимать острый характеръ. Мы поднимаемся, прощаемся съ хозяевами и уводимъ съ собою православныхъ.

Священникъ Александръ Блощанскій.

IV.

Священникъ С. Н. Матвѣевъ

(Некрологъ).

Вечеромъ 30 іюня скончался отъ кровоизліянія въ мозгъ священникъ Покровской церкви г. Екатеринодара Стефанъ Никифоровичъ Матвѣевъ. 3 іюля тѣло почившаго было предано землѣ въ оградѣ Покровской церкви. Погребеніе совершалъ войсковой протоіерей М. Воскресенскій, въ сослуженіи 3 священниковъ и 3 діаконовъ, при молитвенномъ соучастіи значительнаго числа прихожанъ, пришедшихъ—несмотря на рабочій день—проводить своего пастыря къ мѣсту вѣчнаго его упокоенія.

Почившій, сынъ дьячка ст. Уманской, родился въ 1842 году. По окончаніи курса Кавказской духовной семинаріи, въ 1864 году, былъ рукоположенъ въ санъ священника къ церкви ст. Ивановской, отсюда въ 1870 году

былъ перемѣщенъ въ ст. Марьянскую, гдѣ прослужилъ почтенный срокъ—25 лѣтъ, и затѣмъ, въ 1895 году перешелъ къ Покровской церкви; послѣдніе 6 лѣтъ онъ былъ здѣсь и настоятелемъ.

Мы были знакомы съ о. Стефаномъ только въ послѣдній, екатеринодарскій, періодъ его службы, и не знаемъ, что именно добраго сдѣлалъ онъ для жителей ст. Ивановской и Марьянской, но о покровцахъ—не обинуясь скажемъ—онъ заботился не мало. Такъ, заботился онъ о благоустройствѣ храма: когда ктитору пришла мысль расширить храмъ устройствомъ 3 закрытыхъ тамбуровъ, онъ поддержалъ ее и помогъ ктитору преодолѣть всѣ досадныя препятствія, встрѣтившіяся на пути при осуществленіи этой мысли; въ его же настоятельство была возведена съ лицевой стороны ограды солидная кирпичная стѣна съ 2 желѣзными воротами. Въ цѣляхъ большаго благолѣпія богослуженія, онъ изыскивалъ средства на содержаніе пѣвческаго хора. Заботясь облегчить прихожанамъ возможность насыщаться духовною пищею, онъ постарался къ церковной сторожкѣ пристроить помещеніе для читальни.

Не забывалъ онъ и о тѣлесныхъ нуждахъ своей паствы: по его ходатайству, городская управа вымостила подъѣздъ къ Покровской церкви, протяженіемъ въ 1¹/₂ квартала; исключительно по его инициативѣ образовался базаръ на Покровкѣ, существованіе котораго—при отдаленности отъ центра города и при нашей распутицѣ—прямотаки благодѣяніе для жителей. Намъ приходилось слышать, какъ благодарные торговцы и покупатели называли этотъ базаръ именно „Стефановскимъ базаромъ“, по имени его инициатора. Не только въ Екатеринодарѣ, но и на прежнихъ мѣстахъ своей службы о Стефанъ былъ ревностнымъ законоучителемъ настолько, что здѣсь, въ Екатеринодарѣ, уже будучи старикомъ, онъ не пропустилъ, кажется, ни одного урока въ 3 городскомъ училищѣ, въ которомъ состоялъ законоучителемъ, свыше 10

лѣтъ, до дня своей смерти. Его труды по народному образованію не остались безъ надлежащей оцѣнки. За нихъ 2 раза (въ 1889 и 1890 годахъ), по распоряженію попечителя учебнаго округа, ему была объявлена благодарность; за нихъ же—главнымъ образомъ—онъ былъ награждаемъ знаками отличія, вплоть до наперснаго креста и ордена св. Анны 2 степени. О. Стефанъ выступалъ также на литературномъ доприщѣ: еще недавно была напечатана въ „Ставр. Епар. Вѣд.“ его статья по вопросу о благочинныхъ; ранѣе тамъ же были помѣщены его статьи о назирателяхъ духовныхъ училищъ, о погребальныхъ обычаяхъ славянъ и др. Въ 70-хъ годахъ онъ былъ дѣятельнымъ сотрудникомъ „Кубанск. Обл. Вѣд.“

Вѣчная память о. Стефану!

(Куб. Обл. Вѣд. 1906 г. № 150).

V.

Ставропольское Епархіальное Церковно-Археологическое Общество,

въ первомъ десятилѣтіи своего существованія и дѣятельности.

(Продолженіе)

Нѣкоторыя книги и рукописи представляютъ особенности. Таковы—нижеислѣдующія.

А.) К Н И Г И:

1) *Требникъ*, съ написью на бѣломъ листѣ: „Сія книга, потребникъ Филарета патріарха, принадлежитъ Единовѣрческой Преображенской церкви станицы Ханской. 1895 г. Января 6 дня“. Ниже написано: „Преображенской церкви священникъ Дометіанъ Ивлевъ рукоположенъ Епископомъ Германомъ 1834 года Декабря 26-го дня“. По листамъ книги подпись скорописью, начала XVIII вѣка: „Книга потребникъ Филиппа

Власова Абрамиловскаго Алексея Григорьевича Чиркова крестьянинъ всело боровичи кцеркви великаго чудотворца Николы и святаы мученицы Параскевы нарицаемыя пятницы по своей душе и породителѣхъ своихъ и кто сию книгу потребникъ унесетъ отъ селѣ или продасть или заложитъ или кому отдасть за какой либо долъ не буди на нѣмъ милость божия отнынѣ и довѣка приложена сия книга ввотчинѣ пантѣлеимо-на никитича Чиркова припопѣ Іасонѣ даниловѣ влѣто ЗРМ году“ (7140-мъ году) Рядомъ идетъ новая подпись тоже по листамъ о принадлежности книги единовѣрческой церкви. Особечность книги представляетъ „чинъ исповѣданію царемъ и княземъ и вельможамъ и всемъ християнамъ мужеска пола и женска инокомъ, и священникомъ, и діакономъ на отгнаніе грѣховъ, на очищеніе души, по преданію красотодѣлателей челоувѣческимъ душамъ, богоносныхъ отецъ“. Подробности наименованія грѣховъ таковы, что о нихъ *не мѣтъ есть и глаголати*, хотя нѣкто изъ „отцевъ“, посѣтивши музей и ознакомьсь съ содержаніемъ „чина“, замѣтилъ, что „еще все-таки не вся мерзость беззаконій указана“.—Чины начинаются „заставками“.

2) *Служебный Апостолъ*. Напечатанъ „Повелѣніемъ Богомъ избраннаго и Святымъ Елеомъ помазаннаго крѣпкаго хранителя и поборника святаы свѣтлосіятельныя истинныя православныя християнскія вѣры, Благовѣрнаго и Благороднаго и Христоролюбиваго Богомъ вѣнчаннаго и Богомъ почтеннаго—Богомъ превознесеннаго и благочестіемъ всея вселенныя въ концѣхъ возсіявшаго великаго Государя Царя и великаго Князя Алексія Михайловича всея Русіи Самодержца“.

На переплетѣ надпись карандашемъ: въ 1-е лѣто Никона.

3) *Пращица духовная*. Перваго листа нѣтъ. На обложкѣ надпись: Принадлежитъ запасному старшему фейеркеру Терентію Ивановичу Касилову. Куплена въ 1885

году. А по листамъ подписано: Книга именуемая, глаголемая пращица въ обличеніе раскольниковъ: Богаевской станицы Николаевской церкви. На листѣ, гдѣ оканчивается книга, написано: сея книга куплена въ Городе Майкопѣ въ 1877 году не у православнаго продавца куплена урядникомъ Семеномъ Честнаковымъ ценою за 9 рублей.

4) *Триодіонъ* — триодъ постная. Печати АХЧЕ года; напечатана „повелѣніемъ царя и великаго князя Петра Алексіевича, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца“. „Благословеніемъ Кири Адриана, Архіепископа Московскаго и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріарха“.

5) Служебное *Евангеліе*. Печати 1677 при Царѣ Θεодорѣ Алексіевичѣ. По листамъ подписано: „лѣта 7151 г. февраля въ 17 день дала сіе книга евангеліе изъ бела города вдова Филимоновская жена Анна Лукьянова дочь здѣтши своими съ савой съ павломъ съ тимоеемъ съ михаиломъ въ церковь Успенія Пресвятыя Богородицы да предѣлу архистратига Михаила по обѣщанію на память душамъ своимъ, а кто сіе евангеліе изъ той церкви будетъ продавать или закладывать да будетъ анаеема“.

На обложкѣ надпись отъ 24 мая 1901 г. „въ церковно-археологическій музей. Агаѳодоръ, Епископъ Ставропольскій“.

6) *Розыскъ* о расколынической брынской вѣрѣ. Печати 18 вѣка. По листамъ подпись: „... Именуемая розыскъ вотадена. Дмитрія Иванова сына Суботина куплена Василия Петровича адана два рубля“.

7) *Льствица*. Въ послѣсловіи указана дата книги: „Совершена же бысть сія книга ЗРНЕ-го году мѣсяца марта въ а день, на память прендобныя матере нашея Евдокии... въ пятое лѣто патріаршества.. великаго господина святѣйшаго Юсифа патріарха“. Въ началѣ книги помѣщена гравюра, содержаніемъ коей служитъ слово: „пріидите взыдемъ на гору Господню и вдомъ Бога нашего“. Пред-

ставлены: храмъ одноглавый съ 8 конечнымъ крестомъ и отъ его порога — лѣствица къ небу. По ней святыя монахи восходятъ въ рай, а грѣшныя падаютъ въ адъ кромѣшный, — и онъ здѣсь изображенъ.

8) *Триодъ постная*. Печати ЗРНД года при Кирѣ Иосифѣ патріархѣ Московскомъ. Начинается современной заставкой и оканчивается службой 6-го часа — пятка 6-й недѣли Великаго Поста.

9) *Триодъ цвѣтная*. Печати ЗРНГ года, того же времени патріарха Иосифа. Особенность ея: начинается съ „вечерни впяткокъ шестыя недѣли святаго великаго поста“. Недѣли начинаются „заставками“.

10) *Мѣсячная минея*. „Декабрь“ печати „семь тысящъ РМД въ Г лѣто патріаршества Кирѣ Иосифа патріарха Московскаго“. Начинается современной заставкой и оканчивается службой недѣли по Рождествѣ Христовѣ.

11) *Октай* съ 1 по 4 гласъ. Печати ЗРНЗ году „въ 4-е лѣто благочестивыя державы царства Государя Царя и великаго князя Алексія Михайловича и при благородномъ его сынѣ, благовѣрномъ Царевичѣ князѣ Димитріѣ Алексіевичѣ“, въ 17-е лѣто патріаршества Кирѣ Иосифа Патріарха Московскаго“. На первомъ листѣ подпись: „Иова Зрянина“.

12) *Октай* 5—8 гласа. Печати ЗРНЗ года.

13) „*Бесѣды на дѣянія святыхъ апостолъ* иже во святыхъ отца нашего Іоанна Златоустаго, Архіепископа Константину полскаго“. Печатана въ кінотинѣ, свята чудотворныя кіевскія печерскія лавры, ставропигія архіепископа новаго Рыма Константинуполя, патріарха вселенскаго въ лѣто отъ созданія міра ЗРЛВ а отъ воплошенія Господа Іеуса Хріста 1624“. Лицевою листъ представляетъ гравюру изображающую: сошествіе Св. Духа на апостоловъ; 4-хъ Евангелистовъ; ап. Петра и Павла; церковь Успенія Пресв. Богородицы и пещеры преп. Антонія и Теодосія. На оборотѣ листа — изображеніе иконы праздника Успенія Пресв. Богородицы. И клеймо въ формѣ щита

съ буквами по угламъ: Е. П. В. К. Второй листъ имѣетъ гербъ „зацной и шляхетной фамили пановъ Долматовъ“. Книга начинается предисловіемъ „Елиссея Плотенцака Архимандрита Лавры печерскія кievскія“ и снабжена многими картинами въ текстѣ, какъ „судъ царя Агриппа“ и т. п.

Нѣкоторыя изъ означенныхъ книгъ поступили въ музей разновременно, чрезъ различныя учрежденія, изъ Обвальскаго раскольничьяго скита.

Въ музеѣ есть и нѣкоторыя богослужебныя вещи оттуда, что въ этомъ „очеркѣ“ своевременно и было указано; преимущественное большинство ихъ находится въ Кавказскомъ миссіонерскомъ монастырѣ, образованномъ на мѣстѣ скита *). Нѣкоторыя вещи изъ „Обвальскихъ“

*) Священная утварь: 1) ковчегъ серебрянный, вызолоченный, 84-й пробы, чекана 1891 года, устроенный въ видѣ сѣни надъ престоломъ, на 4-хъ столпахъ, съ 5-ю главами, увѣнчанными 5-ю 8-ми конечными крестами, съ однимъ 8-ми конечнымъ крестомъ подъ сѣнію позади гробнички, съ рѣзнымъ изображеніемъ распятія Господа; по 4-мъ сторонамъ пьедестала изображеніе страстей Христа; 2) сосудъ серебрянный, вызолоченный, съ дискомъ, звѣздицей, тремя тарелочками, лжицей, ковшомъ и двумя стаканчиками, — всѣ вещи 84-й пробы, чекана 1883 года, съ рѣзными изображеніями на нихъ: на чашѣ, въ 4-хъ клеймахъ, — 8-ми конечнаго креста: Денсуса и Спасителя и предстоящія — Богоматерь и св. Іоаннъ Предтеча — въ ростъ; Спаситель, благословляющій и св. Іоаннъ — молящійся дуперстно; по рукояти потира изображены 3 Херувима; по поддонку, въ 4-хъ клеймахъ, изображены рѣзбой: предомленіе хлѣба, приобщеніе Христомъ св. апостоловъ Тѣломъ, Кровію, и моленіе о Чашѣ; на тарелкѣ диска изображена чаша съ Богомладенцемъ, надъ нею парить ангель съ копіемъ, тростию и кадиломъ; по сторонамъ «ангелы Господни» съ рипидами; по краю надпись: «примите, ядите и пр.»; звѣздца имѣетъ по угламъ слова: «и пришедши звѣзда» и пр.; на рукоятяхъ лжицы и ковша имѣются 3-ми конечные кресты; тарелки имѣютъ изображеніе 8-ми конечнаго креста; 3) евангеліе съ серебрянымъ, вызолоченномъ окладѣ, синодальной печати 1801 года; окладъ имѣетъ чеканныя изображенія; въ срединѣ клеймъ — Распятія Господня съ предстоящими, — крестъ 8-ми конечный; по угламъ 4-хъ евангелистовъ; на обратной сторонѣ — Рождества Христова; корень и застежки имѣютъ рѣзбу травчатую; ножки золоченныя; окладъ 84-й пробы, чекана 1882 г.; 4) деревянный, воздвизальный, 8-ми конечный, крестъ, съ живописными изображеніями распятія Господня. Б) Чернозная утварь: 1) три ставника — подсвѣчника средней величины, поставныхъ предъ мѣстными иконами; 2) два подсвѣчника выносныхъ; 3) водосвятная чаша средней величины. Всѣ эти вещи — ветхія, мѣдныя, — отблѣенныя. В) Иконы: 1) въ царскихъ дверяхъ 6-ть иконъ на круглыхъ доскахъ 4-хъ вершковъ въ діаметрѣ, съ изображеніемъ: Благовѣщенія Пресв. Богородицы и 4-хъ Евангелистовъ; 2) двѣ мѣстныя иконы: Спасителя — «Вседержитель» и Пресв. Богородицы въ ростъ; дски — 2 арш., вышины и 1 арш. ширины; 3) южная

переданы были, насколько известно, въ единовѣрческую Покровскую церковь въ станицѣ Кавказской, каковы: апостоль Іосифовской печати, пѣвческія книги, крестъ и потиръ со всеѣми принадлежностями, серебряныя, вызолоченныя. Въ 1902 году нѣкоторые предметы изъ церкви похищены: крестъ оцѣненъ въ 30 руб., сосуды въ 200 руб.. Пѣвческая книга писана о Іосафѣ, монахѣ; потомъ онъ единовѣрцемъ сталъ.

и сѣверная дверь — двѣ иконы: св. Архангела Михаила и св. арх. Стефана; 4) образъ св. Николы Можайскаго; дска — 2 арш. вышины и $1\frac{1}{4}$ арш. ширины; 5) образъ Троицкаго Божества, дска — 1 арш. 13 вершк. вышины и 1 арш. 5-ть вершк. ширины; 6) образъ св. Іоанна Предтечи, дска 1 арш. 12 вершк. вышины и 1 арш. 4 вершк. ширины; 7) иконы на дскахъ въ 12 вершк. вышины и 10-ти вершк. шириною: а) св. Апостоловъ, по два лика на дскѣ, 6-ть иконъ; б) св. Пророковъ, по 2 лика на дскѣ, 8 иконъ, въ ряду коихъ есть изображеніе царя Соломона; в) двенадцатыхъ праздниковъ, 12-ть иконъ. 8) иконы, на 12 дскахъ 10 вершк. вышиною и 9 шириною, 12-ть миней мѣсячныхъ. 9) образъ Двенадцатыхъ праздниковъ, съ изображеніемъ Воскресенія Христова въ срединѣ; дска 12 вершк. вышиною и 10—шириною; 10) образъ Страстей Христовыхъ съ изображеніемъ распятія Господня въ срединѣ, на дскѣ такой же; 11) образъ св. Петра, Алексія и Іоны; дска — 1 арш. 15 вершк. вышиною и 1 арш. 4 вершк. шириною; 12) образъ св. Григорія Бгослова, Василія Великаго и Іоанна Златоуста, дска — 1 арш. 8 вершк. вышиною и 1 арш. 4 вершк. шириною; 13) образъ «Царь Царемъ»; дска 1 арш. 8 вершк. вышиною и 1 арш. 4 вершк. шириною; 14) образъ св. Николы Можайскаго; дска 1 арш. 4 вершк. вышиною и 15 вершк. шириною; 15) образъ св. Николая, съ житіемъ, дска 1 арш. вышиною и $12\frac{1}{2}$ вершк. шириною; 16) образъ 10-ти ликовъ: Спасителя, Богоматери и святыхъ, съ вѣзаннымъ 8-ми конечнымъ мѣднымъ крестомъ, съ эмалью; дска — 12 вершк. вышины и 10 вершк. ширины; 17) образъ «Хвалите Господа съ небесъ»; дска — 10 вершк. вышиною и 9 вершк. шириною; 18) образъ преп. Паисія Великаго, св. Іоанна Златоуста и преп. Сергія; дска — 13 вершк. вышины и 11 вершк. ширины; 19) образъ съ 4-мя изображеніями: а) Умигченія злыхъ, пресв. Богородицы, б) Утомленіе болѣзней; в) Вратарницы и г) Усекновенія главы св. Іоанна Предтечи; дска — 1 арш. вышины и 12 вершк. шириною, по бокамъ 4 изображенія святыхъ, а въ срединѣ иконы — распятіе Господне. 20) образъ съ изображеніями на одной дскѣ въ 1 арш. вышиною и 12 вершк. шириною: а) Господа Вседержителя; б) Покрова Пресв. Богородицы; в) Феодорскія Пресв. Богородицы; г) Усекновеніе главы св. Іоанна Предтечи, съ изображеніями Распятія Господа въ срединѣ; по угламъ — 4 изображенія: а) арханг. Михаила; б) пророка Іліи; в) св. Николая и г) св. велик. Варвары; по бокамъ 6 изображеній различныхъ святыхъ; 21) образъ Господа Вседержителя, въ мѣдной отбѣленной ризѣ; дска — 12 вершк. вышиною и 10 шириною; 22) образъ Господа Вседержителя; дска 1 арш. вышины и 14 вершк. шир.; 23) образъ «Приде Іисусъ въ Вифанію»; дска 1 арш. вышиною и 10 вершк. шириною; 24) образъ св. пророка Іліи; дска 1 арш. вышиною и 10 вершк. шириною; 25) образъ св. архистратига Рафаила; дска таковой же мѣры; 26) образъ Пресв. Богородицы «Всѣхъ Скорбящихъ Радостей»; дска 10 вершк.

Б.) Р У К О П И С И:

1) *Рукописное толковое Евангеліе*, писанное полууставомъ. На послѣднемъ листѣ надпись: „1804 года 11 юля. Въ сей рукописи пренумерованныхъ листовъ оказалось пять сотъ двадцать восемь. Настоятель Черноморской пѣстыни Архимандритъ Нилъ“.

2) *Апологія раскольниковъ* — рукопись полууставомъ; снабжена 7-ю рисунками, уясняющими спасительность двуперстнаго сложенія и погибельность троеперстнаго. Первое снабжено 8-ми конечнымъ Крестомъ, съ копіемъ и тростію, съ подписью: „сила крестнаго знаменія“; при послѣднемъ: змій треглавый, съ подписью: „а сиа зломудраго и прилукаваго никона патріарха“.

вышиною и 8 вершк. шириною; 27) образъ 4 хъ изображеній на дскѣ 8 вершк. вышиною и 7 вершк. шириною; а) Благовѣщенія Пресв. Богородицы; б) Вознесенія Господня; в) Входа Господа въ Іерусалимъ и г) Живоначальныя Троицы. 28) образъ Господа Вседержителя; дска 8 вершк. выш. и 6 вершк. ширин. 29) образъ «Седмица»; дска 7 вершк. выш. и 6 вершк. шир.; 30) образъ св. муч. Вонифатія, Василія Великаго и препод. Моисея Мурзина; дска—6 вершк. вышиною и 5 шириною; 31) образъ Господа Вседержителя; дска 6 вершк. вышиною и 5 шир.; 32) образъ Пресв. Богородицы; дска таковой же мѣры. 33) образъ св. Николая; дска—9 вершк. выш. и 8 шир.; икона въ серебр. ризѣ съ таковымъ же вѣдомъ. 34) образъ «Знаменія Пресв. Богородицы», въ мѣдной отбѣленной оправѣ ризѣ; дска—7 вершк. выш. и 5 шир.; 35) образъ «Союзовъ любви связуеми апостоли»; дска—8 вершк. вышиною и 7 шириною. 36) образъ «Усѣкновенія главы св. Іоанна Предтечи»; дска таковая же. 37) образъ Огневидной Божіей Матери; дска 6 вершк. выш. и 5 шириною, въ мѣдной отбѣленной ризѣ. 38) образъ Пресв. Богородицы отъ «Денсуса»; дска 10 вершк. выш. 48½ вершк. шириною; 39) образъ св. Іоанна Предтечи; тоже, и дска таковая же; 40) образъ Знаменія Пресв. Богородицы, дска 10 вершк. выш. и 7 шириною; 41) образъ Владимірской Бож. Матери, дска таковая же. 42) образъ «Одегитрія»; дска 6 вершк. выш. и 5 шириною. 43) три иконы мѣдныя литыя — «Денсусъ»; дска 6 вершк. выш. и 5 шир., высеребрянныя. 44) образъ Господа Вседержителя, писанъ среди золоченной чеканки; дска 12 вершк. выш. и 10 шириною. 45) образъ «Не рыдай Мене Мати»; дска 7 вершк. выш. и 6 шир.; 46) образъ Страшнаго Суда, дска 1 арш. 8 вершк. въ квадратъ. 47) образъ свят. Іоанна Лѣствичника; дска таковая же. Г) *Ризница-ветхія облаченія*: 1) Фелоней 20; эпитрахилей 20; 3) подризниковъ 9; въ ряду коихъ есть видимо, передѣланный изъ архіерейской мантии, голубой, шелковой матеріи, 4) поясовъ 2; 5) стихарей 11 большихъ и 2 малыхъ для дѣтей; 6) орарей 8; 7) завѣсъ къ царскимъ дверямъ 3,—двѣ шелковыя и одна шерстяная. Д) *Книги*: 1) «Златоустъ» единовѣрческой печати 1889 года; 2) книга «житія святыхъ» — мартъ—май. Московской печати, выхода 1835 года въ листъ.

И тѣ и другія, — и книги, и рукописи, — могутъ имѣть значеніе, какъ предметы небезынтересныя для *палеографіи*.

Владѣніе и распоряженіе имуществомъ бывшаго раскольниковьяго „скита“ для Епархіальнаго Начальства имѣеть за собой всю полноту силы закона.

„Скитъ“ же ни въ своемъ основаніи, ни въ своемъ существованіи не имѣлъ санкціи закона. Подробное изслѣдованіе скитскаго архива не дало, по крайней мѣрѣ, никакихъ указаній. Справка съ законами указала слѣдующія положенія, дѣйствовавшія въ 1894 году.

1) Извѣство, что Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, по предварительномъ сношеніи съ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, можетъ разрѣшать *распечатаніе зданій*, прежде запечатанныхъ, кромѣ раскольниковскихъ *монастырей и скитовъ*, заводить которые раскольниковамъ запрещается.

2) За устройство *раскольниковскихъ скитовъ* или иныхъ сего рода обиталищъ виновные приговариваются къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ 8 мѣсяцевъ до одного года и 4 мѣсяцевъ. Все ими устроенное подвергается сломкѣ, и матеріалы продаются въ пользу мѣстнаго приказа общественного призрѣнія или замѣняющихъ оный учреждений.

3) Въ основѣ дѣйствующаго по вопросу объ отобраніи у раскольниковъ неподлежащихъ обращенію вещей и книгъ религіознаго культа лежатъ особыя *правила*, составленныя при Свѣтѣйшемъ Синодѣ, по соглашенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ съ г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, и объявленныя къ исполненію епархіальнымъ начальствамъ, въ указѣ отъ 30 апрѣля 1898 г., за № 5 и чинамъ судебнаго вѣдомства въ особомъ циркулярѣ, изданномъ въ Сборникѣ циркуляровъ и инструкцій Министерства Юстиціи.

А «Правила, въ нанихъ случаяхъ отбирать у раскольниковъ кресты, иконы, книги и вообще богослужебныя принадлежности и кому ихъ разсматривать», таковы:

1) Рукописныя духовнаго содержанія книги и тетради, а равно и церковныя принадлежности, каковы суть: священныя облаченія, дарохранительницы, кадила, лампы, большіе подсвѣчники, купели и подобныя симъ вещи, должны быть отбираемы изъ частныхъ домовъ всѣ безъ исключенія.

2) Что же касается до раскольнических часовенъ и моленныхъ, существующихъ безъ дозволенія правительства, то при обыскѣ ихъ не только иконы и книги, но и всѣ богослужебныя принадлежности должны быть отбираемы въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ они найдены, такъ какъ вещи эти и не составляютъ ничьей частной собственности.

3) Взятія изъ частныхъ домовъ, по какому либо правильному подозрѣнію, а также изъ моленныхъ и часовенъ иконы, книги, рукописи и богослужебныя принадлежности представлять въ мѣстную Консисторію, которая, подъ наблюденіемъ епархіальнаго преосвященнаго, обязывается разсматривать ихъ во всей подробности и постановлять объ нихъ опредѣленія. Въ опредѣленіяхъ сихъ должно быть объяснено: а) въ отношеніи иконъ и картинъ—какія изъ нихъ, какъ не противныя православію и единовѣрію, могутъ быть возвращены владѣльцамъ, если онѣ взяты изъ моленныхъ и часовенъ, или же наконецъ подлежать уничтоженію; б) въ отношеніи книгъ и рукописей—какія изъ нихъ могутъ быть возвращены частнымъ владѣльцамъ, какія оставлены въ распоряженіи епархіальнаго начальства, для храненія въ бібліотекахъ, или для передачи въ единовѣрческія церкви, и какія подлежатъ уничтоженію и в) въ отношеніи церковныхъ принадлежностей,—какія изъ нихъ могутъ быть отданы въ единовѣрческія церкви и какія должны быть уничтожены и почему.

Позднѣйшія узаконенія значительно измѣнили этотъ порядокъ, какъ можно усматривать въ рѣшеніяхъ касс. деп. Правительствующаго Сената, и въ новѣйшихъ законоположеніяхъ отъ 17 апрѣля 1905 г. Но законъ обратной силы не имѣетъ. И посему о сомнѣніи въ законности распоряженія имуществомъ бывшаго раскольническаго скита Епархіальнымъ Начальствомъ и рѣчи не можетъ быть. Да и скита давно нѣтъ уже, ибо многіе его насельники, какъ и многіе раскольники станицы Кавказской, на землѣ коей былъ скитъ, перешли въ единовѣріе и на мѣстѣ скита стоитъ миссіонерскій монастырь православной церкви.

Какъ характерную особенность Библіотеки Музея приводимъ выписку изъ Евангелія, переведеннаго на калмыцкій языкъ, трудами противобуддійскаго миссіонера, священника о. Андрея Коноплева.

„Тере цакту, арбан неген шабинар-ни Исусин закаксар Галилсейн неге уладу одот. Тюниги юзет, зарим-ни мѣргѣджи, зарим-ни седжиклебе. Тегет Исус тедендю шидердеджи зарлик болба: окторгой болот делке-дере чиги хамак эрке-ви Нада ѳгѣкдексен мѣн. Та чиги, одот, хамак кюн амитайги сургуджи, тедениги Эцеге, Кѣбюн, Арюв Амисхалин нерер крест зюлгетен: Мини танда ю зарлик болоксайги эркебиши сакитугай геджи тедениги

сургутан, эне Би чиги иртемчин сюл долтола ёдёр болгон таглай хамдан байнай Би. Аминь“.

Первое Воскресное утреннее Евангеліе — отъ Матѳея XXVIII, 16—20. „Одиннадцать же учениковъ пошли въ Галилею, на гору, куда повелѣлъ имъ Іисусъ. И, увидѣвъ Его, поклонились Ему; а иныя усумнились. И приблизившись Іисусъ сказалъ имъ: дана Мнѣ всякая власть на небѣ и на землѣ. И такъ идите, научите всея народы, крестя ихъ во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа, уча ихъ соблюдать все, что Я повелѣлъ вамъ; и се, Я съ вами во все дни до скончанія вѣка. Аминь“.

Библіотека музея имѣетъ нѣсколько печатныхъ трудовъ нашего Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора. Извѣстны сочиненія Его Преосвященства: 1) „Рѣчи и Слова“; 2) „Катихизическія поученія о вѣрѣ“; 3) „Катихизическія поученія о христіанской надеждѣ и любви“; 4) „Успенско-Драндскій общежительный монастырь въ Абхазіи, на Кавказѣ, близъ г. Сухума“; 5) „Наставленіе въ Законѣ Божіемъ для начальныхъ училищъ“; 6) „Толковый молитвенникъ“. Къ сожалѣнію, первыхъ трехъ произведеній автора Музей не имѣетъ въ своемъ книгохранилищѣ; остальные есть. Первые пять сочиненій Преосвященнаго Агаѳодора отмѣчены въ краткой біографіи Его Преосвященства въ 1-мъ дополнительномъ томѣ къ энциклопедическому словарю Брокгауза и Ефрона. Библіотека Музея имѣетъ и новый трудъ: „Воскресенскій храмъ и его приходъ Мышкинскаго уѣзда, Ярославской губерніи. Ставрополь. 1906 г.“.

Къ сожалѣнію въ библіотекѣ нѣтъ ни одного ни печатнаго ни письменнаго труда изъ бывшихъ здѣсь архіереевъ. А было бы полезно для епархіальнаго музея имѣть сочиненія всехъ мѣстныхъ авторовъ, печатавшихъ что либо въ нашей епархіи, особенно по исторіи Кавказской церкви.

Первый нашъ—Кавказскій—*Епископъ Іеремія* (Содольевъ), какъ „человѣкъ не отъ міра сего“, не хотѣлъ пе-

чатать своихъ литературныхъ трудовъ и его проповѣди и духовно-нравоучительныя сочиненія доселѣ остаются въ рукописяхъ и хранятся: въ Ставропольской, бывшей Кавказской, дух. семинаріи, въ Архіерейскомъ домѣ въ Полтавѣ, въ Орловской дух. семинаріи и въ Нижегородскомъ Благовѣщенскомъ соборѣ. Уже послѣ смерти его напечатаны: „письма Е. Іереміи къ Архіепископу Иннокентію“ и отрывокъ изъ записокъ его: „пребываніе армянскаго католикоса Нерсеса въ г. Ставрополь-Кавказскомъ въ 1845 году“.— Думаемъ, наше Епархіальное Церковно-Археологическое Общество озаботится впоследствии вынести на свѣтъ Божій, чрезъ напечатаніе Обществомъ, находящіяся „подъ спудомъ“ писанія приснопамятнаго Іереміи, перваго святителя Кавказской епархіи.

Извѣстны печатные труды Преосвященнаго *Епископа Кавказскаго Инатія* (въ мѣръ Дмитрій Александровичъ) Брянчанинова: 1) „Отечникъ“ (избранныя изреченія св. иноковъ); 2) „Полное собраніе сочиненій“ (аскетическіе опыты); 3) „Слово о смерти“, съ прибавленіемъ двухъ статей: а) „о духахъ“; б) „о раѣ и адѣ“; 4) „О терпѣнн скорбей“; 5) „О кончинѣ міра“; „О чудесахъ и знаменіяхъ“; 6) „Приготовленіе къ таинствамъ исповѣди и святаго причастія“; и 7) „Правила наружнаго поведенія для новоначальныхъ иноковъ“.

Общество, увѣрены, съ особеннымъ вниманіемъ отнесется къ сообщеніямъ, если у кого либо изъ духовенства Ставропольской епархіи найдется что либо изъ печатныхъ или письменныхъ трудовъ бывшихъ нашихъ Кавказскихъ архіереевъ, или, даже, если даны будутъ указанія: что гдѣ изъ этихъ трудовъ можно найти.

Кончаемъ нашъ „очеркъ“. Но и еще — нѣсколько словъ.

Когда печатались эти строки *) „наше желаніе приобрѣсти для Музея образцы предметовъ религіознаго культа калмыковъ—ламаитовъ“ исполнилось только въ

*) Вышеозначенныя.

формъ нѣсколько иной. 16 іюля были доставлены большое изображение бурхана—божества; богослужебныя трубы; жертвенныя чашечки и хурудьныя облаченія, въ Музей Ставропольскаго Губернскаго Статистическаго Комитета, *) которымъ и приняты въ качествѣ этнографическихъ экспонатовъ... Выяснилось, что всѣ эти вещи и приобрѣтались не для Епархіальнаго Музея.., хотя нельзя не призвать въ данномъ случаѣ справедливымъ соображенія, что этимъ вещамъ религіознаго характера самое подходящее мѣсто въ Музеѣ подъ вѣдѣніемъ Архіерея— „Великаго Ламы“, по выраженію письма одного бакши. Ибо „Музей, смотря по мѣстнымъ требованіямъ и направленію лицъ, стоящихъ во его главѣ“, скажемъ еще разъ словами графини Уваровой **) „принимаетъ характеръ: или болѣе церковный; или— Историко-Археологическій; или естественно-промышленный; или этнографическій“. И по этому исключительному отличію Музеевъ, прибавимъ, поступаютъ и извѣстные экспонаты. Въ тотъ же день г-нъ бакша, Сетеновъ, принесъ нашему Музею маленькое „карманное“ изображение божества „малджере“..

Это ab ovo насъ расположило къ размышленію объ опредѣленіи нормы отношеній Епархіальнаго Музея къ другимъ музеямъ въ городѣ и обратно.

Въ г.г. Ставрополѣ образуются въ послѣднее время Музеи: вышеуказанный при Статистическомъ Комитетѣ; при редакціи мѣстной газеты „Сѣвернаго Кавказа“, нынѣ „Сѣверо-Кавказскаго Края“ и городскій, учреждаемый г—номъ Праве.—Итого будетъ въ нашемъ небольшомъ городѣ четыре Музея!.. Невольно припоминается указаніе „проекта положенія для губернскихъ и областныхъ Музеевъ“, графини Уваровой: „Музей въ губернскомъ городѣ, по возможности, долженъ быть одинъ и конкуренція въ собираніи коллекцій не должна быть допускаема, ибо по-

*) Еще не открытый для публики.

**) Областные музеи.

добная конкуренція только губить дѣло, раздѣляя силы и разобщая интересы; на этомъ основаніи“, прибавляетъ „проектъ“ въ „примѣчаніи“, „въ городахъ, подобныхъ Саратову, съ его Радищевскимъ Музеемъ, или въ Нижнемъ Новгородѣ, съ его естественно-историческимъ земскимъ Музеемъ, слѣдовало бы указать ново-открываемымъ архивнымъ комиссіямъ, статистическимъ Комитетамъ, и церковно-хранилищамъ на необходимость сліянія“. Такъ если идетъ рѣчь о необходимости сліянія Музеевъ въ городахъ, изъ коихъ въ одномъ—95000 жителей, — Нижний Новгородъ, въ другомъ—13700.) жителей, — Саратовъ, — то, тѣмъ болѣе, это указаніе д. б. обязательнымъ для г.г. Ставрополя, гдѣ народонаселеніе всего въ 42 т. Но именно здѣсь то и встрѣчается неблагоприятное условіе для сліянія Музеевъ. Нѣтъ и не предвидится такого зданія, гдѣ соединенный Ставропольскій Музей могъ бы помѣщаться. Зданіе для помѣщенія такого Музея могло бы быть предоставлено: или городомъ, или какимъ либо сословнымъ учрежденіемъ; гражданскимъ, военнымъ или духовнымъ. Но здѣшніе Музеи возникли: одни по инициативѣ частныхъ лицъ, другіе по почину правительственныхъ лицъ, или учреждений. И поэтому имѣютъ помѣщеніе въ зданіяхъ учредителей. „Епархіальный Музей“ Ставропольскаго Церковно-Археологическаго Общества учрежденъ и открытъ епархіальнымъ Архіереемъ, въ лицѣ Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, — и Музей Церковно-Археологическаго Общества имѣетъ помѣщеніе въ Архіерейскомъ Домѣ. Музей Статистическаго Комитета помѣщается въ зданіи Губернскаго правленія. Нѣтъ! не сліяніе музеевъ въ одномъ зданіи возможно здѣсь—въ Ставрополѣ, а сліяніе въ объединеніи силъ и интересовъ.

Собранія во всѣхъ здѣшнихъ музеяхъ, насколько извѣстно, состоятъ изъ случайныхъ находокъ, пожертвованій частныхъ лицъ, и, пожалуй, правительственныхъ учреждений, но не прибрѣтеній покупкою, деньгами, мѣ-

ною. Церковно—Археологическое Общество имѣетъ цѣлю сберечь въ своемъ музеѣ, какъ достояніе науки, предметы старины и древности церковно-археологическаго характера, и не только сохранить отъ уничтоженія всѣ тѣ предметы Церковной старины и древности, которые, обыкновенно, исчезаютъ безслѣдно изъ нашихъ церквей, но и собрать свѣдѣнія о нихъ. Наше древлехрадилище наполняется *по преимуществу* древними, старинными иконами, церковной и священной утварью, выходящими изъ употребленія, древними и старинными рукописями и книгами и т. п. предметами, такъ или иначе относящимися къ православноѣ церковности, а также и религіознымъ культамъ сектантовъ, раскольниковъ, инославныхъ христіанъ, иновѣрцевъ и язычниковъ. *И пусть будетъ отдѣльный Музей Епархіальнаго церковно—Археологическаго Общества.* Но въ этотъ музеѣ могутъ поступать экспонаты по Историко-археологіи вообще, этнографіи въ частности, и т. п.,—не имѣющіе прямого отношенія къ цѣлямъ Епархіальнаго Музея, напр., кольчуги, панцири, окаменѣлости, бытовья украшенія древнихъ жителей страны, ихъ утварь, монеты. Всѣ эти вещи, какъ и экспонаты религіозныхъ культовъ поступаютъ и во всякій другой Музей—этнографическій, историко-археологическій или естественно-промышленный. Примѣръ на лицо—Музей Статистическаго Комитета. Но это обстоятельство не можетъ измѣнять фюзіономіи извѣстнаго Музея. Пусть наши Музеи распределяются по спеціальностямъ. Въ Губернскомъ Музеѣ преобладаютъ отдѣлы этнографическій, историко-археологическій и естественно-историческій. „Проектъ“, видимо, стремится слить отдѣльные Музеи одного города въ одинъ. Въ Ставрополѣ—это вопросъ отдаленнаго будущаго, по причинамъ указаннымъ выше, а теперь остается всѣмъ и каждому—нашимъ Музеямъ—остаться „suum cuique“. Къ слову, „Совѣтъ Музея“,—всякое управленіе Музея, рекомендуетъ „проектъ“ графини, „по собственному выбору, обращается къ одному изъ

Археологическихъ обществъ въ Россіи съ просьбой принять его подъ свое покровительство и руководство. „Проектъ“ указываетъ и практическое значеніе этого предложенія. „Археологическое Общество, принявшее Музейъ въ свое вѣдѣніе, обязано время отъ времени посѣщать Музейъ, производить повѣрку его вѣщамъ, имѣть у себя опись коллекцій“. „Музеи, правильно поставленные и просуществовавшіе три года, могли бы рассчитывать на нѣкоторое денежное вспомошествованіе со стороны вѣдѣтельства, которое могло бы выдавать оное за отвѣтственностию того ученаго Общества, къ вѣдѣнію котораго иногородній Музейъ приписанъ“. Но самое важное: „при такомъ порядкѣ, не можетъ погибнуть собраніе никакого Музея“.

„Въ случаѣ, если бы мѣстный Музейъ пересталъ интересоваться мѣстное общество и не нашлось бы человѣка, способнаго и желающаго продолжать ученую разработку собранныхъ сокровищъ, Музейъ переходитъ въ полное завѣдываніе того Археологическаго Общества, въ вѣдѣнію котораго находился. Общество обязано въ такомъ случаѣ приискать средства и возможность къ дальнѣйшему существованію Музея, или войти въ сношеніе съ высшимъ начальствомъ, испрашивая у него указаній насчетъ дальнѣйшаго существованія или перемѣщенія Музея въ другой городъ“. Епархіальнаго Музея этотъ проектъ, понятно, касаться не можетъ, ибо онъ Музейъ—находится при своемъ Епархіальномъ *Церковно-Археологическомъ Обществѣ*. А всѣмъ прочимъ Музеямъ, конечно, слѣдуетъ принять къ свѣдѣнію указанія „проекта“.—Но обратимся къ нашему *Церковно-Археологическому Обществу*.

При окончаніи „очерка существованія и дѣятельности нашего Общества въ первое десятилѣтіе“ слѣдовало бы пожелать ему большихъ успѣховъ въ будущемъ, но, *de facto*, Общество, благословеніемъ его Учредителя, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, давно вступило уже во второе десятилѣтіе своего существованія и дѣятельности. И мы при-

лагаемъ лишь: а) списокъ членовъ общества, бывшихъ въ первое десятилѣтіе; и б) свѣдѣнія объ открытіи музея общества. А за симъ ставимъ точку и умолкаемъ до времени, чтобы изслѣдовать „Труды Общества во второмъ десятилѣтіи“.

И только

„Еще одно последнее сказанье“...

Наше Епархіальное Церковно-Археологическое Общество имѣетъ, цѣль—всестороннее изученіе церковно-религіозной жизни въ современныхъ предѣлахъ епархіи отъ начала насажденія христіанства до настоящаго времени“. Имѣя въ виду, что вполне цѣлесообразнымъ матеріаломъ для исторіи церкви могутъ послужить *церковно-приходскія лѣтописи*,—считаемъ долгомъ, въ цѣляхъ нашего Общества, предложить *историческую справку* о трудахъ духовенства для исторіи не только церковной, но и отечественной—Государственной.

Извѣстно откуда возникла, какимъ образомъ постепенно образовалась, и какими лицами, и въ какой формѣ, подготавливалась исторія нашего отечества и нашей церкви православной. Она возникла изъ лѣтописей и въ нихъ первоначально заключалась.

Лѣтописью называется погодный, болѣе или менѣе подробный, рассказъ о событіяхъ. Безъ лѣтописей мы не знали бы своей церковной и гражданской исторіи и не могли имѣть ее.

Изъ сохранившихся лѣтописныхъ произведеній видно, что у насъ рано начали записываться подробности событийъ, поразившихъ современниковъ, и черты жизни отдѣльныхъ лицъ особенно такихъ, которые прославились святостію жизни. А лѣтописи наши отъ начала Россіи и до временъ Петра I-го составлялись, писались и переписывались почти единственно *лицами духовнаго званія*. Авторъ сказанія о Борисѣ и Глѣбѣ, перваго лѣтописнаго сочиненія, былъ Іаковъ,—*черноризецъ*. Первый нашъ русскій лѣтописецъ Несторъ—*инокъ* Кіево-печерскаго мона-

стыря, прозванный отцомъ Россійской исторіи, одаренный умомъ любопытнымъ, слушалъ со вниманіемъ изустныя преданія древности—народныя историческія сказки, видѣлъ памятники—могилы князей, бесѣдовалъ съ вельможами, старцами Кіевскими, путешественниками, жителями иныхъ областей Россійскихъ, читалъ Византійскія хроники—записки церковныя, —очевидно помянники, —и сдѣлался первымъ лѣтописцемъ нашего отечества. —Этотъ примѣръ указываетъ, что и въ современную церковно-приходскую лѣтопись могутъ входить свѣдѣнія не только почерпаемыя изъ книгъ, рукописей, записей и всякаго рода документовъ церковныхъ или фамиліныхъ, но также получаемыхъ и изъ мѣстнаго преданія, или разказа жителей, особенно стариковъ, каковой должно излагать не стѣсняясь кажушеюся иногда незначительностью его, какъ и собственно—личныя точныя наблюденія авторовъ лѣтописи надъ бытомъ и жизнію прихода. „Іоаннъ, Кіевскій воевода, сообщалъ Нестору разныя свѣдѣнія для лѣтописи“, написалъ намъ нѣкогда приснопамятный Владыка Іаковъ, Муромскій Епископъ и прибавилъ: „значить священники могутъ пользоваться сказаніями всякаго, кто можетъ сообщить примѣчательное.“

Другой *лѣтописецъ*, именемъ Василій, жившій въ концѣ того же вѣка, также былъ *изъ священнаго чина*. Имена многихъ лѣтописцевъ послѣдующаго времени остались для насъ большею частію неизвѣстными, но, нѣтъ сомнѣнія, между ними были также лица духовныя, каковы напр.: въ Новгородѣ—*Іерей*, посвященный тамошнимъ епископомъ Нифонтомъ въ 1144-мъ году, и другій во Владимірѣ на Клязьмѣ, жившій при Всеволодѣ Великомъ, — „*мнихъ* Лаврентій-Рожественна монастыря.“. Одно изъ списковъ Новгородской лѣтописи почитается переписчикомъ и дополнителемъ *священникъ* Іоанвъ. Дальнѣйшее веденіе сей лѣтописи принадлежитъ *пономарю* Тимофею. Ипатіевская лѣтопись ведена, безъ сомнѣнія, монахами Ипатіева монастыря. Степенная книга составлена

подъ руководствомъ *Митрополита* Кипріяна. Отъ *Патріарха* Никона мы имѣемъ лѣтопись, извѣстную подъ именемъ Никоновской. Извѣстны какъ лѣтописцы: *Архимандритъ* Кіевопечерской лавры Иннокентій Гизель и *Келарь* Сергіевой лавры Аврамій Палицынъ. Начало Сибирскаго лѣтописанія приписывается Кипріяну, Митрополиту Тобольскому (1635 г.) Такъ называемый „Псковскій лѣтописецъ“, составлявшійся въ разное время и разными лицами, былъ переписанъ во всей своей цѣлости *дьячкомъ* Андреемъ, по прозванію Козою, и доведенъ до 1650-го года. Въ Суздальѣ былъ лѣтописецъ Ананія Федоровъ, *соборный іерей*. Святитель Христовъ Дмитрій Ростовскій, между многими душеспасительными твореніями своими, оставилъ намъ и „Лѣтопись“ свою.

Эти достоподражаемые примѣры заключаютъ въ себѣ убѣдительнѣйшее побужденіе для духовенства къ составленію и въ наше время, по крайней мѣрѣ, частныхъ лѣтописей при каждой соборной, приходской и безприходной церкви, и при монастыряхъ. Таковая лѣтопись можетъ заключать въ себѣ большой интересъ для будущаго времени, и частный и общій. Будущимъ членамъ каждой приходской церкви — и причту — и прихожанамъ, весьма интересно будетъ знать о прежнихъ дняхъ своей приходской церкви и прихода и они будутъ почерпать изъ лѣтописи не мало пользы для себя и поучительности. Съ другой стороны приходскія лѣтописи, въ совокупности взятые, могутъ служить важнымъ пособіемъ и для будущаго историка православной церкви и русскаго царства. Какъ цѣлое царство слагается изъ разныхъ областей, городовъ и сель, такъ помѣстная церковь состоитъ изъ епархій и приходовъ. Соответственно сему, какъ въ составъ исторіи всего царства входитъ частная исторія областей, городовъ и сель, такъ и въ составъ исторіи русской церкви — вообще должна входить исторія отдѣльныхъ епархій и приходовъ, церквей и монастырей. Сводъ историческихъ свѣдѣній о приходскихъ церквахъ той

или другой епархіи можетъ весьма много содѣйствовать къ проясненію историческихъ судебъ всей церкви отечественной, а частію и всего народа. Такимъ образомъ церковно-приходскія лѣтописи могутъ служить, съ теченіемъ времени, богатымъ матеріаломъ для исторіи церкви и отечества.

Первая счастливая мысль завести церковно-приходскія лѣтописи при каждой приходской и соборной церкви принадлежитъ преосвященному Варлааму, Епископу Оренбургскому. Въ отчетѣ за 1865 годъ этотъ преосвященный заявилъ вниманію Святейшаго Синода о своемъ распоряженіи ввести во всѣхъ церквахъ его епархіи „лѣтописи“. Святейшій Синодъ, нашедши такое распоряженіе вполне полезнымъ, въ 1866 году далъ знать о такомъ распоряженіи Оренбургскаго архипастыря прочимъ епархіальнымъ Преосвященнымъ. А именно: отъ 12 октября 1866 года за № 183-мъ послѣдовалъ отъ Св. Синода циркуляръ слѣдующаго содержанія: „По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали отчетъ Преосвященнаго Оренбургскаго о состояніи ввѣренной ему епархіи въ 1865 году, въ коемъ Преосвященный Варлаамъ между прочимъ изъясняетъ о сдѣланномъ имъ по епархіи распоряженіи, чтобы причты всѣхъ приходскихъ и соборныхъ церквей Оренбургской епархіи съ начала 1865 года вели церковныя лѣтописи, со внесеніемъ въ оныя, послѣ историко-статистическихъ описаній церкви и прихода, всѣхъ замѣчательныхъ мѣстныхъ событій. Приказали: Принимая во вниманіе, что означенныя приходскія лѣтописи, приведеніи ихъ надлежащимъ образомъ, могутъ послужить со истеченіемъ времени матеріаломъ для исторіи церкви и отечества Святейшій Синодъ опредѣлилъ: о вышеизложенномъ распоряженіи Преосвященнаго Оренбургскаго циркулярно дать знать прочимъ епархіальнымъ преосвященнымъ, съ тѣмъ что не признаютъ ли они возможнымъ и полезнымъ во ввѣренныхъ имъ епархіяхъ завести подобныя лѣтописи“.

Въ силу указа Св. Синода отъ 12 октября 1866 года за № 1883, Кавказскимъ епархіальнымъ начальствомъ тогда же положено было, на первое время, сдѣлать обязательнымъ заведеніе и веденіе приходскихъ лѣтописей для нѣкоторыхъ болѣе характеристическихъ мѣстностей Кавказской епархіи, и именно въ приходахъ: а) многонаселенныхъ, б) центральныхъ въ административномъ отношеніи, в) болѣе или менѣе замѣчательныхъ въ историческомъ отношеніи, г) зараженныхъ расколомъ, и д) въ приходахъ, примыкающихъ къ кочующимъ въ Каказскихъ степяхъ племенамъ. Вслѣдствіе чего при нѣкоторыхъ церквахъ епархіи были съ 1868 года заведены приходскія лѣтописи, въ большинствѣ же, къ сожалѣнію, онѣ совсѣмъ не заводились.

„Имѣя въ виду, что хорошо веденная лѣтопись приходской церкви можетъ заключать въ себѣ большой интересъ для будущаго времени, что будущимъ членамъ каждой приходской церкви—причту и прихожанамъ весьма интересно и назидательно будетъ ознакомиться съ исторіею церкви и прихода, Кавказская духовная консисторія, въ опредѣленіи своемъ на 13 ноября 1873 года, нашла полезнымъ завести *лѣтописи при каждой приходской и соборныхъ церквахъ* Кавказской епархіи, начавъ веденіе таковыхъ съ 1874 года. А такъ какъ это дѣло новое и, нужно сказать, не совсѣмъ легкое, то Консисторія положила рекомендовать причтамъ Кавказской епархіи вести приходскія лѣтописи по плану и порядку, указанному въ 47 № лѣтописи при „Духовной бесѣдѣ“ за 1866 годъ, гдѣ между прочимъ сказано, что сначала нужно излагать исторію приходскаго храма и прихода, затѣмъ излагать самую лѣтопись по годамъ, мѣсяцамъ и числамъ. Подробности проекта для веденія церковно-приходскихъ лѣтописей были напечатаны въ Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ такъ, какъ они занесены въ извѣстный „сборникъ распоряженій Епархіальнаго Начальства“, составленный о. Василиемъ Семеновымъ.

Духовенству: настоятелямъ соборовъ, монастырей и приходскихъ храмовъ, какъ и всѣмъ и каждому изъ членовъ причта и монастырской братіи; вполне прилично и вполне, конечно, интересно вести церковно-приходскую, соборную, монастырскую лѣтопись. Новизна учрежденія обители, построения собора, открытія прихода и устройства храма, — могутъ служить достаточнымъ побужденіемъ для лѣтописцевъ въ утѣшительной мысли о цѣлесообразности лѣтописнаго труда:

„Да вѣдають потомки православныхъ
Земли родной минувшую судьбу“...

А старина и т. б. древность церковныхъ учрежденій и строеній, естественно, въ историческихъ изслѣдованіяхъ ихъ существованія, для современнаго намъ лѣтописца можетъ дать особенныя побужденія.

Въ предѣлахъ епархіи — въ Ставропольской губерніи и въ Кубанской области въ особенности, — есть такіе памятники древности и церковнаго зодчества преимущественно, существованіе которыхъ считается не двумя или тремя, а нѣсколькими столѣтіями. Эти памятники древности издавна привлекаютъ сюда вниманіе археологовъ; но и церкви XVIII и первой половины XIX в. не безъинтересны для любителей церковной старины. Для духовенства все это должно имѣть особенную важность и значеніе.

Храмъ, существующій столѣтіе, 50—60—70 лѣтъ, не можетъ быть оставленъ безъ вниманія по одному тому, что это — памятникъ двухъ—трехъ—четырехъ поколѣній людей, обыкновенной чередой смѣнившихся въ извѣстный періодъ времени; безмолвный свидѣтель жизни предковъ, соединяющій собою и въ себѣ насъ съ временами минувшими. Старая церковь — свидѣтель вѣры отцовъ и праотцовъ. Какъ нерѣдко каждодневная молитва „о храмѣ, его создателяхъ и за всѣхъ плодоносящихъ и добродѣющихъ въ немъ, и всѣхъ служившихъ“, — приводитъ на память пытливые вопросы: когда основанъ храмъ и вслѣдствіе какихъ благочестивыхъ и знаменательныхъ побужденій; кто были его приснопамятные строители;

когда и чьими щедротами сдѣлано все его благоустройство; кто были служившіе въ немъ престолу Божію и церкви Божіей, потрудившіеся въ священнодѣйствіи таинствъ, совершеніи святыхъ молитвъ и служеніи слову во спасеніе „братіи святаго храма сего“; каково вообще историческое существованіе и дома Божія, и паствы Христовой?—И приходское духовенство имѣетъ все благопріятныя условія для составленія церковно-приходской лѣтописи. А именно: первыми источниками и матеріалами для описанія церквей и приходовъ могутъ служить: „Клировыя вѣдомости“; „исповѣльныя росписи“; „метрики“; „приходорасходныя книги“; „описи церковнаго имущества“ и весь „архивъ церкви“.—*Клировыя вѣдомости* даютъ свѣдѣнія объ основаніи прихода, объ основаніи и устроеніи храма, его достояніи и повременномъ состояніи; о составѣ причта и о заслугахъ его членовъ и движеніяхъ по службѣ; *исповѣдныя росписи* указываютъ движеніе въ численности народонаселенія въ приходѣ за разные годы и частію степень религіозно-правственнаго состоянія прихода; *приходо-расходныя книги* сообщаютъ о постепенномъ благоустроеніи храма и частію усердіи прихожанъ къ дому Божію. *Описи церквей* свидѣтельствуютъ объ имуществѣ церквей и ихъ достопримѣчательностяхъ. Внимательное ознакомленіе съ *архивомъ церкви* можетъ уяснить подробности бытія прихода, храма, дѣятельности и жизни членовъ причта и ктиторовъ храма, и нѣкоторыя случайности въ жизни прихожанъ. Присоедините къ этому обилію *источниковъ для лѣтописи* различныя надписи на богослужебныхъ книгахъ, иконахъ, священной и церковной утвари; на колоколахъ, на надмогильныхъ памятникахъ по кладбищамъ,—и вы имѣете много данныхъ для составленія *церковно-приходской лѣтописи*. Народныя сказанія—всегда къ услугамъ лѣтописца. Если же эти сказанія таковы, что—

„свѣжо преданіе,
но вѣрится съ трудомъ“,—

то останется приложить небольшой трудъ — провѣрить рассказы... А затѣмъ, досточтимый труженикъ — летописецъ, священно-церковнослужитель!

... „въ часы,

Свободные отъ подвиговъ духовныхъ,

Описывай, не мудрствуя лукаво,

Все то, чему свидѣтель въ жизни будешь“...

Вотъ чего мы желали бы отъ духовенства епархіи, вотъ о чемъ мы просимъ отцовъ и братьевъ, вотъ какихъ трудовъ ожидаемъ мы отъ нихъ! И тогда, — вѣримъ, убѣждены, — быстро и основательно будетъ достигнута главная „цѣль нашего Епархіальнаго Церковно-Археологическаго Общества“: „всестороннее изученіе церковно-религіозной жизни въ современныхъ предѣлахъ епархіи, отъ начала насажденія въ ней христіанства до настоящаго времени“.

„Благослови, Господь!

И днесь, и присно, и вѣки“!

Документы, имѣющіеся въ архивѣ Общества указываютъ:

I., Составъ Общества;

II., Составъ Комитета, завѣдующаго Музеемъ Общества и

III., Составъ Комиссіи для составленія исторіи Ставропольской епархіи.

1) Составъ Ставропольскаго Епархіальнаго Церковно-Археологическаго Общества въ первое десятилѣтіе его существованія и дѣятельности.

A., Учредитель и Попечитель Общества:

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Агаѳодоръ, Епископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій; Почетный членъ С.-Петербургской и Кіевской духовной академіи.

B., Почетные члены:

1) Высокопреосвященный Тухонъ, Архіепископъ Иркутскій и Верхотенскій;

2) Графиня Прасковья Сергѣевна Уварова, предсѣдательница Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества;

3) Генераль-Лейтенантъ Яковъ Дмитріевичъ Малама, Начальникъ Кубанской области;

4) Статсъ-Секретарь Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ, Оберъ-Прокуроръ Св. Синода;

5) Тайный Совѣтникъ, Сенаторъ Владиміръ Карловичъ Саблеръ, товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Синода;

6) Профессоръ С.-Петербургскій Д. Академіи Н. В. Покровскій, Директоръ Археологическаго института.

В., Дѣйствительные члены:

1) Протоіерей Петръ Іоанновичъ Смирновъ, Ректоръ Ставропольской Духовной Семинаріи; съ 20 декабря 1894-го года по 14-е октября 1899 года состоялъ Предсѣдателемъ Общества;

2) Протоіерей Александръ Петровичъ Яковенко, настоятель Ставропольскаго Кафедральнаго собора; казначей Общества;

3) Протоіерей Константинъ Васильевичъ Кутеповъ, инспекторъ классовъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища, потомъ Ректоръ Ставр. Д. Семинаріи; съ 20 декабря 1891 года по 21 іюня 1901 года состоялъ Библиотечаремъ Общества и Хранителемъ музея.

4) Священникъ Владиміръ Павловичъ Фіалкинъ, Ставропольскій, потомъ Орловскій, Епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ;

5) Священникъ Симеонъ Іаковлевичъ Никольскій, Ставропольскій епархіальный миссіонеръ, членъ — корреспондентъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества; дѣйствительный членъ Владимірскаго Губернскаго Статистическаго Комитета и Владимірской Архивной ученой комиссіи;

6) Полковникъ Іоаннъ Николаевичъ Братковъ, атаманъ Баталпашинскаго Отдѣла.

7) Статскій Совѣтникъ Владиміръ Николаевичъ Осѣцкій, чиновникъ особыхъ порученій Главно-Начальствующаго Гражданскою частію на Кавказѣ;

8) Статскій Совѣтникъ Александръ Іоанновичъ Васильевъ;

9) Статскій Совѣтникъ Михаилъ Іоанновичъ Поповъ;

10) Статскій Совѣтникъ Николай Іаковлевичъ Динникъ;

11) Статскій Совѣтникъ Василій Степановичъ Воскресенскій;

12) Коллежскій Совѣтникъ Василій Михайловичъ Григорьевъ, преподаватель Ставропольской мужской гимназіи; по 21-е іюня 1901 года состоялъ Секретаремъ Общества;

13) Коллежскій Совѣтникъ Алексѣй Афанасьевичъ Вишницкій, секретарь Ставропольской, потомъ Пермской, Духовной Консисторіи;

14) Статскій Совѣтникъ Автоій Іоанновичъ Твалчредидзе, инспекторъ перваго района народныхъ училищъ Ставропольской губерніи;

15) Игумень Серафимъ, настоятель свято-Аелксандровской Зеленчукской пустыни, Кубанской области;

16) Протоіерей Іоаннъ Петровичъ Семилуцкій, настоятель Николаевской церкви г. Ейска, Кубанской обл.;

17) Священникъ Алексѣй Петровичъ Семилуцкій, настоятель церкви въ селѣ Безопасномъ Ставропольской губ.;

18) Георгій Владиміровичъ Гниловскій, Секретарь Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, съ 21-го іюля 1901 года—Секретарь Общества, Библиотекаръ и Хранитель музея.

19) Есаулъ Александръ Николаевичъ Гора, старшій помощникъ Атамана Баталпашинскаго Отдѣла.

20) Коллежскій Ассесоръ Стефанъ Дмитріевичъ Шмыткинъ, участковый начальникъ Хумаринскаго участка, Баталпашинскаго Отдѣла, Куб. обл.

Г., Члены—Сотрудники:

1) Священникъ Гавріиль Остроумовъ, настоятель ц. станицы Таманской, Куб. обл.;

2) Священникъ Павелъ Осѣцкій, настоятель ц. въ с. Новоегорлыкскомъ, Ставропольской губ.;

3) Священникъ Димитрій Кондратовъ, настоятель Николаевской ц. въ Темрюкъ, потомъ Успенской ц. г. Екатеринодара, Куб. обл.;

4) Священникъ Владиміръ Іоанновичъ Смирновъ, настоятель ц. станицы Благовѣщенской, Куб. обл.

5) Ставропольскій купецъ Николай Григорьевичъ Локтионовъ.

II) Составъ Комитета, завѣдующаго Музеемъ Общества:
Предсѣдатель, протоіерей Д. І. Успенскій, завѣдующій церковно-археологическомъ Отдѣломъ:

Члены: 1) Ставропольскій Епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, священникъ Михаилъ Іоанновичъ Космодемьянскій, завѣдующій педагогическимъ отдѣломъ

2) Ставропольскій Епархіальный миссіонеръ, священникъ С. І. Никольскій, завѣдующій миссіонерскимъ отдѣломъ.

III (Составъ комиссіи по составленію исторіи Ставропольской Епархіи:

Предсѣдатель, протоіерей Д. І. Успенскій;

Члены: 1) Ставропольскій Епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, священникъ М. І. Космодемьянскій;

2) Ставропольскій епархіальный миссіонеръ, священникъ С. І. Никольскій;

3) Инспекторъ классовъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища, священникъ Григорій Ключаревъ;

4) Законоучитель Александровской женской гимназіи въ г.г. Ставрополѣ, священникъ Константинъ Надежинъ;

5) Преподаватель Ставропольской Д. Семинаріи Іаковъ Дмитріевичъ Сперанскій.

Такимъ образомъ Ставропольское Епархіальное церковно-археологическое Общество, въ продолженіи перваго десятилѣтія своего существованія и дѣятельности, имѣло:

Учредителя и Попечителя, въ лицѣ Преосвященнѣйшаго Агаеодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, и *Членовъ*: Почетныхъ—14; Дѣйствительныхъ—26; Сотрудниковъ—6; всего 46.

Скончалось въ продолженіе десятилѣтія: Почетныхъ членовъ—8; Дѣйствительныхъ—6; Сотрудниковъ—1. Всего 15.

Въ день десятилѣнія Общества состояли:

Учредитель и Попечитель Общества; Почетные члены—6; Дѣйствительные члены—20; Члены—Сотрудники—5, —всего 31.

Комитетъ имѣлъ предсѣдателя и 2-хъ членовъ; выбылъ, за смертію, предсѣдатель протоіерей Успенскій.

Комиссія имѣла предсѣдателя и 5 членовъ: выбылъ, за смертію, предсѣдатель, протоіерей Успенскій.

Дѣятельность Общества и Комитета уясняетъ нашъ краткій обзоръ въ этомъ нашемъ очеркѣ. Комиссія трудилась въ разборѣ и обработкѣ архива старыхъ дѣлъ, имѣющихся въ Ставропольской Д. Консistoriи. О. предсѣдатель оставилъ въ Ставропольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ нѣсколько извлеченій изъ архива въ статьѣ „Изъ прошлаго“. Членъ Комиссіи, о. Григорій Ключаревъ въ тѣхъ же вѣдомостяхъ напечаталъ статью: „Матеріалы по исторiи Сѣвернаго Кавказа. Религіозно—семейный бытъ начала 19 в., по документамъ Ставропольской Д. Консistoriи“.

Предсѣдатель Ставропольскаго Епархіальнаго
Церковно-Археологическаго Общества,
Протоіерей Сумонъ Никольскій.

16 августа 1906 года

Г. г. Ставрополь-Кавказскій.

VI.

== ОБЪЯВЛЕНІЯ. ==

Зубной врачъ

Ольга Владимировна Самсонова

принимаетъ больныхъ отъ 10 ч. до 2 ч. дня ежедневно,
кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Александрійская улица, д. Соломатина, противъ
Губернскаго Правленія.

4-1.

НОВАЯ КНИГА:

ЖИЗНЬ ИСУСА ХРИСТА

(примѣнительно къ народнымъ чтеніямъ).

Ч. I и II. Священника Валентина Руденко. Ставрополь. 1906 г. Ц. 60 к.

Складъ изданія у о. Ключаря Кафедральнаго собора, священника Карпа
Руденко.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ официальный. I. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Отдѣлъ неофициальный. I. Слово въ день рожденія Государя Наслѣдника, Цесаревича Алексѣя Николаевича. II. Элегія. III. Сектанты. IV. † Священникъ С. Н. Матвѣевъ. V. Ставропольское Епархіальное Церковно-Археологическое Общество. VI. Объявленія. Приложение: Журналы съѣзда о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи, бывшаго въ апрѣлѣ и маѣ мѣсяцѣ 1906 года.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей К. КУТЕПОВЪ.

Цензоръ, священникъ Г. Ключаревъ.

Ставрополь-Кавказскій, Типографія Т. М. Тимоеева, уг. Театрал., 1—2.

Журналь № 81-й. *Объ образованіи фонда на постройку храмовъ въ бѣднѣйшихъ приходехъ епархіи.* 1906 года мая 12 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ утреннемъ засѣданіи своемъ обсуждалъ просьбу причта Георгіевской церкви хутора Сердюковскаго, Кубанской области объ оказаніи помощи въ построеніи храма. Въ хуторѣ Сердюковскомъ храмъ устроенъ изъ тонкаго лѣса, внутри обмазанъ глиной, покрытъ камышомъ и настолько пришло въ ветхость, что грозитъ разрушеніемъ. Въ 1903 году причтомъ этого хутора была испрошена книжка для сбора пожертвованій на устройство новаго храма, но по этой книжкѣ собрано всего только 501 руб. 51 коп. Вслѣдствіе незначительности этой суммы и крайней бѣдности прихожанъ, большинство которыхъ не имѣетъ земли, у причта нѣтъ надежды построить когда-либо хотя самый скромный храмъ, а посему онъ обращается съ просьбой о томъ, чтобы церкви епархіи единовременными взносами оказали помощь на построение храма въ хуторѣ Сердюковскомъ.

Признавая вышеизложенную просьбу заслуживающую удовлетворенія и принимая во вниманіе, что въ епархіи есть и другіе крайне бѣдные приходы, нуждающіеся въ посторонней помощи при постройкѣ храмовъ, Съѣздъ постановилъ:

1) Отчислять ежегодно полпроцента съ чистой свѣчной прибыли церковей епархіи на постройку храмовъ въ бѣднѣйшихъ приходехъ.

2) Вышеозначенныя суммы причты церковей должны ежегодно отправлять на имя Его Преосвященства, нашего Архипастыря съ тѣмъ, чтобы образованъ былъ фондъ на церковное строительство, распоряженіе которымъ принадлежитъ Епархіальному Съѣзду духовенства.

3) Просить Его Преосвященство, нашего Архипастыря разрѣшить произвести 29 іюня настоящаго года однопданный сборъ по церквамъ епархіи съ тѣмъ, чтобы

суммы отъ этого сбора поступили въ распоряженіе комитета по постройкѣ храма въ хуторѣ Сердюковскомъ.

4) Первый взносъ съ церковей епархіи въ фондъ на церковное строительство долженъ поступить въ распоряженіе того же комитета.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго отъ 17 мая 1906 года за № 2000: „Утверждается. Постановленіе сіе дѣлаетъ честь Съезду. По п. 3 сдѣлать представленіе Св. Синоду съ перенесеніемъ сбора на другое число“.

Журналъ № 83-й. 1906 года, мая 17 дня. Съездъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи зл. утреннемъ засѣданіи своемъ обсуждалъ возбужденные Совѣтомъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища вопросы: 1) объ ассигнованіи 250 руб. въ годъ на выпускъ періодическихъ изданій для училища; 2) объ ассигнованіи опредѣленныхъ суммъ на празднества въ концѣ учебнаго года и перваго октября, а также на Рождество Христово и масленицу; 3) объ открытіи класса скрипки при училищѣ и ассигнованіи на содержаніе этого класса 400 руб. въ годъ и 4) о капитальномъ ремонтѣ главнаго зданія училища, рассмотрѣніи смѣты на ремонтъ (на поднятіе потолковъ въ спальныхъ помѣщеніяхъ, на капитальный ремонтъ крыши надъ всѣмъ главнымъ зданіемъ училища и подливку алебастромъ всѣхъ деревянныхъ подоконниковъ) и ассигнованіи на выполненіе означенныхъ работъ дополнительныхъ средствъ въ суммѣ 7659 р. 32к. изъ имѣющихся остаточныхъ суммъ по содержанію училища отъ прежнихъ лѣтъ.

Вопросъ объ ассигнованіи ежегодно по 250 рублей на выпускъ періодическихъ изданій для училища возбужденъ въ виду того, что опредѣленныхъ суммъ для этого по смѣтѣ не указано, вслѣдствіе чего часть расходовъ

производится изъ суммъ, ассигнованныхъ на пополненіе бібліотеки училища, а часть изъ суммъ, ассигнованныхъ на поддержаніе образцовой школы; между тѣмъ указанныя суммы имѣютъ специальное назначеніе и, если часть ихъ расходовать на выпускъ періодическихъ изданій, то окажется недостаточно средствъ на пополненіе училищной бібліотеки (выпуску книгъ переплеть ихъ). Посему является нужда въ специальной ассигновкѣ на выпускъ періодическихъ изданій для училищной бібліотеки, на каковой предметъ и признано Съѣздомъ нужнымъ отпустить просимую Советомъ сумму 250 руб., но съ тѣмъ, чтобы 180 р. расходовались на выпускъ періодическихъ изданій для ученической бібліотеки и 70 р. для фундаментальной. Такъ какъ въ Екатеринодарскомъ училищѣ тоже не положено по смѣтѣ на этотъ предметъ ассигновки, то постановлено отпустить и въ распоряженіе Екатеринодарскаго епархіального женскаго училища ту же сумму и съ такимъ же распределеніемъ. Ассигновка на выпускъ періодическихъ изданій должна быть внесена въ подлежащія смѣты по содержанію училищъ.

Вопросъ объ открытіи класса скрипки при училищѣ возникъ въ Советѣ училища въ силу просьбы нѣкоторыхъ воспитанницъ-сиротъ, поющихъ въ хорѣ училищной перкви, но такъ какъ таковыхъ, по заявленію самого же Совета училища, находится пока немного, а между тѣмъ Съѣздъ испытываетъ крайнее затрудненіе при назначеніи новыхъ ассигновокъ и принужденъ, въ силу независимости отъ него обстоятельствъ, крайне осторожно разрѣшать эти ассигновки, то онъ считаетъ нужнымъ отложить рѣшеніе вопроса объ открытіи класса скрипки до болѣе благопріятнаго времени.

На устройство актовъ въ концѣ года, на Рождественскіе и Пасхальные праздники и на масленицу постановлено внести въ смѣту по 150 руб. по каждому училищу.

Вопросъ о поднятіи потолковъ въ спальныхъ помѣщеніяхъ училища возникалъ уже не разъ вслѣдствіе недо-

статка кубического содержанія воздуха въ дортуарахъ. Въ 1903 году Епархіальный Съездъ, по разсмотрѣніи смѣты на поднятіе потолковъ, ассигновалъ 3616 р. 87 к. изъ прибылей епархіальнаго свѣчного завода. Осенью того же года приступлено было къ подготовительнымъ работамъ, къ прорубкѣ въ каменныхъ стѣнахъ надлежащихъ каналовъ для подниманія балокъ, при чемъ было обнаружено совершенно непредвидѣнное обстоятельство, что балки черезъ двѣ на третью, а мѣстами чрезъ три на четвертую связаны обоими своими концами съ каменною кладкою желѣзными якорями, въ виду чего подрядчикъ, производившій работы, выразилъ опасеніе за благопріятный исходъ работъ по подъему потолковъ. Послѣ этого Совѣтъ училища на время отказался отъ поднятія потолковъ. При новомъ осмотрѣ потолковъ и системы скрѣпленія балокъ со стѣнами зданія, а также стропиль съ балками было найдено, что самая крыша училища требуетъ неотложнаго ремонта, при чемъ до двухъ третей желѣза необходимо замѣнить новымъ, такъ какъ настоящая крыша не ремонтировалась со времени постройки зданія и проржавѣвшее желѣзо даетъ во многихъ мѣстахъ течь. Этимъ послѣднимъ обстоятельствомъ Совѣтъ училища желаетъ воспользоваться, какъ удобнымъ моментомъ для работъ по поднятію потолковъ, такъ какъ удаленіе желѣза съ крыши устранило бы, по мнѣнію Совѣта и архитектора, опасное давленіе крыши на зданіе при производствѣ работъ по поднятію потолковъ и временномъ устраненіи при этомъ скрѣпленій стропиль съ потолочными балками. По вычисленію архитектора Кускова, стоимость ремонта крыши обойдется 3453 руб., а поднятіе потолковъ 7733 р. 16 к. вмѣсто исчисленныхъ по прежней смѣтѣ на эту работу 3616 р. 87 к., вслѣдствіе чего на ремонтъ крыши и поднятіе потолковъ требуется дополнительная сумма въ 7659 р. 32 к., каковую, по заявленію Совѣта училища, можно покрыть изъ остаточныхъ суммъ по содержанію дома за 1904 годъ, како-

выхъ имѣется 3018 руб., и остаточныхъ по содержанію училища отъ прежнихъ лѣтъ. Между тѣмъ комиссія, избранная Съѣздомъ и осмотрѣвшая зданіе и крышу училища, пришла къ тому заключенію, что и, при удаленіи крыши, опасность за благополучный подъемъ потолоковъ при производствѣ работъ не будетъ устранена. Посему Съѣздъ постановилъ: не поднимая потолоковъ въ зданіи училища, произвести ремонтъ крыши, а чтобы избѣгнуть недостатка въ кубическомъ содержаніи воздуха въ дортуарахъ, предложить Совѣту училища исправить вентиляцію, на производство каковыхъ работъ взять изъ указанныхъ имъ источниковъ 3513 р. 3 к.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архiepастыря.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго отъ 16 мая 1906 года за № 1967: „Утверждается“

Журналъ № 87-й. 1906 года, мая 16 дня. Съѣздъ о.о. депутатомъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ утреннемъ засѣданіи слушалъ прошеніе заштатнаго священника Константина Виноградова, въ которомъ онъ, въ виду дряхлости и крайней бѣдности, просить о назначеніи ему сверхъ получаемыхъ изъ Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія 60 руб.—какого либо пособія. Священникъ Виноградовъ въ настоящее время получаетъ изъ Братской кассы 240 руб. ежегодно, пенсіи не получаетъ, единовременнаго пособія не получалъ ни изъ пенсіоннаго капитала, ни изъ специальныхъ средствъ Св. Синода, а потому Съѣздъ постановилъ: по мнѣнію Съѣзда священникъ Виноградовъ заслуживаетъ, чтобы ему было добавлено изъ средствъ Попечительства еще 40 руб., чтобы такимъ образомъ ему отпускалось сто рублей ежегодно.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на

благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 16-го мая 1906 года за № 1970, „Исполнить“.

Журналь № 88-й. 1906 года, мая 16 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ утреннемъ засѣданіи своемъ занимался обсужденіемъ вопросовъ, предложенныхъ Совѣтомъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища: 1) объ увеличеніи ассигновки на содержаніе канцеляріи Совѣта училища до 150 руб. въ годъ, 2) объ ассигнованіи опредѣленныхъ суммъ на образовательныя путешествія воспитавницъ, оканчивающихъ курсъ. Побудительными причинами заставившими Совѣтъ училища, выступить съ ходатайствами объ увеличеніи ассигновки на содержаніе канцеляріи Совѣта училища до 50 руб. въ годъ и объ ассигнованіи 100 р. въ годъ на содержаніе училищной церкви послужили заявленія по симъ вопросамъ съ одной стороны дѣлопроизводителя канцеляріи Совѣта училища, а съ другой настоятеля училищной церкви, инспектора классовъ. Дѣлопроизводитель канцеляріи заявляетъ Совѣту училища, что отпускаемыхъ по прежней смѣтѣ средствъ на содержаніе канцеляріи въ размѣрѣ 50 руб. въ годъ недостаточно, вѣдствие чего приходится нѣкоторые канцелярскіе расходы разносить по другимъ статьямъ. Инспекторъ классовъ неоднократно докладывалъ тому же Совѣту училища, что церковныхъ доходовъ, въ виду того, что церковь почти не посѣщается посторонними лицами, совершенно недостаточно для покрытія расходовъ по приобрѣтенію церковныхъ восковыхъ свѣчей, церковнаго вина, просфоръ, ладона и другихъ необходимыхъ предметовъ при богослуженіи.

При обсужденіи сихъ вопросовъ, между прочимъ, по справкамъ оказалось, что въ Екатеринодарскомъ епархі-

альномъ женскомъ училищѣ на содержаніе канцеляріи ассигнуется ежегодно по 150 - 155 руб. и на содержаніе училищной церкви 50 руб. въ годъ, при чемъ Совѣтъ училища тоже проситъ объ увеличеніи ассигновки на канцелярію до 200 руб.

Вопросъ объ ассигнованіи опредѣленныхъ суммъ на образовательныя путешествія воспитанницъ, оканчивающихъ курсъ, Совѣтомъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища вносится въ томъ основаніи, что прошлый Съѣздъ о.о. депутатовъ духовенства Ставропольской епархіи, бывшій въ 1903 году, высказался за желательность устройства для воспитанницъ, оканчивающихъ курсъ въ Ставропольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, образовательныхъ путешествій, подобныхъ тѣмъ, какія совершаютъ воспитанницы Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища, но указалъ, будто бы, для этой цѣли такой источникъ, которымъ нельзя воспользоваться, именно остатки отъ содержанія воспитанницъ, каковыхъ остатковъ, при современной дороговизнѣ жизни, не можетъ образоваться, по крайней мѣрѣ въ количествѣ, достаточномъ для образовательныхъ путешествій. Между тѣмъ по справкамъ оказалось, что Епархіальный Съѣздъ 1903 года въ своемъ журнальномъ опредѣленіи отъ 19 ноября за № 85 предоставилъ Совѣтамъ Ставропольскаго и Екатеринодарскаго духовныхъ училищъ право отчислять на образовательныя путешествія воспитанницъ сиротъ 6 класса опредѣленную сумму (по 200 руб. каждому училищу) и при томъ не изъ остатковъ по содержанію воспитанницъ, а вообще изъ остаточныхъ училищныхъ суммъ, вслѣдствіе чего въ ассигновкѣ изъ какого-либо другого источника на этотъ предметъ настояшій Съѣздъ не видитъ нужды, а по сему постановилъ: просьбу Совѣта Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища о новой ассигновкѣ на образовательныя путешествія воспитанницъ сиротъ 6 класса отклонить. Что же касается ходатайства Совѣта объ увеличеніи ассигновки на содер-

жаніе училищной канцеляріи и объ ассигнованіи на содержаніе церкви, то, признавая настоящее ходатайство Совѣта училища заслуживающимъ удовлетворенія, Съѣздъ постановилъ: увеличить ассигновку на содержаніе канцеляріи училища до 150 руб. и внести въ смѣту 50 руб. на содержаніе училищной церкви.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архiepастыря.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго отъ 17-го мая 1906 года за № 2005: „Утверждается“.

Журналъ № 94-й. 1906 года, мая 16 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ вечернемъ засѣданіи своемъ занимался обсужденіемъ предложенныхъ Совѣтомъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища вопросовъ 1) объ увеличеніи платы за содержаніе воспитанницъ въ пансіонѣ училища до 115 руб. въ годъ за каждую, 2) объ увеличеніи ассигновки на содержаніе училищной больницы медикаментами и 3) о преобразованіи однокласной церковно-приходской образцовой школы при училищѣ въ двухкласную и ассигнованіи 500 руб. въ годъ на содержаніе второго класса этой школы.

Въ настоящее время въ обоихъ епархіальныхъ женскихъ училищахъ плата за содержаніе въ пансіонѣ воспитанницъ взимается въ размѣрѣ 105 руб. въ годъ за каждую. Сумма эта опредѣлена Епархіальнымъ Съѣздомъ 1901 года журналомъ отъ 16 ноября за № 40, но такъ какъ цѣны на всѣ продукты и матеріалы съ каждымъ годомъ прогрессивно возрастаютъ, то означенная сумма въ 105 руб. оказывается недостаточной, вслѣдствіе чего бывають перерасходы по содержанію воспитанницъ пищею и слишкомъ большая экономія въ расходахъ на одежду, такъ что изъ ассигновки на одежду Совѣтъ учи-

лица урывают суммы на другіе расходы по содержанию училища, и ученицы бывают вельдствие этого плохо одѣты. Посему Съездъ находитъ необходимымъ въ обоихъ училищахъ возвысить плату за содержание каждой воспитанницы съ 108 р. до 115 въ годъ, съ тѣмъ, чтобы была улучшена одежда воспитанницъ. Изъ опредѣляемой Съездомъ суммы въ 115 р. на пишу должно расходоваться 70 р. и 45 р. на одежду, принадлежности для рукодѣлія, умыванія, на чистку одежды и обуви, на учебники, учебныя пособія и письменныя принадлежности. Въ частности, что касается одежды, то въ Екатеринодарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ пелерины должны быть замѣнены легкими кофточками; такія же кофточки слѣдуетъ завести и въ Ставропольскомъ училищѣ. вмѣстѣ съ этимъ одежда должна служить опредѣленное количество лѣтъ, положенное по смѣтѣ; по истеченіи срока, должно шить новую одежду. Каждая воспитанница должна носить специально для нея сшитую одежду, а также и бѣлье. Бѣлья нужно шить больше, чѣмъ полагается по смѣтѣ.

2) Вопросъ объ увеличеніи ассигновки на содержание училищныхъ больницъ медикаментами вносится на обсужденіе Съезда, по заявленію Совѣта училища, на томъ основаніи, что въ прошломъ 1905 году ассигнованной на этотъ предметъ суммы въ 1000 р. оказалось недостаточно, вельдствие чего образовался перерасходъ въ 109 руб. 97 коп., каковой пришлось покрыть изъ другихъ источниковъ. Такіе же перерасходы по содержанию больницы медикаментами бываютъ и въ Екатеринодарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, гдѣ на этотъ предметъ по смѣтѣ положено 850 р. При обсужденіи этого вопроса, Съездъ пришелъ къ тому заключенію, что расходы на больницу производятся не всегда расчетливо. Въ другихъ епархіальныхъ женскихъ училищъ при большемъ количествѣ воспитанницъ на больницу расходуется гораздо меньше. Кромѣ того причиною большихъ расходовъ на

больницу являются частыя заболѣванія воспитанницъ, зависящія отъ условій ихъ жизни. Таковыми условіями, неблагопріятно вліящими на состояніе здоровья воспитанницъ, являются отсутствіе прогулокъ, недостатокъ вентиляціи въ зданіи училища, частые сквозняки, плохая одежда воспитанницъ, на каковой предметъ суммы расходуются весьма экономно, тогда какъ, напримѣръ, на прислугу дѣлаются слишкомъ щедрые расходы, особенно въ Екатеринодарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; смѣна воспитанницами того же училища бѣлья въ антигигіеническихъ условіяхъ въ сырой комнатѣ подвального этажа съ холоднымъ, пыльнымъ, асфальтовымъ поломъ. Съ устраненіемъ такихъ неблагопріятныхъ для здоровья воспитанницъ условій уменьшется и расходы на содержаніе больницъ медикаментами. Посему Съѣздъ находитъ необходимымъ предложить Совѣтамъ училищъ озаботиться устраненіемъ вышеозначенныхъ неблагопріятныхъ условій жизни воспитанницъ, увеличить же ассигновку на содержаніе больницъ Съѣздъ, при настоящихъ тяжелыхъ условіяхъ церковнаго хозяйства, рѣшительно не находитъ никакой возможности, а посему постановилъ: внести въ подлежащія смѣты на содержаніе каждой больницы медикаментами по 50 р., т. е. ту же сумму, которая и прежде ассигновывалась на больницу при Екатеринодарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

3) Вопросъ о преобразованіи одноклассной церковно-приходской школы при училищѣ въ двухклассную и ассигнованіи 500 р. годъ на содержаніе второго класса этой школы вносится Совѣтомъ училища вслѣдствіе тѣхъ соображеній, что многіе изъ воспитанницъ училища, по окончаніи курса, поступаютъ учительницами въ двухклассныя училища, вслѣдствіе чего имъ необходимо на практикѣ ознакомиться съ веденіемъ школьнаго обученія въ двухклассныхъ училищахъ, для каковой цѣли и было бы необходимо преобразовать образцовую школу въ двухклассную. Соглашаясь въ принципѣ съ мнѣніемъ Совѣта

о желательности преобразовать образцовую школу въ двухклассную, Съездъ въ настоящее время, вслѣдствіе тяжелаго матеріальнаго положенія церквей и многихъ другихъ неотложныхъ нуждъ, не находитъ возможнымъ сдѣлать ассигновки на содержаніе второго класса при образцовой школѣ, а потому постановилъ: просьбу Совѣта отклонить.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архiepастыря.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго отъ 17 мая 1906 года за № 2005: „Утверждается“.

Журналъ № 95-й. По вопросамъ, предложеннымъ Екатеринодарскимъ училищно-окружнымъ съездомъ. 1906 года, мая 10 дня. Съездъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ вечернемъ засѣданіи имѣлъ сужденіе по вопросамъ, возбужденнымъ Екатеринодарскимъ училищно-окружнымъ съездомъ. Вопросы эти слѣдующіе: 1) объ устройствѣ въ училищномъ зданіи, взаимнѣ дровяного, — водоиспарнаго отопленія съ вентиляціей по системѣ „Кайферъ“ на общепархіальныя средства изъ прибылей свѣчнаго завода; 2) объ изысканіи на постройку новаго корпуса училища 39037 руб. 48 к. Екатеринодарскій училищно-окружной съездъ проситъ Его Преосвященство сдѣлать зависящее распоряженіе о выдачѣ безвозвратно изъ средствъ епархіальнаго свѣчнаго завода въ 1906 году 30000 руб. согласно журналу Обще-епархіальнаго Съезда 1903 года за № 72. Что же касается 9037 р. 48 к., то, за неимѣніемъ въ распоряженіи окружнаго съезда какихъ бы то ни было источниковъ, откуда могла бы быть восполнена эта сумма, проситъ Общепархіальный Съездъ разрѣшить взять таковую изъ прибылей того же свѣчнаго завода. 3) О назначеніи пятилѣтокъ надзирателямъ духовнаго училища, воспитатель-

ницамъ и ихъ помощницамъ въ епархіальныхъ училищахъ. Вопросъ этотъ вносится на основаніи резолюціи Его Преосвященства отъ 1904 года, октября 7 дня за № 2958. 4) О взысканіи 1000 р. съ имущества, оставшаго послѣ смерти протоіерея Іакова Воскресенскаго, по завѣдыванію имъ старыми училищными зданіями въ гор. Екатеринодарѣ. Екатеринодарскій училищно-окружной сѣздъ, при обсужденіи этого вопроса, выяснилъ, что суммы, подлежащія взысканію съ протоіерея Воскресенскаго, принадлежатъ къ разряду общепархіальныхъ и что долгъ этотъ, въ особенности послѣ смерти вдовы протоіерея Воскресенскаго, не представляется никакой возможности взыскать. Вслѣдствіе этого окружной сѣздъ постановилъ передать дѣло о взысканіи 1000 рублей на заключеніе Общепархіальнаго Сѣзда духовенства. Постановили:

1) Ассигнованіе 15000 р. на устройство водоиспарнаго отопленія въ зданіи Екатеринодарскаго мужского училища по системѣ „Кайферъ“ не можетъ быть допущено, такъ какъ суммы на постройку духовныхъ училищъ должны быть изыскиваемы училищными округами.

2) Разрѣшить Екатеринодарскому мужскому училищу взять изъ средствъ свѣчнаго завода 30000 руб., ассигнованныхъ на постройку журналомъ Общепархіальнаго Сѣзда 1903 года за № 72, но съ погашеніемъ изъ этой суммы 20000 р., взятыхъ Екатеринодарскимъ округомъ заимообразно. Ассигновать 9037 р. 48 к. изъ суммъ свѣчнаго завода Общепархіальный Сѣздъ не находитъ возможнымъ, такъ какъ зданія мужскихъ училищъ должны строиться на счетъ училищныхъ округовъ.

3) Не находя источниковъ, откуда могли бы быть уплачиваемы пятнадцатипроцентныя прибавки къ жалованію надзирателямъ духовныхъ училищъ, воспитательницамъ и ихъ помощницамъ въ епархіальныхъ училищахъ, Сѣздъ рѣшаетъ этотъ вопросъ окончательно въ отрицательномъ смыслѣ.

4) Поручить депутату священнику о. Теодору Дейни-

ковскому выяснить дѣло о взысканіи 1000 р. съ имущества покойнаго протоіерея Іакова Воскресенскаго, и, если представится возможнымъ, взыскать этотъ долгъ судебнымъ порядкомъ.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго отъ 17 мая 1906 года за № 2007: „Утверждается“.

Журналъ № 98-й. 1906 года, мая 17 дня. Съѣздъ о. о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ утреннемъ засѣданіи имѣлъ сужденіе по поводу установившейся практики созыва окружныхъ и епархіальныхъ съѣздовъ духовенства. Во второй половинѣ августа мѣсяца ежегодно созываются окружные съѣзды въ городахъ—Ставрополѣ и Екатеринодарѣ для обсужденія исключительно нуждъ духовныхъ училищъ, между тѣмъ, какъ епархіальные съѣзды, вѣдающіе нужды всѣхъ учрежденій епархіи, созываются однажды въ три года. Слѣдствіемъ изложеннаго является малая продуктивность окружныхъ съѣздовъ и накопленіе множества дѣлъ къ съѣздамъ епархіальнымъ, разсмотрѣніе и рѣшеніе коихъ (дѣлъ) заставляеть о. о. депутатовъ по цѣлому мѣсяцу проживать въ городѣ, отъ чего терпятъ приходы, оставаясь долгое время безъ приходскихъ пастырей, а церкви обременяются излишними взносами на суточное вознагражденіе депутатовъ.

Принимая во вниманіе вышеизложенное Съѣздъ постановилъ: просить Его Преосвященство, нашего Архипастыря, ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ отмѣнѣ съѣздовъ окружныхъ и о ежегодномъ созывѣ епархіальныхъ съѣздовъ, которые имѣютъ собираться въ г.г. Ставрополѣ для обсужденія общепархіальныхъ нуждъ

и продолжаться въ г. Екатеринодарѣ для обсужденія пуждъ духовно-учебныхъ заведеній этого города.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представитъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Архипастыря нашего.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященствъ, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 27 мая 1906 года за № 2371: *Возбудить ходатайство объ отпѣннѣ духовно-училищныхъ окружныхъ сѣздовъ и о ежегодномъ созывѣ епархіальныхъ сѣздовъ нахожу въ настоящее время неудобнымъ. Надобно ожидать рѣшенія этого вопроса при общей церковной реформѣ.*

Журналъ № 99-й. 1906 года, мая 17 дня. Сѣздъ о.о. депутатовъ, епархіи въ утреннемъ своемъ засѣданіи слушалъ журналъ, отъ 16 сего мая за № 1, секціи Екатеринодарскаго окружнаго сѣзда и словесный докладъ предсѣдателя секціи Ставропольскаго окружнаго сѣзда, священника Алексѣя Сократова о томъ, что на окончаніе постройки 2 корпуса при Екатеринодарскомъ мужскомъ училищѣ Ставропольскій училищный округъ согласенъ дать духовенству Екатеринодарскаго округа теперь-же заимообразно тридцать тысячъ руб. (30000 р.), принадлежащихъ духовенству Ставропольскаго округа и нынѣ находящихся въ кассѣ епархіальнаго свѣчнаго завода, для чего предложить Правленію завода теперь-же передать деньги 30000 р. Правленію Ставропольскаго духовнаго училища, съ тѣмъ, чтобы Правленіе училища выдало ихъ заимообразно Правленію Екатеринодарскаго духовнаго училища на достройку училищнаго корпуса срокомъ на два года, т. е. съ погашеніемъ долга въ суммѣ 15 тысячъ въ январѣ 1907 года и остальныхъ 15 тысячъ въ январѣ 1908 года, при чемъ долгъ этотъ подлежитъ возврату не духовенству Ставропольскаго округа, а Правленію Ставропольскаго духовнаго училища. Выслушавъ журналъ духовенства Екатеринодарской секціи

и словесный доклад председателя секции Ставропольскаго округа, Съездъ постановилъ: просить Его Преосвященства, нашего Архипастыря, разрѣшить Правленію Ставропольскаго духовнаго училища получить изъ суммъ свѣчнаго завода, принадлежащихъ округу, 30000 руб. и теперь-же передать ихъ заимообразно Правленію Екатеринодарскаго духовнаго училища на условіяхъ, изложенныхъ въ докладной части настоящаго журнала.

Журналь сей за общимъ подписомъ о.о. депутатовъ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, нашего Архипастыря.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаеодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго отъ 18 мая 1906 года за № 2060: *Ходатайство это не могу удовлетворить, въ виду состояшагося опредѣленія Св. Синода о передачѣ 30000 р. Правленію Ставропольскаго дух. училища.*

Журналь № 101-й. 1906 года, мая 6 дня. Съездъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ вечернемъ своемъ засѣданіи обсуждалъ просьбу вдовы священника Александры Рудневой объ ассигнованіи ей пособія на леченіе больныхъ ея дѣтей. Вдова священника станицы Вознесенской Александра Руднева, какъ то видно изъ ея прошенія и заявленія нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ, знакомыхъ съ ея матеріальнымъ положеніемъ, на средства, получаемыя изъ Братской кассы, и доходы отъ печенія просфоръ едва можетъ содержать себя и своихъ психически больныхъ дѣтей: двухъ дочерей и сына. Просила Руднева о принятіи этихъ дѣтей въ епархіальную богадѣльню, но въ этой просьбѣ ей было отказано, такъ какъ по уставу богадѣльни психически больные, особенно больные буйнымъ помѣшательствомъ, не могутъ быть приняты въ богадѣльню. Между тѣмъ дѣти Рудневой больны именно буйнымъ помѣшательствомъ и, ухаживая за ними, она постоянно подвергаетъ жизнь свою опасности. Обсудивъ просьбу Рудневой, Съездъ поста-

новилъ: предложить Попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія выдавать ежегодно вдовѣ священника Рудневой пятьсотъ руб. (500 р.) изъ остаточныхъ по содержанію епархіальной богадѣльни средствъ.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представляется на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, нашего Архипастыря.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 27 мая 1906 года за № 2377: „Утверждается“.

Журналъ № 104-й. По вопросу о правахъ бывшаго священника Валеріана Дроздова на пособіе изъ Братской кассы. 1906 года, мая 4 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи въ утреннемъ своемъ засѣданіи по предложенію Правленія Братской кассы обсуждалъ вопросъ о правахъ бывшаго заштатнаго священника Ставропольской епархіи, нынѣ вышедшаго изъ духовнаго званія, студента Демидовскаго Лицея Валеріана Дроздова на полученіе ежегоднаго пособія изъ Братской кассы. Бывшій священникъ Дроздовъ, по выходѣ заштатъ, поступилъ для продолженія образованія въ высшее учебное заведеніе и, на основаніи бывшихъ ранѣе примѣровъ и постановленій Съѣздовъ, получалъ пособіе изъ Братской кассы. Нынѣ Дроздовъ, по сложеніи сана, согласно § 22 Устава Братской кассы, не имѣетъ права на полученіе этого пособія; согласно тому же § и его дѣти, какъ перешедшіе съ отцемъ въ другое вѣдомство, лишаются пособія. Посему Съѣздъ постановилъ: предложить Правленію кассы выдать Дроздову сдѣлавные имъ за время состоянія его на епархіальной службѣ взносы въ кассу.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представляется на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, нашего Архипастыря.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Прео-

священнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 28 мая 1906 года за № 2378: „Утверждается“.

Журналъ № 108-й. *Объ утвержденіи смѣты по содержанію Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища въ 1907, 1908 и 1909 годахъ.* 1906 года, мая 15 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ утреннемъ и вечернемъ засѣданіяхъ занимался разсматриваніемъ представленной Совѣтомъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища смѣты на содержаніе онаго училища въ 1907, 1908 и 1909 годахъ, причѣмъ нашель нужнымъ внести въ эту смѣту нѣкоторыя поправки, а именно: по § 1-му смѣты „на содержаніе личнаго состава служащихъ при училищѣ“ исключить изъ смѣты 70 р.—дополнительнаго жалованія старшей воспитательницѣ, сравнивъ ее въ средствахъ содержанія съ остальными, каковыхъ оставить, по числу классовъ, 9 вмѣсто 1 старшей, 9 штатныхъ и 1 запасной; исключается 80 руб. жалованія завѣдующимъ училищною бібліотекою и оставляется по 60 руб. каждой. За состоявшимся постановленіемъ Съѣзда отъ 28 мая за № 2378 объ упраздненіи должностей помощницъ воспитательницъ, исключается ассигновка на жалованіе имъ всего въ размѣрѣ 1080 руб.; совершенно исключается 200 руб. учительницѣ кулинарнаго искусства, а также и испрашиваемое Совѣтомъ училища 400 руб. на жалованіе учителю игры на скрипкѣ и на содержаніе скрипичнаго класса; изъ ассигнованныхъ Совѣтомъ училища 495 руб. за руководство практическими уроками 5 и 6 классовъ въ образцовой школѣ исключается 135 руб., сообразуясь съ числомъ годовыхъ (6) уроковъ, считая по 60 руб. каждый. Увеличивается по смѣтѣ жалованіе членамъ Совѣта отъ духовенства, по 20 руб. каждому, съ тѣмъ, чтобы они несли обязанности духовника при училищѣ. Ассигнованные Совѣтомъ въ жалованіе завѣдующей больницей 240 руб. и ея помощницѣ—120 руб. опредѣляются: первое фельд-

шеридѣ при больницѣ, съ дополненіемъ ей содержанія по 60 руб. въ годъ, а послѣднее надзирательницѣ больницы съ добавленіемъ 60 руб. въ годъ. Вслѣдствіе постановленія настоящаго Сѣзда отъ мая за № внесена въ смѣту ассигновка на содержаніе столомъ Начальницы училища въ размѣрѣ 360 руб. въ годъ. По примѣру Екатериновдарскаго епархіальнаго училища назначено въ жалованіе швеѣ, безъ квартиры и стола, за 10 мѣсяцевъ, по 10 руб. за каждый, 100 руб. въ годъ и, наконецъ, къ ассигнованнымъ 300 руб. въ годъ двумъ учительницамъ руководѣлія добавлено 100 руб., съ тѣмъ, чтобы это жалованіе шло одному лицу съ спеціальными познаніями по руководѣлію и чтобы эта учительница не пользовалась при училищѣ ни квартирою, ни столомъ. По § 3-му смѣты исключено совсѣмъ жалованія 120 руб. завѣдующей хозяйствомъ, 72 руб. завѣдующей гардеробной, 72 руб. помощницѣ кастелянши и 72 р. сидѣлкѣ при больницѣ— за ненадобностью таковыхъ должностей при училищѣ; положенное по смѣтѣ жалованіе комиссару сокращено на 72 руб. съ тѣмъ, чтобы таковой должности при училищѣ не было, а исполнялъ бы сную старшій дворникъ онъ же разсылный по хозяйству; сокращено жалованіе 3-му повару на 30 руб. и упраздненъ 4-й дворникъ, коему по смѣтѣ положено 84 руб. Прибавлено: 60 р. буфетчицѣ съ возложеніемъ на нее обязанностей завѣдыванія кухнею, 30 р.—кастеляншѣ и 20—горничнымъ, изъ нихъ 8—годовымъ и 12—за 10 мѣсяцевъ, каждой по 1 р. въ мѣсяць, всего 420 руб. Изъ просимыхъ Совѣтомъ училища къ ассигновкѣ 1536 руб. на содержаніе прислуги столомъ исключено 144 р. за сокращеніемъ штата прислуги, наконецъ, изъ ассигнованныхъ Совѣтомъ училища 75 руб. Начальницѣ на поѣздки по дѣламъ службы, по примѣру Екатериновдарскаго епархіальнаго училища, исключается 45 руб., исключаются и разъѣздные, положенные Инспектору училища, въ размѣрѣ 50 р. По § 6-му „на содержаніе больницы“, вмѣсто испрашиваемыхъ Совѣтомъ учи-

лица 1200 рублей, оставлено какъ и въ Екатеринодарскомъ епархіальномъ училищѣ 855 руб., т. е. исключено 345 руб.; по § 7 вмѣсто вновь ассигнованныхъ Совѣтомъ на содержаніе церкви 100 руб. оставлено 50 руб.; по § 8-му—оставлена прежняя смѣтная сумма 300 руб. вмѣсто просимыхъ Совѣтомъ 400 руб.; § 8-му „по содержанію образцовой школы“, согласно состоявшемуся журнальному опредѣленію настоящаго Съѣзда отъ 16 мая за № 91, коимъ отказано въ преобразованіи одноклассной образцовой школы въ двухклассную, изъ испрашиваемыхъ Совѣтомъ училища 1550 руб. исключено 710 руб. и оставлено 840 руб., а именно: въ жалованіе законоучителю 180 р., учительницѣ—400 р., учителю пѣнія 60 р., на учебныя пособія 100 р. и на воскресную школу 100 р. Наконецъ, по послѣднему § 10 изъ просимыхъ Совѣтомъ къ ассигновкѣ на содержаніе столомъ служащихъ при училищѣ въ каникулярное время и на устройство для воспитанницъ праздниковъ въ дни актовъ, храмоваго праздника и т. п. 1000 руб. исключено 700 руб. и оставлено 300 руб., съ тѣмъ, чтобы половина сихъ денегъ 150 руб. шла на столъ служащихъ въ каникулярное время, а остальные на устройство вышеупомянутыхъ праздниковъ.

Что касается смѣты по §§ 2, 4 и 5, то сумма, ассигновываемая, Совѣтомъ оставлена безъ измѣненія, не измѣненя и смѣта по содержанію 7-го дополнительнаго класса въ суммѣ 3785 руб., содержимаго на средства свѣчнаго завода.

За указанными дополненіями и сокращеніями смѣта расходовъ по содержанію училища опредѣляется въ 59621 руб. 42 к. ежегодно, изъ коей суммы подлежитъ раскладкѣ на церкви епархіи 5536 руб. 42 к. и 3785 р. должны поступать изъ средствъ свѣчнаго завода.

Журналъ сейза общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаеолора, Епископа Ставропольскаго и

Екатеринодарскаго, отъ 28 мая 1906 года за № 2381: Утверждается, кромѣ жалованія помощницамъ воспитательницъ, которое оставитъ въ смѣтѣ.

Журналъ № 114-й. Объ открытіи при семинаріи 30 полуказенныхъ стипендій. 1906 года, мая 17 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ утреннемъ своемъ засѣданіи имѣли сужденіе по вопросу, предложенному Правленіемъ Ставропольской духовной семинаріи, объ увеличеніи числа казеннокоштныхъ стипендій при семинаріи. По достаточномъ обсужденіи. Съѣздъ постановилъ: съ начала 190⁶/₇ учебнаго года открыть при Ставропольской духовной семинаріи 30 полуказенныхъ стипендій для дѣтей духовенства епархіи, съ назначеніемъ по 100 рублей на каждую стипендію, съ отнесеніемъ сего расхода на средства епархіальнаго свѣчнаго завода.

Журналъ сей, за общею подписью, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго отъ 27 мая 1906 года за № 2372: „По содержанию сего сдѣлать представленіе Святѣйшему Синоду“.

Журналъ № 115-й. По вопросу о принятіи параллельныхъ отдѣленій 2, 3, 4 и 5 классовъ на содержаніе Св. Синода. 1906 года, мая 17 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи, въ утреннемъ своемъ засѣданіи, въ виду послѣдовавшихъ ассигновокъ на содержаніе параллельныхъ отдѣленій въ семинаріи, имѣлъ сужденіе по вопросу о томъ, не благовременно ли духовенству епархіи возбудить надлежащее ходатайство предъ Св. Синодомъ о принятіи содержанія параллельныхъ классовъ семинаріи на средства Св. Синода. При обсужденіи сего вопроса принято было во вниманіе слѣдующее: въ семинаріи въ настоящее время шесть параллельныхъ отдѣленій; изъ

нихъ отдѣленіе I кл. содержится на средства синодальныя, остальные же на средства епархіальныя; при этомъ: отдѣленіи II и III классовъ существуютъ не менѣе 8 лѣтъ, отдѣленіе IV кл.—6 лѣтъ, отдѣленіе V кл.—4 года и отдѣленіе VI кл.—два года. По общепринятому порядку по истеченіи трехъ лѣтъ содержанія параллельныхъ отдѣленій на епархіальныя средства предоставляется право духовенству епархіи возбуждать предъ Св. Синодомъ ходатайства о принятіи содержанія сихъ отдѣленій на синодальныя средства. Исходя изъ этого соображенія, а съ другой стороны принимая во вниманія особенно затруднительное экономическое положеніе епархіи въ послѣдніе время, Съѣздъ постановилъ: почтительнѣйше просить Его Преосвященство, нашего Архипастыря, теперь же возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ о принятіи съ будущаго 1906/7 уч. года параллельныхъ отдѣленій 2, 3, 4 и 5 классовъ семинаріи на синодальныя средства.

Журналь сей за общимъ подписомъ представляется на благоусмотрѣніе Его Преосвященства нашего Архипастыря.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго отъ 27 мая 1906 года за № 2313: *Заготовить по еодержанію сего журнала представленіе на имя Святѣйшаго Синода отъ моего имени.*

Журналь № 117-й. По докладу комисіи по обревизованію свѣчнаго завода 1906 года мая 15 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ въ вечернемъ засѣданіи слушалъ доклады комисіи по обревизованію свѣчнаго завода. Одинъ изъ нихъ представленъ священникомъ Ковалевымъ, а другой священниками Остроумовымъ, Ключанскимъ, Селезневымъ и протоіереемъ Мишенко. заслушавъ оба доклада, прилагаемые при семъ въ подлинникахъ, Съѣздъ постановилъ: 1) Данные, изложенныя въ докладахъ, принять къ свѣдѣнію.

2) Относительно транспортировки свѣчей предложить правленію завода выработать обстоятельный проэктъ.

3) Поставить на видъ недостаточно корректное отношеніе о. предсѣдателя къ остальнымъ членамъ заводской администраціи и недостаточное внимательное отношеніе къ веденію товарной книги.

4) Выразить убѣжденіе, что члены бывшіе въ составѣ ревизіоннаго Комитета священники Надежинъ и Соловьевъ къ своимъ обязанностямъ относились добросовѣстно, что и Съѣздъ цѣнитъ и выражаетъ имъ благодарность.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представляется на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Прносвященства, нашего Архипастыря:

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго отъ 18 мая 1906 года за № 1051: „Утверждается“.

Журналъ № 120-й. О выдачѣ ревиз. комиссіи по Екатеринод. епарх. учил. отчетовъ и дѣлъ по содержанію Ставроп. епарх. училища за 1903, 1904 и 1905 г.г. 1906 года, мая 17 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ вечернемъ своемъ засѣданіи слушалъ заявленіе вновь избранной комиссіи для обревизованія отчетовъ и дѣлъ по содержанію Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища за 1903, 1904 и 1905 г.г. о томъ, что этой комиссіи при ея работахъ было бы весьма важно имѣть подъ руками для сравненія и большаго уясненія, отчеты и дѣла по содержанію Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища за тѣ же годы. Считая это заявленіе заслуживающимъ удовлетворенія, Съѣздъ постановилъ: просить Его Преосвященство, нашего Архипастыря сдѣлать зависящее распоряженіе о выдачѣ членамъ означенной комиссіи отчетовъ и документовъ по содержанію Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища за 1903, 1904 и 1905 г.г., такъ какъ сравнительное изученіе комиссіей отчетовъ по обѣимъ

училищамъ даетъ матеріалъ будущему епархіальному Съезду для болѣе правильныхъ, чѣмъ въ настоящее время, выводовъ при разсмотрѣніи смѣтныхъ назначеній.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представляется на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, нашего Архипастыря.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 27 мая 1906 года за № 2371: „*Согласенъ*“.

Журналъ № 22-й. 1906 года, апрѣля 24 дня. Съездъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ утреннемъ засѣданіи своемъ слушалъ дѣло Ставропольской Духовной Консistorіи о привлеченіи церкви хутора Голицынскаго къ взносамъ на нужды епархіи.

Постановилъ: въ виду того, что при этомъ дѣлѣ не приложено никакой переписки и Съездъ потому не могъ выяснитъ всѣхъ обстоятельствъ возникновенія этого дѣла, оставить его безъ разсмотрѣнія.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 26 апрѣля 1906 года за № 1746: „*Утверждается*“.

Журналъ № 44-й. 1906 года, апрѣля 18 дня. Съездъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ вечернемъ засѣданіи своемъ обсуждалъ вопросъ о ненормальности существующаго порядка въ назначеніи о.о. благочинныхъ. Въ настоящее время въ большинствѣ случаевъ каждый разъ, какъ только откроется свободное мѣсто на должность благочиннаго, Консistorія избираетъ трехъ кандидатовъ на эту должность и представляетъ таковыхъ на усмотрѣніе Епископа, который одного изъ этихъ кандидатовъ и утверждаетъ въ должности благо-

чиннаго. При этомъ Консисторія представляетъ и формулярные списки избранныхъ кандидатовъ и даетъ свой отзывъ о ихъ служебной дѣятельности. Бываютъ и такіе случаи, что оставляющій должность благочиннаго указываетъ въ своемъ рапортѣ въ Консисторію тѣхъ лицъ, которыя, по его мнѣнію, достойны занять освобождаемую имъ должность. Само собою разумѣется, что рекомендація уходящаго благочиннаго далеко не можетъ служить достаточною гарантіей того, что указываемыя въ такомъ случаѣ лица могутъ удовлетворять тѣмъ требованіямъ, каковыя должны быть предъявлены къ кандидату на должность благочиннаго, и въ большинствѣ случаевъ такая рекомендація можетъ только служить свидѣтельствомъ большей или меньшей личной симпатіи уходящаго благочиннаго къ указываемымъ имъ кандидатамъ. Далеко не всегда достойныхъ кандидатовъ на эту должность представляетъ Епископу и Консисторія. Да это и понятно. Избирая тѣхъ или другихъ кандидатовъ, Консисторія руководствуется въ данномъ случаѣ только тѣми сухими и формальными письменными данными о служебной дѣятельности кандидатовъ, которыя занесены въ формулярные списки ихъ, да отмѣтками объ ихъ дѣятельности въ этихъ же спискахъ, которыя дѣлаются благочинными, при чемъ бываютъ случаи, что благочинные даютъ пристрастные отзывы о дѣятельности подчиненнаго имъ духовенства, замалчиваютъ заслуги дѣятельныхъ и способныхъ лицъ и преувеличиваютъ заслуги лицъ весьма посредственныхъ и ничѣмъ не выдающихся. Вслѣдствіе этого ни Епископъ, ни Консисторія, не имѣя живого общенія съ духовенствомъ, не зная лично кандидатовъ, судя о ихъ способностяхъ и о ихъ дѣятельности только по вышеуказаннымъ формулярнымъ даннымъ, часто ошибаются въ своемъ выборѣ, и въ благочинные попадаютъ иногда люди весьма посредственные (а иногда и прямо недостойные). Вполнѣ понятно, что такія лица, занявъ должность благочиннаго, не могутъ быть достойными руководителями подчиненнаго

имъ духовенства въ его служебной и пастырской дѣятельности и представителями его интересовъ предъ Епархіальнымъ Начальствомъ. Часто дѣятельность такихъ благочинныхъ проявляется въ тяжеломъ гнетѣ надъ духовенствомъ, въ сухомъ, формальномъ, а иногда и недоброжелательномъ отношеніи ихъ къ духовенству. вмѣсто доброжелательнаго и заботливаго руководителя духовенство обрѣтаетъ въ своемъ благочинномъ придиричиваго, а то и гордаго начальника—чиновника, который, считая себя представителемъ Епархіальнаго Начальства, а не представителемъ и избранникомъ духовенства, „архіерейскимъ окомъ“, тѣмъ сильнѣе проявляетъ свою начальническую власть надъ духовенствомъ, особенно надъ низшимъ клиромъ, который въ присутствіи такого благочиннаго положительно „не можетъ смѣть свое сужденіе имѣть“. Правда, къ чести о.о. благочинныхъ нашей епархіи нужно сказать, что между ними есть лица, выдающіяся своимъ умомъ, плодотворною дѣятельностію и гуманнымъ отношеніемъ къ подвѣдомственному имъ духовенству, но это не исключаетъ возможности обратныхъ явленій, и духовенству епархіи часто приходилось и приходится видѣть на ряду съ весьма достойными благочинными и благочинныхъ, далеко не соответствующихъ своему назначенію. вмѣстѣ съ тѣмъ духовенство епархіи, въ лицѣ своихъ представителей въ настоящемъ Съѣздѣ, вполне увѣрено въ томъ, что если впредь благочинные не будутъ назначаться административнымъ порядкомъ, а будутъ избираться самимъ духовенствомъ, то на должности благочинныхъ будутъ попадать только люди достойные, близко извѣстные духовенству своими способностями, своею дѣятельностію и личными добрыми чертами характера. Духовенство настолько уже выросло умственно и нравственно, что къ такому дѣлу, какъ избраніе руководителя въ своей пастырской и служебной дѣятельности въ лицѣ благочиннаго, отнесется вполне сознательно и осмотрительно и никогда не запятываетъ себя избраніемъ лицъ недостойныхъ. Если

въ настоящее время за всѣми русскими гражданами, не исключая и простого, даже неграмотнаго народа, признано право избранія лучшихъ людей въ качествѣ представителей своихъ предъ Верховною властью, и народъ считается для этого созрѣвшимъ, то тѣмъ болѣе должно признать руководителей религіозно-нравственной жизни этого народа-духовенство настолько созрѣвшимъ, чтобы вполне созпательно избирать себѣ руководителей своей дѣятельности-благочинныхъ. При проведеніи въ жизнь выборнаго института благочинныхъ можно вполне быть увѣреннымъ, что многіе изъ теперешнихъ о.о. благочинныхъ непременно будутъ вновь избраны духовенствомъ, а не вполне соотвѣтствующіе своему назначенію будутъ замѣнены болѣе подходящими кандидатами. Настоятельная нужда въ признаніи этого права за духовенствомъ или, лучше сказать, въ возстановленіи этого права, сознается не однимъ только духовенствомъ нашей епархіи. Много по этому вопросу писалось въ послѣднее время и въ текущей нашей духовной литературѣ, а въ нѣкоторыхъ епархіяхъ право это уже официально признано за духовенствомъ. Такъ, между прочимъ, по извѣстіямъ нашихъ духовныхъ органовъ, въ Кишиневской епархіи Епископомъ, по разрѣшенію Святѣйшаго Синода, предложено въ настоящемъ году духовенству, по сдачѣ о.о. благочинными отчетности, произвести выборы благочинныхъ, ихъ помощниковъ, членовъ благочинническихъ совѣтовъ и слѣдователей, съ тѣмъ, чтобы лица, избранныя на эти должности и утвержденныя въ нихъ Епископомъ, по истеченіи пяти лѣтъ, подвергались новому переизбранію. Предрѣшенъ былъ вопросъ о выборныхъ благочинныхъ и въ нашей епархіи пастырскимъ собраніемъ подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства въ августѣ мѣсяцѣ 1905 года, при чемъ срокъ службы выборнаго благочиннаго былъ опредѣленъ также пятилѣтній.

Посему Съѣздъ, принимая во вниманіе, какъ вышеизложенныя соображенія, такъ и всеобщее желаніе духовенства

епархіи, находить вполнѣ благовременнымъ просить Его Преосвященство, нашего Архипастыря и Отца, войти съ ходатайствомъ въ Святѣйшій Синодъ о разрѣшеніи духовенству Ставропольской епархіи теперь же, до конца текушаго 1906 года, избрать на окружныхъ благочинническихъ съѣздахъ и представить на утверждение Епископа по одному кандидату на должность благочиннаго, каковыя кандидаты и утверждаются въ должности Его Преосвященствомъ, при чемъ срокъ службы выборнаго благочиннаго большинствомъ 26 голосовъ противъ 13 опредѣленъ трехлѣтній.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 9 мая 1906 года за № 1906: *Возбудить ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ о выборъ благочинныхъ въ епархіи согласенъ, но съ тѣмъ, чтобы на благочинническихъ съѣздахъ избирались три кандидата на должность благочиннаго, срокомъ на пять лѣтъ, которые и представлялись бы мнѣ для утвержденія одного изъ нихъ въ должности.*

Журналъ № 75-й. *О назначеніяхъ и перемѣщеняхъ просфоренъ.* 1906 года мая 12 дня Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ утреннемъ засѣданіи своемъ имѣлъ сужденіе по вопросу о томъ, какъ поступать съ прошеніями тѣхъ многосемейныхъ просфоренъ, которыя просятъ о перемѣшеніи ихъ въ приходы богатые, гдѣ мѣста занимаютъ лица одинокія, а также тѣхъ, которыя просятся въ села и станицы, расположенныя по близости желѣзныхъ дорогъ или городовъ, гдѣ у нихъ воспитываются дѣти. Этотъ вопросъ возбужденъ Попечительствомъ, вѣдающимъ нынѣ дѣло назначенія и перемѣшенія просфоренъ. Свидѣтельствуя многочисленность подобныхъ прошеній, Попечительство просить Съѣздъ высказаться о

томъ, какого вообще, порядка слѣдовало бы держаться въ этихъ случаяхъ.

Обсуждая этотъ вопросъ Съездъ пришелъ къ заключенію, что существующій порядокъ назначенія и перемѣщенія просфоренъ заставляетъ много желать лучшаго. Дѣло въ томъ, что сейчасъ назначеніе на мѣста просфоренъ предоставлено Епархіальному Попечительству. Попечительство же, имѣя дѣло съ массой просительницъ, не можетъ быть освѣдомлено въ достаточной степени съ имущественнымъ состояніемъ и семейнымъ положеніемъ каждой просительницы и посему часто опредѣляетъ состоятельныхъ вдовъ на мѣста богатыхъ, многосемейныхъ же и нуждающихся въ села и станицы бѣдныя и часто удаленныя не только отъ городовъ, гдѣ у нихъ обучаются дѣти но даже и отъ желѣзной дороги. Въ результатъ возникаютъ вполне естественныя жалобы просфоренъ на свое положеніе и обильныя прошенія о переводахъ ихъ на другія мѣста. Съѣзду думается, что вопросъ объ опредѣленіи на мѣста и перемѣщеніи просфоренъ нужно изъять совсѣмъ изъ вѣдѣнія Попечительства и передавать его самому духовенству. И это дѣло, по мнѣнію Съезда, на первыхъ порахъ можно организовать такъ. Назначать просительницъ на мѣста просфоренъ должны благочинническіе съезды. Для сей цѣли лицо, живущее въ округѣ и желающее занять мѣсто просфорни, подаетъ прошеніе мѣстному благочинному; послѣдній же передаетъ его на разсмотрѣніе ближайшаго благочинническаго съезда, который и утверждаетъ, смотря по обстоятельствамъ, просительницу въ должности согласно прошенія. Въ томъ же случаѣ, когда при наличности кандидатонокъ на просфорническія мѣста, въ своемъ округѣ не окажется свободныхъ просфорническихъ вакансій, вдовамъ и сиротамъ должно быть предоставлено право обращаться съ просьбой тѣмъ же порядкомъ о назначеніи ихъ въ другой округъ на свободное мѣсто. Само собою разумѣется въ этомъ послѣднемъ случаѣ необходимо только поставить

своевременно въ извѣстность о свободныхъ просфорническихъ мѣстахъ всѣхъ вдовъ и сиротъ епархіи путемъ публикаціи въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ тѣхъ приходовъ, въ которыхъ имѣются свободныя просфорническія мѣста. Въ сихъ видахъ Съѣздъ признаетъ желательнымъ введеніе въ практику епархіи такого порядка. Когда освободится мѣсто просфорни въ какомъ-либо приходѣ и кандидатокъ на это мѣсто въ своемъ округѣ не окажется, то благочинный немедленно сообщаетъ о свободномъ мѣстѣ въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей, которая въ ближайшемъ № и публикуетъ всѣ свободныя просфорническія мѣста къ свѣдѣнію вдовъ и сиротъ, сихъ мѣстъ домогающихся. При такихъ обстоятельствахъ всякая просительница, не имѣя возможности или не желая пристроиться въ своемъ округѣ, можетъ найти себѣ мѣсто во всей епархіи по своему желанію. Только съ прошеніемъ о назначеніи въ такихъ случаяхъ (те.. при переходѣ въ другой благочиннической округъ) всякая просительница должна представлять о себѣ отзывъ отъ причта того прихода, въ которомъ она до того времени проживала. При такомъ порядкѣ назначенія просфорень, Съѣзду думается, что всякая просительница будетъ назначаться въ приходъ соотвѣтственно ея имущественному и семейному положенію и прошенія о переводахъ вдовъ много-семейныхъ въ приходы богатые само собою сократятся.

Въ сихъ видахъ Съѣздъ Постановилъ: почтительнѣйше просить Его Преосвященство, нашего Архипастыря сдѣлать зависящее распоряженіе объ изытіи теперь же дѣлъ о назначеніи и перемѣщеніи просфорень изъ круга обязанностей Попечительства и передать ихъ самому приходскому духовенству, предложивъ духовенству это дѣло вести такъ, какъ высказался Съѣздъ въ настоящемъ журналѣ. Въ томъ же случаѣ, если Его Преосвященству не благоугодно будетъ измѣнить существующій порядокъ назначенія и перемѣщенія просфорень согласно желанію духовенства, просить Попечительство назначать проситель-

ницъ только на вакантныя просфорническія мѣста; на мѣста же занятыя, не свободныя назначеній не допускать безъ согласія тѣхъ просфоренъ, на мѣста которыхъ будутъ подаваться прошенія. Разумѣется это ограниченіе не должно имѣть мѣста въ тѣхъ случаяхъ, когда переводъ просфоренъ изъ извѣстнаго прихода будетъ вызываться какой-либо законной необходимостью.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства нашего, Архипастыря.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго отъ 16 мая 1906 года за № 1956: *Передача назначенія и перемѣщеній просфоренъ приходскому духовенству едвали улучшить положеніе дѣла. Порядокъ назначенія и перемѣщеній оставить прежній, но съ тѣмъ, чтобы назначенія и перемѣщенія эти, согласно желанію духовенства, дѣлались только на вакантныя просфорническія мѣста; на мѣста же занятыя, не свободныя назначенія не допускались бы безъ согласія тѣхъ просфоренъ, на мѣста которыхъ будутъ подаваться прошенія.*

Журналъ № 82-й. По вопросу о принятіи въ Братскую кассу лицъ, служащихъ по учебно-воспитательной части въ Екатеринодарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. 1906 года, мая 13 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ вечернемъ засѣданіи, заслушавъ просьбу Совѣта Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища о разрѣшеніи всеѣмъ служащимъ по учебно-воспитательной части лицамъ принимать участіе въ Братской кассѣ, послѣ бывшихъ разсужденій постановилъ: просьбу сію отклонить, такъ какъ удовлетвореніе ея противорѣчитъ § 3 Устава Братской кассы.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 16 мая 1906 года за № 1966: „Утверждается“.

Журналъ № 90-й. О принятіи въ число членовъ Братской кассы и кассы единовременныхъ пособій причта Гагринской церкви Сухумской епархіи. 1906 года, мая 10 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ утреннемъ засѣданіи своемъ имѣлъ сужденіе по вопросу о привятіи въ число членовъ Братской кассы и кассы единовременныхъ пособій осиротѣвшимъ семьямъ духовенства причта Гагринскаго прихода, перечисленнаго, по распоряженію Сухумскаго Епископа, съ 1905 года изъ Сухумскаго округа въ составъ причтовъ Черноморской губерніи, состоящихъ вкладчиками той и другой кассы.

Изъ справокъ, представленныхъ по сему вопросу правленіемъ Братской кассы, видно, что духовенство нынѣшней Черноморской губерніи до 1886 года входило въ составъ Ставропольской епархіи и принимало участіе какъ въ составленіи капитала Братской кассы, такъ и всѣхъ расходахъ на содержаніе епархіальныхъ учрежденій, вслѣдствіе чего и, по причисленіи къ Сухумской епархіи, оставалось въ составѣ членовъ Братской кассы, въ составъ же членовъ кассы единовременныхъ пособій осиротѣвшимъ семействамъ духовенства, открытой въ 1897 году, принято было по постановленію Епархіальнаго Съѣзда духовенства отъ 5 іюля 1897 года за № 43.

Такъ какъ Гагринскій приходъ въ настоящее время вошелъ въ составъ причтовъ Черноморской губерніи, состоящихъ членами обѣихъ кассъ на законномъ основаніи, то Съѣздъ постановилъ: принять въ число членовъ этихъ кассъ и причтъ Гагринской церкви съ тѣмъ, чтобы члены этого причта сдѣлали взносы въ Братскую кассу за все время своей службы съ 0/0/0 и рекамбіями и въ кассу единовременныхъ пособій за все время существованія кассы.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и

Екатеринодарскаго, отъ 17 мая 1906 года за № 2006:
„Утверждается“.

Журналь № 96-й. О пенсіяхъ служащимъ въ епархіальныхъ училищахъ 1906 года, мая 13 дня. Съездъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ утреннемъ своемъ засѣданіи разсматривалъ дѣло Ставропольской Духовной Консисторіи отъ 1904 года за № 272 по вопросу объ утвержденіи проекта устава о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ для служащихъ въ Екатеринодарскомъ и Ставропольскомъ епархіальныхъ женскихъ училищахъ. По настоящему дѣлу Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ запросило Его Преосвященство, изъ какихъ именно средствъ предположено производство пенсій и единовременныхъ пособій служащимъ въ Екатеринодарскомъ и Ставропольскомъ епархіальныхъ женскихъ училищахъ.

Обсуждая этотъ вопросъ, Съездъ Постановилъ: доложить Его Преосвященству, что средства на производство пенсій и единовременныхъ пособій служащимъ въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ должны поступать изъ тѣхъ же источниковъ, изъ которыхъ поступаютъ средства на содержаніе духовныхъ учебныхъ заведеній епархіи.

Одновременно съ этимъ было разсмотрѣно прошеніе Начальницы Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища Наталіи Максимовой о назначеніи ей пенсіи. Разсмотрѣвъ ея прошеніе, Съездъ постановилъ: выдавать пенсію Наталіи Максимовой со времени выхода ея въ заштатъ по выслугѣ лѣтъ, при чемъ если въ это время не будетъ епархіальнаго съезда, то выдавать ей изъ наличныхъ суммъ училища.

Журналь сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 27 мая 1906 года за № 2386:

„Утверждается“