

ИЗВѢСТІЯ

по

С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ,

издаваемыя при журналѣ „Отдыхъ Христіанина“

(С.-Петербургъ, Обводный каналъ, д. № 116).

Цѣна „Извѣстій“ вмѣстѣ съ „Отдыхомъ Христіанина“ 5 руб.

Отдѣльно на „Извѣстія“ подписка не принимается.

№ 4.

28-го февраля.

1907 г.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшія награды.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ Капитулу Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ Орденовъ, въ 6-й день декабря 1906 года, Всемилостивѣйше пожалованы, за заслуги по духовному вѣдомству: отставной дѣйст. ст. сов. Митрофанъ Долгополовъ — орденомъ св. Станислава 1 ст., пот. поч. гражд. Александръ Лебедевъ — орденомъ св. Анны 3 ст., личный почет. гражд. Иванъ Киселевъ, отставной поручикъ Константинъ Шуваловъ и С.-Петербургскій 2-й гильдіи купецъ Алексѣй Медвѣдевъ — орденомъ св. Станислава 3 ст.

Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго оберъ-прокурора, согласно опредѣленію Св. Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, во 2-й день сего февраля, на пожалованіе настоятеля Успенской, что на Сѣнной, церкви въ С.-Петербургѣ, протоіерея Константина Никольскаго, за

отлично-усердное 50-лѣтнее служеніе его въ священномъ санѣ, митрою.

Государь Императоръ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, по представленію оберъ-прокурора Св. Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе, къ 6-му числу декабря минувшаго года, старосты церкви с. Ковашева, Петергофскаго у., крестьянина Семена Гаукина, за заслуги по духовному вѣдомству, званіемъ потомственнаго почетнаго гражданина.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Утверждены: 31 января — Спб. мѣщанинъ Константинъ Степановъ — предсѣдателемъ приходскаго попечительства при Скорбященской, что на Стеклянномъ, церкви въ Спб.; въ должности старостъ: 27 января — Спб. мѣщанинъ Василій Нестеровъ — церкви при попечительномъ Обществѣ о 1-мъ ночлежно-работномъ домѣ для безпріютныхъ дѣтей мужскаго пола въ С.-Петербургѣ; 31 января — крест. Никита Ивановъ — Сосѣдненской церкви, Лужскаго уѣзда; 1 февраля — статскій совѣтникъ Иванъ Богдановъ — церкви при Маріинской больницѣ въ С.-Петербургѣ; 8 февраля — крест. Иванъ Кононовъ — Рогожской церкви, Новоладожскаго у.; Нарвскій врем. купецъ крест. Игнатій Васильевъ — Нарвской Ивангородской церкви; крест. Игнатій Комаровъ — Тосненской церкви, Царкосельскаго уѣзда; личный почетн. гражд. Иванъ Лебедевъ — церкви дома призрѣнія престарѣлыхъ бѣдныхъ женщинъ гр. Кушелева-Безбородко, на Малой Охтѣ въ Спб.; 8 февраля — дѣйств. ст. сов. Осининъ — церкви при домѣ Министра Путей Сообщенія; 13 февраля — царкосельскій 2-й гильдіи купецъ Александръ Требловъ — церкви при благотворительныхъ учрежденіяхъ М. А. Дрожжиной въ Царскомъ Селѣ; 14 февраля — пот. поч. гражд. Василій Тестеневъ —

С.-Петербургской Борисоглѣбской, на Калашниковской пристани, церкви; въ должности законоучителей: 12 февраля—священникъ Перечицкой церкви, Лужскаго у., Николай **Бѣляевъ**—Гобжицкой и Плосковской школъ; діаконъ Георгіевской церкви, Лужскаго у., Александръ **Травинъ**—въ Порожской и Озеретинской школахъ; учитель Константинъ **Морозовъ**—въ Кременской школъ; крест. Тимоѳеѣй **Евсѣевъ**—предсѣдателемъ попечительства въ с. Сойкинѣ, Ямбургскаго у.

Опредѣлены: 26 января—настоятель Гангеской Князь-Владимірской церкви, Финляндской епархіи, Михаилъ **Положенскій**—на вакансію настоятеля Успенской церкви, что на Успенскомъ островкѣ, Новолодожскаго уѣзда; 6 февраля—состоящій псаломщикомъ при церкви Мраморнаго Дворца въ С.-Петербургѣ кандидатъ богословія Владимиръ **Коротаевъ**—на вакансію псаломщика при церкви въ Стокгольмѣ 11 февраля—окончившій курсъ въ С.-Петербургской духовной семинаріи Веніаминъ **Воробьевъ**—согласно прошенію, священникомъ въ Васильковскій погостъ, Новолодожскаго у. 8 февраля—священникъ церкви при убѣжищѣ слѣпыхъ женщинъ имени княженъ Волконскихъ въ Спб. Викторъ **Плотниковъ**—настоятелемъ церкви и законоучителемъ Павловскаго женскаго института въ Спб.; 12 февраля—состоящій на вакансіи псаломщика при Старолодожскомъ женскомъ монастырѣ священникъ Викторъ **Дубенскій**—на вакансію штатнаго священника при томъ же монастырѣ; окончившій курсъ С.-Петербургской духовной семинаріи Василій **Бриллиантовъ**—священникомъ къ Хотовской церкви, Новолодожскаго у., учитель Бѣльской церкви-школы, Лужскаго у., Григорій **Кустовъ**—и. д. псаломщика къ Щирской церкви, Лужскаго у.; жена псаломщика Ктинской церкви, Гдовскаго у., Александра **Быстрякова**—просфорнею къ той же церкви; 13 февраля—бывшій учитель церковно-приходской школы Василій **Быстряковъ**—и. д. псаломщика—къ Моложанской церкви, Лужскаго у.; 13 февраля—діаконъ церкви

при Спб. исправительномъ арестантскомъ отдѣленіи **Іоаннъ Покровскій**—священникомъ къ Шавковской церкви, Гдовскаго у.

Уволены: 20 января— коллежскій совѣтникъ **Михаиль Хрущовъ**—отъ должности старосты церкви при Спб. Ксеніинскомъ институтѣ, согласно прошенію; 1 февраля—староста Спб. Никольской единовѣрческой, что въ Николаевской ул., церкви **М. Диковъ**—отъ должности старосты при названной церкви; надворный совѣтникъ **Николай Петинъ**—отъ должности старосты церкви при Маріинской больницѣ въ Спб., согласно прошенію; 12 февраля—протоіерей Староладожскаго женскаго монастыря **Михаиль Лебедевъ**—за штатъ, согласно прошенію; псаломщикъ Бѣльской церкви, Гдовскаго у., **Владиміръ Стефановъ**—за штатъ; 13 февраля—псаломщикъ Моложанской церкви, Лужскаго у., **Петръ Быстриковъ**—за штатъ, согласно прошенію.

Уволены въ отпускъ: діаконъ Опольской церкви, Ямбургскаго у., **Петръ Словцовъ**—по болѣзни на одинъ мѣсяць; протоіерей Спб. Воскресенскаго всѣхъ учебныхъ заведеній собора **Феодоръ Никифоровскій**—на одну недѣлю; разрѣшенный діакону Щепецкой церкви Гдовскаго у., **Николаю Граціанову** съ 15 января по 15 февраля сего года отпускъ, въ виду болѣзненнаго состоянія Граціанова, продолженъ ему до 1 мая текущаго года.

Допущенъ къ отправленію богослуженія въ церкви Порѣчской женской общины, Гдовскаго у., заштатный священникъ **Григорій Пѣвцовъ**—15 февраля.

Перемѣщенъ 12 февраля—псаломщикъ Шавковской церкви, Гдовскаго у., **Анатолій Молчановъ**—въ с. Музовѣръ, того же уѣзда.

Назначенный 12 января—на должность псаломщика къ Музовѣрской церкви, Гдовскаго у., **Николай Заозерскій**, согласно просьбѣ, освобожденъ отъ этого назначенія—12 февраля.

Умершіе: протоіерей Васильевской церкви, Новоладожскаго у., Петръ **Лавровъ**—5 февраля; псаломщикъ Моложанской церкви, Лужскаго у., Александръ **Исановъ**—4 февраля; допущенный къ исполненію священническихъ обязанностей при церкви Порѣчской женской общины, Гдовскаго у., священникъ Павелъ **Соболевъ** — 29 января.

Симъ объявляется духовенству приходскихъ соборовъ и церковей столицы, что Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено кружку по устройству дешевыхъ квартиръ въ Галерной Гавани общества для пособія бѣднымъ женщинамъ въ С.-Петербургѣ произвести въ означенныхъ церквахъ сборъ пожертвованій на постройку дома для бѣднѣйшихъ жителей С.-Петербурга въ воскресный день 16 сентября текущаго года, за литургіями и накануне сего дня, за все-нощными. Февраля 12 дня 1907 года.

Симъ объявляется духовенству приходскихъ соборовъ и церковей столицы, что Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено Совѣту Общества доставленія дешевыхъ квартиръ и др. пособій нуждающимся жителямъ г. С.-Петербурга произвести въ означенныхъ церквахъ сборъ пожертвованій на содержаніе бѣдныхъ дѣтей на школьной дачѣ Общества въ Дудергофѣ въ праздникъ Воздвиженія Креста Господня, 14 сентября будущаго 1907 года, за литургіями и накануне сего дня, за все-нощными. Декабря „1“ дня 1906 года.

Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Феодоровнѣ въ 1-й день сего февраля благоугодно было повелѣть отпустить три тысячи рублей изъ собственныхъ Ея Императорскаго Величества суммъ на постройку Казанской церкви Александровскаго Братства во имя Пресвятыя Богородицы въ деревнѣ Александровкѣ, близъ Царскаго Села, въ память явленія въ 1826 году въ этой мѣстности Казанской иконы Божіей Матери.

Отъ устроительницы благотворительныхъ учреждений въ г. Царскомъ Селѣ Маріи Александровны Дрожжиной доставлено Его Высокопреосвященству триста (300) рублей, въ пожертвованіе на церковно-строительное дѣло въ Спб. епархіи, за каковое пожертвованіе Его Высокопреосвященствомъ благочестивой жертвовательницѣ выражена благодарность.



Церковно-денежное хозяйство современнаго и обновленнаго прихода.

(Продолженіе).

Едва ли это явленіе есть результатъ небрежности причта или нежеланія его проставлять №№ указовъ. Думается, что это есть, съ одной стороны, результатъ обременительности для церковныхъ причтовъ входить въ Консисторію за разрѣшеніемъ Епарх. Начальства, такъ какъ малая цифра дозволенныхъ расходовъ, означенная въ § 34 Инстр. церк. стар., невольно дѣлала бы эти обращенія слишкомъ частыми, а съ другой стороны, — результатъ неопредѣленности этого пункта (§) Инстр. церк. старостамъ. Неопредѣленность же во 1) зависитъ отъ того, что въ этомъ § Инстр. церк. стар. не выражено ясно, относится дозволенная предѣльная норма къ *каждому* возможному *роду расхода*, или она причтается на *весь* текущій расходъ; 2) дается ли этимъ § право, или, точнѣе говоря, *иниціатива, церковному старостѣ* производить расходы въ указанныхъ предѣлахъ, съ согласія причта (т. е. разрѣшающей расходъ инстанціей и является уже не Епарх. Начальство, — а *причтъ*); въ 3) въ другихъ узаконеніяхъ 1)

1) Опред. Св. Свн. отъ 17 дек. 1865 г. и отъ 16 сент.—7 окт. 1877 г. Эти узаконенія изданы хотя и ранѣе Инстр. церк. стар., но официально не отмѣнены. Нельзя не видѣть поэтому нѣкотораго противорѣчія между § 34 и этими опредѣленіями: — „единовременно“ и въ годъ.

говорится, что расходъ въ дозволенныхъ нормахъ *единовременный*.

Сопоставьте все это между собою, и получится, что „церковный староста съ разрѣшенія причта можетъ производить единовременные расходы до 50 р. въ сельскихъ церквахъ, до 150 р.—въ городскихъ и до 300 р.—въ столичныхъ“. Естественно, что въ видахъ сокращенія излишней переписки можно производство расходовъ разбивать на нѣсколько разъ, чтобы не выходить изъ „предѣльной цифры“. Отсюда, въ концѣ концовъ, масса расходовъ совершается безъ вѣдома Епархіальнаго Начальства.

Слѣдующее явленіе тѣсно примыкаетъ къ послѣднему разобранному пункту, но, въ виду его важности, можно выдѣлить его въ самостоятельный отдѣлъ. Касается этотъ пунктъ расходовъ на „строительныя“ потребности въ Епархіи, достигающіе иногда крупныхъ цифръ. По поводу записи расходовъ на строительныя нужды надо прежде всего сдѣлать общее замѣчаніе, что въ расходныхъ статьяхъ очень часто не дѣлается ссылки на №№ указовъ, коими разрѣшалось производство тѣхъ или другихъ строительныхъ работъ и соединенныхъ съ ними денежныхъ расходовъ. Дальнѣйшія замѣчанія по поводу *оправданія* расходовъ на указанныя потребности можно раздѣлить на два отдѣла въ зависимости отъ того, что всѣ существующіе способы производства строительныхъ операций, какъ-то: 1) хозяйственный, 2) подрядный и 3) хозяйственно-подрядный способъ могутъ совершаться, по силѣ 142 и 144 ст. Устава Духовн. Консисторій, съ участіемъ строительныхъ комиссій или же безъ оныхъ.

При записи расходныхъ статей на строительныя работы, производимыя безъ участія строительной комиссіи, встрѣчаются иногда неточности въ записяхъ, а равно отсутствіе расписокъ въ полученіи денегъ пря-

мыхъ получателей, какъ, напр., подрядчика, поставщика тѣхъ или другихъ матеріаловъ (фамиліи и имена которыхъ также не обозначаются въ текстѣ статей), а дается лишь ссылка на то, что расписка его находится въ контрактѣ, который, однако же, не представляется въ Консисторію. Такимъ образомъ, значительная часть расходовъ не можетъ считаться строго оправданной передъ ревизіонной инстанціей. Правда, строительные расходы по существующему порядку провѣряются Консисторіей въ строительномъ столѣ, но при такомъ порядкѣ есть поводъ и для денежнаго стола коснуться этихъ расходовъ, разъ не прилагается къ числу оправдательныхъ документовъ постановленія строительнаго стола о томъ, что расходы по этимъ статьямъ были разсмотрѣны и признаны правильными, или же не говорится даже о томъ, что оправдательные документы представлены туда на ревизію.

При записи расходовъ на строительныя работы, производимыя при посредствѣ строительной комиссіи вопросъ объ отчетности передъ денежнымъ столомъ долженъ сводиться (см. 147 ст. Уст. Дух. Конс.) лишь только къ наблюденію за бухгалтерскою правильностью записи церковныхъ суммъ, а не провѣркѣ дѣйствительности и правильности самыхъ расходовъ, ибо послѣдняя провѣрка производится строительнымъ столомъ, и строительная комиссія ведетъ самостоятельно приходо-расходную отчетность по отдѣльнымъ книгамъ.

Наблюденія же за бухгалтерскою правильностью вышеозначенныхъ записей обнаруживаютъ слѣдующую практику. Почти во всѣхъ случаяхъ къ расходнымъ статьямъ не дается „непосредственныхъ прямыхъ увѣдомленій“ строительныхъ комиссій въ пріемъ денегъ. Такое увѣдомленіе могло бы выражаться (какъ оно и выражается въ другихъ мѣстахъ), расписками въ самыхъ книгахъ казначея и другого уполномоченнаго лица строи-

тельной комиссії,—или же особыми бумагами съ обозначеніемъ №№ статей по приходной книгѣ строительной комиссії, подъ которыми записаны полученныя деньги. Между тѣмъ въ расходныхъ книгахъ подъ статьями пишется или: что „деньги получилъ и сдалъ церковный староста“ или же: что „деньги принялъ такой-то“, но не обозначается положеніе расписавшагося лица въ составѣ строительной комиссії.

Недостатки въ записи расходовъ на строительныя потребности объясняются тѣмъ, что въ церковныхъ узаконеніяхъ, какъ весь вообще довольно сложный *строительный* процессъ, т. е. указаніе, съ чего начинать дѣло, какіе документы (смѣты, планы, чертежи, справку о церковномъ капиталѣ, о торгахъ) представлять въ административную инстанцію, такъ и въ частности вопросъ, какъ вести денежную отчетность, не выражень въ такой *ясности и определенности*, какъ требуется дѣломъ. Такъ, напр., относительно „Инструкціи строительнымъ комиссіямъ“ говорится въ 142 ст. Уст. Духовн. Консисторій:

„Таковыя комиссії снабжаются инструкціями, которыя должны быть составляемы вообще сообразно правиламъ по строительной части“.

Относительно денежной отчетности въ ст. 145 и 147 Уст. Дух. Конс. читаемъ:

„о приходѣ и расходѣ вообще строительныхъ суммъ, буде оныя ассигнованы въ распоряженіе Консисторій, шнуровыя книги и частныя отчеты представляются къ назначеннымъ срокамъ“.

„Отчеты въ суммахъ собственно церковныхъ, употребленныхъ на таковыя зданія, повѣряются въ Консисторіи, а расходованіе суммъ, отпускаемыхъ отъ казны, подлежитъ повѣркѣ общихъ контрольныхъ учреждений“.

Итакъ, означенными статьями дѣлопроизводство по строительнымъ операціямъ поставляется подъ дѣйствование общихъ строительныхъ и счетныхъ уставовъ (на что, впрочемъ, дается указаніе и въ этихъ послѣднихъ уставахъ), приобретающихъ силу обязательнаго вѣдѣнія и для административныхъ учреждений (Духовн. Консistorій) и для подначальныхъ имъ лицъ.

„Никто не долженъ отговариваться незнаніемъ „закона“.

Но часто благія намѣренія приобрести знаніе закона разбиваются въ прахъ передъ обиліемъ законодательныхъ правилъ, сложностью ихъ и проистекающею отсюда трудностью ориентироваться среди нихъ. Благодаря такой же сложности правилъ и по отношенію къ строительнымъ дѣламъ, а равно отсутствію подробнаго выясненія въ нашихъ духовныхъ узаконеніяхъ всего „строительнаго процесса“, происходитъ то, что все дѣлопроизводство (а въ томъ числѣ канцелярское) по симъ дѣламъ зависитъ отъ субъективной опытности и умѣнья отдѣльныхъ лицъ, весьма различныхъ въ различныхъ случаяхъ.

Вотъ почему въ отдѣльныхъ Епархіяхъ, насколько мы знаемъ, сами Консistorіи идутъ навстрѣчу запросамъ жизни, посредствомъ изданія руководственныхъ правилъ по строительной части, какъ, напр., въ 1899 г. издана была С.-Петербургской Духовн. Консistorіей „Инструкція временнымъ строительнымъ комиссіямъ, учрежденнымъ для построения и исправленія церквей и церковныхъ зданій“. Время показало, насколько благотѣльно было это изданіе. Многіе изъ недостатковъ, замѣчаемыхъ ранѣе въ приходо-расходныхъ книгахъ, — исчезли послѣ изданія этой инструкціи.

Говоря о строительныхъ операціяхъ, считаемъ лишнимъ заодно коснуться и такого весьма важнаго

явленія, относящагося скорѣе къ приходу церковныхъ капиталовъ, которое связано со „сборомъ dobroхотныхъ даяній на постройку церквей“. Наблюденія надъ приходо-расходными книгами обнаруживаютъ и здѣсь разнообразіе практики. Въ однихъ случаяхъ dobroхотныя даянія, собираемыя или при посредствѣ „сборныхъ книжекъ“, или „подписныхъ листовъ“, заносятся въ счетъ церковныхъ суммъ, — въ другихъ же передаются въ распоряженіе строительныхъ комиссій. Первый приемъ не только болѣе законенъ, — ибо на основаніи пункта 3-го 2-й статьи Правилъ 1876 г. къ церковнымъ капиталамъ отнесены и dobroхотныя пожертвованія, но и болѣе полезно, ибо гарантируетъ болѣе строгій контроль и цѣлость строительныхъ капиталовъ. Между тѣмъ второй приемъ, который, можетъ быть, основывается на самостоятельномъ значеніи строительныхъ комиссій, обыкновенно снабжаемыхъ отдѣльными приходо-расходными книгами, болѣе удобенъ въ практическомъ отношеніи, но зато иногда сопровождается весьма нежелательными послѣдствіями, напр. хищеніемъ суммъ.

Предметомъ особаго обсужденія можетъ послужить также и вопросъ о такъ называемыхъ *мелочныхъ расходахъ*, т. е. расходахъ, которые по закону могутъ производиться безъ представленія оправдательныхъ документовъ. Замѣчаніе по сему поводу можно сдѣлать такое: 1) въ однѣхъ книгахъ, хотя и представляются оправдательные документы, но перечисляются зато предметы „мелочныхъ расходовъ“; въ другихъ книгахъ даже и этого перечисленія не дается, а говорится только, что мелочныхъ расходовъ было столько-то. 2) Подъ „мелочными“ расходами въ однѣхъ книгахъ значатся такіе предметы, которые въ другихъ книгахъ являются самостоятельными предметами, записанными въ особыхъ расходныхъ статьяхъ и оправданными отдѣльными документами и расписками. 3) Во многихъ церквахъ, осо-

бенно столичныхъ, цифра мелочныхъ расходовъ, не только годовыхъ, но ежемѣсячныхъ, превышаетъ цифру 30 р. Можно, такимъ образомъ, представить себѣ цифру расхода, который не только не стоитъ въ предѣлахъ дозволенной Епархіальнымъ Начальствомъ нормы, но даже не имѣеть для провѣрки оправдательныхъ документовъ.

Разнообразіе практики относительно „мелочныхъ расходовъ“ зависитъ отъ того, что въ нашемъ внутреннемъ законодательствѣ вопросъ о нихъ не затронуть въ такихъ деталяхъ, въ какихъ онъ встрѣчается на практикѣ и какія предусмотрѣны по отношенію капиталовъ, подлежащихъ ревизіи Государственнаго Контроля. Такъ, напр., не опредѣлена цифра, до которой могутъ простираться „мелочные расходы“ безъ оправдательныхъ документовъ и по отношенію къ какому именно сроку,—мѣсячному или годовому. Что касается капиталовъ, подлежащихъ ревизіи Государственнаго Контроля, то, по существующему положенію, такой мелочной расходъ—въ количествѣ 30 р. причисляется на 150 р. авансоваго кредита, при чемъ, однако-же, на этотъ расходъ долженъ быть данъ особый реестръ.

Вмѣсто этихъ опредѣленныхъ положеній Кассовыхъ Правиль о „мелочныхъ“ расходахъ по отношенію къ казеннымъ капиталамъ въ нашемъ духовномъ законодательствѣ находится слѣдующая неопредѣленность. Ст. 23 Правиль 1875 г., о которой мы уже говорили выше:

„Расписки въ мелочныхъ расходахъ по церкви и церковнымъ домамъ.... замѣняются ежемѣсячною подписью причта и старосты въ книгахъ о свидѣтельствѣ прихода и расхода суммъ“.

Обратимъ теперь вниманіе на обычай ежемѣсячнаго свидѣтельствванія церковныхъ суммъ...

а) Во многихъ книгахъ не находится подписей такъ

называемыхъ представителей отъ прихожанъ, вопреки 42 и 46 § Инстр. церк. стар. и 138 ст. Уст. Духовн. Консистерій и вообще по шаблонности и неаккуратности подписей сихъ представителей подъ книгами, получается впечатлѣніе, что роль и значеніе этихъ „представителей“ прихожанъ въ большинствѣ случаевъ формально-механическая, пассивная, далекая отъ того смысла „представительства“ прихожанъ, который имѣется въ виду Определеніемъ Св. Синода отъ 9-го октября 1892 г. за № 2586, согласно коему:

„Представители прихожанъ могутъ и обязаны, „при ежемѣсячномъ свидѣтельствovanіи прихода и „расхода церковныхъ суммъ и имуществъ, ближайшимъ образомъ удостовѣряться въ дѣйствительности, правильности и цѣлесообразности произведенныхъ расходовъ не по однимъ только письменнымъ приходо-расходнымъ документамъ, а и черезъ осмотръ и провѣрку пріобрѣтенныхъ для церкви вещей, и объ усмотрѣнныхъ при этомъ дѣйствіяхъ причта и старосты, допущенныхъ въ нарушеніе требованія закона, и въ прямой ущербъ и вредъ церковному достоянію, заявлять мѣстному благочинному для зависящихъ съ его стороны распоряженій къ устраненію открывшихся неpravильностей и безпорядковъ“.

О степени распространенности обычая неподписыванія церковныхъ книгъ можно судить по особой хранящейся у меня таблицѣ, составленной на основаніи наблюдений, сдѣланныхъ по отношенію къ іюню мѣсяцу 1897 г., изъ которой видно, что процентное отношеніе церквей, въ которыхъ наблюдается этотъ обычай, выражается цифрами 42% и 46%. Въ монастыряхъ ежемѣсячныя свидѣтельствovanія подписываются иногда только однимъ настоятелемъ, или настоятелемъ и казначеемъ, тогда какъ, по существующему положенію,

въ расходованіи и свидѣтельствovanіи суммъ должна участвовать вся старшая братія.

б) При подсчетахъ различныхъ церковныхъ суммъ, производимыхъ по истеченіи мѣсяца, наблюдается слѣдующее:—въ однѣхъ книгахъ (расходн.) прилагаются такъ называемые „акты“ объ оказавшихся деньгахъ на тотъ или другой предметъ, — въ другихъ книгахъ актовъ не находится.

в) Въ большинствѣ книгъ самая заключительная подпись о результатахъ ежемѣсячнаго свидѣтельствovanіа церковныхъ суммъ дѣлается не по формѣ, какая предполагается 297 ст. Общ. Сч. Уст. и § 41 Инстр. церк. старостамъ. Въ этой подписи предполагаются двѣ существенныя стороны: 1) обозначеніе прописью (а не цифрами только) количества суммъ, бывшихъ на приходѣ, расходѣ и въ остаткѣ къ другому мѣсяцу; 2) обозначеніе того, что дѣйствительно наличность кассы оказалась таковою, каковою должна быть по приходо-расходнымъ книгамъ. Между тѣмъ, во многихъ книгахъ вышеозначенное движеніе суммъ выражается не прописью, а только цифрами, въ другихъ не дается замѣчаній, что остатокъ дѣйствительно оказался такимъ, какимъ долженъ бы быть, и въ третьихъ книгахъ—оба этихъ отступленія встрѣчаются вмѣстѣ.

Изъ находящейся у меня таблицы видно, что число церквей, въ которыхъ ежемѣсячное свидѣтельствovanіе сдѣлано не по формѣ, выражается цифрою 65,8%, а по приблизительной формѣ—27,4%.

Что касается явленія, почему дѣйствованіе мѣстнаго контроля не стоитъ на должной высотѣ, то это объясняется прежде всего тѣмъ, что въ законодательствѣ не находится подробнаго разъясненія относительно вопроса объ избраніи представителей отъ прихожанъ (времени и обстоятельствъ), не изложены ихъ права и полномочія. Къ этой причинѣ присоединяются и другія

болѣе общаго характера, какъ, напр., сравнительно низкій образовательный уровень этихъ представителей (изъ 118 должствующихъ быть подписей, 29 совершенно отсутствуютъ, 18 неграмотныхъ, 43—малоудовлетворительныхъ и 28—удовлетворительныхъ), недостаточное правовое самосознаніе и этихъ представителей, и церковной общины, и вообще неполная организація прихода.

Что же касается того, почему заключительныя подписи о ежемѣсячныхъ свидѣтельствваніяхъ дѣлаются не по формѣ, то это зависитъ отъ того, что въ нашихъ духовныхъ узаконеніяхъ (Правила 1876 г., и Инстр. церк. старостамъ) не дано примѣра формы заключительныхъ ежемѣсячныхъ подписей. Правда, эти правила, быть можетъ, отсылаютъ къ Общ. Сч. Уст., но Счетный Уст. какъ мы уже сказали, бываетъ очень трудно достать. Подобное же замѣчаніе надо сдѣлать и при объясненіи причины несовершенства ежемѣсячнаго свидѣтельствванія монастырскихъ суммъ.

Заведя рѣчь о ежемѣсячныхъ подписяхъ, нельзя не коснуться и вопроса о *кружечныхъ сборахъ*. Здѣсь необходимо сдѣлать слѣдующія замѣчанія:

а) Многіе сборы въ приходо-расходныхъ книгахъ носятъ неточныя названія по сравненію съ синодальными на то распоряженіями, иногда придающія имъ причудливый смыслъ, въ родѣ того, какъ сборъ на „поддержаніе и сооруженіе церквей и школъ въ Туркестанскомъ краѣ“,—называется просто „на Туркестанъ“, „на восстановление православнаго христіанства на Кавказѣ“,—сборомъ „на Кавказскій край“, на кавказцевъ“, сборъ „на распространеніе православія между язычниками Имперіи“,—просто „на язычниковъ Имперіи“.

б) Встрѣчаются церковныя и монастырскія книги, въ которыхъ отсутствуютъ кружки нѣкоторыхъ сборовъ,

равно есть такія церкви, въ которыхъ, судя по книгамъ, не производится нѣкоторыхъ тарелочныхъ сборовъ ¹⁾).

в) Не во всѣхъ церквахъ одинаково своевременно производится выписка изъ кружекъ различныхъ сборовъ: въ однѣхъ — помѣсячно, въ другихъ — въ болѣе продолжительные періоды. Во многихъ церквахъ (однако не во всѣхъ) показываемая въ книгахъ цифры, не выражаютъ дѣйствительности суммы, собранной въ кружки, а являются произвольнымъ отчисленіемъ изъ церковныхъ суммъ.

г) Наконецъ, существуетъ до безконечности разнообразная практика записи въ приходо-расходныя книги „тарелочныхъ синодальныхъ сборовъ“, такъ называемыхъ „мѣстныхъ сборовъ“.

Въ однѣхъ книгахъ записываются такіе тарелочные сборы, какъ „на Миссіонерское Общество въ недѣлю Православія“, „на Красный Крестъ“ (въ 25-ую недѣлю) „на Палестинское Общество“, — въ недѣлю Ваий, на церковно-приходскія школы въ день 25-го марта, на нѣкоторые храмы внутри Имперіи, — напр. на возстановленіе Мстиславова храма, „въ память 19-го февраля“, — въ другихъ церквахъ они не записываются.

Въ нѣкоторыя книги записываются мѣстные сборы, — производимые съ разрѣшенія Епарх. Начальства, вопреки 4-му пункту Правиль 1876 г.

Благодаря явленію, указанному въ пунктѣ „г“, остатокъ церковныхъ суммъ по книгамъ зачастую не можетъ сойтись съ наличностью церковной кассы, и въ послѣдней могутъ быть деньги, не занесенныя въ приходо-расходныя книги. Нелишне также упомянуть, что, какъ показываетъ консисторская практика, не всѣ тарелоч-

¹⁾ Вообще вопросъ о сборахъ и распространеніи ихъ по церквамъ и монастырямъ, равно объ отношеніи ихъ къ домовымъ церквамъ, желательно пересмотрѣть особо.

ные сборы представляются съ актами: одни представляются съ актами, напр., въ недѣлю Вай, другіе безъ актовъ, напр., въ недѣлю Православія.

Изъ всѣхъ отмѣченныхъ пунктовъ по поводу церковныхъ сборовъ самымъ важнымъ надо признать, разнообразіе практики въ записываніи кружечныхъ, тарелочныхъ и мѣстныхъ сборовъ.

Какая тому причина?

На основаніи 4-го пункта Правиль 1876 г. къ переходящимъ суммамъ, вносимымъ въ прих.-расх. книги, отнесены: на сооруженіе и возобновленіе храмовъ внутри Имперіи, въ пользу православныхъ церквей и школъ, на распространеніе православія между язычниками Имперіи, въ пользу Гроба Господня и т. п.

Между тѣмъ, послѣ изданія Правиль 1876 г. появилось много другихъ сборовъ (кружечныхъ и тарелочныхъ), которые, будучи синодальными и общественными, должны быть вносимы въ прихода-расходныя книги. Отсюда одни мѣста, придерживаясь буквы Правиль 1876 г., не вносятъ ихъ въ книги; другія же, слѣдуя смыслу ихъ,—записываютъ.

Въ добавленіе къ сему, 36 пунктъ Правиль 1876 г. вноситъ нѣкоторое противорѣчіе. Читается 36 пунктъ такъ:

„По формѣ Д. (отчетная Вѣдомость объ обще-
„имперскихъ синодальныхъ сборахъ), составляются
„вѣдомости о такихъ сборахъ и пожертвованіяхъ,
„которые хотя и записываются въ прихода-расх.
„книги, но имѣютъ особое назначеніе, къ потреб-
„ностямъ мѣстныхъ церквей не относящееся“.

По этому пункту выходитъ, что въ прихода-расх. книги, помимо сборовъ обще-имперскихъ, могутъ записываться „относящіяся и къ потребностямъ мѣстныхъ церквей“.

1) Нынѣ отмѣненъ.

Кромѣ того, какъ понимать признакъ: „общее назначеніе?“

По сопоставленіи съ 4 пункт. сборы съ „особымъ назначеніемъ“ — суть именно сборы, перечисленные въ этомъ пунктѣ. Слѣдовательно, сборы, здѣсь перечисленные (тарелочные), уже не имѣютъ „особаго назначенія“ и не должны вноситься въ лит. Д.

Отсюда практика о. о. благочинныхъ при составленіи отчетныхъ вѣдомостей представляетъ большое разнообразіе, свидѣтельствуя о крайней сбивчивости ихъ понятій въ этомъ отношеніи. Что касается разнообразія въ представленіи актовъ о тарелочныхъ сборахъ, то это зависитъ ближайшимъ образомъ отъ мѣстныхъ распоряженій, въ дальнѣйшемъ же имѣетъ своею причиною вообще невыработанность распоряженій центральной власти относительно сборовъ.

Новое явленіе, одинаково относящееся и къ монастырскимъ и церковнымъ книгамъ, касается *внѣшняго вида оправдательныхъ документовъ*. Здѣсь также полное разнообразіе. Въ однихъ случаяхъ документы приклеиваются къ самымъ книгамъ, къ каждой статьѣ, въ другихъ (въ большинствѣ) они представляются отдѣльно отъ книгъ. За рѣдкими исключеніями они представляются несшитыми, не пронумерованными, безъ описей, вслѣдствіе чего они рвутся, пылятся и легко теряются или перемѣшиваются среди другихъ документовъ и книгъ. Все это крайне затрудняетъ дѣло ревизіи денежнаго хозяйства, къ какой бы инстанціи ни принадлежали ревизующія лица.

Между тѣмъ, на основаніи 143—146 и 245 ст. Общ. Сч. Устава, оправдательные документы должны представляться переплетенными, въ особыхъ тетрадахъ съ надписями на оныхъ: „приходные или расходные документы“, и при краткихъ описяхъ, при чемъ на каждомъ документѣ должна быть помѣтка, къ какой статьѣ онъ

относится. Если же церковными причтами и представителями монастырской администрации проявляется полное небрежение къ „храненію оправдательныхъ документовъ“, то это зависитъ отъ того, что въ нашихъ духовныхъ правилахъ нѣтъ пунктовъ о надлежащемъ храненіи документовъ, аналогичныхъ указаннымъ статьямъ Общаго Счетнаго Устава. Къ числу недостатковъ, относящихся, повидимому, къ внѣшней сторонѣ оправдательныхъ документовъ, но имѣющихъ также весьма важное значеніе, нужно отнести также встрѣчаемое иногда несоотвѣтствіе между временемъ расходной статьи въ книгѣ и хронологической данной на счетѣ, напр. счетъ относится къ апрѣлю 1896 г., а расходная статья за 1897 г., при чемъ это соотвѣтствіе касается не только мѣсяцевъ и чиселъ извѣстнаго года, но и несоотвѣтствія между самыми годами. Быть можетъ, такое несоотвѣтствіе говоритъ объ отпускѣ товаровъ тѣмъ или другимъ мѣстомъ въ кредитъ. Возможно, что безъ кредита нельзя обойтись, и нельзя представить, чтобы практически былъ осуществимъ такой идеальнѣйшій порядокъ, чтобы, какъ только вписаны деньги въ расходъ, представлялся и счетъ. Но покупка въ кредитъ по даннымъ приходо-расходныхъ книгъ выражается въ двухъ формахъ, неодинаковыхъ по своему значенію съ точки зрѣнія законности. А именно, въ однихъ случаяхъ моменты покупки и по счетамъ и по расходнымъ статьямъ совпадаютъ между собою; въ другихъ случаяхъ въ самыхъ статьяхъ не обозначается момента покупокъ, между тѣмъ какъ дата статьи относится къ отчетному году, а дата счета къ другому году. Ясно само собою, что только въ первой формѣ отпущеніе товаровъ въ кредитъ выступаетъ со всей несомнѣнностью, тогда какъ во второмъ случаѣ можетъ явиться предположеніе объ оплатѣ однихъ и тѣхъ же счетовъ по нѣскольку разъ. Конечно, можетъ быть такихъ злоупотребленій не бы-

ваетъ, но строго формальная ревизія не можетъ оставить безъ вниманія такихъ пунктовъ. Такъ какъ такая сторона дѣла не предусмотрѣна закономъ, то желательно, чтобы былъ внесенъ соотвѣтствующій пунктъ по сему поводу для предотвращенія возможныхъ злоупотребленій и для твердости ревизіонныхъ соображеній.

Какъ относиться ко всѣмъ приведеннымъ для примѣра несовершенствамъ веденія церковнаго хозяйства? Нельзя относиться къ нимъ со спокойнымъ сердцемъ только потому, что эти несовершенства формальнаго, канцелярскаго характера. За формалистикою — часто скрывается самая жизнь, сама дѣйствительность. И если справедливо изреченіе, что „деньги любятъ счетъ“ — то тѣмъ съ большею настойчивостью его нужно примѣнять къ церковной копѣйкѣ — добротнымъ пожертвованіямъ на храмъ Божій; тѣмъ естественнѣе и понятнѣе остается вѣчно юное, всегда обаятельное желаніе, чтобы между жизнію и формою, между духомъ и внѣшнею оболочкою было согласіе...

Священникъ Николай Антоновъ.

Спархіальная хроника.

4-е пастырское собраніе 19-го декабря 1906 г.

Собраніе состоялось подъ предсѣдательствомъ пресвященнаго Кирилла, епископа Гдовскаго, при участіи многочисленныхъ представителей отъ духовенства, церковныхъ старостъ и отъ разныхъ церковно-благотворительныхъ учрежденій.

1. Первый ораторъ г. Каблуковъ началъ свою рѣчь указаніемъ на часто теперь наблюдаемая, особенно въ домовыхъ церквахъ, отступленія отъ церковнаго устава: пропуски въ пѣніи псалмовъ, стихирь, антифоновъ, ка-

нона и т. д. При этомъ, по мнѣнію оратора, часто несущественное оставляютъ, а существенное опускаютъ. Изъ канона иногда поютъ одни лишь ирмосы. Великаго прокимна ничѣмъ иногда не отличаютъ отъ малаго: установился какой-то общій гласъ для всѣхъ прокимновъ. Иные регенты допускаютъ въ пѣніи произволь; исполняютъ, обладая хоромъ въ 20 человѣкъ и меньше, вещи посильныя лишь большому хору; въ напѣвахъ нѣтъ выдержанности и строгости; слышится иногда нѣчто вычурное (даже плясовое). Лучше было бы придерживаться обихода и знаменнаго распѣва.

2. Проф. литургики Ник. В. Покровскій обратилъ вниманіе на принципиальную сторону въ вопросѣ о реформѣ богослужебнаго устава, или типилока. Прослѣдивъ исторію образованія послѣдняго и въ Греціи и у насъ, на Руси, ораторъ пришелъ къ тому выводу, что уставъ этотъ не имѣетъ догматическаго непреложнаго значенія: въ зависимости отъ условій даннаго времени, а также и потребностей посѣтителей храма, уставъ можетъ быть и сокращаемъ, и измѣняемъ, лишь бы только отъ этого не страдало существо дѣла,—не нарушалась стройность и единство богослужебнаго чина. Что сокращенія возможны и часто бываютъ неизбежны,—это знаютъ всѣ. Только сокращать надо умѣючи: если напр. вмѣсто 6 стихиръ на вечерни пропѣть 2 или 3,—вмѣсто цѣлой каѳизмы на утрени прочесть только одинъ псаломъ, то строй данной службы отъ этого не нарушится. Установить же одно общее правило для сокращеній нельзя,—ибо не всѣ классы богомольцевъ расположены къ одному и тому же роду молитвы, и не всѣ относятся къ службѣ въ церкви одинаково: одни любятъ продолжительныя службы, другіе — короткія. Нельзя поэтому наложить общую узду на свободу церковную. Личность пастыря пусть идетъ навстрѣчу церковно-религіознымъ потребностямъ пасомыхъ: тогда будетъ въ церкви миръ, со-

гласіе и порядокъ. Производитъ же измѣненія въ уставѣ и вообще въ Богослуженіи путемъ законодательнымъ, посредствомъ особыхъ правилъ и постановленій, едва ли есть надобность. Пастыри церкви нигдѣ и никогда не задавали себѣ вопроса: не составить ли намъ междочасіе? Всѣ службы сложились исторически, а не въ силу каноническихъ постановленій.

3. Третій ораторъ — прот. Аѳ. Ив. Бѣляевъ, возражая противъ тѣхъ, которые хотѣли бы замѣнить устарѣлыя пѣснопѣнія новыми, якобы болѣе возвышенными, доказывалъ, что даже малопонятныя съ перваго взгляда выраженія (напр. „дориносима чинми“ въ Херувимской пѣснѣ) являются вполне умѣстными и не требующими измѣненія, если глубже вникнуть въ смыслъ тѣхъ службъ, на которыхъ они поются или употребляются. Тайнственность неизбежна въ богослужебныхъ словахъ и дѣйствіяхъ, относящихся къ тому, что происходитъ на небѣ: и святость и величіе, и непостижимость таинственнаго шествія Христа Агнца, идущаго датися въ снѣдь вѣрнымъ лучше всего выражаются малопонятными словами: „дориносима чинми“. Указалъ ораторъ и на несправедливость тѣхъ, кои въ словахъ 136-го псалма о дочери Вавилонской видятъ призывъ къ мести и ненависти. Вникнувъ въ смыслъ этого псалма, нельзя не видѣть, какой дивный плачь о потерянномъ отечествѣ въ немъ представленъ: какъ живые встаютъ предъ нашимъ мысленнымъ взоромъ несчастные плѣнники, съ горькимъ плачемъ сѣтующіе о потерѣ дорогого для нихъ Іерусалима. О, если бы и мы прониклись такою же жаждою и стремленіемъ къ горнему Сіону, Іерусалиму небесному, нашему истинному отечеству и разбивали бы въ себѣ грѣховныя навыки, исчадія страстей, освобождались бы изъ рабскаго грѣховнаго плѣна! Прежніе ораторы указывали на ненужность частаго повторенія: „Господи, помилуй“ и это указаніе, по мнѣнію

прот. Бѣляева, неосновательно: если мы попробуемъ на домашней молитвѣ внимательно повторять „Господи, помилуй“, то не договоримъ и 40 разъ, какъ душа наша умилится и изъ глазъ польются слезы. Ораторы не однажды совѣтовали многимъ изъ своихъ духовныхъ дѣтей прибѣгать къ такому опыту и отъ многихъ получали въ отвѣтъ благодарность: эта краткая молитва, часто повторяемая, приводила ихъ въ умиленіе и не была для нихъ скучною ¹⁾.

4. Староста Смольнаго Собора г. Калейдовичъ по поводу малопонятности богослужебнаго языка высказался въ томъ смыслѣ, что нѣтъ нужды переводить его на общеразговорный русскій яз.: славянскій въ данномъ случаѣ лучше и удобнѣе. Если же кто-либо чего не понимаетъ, то долженъ учиться: для пониманія нужна школа. Ораторъ указалъ на 2 сочиненія, могущія помочь тѣмъ, кто желаетъ, чтобы богослуженіе было для него понятнымъ: это Письма о Богослуженіи гр. А. Н. Муравьева и сочиненіе съ такимъ же заглавіемъ Беллюстина. Люди религіозные не ропщутъ на малопонятность — ропотъ раздается только со стороны тѣхъ, кто не любитъ Богослуженія, кто не любитъ ходить въ церковь.

5. Свящ. П. М. Кремлевскій, высказавъ пожеланіе, чтобы всѣ пастыри повсемѣстно приложили все свое стараніе къ тому, чтобы приготовить церковно-богослужебную реформу, указалъ слѣдующій путь для этого:

¹⁾ Въ дополненіе къ рѣчи Бѣляева проф. Н. В. Покровскимъ и преосвященнымъ еп. Кирилломъ предложены были два (сходныхъ) объясненія словъ херувимской пѣсни: „дориносима чинми“; по мнѣнію перваго, ихъ надо переводить на русскій языкъ словами: на копьяхъ носимаго чинами ангельскими (взято отъ обычая римскихъ воиновъ поднимать на щитъ вновь избраннаго полководца-императора); по объясненію еп. Кирилла, дориносима есть неполный переводъ греческаго слова: *δουροφόρω*—сопровождать въ качествѣ почетной стражи.

1) внимательно слѣдить какъ за внѣшними порядками, т. е. за ходомъ богослуженія, такъ и за внутреннимъ его содержаніемъ, и, сравнивая его съ богослужебными книгами—отмѣчать лучшее опущенное и намѣчать что-либо новое взамѣнъ малоназидательнаго стараго; 2) обсуждать возможные измѣненія и постепенно вводить ихъ въ свою богослужебную практику съ благоразумною осторожностью, но и съ разсудительною смѣлостію. Коснувшись въ частности вопроса о реформѣ языка, ораторъ указалъ на то, что молитвы, переведенныя на обычный разговорный и будничныи языкъ, которымъ мы изрыгаемъ брань и хулу и разныя нечистыя слова, нѣсколько ослабятъ свое впечатлѣніе на религіозное чувство, а потому достаточно лишь ограничиться уясненіемъ и упрощеніемъ славянскаго языка (замѣнить: *халуги*—словомъ изгороди, *катапетасмъ*—завѣса и т. д.); желательно также изданіе *толковаго служебника* и широкое распространеніе его въ народныхъ массахъ. По вопросу о реформѣ устава—ораторъ выразилъ слѣдующія пожеланія: за литургіей упорядочить антифоны, измѣнить нѣкоторыя апостольскія и евангельскія чтенія и сдѣлать понятною для народа среднюю часть литургіи, въ которой важнѣйшіе возгласы священника являются отрывочными, безсвязными для слушателя и потому непонятными. Въ заключеніе ораторъ выразилъ пожеланіе, чтобы были составлены нѣкоторыя новыя молитвы: за народъ, за всѣхъ скорбящихъ, за воиновъ, за учащихся, за злыхъ и за добрыхъ людей, а также молитва или особая ектенія за говѣющихъ и готовящихся къ св. причастію (подробный докладъ свящ. П. Кремлевскаго напечатанъ въ № 3 „Церковнаго Голоса“ за 1907 г.).

6. Прот. Д. М. Люцерновъ, указавъ, что богослуженіе производитъ разное впечатлѣніе на молящихся, въ зависимости отъ того, кто и какъ его совершаетъ,

выразилъ пожеланіе, чтобы міряне принимали въ немъ болѣе дѣятельное участіе—въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ, вмѣсто того, чтобы всю вину за недостатки въ совершеніи богослуженія сваливать на священниковъ.

Собраніе закончилось въ 9¹/₂ часовъ вечера.

Священникъ Д. С.

Юбилей о. протоіерея К. Т. Никольскаго.

Февраля 18-го состоялось въ Спасосѣнновской церкви чествованіе настоятеля ея протоіерея К. Т. Никольскаго по случаю исполнившагося 2-го февраля мѣсяца 50-ти лѣтія служенія его въ священномъ санѣ. Особое вниманіе о. протоіерею Никольскому оказалъ Владыка Митрополитъ: онъ самъ совершилъ литургію и возложилъ на юбиляра пожалованную ему митру. Послѣ литургіи Владыка посѣтилъ братскую трапезу, устроенную въ школьномъ залѣ приходскаго благотворительнаго Общества, и здѣсь привѣтствовалъ юбиляра.

Такое чествованіе прот. Никольскаго устроено было группою его духовныхъ дѣтей. По ходатайству ихъ предъ Владыкою Митрополитомъ и Прокуроромъ Святѣйшаго Синода дана прот. Никольскому митра, которую съ адресомъ и поднесли ему его духовныя дѣти. Подношеніе состоялось на солеѣ, по совершеніи благодарственнаго молебствія, въ присутствіи Владыки Митрополита. Отъ причта юбиляру поднесена была икона Христа Спасителя. Привѣтственную рѣчь юбиляру сказалъ протоіерей Н. А. Травинскій.

Въ общемъ все празднованіе носило очень торжественный характеръ.

Объ юбилеѣ Константина Тимоѣевича Никольскаго хочется сказать нѣсколько словъ.

Очень немногіе счастливыцы доживаютъ до 50-ти лѣтія служенія въ священномъ санѣ. Нельзя не почтить

такого великаго дня въ жизни человѣка, — дня непремѣнно добрыхъ и свѣтлыхъ воспоминаній, но никакъ не критики. Послѣдней здѣсь не мѣсто.

А въ дѣятельности прот. К. Т. Никольскаго есть что почтить въ день юбилея.

Прежде всего это человѣкъ науки, отдавшій своимъ ученымъ трудамъ всю свою жизнь и свои силы и до сихъ поръ занимающійся ими. Книги подлинно друзья К. Т. Никольскаго, съ ними онъ работаетъ, съ ними отдыхаетъ... Надо видѣть от. прот. Константина Тимоеевича въ его обычной обстановкѣ, въ богатѣйшей, собранной имъ библиотекѣ, чтобы почувствовать всю нѣжную привязанность его къ книгамъ. Свои ученые занятія К. Т. Никольскій по справедливости ставилъ выше приходскаго дѣла, къ нимъ всегда лежало и лежить его сердце.

Какъ приходскій священникъ, о. прот. К. Т. Никольскій обладаетъ искусствомъ подчинять своему вліянію людей на духу. Это опытный и мудрый духовникъ. Духовныя дѣти глубоко чтутъ о. прот. К. Т. Никольскаго и всецѣло ему преданы, не взирая ни на что. При этомъ о. прот. К. Т. Никольскій никогда не преклонялся, не заискивалъ предъ сильными и богатыми людьми въ приходѣ—черта поучительная,—не стѣснялся говорить въ глаза имъ рѣзкую правду, былъ всегда независимымъ, а это для приходскаго священника не такъ-то легко. Изъ дѣлъ чисто внѣшнихъ К. Т. Никольскому принадлежитъ организація распространенія книгъ религіозно-нравственнаго содержанія и иконъ въ приходѣ. Нашлось бы и другое, что должно бы быть отмѣченнымъ на юбилеѣ.

К. Т. Никольскому пожалована митра, награда давно заслуженная юбиляромъ... Будь онъ въ другомъ вѣдомствѣ—въ придворномъ или военномъ, такъ могъ бы имѣть ее, сказать безъ преувеличенія, лѣтъ 40 тому назадъ...

Священникъ *Евг. Кондратьевъ.*

Житейскіе отголоски.

Голосъ изъ деревни.

Вотъ уже нѣсколько разъ въ „Извѣстіяхъ по С.-Петербургской епархіи“ на тридцати страничкахъ десять удѣляется выдержкамъ изъ современной литературы, если только мѣсто не занято собственной беллетристической вещью. Безъ сомнѣнія, редація хочетъ обратить вниманіе духовенства на современную литературу, описывающую бытъ духовенства, заинтересовать свѣтской литературой, которую мало читаетъ духовенство. Мы, священники, очень благодарны за эту помощь намъ, очень бѣднымъ и книгами, и досугомъ. Я не знаю хорошо: читаетъ ли современную литературу при массѣ требъ, комиссій и уроковъ городское духовенство, но о сельскомъ могу сказать, что оно читаетъ мало. По чтенію, сельское духовенство можно разбить на три группы. Первая — ничего не читающая, кромѣ официального отдѣла „Извѣстій“ и кое-чего изъ „Церковныхъ Вѣдом.“. Вторая — штудируетъ за 4 рубля „Свѣтъ“ или „Биржевыя“ и вполне остается этимъ довольна. Третья — по настоянію матушки и дочки для зимнихъ вечеровъ выписываетъ „Ниву“ или же „Природа и Люди“, приложенія которыхъ больше находятся въ рукахъ у женскаго персонала, хотя имѣютъ пребываніе въ кабинетѣ батюшки. Чтобы увидѣть на полкѣ сельскаго іерея Л. Толстого, А. Толстого, И. Потапенко, А. Измайлова, М. Горькаго, Л. Андреева, С. Гусева-Оренбургскаго и многихъ другихъ, заслуживающихъ вниманія — надо много ѣздить по погостамъ. Отчего же такое невниманіе къ свѣтской литературѣ со стороны духовенства? По моему мнѣнію оттого, что насъ духовная школа не заинтересовала литературой. Когда я пишу эту замѣтку и когда припоминаю, кто насъ интересовывалъ литературой

въ духовной школѣ, я не нахожу ни одного, кромѣ бывшаго преподавателя латинскаго языка, который уроки превращалъ въ литературныя, увлекательныя бесѣды. Вотъ отчего на одномъ изъ актовъ семинаріи, въ присутствіи приснопамятнаго Святителя Митрополита Палладія, однимъ изъ справедливейшихъ преподавателей было въ годовомъ отчетѣ поставлено на видѣ, что нѣкоторые воспитанники въ продолженіе всего курса семинаріи ничего не взяли для чтенія изъ библіотеки.

А нужно сказать правду, что всякій земскій врачъ, мелкій помѣщикъ читаетъ свѣтскую литературу и при свиданіи съ батюшкою заводитъ рѣчь о прочитанномъ, а батюшка моргаетъ глазами, поддакиваетъ и въ концѣ концовъ признается, что не читалъ „таковаго“.

Мнѣ никогда не забыть одного инцидента, какъ у одного іерея собрались пять священниковъ, насъ двое семинаристовъ и одинъ старый-старый помѣщикъ. Какъ только усѣлись за чай, вдругъ помѣщикъ ни съ того, ни съ сего завелъ рѣчь о новой повѣсти И. Н. Потапенко „На дѣйствительной службѣ“. Онъ минутъ десять говорилъ о новой повѣсти, о главномъ дѣйствующемъ лицѣ, высказывалъ свой взглядъ и, думая, что со стороны духовенства пойдутъ споры, спросилъ:

— Вы, конечно, всѣ читали эту замѣчательную повѣсть?

Мы всѣ переглядывались, искали взглядами спасителя отъ этого помѣщика и въ концѣ-концовъ промычали „нѣтъ“.

— Это ужасно!—воскликнулъ старый помѣщикъ. Они ничего не читаютъ... Не читаютъ даже про свое словіе?!...

Нынѣ, слышно, въ семинаріи возрожденіе... На полкахъ ученической библіотеки имѣются современные литераторы... Бываютъ рефераты и литературные вечера, на которыхъ бываетъ обмѣнъ мыслей... Право, даже не

вѣрится... Въ наше недавнее время шло большею частью по приему Ник. Энгельгардта, вылившаго несмѣтное количество помоевъ на семинарію и на писателей семинаристовъ („Исторія Русской Лит.“ XIX ст., II т., особенно § 10, стр. 229—238). Но какъ для нашей семинаріи, такъ и для всѣхъ семинарій по этому дѣлу есть свое „но“. Какъ извѣстно, по семинарской программѣ, по литературѣ кончаютъ Гоголемъ, стало быть о цѣломъ *поль-выкъ* молчокъ. Молчать же о Достоевскомъ, Л. и А. Толстыхъ, Добролюбовѣ, Писаревѣ, Ап. Григорьевѣ, Помяловскомъ, Лѣсковѣ, Короленкѣ, Гаршинѣ, Чеховѣ и о Горькомъ, выпуская на высокую и отвѣтственную должность пастыря и желая, чтобы питомцы семинарій высоко держали знамя своего авторитета даже среди интеллигенціи, думается нельзя.

Священникъ *Александръ Смирницкій*.

Голодающее духовенство.

Изъ многихъ мѣстъ, особенно изъ „голодающихъ“ губерній, идутъ печальныя вѣсти, что духовенство испытываетъ страшную матеріальную нужду, такъ какъ притокъ „доброхотныхъ даяній“ за требоисправленія очень сократился: крестьяне приговорами устанавливаютъ за совершение требъ самую малую плату, да и давать не изъ чего, такъ какъ сами находятся въ большой бѣдности, вслѣдствіе постоянныхъ неурожаевъ. Въ Саратовской губ. „псаломщики въ селахъ буквально голодаютъ, получая за исправленіе требъ всего три рубля въ мѣсяць“. Такое явленіе,—какъ передаетъ „Прив. Кр.“,—наблюдается во многихъ епархіяхъ, пораженныхъ въ послѣднее время частыми неурожаями. Епархіальные архіереи такихъ губерній, какъ казанская, самарская, тамбовская, пензенская, и др., обратились съ воззваніемъ къ православному

духовенству всей Россіи о помощи голодающему духовенству. Призывъ архіереевъ о помощи увѣнчался успѣхомъ: со всѣхъ концовъ Россіи идутъ пожертванія, и часть ихъ, правда, самая незначительная, идетъ на голодающее духовенство саратовской епархіи, хотя саратов. еп. Гермогенъ занялъ всецѣло пропагандой о вступленіи духовенства въ „союзъ истинно-русскихъ людей“ и не заботится о матеріальныхъ нуждахъ паствы.

По сообщенію „Страны“, во всѣ русскія консисторіи поступили массовыя ходатайства отъ сельскихъ священниковъ саратовской и орловской губерній о переводѣ ихъ въ приходы другихъ губерній или о назначеніи пособій, такъ какъ, благодаря отказу населенія платить за требы, они обречены на голодовку.

Однако и въ другихъ „благополучныхъ“ губерніяхъ дѣло обстоитъ не совсѣмъ ладно: очевидно, дѣйствуютъ не случайныя причины, а болѣе общія. Между прочимъ, на иркутскомъ епарх. съѣздѣ, какъ и на многихъ другихъ, обсуждался фактъ „отказа духовенству въ средствахъ жизни“ („Церк. Вѣстн.“). Для духовенства, особенно сельскаго, создается очень трудное положеніе.

Письмо въ редакцію.

М. Г.

На дняхъ, проѣздомъ чрезъ Выборгъ, я осмотрѣлъ новую Крестовую церковь. Меня пріятно поразила здѣсь иконопись. Иконы написаны замѣчательно правдиво и умѣло, подъ древне-византійскій стиль; нѣтъ яркихъ кричащихъ красокъ, но сколько красоты, спокойствія и святости въ изображеніи ликовъ святыхъ угодниковъ! По справкѣ оказалось, что иконы изготовлены художникомъ А. Н. Рѣзцовымъ: Петербургская сторона,

Большой проспектъ, д. № 13. По прїѣздѣ, я посѣтилъ его мастерскую и дѣйствительно нашелъ тамъ ту-же работу. Узнавъ отъ него, что мастерская существуетъ 40 лѣтъ и что это первый выработанный имъ стиль XVII—XVIII вв., я считаю своимъ долгомъ указать на его мастерскую всѣмъ, кто любитъ и интересуется церковной живописью.

П. Брюхановъ.

Редакторъ Священникъ *Петръ Миртовъ.*

О В Ъ Я В Л Е Н І Е.

Сергіевское отдѣленіе Александро-Невскаго Общества трезвости, имѣющее шесть мастерскихъ (кройки и шитья, портняжнаго, сапожнаго, переплетнаго, столярнаго и слесарно-механическаго производства) принимаетъ заказы на шитье камилавокъ, духовнаго и свѣтскаго платья, бѣлья, на поставку въ казенныя мѣста полныхъ комплектовъ обуви, брошюровка и переплетъ книгъ; багетныя рамы; никеллировку, луженье, электрическіе звонки.



Разрѣшено протоіереемъ Философомъ Орнатскимъ.

Спб. Типо-литографія М. П. Фроловой, Галерная, 6.