

# ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по воскреснымъ днямъ. Цѣна съ пересылкою 6 рублей за годъ.



Пріемъ подписки и объявленій въ Редакціи: Главный просп. д. № 9-й.

Годъ изданія двадцать восьмой.

№ 23-й.

1914 г.

8 Іюня.

СОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

#### І. Перемѣны по службѣ.

Перемѣщенъ къ церкву села Усть-Салдинскаго, Верхотурскаго уѣзда, священникъ села Ольховскаго, Шадринскаго уѣзда, Александръ Поповъ—22 мая.

#### ІІ. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

- 1) Въ с. Мугайскомъ, Верхотурскаго уѣзда, съ 27 Января с. г., число душъ м. п. 1472 чел., земли 198 дес., казеннаго жалованья 91 р. 14 к., братскихъ доходовъ 1680 руб., причтъ 2 штатный.
- 2) Въ с. Ольховскомъ, Шадринскаго уѣзда, съ 22 Мая с. г., число душъ м. п. 3141 человекъ, земли 184 десятины, казеннаго жалованья 80 рублей, братскихъ доходовъ 1860 рублей, причтъ 1 штатный.
- 3) Въ с. Иоакимовскомъ, Верхотурскаго уѣзда, съ 21 Февраля с. г., число душъ м. п. 907 чел., земли нѣтъ, казеннаго жалованья 400 руб., братскихъ доходовъ 562 руб. 29 коп., причтъ 1 штатный.
- 4) Въ селѣ Балаирскомъ, Камышловскаго у., съ 9 Февраля с. г., число душъ м. п. 1065 чел., земли 194 дес., казеннаго жалованья 294 р., братскихъ доходовъ 732 руб. 62 коп., причтъ 2 штатный.
- 5) Въ с. Невьянскомъ, Ирбитскаго уѣзда, съ 2-го Марта с. г., число душъ м. п. 4123 чел., земли 66 дес., казеннаго

жалованья 96 руб., братскихъ доходовъ 2300 р., причтъ 3-хъ штатный. 6) *При Грязновской женской общинѣ, Камышловскаго уѣзда*, съ 11 Марта с. г., земли нѣтъ, казеннаго жалованья нѣтъ, братскихъ доходовъ 398 руб., по штату положенъ 1 священникъ. 7) *Въ Ревдинскомъ заводѣ, Екатеринбургскаго уѣзда*, съ 14 Марта с. г., число душъ м. п. 4353 чел., земли нѣтъ, казеннаго жалованья нѣтъ, братскихъ доходовъ 850 р., причтъ 2 штатный. 8) *Въ с. Кривскомъ, Шадринскаго уѣзда*, съ 17 Марта с. г., число душъ м. п. 1411 чел., земли 99 дес., казеннаго жалованья 294 р., братскихъ доходовъ 500 руб., причтъ 1 штатный. 9) *Въ с. Соровскомъ, Шадринскаго уѣзда*, съ 26 Марта с. г., число душъ м. п. 769 чел., земли 99 дес., казеннаго жалованья 117 р. 60 к., братскихъ доходовъ 199 р., причтъ 1 штатный. 10) *Въ с. Вобровскомъ Ирбитскаго уѣзда*, съ 12 Мая с. г., число душъ м. п. 2218 чел., земли 183 дес., казеннаго жалованья 107 р. 84 к., братскихъ доходовъ 1392 р. 68 коп. причтъ 2 штатный. 11) *Въ с. Щелкучинскомъ, Екатеринбургскаго уѣзда*, 2 вак. съ 15 Мая с. г., число д. м. п. 2319 чел., земли 8 дес., казеннаго жалованья нѣтъ, братскихъ доходовъ 867 руб. 81 к., причтъ 2 шт. 12) *Въ Стѣверскомъ заводѣ, Екатеринбургскаго уѣзда*, 2 вак. съ 15 Мая с. г., число д. м. п. 2179 чел., земли 25 дес., казеннаго жалованья нѣтъ, братскихъ доходовъ 2278 р. 5 к., причтъ 2 штатный.

**Въ единовѣрческихъ приходахъ.** *Въ с. Сосновскомъ, Шадринскаго уѣзда*, съ 14 апрѣля с. г., число душъ м. п. 932 чел., земли 95 дес., казеннаго жал. 294 р., братск. дох. 250 р., причтъ 1 штатный.

**Діаконскія: въ православныхъ приходахъ:** 1) *Въ селѣ Новомъ, Камышловскаго уѣзда*,—съ 11 Августа 1911 г., число душъ м. п. 1247 чел., земли 33 десят., братскихъ доходовъ 402 рубля, казеннаго жалов. 148 рублей 50 коп., причтъ 1 штатный. 2) *Въ Петрокаменскомъ заводѣ, Верхотурскаго уѣзда*, съ 27 Февраля с. г., число душъ м. п. 1203 чел., земли 18 дес., казеннаго жалованья 150 р., братскихъ доходовъ 900 руб., причтъ 1 штатный. 3) *Въ Нижне-Тагильскомъ заводѣ, Верхотурскаго уѣзда, Выйско-Николаевская цер.*, съ 14 Марта с. г., число душъ м. п. 2127 ч., казеннаго жалованья нѣтъ, земли 20 дес., братскихъ доходовъ 2100 р., причтъ 2 штатный. 4) *Въ Нижне-Тагильскомъ заводѣ, Верхотурскаго уѣзда*, Александро-

Невская церковь, съ 26 Марта с. г., число душъ м. п. 2529 ч., земли нѣтъ, казеннаго жалованья 150 руб., братскихъ доходовъ 879 руб., причтъ 2 штатн., 5) *При Нижне-Тагильскомъ Выходо-Иерусалимскомъ соборѣ* съ 6 Мая с. г., число душъ м. п. 2635 чел., земли нѣтъ, казеннаго жалованья 150 р., братскихъ доходовъ 4733 р. 65 к., причтъ 3 штатный. 6) *Въ с. Шайтанскомъ, Шадринскаго уѣзда*, съ 29 февраля 1912 г., число д. м. п. 1233 ч., земли 58<sup>1</sup>/<sub>2</sub> дес., брат. дох. 425 р., каз. жал. 150 руб. причтъ 1 шт.

**Въ единовѣрческихъ приходяхъ:** 1) *Въ Невьянскомъ заводѣ, Екатеринбургскаго уѣзда*, при Свято-Троицкой церкви, — съ 10 Августа 1900 г., число душъ м. п. 226 чел., земли нѣтъ, братск. доходовъ 600 р., казеннаго жалованья 150 р., причтъ 1 штатн.

**Псаломщическія въ православныхъ приходяхъ:** 1) *Въ Сосвинскомъ заводѣ, Верхотурскаго уѣзда*, съ 3 Января с. г., число душъ м. п. 391 чел., земли нѣтъ, казеннаго жалованья нѣтъ, братскихъ доходовъ 1524 руб. 71 к., причтъ 1 штатный. 2) *При градо-Ирбитской Срѣтенской церкви*, съ 18 Декабря 1913 г., число душъ м. п. 2688 человекъ, земли нѣтъ, казеннаго жалованья нѣтъ, братскихъ доходовъ 5100 р., причтъ 3 штатный. 3) *Въ Нижне-Тагильскомъ заводѣ, Выходо-Иерусалимскій соборъ*, съ 24 Февраля с. г., земли нѣтъ, казеннаго жалованья нѣтъ, братскихъ доходовъ 4733 руб., причтъ 3 штатный. 4) *Въ Н.-Тагильскомъ заводѣ, Верхотурскаго уѣзда*, Выйско-Николаевская церковь, съ 1 Марта с. г., число душъ м. п. 2127 чел., земли 20 дес., казеннаго жалованья нѣтъ, братскихъ доходовъ 2200 р., причтъ 2 шт. 5) *Въ с. Стриганскомъ, Ирбитскаго у.*, съ 20-го марта с. г., число душъ м. пола 2525 чел.; земли 158 дес., казеннаго жалованья 38 руб. 22 коп., братскихъ доховъ 1027 р., причтъ 2 штатный. 6) *При градо-Шадринской Николаевской церкви* съ 20 марта с. г., число душъ м. п. 1440 чел., земли нѣтъ, казеннаго жалованья нѣтъ, братскихъ доходовъ 4459 р., причтъ 2 штатный. 7) *Въ Быльговскомъ заводѣ, Екатеринбургскаго у.*, съ 22 марта с. г., число душъ м. п. 1371 чел., земли 62 дес., казеннаго жалованья 100 руб., братскихъ доходовъ 550 руб., причтъ 1 штатный. 8) *Въ Висимо-Уткинскомъ заводѣ, Верхотурскаго уѣзда*, съ 24 марта с. г., число душъ м. п. 1969 чел., земли нѣтъ; казеннаго жалованья 100 руб., братскихъ доходовъ 782 руб., причтъ 1 штатный. 9) *При градо-Екатеринбургской Тюремной церкви*, съ 25 Марта с. г., жалованья 180 руб., братскихъ доходовъ 84 руб., причтъ 1 штатный. 10) *Въ с. Чубаровскомъ, Ирбитскаго уѣзда*, съ 24 Марта с. г., число душъ м. п. 2034 чел., земли 249 дес., казеннаго жалованья 100 руб., братскихъ доходовъ 2087 руб., причтъ 2 штатный. 11) *Въ с. Щелкунскомъ, Екатеринбург. уѣзда*, 2 вак. съ 15 мая с. г., число душъ м. п. 2319 чел., земли 8 дес., казен. жалованья нѣтъ,

брат. доход. 867 р. 81 к., причтъ 2 штатный. 12) *Въ Сѣверскомъ заводѣ, Екатеринбург. уѣзд., 2 вак., съ 15 Мая с. г., число душъ м. п. 2179 чел., земли 25 дес., казеннаго жалованья нѣтъ, братскихъ доход. 2278 руб. 5 к., причтъ 2 штатный.* 13) *Въ с. Куяровскомъ. Камышловскаго уѣзда, съ 19 Мая с. г., число душъ м. п., 2186 чел., казеннаго жалов. 98 р., земли 198 дес., братскихъ доходовъ 1819 р. 60 коп., причт. 2 шт.* 14) *Въ Верхне-Баранчинскомъ заводѣ, Верхотурскаго уѣзда, съ 20 Мая с. г., число душъ м. п. 633 чел., земли 10 дес., казен. жалов. 183 р. 95 к., братскихъ доходовъ 261 р. 16 к., причтъ 1 штатный.* 15) *Въ с. Дрянновскомъ, Шадринскаго уѣзда, съ 20 Мая с. г., число душъ м. п. 556 чел., земли 49 дес., казеннаго жалованья 98 р., братскихъ доходовъ 461 р. 69 к., причтъ 1 штатный.*

### Избраніе въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ.

Церковно-приходскими собраніями избраны и съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, вступили въ должности по церковно-приходскому попечительству при Николаевской церкви Быньговскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда: председателя — священникъ Николай Дягилевъ и членами: А. Т. Хазовъ, І. А. Соловьевъ, М. И. Моховъ, А. В. Шитовъ, И. В. Маркинъ, В. И. Заевъ, І. Г. Одинцевъ, Н. А. Чумичевъ, А. А. Бѣлоглазовъ, І. Л. Моховъ, Н. Н. Чумичевъ, П. А. Чумичевъ, Ф. І. Мезянкинъ, П. Ф. Мальковъ, І. А. Мальковъ, І. М. Балусевъ, С. А. Чумичевъ, І. Е. Пискуновъ, А. А. Маркинъ, А. А. Маркинъ, Т. А. Бѣлоглазовъ, І. І. Мезянкинъ и А. І. Мезянкинъ.

## ИЗВѢЩЕНІЕ.

Экзаменаціонная Комиссія для ищущихъ сана священника и званія псаломщика симъ извѣщаетъ, что согласно распоряженія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, на будущее время при производствѣ экзаменовъ на псаломщика будетъ требовать знанія всей программы псаломщической школы и умѣнья организовать хоръ и управлять имъ.

Председатель Комиссіи А. *Обтемпранскій.*

---

Редакторъ офиц. отдѣла Секретарь Дух. Консист. В. Соколовъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ: Епархіальныя извѣстія.—Извѣщеніе.

ОТДѢЛЪ НЕОФФІЦІАЛЬНЫЙ

Телеграмма

Министра Императорскаго Двора.

*Въ Верхотурье*, Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Серафиму, Епископу Екатеринбургскому и Ирбитскому.

Ихъ Величества повелѣтъ соизволили благодарить Ваше Преосвященство, Настоятеля и Братію Верхотурскаго Николаевскаго Монастыря за вознесенныя въ день Рожденія Ея Величества молитвы и принесенныя телеграммой Вашей поздравленія.

Министръ Императорскаго Двора

Графъ *Фредериксъ*.

Означенная телеграмма послѣдовала въ отвѣтъ на нижеслѣдующую всеподданнѣйшую телеграмму, посланную Его Преосвященствомъ 25-го мая сего года изъ г. Верхотурья:

ЛИВАДІЯ,

**Ихъ Императорскимъ Величествамъ.**

Сегодняшній великій Церковный праздникъ Пятидесятницы и Высокопраздничный день рожденія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Теодоровны, по великой милости Божіей, соединился для Верхотурскаго Николаевскаго монастыря съ несказанной духовной радостью принятія сѣни и лампады, жалованныхъ Вашими Императорскими Величествами къ многоцѣлебнымъ мощамъ Святаго Праведнаго Симеона, Верхотурскаго Чудотворца. Приемля съ глубокимъ благоговѣніемъ это приношеніе Благочестивыхъ сердець Вашихъ Императорскихъ Величествъ и Августѣйшихъ чадъ Вашихъ, я, Настоятель и братія святыя обители усердно молились, да ниспослетъ Господь Богъ по молитвамъ Святаго Заступника предъ Его Престоломъ за нашъ Пермскій край и всю Державу Россійскую Небесное благословеніе на всѣхъ путяхъ Вашихъ, Тебѣ Державный Возлюбленный Царь, Возлюбленная Благочестивѣйшая Царица, Цар-

ственная Надежда Россіи—Наслѣдникъ Цесаревичъ и Вамъ, Боголюбивыя Дщери Царевы.

Пріемлемъ смѣлость принести вѣрно-подданническія поздравленія Вашимъ Императорскимъ Величествамъ и Вашимъ Императорскимъ Высочествамъ съ Высочоторженственнымъ Днемъ Рожденія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, молитвенно желая, да подастъ Госнодь Богъ предстательствомъ Святаго Праведнаго Симеона Всея Богохранимой Семьи Вашей здравія и во всемъ благооспѣшенія.

Вашихъ Императорскихъ Величествъ вѣрно-подданные слуги и богомольцы

Серафимъ, Епископъ

Екатеринбургскій и Ирбитскій.

Архимандритъ Ксенофонтъ Настоятель Верхотурскаго Николаевскаго монастыря съ братіей.



## Верхотурскія Торжества.

Май мѣсяць приближался къ концу. Стояли чудные, жаркіе дни на Уралѣ.

Весело зеленѣли лѣсныя лужайки, ярко блестяли своими молодыми листьями кудрявыя березы.

Могучіе кедры величаво, какъ истые цари сѣвера, кивали своими верхушками, привѣтствуя весеннее пробужденіе

природы. Скромныя елочки, расправляя свои вѣтви, спѣшили украсить себя новыми нѣжно-зелеными побѣгами. Ожилъ могучій Уралъ. Въ его суровую, мертвую красу влилась радость бытія, сонное царство сбросило съ себя зимнюю дрему и стремительно наслаждалось жизнью. Яркое солнышко—этотъ сказочный, прекрасный царевичъ, принесшій сюда воду жизни—свыси небесъ любовалось на видимое оживленіе и щедро лило свои живительные, благодатные, теплые лучи, лаская ими горы и доли уральскіе.

Весело смотрѣло оно на тихую лазурь огромныхъ заводскихъ прудовъ, играло своими лучами съ шаловливыми волнами бурныхъ горныхъ рѣчекъ, стараясь согрѣть своимъ дыханіемъ ихъ мутныя, холодныя воды.

Милое солнышко! Какъ рады тебѣ всѣ! и какъ всѣ достойно хвалятъ тебя! Бурный потокъ своимъ рокотомъ, бойкій ручеекъ своимъ лепетомъ, зеленый лѣсъ нѣжнымъ шелестомъ, птичекъ хоры своимъ щебетомъ и пѣніемъ—всѣ хвалятъ тебя, всѣ поютъ тебѣ гимнъ, всѣ славятъ тебя!

Хороша весна на Уралѣ. Счастливъ тотъ, кто можетъ наблюдать ее, любоваться ея красотой. Къ сожалѣнію, счастье это—удѣлъ немногихъ. Суровая борьба за существованіе не даетъ уральскому жителю ни времени, ни возможности наслаждаться весенними картинами. Огонь доменныхъ и мартеновскихъ печей, жаръ отъ расплавленной массы чугуна, дымъ углеобжигательныхъ куреней, мракъ и могильный холодъ шахты, стукъ молотовъ и лязгъ желѣза, свистки и гудки, тяжелый сонъ усталого человѣка, безшабашный, праздничный разгуль—вотъ та обстановка, въ которой обычно протекаетъ жизнь большинства рабочаго населенія Урала—и зимой и лѣтомъ. Только такъ называемые „старатели“, занимающіеся добычей золота и платины ждуть приближенія весеннихъ дней съ нетерпѣніемъ и при первыхъ-же лучахъ теплаго весенняго солнышка спѣшать въ лѣсъ, отыскивая мѣсторожденіе этихъ благородныхъ металловъ. Но и они рады веснѣ только потому, что она согнала снѣгъ, дала воду, согрѣла землю, т. е. дала тѣ условія, при которыхъ явилась возможность работать... На мрачномъ фонѣ трудовой жизни блѣднѣютъ весеннія краски и проходятъ незамѣченными...



23-го мая Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Серафимъ, Епископъ Екатеринбургскій и Ирбитскій, съ поѣздомъ Пермской желѣзной дороги слѣдовалъ по Горнозаводской Уральской линіи въ Верхотурье. Переполненный пассажирами поѣздъ плавно мчался по стальному пути отъ станціи до станціи. Далеко разносился по лѣсу грохотъ вагоновъ и свистки паровоза. Красивые горные ландшафты смѣнялись какъ въ калейдоскопѣ. На станціяхъ всюду парило оживленіе. На каждой изъ нихъ въ поѣздъ устремлялись новыя толпы пассажировъ, все болѣе и болѣе переполняя собою вагоны.

Поѣздъ замѣтно опаздывалъ.

На ст. Гороблагодатскую прибыли уже съ большимъ опозданіемъ. Въ нѣсколько минутъ вся платформа и самое помѣщеніе вокзала оказались буквально запруженными народомъ. Вагоны опустѣли. Оказалось, что почти вся публика ѣхала въ Верхотурье и высыпала изъ вагоновъ, чтобы пересѣсть въ поѣздъ Богословской желѣзной дороги, ждать котораго приходилось болѣе 3-хъ часовъ.

Чтобы использовать время ожиданія Его Преосвященствомъ рѣшено было посѣтить Кушвинскій Св.-Троицкій соборъ. Были поданы лошади, и Его Преосвященство, въ сопровожденіи мѣтнаго о. Благочиннаго, ключаря, Верхотурскаго уѣзднаго исправника и мѣтнаго станового пристава, отбылъ въ заводъ.

Радостнымъ трезвономъ привѣтствовалъ соборъ приближеніе архипастыря. Около храма стояла толпа народа. Соборный причтъ, во главѣ съ настоятелемъ о. протоіереемъ Д. Вышегородскимъ, вышелъ изъ храма съ хоругвями и иконами. О. протоіерей привѣтствовалъ Архипастыря краткимъ словомъ, послѣ чего Его Преосвященство по наружной лѣстницѣ прослѣдовалъ въ верхній храмъ собора. Чугунныя ступени и чугунныя плиты, которыми были устланы площадки лѣстницы, какъ то неволью напоминали о томъ, что здѣсь, на вершинѣ Урала, вы находитесь въ царствѣ чугуна. Плиты на площадкахъ лѣстницы, когда-то уложенныя правильными рядами, нынѣ лежать не ровно, съ промежутками одна отъ другой и изъ этихъ промежутковъ про-

бывается нѣжная зеленая травка... Ее никто, повидимому, не тревожитъ.

Храмъ внутри не блещетъ особенною чистотою и убранствомъ, но онъ вполне благолѣпенъ.

По совершеніи обычной встрѣчи, Его Пресвященствомъ были просмотрѣны церковные документы и затѣмъ сказано поученіе народу. Благословивъ присутствовавшихъ, Архипастырь посѣтилъ квартиры настоятеля о. Вышегородскаго, соборныхъ священниковъ о.о. Молчанова и Перминова и мѣстнаго ктитора Гр. Яков. Вилижанина, послѣ чего отбылъ на ст. Кувша, Богословской ж. дор. Эта станція, какъ и Гороблагодатская, также была переполнена народомъ. Все это были паломники, направлявшіеся въ Верхотурье. Увидѣвъ подъѣхавшаго къ вокзалу Пресвященнаго, толпа устремилаcь принять благословеніе. Тутъ были представители всѣхъ сосѣднихъ епархій—Пермской, Оренбургской, Уфимской, Тобольской, Омской, Самарской и т. д. Были паломники и изъ мѣстной епархіи, но сравнительно не въ большомъ числѣ.

Владыка прошелъ въ ожидавшій его вагонъ.

До прихода поѣзда, съ разныхъ концовъ, подходили къ вокзалу паломники то группами, то въ одиночку. На платформѣ давно уже не было свободнаго мѣста, и вновь прибывавшіе свободно располагались на широкой полянѣ. Наскоро составлялись группы по сорока человекъ. Шла складчина денегъ, и кто нибудь одинъ шелъ на станцію „покупать вагонъ“. Но увы! Многимъ не суждено было уѣхать съ этимъ поѣздомъ!

Были поданы вагоны—простые, товарные, съ обычной надписью: „8 лошадей, 40 человекъ“. Счастливые обладатели билетовъ быстро вскарабкались въ нихъ по приставнымъ, примитивнаго устройства, лѣсенкамъ, а большая часть осталась ждать слѣдующей очереди. Оставшимся было объявлено, что вечеромъ будетъ отправленъ добавочный поѣздъ, который и заберетъ ихъ всѣхъ. Толпа терпѣливо покорилась своей судьбѣ. Многіе развязали свои котомки, достали жестяные чайники и, не торопясь, принялись за чаепитіе. Какой-то татаринъ, ѣхавшій со своей семьей, очевидно, на заработки въ Богословской округѣ, ухитрился даже

раскинуть подобіе шалаша и не безъ комфорта расположился на мягкихъ подушкахъ. Русскіе рабочіе такъ не путешествуютъ. Вотъ они цѣлыми рядами раскинулись на голой землѣ и съ удовольствіемъ расправляютъ свои уставшія ноги...

Медленно движется время. Давно пора бы находиться въ пути, а мы все еще стоимъ и ждемъ. Проходитъ часъ, другой...

Но вотъ слышенъ свистокъ и грохотъ приближающаго поѣзда. Мимо насъ мелькаютъ, велѣдъ за паровозомъ, нѣсколько классныхъ вагоновъ, биткомъ набитыхъ пассажирами и нѣсколько товарныхъ, съ рабочими татарами.

Слава Богу: поѣздъ поданъ.

Идетъ прицѣпка стоявшихъ на станціи вагоновъ, и чрезъ нѣсколько минутъ мы трогаемся въ путь. Вокзалъ съ толпою народа на платформѣ остается позади, но изъ оконъ вагона долго еще видѣнъ самый заводъ. По склону горы тянутся широкія улицы, одна выше другой, и издали представляютъ красивую панораму. Вдали чернѣетъ „Благодать“ а еще дальше синѣютъ уральскія горы...

Линія дѣлаетъ поворотъ на сѣверъ. Ландшафтъ мѣняется. Поѣздъ бѣжитъ все дальше и дальше...

Въ 7 час. вечера прибыли на ст. Верхотурье. Съли въ ожидавшіе насъ экипажи и чрезъ полчаса были уже въ гостепріимно встрѣтившемъ насъ Николаевскомъ монастырѣ.

Его Преосвященство тотчасъ по прибытіи прослѣдовалъ въ храмъ, приложился къ св. мощамъ угодника Божія праведнаго Симеона и прошелъ въ настоятельскіе покои. Послѣ краткаго отдыха, вечеромъ Его Преосвященство осмотрѣлъ вновь построенный монастыремъ деревянный „домъ-дворецъ“ и посѣтилъ монастырскую больницу, благословилъ находившихся здѣсь больныхъ—престарѣлаго протодіакона

Іоанна Девлятиковскаго, ієродіакона Веніамина, схимонаха Вассіана и др. Предъ самымъ приходомъ Архипастыря въ больницѣ только что скончался странникъ Василій, пришедшій къ Праведному Симеону изъ Вятской губерніи. Узнавъ объ этомъ, Преосвященный прошелъ въ то помѣщеніе, гдѣ лежалъ покойникъ и, склонившись надъ нимъ, сотворилъ молитву.

Умершій лежалъ на полу, одѣтый въ обычную свою одежду. Говорять, утромъ онъ еще чувствовалъ себя бодрымъ, былъ въ храмѣ, причащался св. Таинъ, а къ вечеру вдругъ ослабѣлъ и едва добрался до больницы.

Медицинская помощь оказалась безсильною. Хлынула горломъ кровь и пресѣклась нить жизни. Словно для того и пришелъ сюда этотъ рабъ Божій, чтобы здѣсь, во св. обители, отдать душу свою Богу! Шелъ, напрягая послѣднія силы, стремился всею душою къ Угоднику Божію, просилъ и молилъ Праведнаго, подкрѣпить его... И вотъ, пришелъ... Исполнилось завѣтное желаніе! Умиротворилась душа! Кончился тотъ высокій душевный подъемъ, который давалъ жизнь умирающему тѣлу, и наступила роковая развязка.

Вѣчная тебѣ память, рабъ Божій Василій!

Ты стремился къ Праведному Симеону—да встрѣтитъ Онъ тебя въ селеніяхъ праведныхъ!

Изъ больницы Его Преосвященство прослѣдовалъ въ новый соборъ, гдѣ спѣшно заканчивались послѣднія приготовления къ предстоящему торжеству. Въ соборѣ Его Преосвященствомъ прежде всего была осмотрѣна Сѣнь для раки Праведнаго, поставленная на мраморномъ пьедесталѣ въ средней аркѣ между главнымъ и сѣвернымъ придѣлами храма. Сѣнь эта выполнена по заказу ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ на Московской фабрикѣ поставщиковъ Двора ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ „Товарищества И. П. Хлѣбниковъ, Сыновья и К-о“, по проекту архитектора С. С. Кричинскаго. Вся Сѣнь вызолочена подъ старое золото за исключеніемъ высеребреной надписи:



„Сія сѣнь сооружена къ Мощамъ Св. Симеона Праведнаго въ Верхотурскій Николаевскій мужской монастырь иждивеніемъ и любовью Благочестивѣйшаго, Самодержавнѣйшаго, Великаго Государя Императора Николая Александровича, Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, Благовѣрнаго Государя Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича и Благовѣрныхъ Великихъ Княженъ Ольги, Татіаны, Маріи и Анастасіи Николаевны въ лѣто отъ Рождества Христова 1914-ое Мая 25».

На колоннахъ Сѣни въ кіотцахъ помѣщены нижеслѣдующія Иконы: по лицевой сторонѣ Сѣни: Св. Ермогена и Св. Стефана Пермскаго, по лѣвой сторонѣ пр. Анны Кашинской и пр. Θεодосія Черниговскаго, по правой сторонѣ: св. Евфросиніи Полоцкой и св. Пителима Тамбовскаго (этотъ образъ помѣщенъ будетъ по открытіи его св. мощей), съ четвертой стороны св. Серафима Саровскаго и св. Іоасафа Бѣлгородскаго.

Въ кокошникахъ сѣни помѣщены нижеслѣдующія изображенія: въ первомъ ярусѣ, по лицевой сторонѣ Сѣни: св. Симеона Праведнаго, по лѣвой сторонѣ: св. царицы Александры, по правой сторонѣ св. Николая Чудотворца и съ четвертой стороны св. Алексія митрополита Московскаго, а въ медальюнахъ на 4-хъ углахъ Сѣни—св. Татіаны, св. Ольги, св. Анастасіи и св. Маріи.

Во второмъ ярусѣ, по лицевой сторонѣ Сѣни: св. Іова Многострадальнаго (6 мая день рожденія Государя Императора) и 3-е Обрѣтеніе Главы св. Іоанна Предтечи (25-го мая, день рожденія Государыни Императрицы Александры Θεодоровны). По лѣвой сторонѣ Сѣни: св. Іоанна юродиваго Устюжскаго (29 мая, день рожденія Великой Княжны Татіаны Николаевны), Блаженной Княгини Θεодосіи, матери Великаго Князя Александра Невскаго (5 іюня, день рожденія Великой Княжны Анастасіи Николаевны), по правой сторонѣ Сѣни: Преподобной Княгини Анны Всеволодовны (3 ноября, день рожденія Великой Княжны Ольги Николаевны) и св. Князя Мстислава, въ крещеніи Георгія (14 іюня, день рожденія Великой Княжны Маріи Николаевны), по четвертой сторонѣ Сѣни: св. мученика Іоанна Воина (30 іюля, день рожденія Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича) и икона Божіей Матери Ярославско-Печерской (14 мая, день св. Корнованія Ихъ Императорскихъ Величествъ).

Размѣръ Сѣни: высота  $16\frac{1}{2}$  аршинъ, при основаніи  $5 \times 5$  аршинъ.

Вѣсь: всей Сѣни съ рѣшетками болѣе . . .	500 п.	—	ф.
„ базы, колонны и капители . . . . .	13	„	25
„ кронштейна, примыкающаго къ капи-			
„ тели . . . . .	3	„	25
„ орла, вѣнчающаго Сѣнь . . . . .	3	„	27
„ звена рѣшетки съ 2 колонками . . . . .	8	„	32
„ желѣзныхъ каркасовъ около . . . . .	90	„	—

Корпусъ Сѣни выполненъ изъ плотной мѣди съ чеканными украшеніями, а потолокъ сплошной чеканки, съ образомъ Св. Троицы по срединѣ. Всѣ кокошники и шатеръ изъ чеканной мѣди.

Вся Сѣнь исполнена въ теченіе 60 дней фабрикою Товарищества. Приступивъ къ сооруженію около 1 марта сего года, фабрика уже 5-го и 8 мая отправила всю Сѣнь на 3-хъ платформахъ и 3-хъ вагонахъ—крытыхъ, въ 49 ящикахъ, по желѣзной дорогѣ. Надъ созиданіемъ ея работало ежедневно болѣе 125 человекъ, во всѣ праздники, кромѣ 25 марта и пасхальной недѣли. Къ работамъ по установкѣ Сѣни въ храмъ приступлено было 14-го сего мая и закончены къ 23 мая.

Фабрика Товарищества выполнила также и дѣнную, по заказу ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ, съ камнями серебряную чеканную лампаду съ надписью:

**„Сія лампада принесена въ Даръ къ Мощамъ Святаго Симеона Праведнаго Ихъ Императорскими Величествами съ Ихъ Августѣйшимъ Семействомъ 25-го Мая 1914 года“.**

Лампада эта виситъ на передней сторонѣ сѣни. Передъ нею находится у стѣны, исполненный тою же фабрикою Товарищества одновременно съ Сѣнью, по заказу Верхотурскаго монастыря, басменный большой кіотъ съ Иконою Св. Симеона Верхотурскаго Чудотворца съ надписью: „Сей образъ Святаго Праведнаго Симеона Верхотурскаго чудотворца въ басменномъ кіотѣ сооруженъ усердіемъ братіи Верхотурскаго Николаевскаго монастыря въ память 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ 1613—1913 г.“.

Кромѣ того фабрикою ко дню освященія сѣни изготовлены:

1. подсвѣчникъ къ Сѣни мѣстный, мѣдный, высеребренный и молебные серебряные Евангеліе и Крестъ, даръ монастырю отъ Сѣнокосовыхъ о спасеніи Филиппа и Минодоры.

1. подсвѣчникъ къ Сѣни мѣстный, мѣдный, высеребренный, даръ іеромонаха Савватія съ надписью: „Сей подсвѣчникъ къ ракъ Святыхъ мощей Праведнаго Симеона, сооруженъ усердіемъ Іеромонаха Савватія, отъ благодарнаго сердца за явленныя милости и на молитвенное о немъ предствительство Праведника у Престола Божія“.

1 лампада серебряная, чеканная, даръ братіи Верхотурскаго мужскаго монастыря, съ надписью: „Отъ усердія братіи монастыря“.

1 лампада серебряная, чеканной работы даръ Верхотурскаго Городекаго Управленія, съ надписью: „Отъ гражданъ города Верхотурья 27 мая 1914 года“.

1 лампада-паникадило мѣдное, высеребренное, чеканное, къ басменному кіоту, съ кованымъ мѣднымъ кронштейномъ, даръ монастырю отъ директора „Товарищества И. П. Хлѣбниковъ, Сыновья и К<sup>о</sup>“ Владиміра Ивановича Педашенко.

1 лампада мѣдная, высеребренная, чеканной работы отъ семейства Л.

Всѣ эти предметы пока только собираются и находятся еще не на своихъ мѣстахъ. Тутъ же около Сѣни находится и подсвѣчникъ съ исполинскою свѣчею принесенные въ даръ монастырю отъ г. Екатеринбурга.

Царственный даръ и изготовленные къ нему вещи представляютъ собою чудо искусства.

Чѣмъ больше всматриваешься въ нихъ, тѣмъ больше чаруешься ими. Величественная, стильная, художественно-прекрасная сѣнь является истинно царскимъ даромъ, прець которымъ можно только благоговѣть!

Изъ собора Его Преосвященство возвратился въ свои покои. День замѣтно угасалъ, толпа паломниковъ рѣдѣла.

Обитель затихла.

(Прод. слѣдуетъ).



## „Взаимное отношеніе Церкви и Государства“.

Современная жизнь нашей помѣстной, православной христіанской Церкви и нашего государства выдвинула на сцену множество кардинальных вопросовъ, требующихъ обсуждения и разъясненія. Въ числѣ такихъ вопросовъ не послѣднее мѣсто занимаетъ вопросъ о взаимомъ отношеніи Церкви и государства. При болѣе или менѣе детальной разработкѣ этого вопроса возможны два направленія. Прежде всего можно разсматривать отношеніе Церкви къ государству или государства къ Церкви въ одной какой-л. странѣ



и разбираться въ этихъ условіяхъ, какія способствовали тому или иному ихъ взаимоотношенію въ различныя времена. Возможенъ и другой взглядъ, по которому вопросъ о взаимоотношеніи Церкви и государства ставится на принципиальную точку зрѣнія и рѣшается уже внѣ зависимости отъ установившихся въ какой-либо странѣ тѣхъ или иныхъ формъ ихъ взаимоотношеній.

Съ какой-бы точки зрѣнія мы не разсматривали этотъ вопросъ и въ какомъ бы направленіи его не рѣшали, вездѣ встрѣтимъ разнорѣчивость взглядовъ и положеній. Объясняется подобное явленіе тѣмъ, что вопросъ о взаимоотношеніи Церкви и государства вопросъ весьма большой и жгучій и рѣшается каждымъ сообразно своимъ внутреннимъ убѣжденіямъ. Политикъ и вообще гражданинъ, индифферентно относящійся къ религіи, право приматства отводитъ государству, а Церковь поставляетъ на второе мѣсто и подчиняетъ ее государству. Человѣкъ же, которому дорога Церковь, гдѣ онъ черпаетъ свои внутреннія духовныя силы, ставитъ ее на первое мѣсто, а государство ставитъ къ ней въ подчиненное отношеніе и всѣ государственныя постановленія, какъ имѣющія временный и внѣшній характеръ, осмысливаетъ съ церковной точки зрѣнія.

Какимъ же путемъ можетъ быть достигнуто болѣе правильное рѣшеніе поставленнаго вопроса?

Думается, что прежде чѣмъ говорить о взаимномъ отношеніи Церкви и государства, хотя бы въ нашемъ отечествѣ, необходимо рѣшить этотъ вопросъ принципиально и уже съ этой точки зрѣнія разсматривать и частныя формы взаимоотношенія Церкви и государства въ отдѣльныхъ странахъ, принимая при этомъ во вниманіе какъ внутреннія, такъ и внѣшнія условія ихъ жизни.

Обращаясь къ сильному рѣшенію этого труднаго и запутаннаго вопроса съ принципиальной точки зрѣнія, мы прежде всего, должны считаться съ тѣмъ безспорнымъ фактомъ, что государство явилось гораздо раньше христіанства, а слѣдовательно и Церкви, а потому съ полнымъ правомъ можетъ быть названо учрежденіемъ внѣцерковнымъ, мірскимъ и принципиально свѣтскимъ. Государственное устройство было вызвано необходимостью болѣе лучшаго приспособ-

собленія того или иного народа къ борьбѣ не со стихіями только вѣшняго міра, но главнымъ образомъ съ злыми влеченіями самого человѣка, которыя, какъ учитъ откровенная религія, явились въ родѣ человѣческомъ со времени грѣхопаденія прародителей и образовали „Инь законъ противу воюющъ закону ума и плѣняющъ закономъ грѣховнымъ“. (Римл. VII, 23). Борясь съ этими порочными влеченіями природы человѣка, государственная власть установила извѣстные законы и заставила всѣхъ своихъ гражданъ осуществлять ихъ, пользуясь при этомъ, въ силу необходимости, иногда насильственными средствами. Ко времени появленія христіанства такихъ законовъ было уже довольно много и издавались они государственной властью, имѣвшей различныя формы правленія. Христіанское общество, составившее Церковь, должно было съ этими формами считаться и усвоить то или иное отношеніе къ исходящимъ отъ нихъ законамъ. Для первыхъ христіанъ такимъ образомъ явилась необходимость рѣшить вопросъ: должна ли Церковь признать за государствомъ право верховенства и исполнять различныя его постановленія и распоряженія или же Церковь должна сама занять доминирующее положеніе и руководить государствомъ въ его дѣятельности?

Въ рѣшеніи этого вопроса они не могли быть самостоятельны и оригинальны, такъ какъ этотъ вопросъ, выдвинутый еще фарисеями, былъ разрѣшенъ главою Церкви Іисусомъ Христомъ словами: **Воздадите убо Кесарева Кесареви, и Божія Богови.** (Мѣ. XXII, 21). Этими словами Спаситель ясно провелъ строгую черту между государствомъ и Церковью и указалъ, что природа перваго есть земная и его форма нерелигіозная, а природа второй небесная и вѣчная, однимъ словомъ, „Божія“.

Эта же самая мысль подтвердилась и самымъ дѣломъ Іисуса Христа, пришедшаго основать на землѣ царство не отъ міра сего. Во все время своей земной жизни Іисусъ Христосъ никогда не рѣшалъ вопросовъ государственныхъ и политическихъ, а всегда имѣлъ дѣло исключительно съ „внутреннимъ“ человѣкомъ, его душою и ея отношеніемъ къ Богу. Правда, Іисусъ Христосъ не отвергалъ ничего зем-

ного и не осуждалъ того, что являлось въ качествѣ средствъ для осуществленія земного благополучія, но, направляя всѣ силы своихъ слушателей къ божественному и вѣчному, предостерегалъ ихъ ставить достиженіе временныхъ благъ цѣлью своей жизни, кратко замѣчая о нихъ, что и **Сія вся приложится вамъ** (Мѣ. VI, 33). Поэтому то Иисусъ Христосъ отвергъ искушенія діавола въ пустыни (Мѣ. IV и Лк. IV гл.), а также отвергъ и защиту одного изъ апостоловъ оружіемъ въ гефсиманскую ночь (Мѣ. XXVI, 52-53). Значитъ, Онъ отвергъ идеаль Царства бывшій первоначально у апостоловъ, а потомъ осуществленный римскими папами, идеаль непосредственной теократіи, дѣйствующей земными средствами.

Указанное отношеніе Иисуса Христа къ земной власти должно было служить нормою и идеаломъ и для основанной Имъ Церкви, котор., какъ имѣющая свою природу не отъ міра сего и преслѣдующая не земныя цѣли, при достиженіи своего высокаго идеала, должна употреблять средства, сообразныя съ ея природою. Земными же средствами можетъ пользоваться только государство, которое въ силу горькой необходимости должно иногда прибѣгать къ внѣшней насильственной правовой защитѣ одного человѣка отъ другого, чтобы не допустить находящемуся въ человѣкѣ звѣрю осуществить свои эгоистическіе и для многихъ губительныя инстинкты. „Церковь же, которая есть организмъ, основанный на любви и свободѣ, исключаящей всякое насильственное принужденіе и силу меча, которымъ вооружается государство или кесарь, заботится о спасеніи внутренняго человѣка, который не можетъ быть спасенъ насильно“ \*).

Отсюда ясно видно, насколько различны по своей природѣ государство и Церковь и насколько должны быть различны ихъ конечныя цѣли, а также и средства, способствующія ихъ осуществленію.

Въ конечной цѣли существованія Церкви никогда не было, да и не могло быть двухъ мнѣній, такъ какъ эта цѣль ясна для всякаго христіанина и заключается въ приведеніи всего искупленнаго рода человѣческаго черезъ Иисуса Христа къ Богу Отцу. Что касается цѣли существованія госу-

\*) Булгаковъ. Вопросы религіи. Москва, 1906 г., стр. 61.

дарства, то она понималась и понимается довольно различно.

Не считая нужным приводить всё разнообразное взгляды по этому вопросу, мы укажем только на три из них, которые могут быть названы болѣе общими и типичными.

По мнѣнію однихъ цѣлью государства должно служить постепенное осуществленіе нравственнаго закона, по мнѣнію другихъ государство должно осуществить идею всеобщаго блага, а по мнѣнію третьихъ, оно должно проводить въ жизнь идею правды.

Первый взглядъ, высказанный еще Аристотелемъ, развили и обосновали Гегель, у котораго государство является послѣднимъ моментомъ развитія идеи воли въ области нравственнаго.

Главнымъ защитникомъ теоріи благополучія или общаго блага былъ Хр. Тамазій. Тамазій, настаивавшій, между прочимъ, на раздѣленіи власти Церкви и государства, говорилъ, что Церковь существуетъ для вѣчнаго благополучія, а государство для благополучія земнаго.

Отсюда, по Тамазію, государство должно направлять всё свои силы къ тому, чтобы снабдить подданныхъ всѣмъ необходимымъ для земной жизни и черезъ то доставить имъ возможность всеобщаго благополучія. Государство, поставившее себѣ указанную цѣль, обычно старается взять на себя руководство всѣми видами человѣческой дѣятельности и вмѣшивается не только въ частную жизнь, промышленная, торговая и т. п. предпріятія своихъ подданныхъ, но простираетъ свое вліяніе и на внутреннюю религіозную ихъ жизнь и по своему усмотрѣнію старается ее урегулировать. Такого рода государство обычно называютъ „полицейскимъ“.

Третій взглядъ на государство, котор. можетъ быть разсматриваемъ въ качествѣ реакціи противъ принциповъ, проводимыхъ государствомъ полицейскимъ, говоритъ о томъ, что государство должно охранять безопасность и свободу каждого индивидуума, которая необходимо должна нарушаться государствомъ полицейскимъ, проводящимъ радикально противоположныя тенденціи. Представителемъ этого взгляда былъ

Гумбольтъ, который утверждалъ, что первоначальная власть базируется исключительно на договорной формѣ.

Разновидностью указаннаго взгляда является иной, по которому государство должно заботиться объ охраненіи естественныхъ правъ человѣка. Этотъ взглядъ особенно ясно формулировалъ еще Руссо, когда говорилъ, что государство должно обеспечивать личность и достоинствѣ каждого члена общества и чтобы каждый, соединяясь съ другими, повиновался только самому себѣ.

Нѣтъ нужды критиковать эти взгляды каждый въ отдѣльности, а достаточно лишь сказать, что всѣ они крайне односторонни и понимаютъ цѣль и назначеніе государства весьма узко. Вѣрнѣе будетъ иное опредѣленіе государства, по которому оно есть „организмъ такихъ учреждений, которыя имѣютъ своею задачей содѣйствіе достиженію дозволенныхъ жизненныхъ цѣлей извѣстнаго народа и при томъ содѣйствіе всѣмъ сферамъ жизни человѣческой, начиная отъ отдѣльной личности и кончая обществомъ“ \*).

Если согласиться съ подобнымъ пониманіемъ природы государства, какъ преслѣдующаго достиженіе жизненныхъ цѣлей, то съ полнымъ правомъ къ числу этихъ жизненныхъ цѣлей можно будетъ отнести и удовлетвореніе его членами своихъ религіозныхъ потребностей.

И этою цѣлью, которая по преимуществу можетъ быть названа жизненной, государство ни въ какомъ случаѣ не должно игнорировать, а отсюда и не считать для себя дѣло религіи за что то лишнее и чуждое, его не касающееся. Однако государство, будучи по своей природѣ учрежденіемъ мирскимъ и принципиально свѣтскимъ, хотя и должно заботиться объ удовлетвореніи религіозныхъ потребностей своихъ гражданъ, но не должно принимать этого дѣла на себя всецѣло. Его роль здѣсь лишь второстепенная.

Непосредственно же заботится объ удовлетвореніи религіозныхъ запросовъ членовъ государства другой организмъ, который есть Церковь, въ составѣ членовъ которой должны быть и всѣ граждане государства. Если же все дѣло религіи предоставить государству, то тогда Церковь должна

\*) Робертъ фонъ-Моль. Энциклопедія государств. наукъ. Перев. Попова. С.-Петербургъ, 1867 г.

будеть войти въ него какъ часть общаго организма, какъ частное учрежденіе.

Между тѣмъ Церковь сама есть особый организмъ и организмъ самостоятельный и отличный по своей природѣ отъ государства. „Смѣшивать то и другое, по словамъ И. С. Аксакова, значитъ смѣшивать царство не отъ міра сего съ царствомъ отъ міра, поставлять вѣчное въ зависимость отъ временнаго, непреложное отъ случайнаго, внутреннее отъ внѣшняго, безусловное отъ условнаго, свободу безсмертнаго духа отъ грубой плотской силы“.

Будучи самостоятельнымъ и отличнымъ по своей природѣ организмомъ и имѣя свои специфическія цѣли, Церковь всегда должна быть внутренне свободна.

Она должна нести свое высокое знамя не уклоняясь ни на право, ни на лѣво, ведя своихъ членовъ къ своей конечной цѣли. Этотъ принципъ, приложенный нами къ Церкви, приложимъ и вообще къ человѣку, который ради земныхъ цѣлей и ради удовлетворенія эгоистическихъ запросовъ низшей стороны своей природы, никогда не долженъ итти на компромиссы со своимъ внутреннимъ духовнымъ достоинствомъ, а долженъ подчинять эгоистическіе и внѣшніе порывы внутреннимъ и ставить послѣдніе на первое мѣсто. Поставивъ же на первое мѣсто духовные интересы, внутренний человѣкъ достигаетъ главенства надъ внѣшнимъ и руководить его дѣятельностью.

Разсуждая по аналогіи и уподобляя Церковь внутренней, духовной сторонѣ природы человѣка, а государство внѣшней, тѣлесной и считая первую выше второй, мы должны поставить Церковь выше государства и признать за ней руководственное значеніе. Необходимость же руководства Церкви въ жизни государства вполне понятна и можетъ быть выяснена по аналогіи съ двойственной природой человѣка. Что представлялъ бы изъ себя человѣкъ, если бы онъ не подчинялъ свои эгоистическіе порывы внутреннимъ запросамъ своего существа?! Отвѣтъ на этотъ вопросъ можетъ быть только одинъ. Жизнь человѣка, поставившаго на мѣсто высшихъ цѣнностей эгоистическія и стихійныя влеченія своей низшей природы, была бы подобна жизни дикихъ звѣрей. Не могло бы тутъ быть какой-либо рѣчи о

самоограниченіи, самопожертвованіи и даже простой помощи. Властный инстинктъ заставлялъ бы тогда человѣка брать для себя все, что можно, не справляясь съ тѣмъ, законно это или нѣтъ, вредить ли это другимъ людямъ, или же это для нихъ безразлично и т. д.

Не было бы тогда ничего, чѣмъ теперь гордится человечество: науки, искусства въ его различныхъ формахъ и видахъ и многого другого. Кромѣ того и руководство однимъ слѣпымъ инстинктомъ, гибельное для прочихъ живыхъ существъ, должно быть гибельно и для самого человѣка, имъ руководящагося. Однимъ словомъ, при провозглашеніи инстинкта въ качествѣ единственнаго закона жизни настоящій міръ, въ которомъ и теперь сильно бушуютъ страсти и идетъ частая вражда, представлялъ бы изъ себя чудовищную арену бессмысленной борьбы за существованіе, которая должна была бы неминуемо кончиться прекращеніемъ самой жизни.

Ничего подобнаго не можетъ быть, если влеченія низшей природы человѣка будутъ находиться подъ руководствомъ водительствою его высшей духовной стороны. Тогда всѣ эгоистическіе порывы будутъ растворены въ иной атмосферѣ и потеряютъ свои зловредныя свойства.

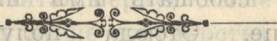
Точно также и Церковь, которая въ мистическомъ смыслѣ есть Царство Божіе, воплотившееся въ отдѣльныхъ сердцахъ, должна проникать собою царство человеческое или государство и въ своей атмосферѣ, какъ кусокъ льда въ горячей водѣ, претворять земные элементы и цѣли земного царства и сообщать имъ иной высшій духъ и иное направленіе. Отсюда получается такой выводъ, что государство, хотя и представляетъ изъ себя самостоятельный и живой организмъ, преслѣдующій извѣстныя, часто весьма высокія цѣли, но предоставленный всецѣло самому себѣ, безъ вліянія и руководства Церкви, можетъ развиваться уродливо и уродовать при этомъ не только отдѣльныхъ личностей, но даже цѣлыя общества— чему примѣровъ вполне достаточно.

— Возможенъ вопросъ: если Церковь поставитъ выше государства и предоставитъ ей руководственное надъ нимъ право, то не приведетъ ли это къ папозезаризму? Отвѣтъ

на это можетъ быть данъ, конечно, только отрицательный. Вѣдь духъ человѣка не можетъ отправлять его тѣлесныхъ функцій, такъ какъ они чужды его природѣ, такъ точно и Церковь, имѣющая особую отъ государства природу, не можетъ брать на себя того, что ему лишь одному свойственно, а можетъ давать только всему этому соответствующее направление. Весьма выразительно и вѣрно сказано по этому поводу Э. М. Достоевскимъ въ его извѣстномъ романѣ „Братья Карамазовы“. Въ одной изъ главъ этого романа, озаглавленной словами: „Буди, буди“, идетъ разговоръ о церковномъ судѣ и развивается мысль о поглощеніи и упрядненіи государства Церковью, но только не въ смыслѣ папозаризма, а скорѣе въ анархическомъ смыслѣ. Вотъ здѣсь то одинъ изъ участниковъ разговора о. Паисій говоритъ: „не церковь обращается въ государство, поймите это, то Римъ и его мечта. То третье дьяволово искушеніе; а, напротивъ, государство обращается въ Церковь, восходитъ до Церкви и становится Церковью на всей землѣ, что совершенно противоположно и ультрамонтанству и Риму“. Этимъ словомъ ясно отрицается папозаризмъ, да его и не должно быть, ибо какъ у Церкви есть свои, исключительно ей принадлежащія задачи, такъ и у государства есть свои, ему лишь одному свойственныя. Необходимо только такъ урегулировать ихъ, чтобы онѣ не противорѣчили другъ другу и не исключали бы одна другую.

*А. Дмитревскій.*

(Окончаніе слѣдуетъ).



## Изъ епархіальной жизни.

### Архіерейскія служенія.

22 мая Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Серафимъ, Епископъ Екатеринбургскій и Ирбитскій, въ Крестовой церкви совершилъ служеніе литургіи и предъ литургіею освященіе иконы св. Великомученицы Параскевы. Икона эта сооружена усердіемъ благотворительницы А. Н. Вагановой и приносится ею въ даръ одной бѣдной деревен-



ской часовнѣ, Челябинскаго уѣзда, Оренбургской епархіи. По окончаніи литургіи было совершено послѣдованіе молебнаго пѣнія Великом. Параскевѣ.

24 мая всенощное бдѣніе наканунѣ праздника Св. Троицы и 25 мая Божественную литургію съ вечернею Его Преосвященство совершилъ въ Крестовоздвиженскомъ соборѣ Верхотурскаго Николаевскаго мужскаго монастыря. Послѣ часовъ предъ литургіею, по случаю дня рожденія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Теодоровны было совершено служеніе молебна съ провозглашеніемъ обычнаго многолѣтія. Слово за всенощнымъ бдѣніемъ по 1-й каѳизмѣ прочитано о. Архимандритомъ Ксенофонтомъ, слово за литургіею произнесено Епархіальнымъ Миссіонеромъ свящ. Ал. Здравомысловымъ.

25 мая въ 5 час. вечера Его Преосвященствомъ въ Николаевскомъ храмѣ монастыря предъ ракою Угодника Божія Св. Прав. Симеона совершено служеніе молебна, послѣ чего состоялся крестный ходъ въ новый соборъ. Во время остановки крестнаго хода предъ новымъ соборомъ Его Преосвященствомъ, съ соборной паперти, произнесена рѣчь, закончившаяся общимъ пѣніемъ, многотысячною толпою, молитвы за Царя— „Спаси, Господи, люди твоя“ и провозглашеніемъ многолѣтія.

По входѣ въ соборъ Его Преосвященствомъ, при участіи сонма священнослужителей, совершень чинъ освященія Высочайше пожалованной Сѣни къ ракъ Праведнаго Симеона.

26-го мая Божественную литургію Его Преосвященство совершилъ въ Покровской церкви Верхотурскаго женскаго монастыря. Слово за литургіею произносилъ свящ. Іоаннъ Покровскій.

Въ 3 часа по полудни въ Николаевскомъ храмѣ мужскаго монастыря Его Преосвященствомъ было совершено послѣдованіе акаѳиста Св. Прав. Симеону. Вечеромъ въ тотъ же день въ Крестовоздвиженскомъ соборѣ монастыря Владыкою совершено торжественное служеніе всенощнаго бдѣнія. Слово по 1-й каѳизмѣ прочтено священ. Аристархомъ Пономаревымъ.

27-го мая Его Преосвященствомъ совершено освященіе лѣваго придѣла Крестовоздвиженскаго собора въ честь св. Прав. Симеона, Верхотурскаго Чудотворца, послѣ чего состоялось перенесеніе св. Мошей Угодника изъ Николаевскаго храма въ новый соборъ, и въ Симеоновскомъ придѣлѣ совершена первая Божественная литургія. Слово за причастнымъ произнесено свящ. Іоанномъ Сторожевымъ и, по окончаніи литургіи,—Его Преосвященствомъ.

Въ тотъ же день вечеромъ Владыкою совершено торжественное служеніе всенощнаго бдѣнія въ Св. Троицкомъ городскомъ Верхотурскомъ соборѣ.

28-го мая Божественную литургію Его Преосвященство совершилъ въ томъ-же Св. Троицкомъ соборѣ. Слово за причастнымъ произносилъ Епархіальный Миссіонеръ свящ. Ал. Здравомысловъ и по окончаніи литургіи говорилъ рѣчь Его Преосвященство.

29-го мая Его Преосвященство совершилъ служеніе всенощнаго бдѣнія въ Выйско-Николаевской церкви Н.-Тагила. Слово предъ шестопсалміемъ произнесено Его Преосвященствомъ. За всенощною Владыкою возложены наперсный крестъ на настоятеля Выходо-Іерусалимскаго собора Н.-Тагила протоіерея Симеона Хлынова и комилавка на настоятеля Выйско-Никольской церкви священника Аркадія Пономарева.

30-го мая Его Преосвященствомъ совершено освященіе домовою церкви при Н.-Тагильскомъ Реальномъ училищѣ въ честь Покрова Пресв. Богородицы и отслужена въ храмѣ первая литургія. Слово за причастнымъ произнесено протоіереемъ Симеономъ Хлыновымъ и, по окончаніи литургіи, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ.

1 іюня Божественную литургію Его Преосвященство совершилъ въ градо-Екатеринбургскомъ Каѳедральномъ соборѣ. Слово за причастнымъ произносилъ свящ. Георгій Шрамковъ. Всенощное бдѣніе наканунѣ этого дня было совершено Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви.

2 іюня Его Преосвященство Божественную литургію и, по окончаніи ея, послѣдованіе акаѳиста св. Пр. Симеону совершилъ въ Крестовой церкви.

## Служеніе на площади Кааедрального собора.

1 іюня Екатеринбургское Вольное Пожарное Общество праздновало 35-лѣтній юбилей своего существованія. Желая ознаменовать этотъ день молитвою Господу, Совѣтъ Общества просилъ Преосвященнаго Серафима отслужить благодарственный молебенъ, на что и получилъ милостивое Арпастьерское согласіе.

Въ воскресенье, по окончаніи литургіи, изъ собора на Кааедральную площадь былъ устроенъ крестный ходъ и здѣсь, на особомъ возвышенномъ помостѣ, красиво украшенномъ флагами и зеленью, Его Преосвященствомъ былъ отслуженъ благодарственный молебенъ и освящено новое знамя, которое городъ приноситъ въ даръ Обществу по случаю юбилея.

Дружинники, одѣтые въ лѣтнюю форму, стояли рядами сзади помоста. Преосвященный обошелъ ихъ ряды со св. водою и вернувшись на помостъ, сказалъ красивую рѣчь. Картинно изобразивъ ту неурядицу, которая обычно наблюдается на пожарахъ при отсутствіи правильной организаціи для борьбы съ огненною стихіею, описавъ страшное зло, чинимое пожарами, Преосвященный Серафимъ охарактеризовалъ полезную дѣятельность Общества какъ активное проявленіе христіанской любви къ ближнему и закончилъ свою рѣчь пожеланіемъ Обществу дальнѣйшей плодотворной работы на пользу роднаго города и его населенія.

По окончаніи служенія о. протодіакономъ были возглашены многолѣтія Царствующему Дому, Св. Синоду, Епископу, Августѣйшей Покровительницѣ Общества Великой Княгинѣ Маріи Павловнѣ и членамъ Общества. Предъ послѣднимъ многолѣтіемъ была провозглашена вѣчная память скончавшимся—Августѣйшему Покровителю Общества Великому Князю Владиміру Александровичу и всѣмъ почившимъ членамъ общества.

## Освященіе новаго вокзала.

1 іюня въ 3 ч. по полудни Его Преосвященствомъ было совершено освященіе новаго вокзального помѣщенія на станціи Екатеринбургъ I.

Въ залѣ I-го класса предъ иконою святителя Николая, красиво убранной зеленью, былъ совершенъ водосвятный молебенъ. По прочтеніи евангелія Архипастырь сказалъ слово. По освященіи воды Его Преосвященство обошелъ всѣ комнаты, тоннели и стѣбленія вокзала, окропляя ихъ св. водою. На торжествѣ присутствовали начальникъ Пермской дороги г. Тихомировъ, г. начальникъ Пермской губерніи И. Ф. Кошко, главный начальникъ Уральскихъ горныхъ заводовъ г. Егоровъ, председатель Екатеринбургской земской управы А. М. Симановъ, городской голова А. Е. Обуховъ и много почетныхъ гостей.

По окончаніи служенія, Его Преосвященство провозгласилъ тостъ за Государя Императора, покрытый дружнымъ „Ура“ и многократнымъ исполненіемъ народнаго гимна „Боже, Царя храни“. Затѣмъ послѣдовали тосты за министра путей сообщенія, г. губератора, начальника дороги и др. дѣятелей. Г. Начальникомъ губерніи была провозглашена здравица за Преосвященнаго Серафима, и присутствующіе пропѣли многая лѣта Епископу.

Торжество закончилось въ 5 ч. вечера.



## Отчетъ о катихизическихъ бесѣдахъ священника о. Александра Попова.\*)

„Катихизическія бесѣды“ о. Александра Попова, священника села Ольховскаго, Шадринскаго уѣзда, Екатеринбургской Епархіи, въ количествѣ 63-хъ, по своему содержанію представляютъ изъ себя тотъ же „Пространный Катихизисъ“ Митрополита Филарета, который изучается въ учебныхъ заведеніяхъ, только изложенный въ формѣ поученій и дополненный обширными выписками изъ книгъ Священнаго Писанія.

Очень рѣдко поученія иллюстрированы разсказами священно-церковно-историческаго характера, что особенно необходимо въ поученіяхъ простому народу, мало подготовлен-

\*) Печатается по постановленію Проповѣдническаго Комитета.

ному къ усвоенію отвлеченныхъ истинъ христіанства; необходимо во 1-хъ) для того, чтобы заинтересовать слушателей, во 2-хъ) для того, чтобы христіанскія истины болѣе закрѣпились въ сознаниі, въ 3-хъ) для того, чтобы примѣромъ святыхъ труженниковъ на пути добродѣтели сильнѣе побудить слушателей къ воплощенію въ жизни религіозно-нравственныхъ принциповъ, такъ-какъ извѣстно, что на душу человѣка болѣе сильное впечатлѣніе оказываютъ не наставленія, а примѣры.

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ бесѣды мало понятны для крестьянъ, которые, вѣроятно, были главными ихъ слушателями, напр. въ объясненіи 1-й заповѣди указано, что Бога мы можемъ познавать чрезъ разсмотрѣніе видимаго міра, „такъ премудро устроеннаго“, но не указано въ чемъ-же, именно, проявляется премудрое устроеніе міра и какъ человѣкъ можетъ познавать Бога чрезъ разсмотрѣніе природы (II, 143), а между тѣмъ здѣсь проповѣдникъ могъ для иллюстраціи указать явленія премудрости Божіей, которыя хорошо извѣстны крестьянамъ, напр. вліяніе солнечнаго свѣта, влаги и тепла на ростъ растений, прорастаніе сѣмянъ и т. п.; или—въ бесѣдѣ на 1-й членъ Символа вѣры въ доказательство благодати Божіей указывается на то, что Богъ сотворилъ міръ „со всѣми его красотами и отдалъ его во владѣніе людямъ“, но не указывается, какія можно замѣтить въ природѣ красоты, не указывается и высшая земная красота—человѣкъ, вѣнецъ природы, но вмѣстѣ и виновникъ, часто, зла и земныхъ бѣдствій, что необходимо указать, такъ какъ существованіе зла въ мірѣ какъ-бы противорѣчитъ понятію о благодати Божіей.

Не всегда обращается вниманіе на приложеніе къ жизни религіозно-нравственныхъ истинъ, или говорится объ этомъ слишкомъ коротко, безъ указанія конкретныхъ случаевъ добродѣтели, что было бы полезнѣе, напр., въ той же бесѣдѣ на 1-й членъ Символа вѣры, указавъ, что любовь есть отличительный признакъ христіанъ, „обширный океанъ“, въ которомъ дѣлателью любви представится „необозримое поле дѣятельности“ (I, 33 оборт.), авторъ бесѣды не считаетъ нужнымъ указать изъ этого необозримаго поля дѣятельно-

сти хотя-бы на вѣкоторые конкретные случаи примѣненія этого принципа къ крестьянской жизни.

Иногда, указывая для иллюстраціи на священное историческое событіе, авторъ не считаетъ нужнымъ рассказать его, или хотя бы коротенько напомнить, напр., говоря о любостыжаніи и указывая притчу о любостыжательномъ богачѣ не рассказываетъ ея (II, 152 стр.), хотя она могла быть или неизвѣстной, или позабытой слушателями.

Многія непонятныя мѣста и выраженія не объяснены, напр. „Никео-Цареградскій“, „ересь“ объяснена неопредѣленнымъ выраженіемъ „заблужденіе“ (I, 20—23). Иногда авторъ приводитъ въ доказательство истины мало подходящія мѣста Священнаго писанія и даетъ объясненія неправильныя, напр. въ бесѣдѣ 34 й (II, 49 стр.), говоря о грѣхѣ упоминанія имени Божія „всуе“, приводитъ слова Спасителя, что хула на Святаго Духа не простится, давая, при этомъ, неправильное объясненіе, что хула есть „неблагоговѣйное и непристойное произношеніе Имени Божія“. Иногда объясненія и указанія нравственнаго приложенія истинны имѣютъ не законченный характеръ, напр. почти совсѣмъ не указано отношеніе 7-й заповѣди къ безбрачнымъ, что особенно необходимо въ виду частаго нарушенія этой заповѣди именно безбрачной молодежью. Не указывается и другой порокъ, относящійся къ этой заповѣди, но сильно распространенный среди народа, это—сквернословіе. Наставленіе дано сухое и неубѣдительное „нужно безбрачнымъ хранить дѣвство, совершенную чистоту и цѣломудріе, а брачнымъ—супружескую любовь и вѣрность“ и только. Не дурно было бы рассказать исторію объ Іосифѣ, или о Содомлянахъ, пораженныхъ слѣпотой. Мѣстами не устанавливается связь съ предыдущимъ, или заключеніе не вытекаетъ изъ содержанія, напр. къ объясненію 9-й заповѣди мало подходитъ заключеніе о служеніи другъ другу данными отъ Бога дарованіями, чтобы христіане не стыдились злословія, но стыдились страданій за пороки (III, 30, 33 стр.).

Авторъ не воспользовался благодарнымъ для проповѣдника мѣстомъ катихизиса о ветхозавѣтныхъ Мессіанскихъ пророчествахъ и ихъ исполненіи, указавъ только имена пророковъ (I, 69).

Бесѣды, правда, изобилуютъ выписками изъ книгъ Священнаго Писанія и святоотеческихъ твореній, но, къ сожалѣнiю, авторъ не всегда умѣло пользуется ими, затемняя, иногда, общій смыслъ доказываемаго (I, 92 и др.). Хорошо, что большинство ихъ выписано по русски.

Не смотря на указанные недостатки, трудъ о. Попова заслуживаетъ глубокаго уваженія и поощренія. Въ немъ ярко проявилось желаніе пастыря научить своихъ пасомыхъ истинѣ, показать имъ путь къ спасенію, проявились обширныя познанія автора въ области Священнаго Писанія и святоотеческихъ твореній. Многія мѣста катихизическихъ бесѣдъ и цѣлыя бесѣды читаются съ большимъ удовольствіемъ и для народа поучительны и понятны, напр. бесѣда 8-я объ ангелахъ и діаволахъ, бесѣда 40-я—о первой заповѣди блаженствъ, бесѣда 59-я на 8-ю заповѣдь и др. Нѣкоторыя бесѣды иллюстрированы разказами изъ священной и церковной исторіи, напр. въ бесѣдѣ 7-й—о Богѣ Единомъ въ Троицѣ приведены разказы изъ жизни Блажен. Августина и Равноапостальныхъ Кирилла и Меодія. Хорошо, что объясненіе 4-го члена Символа вѣры приурочено къ выносу плащаницы. Вообще содержаніе бесѣдъ доказываетъ, что авторъ ихъ много поработалъ надъ ихъ составленіемъ, а при работѣ всегда возможны недостатки.

Свящ. П. Діевъ.

---

Исп. д. редактора Ключарь Каедр. собора свящ. I. Уфимцевъ.

---

## Объявленія.

---

### Имѣютъ быть торги 22 іюня

---

на постройку новаго, каменнаго храма въ селѣ Лобановскомъ Шадринскаго уѣзда. А посему прошу о. о. Настоятелей объявить тѣмъ лицамъ, которыя занимаются этой работой.

Свящ. *Василій Меркурьевъ.*

---

# МАСТЕРСКАЯ

живописныхъ, орнаментно-малярныхъ церковныхъ работъ

## Николая Васильевича Звѣздина.

Екатеринбургъ, Усольцевская ул. д. Карпова № 77.

## Камышловская уѣздная Земская Касса

### МЕЛКАГО КРЕДИТА

### Принимаетъ вклады.

До востребованія изъ . . . . .	4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub>	годовыхъ.
Срочные: не менѣе 6 мѣсяцевъ . . . . .	4 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> <sup>0</sup> / <sub>100</sub>	"
" 1 года . . . . .	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>100</sub>	"
" 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> лѣтъ . . . . .	5 <sup>0</sup> / <sub>100</sub>	"
" 2 " . . . . .	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>100</sub>	"
" 3 " . . . . .	6 <sup>0</sup> / <sub>100</sub>	"

Вклады гарантируются всеѣмъ достояніемъ Уѣзднаго Земства.

Выдаваемые Кассою документы по вкладамъ **освобождаются отъ гербоваго сбора.** Проценты по вкладамъ не подлежатъ сбору доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ.

Проценты по вкладамъ выплачиваются два раза въ годъ 1-го Іюля и 1-го Января.

Вклады возможно вносить какъ непосредственно, такъ и чрезъ почту.

Приемъ и выдача вкладовъ производится ежедневно за исключеніемъ неприсутственныхъ дней съ 9 ч. утра до 2 часовъ дня.

Предсѣдатель Правленія, Предсѣдатель Земскій Управы

*Я. Крутинъ.*

Завѣд. Кассой мелк. кред. *И. Новоселовъ.*

---

ОГЛАВЛЕНІЕ: Телеграмма Министра Императорскаго Двора.— Верхотурскія торжества.—Взаимное отношеніе Церкви и Государства.— Изъ епархіальной жизни.—Отчетъ о катихизическихъ бесѣдахъ священника о Александра Попова.—Объявленія.

Печатать дозволяется. Цензоръ священникъ *П. Протопоповъ.*

Екатеринбургъ типографія А. Р. Вельць.