

Годъ изданія

СТАВРОПОЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

(Изданіе еженедѣльное).

Подписная цѣна: на годъ—6 р.
на полгода—3 руб. Плата за
объявленія: страница 12 р.
 $\frac{1}{2}$ страницы 6 р. $\frac{1}{4}$ стр. 3 р.
за объявленія мѣсячныя и
годовыя уступка 10%. Раз-
дѣлка приложеній до 1 лота
8 руб. съ 1000 экземпляровъ.

Подписка принимается
въ редакціи Епарх. Вѣдомо-
стей, въ Ставрополѣ н-К.,

№ 9-й. 6-го марта 1916 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА САМОДЕРЖЦА
ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сино-
да, Пресвященному Агаѳодору, Архіепископу Ставропольскому
и Екатеринодарскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: пред-
ложенное Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 21
декабря 1915 г. за № 12478, отношеніе Комитета ЕЯ
ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Великой Княжны
ТАТΙΑНЫ НИКОЛАЕВНЫ для оказанія временной по-
мощи пострадавшимъ отъ военныхъ бѣдствій, отъ 7 де-

кабря 1915 г. за № 966, въ коемъ изложено, что особое Совѣщаніе по устройству бѣженцевъ, обсуждая вопросы объ удовлетвореніи нуждъ бѣженцевъ, признало необходимымъ все дѣло собиранія свѣдѣній о бѣженцахъ представить Комитету Великой Княжны ТАТИАНЫ НИКОЛАЕВНЫ, который первый занялся этимъ дѣломъ и поставилъ его на правильныхъ основаніяхъ. Считаая весьма желательнымъ, въ цѣляхъ наиболѣе успѣшнаго выполненія этой задачи, привлечь къ дѣлу регистраціи осѣвшихъ бѣженцевъ, кромѣ административныхъ лицъ, также и мѣстныя интеллигентныя силы, Комитетъ ЕЯ ВЫСОЧЕСТВА просить разрѣшенія привлечь пастырей Церкви и учителей церковныхъ школъ къ дѣлу собиранія свѣдѣній о бѣженцахъ по выработаннымъ Особымъ Отдѣломъ Комитета вѣдомостямъ, разосланнымъ въ надлежащемъ количествѣ во все мѣстныя Отдѣленія Комитета. Справка: Циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 19 октября 1915 г. за № 33, было поручено епархіальнымъ Преосвященнымъ: а) оказывать въ потребныхъ случаяхъ содѣйствіе устройству переписи помощью духовенства, учителей церковныхъ школъ, псаломщиковъ епархій, гдѣ осѣли бѣженцы, и б) сдѣлать по ввѣреннымъ имъ епархіямъ надлежащее распоряженіе, чтобы священно-церковнослужители, а также и учащіе въ церковныхъ школахъ приняли, въ случаѣ обращенія къ нимъ со стороны подлежащихъ властей по устройству быта бѣженцевъ, дѣятельное участіе въ дѣлѣ переписи бѣженцевъ. Приказали: Выслушавъ изложенное и принимая во вниманіе, что Святѣйшимъ Синодомъ въ циркулярномъ указѣ, отъ 19 октября 1915 г. за № 33, уже сдѣлано надлежащее распоряженіе, чтобы священно-церковнослужители, а также и учащіе въ церковныхъ школахъ приняли въ случаѣ обращенія къ нимъ со стороны подлежащихъ властей по устройству быта бѣженцевъ, дѣятельное участіе въ дѣлѣ переписи бѣженцевъ, Святѣйшій

Сиволь опредѣляетъ: увѣдомить епархіальныхъ Преосвященныхъ, что Особымъ Совѣщаніемъ по устройству бѣженцевъ признано необходимымъ все дѣло собиранія свѣдѣній о бѣженцахъ, въ цѣляхъ наилучшей организаціи сего дѣла, сосредоточить въ Комитетъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Великой Княжны Татіаны НИКОЛАЕВНЫ, поручивъ вмѣстѣ съ симъ епархіальнымъ Преосвященнымъ сдѣлать надлежащее распоряженіе, чтобы священно-церковнослужители, а также и учащіе въ церковныхъ школахъ оказывали полное и всемѣрное содѣйствіе организуемой Особымъ Отдѣломъ Комитета ЕЯ ВЫСОЧЕСТВА переписи бѣженцевъ по выработаннымъ Особымъ Отдѣломъ Комитета вѣдомостямъ, о чемъ епархіальнымъ Преосвященнымъ и Синодальнымъ Конторамъ послать циркулярные указы. Января 28 дня 1916 года. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Епархіальнымъ Начальствомъ 4—18 февраля 1916 г. постановлено: указъ напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и исполненію духовенства епархіи.

Письмо личнаго адъютанта Начальника Штаба Верховнаго Главнокомандующаго, отъ 15 февраля 1916 года за № 9062, на имя Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳодора, Архіепископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго.

— 71 — что гдѣ *Ваше Высокопреосвященство,*
Милостивый Архипастырѣ.

— 72 — Начальникъ Штаба ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА Генералъ отъ Инфантеріи Алексѣевъ приказалъ мнѣ почтительнѣйше благодарить Ваше Высокопреосвященство и духовенство ввѣренной Вамъ Ставропольской епархіи за присланные для нашихъ воиновъ подарки.

— 73 — Вашего Высокопреосвященства всепокорнѣйшій слуга
Графъ Петръ Капнистѣ.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣленъ: исполняющимъ обязанности псаломщика къ Евдокіевской церкви города Ставрополя пономарь Кафедрального собора Сергій Плотниковъ, 23 февраля.

Перемѣщены: къ Покровской церкви станицы Старощербиновской священникъ Преображенской церкви той же станицы Сергій Пособило, 23 февраля;

въ станицу Николаевскую псаломщикъ Рождество-Богородицкѣй церкви села Лазаревскаго, Сухумской епархіи, Михаилъ Ивановъ, 23 февраля.

III.

И з в ѣ с т і я.

Журналь № 17 сѣзда депутатовъ духовенства и церковныхъ старость Ставропольской епархіи.

1916 года 17 февраля. Сѣздъ депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старость Ставропольской губерніи и Кубанской области имѣлъ сужденіе по поводу статьи: „Наши духовныя дѣла“, напечатанной въ № 4-мъ „Кубанскаго Казачьяго Вѣстника“ за 1916 годъ. Въ статьѣ той мрачно и съ озлобленіемъ описаны непорядки Ставропольской епаріи и содержится цѣлый рядъ несправедливыхъ и недостойныхъ нападокъ на нашего Архипастѣря, Высокопреосвященнѣйшаго Агаеодора. Этого послѣдняго обстоятельства сѣздъ не могъ оставить безъ вниманія.

Въ вину Владыкъ Агаѳодору статья ставитъ какъ многочисленныя непорядки въ Ставропольской епархіи такъ равно и созданіе тѣхъ ненормальныхъ условій, въ которыхъ протекаетъ жизнь епархіи: здѣсь и система крайняго централизма, и система любимчиковъ и пасынковъ, и пороки отдѣльныхъ лицъ, и непорядки въ монастыряхъ, и игнорированіе духовенствомъ Викарныхъ епископовъ, и болѣзненная страсть къ земному, преходящему, и взгляды, что милліоны народа даны одному на прокормленіе. Даже преклонность лѣтъ вызываетъ недовольство.

Сѣздъ считаетъ долгомъ свидѣтельствовать, что Владыка Агаѳодоръ пользуется и у духовенства, и у мірянъ глубокимъ уваженіемъ и любовью. Его благожелательность, доступность, молитвенность, отзывчивость къ чужому горю—всеми признаны. Изъ средствъ, собранныхъ не отъ епархіи, а отъ литературныхъ трудовъ, онъ пожертвовалъ не десятки, а сотни тысячъ на нужды епархіи, на духовныя и свѣтскія учебныя заведенія и т. п. По его инициативѣ открыты въ епархіи многія полезнѣйшія учрежденія, имъ обращены къ духовенству и мірянамъ при всѣхъ особо выдающихся случаяхъ трогательныя воззванія. Онъ съ полнымъ вниманіемъ относится къ мнѣнію и правамъ епархіальныхъ сѣздовъ, изъ журналовъ которыхъ видно, что въ Ставропольской епархіи сѣздами рѣшались такіе вопросы и принимались такія рѣшенія, какіе въ другихъ епархіяхъ совершенно устранины изъ ихъ вѣдѣнія. При этомъ характерно, что Архипастырь предоставилъ на епархіальномъ сѣздѣ рѣшающей голосъ, наравнѣ съ священниками, и церковнымъ старостамъ. За краткостью времени сѣздъ не имѣетъ возможности полностью перечислить всѣ заслуги Архіепископа предъ епархіею, тѣмъ болѣе, что это достаточно ясно высказано въ журналахъ сѣзда по случаю юбилея Его Высокопреосвященства. Правда, Владыка теперь старъ, по сѣзду кажется, что старѣющіяся

близкія лица должны вызывать особо бережное, почти-тельное и любовное къ себѣ отношеніе, и только не хорошіе люди могутъ развязно и хлестко упрекать ихъ именно старостью. Владыка имѣетъ 78 лѣтъ, но онъ бодръ тѣлесно и духовно: въ то время, какъ у начальствующихъ лицъ вообще существуетъ порядокъ принимать только въ опредѣленные 2—3 часа въ сутки, у нашего Архипастыря, несмотря на огромное количество разнообразныхъ дѣлъ, каждый пріѣзжающій и приходящій находитъ пріемъ съ ранняго утра и до поздняго вечера. Конечно, въ нашей епархіи могутъ быть въ духовномъ вѣдомствѣ, какъ и при всякомъ Архіереѣ, люди плохіе, но кто посмѣетъ сказать, что причиною этого является именно Архіерей. Напротивъ, мы помнимъ, что въ 1905-1906 г., когда Съѣздъ, замѣтивъ за б. секретаремъ консисторіи (Никитивымъ) взяточничество, доложилъ объ этомъ Архіепископу Агаеодору, то онъ не только не сталъ покрывать преступника, но оказалъ съѣзду полное содѣйствіе въ раскрытіи злоупотребленій и устранилъ виновника отъ должности. Съѣзду неизвѣстно, какъ Архіепископъ относится къ своимъ Викаріямъ и дѣйствительно ли консисторскіе чиновники обрацаются съ Владыками, какъ съ своими псадами. Съѣздъ также не имѣетъ возможности оцѣнивать характеръ дѣятельности епархіальныхъ чиновниковъ, хотя, на примѣръ, очень многіе изъ членовъ съѣзда, знающихъ (секретаря) Гилювского, отзываются о немъ съ наилучшей стороны, а епархіальный съѣздъ 1905 года въ своихъ журналахъ отмѣтилъ его особую честность, полезную для епархіи службу и безкорыстность, ассигновавъ ему лично прибавку къ жалованью въ 300 рублей. Вѣроятно, и въ этомъ вопросѣ авторъ статьи мало заботится объ основательности своихъ обвиненій, коль скоро приписалъ чиновникамъ даже распоряженіе взносами, отъ священниковъ по 3 р., діаконовъ по 2 р. и псаломщиковъ по 1 р., дополнивъ это сообщеніе выразительнымъ примѣчаніемъ, что

чиновники 5-ю тысячами рублей не накормят и 5 человекъ. Въ дѣйствительности означенные взносы установлены съѣдомъ духовенства на содержаніе епархіальнаго госпиталя, высылаются въ Епархіальный Комитетъ по печенію о больныхъ и раненыхъ воинахъ, состояшій не изъ чиновниковъ, а изъ уважаемыхъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, въ томъ числѣ и предсѣдателя Губернской Земской Управы. А почему госпиталь находится въ Ставрополѣ, а не въ Екатеринодарѣ, то не все ли равно, гдѣ ему быть. Кромѣ того, изъ собранныхъ суммъ Съѣзды отпускали 2 раза по 10000 рублей и на Екатеринодарскіе госпитали. Вообще, чтобы укорить духовенство, „Вѣстникъ“ не стѣсняется въ средствахъ, какъ это дѣлаетъ и въ рядѣ другихъ статей; въ прошломъ году, на примѣръ, онъ не постѣснялся приписать священникамъ 10-ти тысячные доходы, обвинилъ духовенство въ бездѣятельности и неостыжливости, тогда какъ и слѣпому очевидно, что оно, не покладая рукъ, работаетъ на удовлетвореніе военныхъ нуждъ, на пользу и славу родины: и словомъ, и дѣломъ, и участіемъ въ разныхъ организаціяхъ, и созданіемъ своего госпиталя, и сборомъ пожертвованій, и принесеніемъ своихъ лептъ, и отдачею своихъ зданій на нужды войны. И несмотря на все это, въ годину бѣдствій, когда совѣтъ народная особенно чутка, когда даже враждующія политическія партіи заботятся о примиреніи, „Вѣстникъ“ добровольно беретъ на себя печальную обязанность злобно позорить духовенство, вызывая въ народѣ недовѣріе и вражду къ священникамъ и тѣмъ самымъ въ значительной мѣрѣ затрудняя ихъ работу. И это органъ, который получается всеми станичными правленіями и очень многими училищами: благодарная задача—продѣ читателями—дѣтьми и предѣ вѣрующимъ народомъ чернить ихъ Архипастыря и пастырей.

П о с т а н о в и л и: 1) заявить, что все сказанное въ статьѣ „Наши духовныя дѣла“ относительно Архіепископа

Агаѳодора является недостойнымъ выпадомъ и вызываетъ въ членахъ сѣзда возмущеніе и негодованіе; 2) выразить Его Высокопреосвященству отъ лица депутатовъ священниковъ и церковныхъ старостъ, а равно и ихъ довѣрителей, глубокое уваженіе, сыновнее почтеніе, искреннюю любовь, горячую благодарность и пожеланіе Архипастырю еще много лѣтъ трудиться на благо епархіи; 3) просить Его Высокопреосвященство сообщить г. Начальнику Кубанской области справедливое желаніе и просьбу сѣзда о томъ, чтобы настоящій журналъ былъ въ ближайшемъ номерѣ „Кубанскаго Казачьяго Вѣстника“ напечатанъ на видномъ мѣстѣ и тѣмъ же шрифтомъ, что и статья „Наци духовныя дѣла“, а также и вообще о принятіи мѣръ къ тому, чтобы подобныя статьи, незаслуженно порочашія духовенство и тѣмъ вносяшія въ населеніе раздоръ и смуту, не могли проникнуть въ народъ, такъ какъ систематическая травля Архипастыря и духовенства въ цѣломъ рядѣ статей „Кубанскаго Казачьяго Вѣстника“ имѣетъ одну очевидную цѣль: унижить авторитетъ Владыки и священнослужителей въ глазахъ вѣрующаго населенія епархіи, не исключая даже и дѣтей школьникова; 4) просить нашего Архипастыря, не будетъ ли сочтено необходимымъ сіе постановленіе представить на благовоззрѣніе Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Питирима, въ виду того, что настоящая статья „Кубанскаго Казачьяго Вѣстника“, повидимому, сообщена и Его Высокопреосвященству; 5) копію сего журнала напечатать въ „Ставропольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Подлинный журналъ подписали: Предсѣдатель сѣзда священникъ Николай Карташевъ и 56 депутатовъ священниковъ и церковныхъ старостъ Ставропольской губерніи и Кубанской области.

Краткіе совѣты

по вопросамъ ремонта памятниковъ старины и искусства.

I. Памятники зодчества.

1. Каменные зданія.

Полы. Въ послѣднее время замѣчается всюду лихорадочное стремленіе къ замѣнѣ матеріаловъ, изъ которыхъ исполнялись полы въ старинныхъ и замѣчательныхъ по зодчеству памятникахъ, метлахскими плитками. Это увлеченіе нельзя привѣтствовать. Каменные плиты, мраморъ, чугуны, дерево слѣдуетъ предпочитать съ археологической и эстетической точекъ зрѣнія. Если полы расшатались, ихъ слѣдуетъ только перестлать, давъ имъ прочную подготовку. Если въ полу недостаетъ плитъ, ихъ должно добавить плитами по образцу существующихъ; въ крайности можно прибѣгнуть къ бетонной имитациіи большихъ кирпичныхъ или мраморныхъ плитъ, хотя бетонъ съ эстетической точки зрѣнія значительно уступаетъ естественнымъ породамъ камней. Каменные, цементные и чугунные полы обладаютъ однимъ существеннымъ неудобствомъ: они жестки и холодны, поэтому вредны для ногъ. Это неудобство въ наибольшей степени относится къ поламъ изъ метлахскихъ плитокъ. Допустимы полы деревянные въ елку, въ крупный шахматъ въ родѣ паркета и простые досчатые. Нерѣдко въ древнихъ зданіяхъ существующіе полы оказываются не на первоначальномъ уровнѣ, но повышенными. Пониженіе пола въ такомъ случаѣ требуетъ предварительнаго обследованія подполья или подперковья и стѣнъ вблизи пола, ибо въ подперковья могутъ оказаться остатки древности первостепеннаго значенія, а на стѣнахъ—первоначальная роспись. Эги остатки при пониженіи пола могутъ подвергнуться опасности быть уничтоженными.

Двери, окна. При перемѣнѣ, за ветхостью, колоды и рамы должно очень избѣгать поломокъ каменной кладки, такъ какъ при нихъ уничтожаются наличники и старое устройство.

Кажущаяся ветхость. Техникамъ, сообщающимъ свои заключенія о прочности или ветхости зданія, необходимо имѣть въ виду, что древнія зданія сохраняютъ устойчивость даже при ужасающихъ на первый взглядъ дефектахъ: противорѣчія законамъ статики здѣсь только кажущіяся. Древнее зданіе съ окаменѣвшимъ известковымъ растворомъ въ кладкѣ изъ прочныхъ камней или кирпичей слѣдуетъ разсматривать, какъ скульптурное произведеніе, высѣченное изъ монолита; его своды не производятъ распора и должны быть разсматриваемы, какъ балки и кронштейны. Известны примѣры куполовъ, отлично сохраняющихся даже послѣ того, какъ три пилона подъ ними были разобраны. Остается лишь одинъ пилонъ, да стѣны храма; подиружныя арки висятъ, какъ подвѣсныя арки русскаго стиля. Подъ такими зданіями фундаменты можно подводить по частямъ, безъ дорого стоящихъ констукцій, лишь съ простыми бревенчатыми подпорами, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и безъ всякихъ подпоръ. Трещины въ такихъ зданіяхъ, всегда древняго происхожденія, не увеличиваются и не опасны, что легко удостовѣрить маяками, внимательно наложенными. Признать подобныя зданія ветхими и требовать ихъ разборки положительно грѣшно.

2. Деревянные зданія.

Деревянные зданія разрушаются влѣдствіе подгниванія нижнихъ вѣнцовъ и прогниванія крышъ. Своевременный недорогой ремонтъ избавилъ бы отъ большихъ затратъ, которыя требуются на ремонтъ такихъ запущенныхъ памятниковъ.

Для ремонта деревянныхъ памятниковъ зодчества все не требуются ихъ разборка или переборка заново изъ новаго матеріала: старый срубъ крѣче всякаго новаго, ветхія части легко вынуть и вставить взамѣнъ ихъ новыя прочныя; при этомъ можно подвести каменный фундаментъ столба, или сплошной, подложивъ подъ дерево на камень а фальтовый толь, бересту или тому

подобное для изоляціи отъ почвенной влаги, отчасти выпрямить черезчуръ большіе наклоны, прогибы и выпучины, заклинить щели въ угловыхъ врубкахъ. Все приемы старинной рубки, покрытій, устройства дверей и оконъ, разумѣется, должны строго сохраняться; возстановленіе утраченныхъ частей должно дѣлаться въ томъ же духѣ старины по извѣстнымъ образцамъ. Особенно хороши въ деревянныхъ строеніяхъ лемеховыя, гошовыя и тесовыя кровли, рѣзба порталовъ, оконныхъ наличниковъ, столбовъ, подпирающихъ потолки, не говоря ужъ объ иконостасахъ. Желѣзныя покрытія въ гребень не идутъ къ деревяннымъ строеніямъ, и ихъ всемірно должно избѣгать.

Въ южно-русскихъ деревянныхъ церквахъ нерѣдко наблюдается истребленіе дерева шашнемъ (жучкомъ). Это зло происходитъ также отъ невниманія и отъ запущенности. Если замѣчается появленіе шашня, нужно его немедленно истреблять, пропитывая дерево горячимъ масломъ, карболинеумомъ, а въ серьезныхъ случаяхъ—удаляя пораженныя части.

Относительно распространеннаго обычая обшивать церкви тесомъ для защиты отъ дождя и снѣга должно замѣтить, что помимо искаженія, чаще всего обшивка вмѣсто пользы приноситъ вредъ, задерживая непримѣтно проникающую подъ нее влагу и затрудняя провѣтриваніе и просушиваніе стѣнъ.

Очень часто новую церковь строятъ въ такомъ близкомъ разстояніи отъ старой, что тѣмъ самымъ заранѣе обрекаютъ послѣднюю на уничтоженіе, и затѣмъ испрашиваютъ разрѣшеніе на это, лишь только готовъ новый храмъ. Нельзя не признать въ этихъ случаяхъ поступковъ, равнозначущихъ намѣренному уничтоженію старыхъ церквей.

Окраска деревянныхъ древнихъ зданій не рекомендуется, потому что дерево отъ времени пріобрѣтаетъ чрезвычайно красивый, неподражаемый тонъ и, что очень важно для сохранности его, покрывается особымъ налетомъ.

томъ, дѣлающимъ его непроницаемымъ для воды; замѣчательно, что вода не попадаетъ въ широкія щели, получившіяся отъ усыхавія дерева; очень хорошою защитою отъ воды является мохъ, естественнымъ порядкомъ выросшій на бревнахъ,—тѣмъ болѣе грѣшно удалять при ремонтахъ эту чарующую печаль природы на человѣческомъ твореніи.

О необходимости сохраненія старыхъ церквей.

Согласно ст. 95 Устава строительнаго, „древній какъ наружный, такъ и внутренній видъ церквей долженъ быть сохраняемъ тщательно, и никакія произвольныя поправки и перемѣны безъ вѣдома высшей духовной власти не дозволяются; не дозволяется также нигдѣ, ни подъ какимъ предлогомъ, въ древнихъ церквахъ ни малѣйшаго исправленія, возобновленія и измѣненія живописи и другихъ предметовъ древняго времени, а всегда должно быть испрашиваемо на то разрѣшеніе отъ святѣйшаго синода по предварительномъ сношеніи съ Императорскимъ археологическимъ и историческимъ обществами“.

Какъ видно изъ протоколовъ Императорской археологической комиссіи, она очень бережно относится къ древнимъ храмамъ и разборку ихъ допускаетъ лишь въ самыхъ крайнихъ случаяхъ. Членъ этой комиссіи А. А. Спицынъ говоритъ: „слѣдуетъ сохранять рѣшительно все древніе памятники старины и до послѣдней возможности; до описанія и изслѣдованія всехъ церквей совершенно невозможно сказать, какія изъ нихъ особенно важны для науки и искусства и какими можно было бы пожертвовать; въ зданіяхъ средняго достоинства могутъ оказаться детали высокаго значенія; старыя зданія нужны не столько для науки, сколько для жизни; охраняя ихъ, государство имѣетъ въ виду далеко не одни узкіе интересы ученыхъ; важность имѣютъ лишь сами зданія, а не ихъ воспроизведенія въ чертежахъ; цѣнность возрастаетъ по мѣрѣ того, какъ они старѣются“.

Да нужно ли въ самомъ дѣлѣ сохранять старую, полутемную, покосившуюся церковь, если построенъ новый обширный, свѣтлый храмъ? Права ли археологическая комиссія, запрещающая разбирать старыя церкви, несмотря на все настойчивыя ходатайства?

Вспомнимъ тѣ малолюдные заказные молебны, обѣдни, панихиды, которые такъ „неуютно“ слушать въ обширномъ новомъ храмѣ; вспомнимъ ту массу молящихся, которые толпятся у дверей переполненнаго храма въ дни „отпустовъ“ и большихъ праздниковъ; если сохранимъ старую церковку, она придетъ намъ на помощь въ этихъ случаяхъ: здѣсь можетъ совершаться богослуженіе одновременно со службой въ новомъ храмѣ или ранѣе; здѣсь оно можетъ совершаться и во время ремонта и приведенія въ порядокъ новаго храма. Многіе находятъ, и съ ними нельзя не согласиться, что старыя, полутемныя храмы болѣе располагаютъ къ молитвѣ, чѣмъ новыя просторныя, залитыя свѣтомъ.

Одинъ изъ спорныхъ вопросовъ при постройкѣ церкви—вопросъ о мѣстѣ. Если погостъ обширный, на возвышенномъ, открытомъ мѣстѣ, въ центрѣ села, вопросъ рѣшается просто: новую церковь слѣдуетъ строить рядомъ со старой, отступивши 4 или, лучше, болѣе сажень. Если погостъ малъ, а другого подходящаго мѣста нѣтъ, то необходимо ходатайствовать передъ архіепископомъ и Императорскою археологическою комиссіей (черезъ духовную консисторію или непосредственно) о разрѣшеніи перенести церковь, точно сохраняя размѣры и ея видъ, на кладбище или въ одно изъ ближайшихъ сель. Но переноска вообще нежелательна, такъ какъ необходима очень аккуратная работа, и при малѣйшей небрежности церковка теряетъ всю красоту старины. Вотъ почему нужно приложить все старанія, чтобы подыскать мѣсто для новой церкви. Въ этомъ случаѣ обыкновенно возникаютъ споры между прихожанами, такъ какъ каждая часть села хочетъ имѣть церковь у себя. Если построить

церковь на новомъ мѣстѣ, въ другомъ концѣ села, и со-хранить старую, то въ послѣдней возможно будетъ по-временамъ совершать богослуженіе, и никто не будетъ обиженъ, а приверженцы мнѣнія „мы желаемъ молиться на томъ мѣстѣ, гдѣ молились наши дѣды и отцы“ будутъ вполне удовлетворены; имъ будетъ сохранено не только мѣсто, но и самый храмъ.

Еще одно обстоятельство говорить въ пользу сохра-ненія старыхъ храмовъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ соблю-дается обычай службы въ дни храмовыхъ праздниковъ совершать соборно, что привлекаетъ молящихся изъ со-сѣднихъ, а иногда и болѣе отдаленныхъ, приходовъ. Но большая часть церквей посвящена памяти однихъ и тѣхъ же, наиболѣе популярныхъ, праздниковъ, и потому „храмъ“ одновременно празднуется въ нѣсколькихъ со-сѣднихъ селахъ. Во избѣженіе этого было бы желательно, сохраняя старый храмъ, новый устраивать во имя праз-ника или святого, церквей во имя которыхъ вблизи нѣтъ.

II. Стѣнописи. Иконы.

Очень часто подъ побѣлкою, покраскою и штукатур-кою существующихъ стѣнъ скрывается первоначальная роспись ихъ. Поэтому, когда предполагается „перетереть и оскоблить“ своды и стѣны внутри или снаружи церкви или зданія, или исправить штукатурку, или „промыть“ стѣнописи, необходима крайняя осторожность, ибо при этихъ работахъ можетъ быть уничтожена первоначаль-ная роспись стѣнъ. Въ случаѣ обнаруженія такой пер-воначальной росписи при случайныхъ отпаденіяхъ шту-катурки, побѣлки, покраски и существующей росписи отнюдь не слѣдуетъ своими силами кончать расчистку; это дѣло требуетъ специальной подготовки, а неопытное лицо, даже художникъ и искренній любитель старины и искусства, можетъ сильно повредить памятнику стѣнопи-си. Если она принадлежитъ великокняжеской эпохѣ или времени до XVIII вѣка, то заключаетъ въ себѣ части

прочныя, написанныя „al fresco“ (по сырой штукатуркѣ), и непрочныя верхнія, написанныя „al secco“ (по высохшей штукатуркѣ); къ послѣднимъ относятся бликовка, надписи, позолота, верхнія прищавки бликовъ, лессировки, которыми передаются тончайшіе нюансы, и т. п. Если стѣнопись исполнена вся „al secco“, какъ напри- мѣръ, стѣнописи фряжскаго письма XVIII вѣка и пер- вой половины XIX в., то неопытный расчищальщикъ также легко уничтожить эти, едва сохранившіяся, цѣн- ныя краски. Стѣнописи часто оказываются покрытыми новыми масляными росписями; эти послѣднія опытыми спеціалистами (которыхъ, къ сожалѣнію, въ Россіи не- много) легко удаляются, и первоначальная роспись стѣнъ освобождается во всей своей первобытной красотѣ; это дѣло требуетъ особенной осторожности. Отъ новыхъ стѣ- нописей масляными красками слѣдуетъ безповоротно от- казаться. Росписи яичными красками и красками на известковомъ молокѣ несравненно умѣстнѣе для этихъ цѣлей. Главные недостатки масляной живописи—тѣ же, что указывались выше для фасадныхъ раскрасокъ.

Объ иконахъ должно сказать то же самое, только вмѣсто штукатурки ихъ нерѣдко покрываетъ поздній левкасъ.

Расчистка стѣнописей и иконъ можетъ производиться только знатоками. Наблюдающій за расчисткой обязанъ составлять протоколы о состояніи иконъ до начала работъ, въ характерные моменты удаленія позднихъ слоевъ и по- слѣ расчистки, иллюстрируя ихъ фотографическими сним- ками, кальками и копіями въ краскахъ. Расчистка иконъ отъ позднихъ записей производится лишь до первоначальной олифы, которая служитъ удостовѣреніемъ добро- совѣстности реставраціи. Въ освобожденныхъ отъ позд- нихъ записей иконахъ надлежитъ оставлять все изобра- женія, фоны и надписи въ открывшемся видѣ, отнюдь не поправляя ихъ. Если же въ такихъ изображеніяхъ окажутся отдѣльныя части, совершенно выпавшія, или

утраты существенныхъ частей изображеній, то всё такія мѣста могутъ быть покрываемы иконописью въ стилѣ и общемъ тонѣ иконы и въ степени общей сохранности ея, такъ чтобы поправки не выдѣлялись рѣзкими пятнами и отнюдь не прикрывали сохранившіяся, хотя бы и малыя части древней иконописи; при этомъ новыя поправки не должны доходить до древней иконописи: между поправками и древней иконописью должна оставаться тонкая полоска, не затронутая кистью реставратора.

III. Церковный внутренній нарядъ.

Иконостасы и отдѣльныя части ихъ, сохраняющіяся иногда въ новѣйшихъ иконостасахъ, цированныя левкасныя украшенія, тябла, нерѣдко скрывающіяся за новѣйшими иконостасами, кіоты, надпрестольныя сѣны, раки, наличники дверей, оконъ, дверныя и оконныя створы, рѣшетки, маленькія окна, клиросы, паникадила, лампы, кандила, богослужебныя сосуды, подсвѣчники, евангелія, напрестольныя кресты, распятія, шитыя плащаницы, воздухи, ризы, колокола, знамена, хоругви и т. д. требуютъ тщательнаго сохраненія: если они прочны—лучше ихъ не портить починкою, покраскою, золоченіемъ, серебреніемъ; если пришли въ разстройство—ихъ нужно только ремонтировать и непремѣнно съ надлежашаго разрѣшенія, ибо безъ этого условія очень часто, по невѣдѣнію, отправлялось на чердакъ весьма цѣнное, а на мѣсто его водворялось дешевое (въ художественномъ отношеніи), рыночное. Русскія и иностранныя частныя собранія, музеи, маклаки обогащаются на счетъ подобнаго невѣдѣнія и равнодушія къ памятникамъ старины и искусства. Въ послѣднее время повсюду, даже въ столичныхъ храмахъ, усиленно умножаются громоздкіе раззолоченныя кіоты и металлическія сплошныя оклады самыхъ дешевыхъ рыночныхъ издѣлій, убійственныхъ въ художественномъ отношеніи и совершенно противныхъ духу прежнихъ эпохъ расцвѣта русскаго искусства, всегда умѣреннаго въ декорации и

великолѣпнаго въ иконописаніи *). Слѣдовало бы издать распоряженіе синода въ цѣляхъ прекращенія этого вторженія дурныхъ бутафорскихъ вкусовъ въ православный храмъ.

Отъ Правленія Ставропольскаго епархіального свѣчного завода.

Симъ доводится до свѣдѣнія причтовъ и старость церковей епархіи, что высылка свѣчей и вина по требованіямъ церковей задерживается потому, что желѣзныя дороги вслѣдствіе перегруженности и недостачи вагоновъ не только прекращаютъ временами приѣмъ грузовъ малой скорости, но даже принимаютъ грузы большой скорости въ порядкѣ очереди, въ количествѣ не болѣе трехъ мѣстъ въ день отъ одного отправителя. Правленіе по телеграфу просило Центральное Вѣдомство ходатайствовать о внѣочередной погрузкѣ грузовъ свѣчного завода, но отвѣта не получило. Въ виду неизвѣстности, до какого времени продлится указанное ненормальное положеніе, а также въ виду многочисленности требованій о скорѣйшей высылкѣ свѣчей и вина, Правленіе вынуждается *просить причты и старостъ церковей епархіи присылать въ заводъ своихъ довѣренныхъ*, каковыя могли бы брать въ заводѣ для удовлетворенія неотложнѣйшихъ нуждъ церковей небольшія количества свѣчей и провозить ихъ частью съ собою въ вагонахъ, а частью багажемъ. Если бы Правленіе само стало отправлять багажемъ по всѣмъ требованіямъ, снова получилась бы задержка, такъ какъ отъ одного лица или учрежденія суточный приѣмъ ограниченъ.

*) Въ частности, относительно позолоты иконостасовъ извѣстно, что наиболѣе художественное и богатое впечатлѣніе производятъ тѣ иконостасы, у которыхъ позолота примѣнена на красочномъ фонѣ и притомъ чѣмъ выше ярусъ, тѣмъ позолота зеленатѣе, потому что этимъ придается иконостасу воздушная перспектива. Такова позолота иконостаса въ кафедральномъ соборѣ въ Смоленскѣ, такова же была позолота въ Зарайскомъ Николаевскомъ соборѣ, вопреки указаніемъ знатокомъ, покрытая нынѣ новою сплошною позолотою. Въ старину художникамъ извѣстны были тайны, незнакомыя нашему времени. Пагубный принципъ „золото вездѣ и всегда красиво“ долженъ быть рѣшительно отвергнутъ.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: 1) при Спасо-Преображ. церкви ст. Староцербиновской, одволт. съ 23 февраля.

2) при Николаевской церкви ст. Раслеватской, съ 27 февраля.

3) при церкви ст. Передовой, съ 27 февраля.

4) при ц. ст. Гладковской, съ 30 января.

5) при церкви ст. Ахтанизовской.

6) при церкви ст. Костромской, съ 7 февраля.

7) при церкви ст. Нефтяной, съ 28 февраля.

8) при Троицкой ц. ст. Казанской, съ 3 марта.

б) *Діаконскія*: 1) при ц. ст. Псебайской, съ 9 октября.

2) при Рождество-Богородицкой церкви села Арзгира, съ 28 августа.

3) при церкви села Калиновскаго, съ 2 ноября.

4) при церкви села Удѣльнаго, съ 9 октября.

5) при церкви села Горькобалковскаго, съ 24 октября.

6) при церкви ст. Степной, со 2 марта.

7) при церкви села Кевсалы, съ 4 января

8) при церкви с. Царскій-Даръ, съ 11 февраля.

9) при церкви хут. Александровскаго, съ 12 февраля.

10) при церкви ст. Гривенской, съ 12 февраля.

11) при церкви с. Высоцкаго, съ 15 января.

12) при церкви с. Камбулатъ, съ 6 февраля.

13) при церкви с. Орловскаго, съ 29 января.

14) при А.-Нев. ц. ст. Тихорѣцкой, съ 28 февраля.

в) *Псаломщическія*: 1) при Кафедральномъ соборѣ, пономарское, съ 23 февраля.

2) при церкви с. Ново-Александровскаго, съ 26 февраля.

3) при Покровской церкви ст. Ваталнашинской, съ 24 февраля.

Редакторъ официального отдѣла

Секретарь Духовной Консисгоріи С. Малевинскій

1.

С л о в о

въ недѣлю о Закхѣѣ, сказанное при священнослуженіи Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳодора, Архіепископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, 24 января 1916 года.

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа.

Апостольское слово, возглашенное перковью въ слухъ нашъ въ этотъ часъ священнодѣйствія молитвы, сосредоточило мысль и сердце наше на помышленіяхъ и чувствахъ, обусловливаемыхъ временемъ и обстоятельствами настоящей години испытанія для дорогой нашей родины.

Въ этомъ словѣ „Павелъ, Апостоль Іисуса Христа по повелѣнію Бога, Спасителя нашего и Господа Іисуса Христа, надежды нашей“, преподааетъ „Тимоѳею, истинному сыну въ вѣрѣ“, наставленіе о прохожденіи имъ Богомъ даннаго ему въ Церкви Божіей служенія.

О преуспявіи въ истинномъ ученіи и благочестной жизни.

Блаженный оный Тимоѳеѣ юнымъ былъ поставленъ въ архіереи, и святой Апостоль напоминаетъ ему: какъ ему надобно вести себя, чтобы „и самому спастись, и слушающимъ его“. „Вникай въ себя“, „чадо Тимоѳеѣ“, пишетъ ему отецъ и учитель его, „и въ ученіе, занимайся симъ постоянно“, чтобы можно было тебѣ „право править слово истины“. „Будь образцомъ для вѣрныхъ въ словѣ, въ житіи, въ любви, въ духѣ, въ вѣрѣ, въ

чистотѣ. О семъ заботься, въ семъ пребывай, дабы успѣхъ твой для всѣхъ былъ очевидѣнъ“. Памятуя, что „благочестіе на все полезно“, какъ настроеніе души, „имѣющее обѣтованіе жизни настоящей и будущей“.

„Слово сіе вѣрно и всякаго пріятія достойно и полезно для наученія, для обличенія, для исправленія, для наставленія въ праведности“ и для всѣхъ насъ—и священниковъ, и христіанъ—міряяъ.

„Для того мы и трудимся и поношеніе терпимъ, что уповаемъ на Бога живаго, Иже есть Спаситель всѣхъ челоуковъ, а наипаче вѣрныхъ“.

Будь иное время жизни въ церкви и въ Отчизнѣ дни мирнаго житія, мы этимъ словомъ и ограничили бы нашу проповѣдь слова Божія, но на сей разъ мысль и сердце невольно сосредоточиваются на скорби Отчизны, ибо постоянно все напоминаетъ о испытаніи, отъ Господа намъ ниспосланномъ. И эти жены въ одеждахъ печали повсюду и во множествѣ встрѣчающіяся. И это множество раненыхъ воиновъ, многими сотнями прибывающихъ въ наши врачебницы, нарочито для нихъ устроенныи подъ флагомъ Краснаго Креста“ на стогнахъ города нашего.

А что дѣлается тамъ, на поляхъ битвы?!, скажемъ словами одной современной намъ юной поэтессы *). (Тымчукъ) въ ея твореніи: „Завѣтъ Русскаго Царя“.

„Рыдаетъ и ропшетъ земля, содрогаясь

„Подъ натискомъ битвы жестокихъ племень,

„И, кровію жаркой людей омываясь,

„Она къ небесамъ посылаетъ свой стонъ“.

„Надъ нею со свистомъ и гуломъ летаютъ

„Смертельныя пули, осколки гранатъ;

„И трупы горами ее покрываютъ

„Въ борьбѣ безошадной сраженныхъ солдатъ“.

*) Въ Кааедральномъ словѣ стихотвореніе перефризировано въ прозаическую рѣчь. Авторъ.

Спрашивается: для кого, и для чего все это нужно? „Помните, что безъ рѣшительной побѣды надъ врагомъ“, написалъ ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ навечеріе наступающаго новаго года, въ своемъ ВЫСОЧАЙШЕМЪ приказѣ (отъ 31 декабря 1915 года) арміи и флоту, „наша дорогая Россія не можетъ обезпечить себѣ самостоятельной жизни и права на пользованіе своимъ трудомъ и на развитіе богатствъ“.

И при этомъ русскій Царь еще разъ подтвердилъ, что „онъ не заключитъ мира, пока послѣдній врагъ не будетъ изгнанъ изъ Россіи“.

Братья—граждане, сестры—гражданки земли русской! да вѣдь это не только личное рѣшеніе нашего Государя, но рѣшеніе всего объединеннаго народа, всей отчизны нашей, готовой выдержать войну до конца.

„Минулъ 1915 годъ, полный самоотверженныхъ подвиговъ Моихъ славныхъ войскъ“, свидѣтельствуетъ Государь Императоръ, (Высочайшій приказъ арміи и флоту отъ 31 декабря 1915 года). Въ тяжелой борьбѣ съ врагомъ, сильнымъ числомъ и богатымъ всѣми средствами, они истомили его, и своею грудью, непреодолимымъ щитомъ родины, остановили вражеское нашествіе“.

„Такъ матушка—Русь намъ свободу раждаетъ“, скажемъ словами поэтессы;

„Ужъ свѣтъ проникаетъ сквозь мрака и тьмы,

„И Божія правда злой духъ изгоняетъ,

„Изверженный пастью трехглавой змѣи“.

Граждане Христіане! Не всѣ ли мы дѣти единой Отчизны? Станемъ же всѣ крѣпкой стѣной на защиту дорогой нашей родины!

Наши доблестные защитники витязи—войны—на полѣ брани,—а мы въ храмахъ Господнихъ; они въ битвѣ, а мы на молитвѣ; они съ мечемъ, а мы—съ крестомъ; въ нашихъ устахъ прошенія, славословія Спасителю Богу,—а ихъ слухъ оглашаютъ залпы орудій; предъ нашими очами святые лики Господа Бога, Владычицы, силъ не-

бесныхъ и святыхъ божіихъ, священнодѣйствія службы Богу,—а предъ ихъ глазами пушки, ружья, пулеметы, острія мечей и копій; тамъ кровь, здѣсь—слезы печали, моленья.

Скорбно? Да, „женщина, когда рождаетъ, терпитъ скорбь, потому что пришелъ часъ ея; но когда родитъ младенца, уже не помнитъ скорби за радостью, что родился человѣкъ въ міръ“, свидѣтельствуетъ Господь.

Свободу единовѣрнымъ и единокровнымъ намъ братьямъ—славянамъ, свободу дорогой нашей родинѣ и рождаетъ подвигъ нашей отчизны.

Вотъ для кого, вотъ для чего „мы трудимся“ и все переносимъ, и все терпимъ до готовности и покоя нашъ, и силы, и служеніе, и достояніе, и кровь, и жизнь принести на алтарь Отчизны, для блага и славы ея! Ибо „уповаемъ“ въ нашемъ подвигѣ „на Бога живаго, Иже есть Спаситель всѣхъ человѣковъ, а наипаче вѣрныхъ“. И въ этомъ подвигѣ нашъ Царь—впереди!

„Гдѣ битва отважныхъ героевъ съ врагами,

„Проникшими дерзко въ предѣлы Руси,

„Тамъ самъ императоръ нашъ правитъ войсками,

„Отъ бѣды избавляя предѣлы Свои“.

„Онъ твердо рѣшилъ Своей Царскою рукою

„Изгнать изъ предѣловъ отчизны врага

„И Русь онъ ободрилъ надеждою живою,

„Надеждою, которая веѣмъ дорога:

„Я сердцемъ и мыслью въ бояхъ и окопахъ,

„Прося благодати на наши труды,

говорилъ Онъ Своимъ сподвижникамъ воинамъ,

„И тамъ на бушующемъ морѣ—во флотахъ,

„Я съ вами вездѣ, дорогіе мои!

И вотъ рѣшимость Самодержца Всея Россіи, какъ воля народа, какъ гласъ Божій:

„Какихъ бы лишениій ни стоила эта

„Война роковая съ могучимъ врагомъ,

„Борьба до конца!.. Вотъ вамъ слово завѣта:
„Побѣду и миръ мы Руси принесемъ!“
„Услышавъ приказъ о защитѣ отчизны,
„Исполненный силы, грозы и любви,
„Молись, Русь святая, чтобъ дни Царской жизни
„Владыка Всевышній продлилъ на земли“. Аминь.

Епархіальный миссіонеръ-проповѣдникъ,
Протоіерей Свмеонъ Никольскій.

II.

Въ защиту миссіонерскхъ бесѣдъ.

(Разборъ замѣтки М. Польскаго въ № 33—34 „Миссіонерскихъ извѣстій по Ставроп. епархіи“ 1915 г.).

Конечно, если самъ миссіонеръ не имѣетъ богатнаго настроенія убѣжденія въ истинѣ, т. е. вѣры, настаивающей его на всякій отвѣтъ, то толпа „нервируется“. Вѣдь она чутко улавливаетъ всѣ движенія настроенія миссіонера, который является какъ бы регентомъ. Каждый жестъ руки, каждое выраженіе и слово, каждая „мелочь“ поведенія и тонъ голоса имѣетъ здѣсь значеніе рычага общаго настроенія: тутъ проявляется сила вліянія на другихъ, которая сама по себѣ уже побуждаетъ и помогаетъ миссіонеру; не возьметъ онъ логикой, такъ „забьетъ“ проповѣдью...

Не боится же „риска“ г-нъ Польскій на частныхъ бесѣдахъ, а вѣдь и тамъ могутъ быть соврашенныя неудачной бесѣдой, и тамъ православіе можетъ висѣть на волоскѣ. Для частныхъ бесѣдъ М. Польскій говоритъ: „доводы противника ничтожны предъ истинами церкви“, а какъ только вышелъ предъ лице народа, такъ и испугался! и оказалось наоборотъ: доводы церкви ничтожны, а доводы невѣжественнаго сектанта создаютъ страшный рискъ бе-

сѣды! Забываетъ, кромѣ того, г-въ Польскій, что бесѣды по частнымъ домамъ—дѣло гораздо болѣе трудное, нежели веденіе публичныхъ бесѣдъ, ибо на частныхъ бесѣдахъ тебя „дергаютъ“ по всѣмъ вопросамъ и „колятъ“ по-домашнему „по-простотѣ“.

М. Польскій впадаетъ въ самопротиворѣчіе, отрицая публичные словесные диспуты и признавая публичные письменные диспуты. Въ личной бесѣдѣ со мною въ г. Екатеринодарѣ 6-го декабря с. г. онъ хвалилъ полемическія письменныя бесѣды въ журналѣ „Ревнитель“ и утверждалъ, что устные бесѣды современемъ замѣнятся такими письменными бесѣдами, начало которыхъ даетъ народно—миссіонерскій журналъ „Ревнитель“, издающійся въ Воронежѣ.

На это утвержденіе я тогда возразилъ и теперь возражаю, что если устный диспутъ является рискомъ, то такимъ же рискомъ, если на большомъ, является и письменная бесѣда. Дѣло въ томъ, что приступающіе къ письменной бесѣдѣ *) соглашаются бесѣдовать на тѣхъ условіяхъ, что все, что будетъ написано, будетъ и напечатано безъ сокращеній и измѣненій. А это предполагаетъ увѣренность или рискъ, что отвѣтъ на всякій вопросъ будетъ удовлетворительный. А вдругъ да нечего будетъ отвѣчать на „своеобразное толкованіе текстовъ“, подумалъ бы подобный г-ну Польскому, „на тонкое изслѣдованіе деталей“, на жизненную правду? скандалъ болѣе серьезный, чѣмъ на устной бесѣдѣ, ибо устное слово забывается и—близъ только слышится, а что написано перомъ, того не вырубишь топоромъ, да притомъ напечатанное расходится „во всѣ концы вселенной“. Если не отвѣтитъ или не напечатать того, что собеседникъ написалъ и прислалъ, то подымется шумъ и конфузъ въ печати, будутъ обвинять въ безчестномъ нарушеніи взаимно заключенныхъ условій и, главное, никто другой

*) Въ православномъ журналѣ, или въ сектантскомъ.

съ такимъ редакторомъ уже больше не будетъ бесѣдовать. Нѣтъ нужды говорить о томъ, что письменныя бесѣды, сопряженныя тоже съ большимъ „рискомъ“, т. е. вѣрою въ правоту и силу своего убѣжденія, не могутъ предохранить насъ отъ устныхъ „встрѣчь“ или бесѣдъ и не могутъ замѣнить ихъ, какъ вообще книга не можетъ замѣнить живой жизни. Нужна и жизнь, и книга.

Разобравъ первый доводъ г-на Польскаго, что бесѣда есть рискъ и потому принципиально вредна, обращаемся къ слѣдующимъ доводамъ.

„Въ смыслѣ пріобрѣтенія познанія или яснаго представленія содержанія полемическаго вопроса публичныя бесѣды *мало могутъ дать*: съ необычайною быстротою пролетаютъ доказательства и опроверженія, которыхъ ни въ коемъ случаѣ всѣхъ въ полнотѣ невозможно привести за недостаткомъ времени и неотложною нуждою давать мѣсто слову противника“.

Какъ разъ наоборотъ! Полемическія бесѣды очень много даютъ „въ смыслѣ пріобрѣтенія познаній или яснаго, отчетливаго представленія обсуждаемаго предмета“. М. А. Польскій забываетъ, что все православное ученіе выработано было въ отчетливое и ясное представленіе именно въ борьбѣ съ ересями и въ полемикѣ съ ними. Сколько новыхъ вопросовъ, новаго освѣщенія и развитія ихъ даетъ полемика! Какъ глубоко, красиво и обоснованно создается православное ученіе объ иконахъ, о храмѣ, о крестѣ, о мощахъ и проч. въ полемикѣ съ сектантами! Полемика утверждаетъ насъ въ вѣрѣ, развиваетъ религіозное чувство. Фактъ: ревнители полемисты въ сектантскихъ приходахъ. Гдѣ война, тамъ и герои. Основные доводы на бесѣдахъ, обычно, повторяются, подчеркиваются и глубоко запечатлѣваются въ умахъ и сердцахъ слушателей. Безъ бесѣды эти доводы и проповѣди были бы „скучны“, а въ бесѣдахъ каждый простецъ легко усваиваетъ цѣлый курсъ катехизиса. Не требуется для бесѣды много доводовъ, но нужно гово-

рять отчетливо, просто, съ приведеніемъ примѣровъ и образовъ. Схоластика же съ „полнымъ разборомъ“ и приведеніемъ всѣхъ доказательствъ и опроверженій“ за полнотою времени и по причинѣ того, что говорящій самъ себѣ господинъ и говоритъ, сколько хочетъ, — пусть эта монотонная и мертвая схоластика, богатая знаніями и доводами, ютится въ бібліотекахъ и архивахъ, при условіи обезпеченія „ученыхъ“ приличнымъ окладомъ жалованья и пенсіей. Важна живая жизнь, а не программа и не полный формальный разборъ идеи. Повторяю, бесѣда даетъ очень много назидательнаго и содержательнаго какъ слушателямъ, такъ и миссіонеру, и приходскому священнику, который изъ бесѣдъ почерпаетъ богатый матеріалъ для проповѣдей. Никакая форма рѣчи или письма не бываетъ такъ богата содержаніемъ, какъ взаимный обмѣнъ мнѣніями! Миссіонерскія бесѣды приучаютъ къ ясности, простотѣ, краткости и мѣткости отвѣтовъ; словомъ, очищаютъ отъ схоластики, какъ проточная вода освѣжаетъ застоялую воду.

„Сектанты отказываются отъ публичныхъ бесѣдъ“, пишетъ М. Польскій, „отлично—(?) сознавая, что ничего не теряютъ, такъ какъ ихъ широкая миссія — на базарахъ, по частнымъ домамъ и проч“.

Это неправда. Сектанты весьма досадуютъ, когда бывають безсилны выступить и тогда проходить прежняя слава о нихъ и самовосхваленіе ихъ: „мы—сила, мы—истина, противъ насъ никто не устоитъ: ни архіерей, ни миссіонеръ“... Развѣ М. Польскій не знаетъ и текстовъ, которыми выхваляются сектанты, *требуя* миссіонерскихъ бесѣдъ: Лк. 10, 19, 21, 15; Зах. 12, 8; Ис. 54, 15, 17, Ис. 26, 1—3 и мн. др. Я знаю *многіе* случаи, когда колеблющіеся, готовые было совратиться въ секту баптистовъ, вразумлялись фактомъ отказа главарей отъ бесѣды, не смотря на то, что всѣ условія благопріятствовали къ выступленію.

Бѣлогородскій миссіонеръ свящ. А. Дятловъ пишетъ: на православныхъ слушателей, въ особенности на сомнѣвающихся и колеблющихся, полемическія бесѣды производили самое отрадное впечатлѣніе, что видно изъ слѣдующаго случая. Въ с. Введенскомъ послѣ публичной бесѣды съ Іоною Бакулинымъ одинъ изъ слушателей, выходя изъ храма, сказалъ: „Слава Богу, что я не пошелъ, Іона Лексѣевичъ, въ вашу вѣру! А ты жъ меня какъ уговаривалъ“?! Послѣ публичныхъ бесѣдъ авторитетъ сектантовъ въ приходѣ уничтожается, теряется къ нимъ всякое довѣріе, почему и нѣтъ у нихъ охоты полемизировать съ миссіонерами. Отказываясь отъ публичныхъ бесѣдъ съ миссіонерами, сектанты охотно бесѣдуютъ съ православными и нерѣдко изъявляютъ готовность бесѣдовать съ приходскими пастырями, что видно изъ слѣдующаго случая.

Сектанты слоб. Годовчиной подали своимъ пастырямъ слѣдующее заявленіе, помѣщаемое здѣсь съ соблюденіемъ ореографіи: „1914 году іюня 19 мы по нашимъ убѣжденіемъ, Евангельскіе Христіане въ лице Андрея Тарана и Ивана Фролова и другихъ понашему же убѣжденію изъявляемъ наше желаніе вамъ Пастырямъ Преображенской и Николаевской церкви. О публичной бесѣде. Крещеніе младенцевъ и о кресте. И гдѣ это будетъ Вамъ вдоблю только при бесѣде не пирибирая другъ другу и не безъ основаніе Слова Божьяго.

„Если желаете то будте снисходительны отвѣтите. Да и не думаемъ чтобы не пожелали потому что Апостоль Павель Говорить въ посла. Еврея. 3 глв. 12 и 13 стихахъ“... (К. Е. В. № 43, 639 стр.).

Еслибы сектанты ничего не теряли, отказываясь отъ бесѣдъ, то они не имѣли бы специальныхъ благовѣстниковъ—диспутантовъ, „грубыхъ ремесленниковъ“, по выраженію М. Польскаго. Нѣтъ, публичная миссіонерская бесѣда, хотя бы уже по одному факту осуществленія, есть великая духовная сила: она показываетъ, что право-

славная церковь—жива и дѣйствена, а сектанты—герои подполья. Что касается результатовъ бесѣдъ, которые сектанты стараются умалить (это говорить о силѣ бесѣдъ), то дѣло происходило у всѣхъ на виду,—всѣ свидѣтели, и злорѣчія сектантовъ обращаются противъ нихъ же. А если миссіонеръ уклонится отъ публичной бесѣды съ ними, то сколько будетъ злорѣчія со стороны сектантовъ! На это г—нъ Польскій не обращаетъ вниманія! Пророкъ Іеремія говоритъ, что упорные отступники живутъ клеветою (Іер. 6, 28). Какъ бы съ ними ни поступали: шадили или гнали бы, они будутъ клеветать. Но по разсужденію г—на Польскаго, ихъ никакъ нельзя трогать и нельзя отъ нихъ ограждать колеблющихся и сомнѣвающихся православныхъ. Публичная миссіонерская бесѣда дѣлаетъ то, что совращенія въ секту останавливаются. Это фактъ. Примѣръ взять хотя бы сл. Пески, Вор. губ., гдѣ послѣ троекратнаго устройства народномиссіонерскихъ курсовъ, сопровождавшихся бесѣдами, совращенія въ баптизмъ и молоканство—прекратились. Если не ошибаюсь, благодаря бесѣдамъ и дѣятельности о. П. Сиротинскаго въ с. Спасскомъ, Ставроп. губ., также пріостановилось совращеніе въ баптизмъ. И многое множество такихъ фактовъ.

М. Польскій впадаетъ въ самопротиворѣчіе, утверждая съ одной стороны, что сектанты ничего(?) не теряютъ, не выступая на бесѣдахъ, а съ другой стороны говоря, что сектанты серьезно(?) пользуются бесѣдою для пропаганды. Отсюда слѣдуетъ, что они много теряютъ, уклоняясь отъ бесѣды. Но неправда то, что пропаганда сектантскихъ идеи можетъ принести вредъ на бесѣдѣ. Вѣдь самъ М. Польскій говоритъ, что сектанты имѣютъ широкую миссію на базарахъ, на улицахъ, въ частныхъ домахъ, на работѣ. Эта пропаганда приноситъ вредъ, но если она произносится при другой обстановкѣ, т. е. при условіи критическаго разбора ея на бесѣдѣ, то она приноситъ пользу, помимо своего намѣренія, ибо

пробуждаетъ самосознаніе православныхъ и выявляетъ превосходство православія. А самъ „пропагандистъ“ или учитель не радъ бываетъ ни мѣсту, на которомъ онъ стоитъ, ни праву пропаганды, предоставленному ему, т. е. отчету въ своемъ упованіи. *М. Польскій забываетъ, что самое сильное идейное оружіе есть гласность.* М. Польскій боится ея и тѣмъ, съ одной стороны, придаетъ силу мрачному движенію сектантства, а съ другой стороны, обнаруживаетъ крайнюю неувѣренность въ себѣ, въ правотѣ православнаго ученія и сомнѣніе въ благодатной помощи Божіей.

Воронежскій епархіальный миссіонеръ Кунцевичъ.

(Продолженіе будетъ)

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Контора редакціи: Петроградъ, Обводный каналъ, д. № 17,
зданіе Духовной Академіи.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1916 г. НА ЖУРНАЛЪ

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“.

издаваемый при ИМПЕРАТОРСКОЙ Петроградской
Духовной Академіи.

Ежемѣсячный журналъ „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“, старѣйшій изъ всѣхъ русскихъ духовныхъ журналовъ (основанъ въ 1821 года), является научнымъ органомъ Императорской Петроградской Духовной Академіи и въ 1916 году будетъ выходить по слѣдующей программѣ:

1) Творенія святыхъ Отцевъ Церкви и памятники древне-христіанской письменности въ русскомъ переводѣ по новѣйшимъ научнымъ изданіямъ ихъ текста.

2) Статьи богословскаго, философскаго и церковно-историческаго содержания, принадлежащія преимущественно профессорамъ Академіи.

3) Критическіе отзывы и библиографическія замѣтки и сообщенія о новыхъ произведеніяхъ богословско-философской и исторической литературы, русской и иностранной.

4) Сообщенія изъ жизни Императорской Петроградской Духовной Академіи.

5) Годичный отчетъ о состояніи Императорской Петроградской Духовной Академіи и журналы собраній ея Совѣта.

6) Лекціи † проф. В. В. Болотова по древней церковной исторіи; въ 1916 году будетъ продолжено печатаніе „Исторіи догматическихъ споровъ въ эпоху вселенскихъ соборовъ.“

Условія подписки.

Подписная цѣна на „Христіанское Чтеніе“—шесть рублей въ годъ съ пересылкой, за границу—восемь рублей.

Подписка принимается только на годъ. Разсрочка платежа не допускается.

Иногородніе подписчики надписываютъ свои требованія такъ: въ Редакцію „Христіанскаго Чтенія“ въ Петроградѣ.

Подписывающіеся въ Петроградѣ обращаются въ Контору Редакціи (Обводный каналъ, д. № 17, зданіе Духовной Академіи), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія.

Гг. КНИГОПРОДАВЦАМЪ и КОММИССИОНЕРАМЪ, доставляющимъ подписку на Христіанской Чтеніе“, дѣлается уступка 3% съ подписной цѣны.

Объявленія печатаются только на послѣднихъ страницахъ „Христіанскаго Чтенія“ по 40 рублей за страницу, 20 руб.—за $\frac{1}{2}$ страницы и 10 руб.—за $\frac{1}{4}$ страницы.

Коммиссіонныя Конторы, доставившія объявленія, пользуются скидкою въ 20% и болѣе, смотря по суммѣ.

Редакторъ профессоръ Н. Сагарда.

РЕДАКЦІЕЙ ИЗДАНЫ ВЪ РУССКОМЪ ПЕРЕВОДѢ:

1) „Полное собраніе твореній св. Іоанна Златоуста“ въ двѣнадцати томахъ.

2) „Полное собраніе твореній преподобнаго Θεодора Студита“ въ двухъ томахъ.

3) Правила Православной Церкви съ толкованіями преосвященнаго Никодима (Милаша), епископа далматинско-истрійскаго, въ двухъ томахъ.

4) Первый томъ полнаго собранія твореній св. Іоанна Дамаскина.

Каждый томъ отъ 50 до 70 печатныхъ листовъ (ок. 800—100 страницъ убористаго, но четкаго шрифта) стоитъ въ отдѣльной продажѣ три (3) рубля; XII-й же томъ „Златоуста“—четыре (4) рубля.

Чтобы облегчить приобрѣтеніе этихъ цѣнныхъ изданій: редакция „Христіанскаго Чтенія“ находитъ возможнымъ предоставить своимъ подписчикамъ слѣдующія льготныя условія: подписчики на журналъ имѣютъ право получить, а) полный комплектъ твореній св. І. Златоуста I—XII т., вмѣсто 37 руб. за 20 руб., 1—II т. твореній препод. Θεодора Студита вмѣсто 6 руб. за 3 руб., I—II т. „Правиль“ епископа Никодима вмѣсто 6 руб. за 4 руб., б) каждый изъ I—II томовъ твореній св. Іоанна Златоуста, 1—2 томовъ преп. Θεодора Студита и 1 томъ св. Іоанна Дамаскина—за каждый въ отдѣльности вмѣсто 3 руб.—2 руб. За 12-ый томъ Златоуста взимается на 50 коп. дороже сравнительно съ другими томами. Пересылка за счетъ редакціи.

Примѣчаніе. По этой льготной цѣнѣ каждый подписчикъ имѣетъ право получить только по одному экземпляру означенныхъ томовъ.



**ПЕРВЫЙ ПЕТРОГРАДСКІЙ ДАМСКІЙ КОМИТЕТЪ
РОССІЙСКАГО ОБЩЕСТВА КРАСНАГО КРЕСТА**

принимаетъ пожертвованія въ пользу подвѣдом-
ственныхъ ему лечебныхъ учрежденій,

при чемъ на память о добромъ дѣлѣ

выдаетъ СЕРЕБРЯНЫЕ и ЗОЛОТЫЕ ЖЕТОНЫ
указаннаго здѣсь образца.

Жетоны выдаются за единовременныя пожертвованія: серебря-
ные—не менѣе 10 руб. и золотые—не менѣе 100 руб.

Пожертвованія слѣдуетъ направлять по слѣдующему адресу:

*Петроградъ, Воскресенская наб., 4 (черезъ 15-ое п.-т. о.)
Первому Петроградскому Дамскому Комитету Краснаго
Креста.*

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ оффиціальнѣй. I. Указъ его император-
скаго Величества Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго
Правительствующаго Синода, Преосвященному Агаѳодору, Архі-
епископу Ставропольскому и Екатеринодарскому. II. Распоряженія
Епархіальнаго Начальства III. Извѣстія. Отдѣлъ неоффиціальнѣй.
I. Слово въ недѣлю о Закхѣѣ. II. Въ защиту миссіонерскихъ бе-
сѣдъ. III. Объявленія.

Редакторъ, учитель духовнаго училища М. ЧЕМЕНА.

Цензоръ, протоіерей Г. Ключаревъ.

СТАВРОПОЛЬ.

Типо-Литографія Т. Тимошеева, уг. Театральнѣй и Александровскѣй

1916.