

ПОДОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

15-го Августа № 17. 1863 года.

Содержаніе Вѣдомостей: Распоряженія Св. Синода II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Прибавленіе къ Подольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ Мѣстечко Ладзыннѣ. Житіеописаніе Кирилла, Архіепископа Подольскаго. Къ вопросу объ улучшеніи быта духовенства. Главныя извѣстія. Правила для народныхъ школъ Виленской, Минской и пр. губерній. Письмо въ редакцію. Посвященіе Черногорскаго епископа. Протоіерей Г. П. Павскій (Некрологъ). Оубиноподданничествѣ у-сердіи Волостныхъ стариннѣ. Письмо къ Его Высокопреосвященству, Архіепископу Подольскому. Объявленія.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

1.

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВ. СУНОДА.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенное Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 26 минувшаго Іюня за № 4,192-мъ, на обсужденіе Святѣйшаго Синода, въ исполненіе ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного въ 17 день Іюня журнала Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства, предположеніе означеннаго Присутствія объ учрежденіи во всехъ церквахъ Имперіи кружекъ для сбора пожертвованій въ пользу Православныхъ церквей и школъ Западнаго края. Приказали: Принимая во вниманіе, что

Православные жители Западныхъ епархій, не только во многихъ селеніяхъ, но и въ нѣкоторыхъ городахъ, при всемъ своемъ усердіи къ Православной церкви, не въ состояніи, по своей бѣдности, поддерживать своихъ приходскихъ храмовъ, требующихъ въ однихъ мѣстахъ исправленія, а въ другихъ постройки вновь; что отъ мѣстныхъ, болѣе состоятельныхъ сословій они не могутъ ожидать въ дѣль семъ ни какой помощи, по принадлежности почти всего тамошняго дворянства и большей части торговаго сословія къ инымъ вѣроисповѣданіямъ, и что для охраненія Православія въ томъ краѣ настоятъ крайняя потребность въ повсемѣстномъ учрежденіи церковныхъ школъ, въ коихъ Православное юношество, обучаясь подъ руководствомъ пастырей, утверждалось бы въ привязанности къ прародительской вѣрѣ и ограждалось противъ покушеній къ совращенію въ иновѣріе; но мѣстныхъ способовъ для содержанія такихъ школъ Западный край также не представляетъ. — Святѣйшій Синодъ признаетъ предположеніе Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства, — обратиться въ дѣль семъ къ общему пособію всѣхъ въ Имперіи благочестивыхъ ревнителей Православія, вполне уважительнымъ, и потому опредѣляетъ: поставить во всѣхъ церквахъ и обителяхъ Имперіи, на видномъ мѣстѣ, кружки съ надписью: „на сооруженіе и содержаніе Православныхъ церквей и школъ въ Западныхъ губерніяхъ“ съ тѣмъ, чтобы поступающія въ сіи кружки приношенія доставляемы были, по полугодно, въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, для употребленія на исправленіе и построеніе церквей и помѣщеній для церковныхъ школъ, на снабженіе учащихъ книгами и на вознагражденіе учащихъ, по распоряженію Святѣйшаго Синода; о чемъ, для должнаго исполненія, предписать по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ. Юля 15 дня 1863 года.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Предложеніями, данными Его Высокопреосвященствомъ,

Высокопреосвященный нашъ Епархъ, Архіепископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ и Кавалеромъ, Консисторіи дано знать о всѣхъ тѣхъ несправностяхъ, какія при обзорѣннй церковей сего 1863 года найдены Его Высокопреосвященствомъ. Въ томъ числѣ, въ особенности указаны слѣдующія несправности, именно: въ метрическихъ книгахъ, или вообще недѣлаются посвидѣтельствванія мѣсячныя о родившихся, брако-сочетавшихся, или же хотя и дѣлается посвидѣтельствованіе; но дѣлается одно посвидѣтельствованіе вмѣстѣ за два, три и болѣе мѣсяцевъ, такъ, что бумага остается неисписаною. Таковыя уиущія показываютъ въ священникахъ сверхъ несправности, еще и не своевременность записыванія документовъ. Замѣчно также, что въ метрикахъ и другихъ документахъ, подъ актами и статьями подписывается или одинъ только священникъ, или одинъ дьячекъ. — Непоказываются лѣта брако-сочетавающихся, также первымъ, или вторымъ бракомъ вѣнчаются, и иногда вмѣсто сего употребляются слова неопредѣленныя, или же простонародныя, какъ напр. „покрытка“ „дѣва“ и проч. Самыя метрическія тетради обазываются никимъ исдрѣпленными, съ листами неформенными, вновь вложенными, что приводитъ можетъ къ сомнѣвію о самыхъ актахъ, въ нихъ написанныхъ. — Приходо-расходныя книги о денежной суммѣ церковной равномерно ведутся неудовлетворительно; такъ напр. остаточная сумма хотя выставляется во второй графѣ цифрами, но прописью-словами въ первой графѣ, непрописывается; въ свидѣльствѣ за Декабрь хотя пишется, что къ Генварю слѣдующаго года осталась сумма такая то, но въ Генварь сумма эта незначится записанною въ Генварь, какъ положено законами. По всѣмъ симъ и другимъ замѣчаніямъ о несправностяхъ и упущеніяхъ, замѣченныхъ при ревизіи Епархіи, Его Высокопреосвященствомъ сдѣланы особо по каждому тѣмъ лицамъ, которыя оказались несправными, официальные распоряженія; для предостереженія же напредъ отъ таковыхъ и другихъ несправностей извѣщается симъ и прочее духовенство Подольской Епархіи.

Приходы южнаго Поселенія, въ слѣдствіе передачи по Высочайшему Повеленію церковей въ Епархіальное вѣдомство, по распоряженію Епархіальнаго Начальства 24 Іюня перечислены: Ольгопольскаго уѣзда села: Патковка къ 4-му округу Благоч. Стрѣльбицкаго; Жабокричка къ 1-му округу Благоч. Коцовольскаго, Бондуровка къ 3-му округу Благоч. Михневича, и Проскуровскаго уѣзда: Стувчинцы къ 2-му округу Благочиннаго Левицкаго и Ружична къ 1-му округу Благоч. Козакевича; изъ 18-ти приходоѡ, состоящихъ въ Лѣтичевскомъ, 15-ти въ Балтскомъ и 9-ти приходоѡ по Гайсинскому уѣзду, въ первыхъ двухъ предположено образовать новые округи, и по Гайсинскому уѣзду расформировать вновь Благочинническіе округи, по удобству.

Изъявленіе благодарности.

На основаніи опредѣленія Консисторіи, состоявшагося 19-го числа истекшаго Іюля мѣсяца, объявляется отъ имени Его Высокопреосвященства, благодарность со внесеніемъ въ послужные списки, за усердное стараніе о умноженіи въ прошломъ 1862 году свѣчнаго сбора и правильное составленіе отчетности по сей операціи, слѣдующимъ лицамъ: *Каменецкаго уѣзда*, Благочинному священнику Снѣгурскому и приходскимъ священникамъ: Предградія Г-да Каменца, Русскихъ Фольварковъ, Моисею Дароновичу; с. Кудринецъ Венедикту Василевскому; с. Сокола Θεодосію Яницкому; с. Браги Іоанну Снѣгурскому; с. Шустовець Григорію Бергеру; с. Княгинина Льву Шостаковскому и м. Китаѣгорода Антонію Боберскому. *Балтскаго уѣзда*: Благочинному священнику Бодянскому, и приходскимъ священникамъ: с. Плоти Виктору Погорлецкому; с. Тымкова Николаю Лозинскому; с. Колбаеной Іоаннову Крупскому; с. Рыбницы Θεоктисту Хомицкому; с. Цибулювки Павлу Кричковскому; с. Писаревки Іліи Лазаревичу; с. Попенокъ Петру Перетяткову; с. Сарацей Порфирію Строковскому; с. Краснѣякаго Марку Днѣцкому; с. Стримбы Симеону Лозинскому; с. Гарабы Протоіерею Іоанну Слотвинскому; с. Воронкова Іустину Савчинскому; с. Слободзѣй Петру Боголюбову и с. Дубовой Θεодору Крыжановскому.

Ушницкаго уѣзда Благочиннымъ: Протоіерею Петру Ремезовскому и священникамъ: Θεодору Левицкому, Іоанну Шинкевичу и Гавріилу Стыранкевичу; Приходскимъ священникамъ: с. Говорь Андрею Руданскому; м. Замихова Петру Билинскому; с. Гулей Александру Родкевичу; с. Заборозновець Авксентію Волошиановичу; с. Жабинець Θεодору Маниловскому; м. Куриловець Василю Незабитовскому; с. Поповой Самуилу Сайковскому; м. Сокольца Николаю Бохневичу; с. Голозубинець Льву Лазаркевичу; с. Тымкова Кеенофонту Фигурскому; м. Мишьковець Іакову Гардецкому; с. Проскуровки Сумеону Любинскому, с. Кужиліовки Григорію Шаворскому; с. Горчичной Ігнатію Гарпишевскому; с. Тернавки Георгію Красницкому; с. Маліовець Александру Польницкому; м. Жващичка Михаилу Трембовецкому; м. Кривника Димитрію Хомницкому; с. Чабановки Василю Рагушевскому, и с. Чутра Антоію Гловацкому.

Льшчевскаго уѣзда Благочиннымъ: Протоіерею Любославскому, Священнику Венгрженевскому и Священнику Савицкому; Приходскимъ священникамъ: с. Войтовець Іакову Пашковскому; с. Кальной Даражни Добь; села Ходачекъ Θεофану Юркевичу; с. Юрченокъ Николаю Крижановскому; с. Суловець Іоанну Стошкевичу; с. Шумовець Ананію Смолянскому; с. Монастырка Кириллу Петровскому; с. Слободы Михайловской Сильвестру Клоповскому; с. Женишковець Мелетію Гербановскому; с. Фашіевки Василю Нестеровскому и с. Вербки Мурованной Василю Хребтовичу.

Брацлавскаго уѣзда Благочиннымъ: Протоіерею Гренчулевичу, Священнику Зелинскому, Священнику Стыранкевичу. Приходскимъ Священникамъ: с. Бортникъ Іоанну Зозулинскому; с. Грененокъ Николаю Бялковскому; с. Орловки Александру Завойчинскому; с. Садокъ Шпиковскихъ Іуліану Богуцкому; м. Тульчина, Христорождественской церкви Антоію Кулаковскому; с. Коваліовки Авксентію Янковскому; с. Комарова Θεодосію Янковскому; м. Вороновицы Василю Прокоповичу; с. Великой Улыги Филиппу Карвасовскому и села Воробіевки Матѳею Лисьцкому.

Ямпольскаго уѣзда Благочиннымъ: Священникамъ Понову, Николаю; Панкратію Кондрацкому, Протоіерею Писнячевскому, и священнику Грѣльскому. Приходекимъ священникамъ: м. Дзыговки Іосифу Львовичу; с. Писаревки Іоанну Левицкому; с. Игнаткова Іоанну Базилевичу; м. Томашполя Михаилу Каричковскому; м. Цикиновки Іоанну Гиньковскому; с. Качковки Іоанну Костецкому; с. Савиши Евгенію Базалискому; с. Антополя Гавріилу Батаровскому; с. Дранки Іосифу Гиньковскому; с. Цаново-Колодинки Казиміу Безбидовичу; с. Вербовой Терентію Вайдановичу; м. Марковки Симеону Яструбецкому; с. Тимановки Владиміру Кариньковскому; с. Кислицкаго Іоанну Бачинскому; с. Отченашовки Александру Петрусевичу; с. Андриашовки Іоанну Кариньковскому; с. Крижополя Іакову Дверницкому; с. Тахтаин Петру Гиньковскому; с. Подльсовки Іакову Солтыскому; с. Яланца Александру Адіасевичу; м. Краснаго Анатолію Руцлинскому; с. Копыстырина Хризанѳу Стрѣльбицкому; с. Пеньковки-Мурафской Афанасію Бернасовскому; с. Федоровки Іоанну Ишнескому; с. Володонецъ Николаю Томашевичу; с. Березовки Веденской Антонію Калиновичу и м. Джурина Даниилу Круцкому, а такъ же всемъ церковнымъ Старостамъ выше упомянутыхъ приходоѳъ.

16-го Іюля по опредѣленію Епархіальнаго Начальства церковные старосты, крестьяне села Микулинецъ, Евсевій Поткалюкъ и Байковки Феодоръ Дыдынь, за долговременную и аккуратную службу при церквахъ, съ пожертвованіемъ своей собственности, награждены похвальными листами.

Освященіе и починка церквей.

Ольгопольскаго уѣзда, въ сель Поповой Гребль, перестроенную Церковь дозволено освятить починоположенію.

Новопостроенную деревянную церковь въ Сель Чечеловкѣ Гайсинскаго уѣзда, разрѣшено освятить починоположенію, въ дозволенное правилами церковными время, а тамошнимъ прихожанамъ, за усердіе въ постройкѣ церкви, объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства.

Ушицкаго уѣзда въ Сель Яновкѣ, исправленную деревянную церковь съ передѣлкою Св. Престола, дозволено освятить мѣстному Благочинному, соборнѣ, въ уставленное церковными правилами время.

Брацлавскаго уѣзда въ м. Тульчинѣ, Христо-рождественскую церковь разрѣшено исправить, по составленной и утвержденной смѣть.

Проскуровскаго уѣзда въ м. Сатановѣ, св. Покровскую церковь дозволено починить покрытiемъ крыши новою гонтою и покрасить масляною краскою.

Гайсинскаго уѣзда въ Сель Дьяковкѣ, новопостроеную деревянную церковь разрѣшено освятить въ дозволенное правилами церковными время.

Проскуровскаго уѣзда, приписную церковь въ селѣ Жучковцахъ дозволено починить, поднятiемъ нагаменное основанiе, и покрытiемъ гонтою.

Командированiе Г. Деливрона для осмотра церквей Подольской Епархiи.

Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ угодно было командировать въ Подольскую Епархiю, для обозрѣнiя требующихъ починки, или возведенiя вновь Православныхъ Церквей въ помѣщичьихъ имѣнiяхъ, Подольской Епархiи, а равно и для опредѣленiя, во что можетъ обитись устройство каждой изъ нихъ церкви, Капитана Генеральнаго Штаба Де-Ливрона, который прибылъ въ Каменецъ 23 Юля; о чемъ Благочинные Подольской Епархiи поставлены въ извѣстность 29-го Юля съ тѣмъ, чтобы поприбытiи Г. Де-Ливрона на мѣста осмотра Церквей, доставлены были ему требуемыя вѣдомости о церквахъ и крестьянскихъ школахъ, а также оказываемо было Г. Де-Ливрону всякое законное содѣйствiе.

ИНСТРУКЦІЯ

Командированному отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, въ Подольскую губернію, для осмотра въ помѣщичьихъ имѣніяхъ той Губерніи Православныхъ церквей, требующихъ починокъ, или передѣлокъ, Капитану Генеральнаго штаба де-Диврону.

§ 1.

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ во 2-й день Мая сего года положеніемъ Государственнаго совѣта опредѣлено, предварительно разрѣшенія денежной изъ Государственнаго Казначейства ссуды на возобновленіе православныхъ церквей въ помѣщичьихъ имѣніяхъ Юго-Западнаго края, собрать нѣкоторыя по сему предмету свѣдѣнія. Съ этою цѣлю, т. е. для опредѣленія числа церквей, требующихъ возобновленія и количества необходимыхъ на оное издержекъ, командируется въ Подольскую Губернію Капитанъ де-Дивронъ.

§ 2.

По прибытіи въ г. Каменецъ-Подольскій, Капитанъ де Дивронъ долженъ явиться къ Начальнику Губерніи и мѣстному православному Архіерею, и представить имъ тѣ бумаги, которыми Министерство признаетъ нужнымъ снабдить его по возложенному порученію.

§ 3.

Получивъ отъ гражданскаго и Епархіальнаго Начальствъ необходимыя мѣстныя свѣдѣнія о православныхъ церквахъ, онъ испрашиваетъ ихъ распоряженія объ оказаніи ему содѣйствія со стороны помѣщиковъ и духовенства вездѣ, гдѣ будетъ предстоять въ томъ надобность; для чего Начальникомъ Губерніи командируются въ его распоряженіе мѣстные техники, если Капитанъ де-Дивронъ найдетъ то необходимымъ.

§ 4.

По прибытіи на мѣсто, гдѣ слѣдуетъ исправить, или вновь возвести церковь, прежде всего долженъ обратиться къ владельцу имѣнія (или управляющему, если помѣщикъ не живетъ въ имѣніи) и, предъявивъ ему о возложенномъ на него порученіи, предоставить прихожанамъ назначить изъ среды себя выборныхъ, которые, обще съ церковнымъ старостою и причтомъ, опредѣлили бы цѣнность нужныхъ по устройству церкви строительныхъ матеріаловъ и задѣльной платы.

Примѣчаніе 1 Новыя церкви должны быть возводимы только тамъ, гдѣ рѣшительно нельзя уже исправить существующихъ; при смѣтѣ же на починки должно имѣть въ виду, что незначительныя поправки, могутъ быть производимы средствами прихожанъ.

Примѣчаніе 2. Для устраненія всякаго въ семь дѣлъ промедленія, капитанъ де-Ливронъ, въ случаѣ отсутствія изъ имѣнія помѣщика, или управляющаго, не ожидая прибытія ихъ, предоставляетъ осмотръ церкви, на вышеозначенномъ основаніи, церковному причту и выборнымъ, въ присутствіи кого либо изъ лицъ, завѣдывающихъ дѣлами имѣнія.

§ 5.

Въ видахъ соблюденія экономіи, онъ можетъ предоставить владельцу имѣнія, или другимъ прихожанамъ, пожертвовать лѣсъ, или другой матеріалъ, необходимый для постройки, а также пригласить ихъ къ инымъ добровольнымъ, на сей предметъ пожертвованіямъ.

§ 6.

По осмотрѣ означеннымъ порядкомъ каждой церкви и точномъ опредѣленіи потребной на ея устройство суммы, долженъ быть составленъ, съ засвидѣтельствомъ мѣстной полиціи, за подписью мѣстнаго священника и скрѣпою Бла-

готиннаго, особый подробный актъ, въ которомъ, кроме цѣны на матеріалы и количества оныхъ, а равно и на мастеровыхъ, слѣдуетъ означить число ревизскихъ душъ прихода, мужскаго и женскаго пола отдѣльно. съ показаніемъ, сколько изъ нихъ помѣщичьихъ, сколько государственныхъ, сколько другихъ сословій, также наличное число денегъ, имѣющихся при церкви, и пожертвованія, буде міръ согласенъ сдѣлать на ея устройство; а въ случаѣ согласія помѣщика пожертвовать матеріалъ, особая подписка, съ означеніемъ въ оной, сколько какого именно матеріала и въ какой срокъ обязуется онъ доставить.

§ 7.

Всѣ сіи акты по мѣрѣ составленія оныхъ, по благочиніямъ или по увѣздамъ, смотря по удобству, Капитанъ де-Ливронъ доставляетъ къ начальнику Губерніи и увѣдомляетъ о томъ мѣстнаго Архіерея; а Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, въ тоже время, представляетъ списки осмотрыннымъ церквамъ съ подраздѣленіемъ сихъ послѣднихъ, соответственно состоянію, въ которомъ онъ находятся, — на такія, которыя требуютъ возобновленія не медленнаго, преимущественнаго передъ другими, и на такія, которыхъ устройство можетъ быть на нѣкоторое время отложено, безъ особенно вредныхъ отъ того послѣдствій для мѣстныхъ жителей.

§ 8.

Сообразно этому подраздѣленію церковей, составляются особые каждому изъ поименованныхъ разрядовъ списки, которые, для большей ясности и однообразія, заключаютъ въ себя слѣдующія семь графъ: 1) гдѣ церковь, сколько ревизскихъ душъ: временно обязанныхъ, государственныхъ, другихъ сословій; 2) церковь каменная, или деревянная, въ какомъ состояніи, сколько церковной суммы; 3) что предположено сдѣлать, на какую сумму, NN актовъ; 4) сколько изъ церковной суммы изволилъ отдѣлить мѣстный Архіерей; 5) сколько потребно суммы отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ; 6)

кто пожелаетъ принять на себя постройку, или кому можно ее поручить; 7) особыя отмѣтки.

Примѣчаніе Въ эту послѣднюю графу вносятся все особыя обстоятельства, которыя не могли войти въ предъидущія графы; преимущественно же она предназначается для помѣщенія свѣдѣній о приходскихъ школахъ: если таковыя при осмотръныхъ церквахъ заведены, то къмъ именно, какими средствами поддерживаются, сколько имѣютъ учениковъ кто занимается обученіемъ, по какомъ учебникамъ, а также достаточно ли сихъ послѣднихъ?—Относительно тѣхъ селеній, гдѣ школъ нѣтъ, производящій осмотръ, старается подмѣтить, на сколько населеніе расположено къ обученію и чѣмъ объясняется не заведеніе училищъ до настоящаго времени; не было ли особыхъ къ тому, отъ населенія не зависящихъ препятствій, а если къ открытію школъ были принимаемы Начальствомъ, или мѣстнымъ духовенствомъ какія либо мѣры; то какими послѣдствіями оныя сопровождались? Вышеизложенныя свѣдѣнія о школахъ имѣютъ важное значеніе въ настоящее время; тѣмъ не менѣе, собраніе оныхъ не должно отвлекать командироваемаго чиновника, отъ главной, на него возложенной обязанности, по осмотру самыхъ церквей.

§ 9.

При осмотръ церквей имѣть въ виду, что постройка новаго деревяннаго храма не должна превышать 3 т. р. с., даже стараться, чтобы сіе могло быть произведено и съ меньшими расходами, съ соблюденіемъ, однакожъ, приличнаго храму Божію благолѣпія. Если въ какой либо мѣстности, по недостатку ли лѣса, или по другимъ мѣстнымъ уваженіямъ, найдено будетъ болѣе удобнымъ возвести каменную церковь, то составить смѣту, во что можетъ обойтись подобная постройка, и показать цѣнность оной, сравнительно съ деревянной того же размѣра. Новыхъ церквей постройка, а старыхъ, гдѣ возможно, возобновленіе предполагается на каменномъ фундаментъ; о чемъ и обозначается какъ въ актахъ,

такъ и въ соответствующихъ мѣстахъ (т. е. въ 3 графѣ), представляемыхъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ списковъ.

§ 10.

Въ исчисленіи расходовъ по каждой церкви, необходимо руководствоваться правилами самой строгой бережливости, такъ какъ при огромности потребностей на устройство церковно-строительнаго дѣла въ шести губерніяхъ Виленскаго и Кіевскаго Генераль-Губернаторства, ссуда правительственная на удовлетвореніе оныхъ можетъ быть назначена только въ самыхъ ограниченныхъ размѣрахъ. По сему должно изыскивать для правильнаго устройства православныхъ церквей такія средства, которыя соединяли бы въ себѣ и достоинства строительнаго искусства, и выгоды сравнительной дешевизны. Съ этою цѣлью не слѣдуетъ допускать не нужныхъ обыкновенно довольно цѣнныхъ и затрудняющихъ послѣдующій ремонтъ, украшеній церковныхъ зданій, присоединеніе къ нимъ, безъ особенной надобности, наружныхъ галерей, фронтоновъ, многогранныхъ выступовъ, умноженіе числа главъ и т. п.

§ 11.

Осматриваемы должны быть тѣ лишь церкви, подлежащія исправленію или перестройкѣ, которыя находятся въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, или на церковной землѣ, и гдѣ большинство прихожанъ состоитъ изъ временно обязанныхъ крестьянъ; возведенныя же на казенной землѣ церкви осмогру сему не подлежатъ.

§ 12.

Во всехъ нуждахъ своихъ и недоумьніяхъ командированный чиновникъ имѣетъ обращаться къ Начальнику губерніи, или къ Преосвященному, смотря по тому, отъ кого зависѣть будетъ оказать ему сѣдѣствіе къ наилучшему исполненію возлагаемаго на него порученія и къ устраненію могущихъ встрѣтиться при семъ препятствій. Во всехъ недоумьніяхъ

своихъ по новоду исполненія инструкціи, чиновникъ сей испрашиваетъ разрѣшенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

§ 13.

По окончаніи осмотра церквей извѣстнаго благоченія или уѣзда, Капитанъ де-Ливронъ, съ помощію командированнаго въ его распоряженіе техника, обязанъ составить требуемые чертежи и сметы на постройку новыхъ и возобновленіе ветхихъ церквей, которыя и представить Начальнику Губерніи, для внесенія ихъ на утвержденіе Министерства.

Примѣчаніе. Въ составленіи упоминаемыхъ здѣсь чертежей, по изданіи церковно строительнаго атласа, въ который войдутъ 60 утвержденныхъ плановъ, не будетъ уже вообще надобности, такъ какъ въ большей части случаевъ достаточно будетъ только указывать на NN плановъ, съ приложеніемъ разцѣнокъ матеріаловъ и работъ по соображенію съ мѣстными условіями; составленіе новыхъ чертежей и послѣ изданія церковно строительнаго атласа можетъ оказаться необходимымъ развъ въ немногихъ особенныхъ случаяхъ.

Перемѣщеніе и опредѣленіе къ должностямъ.

По прошеніямъ перемѣщены одинъ на мѣсто другаго:
 а.) Гайсинскаго уѣзда состоящій на дьячковскомъ мѣстѣ въ с. Корытной, Дьяконъ Василій Чечель и Ольгопольскаго уѣзда с. Волоской Вербки, дьячекъ Іоакимъ Регула; б.) Литинскаго уѣзда состоящій на дьячковскомъ мѣстѣ въ с. Борковъ, Дьяконъ Θεодоръ Синьковскій и с. Новоселицы Залужной Дьячекъ Елисей Дорошковичъ и в.) дьячки Гайсинскаго уѣзда с. Севастіановки Севастіанъ Зущинскій и Балтскаго с. Красногорки, Симеонъ Горбулинскій.

Посвящены въ стихарь 14 Іюля: пономари с. Степанекъ, Андрей Хмелевскій и с. Слободо-Вербки Ольгопольскаго уѣзда Николай Добранскій; Брацлавскаго уѣзда с. Козинець

дьячекъ Несторъ Зборовскій, 15 Іюля переведенъ пономаремъ въ с. Горячкѣвку Ольгопольскаго уѣзда; а послушники: Шаргородскаго Монастыря Иванъ Томашевскій уволенъ за штагъ при церкви с. Янова, Гайсинскаго уѣзда; а Барскаго Монастыря Петръ Соколицкій, 8 Іюля, опредѣленъ пономаремъ въ с. Скарженовку тогоже уѣзда. Приходъ въ м. Тепликъ Гайсинскаго уѣзда, по резолюціи Его Высокопреосвященства, на два мѣсяца зачисленъ за дочерью Священника Адама Кисилевича, съ тѣмъ, чтобы женихъ былъ изъ студентовъ.

Рукоположены во Священники:

Кончившіе курсъ Подольской Духовной Семинаріи Петръ Добротворскій 16 Іюля къ приходу села Покутинецъ, Ушицкаго уѣзда; Евѳимій Солуха 22 Іюля къ Михайловской церкви с. Деревчина Ямпольскаго уѣзда, и Ѳеодоръ Родкевичъ 23 тогоже Іюля въ село Кислицкое, также Ямпольскаго уѣзда.

—Села Слободы Шаргородской, Могилевскаго уѣзда Священникъ Петръ Яковскій 2 Августа утвержденъ депутатомъ во 2-й округъ Могилевскаго уѣзда.

—23 Іюля опредѣленъ церковнымъ старостою къ Ольгопольскому градскому Собору мѣщанинъ Яковъ Зинчукъ.

Выдача паспортовъ. Подольскаго Архіерейскаго Дома Іеродіакону Веніамину 29 Іюля выданъ трехъ-мѣсячный паспортъ въ Бессарабскую Область и Херсонскую Губернію для свиданія съ родными.

—Виницкаго дѣвичьяго Монастыря рясофорнымъ послушницамъ Елень Михайловой Кириченковой и Анастасіи Яковлевой Придыбловой, выданъ паспортъ срокомъ на четыре мѣсяца, для поклоненія мощамъ святителя Тихона.

Удаленіе отъ должности. Проскуровскаго уѣзда, села Бубновки Просфирія Евѳимія Зозулинская за неодобритель-

ную о себѣ рекомендацію и неспособность удалена отъ просфирнической должности.

Исключаются изъ списковъ умершіе: с. Завалиекъ, Про-
скуровскаго уѣзда, наблюдающій священникъ Стефанъ Ли-
сѣцкій; села Марковки Гайсинскаго уѣзда священникъ
Дмитрій Дунаевскій; тогоже уѣзда села Кунки Дьячекъ Ми-
хаилъ Дембовскій и с. Рахновки Пономаръ Спиридонъ Со-
ханъвичъ.

Жительствующій въ г. Новгородѣ, въ домѣ Г. Сулимова,
у тихвинской баталіонной церкви, обращенный изъ Евреевъ
въ православіе, отставной учитель Александръ Алек-
сѣевъ, въ минувшемъ Юнѣ мѣсяцѣ, письменно обратился
въ Подольскую Духовную Консисторію, прося содѣйствія о
распространенія его изданія на русскомъ языкѣ подъ наз-
ваніемъ: Еврейское богослуженіе, праздники и религіозные
обряды, между духовенствомъ Подольской Епархіи; при чемъ
тотъ Алексѣевъ присовокупилъ, что это изданіе есть един-
ственное средство къ содержанію его, какъ лишеннаго ногъ,
такъ какъ родные его евреи отчуждились отъ него за при-
нятіе христіанства. Цѣна сему изданію 60 к. сер., въсомъ
1 фунтъ. Въ слѣдствіе чего опредѣленіемъ Консисторіи 30
минувшаго Юля, утвержденнымъ Его Высокопреосвященст-
вомъ, заключено: Духовенству Подольской Епархіи рекомен-
довать о выискъ сей книги чрезъ припечатаніе въ Епар-
хіальныхъ вѣдомостяхъ, съ тѣмъ, буде кто пожелалъ бы вы-
писать эту книгу, то, съ приложеніемъ слѣдующихъ денегъ,
адресовался бы къ издателю Алексѣеву.

ПРИЗВАНІЕ**КЪ****ПОДОЛЬСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ;****№ 17.****ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.****МѢСТЕЧКО ЛАДЫЖИНЪ,***Гайсинскаго уѣзда, Подольской Губерніи. а.)*

Мѣстечко Ладыжинъ находится между двумя рѣками, Бугомъ и Сальницею; мѣстоположеніе его прелестно; расположено въ видѣ треугольника, пресѣкаемаго огромными валами съ глубокимъ ровомъ, тянушимся почти на версту, который и донынѣ сохранился въ цѣлости. И теперь еще можно видѣть высокія земляныя батареи; онѣ сдѣланы уже послѣ совершеннаго разоренія Турками Ладыжина въ 1674 году. Ладыжинскіе старожилы еще помнятъ двое воротъ, служившихъ входомъ въ укрѣпленіе Ладыжинское и вмѣстѣ выходомъ изъ него. Одна изъ этихъ брѣмъ (воротъ) называлась Брацлавскою, среди земляныхъ валовъ, а другая Бершадскою, у моста рѣки Сальницы. Отсюда некогда тянулся укрѣпленный валъ къ Брацлаву, и на немъ выстроена была крѣпость.

Страшныя событія совершались въ Ладыжинъ и вокругъ его. Герои, защитники его обезсмертили себя на страницахъ

а.) Эта статья служитъ дополненіемъ, свѣдѣній о м. Ладыжинѣ, сообщенныхъ въ Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1862 г. № 21.

лѣтописей; ихъ могилы, окружающія нынѣ мѣстечко, суть помятники славныхъ, совершенныхъ ими дѣлъ! Въ Ладыжинѣ и внѣ его, нѣкогда лилась кровь пяти народовъ: малороссовъ, козаковъ, татаръ, поляковъ, евреевъ и турокъ!

Въ нашихъ лѣтописяхъ Ладыжинѣ встрѣчается въ XIII вѣкѣ, подъ именемъ Лодяжина, или Ладыжина, а по другимъ лѣтописямъ, Колодѣжнѣ, Коловяжнѣ 1). Въ это время Ладыжинѣ былъ уже сильно укрѣпленный городъ и принадлежалъ къ Галицкому княжеству. По разореніи г. Кіева Батыемъ, вождемъ его Ботуканъ 2), узнавъ, что южные князья Россіи находятся въ Венгріи, направилъ ся въ область Галицкую и на пути осадилъ Ладыжинѣ въ 1240 году: жители Ладыжинскіе дали сильный отпоръ; Ботуканъ съ двѣнадцатю орудіями не могли разбить крѣпкихъ стѣнъ его 3), употребилъ хитрость; обѣщаль помилованіе жителямъ, если они добровольно сдадутся. Несчастные повѣрили ему, и ни одинъ изъ нихъ не остался въ живыхъ. Татары всѣхъ посябли 4). Такъ сгладили съ лица земли въроломныя полчища Батыевы несчастный Ладыжинѣ, знаменитый, многочисленный торговый городъ, и исторія слишкомъ четыре столѣтія ничего не говоритъ о немъ!

Въ XVII вѣкѣ, Ладыжинѣ опять является на сцену исторіи, въ видѣ богатаго мѣстечка, и опять не надолго. Въ 1648 году, восталъ Хмельницкій на защиту Украины; по его зову, разныя полчища стекались къ нему. Въ это время на Подолѣ образовались такъ называемые загоны, которыми распоряжалъ самъ Хмельницкій, и изъ нихъ назначалъ, въ начальники отважную и расторопную голову, потомъ посылалъ

1). *Исторія Россійскаго Государства Н. Карамзина изданіе Эйнерлинга С. Петербургъ 1823 г. къ IV тому примѣчаніе 12.*

Iadwiga Jagena opowiadanie historyczne przez Karola Szaynochę Lwow 1861 rok. Tom. III str. 287.

2). *Historia narodu Polskiego A. Naruszewicza w Lipsku 1836 roku str. 54.*

3). *Исторія Рос. Госуд. Карам. томъ IV стр. 11а Староżyтна Polska Balinskiego i Lipinskiego Warszawa 1844 rok. Tom 11 str. 1342.*

4). *Starożytna Polska Balinskiego i Lipinskiego Tom 11, str. 1342. Исторія Россійскаго Государства Карамзина Томъ IV стр 11.*

очищать русскую землю, по его выраженію, отъ ляховъ и жидовъ.

Одинъ изъ такихъ загоновъ, подъ предводительствомъ Ганжи, подступилъ подъ Ладыжинъ: жители съ радостью приняли охотниковъ, зная, что эти воины прежде всего нападутъ на Евреевъ, какъ притѣснителей мѣстечка. Дѣйствительно тутъ козаки на одного еврея не пощадили. Одинъ изъ Ладыжинскихъ Раввиновъ, спасшійся отъ гибели, извѣщая своихъ единовѣрцевъ за границу о несчастіи, постигшемъ Ладыжинскихъ евреевъ, говоритъ, что „свитки ихъ 5) были выброшены изъ синагогъ; козаки плясали на нихъ и пили водку, а потомъ клали на нихъ евреевъ и рѣзали безъ милосердія 6). О героической будобы стойкости жидовъ завѣру, не отличающихся впрочемъ этимъ качествомъ, раввины составили слѣдующій разсказъ: Въ Ладыжинъ козаки собрали до 150 евреевъ; связали ихъ, положили на лугу и начали уговаривать ихъ къ принятію Христіанской Вѣры.

„Перестаньте упорствовать въ своихъ заблужденіяхъ. Вѣруйте въ нашего Бога, почитайте Св. Крестъ, и вы составите съ нами одинъ народъ; останетесь живы и безопасны, а мы возвратимъ вамъ все ваше имѣніе; вы будете пользоваться богатствомъ наравнѣ съ панаміи.“

5). Десятословіе писанное на пергаментъ, какъ это обыкновенно у Евреевъ дѣлается.

6). Ненависть козаковъ къ Евреямъ возрасла до фанатизма отъ слѣдующихъ распоряженій польскаго правительства:

Православныя церкви, не принявшія Уніи, поляки отдавали въ аренду Евреямъ. За каждое богослуженіе положена была плата отъ одного до пяти талеровъ (талеръ 1 р. 20 к.); за крещеніе младенцевъ и похороны отъ одного злотаго (15 к.) до 5 злотыхъ (75 к.). Евреи непримиримые враги христіанъ, съ охотою принялись за столь прибыльную торговлю; отобрали церковныя ключи отъ священниковъ съ веревками отъ колоколовъ. Присягой требъ церковной ктиторъ отправлялся въ корзму торговаться съ Евреемъ: Еврей прежде довольно насмѣявшись надъ христіанскимъ богослуженіемъ, обязывалъ ктитора съ клятвою, посылая вмѣстѣ съ нимъ повѣреннаго своего Еврея, что ничего въ запасъ nebude отправлено, давалъ церковныя ключи съ веревками отъ колоколовъ. Истор. Мал. Россіи Каменскаго. Москва 1842 года Часть 11. стр. 158.

„Но вѣрный народъ Божій, (говоритъ Раввинъ) презрѣлъ жизнь въ этомъ мѣрѣ; всѣ евреи начали молиться Богу со слезами и восклицали:“ О Іегова, Богъ нашъ единый! Мы всѣ теперь себя, тебѣ единому въ жертву приносимъ! Помоги, Боже Израилевъ, пребыть намъ непоколебимыми въ вѣрѣ!“

Они пѣли псалмы: козаки вздумали еще разъ склонить ихъ къ христіанской вѣрѣ и начали говорить къ нимъ съ угрозою.

„Вы нещадите своей жизни, сами прольете кровь свою, сами будете виновны, сами заставляете насъ перебить васъ, зачемъ вы ругаетесь надъ нашею святою вѣрою?“

Но видя упорство евреевъ, начали ихъ рѣзать и истребили всѣхъ, нещадя ни пола, ни возраста 7). Хмельницкій не замедлил образовать изъ Ладужинскихъ жителей особый полкъ, который принималъ участіе во всѣхъ военныхъ дѣйствіяхъ сего славнаго защитника Украины.

Въ 1652 году, молодой Тимошей Хмельницкій отправлялся на сватъбу къ невестѣ, дочери Володискаго Господаря Луппула, Домнѣ; Господарь не былъ къ нему расположенъ; тайно сносился съ Казимиромъ, королемъ польскимъ, въ намереніи вредить Хмельницкому, не хотѣлъ выдать за сына его свою дочь: эта переписка Луппула съ поляками попала Хмельницкому; но Хмельницкій съ умѣлъ за это раштаться съ поляками!

Калиновскій, Гетманъ коронный, по распоряженію Короля на просьбу Луппула 8) отъ Брацлава двинулся лагеремъ и сталъ близъ горы Батога, при Ладужинѣ 9), готовясь напасть на Тимошея; у него было войска двадцать тысячъ

7). Окружное посланіе Раввина, напечатанное въ одномъ изъ номеровъ «Slavische Jahrbuch», herausgegeben f. Jordan 1840.

8). Лѣтопись событій въ Югозападной Россіи въ XVII вѣкѣ Самуила Величкія. Кіевъ 1848 г. Часть 1. стр. 107.

9). Ibid Часть 1. стр. 108

слишкомъ: войско не любило своего вождя; потому что Калиновскій былъ упрямъ и строптивъ; желалъ всегда поставить на своемъ, несмотря на то, что другіе вожди не были согласны съ его распоряженіями 10). Хмельницкій собравъ двадцать тысячъ Крымцевъ подъ начальствомъ Мурзы Нурадина, двинулся къ Ладыжину 11). Четырнадцать тысячъ Ногайцевъ, союзниковъ Хмельницкаго, подъ предводительствомъ Карачъ Мурзы 12), пошли другою дорогою; они должны были переправиться чрезъ Бугъ, ниже урочища Батога, вблизи Ладыжина и напасть на поляковъ въ назначенное время.

Не дойдя нѣсколько верстъ до Ладыжина, Хмельницкій отправилъ письмо къ Калиновскому, прося не препятствовать свадебному поѣзду его сына въ Валахію 13). Въ письмѣ этомъ, писанномъ будтобы изъ Чигирина, онъ поставилъ заднее число. Польскіе военачальники видѣли здѣсь хитрость; но Калиновскій никого не слушалъ, занялъ не выгодное мѣстоположеніе: впереди лагеря была р. Бугъ, а съ другихъ сторонъ окружили Поляковъ лѣса, болота и гора Батогъ 14); сверхъ того Хмельницкій распустилъ слухъ, что сынъ его Тимоѣй идетъ съ пятыю только тысячами козаковъ, а между тѣмъ в лѣсъ сыну своему, идти только по 20 верствъ въ день 15).

Калиновскій восхищался за ранѣе успѣхомъ, думая лишить жизни Тимоѣя; а чтобы съ тылу не напали на него козаки, онъ отправилъ значительный отрядъ къ Ладыжину. 16)

Войско не любило Калиновскаго; а тамъ, гдѣ войско не имѣетъ довѣренности къ распоряженіямъ полководца, уже побѣждено; ибо недоувѣрчивость убиваетъ мужество и ослаб-

10. *Woyna domowa z kozaki i Tatarzy*. Moskwa a potem ze Szwejami i Wegry Samuela Twardowskiego Galisiensi 1681. anno część 11. str. 107. 110.

11. *Лѣтопись Величжн Часть 1. стр. 107. 110.*

12). *Ibid* Часть 1. стр. 107.

13). *Historiarum Poloniae ab excessu Wladislai IV. Laurentio Rudawski Lipsie p. 102. Лѣтопись Величжн Часть 1. стр. 110.*

14). *Лѣтопись Величжн Часть 1. стр. 108.*

15). *Ibid.* Часть 1 стр. 109.

16). *Woyna domowa z kozaki i Tatarzy* część 11. str. 70, 71.

леть крѣпость силъ. При томъ, знаменія, якобы видѣнныя войнами на небѣ, ничего добраго непредвѣщали. Въ полночь войско увидѣло на небѣ два меча, рукоятки которыхъ обращены были къ востоку, а остріе на польскій обозъ. На другую ночь, на небѣ видѣли будтобы сражающихся воиновъ.

Современный Польскій писатель, Коховскій, говоритъ, что не только небеса, но и земля предсказывали полякамъ наступающую бѣду. Подлѣ Ладыжина и въ скалѣ, нависшей надъ Бугомъ, была пещера; съ недавняго времени началъ отзываться оттуда голосъ, на подобіе человѣческаго: онъ предсказывалъ будущее, и отвѣчалъ на всѣхъ языкахъ. Толковали о семъ явленіи различно: одни считали его за духа, издающаго только голосъ, другіе говорили, что это зачатая душа умершаго челоука. Смѣльчаки спрашивали его, какъ онъ называется; онъ отвѣчалъ, что называется Спазовскимъ. Офицеръ, французъ, бывшій въ польскомъ войскѣ, спросилъ это загадочное существо, и оно отвѣчало ему по французки:

„Скажите своему Гетману, чтобы онъ скоро отсюда удался; сюда прійдетъ свирѣпый пьяница (Хмѣльницкій Гетманъ), который хочетъ остричь ему бороду: его бритъ ва остра; опасно, чтобы съ бородой и головы не отрезалъ ему.“

Къ этимъ предзнаменованіямъ и предсказаніямъ, при- совокупилось, что во время смотра Хорунжій упалъ съ лошади съ знаменемъ; оно разстлалось на землѣ; воины всѣ закричали: „не миновать намъ бѣды!“ Калиновскій ни чему не вѣрилъ и готовился къ нападенію.

Хмѣльницкій пятитысячному Татарскому отряду велѣлъ итти впередъ, мимо польскаго лагеря; а Тимоѣей съ частью козаковъ заранѣе перешелъ Бугъ, выше Ладыжина; самъ же Хмѣльницкій остался позади, какъ будто и недумалъ напа- дать, а показавъ видъ, что наблюдаетъ только за сыномъ.

22 Мая отрядъ Татаръ появился впереди польскаго войска; вдругъ Калиновскій велѣлъ дать залшъ; татары бѣ-

жали; Калиновскій закричалъ: „они бѣгутъ! бейте не-
верныхъ! Сегодня день Божіей Матери! впередъ“. Кон-
ница быстро понеслась и огласила воздухъ именемъ Бо-
жіей Матери. Татары бѣгутъ все далѣе и далѣе; поляки
преслѣдуютъ ихъ, а между тѣмъ позади показалась тѣль:
съ небольшимъ отрядомъ польскій ротмистръ Зелинскій при-
скакалъ съ вѣстію, что напали на обозъ. „Назадъ!“ закри-
чалъ Калиновскій; конница смѣшалась; а бѣжавшіе Татары
начали стрѣлять; поляки прибѣжали до обоза. Татары стали
отъ нихъ напущенный выстрѣлъ. Тимѣею напалъ на стоя-
ющій вдаль польскій отрядъ и совершенно разбилъ его: ос-
татокъ воиновъ прибѣжалъ въ смятеніи въ обозъ; прибывшіе
навели страхъ на поляковъ. Войско польское начало роптать
на Калиновскаго; хотѣли выдать его татарамъ, или Хмель-
ницкому. Калиновскій называлъ поляковъ трусами, изменни-
ками, но воины не слушались; онъ началъ упрашивать не
выдавать его; нѣсколько по успокоились. На разсвѣтъ вой-
ско начало бѣжать; Калиновскій велѣлъ на бѣглецовъ на-
править пушки, и стрѣлять по своимъ; произошло сильное
смятеніе и пожаръ въ польскомъ войскѣ. Зажгли сѣно въ
нѣсколькихъ мѣстахъ и палатки; изъ за горы появились
бозаки; но увидя пожаръ, остановились, не зная, что дѣла-
ется.

Конница начала уходить, куда кто могъ; козаки захо-
дя съ боковъ, рубили совѣхъ сторонъ поляковъ. Калинов-
скій нежелая пережить своего несчастнаго положенія, бро-
сился въ толпу непріятелей, искалъ смерти; получилъ нѣ-
сколько ранъ; наконецъ стрѣла татарская пресѣкла жизнь
его подъ самымъ Ладыжиномъ. Подъ убитаго Калиновскаго
вхавшій полковникъ Золотаренко сказалъ: „здохла собака;
теперь вже не вкусыть!“ Захваченныхъ татарами въ плѣнъ
поляковъ козаки немедленно выкупили.

Среди обгорѣлаго польскаго лагеря собрались козаки;
заиграла музыка; начали пить горьлку; запѣли пѣсни и сре-
ди кликовъ и плясокъ отрубивали головы, полякамъ, приго-
варивая: „Отсе вамъ берестечко! Отсе вамъ за три лисы!

Отсе за Унію! Отсе вамъ Стаціи!“ Умирающіе поляки громко кричали „Iezus“, но козаки припоминали имъ о позоренныхъ церквяхъ своихъ, истребленныхъ мѣстечкахъ, замученныхъ женъ и дѣтей, и не было ни одному изъ нихъ пощады!

Убитыхъ поляковъ Хмельницкій предоставилъ погребсти Ладыжинцамъ; они погребли столько, сколько могли, а прочіе трупы оставили, по выраженію малороссійской летописи, *верхоземному истлѣнію*. Такъ, по неблагоразумію Гетмана Калиновскаго, пало сдѣсь, по замѣчанію польскихъ Историковъ, восемнадцать тысячъ конницы и семь тысячъ пѣхоты; а по малороссійской летописи, пятьдесятъ тысячъ поляковъ (17). Нынѣ пространство отъ Ладыжина и къ Батугу усыпано огромными частыми могилами, свидѣтельствующими о сильномъ пораженіи въ этихъ мѣстахъ поляковъ!

Въ 1654 году, Ладыжинъ вмѣстѣ со всею Малороссіею поступилъ подъ державу Россіи; а около 1670 покорился честолюбивому Гетману Дорошенкѣ. Польша огорчилась на возобновленную связь Дорошенкомъ съ турціею. По словамъ историка польскаго Завадскаго, Дорошенко, какъ храбрый вождь, знатокъ военнаго дѣла, не смотря на окружающую его Азіатскую роскошь, былъ страшенъ для поляковъ; а потому поляки старались преклонить его на свою сторону посредствомъ льстивыхъ обѣщаній: послѣ, когда по совѣту Дорошенки, татары начали опустошить польню, въ 1671 году поляки двинули свои войска подъ предводительствомъ храбраго Собьскаго; онъ отнялъ у Дорошенки Могилевъ, Баръ, Немировъ, Ладыжинъ и Рашковъ (18) и присоединилъ къ польшѣ.

17). Historia ab excessu Wladislai IV p. 103 104. Wojna domowa cześć III str 69 do 74. Analium Polanie ab obitu Wladislai IV. Wespasiano a Kochow Kochovski Cracoviae 1689. an. Clim. 1. p.221. do 330 Historia belli cosacco-Polonizi auctore Samuele Grandi de Grandi Pestini 1789. an. p. 218 do 221. Лѣтопись Велизки Часть 1. стр. 106—до 114. Краткое историческое описаніе о Малороссійскомъ народѣ 66. Historia panowania Jana Kazimierza Edvarda Baszynskiego Poznań 1840 r. Tom 1.

18). Исторія Малой Россіи Каменскаго Часть 11 стр. 122.

Насталъ несчастный для поляковъ 1672 годъ. Содѣйствіемъ турокъ, Ладыжинъ предоставленъ даннику ея Дорошенкѣ; но не надолго; ибо Россія отстаивала свои права, и преданный ей Гетманъ Самойловичъ, успѣлъ отнять Ладыжинъ у Дорошенки, оставивъ въ немъ пяти тысячный отрядъ козаковъ, подъ предводительствомъ храбраго полковника Мурашки. 19)

Скажемъ нѣсколько словъ о причинахъ, ускорившихъ на всегда совершенное разореніе м. Ладыжина, имѣвшаго тогда въ себѣ 17 православныхъ церквей и 9 кладбищъ 20).

Вслѣдствіе Андрусовскаго мира, заключеннаго Россією съ поляками въ 1667 году, Украина была раздѣлена между сими державами р. Днѣпромъ, на двѣ половины. Въ одной половинѣ Украины, принадлежавшей Россіи, былъ Гетманомъ Самойловичъ; а во второй, принадлежавшей польшѣ, поляки поставили Гетманомъ Дорошенку, требуя отъ него однако отказаться отъ всѣхъ древнихъ привилегій козацкихъ, и содержать при себѣ такое количество войска; какое поляки укажутъ 21).

Честолюбивый Дорошенко оскорбленный такимъ ограниченіемъ своей власти, началъ сопротивляться Полякамъ; они выслали противъ него Маковского съ войсками для усмиренія его. Дорошенко призвавъ ордынцевъ, поразилъ Маковского на голову: поляки заключили миръ съ Крымскимъ Ханомъ, невыгодный для Дорошенка, и на мѣсто его избрали другаго Гетмана Ханенка. Тогда разгнѣванный Дорошенко просилъ покровительства и помощи у Турціи; Турція приняла подъ свое покровительство Украину по ту сторону Днѣпра, бывшую подъ управленіемъ Дорошенки. Въ пораженіи турокъ при Хотинѣ Королемъ Собѣскимъ, дружина Ханенкова наиболѣе способствовала полякамъ побѣдъ надъ турками; турки этимъ были раздражены на козаковъ и на Ханенка. Но самая важная причина состояла въ томъ, что при осадѣ въ 1674 году турками Ладыжина, Ладыжинскій

19). Jbid. Часть 11 стр. 138.

20). Лѣтопись Велизки Часть 11. стр. 353.

21). Jbid. Часть 11. стр. 348.

полковникъ, присланный Гетманомъ Самойловичемъ Мурашко, въ вылазкѣ при защитѣ Ладыжина, схвативъ въ плѣнь турецкаго царевича, вмѣстѣ съ царедворцами убилъ его 22).

Въ 1674 году, Турецкій Султанъ Магометъ IV, раздраженный не справедливостями поляковъ, по совѣту Дорошенко, вздумалъ отистить полякамъ, забравъ ихъ города въ Украинѣ. Ладыжинцы узнавъ объ этомъ, и не ожидая отъ недоброжелательнаго имъ Дорошенки и обезсиленныхъ поляковъ помощи, просили защиты у Гетмана Самойловича.

Самойловичъ донесъ отомъ Царю Алексію Михайловичу. Царь, отечески сострадавъ надъ бѣдствующимъ малороссійскимъ народомъ, повелѣлъ князю Ромодановскому и Гетману Самойловичу съ войсками и козаками выступить по ту сторону Днѣпра для защиты Ладыжина и прочихъ городовъ, просившихъ помощи у Самойловича 23).

Между тѣмъ разнесся ложный слухъ въ Россійско-козацкомъ войскѣ, о заключенномъ будтобы съ польшею и турціею мирѣ; по этому вся царскія войска въ 24 часа выступили обратно въ свою сторону 24); а для прикрытія Ладыжина Самойловичъ оставилъ въ немъ одного только храбраго полковника Мурашку съ пяти тысячнымъ отрядомъ.

Въ августъ мѣсяць Магометъ IV, оставивъ Оракію, гдѣ былъ занятъ войною, выслалъ Визиря съ своимъ сыномъ на Украину; они перешли съ многочисленнымъ войскомъ Днѣстръ и направились въ г. Лисянкѣ: съдѣ Турки чрезъ лазутчиковъ узнавъ о поворотѣ Россійско-козацкихъ войскъ къ Днѣстру, разбивъ пограничныя города Кусницу, Сгѣну, Куничное и другіе, приступили къ Ладыжину, начали раскидывать палатки и избрали даже мѣсто для Султана: но въ Ладыжинѣ заперся храбрый полковникъ Мурашко, увѣчавшій

22). Ibid. Часть 11. стр. 348, 348. 350.

23). Ibid. Часть 11 стр. 330.

24). Исторія Малой Россіи Часть 11. стр. 138.

себя безсмертною славою! Онъ не смотря на превосходство непріятели, ободряя Ладыжинцевъ, вышелъ съ ними и своими козаками изъ города, напалъ на вѣсколько тысячъ турокъ, разбилъ ихъ, уничтожилъ палатку Султанскую, и Султанскаго сына съ его царедворцами привелъ въ Ладыжинъ. Эта отважная его выходка и благопріятствовавшій ему успѣхъ, послужили впоследствии времени какъ ему, такъ и Ладыжинцамъ къ совершенной погибели и опустошенію мѣстечка. Мурашко, узнавъ что онъ имѣеть у себя плѣнникомъ Султанскаго сына съ его царедворцами, не смотря на мольбу царедворцевъ за жизнь царевича, въ слѣдующую ночь велѣлъ всѣхъ царедворцевъ посѣчь, а царскаго сына въ своей квартирѣ своею собственною рукою топоромъ убилъ. На другой день Мурашко ужаснулся своего страшнаго поступка; вздумалъ тайно на разсвѣтъ уйти изъ Ладыжина къ Самойловичу. Но Ладыжинцы, зная, какая ожидаетъ ихъ отвѣтственность за убіеніе царскаго сына съ царедворцами, не выпустили его изъ Ладыжина, говоря: „якось зробишь, такъ одбувай!“

На другой день, съ восходомъ солнца кругомъ города показались тысячи турокъ, начали атаковать; помрачился воздухъ; сдѣлались темно. На конецъ прибылъ съ войскомъ къ Ладыжину и самъ Магомѣтъ. Узнавъ о смерти сына своего и царедворцевъ, прослезился, вскипѣлъ гнѣвомъ, тотчасъ повелѣлъ усилить штурмъ нагородъ 25). Тутъ-то оставленный въ Ладыжинѣ на жертву врагамъ съ пятью тысячами козаковъ, полковникъ Мурашенко, показалъ чудеса храбрости! Отразилъ одиннадцать приступовъ многочисленной Турецкой арміи, предводимой Визиремъ и Султаномъ 26); въ этихъ приступахъ турки много потеряли войска. 27). На конецъ Ладыжинцы истомленные, обезсиленные, не могли далѣе защищать себя 28). Увлеченные обѣщаніями Дорошенки и турокъ, сда-

25) Лѣтопись Величкіи Часть. 11. стр. 359.

26) Исторія Малой Россіи Часть 11. стр. 139.

27). Лѣтопись Величкіи Часть 11. стр. 354.

28). Ibid. Часть 11. стр. 352.

лись безъ согласія Мурашки. Они надѣялись сохранить свою жизнь чрезъ это; но турки ворвавшись въ городъ, никого не оставили въ живыхъ; всѣ были изрублены, а жилища были обращены въ пепель и сравнены съ землею 29).

Неустрасимый Мурашко оборонялся еще двѣ недѣли въ замкъ; наконецъ изнемогая съ храбрыми товарищами отъ множества трудовъ и недостатка въ водѣ, сдѣлалъ вылазку и потерпѣлъ совершенное пораженіе, славное для него, чувствительное для турокъ. Горсть козаковъ сражалась съ отчаяннымъ мужествомъ. Напрасно Турки уговаривали ихъ положить оружіе, обѣщая даровать жизнь. Рѣшась лучше умереть, чѣмъ сдаться, храбрый Мурашко говорилъ своимъ воинамъ: „Отмстимъ смертію нашею, не купимъ живота вѣчнымъ безславіемъ!“ Такъ до конца дней своихъ ободрялъ герой вѣрную ему дружину!.. На конецъ турки овладѣли замкомъ, схватили живаго Мурашку и заубійство сына съ царедворцами, Султанъ велѣлъ привязать его къ дикимъ лошадямъ и растерзать его на Ладыжинскихъ поляхъ; мученическая смерть Мурашки оросила кровію Ладыжинскія поля 30)!.. Такъ пострадало пять тысячъ козаковъ отъ безрасуднаго распоряженія ихъ главнаго предводителя Самойловича 31)!.. Послѣ несчастнаго разоренія Ладыжина, турки давъ войскамъ отдыхъ, отошли отъ него, потерявъ великое число войска и устремились на Умань 32).

Послѣ этого, ничего достопамятнаго не происходило въ Ладыжинѣ, какъ будто въ доказательство, что древній городъ слишкомъ много пострадалъ, состарься и отжилъ свое время! На развалинахъ его опять возобновилось порядочное мѣстечко. Возвышенные валы, свидѣтельствуютъ, что это мѣстечко было некогда сильно укрѣплено 33) Но всѣ эти слѣ-

29). Исторія Малой Россіи Часть 11. стр. 138 и Лѣтописъ событій Велизки Часть 11. стр. 353.

30). Лѣтописъ событій Велизки Часть 11. стр. 353.

31). Исторія Малой Россіи Часть 11 стр. 139.

32). Лѣтописъ Велизки Часть 11. стр. 353.

33). Starożytna Polska Baińskiego i Lipińskiego Tom 11 str. 1342.

ды видимыхъ укрѣпленій относятся къ позднѣйшимъ временамъ, именно къ татарскимъ нападеніямъ 34).

Въ 1768 году на Подоль, какъ извѣстно, сформировалась было такъ называемая Барская конфедерація, разгуливавшая буйно по Подоли. Объ этой конфедераціи у Ладыжинцевъ и до нынѣ сохранилось преданіе.

Въ 1775 году, Ладыжинъ былъ во владѣніи Потоцкихъ; въ немъ считалось тогда домовъ 180, а въ предмѣстьѣ 98. Станиславъ Августъ Понятовскій, послѣдній король польскій, привилегією своею отъ 30 Ноября 1790 года, позволилъ помѣщику Северину Потоцкому, коронному Крайчему, завести въ Ладыжинъ ярмарки: одну на другой день Рождества Христа Спасителя, по русскому календарю 2); а другую тоже на другой день, послѣ католическаго праздника Божіаго тѣла. Эти ярмарки должны были, какъ сказано въ королевской привилегіи, продолжаться, каждая порознь, по четыре недѣли 35).

Священникъ *Михаилъ Орловскій.*

ЖИЗНЕОПИСАНІЕ КИРИЛЛА, АРХІЕПИСКОПА ПОДОЛЬСКАГО.

(Продолженіе)

Послѣ перваго обозрѣнія Подольской Епархіи, Преосвященный Кириллъ, подробно доносилъ Святѣйшему Снуду о послѣдствіяхъ оной. При семъ онъ руководствовался въ докладахъ, составленными въ силу указа, по Высочайшему повелѣнію, въ Святѣйшемъ Снудѣ Февраля 4-го дня 1831 года, состоявшагося, обозрѣвавшимъ Епархію Протоіереемъ

34). *Podole Wolyu Ukraina A. Przewdzickiego Tom 11. str. 103.*

36). *Starożytna Polska Balinskiego i Lipinskiego Tom 11. str. 1342.*

Скворцовымъ а.). Эти вѣдомости оставались предметникомъ Кирилла, Преосвященнымъ Ксенофонгомъ безъ разсмотрѣнія и замѣчаній, какія должны быть сдѣланы имъ въ силу 4-го пункта тогоже указа. Преосвященный Кирилль, разсмотрѣвъ означенныя вѣдомости, и присовокупивъ свои замѣчанія на оныя, препроводилъ къ Протоіерею Скворцову для представленія въ Святейшій Синодъ, а самъ въ свою очередь представилъ свои собственные соображенія.

При пособіи этихъ двухъ источниковъ: вѣдомостей Протоіерея Скворцова и соображеній, по онымъ сдѣланнымъ Преосвященнымъ Кирилломъ, на основаніи справокъ и свидѣній, забратыхъ въ Консисторіи и учиненныхъ гражданскимъ начальствомъ, а также повѣренными лично тѣмъ и другимъ, т. е. Протоіереемъ Скворцовымъ и Преосвященнымъ Кирилломъ, мы находимъ въ первые годы управленія его Епархіею, состояніе Подольской Епархіи въ слѣдующемъ видѣ.

(68) Подольская Епархія, въ концѣ прошедшаго столѣтія обращенная къ православію, во времена Преосвященнаго Кирилла, во многихъ мѣстахъ носила еще нѣкоторые слѣды уніатства. Къ таковымъ слѣдамъ можно отнести слѣдующее: Въ большей части церквей престолы были не въ указную мѣру, уніатскіе, и безъ срачницъ; особенно таковыхъ было много въ Могилевскомъ уѣздѣ. Въ церквахъ находились монстранціи б.) диски безъ подножій, побочные олтарики, цимборіи в.), уніатскія полуризки, иконы польскихъ святыхъ, а чаще разныя изображенія Спасителя съ тремя гвоздями, нерукотвореннаго образа съ терновымъ вѣнцомъ; другія разныя изображенія, не рѣдко безобразныя, процессіональныя иконы, картины страшнаго суда писанныя по польски, изображеніе чистилища и т. п. Весьма много найдено книгъ уніатской печати. Въ рѣдкой церкви

а) О. Протоіерей Г. М. Скворцовъ обзрѣвалъ Подольскую Епархію по Высочайшему повелѣнію въ 1831 г. Три главныхъ предмета обзрѣнія; на кои благоволилъ указать блаженной памяти Государь Императоръ Николай I. 1. состояніе церквей; II. состояніе причта и III. образованіе Духовенства См. ужд. Свят. Синод. 1834 г.

б.) Монстранція, родъ звѣзды надъ котиромъ, въ которомъ полагались Св. тайны и носимы были во времена процессій.

в.) Цимборіи—соудохраниТЕЛЬные ящики, бывшіе прежде на престолахъ.

ихъ не было. Во многихъ церквахъ не было напшито крестовъ на священническихъ облаченіяхъ, покрывалахъ престольныхъ, катапетасмахъ. Лжицы для причащенія употреблялись безъ крестовъ, не позолоченныя. Въмсто лампадъ, передъ образами стояли большого размъра свъчи, воткнутыя на желъзныя острія, закрывавшія собою иконы. Малыя свъчи ставились рѣдко, отъ чего свъчной доходъ былъ весьма малъ. Во время чтенія Евангелія и великаго выхода замъченъ повсемъстный обычай стоять съ большими зажженными свъчами г.), кои каждый братчикъ дѣлалъ самъ для себя. Не было нигдѣ куплей для крещенія младенцевъ; потому что крещеніе совершалось повсюду чрезъ обливаніе. Найдено Прот. Скворцовымъ болъе пятидесяти иконъ въ Епархіи, признаваемыхъ чудотворными; при нъкоторыхъ изъ нихъ были документа католическіе. Лит. ргія почти вездѣ совершалась на бълномъ винѣ. Священники извинялись тѣмъ, что краснаго достать трудно. Но замъчено, что сіе униатское обновеніе содержалось и тамъ, гдѣ краснаго вина достать не трудно, напр. въ уѣздѣ Могилевскомъ. Между прихожанами не рѣдко случалось слышать, что они говорили символъ Вѣры по униатски, т. е. вѣровали въ Духа Святаго, отъ Отца и Сына исходящаго. Заповѣди говорили языкомъ и порядкомъ катихизиса польскаго. Въ Духовенствѣ требы исправлялись по униатскимъ требникамъ. Употреблялись униатскія молитвы, напр. при обхожденіи полей во время пятидесятницы. Читались поученія униатскія. Это дѣлалось впрочемъ болъшею частію по нуждѣ, т. е. по недостатку требниковъ и поученій православныхъ. Въ ослабленіе и уничтоженія православія дѣйствовалъ духъ католицизма. Къ такимъ дѣйствіямъ, относились: 1.) то, что многіе православные присоединялись къ церкви Римско-католической д.), 2.) дѣти, рожденные отъ родителей, изъ коихъ одно лице православнаго, а другое Римско-католическаго вѣроисповѣданія, крещены были иногда въ церкви католической, иногда же православной, но послѣ, въ возрастѣ переходили въ католи-

г.) Этотъ обычай сохраняется и до нынѣ.

д.) Каменецкаго уѣзда въ селѣ Пудловцахъ присоединено до 15, въ Мъстечкѣ Шатавѣ до 60; въ м. Грудѣ также значительное число; Могилевскаго уѣзда въ селѣ Лозомой болъе 90 человекъ.

ческую церковь. Помѣщики, заставляя крестьянъ своихъ (коихъ большая часть православные) работать въ праздники, тѣмъ лишили ихъ способа научиться Вѣрь православной; православные не имѣли времени даже по надлежащему исполнить христіанскаго долга во время великаго поста. У помѣщиковъ притѣснителей (каковыхъ довольно), доносилъ О. Пр. Скворцовъ, крестьянинъ для говнія упогребляетъ одинъ день: съ вечера исповѣдуется, по утру причащается св. таинъ и опять сѣзидитъ къ работѣ. Священникамъ униатскимъ, и исправлявшимъ требы въ каплицахъ и по домамъ у католиковъ, давались большія выгоды и преимущества, нежели священникамъ православнымъ. Многіе священники, чувствуя свою зависимость отъ помѣщиковъ (безъ воли коихъ прихожане не могли дѣлать пособій священникамъ), принуждены были или имъ рабствовать, или обращаться на себя ихъ негодованіе. Къ чести впрочемъ православнаго духовенства, доносилъ О. Прот. Скворцовъ, должно замѣтить, что они не смотря на свою зависимость отъ помѣщиковъ, пребыли вѣрными сынами отечества во дни мятежа польскаго и пастырскими дѣйствіями на прихожанъ, а равно секретными донесеніями начальству, воспрепятствовали духу мятежа распространяться и зарѣзать народъ православный. Нѣкоторые изъ священниковъ много пострадали за сіе!

Касательно расколовъ и суевѣрій замѣчено О. Протоіереемъ Скворцевымъ слѣдующее: Есть великое число раскольниковъ, именующихся пилипонами; особенно много ихъ въ уѣздѣ Винницкомъ, гдѣ они имѣютъ въ Жуковцахъ и Борсковѣ церкви, а въ Людавкѣ—часовню. Священники у нихъ живутъ тайно. Другая секта—Малакане, ведется въ Балтскомъ уѣздѣ. Суевѣрій, наиболѣе, какъ слышно, было въ Молдаванахъ (живущихъ по Днѣстру); но оныя нынѣ большею частію истреблены. Во многихъ мѣстахъ ведется обыкновеніе въ день пятидесятницы, ходить по полямъ съ процессіею около села. При семъ читаются по униатскимъ требникамъ, заклиательныя молитвы громамъ, граду и проч. Иные невѣжды зарываютъ на четырехъ углахъ села изображенія Евангелистовъ (таковыя впрочемъ случаи очень рѣдки). Встрѣча-

лись при иныхъ церквахъ куны (жельзныя ручныя оковы для наказанія преступающихъ уставы церкви). О употребленіи оныхъ не слышно; но наказаніе постромками (веревками отъ колоколовъ) случалось.

Въ частности о состояніи церквей сказано, что изъ 12 соборовъ въ Подольской Епархіи, признанъ самымъ лучшимъ Балтскій, а всѣ прочіе положено или передѣлать, какъ напр. Каѳедральный въ г. Каменецъ, или по ветхости построить новыя, напр. въ Ушицѣ, Ольгополѣ и др. мѣстахъ б.). Каменныхъ приходскихъ церквей найдено только шестая часть, не смотря на обиліе камня въ Подольской Губерніи; остальные все деревянныя, да и тѣ по большей части ветхія, малыя, не благообразныя, безъ каменныхъ основаній, покрытыя соломой, рѣдко-гонтою и въ очепь не многихъ мѣстахъ жельзомъ.

Въ большей части церквахъ антиминсы были полотняныя, на грубомъ полотнѣ; черныя, безъ подписи руки Архіерейской. Весьма рѣдко въ какой либо церкви встрѣчались мѣсячныя минеи, еще рѣже-уставы; водосвятныхъ чашъ и купелей вовсе не было. Ручныя кресты были большею частію деревянныя и неискусной работы, ризницы скудны; Библіотекъ при церквахъ нигдѣ не было заведено.

Особенныя причины множества худыхъ церквей открыты слѣдующія: Многія церкви были разорены татарами и турками; вмѣсто нихъ устроились небольшія церкви на время, но остались на всегда. Въ Балтскомъ уѣздѣ вездѣ почти нѣтъ лѣса; каменныхъ же церквей встарину строить не любили; настоятели церквей, мало пеклись объ устройствѣ оныхъ, занимаясь (на пространныхъ степяхъ Балтскихъ) земледѣліемъ и скотоводствомъ. Больше же общихъ причинъ должно искать въ помещикахъ. Они неполезно обременяя крестьянъ работами, кои не рѣдко происходили, и въ праздники, отнимали у нихъ всякую возможность вспомошествовать церкви. Сверхъ того отъ притѣсненій происходили побѣги, а отъ того и умаленіе

б.) Въ Ушицѣ и Ольгополѣ выстроены въ настоящее время великолѣпные соборы на казенный счетъ.

приходовъ. Помѣщики отказывали часто въ законномъ вспоможеніи церквамъ: не давали сторожей для церкви, отъ чего не рѣдко происходили воровства въ церквахъ; и священники и старосты принуждены были держать церковныя деньги въ домахъ, гдѣ они также пропадали; не давали старость избранныхъ причтомъ и прихожанами, избранныхъ не увольняли отъ работъ а.); Помѣщики часто увольняли отъ работъ тѣхъ изъ крестьянъ, которые служили Евреямъ по корчмамъ; но такового не хотѣли дѣлать служащимъ церкви-старостамъ. Труднѣе всего найти было хорошихъ старость тамъ, гдѣ много помѣщиковъ, и также въ селахъ казенныхъ б.). Были также примѣры, что старосты, служившіе много лѣтъ церкви и уволенные, принуждены были отслуживать за прежніе годы.

Нѣкоторые помѣщики не только не дѣлали вспоможенія церквамъ, но еще отнимали у нихъ матеріалы (употребляли оныя на свои винокурни и корчмы); брали десятину отъ церковныхъ пчель, удерживали деньги, жертвованныя крестьянами церкви и проч. Нѣкоторыя церкви не починивались, потому что помѣщики обѣщались строить каменные церкви, но обѣщанія не исполнили. Отняты были разныя права, данныя помѣщиками, какъ то: сыченіе меда въ праздникъ, хутора, лѣса и проч. Къ этому должно присовокупить долгоевременное состояніе нѣкоторыхъ приходоу безъ настоятелей, (по случаю предоставленія мѣсть за сиротами), нерадѣніе нѣкоторыхъ священниковъ и невнимательность прихожанъ и старость. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ каменные церкви взяты были католиками въ ихъ вѣденіе, а вмѣсто ихъ построены прусскимъ муромъ, или деревянныя.

б.) Управитель графа Мечислава Потоцкаго Рудаковскій на прѣзменное Прот. Сжворцова отношеніе, что по указамъ 1810 г. Окт. 24 и 1814 Апр. 16 должно увольнять не только старость, но и дворянъ ихъ отъ на радювъ и работъ, отвѣчалъ, что по этому придется уволить видѣ половину села, если староста имѣеть много родственниковъ.

б.) Въ казенныхъ, потому что староста не могъ имѣть такихъ выгодъ, какъ въ помѣщичьихъ; потому что не увольнялся отъ работъ; шляхтыцъ не согласенъ былъ, потому что и сдѣлавшійся старостоу, онъ долженъ платить чиншъ.

Пособія церквамъ состояли: въ помощи нѣкоторыхъ помѣщиковъ; въ старательности священниковъ; усердіи старость и прихожанъ; въ доходахъ церковныхъ.

Усердныхъ къ церквамъ помѣщиковъ замѣчено было весьма не много. Стараться о церкви священниковъ побуждалъ и долгъ и собственная польза. Но при ограниченности средствъ, при зависимости ихъ почти во всемъ отъ помѣщиковъ, священники мало могли оказывать вспоможенія церквамъ; впрочемъ нѣкоторые своимъ иждивеніемъ исправляли и даже строили новыя церкви. Страніе старость и прихожанъ почти вездѣ было замѣтно, и если бы не встрѣчало препятствія въ помѣщикахъ; то въ приходахъ не весьма малыхъ, вездѣ было бы достаточно для поддержанія церквей. И скудные прихожане, каковыхъ большая часть, доносили О. Скворцевъ, жертвуютъ церкви всею, чѣмъ могутъ, пчелами, холстомъ, пряжею, иногда даже скотомъ; отдають въ церкви деньги, полученные ими за содержаніе военныхъ, предоставляютъ церкви получать долги. Хорошимъ доходомъ сельскихъ церквей О. Скворцевъ почиталъ доходъ отъ церковныхъ пчель, кои вездѣ были разведены. При хорошемъ лѣтѣ доходъ отъ 100 пней простирался до 300 р. и болѣе. Впрочемъ и малыя паськи скоро могли бы увеличиться, если бы не было притѣсненій сей церковной собственности отъ помѣщиковъ. Что касается до сбора кошельковаго, то вообще замѣчено, что одинъ сей доходъ мало достаточенъ. Въ рѣдкихъ приходахъ собиралось въ годъ болѣе 200 р. и болѣею частию менѣе 100 и 50 р. Если же тдѣ и встрѣчалась значительная сумма, напр. 500 или 1000 р. тамъ почти вездѣ сумма сія была собрана екстраординарно, для исправленія или строенія церкви. Было не большое число церквей, которымъ принадлежали не большія угодія, напр. сады, хутора, лѣсъ и проч.

Состояніе духовенства, по единогласному отзыву какъ О. Прот. Скворцова, такъ и Преосвященнаго Кирилла, найдено вообще посредственнымъ, болѣе скуднымъ, отъ изъ того, что большая часть приходовъ, состояла изъ 50,35 и менѣе дворовъ.

Къ этому присовокуплялась бѣдность крестьянъ, тѣсныхъ помѣщиками, и не доброжелательство помѣщиковъ къ православному духовенству. Яснѣе же состояніе духовенства открывается при разсмотрѣніи церковной земли, домовъ и свойства и качества доходовъ.

Ерекціи ж.) и свидетельства старожилыхъ показали, что при большей части церквей прежде отведено было земли достаточное количество, больше 33-хъ десятинъ; но послѣ введенія православія, помѣщики уменьшили много количество церковной земли и самовольно дѣлали частыя оной перемѣны. Перемѣны и сокращенія земли дѣлались не рѣдко и въ новѣйшія времена. Вообще это достояніе церквей, ревизовавшимъ О. Прот. Скворцовымъ, признано весьма не твердымъ. Помѣщики, ихъ управители и экононы при всякомъ удобномъ случаѣ перемѣривали. Во многихъ мѣстахъ ерекціи были затеряны, и священники показывали количество земли такъ, какъ оную застали. Причина, почему во многихъ мѣстахъ не отведено было указаго количества церковной земли, состояло въ не дѣятельности комиссіи о спорныхъ земляхъ. По всей Епархіи слышались громкія жалобы на сію комиссію,

Объ отторженіи церковныхъ земель и разныхъ угодій замѣчено слѣдующее: Церковныя земли и угодія отнимались при упраздненіи нѣкоторыхъ церквей. Таковыхъ случаевъ примѣчено тринадцать. Отнимались особенно при перемѣнѣ помѣщиковъ и при продажѣ имѣній. Была случаи, что при продажѣ имѣній продавались и церковныя угодія. Земля отнималась подъ тѣмъ предлогомъ, что священникъ имѣетъ земли болѣе противъ ерекцій; если же ерекціи затеряны, или скрыты, то потому, что земли было болѣе указаго количества. Земля если не отнималась, то часто перемѣнялась по произволу помѣщиковъ. Это происходило при пережеваніи полей; при чемъ лучшая часть отходила въ ланъ помѣщика. Таковыя перемѣны были столь часты, что едвали гдѣ церковное поле

ж.) Подъ ерекціею разумѣлось право на землю и другія угодія которыя назначаемы были для священника при вновь сооружаемой (erigo) Церкви.—

не было бы во все или частію перемянено. Перемяна эта происходила не рѣдко по согласію съ священниками и безъ воли начальства. Были примѣры, что священники добровольно уступали, или продавали часть земли помѣщикамъ. Такъ, Гайсинскаго уѣзда, въ селѣ Малой Кропивнѣ, священникъ (изъ неученыхъ) добровольно согласился съ помѣщикомъ Лапчинскимъ взять 27 десятинъ вмѣсто 50 (чрезъ сіе удобнѣе было получить ему мѣсто) и сдѣлалъ съ нимъ письменный договоръ, и многіе другіе. Изъ угодій наиболѣе отнимались лѣса. Вообще лѣсъ церковный, растущій на церковномъ сѣнокосѣ, помѣщики присвоили себѣ, утверждая, что въ ерекціяхъ дается сѣнокосъ, а не лѣсъ, хотя въ тѣхъ же ерекціяхъ не говорилось, чтобы лѣсомъ не пользоваться. Въ нѣкоторыхъ ерекціяхъ именно сказано, что съ сѣнокосомъ дается и кустарникъ (kызакі). Эготъ кустарникъ нынѣ сдѣлался лѣсомъ, и помѣщикъ присвоивалъ лѣсъ себѣ, утверждая опять тоже, что лѣса въ ерекціи неупомянуто. Нѣкоторые помѣщики старались съ намѣреніемъ истребить лѣсъ на церковной землѣ, дабы онъ нѣкогда не достался церкви. При нѣкоторыхъ церквахъ вовсе не было церковной земли, напр. въ селѣ Порогахъ, Ямно ѡскаго уѣзда, въ селѣ Калицовкѣ Могилевскаго уѣзда и др.

Ерекціи, данныя болѣею частію во время Уніи, предоставляли священникамъ часто драгоценныя выгоды, какъ то: вольное молотье хлѣба (безъ череды и безъ мѣрки), вольный въѣздъ въ лѣсъ и рубку онаго, рыбную ловлю, вареніе для своего хозяйства пива и проч. Нынѣ, доносили О. Прот. Скворцовъ, права сіи отняты. Священники должны молотъ хлѣбъ за 10-ю, а иногда за 8-ю мѣру у арендаторовъ (Евреевъ), лѣсъ покупать, дрова испрашивать каждый разъ у помѣщика, или также покупать и проч. Великое различіе между правами нашихъ священниковъ и ксендзовъ. Сіи послѣдніе право вольнаго молотья имѣютъ во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, кои относятся къ костелу, т. е. въ 20 и болѣе, а православный священникъ часто въ одномъ своемъ селѣ долженъ ждать череды и давать мѣрку.

Права, данныя ерекціями, тѣмъ скорѣе теряли свою силу, что ерекцій худо были сохраняемы. Ерекцій во многихъ мѣстахъ совсѣмъ нѣтъ, хотя оныя прежде были, и къмъ затеряны, неизвѣстно. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ случалось читать въ клировыхъ ведомостяхъ, но на самомъ дѣлѣ оныхъ не явилось. При семъ иногда открывалось и то, что по клировымъ ведомостямъ значилось земли церковной гораздо больше, нежели сколько объявлялось священниками. Нѣкоторыя ерекціи находились у помѣщиковъ (силою, или хитростію взятыя у священниковъ). Нѣкоторыя оставались у униатскихъ священниковъ. Замѣчено, что ерекціи чаще всего терялись или при переходѣ священниковъ на другія мѣста, или по смерти ихъ. Вообще не было обращено довольно вниманія на сіи важные документы, которымъ слѣдовало сохраняться въ духовныхъ присутственныхъ мѣстахъ, а не въ домахъ священниковъ.

При недостаткѣ земли церковной и отнятіи ерекціональныхъ правъ, не возможно не быть многимъ жалобамъ и спорнымъ дѣламъ. Но сколько еще такихъ обидъ, на которыя священники не жаловались; или потому что боялись раздражить тѣмъ помѣщиковъ, отъ коихъ они въ средствахъ своего содержанія зависели весьма много, или потому что изъ примѣра другихъ не предвидѣли по жалобамъ удовлетворенія. Сколь затруднительно и даже разорительно было для священниковъ имъ самимъ отыскивать церковную собственность, или права, это видно изъ слѣдующихъ замѣчаній.

Нѣкоторые священники, заведши съ помѣщиками дѣла объ отнятіи церковной земли и проч. доведены были до бѣдности: ибо помѣщики могли дѣлать и дѣлали всякія притѣсненія жаловавшимся, и даже отнимали земли болѣе прежняго; для отысканія церковной собственности священники истрачивали значительныя суммы, напр. священникъ въ Торковѣ, истратилъ до 500 р. а Священникъ въ мѣстечкѣ Ивангородъ до 800 а).

а.) Этотъ священникъ 13 лѣтъ велъ дѣло о церковномъ хуторѣ и подалъ 113 прошеній; утруждалъ даже Государя Императора и получалъ желаемыя рѣшенія; но мѣстное Начальство не приводило оныхъ въ исполненіе. Помѣщикъ (Собанскій) упрямилъ Начальство, до рѣшенія дѣла хуторъ оставитъ за нимъ, а не за церковію.

другія мѣста; по навѣтамъ помѣщиковъ теряли иногда благоволеніе своего начальства. Дѣятельность, богатство и хитрость помѣщиковъ столько затрудняли дѣла, что оныя къ большому разоренію духовенства продолжались иногда 20 лѣтъ и болѣе. Если наконецъ и рѣшалось дѣло; то больше и чаще въ пользу помѣщиковъ, нежели церкви. Обыкновенно вмѣсто большаго количества земли, какое показывала ерекция, или давнее употребленіе, отводилось 33 десятины. Сверхъ того при возвращеніи церковной собственности ничего не уплачивалось въ вознагражденіе за прежнее время убытковъ. Хотя было довольно церквей, при которыхъ оставалось количество земли не малое; но при всемъ томъ духовенство тѣхъ приходоѡ жило скудно. Это происходило отъ того, что для священниковъ крайне затруднительна была обработка земли. Не было возможности имѣть работниковъ; потому что крестьяне всегда заняты были работами помѣщичьими; а сверхъ того нѣкоторые помѣщики по недоброжелательству нарочито запрещали крестьянамъ заниматься у священника, и даже наказывали ихъ, если занимались. Еще неудобнѣе было найти работника тамъ, гдѣ владѣли посессоры, которые иногда сами старались нанимать работниковъ въ другихъ имѣніяхъ.

При таковыхъ затрудненіяхъ, побуждаемые нуждами семейства, нѣкоторые священники рѣшались нанимать работниковъ изъ другихъ имѣній, или вольныхъ, но безъ письменнаго вида, и принуждены были за передержательство уплачивать значительныя суммы. Нѣкоторые священники сами принуждены были обрабатывать землю.

О домахъ священно и церковно-служителей, О. Протоіереемъ Скворцовымъ замѣчено: всѣ священники жили въ домахъ собственныхъ, доставшихся имъ отъ отцовъ и тестей, или купленныхъ. Причетники напротивъ также почти всѣ жили въ домахъ церковныхъ, именуемыхъ школками. Древнее обыкновеніе и общее въ здѣшнемъ краѣ, было-причетниковъ нанимать и строить имъ церковные дома отъ прихожанъ, или помѣщиковъ. Весьма не много было церковныхъ домовъ для священниковъ. Таковыхъ домовъ не было при

большей части соборовъ: отъ чего настоятели сихъ соборовъ большею частію не жили въ самыхъ городахъ, а въ сельскихъ приходахъ, которые давались имъ въ помощь къ доходамъ, мало достаточнымъ. Собственные дома священниковъ большею частію не отличны, или мало отличны были отъ крестьянскихъ: крыты соломю, безъ половъ, безъ каменныхъ трубъ; раздѣлялись на двѣ половины сьнями. Половина, гдѣ помѣщался священникъ, состояла большею частію изъ двухъ не большихъ комнатъ, не рѣдко изъ одной; порядочныхъ и хорошихъ домовъ было очень не много.

Не удобства нѣкоторыхъ священническихъ жилищъ увеличивались тѣмъ, что при нихъ не было достаточнаго количества усадебной земли. Это дѣлалось большею частію по своеволію помѣщиковъ, которые находили выгоду въ усадебной церковной землѣ, присвоили себѣ оную, или отдавали другимъ, напр. уніатамъ, ксендзамъ, а иногда Евреямъ. Отъ недостатка домовъ происходили великія не выгоды и затрудненія для священниковъ, ихъ вдовъ и сиротъ. Новопоступающій на мѣсто священникъ долженъ былъ уплачивать за домъ предмѣстникамъ, или его сиротамъ сумму, каковую уплатить часто былъ не въ состояніи. Отъ сего происходили неудобствія между священникомъ и сиротами; отъ сего жалобы тѣхъ и другихъ; отъ сего священникъ или искалъ другаго мѣста, или принужденъ былъ жить въ школѣ, или домѣ крестьянскомъ.

Причетники, по тогдашнему обыкновению, имѣли свой особенный доходъ, называемый *роковщиною*, т. е. годовое отъ прихожанъ жалованье, которое состояло въ 10 и 15 к. сер. съ хозяина. Діаконы ни роковщины, ни обыкновенныхъ доходовъ неимѣли; а потому большею частію должности не исполняли, и жили въ домахъ тестей, или отцевъ своихъ. Священническіе доходы вообще были посредственны и не простирались выше ста рублей серебромъ въ годъ, или 400 р. ассигнаціями. Были приходы которые доставляли дохода 10 р. ассигнаціями и менше. Но сколь ни ограничены были доходы Духовенства, помѣщики ста-

рались еще сокращать оныя, и жаловались на мнимо-е вымогательство священниковъ. Бывшій Губернаторъ, Графъ Грохольскій (самъ помѣщикъ) побудилъ Консенаторію повторить Подольскому Духовенству указъ 1801 года Апрѣля 3, и въ своихъ имѣніяхъ, по экономіямъ, роздалъ выписки изъ сего указа, съ означеніемъ, за какую потребу платить должно. Сильнѣе дѣйствіемъ не столько отвращено вымогательство, сколько охлаждено усердіе къ Духовенству прихожанъ.

Существовавшая добровольная плата за требы, установлена была еще во время уніи; помѣщики не только допускали оную, но еще нѣкоторые подтверждали въ своихъ ерекціяхъ. Случалось, что священники отправляли прихожанамъ требы безмездно, а прихожане обѣщались за то отслуживать имъ работою. Но и этимъ не всегда пользовались священники по недоброжелательству помѣщиковъ.

Мы выше замѣтили, что польскій мятежъ поставилъ православное духовенство еще въ большіе неблагопріятныя отношенія къ польскимъ помѣщикамъ. Помѣщики со времени польскаго мятежа въ особенности, у церквей тѣхъ священниковъ, которые доносили на нихъ, отнимали церковныя земли и угодія, посягали на собственность духовныхъ; брали десятину изъ церковныхъ пчель, и сверхъ того чинишь, какъ съ кресьянъ. б).

Обращая особенное вниманіе на образованность духовенства, Протоіерей Скворцевъ замѣчалъ какъ тѣхъ, кои кончили курсъ Семинаріи, такъ и тѣхъ, которые не кончили, въ особенности тѣхъ, которые совсѣмъ не были въ школахъ. Отъ первыхъ требовалъ проповѣдей ихъ сочиненія и устныхъ объясненій на нѣкоторые Богословскіе вопросы; отъ прочихъ знанія катихизиса, особенно силы и знанія таинствъ; обращалъ вниманіе какъ на священниковъ, такъ и на про-

.) Священники и по долгу и по собственному требованію Начальства доносили по секрету но нынѣ сдѣлались явными: нѣкоторые гражданское Начальства побуждало по сей бытъ явными докащикамъ.

чихъ членовъ причта. Въ сльдствіе сего мы можемъ составить понятіе объ образованности Духовенства Подольской Епархіи въ 30-хъ послѣдующихъ годахъ.

Кончившихъ курсъ Семинаріи едва была пятая часть (300) всего цѣлаго; совсѣмъ не учившихся въ школахъ было больше третьей части (480). Но и окончившіе весьма рѣдко писали и произносили проповѣдисво его сочиненія въ приходахъ, полагая, что вся обязанность ихъ говорить только въ соборахъ, по назначенію. Отсюда многіе забывали сочиненіе проповѣдей; не рѣдко повторяли одну и ту же проповѣдь въ соборахъ, и вѣсто сочиненій прибѣгали къ выпискамъ. Нѣкоторые считались только учеными, а проповѣдей сочинять не были въ состояніи. Исключеніе составляли очень не многіе. Изъ мало ученыхъ и не ученыхъ весьма не много было такихъ, которые пріобрѣтали бы познаніе чрезъ чтеніе. Недостатокъ библиотекъ церковныхъ, скудость и работы хозяйственныя, почти совершенно лишали ихъ способовъ образовать себя. Рѣдко читались проповѣди въ церквахъ. Притомъ читались чаще уніатскія проповѣди, нежели изданныя отъ Святыиаго Синода. Это происходило отъ того, что уніатскихъ проповѣдей было больше, нежели другихъ; а во многихъ мѣстахъ никакихъ, кромъ уніатскихъ не было.

Діаконы были большею частію изъ неученыхъ. Рѣдко жили при своихъ приходахъ, гдѣ имъ и негдѣ и не чѣмъ было жить, а больше въ домахъ тестей и отцовъ своихъ, ожидая себя 30 лѣтъ, дабы получить мѣста священническія; занимались хозяйствомъ и мало заботились одостойномъ приготовленіи себя къ священству.

Причетники не многіе знали потное пѣніе, многіе и въ чтеніи были неискусны. Порядочные дѣтчки обыкновенно старались быть при церквахъ не долго, и спѣшили на высшіе степени клира. Для приготовленія таковыхъ въ степеняхъ высшихъ вошло въ обыкновеніе посвящать ихъ въ Иподіаконы и держать въ Губернскомъ городѣ для изученія служенія при Архіерейскомъ домѣ. Таковыхъ иподіаконовъ въ

1831 году было до пятидесяти. Но добрая цѣль, какаѣ полагалась, чрезъ то недостигалась. Иподіаконы живя большею частию праздно, и проживая въ городѣ иногда два и больше года, больше теряли въ своемъ хозяйствѣ, нежели приобретали нужныя познанія.

Въ числѣ Благочинныхъ было довольно способныхъ и старательныхъ. Но вообще они мало обращали вниманіе на подвѣдомое имъ духовенство. Рекомендаціи ихъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ оказывались слабыми и слишкомъ снисходительными, что давало поводъ нерадивымъ и не образованнымъ утверждаться еще болѣе въ нерадѣніи и невѣжествѣ. Особенно оставляемы были въ небреженіи двѣ важныя статьи: наблюденіе надъ знаніемъ катехизиса, надзоръ за исправностію Богослуженія и чтеніями проповѣдей. Тоже въ очень не многихъ мѣстахъ отъ не внимательности Благочинныхъ приходо-расходныя книги велись какъ слѣдуетъ; статьи прихода и расхода записывались произвольно; не рѣдко смѣшивались суммы и самый шетъ денегъ производился сбивчиво; напр. свѣчныя доходы записывались медью, а прочіе серебромъ, такъ что въ общихъ суммахъ рубли серебромъ и рубли медью смѣшивались. Были благочинные и неученые, тогда какъ въ вѣдомствѣ ихъ состояли ученые священники, которыхъ испытывать въ знаніяхъ, имъ свойственныхъ, были не въ состояніи. Нѣкоторые Благочинные были и присутствующими въ духовныхъ правленіяхъ. Двѣ такыя должности, особенно для сельскаго священника, по замчанію О. Скворцова, были весьма затруднительны.

Къ причинамъ, препятствующимъ образованности духовенства Подольской Епархіи, сверхъ недостаточнаго содержанія духовныхъ, ихъ работъ хозяйственныхъ, отнимавшихъ у нихъ большую часть времени присовокуплялись другія: Для нѣкоторыхъ уѣздовъ (Балтскаго, Ольгопольскаго, Гайсинскаго) не было вблизи училищъ. Отъ оныхъ мѣстъ училища отстояли на 250 и 300 верстъ. Отсюда происходило великое затрудненіе для отцевъ-содержать дѣтей въ училищахъ; отсюда между прочимъ происходило и то,

что много было возрастныхъ дѣтей, не отданныхъ въ училище; отсюда и малое число окончившихъ курсъ Семинаріи, которые и половины мѣсть праздныхъ не могли попомянуть. Отсюда и на большихъ приходахъ состояли священники неученые. Это причиняло большой вредъ какъ для образованія самыхъ священниковъ, такъ и прихожанъ. Въ одномъ и томъ же приходѣ встрѣчались близкіе родственники въ причтѣ, напр. при отцѣ дѣти, зятя и пр. Въ ближайшихъ же селеніяхъ также были близкіе ихъ родственники. Всѣ они большею частію состояли подъ покровительствомъ одного. Это впрочемъ происходило отъ помѣщиковъ, которые по своимъ расчетамъ желали, что бы въ ихъ помѣстьяхъ было больше неученыхъ, чѣмъ ученыхъ священниковъ. Приходы большею частію переходили отъ одного къ другому наследственно, отъ отца къ сыну, отъ тестя къ зятю. Приходы предоставлялись за сиротами; пять а иногда восемь лѣтъ оставались безъ достойныхъ пастырей. Таковыя неудобства существовали и тамъ, гдѣ священническія мѣста предоставлялись соборнымъ Протоіереямъ и письмоводителямъ духовныхъ правленій, въ слѣдствіе недостаточнаго жалованья соборянъ и служащихъ въ Консисторіи и духовныхъ правленіяхъ. Къ сему присо- вокупить должно малозатруднительный для неученыхъ причетниковъ путь къ священству, если они не имели главнаго, какъ полагали, препятствія, т. е. недостатка 30 лѣтъ.

КЪ ВОПРОСУ ОБЪ УЛУЧШЕНІИ БЫТА ДУХОВЕНСТВА

Одинъ изъ сельскихъ священниковъ Кіевской Епархіи на 1-й отдѣлъ составленныхъ Высочайше утвержденнымъ присутствіемъ по дѣламъ духовенства вопросовъ, между прочимъ пришелъ къ тому заключенію, что предоставивъ духовенству пользоваться въ прежнемъ порядкѣ землею и помѣщеніемъ, нужно дать священнику на обработку земли не меньше 60 рублей, а всему вообще причту на ежегодный ремонтъ помѣщеній 80 руб. сер., включая сюда и отопленіе, по мѣстнымъ способамъ, дровами, или соломой; также увеличить окладъ жалованья по крайней мѣрѣ до такой цыфры:

священнику 240, дьячку 60 и пономарю 40 рублей. Дьяконъ же, какъ не вездѣ необходимое лице, можетъ состоять на дьячковской должности и притомъ въ тѣхъ приходахъ, гдѣ пожелають атого сами прихожане и дадутъ ему сверхъ дьячковскаго оклада, особое вспомошествованіе. Пономарей же оставить во всѣхъ приходахъ, не исключая 6 и 7 классовъ. Классы приходоу, существующіе только въ западныхъ губерніяхъ, уничтожить, и штаты вездѣ уравнять.

Какъ такое устройство матеріальнаго быта духовенства потребуеъ значительныхъ средствъ, то естественно рождаеъ вопросъ: откуда взять ихъ? Изъ числа многихъ соображеній для изысканія прочныхъ источниковъ къ обезпеченію матеріальнаго быта сельскаго духовенства, онъ почитаетъ достойными вниманія только слѣдующія: предоставить церкви продажу иконъ, которую открыть только при однихъ церквахъ. Для сего духовная консисторія, составивъ комитетъ изъ лицъ городскаго духовенства, поручить ему заготовку иконъ и крестиковъ для новорожденныхъ дѣтей. Учрежденный комитетъ, заботяеъ самъ собою о каноническомъ достоинствѣ живописи, обязывается къ годнымъ иконамъ прилагать печать свою, или штемпель, и разослать по церквамъ и монастырямъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ они снабжаются вѣнчиками и листами разрѣшительной молитвы; вырученную же отъ этой продажи денежную прибыль препровождать въ уѣздное казначейство.—Кромѣ еуществующихъ по духовному вѣдомству бланковъ для метрическихъ книгъ, денежныхъ, свѣчныхъ и клировыхъ вѣдомостей, иновѣдныхъ росписей и послужныхъ списковъ, заготовить еще печатные бланки для метрическихъ свидѣтельствъ и выписей, предбрачныхъ свидѣтельствъ и обыскныхъ книгъ, со взысканіемъ пошлинъ за оныя съ тѣхъ, для кого они будутъ писаться. Эта мѣра принесла бы сугубую пользу. Относительно иконъ, мы не встрѣчали бы нелѣпныхъ произведеній самозванцовъ-маляровъ; а съ другой стороны благочестивый покупатель видѣлъ бы, какую вещь онъ и откуда пріобрѣтаетъ, и самая прибыль отъ ней въ глазахъ его болѣе или менѣе имѣла религіозную цѣль,—вспомошествованіе служителямъ церкви Господа нашего Иисуса

Христа, который сказалъ: *иже Васъ приѣмлетъ, Мене приѣмлетъ, и иже приѣмлетъ Мене, приѣмлетъ пославшаго Мя. И иже аще напоитъ единого отъ малыхъ сихъ чашею студены воды токмо во имя ученика, аминь глаголю, не погубитъ мзды своея* (Мѡ. X, 40-42). Известно также, въ какомъ уничиженіи производится иногда продажа иконъ на сельскихъ ярмаркахъ, гдѣ онѣ висятъ вмѣстѣ съ хомутами и сапогами, представляя обильную пищу для потѣхи людей, предавнхъ кощунству, или враждебныхъ православію. Что же касается бланковъ, по вѣдомству православнаго исповѣданія, то съ одной стороны церковныя почты и старосты избавились бы излишнихъ хлопотъ по отчетности церкви, а съ другой—духовенство избѣгло разногласія по формѣ и ошибокъ по содержанію при выдачѣ предбрачныхъ свидѣтельствъ и метрическихъ выписей. Этими двумя способами можно заставить всѣ сословія участвовать въ содержаніи духовенства. Ибо въ сельскихъ приходахъ весьма часто бываетъ такъ, что проживающій въ селѣ чиновникъ, купецъ, или дворянинъ православнаго исповѣданія, не участвуетъ ни въ обработкѣ земли, ни въ постройкѣ и поддержаніи помѣщенія духовенства, и все бремя по этой статьѣ несутъ одни крестьяне и мѣщане.“ (Кіев. Епарх. Вѣд. 1863 г. № 11.)

Такъ какъ сельскій пастырь Кіевской епархіи представляетъ свое мнѣніе относительно обезпеченія духовенства на всеобщее обсужденіе, то считаемъ долгомъ высказать на шестъ сихъ предположеній нѣсколько своихъ мыслей. Во первыхъ намъ представляется, что достопочтенный пастырь, не соразмѣрно опредѣляетъ окладъ жалованья причту. Полагая для священника 240 рублей, онъ назначаетъ дьячку всего 60 рублей, а пономарю 40. Далѣе полагая на обработку земли не меньше 60 рублей и 80 рублей на ежегодный ремонтъ зданій, т. е. отопленіе и поддержку ихъ, не высказываетъ, какая доля изъ этихъ денегъ должна причитаться дьячку и пономарю. Если дьячку и пономарю выдѣлено будетъ количество земли въ такой пропорціи, въ какой священникъ назначилъ себѣ жалованье, и если въ такомъ же количествѣ выданы будутъ дьячку и пономарю деньги за обработку зем-

ли и ремонтъ зданій; то быть сихъ послѣднихъ ни сколько не улучшится: они останутся такими же бѣдняками, какими были до сихъ поръ; за 40 р. или 60 рублей, имъ не возможно будетъ пропитывать себя и своего семейства, а за ничтожную сумму, какая имъ причтется изъ 60 р. за обработку земли, и 80 р. на ремонтъ, они не въ состояннн будутъ нанять работника въ помощь себѣ, потому что имъ всегда будетъ этотъ наемъ стоить и дороже и труднѣе, нежели священнику; а домостроительства ихъ придуть въ разрушеніе. Намъ кажется, что при разсужденнн объ улучшеннн быта духовенства, не должно опускать изъ виду и улучшения быта и меньшихъ братій церковнаго причта, разумемъ дьячковъ и пономарей: вѣдь и это наша плоть и кровь. Да и самая польза церкви того требуетъ: чѣмъ обезнеченнѣе быть дьячка и пономаря, тѣмъ болѣе достойныхъ и способныхъ людей найдется на эти должности, тѣмъ скорѣе вывести можно ихъ изъ того гнета и униженнн, до какаго довело ихъ настоящее положенне. Къ сожалѣнн еще и теперь многіе изъ священнослужителей не хотятъ отстать отъ той мысли, что дьячекъ и пономарь должны быть для нихъ работниками. Такъ одинъ священникъ въ собраннн своихъ собратій, отдавая преимущество старому порядку вещей предъ новымъ, между прочимъ жаловался и на своего пономаря, который не всегда охотно исполняетъ домашннн ему работы, и заключилъ: „въ прежннн времена пономарь ни въ чемъ не смѣлъ прекословить, а тѣмъ менѣе жаловаться на своего настоятеля.“ „Да, я могу предъ всеми засвидѣтельствовать, сказалъ скромно бывшнн Благочинннн этого священника, что въ моемъ округѣ такого исправнаго и благонаправнаго дьячка, какъ вы, не было.“ Конечно обстоятельства края и нужды церкви до недавняго времени требовали, что бы возводить въ санъ священства лицъ, которые отличались только исправностнн и добрымъ поведенннмъ на должностяхъ дьячковъ, но эти обстоятельства перемѣнились. Теперь не рѣдкость видѣть на должностяхъ дьячковскихъи пономарскихъ и дѣтей священниковъ. Такимъ образомъ выходитъ, что каждый священникъ, заботящннсь объ улучшеннн своего быта, долженъ болѣе или менѣе имѣть въ виду, что и его сыну придется, мо-

жеть быть, занимать дьячковскую, или пономарскую должность.—Мнѣ требунтъ конечно того, что бы дьячекъ и пономарь получали такой окладъ жалованья и пользовались такимъ обезпеченіемъ, какой назначается священству; но не мѣшаетъ количество жалованья дьячка и пономаря возвыситься до такой степени, что бы дать возможность первоначально поступать на эти мѣста и будущимъ пастырямъ церкви, какъ это и постановлено указомъ Св. Синода 1857 г. Вѣдь въ настоящее время одно то обстоятельство, что дьячекъ и пономарь не получили полного образованія, далеко отдѣляетъ ихъ отъ священника, а если разсудить безпристрастно; то занятія дьячка и пономаря немногимъ чѣмъ хлопотливѣе обязанности священника (мы неговоримъ о важности обязанностей священническихъ въ смыслъ догматическомъ); по крайней мѣрѣ все они, какъ священникъ, такъ дьячекъ и пономарь необходимы для полного состава церкви, которой служить, и отъ которой слѣдовательно должны имѣть обезпеченное содержаніе. По нашему мнѣнію, дьячекъ и пономарь должны имѣть одинакій окладъ жалованья, которое въ годъ съ землею и доходами должно составлять не менѣе двухъ сотъ рублей. Они будутъ изъ окончившихъ курсъ, будутъ учителями въ сельскихъ школахъ, получать жалованье по училищу по поламъ; тогда не произойдетъ никакой остановки въ обученіи сельскихъ мальчиковъ. Священникъ идетъ съ однимъ исправлять потребу по приходу; а другой будетъ оставаться на мѣстѣ и заниматься въ классѣ. Въ лѣтнее время также каждый изъ нихъ можетъ поочередно заниматься уборкою хлѣба и вести хозяйство, не прерывая учебныхъ занятій. Желательно бы было, чтобы имена дьяка, пономаря, какъ напоминающія о несчастномъ и униженномъ ихъ состояніи, совершенно вышли изъ употребленія, и замѣнены были именами или псаломщика, или клирика, или даже чтеца. Что касается распредѣленія приходовъ на классы, мы вполне раздѣляемъ мнѣніе Редакціи Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, именно, что раздѣленіе приходовъ на классы необходимо даже епархіальному начальству при замѣщеніи вакансій болѣе или менѣе опытными и достойными лицами. Полезно также, ввести раздѣленіе священниковъ и протоіереевъ на классы,

соответственно ихъ службъ, какъ это принято въ военномъ и гражданскомъ вѣдомствѣ, какъ это постановлено и въ духовномъ вѣдомствѣ относительно архіереевъ, и архимандритовъ, которые раздѣляются на три класса: первые по занимаемымъ кафедрамъ, а послѣдніе по монастырямъ, а такъ же и по личнымъ за слугамъ, за которыя имъ дается степень и высшая усвоенной занимаемому мѣсту. Безразличіе служебной дѣятельности не служитъ къ возвышенію самой дѣятельности.

Скажемъ теперь нѣсколько словъ объ иконахъ, какъ источникъ, который представляется, по мнѣнію сельскаго пастыря, прочнымъ къ обезпеченію быта сельскаго духовенства; но не таковымъ оказывается на самомъ дѣлѣ. Нѣсколько десятковъ лѣтъ уже возбужденъ вопросъ о подчиненіи церковной икононой живописи цензурѣ, по крайней мѣрѣ въ главныхъ мѣстахъ ея производительности, въ Холуйской слободѣ, Владимірской Губерніи, которая снабжаетъ всю православную Русь до отдаленныхъ концовъ Сибири, иконами. Но по всей вѣроятности эту мѣру начальство признало въ настоящее время не достигающею своей цѣли. Народъ такъ привыкъ къ иконамъ, такъ называемой Суздальской живописи, что другаго письма икона, хотя бы она была и благообразнѣе и дешевле, не купить. У народа въ этомъ отношеніи образовался вкусъ, который также трудно измѣнить, или разубѣдить, какъ трудно заставить женщину простаго быта купить себѣ платокъ, или сдѣлать платье изъ ситца, или другой какой либо матеріи, имѣющихъ приличный цвѣтъ, или скромный узоръ. Она охотно готова переплатить за платокъ и ситецъ, лишь бы только они были яркихъ цвѣтовъ въ широкіе разводы съ огромными розами, или каррикатурными букетами цвѣтовъ, никогда не существовавшихъ въ природѣ. Мы сдѣлали это сравненіе, что бы видѣть, съ какою осторожностію, а вмѣстѣ постепенностію должно дѣйствовать на простой народъ, что бы заставить его приобретать иконы приличнаго письма и внушать, что не искуснаго письма икона не совсѣмъ прилична для поклоненія. Богъ дастъ, по больше просвѣтится нашъ народъ; тогда у него и вкусъ просвѣтится и очистится: онъ тогда и самъ будетъ искать и по-

купать иконы лучшаго письма, хотя бы онѣ продавались и дороже.

Доставить ли продажа иконъ при церквахъ прочный источникъ для обезпеченія быта духовенства? Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ вмѣсто разсужденій расскажем слѣдующій опытъ. Въ одномъ изъ предмѣстій г. Каменца, въ которомъ сосредоточена большая часть жителей православнаго вѣроисповѣданія, Строительный Комитетъ новопостроенной церкви, для усиленія средствъ ея, испросилъ у Архипастыря разрѣшеніе употребить около трехсотъ рублей серебромъ на выпускъ иконъ и крестиковъ изъ Кіева, по цѣнѣ отъ 2-хъ рублей до 2-хъ копѣекъ серебромъ, имѣя въ виду, что въ г. Каменцѣ трудно найти икону въ православномъ духѣ, развѣ въ лавкахъ купцовъ, да и за ту нужно заплатить втрое. Архипастырь нашъ дозволилъ. Выписали иконы и крестики, огласили по городу; назначили всего только пятый процентъ. На первый разъ дѣло какъ будто пошло хорошо; но не прошло и полгода, какъ продажа остановилась; подороже иконы оказались слишкомъ дорогими, а дешевыя не сходными по цѣнѣ. Конечно церковь какъ нибудь выручитъ свои деньги; но если бы эти деньги были позаймствованы въ рукахъ частныхъ, если бы нужно было заплатить известный процентъ; то отъ таковой операціи, кромѣ убытка ничего бы не послѣдовало.—Возьмемъ другой примѣръ, также взятый съ опыта.—На 24-й день Іюня, храмовой праздникъ въ здѣшнемъ Кафедральномъ соборѣ, въ г. Каменцѣ, на такъ называемый отпустъ, собирается много Богомольцевъ не только изъ Подольской Губерніи, но и изъ сосѣднихъ—Бессарабской и Волынской; между другими предметами привозятъ изъ заграницы кажется, нѣсколько возовъ и иконъ. Правда иконы не совсемъ искуснаго письма; но ихъ здѣшній народъ съ великою охотою покупаетъ, потому что яркостію красокъ услаждается вкусъ простолюдина. Мы не можемъ надивиться ихъ дешевизнѣ, противъ которой безсильна какая бы то ни было конкуренція. Икона въ листъ бумаги подъ стекло, обдѣланная въ приличную раму продается за 25 копѣекъ серебромъ; за одно стекло въ Каменцѣ, должно заплатить до-

роже. Между тѣмъ продавецъ платитъ за мѣсто; содержитъ себя, коня и находитъ еще барышъ. Если дѣлать такую икону на мѣсть, конечно, можетъ быть, она будетъ искуснѣе по живописи; но уже ее нельзя продать за ту цѣну, какую довольствуется означенный продавецъ иконъ. При томъ число потребителей иконъ въ общей только массѣ представляется значительнымъ, а если будетъ продажа иконъ въ каждой церкви, или монастырѣ; то она не доставитъ никакихъ выгодъ, кромѣ расходовъ. Икона покупается на нѣсколько, можно сказать, десятковъ нѣтъ, даже если она изображена на бумагѣ. Разобьется стекло, вставляется другое; потемнѣетъ рама—можетъ быть наведенъ лакъ, и икона опять служить нѣсколько лѣтъ. Иное дѣло—продавать крестики и поставить необходимою обязанностію возлагать ихъ на каждого крещеннаго; но и эта продажа не будетъ значительна. Деревянные крестики народъ покупать не станетъ; потому, что они деревянные; ленточка, или шнурочикъ будетъ стоить гораздо дороже, чѣмъ самый крестикъ; а металлическіе не всѣми будутъ покупаемы. По экономическимъ расчетамъ одинъ и тотъ же крестикъ будетъ возлагать на нѣсколькихъ крещаемыхъ. Да и ввести это тѣобычай въ здѣшнемъ краѣ очень трудно; простой народъ напр. въ Каменцѣ, съ великою неохотою платитъ даже за свѣчи, употребляемыя при крещеніи и ссылается на то, что въ Римско-католическихъ костелахъ ничего подобнаго не бываетъ. Такимъ образомъ при монополіи, какую предполагаетъ сельскій пастырь, вводя при церквахъ продажу иконъ и крестиковъ, стѣснится иконное искусство, которое должно быть дѣломъ свободы, а духовенство не приобрететъ ни какой, или столь малую пользу, что не стоитъ и хлопотать объ этомъ. —

Не надеженъ также источникъ, какой предлагаетъ сельскій пастырь въ заготовленіи бланковъ для выдачи метрическихъ свидѣтельствъ и выписей, предбрачныхъ свидѣтельствъ. Последнюю статью доходовъ онъ выразилъ темно, по крайней мѣрѣ намъ такъ представляется. Мы не можемъ уяснить себѣ: какимъ образомъ выдачею метрическихъ свидѣтельствъ и выписей церковные причты могутъ избавится отъ отчетности? Съ другой стороны выдача

метрическихъ свидѣтельствъ, главнымъ образомъ, предоставлена духовнымъ присутственнымъ мѣстамъ, консисторіямъ, гдѣ они и выдаются на формальной бумагѣ. Въ другихъ случаяхъ, священники очень рѣдко имѣютъ поводъ выдавать подобныя свидѣтельства не только въ селахъ, но и городахъ. Въ селахъ священникъ знаетъ прихожанъ, т. е. жениха и невесту, значить ему нѣтъ нужды требовать отъ нихъ свидѣтельства, которое онъ долженъ забирать въ метрикахъ же своей церкви. Тоже самое должно сказать и о городскихъ священникахъ, которые имѣютъ приходы. Вообще случаевъ, когда нужно забирать отъ священника свидѣтельство о бракосочетаніи, или рожденіи, очень не много, да и не всякій въ состояніи уплатить за то. При томъ это отзывается поборами, и можетъ возбудить со стороны прихожанъ не пріязненныя чувства къ священникамъ, особенно въ здѣшнемъ краѣ, гдѣ часто случается священникамъ православнымъ слышать попреки, что у ксендзовъ того не бываетъ. И дѣйствительно, ксендзы, если имѣютъ какую либо причину не выдать свидѣтельства, то ни за что его не выдадутъ, а денегъ не возмуть. Мы сказали бы другое, именно: въ настоящее время бланки, или пробльные листы для метрикъ печатаются съ Московскои Синодальной типографіи, которая взимая за каждый листъ по 3 копейки серебромъ, разсылаетъ ихъ неблаговременно; потому, что разсылка поручается не почтѣ, а компаніямъ, которыя всегда доставляютъ ихъ не потребованію, а по произволу. Случается, что Консисторія выславъ требованіе листовъ за полгода, впередъ едва получаетъ таковыя листы въ концѣ слѣдующаго года. Консисторія, получивъ не благовременно листы, не можетъ также тотъ часъ разослать ихъ духовенству, такъ какъ почта въ одинъ разъ больше пуда не принимаетъ, и если бы пришлось разсылать ихъ по почтѣ, въ каждое благочиніе; то не достаточно было бы для разсылки и цѣлаго года. Теперь, что бы устранить это неудобство, весьма хорошо было бы, что бы пробльные листы за благовременно печатались на мѣсть. Такой способъ стоилъ бы и дешево и былъ бы выгоднѣе для церквей. Отпечатаніе каждаго листа на мѣсть, на лучшей бумагѣ и лучшимъ шрифтомъ, обошлось бы не дороже одной копейки за листъ;

а другую копейку можно обратить въ пользу духовенства. Это стоило бы действительно довольно значительный капиталъ; при томъ была бы та выгода, что церкви вмѣсто 3-хъ копѣекъ платили бы за листъ только двѣ копейки, и не имѣли такихъ затрудненій, какія испытываютъ нынѣ отъ не своевременной высылки типографіею пробѣльныхъ листовъ. Но такъ какъ означенныя деньги, взимаемая Синодалною типографіею, конечно имѣютъ определенное назначеніе, да и нельзя всего, что попадаетъ въ глаза, обращать въ средство для улучшенія быта духовенства, то и о семъ источникѣ приходится прекратить слово.—

Кл. Прот. П.Трошкитъ.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ

ВРЕМЕННЫЯ ПРАВИЛА ДЛЯ НАРОДНЫХЪ ШКОЛЬ ВЪ ГУБЕРНІЯХЪ: ВИЛЕНСКОЙ, КОВЕНСКОЙ, ГРОДНЕНСКОЙ, МИНСКОЙ, МОГИЛЕВСКОЙ И ВИТЕБСКОЙ, УДОСТОВЕРЕННЫЯ ВЫСОЧАЙШАГО УТВЕРЖДЕНІЯ ВЪ 23-й ДЕНЬ МАРТА 1863 ГОДА.

1.) Для завѣдыванія всеми народными школами въ губерніяхъ: Виленской Ковенской, Гродненской, Минской, Могилевской и Витебской, учреждаются дирекціи народныхъ школъ въ городахъ: Вильнѣ, Поневѣжѣ, Минскѣ, Могилевѣ и Витебскѣ.

2.) Каждая дирекція состоитъ подъ управленіемъ училищнаго совѣта, который имѣетъ въ своемъ вѣдѣніи всѣ вообще народныя училища, находящіяся въ дирекціи, и въ подлежащихъ случаяхъ входитъ по дѣламъ учебнымъ съ представленіями къ попечителю учебнаго округа.

3.) Училищный совѣтъ состоитъ изъ председателя, съ званіемъ директора народныхъ училищъ, членовъ отъ мини-

стерствъ: внутреннихъ дѣлъ, Государственныхъ имуществъ и мѣстнаго Епархіальнаго вѣдомства православнаго исповѣданія, и изъ инспекторовъ народныхъ училищъ. Въ число инспекторовъ могутъ быть лица отъ духовнаго вѣдомства, по соглашенію попечителя съ епархіальнымъ начальствомъ. Число инспекторовъ опредѣляется сообразно мѣстнымъ потребностямъ, но по возможности, въ такомъ размѣрѣ, чтобы на каждаго приходилось не больше 5) училищъ. Кроме того по дѣламъ училищъ, учрежденныхъ для населенія католическаго, приглашается председателемъ совѣта, въ нужныхъ случаяхъ, лицо духовнаго вѣдомства римско-католическаго исповѣданія, по избранію римско-католическаго Епископа.

4.) Директоръ и инспекторы, кроме лицъ духовнаго вѣдомства, назначаемыхъ по соглашенію съ епархіальнымъ начальствомъ, опредѣляются—первый, по представленію попечителя учебнаго округа, министромъ народнаго просвѣщенія, а инспекторы—попечителемъ.

5.) Училищный совѣтъ имѣетъ слѣдующія обязанности: 1.) наблюденіе за преподаваніемъ во всѣхъ вообще народныхъ училищахъ дирекціи, посредствомъ, по возможности, частаго обозрѣнія онымъ инспекторами, которые о результатѣ осмотра доносятъ совѣту; 2.) попеченіе объ открытіи новыхъ училищъ и отдѣленій новыхъ и объ улучшеніи существующихъ; 3.) разрѣшеніе на открытіе новыхъ училищъ обществами городскими и сельскими; 4.) снабженіе училищъ учебными пособиями; 5.) назначеніе учителей и учительницъ въ народныя училища вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія и государственныхъ имуществъ и утвержденіе лицъ, избираемыхъ въ эти должности для своихъ училищъ обществами городскими, или сельскими; 6.) представленіе попечителю учебнаго округа о назначеніи изъ училищъ суммъ награды и пособій учителямъ, заслуживающимъ поощренія, и немедленное удаленіе тѣхъ, кои будутъ признаны по чему либо неблагонадежными; 7.) предоставленіе попечителю и подлежащему начальству о закрытіи училища въ нужныхъ случаяхъ; 8.) сообщеніе своихъ распоряженій училищамъ, по-

средствомъ циркуляровъ, и представленіе оныхъ попечителю учебнаго округа, генераль-губернатору, губернатору, мѣстному епархіальному архіерею и управляющему палатою государственныхъ имуществъ; 9.) представленіе тѣмъ же лицамъ ежегоднаго отчета о состояніи народныхъ училищъ дирекціи и 10.) сношеніе, въ нужныхъ случаяхъ, подъямъ учебнымъ со всеми вѣдомствами и лицами.

6.) При исполненіи этихъ обязанностей совѣтъ руководствуется и инструкціею, утверждаемою министромъ народнаго просвѣщенія, по соглашенію съ подлежащими вѣдомствами.

7.) Народныя училища, состоя подѣ контролемъ совѣта, который посылаетъ инспекторовъ для осмотра оныхъ, освобождаются за тѣмъ отъ представленія всякаго рода срочныхъ вѣдомостей, донесеній и: т. п. Необходимыя свѣдѣнія собираются самими инспекторами; на шестъ, при осмотрѣ училища.

8.) Для удобнѣйшаго осмотра училища, дирекція можетъ быть раздѣлена между инспекторами на участки.

9.) Вся дѣла по народнымъ училищамъ поступаютъ въ совѣтъ на имя директора, и рѣшаются по большинству голосовъ. При равенствѣ голосовъ, голосъ председателя даетъ перевѣсъ. Порядокъ дѣлопроизводства въ совѣтъ учреждается попечителемъ учебнаго округа.

10.) Министерство государственныхъ имуществъ учреждаетъ народныя училища и закрываетъ оныя по собственному усмотрѣнію. Общества городскія и сельскія на открытіе училища испрашиваютъ разрѣшенія совѣта, а въ случаѣ надобности закрыть училище, доводятъ о томъ предварительно до свѣдѣнія совѣта.

11.) Народныя училища устраиваютъ у себя учебный курсъ помѣстнымъ соображеніямъ и погрѣбностямъ, представляя однако программу онаго на утвержденіе учебнаго совѣта.

12.) Предметами учебнаго курса народныхъ училищъ служатъ: а.) Законъ Божій, краткій катихизисъ и священная исторія; б.) русскій языкъ, чтеніе по книгамъ гражданской и церковной печати и письмо; в.) первыя четыре дѣйствія ариѳметики, и г.) церковное пѣніе. Всѣ означенные предметы должны преподаваться въ сихъ училищахъ по руководствамъ, одобреннымъ министерствомъ народнаго просвѣщенія, или духовнымъ вѣдомствомъ по принадлежности.

13.) Въ народныя училища допускаются дѣти всѣхъ состояній, безъ различія вѣроисповѣданій.

14.) Законъ Божій преподается приходскимъ священникомъ, или особымъ законоучителемъ, съ утвержденія епархіальнаго начальства, по представленію совѣта.

15.) Въ училищахъ, учрежденныхъ для населенія православнаго исповѣданія, приходскій священникъ наблюдаетъ вообще за религіознымъ и нравственнымъ направленіемъ въ училищѣ и въ случаѣ надобности сообщаетъ замѣчанія свои учителю и лицамъ, завѣдывающимъ училищемъ. Если бы замѣчанія эти не были приняты въ уваженіе, приходскій священникъ доноситъ о томъ училищному совѣту.

16.) Установленіе въ народныхъ училищахъ платы за ученіе, когда это будетъ признано возможнымъ и нужнымъ, а равно освобожденіе отъ оной, предоставляется усмотрѣнію тѣхъ вѣдомствъ и обществъ, на счетъ которыхъ училища содержатся.

17.) Преподаваніе въ народныхъ училищахъ поименованныхъ губерній производится на русскомъ языкѣ.

18.) Дѣтямъ, принадлежащимъ къ Римско-католическому вѣроисповѣданію, Законъ Божій преподается ихъ законоучителями на мѣстномъ нарѣчій. (Сѣвер. Почт.)

Письмо въ Редацію.

См. Ярос. Епарх. Вѣд. № 19 и 20.

Рыбинскаго Преображенскаго гособора и Рыбинской казенной церкви священно-церковно-служители получаютъ изъ Рыбинской градской Думы жалованье, вмѣсто сбора, производимаго, какъ это бываетъ въ другихъ мѣстахъ, самими священно-церковно-служителями по домамъ со св. крестомъ въ праздничные дни.

Какъ и когда началось у насъ въ Рыбинскѣ производиться это жалованье, официальные объ этомъ свѣдѣнія паходятся въ прилагаемыхъ при семъ бумагахъ, подлинники которыхъ находятся въ Думѣ.

Благочинный, Рыбинскаго собора Протоіерей.

Родіонъ Путятинъ.

Списокъ съ представленія Архангельскаго Г. Военнаго Губернатора къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ отъ 16 Юля 1805 года. Архангельская Городская Дума, съ предложенія ей городского головы Цюпова, входя въ состояніе священно-церковно-служителей, въ городѣ Архангельскѣ пребывающихъ, усматриваетъ, что священники съ причтомъ церковнымъ по малоимѣнію своихъ доходовъ принуждены бываютъ о св. Пасхѣ, о рождествѣ Христовѣ и въ прочіе храмовые праздники ходить по домамъ прихожанъ съ крестомъ. Каковое хожденіе, какъ противно указу 1724 года Августа 16 дня, а также отнимаетъ должное къ нимъ уваженіе; ибо во многіе дома иногда святыни съ подобающимъ благоговѣіемъ не приидутъ и священниковъ съ должною честью не пускаютъ поль разными предлогами. Въ отвращеніе сего городская дума полагаетъ вмѣсто собираемаго священниками дохода при хожденіи со крестомъ, назначить имъ отъ прихожанъ годовое жалованье, ксого, сообщаясь съ количествомъ при каждой церкви причта, доста-

точно будетъ церковно-служителямъ соборнымъ 400, Архангельскимъ 100, Рождественскимъ 150, Говпитаальнымъ 50, Воскресенскимъ 150, Успенскимъ 250, Троицкимъ 150, и Благовъщенскимъ 150 рублей. Сію складку городская дума предполагаетъ расположить уравниательно на городскихъ обывателей, производя сборъ оныхъ денегъ вмѣстѣ съ собираемою, на содержаніе градской полиціи, суммою.

Какъ положеніе сіе относится до духовенства, то и сообщено было объ ономъ на разсмотрѣніе начальствующимъ здѣсь надъ всеми церковно-служителями, епископу Архангельскому, который оное одобряя, принимаетъ за совершенную милость къ духовенству гражданъ и проситъ привести его въ дѣйство.

Я поставляю нужнымъ о семъ положеніи, которое съ моей стороны нахожу полезнѣйшимъ для духовенства и для прихожанъ не отяготительнымъ, представить на благоразсмотрѣніе Вашего Сіятельства, испрашивая на оное разрѣшенія.

Копія съ копій.

Господину Генераль-Лейтенанту, Архангельскому Военному Губернатору Фестеръ.

Изъ донесенія Вашего съ удовольствіемъ видѣлъ предположеніе Архангельской градской думы, чтобъ вмѣсто сбора, производимаго священниками съ причтомъ по домамъ о св. Пасхѣ и въ другіе праздники, назначить имъ отъ прихожанъ причинное годовое жалованье.

Святѣйшій Синодъ, по вступившему къ нему отъ Епархіальнаго епископа представленію, находя предположеніе сіе сообразнымъ правиламъ и полезнымъ для священно-церковно-служителей и относя его къ чести гражданъ, одобрилъ во всей силѣ.

Согласно съ мнѣніемъ Святейшаго Синода, я нахожу въ семь поступкѣ Архангельскихъ гражданъ, столько же благочестиваго уваженія къ церкви, сколько и справедливой попечительности къ устроению участи служителей ея распорядкомъ важности званія ихъ приличнымъ и общаго подражанія достойнымъ.

Объявите градской думѣ и всѣмъ, участвовавшимъ въ семь положеніи гражданамъ, что, пріемля съ искреннимъ участіемъ каждый опытъ общественнаго къ церкви уваженія, и взирая съ удовольствіемъ на весь тѣ случаи, гдѣ духовенству оказывается достоюдолжное вниманіе и преграждаются поводы, могущіе подвергнуть его какому либо и ея малѣйшему въ народѣ нареканію, я по веюь симъ отношеніямъ признаю поступокъ Архангельскаго градокаго общества весьма похвальнымъ и заслуживающимъ особенную Мою признательность и благоволеніе.

Подлинный подписанъ собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою тако: „АЛЕКСАНДРЪ.“

Контрасигнировалъ Графъ В. Кочубей. Въ Санктъ-Петербургѣ Сентября 9 дня 1805 года.

Бывшій въ 1805 году Ярославскій Гражданскій Губернаторъ, Князь Голицынъ, градской думѣ далъ знать, что Его Сіятельство, Г. Министръ Внутреннихъ дѣлъ, Графъ Викторъ Павловичъ Кочубей доставилъ къ нему въ списокъ представленіе Архангельскаго Военнаго Губернатора о назначеніи тамошнею градскою думою жалованья священникамъ съ причтомъ, вмѣсто производимаго ими ебора со крестомъ въ праздники, и Высочайшій рескриптъ, на имя его данный, въ коемъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ изъяснить угодно было благоволеніе обществу городскому за столь похвальное и благоразумное его распоряженіе. Исполняя Высочайшую ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА волю, Г. Министръ Внутреннихъ дѣлъ, преприслалъ въ сію думу таковой же списокъ

съ представленія Архангельскаго Военнаго Губернатора и съ даннаго ему Высочайшаго рескрипта для предложенія, что и оно признаеть за благо, подражая столь похвальному и благоразумному примѣру Архангельскихъ гражданъ, удостоенному Высочайшаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА одобренія, или принять тѣ же самыя мѣры въ разсужденіи духовенства города Рыбинска, или приложить для сего другія, но къ одной цѣли клонящіяся правила. По предложеніи сего городскому обществу, оно приговоромъ, состоявшимся въ Декабрь мѣсяць 1805 года, положило жалованья священно-церковно-служителямъ соборнымъ по 300 рублей, приходскимъ Казанской церкви по 100 рублей въ каждый годъ, и эту сумму съ предположеніемъ расположить уравнительно на городскихъ обывателей Рыбинской градской думь, производя сборъ оныхъ денегъ чрезъ кого подлежитъ, вмѣстѣ съ собираемою на содержаніе городской полиціи суммою; онъ съ каковаго приговора и представлена Г. Начальнику губерніи копія при рапортѣ отъ 22 Декабря 1805 года. Потомъ городское общество новыми двумя приговорами, состоявшимися въ Мартъ и Маіъ мѣсяць 1808 года, на производство жалованья священно-церковно-служителямъ, опредѣлило въ прибавокъ соборнымъ по 100 рублей, а приходскимъ по 50 р. что съ положенными прежде составило для первыхъ по 400 руб. а для послѣднихъ по 150 руб. въ годъ. О чемъ также донесено бывшему Гражданскому Губернатору, князю Голицыну 12 Іюля 1808 года. На сіе онъ, Г. Губернаторъ 19 Сентября 1808 года давъ думѣ знать, что таковымъ назначеніемъ означенные священно-церковно-служители признали себя довольными, а на приведеніе сего постановленія въ дѣйствіе послѣдовало Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе, предписавъ градской думѣ, собирая деньги ей согласно съ представленіемъ городского общества, выдавать священно-церковно-служителямъ опредѣленное жалованье по истеченіи каждой трети, начиная съ будущаго 1809-го года.

Съ подлиннымъ върио: Благочинный Рыбинскаго Собора протоіерей Родіонъ Путатинъ.

Посвященіе Черногорскаго Епископа. 17 Мая въ присутствіи Св. Синода происходило нареченіе Архимандрита Иларіона Рогоновича во Епископа черногорскаго, а въ воскресенье 19 Мая, была хиротонія его. По окончаніи нареченія, вновь нареченный во епископа, произнесъ на своемъ природномъ языкѣ краткую рѣчь, въ которой благодарилъ русскую церковь, правительство и народъ за благодѣянія, оказываемыя Черногоріи, и просилъ молитвъ да укрѣпить его Господь на новомъ его поприщѣ. Иларіонъ Рогоновичъ такимъ образомъ дѣлается преемникомъ Архіепископа Черногоріи, Никанора Ньгоша, который возведенъ былъ въ этотъ санъ въ Санктпетербургѣ въ 1856 году, но въ слѣдствіе своихъ не согласій съ правительствомъ князя Николая, принужденъ былъ удалиться изъ отечества, и нынѣ находится въ Симферополь, гдѣ ему данъ монастырь для постояннаго жительства. Несогласія его начались съ того, что Преосвященный Никаноръ не хотѣлъ участвовать при отпѣваніи тѣла умершаго отца нынѣшняго черногорскаго князя Даніила. Припомнимъ при этомъ, что предъ Даніиломъ съ 1853 г. былъ митрополитомъ черногорскаго народа Петръ Ньгошъ, соединявшій въ себѣ и достоинство князя (Голось).

Протоіерей Г. П. Павскій (некрологъ). Въ ночь на 7-е Апрѣля настоящаго года, скончался, послѣ продолжительной и тяжкой болѣзни, знаменитый русскій филологъ, Протоіерей Герасимъ Петровичъ Павскій, на 76 году отъ рожденія.

Г. П. Павскій былъ сынъ священника Лугскаго уѣзда, павскаго погоста. Онъ получилъ первоначальное воспитаніе въ Псковской Семинаріи, и по окончаніи въ ней курса наукъ, былъ опредѣленъ на должность учителя и репетитора по медицинскому классу, въ мѣсть своего воспитанія. Когда въ Петербургѣ, въ 1809 г. открыта была духовная академія, Г. П. вступилъ въ нее для продолженія ученія, и по выходѣ изъ академіи въ 1813 г. первымъ магистромъ, былъ назначенъ въ это же заведеніе профессоромъ еврейскаго языка. Въ 1816 г. онъ получилъ мѣсто законоучителя, которое впрочемъ занималъ не долго, въ царскосельскомъ лицѣ, а въ

1819 г. опредѣленъ преподавателемъ богословія во вновь открытый тогда петербургскій университетъ. Въ 1826 г. ему поручено было преподаваніе Закона Божія Наслѣднику Цесаревичу, нынѣ царствующему Государю Императору; въ 1827 г. — Великимъ Князямъ Маріи и Ольгѣ Николаевнамъ, а въ 1833 г. Великой Княжѣ Александрѣ Николаевнѣ. Эту обязанность онъ исполнялъ до 1835 г., когда уволенъ былъ по болѣзни, и отъ должности профессора духовной академіи.

Кромѣ педагогическихъ трудовъ, Павскій принималъ участіе въ занятіяхъ разныхъ комитетовъ. Въ 1819-20 годахъ, онъ былъ членомъ комитета по составленію дополнительныхъ правилъ устава духовной цензуры; съ 1816 по 1827 г. состоялъ членомъ комитета духовной цензуры, участвуя въ тоже время въ трудахъ библейскаго общества, а въ 1825 г. былъ назначенъ членомъ комитета для разсмотрѣнія мистическихъ книгъ, сильно распространенныхъ въ Россіи послѣ 1812 года.

Занятія Г. П. по переводу священныхъ книгъ на русскій языкъ и замѣчательные педагогическіе труды доставили ему высшую ученую степень — доктора богословія. Комиссія духовныхъ училищъ утвердила Павскаго въ этой степени въ 1821 г.

Но важнѣйшими трудами Г. П., доставившими ему громкую извѣстность въ ученомъ мѣрѣ, были переводъ на русскій языкъ св. книгъ ветхаго завета и занятія филологією, плодомъ которыхъ было изданіе „филологическихъ наблюдений надъ составомъ русскаго языка,“ вышедшихъ въ свѣтъ сначала въ 1841 и 1842 годахъ, а потомъ вторымъ изданіемъ въ 1850 году.

Филологическіе труды Павскаго были по достоинству оцѣнены и публикой, и критикой, и нашимъ ученымъ сословіемъ. Доказательствомъ успѣха ихъ въ и бликъ служитъ двукратное изданіе „филологическихъ наблюдений.“ Критики отзывались о филологическихъ наблюденияхъ съ величайшимъ

уваженіемъ и замѣчали, что этииъ превосходныиъ сочиненіемъ положено прочное основаніе филологическому изученію Русскаго языка, показанъ истинный методъ для этаго изученія.“ Академія наукъ увѣнчала книгу Павскаго полною деидовскою преміей; кромъ того при изданіи *Русскаго Словара*, она часто обращалась къ нему за совѣтами, какъ знатоку языка и наконецъ включила его въ число своихъ членовъ. Составленныя имъ грамматика Еврейскаго языка и Еврейская Христоматія служатъ досель руководствами въ среднихъ и высшихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Превосходный переводъ книгъ Ветхаго завета, первоначально литографированный студентами Петербургской Академіи, печатается по частямъ въ Духъ христіанина. Погребеніе Г. П. Павскаго совершено 10 Апрѣля Митрополитами Петербургскимъ Исидоромъ и Кіевскимъ Арсеіемъ, съ нѣкоторыми членами Синода и многими духовными лицами столицы. Въ этомъ послѣднемъ актѣ выразилась дань уваженія погребавшихъ къ ученому и сочувствіе ихъ къ благородному челоуьку (Совр. Лист.).—

О вѣрноподаиическоиъ преданности Волостныхъ Старшинъ.

Въ вѣреннаго имъ округа, села Александровки священникъ Іоаннъ Сулима, донесъ имъ репортномъ, что 6-й Волости Старшина Андрей Ивановъ Юрчинъ съ почетными прихожанами 31 числа мѣсяца Декабря истекшаго года, принесли къ нему пудъ бѣлаго воска большихъ свѣчей и три фунта желтаго-зеленаго съ убѣдительною просьбою, чтобы въ слѣдующій новаго года день, были отправлены Божественная Литургія и молебенъ о здравіи и благоденствіи ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА съ Августѣйшею Его Фамилією, даровавшаго имъ свободу; при наковомъ Богослуженіи, чтобы весь бѣлаго воска свѣчи были зажжены; а по окончаніи молебна и многолѣтія, сей часъ же была отпѣта большая панихида о спасеніи душъ въ Бозѣ усопшихъ ГОСУДАРЕЙ ИМПЕРАТОРОВЪ АЛЕКСАНРА и НИКОЛАЯ ПАВЛОВИЧЕЙ при зажженныхъ зеленыхъ свѣчахъ.

17-го числа Февраля настоящаго года ввѣреннаго мнѣ округа, села Холодовки Волостный 10 сель ст. ршина Дмитрій Тихоновъ Дудникъ, далъ приказъ всѣмъ сельскимъ старостамъ, чтобъ 19-го числа-въ день Восшествія на всероссійскій престолъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, никто изъ крестьянъ не занимался никакими работами, а всѣ бы отъ мала до велика были высланы въ церковь на всенощное бдѣніе, Божественную Литургію и молебень, при чемъ просилъ священниковъ въ его Волости состоящихъ, чтобы, кромѣ положеннаго въ тотъ Высокоторжественный день Богослуженія, отъшли Господу Богу молебствіе о здравіи и благоденствіи ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА, обратившаго милостивое и отеческое свое око, на крестьянъ, дароваиѣмъ имъ свободы, —

Благочинный, Протоіерей *Василій Гречулевичъ.*

ПИСЬМО КЪ ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВУ, АРХІЕПИСКОПУ ПОДОЛЬСКОМУ И БРАЦЛАВСКМУ О ИЗДАНИИ СОЧИНЕНІЙ ПРОТОІЕРЕЯ П. ТУРЧАНИНОВА.

Братъ мой, дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Андрей Петровичъ Турчаниновъ, въ прошломъ году имѣлъ честь извѣстить Ваше Высокопреосвященство, о предпринятомъ изданіи сочиненій и переложеній съ древнихъ напѣвовъ покойнаго родителя нашего Протоіерея Петра Ивановича Турчанинова, прося милостиваго содѣйствія Вашего къ распространенію этаго изданія.

Нынѣ заботы по изданію, по случаю внезапной кончины брата Андрея Петровича, перешли на меня.

Вмѣняя себѣ въ обязанность довести объ этомъ до свѣдѣнія Вашего Высокопреосвященства, позволяю себѣ обратиться Ваше благосклонное вниманіе на представляемую автобіографію покойнаго родителя и на изданіе сочиненій и переложеній его, которое состоитъ изъ 3-хъ книгъ, заключа

ющихъ все, что было до сихъ поръ издано. Въмѣстѣ съ тѣмъ вновь приѣмлю смѣлость просить Ваше Высокопреосвященство объ оказаніи милостиваго покровительства этому полезному изданію содѣйствіемъ къ распространенію его по ввѣренной управленію Вашему Епархіи.

Александръ Турчаниновъ.

Адресъ мой: Коллежскій Совѣтникъ, служащій помощникомъ Директора въ С.-Петербургской Судной Казнѣ.—

ОБЪЯВЛЕНІЕ

РУССКІЯ ВѢДОМОСТИ.

Подъ этимъ названіемъ съ 1 сентября сего 1863 года будетъ выходить въ Москвѣ три раза въ недѣлю, по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ, одинъ печатный листъ, а иногда болѣе.

Изданіе это назначается преимущественно для того населенія Россіи, для котораго цѣны другихъ газетъ высоки.

Все, что случилось у насъ въ послѣдніе годы, приучило къ жадному любопытству всѣхъ и cadaго, грамотныхъ и неграмотныхъ. Измѣненія въ народномъ быту, льготы, дарованныя разнымъ сословіямъ, преобразованія, слѣдующія одно за другимъ, касаются существенныхъ выгодъ богатаго и бѣднаго, сильнаго и слабаго: мудрено-ли, что всѣ они ловятъ всякій слухъ и нетерпѣливо хотятъ знать все, что дѣлается?

Россія съ Петра Великаго постоянно обращала на себя глаза иностранныхъ державъ; теперь онѣ еще пристальнѣе смотрятъ на нее. Такимъ-образомъ и происшествія за гра-

ницей, въ чужихъ земляхъ, имѣютъ для насъ болѣе вѣса и значенія, чѣмъ прежде. Но обыкновенно въ эти-то времена, обильныя происшествіями, когда въ жизни народа происходятъ великія перемѣны, новости, переходя изъ устъ въ уста, превращаются въ невообразимыя нелепицы. Являются разношники вѣстей, которые искажаютъ истину, иногда по невѣдѣнію, иногда съ умысломъ.

“Русскія Вѣдомости,, постараются передавать происшествія въ ихъ настоящемъ видѣ, не пускаясь въ излишнія разсужденія, съ полной увѣренностію, что для народнаго ума и народнаго чувства достаточно знать правду “Русскія Вѣдомости,, будутъ писаться удобопонятнымъ языкомъ и будутъ дешевы.

Въ содержаніе ихъ войдутъ:

1) Высочайшіе манифесты и повелѣнія, указы правительствующаго Сената и святѣйшаго Синода, распоряженія и постановленія правительства.

2) Статьи о земледѣліи и сельскомъ хозяйствѣ.

3) Извѣстія о ходѣ крестьянскаго дѣла, о торговлѣ, промыслахъ, фабрикахъ, ярмаркахъ. Тутъ будетъ иногда сообщаться: гдѣ какой товаръ требуется, гдѣ нужны рабочія руки, гдѣ предпринимаются работы и гдѣ стоятъ какія цѣны.

4) Статьи, касающіяся народнаго быта. Любопытныя тяжбы и другія судебныя рѣшенія.

5) Разныя разказы, преимущественно историческіе и описанія путешествій.

6) Биржевыя цѣны.

7) Разныя извѣстія о любопытныхъ событіяхъ въ цѣломъ мірѣ, объ открытіяхъ, изобрѣтеніяхъ, нововведеніяхъ и проч.

8) Иностранная политика, происшествія въ чужихъ краяхъ и съ большею подробностью ть, которыя касаются нашего отечества. Тутъ, по возможности, будутъ дѣлаться нужныя поясненія, облегчающія пониманіе ходазаграничныхъ дѣлъ.

9) Казенныя и частныя объявленія о продажахъ, покупкахъ, и другія всякаго рода.

Цѣна за годовое изданіе „Русскихъ Вѣдомостей“ съ 1 Сентября 1863 года по 1 Сентября 1864 года съ доставкою и пересылкою во всѣ города ТРИ руб. сер.

При подпискѣ можно вносить и за одну только треть года, т. е. *одимъ рудль*, а потомъ, передъ наступленіемъ каждой трети, вносится заблаговременно также по *одному рублю*.

Подписка принимается: въ С.—Петербургскомъ и Московскомъ почтамтахъ, у петербургскихъ книгопродавцевъ: гг. Кожанчикова, Сеньковского, Базунова, Печаткина, Вольфа, Овсянникова, Юнгмейстера. У Московскихъ: гг. Базунова, Свѣшниковъ, Салаева и Череннина, а также въ редакціи „Русскихъ Вѣдомостей“, на малой Дмитровкѣ, въ домъ Шубиной, куда и благоволятъ преимущественно относиться гг. подписчики, надписывая на пакетахъ просто: въ Москву, въ Редакцію „Русскихъ Вѣдомостей“.

Отдѣльные номера продаются по 2 коп. сер. за каждый въ конторѣ Редакціи,

Объявленія принимаются по таксъ.

Дозволено цензурою. Каменецъ-Подольскъ 14 Авг. 1863 г

Въ Типографіи Д. Крайза.