

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

Подписка принимается въ Прав-
лении Донской семинаріи въ Ново-
теркаскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомо-
стей 3 р. 37 съ полов. к., а съ достав-
кою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ШЕСТЫЙ.

№ 14.

1874 г.

15-го ІЮЛЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Съ приложеніемъ Высочайше утвержденной новой формы возношенія на ектеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, по случаю бракосочетанія Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Вѣры Константиновны съ Ею Королевскимъ Высочествомъ, Герцогомъ Вильгельмомъ Виртембергскимъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ Высочайше утвержденный, въ 26 день Апрѣля сего года, по случаю бракосочетанія Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княжны Вѣры Константиновны съ Ею Королевскимъ Высочествомъ, Герцогомъ Вильгельмомъ Евгеніемъ Виртембергскимъ, проектъ новой формы возношенія на великой ектеніи Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи.

Прибазали: предписать печатными указами Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода конторамъ, Синодальнымъ членамъ и прочимъ преосвященнымъ епархіальнымъ Архіереямъ, главнымъ священникамъ Гвардіи и Гренадеръ и Арміи и Флотовъ, а также Ставропигіальнымъ лаврамъ и монастырямъ впредь во всѣхъ священнодѣйствіяхъ на ектеніяхъ и другихъ, гдѣ слѣдуетъ, мѣстахъ, при возношеніи Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, провозглашать, согласно съ Высочайше утвержденною новою формою, послѣ именъ Ихъ Величествъ, Королевы Элиновъ Ольги Константиновны и Супруга Ея, такъ: о Великой Княгинѣ Вѣрѣ Константиновнѣ и о Супругѣ Ея. Для сего проводить, при посылаемыхъ указахъ, потребное количество экземпляровъ упомянутой Высочайше утвержденной формы; сей же формы отослать одинъ экземпляръ въ Правительствующій Сенатъ при вѣдѣніи. Мая 21 дня 1874 года. № 28.

Ф О Р М А.

На великой ектеніи.

О Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ, Великомъ Государѣ нашемъ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ всея Россіи, и о Супругѣ Его, Благочестивѣйшей Государынѣ Императрицѣ Маріи Александровнѣ; о Наслѣдникѣ Его, Благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ Александрѣ Александровичѣ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ Цесаревнѣ и Великой Княгинѣ Маріи Феодоровнѣ; о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: Николаѣ и Георгіи Александровичахъ; о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: Владимірѣ, Алексіи, Сергіи и Павлѣ Александровичахъ; о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Константинѣ Николаевичѣ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ Великой Княгинѣ Александрѣ Іосифовнѣ; о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ:

Николаѣ, Константинѣ, Дмитрии и Вячеславѣ Ковстантиновичахъ; о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Николаѣ Николаевичѣ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ Александрѣ Петровнѣ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: Николаѣ и Петрѣ Николаевичахъ: о Благовѣрномъ Государѣ Великомъ Князѣ Михаилѣ Николаевичѣ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ Ольгѣ Ѳеодоровнѣ; о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: Николаѣ, Михаилѣ, Георгии, Александрѣ, и Сергии Михайловичахъ; о Благовѣрныхъ Государыняхъ: Великою Княгинѣ Маріѣ Александровнѣ и о Супругѣ Ея: о Королевѣ Еллиновѣ Ольгѣ Константиновнѣ и о Супругѣ Ея; о Великой Княгинѣ Вѣрѣ Константиновнѣ и о Супругѣ Ея; о Великой Княжнѣ Анастасии Михайловнѣ; о Великой Княгинѣ Маріи Николаевнѣ: о Королевѣ Виртембергской Ольгѣ Николаевнѣ и о Супругѣ Ея; о Великой Княгинѣ Екатериѣнѣ Михайловнѣ и о Супругѣ Ея: о всей Палатѣ и воинствѣ Ихъ Господу помолимся.

О мѣрахъ къ предупреденію скорого перехода окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ воспитанниковъ съ должности смотрителей духовныхъ училищъ на службу въ семинаріи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, № 22, съ правилами касательно срока службы окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ академій въ должностяхъ смотрителей духовныхъ училищъ и перехода ихъ изъ училищъ въ семинаріи. Приказами: избраніе смотрителей духовныхъ училищъ, по установленному § 47 уч. Устав. и циркулярнымъ указомъ Синода отъ 8 іюня 1870 г. № 32 порядку, соединено съ немаловажнымъ обремене-

ніемъ духовенства, которое обязано составлять для сего окружныя училищныя сѣзды и обращаться къ лицамъ, удовлетворяющимъ требованіямъ устава, не только въ предѣлахъ своей, но и другихъ епархій: а въ случаѣ неизбранія сѣздами кандидатовъ, это дѣло поручается семинарскимъ правленіямъ, которыя вступаютъ въ подобныя же сношенія съ извѣстными ему лицами. При неимѣніи въ виду способныхъ лицъ или отказѣ съ ихъ стороны занять должность смотрителя училища, семинарскія правленія обращаются въ академическіе совѣты съ просьбою о рекомендаціи изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ академій способныхъ кандидатовъ на помянутую должность. По вниманію къ такой трудности избранія смотрителей училищъ, а равно и въ виду ущерба для училищъ отъ продолжительнаго незамященія вакансій сихъ начальствующихъ лицъ, представляется необходимымъ требовать, по крайней мѣрѣ, отъ рекомендованныхъ академическими совѣтами кандидатовъ, чтобы они оставались довольно значительное время на занятыхъ ими смотрительскихъ должностяхъ. Требованіе это не заключаетъ въ себѣ нечего особенно стѣснительнаго для сихъ лицъ въ виду того, что ихъ экономическое положеніе болѣе обезпечено, чѣмъ положеніе помощниковъ инспектора въ семинаріяхъ, а симъ послѣднимъ должностнымъ лицамъ поставлены ограниченія къ слишкомъ легкому и скорому переходу на наставническія мѣста. Посему Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поступившихъ на смотрительскую должность окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ академій обязывать, согласно заключенію учебнаго комитета, подпискою не оставлять занимаемаго ими мѣста ранѣе двухъ лѣтъ по занятіи онаго и увольнять, по выслугѣ назначеннаго срока, не иначе, какъ по заявленіи ими сѣзду о своемъ намѣреніи перейти на службу въ другое мѣсто. Исключенія изъ сего правила могутъ быть допускаемы, по особымъ уважительнымъ обстоятельствамъ, подлежащимъ усмотрѣнію епархіальнаго преосвящен-

наго, и при томъ съ тѣми ограниченіями, которыя постановлены Святѣйшимъ Синодомъ (Цирк. Указъ 8 іюня 1872 г. № 35.) относительно перехода наставниковъ изъ одной семинаріи въ другую. О чемъ, для объявленія совѣтамъ духовныхъ академій и семинарскимъ и училищнымъ правленіямъ, къ надлежащему въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію, послать епархіальнымъ преосвященнымъ печатный указъ. Апрѣля 12 дня 1874 года № 20.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Относительно присоединенія къ православію раскольниковъ и иновѣрцевъ и крещенія нехристіанъ.

Одинъ изъ благочинныхъ Донской епархіи, вслѣдствіе недоумѣнія одного изъ подвѣдомыхъ ему священниковъ, обратился телеграммою къ Его Высокопреосвященству за разрѣшеніемъ вопроса: „можно ли крестить калмычку съ ея младенцемъ безъ согласія ея мужа, котораго она желаетъ оставить?“ Его Высокопреосвященство послужилъ резолюцію: «изъ этой телеграммы я заключаю, что священники Донской епархіи не знаютъ постановленій касательно крещенія нехристіанъ и дѣтей ихъ, а также и того, въ какомъ случаѣ изъ нихъ, кои приняли православную христіанскую вѣру, могутъ расторгнуть брачный союзъ съ ихъ супругами нехристіанами»; почему и предложилъ Консисторіи объяснить это. Во исполненіе такой резолюціи Его Высокопреосвященства, Донская духовная консисторія долгомъ считаетъ, для руководства всѣмъ церковнымъ причтамъ Донской епархіи, изъяснить слѣдующія правительственныя постановленія.

- 1) Вразумленнаго въ истинной вѣрѣ и желающаго отъ раскола присоединиться къ православію приходскій священникъ присоединяетъ по чину церковному; беретъ съ него подписку о пребываніи въ православіи, записываетъ присоединеніе

въ метрическую книгу и доносить преосвященному. Въ сомнительныхъ случаяхъ священникъ испрашиваетъ отъ преосвященнаго разрѣшеніе, предварительно присоединенію. (Уст. духов. консисторій § 22). 2) Иновѣрцевъ, желающихъ присоединиться къ православной церкви, священникъ прежде всего наставляетъ и утверждаетъ въ ученіи православныя вѣры; самое же присоединеніе совершаетъ по взятіи отъ ищущихъ присоединенія письменнаго показанія въ слѣдующей формѣ: „нижеподписавшійся, или нижеподписавшаяся (звание, имя, фамилія, вѣроисповѣданіе) симъ изъявляю рѣшительное намѣреніе присоединиться къ православной, Кафолической, восточной церкви и обѣщаніе пребывать въ послушаніи ея всегда неизмѣнно.“ За симъ присоединеніе вносится въ метрическую книгу, а показаніе представляется епархіальному преосвященному. Если священникъ встрѣтитъ сомнѣніе, то, не приступая къ присоединенію иновѣрнаго лица, обязанъ донести преосвященному, съ изложеніемъ причинъ сомнѣнія, по разсмотрѣніи котораго преосвященный или разрѣшаетъ дѣло лично отъ себя, или, когда потребуется формальное производство, предписываетъ консисторіи. (Уст. дух. консисторій § 25). 3). Ищущій присоединенія къ православной церкви изъ духовныхъ лицъ римскаго исповѣданія подаетъ о томъ прошеніе къ преосвященному, или въ консисторію, или къ мѣстному благочинному, который рапортуетъ о семъ консисторіи (Уст. дух. консисторій § 30). 4) Епархіальное начальство дозволяетъ присоединять чрезъ крещеніе къ православной Христовой церкви евреевъ, магометанъ и язычниковъ самимъ приходскимъ священникамъ (за исключеніемъ сомнительныхъ случаевъ, въ которыхъ должно быть испрашеваемо особое разрѣшеніе епархіальнаго начальства), но съ соблюденіемъ нижеслѣдующаго порядка: ищущій крещенія изъ нехристіанъ, достигшихъ совершеннолѣтія, до двадцати одного года, самъ лично, или чрезъ свое начальство (особенно, если принадлежитъ къ военному или гражданскому вѣдомству), сносится съ приходскимъ священ-

нвомъ о дозволениі ему, ищущему крещенія, вслѣдствіе искреннаго убѣжденія въ истинности христіанской вѣры восточноправославнаго исповѣданія и ложности его прежней, принять св. крещеніе по обрядамъ православной церкви. Приходскій священникъ, по тщательномъ разсмотрѣніи паспорта или послужнаго списка просителя, а также по испытаніи его совѣсти, если не встрѣтитъ сомнѣнія, обязанъ: а) научить его символу вѣры, десяти заповѣдямъ и молитвамъ: Господней, Богородичной и другимъ; и б) отобрать отъ него письменное показаніе о томъ, гдѣ онъ родился и отъ какихъ именно родителей, гдѣ они проживаютъ нынѣ и по какимъ документамъ; женатъ онъ или холостъ; если женатъ, то гдѣ жена находится, также и дѣти, если они есть, и какого вѣроисповѣданія; искренно ли онъ желаетъ принять св. православную вѣру и содержать оную до конца жизни неизмѣнно, или не притворно ли, только ради какихъ выгодъ и пристрастій, желаетъ онъ принять христіанство? Если ищущій крещенія состоитъ на службѣ военной или гражданской, то, предварительно крещенія, долженъ представить священнику разрѣшеніе отъ своего начальства. По наученіи новообращающагося символу вѣры, заповѣдямъ и необходимѣйшимъ молитвамъ, священникъ долженъ взять съ него письменное обязательство въ томъ, что онъ неизмѣнно пребудетъ членомъ святой православной католической церкви до конца жизни; затѣмъ въ какой либо праздничный или воскресный день совершить надъ нимъ таинство крещенія, предъ литургіею, со всевозможною публичностію; внести крещеніе въ метрическую книгу, затѣмъ въ тотъ же или въ слѣдующій воскресный или праздничный день удостоить новокрещеннаго св. причастія, и, наконецъ, объ исполненіи всего этого донести рапортомъ консисторіи. При чемъ представляется и отобранное отъ новокрещеннаго письменное обязательство въ неизмѣнномъ сохраненіи православной вѣры. (Указъ Св. Синода 1840 года февраля 20 дня. Уст. дух. консисторій § 31). 5.) Сверхъ сего надлежитъ

наблюдать слѣдующее: а) надъ малолѣтними евреями, магометанами и язычниками, *не достигшими четырнадцатилѣтняго возраста*, совершается таинство святаго крещенія по обряду православной вѣры не иначе, какъ съ согласія ихъ родителей или опекуновъ, изъясненнаго письменномъ Извѣтїи изъ сего правила могутъ быть допускаемы лишь по усмотрѣнїю важныхъ къ тому причинъ съ разрѣшенія Св. Синода. б.) Надъ иновѣрцами, достигшими уже четырнадцатилѣтняго возраста, таинство св. крещенія можетъ быть совершаемо и безъ согласія ихъ родителей или опекуновъ, если будетъ съ совершенною достовѣрностію приведено въ извѣстность, что сами обращающіеся желаютъ и требуютъ присоединенія къ церкви православной и что они имѣютъ достаточныя свѣдѣнія въ ея догматахъ и ученїи. в) Не достигшіе совершеннолѣтія, то есть двадцати лѣтъ съ годомъ, иновѣрцы, которые готовятся къ святому крещенію по обряду церкви православной, наставляются во всѣхъ существенныхъ основанїяхъ вѣры въ теченїи шести мѣсяцевъ; для наставленія же иновѣрцевъ совершеннолѣтнихъ оставляется въ своей силѣ древній сорокодневный срокъ, съ допущенїемъ, впрочемъ, и болѣе краткаго, по нуждѣ и смотря по успѣхамъ наставляемаго. Установленный въ сей статьѣ шести-мѣсячный для несовершеннолѣтнихъ иновѣрцевъ срокъ не долженъ быть принимаемъ въ смыслѣ срока непреложнаго: при семъ должны быть принимаемы въ соображеніе какъ понятія, такъ и степень убѣжденія обращающагося. г) *Опасно больные иновѣрцы всякаго возраста* могутъ, по желанію ихъ, быть крещены безъ промедленія, съ соблюденїемъ установленныхъ церковію правилъ и съ тѣмъ во 1-хъ, чтобы къ крещенію такихъ лицъ было приступаемо не прежде, какъ по надлежащемъ совершенно надежномъ удостовѣренїи, что они находятся не въ состоянїи безпамятства, лишающаго ихъ возможности выразить съ сознаниемъ и разумѣнїемъ свою волю; во 2-хъ, чтобы о совершенїи такого крещенія по нуждѣ было безотлагательно

доносимо епархіальному начальству; и въ 3-хъ, чтобы новокрещеннаго въ такихъ обстоятельствахъ, буде выздоровѣть, епархіальное начальство поручало благонадежному духовному лицу, для назиданія и утвержденія въ христіанствѣ.

д) Обрядъ таинства св. крещенія долженъ быть совершаемъ надъ иновѣрцемъ въ церкви (за исключеніемъ случаевъ болѣзни иновѣрца) и всегда въ присутствіи благонадежныхъ свидѣтелей или ближайшаго мѣстнаго начальства. Прежде начатія сего священнаго обряда, какъ священнослужители, долженствующіе совершить оный, такъ и мѣстное начальство, обязанное присутствовать при ономъ, должны тщательно удостовѣриться, что иновѣрецъ принимаетъ святое крещеніе добровольно и съ должнымъ разумѣніемъ, и безъ сего убѣжденія ни въ какомъ случаѣ не совершается и не допускается крещеніе. По совершеніи сего церковнаго обряда, присутствовавшій при ономъ ближайшій мѣстный начальникъ обязанъ засвидѣтельствовать собственноручно совершеніе обряда крещенія въ метрической книгѣ. (Указъ Св. Синода отъ 13-го марта 1862 года, относительно порядка приготовленія иновѣрцевъ нехристіанъ къ принятію православной вѣры и относительно совершенія надъ сими лицами таинства св. крещенія).—6) Лице, нехристіанскаго исповѣданія, по воспріятіи св. крещенія, можетъ пребывать въ единобрачномъ сожительствѣ съ некрещенною женою; бракъ ихъ остается въ своей силѣ и безъ утвержденія онаго вѣнчаніемъ по правиламъ православной церкви (тома X ч. 1 ст 79).—7) Если жена или одна изъ женъ магометанина или другаго лица нехристіанскаго исповѣданія приметъ св. крещеніе, то бракъ ея можетъ оставаться въ своей силѣ, безъ утвержденія онаго вѣнчаніемъ по правиламъ православной церкви, но тогда лишь, когда мужъ, остающійся къ своей вѣрѣ, дастъ обязательство: а) имѣющихъ родиться отъ нихъ съ того времени дѣтей, которыя должны быть крещены въ православную вѣру, ни прельщеніями, ни угрозами, ниже другими какими либо способами, не приво-

дѣть въ свой законъ, и женѣ своей, за содержаніе православной вѣры, поношенія и укоризны не наноситъ; б) состоять съ принявшею св. крещеніе во все время ея жизни, или доколѣ продолжится бракъ ихъ, въ едонобрачномъ сожителствѣ, откинувъ прочихъ женъ, если имѣеть. Сверхъ того должно быть извѣстно, что принявшая св. крещеніе не была предъ тѣмъ отлучена мужемъ своимъ отъ брачнаго съ нимъ сожителства. Въ противномъ случаѣ, т. е. когда мужъ не согласится дать вышеизложенныя обязательства, или когда откроется, что принявшая крещеніе была имъ отлучена отъ сожителства съ нимъ, бракъ ихъ расторгается и женѣ дозволяется вступить въ новый съ лицомъ христіанскаго исповѣданія (тамъ же ст. 80).—8) Если одинъ изъ супруговъ, принадлежащихъ къ Іудейскому закону, обратится къ православію, а другой останется въ прежнемъ законѣ, но съ обратившимся жить пожелаетъ, то оставить ихъ супружество безъ расторженія, обязавъ подписками: перваго въ томъ, чтобы онъ тщательно имѣлъ попеченіе о приведеніи другаго увѣщаніемъ къ воспріятію православной вѣры, а сего въ томъ, чтобы рожденныхъ въ семъ бракѣ дѣтей прельщеніями, ни угрозами, ниже другими какими либо способами, не приводилъ въ законъ Іудейскій, и обратившемуся въ православную вѣру супругу за содержаніе оной поношенія и укоризны не наносилъ. Если же мужъ или жена, по обращенію другаго супруга, жить въ прежнемъ брачномъ союзѣ не пожелаетъ, то бракъ расторгается, и обратившемуся лицу разрѣшается вступить въ бракъ съ лицомъ православнымъ. Но въ случаѣ, если бракъ не расторгнуть, ни мужу, ни женѣ не дозволяется постоянное жительство въ губерніяхъ, гдѣ евреямъ осѣдность воспрещена (тамъ же стат. 81).—9) Буде новокрещенный имѣлъ прежде нѣсколькихъ женъ, то по воспріятіи св. крещенія, онъ долженъ выбрать изъ нихъ одну, съ коею жить пожелаетъ, преимущественно же обратившуюся равнобѣрно къ христіанству; и тогда бракъ ихъ благословляется по церковному чинопо-

ложенію. Сіе же правило распространяется и на женъ, бывшихъ за нѣсколькими мужьями (тамъ же стат. 88).—10) Если ни одна изъ женъ креститься не пожелаетъ и мужъ не изъявитъ согласія жить съ некрещенною, то ему дозволяется вступить въ новый бракъ съ православною (тамъ же стат. 83) —11) Бракъ остается въ своей силѣ и тогда, когда оба супруга перейдутъ въ христіанство, хотя бы оный совершенъ былъ въ степеняхъ родства церковію возбраненныхъ (тамъ же стат. 84).

О своевременномъ составленіи метрическихъ выписей о лицахъ, подлежащихъ воинской повинности, и доставленію ихъ въ учрежденія, означенныя въ указъ Святейшаго Синода отъ 8 марта сего года за № 12.

Г. Саратовскій губернаторъ, отъ 21 мая за № 171, сообщилъ Донской консисторіи, что причтъ Донской епархіи Качалинской станицы Троицкой церкви прислалъ въ губернское по воинской повинности присутствіе три метрическія выписи о рожденіи въ 1853 году нѣкоторыхъ крестьянъ и мѣщанъ Саратовской губерніи.—Разославъ эти выписи по принадлежности, онъ, Г. Губернаторъ, проситъ обратить вниманіе какъ на своевременное составленіе означенныхъ выше выписей, такъ и на надлежащую передачу ихъ въ губернское по воинской повинности присутствіе, а не въ тѣ учрежденія, которыя составляютъ призывные списки и которыя указаны въ статьѣ 102 и 107 уст. о воинской повинности и указъ Святейшаго Правительствующаго Синода отъ 8 марта сего года за № 12. Вслѣдствіе сего Донская духовная консисторія подтверждаетъ духовенству Донской епархіи, чтобы метрическія выписи о лицахъ, подлежащихъ воинской повинности, своевременно были составляемы и доставляемы, согласно отпечатанному въ № 8 Донскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей за сей 1874 годъ указу Святейшаго

Синода отъ 8-го марта за № 12, не въ губернскаго по воинской повинности присутствія, какъ препроводилъ причтъ Качалинской станицы таковыя выписи въ Саратовское губернское присутствіе, а въ тѣ именно утрежденія, какія означены въ помянутомъ указѣ Святѣйшаго Синода.

О подтвержденіи слѣдователямъ и благочинническимъ совѣтамъ Донской епархіи представлять при слѣдствіяхъ первымъ—подробные счета издержкамъ при производствѣ слѣдствій, а послѣднимъ мнѣнія по сему предмету.

Изъ дѣлъ Донской консисторіи усматривается, что нѣкоторые слѣдователи Донской епархіи, представляя въ благочинническіе совѣты на разсмотрѣніе слѣдствія, производимыя ими о противозаконныхъ поступкахъ священноцерковнослужителей, не прилагаютъ подробнаго счета издержкамъ, которыя употребляютъ при производствѣ слѣдствій, а благочинническіе совѣты, разсматривая оныя, не требуютъ отъ слѣдователей тѣхъ счетовъ, чѣмъ вводятъ епархіальное начальство въ излишнюю переписку; по этому Донская консисторія, вслѣдствіе опредѣленія своего, утвержденного Его Высокопреосвященствомъ 19 Іюня сего 1874 года, подтверждаетъ слѣдователямъ и благочинническимъ совѣтамъ Донской епархіи, чтобы слѣдователи по силѣ распоряженія епархіальнаго начальства въ 5 № Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей 1871 года непременно представляли всякое произведенное ими слѣдствіе въ благочинническіе совѣты съ представленіемъ подробнаго счета издержкамъ, которыя употреблены ими при производствѣ слѣдствія, какъ это требуется 989 ст. Уст. Угол. судопр., а благочинническіе совѣты, опредѣливъ, на основаніи сихъ счетовъ, по повѣркѣ ихъ, количество вознагражденія слѣдователямъ за издержки и труды слѣдователей, представляли сіи счета вмѣстѣ съ слѣдст-

віями въ консисторію съ своимъ мнѣніемъ.

Объ утвержденіи членовъ благочинническаго Совѣта въ Дегтевскомъ благочиніи.

Донская духовная консисторія объявляетъ духовенству Донской епархіи къ свѣдѣнію, а кому слѣдуетъ для исполненія, что по Дегтевскому благочинію, согласно избранію духовенства сего благочинія, Его Высокопреосвященство 20 іюля сего 1874 года изволилъ утвердить въ должностяхъ членовъ благочинническаго совѣта священниковъ свободъ: Николаевки-Янковой—*Петра Покровскаго*, Анновки Себриковой—*Василія Петрова* и Новоселовки *Михаила Попова*, съ тѣмъ, чтобы срокъ службы ихъ считался съ 1-го Января сего 1874 года.

О назначеніи священника Новочеркасской Николаевской церкви Алексѣя Полякова членомъ Донской Консисторіи.

Донская консисторія объявляетъ духовенству Донской епархіи къ свѣдѣнію, что священникъ Новочеркасской Николаевской церкви Алексѣй Поляковъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 28 апрѣля сего года за № 1152, согласно представленію его высокопреосвященства, назначенъ членомъ Донской духовной консисторіи.

Праздныя священническія мѣста.

1) При Новочеркасской Александровской церкви; прихожанъ при сей церкви 662 д. муж. и 655 жен. пола; причта положено: три священника, одинъ діаконь и три причетника; жалованья священнику—денегами 71 руб. 42³/₄ коп.

и хлѣбомъ 6 четвертей въ годъ; домовъ церковныхъ и земли оособоотмежеванной не имѣется.

2) Довецкаго округа, Дегтевскаго благочинія, при Троицкой церкви слободы Усть-Мѣловой-Калитвенской; прихожанъ при сей церкви 2346 душъ муж. и 2290 женска пола; причта: два священника, одинъ діакопъ и два причетника; ни жалованья, ни домовъ церковныхъ и оособоотмежеванной земли не имѣется.

3) Холѣрскаго округа, Урсипинскаго благочинія, при Соше-ствіевской церкви Луковской станицы; прихожанъ при сей церкви мужскаго пола 2117, а женскаго 2268 душъ; причтовъ два; ни жалованья, ни домовъ, ни земли оособоотмежеванной не имѣется.

ОТДѢЛЬ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Дѣятельность Русской церкви противъ раскола, со времени великаго Московскаго собора.

2) *Дѣятельность противъ раскола Русской церкви времени патріаршихъ.*

Если опредѣленія всякаго церковнаго собора составляютъ съ тою цѣлю, чтобы по нимъ совершалось дѣйствительное устройство христіанской религіознонравственной жизни, то, безъ сомнѣнія, и постановленія великаго московскаго собора не могли остаться достояніемъ бумаги, а должны были явиться закономъ, вполне обязательнымъ для русскихъ христіанъ. Въ этомъ отношеніи на духовныхъ властяхъ русской церкви лежалъ непремѣнный долгъ, какъ самимъ покоряться повелѣніямъ собора, такъ и пасомыхъ своихъ склонять въ подчиненію имъ и такимъ образомъ устроить

по нимъ общую религіозно-нравственную жизнь въ русской церкви.

И дѣйствительно, пастыри церкви русской, выполнивъ усвоивъ себѣ возрѣнія отцовъ великаго собора, съ самаго перваго времени прилагали всевозможное стараніе къ исполненію его опредѣленій, изыскивали и употребляли самыя разнообразныя средства, чтобы достигнуть той цѣли, для которой былъ созванъ и которую имѣлъ въ виду и великій соборъ, составляя свои многочисленныя и разнообразныя постановленія. Къ сожалѣнію, такъ какъ вся эта дѣятельность встрѣчала со стороны глаголемыхъ старообрядцевъ упорную вражду, обнаруживавшуюся въ чрезмѣрныхъ хулахъ на церковь, въ волненіяхъ и мятежахъ, то и власти русской церкви, при содѣйствіи даже гражданскаго правительства, принуждены были нерѣдко прибѣгать къ мѣрамъ строгости. И эти мѣры, особенно въ первое время, иногда прилагались не только къ явнымъ противникамъ церкви, но и къ такимъ лицамъ, которыя, не думая враждовать противъ нея, своею привязанностію къ старопечатнымъ книгамъ и отмѣненнымъ особенностямъ обряда, соединяемою съ непослушаніемъ распоряженіямъ высшей власти, навлекали на себя подозрѣніе въ единомудріи съ расколомъ или въ возможности содѣйствовать привітію и распространенію того въ той или другой мѣстности. Впрочемъ, чѣмъ далѣе совершалось развитіе церковной жизни, чѣмъ болѣе ослабѣвала фанатическая вражда противъ церкви читателей мнимой старины, тѣмъ рѣже употреблялись мѣры строгости, будучи замѣняемы разумными убѣжденіями и снисходительною уступчивостію. Что же касается тѣхъ лицъ, которыя, кромѣ своей личной преданности къ отмѣненнымъ особенностямъ обряда, унаслѣдованной отъ предковъ и совершенно чуждой всякой вражды не только противъ церкви, но и по отношенію къ употреблявшимся въ ней обрядамъ, замѣнившимъ, въ силу постановленій великаго собора, чтимыя ими, никакими вредными для церкви и государства дѣйствіями не заявляли о себѣ, то власть русской

церкви, убѣдившись въ дѣйствительномъ православіи этихъ чадъ ея, сначала по частямъ дозволяла имъ свободно удерживать чтимыя ими особенности обряда, и не считала ихъ за раскольниковъ, а, наконецъ, и общимъ закономъ дозволила это самимъ старообрядцамъ, обращающимся къ церкви, по такъ называемымъ „правиламъ единовѣрія“. Въ этомъ случаѣ, она поступила согласно извѣстной эпистолѣ константинопольскаго патріарха Паисія, одобренной самимъ великимъ соборомъ, и тѣмъ основнымъ возрѣніемъ самаго собора, которыя высказаны имъ въ „увѣщаніи отъ бывшаго собора въ мѣсто 7059, въ царство царя Іоанна Васильевича воея Россіи“.

Послѣ этихъ замѣчаній, обратимся же къ разсмотрѣнію дѣятельности русской церкви противъ раскола, со времени великаго московскаго собора.

Первою мѣрою въ этомъ отношеніи служило, безъ сомнѣнія, распространеніе списковъ дѣяній и постановленій собора или извлеченій изъ нихъ главныхъ повелѣній. Впрочемъ эти списки не были вдругъ распространены повсемъ населеннымъ странамъ тогдашней Россіи. Весьма многія мѣстности не о нихъ ничего не знали ни въ то время, ни потомъ даже до нашихъ дней. Понятно, что въ такихъ мѣстахъ богослуженіе совершалось по старопечатнымъ книгамъ болѣе или менѣе продолжительное время, и поселяне, верѣдко и сами священнослужители, по прежнему обычаю употребляли двуперстіе при крестномъ знаменіи, что, однако, не препятствовало имъ быть вѣрными чадомъ истинной церкви.

Въ большинствѣ же мѣстностей, въ которыхъ постановленія великаго собора дѣлались извѣстными тотчасъ по обнаруженіи, они принимались мирно и по нимъ совершалось дѣйствительное исправленіе церковнаго богослуженія. Но въ некоторыхъ мѣстахъ лица, даже изъ священнослужителей, не чуждыя общеобрядовыхъ возрѣній и симпатій къ мнимой старинѣ, узнавъ соборныя повелѣнія, самовольно рѣшились не подчиняться имъ, хотя въ то же время и не обнаруживали явной вражды противъ православной церкви. Наконецъ,

въ иныхъ мѣстахъ, являлись люди, зараженные вполне раздорническими мудрованіями, они-то съ открытою враждою встрѣтили новоисправленные книги и чины, производили волненія въ народѣ и созидали раскольническія общества.

Такое разнообразное отношеніе различныхъ лицъ къ опредѣленіямъ великаго собора естественно должно было вызвать рядъ новыхъ, болѣе частныхъ распоряженій и разнаго рода мѣропріятій, имѣвшихъ цѣлю своею всѣхъ членовъ русской церкви привести къ полному согласію между собою и къ подчиненію соборнымъ опредѣленіямъ. Разсмотримъ эти мѣропріятія по порядку появлянія ихъ.

Въ 1668 году Новгородскому митрополиту Питириму „вѣдомо учинилось, что на Тихвинскомъ посадѣ попы дѣтей своихъ духовныхъ и иныхъ всякаго чина людей божественныхъ и пречистыхъ христовыхъ таинъ причащаютъ просвирами старыя печати, а не новыя четвероконечныя печати крестовъ; а иные многіе всякихъ чиновъ люди на Тихвинскомъ посадѣ и не постились и у отцовъ своихъ духовныхъ на исповѣди не бывали мнѣ годы“; тогда митрополитъ своею грамотою повелѣлъ архимандриту Іонѣ, чтобы онъ „поповъ допросилъ по священству: того Тихвинскаго посаду всякихъ чиновъ жилецкихъ людей божественныхъ и пречистыхъ таинъ причащали ль просвирами старыя ль печати крестовъ, или новыя печати крестовъ? и кто имяны того Тихвинскаго посаду всякихъ чиновъ жилецкіе люди въ нынѣшній великій постъ и въ иные посты не постились, а у отцовъ своихъ духовныхъ на исповѣди не были, и святыхъ Христовыхъ таинъ не причащались? да будетъ, по допросу, Тихвинскаго посаду попы скажутъ, что они дѣтей своихъ духовныхъ или иныхъ какихъ чиновъ людей божественныхъ и пречистыхъ таинъ причащали просвирами старыя печати крестовъ, а не новой печати крестовъ, и кого имяны дѣтей своихъ духовныхъ или иныхъ какихъ чиновъ людей причащали: и ты бѣ, по нашему указу, тѣхъ поповъ отказалъ отъ божественной службы; а отказавъ, велѣлъ тѣхъ

поповъ на крѣпкіе поруки съ записьми, а за *поруками тѣхъ поповъ прислалъ къ намъ*, въ Великій Новгородъ, съ провожатымъ того Тихвина монастыря съ монастырскою службою... А которыхъ церковей просвирни тѣ просвиры пекли и печатали старыхъ печатей кресты, и ты бѣ тѣхъ просвиренъ отослалъ въ Тихвинской дѣвичь монастырь подѣ началъ, и велѣлъ ихъ держать въ Тихвинскомъ монастырѣ, скованныхъ, на дѣляхъ до нашего указу“ (270).

И такъ, м. Питиримъ приказываетъ архимандриту Іонѣ Тихвинскимъ попамъ, служившимъ на просфирахъ съ крестами старыя печати и причащавшимъ отъ нихъ дѣтей своихъ духовныхъ и иныхъ разнаго чину людей, запретить священнослуженіе и прислать ихъ къ нему въ судный приказъ, а просвиреней, пекшихъ эти просвиры, въ монастырѣ держать скованными до новаго указа. За что же, въ настоящемъ случаѣ, попы и просвирни подвергаются этому нелегкому наказанію? Неужели за одно то, что дозволили себѣ употреблять для просфоръ старую печать? Чтобы понять вину указанныхъ лицъ, мы должны обратить вниманіе на то, что въ Новгородской епархіи очень рано обнаружился расколъ, развившійся здѣсь до крайняго изувѣрства—самосожженія и закапыванія въ землю живыми (271), что многіе даже изъ представителей новгородскаго духовенства явились въ мѣстной области проповѣдниками старообрядческихъ возрѣній и насадителями раскола (272), что, наконецъ, изъ самаго разсматриваемаго нами акта, мы узнаемъ, что въ Тихвинскомъ посадѣ многіе „всякихъ чиновъ жительство люди въ нынѣшній великій постъ и въ иныя посты не постились и у отцовъ своихъ духовныхъ на исповѣди не были и святыхъ Христовыхъ таинъ не причащались.“ А все это дастъ намъ полное право заключать, что Тихвинскаго посада попы, безъ сомнѣнія, знавшіе постановленіе великаго собора, неподчи-

(270) Актъ истор. IV, № 203.

(271) Акт. ист. т. V, № 127.

(272) Истор. русск. раскола стр. 265.

вились въ данномъ случаѣ его повелѣнію не по одной преданности къ старымъ печатамъ просфоръ, а и подь вліаніемъ возрѣній враждебныхъ православной церкви, или по крайней мѣрѣ давали поводъ подозрѣвать себя въ сочувствіи раскольническимъ волненіямъ. По этому свершено справедливо поступилъ м. Пителирь, повелѣвшій „тѣхъ поповъ отказать отъ божественной службы“ и, для надлежащаго разслѣдованіи степени ихъ виновности, выслать въ Новгородъ въ судный приказъ, а просфирень „отослать въ дѣвичъ монастырь подь начало“ до новаго указа.

Въ 1671 году, по указу того же м. Пителиря, десятскому попу Борису Никитину, повелѣвалось „въ Верховажской четверти по всѣмъ приходамъ, по всѣмъ святымъ Божіимъ церквамъ, попомъ съ причетники учинить заказъ крѣпкой, чтобъ попы и дьяконы и церковные причетники Божественную службу служили по новоисправленнымъ служебникамъ и просфирами, на которыхъ изображенъ четверокопечный крестъ, и тѣмъ бѣ и говорили единогласно, по новоисправленнымъ же книгамъ, и о томъ взяти у поповъ съ причетники сказки, которой попь какъ служилъ или служить и на просфорахъ который крестъ изображенъ; а у которыхъ церквей новоисправленныхъ служебниковъ нѣтъ и тебѣ по тѣхъ попѣхъ и по церковныхъ старостахъ имати поручныя записи, что имъ тѣ новоисправленные служебники купити вскорѣ.. а отнюдь бы тебѣ того беречь накрѣпко и надъ попами съ причетники, въ Верховажской четверти, надсматривать безпрестанно, чтобы попы съ причетники Божественную службу служили по новоисправленнымъ служебникамъ и говорили единогласно по новоисправленнымъ книгамъ.“ При этой же наказной памяти, рассылалась „книга о священствѣ“ святаго Златауста, очевидно, съ цѣлію внушить священнослужителямъ обязанности ихъ долга и тѣмъ предохранить отъ уклоненія на сторону враговъ православной церкви. ⁽²⁷³⁾.

(273) Агты археогр. экзпед. IV, № 184. Замѣтимъ, что на ряду съ показанными здѣсь есть распоряженія о запрещеніи священно и церковнослу-

Настоящее распоряженіе; очевидно, представляетъ воспроизведеніе постановленія великаго московскаго собора о введеніи во всеобщее употребленіе новоисправленныхъ книгъ. Но оно же ясно свидѣтельствуесть, что тѣ священнослужители, которые и послѣ собора служили по старымъ книгамъ, *по немлѣнію новыхъ*, не только не подпадали соборной клятвѣ, но и не были признаны виновными, а обязывались только позаботиться о приобрѣтеніи въ возможной скорости новопечатныхъ книгъ, и понятно что даже послѣ этого распоряженія, они могли продолжать служеніе по старымъ книгамъ, пока не приобрѣли новыхъ, и за то они не подпадали ни клятвѣ, ни суду, если только при этомъ не содержали они мыслей чуждыхъ святой церкви и не выражали явно враждебнаго противленія распоряженіямъ церковной власти.

Въ слѣдующемъ году до свѣдѣнія того же м. Питирима дошло, что, не смотря на прежнія распоряженія его, во всей *Важской десятинѣ* „по святымъ Божиимъ церквамъ, *многое церковное неисправленіе, поютъ и говорятъ не единогласно и по книгамъ старья печати, а не поновоисправленнымъ*, и по Господскимъ праздникомъ и на государскіе ангелы и въ воскресные дни, игумены и черные и бѣлые попы и дьяконы, для своей лѣности, молебновъ не поютъ. . и православные христіане по Господскимъ праздникомъ и по воскресеньямъ къ церквѣ Божіи не ходять; а которые и приходятъ, и тѣ православные христіане, въ церковь пришедь, и во время святаго пѣнія въ церквахъ стоятъ не смирно, межъ себя говорятъ и смѣются. . сами игумены и черные и бѣлые попы и дьяконы хмѣльнаго питья до пьянства упиваются, и о церкви Божіи и о дѣтяхъ своихъ духовныхъ не радѣютъ, *и всякое безчиніе во всякихъ модяхъ чинится*.“ Посему митрополитъ въ новомъ наказѣ повелѣваетъ: „вамъ попомъ и діакономъ, въ церквахъ Божіихъ служить по служебникомъ новоисправныя печати и просви-

жителямъ переходить отъ церкви къ церкви, о необходимости народу ежегодно исповѣдываться и приобщаться святыхъ таинъ.

рами четвероконечнаго креста, и по Господскимъ праздни-
комъ и въ воскресные дни и на государскіе ангелы молеб-
номъ пѣти и говорити не единогласно, дѣтей своихъ духов-
ныхъ вы попы отъ всякаго дурна и безчинія унимать не
учнете и сами вы учнете упиваться до великаго пьянства и
о Божіихъ церквахъ радѣть и православныхъ христіанъ, а
своихъ дѣтей духовныхъ, съ великимъ подерѣпленіемъ стра-
ху Божію учить не учнете. *и за то васъ. . смирятъ жес-*
токимъ смиреніемъ; а буде кто не накажется, и на такихъ
непокорниковъ вельно писать въ Великій Новгородъ къ вели-
кому господину преосвященному Питириму. , и за крѣпкими
поруками съ провожатыми присылать въ Великій же Нов-
городъ“ (274)

О СГЛАЗИВАНІИ.

Существуетъ убѣжденіе, что если кто нибудь, видомъ сво-
его цвѣтущаго состоянія, возбудитъ радость и довольство,
или зависть въ посторонней особѣ, и если, спустя нѣсколько
времени послѣ этого, отъ захвораетъ, или же подвергнется
другому какому нибудь несчастію; то это значить, его сгла-
зили, иначе сказать, онъ подвергся вредному вліянію чьихъ
нибудь глазъ. Это убѣжденіе нашло себѣ пріютъ не въ од-
номъ только народѣ русскомъ, оно существуетъ и въ болѣе
просвѣщенныхъ странахъ западной Европы; и не одни толь-
ко простолюдины, способные всегда и во всемъ усматривать
таинственное и чудесное, вѣрятъ въ магическое дѣйствіе
глазъ,—нѣтъ, вѣра въ сглазиваніе существуетъ и въ такихъ
людяхъ, которые въ интеллектуальномъ отношеніи стоятъ
гораздо выше народной массы. Чтобы не показаться ретро-
градами, они пожалуй готовы открыто смѣяться надъ сво-
ими няньками и мамками, если замѣтятъ въ нихъ опасеніе чужа-
го глаза, но въ тоже время въ душѣ сами склоняются на сторону

(274) Азты археогр. эксп. IV, № 188.

нянекъ, и нимало не запрещаютъ имъ дѣлать надъ своимъ любимымъ дѣтищемъ разные причуды, чтобы защитить его отъ необъяснимаго дѣйствія чужаго глаза, извиняя себя тѣмъ, что это нисколько не вредно для ихъ ребенка. Пусть такъ; но если кто убѣжденъ, что дѣйствія нянекъ въ подобныхъ случаяхъ дѣйствительно суевѣрны и нелѣпы, то дозволить производить надъ своими дѣтьми разные нелѣпыя эксперименты, значить прямо поселять въ нѣжной и впечатлительной душѣ ребенка суевѣрные страхи, приучать его смотреть на вещи глазами своихъ невѣжественныхъ нянекъ, и съ первыхъ лѣтъ его жизни ставить воспитаніе его на ложную дорогу. Но дѣйствія нянекъ надъ предполагаемыми жертвами чужаго глаза не всегда проходятъ даромъ и для здоровья ихъ маленькихъ кліентовъ, и родители послѣднихъ нерѣдко должны бывать мучиться всю жизнь, если они сознаютъ, что дитя ихъ сдѣлалось жертвою суевѣрія. Какъ бы то ни было, вѣру въ сглазиваніе вмѣстѣ съ простолюдинами раздѣляютъ и многіе изъ людей образованныхъ, и ни печальные опыты, ни духъ времени, ни насмѣшливыя сужденія прогрессистовъ о сглазиваніи—ничто не можетъ заставить людей стать задомъ къ этой вѣрѣ, и съ полною рѣшимостію сказать: «это пустяки, вздоръ, смѣшное и жалкое суевѣріе, извинительное только въ крайнихъ невѣждахъ!»

Замѣчательно, что вѣра въ сглазиваніе есть достояніе не настоящаго только времени; она ведетъ свое начало изъ времени глубокой языческой древности, и проходитъ чрезъ цѣлый рядъ вѣковъ. О сглазиваніи упоминаютъ Виргилій и Петроній. У Римлянъ было особое божество—Fascinus, предохранявшее отъ сглазиваній. Василій Великій свидѣтельствуегъ также, что между его современниками существовала вѣра въ сглазиваніе. Особенно вредное дѣйствіе на здоровье и красоту человѣческаго тѣла могли производить, по мнѣнію нѣкоторыхъ современниковъ Василя Великаго, глаза людей завистливыхъ. «Отъ такихъ глазъ всякая красота гибла, какъ будто бы выходила изъ нихъ смертоносная стрѣла, все

погубляющая» (*) Затѣмъ мы встрѣчаемся съ мнѣніемъ о вредномъ дѣйстви зависти и о завистливомъ сглазиваніи въ одной изъ молитвъ женъ (родильницъ). Мѣсто это читается такъ: «и соблюди отъ всякаго наитія невидимыхъ духовъ, ей Господи, отъ недуга и слабости, отъ ревности и зависти, и отъ *очесъ призора*; (**) и помилуй ю, и младенца». . . Въ греческомъ Евхологіонѣ слова: «отъ очесъ призора» обозначены словами: «о офталмопъ *васканіасъ*»; послѣднее слово значитъ оборотеніе глазами, сглазиваніе, но употребляется также и какъ синонимъ зависти. Такимъ образомъ несомнѣнно, что вѣра въ сглазиваніе существуетъ, какъ неоспоримый фактъ и существуетъ не въ настоящее только время и не между одними только русскими простолюдинами, но существовала всегда у разныхъ народовъ и въ различныхъ слояхъ общества. Важнѣе всего здѣсь общее признаніе дѣйствительности какого то неразгаданнаго явленія, производимаго будтобы человѣческимъ глазомъ. Вѣра въ сглазиваніе не ограничивается впрочемъ однимъ только безотчетнымъ, неосмысленнымъ признаніемъ возможности или дѣйствительности самаго факта сглазиванія. Каждый, согласно съ степенью своего развитія, или согласно съ господствующими возрѣніями окружающей его среды, старается подыскать основаніе для общепризнаемаго факта, объяснить процессъ самаго сглазиванія. У простолюдиновъ нашихъ трудно добиться основанія, почему они вѣрятъ въ сглазь. На предлагаемые имъ по этому поводу вопросы они обыкновенно отвѣчаютъ: «такъ бываетъ», «такъ издавна ведется», «значить глазъ нехорошъ». Глазъ нехорошимъ можетъ быть и черный и бѣлый и всякой другой. И человѣкъ можетъ сглазить «не отъ одной лихости, но и отъ радости». Сводя вмѣстѣ такіе и подобные имъ отвѣты, нельзя не придти къ тому заключенію, что простолюдины наши въ дѣлѣ сглазиванія даютъ

(*) Слово о зависти. Бес. В. В. на разные случаи. Стр. 167.

(**) Въ *требникѣ*. П. Могилы «отъ очеснаго негодованія».

непосредственное значеніе самому глазу, какъ орудію зрѣнія. Иначе трудно объяснить, какимъ образомъ человекъ добрый, радующійся счастію своего родственника или знакомаго, можетъ быть причиною несчастія послѣдняго: тутъ, слѣдовательно, его духовная сторона остается не причемъ, и нравственная отвѣтственность за несчастіе ближняго на него не падаетъ: виноватъ не онъ, «а ужъ такъ глазъ его нехорошъ». Но при такомъ взглядѣ на сглазиваніе положительно становится невозможнымъ объяснить процессъ самаго сглазиванія даже съ точки зрѣнія простолюдина. Гораздо понятнѣе и опредѣленнѣе мнѣніе тѣхъ, которые говорятъ, что сглазить можетъ только «лихой человекъ, черный глазъ». Такое мнѣніе легко объясняется изъ общаго вѣсѣмъ патріархальнымъ народамъ воззрѣнія на лихаго, злаго, коварнаго человека. Такой человекъ въ глазахъ народовъ, живущихъ въ патріархальной простотѣ, имѣетъ какое-то особенное страшное значеніе, представляется какимъ-то пугающимъ призракомъ, демономъ во плоти. По представленію нашихъ предковъ даже простая молчаливость, скрытность такого человека заключала въ себѣ что-то недоброе «Злаго мужа блюдися молчанія» — внушается въ одномъ древнемъ поученіи. При такомъ взглядѣ на «лихаго» человека, какъ на существо миѣически-демоническое, естественно допустить, что и всѣ дѣйствія такого человека, даже невольныя, не могутъ не отзываться вредными послѣдствіями на благосостояніи лицъ, его окружающихъ. Тотъ «ядъ, который постоянно кишитъ на сердцѣ лихихъ людей» проникаетъ въ ихъ члены, и понятнымъ, при миѣически-демоническомъ созерцаніи, образомъ производитъ вредное дѣйствіе на другихъ. Есть основаніе думать, что первоначально такъ и смотрѣли на сглазиваніе. По мнѣнію современниковъ Василія Великаго, только завистливые, недобрые люди могли причинять вредъ глазами своими. Многіе и въ настоящее время причину сглазиванія видятъ исключительно въ дурномъ, не добромъ характерѣ человека.

Насколько неразуменъ источникъ, изъ котораго простекаетъ вѣра простолюдиновъ въ сглазиваніе, настолько же неразумны и суевѣрны ихъ средства, которыми они стараются предохранять и защищать отъ сглазиванія. Самое употребительное изъ этихъ средствъ — «умываніе съ уголька». Въ воду, въ которой растворено не много соли, кладутъ уголекъ; потомъ дѣлаютъ надъ этимъ составомъ (знахарки) разныя заклинанія и нашептыванія; послѣ этого умываютъ. Люди, неслывшіе за знахарей, умываютъ просто, безъ всякихъ нашептываній. Нѣкоторые умываютъ съ такою называемой «громовой стрѣлки», другіе прибѣгаютъ къ болѣе нелѣпнымъ способамъ, для охраненія кого нибудь отъ сглазиванія. Такъ напр. няньки, чтобы предохранить свое любимое дѣтище отъ чужаго глазу, показываютъ подозрительному человѣку пантомину, извѣстную подъ именемъ фиги. Употребленіе соли, какъ спасительнаго средства отъ глаза, объясняется тѣмъ высокимъ значеніемъ, какое имѣла она у разныхъ народовъ древности. Она служила у нихъ символомъ мира, благополучія и дружескихъ отношеній. (*) Впослѣдствіи времени соль потеряла свое символическое значеніе, и ей стали приписывать какую-то чудесную таинственную силу, стали связывать съ солью свою судьбу. Форма уцѣлѣла, но первоначальный разумный смыслъ ея утратился, исказился взглядами и дѣйствіями суевѣровъ. Въ послѣднемъ смыслѣ соль играетъ весьма видную роль въ разныхъ обстоятельствахъ жизни и нашихъ простолюдиновъ. Такъ, на святкахъ дѣвицы употребляютъ соль для гаданія о суженномъ. Хлѣбъ, соль, уголь и глину употребляютъ также для отгадыванія будущей судьбы, и т. под. По той же причинѣ употребляютъ соль и при лѣченіяхъ отъ глаза. — Есть еще средство отъ глаза, это — отплевыванье, извѣстное не только нашимъ простолюдинамъ, но и древнимъ (Плин. Hist. nat. XXVIII, 7).

(*) Р. д. с. п. 1873 г. т. 1 стр. 179—186.

Нѣкоторые люди, болѣе образованные простолюдиновъ, не отвергая фактовъ сглазиванія, даютъ имъ только другія объясненія. Одни, напримѣръ, объясняютъ сглазиваніе вліяніемъ магнетизма глазъ. Другіе, хотя допускаютъ возможность заболѣванія дитяти и даже взрослого человѣка послѣ игриваго, веселаго настроенія послѣднихъ въ присутствіи постороннихъ глазъ, но болѣзнь однихъ и глаза другихъ не ставятъ во взаимной причинной связи между собою, и объясняютъ случившіяся, при такихъ обстоятельствахъ, болѣзнями, что мнимыя жертвы вліянія чужихъ глазъ чрезвычайно много рѣзвились, выходили изъ себя, вслѣдствіе чего произошло разстройство нервной системы, нарушена правильная дѣятельность организма, однимъ словомъ—явилась болѣзнь. Замѣчательно объясненіе сглазиванія въ Нов. Скрижали.

Что касается мнѣнія, выраженнаго въ указанной выше церковной молитвѣ, то относительно его мы не находимъ опредѣленныхъ объясненій въ самой молитвѣ. Въ словахъ молитвы: «и соблюди отъ всякаго наитія невидимыхъ духовъ, ей, Господи, отъ недуга и слабости, отъ ревности и зависти, и отъ очесъ призора», сопоставленіе дѣйствія «очесъ призора» съ дѣйствіемъ «невидимыхъ духовъ» можно объяснить такъ: священникъ проситъ Бога, чтобъ Онъ избавилъ родильницу и младенца отъ злаго духа, который можетъ дѣйствовать на нихъ посредствомъ людей завистливыхъ и ревнивыхъ и чрезъ посредство чужихъ завистливыхъ глазъ. Вѣрнѣе всего то, что составитель молитвы допускаетъ только дѣйствительность общепризнаваемаго факта сглазиванія, т. е. признаетъ собственно дѣйствительность вреда, происходящаго отъ человѣческой зависти и завистливаго взора, но не пытается объяснить, какимъ образомъ происходитъ этотъ вредъ. Опредѣленнѣе выражаетъ свое личное мнѣніе объ этомъ фактѣ Василій Великій. Сказавши въ словѣ «о зависти» о томъ, что «завистливые, по мнѣнію нѣкоторыхъ, и самыми очами вредъ наносятъ, такъ что здравья тѣлеса, и по юному возрасту въ крайнее созрѣніе пришедшія иста-

еваютъ,» Василій Великій продолжаетъ: «я мнѣніе сіе оставляю, какъ простое, избобрѣнное престарѣлыми женщинами: (В. В. разумѣетъ здѣсь вѣроятно объясненіе самаго сглазиванія, представляющее глаза причиною сглазиванія); только то говорю, что добра ненавистники демоны, когда наклонными къ себѣ обрящутъ произволенія, то всякими образами по своей употребляютъ волѣ, такъ что и глаза завистливыхъ на служеніе своему хотѣнію обращаютъ. Не трепещешь ли убо служителемъ себя дѣлать пагубному бѣсу?». Мнѣніе это въ свою очередь и мы оставляемъ какъ частное мнѣніе св. отца, не противное впрочемъ общему духу ученія православной церкви, и о анчиваемъ нашу замѣтку о сглазиваніи нѣкоторыми выводами, какіе впрочемъ изъ ней могъ бы сдѣлать и самъ читатель. Фактъ сглазиванья признается со временъ классической древности, не отрицается Церковію, вызываетъ попытку со стороны великаго отца Церкви объяснить его, согласно съ общимъ церковнымъ ученіемъ, остается предметомъ суевѣрія въ невѣжественной средѣ русскаго простаго народа и конечно еще ожидаетъ, вмѣстѣ съ существующими разнообразными мнѣніями о немъ, серьезной разработки и оцѣнки. Мы затронули вопросъ, интересный во многихъ отношеніяхъ, и желали бы, чтобы наша небольшая замѣтка подала кому нибудь мысль для болѣе серьезнаго изслѣдованія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Отъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ.

1) Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ училищъ, что допущенныя, опредѣленіемъ Святейшаго Синода $\frac{21 \text{ февраля}}{3 \text{ апрѣля}}$ 1874 г., для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебныхъ пособій для учителей при преподаваніи русскаго языка, составленныя учи-

телемъ минской гимназіи Шалковичемъ, три книги подъ заглавіями: а) «Практическая Русская Грамматика для начальнаго преподаванія русскаго языка», б) «Русская Грамматика-учебникъ для I класса гимназій» и в) Руководство для письменныхъ занятій по Русскому языку» могутъ быть приобрѣтаемы, установленнымъ порядкомъ, изъ Хозяйственнаго Управленія по слѣдующимъ цѣнамъ: первая по *тридцати пяти коп.*, вторая и третья по *двадцати пяти коп.* за экземпляръ.

2) Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій, что допущенный, опредѣленіемъ Святейшаго Синода $\frac{21 \text{ декабря}}{31 \text{ января}}$ 1873/4 года, къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія, составленный кандидатомъ-педагогомъ при 2-й с.-петербургской гимназіи Михаиломъ Орловымъ «Курсъ Исторіи Русской литературы» (Выпускъ I-и. С.-Петербургъ 1873 г.) можетъ быть приобрѣтаемъ установленнымъ порядкомъ изъ Хозяйственнаго Управленія по *девяносто пяти коп.* за экземпляръ.

3) Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій, что допущенныя, опредѣленіемъ Святейшаго Синода $\frac{25 \text{ января}}{6 \text{ февраля}}$ и $\frac{12 \text{ марта}}{26 \text{ апрѣля}}$ 1874 года, для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ: а) «Учебное руководство по предмету Священнаго Писанія, для учениковъ I класса духовныхъ семинарій», составленное преподавателемъ казаской духовной семинаріи Аеонасьевымъ, и б) «Французская христоматія», въ качествѣ пособія для домашнихъ занятій воспитанниковъ по французскому языку, составленная г. Фену, могутъ быть приобрѣтаемы установленнымъ порядкомъ изъ Хозяйственнаго управленія: первое—по рублю 5 коп. за экземпляръ, а вторая по рублю 33 к. за экземпляръ.

4) Хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій, что допущенныя опредѣленіемъ Святейшаго Синода $\frac{21 \text{ февраля}}{5 \text{ апрѣля}}$ 1874 г., для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебныхъ пособій: а)

«Русская историческая христоматія (С.-П.-Б. 1873 г.) Петрова» по исторіи русской литературы, и б) «Учебная христоматія съ толкованіями, ч. 2-я (С.-П.-Б. 1872 г.) Полеваго»—при изученіи теоріи словесности, могутъ быть приобретаемы установленнымъ порядкомъ изъ хозяйственнаго управленія по слѣдующимъ цѣнамъ: первая—по *одному руб. 25 коп.*, а вторая—по *пятьдесятъ двѣ* коп. за экземпляръ

Отъ правленія харьковской духовной семинаріи. По случаю избранія преподавателя харьковской семинаріи протоіерея Николая Софронова на службу въ таврическую семинарію, каѳедра гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей, въ харьковской семинаріи со 2-й половины іюня сего года, имѣетъ быть вакантною; по замѣщенію этой каѳедры семинарское правленіе отъ лица его высокопреосвященства вошло въ сношеніе съ совѣтомъ кіевской духовной академіи.

Отъ правленія томской духовной семинаріи. На свободныя наставническія должности въ семинаріи заявили желаніе поступить: по священному Писанію студентъ с.-петербургской духовной академіи Николай Ненарокомовъ, по церковной исторіи студентъ той же академіи Аѳанасій Смирновъ, по философіи казанской духовной академіи Николай Асташевскій, по греческому языку студентъ московской духовной академіи священникъ Георгій Орловъ. Студенты эти зачислены кандидатами на означенныя должности.

Отъ Правленія волынской духовной семинаріи. Въ волынской семинаріи имѣются слѣдующія преподавательскія вакансіи: одна по догматическому, нравственному и основному богословію, одна по гомилетикѣ, литургиѣ и практическому руководству для пастырей и одна по греческому языку; кромѣ того съ 1-го іюля сего года имѣютъ открыться: одна вакансія по латинскому языку, а съ 15 іюля еще одна каѳедра по гомилетикѣ, литургиѣ и практическому руководству для пастырей. На занятіе одной каѳедры по гомиле-

тикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей, ожидается кандидатъ кіевской духовной академіи, а на остальные четыре каѳедры семинарское правленіе кандидатовъ въ виду не имѣеть, почему желающіе занять эти каѳедры могутъ прислать свои прошенія въ семинарское правленіе.

Отъ правленія саратовской духовной семинаріи. При саратовской духовной семинаріи въ настоящее время состоятъ вакантными: вторая каѳедра математики и каѳедра французскаго языка; правленіе семинаріи для замѣщенія этихъ каѳедръ не имѣеть въ виду кандидатовъ.

Отъ правленія костромской духовной семинаріи. При костромской духовной семинаріи, съ окончаніемъ 187³/₄ учебнаго года, открывается наставническая вакансія по каѳедрѣ физико-математическихъ наукъ (физики и космографіи въ IV классѣ, тригонометріи и пасхалии въ III кл.). Правленіе семинаріи, не имѣя въ виду кандидата на означенную вакансію, приглашаетъ желающихъ занять оную,—заявить о семъ установленнымъ порядкомъ; при чемъ присовокупляетъ, что оно, независимо отъ этого, обратилось къ г. ректору императорскаго московскаго университета съ просьбою,—не признаетъ ли онъ возможнымъ рекомендовать на помянутую каѳедру кандидата изъ окончившихъ курсъ по физико-математическому факультету.

При Усть-Медвѣдицкомъ духовномъ училищѣ должность 2-го учителя латинскаго языка состоитъ вакантною. Правленіе училища на занятіе этой должности кандидата въ виду имѣеть. Срокомъ для подачи прошеній назначается время до 15-го августа сего года, а для чтенія пробныхъ уроковъ отъ 16—18 августа сего же года.

I.
Вышла въ свѣтъ новая книга—**Изъясненіе Божественной Литургіи.** Сочиненіе Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, митрополита кіевскаго и галицкаго (въ 8 д. 450 стран.). Цѣна 1 руб. 50 коп., съ пересылкою 1 руб. 75 коп.

II.
Печатается книга—**Обзоръ философскихъ ученій** (съ подробнымъ очеркомъ историческаго развитія философіи). Сочин-

нені экстра-ординарнаго профессора Кіевской Академіи, Петра Ливницкаго. (Составлено примѣнительно къ программѣ, утвержденной Св. Синодомъ для семинарій). Цѣна книги 1 руб. 60 коп. съ пересылкою.

III.

Вышла въ свѣтъ книга—**Логика** Гагемана. Переводъ съ нѣмецкаго Богоявленскаго. Цѣна 65 коп. вѣсъ 1 фунтъ.

Адресоваться въ редакцію «Трудовъ Кіевской Академіи».

Извѣстія изъ другихъ епархій.

По вопросу о шестилѣтнемъ срокъ службы преподавателей семинарій въ званіи членовъ педагогическаго собранія правленія.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Пресвященному Димитрію, Архіепископу Херсонскому и Одесскому.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журналь Учебнаго Комитета, № 16, по возбужденному въ правленіи Одесской духовной семинаріи вопросу: установленный § 94 уст. дух. сем. 6-ти лѣтній срокъ службы въ званіи членовъ педагогическаго собранія семинарскаго правленія распространяется ли и на членовъ изъ преподавателей и, если распространяется, то избраніе всѣхъ наличныхъ членовъ изъ преподавателей производитъ ли чрезъ каждые шесть лѣтъ, или же баллотированію слѣдуетъ подвергать только членовъ прослужившихъ шесть лѣтъ. *Приказали:* въ разрѣшеніе изложеннаго вопроса Одесской семинаріи, разъяснить, согласно заключенію Учебнаго Комитета, что, по смыслу 94 § уст. дух. сем. семь членовъ педагогическаго собранія семинарскаго правленія изъ преподавателей, а равно и три члена того же собранія изъ епархіальнаго духовенства, избираются на шесть лѣтъ и, что, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ ^{2 апрѣля}_{4 мая} 1870 года, выборы наставниковъ на должности членовъ педагогическаго и распорядительнаго собраній семинарскаго правленія должны быть возобновляемы по выслугѣ каждымъ изъ членовъ того или другаго собранія правленія, изъ наставниковъ, назначеннаго для нихъ семинар-

скимъ уставовъ (§§ 94 и 96) срока, со дня утверждения
каждаго изъ нихъ въ званіи члена.—Что же касается чле-
новъ правленія отъ духовенства, то выборы ихъ произво-
дятся на основаніи разъяснительнаго къ 94 и 96 §§ семи-
нарскаго устава опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 13/20
декабря 1867 года, чрезъ каждые шесть лѣтъ, начиная со
времени введенія въ дѣйствіе новаго устава семинарій, а въ
случаѣ выбитія кого либо изъ сихъ членовъ ранѣе означен-
наго, въ должность вступаетъ избранный къ нему на епар-
хіальномъ сѣздѣ кандидатъ, который и остается въ этой
должности до новыхъ выборовъ. О чемъ для объявленія прав-
ленію семинаріи къ руководству и исполненію послать Ва-
шему Преосвященству указъ. Февраля 27 дня 1874 года.
(Херс. Еп. Вѣд.)

СОДЕРЖАНІЕ. I. *Отдѣлъ оффиціальный.* Распоряженія высшаго прави-
тельства. Указъ Святѣйшаго Синода съ приложеніемъ Высочайше утвер-
жденной новой формы возношенія на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Авгу-
стѣйшей Фамиліи, по случаю бракосочетанія Ея Императорскаго Высочес-
тва, Великой Княжны Вѣры Константиновны съ Ею Королевскимъ Высоч-
ествомъ, Герцогомъ Вильгельмомъ Евгениемъ Виртембергскимъ. 2. О мѣ-
рахъ къ предупрежденію скорого перехода окончившихъ курсъ въ духов-
ныхъ Академіяхъ воспитанниковъ съ должности смотрителей духовныхъ
училищъ на службы въ семинаріи. *Распоряженія епархіальнаго начальства.*
1. Относительно присоединенія къ православію раскольниковъ и пновѣр-
цевъ и крещенія нехристіанъ. 2. О своевременномъ составленіи метричес-
кихъ выписей о лицахъ, подлежащей воинской повинности, и доставленія
ихъ въ учрежденія, означенныя въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 8 Мар-
та сего года за № 12. 3. О подтвержденіи слѣдователямъ и благочинни-
ческимъ совѣтамъ Денской епархіи представлять при слѣдствіяхъ первымъ
— подробные счета издержкамъ при производствѣ слѣдствій, а послѣднимъ
мѣнѣя по сему предмету. 4. Объ утвержденіи членовъ благочинническаго
совѣта въ Дегтевскомъ благочиніи. 5. О назначеніи священника Новочер-
касской Николаевской церкви Алексѣя Полякова членомъ Донской кон-
систеріи. Праздныя священническія мѣста. II. *Отдѣлъ неоффиціальный.*
Дѣятельность Русской церкви противъ раскола со времени великаго Мос-
ковского собора. О сглазиваніи. *Объявленія.* Отъ хозяйственнаго управленія
при Св. Синодѣ. Отъ правленій духовныхъ семинарій: харьковской, том-
ской, волинской, саратовской и козломской. Отъ правленія Усть-Медвѣ-
дицкаго духовнаго училища. Отъ редакціи журнала „Труды Кіевской ду-
ховной Академіи“. *Извѣстія изъ другихъ епархій;* по вопросу о шестилѣт-
немъ срокѣ службы преподавателей семинарій въ званіи членовъ педаго-
гическаго собранія правленія.

ВРЕМЕННО И. Д. РЕДАКТОРА Н. КРАТИРОВЪ

Печатаѣь дозволяется: Цензоръ, священникъ Григорій

Прозоровскій. Новочеркасскъ. Юля 15-го дня 1874 года.

Печ. въ Област. войска Донскаго Типографіи.