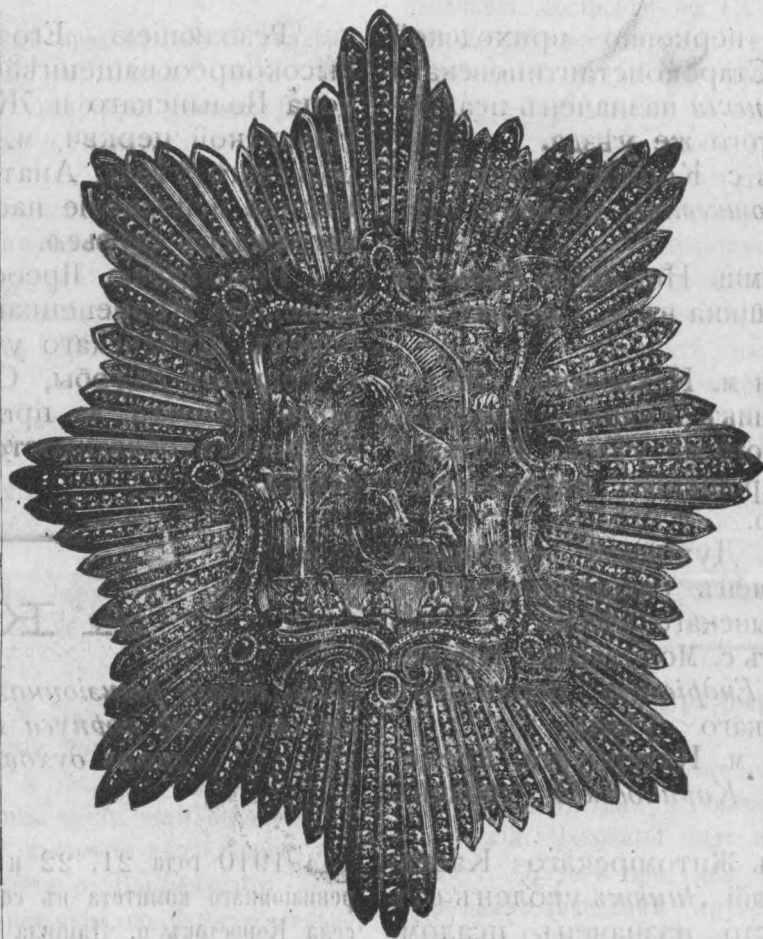


ВОЛЫНСКА ЕПАРХІАЛЬНА ШКОЛЬНИЦА



Статті присылаемія въ редакцію, подлежатъ сокращенію и передѣлкѣ по ея усмотрѣнію; при необозначеніи гонорара, считаются безплатными. Рукописи хранятся въ теченіе года.

Условія подписки:

Цѣна годовому изданію съ пересылкой 6 р.

Редація помѣщается въ Житомирѣ, Б-Бердичевская ул., Архіерейскій домъ.

Еженедѣльный журналъ.

№ 23-й.

3 іюня 1910 года.

Содержаніе.

- 1) Окружное посланіе духовенству Волынской епархіи о церковно-приходскихъ школахъ.
- 2) Съ Волыни въ Палестину и Аѳонъ.
- 3) Соціаль-демократическая политика.
- 4) По Епархіи.
- 5) Среди газетъ и иноепархіальныхъ изданій.

- 6) Извѣстія и замѣтки.
- 7) Среди журналовъ.
- 8) Политическое обозрѣніе.
- 9) Библіографія.
- 10) Объявленія.

Часть офіціальная.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ:

18 мая, псаломщикъ с. Радовля, Овручскаго уѣзда, Василій *Атаманчукъ* уволенъ отъ должности.

21 мая, учитель церковно приходской школы с. Рабіевки, Староконстантиновскаго уѣзда, Меѳодій *Шкарбанскій* назначенъ псаломщикомъ въ с. Глибки, того же уѣзда.

22 мая, псаломщикъ с. Копиць, Овручскаго уѣзда, Михаилъ *Волошкевичъ* уволенъ отъ должности.

22 мая, безм. псаломщ. Никаноръ *Блонскій* назначенъ и. д. псаломщика въ с. Сестратинъ, Дубенскаго уѣзда.

24 мая, псаломщики м. Нехвороци, Житомирскаго уѣзда, священникъ Андрей *Дзюбенко* и с. Новой Котельни, того же уѣзда, Евстафій *Бондарчукъ*, согласно прошенію, перемѣнены одинъ на мѣсто другого.

28 мая, студентъ Духовной семинаріи Иванъ *Кулевскій* назначенъ священникомъ въ Литовижъ, Владиміровольнскаго уѣзда.

26 мая, псаломщикъ с. Молоткова, Кременецкаго уѣзда, Іосифъ *Ендріевичъ* переведенъ въ с. Радовель, Овручскаго уѣзда.

26 мая, псаломщикъ м. Катербурга, Кременецкаго уѣзда, Павелъ *Кариковскій* уволенъ отъ должности.

26 мая, псаломщикъ Житомирскаго Каѳедрального собора Корнилій *Зинюкъ* уволенъ отъ должности и на еѳо мѣсто назначенъ псаломщикъ с. Тотовичъ, Луцкаго уѣзда, Харитонъ *Зинюкъ*.

Вакантныя мѣста:

а) священническія:

Въ с. Карпиловкѣ, Ровенскаго уѣзда; жалованья 300 руб. въ годъ; земли при церкви 97 дес. 93 саж.; прихожанъ 1500 душъ; помѣщеніе новое.

Въ с. Могильно, Овручскаго уѣзда; жалованья 300 руб. въ годъ; земли при церкви 36 дес. 769 саж.; прихожанъ 1281 душа; помѣщеніе есть.

б) псаломщическія:

Въ с. Молотковѣ, Кременецкаго уѣзда; жалованья 50 руб. въ годъ, земли при церкви 38 дес.; прихожанъ 816 душъ; помѣщеніе есть.

Въ м. Катербургѣ, Кременецкаго уѣзда: (сверхъ штата) жалованья, земли и помѣщенія нѣтъ, прихожанъ 414 душъ.

Въ с. Тотовичахъ, Луцкаго уѣзда, жалованья 50 руб., земли при церкви 84 дес. 713 саж.; прихожанъ 974 души; помѣщеніе есть.

При Житомирскомъ единовѣрческомъ Соборѣ.

НАГРАДЫ.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, священникъ Ильинской церкви м. Камень-Коширска, Ковельскаго уѣзда, Анатолій *Скалицкій*, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей, награжденъ **скуфьею**.

Резолюціею, Преосвященнѣйшаго Никона, Епископа Кременецкаго, священники—с. Подборецъ, Дубенскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Герній* и с. Решевой-Журбы, Овручскаго уѣзда, Никифоръ *Матюха*, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей, награждены **набедренникомъ**.

А К Т Ъ

временнаго ревизионнаго Комитета по постройкѣ спального корпуса при Житомирскомъ мужскомъ духовномъ училищѣ.

1910 года 21, 22 и 23 апрѣля члены временнаго ревизионнаго комитета въ составѣ председателя, священника села Короетокъ о. Данила Дорожжевича и члена священника села Троковичъ Андрея Блонскаго, прибывъ въ г. Житомиръ для осмотра строительныхъ работъ предполагаемаго спального корпуса при мужскомъ Житомирскомъ духовномъ училищѣ, нашли слѣдующее:

1. Строительнаго капитала оставалось отъ 1909 года наличными 707 рублей 98 коп. и процентными бумагами 62140 руб.

2. До 23 апрѣля сего 1910 года поступило наличными 3414 руб. 84 коп., процентами 566 руб. 20 коп., залоговыхъ 450 руб.

3. По 23 апрѣля сего 1910 года произведено расходовъ разновременно наличными деньгами 451 руб. 88 к. и процентными бумагами 1000 руб.

4. Изъ строительныхъ матеріаловъ лежитъ на училищномъ дворѣ: камень для фундамента, известь частью въ погашенномъ, а частью въ негашенномъ видѣ и подвозится песокъ, а съ 23 апрѣля началась подвозка деревяннаго матеріала.

5. Земляной ровъ для кладки фундамента почти оконченъ подь вѣсѣмъ предполагаемымъ зданіемъ и подпочва оказалась доброкачественною и не возбуждающею никакихъ опасеній и не требующей особенно глубокой кладки фундамента.

6. Для строительныхъ нуждъ при постройкѣ корпуса проведенъ въ училищную усадьбу водопроводъ съ однимъ краномъ при известковыхъ ямахъ.

7. Для той же цѣли устроенъ при одномъ изъ училищныхъ колодцевъ насосъ.

8. Для очистки мѣста подь предполагаемый спальный корпусъ еще предь праздникомъ св. Пасхи снесенъ флигель, въ которомъ помѣщались квартиры учителя Василия Викторовскаго, эконома училища и, кажется, спальни учениковъ.

9. Производство строительныхъ работъ имѣеть быть выполнено строительнымъ комитетомъ хозяйственнымъ способомъ, какъ это видно изъ журнальныхъ постановленій распорядительнаго собранія Правленія Житомирскаго духовнаго училища, утвержденныхъ Его Высокопреосвященствомъ:

а) Отъ 4 февраля 1910 года за № 4/44 съ резолюціей Его Высокопреосвященства: „утверждается“: 1) провозвести 8 февраля торги съ переторжкой 12 февраля на постройку каменнаго двухъэтажнаго флигеля, 2) производить торги на пониженіе со смѣтной суммы 55169 руб. 16 к. и 3) согласиться съ мнѣніемъ архитектора касательно измѣненій, тѣмъ болѣе, что это не вызываетъ сверхсмѣтныхъ расходовъ.

б) Отъ 12 февраля за № 6/63 съ резолюціей Его Высокопреосвященства: „признавая примѣнительно къ справкѣ пятой торги не выгодными, я поручаю постройку провозвести хозяйственнымъ способомъ чрезъ свой строительный комитетъ, при чемъ приглашаю къ особо дѣятельному участию въ постройкѣ члена комитета о. Варжанскаго, какъ архитектора-самоучку.—Предварительно, но безотлагательно, Правленіе вмѣстѣ съ комитетомъ и архитекторомъ обсудить назначеніе вѣсѣхъ задуманныхъ измѣненій, а въ случаѣ нужды проектируетъ нѣкоторые измѣненія:“ о согласіи Правленія принять подрядчикомъ жительствовающаго въ г. Винницѣ, Подольской губ., строителя Герта Барера, согласившагося взять на себя постройку со скидкою одного процента со смѣтныхъ цѣнъ.

в) Отъ 22 февраля за № 8/82 съ резолюціей Его Высокопреосвященства: „остаюсь при прежнемъ рѣшеніи вести постройку хозяйственнымъ способомъ, а подрядчику отказать:“ что при постройкѣ спального корпуса хозяйственнымъ способомъ Правленіе находитъ самымъ удобнымъ строить таковой посредствомъ сдачи по контракту вѣсѣхъ работъ одному лицу и что если выступившій на торгахъ Бареръ согласится сдѣлать уступку со смѣтной цѣны въ размѣрѣ десяти процентовъ, то они полагаютъ бы сдать постройку, именно ему, Бареру.

г) Отъ 18 марта за № 11/110 съ резолюціей Его Высокопреосвященства: „утверждается:“ о признаніи условий съ Перельцвайгомъ и Сегаломъ поставки извести, алебаstra и цемента, выгодными.

д) Отъ 29 марта за № 14/137 съ резолюціей Его Высокопреосвященства: „исполнить:“ 1) о принятіи условий съ Бубномъ и Чубинскимъ на доставку кирпича и производство каменныхъ цементныхъ, кирпичныхъ, штукатурныхъ, смазочныхъ и печныхъ работъ.

е) Отъ 10 апрѣля за № 16/354 съ резолюціей Его Высокопреосвященства: „исполнить:“ 1) о выдачѣ аванса въ возмѣщеніе расходовъ по поѣздкамъ на засѣданія вѣсѣмъ членамъ комитета 100 руб., 2) о выдачѣ по двадцатымъ числамъ каждаго мѣсяца, начиная съ апрѣля, впредь до окончанія постройки по 12 руб. въ мѣсяць за письменное и дѣлопроизводство въ распоряженіе предѣдателя комитета и 3) по 50 руб. члену комитета священнику Виктору Варжанскому за надзоръ за работами въ качествѣ десятника съ тѣмъ, чтобы другого десятника не было.

10. Контрактныя цѣны на поставку матеріаловъ превышаютъ смѣтныя, напр. известь по смѣтѣ поставлена по 23 коп., а законтрактована по 28 к. и въ такой же повышенной цѣнѣ противъ смѣты доставляется камень, кирпич и другіе матеріалы.

11. При подвозкѣ матеріала и осмотрѣ наибольшее участіе принимаютъ помощникъ смотрителя Аѳанасій Григорьевичъ Викторовскій и экомомъ училища Сѣницкій, какъ это замѣтно было нами 21, 22 и 23 апрѣля.

Предѣдатель временно ревизіоннаго комитета, свящ.
Даніиль Соражневичъ.

Членъ комитета священникъ **Андрей Блонскій.**

О смерти протоіерея и священника

11-го апрѣля сего года на 76 году жизни умеръ заштатный протоіерей Іоаннъ Стефановъ Струменскій. Покойный былъ вдовъ. Последнее время жилъ въ г. Острогѣ при единственномъ сынѣ своемъ Митрофанѣ Ивановичѣ Струменскомъ, состоящемъ засѣдателемъ Острожской Дворянской опеки. Имущества покойный не оставилъ. До выхода заштатъ все время былъ Настоятелемъ Бережинецкаго прихода и долгое время случилъ Благочиннымъ 5 округа, Острожскаго уѣзда. После себя покойный оставилъ духовное завѣщаніе, хранящееся въ Бережинецкой Церкви, которымъ онъ завѣщаетъ имѣющіе поступить изъ 25 к. взносовъ, по случаю его смерти, 200 рублей въ пользу Бережинецкой церкви. Покойный до выхода заштатъ 25 коп. взносы на осиротѣлыя семейства уплачивалъ аккуратно.

28 марта сего года умеръ на 82 году въ г. Новочеркасскѣ заштатный священникъ, м. Четшира, Владимірволинскаго уѣзда, Флоръ Сильвестровъ Куликъ на 82 году стѣ рожденія оставивъ послѣ себя жену вдову Θεоктиету Игнатьеву 78 лѣтъ отъ роду. Дѣти вѣсѣ пристроены.

Часть неофициальная.

Окружное посланіе духовенству Волинской епархіи о церковно-приходскихъ школахъ.

Отъ Архіепископа Антонія.

„Симоне, Симоне, се сатана проситъ вась, дабы съязь, яко пшеницу, азъ-же молихся о тебѣ, да не оскуднеть въра твоя: и ты нѣкогда обращающа утврди братію твою“. Лук. 22, 32.

Надѣюсь, что мои собратья по служенію Церкви Волинской понимаютъ, что борьба думскихъ партій противъ церковно-приходскихъ школъ есть не что иное, какъ одна изъ разновидностей ихъ похода противъ христіанства, въ чемъ заключается движущій нервъ всего современнаго лѣваго направленія. Всѣ предпріятія представителей послѣдняго противъ народныхъ и государственныхъ устоевъ русской жизни суть лишь средства, а цѣль ихъ заключается въ ниспроверженіи христіанства, въ разрушеніи Церкви,—хотя не всѣ они въ томъ признаются, какъ это и свойственно слугамъ антихриста,—не открытаго врага Христова, а врага сперва тайнаго, который будетъ силиться незамѣтно подмѣнить основы Христовой, церковной жизни началами противоположными грѣховными, а уже потомъ, когда обольщенные люди крѣпко сроднятся съ этими началами самолюбія и чувственности, когда сами начнутъ тяготиться остатками христіанской жизни: тогда уже Антихристъ и его служители будутъ открыто хулить Христа, ниспровергать Его церкви и преслѣдовать пастырей и вѣрныхъ овецъ Его стада. Къ подготовительнымъ дѣйствіямъ антихристово царства у насъ относятся: революція, развратившая народъ и крѣпко осѣвшая въ высшей школѣ, литература, безбожная и порнографическая, думскіе законопроектъы о сокращеніи праздниковъ, о смѣшанныхъ бракахъ, о поощреніи разстригъ, о религіозномъ сближеніи съ еретиками чрезъ введеніе новаго стилия въ календарь, и особенно—объ упраздненіи церковно-приходской школы. Средства у этихъ развратителей народныхъ извѣстныя—обольщеніе тщеславіемъ и корыстью, средства гнусныя, но для современнаго челоуѣчества сильныя.

Впрочемъ, одинъ священникъ съумѣлъ хорошо отбить охоту у подобныхъ обольстителей. Къ нему присталъ чиновникъ другого вѣ-

домства и говоритъ: „батюшка, да что вамъ за охота даромъ таскаться ежедневно въ свою школу, да еще нести за нее отвѣтственность предъ нѣсколькими начальниками? отдайте ее намъ и будете ходить въ нее дважды въ недѣлю, не имѣть никакой отвѣтственности, да еще получать по 60 рублей ежегоднаго жалованья.“ „Не хочу ежегоднаго, отвѣтилъ священникъ: давайте единовременно 600 рублей—это будетъ капитализація по 10 процентовъ“. Зачѣмъ же это?—спрашиваетъ озадаченный чиновникъ. „А за тѣмъ, что тогда будетъ уже полное подобіе Іудѣ, который продалъ Христа за 30 сребрениковъ, что выходитъ на наши деньги 600 рублей: „и пріяша тридесять сребренникъ, цѣну цѣннаго, его-же цѣниша отъ сыновъ израилевъ (Мѣ. 27,9), кстати и осину потолка посадите около своей школы. Да, любезные отцы и братіе, тотъ священникъ не преувеличеніе привелъ, а пояснилъ сущность дѣла. Пусть никто не повторяетъ глупой и фальшивой фразы, что и въ той школѣ преподается Законъ Божій. Онъ будетъ преподаваться въ свѣтской народной школѣ, пока будетъ существовать церковно-приходская, которой первая соревнуется; и не столько потому такъ хлопочутъ объ ея уничтоженіи наши либералы, чтобы у нихъ мало было своихъ земскихъ школъ, сколько потому, что этимъ послѣднимъ школа церковная мѣшаетъ превратиться въ безбожныя, но какъ бы держать ихъ на извѣстномъ вѣроисповѣдномъ уровнѣ. Нельзя имъ сдѣлать со своею школою того, что сдѣлали французы: нельзя имъ учить, что Бога нѣтъ, а все произошло отъ природы подобно тому, какъ блоха изъ опилокъ,—нельзя, потому что тогда народъ возьметъ оттуда своихъ дѣтей и отдастъ всѣхъ ихъ въ школу церковно-приходскую, а на безбожную пошлетъ краснаго пѣтушка. Другое дѣло, если всѣ до одной школы попадутъ въ ихъ руки: тогда два тамъ еще будутъ преподавать Законъ Божій, ну а потомъ съ довольно быстрою постепенностью, при помощи печати и гласности, добьются своего, а опомнившемуся мужику уже некуда будетъ дѣвать своего ребенка, да тутъ еще подоспѣетъ у нихъ законъ обязательнаго обученія, и волей неволей всю подростящую Русь потянутъ они въ обезьянью вѣру Дарвина, да въ карманную, алтынную вѣру Маркса, да въ николаитскую вѣру декадентовъ и въ Нероновскую ницшеанцевъ.

Итакъ знайте, достолюбезные отцы, что это покушеніе на нашу школу не есть маленькое дѣло: 30 лѣтъ тому назадъ Русь не такъ въ ней нуждалась, какъ теперь: тогда еще были тверды семейныя и церковно-общественныя начала крестьянскаго быта, силенъ былъ еще непосредственно авторитетъ священнаго

сана, и школа шестидесятниковъ—нигилистовъ не въ силахъ была развратить народъ. Теперь всѣ помянутыя основы поколеблены; школа поддерживаетъ ихъ по мѣрѣ силъ, а если ее сперва удалять отъ воздѣйствія церковныхъ началъ, а потомъ обратятъ въ учрежденіе противоцерковное,—тогда ждите, что возникающіе тамъ и здѣсь крестьянскіе бунты противъ пастыря сдѣлаются явленіемъ повсемѣстнымъ, и если не всѣмъ вамъ, то навѣрно тѣмъ изъ васъ, кому суждено еще прожить лѣтъ 30, придется, какъ преп. Сергію, на старости лѣтъ уходить, бѣжать отъ своей духовной семьи... а она не пойдетъ за вами съ раскаяніемъ, какъ пошла братія за Преподобнымъ, но вамъ съ семействами предстоитъ скитаться и нищенствовать среди озвѣрѣлаго народа. Не вы одни будете изгнанниками: изгнанъ будетъ съ вами и Христосъ изъ жизни Его лучшаго достоянія—Св. Руси; но тѣмъ, конечно, горестнѣе будетъ это время.

Боритесь же съ духомъ Антихриста! раскрывайте людямъ ту бездну, въ которую хотятъ ихъ ввергнуть современные безбожники! Научите ихъ крѣпко дорожить школою церковною, какъ единственною надежною хранительницею воспитанія христіанскаго,—которая не будетъ учить ихъ дѣтей злу, непослушанію, безбожію и распутству, но благочестію, терпѣнію, смиренію, почитанію родителей, цѣломудрію и трудолюбію. Храните, какъ зеницу ока существующія церковно-приходскія школы, открывайте новыя! Любите школу, какъ предверіе св. храма, и Господь наградитъ васъ процвѣтаніемъ всей приходской жизни и представитъ васъ паствѣ, какъ ея лучшаго друга, учителя, благодѣтеля и отца.

Съ Волини въ Палестину и на Афонъ.

У Патріарха.

Тотчасъ-же по пріѣздѣ въ Іерусалимъ мы хотѣли представиться Блаженнѣйшему Патріарху Іерусалимскому, Даміану, чтобы получить благословеніе и разрѣшеніе на служеніе, но Патріархъ былъ въ отъѣздѣ.

Наконецъ, 7-го апрѣля мы узнали, что патріархъ возвратился и, собравшись въ числѣ нѣсколькихъ человекъ—духовныхъ, отправились въ патріархію. Домъ, гдѣ живетъ патріархъ, довольно скромнаго вида въ два этажа—находится сравнительно недалеко отъ храма Гроба Господня. Насъ провели по лѣстницѣ на верхъ въ пріемную, а отсюда въ залъ, гдѣ мы и увидѣли патріарха. Патріархъ Даміанъ—

величественный старецъ съ привѣтливимъ-добродушнымъ лицомъ, принялъ насъ очень любезно и, благословивъ, предложилъ садиться. У меня была завѣтная мысль—попросить у Блаженнѣйшаго патріарха для Волини частицу Св. Камня отъ Живоноснаго Гроба, но я, во первыхъ, не рѣшался сразу выступить съ своей просьбой, а, во вторыхъ, не зналъ на имя какого лица, или учрежденія просить *Святину*. Обстоятельства помогли мнѣ. Когда всѣ, по приглашенію патріарха, сѣли, я поднялся и, подойдя къ Святителю, передалъ ему поклонъ отъ Владыки Антонія и просьбу о благословеніи. Патріархъ, хорошо говорящій по русски, спросилъ о здоровьѣ Владыки Антонія, справлялся о томъ, пріѣхалъ ли Владыка изъ Петербурга, и говорилъ, что знаетъ сочиненія Владыки Антонія. Въ разговорѣ патріархъ спросилъ: что бы ему послать Владыкѣ Антонію въ благословеніе—крестъ, или икону? Я воспользовался случаемъ и просилъ у патріарха частицу Св. Камня отъ Живоноснаго Гроба. Выслушавъ меня, патріархъ обѣщалъ послать чрезъ меня Владыкѣ Антонію Икону Воскресенія съ частицей Св. Камня отъ Живоноснаго Гроба. Между разговоромъ всѣмъ намъ было предложено восточное угощеніе—рахать-лукумъ и кофе. Тѣмъ временемъ въ канцеляріи патріарха каждому изъ насъ было приготовлено разрѣшеніе на право-служенія. Прощаясь съ нами Владыка-Патріархъ давалъ каждому это разрѣшеніе. Зачѣмъ вы кланяетесь: не нужно, сказалъ патріархъ, когда мы сдѣлали ему земной поклонъ. Простите, Владыка, отвѣчалъ я: это нашъ русскій обычай.

Вербное Воскресеніе въ Іерусалимѣ.

Наканунѣ Вербнаго Воскресенія мы отправились около 2 ч. дня въ храмъ Гроба Господня на торжественную вечерню. Когда мы пришли, храмъ былъ уже полонъ народа. Тутъ были христіане всевозможныхъ національностей—греки, арабы, копты, абиссинцы, армяне, но больше всего было, конечно, русскихъ. Храмъ Воскресенія и Часовня надъ Гробомъ Господнимъ были освѣщены по праздничному множествомъ лампадъ. Богомольцы были съ пальмами въ рукахъ, а многіе изъ русскихъ позажигали и свѣчи. Въ 2½ ч. дня торжественный благовѣстъ съ колокольни извѣстилъ о выходѣ патріарха. Навстрѣчу ему изъ храма Воскресенія выступилъ сонмъ духовенства въ блестящихъ ризахъ. Діаконы были съ кадилами, дикиріемъ и трикиріемъ, а іеромонахи съ большими евангеліями въ рукахъ: и одинъ—съ иконою праздника. Тутъ же было до десяти мальчиковъ въ красныхъ стихаряхъ со свѣчами въ рукахъ и пѣвцы. Во главѣ процессіи

несли жезлъ и большой крестъ, который предносится предъ патріархомъ. Встрѣча произошла въ притворѣ храма у Камня Помазанія. Патріархъ пришелъ съ большой свитой въ предшествіи кавасовъ, за нимъ шли архіереи. Облачившись въ роскошную бархатную мантию пурпуроваго цвѣта и приложившись къ евангелію и иконѣ праздника, патріархъ взялъ кадило и троекратно окадилъ Камень Помазанія, послѣ чего приложился къ нему, и вся процессія во главѣ съ патріархомъ направилась къ Часовнѣ Гроба Господня, откуда уже и вступила въ храмъ Воскресенія. Здѣсь архіереи стали въ алтарь, а патріархъ сталъ въ храмъ на свое мѣсто съ правой стороны. Началась вечерня. Два діакона окадили храмъ, причемъ во время кажденія каждый держалъ въ лѣвой рукѣ серебряную церковь. (Сіонская церковь). Нѣсколько раньше этого, тотчасъ по приходѣ патріарха одинъ изъ архимандритовъ произвелъ звонъ въ особыя била, привѣщенные надъ алтаремъ позади иконостаса. Звонъ очень сложный и характерный; очевидно существуетъ цѣлая наука этого звона, но мнѣ звукъ билъ показался очень рѣзкимъ и раздражающимъ слухъ, хотя самый звонъ—согласный.

Великая вечерня совершается у грековъ обычнымъ порядкомъ. На „входъ“ вышелъ цѣлый сонмъ священнослужителей. Предварительно всѣ участвовавшіе во „входѣ“ выходили изъ алтаря къ Патріарху за благословеніемъ. „Свѣте тихій“ пѣли священнослужители и очень долго: первая часть пѣснопѣнія исполнялась въ храмѣ, а вторая—въ алтарѣ, куда вошли священнослужители. Пареміи не читались и сразу послѣ прокимна была произнесена сугубая ектенія. „Сподоби, Господи“ читалъ самъ патріархъ. Въ концѣ вечерни было благословеніе хлѣбовъ. Одновременно съ Греческою вечернею совершалось богослуженіе и въ Армянскомъ придѣлѣ и у коптовъ. Армянскій патріархъ пришелъ вскорѣ послѣ греческаго. У меня отъ всего видѣннаго и слышаннаго создалось какое—то двойственное настроеніе. Съ одной стороны настроеніе Великаго Праздника, торжественнаго Богослуженія и Молитвы; съ другой—разстройство отъ необычной народной суеты, толкотни, давки, шума и т. п. о какихъ не видя и не слыша, трудно составить представленіе. Когда мы возвращались, на колокольнѣ Главнаго Храма Русской Миссіи торжественно гудѣлъ большой колоколь, призывая паломниковъ къ Всенощному Бдѣнію. Храмъ былъ переполненъ молящимися. Всѣ стояли съ пальмами въ рукахъ. Картина въ высшей степени величественная и умилительная. Въ совершеніи Богослуженія во главѣ съ Начальникомъ Миссіи участвовали почти всѣ іеромонахи—паломники, такъ что сонмъ служащаго духо-

венства былъ, пожалуй, не менѣе, чѣмъ въ храмѣ Воскресенія. Стройно и мелодично пѣлъ хоръ пѣвчихъ Миссіи, совсѣмъ другое дѣло, чѣмъ непонятное, унисонное пѣніе Греческаго хора. Съ душою полною молитвеннаго настроенія разошлись паломники по своимъ мѣстамъ, бережно неся свою пальму, которую, вѣроятно, каждый повезетъ въ Россію. Утромъ въ день Праздника я служилъ Литургію въ храмѣ на такъ называемыхъ раскопкахъ (произведены въ недавнее время русскими, отыскана часть древней городской стѣны, судный порогъ и т. п.)

Тотчасъ по окончаніи Литургіи я поспѣшилъ въ храмъ Воскресенія—посмотрѣть Патріаршее служеніе. Литургія въ храмѣ Воскресенія началась въ 6 ч. утра. Народу было еще больше, чѣмъ наканунѣ. Съ невѣроятнымъ трудомъ и то лишь благодаря любезному содѣйствію турецкаго блюстителя порядка я пробрался въ храмъ Воскресенія и вошелъ въ алтарь. Читалось первое Евангеліе на Греческомъ языкѣ. Патріархъ стоялъ на горнемъ мѣстѣ подъ балдахиномъ съ жезломъ въ рукахъ и въ митрѣ. Ниже Патріарха стояло шесть архіереевъ въ камилавкахъ, внизу большимъ полукругомъ размѣстились служащіе архимандриты и іеромонахи; между ними были и русскіе паломники, въ томъ числѣ и о. Автономъ. Въ алтарѣ стояло много духовенства. Греки слушали евангеліе въ камилавкахъ.*) Снимать послѣднія во время чтенія евангелія у грековъ будто бы не принято. Второе евангеліе читалось на славянскомъ языкѣ, а третье—на арабскомъ. Послѣ сугубой ектеніи пѣвцы запѣли херувимскую пѣснь, которую пѣли очень долго, такъ какъ въ это время патріархъ сначала совершалъ кажденіе, а потомъ доканчивалъ Проскомидію. Изъ дальнѣйшихъ особенностей греческой литургіи слѣдуетъ отмѣтить, что послѣ великаго входа была задернута завѣса, чего не бываетъ у насъ за Архіерейскимъ служеніемъ. Завѣса задергивается у грековъ и во время евхаристнаго канона, начиная съ „Достойно и праведно есть“ и оканчивая „Тебе поемъ“. Возгласъ „Щедротами Единороднаго Сына Твоего“... патріархъ произнесъ по славянски; такъ-же по славянски произнесъ одинъ изъ архіереевъ: „Побѣдную пѣснь.. Возгласъ“ Въ первыхъ помяни, Господи... произносили по очереди всѣ архіереи. Между тѣмъ всѣмъ намъ, какъ греческимъ, такъ и русскимъ священнослужителямъ было предложено облачаться для крестнаго хода, который совершается здѣсь всегда въ Вербное Воскресеніе послѣ литургіи. Греческая фелонь намъ русскимъ,

*) Имѣемъ въ виду неслужащихъ.

кажется очень неудобной: передняя часть ея очень длинна—почти до земли, и ее нужно постоянно поддерживать руками. Для удобства внутри фелони имѣются завязки, которыя завязываются назади под фелонью, иначе фелонь может опуститься. Облачившись мы вышли на средину храма и стали двумя рядами отъ амвона до входныхъ дверей. Каждый изъ насъ былъ съ пальмой въ рукахъ и со свѣчей. Но вотъ окончилась литургія, все духовенство во главѣ съ патриархомъ вышло изъ алтаря, впереди насъ стали пѣвцы и хоругвеносцы, и начался грандіозный крестный ходъ. Мотивъ, какимъ пѣли пѣвцы во время крестнаго хода, очень торжественный и пріятный. Обойдя медленно три раза вокругъ Часовни Гроба Господня и одинъ разъ кругомъ храма Воскресенія, мы возвратились въ алтарь, гдѣ и разоблачились. Послѣ этого мы снова вышли на средину храма и приняли участіе въ проходахъ патриарха „со славой“ до патриархіи. Здѣсь въ пріемномъ залѣ Владыка Патриархъ сѣлъ на тронѣ подъ балдахиномъ, а мы, и свѣтскіе гости, пришедшіе поздравить патриарха, размѣстились на стульяхъ, стоявшихъ рядами вдоль зала. Всѣмъ намъ было предложено восточное угощеніе—рахатъ лукумъ, ликеръ и кофее, послѣ чего, взявъ благословеніе у патриарха, мы отправились во свояси.

Іер. Митрофанъ.

Соціалъ-демократическая политика.

Ничто такъ не вредитъ успѣхамъ социализма, ничто такъ не препятствуетъ его распространенію, какъ религія и въ особенности религія христіанская. Между социализмомъ и христіанствомъ не только нѣтъ ничего общаго, а напротивъ—существуетъ полная и совершенная противоположность. Въ самомъ дѣлѣ, социализмъ признаетъ дѣйствительно существующимъ одинъ только матеріальный чувственный міръ, а, между тѣмъ, христіанство допускаетъ бытіе Бога, Творца и Промыслителя этого міра. Социализмъ признаетъ истиннымъ и дѣйствительнымъ только то, что доступно нашимъ вышнимъ чувствамъ, все же сверхъ—опытное и сверхъ—чувственное онъ совершенно отвергаетъ; а между тѣмъ христіанство учитъ, что кромѣ этого видимаго и чувственнаго міра существуетъ еще другой міръ, невидимый, духовный, оно признаетъ безсмертіе человѣческой души и будущую загробную жизнь. Социализмъ озабоченъ исключительно благоустройствомъ одной

только земной временной жизни человѣка: между тѣмъ христіанство, главнымъ образомъ, заботится о томъ, чтобы приготовить человѣка къ будущей загробной жизни, и на настоящую жизнь научаетъ насъ смотрѣть, какъ на время воспитанія и приготовления къ жизни будущей. Очевидно, такимъ образомъ, что христіанство и социализмъ не только не совмѣстимы одно съ другимъ, а напротивъ, взаимно исключаютъ и уничтожаютъ другъ друга. По этому нисколько не удивительно, если социализмъ съ особенною силою возстаетъ противъ религіи и въ особенности противъ религіи христіанской, которая исповѣдуется большинствомъ образованныхъ народовъ. Христіанство является самымъ сильнымъ тормазомъ, задерживающимъ развитіе социализма и препятствующимъ его распространенію. Вотъ почему социализмъ видитъ въ христіанствѣ самаго не примиримаго врага и употребляетъ всѣ усилія къ тому, чтобы его совершенно изгнать, искоренить, уничтожить и прямо таки стереть съ лица земли. Для осуществленія такихъ своихъ адскихъ замысловъ, социалисты прибѣгаютъ ко всевозможнымъ способамъ и средствамъ, совокупность которыхъ составляетъ особую программу социаль-демократической политики. Средства эти весьма многочисленны и разнообразны, но главнѣйшія изъ нихъ состоятъ въ слѣдующемъ.

1.) Извращеніе историческихъ событій въ христіанствѣ и даже отрицаніе самаго факта жизни Иисуса Христа. Христіанство выводится социализмомъ изъ экономическихъ условий и запросовъ своего времени; ими же опредѣляется и его развитіе. Оно обязано своимъ происхожденіемъ не личности Христа, а римскимъ пролетаріямъ; и затѣмъ оно постепенно создавалось, но не вождями его и пророками, а массовыми движеніями самаго запутаннаго и противорѣчиваго свойства, не имѣвшаго будто бы ничего похожаго на религію любви и прощенія враговъ, а содержавшаго въ себѣ, наоборотъ, какъ выражается Энгельсъ, „откровенную, здоровую, честную мечь къ своимъ гонителямъ“. Коренной недостатокъ христіанства онъ видитъ въ томъ, что оно „хотѣло осуществить социальное переустройство не въ этомъ мірѣ, а на небѣ и въ предстоящемъ 1000-лѣтнемъ царствѣ. Считаая Евангелія, Дѣянія и Посланія Апостольскія за позднѣйшую передѣлку утраченныхъ сочиненій, историческое зерно коихъ едва различимо среди „сказочныхъ прибавокъ“, Энгельсъ въ одномъ только Откровеніи Іоанна находитъ будто бы въ чистой формѣ іудейско-александрійскую основу христіанства; все же позднѣйшее оказывается у него западною, греко-римскою примѣсью. Мало этого Энгельсъ допускаетъ даже такое со-

вершено не мыслимо: и смѣшное предположеніе, что Новый Заветъ—это есть отрывки изъ большого количества сочиненій, будто бы составленныхъ для христіанъ Перегриномъ Протеемъ. А Лафартъ прямо заявляетъ, что первоначальное христіанство есть ни что иное, какъ систематическое сочетаніе идей и мнѣній сотни лѣтъ господствующихъ въ древнемъ мірѣ. Но въ особенности великою злобою преисполненъ къ христіанству Бебель. Религія, по его мнѣнію, есть ни что иное, какъ предразсудокъ; христіанство нисколько не выше, а напротивъ, ниже другихъ религій, а Христосъ нисколько не выше Будды, Конфуція, Магомета. Христіанскіе догматы, таинства, обряды—все это, по мнѣнію Бебеля, заимствовано изъ религій—Египетской, Индійской, Персидской и др. Христіанство, также какъ и всѣ другія религіи, не божественнаго, а человѣческаго происхожденія. Религія вытекаетъ изъ невѣжества, изъ страха предъ природою; изъ страха предъ врагами—поработителями вышла въ Мессію у евреевъ, которые потомъ создали христіанство. Христіанство даже не лучшая и не совершеннѣйшая изъ религій: оно и образовалось не сразу. Только въ IV вѣкѣ будто бы признали Иисуса Христа Богомъ; только въ IV вѣкѣ признали Троицу, установили крещеніе, а о причащеніи даже и въ это время еще не упоминается.

При видѣ всего этого, не знаешь, чему больше дивиться: умственной ли ограниченности авторовъ, или ихъ невѣжеству въ знаніи исторіи, или прямо таки ихъ нахальству и недобросовѣстности. Ни въ одной области ненаучность социализма, хвастающагося своею научностью, не выступаетъ такъ ярко, какъ именно здѣсь, въ его дерзкой и мальчишеской критикѣ христіанства.

2) Извращеніе идей христіанской благотворительности, равенства, свободы и братства. Представители социализма стараются объяснить происхожденіе всѣхъ этихъ идей изъ экономическихъ условій тогдашней римской имперіи; но объясненіе получается весьма неудачное. Такъ, на примѣръ, относительно идеи благотворительности они говорятъ, что она возникла вслѣдствіе появленія въ родѣ человѣческомъ нищеты. Какъ только появилась среди людей нищета, такъ въ тоже время стали появляться добрые люди, которые старались такъ или иначе ее облегчить, и вотъ такимъ то образомъ и явилась въ родѣ человѣческомъ благотворительность. Вотъ почему эта идея не чужда была даже и языческой древности. Но спрашивается, развѣ можно назвать благотворительностью заботы о бѣдныхъ, предпринимаемыя императорами, а также и нѣкоторыми частны-

ми лицами? Это была благотворительность вынужденная; эти заботы предпринимались изъ желанія оградить себя и общество отъ разныхъ печальныхъ послѣдствій, къ которымъ могли привести челоуѣка бѣдность и нищета. Между тѣмъ христіанская благотворительность проистекаетъ изъ высокой духовной настроенности, изъ искренней любви къ Богу и ближнимъ. Вотъ почему она не имѣетъ предѣловъ; она простирается до полного самоотверженія, до полной и совершенной готовности пожертвовать для своихъ ближнихъ не только всѣмъ своимъ благосостояніемъ, но даже и самою своею жизнью. Очевидно, что эту идею никоимъ образомъ нельзя вывести изъ тѣхъ вынужденныхъ подачекъ, какія существовали въ греко-римскомъ мірѣ, такъ какъ между тѣмъ и другимъ ничего общаго нѣтъ.

Точно также неудачно объясняютъ социалисты происхожденіе христіанскихъ идей равенства, свободы и братства. Послѣ того, какъ вольноотпущенники наполнили собою ту пропасть, которая отдѣляла римскихъ рабовъ отъ ихъ господъ,—послѣ этого, говоритъ Каутскій, само собою исчезло существовавшее въ греко-римскомъ мірѣ не—равенство между людьми и на мѣсто его водворилось между ними всеобщее равенство и братство, и вотъ такимъ образомъ всѣ подданные греко-римской имперіи мало-помалу сдѣлались свободными гражданами. Но если къ вольноотпущенникамъ римскіе граждане и питали нѣкоторое уваженіе, то такое уваженіе отнюдь не простиралось на рабовъ, которые по прежнему считались здѣсь ни болѣе ни менѣе, какъ вещь, которою владѣлецъ могъ распоряжаться, какъ ему заблагоразсудится. Челоуѣкъ оцѣнивался здѣсь исключительно по своему внѣшнему положенію; самъ же по себѣ онъ ровно никакого достоинства и значенія не имѣлъ. Одно только христіанство возвѣстило людямъ ту великую истину, что всѣ они по своему человѣческому достоинству совершенно равны между собою. Всѣ они составляютъ одно великое семейство, всѣ они суть братья, суть дѣти одного общаго Отца. Всѣ они надѣлены одинаковыми силами и способностями и призваны къ достиженію одной и той же цѣли. За всѣхъ ихъ одинаково пролита безцѣнная кровь Богочелоуѣка и потому всѣ они имѣютъ одинаковое право пользоваться плодами искупительной жертвы. Вслѣдствіе этого, по ученію христіанскому, во всякомъ положеніи, во всякомъ званіи и состояніи челоуѣкъ можетъ быть, и истиннымъ христіаниномъ, и полезнымъ членомъ общества, лишь бы онъ только честно и добросовѣстно исполнялъ лежація на немъ обязанности.

3) Извращеніе всей христіанской морали и ея цѣлей. Мало занимаясь догматической сто-

роной христіанства, социалисты преимущественное свое вниманіе обращаютъ на нравственную его сторону. Сознвая въ глубинѣ своей души высокое достоинство и неизмѣримое превосходство христіанскаго нравственнаго ученія, они всѣми силами стараются его развѣнчать и унизить. И вотъ обвиненія на христіанскую нравственность сыплются градомъ, но всѣ они совершенно произвольны и бездоказательны. Такъ, на примѣръ, Бебель прямо обзываетъ христіанство „религіей ненависти, преслѣдованія и угнетенія, стоившей міру болѣе крови и слезъ, чѣмъ какаѣ—либо иная“. Столь прочно установленное, громадное благотворное вліяніе христіанства на умственный и нравственный прогрессъ человѣчества онъ совершенно отвергаетъ; онъ рѣшительно утверждаетъ, что „самые ревностные вѣрующіе, наиболѣе заботившіеся о благѣ человѣчества, наиболѣе повредили ему“. При этомъ социалисты въ особенности нападаютъ на христіанское милосердіе: „всѣ религіи раболѣпны, говоритъ Дицгенъ, но христіанская—самая рабская изъ рабскихъ: тотъ, кто строитъ всю свою надежду на состраданіи, тотъ, поистинѣ, жалкое существо“. А. Лафартъ объясняетъ христіанское милосердіе „желаніемъ принизить человѣческое достоинство бѣдняка“ и получить за ничтожную земную затрату сказанные ростовщическіе проценты въ видѣ небесной награды“. Христіанская нравственная строгость, по воззрѣнію социалистовъ,—это есть ханжество и лицемеріе, а нравственный подъемъ духа—это есть экономическая исторія“. Но что особенно поражаетъ въ социализмѣ,—это его открытое заявленіе „объ излишествѣ постоянныхъ ссылокъ на идеальное совершенство полумифическаго Сирійца I вѣка, когда есть столько высшихъ типовъ въ рядахъ современнаго социальнаго движенія“. Низводитъ Иисуса Христа въ разрядъ обыкновенныхъ людей и даже ставитъ Его ниже многихъ другихъ выдающихся людей это верхъ смѣлой предубѣжденности и необузданнаго самомнѣнія.

Социализмъ съ такою ненавистію относится къ христіанской нравственности, что ставитъ ее даже ниже нравственности Буддизма и Магометанства. Онъ питаетъ надежду, что христіанская нравственность, именно благодаря своимъ высокимъ требованіямъ, скоро утратитъ вліяніе на народныя массы. Но спрашивается, чѣмъ же социализмъ намѣревается замѣнить христіанскую нравственность? На мѣсто христіанской нравственности онъ хочетъ поставить свою нравственность, которая будто бы несравненно выше христіанской. Въ чемъ же она состоитъ? Нравственность, по воззрѣнію социализма, есть приспособленіе къ существующимъ соотношеніямъ силъ: кто приспособля-

ется къ существующимъ соотношеніямъ силъ, тотъ признается нравственнымъ; а кто возстаетъ противъ нихъ, тотъ считается безнравственнымъ. А эти соотношенія создаются сами собою, помимо человѣческой воли, дѣйствіемъ тѣхъ или иныхъ естественныхъ силъ. Съ измѣненіемъ этихъ соотношеній, конечно, необходимо долженъ измѣниться и характеръ нравственности. Такимъ образомъ, социализмъ никакого грѣха не признаетъ. Зло, съ социалистической точки зрѣнія, происходитъ исключительно отъ неудовлетворительныхъ производственныхъ отношеній; улучшите эти отношенія, и вы уничтожите пороки. Частновладельческое хозяйство—вотъ грѣхъ: отъ него, и только отъ него, родилась всякая неправда; уничтожьте частновладельческое хозяйство—исчезнетъ и зло. Люди, съ точки зрѣнія социализма, ни хороши, ни плохи; но во всякомъ случаѣ они не такъ дурны, какъ думаютъ строгіе моралисты: „возмутительно неправы тѣ, что объявляютъ человѣческую природу изначала испорченною, грѣховною“. Люди таковы, какими они единственно могутъ быть при данныхъ обстоятельствахъ. Поэтому „всякая нравственность условна, равно какъ и безнравственность тоже понятіе относительное: объективныхъ добродѣтелей и пороковъ вовсе нѣтъ. Грѣхъ и преступленіе—это есть ни болѣе, ни менѣе, какъ только нарушеніе установленнаго соотношенія социальныхъ силъ. Совѣсть тоже есть ничто иное, какъ только боязнь невыгодныхъ послѣдствій, могущихъ произойти вслѣдствіе противленія общепринятымъ правиламъ. Отсюда само собой понятно, что цѣль человѣческой жизни, по воззрѣнію социализма, должна состоять отнюдь не въ работахъ о своемъ нравственномъ усовершенствованіи, а въ приобрѣтеніи земныхъ временныхъ благъ и въ наслажденіи ими. „Нашъ идеалъ, говоритъ Дицгенъ, не бѣдность и не воздержаніе, а богатство, и богатство неизмѣримое, неслыханное: богатство—это реальное, осязательное благо всего человѣчества, его святыня, его святая святыхъ; на овладѣніи имъ построены всѣ наши надежды“. Таково высшее благо, предлагаемое социализмомъ, вмѣсто благъ непреходящихъ и вѣчныхъ, указанныхъ намъ Иисусомъ Христомъ! А для того, чтобы овладѣть этимъ высшимъ благомъ, для этого социалисты стараются созвать и образовать „огромную толпу съ сверкающими глазами и крѣпкими кулаками“. Такой призывъ, если бы только онъ осуществился въ дѣйствительности, породилъ бы небывалое еще кровавое звѣрство, въ которомъ въ концѣ погубило бы все истинно человѣческое.

А. Меньшовъ.

По Епархіи.

Рапортъ священника с. Левковецъ Староконст. у. на имя Волынскаго Епархіальнаго Миссіонера.

Имѣю счастье донести Вашему Высокопреподобію, что бывшій сектантомъ (штундистомъ) крестьянинъ с. Левковецъ Леонтій Кухарь, понявъ свое заблужденіе, раскаялся, исповѣдался и причастился у сосѣдняго священника м. Базалии о. Николая Скалицкаго. Бывъ позванъ вчера ко мнѣ на домъ, онъ проявилъ полное смиреніе и раскаяніе; не пошелъ же сразу ко мнѣ исповѣдаться потому, что „совѣстился“, идти въ свою церковь въ среду своихъ людей послѣ учиненнаго имъ въ селѣ цѣлаго религіознаго бунта противъ православія. Его бывшіе сообщники уже ничто, ибо они сами знали столько, сколько успѣвалъ имъ внушить сей первый, а перестаетъ онъ быть ихъ вождемъ руководителемъ и въ ихъ головахъ не остается ничего опредѣленнаго и цѣльнаго: они и не проявляли себя еще открыто, а были тайные ученики своего учителя—соблазнителя. Да если бы уже и много знали, то держаться новыхъ взглядовъ на свое православіе въ то время, какъ учитель ихъ призналъ ихъ несостоятельными, имъ не приходится. Своимъ обращеніемъ онъ сталъ, я думаю, примѣромъ поучительнымъ для всѣхъ соблазняющихся сектантствомъ въ окружности. Среди прихожанъ чувствуется довольство и удовлетвореніе по поводу состоявшагося возвращенія къ православію заблуждавшагося; станетъ намъ понятною хоть отчасти та радость на небѣ ангеловъ о единомъ грѣшникѣ кающемся (Лук. 15,10), о которой говоритъ Спаситель въ Евангеліи.

Не могу не выразить при случаѣ своей глубокой благодарности и признательности Вашему Высокопреподобію за сообщеніе на Почаевскихъ миссіонерскихъ курсахъ нужныхъ свѣдѣній для борьбы съ сектантствомъ, за возбужденіе во мнѣ личной энергіи къ изученію средствъ и способовъ борьбы съ нимъ;—сознаюсь, что если бы Богъ не судилъ мнѣ быть на этихъ курсахъ—я былъ бы безотвѣтенъ и передъ этимъ однимъ бывшимъ сектантомъ.

Священникъ—окруж. миссіонеръ

Митрофанъ Нарушевичъ.

Среди газетъ и иносепархіальныхъ изданій.

Снова и снова объ обезпеченіи духовенства Въ „Колоколѣ“ по этому поводу „Сельскій іерей“ говоритъ:

Прочитавъ въ № 1231, „Колокола“ замѣтку „Насущная нужда духовенства“, вполне присоеди-

няюсь и сочувствую высказанному. Способъ обезпеченія и содержанія духовенства очень и очень тяжелъ, воля ваша, а постыдно вести торгъ съ прихожанами за требоисправленія, по каждый священникъ въ силу необходимости поставленъ въ такое тяжелое положеніе. Поэтому неизбѣжны съ прихожанами неудовольствія и пререканія, всегда оканчивающіяся жалобами архіерею съ излюбленною фразою обвиненія „вымогательства“. Посмотрите: всѣ консисторіи завалены подобнаго рода дѣлами... Терзаютъ бѣдныхъ священниковъ, гоняютъ съ мѣста на мѣсто, часто безъ суда и слѣдствія. Будучи самъ 8—10, дѣти требуютъ средствъ на содержаніе и обученіе, гдѣ взять, что дѣлать, приходится терпѣть самому и семьѣ. Совершенно справедливо; чтобы получить болѣе или менѣе доходный приходъ ранѣе нятилѣтняго срока, нужна и протекція мѣстнаго благочиннаго и другихъ лицъ сильныхъ міра сего.

Справедливо, что кормленіе духовенства на счетъ прихожанъ такимъ способомъ, какой практикуется нынѣ, не соответствуетъ достоинству пастырей. Почему бы къ духовенству не примѣнить способа содержанія, какъ это практикуется въ другихъ вѣдомствахъ. Далеко было лучше обложить жителей опредѣленными взносами, по числу дворовъ и получаемыя средства распредѣлять болѣе равномерно. Тогда бы не было недружелюбныхъ отношеній пастыря съ прихожанами, а также обоюдныхъ жалобъ, прекратились бы враговъ православія ложныя обвиненія и упреки на духовенство вродѣ того, „что поны обираютъ народъ, что у нихъ глаза завидующіе, что они дерутъ съ живого и съ мертваго и т. п.“.

Справедливо и то, что въ настоящее время надвигаются со всѣхъ сторонъ тучи грозныя, всюду распространяется печестіе безвѣріе разной сектантской пропаганды, пора русскому духовенству объединиться посредствомъ печатнаго слова и стать твердо на защиту Христова стада.

Не думайте, оо., что наши заявленія останутся „гласомъ вопіющаго въ пустынь“.

Въ „Троицкомъ Словѣ“ Е. Н. въ своемъ дневникѣ, говоря по поводу перенесенія св. мощей Благовѣрной Княгини Евфросиніи, въ заключеніе пишетъ:

Обращаясь къ великому событію—перенесенію св. мощей преподобной Евфросиніи, не могу не высказать и того скорбнаго наблюденія, что подобныя событія у насъ какъ-то скоро блѣднѣютъ въ общецерковномъ и народномъ сознаніи: свѣтлое воспоминаніе о нихъ, доставляя отраду душѣ того, кто ихъ пережилъ, не оставляетъ глубокаго слѣда въ духовной жизни, общественной и государственной. Вспомнимъ то, что пережила Россія во дни открытія св. мощей преподобнаго Серафима. Будто само небо отверзлось тогда надъ Русью святой и—казалось

—эта Русь не способна измѣнить своей вѣрѣ, своимъ упованіямъ, но прошелъ годъ и что стало съ нею? Правда, чудеса Божіи видѣть простой народъ, — интеллигенція, созидающая теперь исторію нашу, не хотѣла видѣть ихъ, полунинтеллигенція издѣвалась надъ ними, но вѣдь если бы темныя массы народныя цѣлымъ сердцемъ восприняли знаменія, свыше тогда совершившіяся, то не было бы и этихъ смуть, этихъ пожарищъ, этихъ ужасовъ, нами пережитыхъ тогда... Нельзя скрывать отъ себя, что мы остаемся глухи къ тѣмъ урокамъ, какіе даются намъ такими событіями. Вѣдь въ нихъ слышится голосъ свыше, призывающій насъ къ жизни по заповѣдямъ Божіимъ, мы видимъ въ нихъ только знаменія силы Божіей... Правда, умиляемся сердцемъ, радуемся, какъ дѣти, но не поучаемся ими, не заботимся о томъ, чтобы быть достойными ихъ. И знаменіе Божіе становится для насъ предметомъ — любопытства, можетъ быть и благочестиваго, но все же только любопытства, а не истиннымъ знаменіемъ — вразумленіемъ, поученіемъ, призываніемъ къ духовному обновленію. И невольно вспоминается то, что сказалъ некогда Господь іудеямъ: ищите Мене не яко видѣте знаменіе, но яко яли есте хлѣбы и насытитесь. (Іоан. 6, 26). Іудеи видѣли въ Спасителѣ только питателя-чудотворца: мы хотѣли бы видѣть въ святыхъ Божіихъ только нашихъ цѣлителей и молитвенниковъ, но не думаемъ вовсе о томъ, что вѣдь они и наши учителя... Посему и къ намъ приложимо слово Христово: дѣлайте не брашно гнѣблющее, старайтесь не о пищѣ тѣлесной, хотя и о семъ не воспрещено молиться, больше заботьтесь о пищѣ, пребывающей въ жизнь вѣчную; ищите исцѣленія не столько недуговъ тѣлесныхъ, сколько исцѣленія души своей, грѣхомъ недугующей. Но сего-то мы и не ищемъ, и возвратившись изъ мѣстъ, освященныхъ явленіями благодати Божіей, паки начинаемъ жить по прежнему, ходитъ привычными грѣховными путями... И невольно вспоминается извѣстная притча, которую читаемъ въ 2 посланіи Апостола Петра гл. 2, ст. 22.

Извѣстія и замѣтки.

— **О переходѣ въ нехристіанскія исповѣданія.** Вѣроисповѣданная комиссія Гос. Совѣта приступила къ разсмотрѣнію принятаго Гос. Думой законопроекта о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое.

На первомъ засѣданіи комиссіи А. А. Нарышкинъ произнесъ рѣчь, въ которой предлагалъ отклонить законопроектъ безъ постатейнаго его обсужденія. Ораторъ указывалъ, что законопроектъ носитъ не только антиправославный, но и вообще антихристіанскій характеръ. Вводимое законопроектомъ начало умаляетъ христіанство и служитъ на пользу лишь только иновѣрцамъ.

Представители духовенства указывали, что вообще обсуждаемый вопросъ принадлежитъ исключительной компетенціи церковной власти.

При баллотировкѣ комиссія большинствомъ 11 противъ 9 голосовъ высказалась за переходъ къ постатейному обсужденію законопроекта.

Первый пунктъ о разрѣшеніи переходить изъ христіанскаго въ нехристіанскія вѣроисповѣданія, большинствомъ голосовъ комиссіи признанъ недопустимымъ.

(„Колок.“)

— **Монастырь и народъ.** Красностоцкскій Свято-Богородицкій монастырь Гродненской губ. приступаетъ къ устройству принадлежащаго ему имѣнія, которое должно служить показательнымъ хозяйствомъ для мѣстнаго крестьянскаго населенія, а также обслуживать открытые при монастырѣ женскіе сельско-хозяйственные курсы. При этомъ на первую очередь поставлено устройство образцоваго скотнаго двора, мельницы и лѣсопильни для изготовленія различныхъ матеріаловъ изъ принадлежащаго монастырю лѣса.

— **Божіе наказаніе.** Въ 10 верстахъ отъ пос. Верхнеозернаго, Орен. губ., есть за Ураломъ хуторъ Надеждинскій. Недавно хуторяне взяли изъ приходской церкви иконы для молебствія, а назадъ везли ихъ безъ должнаго благоговенія на телѣгахъ, съ пѣснями. Одинъ изъ везшихъ иконы пѣснниковъ на обратномъ пути вздумалъ выкупаться — и утонулъ. Случай произвелъ огромное впечатлѣніе.

— **Вступленіе новаго Католическаго Митрополита.** 23 мая при торжественной обстановкѣ состоялось вступленіе новаго митрополита всѣхъ римско-католическихъ церквей въ Россіи Викентія Ключинскаго въ кафедральный соборъ и посвященіе каноника, ректора могилевской римско-католической семинаріи Августина Лосинскаго во епископа Кѣлецкаго. Чинъ посвященія и торжественную мессу совершалъ митрополитъ въ сослуженіи съ епископомъ-суфраганомъ Цепякомъ и прочимъ духовенствомъ столичныхъ церквей.

— **Съѣздъ старообрядцевъ.** 12-го мая на Бугровскомъ кладбищѣ въ Н.-Новгородѣ открылся всероссійскій съѣздъ старообрядцевъ, приѣмлющихъ священство отъ Восточной греко-россійской Церкви. На съѣздѣ присутствовалъ представитель министерства внутреннихъ дѣлъ, г. Кологривовъ. Участниками съѣзда были священники: Андрей Дмитріевскій, секретарь съѣзда, сказавшій слово и рѣчь при его открытіи, В. Царевъ, товарищъ предсѣдателя съѣзда, А. Плавтовъ, іеромонахъ Тихонъ (всѣ имѣютъ пребываніе въ Н.-Новгородѣ), Курылевъ (въ с. Городцѣ), А. Ковалевскій, товарищъ предсѣдателя съѣзда (въ Москвѣ), В. Аргентовъ (въ Хвалынскѣ), Микульшинъ (въ г. Вольскѣ), о. о. Филиппъ и Серафимъ.

Н. А. Бугровъ избранъ пожизненнымъ почетнымъ предсѣдателемъ съѣздовъ и совѣта братства. Предсѣдателемъ же настоящаго съѣзда былъ избранъ присяжный повѣренный К. Г. Рубановъ.

Главнымъ дѣломъ съѣзда, подобно тому, какъ и предшествовавшихъ съѣздовъ бѣглопоповцевъ въ Н.-Новгородѣ.

было разрѣшеніе вопроса о принятіи епископа отъ Православной Церкви и о прискааніи такового. Предсѣдатель сѣзда г. Рубановъ доложилъ, что были сдѣланы предложенія тремъ епископамъ Россійской Церкви перейти къ старообрядцамъ. Они выразили сочувствіе старообрядцамъ, но перейти къ нимъ пока не пожелали, а одинъ даже совѣмъ отказался. Главнымъ препятствіемъ для нихъ является рѣшеніе прошлогодняго сѣзда старообрядцевъ о необходимости приѣма по второму чину.

Присоединеніе епископа къ обществу старообрядцевъ по второму чину равно отреченію его отъ собственного сана, потому трудно ожидать, чтобы какой-нибудь епископъ Русской Церкви, даже викарный (а обращались то именно къ викарнымъ), согласился на этомъ условіи „возглавить древлію Церковь“. Въ виду этого на сѣздѣ снова возбужденъ уже ранѣе рѣшенный вопросъ о чинѣ, по которому долженъ быть принятъ епископъ и сѣздъ поручилъ совѣту братства пересмотрѣть этотъ вопросъ. Кроме того на сѣздѣ прочитано „обращеніе къ христіаномъ, приѣмлющимъ священство отъ великороссійской Церкви“, пѣкоего Васильева, который называетъ даже бѣсовскимъ соблазномъ мысль о принятіи епископа. И дѣйствительно, чѣмъ „приѣмлющіе священство“ старообрядцы будутъ отличаться отъ старообрядцевъ австрійскаго согласія, если имъ удастся пріобрѣсти епископа? Не лучше-ли, чѣмъ новый огородецъ городить, приѣмлющимъ священство прямо присоединяться къ австрійцамъ? И первый изъ этихъ двухъ вопросовъ опредѣленно былъ поставленъ на сѣздѣ, при чемъ сѣздъ тоже поручилъ разработать его совѣту братства.

Руководитель сѣзда г. Рубановъ продолжалъ подкрѣплять участниковъ сѣзда надеждами на возможность получить епископа, и положилъ начало образованію капитала на устройство каѣдры будущаго главы согласія.

Кромѣ того на сѣздѣ разсматривались вопросы о переселеніи единовѣрцевъ изъ Турціи на Кавказъ, объ организаціи управленія приходами и о прискааніи новыхъ священниковъ.

Всего участниковъ сѣзда было до 200 чел.

(„Ниж. Ц. О. Вѣст.“).

Среди журналовъ.

Въ Апрельской книжкѣ журнала „Христіанннч“ (Московскій, редактируемый Еп. Евдокимомъ) помѣщено 26 статей, преимущественно краткаго содержанія и потому—вполнѣ законченныхъ.

Статьи касаются самыхъ разнообразныхъ вопросовъ церковнаго ученія и современной церковно—общественной жизни.

Интересно „Открытое Письмо“ редактора—Пресвященнаго Евдокима, обращенное къ читателямъ съ Пасхаль-

нымъ привѣтомъ—„Христоръ Воскресе“. Здѣсь указывается главная мысль, цѣль журнала: „посвятить все свои силы на раскрытіе той великой идеи, что и мы—современные христіане—имѣемъ „Живого“ Христа... Того дѣйствительно „Живого“ Христа, Котораго донесли до нашего времени святыни Христовой Церкви, таинство церковной жизни и доднесь продолжающееся... Епископъ сообщаетъ, что онъ „много имѣетъ горячихъ благодарственныхъ писемъ за журналъ“.

Въ разсказѣ „Первая заутреня“ описана Пасхальная утреня, вызвавшая въ душѣ ребенка сильное, ощутительное чувство особенной радости молитвеннаго восторга. Въ статьѣ „Обращеніе Савла“ очень картинно описано видѣніе Господа Савломъ и волненіе Савла по этому случаю. Въ письмѣ Еп. Михаила — „Какъ я сталъ монахомъ?“ прекрасно описанъ практической путь приближенія ко Господу: мысль нашла путь къ Богу, но „нужно было *вполнѣ пережить* его“. Для этого пришлось обратиться къ опытнымъ подвижникамъ, которые уже прошли первый путь къ Богу. Старцы „на Афонѣ въ Соловкахъ, на Валаамѣ“ указали двѣ дороги приближенія къ Богу — „путь уединенной молитвы и путь открытой любви“. Характеръ Епископа Михаила болѣе склоненъ былъ „преодолѣть свой эгоизмъ на людяхъ“, а не въ уединеніи, потому онъ и избираетъ себѣ путь спасенія чрезъ дѣятельную любовь къ людямъ.

Множество остальныхъ статей журнала, подобно приведеннымъ, всячески старются разбудить равнодушнаго чловѣка, вызвать въ сердцѣ живой порывъ—заботу о спасеніи, показать понятный и близкій путь приближенія ко Христу въ земной жизни чловѣка.

С.

Политическое обозрѣніе.

— Земство въ западныхъ губерніяхъ. Историческое засѣданіе Г. Думы 17 мая прошло съ великимъ напряженіемъ, но закончилось побѣдой русскаго земства въ западной Руси.

Проигравъ въ предыдущихъ засѣданіяхъ бой на національномъ вопросѣ, оппозиція въ послѣднюю минуту направила все усилія на крестьянъ. Агитація шла по всей линіи. Закончить ее на трибунѣ было поручено Родичеву, рѣчь котораго была сплошной демагогіей. Родичеву отвѣчала Шульгинъ. Правые крестьяне выдержали, однако, кадетскій натискъ, а также и лѣвыхъ крестьянъ и голосовали за правительственный проектъ. Первое голосованіе съ мѣстъ дало перевѣсъ всего въ три голоса, но выходъ въ двери опредѣлилъ перевѣсъ 17 голосовъ. Считаютъ, что откололось 40 октябристовъ. Большое впечатлѣніе произвело голосованіе Гучкова, который сидѣлъ въ своей партіи и вышелъ въ дверь съ русскимъ большинствомъ. Соединенное большинство прилагаетъ усилія для благополучнаго доведенія дѣла до конца.

— **Согласительная коммиссія по закону 9-го ноября.** Согласительная коммиссія Г. Думы и Совѣта по закону 9-го ноября закончила свои засѣданія, достигнувъ соглашения по многимъ пунктамъ разногласій между Думой и Совѣтомъ. Предполагается, что обсужденіе доклада коммисіи въ Думѣ и Совѣтѣ состоится до наступленія лѣтнихъ каникулъ.

— **Государственный Совѣтъ.** Въ засѣданіи Г. Совѣта по вопросу о старообрядцахъ приняты слѣдующія статьи: 1) о порядкѣ регистраціи общинъ; 2) поправка князя Оболенскаго относительно разрѣшенія старообрядцамъ имѣть школы, какъ это говорилось въ правительственномъ законопроектѣ, отклонена и статья принята въ редакціи коммисіи; 3) о сооруженіи храмовъ и освобожденіи по казеннымъ взысканіямъ; 4) о порядкѣ завѣдыванія просвѣтительными и благотворительными заведеніями.

Большія пренія происходили при обсужденіи статьи 36-й, говорящей объ одѣянн старообрядческаго духовенства и о религиозныхъ процессіяхъ.

Стишинскій предложилъ поправку совершенно запретить старообрядческому духовенству показываться внѣ закрытыхъ помѣщеній въ церковныхъ облаченіяхъ и ст. 36-я, при голосованіи, большинствомъ принята въ редакціи, предложенной Стишинскимъ.

Затѣмъ приняты въ редакціи коммисіи и слѣдующія статьи, опредѣляющія права и обязанности старообрядческихъ духовныхъ лицъ, настоятелей и наставниковъ.

— **О мѣстномъ самоуправленіи.** Въ коммисіи по мѣстному самоуправленію обсуждался вопросъ о цензѣ при выборахъ въ волостномъ управленіи. Для избранія гласныхъ коммисіей установлены три куріи: въ первую курію входятъ владѣльцы до одной пятой земскаго ценза, во вторую—отъ одной пятой и въ третью общинники. Поправки правительства объ установленіи минимума для права участія въ выборахъ въ размѣрѣ одной сороковой части земскаго ценза и объ отнесеніи въ третью курію и подворниковъ—отклонены. Отклонена также и поправка Шингарева о всеобщемъ избирательномъ правѣ.

— **Финляндскій законопроектъ въ Г. Думѣ.** 21 мая началось обсужденіе финляндскаго законопроекта при весьма торжественной обстановкѣ. Депутатовъ собралось болѣе трехсотъ. Общее настроеніе приподнятое. Изъ произнесенныхъ рѣчей послѣ Столыпина съ наибольшимъ интересомъ выслушана рѣчь Замысловскаго. Принятіе спѣшности законопроекта большинствомъ указываетъ на дальнѣйшую судьбу голосованія.

Библиографія.

Среди многихъ народныхъ учебниковъ по Закону Божію, выгодно выдѣляется книжка г. Нахимова подъ загла-

віемъ „*Вѣра, молитва и жизнь православнаго христіанина*“ (С. П. Б. 1910); эта книжка, написанная яснымъ точнымъ языкомъ и, кромѣ того, по мѣстамъ проникнутая искреннимъ религиознымъ одушевленіемъ, стремится всякому читателю и ученику не только дать тѣ или другія свѣдѣнія, но—что гораздо важнѣе—сообщить христіанское мировоззрѣніе (и даже, настроеніе). Такимъ образомъ всякій, изучающій по этой книжкѣ христіанское вѣроученіе, можетъ усвоить себѣ ту истину что „Законъ Божій“ есть законъ наилучшей на землѣ жизни, что безъ этого Божія Закона на землѣ можетъ быть только беззаконіе.

Эту цѣль несомнѣнно имѣлъ въ виду г. Нахимовъ, когда составлялъ свою книжку, и за то ему всякая православная семья должна сдѣлать глубокой поклонъ.

Но съ этой точки зрѣнія, совершенно новой въ нашей учебной литературѣ, хотѣлось бы видѣть въ новомъ изданіи этого сочиненія нѣкоторыя дополненія.—Эти дополненія должны касаться главнымъ образомъ ученія о святой Церкви и о Символѣ вѣры; безъ этихъ дополненій у читателя или ученика г. Нахимова будетъ получаться совершенно недостаточное представленіе о Церкви и мало назидательное о Символѣ вѣры. О Церкви въ названной книжкѣ говорится очень поздно,—на 205 стр., въ томъ мѣстѣ, гдѣ говоритъ о Церкви и катихизисъ. И какъ въ учебномъ катихизисѣ, такъ и у г. Нахимова, православное ученіе о Церкви какъ то скрадывается, не опредѣляется съ достаточною полнотою. Между тѣмъ, необходимо всякому христіанину твердо знать, что Іисусъ Христосъ оставилъ людямъ всю Свою благодать, всю благодать св. Духа и Самъ говорилъ ученикамъ Своимъ:

„*Лучше для васъ, чтобы Я пошелъ; ибо если Я не пойду, Утѣшитель не придетъ къ вамъ; а если пойду, то пошлю Его къ вамъ*“ (Іоан. 16, 7).

Итакъ, Самъ Христосъ говоритъ, что съ Его вознесеніемъ на небо, земля и люди получили нѣкое преимущество, котораго не имѣли ранѣе: „лучше для васъ, чтобы Я пошелъ,“ говорилъ Спаситель. И Онъ дѣйствительно послалъ роду человѣческому Утѣшителя—Святаго Духа.

Полнота жизни во св. Духѣ есть полнота жизни церковной. Живущій въ Церкви—живетъ въ полнотѣ благодатной жизни во Святомъ Духѣ. Эта благодать св. Духа умудряетъ людей на всякую истину въ жизни и въ мысли, т. е. на жизнь святую и на просвѣтленіе разума въ чистотѣ вѣры.

Поэтому всякій, живущій въ Церкви и исповѣдующій Ея святое ученіе въ словѣ, долженъ исповѣдывать его и въ своей жизни. Его вѣра не отдѣлима отъ его жизни, и все его внѣшнее поведеніе есть отображеніе его вѣры, ея проявленіе и исповѣданіе. „Святая Церковь исповѣдуетъ вѣру свою всюю жизнію своею: ученіемъ, которое внушается Духомъ Святымъ, таинствами, въ которыхъ дѣйствуетъ Духъ Святой, и обрядами, которыми Онъ же управляетъ. По преимуществу же, исповѣданіемъ вѣры называется символъ Никео-Цареградскій.“ (Хомяковъ) Такъ всякое дѣло

можетъ быть проявленіемъ и вѣры и любви церковной; и вѣра сама по себѣ есть нравственная работа челоѣка надъ самимъ собою, есть его подвигъ.—дѣло любви его къ Богу.

Поэтому Символь вѣры, по скольку онъ исповѣдуется челоѣкомъ въ жизни, по столько есть символъ любви его, сначала къ Богу, а потомъ и къ людямъ.

Безъ этого Символа вѣры нельзя возлюбить Бога истинною любовію, достойною Его; а не зная въ сердцѣ своемъ этой любви къ Богу (Отцу своему), нельзя возлюбить и ближняго своего (какъ брата). Поэтому всякій, кто въ жизни своей принимаетъ и исповѣдуетъ Символь вѣры православной, того жизнь проникается благодатію Святаго Духа, Его святостію. Иначе говоря святость жизни имѣеть своимъ источникомъ вѣру, изложенную въ церковномъ Символѣ вѣры.

Церковь поэтому и есть единственный столпъ и утверждение истины. И всякій, кто дорожитъ истинною, тотъ долженъ непремѣнно знать ученіе Церковное.

Вотъ эту истину и нужно съ особымъ вниманіемъ провести чрезъ всѣ народныя изданія по Закону Божию.—Нужно чрезъ все толкованіе Символа вѣры, чрезъ всѣ его отдѣльные члены провести идею, что христіанское вѣроученіе неразрывно съ правоученіемъ и что содержаніе Церковнаго ученія составляетъ христіанская любовь и въ вѣро—и въ правоученіи.

Вмѣстѣ съ этою идеею выдвинется и ученіе о Церкви, какъ носительницѣ Христова ученія и благодатныхъ даровъ св. Духа. Тогда всякій, даже не знакомый съ церковнымъ ученіемъ, прочитавъ подобное объясненіе Символа вѣры, могъ бы понять, что христіанское ученіе, выраженное въ Символѣ вѣры, учитъ людей любви братской въ поклоненіи Богу—Отцу, что это объединеніе въ любви совершенно Сыномъ Божиимъ и что самую то волю челоѣка благодать св. Духа перерождаетъ въ „новую тварь“ и соединяетъ ее съ жизнію Божественною.

Церковникъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ

Архимандритъ Серафимъ.

Редакторъ неофициальной части

Иеромонахъ Митрофанъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.



Свящ. Н. А. Третьяковъ.

Два глубокихъ секрета или два вида пчеловодства на Волыни съ описаніемъ моментовъ медвѣжьей пѣсни. Изданіе первое. Цѣна книжки 1 руб. безъ пересылки. Лица или учрежденія, выписывающія не менѣе 25 экземпляровъ—пользуются значительной скидкой.

Адресъ: Почт. отд. м. Олыка, Волынской губ. с. Дыдычь. Автору.



ИКОНОСТАСНЫЙ МАСТЕРЪ

Авксентій Михайловичъ

КАРБОВСКІЙ

г. Радомысль, Кіевской губерніи.

Принимаю заказы иконостасовъ по самымъ разнообразнымъ планамъ; художественная живопись иконъ и прочная долговременная позолота. Заказы исполняются въ кратчайшій срокъ; цѣна по соглашенію. Также принимаю росписи церквей и позолоту крестовъ и главъ.

Имѣю много похвальныхъ отзывовъ и письменныхъ благодарностей, въ томъ числѣ—отъ Его Высокопреосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго.

Адресъ для писемъ: г. Радомысль, Кіевск. губ., А. М. Карбовскому; для телеграммъ: Радомысль—Карбовскому.

Приложеніе къ № 23 оффиц. части Епархіальн. Вѣдомостей.

ОТЧЕТЪ.

О состояніи и дѣятельности Попечительства о воспитанникахъ Волынской духовной семинаріи за 1909 года.

Попечительство о воспитанникахъ Волынской духовной семинаріи, 26 сентября 1882 года открытое, въ 1909 году вступило въ 28 годъ своего существованія.

I. Составъ Попечительства.

Въ отчетномъ году въ Попечительствѣ числилось: 12 почетныхъ членовъ, 1 пожизненный и 68 дѣйствительныхъ и членовъ—соревнователей.

II. Правленіе Попечительства.

Въ составѣ Правленія Попечительства въ теченіи 1909 года произошли слѣдующія перемѣны: 1) председатель правленія, ректоръ семинаріи, Архимандритъ Виссаріонъ и дѣлопроизводитель Правленія преподаватель семинаріи Григорій Рафальскій выбыли изъ состава Правленія вслѣдствіе перемѣненія перваго изъ нихъ на службу въ Самарскую епархію, а втораго на службу въ министерство народнаго просвѣщенія 2) на мѣсто Архимандрита Виссаріона, председателемъ, на основаніи § 19 Уст. Попеч., утвержденъ вновь назначенный ректоръ семинаріи, Архимандритъ Неофитъ, а дѣлопроизводителемъ назначенъ надзиратель семинаріи Александръ Труксъ. Такимъ образомъ къ началу 1910 года Правленіе Попечительства имѣло слѣдующій составъ: 1) председатель Правленія и общихъ собраній, ректоръ семинаріи Архимандритъ Неофитъ; 2) инспекторъ семинаріи Иеромонахъ Оеофанъ; 3) членъ отъ духовенства протоіерей Модестъ Вѣрхановскій; 4) членъ отъ духовенства священникъ Агапій Буйницкій; 5) преподаватель Павелъ Троицкій; 6) преподаватель Николай Доброумовъ; 7) помощникъ инспектора Иларіюсъ Червинскій и 8) надзиратель семинаріи Александръ Туркъ. Изъ нихъ Червинскій исполнялъ обязанности казначея Попечительства, а Труксъ—дѣлопроизводителя.

III. Дѣятельность Правленія Попечительства.

Руководствуясь соответствующими §§ Устава, Правленіе Попечительства заботилось о выполненіи по возможности всѣхъ указанныхъ Уставомъ задачъ. Самымъ главнымъ предметомъ дѣятельности Правленія было снабженіе бѣдныхъ воспитанниковъ семинаріи одеждою, обувью, бѣльемъ и деньгами на проѣздъ въ дома родителей и родственниковъ на каѣкулярное время. Затѣмъ, Попечительство принимало на свой счетъ леченіе бѣдныхъ воспитанниковъ у мѣстныхъ врачей-спеціалистовъ (произведены были двумъ воспитанникамъ хирургическія операціи), а для

нѣкоторыхъ покупало учебники. Для обсужденія прошеній воспитанниковъ, Правленіе Попечительства собиралось въ опредѣленные сроки, а въ экстренныхъ случаяхъ прошенія заслушивались въ день ихъ подачи. Прежде чѣмъ назначить ссуду, Правленіе собирало точныя свѣдѣнія о томъ, дѣйствительно ли ученикъ нуждается въ просимомъ. Разрѣшенные ссуды на руки не выдавались воспитанникамъ, а обыкновенно нужныя для воспитанниковъ вещи заказывались Попечительствомъ по казенной цѣнѣ. Помагая по мѣрѣ возможности бѣднымъ воспитанникамъ, Попечительство въ отчетномъ году не оставляло безъ помощи и выходящихъ почему—либо изъ семинаріи, снабжая ихъ деньгами на проѣздъ домой, или для поступленія въ духовныя академіи.

Вторымъ предметомъ дѣятельности Правленія Попечительства было изысканіе способовъ къ усилению средствъ Попечительства, въ виду возрастающихъ нуждъ. Правленіе внимательно слѣдило за тѣмъ, чтобы установленныя денежные сборы были представляемы о.о. Благочинными въ распоряженіе Попечительства своевременно. Равнымъ образомъ принимались зависяція мѣры, чтобы тѣ изъ воспитанниковъ, которые имѣютъ возможность возратить полученныя ими ссуды, благодаря состоятельности своихъ родителей, и тѣ изъ окончившихъ курсъ и вообще выбывшихъ изъ семинаріи, которые, состоя должниками Попечительства, занимаютъ должности, обезпечивающія ихъ положеніе, уплачивали разсмъ или по частямъ свои долги Попечительству.

Согласно § 27 п. с., Правленіе ежемѣсячно свидѣтельствовало суммы Попечительства и отчеты о движеніи означенныхъ суммъ представляло въ журналахъ на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

IV. Приходъ суммъ Попечительства.

Согласно приходо-расходной книгѣ Попечительства, въ теченіе отчетнаго 1909 года въ Попечительство поступило:

- 1) Установленныхъ Волынскимъ епархіальнымъ съѣздомъ 1880 года обязательныхъ 50-копѣчныхъ взносовъ отъ каждаго причта епархіи шестьсотъ пятнадцать руб. восемь коп. (615 руб. 8 к.)
- 2) Членскихъ взносовъ пятьдесятъ три руб. 53 руб.
- 3) Пожертвованій триста пять рублей шестнадцать копѣекъ (305 руб. 16 к.).
- 4) Въ возвратъ займовъ четыреста зорокъ восемь р. (448 руб.).
- 5) Процентвъ отъ принадлежащихъ Попечительству процентныхъ бумагъ и по книжкѣ сберегательной кассы триста девяносто одинъ рубль четыре копѣйки (391 руб. 4 коп.).

А всего на приходъ въ 1909 году въ Попечительство поступило тысяча восемьсотъ двѣнадцать руб. двадцать восемь коп. (1812 руб. 28 коп.).

Отъ 1908 года къ 1-му января 1909 года въ Попечительствѣ оставалось:

1) Въ распоряженіи Правленія Попечительства: а) процентными бумагами девять тысячъ девятьсотъ восемьдесятъ семь рублей пятьдесятъ коп. (9987 руб. 50 коп.) и б) наличными деньгами сто девяносто два рубля восемьдесятъ четыре коп. (192 руб. 84 к.).

2) Въ займахъ у воспитанниковъ и выбывшихъ воспитанниковъ семинаріи двадцать три тысячи четыреста девяносто два руб. восемьдесятъ одна копейка. 23492 р. 81 коп.

V. Расходъ суммъ Попечительства.

Въ отчетномъ 1909 году Попечительствомъ израсходовано:

1) На приобрѣтеніе и починку одежды для 72 воспитанниковъ шестьсотъ тридцать четыре руб. девяносто коп. (634 руб. 90 коп.)

2) На приобрѣтеніе и починку обуви для 32 воспитанниковъ сто семь рублей семьдесятъ копѣекъ (107 руб. 70 коп.)

3) На проѣздъ домой въ отпускъ 237 воспитанникамъ семьсотъ двадцать девять рублей двадцать пять коп. (729 руб. 25 коп.)

4) Выслано студенту Московской духовной Академіи Діонисію Лисняку на содержаніе въ Академіи 100 рублей и переводъ по телеграфу сихъ денегъ 1 руб. 41 коп., а всего сто одинъ руб. сорокъ одна копейка. (101 рубль 41 коп.)

5) На приобрѣтеніе бѣлья для 7 воспитанниковъ девятнадцать руб. сорокъ одна копейка (19 руб. 41 к.).

6) Уплочено за хирургическія операціи двумъ воспитанникамъ семь руб. (7 руб.).

7) На леченіе глазъ 1 воспитанника пять рублей. (5 руб.).

8) На покупку очковъ для 2 воспитанниковъ четыре руб. (4 руб.).

9) На проѣздъ одного студента семинаріи въ г. Казань для поступленія въ духовную Академію тридцать руб. (30 руб.).

10) На покупку учебниковъ для 1-го воспитанника одинъ руб. пятьдесятъ коп. (1 руб 50 к.).

11) Выдано пособіе воспитанникамъ на экскурсію въ г. Кіевъ сорокъ руб. (40 руб.).

12) Выдано на пужды пѣвчихъ семинарскаго хора девять рублей пятьдесятъ коп. (9 руб. 50 коп.),

13) На покупку нотъ для семинарскаго хора два руб. (2 руб.).

14) Выдано заимообразно воспитанникамъ VI класса на задатокъ при заключеніи условія съ фотографомъ тридцать пять руб. (35 руб.).

15) Возвращено эконому семинаріи, Іеромонаху Арею выданные имъ въ счетъ Попечительства студенту семинаріи М. Кошъ 25 рублей и А. Лилякевичу 3 руб., а всего двадцать восемь руб. (28 руб.).

16) Выданы воспитаннику Гутовскому проценты съ капитала пожертвованнаго священникомъ Леонтіемъ Гутов-

скимъ, согласно волѣ жертвователя, три руб. пятьдесятъ коп. (3 руб. 50 коп.).

17) На жалованье дѣлопроизводителю Попечительства сто двадцать руб. (120 руб.).

18) На канцелярскіе расходы шесть руб. сорокъ четыре коп. (6 руб. 44 коп.).

VI. Остатокъ отъ 1909 года.

Къ 1-му января 1910 года въ Попечительствѣ осталось:

1) Въ распоряженіи Правленія Попечительства: а) процентными бумагами девять тысячъ девятьсотъ восемьдесятъ семь рублей пятьдесятъ коп. (9987 руб. 50 коп.) и б) наличными деньгами сто двадцать руб. сорокъ двѣ коп. (120 руб. 42 коп.).

2) Въ займахъ у воспитанниковъ и бывшихъ воспитанниковъ семинаріи двадцать четыре тысячи семьсотъ сорокъ восемь рублей семь коп. (24748 руб. 7 коп.).

VII. Списокъ почетныхъ и пожизненныхъ членовъ Попечительства.

A. Почетные члены:

1) Высокопреосвященнѣйшій Антоній, Архіепископъ Волынской и Житомирскій.

Преосвященный Серафимъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій.

Преосвященный Михаилъ, Епископъ Гродненскій и Брестскій.

Настоятель Рененбургской Петропавловской пустыни, Рязанской епархіи, Архимандритъ Игнатій.

5) Настоятель Бершадскаго монастыря, Подольской епархіи, Архимандритъ Іоаннъ.

Начальникъ Радомской Учебной Дирекціи Николай Ивановичъ Теодоровичъ.

Присяжный повѣренный Евгенийъ Марковичъ Туркевичъ.

Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Александръ Петровичъ Старосвѣцкій.

Бухгалтеръ Рудниковъ Русско-Бельгійскаго Металлургическаго общества Михаилъ Юрьевичъ Васильевичъ.

10) Священникъ села Лотовки, Заславскаго уѣзда, Леонтій Гутовскій.

Священникъ с. Завизова, Острожекаго уѣзда, Іоаннъ Помазанскій, Петръ Ивановичъ Бяляевъ.

B. Пожизненные члены.

1) Павелъ Юрьевичъ Васильевичъ.

