

# ДОНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскъ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкою и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать пятый.

11 февраля 1903 года.

№ 5.

### СТАТЬЯ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

#### РАСПОРАЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

*Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей  
Донской епархіи.*

*Рукоположенъ* во священника къ Иоанно-Богословской церкви поселка Верхне-Большинскаго-Грекова, Чернышевскаго благоч., диаконъ Живоносной церкви при Бабинскомъ Источникѣ, Бирсановскаго благ., Иоаннъ Поповъ, 19 января 1903 года.

*Определенъ* на священническое мѣсто къ Богоявленской церкви станицы Перекопской, Усть-Медвѣдицкаго благ., состоящій на псаломщической должности при церкви станицы Калитвенской, Каменскаго благ., священникъ Василій Капустянскій, 3 февраля 1903 года.

*Допущены* къ исправленію должности псаломщика: къ Нико-

лаевской церкви станицы Кобылянской, Нижне-Чирскаго благоч., казакъ Павелъ *Поповъ*, 28 января 1903 года, и къ Вознесенской церкви слободы Бѣлояровки, Амврос. благ., сынъ умершаго священника Леонидъ *Одинцевъ*, 3 февраля 1902 года.

*Перемѣщены:* священникъ Христо-Рождественской церкви станицы Скуришенской, Глазун. благ., Іоаннъ *Брыкинъ*—къ Николаевской церкви станицы Усть-Хоперской, Усть-Медвѣд. благоч., 27 января 1903 года, и псаломщикъ Сумеоновской церкви слободы Семеновки, Преобр. благ., Владимиръ *Леонтьевъ*—къ Троицкой церкви станицы Сергіевской, Березов. благ., 26 января 1903 года.

*Посвящены* въ стихарь псаломщики—Вознесенской церкви хутора Авигина, Каменск. благ., Николай *Эдемскій*, 26 января 1903 года; Іоанно-Предтеченской церкви хутора Земцова, Черныш. благоч., Владимиръ *Васильевъ*, 2 февраля 1903 года, и Покровской церкви хутора Каргина, Черныш благ., Петръ *Васильевъ*, 2 февраля 1903 г.

*Уволены* по прошенію за штатъ протоіерей Николаевской церкви станицы Усть-Хоперской, Усть-Медв. благ., Ѳеодоръ *Поповъ*, 27 января 1903 года, и отъ должности духовнаго слѣдователя по Урюпинскому благочинію священникъ Тимоѳей *Казанскій*, 23 января 1903 года.

*Назначенъ* на должность духовнаго слѣдователя по Урюпинскому благочинію священникъ Христо-Рождественской церкви станицы Урюпинской Петръ *Протопоповъ*, 23-го января 1903 года.

Указомъ Св. Синода отъ 28 января сего года, за № 809, священникъ Новочеркаскаго кафедральнаго собора Петръ *Туровскій*, согласно его прошенію, уволенъ отъ должности члена Консисторіи и 3 февраля сего же года назначенъ Его Высокопреосвященствомъ благочиннымъ Новочеркасскихъ градскихъ церквей и предсѣдателемъ Черкаскаго окружнаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта вмѣсто священника Новочеркаскаго Михайло-Архангельской церкви Сумеона *Трошкова*, который тѣмъ же указомъ Св. Синода назначенъ сверхштатнымъ членомъ консисторіи.

*Умерли:* священникъ Тихоновской церкви станицы Кривянской, Александровско-Грушевскаго благ., Стефанъ *Дмитревскій*, 25 янва-

ря 1903 года; священникъ Николаевской церкви станицы Голубинской, Качал. благ., Михаилъ *Тростянской*, 25 января 1903 г., и псаломщикъ Николаевской церкви станицы Еланской, Казан. благоч., *Василій Елоровъ*, 16 января 1903 года.

## Свободныя мѣста.

### *Священническія:*

Съ 25 апрѣля 1901 года при двухъклирной Воскресенской церкви хутора Плетнево-Ширяйскаго, Качалинск. бл. (см. № 13).

Съ 12 сентября сего года при двухъклирной Николаевской церкви станицы Кременской, Усть-Медвѣдицкаго бл. (см. № 27).

Съ 16-го сентября сего года при одноклирной Покровской церкви хутора Жукова, Потемкинскаго благочинія (см. № 28).

Съ 14 октября сего года при трехъклирной Покровской церкви слободы Даниловки, Березовскаго благочинія (см. № 30).

Съ 6-го ноября сего года при одноклирной Димитріевской церкви хутора Орловскаго, Березовскаго благочинія (см. № 33).

Имѣеть быть вакантнымъ священническое мѣсто при трехъклирной Христо-Рождественской церкви станицы Митякинской, Митякинскаго благочинія (см. № 33).

Съ 3-го декабря сего года при двухъклирной Николаевской церкви хутора Кухтачева, Ермаковскаго благочинія (см. № 35).

Съ 30 декабря 1902 года при одноклирной Казанской церкви слободы Михайловки-Кузнецовой, Новониколаевскаго благочинія (см. № 2).

Съ 13-го января 1903 года при двухъклирной Николаевской церкви слоб. Весело-Вознесенской, Новониколаев. благ. (см. № 4).

### *Вновь открывшіяся священническія мѣста.*

Съ 25 января сего года при одноклирной Тихоновской церкви станицы Кривянской, Александровско-Грушевскаго благоч.; жалованья и земли нѣтъ; домъ подцерковный; денежнаго дохода получено въ 1902 году причтомъ 840 р. 76 коп.; имѣется церковно-приходская школа; душъ муж. пола 1383, жен. пола 1392.

Съ 27 января 1903 г. при двухъклирной Христо-Рождественской церкви станицы Скуришенской, Глазун. благоч.; жалованья, земли и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода получено

въ 1901 г. причтомъ 1550 р.; имѣется школа грамоты и приходское училище; православныхъ душъ муж. пола 2267, жен. пола 2294, раскольниковъ муж. пола 487, жен. пола 504.

Съ 25-го января 1903 года при двухклерной Николаевской церкви станицы Голубинской, Качалин. благоч.; жалованья, земли и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода получено въ 1902 году причтомъ 1813 руб. 97 коп.; имѣется церковно-приходская школа, школа грамоты и министерское приходское училище; душъ муж. пола 2835, жен. пола 2773.

---

*Дяконскія:*

При одноклерной церкви слободы Нагольно-Луковкиной, Бирсановскаго благочинія (см. № 15).

Съ 6 мая 1898 года при одноклерной Архангельской церкви слободы Картушиной, Новопавловскаго благоч. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклерной Рождество-Богородицкой церкви поселка Мокро-Еланчикскаго, Бирсановскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклерной Успенской церкви поселка Усть-Мечетнаго, Дегтевскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклерной Вознесенской церкви поселка Греково-Ильинскаго, Большинскаго благ. (см. № 15).

Съ 22 августа 1898 года при одноклерной Георгіевской церкви поселка Марьевско-Процыкова, Большинскаго бл. (см. № 15).

Съ 23 мая 1896 года при одноклерной Николаевской церкви пос. Лукичево-Сулиновскаго, Большинскаго благ. (см. № 15).

При одноклерной церкви станицы Камышевской, Цымлянскаго благочинія (см. № 15).

Съ 15 сентября 1901 года при двухклерной Рождество-Богородицкой церкви хутора Ажинова, Александровско-Грушевскаго благочинія (см. № 15).

При двухклерной церкви станицы Романовской, Цымлянскаго благочинія (см. № 15).

Съ 4 декабря 1899 года при двухклерной Николаевской церкви хутора Кухтачева, Константиновскаго благоч. (см. № 15).

При одноклерной церкви слободы Громославки, Потемкинскаго благочинія (см. № 15).

При одноклирной Александро-Шевской церкви селенія Староселья, Глазуновскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Иоанно-Богословской церкви хутора Заполянскаго, Березовскаго благ. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Архангельской церкви хутора Мартыновскаго, Павловскаго благоч. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Архангельской церкви слободы Купавы, Семеновскаго благочинія (см. № 15).

Съ 21 іюня сего года при одноклирной Троицкой церкви поселка Лобойкова, Березовскаго благочинія (см. № 19).

Съ 28 марта сего года при двухклирной Кресто-Воздвиженской церкви стан. Глазуновской, Глазуновскаго бл. (см. № 19).

Съ 27 іюня 1902 г. при одноклирной Иоанно-Богословской церкви поселка Колышкина, Милютинскаго благоч. (см. № 20).

Съ 13-го августа сего года при двухклирной Богородицкой церкви слободы Гуляевки, Глазуновскаго благочинія (см. № 24).

Съ 25 августа 1902 года при одноклирной Христо-Рождественской церкви станицы Богоявленской, Константиновскаго благочинія (см. № 26).

Съ 28-го октября сего года при двухклирной Евдокіевской церкви слоб. Маньково-Березовой, Милютинскаго бл. (см. № 32).

Съ 3 декабря сего года при одноклирной Успенской церкви слободы Новоселовки, Дегтевскаго благочинія (см. № 36).

Съ 16 декабря 1902 года при одноклирной Одигитріевской церкви слободы Карпово-Обрывской, Ермаковскаго бл. (см. № 1).

Съ 23-го декабря 1902 года при одноклирной Александро-Невской церкви поселка Верхне-Свѣчникова, Милютинскаго благочинія (см. № 1).

Съ 18-го декабря 1902 года при двухклирной Покровской церкви станицы Елисаветовской, Аксайскаго благоч. (см. № 2).

Съ 14-го января 1903 года при одноклирной Вознесенской церкви станицы Золотовской, Семикаракорскаго благ. (см. № 3).

Съ 13 января 1903 года при двухклирной Живоносной церкви Бабинскаго Источника, Кирсановскаго благ. (см. № 3).

---

*Исаоломщицкскія:*

Съ 26 іюня сего года при одноклирной Васильевской церкви поселка Олейникова, Березовскаго благочинія (см. № 20).

Съ 31 іюля сего года при одноклирной Александро-Нев-

ской церкви слободы Александровки, Преображенского благочиния (см. № 23).

Съ 1-го октября сего года при трехклирной Николаевской церкви слободы Голодаевки-Мартыновой, Кирсановского благочиния (см. № 29).

Съ 7 октября сего года при одноклирной Донской церкви поселка Шерпаевского, Милютинского благочиния (см. № 30).

Съ 9 октября сего года при одноклирной Покровской церкви слоб. Степановки-Крынской, Амвросіевского благ. (см. № 30).

Съ 10-го октября сего года при двухклирной Николаевской церкви поселка Манычско-Балабинского, Кагальницкаго благочиния (см. № 30).

Съ 4 октября сего года при двухклирной Покровской церкви хутора Мѣшкова, Казанскаго благочиния (см. № 30).

Съ 14 октября сего года при трехклирной Троицкой церкви стан. Семикаракорской, Семикаракорскаго благ. (см. № 30).

Съ 28 октября сего года при трехклирной Александро-Невской церкви г. Новочеркасска.

Съ 28 октября сего года при одноклирной Преображенской церкви станицы Старочеркасской, Авсайскаго благ. (см. № 32).

Съ 11 ноября сего года при одноклирной Николаевской церкви слободы Матвѣевъ-Курганъ, Кирсановскаго благ. (см. № 33).

Съ 7 ноября сего года при одноклирной Успенской церкви пос. Васильево-Ханжоновскаго, Новониколаевскаго бл. (см. № 33).

Съ 18 ноября сего года при одноклирной Покровской церкви станицы Верхне-Чирской, Нижне-Чирскаго благ. (см. № 34).

Съ 19 ноября сего года при четырехклирной Николаевской церкви станицы Цымлянской, Цымлянскаго благоч. (см. № 34).

При двухклирной Троицкой церкви хутора Большого, Чернышевскаго благочиния (см. № 1).

Съ 3 декабря 1902 года при двухклирной Архангельской церкви станицы Трехъ-Островянской, Качалинскаго бл. (см. № 1).

Съ 21 декабря 1902 года при одноклирной Александро-Невской церкви поселка Степано-Савченкова, Милютинскаго благочиния (см. № 2).

Съ 21 декабря 1902 года при двухклирной Димитріевской церкви станицы Павловской, Филоновскаго благочиния (см. № 2).

Съ 4 января 1903 года при трехклирной Николаевской церкви стан. Константиновской, Константиновскаго благ. (см. № 2).

Съ 21 декабря 1902 года при двухклирной Николаевской

церкви станицы Маринской, Цымлянскаго благочинія (см. № 2).

Съ 11 января 1903 г. при одноклирной Троицкой церкви хутора Дядина, Каменскаго благочинія (см. № 3).

Съ 9 января 1903 года при одноклирной Михайло-Архангельской церкви хут. Михайловскаго, Каменскаго бл. (см. № 3).

Съ 6 декабря 1902 года при одноклирной Николаевской церкви хутора Обливскаго, Нижне-Чирскаго благоч. (см. № 3).

Съ 14 января 1903 года при одноклирной Казанской церкви поселка Миллерова, Кирсановскаго благочинія (см. № 3).

Съ 23 января 1903 г. при двухклирной Николаевской церкви сл. Волошиной, Митяк. благ. (см. № 4).

Съ 1 января 1903 года при одноклирной Успенской церкви хутора Трофимова, Ермак. благоч. (см. № 4).

*Вновь открывшіяся псаломщическія мѣста.*

Съ 16 января 1903 года при одноклирной Алексіевской церкви станицы Бесергеновской, Александровско-Грушевскаго благоч.; жалованья и земли нѣтъ; домъ для псаломщика общественный; денежнаго дохода получено въ 1902 году причтомъ 2272 р. 26 коп.; имѣется церковно-приходская школа; душъ муж. пола 1481, жен. пола 1522.

Съ 26 января 1903 г. при одноклирной Сумеоновской церкви слободы Семеновки, Преображ. благ.; жалованья и подцерковнаго дома нѣтъ; земли 66 десят.; дохода причтомъ за 1902 годъ не показано; имѣется церковно-приходская школа; душъ муж. пола 1746, жен. пол. 1705.

Съ 22 января 1903 года при трехклирной Введенской церкви станицы Усть-Бѣлокалитвенской, Камен. благ.; жалованья и земли нѣтъ; квартира для псаломщика общественная; денежнаго дохода получено въ 1902 г. причтомъ 4014 р. 8 коп.; имѣется церковно-приходская школа и школа грамоты; православныхъ душъ муж. пола 3467, жен. пола 3554, раскольниковъ муж. пола 387, жен. пола 334.

Съ 3 февраля 1903 года при трехклирной Успенской церкви станицы Калитвенской, Камен. благ.; жалованья, земли и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1902 году 3645 р. 5 коп.; имѣется церковно-приходская школа; душъ муж. пола 3684, жен. пола 3737.

*Свободныя просфорническія мѣста.*

При Михайло-Архангельской церкви хутора Михайловскаго, Каменскаго благочинія. При церкви хутора Герасимова, Митякинскаго благочинія. При церкви хутора Гусева, Каменскаго благочинія. При церкви хутора Шопова, Зотовскаго благочинія. При Архангельской церкви поселка Алексѣево-Лазовскаго, Дегтевскаго благочинія. При церкви хутора Государевскаго, Аксайскаго благочинія. При приписной церкви поселка Александровскаго, Большинскаго благочинія. При церкви хутора Рябова, Зотовскаго благочинія. При церкви слободы Астаховой, Кирсановскаго благочинія. При церкви хутора Топилина, Семикаракорскаго благочинія. При церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія. При церкви станицы Островской, Березовскаго благочинія. При церкви слободы Нижне-Ольховой-Поздѣевой, Большинскаго благочинія. При церкви слободы Екатериновки-Чернозубовой, Большинскаго благочинія. При церкви поселка Мариновскаго, Семикаракорскаго благочинія. При Архангельской церкви станицы Вешенской, Казанскаго благочинія. При церкви поселка Петрово-Куртлаевскаго. При единовѣрческой церкви хутора Шестакова. При единовѣрческой церкви хутора Ляпичева. При Алексіевской церкви станицы Бесергеновской, Александровско-Грушевскаго благочинія.

---

**ОТЧЕТЪ**

Іоанно-Богословскаго Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ Донской Духовной Семинаріи за 1901—1902 годъ (съ 1 сентября 1901 года по 1 сентября 1902 года).

(Продолженіе).

*В. Члены-соревнователи.*

1) Автономовъ П., свящ. (Дегт. бл.) 1 р. Автономовъ Петръ, свящ. (Акс. бл.) 1 р. 50 коп. Алексѣевъ Іоаннъ, свящ. (Чер. бл.) Алексѣевъ Тим., свящ. (Дегт. бл.). 5) Александровъ Ар., свящ.



(Акс. бл.) 1 р. Аванасьевъ Зах., свящ. Аванасьевъ Клавдій, свящ. Бабковъ Дим., свящ. (Дегт. бл.) Бабченко І., свящ. (Дегт. бл.) 1 р. 10) Базилевскій Мак., свящ. (Акс. бл.) 1 р. Балабина Анна Ник. Богомолловъ Петръ, свящ. (Дегт. бл.) 1 р. Болдыревъ Михаилъ, свящ. (Н.-Чирск. бл.) 1 руб. Братковскій Пав., свящ. 15) Бурыкинъ Іоаннъ, свящ. (Усть-Мед. бл.) 1 р. Бурыкинъ Виссар., свящ. (Чер. бл.) Бутковъ Георг., свящ. Бѣдинъ Дим., свящ. Васильевъ Іоаннъ, свящ. (Н.-Чирск. бл.) 20) Вележевъ Н., (свящ. (Н.-Чирск. бл.).) Воздвиженскій Н., прот. Венецкій Ник., свящ. Гиляревскій Ал., свящ. Гиляревскій Конст., свящ. 25) Говоровъ Вл., свящ. Глѣбовъ Ив. Ал. 1 р. Голубятниковъ Ник., свящ. (Павл. бл.). Голубятниковъ Петр., свящ. (Дегт. бл.). Горбаневскій Филиппъ, свящ. 30) Гранжанъ І. І. Грековъ Ник., свящ. (Н.-Чирск. бл.). Грибановскій Георг., свящ. (Н.-Чир. бл.). Грибановскій Тим., свящ. (Н.-Чир. бл.). Григоревскій І., свящ. 35) Григоревскій Ѳед., свящ. (Дегт. бл.) 1 р. Григорьевъ Ал., свящ. (Акс. бл.) 1 р. Гриневъ Іосифъ, свящ. Грѣшновъ Мит., свящ. (Чер. бл.). Гудковъ Андр., свящ. 40) Даниловскій Гавр., свящ. (Н.-Чир. бл.) 1 р. Діонисьевъ І., свящ. Дородницкій Г. Ив. Дубянской Ѳед. Дьягоновъ Ѳед., свящ. 45) Евсеевъ Іак., свящ. (Дегт. бл.) 1 р. Евфановъ Мих., свящ. (Дегт. бл.) 1 р. Емельяновъ Іак., свящ. Емельяновъ Стеф., свящ. Емельяновъ Ѳед., свящ. 50) Еоимьевъ Плат., свящ. Ермолаевъ Вас., свящ. (Дегт. бл.). Завьяловъ І., свящ. (Фил. бл.) 1 р. Захазевичъ А., свящ. Захаровъ Гр., свящ. (Дегт. бл.). 55) Захаровъ Матѳей, свящ. (Дегт. бл.) 1 р. Зеленскій Ант., свящ. (Н.-Чир. бл.) 1 р. Землянскій Ал., свящ. (Дегт. бл.). Знаменскій Петръ, свящ. 60) Золотаревъ І., свящ. (Дегт. бл.) Зыковъ Ник., свящ. Ивановъ Ал., свящ. Ивановъ І., свящ. (Новопавл. бл.). Ивановъ Андр., свящ. Ивановъ І., свящ. (Нопавл. бл.). Ивановъ Андр., свящ. 65) Ивановъ Сер., свящ. Изваринъ Ник., свящ. Дегт. бл. 1 р. Ильинская Евд. Ив. (Филон. бл.) 2 р. Ильинскій Ѳ., свящ. (Филон. бл.) 1 р. Исаевъ Висср., свящ. 70) Казьминъ М., свящ. Казьминъ Ник., прот. (Филон. бл.) 1 р. Карповъ Дим., свящ. Качалинъ Андр. Кирилловъ Леон., свящ. 75) Кириѳевъ Ал., свящ. (Акс. бл.) 1 р. Ковалевскій Пав., свящ. Ковалевскій І., свящ. (Акс. бл.) 1 р.

Кожинъ Павелъ, свящ. Кожинъ Павелъ, свящ. (Дегт. бл.) 1 р. 80)  
 Кіевскій Леон., свящ. Кожинъ Евг., свящ. (Усть-Мед. бл.) 1 р.  
 Козловскій Левъ, свящ. Колесниковъ І., свящ. (Фил. бл.) 1 р.  
 Колпиковъ Петръ, свящ. 85) Колышкинъ Леонтій, свящ. (Н.-Чир.  
 бл.) 1 р. Компанскій Гр. И. Кораблиновъ Петръ, свящ. (Дегт. бл.)  
 1 р. Короченцевъ Г., свящ. (Акс. бл.) 1 р. Космодамианскій Серг.,  
 свящ. 90) Костинъ Сум., свящ. (Н.-Чир. бл.) 1 р. Китайскій Андр.,  
 свящ. (Акс. бл.) 1 р. 50 в. Костюченко І., свящ. Краснянскій  
 Н., свящ. Братировъ Ник., свящ. 95) Крыловъ Мих., свящ. Кры-  
 ловъ І., свящ. (Филон. бл.) 1 р. Кузнецовъ Ілія, свящ. Куренновъ  
 Ник., свящ. Лавровскій І., свящ. 100) Лавровъ Вас., свящ. (Н.-  
 Чир. бл.) 1 р. Лавровъ А., свящ. Лебедевъ Сум., свящ. Левит-  
 скій Андр., свящ. (Акс. бл.) 1 р. Левитскій Вас., свящ. 105)  
 Листовъ Ал., свящ. Листопадовъ Мих., свящ. (Дегт. бл.). Лотоцкій  
 Ал., свящ. Львовъ І., свящ. (Филон. бл.) 1 р. Макаровъ П.,  
 свящ. (Н.-Чир. бл.) 1 р. 110) Максимовъ Н., свящ. (Н.-Чир.  
 бл.). Маргаритовъ Гавр., свящ. Марговъ А., свящ. Матвѣевскій  
 Ал., свящ. Матвѣевъ Ар., свящ. 115) Мирошниковъ В., свящ.  
 Моисеевъ П., свящ. Морейскій Пав., свящ. Мясичевъ Митр.,  
 свящ. (Дегт. бл.) 1 р. Наливгинъ Петръ, свящ. 120) Николаевъ  
 Вас., свящ. Никольскій Андрей, священникъ (Дегт. бл.) 1 руб.  
 Никольскій А., свящ. (Дегт. бл.) 2 р. Никольскій Влад., свящ.  
 Никольскій Зах., свящ. 125) Облакевичъ Вас., свящ. Овсянниковъ  
 Евг. Мих., преп. Д. Д. С. свящ. Оржельскій Ант., свящ. (Н.-Чир.  
 бл.). Орловъ Гавр. (Дегт. бл.). Левинъ Сер. (Усть-Мед. бл.) 1 р.  
 130) Орловъ Дим., свящ. Орловъ І., свящ. Орѣховъ Ѳед. свящ.  
 Пашутинъ Стр., свящ. (Фил. бл.) 1 р. Пацинскій Герг., свящ.  
 (Дегт. бл.) 1 р. 135) Петровъ Вас., свящ. (Усть-Мед. бл.) 1 р.  
 Петровъ І., свящ. Петровъ Ник., свящ. Поздняковъ Ал. (Берез. бл.).  
 Покатиловъ І., свящ. 140) Покровская Над. Ник. Покровскій Ал.,  
 свящ. Покровскій Вл. Ал., свящ. Покровскій Петръ, свящ. Поповъ  
 Люб. Ѳед. 1 р. 145) Поповъ Ал., свящ. Геор. ц. г. Новочерк.  
 Поповъ Ал., прот. (Конст. бл.). Поповъ Ал., прот. (Н.-Чир. бл.)  
 1 р. Поповъ Ал., свящ. (Дегт. бл.) 1 р. Поповъ Анат., свящ.  
 (Дегт. бл.) 1 р. 150) Поповъ Ан., свящ. (Дегт. бл.) 1 р. Поповъ

Ев., свящ. (Семикар. бл.). Поповъ Іоаннъ, прот. Поповъ Каллистратъ, свящ. Поповъ Мих., свящ. (Дегт. бл.) 1 р. 155) Поповъ Ник. Поповъ Ник., свящ. (Семик. бл.) Поповъ Ник., свящ. (Семик. бл.). Поповъ Ѳеод., свящ. Поярковъ Петръ, свящ. 160) Предтеченскій Ал., свящ. (Дегт. бл.). Предтеченскій Леон., свящ. (Акс. бл.) 1 р. Протоповъ Гр. Ив., препод. Дон. Дух. Сем. 1 р. Ремезовъ Ал., свящ. Ремезовъ Вас., свящ. 165) Родосскій Дим., свящ. (Н.-Чир. бл.). Руденко Ав., свящ. (Н.-Чир. бл.). 1 р. Рудневъ Еѳим., свящ. Рудневъ Петръ, свящ. (Акс. бл.) Ряполовскій І., свящ. 170) Семеновъ Ев., свящ. Семеновъ, свящ. (Усть-Мед. бл.). Симашкевичъ Тат. Митр. 1 руб. Слащевскій І., священникъ (Фил. бл.) 1 р. 175) Сирновъ Конст., свящ. (Черн. бл.), Соколовъ Харлампій (Фил. бл.). 1 р. Сокольскій Іоаннъ, свящ. Степанниковъ Т., свящ. (Н.-Чир. бл.). Стефановъ Ал., свящ. 180) Стефановъ Конст., свящ. (Черн. бл.). Суриновъ Ал., свящ. (Дегт. бл.) 1 р. Сыровой Сум., свящ. (Акс. бл.) 1 р. Таировъ Гр., свящ. Терентьевъ Ал., свящ. (Черн. бл.). 185) Тихоновъ Іак., свящ. Тодорскій Александръ. Туркинъ Іоаннъ, свящ. (Н.-Чир. бл.) Филипповъ Петръ, свящ. Хилькевичъ Ник., свящ. (Дегт. бл.) 1 р. 190) Чаусовъ Ар., свящ. Шишловъ Вас., свящ. Шишловъ Никандръ, свящ. Штурбинъ Іоаннъ, свящ. Эксталева Вас., свящ. 195) Юркевскій В. свящ. (Черн. бл.). Якушевъ Вас. свящ. (Филон. бл.) 1 р. Ястребовъ Іоаннъ, свящ. (Дегт. бл.) Ѳедоровъ Ст., свящ. (Акс. бл.) 1 р. Ѳедоровъ Вас., свящ. 1 р. 200) Ѳоминъ Вл., свящ. (Дегтев. бл.) 1 р.

(Окончаніе слѣдуетъ).

## Отъ Комитета Донскаго Епархіального Общества взаимнаго вспоможенія.

Въ кассу Общества на 1902 годъ представлены взносы:

*Константиновское благочиніе:* священника Петра Михаленко за 1902 и 1903 годы 36 р.; священниковъ по 18 рублей: протоіерея Александра Попова, Іоанна Сокольскаго, Василя Ильинскаго,

Николая Никольскаго, Михаила Ледковскаго, Михаила Лукьянова, Илиі Попова, Михаила Ѳеодорова, Константина Гиларевскаго, Іоанна Попова, Григорія Васильева, Петра Знаменскаго, Петра Шведковскаго, Іоанна Дударева, Павла Мишустова, Василя Шишлова, Никандра Шишлова, Владимира Никольскаго, Михаила Сахарова, Александра Иванова, Павла Юркевскаго, Александра Родіонова, Іларія Попова, Василя Никольскаго, Іосифа Гринева, Петра Бакчевникова, Василя Костюченко, Константина Лачинова и діакона Михаила Алексина; священниковъ по 12 рублей: Петра Ковалевскаго, Іоанна Петрова, Модеста Заханевича, Петра Пояркова, Митрофана Шовскаго, Василя Эксталева, Василя Бутникова, Іосифа Рудинскаго, Александра Грекова, Іоанна Колышекина и Александра Иванова; діаконъ по 12 рублей: Виктора Попова, Андрея Азарова, Николая Попова и Евгенія Доброводскаго; псаломщиковъ по 12 рублей: Романа Яковлева, Михаила Попова, Якова Байздренкова и Алексѣя Листопадава; діаконъ по 6 рублей: Сумеона Дьяконова, Никиты Золотарева и Игнатія Тимченко; псаломщиковъ по 6 рублей: Петра Грекова, Владимира Маркова, Василя Попова, Николая Максимова, Василя Ремезова, Петра Ермолаева, Александра Качалина, Романа Ѳеодорова, Ивана Дремачева, Льва Беринга, Захаріи Сулиця, Сумеона Руднянскаго, Александра Попова, Михаила Ѳеодорова, Іоакима Попова, Ивана Ѳеодорова, Родіона Дьяконова, Бориса Ѳеодорова, Ѳеодора Ѳеодорова, Аванасія Попова, Іосифа Васильева, Якова Андреевскаго, Александра Самойлова, Николая Бѣдина, Михаила Булаткина, Дмитрія Иванова и Василя Попова.

*Митякинское благочиніе:* священниковъ по 18 рублей: Александра Лепорскаго, Николая Семенова, Севира Яковлева, Владимира Терентьева, Арсенія Краснопольскаго, Даніила Минченкова, Іоанна Добринскаго, Авраамія Щеголькова, Владимира Краснопольскаго, Сумеона Бутовскаго, Иринея Снѣсарева, Неофита Макаровскаго, Василя Ерохина, Іоанна Булгакова, Іоанна Коломыйцева, Григорія Донецкаго, Митрофана Селютина, Гавріила Мясичева, Василя Гурбанова, Іоанна Казинцева, Владимира Евеймьева, Константина Ѳомина, Филиппа Колышекина; священниковъ по 12 рублей: Ѳеодота Малахивева, Павла Лаврова, Стефана Краснова, Аркадія Аѳиногенова, Іоан-

на Павлова, Андрея Шалошникова, Митрофана Прокопьева, Константина Ясеновскаго, Василия Зеленскаго, Михаила Васильева, Николая Павловскаго; псаломщиковъ по 12 рублей: Ивана Малахѣва и Владимира Сенюткина; діаконовъ по 6 рублей: Иоанна Лаврова, Иоанна Грѣшнова, Матѳея Попова, Стефана Малахѣва, Петра Попова, Петра Туркина, Никанора Суринова и Николая Дьякова; псаломщиковъ по 6 рублей: Михаила Пашутина, Павла Попова, Петра Бодрухина, Георгія Погорѣлова, Николая Омина, Захарія Малахѣва, Василия Яковлева, Алексѣя Омина, Ивана Веревкина, Алексѣя Николаева, Ѳеодора Попова, Ивана Триполева, Ефима Чуева, Александра Егорова, Василия Бодрухина, Алексѣя Хитрова, Алексѣя Иванова, Ивана Еремѣева, Михаила Бодрухина, Ионы Клушина, Владимира Бодрухина и Николая Черницкаго.

*Новониколаевское благочиніе:* священниковъ по 18 рублей: Михаила Одноралова, Василия Кристальскаго, Михаила Кравцова, Андрея Шевкаленко, Григорія Китайскаго, Тихона Разумовскаго, Константина Самборскаго, Ѳеодора Троицкаго, Николая Попова, Иоанна Колпикова и Георгія Ракитина; священниковъ по 12 рублей: протоіерея Иоанна Дометьева, Алексія Одноралова, Андрея Сербинова, Александра Знаменскаго, Филиппа Теплинскаго, Михаила Ледковскаго, Александра Кувичинскаго, Иоанна Шатуленко, Михаила Троицкаго, Дмитрія Бѣдина, Григорія Аведикова и діакона Антонія Филиппова; псаломщиковъ по 12 рублей: Павла Попова, Николая Васильева, Иоанна Панина; діаконовъ по 6 рублей: Ѳеофила Попова, Григорія Алексѣева и Василия Григорьева; псаломщиковъ по 6 рублей: Іоасафа Васильева, Ѳеодора Станькова, Николая Попова, Василия Сдѣпинскаго, Ивана Трофимова, Василия Владимирскаго, Алексѣя Григоревскаго, Николая Ѳеодоровскаго, Неофита Задонскаго, Провопія Зимы, Ивана Данилова, Павла Косоротова, Александра Злова, Ѳеодора Григорьева, Дмитрія Чернобаева, Владимира Морозова, Ивана Аванасьева и Александра Шапкина.

## Отъ Донской Духовной Консисторіи.

Донская Духовная Консисторія объявляетъ, что церковный староста Николаевской церкви хутора Озерскаго, Каменскаго бла-

гочинія, отставной войсковой старшина Александръ Пономаревъ за заслуги по духовному вѣдомству въ 6-й день декабря 1902 года Всемилостивѣйше награжденъ орденомъ св. Станислава 3 степ.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

Въ складѣ Донскаго Епархіального Аксайско-Богородичнаго Братства въ г. Новочеркасскѣ поступили для продажи слѣдующія изданія:

- 1) Проповѣди Преосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковского (I—V тт.). Ц. 8 руб.
- 2) Хроника моей жизни. Преосвященнаго Саввы, Арх. Тверского (I—IV тт.). Ц. 9 р. 50 к.
- 3) Проповѣди прот. П. Шумова (I—II). Ц. 2 р. 30 к.
- 4) Слова и рѣчи Иринаея, Епископа Екатеринбургскаго (нынѣ Орловскаго). Ц. 1 р. 50 коп.
- 5) Служба первой седмицы Великаго поста. Ц. 4 р. 20 к.
- 6) Голосъ пастырскаго сердца. Протоіерея М. Хитрова. Ц. 2 р.
- 7) Проповѣди святителя Іліи Минятія. Ц. 2 руб.
- 8) Четы-Минеи св. Димитрія Ростовскаго на русскомъ языкѣ — сентябрь и октябрь. По 1 р. 85 к. за томъ.

---

Вышла первая январская книжка

## „Православно-Русскаго Слова“.

за 1903 годъ.

Содержаніе ея слѣдующее:

Съ новымъ годомъ, дорогіе читатели! Протоіерей Философъ Орнатскій.

Текуція событія церковно-общественной жизни. Взглядъ на минувшій годъ. — Предпріятія съ религіозно-просвѣтительною цѣлю, — въ частности въ отношеніи интеллигенціи, учащейся молодежи и рабочаго населенія. — Долгъ православнаго пастырства въ виду его религіозно-просвѣтительной миссіи. — Замѣчательные юбилеи конца года и пожеланія по поводу ихъ. А. Н.

Въ поискахъ лика Христова. Доцентъ духовной академіи іером. Михайлъ.

Международный союз христіанъ-студентовъ. (Fédération universelle des étudiants chrétiens). П. Верховской.

Интересъ англійскаго и русскаго интеллигента въ отношеніи церкви и духовной литературы. Вл. Соколовъ.

Изъ твореній св. отцевъ и учителей церкви. О бракѣ, безбрачіи и разводѣ. (Изъ соч. Тертулліана и св. I. Злутоуста).

Изъ духовной журналистики. По вопросу о религіозномъ значеніи театра. („Богосл. Вѣстн.“. XI). Прот. Ст. О—въ.—Богословская полемика 1860-хъ годовъ—объ отношеніи православія къ современной жизни („Православный Собесѣдникъ“ за 1902 г.).

Изъ свѣтской печати. Двухсотлѣтіе русской періодической печати.—Философія Ницше въ характеристикѣ кн. Трубецкаго.—„Религіозно-философскія собранія“ въ Петербургѣ и новое изданіе журналъ: „Новый Путь“ („Нов. Время“, „С.-Петербург. Вѣд.“, „Рус. Вѣд.“, „Истор. Вѣстн.“, „Нов. Ц.“, № 1). А.

Библиографія. „Религіозно-философская бібліотека“. Выпускъ II. Исканіе Бога.—Изданіе М. А. Новоселова. Вышній Волочекъ. 1903 г. VII+75 стр. Цѣна 25 коп., съ перес. 30 к. П. П. А.

Извѣстія и замѣтки. Епархіальный домъ въ Москвѣ. (Корреспонденція изъ Москвы). Н. Розановъ. Двадцатипятилѣтіе общества вспомошествованія недостаточнымъ студентамъ С.-Петербургской Духовной Академіи.

Объявленія.

Журналъ выходитъ книжками отъ пяти листовъ каждая, in 8<sup>o</sup>, по двѣ книжки въ мѣсяць, около 1 и 15 чиселъ, за исключеніемъ мѣсяцевъ предъ праздниками Свят. Пасхи и Рождества Христова, іюня и іюля (въ которые выпускаются по одной книжкѣ), съ особыми приложеніями.

Въ качествѣ отдѣльнаго бесплатнаго приложенія въ 1903 г. будетъ данъ большой томъ избранныхъ статей изъ сочиненій нашихъ вѣдающихся іерарховъ и богослововъ по вопросамъ, особенно возбуждающимъ интересъ и недоразумѣнія въ современномъ обществѣ, какъ, напр., о церкви и ея авторитетѣ, о важности пастырства, о сущности христіанства, о смыслѣ жизни, о духѣ и плоти, о непротивленіи злу, съ вытекающими отсюда ошибочными возрѣвніями на свободу совѣсти, на войну, судъ и наказанія, о значеніи человѣческой личности, о святости брака, о религіозно-нравственномъ воспитаніи, о христіанскомъ призваніи женщины и проч., подъ заглавіемъ: „Современные церковно-общественные во-

просы въ рѣшеніи ихъ архипастырями и выдающимся богословами русской церкви“.

Цѣна на журналъ съ приложеніемъ 5 руб. въ годъ безъ доставки и пересылки, 6 руб. — съ доставкой и пересылкой въ Россіи и 7 руб. за границу. Въ розничной продажѣ 30 коп. за №. На полгода 3 рубля (безъ приложенія) съ доставкой и пересылкой.

Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Стремянная ул., д. № 20.

Редакторы: протоіерей Александръ Дерновъ, священникъ Павелъ Лахостскій и Александръ Надеждинъ.

## Мастерская церковно-художественной живописи и иконописи

# СЕРГѢЯ ПЕТРОВИЧА СТОЛОГОВОРА,

1-я Мѣщанская ул., Малый Переяславскій переулокъ, домъ Степанова, въ Москвѣ,

дастъ возможность за умѣренные цѣны съ разсрочкою въ платежѣ по соглашенію заказывать оо. настоятелямъ и гг. старостамъ иконостасы и иконы художественной живописи на золотыхъ и чеканныхъ простыхъ фонахъ, а также и росписи въ церквахъ стѣнной живописи съ уборкою. По увѣдомленію пріѣзжаю лично съ образцами иконъ и рисунками иконостасовъ.

4—1.

### Содержаніе официальнаго отдѣла.

Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства.—Отчетъ Іоанно-Богословскаго Общества.—Отъ Комитета Донскаго Епархіальнаго Общества взаимнаго вспоможенія.—Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей **Митрофанъ Симашкевичъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Кратировъ.** Новочеркасскъ, 11 февраля 1903 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 11 февраля 1903 года.



# ДОНСКІЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкою и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать пятый.

11 февраля 1903 года.

№ 5.

### СРѢДЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

## О ПОСТѢ.

(Обязательность его вопреки ходячимъ мнѣніямъ о немъ).

Въ настоящій разъ предложимъ вашему вниманію, добрые слушатели, краткое чтеніе „о постѣ“ (\*). Нашъ побудило остано-

(\*) Чтеніе это, предложенное въ залѣ Донской Духовной Семинаріи 1 декабря 1902 года, составлено по проповѣдямъ проф. В. О. Пѣвницкаго и Преосвященнаго Ириней, Епископа Екатеринбургскаго (нынѣ Орловскаго). Проповѣди Епископа Ириней, о которыхъ печатались благоприятные отзывы въ разныхъ журналахъ и газетахъ духовныхъ и свѣтскихъ („Церк. Вѣд.“, „Моск. Вѣд.“, „Образованіе“ и др.), заслуживаютъ вниманія пастырей церкви. Достоинство этихъ проповѣдей—современность. Провѣдникъ живо отзывается на ходячія

виться вниманіемъ на постѣ въ особенности слѣдующее обстоятельство.

Кому изъ насъ неизвѣстно холодное, пренебрежительное и дерзкое отношеніе весьма и весьма многихъ современныхъ христіанъ къ Матери своей—Церкви и всѣмъ ея установленіямъ! Церковь есть духовная мать наша. Она породила насъ банею пакибытія въ водахъ крещенія; она питаетъ насъ духовною пищею, т. е. спасительнымъ ученіемъ вѣры и пречистыми Тѣломъ и Кровію Сына Божія; она подаетъ намъ благодать Св. Духа въ помощь для святой и богоугодной жизни; изъ чадъ гнѣва и гибели она сдѣлала насъ чадами Божіими. Она руководитъ насъ во всѣхъ путяхъ нашей жизни и не оставляетъ насъ своими материнскими попеченіями, можно сказать, ни на одинъ часъ. Она радуется нашими радостями и скорбитъ, когда видитъ наши болѣзни и паденія, и въ дни напастей нашихъ простираетъ намъ руку помощи. Вы постоянно слышите, какъ она молить Бога объ избавле-

фальшивыя мнѣнія по вопросамъ вѣры и благочестія. Это видно по самымъ заглавіямъ проповѣдей. Вотъ для примѣра нѣкоторыя изъ нихъ: „ко вразумленію разсуждающихъ, что не слѣдуетъ выдѣляться отъ другихъ; о томъ, что не все равно, къ какой ни принадлежать вѣрѣ и исповѣданію вѣры; въ опроверженіе живаго увѣренія, что религія—частное, личное дѣло cadaго; противъ тѣхъ, которые говорятъ, что все равно, какъ ни вѣруй, лишь бы жилъ честно; о томъ, что преступно оправдываться въ нарушеніи закона Божія и заповѣдей тѣмъ, что большинство людей нарушаютъ ихъ“. И въ прочихъ проповѣдяхъ (число всѣхъ 47) Преосвященный Иринеи имѣетъ на виду такія же ходячія людскія мнѣнія. Онъ ставитъ ихъ ясно, ничего въ нихъ не увеличивая и не умаяя, и доказываетъ ихъ ложность просто, кратко и сильно. Въ проповѣдяхъ Епископа Ирины пастырь церкви можетъ какъ найти достаточный запасъ живого проповѣдническаго матеріала, такъ для себя лично—почерпнуть такія свѣдѣнія, съ которыми онъ въ силахъ будетъ дать отвѣтъ вопрошающему или, при случаѣ, изобличить неправо мудрствующихъ. Поученія Ирины, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго (изданіе Братства святаго Сумеона праведнаго, Верхотурскаго чудотворца) имѣются въ книжномъ складѣ Аксайско-Богородичнаго Братства въ г. Новочеркасскѣ. Цѣна книги 1 р. 50 к.

ни насъ отъ всякія скорби, гнѣва и нужды и о заступленіи насъ Его благодатию. Она посылаетъ къ намъ служителя своего при первомъ явленіи нашемъ на свѣтъ, съ благословеніями является къ намъ во всѣ важнѣйшіе моменты жизни нашей, съ молитвами провожаетъ насъ на тотъ свѣтъ и не оставляетъ насъ своею любовію и попеченіями даже послѣ смерти нашей, п. ч. непрестанно молится о чадахъ своихъ, въ вѣрѣ и въ надеждѣ воскресенія почившихъ. Не должны ли мы поэтому питать къ церкви такія же нѣжныя и сильныя чувства преданности и любви, какія почтительный сынъ питаетъ къ своей плотской матери? Но что мы видимъ нынѣ? Хранить ли наше время, наше общество, въ особенности наше передовое общество, по преимуществу присвоющее себѣ названіе общества просвѣщеннаго, или, какъ нынѣ говорятъ, общества интеллигентнаго, — сохраняетъ ли оно сыновнюю преданность и почитаніе Матери-Церкви? Не видимъ ли мы, напротивъ, среди него рѣзкихъ проявленій пренебрежительнаго отношенія къ ней, даже открытаго поруганія ея. Увы! Церковь не есть теперь мать, „веселящаяся о чадахъ своихъ“! Она вопіетъ на насъ Богу: „Сыны родихъ и вознесохъ, тѣмъ же отвергшася мене“! Если такое вообще современное отношеніе христіанъ къ церкви, то едва ли, кажется, есть какое-нибудь другое установленіе церкви, къ которому бы люди относились съ такимъ невниманіемъ и пренебреженіемъ, какъ къ постамъ. Мы знаемъ дни постныя въ году, когда уставъ церкви требуетъ отъ насъ воздержанія отъ извѣстнаго рода снѣдей и отъ удовольствій, въ другое время дозволенныхъ, но блюдемъ ли эти дни? Хуже того: многіе теперь едва ли даже могутъ назвать по имени дни постныя въ году, а наши дѣти не изъ жизни, а только въ школахъ изъ учебныхъ книжекъ узнаютъ, что есть какіе-то посты — однодневныя и многодневныя. Едва ли не для большинства нынѣшнихъ христіанъ цѣлый годъ — одна сплошная недѣля, въ которую полагается разрѣшеніе на вся, и ихъ столъ даже во дни Великаго поста ничѣмъ не отличается отъ стола во дни такъ называемаго мясоѣда. Если бы возсталъ изъ гроба кто-нибудь изъ благочестивыхъ предковъ нашихъ и увидѣлъ,

какъ и чѣмъ питаемъ мы себя во дни святаго поста, онъ съ прискорбнымъ недоумѣніемъ спросилъ бы насъ: „таковъ то у васъ постъ? Куда же дѣвалась прежняя строгость жизни? Куда дѣвалось прежнее благоговѣніе къ уставу церкви о постѣ? Мы, дѣды ваши, боялись осквернить себя въ постные дни скоромною пищею, а вы что дѣлаете?“ Прискорбно то, что прежде только люди изъ высшаго круга, возросшіе подъ вліяніями, чуждыми православной церкви, дерзали попирать церковную заповѣдь о постахъ, и народъ смодрѣлъ на нихъ, какъ на отщепенцевъ, утерявшихъ тотъ духъ, какимъ жила святая Русь, а нынѣ эта вольность, позволяющая дерзкое нарушеніе поста, распространилась чуть не повсюду, во всѣ слои общества, даже въ крестьянство, по мѣрѣ сближенія его съ городскимъ населеніемъ, беззастѣнчиво позволяющимъ себѣ нарушеніе церковной заповѣди. Что же мы представляемъ изъ себя, когда позволяемъ себѣ небрежно относиться къ установленіямъ церкви и безъ всякаго стѣсненія нарушаемъ заповѣдь о постѣ? Представляемъ своихъ, непослушныхъ дѣтей, заслуживающихъ наказанія. Нѣкоторые изъ насъ, здѣсь присутствующихъ, сами имѣютъ дѣтей. Что подумали бы и сказали бы мы о нашихъ дѣтяхъ, если бы, въ видахъ ихъ пользы и упорядоченія ихъ жизни, мы сдѣлали извѣстное распоряженіе имъ, а они не обратили бы на это никакого вниманія и во вредъ себѣ стали бы послушать по своему, наперекоръ намъ? Какъ бы мы посмотрѣли на это? Не было ли бы это печалію и глубокимъ оскорбленіемъ для насъ? Точно такое же оскорбленіе нарушеніемъ постовъ и мы наносимъ церкви, пекущейся о нашемъ спасеніи и для нашего духовнаго блага вводящей посты въ порядокъ нашей жизни. Какъ можемъ, какъ смѣемъ мы ни во что ставить ея волю, устрояющую наше спасеніе! Дерзость нѣкоторыхъ сыновъ и дочерей церкви до того даже доходить, что они не только не слушаются церкви, заповѣдающей постъ, а какъ грубые и злые дѣти, хотятъ еще вступать съ нею въ пререканія и препирательство. И вотъ сколько всякихъ возраженій противъ поста придумано лѣнливыми, лукавыми и дерзкими чадами деревни святой православной (не говоримъ уже о сектантахъ и лжеучи-

теляхъ), — возраженій горькихъ для Господа и святой Его церкви и обидныхъ для слуха тѣхъ, въ комъ не изсякла любовь Божія и уваженіе къ церкви. Возраженія эти столь же наивны и нелѣпы, какъ доводы малаго ребенка, берущаго на себя смѣлость обсуждать приказанія мудрой и любящей матери. Однако пройти ихъ молчаніемъ мы не рѣшаемся, п. ч. и до вашего слуха могли доходить они, и въ вашихъ сердцахъ могли они посѣять зерна сомнѣнія и охлажденія къ заповѣди церкви о постѣ. Остановиться на этихъ современныхъ нареканіяхъ на постъ полезно намъ потому, что, разобравшись въ нихъ, мы легче можемъ понять необходимую обязательность поста.

Нѣкоторые разсуждаютъ: „постъ есть позднѣйшее установленіе въ церкви, измышленное пастырями и учителями ея, а въ словѣ Божіемъ и въ ученіи Спасителя нѣтъ ясной заповѣди о постѣ“. Какое наивное разсужденіе! Нѣтъ, скажемъ мы такимъ людямъ, постъ есть узаконеніе Божіе, притомъ древнѣйшее всѣхъ узаконеній. „Уважьте съдѣлу поста, — говоритъ св. Василій Великій, — онъ современенъ человечеству. Онъ узаконенъ въ раю. Такую первую заповѣдь принявъ Адамъ: отъ древа, еже разумѣти доброе и лукавое, не съѣсте (Быт. 11, 17). А сіе: не съѣсте есть узаконеніе поста и воздержанія. Значитъ, въ нарушеніи заповѣди о постѣ состояло первое грѣхопаденіе нашихъ прародителей, навлекшее неисчислимыя бѣдствія на родъ человѣческій: нашъ врагъ, явившись въ видѣ змѣи-искусителя, прельстилъ Еву съѣдїю и склонилъ ее нарушить данную Богомъ заповѣдь о постѣ. Память объ этомъ первомъ нарушеніи поста, сопровождавшимся такими печальными послѣдствіями, живо хранилась въ древнія времена у всѣхъ народовъ, и она была причиною того, что къ посту всегда прибѣгали, какъ къ средству очищенія и благоугожденія предъ Богомъ, и это не только у Израиля, руководившагося откровеніемъ, но и у язычниковъ, утерявшихъ истинное боговѣдѣніе. Не одинъ только Моусей, Данїиль, Ілія, Іоаннъ и всѣ евреи постомъ привлекали къ себѣ благоденіе и спасеніе отъ Вышняго; на него возлагали надежду и язычники, на сердцахъ которыхъ всегда была написана заповѣдь о постѣ. И не напрасна была ихъ

надежда на силу поста, способную претворить на милость страшный гнѣвъ Божій. Намъ извѣстенъ примѣръ Ниневіи. Этому городу возвѣщенъ былъ пророкомъ Іоною праведный гнѣвъ Божій и угрожала близкая, повидимому, неотвратимая погибель. Но *мужіе Ниневійстїи заповѣдаша постъ*, и постились всѣ отъ царя, вельможъ и до скота, и постъ отвратилъ праведный гнѣвъ Божій, и разсѣялись тучи бѣдствій, скопившіяся надъ Ниневією и грозившія превратить ее въ пепель и сравнять съ землей (Іоны 3, 1—10). Отъ временъ ветхозавѣтныхъ, отъ язычниковъ и народа еврейскаго обратимся къ ученію новозавѣтному и здѣсь предъ нами ясною, какъ Божій день, предстаетъ заповѣдь о постѣ. Въ нагорной проповѣди, гдѣ излагается только сущность ученія Христова, Спаситель, разъясняя не то, что нужно поститься, ибо это само собою предполагается необходимымъ, а то, какъ нужно поститься, говорить: *„когда поститесь, не будьте какъ лицемеры, ибо они принимаютъ на себя мрачныя лица, чтобы показаться людямъ постящимися.... А ты, когда постишься, помажь голову твою и умой лицо твое“* (Матѣ. 6, 16—17). Развѣ это не заповѣдь о постѣ? Однажды, говорится въ евангеліи, ученики Іоанновы и фарисейскіе, которые много постились, приходятъ къ Іисусу и говорятъ: *„почему ученики Іоанновы и фарисейскіе постятся, а Твои ученики не постятся? И сказалъ имъ Іисусъ: могутъ ли поститься сыны чертова брачнаго, когда съ ними женихъ? Доколь съ ними женихъ, не могутъ поститься. Но приидутъ дни, когда отнимется у нихъ женихъ (т. е. когда Спаситель пострадаетъ и, воскресши, вознесется на небо), и тогда будутъ поститься въ тѣ дни“* (Мар. 2, 18—20). И это — заповѣдь о постѣ. Когда ученики однажды не могли изгнать бѣса изъ одержимаго имъ и спросили Учителя, почему они не могли сдѣлать этого, Господь отвѣтилъ: *„сей родъ (т. е. бѣсовскій) не можетъ выйти иначе, какъ отъ молитвы и поста“*. Значить, по мысли Спасителя, постъ столь же необходимъ въ борьбѣ съ врагомъ спасенія нашего дьяволомъ, какъ и молитва. Вспомнимъ еще то, что, выступая на дѣло служенія, Господь, не имѣвшій подобно намъ нужды въ очищеніи и укрощеніи плоти, обращается къ посту и постится

*дній* *четыредесятъ* и *нощій* *четыредесятъ*, между прочимъ для того, чтобы дать намъ образъ, да и мы послѣдуемъ стопамъ Его. Древній искуситель дерзаль приступить къ Нему съ обольщеніями и побуждалъ Его каменіе претворить въ хлѣбы, чтобы удовлетворить голодь, Имъ чувствуемый, но Господь отстранилъ всѣ навѣты ненавистника поста, которому мы нынѣ безъ всякой борьбы отдаемъ себя въ рабство. Такимъ образомъ, постъ, учрежденный еще въ раю, чтившійся у евреевъ и язычниковъ, утверждень и ученіемъ Спасителя и освященъ для насъ Его спасительнымъ примѣромъ, и отъ этого примѣра ведутъ свое начало наши церковные посты, въ особенности же Четыредесятница, или Великій постъ. Слѣдую святымъ завѣтамъ своего Учителя и Господа, постились и апостолы и апостольскіе мужи. Если бы время позволяло, мы съ большимъ бы удовольствіемъ указали вамъ, добрые слушатели, весьма достаточное количество мѣстъ изъ кн. Дѣяній и изъ посланій апостольскихъ, мѣстъ, доказывающихъ, что апостолы сами постились и христіанъ въ томъ твердо наставляли (Дѣян. 9, 9; 13, 2—3; 14, 23; Римл. 13, 13—14; I Кор. 7, 5; Еф. 5, 18; I Сол. 5, 6; Кол. 3, 3 и др.) Несомнѣнно, апостолы же и ихъ ближайшіе преемники, подъ руководствомъ Духа Божія, упорядочивая жизнь христіанъ, распредѣлили по днямъ и временамъ года посты, нынѣ нами блюдомые (а правильнѣе сказать—нарушаемые), и они же предложили христіанамъ въ руководство различныя степени поста, сообразно силамъ и ревности каждаго: *совершенное* *неядѣніе* въ продолженіе одного или нѣсколькихъ дней (такъ постились дней *четыредесятъ* Моисей, Илія, Христосъ—Спаситель), иногда—*сухойядѣніе*, или принятіе только хлѣба, сухихъ овощей и тому подобнаго (такъ постились св. Предтеча и многіе подвижники), иногда—*ядѣніе сваренной пищи* съ елеемъ или безъ него и иногда—*ядѣніе рыбы*. И изъ безчисленнаго множества святыхъ Божіихъ, благоугодившихъ Господу своею жизнію во всѣ времена, нельзя указать ни одного, кто бы не чтилъ поста и кто бы позволялъ себѣ нарушеніе апостольскихъ постановленій, приурочившихъ посты къ извѣстнымъ днямъ и временамъ года. Итакъ, что же? Ужели справедливъ упрекъ, дѣлаемый церкви въ томъ,

что она измыслила посты, вопреки учению слова Божія и заповѣдямъ нашего Спасителя Господа Иисуса Христа!

*Свящ. М. Архангельскій.*

(Продолженіе будетъ).

## **О значеніи православной вѣры въ исторіи русскаго народа.**

*(Продолженіе).*

Въ IX вѣкѣ по Рождествѣ Христовомъ, когда православная церковь вселенская восторжествовала надъ всѣми своими врагами и ересями, началось постепенное просвѣщеніе свѣтомъ вѣры Христовой русскаго народа, пребывавшаго дотолѣ въ глубокомъ мракѣ язычества, а въ XI-мъ вѣкѣ совершилось окончательное просвѣщеніе его христіанскою вѣрою и образованіе русской церкви, — одной изъ вѣтвей церкви вселенской. Такимъ образомъ, русскій народъ могъ принять и дѣйствительно принялъ вѣру самую чистую, ученіе вполне опредѣлившееся и устройство церковное совершенно законченное. Русскому народу оставалось только усвоить себѣ эти блага и хранить ихъ, что онъ свято и исполнилъ. „Не подлежитъ никакому сомнѣнію, — говоритъ профессоръ Титовъ, — что какъ принятіе, такъ и усвоеніе и затѣмъ безграничная преданность русскаго народа православной вѣрѣ имѣетъ въ своемъ основаніи глубокое согласіе коренныхъ началъ православія и отличительныхъ особенностей русскаго народнаго духа. Именно этимъ согласіемъ коренныхъ началъ православія и русскаго народнаго духа объясняется рѣдкій, можно сказать единственный въ своемъ родѣ фактъ свободнаго, мирнаго, „безкровнаго“ и необыкновенно быстраго распространенія христіанской вѣры въ формѣ православія среди русскаго народа. Если русскій народъ принялъ



новую вѣру, именно въ формѣ православія, то сдѣлать это не почему-либо другому, какъ именно потому, что въ его основныхъ началахъ онъ находилъ для себя что-то родное, дорогое, прекрасное, предъ чѣмъ умилялась его душа. Православная вѣра, какъ принятая русскимъ народомъ по собственному его выбору, по внутренней склонности, сдѣлалась самымъ дорогимъ достояніемъ его, стала для него великою историческою силою, утвердившею его историческое существованіе, наложившею особенный отпечатокъ на всю его историческую жизнь, выдѣлившею его изъ среды всѣхъ народовъ“ (4). Русскіе предки наши прекрасно понимали и признавали великое значеніе православія въ исторіи русскаго народа и потому особенно любили, дорожили и берегли свою православную вѣру. Представители и охранители церкви православной русскіе архиепископы всегда обнаруживали ревностную и непоколебимую стойкость въ началахъ православія. Каждый изъ нихъ уже предъ поставленіемъ во святительскій санъ давалъ торжественную присягу въ томъ, что онъ ни въ чемъ не измѣнитъ родному православію, и, умирая, архиепископы наши, какъ важнѣйшую заслугу свою, исповѣдывали то, что во всю жизнь свою неуклонно соблюдали святую православную вѣру, даже въ духовныхъ завѣщаніяхъ своихъ они завѣщивали всѣмъ хранить болѣе всего святое православіе. И наши русскіе государи самымъ высшимъ своимъ долгомъ и своею священнѣйшею обязанностью почитали охрану истины православной и защиту святой церкви Христовой... „Аще пойдешь,—говорилъ на примѣръ великій князь Василій Васильевичъ митрополиту Исидору, отправлявшемуся на Флорентійскій соборъ,—то принеси намъ древнее наше благочестіе и православную вѣру, юже пріяхомъ отъ прародителя нашего великаго Владиміра и юже держитъ великая соборная и апостольская церковь греческая, а иностранно и ново и чуже

(4) Священника О. И. Титова „О православіи и о значеніи православной вѣры въ исторіи русскаго народа“, стр. 6—7, 11.

отъ той собранна церкви не приношай намъ“ (см. у С. М. Соловьева „Исторія Россіи. Т. 4-й, стр. 1259). И когда Исидоръ на томъ Флорентійскомъ соборѣ въ православіи не устоялъ и вслѣдъ за греками принялъ унію съ латинами, то великій князь мужественно возсталъ на защиту русскаго православія и, съ согласія православныхъ русскихъ святителей, лишилъ митрополита, предателя православія, кафедры, даже изгналъ его изъ Россіи. Недаромъ издревле установился не только на Руси, но и во всемъ христіанскомъ мірѣ взглядъ на царей русскихъ, какъ на верховныхъ и самимъ Богомъ избранныхъ представителей православнаго христіанства, надежнѣйшихъ и всегдашнихъ защитниковъ православія и всѣхъ православныхъ христіанъ. Эта свято хранимая русскимъ народомъ вѣра православная создала твердыню русскаго государства, спасала русскій народъ въ посылаемые ему отъ Господа годы испытаній и возвела его на ту ступень величія, на которой онъ теперь стоитъ.

„Постепенное возрастаніе русскаго государства, усиленіе русскаго народа, его возвышеніе на степень великаго народа образованнаго, словомъ, всѣ важнѣйшіе моменты исторической жизни русскаго народа тѣсно, неразрывно связаны съ великой идеей православія. Если мы отвлечемся отъ фактическаго содержанія исторіи нашего народа, если мы сведемъ ее къ основнымъ принципамъ, то безъ труда замѣтимъ, что самое важное мѣсто среди этихъ послѣднихъ занимаетъ православіе. Глубокая преданность православію помогла русскому народу перенести всѣ тягости татарскаго владычества, а единство православной церкви послужило основаніемъ для политическаго объединенія Руси, раздиравшейся дотолѣ смутами удѣльнаго времени. Только безграничная любовь русскаго народа къ православной вѣрѣ дала возможность русскому народу пережить критическій періодъ „лихолѣтія“, или «Московской смуты», и отстоять самостоятельность своей русской народности, именно, какъ православно-русской. Затѣмъ двукратная схватка со всею западною, романо-про-

тестантскою Европою, въ половинѣ XIX в. окружившею исламъ въ его борьбѣ противъ Россіи, двухвѣковая безпримѣрная борьба съ турецкимъ исламомъ въ основѣ своей имѣли ничто иное, какъ именно глубокую, беззавѣтную преданность русскаго народа своей православною церкви и не менѣе глубокое отличіе православно-христіанскаго міра отъ всего прочаго христіанскаго и нехристіанскаго міра“ (5).

Уже въ самой первоначальной исторіи возникновенія славяно-русскаго государства непредзанятый взглядъ историка узнаетъ персть Божій и особенное Божественное изволеніе. Изъ чего, какъ и когда составила славянская Россія? Невѣдомо, откуда, когда именно и при какихъ обстоятельствахъ, хотя это было уже во времена для Европы освященныя исторіею, на мѣстѣ, такъ хорошо извѣстномъ исторіи древнихъ народовъ, появляется новое племя славянское—Русь. Ни по своей образованности, ни въ своемъ бытѣ житейскомъ племя славянъ не представляло изъ себя чего-либо прочнаго, устойчиваго, не имѣло, повидимому, никакихъ задатковъ на продолжительную жизнь и видное историческое знаніе. По всѣмъ человѣческимъ соображеніямъ, оно должно было составить самую удобную и легкую добычу для какого-нибудь иного болѣе развитого племени и въ немъ окончательно выродиться и безвозвратно потонуть. Славяне въ то время представляли собою племя въ собственномъ смыслѣ слова дикое, совершенно невѣжественное и безсильное. Языческая религія ихъ не возвышалась надъ обоготвореніемъ земли и видимыхъ частей и силъ природы; по образованности они стояли на самой низкой ступени развитія; въ политическомъ отношеніи они не составляли даже и подобія какого-нибудь государственнаго объединенія. Вся масса славянъ состояла изъ безчисленнаго множества отдѣльныхъ семей, родовъ, общинъ, частныхъ племенъ, непрерывно враждовавшихъ между собою: „не бѣ въ нихъ правды,—

(5) См. цитов. брошюру свящ. Ѳ. И. Титова, стр. 13.

говорить летописецъ о нашихъ предкахъ славянахъ, — и встародь на родъ, быша въ нихъ усобицѣ, и воевати почаша сами на ся“. Новгородское славянское племя „Русь“, будучи не въ состояніи управиться само собою, захотѣло уже упорядочить „великую и обильную, но чуждую порядка землю“ свою, призвавъ варяговъ „владѣти и княжить ими“. И вдругъ какъ-то непостижимо быстро и неожиданно является изъ этой разобщенной безсильной громады славянской цѣлая совокупность обособившихся и крѣпкихъ государствъ. Одновременно съ этимъ образованіемъ государствъ такъ же быстро, какъ бы сразу, усвояютъ славяне православленное христіанство. И это совершается въ то время, когда православное христіанство лишалось на землѣ пріюта и когда необходимъ былъ новый кивотъ для храненія на землѣ святилища не омраченной вѣры Христовой, когда, съ одной стороны, весь могущественный западъ постепенно началъ отпадать отъ общаго корня церкви вселенской, ставъ на путь еретическихъ заблужденій, а съ другой стороны, весь востокъ нѣкогда великой державы Константиновой готовъ былъ окончательно пасть подъ владычествомъ поклонниковъ Магомета <sup>(6)</sup>. Такимъ образомъ, неожиданное возникновеніе славянской Россіи, въ связи съ указаннымъ положеніемъ міра христіанскаго въ то время, не свидѣтельствуетъ ли объ особенно высокомъ промыслительномъ христіанскомъ предназначеніи русской земли уже съ самой колыбели ея исторической жизни? Труденъ и многоскорбенъ былъ путь дальнѣйшаго созиданія русскаго государства. Много слезъ пролилъ на своемъ историческомъ пути русскій народъ! Лишь только сталъ младенецъ-народъ на ноги, — сколько племень, народовъ и народцевъ ринулось на него? Кого-кого не перебывало въ нашей Руси и съ кѣмъ только

(6) Подробности см. въ статьѣ проф. Царевскаго „Православіе, какъ единая въ мірѣ и спасающая религія“. „Правосл. Собесѣдникъ“ 1894 г., апрѣль.

не сталкивался грудью русскій славянинъ? Онъ поднималъ тягость хозарскую, вытерпѣлъ коварство печенѣжское, извѣдалъ хищность половецкую; выпилъ чашу лютой татарской, настрадался отъ затѣй польскихъ; своею могучею грудью встрѣтилъ и разогналъ бурю, поднятую нашествіемъ двадцати языковъ; вынесъ и доселѣ выносить „зависть“ цивилизованныхъ народовъ. Но Русь святая, находясь нѣсколько разъ въ теченіе своей исторической жизни на краю гибели, не погибала. Многостраденъ, повторимъ, былъ путь, пройденный русскимъ государствомъ, въ теченіе тысячелѣтняго его существованія и на протяженіи этихъ десяти вѣковъ ярко выразилась преданность Россіи Христову закону, проявлено и запечатлѣно было безсмертными дѣлами терпѣніе русскаго народа, основанное на непоколебимой надеждѣ на Божіе милосердіе; проявлена была имъ и беззавѣтная любовь къ ближнему и стремленіе къ правдѣ Божіей. Въ самыхъ тяжкихъ бѣдствіяхъ и жестокихъ испытаніяхъ русскіе люди неизмѣнно вѣровали, что придетъ часъ Божія милосердія и принесетъ съ собою облегченіе. Это вѣра свѣтила русскимъ людямъ во время монгольскаго ига: она ободряла лучшихъ людей во дни смутнаго времени; она утѣшала и дѣлала народъ зильнымъ и страшнымъ для врага: въ памятный 1812-й годъ, при нашествіи на Русь галловъ и съ ними двадцати языковъ (7).

Два вѣка спустя послѣ принятія христіанства русская земля подпала подъ иго татаръ. Эти страшные въ дикости и лютой своей кочевники, словно огненное море, прошли изъ Азіи по всему пространству земли русской: гдѣ они проходили, тамъ оставались на мѣстѣ прежней цвѣтущей жизни пустынные и вымершія мѣста; поля битвъ глубоко были политы русскою кровію и покрыты трупами русскихъ людей. Гдѣ стояли многолюдные богатые города, тамъ послѣ

(7) Поселянинъ: „Вѣковыя основы земли русской“. М., Вѣра и Церковь“ 1899 г., кн. 7, стр. 240.

нашествія татаръ были лишь ихъ развалины. Населеніе было частію перебито, частію отведено въ неволю. Казалось, пришла конецъ юной Россіи. Но въ эти дни безпросвѣтные спасла Русь ея вѣра православная. И раньше въ дни безпечальные русскіе люди отъ полноты сердца славили Бога. Уже одновременно почти съ принятіемъ христіанства появляются на Руси истинные подвижники, начинается угодная Богу иноческая жизнь; усердными жертвами строятся храмы Божіи; неоскудно течетъ изъ рукъ благотворителей милостыня христіанская. Но теперь въ тяжкіе дни ига вѣра и молитва русскихъ людей процвѣла еще болѣе пышнымъ цвѣтомъ. Лишенная всякой помощи, одна, страдающая своимъ тяжкимъ горемъ, Русь святая всею сердцемъ обратилась къ Богу, — и крѣпкая вѣра въ Его милосердіе только и давала возможность жить и дышать смѣнявшимъ другъ друга скорбнымъ поколѣніямъ, которымъ пришлось переносить муку татарской неволи. На высотѣ своего призванія оказались въ то время пастыри, — и ихъ проповѣдь утѣшала скорбѣвшій народъ. Впереди народа, свѣтя ему праведною жизнію и горячею любовію, стояли его вожди, благовѣрные князья. Они цѣною собственнаго униженія вымаливали въ тяжкіе дни предъ ханами покой родной странѣ. Не поступались они въ татарской ордѣ только праотеческою православною вѣрою и, когда была въ томъ надобность, мученическою кончиною запечатлѣвали свою ревность по Богу. И незабвенны до сихъ поръ для всѣхъ русскихъ людей имена этихъ радѣтелей за подневольную тогдашнюю Русь: Александра Невского и мучениковъ въ ордѣ Михаила Черниговскаго и Михаила Тверскаго! И два вѣка въ великой тугѣ жили и умирали русскіе люди, все съ вѣрою принимая изъ рукъ Божіихъ тяготу тогдашней жизни<sup>(8)</sup>. Но вотъ 8 сентября 1380 года произошла на Куликовомъ полѣ великая битва. Русская православная сила билась и

(8) См. подробнѣе въ вышеуказанной статьѣ Поселянина, стр. 237.

одоле́ла поклонниковъ лжепророка. Ровно чрезъ 100 лѣтъ послѣ Куликовской битвы (1480 г.) великимъ княземъ Иоанномъ III окончательно было свергнуто татарское иго. Началось мирное и спокойное существованіе на Руси, но не надолго! Скоро настало ужасное время, не даромъ слышущее въ памяти народа подъ именемъ „лихолѣтя“. Іезуиты накинули свою сѣть на всю Россію и готовились уничтожить православіе въ самомъ сердцѣ Россіи—въ Москвѣ. Уже на тронъ православнаго русскаго царя былъ возведенъ лже-Димитрій, избранникъ іезуитовъ; уже ревностный защитникъ православія патріархъ Гермогенъ былъ схваченъ и брошенъ въ тюрьму, и латинская месса торжественно зазвучала въ православномъ Московскомъ Кремлѣ!.. Это была едва ли не самая лихая невзгода изъ всѣхъ, Россіею пережитыхъ. „Премѣнишася тогда жилища человѣческая на звѣрская, — пишетъ келарь Авраамій Палицынъ, — медвѣди, волки, лисицы и зайцы приходили на мѣста человѣческихъ селеній... И крыяхуся тогда человѣки въ дебри непроходимыя, въ чащи темныхъ лѣсовъ и въ пещеры невѣдомыя“. Но и на этой послѣдней ступени возобладанія надъ православіемъ всякой силы земной—это само православіе одушевило сердца народа православнаго, подняло всю землю русскую и спасло Россію. Въ ту пору, когда католики уже готовы были торжествовать полную свою побѣду надъ православіемъ, униженная и поруганная Русь ополчилась духовною своею силою, которая не замедлила проявиться. Когда во дни „лихолѣтя“ все рушилось и колебалось, нерушимую и непоколебимую осталась одна великая нравственная сила на Руси, это церковь православная, крѣпкая въ своемъ единствѣ. Когда не стало во главѣ церкви знаменитаго святителя Гермогена, не даромъ прозваннаго современниками крѣпкимъ адамантомъ, на смѣну ему выступила знаменитая Троицко-Сергіева обитель, сильная духомъ своего великаго основателя—преподобнаго Сергія Радонежскаго. „Православные христіане, — взывали представители этой обители ко всему народу, — вспомните истинную православную вѣру христіанскую, вспо-

мните, что мы всѣ родились отъ христіанскихъ родителей, знаменались печатью святаго крещенія, общались вѣровать во Святую Троицу; возложите упованіе на силу креста Господня и покажите подвигъ свой, молитесь служилыхъ людей, а чтобы быть всѣмъ православнымъ христіанамъ въ соединеніи, и статья сообща... за православную Христову вѣру, за св. Божіи церкви и Божіи образа, за иноковъ, сѣдинами двѣтущихъ, за инокинь, добродѣтелями украшенныхъ“ (9). И дѣйствительно, какъ только русскіе люди все это вспомнили, стали они всѣ какъ одинъ человѣкъ за спасеніе своей вѣры и дорогого отечества. Сдѣлалось извѣстнымъ, что въ Нижнемъ-Новгородѣ было откровеніе Божіе одному благочестивому человѣку именемъ Григорію: вѣрно было ему слово Божіе проповѣдывать во всемъ Россійскомъ государствѣ; говорили, что этотъ Григорій сподобился страшнаго видѣнія въ полночи: видѣлъ онъ, какъ снялась съ его дома крыша и свѣтъ великій облисталь комнату, куда явились два мужа съ проповѣдію о покаяніи и очищеніи всего государства. И вотъ, по совѣту всей земли Московскаго государства, рѣшено было очистить совѣсть покаяніемъ: постановили приговоръ всѣмъ православнымъ людямъ поститься три дня даже вмѣстѣ съ грудными младенцами. И по добровольному приговору русскіе люди три дня постились, ничего не ѣли и не пили, а остальные дни недѣли только сухо ѣли. Потомъ изъ конца въ конецъ по Руси святой полетѣли грамоты съ призваніемъ всѣхъ русскихъ людей постоять за вѣру православную, за Русь святую. Побѣжали по необъятнымъ пространствамъ Руси гонцы народныя, безъ наказовъ и приказовъ собирались по разнымъ мѣстамъ люди выборныя, въ церквахъ, на площадяхъ городскихъ и у избъ земскихъ читались грамоты, передавались извѣстія, быстро міромъ народомъ принимались рѣшенія: отовсюду потянулись къ сердцу Россіи — къ

(9) См. подробнѣе у С. М. Соловьева въ „Исторіи Россіи“ (изд. Товарищ. „Обществ. польза“), т. VIII, стр. 272 и дал.



Москвѣ добровольцы—люди ратные<sup>(10)</sup>. Словомъ, совершился безпримѣрный подъемъ православно-русскаго духа: весь народъ—вся Русь встала и ополчилась за свое православіе. И святое дѣло увѣнчалось благимъ результатомъ: безпримѣрное одушевленіе всенародное совершило дѣло, казавшееся невѣроятнымъ. Россія героики страхнула совѣмъ было охватившее ее ужаснѣйшее по своимъ послѣдствіямъ иго, грозившее гибелью прежде всего русскому православію, а съ нимъ вмѣстѣ и русской государственности и самой русской народности!

Е. О.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Описаніе бесѣды съ защитникомъ австрійскаго священства К. Перетрухинымъ Донскаго епархіальнаго миссіонера протоіерея Николая Кутепова.

(Продолженіе).

Скажемъ теперь и о блаженномъ Θεодоритѣ.

Въ книгѣ Кирилловой пишется, что «Блаженный Θεодоритъ глаголетъ,.... три персты равно имѣти вкупѣ,.... а два перста вышній, да средній великій вмѣсто сложити и простерти, великій же перстъ имѣти мало наклонно» (Кирил., л. 180 об.).

Въ Большомъ Катихизисѣ Θεодоритъ повелѣваетъ: «три персты равно имѣти.... а два персты имѣти наклонены, а не простерты» (Кат. Вел., л. 5 и 6). По Кирилловой и Великому Катихизису, по ученію Θεодорита, тремя персты исповѣдуется «Богъ Отецъ, Богъ Сынъ, Богъ Духъ Святыи; двумя же перстами исповѣдуется «двѣ естество Христовѣ, Божество и человѣчество, а по Стоглавнику той же Θεодоритъ сице возвѣщаетъ... два большія, а третій верхній къ дольнимъ перстамъ. Тоже согбеніе персту толкуетъ. Пре-

<sup>(10)</sup> Царевскій: „Православіе, какъ единая въ мірѣ и спасающая религія“. „Правосл. Собес.“ 1894 г., апрѣль.

клонъ бо небеса и сниде нашего ради спасенія, а два верхніе сими же двѣма благословити въ божество и въ челоѵчество. Креститися подобаеть и благословити. Персты три совокупити низу, а два верхніе купно. Тѣми благословите и креститесь въ божество и челоѵчество. Такъ же и Мелетій Севастійскій и Θεодоритъ научають насъ» (Стогл., стр. 134).

А вотъ сказаніе и Максима Грека: «Совокупленіемъ бо тріехъ персть, сирѣчь пальца, и еже отъ средняго и малаго, тайну исповѣдуемъ богоначальныхъ трехъ ипостасей Отца и Сына и Святаго Духа, единого Бога трое. Протяженіемъ же долгаго и средняго, спешаея два естества во Христъ» (Кирил., л. 184 об.). «Протяженіемъ» (а не согбеніемъ двухъ или одного, какъ говоритъ Θεодоритъ), Максимъ Грекъ исповѣдуетъ спешаея два естества во Христъ. Гдѣ же тутъ рекомендуемое вами полное согласіе святыхъ отцевъ о двуперстіи? Такое разногласіе и разнорѣчіе не показываетъ ли, что всѣ вычитанныя нами слова не принадлежать лично святымъ отцамъ, а есть произведеніе не святыхъ нашихъ же русскихъ писателей. Какъ могли такъ темно и такъ неясно говорить и проповѣдывать о двуперстіи церковные учителя, если бы только оно было апостольскимъ преданіемъ?

Точно такое же разногласіе о двуперстіи имѣется и въ старописьменныхъ и старопечатныхъ книгахъ. Прочтемъ нѣсколько изъ таковыхъ.

1) Изъ книги Стоглавника: «Сиде благословити рукою и креститися. Три персты равны имѣти вкупе (\*) по образу троическому:

(\*) Принятая старообрядцами, вполне благопріятствующая ихъ перстосложенію редакція Θεодоритова слова, напечатанная въ такъ называемой Кирилловой книгѣ, не имѣетъ сходства ни съ однимъ изъ существующихъ списковъ этого слова въ самомъ важномъ и существенномъ своемъ выраженіи: „а два перста *вышній, да средній великій* вмѣсто сложити и *простерти*, великій же персть имѣти мало *наклонно*“; этого, столь важнаго для старообрядцевъ описанія двухъ перстовъ и способа ихъ сложенія не находится ни въ одномъ изъ существующихъ списковъ Θεодоритова слова и даже въ текстъ его, напечатанномъ въ столѣ

Богъ Отець, Богъ Сынъ, Богъ Святыи Духъ. Не три бози, но единъ Богъ въ Троицѣ, имены раздѣляется, а божество едино.... тако тѣмъ тремъ перстомъ указъ. *Два перста имѣти наклонена, а не простерта, а тѣмъ указъ тако: то образуетъ двѣ естество божество и челоувѣчество*“ (глав. 30, стр. 135—136).

2) Въ Книгѣ о вѣрѣ: „Совокупленіе тріехъ перстовъ правыя руки, сирѣчь великаго и малаго перста, и третіяго, что подлѣ малаго, исповѣдуется въ томъ таинство божественныхъ трехъ ипостасей, Отца и Сына и Св. Духа, единаго Бога въ трехъ лицѣхъ. *Протяженіемъ же двохъ перствъ вышняго и средняго показуется тайна самого Господа нашего Исуса Христа яко совершенъ Богъ, и совершенъ челоувѣкъ бысть нашего ради спасенія*“.

3) Кириллова: „Три перста сложити вмѣсто великій и малый и третій, что подлѣ малаго, исповѣдуется тайна божественныхъ трехъ ипостасей, Отца, Сына и Святаго Духа, единаго Бога въ тріехъ лицѣхъ. Два же перста вышій и средній великій вмѣсто сложити и протянути, показуется тайна самого Господа нашего Исуса Христа, иже есть совершенъ Богъ и совершенъ челоувѣкъ. Той же средній великій перстъ *мало преклонити*, исповѣдается тайна, иже есть Сынъ Божій преклонъ небеса и бысть челоувѣкъ нашего ради спасенія“ (листь 179).

4) Въ Большомъ Катихизисѣ: „Три перста равно имѣти (въ Стоглавникѣ «три персты равны»). Великій со двѣма малыми (обозначенія перстовъ въ Стоглавникѣ, нѣтъ) вкупѣ слагаеми. Сими образуемъ Святую Троицу. Богъ Отець, Богъ Сынъ, Богъ Духъ Святыи. Не три бози, но единъ Богъ въ Троицѣ имены раздѣляется и лица, а Божество едино (ниже). А два перста имѣти наклонены, а не простерты“ (л. 5—6).

Изъ всего этого видно, что ни у писателей церковныхъ, ни въ патріаршихъ книгахъ нигдѣ нѣтъ согласнаго писанія одуперстіи.

уважаемомъ Большомъ Катихизисѣ; напротивъ, во всѣхъ рѣшительно спискахъ и въ указанномъ печатномъ изданіи, два перста совоѣмъ *не поименованы* и говорится объ ихъ *наклоненіи* и *простертіи*.

О древности же троеперстного сложенія изъ старопечатныхъ старописменныхъ книгъ мы имѣемъ слѣдующія свидѣтельства:

1) Книга *Θισαβροσъ* (*Сокровище*) въ Греціи напечатана въ 1568 г. Въ этой книгѣ въ 26 словѣ пишется такъ: „Како долженъ есть творити кійждо благочестивый христіанинъ крестъ свой. Первое убо да совокупить три своя персты за Святую Троицу: великій перстъ, и другія два сущая близъ его; таже первѣе убо да положить ю на челѣ своемъ, второе на чревѣ своемъ, третіе на правѣмъ рамѣ, и четвертое на лѣвомъ рамѣ, егда творити тако, тогда знаменуетъ истинный крестъ“ (л. 457 на обор. и 458).

2) Въ древлеписьменной *Макарьевской Минеи* за іюнь мѣсяць въ спискѣ, написанномъ для Іоанна Васильевича Грознаго, на листѣ 672, приводятся слѣдующія слова греческаго учителя *Панагіота* къ латинцигу *Азимиту*: „Почто не слагаеши три персты и крестишися десною рукою, и не полагаеши на челѣ твоемъ, и на десную грудь, и одѣваешися оружіемъ Христа моего, но твориши крестъ со обоими персты, и воображеніе креста твоего зреть вонъ, вмѣсто еже бы ся симъ одѣяти, а ты совлачишь животворящаго креста“. Также впоследствии напечатано и въ *Кирилловой книгѣ*, листъ 236.

3) Въ житіи преп. *Александра Ошевенскаго* (память его 20 апрѣля), рукопись XVI вѣка: «азъ же возобновъ отъ видѣнія и никого же видѣ, и наипаче начать плакати и рыдати понеже много пререковахъ святому, и увѣдѣ бывшая надъ собою яко десная рука моя ослабѣ, длань же о запястіи согнуса, три же перста верхнихъ, едва возмогохъ вмѣсто содвинути, иже на лицѣ своемъ крестное знаменіе воображати, два же перста нижнихъ ко длани прикорчашася» (л. 235 на обор.).

4) Въ книгѣ „*Православное исповѣданіе*“, которую въ 1645 году 11 марта подписали четыре восточные патріарха: *Парѣній Константинопольскій*, *Іоанникій Александрійскій*, *Макарій Антіохійскій* и *Паисій Іерусалимскій*, пишется такъ: „Вопросъ 51. Како долженствуемъ знаменатися знаменіемъ честнаго и животворящаго креста? Отвѣтъ. Десною рукою подобаетъ творити крестъ, полагая на челѣ твоемъ три великія персты, и глаголати во имя Отца, и

тогда низводи руку на перси, тѣмъ же образомъ и глаголи и Сына, и оттуду на десное рамо, глаголя и Святаго Духа, преводя даже до лѣваго. И егда знаменуеши тя самого святымъ симъ знаменіемъ креста, подобаеъ совершити словомъ симъ, аминь. Или егда твориши крестъ твой, можеша глаголати: Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй мя грѣшнаго“.

5) Въ Катихизисѣ Великомъ, печатанномъ въ Москвѣ въ 1627 году, л. 5 на обор. „Вопросъ. Како на себе достоинъ намъ честный крестъ полагати и знаменатися имъ. Отвѣтъ. Сице знаменаемся имъ сложивше убо три персты десныя руки, и возлагаемъ на чело, таже на животь, и на десное и на лѣвое рамо, глаголюще молитву Іисусову: Господи Іисусе Христе Сыне Божій помилуй мя грѣшнаго“.

6) Катихизисѣ Малый, печатанный въ Кіево-Печерской Лаврѣ въ 1645 году. „Пытанье. Якимъ способомъ знакъ креста святаго на собѣ класти маемъ. Отповѣдь. Рукою правою; три пальцы сложивши, знакъ креста святаго зачинай на челѣ, а кладучи мовь: Въ имя Отца; потомъ тыя палцѣ на перси, мовячи и Сына; потомъ на правое рамя кладучи мовь и Духа; потомъ на лѣвое раме, кладучи мовь Святаго: albo ведлугъ Златоустаго святаго кладучи на собѣ крестное знаменіе мовь: Господи Іисусе Христе Сыне Божій помилуй мя грѣшнаго, кончати тѣмъ словомъ, аминь“ (л. 25 обор.).

7) Бывшіе въ Россіи иностранцы: Швецкій Петрей (при Михаилѣ Ѳеодоровичѣ) и Гольштинскій Адамъ Олеарій, какъ очевидцы, описывая вѣру и обряды русскихъ тогдашняго времени, о перстосложеніи написали такъ: „При всякомъ входѣ и выходѣ москвитяне кланяются и крестятся три раза *тремя согнутыми перстами: большимъ, указательнымъ и самымъ длиннымъ*“ („Брат. Слово“ за 1875 г., кн. 1, отд. 2, стр. 60).

Какъ только о миссіонеромъ было это высказано, миссіонеръ Холостовъ показалъ въ книгѣ «Бесѣды апостольскія», печатанной въ 1623 году, печатнымъ же тисненіемъ изображеніе руки съ троеперстнымъ сложеніемъ (стр. 6). Старообрядцы взяли на руки книгу и стали внимательно разсматривать отпечатанное изображеніе

троеперстнаго сложенія, приглашали и Перетрухина посмотреть указанное изображение и сказать что-либо по этому поводу. „Не может быть, чтобы здѣсь такъ было напечатано“, отзывался Перетрухинъ; но, взглянувъ въ книгу, сказалъ: „вотъ что то не разберу. Чтожъ, нѣтъ, никакъ не разберу“.

Много бы мы, — говорилъ о. миссіонеръ, — могли привести доказательства въ пользу троеперстія, но считаемъ, что слишкомъ достаточно и приведенныхъ. Скажемъ только то, что всѣ догматы вѣры преданы самимъ Господомъ и Его апостолами, разъяснены и запечатлѣны седмю вселенскими соборами; но относительно двуперстнаго сложенія ни въ евангеліи, ни въ посланіяхъ апостольскихъ, ни въ правилахъ вселенскихъ соборовъ ничего не говорится и нигдѣ о немъ не вспоминается, и потому преданіемъ самого Христа и Его апостоловъ двуперстіе признаваемо быть не можетъ. И вы, утверждая и усвоая двуперстію значеніе равносильное догмату, являетесь проповѣдникомъ новаго догмата ни св. писаніемъ, ни вселенскими соборами не утвержденного, за что справедливо и подлежите церковному осужденію, какъ соблазнители. Вотъ что о вводителѣхъ новыхъ догматовъ говорится въ книгѣ «Вольшой Катихизисъ»: „Должны есмь хранитися всѣхъ злыхъ ересей, аріанъ, реку, и целаганъ, моторовъ же и панежанъ, и прочихъ всѣхъ, ниже святѣй соборнѣй и апостольствѣй церкви раздоры чинять, и православнымъ христіаномъ о святѣй вѣрѣ Христовѣ соблазны полагать. О нихъ же въ посланіи къ римляномъ Павелъ, пиша, глаголетъ: „Молю же васъ, братіе, блюдитесь отъ творящихъ распри, или раздоры и соблазны чрезъ ученіе, ему же вы научитесь, и уклонитесь отъ нихъ. Таковіи бо Господу нашему Іесусу Христу не работаютъ, но своему чреву, иже блатими словесы и благословеніемъ прельщаютъ сердца возлюбивыхъ“ (Римл. зач. 121). зри донелѣже бо есть соединено тѣло, не можетъ входа имѣти сатана. Но отъ распри или раздора и соблазна. Распри же откуда? *отъ догматъ, иже чрезъ ученіе апостольское.* Догматы же таковыя откуда? отъ еже чреву работати, и инымъ страстемъ. Не бо таковыи, рече, Господеви работаютъ, но своему чреву. Тако, яко не быша были соблазны, ниже быша были распри, аще не нѣвии чрезъ апо-

стольское ученіе умышленъ быль бы догматы" (сл. 161 об. и 162). И такъ, вводители новыхъ догматовъ есть люди, подъ внушеніемъ сатаны раздрающіе единство церкви, и вводящіе раздоры. Такихъ людей нужно блюстись и опасаться, какъ отъ погубныхъ соблазнительей. Что же касается приведенныхъ вами свидѣтельствъ, которыми вы старались показать подлинность происхожденія отъ апостоловъ двуперстія, то таковыя свидѣтельства святымъ отцамъ не принадлежать и слишкомъ неясны и сбивчивы, потому что содержатъ въ самихъ себѣ явное противорѣчіе между собою какъ относительно образца сложенія, такъ и образуемаго ими ученія, а также еще и потому, что они не согласны съ первоначальнымъ ихъ текстомъ, обрѣтающимся въ древнихъ рукописяхъ.

#### О клятвахъ и порицаніяхъ.

*Миссіонеръ.* Старообрядцы часто жалуются на клятвы, положенныя соборами 1656 и 1667 годовъ, и эти клятвы называютъ одною изъ главныхъ причинъ ихъ отдѣленія отъ православной церкви. Въ виду такого обвиненія необходимо выяснить вопросъ: когда и на кого произнесены клятвы? По этому предмету я представляю напередъ сказать свое слово нашему собесѣднику.

*Перетрусинъ.* Появленіе клятвъ послѣдовало именно въ то время, когда Московскимъ патр. Никономъ было предпринято исправленіе церковныхъ богослуж. книгъ. А такъ какъ въ правильности новоисправленныхъ книгъ многіе поусумнились и не пожелали совершать по нимъ молитвенное богослуженіе, довольствуясь одними старыми книгами, то поэтому пастыри и соборы православной церкви, чтобы окончательно изъять изъ употребленія старыя книги, произнесли клятвы на содержимые въ нихъ обряды и на всѣхъ тѣхъ лицъ, кто сталъ бы употреблять эти старыя книги. Вотъ что въ отвѣтномъ своемъ посланіи Никону Антиохійскій патриархъ Макарій написалъ: „Преданіе пріяхомъ съ начала вѣры отъ св. апостоловъ, и св. отецъ, и св. седми соборовъ творити знаменіе честнаго креста съ тремя первыми перстами десныя руки, и кто отъ христіанъ православныхъ не творитъ крестъ тако, по

преданію восточныя церкви, од еже держа сначала вѣры даже до  
днесь, есть еретигъ и подражатель арменомъ. И сего ради и мамы  
его отлучена отъ Отца и Сына и Св. Духа и проклята“ (Скри-  
жалъ). Также и Московскій соборъ 1667 г. въ своемъ соборномъ  
свиткѣ перечисливъ, чтобы служить православнымъ по новопечат-  
нымъ книгамъ, символъ вѣры читать безъ прилога истиннаго, ал-  
лилуйя глаголати трижды, знаменіе креста на себѣ творити тремя  
персты, молитву глаголати „Боже нашъ“, просфоры печатать пе-  
чатию креста четвероконечнаго, благословляти народъ именованно,  
заканчиваетъ свое изреченіе такъ: „Сіе наше соборное повелѣніе  
и завѣщаніе ко вѣмъ вышепереченнымъ чиномъ православнымъ  
предаемъ и повелѣваемъ вѣмъ неизмѣнно хранить и покоритися  
святѣй и восточной церкви. Аще ли же кто не послушаетъ по-  
велѣваемыхъ отъ насъ и не покорится святой восточной церкви и  
сему освященному собору или начнетъ прекословити и противля-  
тися намъ: и мы таковаго противника, данною намъ властію отъ  
Всесвятаго Духа, аще ли будетъ отъ священнаго чина, извергаемъ  
и обнажаемъ его всякаго священнодѣйствія и проклятію предаемъ.  
Аще же отъ мірскаго чина будетъ, отлучаемъ и чужда сотворя-  
емъ отъ Отца, и Сына и Святаго Духа: и проклятію, и анаемъ  
предаемъ, яко еретика и непокорника: и отъ православнаго все-  
сочлененія, и стада: и отъ церкви Божія отсѣваемъ, дондеже ураз-  
умится и возвратится въ правду покаяніемъ“ (лист. 6—7). Вотъ  
вслѣдствіе такихъ-то клятвъ на старыя книги и на старыя обря-  
ды наши предки болѣе не могли быть въ общеніи съ патріар-  
хомъ Никономъ и со всею церковію того времени и справедливо  
отдѣлились отъ нея.

*Миссіонеръ.* Извѣстно, что патріархъ Никонъ за дѣло книж-  
наго исправленія самъ собою взялся безъ соборнаго повелѣнія не  
рѣшился. Соборъ же для этого великаго дѣла—исправленія книгъ  
царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ былъ созванъ въ мартъ мѣся-  
цѣ 1654 года, указанная же вами клятва Макарія произнесена  
два года спустя, именно въ апрѣлѣ 1656 г., соборное же опре-  
дѣленіе собора 1667 года произнесено было болѣе чѣмъ на десять  
лѣтъ послѣ клятвы Макарія.

(Продолженіе будетъ).





# Митрополитъ Кіевскій и Галицкій Теоностъ.

22 января, въ 9 час. 40 мин. утра, въ С.-Петербургѣ, на Кіево-Печерскомъ подворьѣ, мирно почилъ о Господѣ Высокопреосвященный Теоностъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, на 73 году отъ рожденія.

Покойный Архипастыръ, уроженецъ Тверской епархіи, сынъ священника, въ мірѣ именовался Георгій Ивановичъ Лебедевъ, родился въ 1830 году. Среднее образованіе получилъ въ Тверской Духовной Семинаріи, высшее въ С.-Петербургской Духовной Академіи, курсъ которой окончилъ со степенію магистра богословія въ 1853 г. Средъ окончаніемъ курса принялъ иночество и посвященъ въ санъ іеродиакона, а 6 сентября 1853 года возведенъ въ санъ іеромонаха. Духовно-учебную службу іеромонахъ Теоностъ началъ въ Кирилловскомъ Духовномъ Училищѣ Новгородской епархіи въ должности смотрителя; затѣмъ послѣдовательно назначаемъ былъ на должности — профессора С.-Петербургской Духовной Семинаріи, ректора С.-Петербургскаго Александро-Невскаго Духовнаго Училища, инспектора Новгородской Семинаріи, ректора Орловской и Подольской Семинаріи. 24 октября 1858 года былъ возведенъ въ санъ архимандрита, 22 января 1867 года архимандритъ Теоностъ хиротонисанъ во епископа Балтскаго, викарія Подольской епархіи. 15 мая 1883 года возведенъ въ санъ архіепископа. 21 ноября 1892 года, по отдѣленіи Новгорода отъ С.-Петербургской митрополіи въ самостоятельную епархію, былъ назначенъ архіепископомъ Новгородскимъ и Старорусскимъ. 13 августа 1900 года именнымъ Высочайшимъ указомъ назначенъ митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ.

Покойный много потрудился, истрачивая почти всѣ свои личныя средства, на возобновленію древнихъ истори-

ческихъ храмовъ: каедральнаго Успенскаго собора во Владимирѣ, драгоценнаго семивѣкового памятника благочестивыхъ русскихъ князей, и храма свят. Софіи въ Новгородѣ, основаннаго въ 1045 г. Труды покойнаго по возобновленію этихъ древнихъ Россійскихъ памятниковъ отмѣчены въ Высочайшемъ раскриптѣ, данномъ на имя его 13-го августа 1900 года, въ день освященія возобновленнаго Софійскаго собора и назначенія митрополитомъ Кіевскимъ

Покойный имѣлъ всѣ Россійскіе ордена до свят. Александра Невскаго съ брилліантами и брилліантовые кресты для ношенія на клобукѣ и митрѣ.

Первую панихиду у гроба почившаго Митрополита Θεогноста совершилъ первенствующій членъ Святѣйшаго Правит. Сѣнода Высокопреосвященнѣйшій Антоній, Митрополитъ С.-Петербуржскій, соборнѣ съ Митрополитомъ Московскимъ Владимиромъ и Епископомъ Таврическимъ Николаемъ. На панихидѣ присутствовали Преосвященные Епископы—Іоаннъ Саратовскій, Владимиръ Владикавказскій и Епископъ Маркеллъ, Оберъ-Прокуроръ Св. Сѣнода статсъ-секретарь К. П. Побѣдоносцевъ, товарищъ Оберъ-Прокурора сенаторъ В. К. Саблеръ. 22-го января послѣ всенощнаго, отслуженнаго Епископомъ Нарвскимъ Иннокентіемъ, тѣло почившаго Архипастыря облачено въ архіерейскія одежды, положено во гробъ и вынесено въ церковь при подворьѣ. Гробъ установленъ посреди церкви на катафалкѣ, покрытъ архіерейскою мантией, въ ногахъ установлены: крестъ, рипиды и посохъ. 24 января, въ 10 ч., заупокойную литургію и панихиду совершалъ Митрополитъ Антоній съ Митрополитомъ Московскимъ Владимиромъ, Епископомъ Псковскимъ Сергіемъ и присутствовавшими въ Св. Сѣнодѣ епископами, послѣ чего тѣло отправлено на Варшавскій вокзалъ для перевезенія въ Кіевъ, гдѣ 28 января и погребено въ Кіевско-Печерской Успенской лаврѣ.



# ЗЕРНА ДОБРА.

(Библиографическая заметка).

Приближающиеся дни Великаго поста представляют время особенно удобное для духовнаго посѣва сѣмянъ добра въ сердцахъ христіанъ. Евангельскія чтенія, разумно приуроченныя церковью къ подготовительнымъ недѣлямъ, и соотвѣтствующія имъ церковныя пѣснопѣнія, зовущія къ покаянію, смягчаютъ, даже жесткую душу и готовятъ ее къ посѣву добрыхъ зеренъ. Въ это время, вмѣстѣ съ природой, просыпается душа христіанская, и всякое слово пастыря выслушано будетъ охотно и принесетъ плодъ „сторицей“. Но если для церковной проповѣди въ эти дни существуетъ богатая проповѣдническая литература, то для внѣбогослужебнаго чтенія выборъ книгъ и подходящихъ статей значительно бѣднѣе. Поэтому, нельзя не указать названную книгу свящ. Гр. Петрова въ качествѣ сборника назидательныхъ статей, значительная часть которыхъ своимъ содержаніемъ приурочена къ наступающимъ днямъ духовнаго очищенія сердецъ отъ северныхъ грѣховныхъ и весенняго посѣва на нихъ сѣмянъ добра.

Статейки: „Проповѣдникъ покаянія“ (св. Іоаннъ Креститель), „Покаяніе“, „Говѣніе“, „Спаситель и грѣшники“, „Предъ плащаницей“ самымъ своимъ заглавіемъ показываютъ свое отношеніе къ днямъ Великаго поста. Языкомъ простымъ, понятнымъ, сравненіями мѣткими, примѣрами, взятыми изъ жизни, выясняется значеніе говѣнія, покаянія, самоосужденія въ нравственной жизни человѣка. „Покайтесь, — говорилъ Спаситель, — ибо приблизилось царство Божіе“. „Необходимо, — поясняетъ авторъ сборника, — чтобы мы перемѣнили наши мысли, чувства, дѣла, чтобы мы на все смотрѣли и все дѣлали по новому, по-Божьи, по ученію Христову“. Эту необходимость обновленія о. Петровъ поясняетъ слѣдующимъ сравненіемъ: „Бочку, которую долгое время держали подъ гнилой водой или старымъ разсоломъ необходимо выпарить, прежде чѣмъ пустить подъ чистую, свѣжую воду. Необходимо выпарить и изъ людей старый звѣриный духъ грубости, насилія, себялюбія, языческій духъ рас-

путства“ (стр. 130). А какъ много въ христіанахъ остается языческихъ понятій, авторъ показываетъ въ статьѣ „Масляница“, которую онъ справедливо разсматриваетъ, какъ „пережитокъ языческой старины, грустную отрыжку язычества въ наше время“ (стр. 120). Для новаго вина нужны новыя мѣхи, для христіанскихъ понятій — новыя формы жизни, и авторъ видитъ залогъ броженія русской жизни въ исканіи свѣта духовнаго, въ жаждѣ народной къ слушанію и чтенію евангелія, вліянію котораго на сердца человѣческія удѣлено нѣсколько статей въ разбираемомъ сборникѣ. Первый долгъ этого проповѣданія евангелія лежитъ конечно на пастыряхъ церкви, и вотъ какъ авторъ сборника представляетъ себѣ ростъ новыхъ формъ жизни: „Сразу, на бѣгу, конечно дѣлный народъ не остановишь, но если громко и долго кричать, толпа начнетъ прислушиваться и замедлять бѣгъ, а когда пойметъ, что не туда дорога, и совсѣмъ остановится. Голоса, жаль, только у насъ слабые, и горло мы очень бережемъ“ (стр. 25).

Но гораздо больше чѣмъ пастырскому слову отводитъ значенія въ духовной жизни человѣка авторъ сборника непосредственному слушанію и чтенію евангелія грѣшниками.

Статьи „Дороже хлѣба“, „Голосъ Божій“ рисуютъ на живыхъ примѣрахъ это глубокое и могущественное воздѣйствіе евангелія на сердца человѣческія, пересоздающее грѣшника въ ученика Христова. Проводниками евангелія въ народъ являются разносціе евангеліе книгоноши, которыхъ авторъ въ другомъ своемъ сборникѣ („Божьи работники“) причисляетъ къ такимъ друзьямъ челоуѣчества, каковы были Бичеръ-Стоу для рабовъ, докторъ Гаазъ для ссыльныхъ, Даміанъ Вестеръ для прокаженныхъ. Но въ сборникѣ есть статейка подъ заглавіемъ „Прозрѣль“, рисующая картину нравственнаго перерожденія одного деревенскаго купца, который подъ случайнымъ впечатлѣніемъ перемѣнилъ торговлю табакомъ на продажу книгъ священныхъ и назидательныхъ и такимъ образомъ сдѣлался проводникомъ въ народъ понятій христіанскихъ.

Значенію совѣсти, этого „зеркала“ духовной жизни, „рулевого“ нашихъ поступковъ, авторъ сборника посвящаетъ нѣсколько статей. Таковы: „Совѣсть заговорила“, „Духовная борьба“ и фантазія

автора подь заглавіемъ „Предь судомъ совѣсти“. Въ этомъ вымышленномъ разсказѣ совѣсть грозно спрашиваетъ у людей, какая цѣна ихъ науки, искусства и другихъ утѣхъ, которыми тѣшатъ себя люди. „Правда и любовь Христова—самое высокое и святое на землѣ“, говорить авторъ. Науки и искусства только тогда будутъ освѣщать жизнь человѣка и согрѣвать его сердце, когда они будутъ проникнуты правдой и любовью Христовой. „Искусство отражаетъ жизнь, но если жизнь плоха, стоитъ ли отражать ее?... Художникъ, отмѣченный печатью свыше, долженъ подымать насъ выше, облагораживать сердца. Его задача изображать жизнь не такъ, какъ она есть, а такъ, какъ она должна быть“.. (стр. 33). Только тогда художникъ будетъ „чувства добрыя въ людяхъ пробуждать“. Въ этихъ словахъ авторъ указываетъ искусству такую высокую задачу, отъ выполненія которой оно особенно далеко въ наше время, рисуя съ фотографической точностью темныя стороны жизни и отказывая людямъ въ указаніи идеаловъ нравственной жизни.

Тѣмъ дороже идеалы евангельскіе, влияніе которыхъ на жизнь людей можно видѣть изъ первыхъ статей сборника „Ростъ добра“ и „Евангеліе въ исторіи“. Послѣдняя статья есть краткое изложеніе научныхъ выводовъ покойнаго профессора Харьковскаго университета Петрова въ статьѣ подь тѣмъ же заглавіемъ. Выводы проф. Петрова, знатока исторіи, таковы: „Ужасное было время до Христа, звѣриное царство было на землѣ. Выросшіе въ христіанскихъ понятіяхъ, мы не понимаемъ часто, какъ дорога людямъ та или другая евангельская мысль... И если люди и теперь грубы нравственно, то каковы же они были бы, если бы не существовало евангелія?.. Евангеліе привело людей въ чувство, указало имъ какъ подыматься вверхъ, и люди движутся, насколько имъ позволяютъ силы. Идутъ медленно, ушли недалеко, значить, нѣтъ добрыхъ вожаковъ, рѣде слышится воодушевленное слово: впередъ. Если хотимъ, чтобы люди шли быстрѣе, бодрѣе, станемъ впереди, увлечемъ ихъ за собою“ (стр. 17—19).

Какъ видно изъ приведеннаго перечня статей сборника и краткаго изложенія ихъ содержанія, о. Петровъ имѣетъ въ виду взрослыхъ читателей, въ ихъ сердцахъ стремится посѣять зерна

добра. Но къ дѣланію добра способенъ лишь тотъ, кто съ дѣтства учится и воспитывается въ любви къ добру. Эта старая мысль славянина-педагога Каменскаго нашла себѣ выраженіе въ статьяхъ о. Петрова: „Необъятный Божій храмъ“, „Борьба съ песками“, „Зеленые дни“. Въ этихъ статьяхъ авторъ сборника приглашаетъ отцовъ-законоучителей, педагоговъ, родителей воспитывать въ дѣтяхъ любовь къ природѣ, этому необъятному Божьему храму, „сострада- ніе къ Божьимъ твореніямъ, чрезъ образованіе дѣтскихъ „майскихъ“ союзовъ, съ цѣлю охраненія жизни безвредныхъ и незащитныхъ птицъ, и къ дѣятельной борьбѣ съ песками, засасывающими пло- дородныя нивы, путемъ древонасажденія, по образцу американскихъ „зеленыхъ дней“. Донская область не избѣгла общей участи Вос- точной Россіи; авторъ упоминаетъ про Островскую станицу, кото- рую пришлось переселить на другое мѣсто вслѣдствіе занесенія ея песками (стр. 46). Значить, праздники древонасажденія у насъ, помимо своего воспитательнаго значенія, могли бы сослужить ве- ликую службу облѣснѣнія нашей области.

Сказаннаго, надѣмся, достаточно для перваго ознакомленія нашихъ читателей съ названнымъ сборникомъ о. Петрова. Желаютіе ближе ознакомиться съ интересной и полезной книгой, могутъ ее выписывать изъ склада Аксайско-Богородичнаго Братства (цѣ- на 30 коп.).

*Свящ. Г. Донецкій.*

## **Отъ Правленія Усть-Медвѣдицкаго Духовнаго Училища.**

*Вѣдомость о суммахъ, поступившихъ на приходъ въ Правленіе Усть-Медвѣдицкаго Духовнаго Училища въ ноябрь и декабрь мѣсяцахъ 1902 года.*

Поступило церковныхъ доходовъ за мѣсяцы сентябрь и октябрь 116 р. 14 к.

Получено при рапортѣ завѣдывающаго бібліотекою, надзирателя училища Павла Козловскаго вырученные имъ отъ продажи учебниковъ 269 р. 20 к.

Получено при отношеніи Казанскаго благочиннаго отъ 27 ноя- бря 1902 г., за 1049, на постройку зданія для училищнаго обще- житія за 2-ю половину 1902 года 247 р. 50 к.

Получено церковныхъ доходовъ за ноябрь мѣсяць 55 р. 34 к.

Получено при отношеніи Глазуновскаго благочиннаго отъ 11

декабря 1902 года, за № 941, на постройку здания для училищнаго общежитія за 2-ю половину 1902 года 166 р. 50 к.

Получено при отношеніи Нижне-Чирскаго благочиннаго отъ 22 декабря 1902 года, за № 1169, на постройку здания для училищнаго общежитія за 2-ю половину 1902 года 204 р. 15 к.

Получено церковныхъ доходовъ за декабрь мѣсяць 63 р. 92 к.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

# „ВѢСТНИКЪ ЗНАНІЯ“

Редакторъ-издатель В. В. Битнеръ.

Иллюстр. „толстый“ ежемѣс. литературный, художественный и популярно-научный журналъ съ 36 кн. бесплатныхъ приложений для самообразованія:

12 книж. „Общедоступнаго Университета“, являющагося систематич. курсомъ природовѣдѣнія, составленнымъ по знаменитымъ лекціямъ Буземанна (физика, метеорологія, механика въ связи съ другими естеств. науками, географ. астроном. и пр.). Изложеніе живое, вполне общедоступное. Масса рисун., табл. и картинъ въ краскахъ.

12 книж. „Энциклопедической Библіотеки для самообразованія“, состоящей изъ ряда самостоятельныхъ сочин. по разн. отраслямъ знанія: 1) Веберъ. Панорама вѣковъ. Очер. всемір. истор. 2) Бельше. Исторія міросозерцанія до Колумба. 3) Бельше. Ист. соврем. естествознанія. 4) Руководство къ собиранію коллекцій и наблюденію природы. 5) Лоліэ. Ист. всемірной литературы. 6) Бреннеръ. Астрономич. вечера. 7) Бансель. Кооператизмъ, съ доп. о рус. аргеляхъ и др. коопер. 8) Бельше. Происхожденіе органич. жизни. 9) Ру. Прекрасное въ ист. человѣчества (Ист. искусствъ). 10) Лассаръ-Конъ. Популярная химія съ прилож.; В. Битнеръ. Общедост. хим. анализъ почвы. 11) Бельше. Основы развитія органич. міра. 12) Бемъ-Баверкъ. Ист. полит. экономіи. Легкое, живое и популярное изложеніе избран. сочиненій, при массѣ рис., порт. и карт. въ краскахъ, отличаетъ эту бібліотеку отъ другихъ изданій для самообразов. легкою усвояемостью.

12 книжекъ „Читальни Вѣстника Знанія“, состоящей изъ соч. для легкаго самообразоват. чтенія, имѣющаго въ виду широкое образованіе: 1) Мультатули. Критико-біографическій очеркъ. 2)

Мишо Д'Юмюаъ. Великія легенды человечества (Брама, Кришна, Прометей, Психей, Мерленъ—очарователь, Вѣнный Жидъ, Фаустъ, Донъ-Жуанъ и пр.) съ рис. 3) Соціальныя утопіи 4) Гюдри-Мено. Женщина и женскій вопросъ (полож. и роль ея въ ист. разн. народ.; дитя, дѣвушка, жена, мать; новая женщина, ея будущее) съ портр. знам. женщ. и красавиць. 5) Бернацкій. Медицина, врачи и общество (къ вопр., поднят. Вересаевымъ). 6) Общественно-полит. жизнь Запада (съ рис. и портр.). 7) Литературныя портреты (съ рис.). 8) В. Битнеръ. Гипнотизмъ и родств. явленія въ наукѣ и жизни (рис.). 9) Историческія загадки. 10) Жинисти. Современный театр, его жизнь, „звѣзды“, литература, публика (рис.). 11) М. Нордау. Избранные парадоксы. 12) В. Битнеръ. Кольбель русскаго державства (съ рис.). Главное назнач. „Читальни“ будить мысль, способствовать развитію гуманности и любви къ знанію.

Въ 12 книгахъ самого „Вѣст. Знан.“, являющагося не спеціальнымъ, а общелитерат. и притомъ единственнымъ „толстымъ“ иллюстр. журналомъ принимаютъ участіе лучшіе литераторы, профессора, популяризаторы и беллетристы, состоящіе сотрудниками уважаемыхъ журналовъ. Стремленіе къ знанію въ широкомъ смыслѣ слова, отраженіе жизни и духовныхъ запросовъ общества, всестороннее освѣщеніе вопросовъ дѣйствительности—составляютъ задачи „Вѣст. Знанія“, который, избѣгая доктринерства, явится строго прогрессивнымъ органомъ. Подписная цѣна на 1903 годъ (48 кн.) 7 руб., съ дост. и перес. 8 руб. Разрочка по 2 руб. за  $\frac{1}{4}$  года. За границу 10 руб. Первые четыре книжки высылаются за 1 руб.

Адресъ редакціи „Вѣст. Знан.“: С.-Петербургъ, Кузнецкій, 2.

### Содержаніе неофіціального отдѣла.

О постѣ.—О значеніи православной вѣры въ исторіи русскаго народа.—Описаніе бесѣды протоіерея Н. Кутепова.—Некрологъ.—Зерна добра.—Объявленія

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей **Митрофанъ Симашкевичъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Кратировъ.** Новочеркасскъ, 11 февраля 1903 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“ 11 февраля 1903 года.