



АРХАНГЕЛЬСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ

ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 15 и 30 числа.
Годовая цѣна 4 р. съ перес.

1900

Подписка адресуется въ Архангельскъ въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей.

15 ЮНЯ

№ 11

ГОДЪ XIII.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Определение Святейшаго Синода отъ 17–25 апрѣля 1900 г. за № 88, объ измѣненіи § 116 уст. духовныхъ семинарій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6 минувшаго апрѣля за № 2491, коимъ объявляетъ Святейшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему его, Оберъ-Прокурора, докладу Синодальнаго опредѣленія, отъ 15 декабря 1899 г. — 12 марта 1900 г. за № 5454, Высочайше соизволилъ, въ 29 день марта сего года, на измѣненіе § 116 устава духовныхъ семинарій, по предположенной Святейшимъ Синодомъ редакціи, состоящее въ томъ, что „окончившіе курсъ воспитанники духовныхъ училищъ при поступленіи въ семинарію подвергаются повѣрочному экзамену по предметамъ, назначеннымъ семинарскимъ правленіемъ съ утвержденія епархіальнаго начальства“. Приказали: 1) Объ изъясненной Высочайшей волѣ, для напечатанія во

всеобщее извѣстіе, сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ, а редакціямъ „Церковныхъ Вѣдомостей“ и „Правительственнаго Вѣстника“ по принятому порядку и, 2) поручить епархіальнымъ преосвященнымъ предписать правленіямъ духовныхъ семинарій произвести пріемные экзамены для поступленія въ семинарію предъ началомъ будущаго учебнаго года, согласно § 117 семинарскаго устава и разъяснительнымъ къ оному синодальнымъ постановленіямъ.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.

Министръ Финансовъ, отношеніемъ отъ 6-го февраля сего года за № 76, сообщилъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода слѣдующее:

Высочайше утвержденнымъ, 25 января сего года, положеніемъ Комитета Министровъ определено продлить срокъ обмѣна кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб. и 5 руб. достоинствъ образца 1887 года и 100 рублевыхъ билетовъ, образца 1866 г., до 1 января 1902 года.

Озабочиваясь, въ интересахъ населенія Имперіи, повсемѣстнымъ и наиболѣе широкимъ оглашеніемъ сего Высочайшаго повелѣнія, Статсъ-Секретарь Витте проситъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы объявленіе о вышеуказанной льготѣ было печатаемо ежемѣсячно, впредь до истеченія срока, какъ въ Церковныхъ, такъ и въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, и чтобы приходскимъ священникамъ, въ особенности же сельскимъ, было поручено разъяснять прихожанамъ настоящее оповѣщеніе Министерства Финансовъ.

При означенномъ отношеніи Министра Финансовъ препровождено, для ежемѣсячнаго печатанія въ Церковныхъ и Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, нижеслѣдующее объявленіе:

Министерство Финансовъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что:

1. Высочайше утвержденнымъ, въ 25 день января сего года, положеніемъ Комитета Министровъ определено: продлить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ 25 руб.,

10 руб. и 5 руб. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билетовъ (радужныхъ) образца 1866 года

до 1 января 1902 года.

Посему означенные билеты до 31-го декабря 1901 года включительно принимаются безпрепятственно всѣми правительственными кассами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1901 года:

Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густо синею краскою по свѣтлоричневому фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5 руб. билетѣ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 г.) посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста—вправо и отпечатана:

5 руб. бил.	—	синею краскою.
10 " "	—	красною "
25 " "	—	лиловою "

Сторублевый билетъ—радужный, съ портретомъ Императрицы Екатерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и въ Казначействахъ.

II. Нижеслѣдующіе 7 родовъ кредитныхъ билетовъ оставлены въ обращеніи безъ всякаго ограниченія.

500 руб. бил. Цвѣтъ зеленоватый. Годъ 1898. Портретъ Императора Петра Великаго.

100 " " Цвѣтъ песочный, правая четверть бѣлая. Годъ 1898. Портретъ Императрицы Екатерины II.

25 " " Цвѣтъ лиловый. Годъ 1892. Справа портретъ Императора Александра III, видимый на свѣтъ. Слева женская фигура (Россія) со щитомъ.

- | | | | |
|----|---|---|---|
| 10 | „ | „ | Цвѣтъ красный. Годъ 1894. Женская фигура (Россія) со щитомъ. |
| 5 | „ | „ | Цвѣтъ синій. Годъ 1895. Женская фигура (Россія) со щитомъ. |
| 3 | „ | „ | Цвѣтъ зеленый. Года разные. Двуглавый орелъ посрединѣ. Цифра 3 слѣва. |
| 1 | „ | „ | Цвѣтъ желтый. Года разные. Двуглавый орелъ посрединѣ. Цифра 1 слѣва. |

Кромѣ того въ текущемъ году будетъ вышущевъ 50—рублевый билетъ. Цвѣтъ синеватый. Годъ 1899. Портретъ Императора Николая I.

Резолюція Его Преосвященства.

Къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

На протоколѣ Консисторіи отъ 17 февраля 1900 г. за № 108 съ отчетомъ по разсмотрѣнію обысковыхъ книгъ по Пинежскому и Печорскому уѣздамъ за 1895 и 1896 гг. послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 15 марта 1900 г., за № 897, такого содержанія: „Объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, что, начиная съ обзора метрикъ за 1898 годъ, за вся неисправности въ книгахъ будутъ виновные штрафуемы денежною пеней“.

Постановленія Архангельскаго епархіальнаго съѣзда духовенства 1899 года.

(Продолженіе).

Объ открытіи книжныхъ складовъ въ епархіи.

1899 года декабря 8 дня. Съѣздъ духовенства слушалъ дѣло Архангельской духовной Консисторіи 1899 года за № 165-мъ, относительно открытія въ епархіи книжныхъ складовъ синодальныхъ изданій и, по обсужденіи сего, призналъ въ интересахъ религіозно-правственнаго просвѣщенія народа открытіе книжныхъ

складовъ весьма желательнымъ и необходимымъ. А посему и постановилъ: кромѣ существующаго уже въ городѣ Архангельскѣ книжнаго склада при свѣчной лавкѣ открыть таковыя же склады въ семи главныхъ центрахъ епархіи — въ городахъ: Шенкурскѣ, Пинегѣ, Мезени, Онегѣ, Ксми и селахъ — Ижмѣ и Емецкѣ — съ представленіемъ причтамъ права брать изъ складовъ книги на комиссію для распродажи прихожанамъ. Что же касается лицъ, имѣющихъ производить торговлю книгами въ складахъ, то съѣздъ полагалъ бы такую поручить смотрителямъ свѣчныхъ складовъ. На журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 13 декабря: *Утверждается.*

По Проповѣдническому Комитету.

1899 года декабря 4 дня. Архангельскій обще-епархіальный съѣздъ духовенства, бывъ сего числа въ общемъ собраніи, слушалъ списокъ вопросовъ отъ Архангельскаго Епархіальнаго Проповѣдническаго Комитета: 1) О выработкѣ депутатами съѣзда, какъ знающими жизнь своихъ прихожанъ, современныхъ темъ для проповѣдей: какіе главные пороки въ сельской жизни, съ чѣмъ долженъ бороться сельскій пастырь словомъ устнымъ и письменнымъ. Указаніе такихъ темъ дало бы возможность и очередныя проповѣди писать жизненныя, а не отвлеченныя, и члены проповѣдническаго комитета могли бы на эти именно темы выбирать изъ твореній св. Отецъ для напечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ того, въ чемъ нуждаются сельскіе жители. 2) О томъ, что необходимо для лучшей постановки проповѣди въ приходахъ, чтобы она была жизненна, проста и назидательна, чтобы очередныя проповѣди во время были составлены и представлены о. благочинному, который слѣдилъ бы не за тѣмъ только, что проповѣдь согласна съ ученіемъ церкви, но и дѣлалъ рецензіи о достоинствахъ и недостаткахъ проповѣдей и отсылалъ эту проповѣдь автору, который могъ бы ее произнести въ назначенный день, а затѣмъ къ сроку представилъ чрезъ о. благочиннаго въ пропо-

вѣдническій комитетъ. 3) Объ ассигнованіи 90 рублей на три года (по 30 руб. въ годъ) въ распоряженіе проповѣдническаго комитета на выписку проповѣдническихъ журналовъ и сборниковъ проповѣдей и на др. расходы, для того, чтобы члены комитета послѣ прочтенія этихъ журналовъ и сборниковъ, могли давать отзывы, пригодны ли они для сельскихъ приходоу и, въ случаѣ удовлетворительныхъ отзывовъ, могли бы быть они выписаны во всѣ церкви епархіи.— По обсужденіи этихъ вопросовъ сѣздъ постановилъ: 1) Выработка и указаніе современныхъ темъ для проповѣдей— для депутатовъ сѣзда дѣло затруднительное и невыполнимое, такъ какъ вслѣдствіе громаднаго пространства епархіи и разнородности населенія въ каждой мѣстности господствуютъ свои пороки и недостатки, почему общихъ и одинаковыхъ для всѣхъ правилъ и указаній выработать нельзя: усердный пастырь, преданный своему долгу, самъ найдетъ для проповѣди необходимыя темы, каковыя укажетъ внимательному наблюденію сама жизнь; 2) просить Архангельскую Духовную Консисторію, чтобы она предложила о.о. благочиннымъ о неукоснительномъ исполненіи правилъ о проповѣдничествѣ, изложенныхъ въ 9 и 12 §§ устава Дух. Конс.; съ соблюденіемъ сего закона, какъ сѣздъ надѣется, проповѣдь сдѣлается жизненною и назидательною, а дѣло проповѣди поставленнымъ согласно съ церковнымъ уставомъ и 3) что же касается ассигнованія 90 рублей въ распоряженіе комитета на выписку проповѣдническихъ журналовъ и сборниковъ проповѣдей,—то сѣздъ духовенства находитъ расходование этой суммы излишнимъ въ виду того, что причты въ выборѣ проповѣдническихъ журналовъ и сборниковъ могутъ руководствоваться отзывами, помѣщаемыми въ повременныхъ духовныхъ изданіяхъ, какъ-то: Церковн. Вѣдомости, Руководство для сельскихъ пастырей и др.— На журналъ резолюція Его Преосвященства, отъ 7 декабря: *Утверждается.*

По изданію Епархіальныхъ Вѣдомостей.

1899 года декабря 11 дня. Архангельскій епархіальный съѣздъ духовенства слушалъ отношеніе редакціи Архангельскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей отъ 1 дек. с. г. за № 109-мъ, съ представленіемъ ходатайства по 2-мъ вопросамъ: 1) объ отпускѣ редакціи изъ средствъ Свячнаго Комитета денежной субсидіи на слѣдующее трелѣтіе, въ размѣрѣ 600 руб. ежегодно, по примѣру 1897—1899 г.г. и 2) относительно представленія въ редакцію приходскимъ духовенствомъ описаній своихъ приходовъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи, въ виду расширенія такъ называемаго мѣстнаго отдѣла въ вѣдомостяхъ свѣдѣніями изъ духовнаго быта жителей Архангельской епархіи. Справка: къ 1-му января 1900 г. за всѣми расходами по редакціи будетъ остатка до 600 рублей. — Съѣздъ духовенства, по обсужденіи вышеизложеннаго, общимъ мнѣніемъ постановилъ: 1) денежную субсидію въ количествѣ 400 руб. ежегодно выдавать редакціи изъ суммъ епархіи, въ дополненіе къ 600 руб., имѣющимъ остаться къ 1900 году; 2) съ желаніемъ редакціи касательно описаній приходскимъ духовенствомъ духовной и, въ особенности, религіозно-нравственной жизни своихъ прихожанъ, съѣздъ духовенства вполне согласился и призналъ цѣлесообразнымъ рекомендовать духовенству составлять, по мѣрѣ силъ и возможности, описанія своихъ приходовъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи и доставлять таковыя въ редакцію, не стѣняясь ни объемомъ, ни изложеніемъ написаннаго, но всемѣрно соблюдая правдивость содержанія. — На журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 13 декабря: *Утверждается.*

По Церковно-археологическому Комитету.

1899 года декабря 8 дня. Архангельскій епархіальный съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе по вопросамъ, предложеннымъ отъ церковно-археологическаго комитета: 1) о принятіи мѣръ къ сохраненію церковныхъ древностей, т. е., что бы предметы церковной древно-

сти не предавались уничтоженію и утратѣ, во наилучшимъ образомъ сохранялись, описывались и дѣлались извѣстными церковно-археологическому комитету и 2) объ обезпеченіи церковнаго древнехранилища ассигнованіемъ на его обстановку, отопленіе, охраненіе, канцелярскіе расходы и пр., въ количествѣ трехсотъ (300) рублей. Съѣздъ мнѣніемъ своимъ полагалъ-бы: 1) въ виду несомнѣнно важнаго историческаго значенія предметовъ церковной древности, имѣющихся въ церквахъ епархіи, какъ то: св. иконъ, церковной утвари, богослужебныхъ книгъ и проч., установить и сдѣлать обязательнымъ для духовенства слѣдующія правила: а) предметы церковной древности должны быть непременно записаны въ церковныя описи съ подробнымъ обозначеніемъ признаковъ каждаго предмета и его происхожденія, благочиннымъ же епархіи вмѣнить въ обязанность, при обозрѣніи церквей, обращать вниманіе и на церковныя древности, провѣряя таковыя по описямъ; б) для болѣе надежнаго сохраненія вышеупомянутыхъ предметовъ, съѣздъ полагалъ-бы необходимымъ сдѣлать распоряженіе по епархіи, что-бы болѣе заслуживающіе уваженія по своей древности и историческому значенію — предметы препровождались въ церковное древнехранилище, и, въ полученіи таковыхъ, отъ церковно-археологическаго комитета выдавались бы квитанціи или росписки для приложенія ихъ къ церковнымъ описямъ. 2) Для обезпеченія же церковнаго древнехранилища — назначить изъ общепархіальныхъ суммъ единовременно 200 руб. на заведеніе шкафовъ, витринъ и пр., и по 200 руб. ежегодно — въ теченіе предстоящаго 3-хъ лѣтія — на отопленіе, сторожа и канцелярію. — На журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 10 декабря: *Утверждается.*

О назначеніи благочиннымъ епархіи жалованья.

1899 года декабря 8 дня. Съѣздъ духовенства, выслушавъ дѣло Архангельской Духовной Консистоіи 1897 года за № 101-мъ, относительно вознагражденія о.о. благочиннымъ епархіи, нашелъ, что изъ числа 29-ти

благочинныхъ епархіи 9-ть не получаютъ никакого вознагражденія, 11-ть получаютъ жалованье отъ 50-ти до 100 руб. въ годъ, и 9-ть получаютъ жалованье отъ 30-ти до 50-ти рублей. Кромѣ жалованья всѣ благочинные, при разъѣздахъ по благочиніямъ, получаютъ прогоны по 6 коп. на версту; не получаетъ жалованья только одинъ благочинный 1-го Холмогорскаго благочинія. По всестороннемъ обсужденіи вопроса объ удовлетвореніи благочинныхъ жалованьемъ, прогонами и канцелярскими, съѣздъ духовенства мѣвѣемъ своимъ полагалъ-бы: 1) каждому благочинному по всей епархіи назначить: а) одинаковое жалованье въ количествѣ 120 рублей въ годъ, б) на канцелярію его по 12 руб. въ годъ и в) прогонными удовлетворять его поверство. 2) На удовлетвореніе всѣхъ о.о. благочинныхъ епархіи жалованьемъ ($29 \times 120 = 3480$ р.), канцелярскими ($29 \times 12 = 348$ р.) и прогонными (1470 р.), потребна сумма въ 5298 руб., которая можетъ быть распределена по всей епархіи по доходности каждой церкви, чрезъ взиманіе $\frac{0}{100}$ съ доходнаго рубля хотя за минувшее трехлѣтіе 1896—1898 г.г. 3) Самый способъ удовлетворенія о.о. благочинныхъ жалованьемъ, прогонами и канцелярскими можетъ быть слѣдующій: изъ прилагаемой вѣдомости о $\frac{0}{1000}$ сборѣ съ церковныхъ суммъ на удовлетвореніе о.о. благочинныхъ жалованьемъ, прогонами и канцелярскими, усматривается, что въ однихъ округахъ, за удовлетвореніемъ благочиннаго, будетъ излишекъ того сбора, а въ другихъ—недостатокъ. Почему тѣ изъ о.о. благочинныхъ, въ округахъ коихъ будетъ излишекъ того сбора, послѣдній будутъ отсылать въ Духовную Консисторію, которая не приметъ-ли на себя трудъ изъ полученныхъ суммъ разослать о.о. благочиннымъ, не допущившимъ слѣдуемой имъ суммы, въ дополненіе до нормы, опредѣленной ему въ вѣдомости. Сборъ предполагаемаго $\frac{0}{1000}$ обложенія производить съ годовою отчетностію на годъ впередъ. 4) Съ установленіемъ сего сбора, бывшіе до сего времени сборы съ церкви и причтовъ, денежные и хлѣбные, въ пользу о.о. благочинныхъ епархіи, отмѣняются. На журналѣ

резолуція Его Превосвященства, отъ 10 декабря: *Жалованья благочинному 120 р. довольно и на канцелярію, на которую особыхъ денегъ не ассигнуется; прогонны— по положенію; въ такомъ видѣ журналъ и утверждается. Согласно сему составить и ведомость.*

Вѣдомость о 0/00 сборѣ съ церковныхъ суммъ епархіи на удовлетвореніе о.о. благочинныхъ жалованьемъ, канцелярскими и прогонными.

Наименованіе благочин- ническихъ округовъ.		Количес. 0/00 сбора на удовлетвореніе о.о. благочин. жало- ваньемъ и прогонн.		Количество суммъ, слѣдующей благо- чинному въ жало- ванье и прогонны.		Количество налнш- на 0/00 сбора въ ок- ругѣ за удовлетво- рен. о.о. благочиннаго		Количество суммъ, недостающей въ ок- ругѣ на удовлетвор. о.о. благочиннаго.	
		руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
1	Благочиніе г. Ар- хангельска съ ка- едральнымъ собор.	903	84	140	—	763	84	—	—
<i>Архангельскій уездъ:</i>									
2	1-й округъ . . .	416	88	185	—	231	88	—	—
3	2-й округъ . . .	294	54	155	—	139	54	—	—
4	3-й округъ . . .	332	22	170	—	162	22	—	—
<i>Холмогорскій уездъ:</i>									
5	1-й округъ . . .	582	84	130	—	452	84	—	—
6	2-й округъ . . .	120	48	140	—	—	—	19	52
7	3-й округъ . . .	100	50	160	—	—	—	59	50
8	4-й округъ . . .	145	86	190	—	—	—	44	14
<i>Шенкурскій уездъ:</i>									
9	1-й округъ . . .	145	68	155	—	—	—	9	32
10	2-й округъ . . .	158	82	145	—	13	82	—	—
11	3-й округъ . . .	135	84	145	—	—	—	9	16
12	4-й округъ . . .	109	26	130	—	—	—	20	74
13	5-й округъ . . .	130	8	130	—	—	8	—	—
<i>Пинежскій уездъ:</i>									
14	1-й округъ . . .	202	50	175	—	27	50	—	—
15	2-й округъ . . .	78	24	220	—	—	—	141	76

<i>Мезенскій уездъ:</i>							
16	1-й округъ . . .	94 56	180	—	—	—	85 44
17	2-й округъ . . .	78 72	155	—	—	—	76 28
18	3-й округъ . . .	63 48	190	—	—	—	126 52
<i>Печорскій уездъ:</i>							
19	1-й округъ . . .	220 86	190	—	30 86	—	—
20	2-й округъ . . .	72 54	220	—	—	—	147 46
21	3-й округъ . . .	70 80	150	—	—	—	79 20
<i>Онежскій уездъ:</i>							
22	1-й округъ . . .	122 52	170	—	—	—	47 48
23	2-й округъ . . .	53 76	170	—	—	—	116 24
24	3-й округъ . . .	143 10	160	—	—	—	16 90
25	4-й округъ . . .	138 84	155	—	—	—	16 16
<i>Кемскій уездъ:</i>							
26	1-й округъ . . .	192 84	200	—	—	—	7 16
27	2-й округъ . . .	47 64	220	—	—	—	172 36
<i>Александровскій у.:</i>							
28	1-й округъ . . .	115 80	200	—	—	—	84 20
29	2-й округъ . . .	116 70	220	—	—	—	103 30
	Итого . . .	5389 74	4950	—	1822 58	—	1382 84

Объ окладномъ сборѣ съ духовенства епархіи.

1899 года декабря 10 дня. Епархіальный съездъ духовенства, въ общемъ собраніи своемъ, слушалъ отношеніе Архангельской Духовной Консистоіи отъ 1-го декабря 1899 года за № 13917, съ препровожденіемъ резолюціи Его Преосвященства, относительно обложенія духовенства Архангельской епархіи денежнымъ сборомъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній и, по справкѣ, на основаніи § 22 Уст. дух. училищъ, мнѣніемъ своимъ полагае-бы: на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній Архангельской епархіи обложить окладнымъ сборомъ духовенство епархіи въ слѣдующемъ

размѣръ: 1) губернскихъ протоіереевъ—12 рублей; 2) губернскихъ священниковъ и уѣздныхъ протоіереевъ—10 руб.; 3) городскихъ и уѣздныхъ священниковъ и сельскихъ протоіереевъ по 8 руб.; 4) сельскихъ священниковъ—6 руб., 5) городскихъ—губернскихъ штатныхъ діаконовъ—5 руб.; 6) городскихъ губернскихъ нештатныхъ діаконовъ и псаломщиковъ—4 руб.; 7) городскихъ уѣздныхъ и сельскихъ штатныхъ діаконовъ—4 руб.; 8) уѣздныхъ и сельскихъ нештатныхъ діаконовъ и сельскихъ псаломщиковъ—2 руб. Полагая наличность духовенства епархіи, согласно прилагаемой при семъ вѣдомости: изъ 10 губернскихъ протоіереевъ, 28 губернскихъ священниковъ и уѣздныхъ протоіереевъ, 26 городскихъ уѣздныхъ священниковъ и сельскихъ протоіереевъ, 293 сельскихъ священниковъ, 3 городскихъ губернскихъ нештатныхъ діаконовъ; 17 городскихъ губернскихъ нештатныхъ діаконовъ и псаломщиковъ; 17 городскихъ уѣздныхъ и сельскихъ штатныхъ діаконовъ; 293 городскихъ уѣздныхъ и сельскихъ нештатныхъ діаконовъ и сельскихъ псаломщиковъ, получится 3103 руб. означеннаго окладнаго сбора, къ которому съѣздъ духовенства полагалъ бы справедливымъ привлечь начальниковъ и преподавателей духовно-учебныхъ и свѣтскихъ заведеній, состоящихъ въ священномъ санѣ, а также епархіальнаго и уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ и уѣздныхъ миссіонеровъ. Изъ общей суммы окладнаго сбора съ духовенства общепархіальный съѣздъ полагалъ бы ежегодно, начиная съ 1900 года, отдѣлять по 500 рублей на усиленіе средствъ епархіальнаго богадѣленнаго комитета, вмѣсто личнаго взноса на сей предметъ, установленнаго съѣздомъ 1893 года и подтвержденнаго съѣздомъ духовенства, бывшимъ въ 1896 году.—На журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 12 декабря: *Сборъ съ духовенства въ определенной съѣздомъ суммѣ утверждается. Весь онъ пусть идетъ на Женское училище, о богадѣльнѣ же въ наступающее трехлѣтіе пока оставимъ заботу.*

Вѣдомость о количествѣ окладного сбора съ духовенства Архангельской епархіи на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и на устройство епархіальной богадѣльни на трехлѣтіе 1899—1901 г.г.

	Число священ. церк.-служителей епархіи.	Размѣръ сбора съ каждаго лица.	
		Руб.	Руб.
Губернскихъ протоіереевъ	10	12	120
Губернскихъ священниковъ и уѣздныхъ протоіереевъ и протодіаконъ собора	28	10	280
Сельскихъ протоіереевъ и уѣздныхъ город. священниковъ	26	8	208
Сельскихъ священниковъ	293	6	1758
Городскихъ губернскихъ штатныхъ діаконъ	3	5	15
Губернскихъ нештатныхъ діаконъ и псаломщиковъ	17	4	68
Городскихъ уѣздныхъ и сельскихъ штатныхъ діаконъ	17	4	68
Городскихъ уѣздныхъ и сельскихъ нештатныхъ діаконъ и сельскихъ псаломщиковъ	293	2	586
Итого	—	—	3103

(Продолженіе слѣдуетъ).

II.

Епархіальныя извѣстія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанніемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, преподано Архипастырское благословеніе Архангельскому купцу Козьмѣ Тимоѣевичу Минаеву за пожертвованія его въ Архангельскую градскую кладбищенскую церковь.

Опредѣленъ: кончившій курсъ въ псаломщической школѣ Петръ Зуевъ псаломщикомъ въ Первосоломбальскій приходъ, Архангельскаго уѣзда, съ 2 іюня.

Перемѣщены, согласно просьбамъ: псаломщики—Логоваракскаго прихода, Кемскаго уѣзда, Алексѣй Пѣтуховъ и Кестенгскаго прихода, того же уѣзда, Николай Павловскій одинъ на мѣсто другого; Иванъ Смирновъ изъ Тимоневскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, въ Лявленскій приходъ, Архангельскаго уѣзда, и Валентинъ Колчинъ изъ Бринъ-Наволоцкаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, въ Холмогорскій соборъ съ 2 іюня.

Уволенъ отъ должности священникъ Холмогорскаго женскаго монастыря Николай Титовъ, съ 24 мая.

Пожертвованія о. І. И. Сергіева.

Настоятель Кронштадтскаго Андреевскаго собора Протоіерей Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ, въ маѣ сего года, пожертвовалъ 100 руб. на нужды Устьявжской Успенской церкви.

Причтомъ Андричевскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, получено отъ о. Іоанна: 1) въ сентябрѣ 1899 г. 100 р. на нужды церковнаго попечительства (каковыя деньги и употреблены на позолоту иконостаса) и 2) въ апрѣлѣ текущаго года 100 р. на нужды церковно-приходской школы.

III.

С П И С О К Ъ

праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ Архангельской епархіи.

Священническія:

При Холмогорскомъ женскомъ монастырѣ.

Въ приходахъ: Гавриловскомъ, Александровскаго у.

Калгачинскомъ, Онежскаго у.

Кондокскомъ, Кемскаго уѣзда.

Діаконскія:

При Устьцылемскомъ соборѣ.
Въ приходѣ Пуйскомъ, Шенкурскаго уѣзда.

Цсаломщическія:

При Кольскомъ соборѣ,
Въ приходяхъ: Бринь-Наволоцкомъ, Холмогорск. уѣзда.
Верхнепаденгскомъ Никол. { Шенкур.
Кургоминскомъ { уѣзда.

Отъ Правленія Архангельской духовной семинаріи.

Во исполненіе Высочайше утвержденнаго въ 29 день марта сего года опредѣленія Св. Синода отъ 15 декабря 1899 г. — 12 марта 1900 г. за № 5454 и предписанія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанникія, отъ 30 мая за № 370, имѣющимъ поступить въ текущемъ году въ семинарію воспитанникамъ, окончившимъ курсъ въ духовныхъ училищахъ, будутъ произведены съ 16 августа повѣрочныя испытанія по слѣдующимъ предметамъ: по пространному катихизису, арифметикѣ и греческому языку — *устныя* и по русскому языку — *письменное*.

Отъ Правленія Архангельскаго духовнаго училища.

Правленіе Архангельскаго духовнаго училища доводитъ до свѣдѣнія родителей инословныхъ дѣтей, что при приѣмѣ въ училище инословныхъ будетъ оказано предпочтеніе тѣмъ крестьянскимъ дѣтямъ, которыя получили подготовку въ церковно-приходской школѣ и представляютъ одобрительные отзывы объ успѣхахъ и поведеніи отъ завѣдующаго церковно-приходскою школою священника и учителя ея.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Шенкурскаго духовнаго училища, составленный послѣ годовыхъ испытаній, бывшихъ въ апрѣль—маѣ мѣсяцахъ 1900 года.

IV классъ.

1-й разрядъ.

Нефедьевъ Сергѣй.
Новиковъ Иннокентій.

2-й разрядъ.

Ивановскій Александръ.
Сидоровскій Николай.
Лысковъ Александръ.
Истоминъ Павелъ.
Спировъ Анатолій.

} Выпускаются съ выдачею
свидѣтельства объ окон-
чаніи курса.

III классъ.

1-й разрядъ.

Лукошковъ Александръ.
Колыбинъ Александръ.
Селивановъ Иванъ.
Грудинъ Михаилъ.

2-й разрядъ.

Смирновъ Георгій.
Васильевъ Николай.
Афанасьевъ Иванъ.
Петровъ Екзакустодіанъ.

} Переводятся въ IV классъ.

3-й разрядъ.

Глазачевъ Дмитрій — допускается къ переэкзаменовкѣ по ариметикѣ.

Мееодьевъ Иванъ.
Федоровъ Александръ.
Осиповъ Михаилъ.

} Оставляются на повторительный курсъ.

Зуевъ Николай — увольняется по малоуспѣшности.

II классъ.

1-й разрядъ.

Цыганковъ Евгеній.
Павловскій Андрей.
Капустинъ Иванъ.
Шумковъ Иванъ.
Глазачевъ Михайль.

2-й разрядъ.

Новиковъ Александръ 1-й.
Новиковъ Александръ 2-й.
Новиковъ Петръ.
Некрасовъ Петръ.
Владимировъ Александръ.

} Переводятся въ III классъ.

3-й разрядъ.

Воголъповъ Θεодоръ—
Суетинъ Андрей—
Высотинъ Михайль—
Цвѣтковъ Михайль—

Подвергаются переэкзаменовкѣ:

по ариѳметикѣ.
по греческому языку.
по ариѳметикѣ.
по русскому и греческому яз.

I классъ.

1-й разрядъ.

Роживъ Константинъ.
Поповъ Николай.
Шаягинъ Аполлосъ.
Фивейскій Николай.
Томихинъ Николай.

2-й разрядъ.

Баженовъ Николай.
Ивановскій Анатолий.
Титовъ Викторъ.
Елеазаровскій Василій.

} Переводятся во II классъ.

3-й разрядъ.

Смирновъ Аѳанасій—
Спировъ Иванъ—
Лысковъ Николай—

Подвергаются переэкзаменовкѣ:

по ариѳметикѣ.
по ариѳметикѣ.
по русскому яз. и ариѳметикѣ.

Коновъ Павелъ—оставляется на повтор. курсъ.

Бейнаръ Александръ—увольняется изъ училища по малоуспѣшности.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

КАЛЕНДАРЬ „СИНЯГО КРЕСТА“

ОБЩЕСТВА ПОПЕЧЕНІЯ О БѢДНЫХЪ И БОЛЬНЫХЪ ДѢТЯХЪ,

СОСТОЯЩАГО ПОДЪ АВГУСТѢЙШИМЪ ПОКРОВИТЕЛЬСТВОМЪ

ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ВЕЛИКОЙ КНЯГИНИ
ЕЛИСАВЕТЫ МАВРИКІЕВНЫ.

НАСТОЛЬНАЯ, СПРАВОЧНАЯ И АДРЕСНАЯ КНИГА
РОССІЙСКОЙ ИМПЕРІИ

съ картами, планами, портретами и рисунками

выйдетъ 1-го Ноября 1900 года въ количествѣ 20.000 экземпляровъ.

Цѣна въ переплетѣ 1 руб. 50 коп. (съ пересылкой 2 рубля).

Примѣчаніе. Пріемъ объявленій въ Календарь „Синяго Креста“ производится: въ Редакціи Календаря „Синяго Креста“ Общества попеченія о бѣдныхъ и больныхъ дѣтяхъ, состоящаго подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Мавриковны — С.-Петербургъ, Сергіевская ул., № 41, и уполномоченными лицами, съ особыми на сіе удостовѣреніями за подписью г. Завѣдующаго изданіемъ Календаря „Синяго Креста“ съ приложеніемъ печати Редакціи.

„Указатель дней недѣли“, замѣняющій календарь (по обоимъ стилямъ на 2,200 лѣтъ отъ Р. Х.) съ Пасхалией.

Всѣ вопросы рѣшаются простымъ поворотомъ круга безо всякихъ вычисленій. Отзывы помѣщены въ *Церковномъ Вѣстникѣ* (1897 г., № 29 мая) и въ *Церковныхъ Вѣдомостяхъ* (1897 г. стр. 828—29).

До сихъ поръ высылались (за 1 р. съ перес.) лишь готовые „Указатели“. Но такъ какъ готовые очень часто портятся въ дорогѣ, то теперь могутъ быть высылаемы листы, изъ которыхъ каждый самъ можетъ сдѣлать Указатель такимъ образомъ: Присланный листъ надо наклеить на картонъ и перочиннымъ пожомъ вырѣзать находящійся внутри кругъ. Послѣ сего сзади картона на вырѣзанное мѣсто наклеить кусокъ картона, вложить вырѣзанный кругъ на прежнее мѣсто и въ центрѣ закрѣпить ниткой, или булавкой, чтобы кругъ могъ вращаться, — и все готово.

Листъ Указателя высылается за четыре почт. 7 коп. марки.

АДРЕСЪ: Москва журналу „Дѣло“.

АРХАНГЕЛЬСКІА

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 іюня. 1900, № 11. годъ XIII.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Религія и нравственность.¹⁾

Вопросъ о религіи и нравственности весьма важный и современный. Кто желаетъ жить сообразно со своимъ человѣческимъ достоинствомъ, тотъ долженъ рѣшить и уяснить, въ чемъ его вѣра истинная и какова истинно-благочестивая, нравственная жизнь. Особенно теперь это важно, когда мы доживаемъ 19 вѣкъ, когда каждый образованный народъ подводитъ итогъ духовнаго и матеріальнаго развитія своей исторической жизни, осматриваетъ прожитый путь, вглядывается въ свои ошибки и достоинства и намѣчаетъ новый, лучший путь въ 20-мъ вѣкѣ. И мы, русскіе — православные люди, должны избавиться отъ безпечности, воспрянуть къ свѣту вѣры и нравственной жизни. Ибо современная дѣйствительность оставляетъ желать многого въ этомъ отношеніи. Образованное наше общество пребываетъ въ раздумьи, дожидаясь новаго возбужденія своимъ неопредѣленнымъ вѣрованіямъ, новаго глашатая *интереснаго* вѣроученія. Успокоившись, что можно вѣровать каждому по своему, какъ подсказываетъ сердце, это общество оставило все-таки для себя нѣсколько правилъ нравственности, нетрудныхъ для самолюбія, соответственныхъ природнымъ добрымъ качествамъ, доставляющихъ одобреніе принятымъ обычаямъ и мнѣніямъ большинства. Средній классъ нашего общества

¹⁾ Изъ публичнаго чтенія, предложеннаго въ Арх. Гор. Думѣ.

увлекается давно отжившими, надобвшими многимъ ученіями разныхъ неприванныхъ учителей. Многіе изъ этого общества поставляютъ себѣ въ особую славу, въ особую учевость хвалиться невѣріемъ. Разрушеніе святости брачнаго союза, необузданная погоня за матеріальными средствами и удовольствіями заставляютъ быть рабами грѣха и страстей. Нисшій классъ хотя и твердь въ истинной вѣрѣ и добрыхъ нравахъ, но зараза духовная и въ немъ распространяется. Является какое-то непонятное упрямство, своеволие и желаніе все поставить на своемъ. Иные дерзаютъ повелѣвать всѣмъ и всѣми, чтобы ихъ нраву никто не препятствовалъ и въ самыхъ добрыхъ дѣлахъ ищутъ похвалы не Божіей, а своей, вѣруя при этомъ въ силу презрѣннаго металла. Что-же? Можно-ли помириться съ этими неопредѣленными вѣрованіями и патками правилами нравственности? Нѣтъ. Каждому изъ насъ необходимо искреннее и постоянное убѣжденіе, что истинная вѣра есть только православная. Господь І. Христосъ говорилъ своимъ совопросникамъ, желавшимъ узнать истину: „*испытайте писанія*“. Это приложимо и къ настоящему времени. Испытайте писанія, справьтесь съ исторіей, загляните въ свое сердце, но только чистое, обратите вниманіе на внутренній духовный оцѣтъ и свидѣтельство чистой совѣсти,—и вы найдете достаточныя основанія для убѣжденія въ истинѣ православной вѣры. Правда, многіе изучаютъ и св. писаніе и св. исторію, сидятъ почти ежедневно съ догматикой въ рукахъ и основнымъ богословіемъ, однако бывають, къ сожалѣнію, слабы въ вѣрѣ. Въ то время какъ у однихъ съ умноженіемъ религіозныхъ познаній усиливается и вѣра, у другихъ она теряется. Чѣмъ же объясняется это явленіе? У однихъ идутъ подвиги для достиженія чистоты сердца, сохраненія цѣломудрія и по душѣ и по тѣлу. Отсюда глубокій интересъ къ религіознымъ понятіямъ, къ уясненію истины и опроверженію невѣрія. Но другіе живутъ не задумываясь надъ своимъ душевномъ зломъ, не обезпокоивають себя подвигами въ духовной жизни, дѣлѣють свое самолюбіе. Между тѣмъ пылкое сердце

ищетъ простора, гордый умъ критикуетъ все. Въ это опасное время челоуѣкъ нерѣдко теряетъ чистоту свою, и тогда начинается крушеніе его вѣры, возстаніе на Бога и на все святое. И что удивительно, въ это время вѣра теряется изъ за самыхъ незначительныхъ причинъ. Стоитъ кому-либо посмѣяться надъ его вѣрованіями, прочитать книгу съ нападками на вѣру, послушать сомнѣвающагося говоруна, — и челоуѣкъ становится въ ряды невѣрующихъ. Свое отступленіе отъ вѣры онъ непременно ознаменуетъ какимъ-либо нравственнымъ паденіемъ. Вѣра ему мѣшаетъ грѣшить. Но ему не желательно сознать своего зла и паденія, заставить себя подчиниться требованіямъ нравственной чистоты и смиренія Богу. Тогда онъ ожесточается во злѣ, противится явной истинѣ и глумится надъ ней, дѣлается ненавистникомъ, замышляетъ все и всѣхъ сокрушить и въ этомъ земномъ аду создать счастье челоуѣчества... Иной во время остановится на этомъ пути пороковъ, невѣрія и злобы, раскается и становится истиннымъ послѣдователемъ распятаго и воскресшаго Господа. Онъ не поддается увлекательнымъ ложнымъ ученіямъ. Знакомясь съ книгой, отвергающей вѣру, онъ читаетъ и тѣ сочиненія, въ коихъ опровергается невѣріе. Все это онъ уясняетъ, разбираетъ, разрѣшаетъ. Тогда-то онъ выходитъ не только искренно признающимъ вѣру, но и твердымъ защитникомъ ея. Особенно важное подкрѣпленіе своей вѣрѣ онъ находитъ въ томъ, что не идетъ противъ своей совѣсти, не побѣждается страстью, а подвизается въ очищеніи сердца, молитвѣ и дѣятельной любви. Покаяніе очищаетъ его душу, св. причащеніе водворяетъ святость и силу. Здѣсь его внутренній опытъ, увѣряющій въ божествѣ Спасителя, доставляющій привязанность къ Нему и любовь.

Обратимся къ явленіямъ жизни учащихъся. Вотъ изучаютъ законъ Б., знакомятся съ Библией и читаютъ ее. Подъ вліяніемъ запросовъ сердечныхъ, или подъ вліяніемъ выслушаннаго отъ другихъ, у учащихъся возникаютъ недоумѣнія о нѣкоторыхъ событіяхъ библей-

скихъ. Спросить разъясненія они или стѣсняются, или не желаютъ. И вотъ это незначительное недоумѣніе колеблетъ у многихъ вѣру. А спроси оны во время разъясненія, и остался-бы твердымъ въ вѣрѣ. Когда душа учащагося спокойна и ничѣмъ невозмущена, оны съ охотою и любовію трудятся надъ изученіемъ истинъ вѣры и нравственности, считая богопознаніе самымъ важнымъ изъ всѣхъ знаній. Оны чувствуютъ въ себѣ духовную потребность, замѣчаютъ влеченіе къ правдѣ, къ Богу, самоотверженію. Являются у него духовные запросы. Оны борются съ самимъ собою, обращаются часто къ Богу, пылаютъ ревностію служить народу. А разъ разовьется у учащихся духовная потребность, оны полагаютъ на себя подвиги воздержанія и молитвы. Для него становится отраднымъ не только изучать богослуженіе, но и участвовать въ немъ. Оны смѣло и безбоязненно берутся за высшее образованіе, при чемъ изученіемъ духовныхъ предметовъ подкрѣпляютъ свою вѣру и удовлетворяютъ жажду духовную. Послѣ оны выходятъ истиннымъ радѣтелемъ блага народнаго, гдѣ-бы ему ни судилъ Богъ служить и трудиться. Къ сожалѣнію, таковыхъ избранныхъ немного. Очень многіе на школьной скамьѣ не развиваютъ въ себѣ стремленія къ Богу. Для нихъ богослуженіе кажется тяжкимъ бременемъ, изученіе богослуженія скучнымъ, катихизисъ бесполезнымъ. И вотъ съ такими-то навязанными и принужденными знаніями своей вѣры продолжаютъ свое образованіе. Тамъ сообщаютъ достаточныя доказательства вѣры и опровергаютъ невѣріе; но съ этими знаніями учащіеся знакомятся передъ экзаменомъ и только для отвѣта на немъ. Религію они считаютъ ненужною, излишнею въ жизни и замѣняютъ ее наукой, которая, будто-бы, отвергаетъ вѣру, доказала противорѣчіе вѣры разуму. Гдѣ-же такая наука, которая-бы отвергала вѣру? На самомъ дѣлѣ, ни одна истина вѣры не только не опровергнута наукой, но и не можетъ быть опровергнута когда-бы то ни было. „Наука, надлежаще понимающая свой предметъ, методъ и задачу,

не входить и не должна входить въ обсужденіе и рѣшеніе вопросовъ: правильно или неправильно учить наша вѣра о Богѣ—Св. Троицѣ, о твореніи міра и промыслѣ, о воплощеніи Сына Божія, о происхожденіи человѣка и кончинѣ міра. Задача всякой положительной науки состоитъ во 1-хъ въ изслѣдованіи явленій природы и человѣческой жизни чрезъ внѣшній и внутренній опытъ и историческія свидѣтельства, а во 2-хъ въ отысканіи связи или законовъ этихъ явленій. Все-же, что лежитъ за предѣлами доступныхъ наблюденію явленій и доступной наблюденію-же связи между ними, уже не подлежитъ категорическому рѣшенію положительной науки. Она можетъ выставять гипотезы, но не въ правѣ во имя ихъ отвергать что-л., неподлежащее ея компетенціи. Такъ смотрѣли и смотрятъ на дѣло всѣ великіе ученые. Знаменитый французскій фізіологъ Клодъ Бернаръ говоритъ: какъ-бы далеко ни ушла опытная наука впередъ въ прогрессивномъ ходѣ своего развитія, и какъ-бы ни были велики ея успѣхи и открытія, но она никогда не въ состояніи, не переступая собственныхъ границъ, отвѣтить на вопросъ о первичной причинѣ всего, о происхожденіи матеріи и жизни и о конечной, послѣдней участи вселенной и человѣка. Пытаясь отвѣтить на эти вопросы, я вступаю въ область метафизики и перестаю быть натуралистомъ, испытующимъ природу и познающимъ истину при помощи опытнаго наблюденія. Мнѣнія и взгляды мои въ этомъ случаѣ не имѣютъ за себя авторитетности точнаго и положительнаго знанія. То-же самое было сказано Вирховымъ въ 1877 г. на Мюнхенскомъ съѣздѣ естествовѣдovъ. Онъ заявилъ, что положит. наука свойственными ей методами изслѣдованія не рѣшила и не можетъ рѣшить вопросовъ вѣры: о происхожденіи міра и человѣка и послѣдней участи ихъ. Дюбуа—Реймондъ торжественно заявлялъ сначала въ 1872 г., а потомъ въ 1880 г., что наука не дастъ и не можетъ дать отвѣта на вопросы вѣры. Какъ-же теперь нашимъ образованнымъ людямъ утверждать, что наука отвергала вѣру, когда знаменитые ученые признаютъ, что она не можетъ даже братья за вѣрное рѣшеніе

религіозныхъ вопросовъ. Другіе ученые говорятъ, что наука даже подтверждаетъ нѣкоторыя истины вѣры. Знаменитый франц. химикъ Шевроль утверждаетъ, что наука ведетъ къ признанію бытія Бога и Его промысла въ мірѣ¹⁾.

Въ Египтѣ и Ассиріи въ нынѣшнемъ вѣкѣ произведено много изслѣдованій, раскопокъ, которыя подтверждаютъ библейскія событія. Особенно историческая наука доказываетъ истины нашей вѣры. Мы довѣряемъ разнымъ историкамъ, передающимъ событія изъ жизни народовъ и государствъ. Почему-же намъ не довѣрять историкамъ, передающимъ священныя событія ветхозавѣтной и ново-завѣтной исторіи? Вѣдь они объявляютъ, что были свидѣтелями, видѣли, разсматривали, осязали, были очевидцами того, что передаютъ за истину объ І. Христѣ, какъ Богочеловѣкѣ (1 посл. Іоан. 1, 1—3; 2 посл. Петр. 1, 16—18). Отъ Него они получили возрожденіе и святость. За Него съ радостію проливали кровь свою. Христіанская исторія — истинная, живая и вселенская исторія, записанная и передаваемая изъ устъ въ уста милліонами людей.

Итакъ, на каждомъ православномъ христіанинѣ, будь онъ священникъ, учитель, чиновникъ, купецъ, ученикъ, земледѣлецъ, — лежитъ обязанность, особенно по потребностямъ нынѣшняго времени, узнать православную религію. Въ образованномъ обществѣ должно произойти обращеніе къ вѣрѣ, глубокой, живой интересъ къ изученію ея, защитѣ и опроверженію нападокъ на нее. Православіе безцѣнное для насъ сокровище, чрезъ насъ предназначенное возсіяты всему міру. Наши газеты, свѣтскіе журналы должны идти рука объ руку съ духовными. Духовная литература должна завладѣть симпатіями свѣтскаго общества. Религіозно-правственныя чтенія въ кругу семейномъ и общественныхъ собраніяхъ должны сдѣлаться потребностью всѣхъ, живущихъ сознательно и соотвѣтственно свосму христіанскому званію. Этому пробужденному стремленію общества къ

¹⁾ Проф. А. Гусевъ. Религіозность какъ основа нравственности. Изд. 2-е 1894 г., стр. 38—40.

вѣрѣ, ея изученію, защитѣ и распространенію должны помогать семья и школа. Въ семьѣ будетъ существовать живой интересъ къ вѣрѣ. Между родителями и дѣтьми водворится духовное единеніе для религіознаго знанія и доказательствъ вѣры. Для этого подъ рукою дѣтей будутъ всевозможныя книги, развивающія стремленіе къ Богу, защищающія вѣру и опровергающія невѣріе. Отсюда изъ семьи явятся въ школахъ высшихъ, среднихъ и высшихъ молодые люди съ твердою вѣрой; подъ живымъ примѣромъ родителей, ихъ чтеній, разговоровъ, внушеній, выростутъ будущіе носители и защитники истины православной религіи. Не только въ высшей школѣ, но и въ средней и въ высшей будутъ преподаваться не крупицы только религіознаго знанія, но будетъ полное изученіе всѣхъ основъ нашей вѣры. Это изученіе пойдетъ заодно съ внутренней борьбою для очищенія сердца и приближенія къ Богу. Тогда для учащихся законъ Божій и духовныя науки будутъ не тяжестью, а отрадою и духовною потребностью. Тогда у нихъ будутъ въ рукахъ всѣ оружія духовныя, съ помощію которыхъ они сами устоятъ въ вѣрѣ и другихъ колеблющихся приведутъ къ ней. Православная вѣра переродитъ и усовершитъ всѣхъ, чтобы водворилось царство Христа Спасителя и Его любовь.

Вѣра и нравственность—это два неразрывныхъ рычага, при помощи которыхъ мы можемъ сами себя поднять отъ земли на небо и всѣхъ братій нашихъ. Этого духовнаго братства, царства истины и любви, общенія съ Богомъ и ближними не могли и не могутъ создать никакіе проповѣдники новой всеобщей вѣры и нравственности безъ религіи. Религія имѣетъ тѣснѣйшую связь съ нравственностью. Что бы ни говорили ученые, что религія не вліяетъ на нравственность, но всѣ ихъ доводы, всѣ нападки на вѣру оказываются неосновательными. Въ XV в. стали появляться мыслители, говорившіе, что религія не нужна для нравственности. Но особенно усердно отвергали связь религіи съ нравственностью въ XVII и XVIII в.в. англійскіе и французскіе мыслители. Одни изъ нихъ находили, что можно

быть безбожникомъ и въ то же время добродѣтельнымъ. Изъ этихъ мыслителей особенно выдѣляется Фейербахъ, возвѣщавшій, что религія губитъ нравственность. Противъ этихъ мыслителей даже во Франціи выступаютъ ученые, утверждающіе, что нравственность безъ религіи невозможна. А у насъ на Руси, кажется, едва ли не однимъ пастырямъ церкви и богословамъ приводится убѣжденно и искренно предлагать устное и печатное слово о зависимости нравственности отъ религіи. Наши писатели, прошедшіе высшую школу, но съ малыхъ лѣтъ и до старости своей пренебрегающіе религіей, что иное могутъ говорить, какъ не то, что и безъ религіи можно жить и безъ нея можно быть добродѣтельнымъ? Но развѣ можно быть нравственнымъ человекомъ, исполняя обязанности только къ себѣ самому и ближнимъ и не признавая обязанностей къ Богу? Всякая нравственность имѣетъ одно главное свойство: „воздавай всѣмъ должное“. Значитъ, коль скоро нарушается это основное положеніе всякой нравственности по отношенію къ кому-бы и къ чему-бы то ни было, то нравственность уже по этому одному переходитъ въ безнравственность. Въ самомъ дѣлѣ, если изъ круга человѣческихъ обязанностей и отношеній устраняются обязанности и отношенія къ всесовершенному Существо, нашему Творцу, Законодателю, Промыслителю и Мздовоздателью, то не выходитъ ли, что нравственность превращается въ средство наносить величайшее оскорбленіе самому Владыкѣ всего сущаго? Отмѣняя отношенія и обязанности къ всесовершенному Существо, человекъ лишается чрезъ это возможности поставить себя въ подобающія отношенія къ другимъ существамъ и предметамъ: онъ невольно располагаетъ цѣнить и чтить нѣкоторые изъ нихъ неизмѣримо выше, чѣмъ они того стоятъ, а другіе существа и предметы трактовать слишкомъ низко. Такъ превращается нравственность, когда исключаются обязанности къ Богу. Отвергнуть эти обязанности можно бы тогда только, если бы неопровержимо можно было доказать, что вѣра милліардовъ людей, жившихъ и живущихъ, въ Бога, какъ Законодателя,

лишена всякихъ достаточныхъ основанийъ и представляетъ собою несомнѣнное заблужденіе. Но это невозможно и всѣ ссылки на совершенную непознаваемость Бога, на законность будто бы отрицанія бытія Его, на разнообразіе понятій о Немъ, на крайнее разнообразіе религій и даже христіанскихъ вѣроисповѣданій и на испроверженіе наукой и философіей христіанской истины ни сколько не свидѣтельствуютъ, будто кто-либо въ правѣ исключать обязанности къ Богу¹⁾.

Говорятъ, что вѣра во влияніе на человѣка Бога, злыхъ духовъ наноситъ вредъ нашему достоинству, свободной волѣ, нравственной отвѣтственности и добродѣтели. Правда, мы вѣруемъ, что совершать добро помогаетъ намъ Богъ. Но если мы сами не пожелаемъ этого, будемъ противиться, Господь не дѣйствуетъ на насъ противъ нашей воли и непреодолимо. Намъ предстоитъ свободный выборъ отдаться Богу, или удалиться отъ Него. Здѣсь наше достоинство сохраняется. Точно также мы сами дозволяемъ и поддаемся дѣйствию злыхъ духовъ, но можемъ и бороться съ ними и побѣждать ихъ. Поэтому слѣдуетъ, что вѣра не унижаетъ нашего достоинства, а еще возвышаетъ. Въ самомъ дѣлѣ, вѣра наша учитъ, что человѣкъ образъ Божій, предназначенный къ духовному единенію съ Богомъ. Это достоинство выразилось въ І. Христѣ, въ Которомъ божество и человѣчество соединены нераздѣльно и неслитно. Человѣкъ — царь природы, возвышенный надъ всѣмъ самимъ Богомъ, какъ Его твореніе. „Никому не удавалось и не удастся доказать, что человѣкъ не есть особе твореніе Божіе. Въ особенности со времени Дарвина многіе вообразили, будто бы происхожденіе человѣка отъ высшихъ животныхъ представляетъ собою нѣчто доказанное. Болѣе серьезные ученые, однако, находили и находятъ, что съ научной точки зрѣнія странно и говорить о происхожденіи человѣка отъ высшихъ животныхъ. Въ 1892 г. въ Москвѣ состоялся международный

¹⁾ Ibid. 19—20.

ученый конгрессъ, на которомъ былъ и знаменитый Вирховъ. Коснувшись въ своей рѣчи мнѣнія о происхожденіи человѣка отъ животныхъ, онъ самымъ рѣшительнымъ образомъ заявилъ, на основаніи неоспоримыхъ данныхъ, что это мнѣніе вполне опровергается и потому ложно. Всѣ изысканія, предпринятые для открытія непрерывности восходящаго развитія отъ низшаго животнаго до человѣка, говоритъ Вирховъ, потерпѣли крушеніе. Если бы вынѣ человѣкъ образовался отъ какого-либо животнаго, то это служило бы доказательствомъ происхожденія человѣка отъ животнаго. Но развѣ мыслимъ такой опытъ и теперь и въ будущемъ?¹⁾ Немыслимъ и невозможенъ. Слѣдовательно, вѣрно повѣствованіе Библии, что человѣкъ сотворенъ Богомъ и превознесенъ выше всего сотвореннаго, какъ вѣнецъ творенія.

Наконецъ, происхожденіе совѣсти, какъ голоса Божія, происхожденіе нравственнаго закона только отъ Бога, какъ Законодателя, обязательная сила этого закона для всѣхъ,—все это говоритъ, что религія имѣетъ связь съ нашею жизнію, съ нашею нравственностью. Нравственность основывается на религіи; когда падаетъ религія, падаетъ и нравственность. Гдѣ нѣтъ вѣры, тамъ господствуетъ эгоизмъ и жестокость.

Священникъ М. Поповъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Архіерейскій домъ при первомъ Холмогорскомъ архіепископѣ Аѳанасіи.

(Окончаніе).

Самымъ главнымъ сборомъ съ мірянъ въ архіерейскую казну были вѣчные пошлины, взимавшіяся за выдачу вѣчныхъ памятей, при посредствѣ которыхъ давалось разрѣшеніе на бракъ. Съ первобрачныхъ вѣчная пошлина взималась въ размѣрѣ 4 алтынъ; съ „полудвоеженцевъ“ (т. е. когда одно изъ брачившихся лицъ вступало во второй бракъ)—въ размѣрѣ 6 алт.; съ двоеженцевъ (когда оба брачившіяся лица вступали

¹⁾ Ibid. 50—51.

во второй брак) — 8 алт. 2 д.; съ троеженцевъ — 10 алт. Кромѣ того, съ каждаго брака бралось по 6 д. (1 алт.) казенныхъ пошлинъ и по 2 деньги „записного“¹³⁴⁾. Казенныя пошлины дѣлились пополамъ между казначеемъ и дьякомъ казеннаго приказа, а записное — между подьячими (того же приказа). Самыя вѣчные пошлины шли въ келейную казну архіерея. — Годовой сборъ вѣчныхъ пошлинъ былъ очень значителенъ и служилъ однимъ изъ главныхъ источниковъ содержанія архіерея¹³⁵⁾. Въ 1687 году общая цифра этого сбора равнялась 168 руб. 15 алт. 2 д.; въ 1688—179 руб. 17 алт. 4 д.; въ 1689 г. — 39 руб. 24 алт. 2 д. (запись сдѣлана неполная); въ 1690 г. 367 руб. 28 алт.; въ 1691 г. — 213 р. 31 алт. 2 д.; въ 1692 г. — 190 р. 6 алт.; въ 1693 г. — 47 р. 25 алт. 4 д. (запись неполная); въ 1694 г. — 285 р. 20 алт. 18 д.; въ 1695 г. — 178 р. 5 д.; въ 1696 г. — 179 руб. 25 алт. 2 д.; въ 1697 г. — 95 р. 23 алт. 2 д.; въ 1698 г. — 224 руб. 15 алт. 4 д.¹³⁶⁾

¹³⁴⁾ Такой же размѣръ вѣчныхъ пошлинъ (также — казенныхъ и записного) указывается и въ наказѣ судѣ монаху Тихону 1683 г. — Тр. Арх. стат. ком. 1865 г., кн. I, стр. 19—20. Въ „памяти“ тому же судѣ размѣръ пошлинъ уже нѣсколько видоизмѣняется. Здѣсь сказано: „с первого браку брать по 5 алт., со второго вдвое, с третьяго потому ж, а вперед велѣтъ десятицкимъ священникамъ брать вѣчныя пошлины противъ вышшняго архіерейскаго указу“. (Труды Арх. стат. ком. 1865 г., кн. I, стр. 25). Но указъ этотъ, по крайней мѣрѣ въ продолженіи 1687—1698 г.г., не былъ приводимъ въ исполненіе, какъ свидѣлствуютъ пошлинными книги. — О новгородскихъ вѣчныхъ пошлинахъ см. *Прилежаева*, Новг. Соф. к., стр. 62—64.

¹³⁵⁾ Въ пошл. кн. не записаны пошлины съ холмогорскихъ браковъ, которыя, какъ видно (см. пошл. кн. 206—1698 г., отд. вѣнеч. пошл.), взиались прямо въ казенномъ приказѣ. Потому и при нижеслѣдующемъ указаніи общаго годоваго сбора вѣчныхъ пошлинъ пошлины съ холмогорскихъ браковъ не принимаются въ расчетъ.

¹³⁶⁾ Пошл. кн. архіер. дома 195—206 г.г., отд. вѣчныхъ пошлинъ; ркн. Арх. сем. № 233 и Холм. соб. № 1463. — Общее количество браковъ, съ которыхъ взиались вѣчныя пошлины, было таково за означенные годы: въ 1687—1188, въ 1688 г. — 1229, въ 1689 г. — 254, въ 1690 г. — 2525, въ 1691 г. — 1496, въ 1692 г. — 1293; въ 1693 г. — 316; въ 1694 г. — 203; въ 1695 г. — 1267; въ 1696 г. — 1244; въ 1697 г. — 579; въ 1698 г. — 1492. — „Казенныхъ

Пошлинами оплачивались не однѣ только вѣчные памяти, но и всѣ вообще архіерейскіе указы, отпускаемые по челобитью частныхъ лицъ. Сюда относились, напр., благословенныя грамоты—на постройку и поправку церквей и часовень, храмосвятныя грамоты, памяти—о наймѣ порядчиковъ на церковную землю, о выборѣ церковнаго старосты и т. п. Всѣ онѣ носили общее названіе—„грамоты и памяти по челобитчиковымъ дѣламъ“ и выдавались изъ архіерейскаго казеннаго приказа. Стоимость благословенныхъ и храмосвятныхъ грамотъ была сравнительно болѣе высокою—за нихъ взыскивались—рубль, 25 алт., полтина (рѣдко меньше); за простыя памяти взималось обыкновенно пол-полтины (8 алт. 2 д.)¹³⁷⁾, рѣже—полтина. Вообще же опредѣленной нормы во взиманіи этого рода пошлинъ не существовало.—Полученный сборъ дѣлился между архіереемъ и чиновными лицами казеннаго приказа, причемъ въ пользу архіерея въ его келейную казну шло $\frac{2}{5}$ части; доля казначея и дьяка (вмѣстѣ) равнялась архіерейской; подьячимъ (3 чел.) доставалась $\frac{1}{5}$ часть. —Общая сумма сборовъ за разные годы была такова: въ 1686 г.—18 р.

пошлинъ“ и „записного“ въ эти годы, соответственно числу браковъ, должно было взять (запись о сборѣ сдѣлана не за всѣ годы) слѣдующее количество: въ 1687 г. 35 р. 21 алт. 2 д. каз. пошл. и 17 р. 27 алт. 2 д. записного; въ 1688 г.—36 р. 29 алт. каз. пошл. и 12 р. 9 алт. 4 д. записного; въ 1689 г.—7 р. 20 алт. 4 д. каз. пошл. и 2 р. 18 алт. записного; въ 1690 г.—38 р. 32 алт. 4 д. (одному казначею; часть дьячихъ пошлинъ—17 р. 25 алт. 1 д., за смертью дьяка, пошла въ пользу архіерея), записного 25 р. 31 алт. 4 д.; въ 1691 г.—44 р. 29 алт. 2 д. каз. пошл., 14 р. 31 алт. 2 д. записного; въ 1692 г.—38 р. 26 алт. 2 д. каз. пошл., 12 р. 31 алт. записного; въ 1693 г.—9 р. 16 алт. каз. пошл., 3 р. 5 алт. 2 д. записного; въ 1694 г.—60 р. 31 алт. каз. пошл., 20 р. 10 алт. 2 д. записного; въ 1695 г.—37 р. 27 алт. 4 д. каз. пошл., 12 р. 20 алт. 2 д. записного; въ 1696 г.—37 р. 10 алт. 4 д. каз. пошл., 12 р. 14 алт. 4 д. записного; въ 1697 г.—15 р. 12 алт. 2 д. каз. пошл., 5 руб. 26 алт. 2 д. записного; въ 1698 г.—42 р. 25 алт., 2 д. каз. пошл., 14 р. 30 алт. 4 д. записного.—Пошл. кн. 195—206 г.г., отд. вѣнеч. пошл., а также—казенныхъ пошлинъ; ркп. Арханг. сем. № 233 и Холмог. соб. № 1463.

¹³⁷⁾ Ср. А. Э., т. IV, № 309, стр. 460 (грамота п. Адриана Аванасію).

25 алт. (архіерею—7 р. 16 алт. 4 д.; казначею и дьяку—тоже; подьячимъ—3 руб. 25 алт.); въ 1687 г.—69 р. 16 алт. 4 д. (архіерею—27 р. 26 алт. 4 д.; казначею и дьяку—вмѣстѣ—тоже; подьячимъ—13 р. 30 алт.); въ 1688 г.—85 р. 13 алт. 2 д. (архіерею—34 р. 5 алт. 2 д.; казначею и дьяку вмѣстѣ—тоже; подьячимъ—17 р. 2 алт. 4 д.); въ 1689 г.—26 р. 25 алт. (архіерею—10 р. 23 алт. 2 д.; казначею и дьяку вмѣстѣ—тоже; подьячимъ—5 р. 11 алт. 4 д.); въ 1690 г.—38 р. 8 алт. 2 д. (архіерею—15 р. 10 алт.; казначею и дьяку вмѣстѣ—тоже; подьячимъ—7 р. 21 алт. 4 д.); въ 1691 г.—46 р. 8 алт. 2 д. (архіерею—18 р. 16 алт. 4 д.; казначею и дьяку вмѣстѣ—тоже; подьячимъ—9 р. 8 алт. 2 д.); въ 1692 г.—45 р. 25 алт. (архіерею—18 р. 10 алт.; казначею и дьяку вмѣстѣ—тоже; подьячимъ 9 р. 5 алт.); въ 1693 г.—34 р. 23 алт. 2 д. (архіерею—13 р. 29 алт. 2 д.; казначею и дьяку вмѣстѣ—тоже; подьячимъ—6 р. 31 алт. 2 д.); въ 1694 г.—38 р. (архіерею—15 р. 6 алт. 4 д.; казначею и дьяку вмѣстѣ—тоже; подьячимъ—7 р. 20 алт.); въ 1695 г.—35 р. 8 алт. 2 д. (архіерею—14 р. 3 алт. 2 д.; казначею и дьяку вмѣстѣ—тоже; подьячимъ—7 р. 1 алт. 4 д.); въ 1696 г.—30 р. (архіерею—12 р.; казначею и дьяку вмѣстѣ—тоже; подьячимъ—6 р.); въ 1697 г.—18 р. 16 алт. 4 д. (архіерею—7 р. 13 алт. 2 д.; казначею и дьяку вмѣстѣ—тоже; подьячимъ—3 р. 23 алт. 2 д.); въ 1698 г.—30 р. 8 алт. 2 д. (архіерею—12 руб. 3 алт. 2 д.; казначею и дьяку вмѣстѣ—тоже; подьячимъ 6 р. 1 алт. 4 д.)¹³⁸⁾.

Грамоты и памяти отпускались также и изъ суднаго архіерейскаго приказа—по требованію разныхъ нуждъ церковнаго управленія и суда. Въ нихъ поручалось, напр. (десятскимъ священникамъ) провѣсти дознанія о правильности составленія духовной того или другого лица¹³⁹⁾, дѣлались приказанія о взысканіи ст.

¹³⁸⁾ Пошл. книги архіер. дома 194—206 г.г., отд. грам. и пам. по челоб. дѣл. Рукон. Арх. сем. № 233 и Холмог. соб. № 1463.

¹³⁹⁾ Правильно составленныя челобитныя, какъ видно, свидѣтельствовались архіерейскою подписью. За это, надо полагать, взыскивалась извѣстная пошлина. Въ Патр. Разрядѣ съ 1 рубля отказываемаго имущества взыскивалось въ патриаршую казну по 2 алт.

неплательщиковъ денегъ по кабаламъ въ церковную казну, о принятіи извѣстнаго лица въ братство въ тотъ или другой монастырь и т. п. Пошлины, взимавшіяся съ этихъ грамотъ, были неодинаковы и простирались отъ гривны (3 алт. 2 д.) до полтины (16 алт. 4 д.). Весь сборъ полностью поступалъ въ келейную казну архіепископа. Годовой размѣръ сбора былъ не великъ. Въ 1686 году онъ простирался, напр., до 1 р. 9 алт. 2 д.; въ 1690 г.—до 3 руб.; въ 1691 г.—до 1 р. 3 алт. 2 д.; въ 1692 г.—до 1 р. 12 алт. 4 д.¹⁴⁰⁾

Къ числу неокладныхъ сборовъ принадлежали еще т. н. „пенныя деньги“. Пени служила средствомъ наказанія для лицъ, провинившихся въ какомъ-либо отношеніи. Чаше всего пени взимались „за блудное воровство“ („почеревныя деньги“)¹⁴¹⁾, а также и вообще за безнравственную жизнь¹⁴²⁾, за своеволие и ослушаніе архіерейскихъ указовъ¹⁴³⁾, за нарушеніе церковнаго благочинія¹⁴⁴⁾. Обыкновенный размѣръ пени былъ—2 р. 8 алт. 2 д. („указная пени“);¹⁴⁵⁾ за менѣе важныя проступки взыскивалось только „пол-пени“;¹⁴⁶⁾ болѣе крупныя провинности наказывались „двойною пеней“ (4 р. съ полтиной)¹⁴⁷⁾ или даже болѣе того—пеней въ

2 д. (А. Э., т. IV, № 309, стр. 457—460). Возможно, что такъ было и въ Холмогорахъ у Аѳанасія, который полученную имъ отъ патріарха грамоту объ епархіальномъ управленіи (цит. мѣсто А. Э.), какъ видно, примѣнялъ къ дѣлу. (См. Пошл. кн. 200 г., отд. грам. и нам. изъ суд. прик., запись 1 іюля; ркн. Арханг. сем., № 233).

¹⁴⁰⁾ Пошл. кн. архіер. дома за означ. годы, отд. грам. и нам. изъ суд. прик.. Ркн. Арх. сем. № 233. За остальные годы запись сдѣлана, очевидно, неполная; за нѣкоторые—ея нѣтъ совсѣмъ.

¹⁴¹⁾ Пошл. кн. 195 г., отд. пен. д. (21 іюня, 16 іюля); 199 г. (28 янв.); 200 г. (1 янв.); 205 г. (11 сент.).—„Почеревныя пошлины“ существовали и въ Новгород. митрополіи (см. *Прилежайева*, Новгород. Соф. к., Сиб., 1875, стр. 62).

¹⁴²⁾ Пошл. кн. 198 г., 200 г., отд. пен. д.

¹⁴³⁾ Пошл. кн. 195 г. (іюнь); 196 (ноября 16, 30, декабря 5, янв. 10, іюня), 198 г. (іюля 15), 199 г., 200 (сент., апр. 5); 201 г., 202 г.

¹⁴⁴⁾ Пошл. кн. 195 г. (февр. 3, іюня 13); 200 г. (апр.); 201 г. (дек.); 202 г.

¹⁴⁵⁾ Пошл. кн. 203 г.

¹⁴⁶⁾ Пошл. кн. 198 г., 200 г. (апр.).

¹⁴⁷⁾ Пошл. кн. 203 г.

размѣръ 5¹⁴⁸), 10 рублей¹⁴⁹). „Пенныя деньги“ полностью поступали въ келейную казну архіепископа. Годовой доходъ этого рода за разное время былъ таковъ: въ 1687 г.—138 р. 29 алт. 2 д.; въ 1688 г.—83 р. 16 алт. 4 д.; въ 1689 г.—29 р. 8 алт. 2 д.; въ 1690 г.—67 р. 21 алт.; въ 1691 г.—102 р. 25 алт.; въ 1692 г.—56 р. 4 алт. 2 д.; въ 1693 г.—12 р. 12 алт. 3 д.; въ 1694 г.—107 руб. 30 алт.; въ 1695 г.—67 р. 16 алт. 4 д.; въ 1696 г.—65 р. 8 алт. 2 д.; въ 1697 г.—47 р. 8 алт. 2 д.; въ 1698 г.—46 р. 8 алт. 2 д.¹⁵⁰).

Въ 1705 г.—по вѣдомостямъ дьяка архіерейскаго казеннаго приказа Данила Лебедева и домовымъ приходнымъ книгамъ архіеп. Афанасія, присланнымъ послѣ его смерти въ Св. Синодъ,—всѣхъ неокладныхъ доходовъ въ Холмогорской епархіи считалось 317 р.¹⁵¹).

Въ ряду источниковъ доходовъ архіерейскаго дома (а не собственно архіерея) слѣдуетъ упомянуть, между проч., объ одномъ—довольно важномъ, хотя, такъ сказать, случайнаго свойства. Это—добровольныя пожертвованія со стороны „боголюбцевъ“. По самому свойству дохода величина его не могла быть одинаковою въ разные годы. Въ 1695 году, напр., онъ простирался до 180 р. 26 алт. 4 д.; въ слѣдующемъ 1696 г.—только до 86 р. 16 алт. 4 д.; а въ 1697 г.—до 200 руб.¹⁵²).

Общій годовой итогъ архіерейскихъ окладныхъ и неокладныхъ денежныхъ доходовъ, по этимъ вышеупомянутымъ вѣдомостямъ дьяка Данила Лебедева (1705 г.), равнялся 1876 рублямъ¹⁵³).

Самое производство сборовъ (окладныхъ и неокладныхъ) въ архіерейскую казну совершалось обыкновенно

¹⁴⁸) Пошл. кн. 199 г., 196 г. (10 янв.).

¹⁴⁹) Пошл. кн. 196 г. (июнь).

¹⁵⁰) Пошл. книги архіер. дома 195—206 г.г., отд. пенныхъ денегъ;—рукп. Арханг. сем. № 233 и Холмог. соб. № 1463.

¹⁵¹) Опис. док. и дѣл., хран. въ арх. Св. Синода, т. VI, № 185/176, столб. 315. Ср. *ibid*, т. II, ч. 1, № 441/101, столб. 606—607.

¹⁵²) Книги Преос. Ае... приходные и расходные домовой его архіерейской денежной казнѣ 203, 204 и 205 г.г.; ркп. Арх. д.—арх. муз., №№ 3293, 863 и 460.

¹⁵³) Опис. док. и д. хран. въ арх. Св. Синода., т. VI, № 185/176, столб. 315.

при посредствѣ архіерейскихъ „десятинниковъ“¹⁵⁴). Въ качествѣ „десятинниковъ“ посылались въ епархію архіерейскіе домовые люди—казначей, судья, дьяки обоихъ приказовъ, а иногда просто дѣти боярскія¹⁵⁵). Обыкновенно „десятинники“ собирали деньги у десятскихъ священниковъ¹⁵⁶). Непосредственный сборъ архіерейскихъ денегъ на приходскомъ духовенствѣ былъ возложенъ на этихъ послѣднихъ. Нѣкоторые десятскіе священники пользовались правомъ — самимъ отвозить собранныя деньги на Холмогоры—въ архіерейскій казенный приказъ¹⁵⁷). Иногда это право давалось и простымъ приходскимъ священникамъ, за что взималась извѣстная пошлина въ архіерейскую казну¹⁵⁸). вмѣстѣ съ собственно архіерейскими сборами „десятинники“ производили и государственные сборы, которые было обязано платить приходское духовенство („полонянишныя деньги“)¹⁵⁹); этого рода сборы они взимали также и на церковныхъ крестьянахъ (кромѣ указанныхъ „полонянишныхъ денегъ“, еще—„ратнымъ и пѣшимъ людямъ на жалованье“)¹⁶⁰). Нѣкоторые сборы производились прямо въ архіерейскихъ казенномъ¹⁶¹) и судномъ¹⁶²) приказахъ.

В. Верюжскій.

¹⁵⁴) Пошл. кн. архіер. дома 203 г., отд. грам. и пам. по челоб. д. (3 ноября). Рукоп. Холмог. соб. № 1463.

¹⁵⁵) Труды Арханг. стат. ком., 1865 г. кн. I, стр. 9—11.

¹⁵⁶) Пошл. кн. 195—206 г.г., отд. вѣнеч. пошлинъ и пен. д.

¹⁵⁷) Пошл. кн. 195—206 г.г., отд. вѣнеч. пошлинъ.

¹⁵⁸) Пошл. кн. 194 г., отд. грам. и пам. по челоб. д.: „Выюль мѣсяце въ 19-мъ числѣ отпущена память по челобитью Ненокоцкаго усолья Лукоянка Вепрева того ж усолья к священнику Логину велено ему священнику в том Ненокоцком усолье з браковъ вѣнечныя пошлины збирать и на Колмогоры отвозить самому. Пошлинъ 8 алт. 2 д.“

¹⁵⁹) Тр. Арх. стат. ком. 1865 г., кн. I, стр. 9.

¹⁶⁰) Ibid., стр. 16—17.

¹⁶¹) Пошл. кн. 194—206 г.г., отд. грам. и пам. по челоб. д.; отд. настольныхъ грам., іером., епитрах. и др.; отд. новоявл. пам.

¹⁶²) Ibid. отд. грам. и пам. изъ суд. пр.; отд. пенныхъ денегъ.

Миссіонерская дѣятельность противъ раскола въ Архангельской епархіи въ 1899 году.

(Изъ отчета Коммисіи по дѣламъ раскола).

Въ минувшемъ 1899 г. въ Архангельской епархіи на цюприщѣ борьбы съ расколомъ трудились три миссіонера, помощникъ и сотрудники.

Архангельскимъ миссіонеромъ, священникомъ Петромъ Павловскимъ, были посѣщены съ миссіонерскою цѣлю болѣе зараженные духомъ раскола сельскіе приходы уѣздовъ Архангельскаго, Холмогорскаго и Пинежскаго.

Въ Архангельскомъ уѣздѣ, въ приходѣ Лисестровскомъ о. миссіонеръ имѣлъ 7 публичныхъ и частныхъ бесѣдъ. Какъ болѣе выдающееся на этихъ бесѣдахъ можно отмѣтить слѣдующее: въ деревнѣ Карзининской, гдѣ проживаетъ извѣстный начетчикъ въ расколѣ крестьянинъ Григорій Корельскій, состоялась многолюдная бесѣда въ присутствіи Корельскаго (на другія двѣ онъ не явился); послѣ бесѣды, сообщаетъ о. миссіонеръ, получилось тяжелое впечатлѣніе: наглость и нахальство въ обращеніи, невѣріе Св. Писанію и ученію старопечатныхъ книгъ и толкованіе ихъ на свой разумъ, полное недовѣріе авторитету Церкви, имѣющей единственное право толковать Писаніе, — вотъ отличительная черта возраженій начетчика Корельскаго. При выходѣ съ бесѣды онъ съ наглостію говорилъ: „вы старыя книги сожгли, а еще думаете оправдать ими свою вѣру“. Среди своихъ односельчанъ Корельскій не пользуется вниманіемъ, они смотрятъ на него, какъ на человѣка безпокойнаго и неуживчиваго.

На слѣдующей бесѣдѣ, бывшей въ той же Карзининской деревнѣ, слушатели представили на обсужденіе недоумѣніе ихъ по поводу состоявшагося въ ихъ приходѣ перекрещенія въ расколъ крестьянина Филиппа Тѣстова и вступленія его въ бракъ по раскольническому обряду. „Что же ихъ (раскольниковъ изъ православныхъ) не преслѣдуютъ за такое безчинство, когда публично,

при стеченіи народа, прїѣзжаютъ изъ другой деревни женихъ и его родственники и гости, сряжаютъ, какъ обыкновенно водится, невѣсту и послѣ благословенія родителей везутъ ее въ домъ жениха, гдѣ, затѣмъ, и производится обрядъ вѣнчанія по раскольническому обычаю. Вѣдь такъ можетъ сдѣлать и каждый, если только пожелаетъ, и тогда не будетъ конца раскольническимъ своеволіямъ“. На бесѣдѣ въ деревнѣ Глухохонской слушатели, послѣ увѣщанія о. миссіонера, сознали свое нерадѣніе къ исполненію христіанскаго долга, но все-таки оправдывались то недосугами, то отдаленностью отъ приходской церкви (въ 5 верст.), то близостью города съ его трактирами и кабаками. Кабакъ былъ (кажется, и теперь еще есть) и въ ихъ селеніи и многихъ довелъ до нищеты и убожества. Наиболе разсудительные изъ крестьянъ хлопочуть о закрытіи его. На этой-же бесѣдѣ одинъ изъ придерживающихся раскола старикъ заявилъ, что въ дѣлѣ вѣры слѣдуетъ слушать стариковъ, а не миссіонеровъ.

Въ Заостровскомъ приходѣ было произведено о. миссіонеромъ 5 бесѣдъ. На бесѣдѣ въ дер. Кырласовской одинъ изъ слушателей, грамотный и когда-то и что-то читавшій, говорилъ между прочимъ, что все „нынѣшнія изобрѣтенія: телефоны, телеграфы и т. п. дѣло діавольское; онъ научилъ людей такой хитрости, св. отцы не знали этого, а вѣдь они были мудреѣ нынѣшнихъ людей“. Хозяинъ дома, гдѣ происходила бесѣда, растолковалъ ему, что это дѣло премудрости Божіей и смѣшно и даже грѣшно называть его дѣломъ діавольскимъ. На бесѣдѣ въ дер. Великопогостской слушатели изъ раскольствующихъ довѣрія къ старопечатнымъ книгамъ показали мало, болѣе приводили свои самопроизвольныя толкованія. Въ приходѣ Спасоприлуцкомъ о. миссіонеръ имѣлъ 5 бесѣдъ. На бесѣдѣ въ дер. Бутырекой старуха хозяйка, у которой происходила бесѣда, заявила между прочимъ, что послѣ смерти расколоучителя Осипа Ив. Ускаго „пожалуй ужъ все пойдутъ въ церковь“. Слѣдуетъ замѣтить, пишетъ о.

миссіонеръ въ своемъ отчетѣ, что расколъ въ Спасо-прилуцкомъ пр. теперь значительно поколебался въ своихъ вѣрованіяхъ послѣ смерти въ нетрезвомъ видѣ расколуучителя Осипа Ускаго. Смерть его послѣдовала на рѣкѣ Двинѣ, когда зимою 1898 г. возвращался онъ послѣ посѣщенія единовѣрныхъ ему изъ Курейскаго прихода, и здѣсь (на рѣкѣ), не дошедши до деревни нѣсколькихъ сотъ сажень, упалъ и замерзъ. Смерть его произвела на крестьянъ какъ мѣстныхъ, такъ и окрестныхъ, впечатлѣніе: православные признали ее какъ наказаніе Божіе за его злохуленія на Церковь Божию, а раскольники увидѣли перстъ Божій, указующій имъ, что и въ ихъ вѣрѣ не такъ все хорошо, какъ имъ кажется, когда главные вожди ихъ умираютъ въ нетрезвомъ видѣ, съ виномъ въ карманахъ.

Въ Кехотскомъ приходѣ было произведено 8 бесѣдъ, которыя проходили оживленно, такъ какъ слушателей собиралось довольно много. Въ этомъ приходѣ крестьянинъ Дм. Ив. Шестаковъ, по указаніямъ священника, нерѣдко почитываетъ кое-что въ церкви между утренею и обѣднею. Явленіе заслуживающее вниманія: священникъ не одинъ борется съ расколомъ, ему помогаютъ и грамотные крестьяне. Въ Коскогорскомъ приходѣ о. миссіонеръ бесѣдовалъ съ учениками школы, между которыми есть дѣти крестьянъ, придерживающихся раскола, а въ дер. Вобровской (въ 9 вер.), прибывъ на освященіе церкви, бесѣдовалъ съ собравшимся на праздникъ народомъ и мѣстными жителями; слушатели отнеслись къ наставленію со вниманіемъ и сердечно благодарили.

Въ Лявленскомъ приходѣ о. миссіонеръ имѣлъ 6 бесѣдъ и Кудьмозерскомъ—4. Въ первомъ приходѣ, по случаю работъ, слушателей собралось мало, а во второмъ—за смертію священника и неназначеніемъ другого, о. миссіонеръ совершалъ требы и убѣдилъ мѣстныхъ жителей принять православнаго священника (ранѣе былъ единовѣрческій).

Въ Холмогорскомъ уѣздѣ миссіонеромъ были посѣщены приходы Троицко-Ухтоостровскій и Чухченемско-Ильинскій. Въ первомъ изъ нихъ онъ имѣлъ одну

частную бесѣду (расколъ здѣсь слабъ, держатся его престарѣлая старушки) и во второмъ 4 публич. и 3 частныхъ, въ деревнѣ Кѣницкой. Изъ знакомства съ мѣстными жителями выяснилось, что расколъ въ Кѣницкой деревнѣ свилъ себѣ прочное гнѣздо: разныя пришлыя раскольницы, высленныя изъ пустыни, находившейся въ 40 верстахъ отъ селеній, поселились въ этой деревнѣ и свободно совращаютъ православныхъ въ свое лжеученіе, особенно одна изъ нихъ — „слѣпая Марѳа“, о которой ходятъ въ народѣ неправдоподобныя слухи, что она знаетъ псалтирь наизусть, можетъ читать всякую книгу, а когда жила въ пустынѣ, то ходила въ лѣсъ за грибами и ни разу не заблудилась и т. п. Раскольники имѣютъ здѣсь молельню, куда и собираются на молитву въ праздничныя дни; православныя же крайне нерадивы къ церкви и къ духовенству непочтительны; за дальностью отъ своей приходской церкви (5 вер.) и невозможностью сообщенія въ весеннее время, во время разливовъ воды, посѣщаютъ ее рѣдко. Слѣдовало бы внушить имъ построить хотя часовню, куда бы они и собирались для молитвы въ праздники.

Въ Пинежскомъ у. о. миссіонеромъ были посѣщены приходы: Паленгскій, гдѣ онъ имѣлъ одну частную бесѣду въ дер. Нижне-Паленгской, и Кузонемскій — 3 бес. На бесѣдѣ въ дер. Гбачевской слушатели согласились, что различія старопечатныхъ книгъ съ новопечатными въ молитвахъ, чинахъ и обрядахъ вѣры не повреждаютъ. Въ этомъ селеніи крестьянинъ Ив. Дм. Лыткинъ нерѣдко разсуждаетъ съ раскольниками о вѣрѣ и оставляетъ ихъ безотвѣтными. Въ приходѣ Соляскомъ было 5 бесѣдъ; на бес. въ дер. Вешкопемской раскольникъ Яковъ Гащевъ, нѣкогда побывавшій въ С.-Петербургѣ, выдавалъ себя за знатока писанія: все онъ читалъ, все онъ видѣлъ, посѣщая Императорскую публичную библіотеку. И что же вышло? Все то, что свидѣтельствуется въ пользу православія, онъ перемѣшалъ съ раскольническими бреднями и, разсуждая довольно своеобразно, утверждалъ, что Св. Писаніе и святоотеческія сочиненія говорятъ въ пользу ихъ —

старообрядцевъ; седмитолковый Апокалипсисъ, Голубицу и др. раскольническія сочиненія приравнивалъ къ Евангелію; указываемыя о. миссіонеромъ изъ старопечатныхъ книгъ свидѣтельства въ пользу православія читалъ самъ, но отъ слушателей скрывалъ то, что говорится противъ старообрядцевъ, — то не дочитывая, то искажая смыслъ прочитаннаго. Односельчане его вѣрѣ не сочувствуютъ, и онъ держится особнякомъ. На бесѣдѣ въ дер. Заозерской слушатели изъ православныхъ заявили, что они въ расколъ не пойдутъ, „нужно съ ума сойти, чтобы перекрещиваться“, говорили они.

Въ Устьпоченскомъ приходѣ въ дер. Почезерской 2 бесѣды прошли оживленно; слушатели убѣдились въ неискренности старопечатныхъ книгъ и необходимости ихъ исправленія, и что п. Никонъ не испортилъ книгъ, а самымъ дѣломъ исправилъ. Послѣ бесѣды одна женщина заявила, что „старовѣры заблудились“. Въ Чакольскомъ приходѣ на бесѣдѣ въ Заозерской деревнѣ выяснилось, на чемъ именно раскольники основываютъ свою вѣру. Раскольническія выписки, полныя всякой лжи и несогласія съ ученіемъ старопечатныхъ книгъ, — основанія ихъ вѣры. Довѣрія старопечатнымъ книгамъ нѣтъ; недоумѣнія, не имѣющія смысла, на каждомъ шагѣ! При бесѣдѣ ни терпѣнія выслушать, ни понятъ прочитанное, одно только стараніе забросать новыми, не идущими къ дѣлу, вопросами. Здѣсь же, между прочимъ, выяснилось, — насколько раскольники доврчивы къ наговорамъ и клеветамъ на православную церковь и какъ они невѣжественны. Федоръ Пищухинъ, между прочимъ, настойчиво утверждалъ, что нынѣ въ первое воскресенье великаго поста во всѣхъ церквахъ на утрени бываетъ проклятiе старой вѣры и что старыя книги и самъ п. Іосифъ были на 7 всел. соборѣ. Мѣстные жители, за отдаленностью отъ приходской церкви (14 в.), вовсе почти ее не посѣщаютъ и только два раза въ годъ, 24 іюня и 20 іюля, они — и то въ меньшинствѣ — имѣютъ возможность побывать въ церкви по случаю праздниковъ въ селеніи. Ни грамотныхъ, ни школы въ селеніи нѣтъ, а домовъ 45 или болѣе;

школа за 14 верстѣ въ с. Чаколѣ и училище за 10 верстѣ въ Перемскомъ приходѣ; учащихся въ нихъ изъ этой деревни только двое, остальные дѣти остаются неграмотными; въ народѣ безвременное пьянство и крайнее, полное раскольническихъ бредней, нерадѣніе къ церкви и духовенству. И такъ — безъ вліянія церкви и пастыря живутъ люди изъ года въ годъ! Настоятъ крайняя необходимость раздѣлить Чакольскій приходъ на два самостоятельныхъ прихода и открыть вторую школу въ с. Заозерскомъ. Желаніе имѣть отдѣльный отъ Чакольскаго причтъ у крестьянъ есть, но средствъ къ его содержанію нѣтъ.

Въ Веркольскомъ прих. миссіонеромъ произведено 3 бесѣды. Расколоучитель Василій Бурачкинъ съ сыномъ возражали, что теперь священства уже нѣтъ, благодать Божія пребывала только до п. Никона; Никонъ же все „потопталъ“ и теперь благодати для поставленія во священство уже не стало, и всѣ нынѣшніе архіереи и священники — наемники; говоря это, Бурачкинъ плевалъ и говорилъ по адресу духовныхъ лицъ неприличныя слова и, наконецъ, даже обвинялъ ихъ въ содѣйствіи государственнымъ преступникамъ — социалистамъ, убившимъ Императора Александра II-го. Наконецъ, раскольники требовали отъ миссіонера совершенія чуда: или перейти чрезъ р. Пинегу или бросить въ огонь книгу и если она останется цѣлою, то только тогда они увѣруютъ въ истинность православнаго ученія. Поведеніе Бурачкина отца при бесѣдѣ было дерзкое. Въ заключеніе Бурачкинъ высказалъ о миссіонеру: „что тебѣ насъ жалѣть! Если мы погибли, то на томъ свѣтѣ всѣмъ довольно будетъ мѣста, и вамъ и намъ“.

Въ г. Архангельскѣ въ сентябрѣ, во время ярмарки, въ церкви подворья Никольскаго монастыря, о. миссіонеромъ было произведено 5 публичныхъ чтеній и бесѣдъ по предмету раскола; слушателей, какъ изъ мѣстныхъ жителей, такъ и изъ пріѣзжихъ по торговымъ дѣламъ, собиралось много; раскольники же, упорствуя въ своихъ лжеумудрствованіяхъ, не желали ихъ

вывести на свѣтъ Божій и при свѣтъ слова Божія получить вразумленія и наставленія и, за рѣдкими исключеніями, не посѣщали чтеній, а если и посѣщали ихъ, то были безмолвными слушателями. Въ городѣ о. миссіонеръ имѣлъ нѣсколько частныхъ бесѣдъ съ мѣстными раскольниками, то посѣщая дома ихъ, то принимая на свою квартиру. Предметомъ бесѣдъ, какъ публичныхъ такъ и частныхъ, было: а) разъяснить слушателямъ на основаніи слова Божія и ученія св. отцевъ и старопечатныхъ книгъ ученіе о церкви Христовой и таинствахъ ея со священствомъ, о вѣчности и необходимости ихъ для спасенія, опровергнуть раскольническія мнѣнія объ этомъ и объ антихристѣ; б) показать необходимость исправленія богослужебныхъ книгъ и какъ производилось оное исправленіе; в) доказать, что во всѣхъ раскольническихъ согласіяхъ нѣтъ истины и спасенія въ нихъ получить невозможно и что внѣшнія обрядовыя предписанія нельзя предпочитать и ставить выше и обязательнѣе заповѣдей Евангельскихъ, тѣмъ болѣе что обрядовыя предписанія въ разное время были различны и что ради нихъ отъ православной Церкви отдѣляться не слѣдуетъ.

Кромѣ бесѣдъ съ раскольствующими и колеблющимися, или имѣющими близкое отношеніе къ раскольствующимъ православными, о. миссіонеръ пользовался, какъ средствомъ дѣйствованія противъ раскола, раздачею при бесѣдахъ и при другихъ случаяхъ книжекъ и брошюръ противораскольническаго содержанія, выписокъ Озерскаго, краткаго руководства къ познанію правоты правосл. Церкви и неправоты раскола (архимандрита Павла) и др. Православные ихъ читаютъ и, по силѣ своей, усвояютъ содержаніе ихъ, раскольствующие же чуждаются и въ рѣдкихъ случаяхъ читаютъ. Наконецъ, при посѣщеніи приходоу, о. миссіонеръ въ воскресные и праздничные дни совершалъ литургіи и произносилъ поученія, направленные противъ раскольническихъ заблужденій и лжеученій, и между утренями и литургіями бесѣдовалъ въ церквахъ съ православными о разныхъ предметахъ вѣры и обряда.

Расколъ въ посѣщенныхъ о. миссіонеромъ приходахъ, по его наблюденіямъ, мало ослабѣваетъ; впрочемъ той грубости, какая замѣчалась прежде въ раскольникахъ, стало меньше; раскольники, посѣщающіе бесѣды, много не возражаютъ, а болѣе слушаютъ и только, какъ исключеніе, главари и заправила въ расколъ по Пинежскому уѣзду, рѣдко посѣщающіе миссіонерскія бесѣды, отличаются грубостію и невѣжествомъ и пребываютъ въ крайнемъ упорствѣ, увлекая иногда за собою и темную массу народа. Мѣстнымъ пастырямъ и миссіонерствующимъ лицамъ предстоитъ впереди много труда, чтобы ослабить духъ раскола въ упорствующихъ и дать должное направленіе теченію духовной жизни народа.

(Продолженіе слѣдуетъ).

З а м ѣ т к и.

Затруднительныя для пониманія слова въ мѣсяцесловѣ.— Частныя наименованія, прилагаемыя въ нашемъ мѣсяцесловѣ къ именамъ святыхъ, обусловились или почетнымъ званіемъ, которое носилъ святой, живя въ мірѣ, или прославленнымъ значеніемъ монастыря, гдѣ онъ подвизался, или исключительнымъ родомъ великихъ подвиговъ, которые подъялъ на себя тотъ или иной св. подвижникъ, или одеждою, въ какую онъ облакалъ себя, или наименованіемъ страны, въ которой онъ родился, подвизался и прославился. Многія изъ этихъ частныхъ наименованій и составляютъ непонятныя слова въ нашемъ славянскомъ мѣсяцесловѣ.

Стратилатъ греческое названіе — полководецъ, военачальникъ, оставленное безъ перевода. *Патрикія*, т. е., жена знатнаго вельможи. *Тиронъ* — воинъ. *Студитъ*, *синаитъ*, *савваитъ*, *хозевитъ*, *малеинъ* — отъ имени монастырей. 21 февраля творится память преп. отца нашего Тимоѳея, *иже въ Символѣхъ*, — такъ назывался монастырь въ Малой Азіи.

Нѣкоторые изъ преподобныхъ по цвѣту одежды своей именуется *черноризцами*. Одинъ изъ восточныхъ

святыхъ, именно, преп. Серапіонъ, носилъ только одинъ синдонъ (греческое слово, означающее льняную одежду) и названъ *синдонитомъ*. Пр. Теодоръ *трихина* носилъ только власяницу (по-гречески *trichina*). Тъ изъ преподобныхъ отцовъ, которые имѣли священнѣйшій санъ, часто называются въ святцахъ освященными.

Въ мѣсяцесловахъ очень часто при имени святого значится: *и дружины его*. Иногда греч. слово *synodia* переведено въ славянскихъ святцахъ не словомъ дружина, а изреченіемъ: *и иже съ нимъ*. Такимъ образомъ словами „и дружины его“ въ славянскихъ святцахъ обозначается вообще соборъ лицъ, сопричастныхъ подвигамъ или мученіямъ извѣстнаго святого и иногда родственныхъ ему. Съ словами „и дружины его“ не должно смѣшивать выраженія—*и подружія его*. Послѣднія слова указываютъ на святую супружескую чету.

Наименованіе *начертанный* въ памяти преп. Теодора (27 декабря) и Теофана (12 марта) съ греческаго „*gaptos*“, значитъ *заклейменный*. Это наименованіе объясняется ихъ житіемъ: иконоборецъ, византійскій императоръ Теофилъ далъ приказаніе заклеить лики двухъ преп. исповѣдниковъ почитанія св. иконъ Теодора и Теофана надписями о томъ, что они изгоняются, какъ преступники, изъ Царьграда. Начертаніе на лицѣ исповѣдниковъ этого указа Теофила и послужило основаніемъ для наименованія ихъ *начертанными*.

Преподобный Іоаннъ названъ *кущникомъ* потому, что жилъ онъ и подвизался въ палаткѣ, кущѣ, построенной у воротъ родительскаго дома.

Празднуемый 8 февраля св. пророкъ Захарія названъ *серповидцемъ* по пророческому видѣнію, записанному въ 5 главѣ его книги: *Возведохъ очи мои, и видѣхъ, и се серпъ летящъ* (1—3 ст.).

Воспоминаемому 5 марта преп. Конону усвоено наименованіе *градаря*, которое происходитъ не отъ слова градъ—городъ, а отъ слова гряда, потому что преподобный Кононъ былъ по занятіямъ своимъ огородникъ.

7 марта память преподобнаго исповѣдника Павла *Прусскаго* по имени города Пруссы въ Виѳиніи. Наименованіе преп. Моисея *Угрина* заимствовано отъ родины преподобнаго — Венгріи, наименованіе Моисея *Мурина* — отъ лица преподобнаго, потому что преп. Моисей былъ еѳіоплянинъ родомъ и имѣлъ черный цвѣтъ кожи.

Выраженіе мѣсяцеслова подь 11 іюля: „св. мученицы Евѳиміи, *сиречь предѣла отцевъ*“ напоминаетъ о чудесномъ событіи, совершившемся на 4-мъ вселенскомъ соборѣ: въ храмѣ, въ которомъ почивали св. мощи св. Евѳиміи, въ 451 г. происходили засѣданія 4-го вселенскаго собора; и когда отцы его положили въ гробницу св. мученицы свое исповѣданіе православной вѣры, то рука великомученицы чудотворно приняла свитокъ. Это и названо въ нашихъ святцахъ предѣломъ отцовъ, съ греческаго точнѣе — утвержденіе опредѣленія вѣры.

Св. муч. Каллиста и ея родные, кровные братья Еводъ и Ермогенъ въ святцахъ названы *самобратіями* по буквальному переводу соотвѣтствующаго слова въ греческомъ мѣсяцесловѣ — *autadelphoi*. 22 декабря чествуется память св. великомуч. Анастасіи *узоришительницы*: по однимъ сказаніямъ, св. великомуч. Анастасія освобождала отъ темничныхъ узъ, заключенныхъ тамъ христіанъ, по другимъ — врачевала отъ болѣзней.

Св. подвижникъ Іоаннъ (память 9 ноября), именуется *Коловъ*. — Это древне-египетское слово и означаетъ малорослый. 4 августа совершается память св. мученика Елевѳерія *кувикуляря*, что значитъ постельничій, какую должность св. мученикъ исполнялъ при царскомъ дворѣ.

26 февраля празднуется память св. Іоанна *Калфы*. Калфа — слово, означающее занятіе святаго — зодчество.

6 ноября творится *память праха*. Что означаетъ это выраженіе нашего мѣсяцеслова? — Въ царствованіе Льва Великаго, 6 ноября 472 г., въ Константинополь палъ черный и горячій прахъ — зола, вѣроятно, отъ изверженія какой-либо огнедышащей горы и покрылъ улицы города „выше мужской пяди“. Это событіе про-

извело столь тяжелое впечатлѣніе на жителей столицы, что они занесли его въ богослужебные мѣсяцесловы. (Изъ брошюры прот. К. Ѳоменко).

Полезныя для миссіонерскаго дѣла мѣры. — Въ епархіальныхъ періодическихъ изданіяхъ появилось въ послѣднее время нѣсколько сообщеній и заявленій священниковъ, обратившихъ особое вниманіе. Таково, въ числѣ другихъ, напечатанное въ одномъ изъ южно-русскихъ епарх. журналовъ заявленіе одного священника по поводу одѣланнаго ему предложенія — занять мѣсто противосектантскаго миссіонера. Скромно признавъ, что эта должность для него непосильна, и высказавъ увѣренность, что въ епархіи можетъ и не быть нужды въ противосектантскомъ миссіонерѣ при усердіи духовенства къ дѣлу проповѣди, священникъ, въ подтвержденіе такого мнѣнія, указалъ на свой опытъ. Этотъ опытъ съ очевидностью убѣдилъ его въ великомъ значеніи проповѣди, особенно если она предлагается наизусть, излагается общедоступно и оживляется примѣрами и уроками изъ жизни святыхъ. Самъ упомянутый священникъ, какъ оказывается, предлагалъ своимъ прихожанамъ въ каждый воскресный и праздничный день на всеобщемъ бдѣніи — катихизическое поученіе или исторію праздника, на литургіи — объясненіе евангельскаго чтенія, на торжественной вечернѣ — житіе святого, чествуемаго въ тотъ или послѣдующій день. Къ этому съ недавняго времени началъ присоединять хоровое (при участіи всѣхъ богомольцевъ) заучиваніе наизусть молитвъ, сумвола вѣры и заповѣдей. Слушателей постоянно бываетъ такъ много, что храмъ, прежде обыкновенно пустовавшій, теперь оказывается недостаточнымъ по объему и нуждается въ расширеніи. Кромѣ прихожанъ почти всегда посѣщаютъ храмъ въ значительномъ количествѣ и иноприходскіе — изъ мѣстъ, отстоящихъ отъ прихода на 2, 3, 5 и болѣе верстъ. Пишу это — прибавляетъ священникъ, — не съ цѣлью самовосхваленія (*аще благовѣствую, нѣсть ми похвалы...*), а для обоснованія вышесказаннаго мнѣнія, что всѣ

самые заурядные, подобные мнѣ, священники, могутъ при помощи проповѣди и законоучительства привлечь пасомыхъ къ церкви и предохранить ихъ отъ заразы сектантствомъ“.

По поводу этого заявленія епархіальный епископъ выразилъ слѣдующее пожеланіе: „желалъ бы я, чтобы и всѣ пастыри епархіи подражали сему пастырю. Народъ жаждетъ слушать слово Божіе и не пойдетъ онъ ни къ какимъ лжеучителямъ, если будемъ удовлетворять этой жадѣ“.

Чаще и чаще выражается нынѣ и та мысль, что *миссіонерское дѣло* есть дѣло *общее*, а вмѣстѣ съ тѣмъ этого рода взглядъ осуществляется и на дѣлѣ. Прежде всего, самими причтами довольно уже часто выражается признаніе ихъ прямого долга—нести нѣкоторыя миссіонерскія обязанности. Въ прошломъ февралѣ Полинскій 2 округа благоч. съѣздъ, выслушавъ мнѣніе противораскольническаго миссіонерскаго священника Н. Е. о приходской миссіи, вполне согласился въ томъ, что миссіа не должна быть понимаема въ смыслѣ лишь веденія бесѣдъ съ раскольниками, но что она обнимаетъ совокупность всѣхъ средствъ для наставленія народа въ правой вѣрѣ, и постановилъ: 1) „привлечь къ мисс. дѣятельности, на помощь прих. священникамъ, и другихъ членовъ клира—діаконовъ и псаломщиковъ, изъ коихъ присутствовавшіе на съѣздѣ лично отъ себя и отъ лицъ неявившихся изъявили на это совершенную готовность; 2) въ самое непродолжительное время приступить къ организаціи народныхъ библіотекъ и складовъ для продажи книгъ при приходскихъ церквахъ, на счетъ суммъ церковныхъ или попечительскихъ, смотря по состоянію тѣхъ и другихъ и мѣстнымъ условіямъ, ежегодно пополняя библіотеки и склады по мѣрѣ средствъ, съ присовокупленіемъ къ онымъ суммъ, выручаемыхъ отъ продажи книгъ изъ складовъ; 3) выдачу книгъ изъ библіотекъ и продажу изъ складовъ поручить діаконамъ и псаломщикамъ, съ тщательнымъ веденіемъ и канцелярской стороны дѣла, подъ наблюденіемъ священниковъ“.

Вмѣстѣ съ симъ изыскиваются и примѣняются способы для возможно лучшей предварительной *подготовки* будущихъ *миссіонеровъ*. Съ цѣлью такой именно подготовки въ Вяткѣ заводятся примѣрные бесѣды. Первая подобная бесѣда была устроена 28 марта въ вятской семинаріи — между учениками вятской братской школы, отстаивавшими австрійцину, и воспитанниками семинаріи, опровергавшими законность австрійской іерархіи. Бесѣда носила отчасти характеръ заправской бесѣды, такъ какъ ученики школы — бывшіе раскольники. По отзыву епархіальнаго журнала, семинаристы обнаружили — можно сказать — неожиданный, по новости дѣла, тактъ и выдержку: вопросы ставили опредѣленно и умѣло, отвѣты на возраженія давали ясные, сбить себя не позволяли. Журналъ прибавляетъ, что, по мѣстнымъ условіямъ, участвовать въ заправскихъ бесѣдахъ съ раскольниками воспитанники семинаріи не могутъ, а изучить расколъ безъ упражненій, только теоретически, все равно, что изучать физику безъ опытовъ и приборовъ, по одному учебнику. Несомнѣнно полезною оказывается и подготовка будущихъ труженниковъ и труженицъ среди раскольническаго населенія, вышедшихъ изъ того же населенія. Вотъ что пишутъ въ „Вят. Е. В.“ объ экзаментѣ въ вятской противораскольнической школѣ: „экзаменовалось 23 ученика и 7 ученицъ. Экзамень производила, въ присутствіи преосвящ. Алексія, комиссія изъ пяти членовъ совѣта вятскаго братства, подъ предсѣдательствомъ Варсонофія, епископа Глазовскаго. Всѣ экзаменовавшіеся толково заучили все преподанное имъ, такъ что достойно и праведно большинство изъ нихъ получило очень хорошія и отличныя отмѣтки. Слушаешь отвѣты, и невольно забываешь, что предъ тобою самый подлинный мужикъ изъ медвѣжьяго угла, гдѣ онъ зналъ только лопату и соху, а грамоту иногда до 30 и даже 40 лѣтъ едва и видалъ. И вотъ этотъ мужикъ и свящ. исторію съ церковной знаетъ, и по катихизису отвѣчаетъ, и знаетъ исторію раскола съ его обличеніемъ. Предъ вами крестьянская

дѣвица. Она говоритъ о Богѣ и Его домостроительствѣ, о томъ, какъ должно въ Него вѣровать и какъ не должно. Сообразишь все это и невольно скажешь, что не зря тратятся деньги. Окончило курсъ въ школѣ 11 человекъ: 7 мужчинъ и 4 дѣвицы“. (Ц. Вѣст.).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

„БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ“.

М А Й. Святаго отца нашего Кирилла Архіепископа Александрійскаго толкованіе на Евангеліе отъ Іоанна. Личный составъ церковнаго общества. (Изъ лекцій покойнаго профессора Московскаго Университета, А. С. Павлова). *А. С. Павлова*. Протестантская смута въ греческой церкви XVII-го вѣка. *А. П. Лебедева*. Духовный слѣдователь. *Н. А. Заозерскаго*. О преподаваніи гомилетики въ нашихъ духовныхъ семинаріяхъ. *Б. Г.* Изъ церковной жизни православныхъ Славянъ. *Г. А. Воскресенскаго*. Два дня въ Кронштадтѣ (Изъ дневника студента). *В. М.* Библиографія. Полный церковно-славянскій словарь. Составилъ священникъ-магистръ Григорій Дьяченко (бывшій преподаватель русскаго языка и словесности). Всѣхъ словъ объяснено до 30,000 Москва. 1899. *Проф. І. Живановича*. Автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Сарвы, Архіепископа Тверскаго. Протоколы засѣданій Совѣта Московской Духовной Академіи за 1899 годъ. Правила для завѣдыванія Патриаршею (Синодальною) бібліотекою и для записей находящимися въ ней рукописями и славянскими старопечатными книгами. Объявленіи.

СОДЕРЖАНІЕ: *Часть оффиціальная*: I. Определеніе Св. Синода отъ 17—25 апр. 1900 г. за № 88, объ измѣненіи § 116 уст. дух. семинарій. — Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ. — Резолюція Его Преосвященства. — Постановленія Епархіальнаго съѣзда духовенства 1899 г. (продолженіе). II. Епархіальныя извѣстія. III. Списокъ праздныхъ мѣстъ. — Отъ Правленія Арх. духовной семинаріи. — Отъ Правленія Арханг. духовн. училища. — Разрядный списокъ учениковъ Шенкурскаго дух. училища. — Объявленія.

Часть неоффиціальная: Религіи и нравственность. — Архіерейскій домъ при первомъ Холмогорскомъ Архіепископѣ Аванасіи (окончаніе). — Миссіонерская дѣятельность противъ раскола въ Архангельской епархіи. — Замятки. — Объявленіе.

Редакторъ преподаватель семинаріи *А. Ешовъ*.

Дозв. ценз. 13 іюня 1900 г.

Типо-лит. Насл. Д. Горийнова.