

# ТАМБОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 46-й.

17 Ноября 1907 года.

ТАМБОВЪ.  
Типографія Губернскаго Правленія.

ГОДЪ

LXVIII

# ТАМБОВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢДОМСТВЕННЫЙ



№ 46.

Выходятъ еженедѣльно по субботамъ. Подписка принимается въ Редакціи, при духовной Семинаріи.

17 НОЯБР.  
1907 ГОДА.

Годовая цѣна съ пересылкою и доставкой 6 р. 25 к. Подписка на время менѣе года и продажа отдѣльных номеровъ не допускаются.

## ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Перемѣны по духовно-учебному вѣдомству Тамбовской епархіи.

Приказомъ Оберъ-Прокурора св. Синода, отъ 23 октября 1907 г., кандидатъ Московской Духовной Академіи Иванъ Ключаревъ опредѣленъ на должность помощника инспектора Тамбовской духовной семинаріи.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

*Опредѣлены: на псаломщическое мѣсто* къ церкви с. Горѣлаго, Тамбовскаго уѣзда, окончившій курсъ Тамбовской Духовной Семинаріи Евгеній Семеновъ, 10 ноября; *и. д. псаломщика*—къ церкви села Рыбнаго, Моршанскаго уѣзда, мѣстный регентъ церковнаго хора Иванъ Клевитовъ, 9 ноября; *на священническое мѣсто* къ церкви с. Боголюбова, Тамбовскаго уѣзда, псаломщикъ села Яблоновца, Липецкаго уѣзда, Василій Политовъ, 9 ноября.

*Перемѣщены:* псаломщикъ с. Большихъ Алабуховъ, Борисоглѣбскаго уѣзда, Алексѣй Веселовскій къ церкви с. Малой Грибановки, того-же уѣзда, 5 ноября; псаломщикъ с. Дмитріевщины, Титово, Козловскаго уѣзда, Иванъ Кротковъ къ церкви села Старой Иноковки, Кирсановскаго уѣзда, 9 ноября; священникъ села Гумень, Моршанскаго уѣзда, Алексѣй Казапскій къ церкви села Ракши, того-же уѣзда, 8 ноября.

*Уволены за штатъ:* согласно прошеніямъ, псаломщикъ села Тынкова, Липецкаго уѣзда, Дмитрій Крыловъ 5 ноября и псаломщикъ села Горѣлаго, Тамбовскаго уѣзда, Николай Хонерскій 7 ноября.

*Назначены на должности:* а) *депутата на окружные и епархіальные съезды* отъ 3 Спасскаго округа священникъ с. Анаева Іоаннъ Морозовъ и замѣстителемъ его въ потребныхъ случаяхъ священникъ с. Боковаго Майдана Василій Морозовъ; б) *церковныхъ старостъ* къ церквамъ сель: Почкова, Елатомскаго уѣзда, крестьянинъ Алексѣй Сѣкачевъ, Поддубровокъ, Усманскаго уѣзда, крестьянинъ Яковъ Фроловъ, Глуховки, Кирсановскаго уѣзда, Иванъ Никулень, Иловой-Рождественскаго, Козловскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ Михинъ—все они на первое трехлѣтіе; Большой Избердеи, Липецкаго уѣзда, крестьянинъ Григорій Песковъ, Поминайки Моршанскаго уѣзда,

крестьянинъ Антонъ Бусыгинъ, Четова Темниковскаго уѣзда, крестьянинъ Евдокимъ Протаскинъ, Александровскаго, Усманскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Свиридовъ, Машковой Сурены, Козловскаго уѣзда, Евдокимъ Лошаковъ, Дмитріевщины, Титова тожъ, Козловскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Пятаковъ, Леонтьевки, Кирсановскаго уѣзда, Евсевій Курзинъ—все на второе трехлѣтіе; Куксова, Тамбовскаго уѣзда, крестьянинъ Гавріилъ Апаршевъ, Крутого, Лебедянскаго уѣзда, крестьянинъ Семенъ Поповъ—оба на третье трехлѣтіе; Черненаго, Тамбовскаго уѣзда, крестьянинъ Ѳеодоръ Захаровъ и Подгорнаго, Липецкаго уѣзда, Ѳеодоръ Юровъ на четвертое трехлѣтіе; Челнавскихъ Двориковъ, Козловскаго уѣзда, крестьянинъ Николай Поповъ на пятое трехлѣтіе.

*Объявляется Архипастырская благодарность* Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Иннокентія церковно-приходскому Попечительству с. Чащина, Борисоглѣбскаго у., за изысканіе имъ 11000 руб. на построеніе новаго каменнаго храма въ с. Чащинѣ.

*Исключаются изъ списковъ:* за принятіемъ на военную службу—псаломщикъ Соборной церкви г. Спасска Павелъ Лаговъ, 9 ноября; за смертію—псаломщикъ села Сычевки, Козловскаго уѣзда, Дмитрій Протопоповъ, умеръ, состоя на службѣ, 25 октября, въ семействѣ остались жена и двое дѣтей; псаломщикъ, въ санѣ діакона, Богородичной г. Тамбова церкви Григорій Сикачевъ, умеръ, состоя на службѣ, 3 ноября; псаломщикъ села Рыбнаго, Моршанскаго уѣзда, Григорій Казанскій, умеръ, состоя на службѣ, 4 ноября.

---

Протоколы сѣзда о.о. депутатовъ духовенства перваго училищнаго округа Тамбовской епархіи сентябрьской сессіи 1907 года.

*20 сентября, утреннее засѣданіе.*

№ 1. О.о. депутаты 1-го училищнаго округа Тамбовской епархіи, собравшись въ числѣ  $\frac{2}{3}$ , по принесеніи молитвы Св. Духу, закрытою подачею голосовъ избрали на должность председателя сѣзда священника Василия Разумова и на должность дѣлопроизводителя—священника Павла Кедрина, о чемъ и составили актъ.

На семъ резолюція Его Преосвященства отъ 18 октября 1907 г. за № 5929: „*Читалъ*“.

*20 сентября, вечернее засѣданіе, о.о. депутаты были въ ялицо.*

№ 2. Заслушано отношеніе Правленія училища на имя председателя сѣзда объ утвержденномъ Его Преосвященствомъ постановленіи Правленія о назначеніи депутата отъ училища для участія въ сужденіяхъ сѣзда съ правомъ голоса смотрителя училища Матвѣя Монастырева.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

На семъ резолюція Его Преосвященства отъ 18 октября 1907 г. за № 5930: „*Читалъ*“.

№ 3. Слушали: отношеніе Тамб. Дух. Консисторіи отъ 20 сего сентября за № 15510, въ которомъ Консисторія увѣдомляетъ сѣздъ, что, согласно рапорта благочиннаго 3-го Тамб. округа отъ 15 сентября за № 583, за болѣзнью депутата отъ означеннаго округа, свящ. Ѳ. Малицкаго и за отсутствіемъ его замѣстителя свящ. с. Бокина Е. Кедрова, для участія на означенномъ сѣздѣ въ качествѣ депутата назначенъ свящ. Кузьминой Гати Іоаннъ Тихонравовъ.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

На семь резолюція Его Преосвященства отъ 18 октября 1907 г. за № 5931: „*Читалъ*“.

№ 4. Заслушанъ представленный при отношеніи Тамб. Дух. Консисторіи отъ 19 сего сентября за № 15489 докладъ назначенной по распоряженію Его Преосвященства комиссіи по ревизіи экономическаго состоянія 1-го Тамб. духовнаго училища, призведенной ею въ концѣ марта и въ началѣ апрѣля сего года. Въ составѣ комиссіи участвовали: предсѣдатель—Преосвященный Набанаилъ и члены: священникъ Басовъ и помощникъ смотрителя Серафимовскаго духовнаго училища г. Новосельскій.

Докладъ комиссіи во всѣхъ подробностяхъ освѣщаетъ движеніе экономическихъ суммъ на содержаніе училища и, не находя въ расходованіи ихъ никакихъ злоупотребленій со стороны Правленія училища, констатируетъ, что „училище существовало и существуетъ, перебиваясь со дня на день“, переживая затруднительное финансовое положеніе вслѣдствіе крайней неисправности и задержки о.о. благочинными взносовъ на училище и общежитіе. Считая прежніе способы обезпеченія училища взносами съ церкви епархіи ненадежными, сомнительными средствами и вникая во всѣ потребности экономической жизни училища, комиссія приходитъ къ крайне мрачному заключенію, что училище при настоящихъ источникахъ обезпеченія въ будущемъ учебномъ году вынуждено будетъ прекратить свою дѣятельность за недостаткомъ средствъ.—На докладѣ Преосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ 17 дня мая мѣсяца с.г. положена такая резолюція: „Читалъ съ грустью. Консисторія имѣетъ распорядиться объявленіемъ о созывѣ мною въ сентябрѣ мѣсяцѣ окружнаго съѣзда духовенства 1 Тамбовскаго округа для сужденія объ экономическомъ состояніи Тамб. училища“.

Постановили: Принять докладъ къ свѣдѣнію, сужденіе объ обезпеченіи училища средствами для его существованія имѣть при рассмотрѣніи представленныхъ Правленіемъ училища и Распоряди-

тельнымъ Комитетомъ общежитія отчетовъ, докладовъ и смѣтъ по содержанію училища и общежитія при немъ.

На семь резолюція Его Преосвященства отъ 18 окт. 1907 г. за № 5932: „Согласенъ“.

*21 сентября, утреннее засѣданіе, о.о. депутаты были  
въ налицо.*

№ 5. Заслушанъ докладъ Правленія училища. Въ 1 п. этого доклада Правленіе училища, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства отъ 25 августа мѣсяца с. г., представляетъ на обсужденіе и рѣшеніе съѣзда вопросъ объ оставленіи или закрытіи параллельнаго отдѣленія при подготовительномъ классѣ училища. Изъ доклада видно, что въ составъ учениковъ двухъ отдѣлений подготовительнаго класса въ нынѣшнемъ учебномъ году, вмѣстѣ съ оставленными на повторительный курсъ, вошло 48 человѣкъ; по уставу же дух. училищъ (8 п. примѣчанія къ § 9) въ одномъ отдѣленіи подготовительнаго класса полагается штатъ учащихся не свыше 50 человѣкъ. Является вопросъ, оставить ли при подготовительномъ классѣ параллельное отдѣленіе, или же оно подлежитъ закрытію въ виду того, что количество учениковъ въ подготовительномъ классѣ не превышаетъ предѣльной нормы количества учениковъ, назначенной уставомъ дух. училищъ для означеннаго класса? Правленіе училища съ своей стороны полагаетъ оставить параллельное отдѣленіе при подготовительныхъ классѣ и въ нынѣшнемъ учебномъ году по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) уменьшеніе числа мальчиковъ, явившихся для поступленія въ подготовительный классъ училища, можно считать явленіемъ временнымъ, вызваннымъ неурожаемъ послѣднихъ двухъ лѣтъ, 2) занятіе въ классѣ съ 48 учениками дѣло весьма трудное въ учебномъ и дисциплинарномъ отношеніяхъ, 3) нѣтъ въ училищѣ классной комнаты, приспособленной для помѣщенія 48 учениковъ и 4) матеріальныя выгоды отъ закрытія параллельнаго отдѣленія незна-

чительны. *Справка* изъ устава о службѣ гражданской: ст. 574 гласитъ: „чиновникамъ, остающимся, по случаю сокращенія числа ихъ или упраздненія самыхъ мѣстъ, за штатомъ, производится въ теченіе года, или до опредѣленія къ новой должности, если сіе случится прежде истеченія года, одно жалованіе, а не все содержаніе, на общихъ для всѣхъ служащихъ основаніяхъ“, и ст. 575 гласитъ: „тѣ остающіеся за штатомъ чиновники, которые отрѣжутся, въ замѣнъ упраздненныхъ ихъ мѣстъ, принять, по предложенію начальства, другія равныя прежнимъ какъ по классамъ должности и разрядамъ мундировъ и пенсій, такъ и по окладамъ содержанія; со времени сего отреченія теряютъ право на полученіе жалованія по упраздненнымъ ихъ должностямъ“.

Постановили: за крайнею скудостью средствъ, имѣющихся на содержаніе училища, несмотря на вышеприведенныя соображенія Правленія въ пользу оставленія параллельнаго отдѣленія при приготовительномъ классѣ, закрыть параллельное отдѣленіе приготовительнаго класса и почтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о предоставленіи учителю г. Покровскому соотвѣтствующаго мѣста по получаемому имъ жалованью и правомъ службы, гдѣ окажется это возможнымъ.

На семь резолюція Его Преосвященства отъ 18 октября 1907 г. за № 5933: „Совершенно согласенъ. Если возможно учениковъ помѣститъ вмѣсто двухъ въ одно отдѣленіе и такимъ путемъ, при недостаткѣ средствъ, сэкономитъ лишнюю тысячу рублей—почему не закрыть параллельнаго отдѣленія. Учителю Покровскому даны уроки въ женскомъ Епарх. Училищѣ“.

21 сентября, вечернее засѣданіе, о.о. депутаты были  
всѣ налицо.

№ 6. Во 2 п. доклада Правленіе училища, на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 22 ноября—2 декабря 1906 г. за



№ 6758 о прибавкѣ къ жалованью преподавателямъ дух. училищъ изъ лицъ съ среднимъ образованіемъ, прослужившимъ свыше 10 лѣтъ и получающимъ 500 р. въ годъ, по 100 р. и на основаніи отношенія Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ отъ 2 апрѣля 1907 г. за № 688 о безпрепятственности съ его стороны прибавки къ жалованью учителю приготовительнаго класса, примѣнительно къ вышеприведенному опредѣленію Св. Синода, предлагается обсужденію съѣзда вопросъ о прибавкѣ къ жалованью учителямъ приготовительнаго класса священнику Г. Делиціеву и В. Покровскому по 100 р. каждому, — первому, какъ прослужившему въ должности учителя болѣе 10 лѣтъ, а послѣднему при зачетѣ въ должности надзирателя при томъ же училищѣ.

Постановили: разрѣшить Правленію училища выдать учителямъ священнику Г. Делиціеву и В. Покровскому заслуженную ими прибавку къ жалованью со времени ея выслуги ими и впредь выдавать учителямъ приготовительнаго класса прибавку, руководствуясь вышеприведеннымъ опредѣленіемъ Св. Синода.

На семь резолюція Его Преосвященства отъ 18 октября 1907 г. за № 5934: *„Исполнить это постановленіе только въ отношеніи священника Г. Делиціева. Относительно вознагражденія уч. Покровскаго, въ виду перехода его въ женское училище, Правленіе мужского училища имѣетъ войти въ особое сужденіе“.*

№ 7. Въ 3 п. доклада Правленіе училища даетъ свои объясненія съѣзду относительно представленной имъ смѣты прихода и расхода суммъ по содержанію училища за послѣдніе 5 мѣсяцевъ текущаго 1907 г., совмѣстно со смѣтою, представленной съѣзду (4 п. доклада Правленія) для разсмотрѣнія отчета о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанію училища въ 190<sup>6</sup>/<sub>7</sub> г.

Постановили: передать отчетъ и смѣту по содержанію училища, равно отчетъ и смѣту, представленные Распорядительнымъ Комитетомъ училищнаго общедѣлія по содержанію послѣдняго за

то же время, на разсмотрѣніе ревизіонной комиссіи по экономіи училища и общежитія.

На семь резолюція Его Преосвященства отъ 18 октября 1907 г.: „Исполнить“.

*22 сентября, утреннее засѣданіе, о.о. депутаты были  
въ налицо.*

№ 8. Въ 5 п. доклада Правленіе училища доводитъ до свѣдѣнія съѣзда, что по процентнымъ взносамъ на содержаніе 1-го Тамб. дух. училища состоятъ недоимки: 1) за бывшимъ благочиннымъ г. Борисоглѣбска протоіереемъ Романовскимъ въ суммѣ 2526 р. 73 к., 2) за благочиннымъ г. Спасска прот. Славинымъ 1520 р. 44 к., 3) за благочиннымъ г. Тамбова прот. Назарьевымъ 719 р. 18 к., не представленныхъ ему Варваринскою г. Тамбова церковью и 4) за благочиннымъ 4 Кирсановскаго окр. священникомъ В. Боголюбовымъ 525 р. 50 к.

Для выясненія причинъ задолженности о.о. благочинныхъ Романовскаго и Славина съѣздомъ заслушаны: 1) дѣло Тамбовской Дух. Консисторіи за № 107 о назначеніи слѣдствія о задолженности по епархіальнымъ взносамъ названныхъ благочинныхъ и 2) относящіяся къ этому дѣлу журналы той же Консисторіи отъ 4 и 30 мая с. г., а для выясненія причинъ задолженности Варваринской г. Тамбова церкви заслушаны были представленные въ Правленіе училища письменные отзывы причта и старосты этой церкви, приходо-расходная вѣдомость этой церкви за 1906 г. подъ лит. а и личныя объясненія настоятеля Варваринской церкви о. В. Реморова. Изъ слѣдственнаго дѣла о задолженности по процентнымъ взносамъ на духовно-учебныя заведенія благочиннаго о. Романовскаго оказалось, что о.о. слѣдователи—благочинные Саввинскій и Никольскій въ своихъ разслѣдованіяхъ вовсе не касались разслѣдованія причинъ и суммы недоимокъ за о. Романовскимъ на содержаніе 1-го Тамб. дух. училища, а ограничились лишь разслѣдо-

ваніемъ представленія имъ взносов на содержаніе Духовной Семинаріи, общежитія при немъ и Епарх. женскаго училища.

О.о. слѣдователи Назаровъ и Петровъ выяснили, что причиной задолженности по взносамъ на духовно-учебныя заведенія Соборной и Вознесенской церкви г. Спасска является: 1) скудость церковныхъ доходовъ и непосильные для церквей налоги по взносамъ и 2) то обстоятельство, что церковные старосты этихъ церквей заботятся прежде всего объ удовлетвореніи нуждъ своихъ приходскихъ храмовъ и при томъ несущественно необходимыхъ, какъ напр., содержаніе пѣвческихъ хоровъ, а нужды духовно-учебныхъ заведеній оставляютъ въ забвеніи. Та же самая причина задолженности и Варваринской г. Тамбова церкви, какъ это уяснилъ себѣ сѣздъ изъ личныхъ объясненій настоятеля о. Реморова и изъ приходо-расходной вѣдомости этой церкви за 1906 г. О. Реморовъ, давая объясненія сѣзду о причинахъ неуплаты слѣдующихъ съ Варваринской церкви взносов на содержаніе Училища, просилъ при этомъ уменьшить для этой церкви основную сумму взносовъ.

Постановили: 1) Такъ какъ о.о. слѣдователи—благочинные Саввинскій и Никольскій въ своихъ разслѣдованіяхъ о причинахъ задолженности бывшаго Борисоглѣбскаго городского благочиннаго прот. Романовскаго вовсе не касались выясненія причинъ и суммы недоимокъ за названнымъ благочиннымъ на содержаніе 1-го Тамб. дух. училища, то почтительнѣйше просить Его Преосвященство назначить дослѣдованіе о задолженности о. Рамановскаго на содержаніе именно 1 Тамб. дух. училища и общежитія при немъ, каковое дослѣдованіе сѣздъ желалъ бы поручить своимъ членамъ о. Петру Софійскому и о. Михаилу Розанову, которымъ и просить дать на это полномочіе указами Дух. Консисторіи. Расходы по поѣздѣ и содержанію о.о. Софійскаго и Розанова принять на счетъ экономическихъ суммъ своекоштнаго общежитія училища по обычно принятому расчету, т. е. по 6 к. съ версты коннаго пути, билетъ III кл. по желѣзной дорогѣ и по 3 р. суточныхъ.

2) Не имѣя въ своемъ распоряженіи административныхъ средствъ ко взысканію недоимокъ съ Варваринской г. Тамбова церкви, Соборной и Вознесенской г. Спасска и съ благочиннаго 4-го Кирсаповскаго округа В. Боголюбова, почтительнѣйше просить Его Преосвященство своею Архiepастырскою властію заставить настоятелей и старостъ названныхъ церквей и благочиннаго о. Боголюбова заплатить безъ промедленія числящуюся за ними недоимку на содержаніе 1-го Тамб. дух. училища и своекоштнаго при немъ общежитія и текущіе взносы на этотъ предметъ уплачивать своевременно, въ противномъ случаѣ подвергнуть ихъ законной и строгой ответственности. Что же касается просьбы о. Реморова объ уменьшеніи для Варваринской церкви основной суммы для взиманія процентныхъ взносовъ, то сѣздъ не находитъ достаточныхъ данныхъ для удовлетворенія ея, считая право на уменьшеніе основной суммы для названной церкви не за собою, а собраніемъ о.о. благочинныхъ и о.о. депутатовъ Тамбовскаго уѣзда совмѣстно съ причтомъ Варваринской г. Тамбова церкви, о разрѣшеніи какового собранія сѣздъ ходатайствуетъ предъ Его Преосвященствомъ для перераскладки основной суммы по примѣру Борисоглѣбскихъ округовъ, г. Борисоглѣбска и г. Спасска съ его уѣздомъ.

На семь резолюція Его Преосвященства отъ 18 окт. 1907 г. за № 5935: *„Священникамъ Соборскому и Розанову разрешается произвести дополнительное разслѣдованіе о задолженности бывшаго благочиннаго Романовскаго. Благочинныхъ протоіеря Славина и священника Боголюбова предупреждаю, что задолженность ихъ округовъ мною почитается ихъ личною неисправностію, а неисправность влечетъ для неисправныхъ послѣдствія непрятныя. Священнику Реморову ставлю на видъ задолженность храма. Разрѣшаю Тамбовскому уѣзду вмѣстѣ съ городомъ вновь собраться для распредѣленія раскладки. Прочее исполнить“.*

№ 9. По п. 6-му доклада Правленія училища заслушанъ протоколь ветеринарнаго освидѣтельствованія павшей училищной лошади съ просьбою Правленія обсудить вопросъ о приобрѣтеніи новой лошади для нуждъ училища.

Постановили: Разрѣшить Правленію училища приобрѣсти для нуждъ училища новую лошадь цѣною отъ 150 р. до 200 р.

На семь резолюція Его Пресвященства отъ 19 окт. 1907 г. за № 5936: „Исполнить“.

№ 10. По 7 п. доклада Правленія училища заслушаны прошенія слѣдующихъ лицъ:

1) діакона Верхняго Чуева Борисогл. у., І. Орфеева о сложеніи недоимки въ 35 р. за содержаніе его сына въ общежитіи училища;

2.) псаломщика с. Трескина, Кирс. у., С. Трескина о сложеніи недоимки въ количествѣ 35 р., за содержаніе его сына въ общежитіи училища;

3.) вдовы священника с. Грачевки, Тамб. у., М. Ивановой о сложеніи недоимки, въ количествѣ 25 р. за содержаніе ея сына въ общежитіи училища;

4) псаломщика с. Никольскаго, Тамб. у., А. Лакедемонскаго о сложеніи недоимки, въ колич. 15 р. за содержаніе его сына въ общежитіи училища.

5) священника с. Городища, Тамб. у., Н. Сахарова о принятіи его сына на казенное или полуказенное содержаніе въ училищѣ;

6) священника с. Княжева, Тамб. у., А. Успенскаго о сложеніи изъ числащейся за нимъ недоимки, въ количествѣ 110 р.—50 р.;

7) псаломщика — діакона с. Тулиновой фабрики, Тамб. у., А. Преображенскаго о принятіи его сына на казенное содержаніе;

8) діакону с. Пахатнаго Угла, Тамб. у., І. Ильинскаго осложеніи съ него недоимки, въ количествѣ 53 р. за содержаніе его сына въ общежитіи училища.

Постановили: Діакону с. Верхняго Чуева, Борис. у., І. Орфееву, псаломщику, с. Никольскаго, Тамб. у., А. Лакедемонскому и священнику с. Княжева, Тамб. у., А. Успенскому въ просьбахъ о сложеніи недоимокъ отказать за неосновательностью ихъ просьбъ, также отказать и псаломщику с. Трескина, Кирс. у., С. Трескину въ просьбѣ за давностію представленнаго имъ прошенія. Распорядительный Комитетъ общежитія имѣетъ взискать числящіяся за названными лицами недоимки чрезъ о.о. благотворныхъ. Вдовѣ священника с. Грачевки, Тамб. у., М. Ивановой, діакону с. Пахатнаго угла, Тамб. у., Ильинскому, недоимки сложить; священнику с. Городища, Тамб. у., Н. Сахарову и псаломщику—діакону с. Тулиновой, Тамб. у., А. Преображенскому оказать пособіе, въ количествѣ 20 р. каждому изъ суммъ общежитія съ зачетомъ этого пособія за содержаніе ихъ дѣтей въ общежитіи училища.

На семь резолюція Его Пресвященства отъ 19 окт. 1907 г. за № 5937: „Согласенъ“.

№ 11. Заслушано прошеніе поставщика мяса для училища г. Петина о прибавкѣ ему одного рубля на контрактную цѣну на пудъ мяса въ виду очень повышенныхъ цѣнъ на рогатый скотъ.

Постановили: Принимая во вниманіе только давнюю и исправную поставку мяса, всегда хорошаго качества, торговцемъ Петиньямъ, прибавить ему съ октября мѣсяца по 40 к. на пудъ мяса, оставивъ все другія условія контракта въ прежней силѣ.

На семь резолюція Его Пресвященства отъ 19 окт. 1907 г. за № 5938: „Согласенъ“.

№ 12. 8-мъ пунктомъ доклада Правленіе училища ходатайствуетъ передъ Съѣздомъ о назначеніи періодическихъ прибавокъ къ жалованью надзирателей училища по 60 р. въ годъ

за каждое пятилѣтіе, причѣмъ свое ходатайство подкрѣпляетъ достаточно основательными мотивами.

Постановили: Разрѣшить Правленію училища и Распорядительному Комитету своекоштного общежитія училища назначеніе періодическихъ прибавокъ къ жалованью надзирателей по 60 р. въ годъ за каждое пятилѣтіе, считая основнымъ жалованьемъ 300 р. въ годъ, примѣнивъ эту прибавку въ настоящее время къ надзирателямъ Бѣлянину, прослужившему два пятилѣтія и Кедрину, прослужившему одно пятилѣтіе.

На семь резолюція Его Преосвященства отъ 19 окт. 1907 г. за № 5939: „Утверждается“.

*22 сентября, вечернее засѣданіе, о.о. депутаты были  
всѣ налицо.*

№ 13. Заслушавъ докладъ ревизіонной комиссіи, разсмотрѣвшей по порученію съѣзда отчеты по содержанію училища и своекоштного при немъ общежитія за прошлый 190<sup>6</sup>/<sub>7</sub> экономической годъ и смѣты по содержанію тѣхъ же училища и общежитія на пять послѣднихъ мѣсяцевъ сего 1907 г. Изъ этихъ докладовъ видно слѣдующее:

1) На приходъ по содержанію училища за отчетный 190<sup>6</sup>/<sub>7</sub> г. всего поступило 51384 р. 87 к., а израсходовано за то же время 49845 р. 79 к., остатокъ къ 1-му августа 1907 г. 1539 р. 8 к., указанный остатокъ получился изъ слѣдующихъ слагаемыхъ: 1) 1200 р. билетами неприкосновеннаго училищнаго капитала, 325 р. залоговыхъ отъ поставщиковъ и прачки (200 р. билетами и 125 р. наличными) и 14 р. 8 к. наличными. Остатокъ этотъ, такимъ образомъ, получился не потому, что у Правленія училища, за удовлетвореніемъ училищныхъ нуждъ, оказались лишнія деньги, а только потому, что этими деньгами Правленіе училища не могло распорядиться для удовлетворенія училищныхъ нуждъ, какъ частію чужими и частію неприкосновенными.

Изъ расходнаго капитала у училища осталось только 14 р. 8 к. и потому только, что этими деньгами оно не могло покрыть ни одного изъ накопившихся за училищемъ долговъ. Правленіе училища состоитъ въ долгу слѣдующимъ лицамъ и Учрежденіямъ: Дѣдову—162 р. 7 к., Затонскому—517 р. 44 к., Патугину—200 р. 43 к., Багрянцеву—178 р. 14 к., Гуленко—31 руб. 63 к., Купальщнику—20 р., Петину—45 р. 39 к., Мачихину—101 р. 74 к., Книжному складу—286 р. 71 к., слесарю—38 р. 40 к., Калашникову—8 р. 70 к., Морозову—87 р. 59 к., бондарю—35 р. 30 к., столяру—24 р. 40 к., Самгину—132 р. 30 к., Баранову—1487 р. 62 к., въ аптеку—113 р. 80 к., стекольщику—112 р. 36 к., на прибавку жалованья Делиціеву и Покровскому—183 р. 34 к., Распорядительному Комитету своекоштнаго общежитія 1349 р. 39 к., свѣчному заводу—1000 р., попечительству при училищѣ—600 р., въ пополненіе залоговыхъ суммъ—55 р. 92 к.,—всего 6773 р. 17 к.

По смѣтѣ на содержаніе училища въ послѣдніе 5 мѣсяцевъ с./г. приходу исчислено 17200 р. 25 к., расходъ же исчисленъ на содержаніе училища за то же время въ 21301 р. 92 к., считая въ этой суммѣ и уплату всѣхъ числящихся за училищемъ долговъ. Прибавляя къ исчисленной по смѣтѣ суммѣ расхода еще разрѣшенный съѣздомъ расходъ на прибавку къ жалованью надзирателямъ (за 5 мѣсяцевъ—75 р.) и на покупку лошади до 200 р., всего расхода за 5 мѣсяцевъ съ уплатою всѣхъ долговъ будетъ 21576 р. 92 к. Такимъ образомъ училищу не хватить на свое содержаніе 4376 р. 67 к., по такой суммы нехватитъ ему только при непремѣнномъ условіи аккуратнаго поступления денегъ по всѣмъ смѣтнымъ статьямъ исчисленнаго прихода. Въ сумму исчисленнаго по смѣтѣ прихода—17200 р. 25 к. входятъ, между прочимъ, недоимки по взносамъ благочинныхъ въ количествѣ 5293 р. 37 к. Считая поступленіе всей суммы недоимокъ на покрытіе текущихъ нуждъ училища въ ближайшемъ



будущемъ сомнительнымъ и имѣя въ виду дать этой суммѣ иное назначеніе, съѣздъ находитъ нужнымъ приходить по этой статьѣ полностью исключить изъ смѣты. За исключеніемъ же ея училищу для покрытія своихъ нуждъ не достанетъ до января мѣсяца уже не 4376 р. 67 к., а 9670 р. 4 к.

Разсмотрѣнная ревизіонною комиссіею смѣта, по ея мнѣнію, исчислена правильно и никакого сокращенія по статьямъ расхода сдѣлать она не находитъ возможнымъ.

Для покрытія вышеозначеннаго исчисленнаго дефицита съѣздъ рѣшительно не находитъ возможнымъ обратиться къ обычно-принятому средству налога на церкви округа и безъ того не представляющихъ слѣдующихъ съ нихъ установленныхъ взносов. Единственнымъ выходомъ изъ этого финансоваго затрудненія по содержанию училища съѣздъ находитъ самообложеніе духовенства училищнаго округа въ размѣрѣ 5 р. со штата, а такъ какъ и этотъ источникъ средствъ не покроетъ дефицитъ училища, то проситъ Комитетъ свѣчнаго завода, во 1-хъ, обождать уплату училищемъ должной ему 1000 р. и, во 2-хъ, ссудить заимобразно училищу еще 5000 р. съ тѣми 0/0/0 и на тотъ срокъ, какіе разрѣшитъ будущій январскій епархіальный съѣздъ. Правленіе училища при полученіи денегъ отъ Комитета свѣчнаго завода имѣетъ выдавать послѣднему долговныя росписки на тѣ суммы, какія оно отъ него получить. Этотъ кредитъ съѣздъ почтительнѣйше проситъ Преосвященнѣйшаго Владыку Иннокентія разрѣшить своею властію Комитету свѣчнаго завода. Для уплаты же этого долга съѣздъ имѣетъ въ виду употребить поступленіе недоимокъ съ о.о. благочинныхъ въ суммѣ 5293 р. 37 к., исключенныхъ на этотъ предметъ изъ смѣты училища на его содержаніе въ послѣдніе 5 мѣсяцевъ с./г.

Имѣющуюся у Правленія училища 4% Государственную ренту на номинальную сумму 5000 р. продать и остатокъ при ея выкупѣ изъ банка и продажѣ употребить на покрытіе дефи-

цита по содержанию училища. Отчетъ и смѣту училища принять въ свѣдѣнію и утвердить.

На семь резолюція Его Преосвященства отъ 19 окт. 1907 г. за № 5940: *„Ссуда изъ суммъ завода 5000 р. разрѣшается. Комитетъ имѣетъ выдать ее по заявленіямъ Правленія. Условія ссуды и %-ты укажетъ Епарх. създѣ духовенства, которому доложитъ объ этомъ займъ. Прочее исполнитъ“.*

№ 14. Изъ разсмотрѣннаго ревизіонною Комиссіею отчета по содержанию сѣсекоштнаго общежитія при училищѣ видно слѣдующее:

На приходъ за отчетный годъ—190<sup>6</sup>/<sub>7</sub>—поступило 13463 р. 45 к., а въ расходъ 12009 р. 90 к. Въ остаткѣ по отчету Комитетъ общежитія имѣетъ 1453 р. 55 к., изъ коихъ—1349 р. 89 к. числятся за Правленіемъ училища и 103 р. 66 к. на рукахъ Комитета. По неимѣнію въ своемъ распоряженіи всѣхъ средствъ Распорядительный Комитетъ общежитія къ 1-му августа с./г. задолжалъ слѣдующимъ лицамъ: прачкѣ Соловьевой 25 р. (ея залогъ), псаломщической школѣ 730 р. и своимъ многочисленнымъ поставщикамъ—1891 р. 73 к.,—всего 2621 р. 73 к.

Смѣта по содержанию общежитія составлена Распорядительнымъ Комитетомъ на тѣхъ же основаніяхъ, о которомъ говоритъ въ своемъ докладѣ Правленіе училища и противъ которой ревизіонная комиссія ничего не имѣетъ сказать. Прихода исчислено въ суммѣ 9946 р. 46 к., а расходу—въ суммѣ 8850 р. 53 к. Такимъ образомъ смѣта сводится съ остаткомъ въ 1095 р. 93 к. и это при непремѣнномъ условіи взноса недоимокъ о.о. благочинными, учениками живущими и жившими въ общежитіи, и Правленіемъ Училища. За исключеніемъ же изъ смѣты недоимокъ за благочинными и учениками въ суммѣ 2072 р. 78 к., какъ статьи прихода сомнительной по своевременности поступления, по со-

держанію общежитія училища долженъ быть поизбѣжный дефицитъ въ суммѣ около 800—900 р.

Постановили: Отчетъ Распорядительнаго Комитета принять къ свѣдѣнію и утвердить.

Для исчисленнаго дефицита по содержанію своекоштнаго общежитія съѣздъ находитъ единственный источникъ повысить плату за содержаніе учениковъ на 10 р. въ годъ, раздѣляя эту прибавку на два раза—сентябрьскую и пасхальную трети. Первую пятирублевую прибавку Распорядительный Комитетъ имѣетъ потребовать съ родителей живущихъ въ общежитіи учениковъ безотлагательно.

На семь резолюція Его Преосвященства отъ 19 окт. 1907 г. за № 5941: „Утверждается“.

№ 15. Заслушанъ представленный Распорядительнымъ Комитетомъ своекоштнаго общежитія списокъ безнадежныхъ недоимщиковъ за содержаніе въ общежитіи бывшихъ учениковъ училища. Въ числѣ этихъ безнадежныхъ недоимщиковъ значатся: бывшій ученикъ 1 Тамб. дух. училища Иванъ Кремонскій, нынѣ архимандритъ Иннокентій, настоятель одного изъ московскихъ монастырей и слѣдующія лица: Алабовскій Димитрій (пасынокъ фельдшера с. Сторожевого, Усм. у.) за 1901 г.—2 р., Востоковъ Александръ (круглый сирота--воспитанникъ семинаріи) за 1904 г.—4 р., Колчевъ Гавріиль и Степанъ (сыновья умершаго псаломщика с. Кабанья Никольскаго, Борисогл. у.)—24 р.—по отношенію Консисторіи взыскивать недоимку не съ кого; Крыловъ Василій за 1902 г.—5 к., Лачиновъ Павелъ (сынъ почтовотелеграфнаго низшаго служащаго въ г. Москвѣ) за 1905 г.—2 р., Миловановъ Анатолій (воспитанникъ семинаріи, круглый сирота, опекунъ священника с. Дерабкина, Спасск. у., отказался платить недоимку за неимѣніемъ средствъ) за 1902 г.—16 р. и Рождественскій Димитрій (круглый сирота адресъ неизвѣстенъ) за

1893 г.—2 р. 50 к.—За Иваномъ Кременскимъ, пинъ архимандритомъ Иннокентіемъ состоитъ недоимки за 1880 г. 13 р.

Постановили: Предать забвенію долги за всеми перечисленными лицами, не исключая и архимандрита Иннокентія.

На семь резолюція Его Пресвященства отъ 19 окт. 1907 г. за № 5942: „Согласенъ, но съ о. Архимандрита недоимку слѣдуетъ взыскать“.

№ 16. Заслушаны три журнала ревизіонной комиссіи по провѣркѣ отчета о приходѣ и расходѣ штатныхъ суммъ по содержанію 1 Тамб. дух. училища и епархіальныхъ какъ по училищу, такъ и по общежитію при немъ, отъ октября 10 дня 1906 г., февраля 27 дня 1907 г. и августа 20 дня 1907 г.

Постановили: Принять къ свѣдѣнію.

На семь резолюція Его Преосвященства отъ 19 окт. 1907 г.: „Читалъ“.

№ 17. Заслушаны прошенія на имя Преосвященнѣйшаго Иннокентія депутатовъ Алексѣя Кобякова и Дмитрія Разказовскаго отъ 22 сего сентября объ освобожденіи ихъ отъ участія въ занятіяхъ сѣзда и объ отпускѣ ихъ въ свои приходы по случаю близости престольнаго праздника (25 сентября).

Постановили: Принять къ свѣдѣнію.

На семь резолюція Его Преосвященства отъ 19 окт. 1907 г.: „Читалъ“.

*23 сентября, вечернее засѣданіе, о.о. депутаты были всѣ налицо.*

№ 18. Заслушано отношеніе Борисоглѣбскаго городского благочиннаго о. Никольскаго на имя Правленія 1-го Тамбовскаго дух. училища отъ 12 сент. с. г., въ которомъ онъ, увѣдомляя Правленіе и сѣздъ о.о. депутатовъ 1—училищнаго округа о томъ, что, съ утвержденія Его Преосвященства отъ 13 прошлаго іюля, основная сумма для городского Борисоглѣбскаго округа уменьшена и оставлена не въ 4498 руб. 30 коп., а въ 2881 р. 6 к., доводитъ до свѣдѣнія Правленія и сѣзда и то обстоятель-

ство, что на общемъ собраніи Борисоглѣбскаго городского духовенства, бывшемъ 10 сентября с. г., единогласно постановлено просить Епархіальное Начальство уплату недоимокъ разсрочить на три года и вносить оную не 4498 р. 30 к. а съ 2881 р. 6 к.

Постановили: Сообщеніе благочиннаго о. Никольскаго о новой уменьшенной основной суммѣ для церквей Борисоглѣбскаго городского округа принять къ свѣдѣнію. Что же касается единогласнаго постановленія духовенства г. Борисоглѣбска уплатить накопившіяся за нѣсколько лѣтъ за Борисоглѣбскимъ округомъ недоимки не по тѣмъ основнымъ суммамъ, по которымъ взносы должны быть представленными въ свое время, а по послѣдней уменьшенной основной суммѣ, вошедшей въ силу только съ 13 іюля с. г., то, принимая во вниманіе общее положеніе, что „законъ обратной силы не имѣетъ“, обязать городской Борисоглѣбскій округъ уплатить все накопившіяся за нимъ недоимки по тѣмъ именно основнымъ суммамъ для Борисоглѣбскаго округа, по которымъ онъ не представилъ взносов въ свое время. На томъ же самомъ основаніи и взносъ за 1-е полугодіе 1907 г. (т. е. по начало новаго экономическаго года училища—1-е августа) Борисоглѣбскій городской округъ долженъ представить не по новой уменьшенной основной суммѣ, а по бывшей до 13 іюля, какъ это и сдѣлали о.о. благочинные Борисоглѣбскаго уѣзда, кромѣ городского.

На семь резолюція Его Преосвященства отъ 19 октября 1907 г. за № 5943: *Утверждается*“.

№ 19. Заслушано словесное предложеніе предсѣдателя съѣзда такого содержанія: изъ городскихъ церквей г. Тамбова, по давнему распредѣленію училищныхъ округовъ, представляетъ взносы на содержаніе 1-го Тамбовскаго дух. училища одна только Варваринская церковь, да и то, какъ бѣднѣйшая изъ городскихъ церквей, съ большими недоимками. Остальныя церкви г. Тамбова, гораздо лучше обеспеченны средствами, каждая въ

отдѣльности, чѣмъ Варваринская, во всемъ своемъ числѣ издавна дѣлають свои взносы только на содержаніе 2-го Тамбовскаго духовн. училища, нынѣ Серафимовскаго. На содержаніе Серафимовскаго дух. училища представляютъ свои взносы богатѣя церкви г. Козлова, а также Моршанска и Кирсанова. Къ 1-му же училищу по взносамъ причислены церкви г.г. Борисоглѣбска и Спасска, по своей состоятельности далеко уступающія церквамъ Козлова, Моршанска и Кирсанова. За послѣдніе годы взносы отъ всѣхъ городскихъ церквей, какъ отъ Тамбовской Варваринской, такъ отъ Борисоглѣбскихъ и Спасскихъ, на содержаніе 1-го Тамб. дух. училища представляются съ большими недоимками и это обстоятельство поставило экономическую жизнь этого училища въ такое критическое финансовое положеніе, которое грозитъ прекращеніемъ самаго существованія училища, тогда какъ Серафимовское училище, обеспеченное исправными взносами болѣе состоятельныхъ церквей своего округа, не испытываетъ такого остраго финансоваго кризиса.

Подобныя матеріальныя условія, существенно различныя для обоихъ Тамбовскихъ дух. училищъ, настойчиво подсказываютъ необходимость перераспредѣлить церкви 1-го и 2-го Тамбовскихъ училищныхъ округовъ вновь и при томъ такъ, чтобы училища эти были обеспечены церковными взносами на ихъ содержаніе въ одинаковой мѣрѣ, каковой вопросъ о перераспредѣленіи церквей, содержащихъ своими взносами Тамбовскія духовныя училища, предсѣдатель и предлагаетъ обсужденію съѣзда, присовокупляя при этомъ, что Преосвященнѣйшій Владыка Иннокентій въ бесѣдѣ съ нимъ—предсѣдателемъ—высказывалъ мысль о необходимости перераспредѣленія училищныхъ округовъ, какъ по причинѣ неравномѣрной ихъ платежеспособности, такъ и по несообразности ихъ географическаго дѣленія.

Раздѣляя вполне мнѣніе Преосвященнаго Владыки Иннокентія и предложеніе предсѣдателя съѣзда,

постановили: почтительнѣйше просить Его Преосвященство дать распоряженіе Правленіямъ обоихъ Тамб. дух. училищъ совместно и всесторонне обсудить вопросъ о новомъ прераспредѣленіи своихъ училищныхъ округовъ и свои соображенія по этому вопросу представить сужденію и рѣшенію совместнаго сѣзда о.о. депутатовъ 1-го Тамбовскаго и 2-го Серафимовскаго округовъ, каковой сѣздъ и просить Его Преосвященство назначить въ ближайшее время, какое онъ найдетъ удобнымъ для этого.

На семь резолюція Его Преосвященства отъ 20 октября 1907 г. за № 5944: *„Правленія обоихъ училищъ имѣютъ устроить рядъ совместныхъ засѣданій для равномернаго распределенія училищныхъ округовъ. Свои соображенія они имѣютъ представить окружнымъ сѣздамъ, которые соберутся за нѣсколько дней до открытія епархіальнаго сѣзда“.*

*24 сентября, утреннее засѣданіе, о.о. депутаты были въ налицо.*

№ 20. Изъ потребнаго ознакомленія съ экономическою жизнью 1-го Тамб. дух. училища настоящей сѣздъ о.о. депутатовъ не могъ не усмотрѣть истинно отеческой заботливости Преосвященнѣйшаго Владыки Иннокентія о нуждахъ училища въ его критическомъ финансовомъ положеніи какъ въ недавнемъ прошломъ, такъ и въ мало-отрадномъ будущемъ. Только эта достойная искренней сыновней благодарности окружнаго духовенства, отеческая заботливость Преосвященнѣйшаго Владыки объ участи дѣтей духовенства спасала и спасаетъ 1-е Тамбовское духовное училище отъ того печальнаго конца его образовательной и воспитательной дѣятельности, который близокъ для жизни училища. Сѣздъ о.о. депутатовъ, высоко цѣня истинно-отеческія заботы своего Архипастыря о нуждахъ училища, почтительнѣйше просить Преосвященнѣйшаго Владыку принять искреннюю сыновнюю

признательность и глубокой его поклонъ и, заканчивая свои занятія, отправляется къ мѣстамъ своей службы съ радостной надеждой, что при такомъ Попечителѣ—Архипастырѣ училище послужитъ своему назначенію еще многія лѣта.

На семь резолюція Его Преосвященства отъ 20 октября 1907 г. за № 5945: „*Читалъ*“.

(Слѣдуютъ подписи о.о. депутатовъ).

---

## А К Т Ъ.

24 сентября 1907 года о.о. депутаты съѣзда духовенства первого училищнаго округа, Тамбовской епархіи, высоко цѣня труды о. председателя священника Василя Алексѣевича Разумова по веденію дѣлъ при обсужденіи подлежавшихъ разсмотрѣнію вопросовъ, по окончаніи занятія считаютъ долгомъ справедливости выразить ему искреннюю и глубокую благодарность съ представленіемъ сего акта на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. (Слѣдуютъ подписи о.о. депутатовъ).

На семь актъ резолюція Его Преосвященства отъ 18 октября 1907 г. за № 5928: „*Читалъ. Внести благодарность, выраженную съѣздомъ о. Разумову, въ формулярный его списокъ*“.

---

## С П И С О К Ъ

свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста:

- 1) При церкви Липецкаго духовнаго училища, свободно съ 12 октября.
- 2) При церкви с. Вибикова, Кирсановскаго уѣзда, свободно съ 23 октября.



- 3) При церкви с. Куликова, Темников. у. свободно съ 23 окт.  
4) При церкви с. Кадыковки, Моршанскаго уѣзда; свободно съ 31 октября.  
5) При церкви с. Гуменъ Моршанскаго уѣзда, свободно съ 8 ноября: причта положено: священникъ діаконъ и псаломщикъ душъ муж. пола 716, земли 88 десятинь.

Діаконскія мѣста:

1) При Всѣхсвятской церкви г. Темникова; свободно съ 1 ноября; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 583; причтъ получаетъ пособіе отъ казны, въ размѣръ 539 руб. въ годъ.

Псаломщическія мѣста:

1) При церкви с. Матвѣевскаго Майдана, Спасскаго уѣзда; свободно съ 31 октября; причта положено: священникъ діаконъ и псаломщикъ; душъ муж. пола 1069; земли 43 десятины; причтъ получаетъ пособіе отъ казны 550 руб. въ годъ.

2) При церкви с. Большихъ Алабуховъ, Ворисоглѣбскаго уѣзда, свободно съ 5 ноября; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; душъ муж. пола 1807; земли 90 десятинь.

3) При Богородичной церкви г. Тамбова свободно съ 6 ноября; причта положено: три священника, діаконъ и три псаломщика; кромѣ указанныхъ 7 штатныхъ лицъ состоитъ сверхштатный псаломщикъ на половинной части дохода; домъ для причта церковный; причтъ получаетъ 0/0 сѣ капитала 27, 873 рубля; душъ муж. пола 577.

4) При церкви с. Яблоновца, Лицекаго уѣзда, свободно съ 9 ноября; причта положено два священника, діаконъ и два псаломщика; душъ муж. пола 2471, земли 99 десятинь.

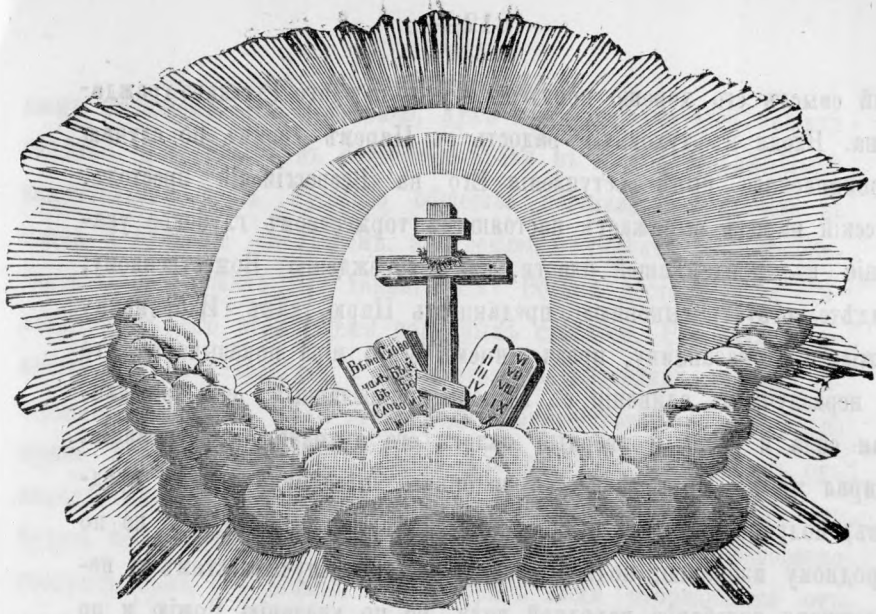
---

Содержаніе. Отдѣлъ офіціальный. I. Переѣна по духовно-учебному вѣдомству. II. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. III. Протоколы сѣзда о.о. депутатовъ I Тамб. уч. окр. IV. Списокъ свободн. священно церковно-служительскихъ мѣстъ.

---

Редакторъ, Секретарь Консист., Александръ Андріевскій.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Успенскій.



---

№ 46. | ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ | 1907 г.

---

## ПОУЧЕНИЕ \*)

въ день восшествія на престолъ Благочестивѣйшаго Государя  
Императора Николая Александровича.

*Царь уповаетъ на Господа, и милостію Вышняго не подвижится* (Псал. XX, 8).

Нынѣ свѣтлый, бр., праздникъ всей Россійской Державы. Нынѣ съ Св. Церковію молитвенно торжествуетъ Царь нашъ и народъ радуется о Царѣ своемъ. Для всей Русской земли нынѣ знаменательный день, о которомъ справедливо можно бы сказать словами пророка: *сей день, его же сотвори Господь, возрадуемъ и возвеселимся въ оны* (Псал. СХVII, 24). Гдѣ причина сей радости? Гдѣ основаніе сего священнаго торжества? Истин-

---

\*) Произнесено 21 октября 1907 г. въ Кафедральномъ Соборѣ при Архіерейскомъ служеніи.

ный смысл его хорошо понятенъ сердцу каждаго Русскаго гражданина. Входя въ духовную радость съ Царемъ своимъ по случаю вспоминаемаго нынѣ вступленія Его на Всероссійскій престолъ, Русскій народъ выражаетъ настоящимъ торжествомъ глубокое уваженіе къ предержавшей власти, какъ учрежденію Божественному; свидѣтельствуетъ сыновнюю преданность Царю, какъ Избраннику Божію и помазаннику, предъ лицомъ всего міра показываетъ, что въ неразлучномъ единеніи съ Царемъ православнымъ его гражданская сила и слава и твердый залогъ его духовнаго преуспѣянія. Взвѣсивъ же на Царя, какъ на законнаго преемника своихъ предковъ, получившаго право обладанія Русскимъ престоломъ не по народному избранію, подверженному частымъ случайностямъ и ненадежному колебанію народной воли, но по указанію Божію и по праву своего первородства, съ тѣмъ, чтобы передать Царскую власть и дальнѣйшія преемникамъ по тому же закону, народъ видитъ и почитаетъ въ Царѣ своемъ живого носителя власти устойчивой, твердой, постоянной, непоколебимой.

Вотъ мысли и упованія Русскаго гражданина, связанныя съ нынѣшнимъ священнымъ торжествомъ. Въ этихъ мысляхъ и чувствованіяхъ источникъ живого патріотическаго одушевленія, подъема народныхъ силъ и основаніе готовности Русскаго гражданина полагать душу свою за Царя и отечество. Съ такимъ настроеніемъ были въ нашей прежней исторіи Сусанины, Минины и Пожарскіе, Святители—Московскіе Гермогенъ, Петръ, Алексій, Филиппъ и Іона и мн. др., показавшіе и преданность свою Богоустановленной власти, и любовь къ своей родинѣ, и украсившіе, въ назиданіе намъ, страницы отечественной исторіи подвигами необыкновеннаго благородства. Предки наши съ довѣріемъ внимали ихъ голосу, охотно слѣдовали ихъ призыву и вмѣстѣ съ ними чувствовали красоту единенія съ своимъ роднымъ, православнымъ Царемъ. Да живетъ Царь! Да здравствуетъ православный Государь! Да будетъ благословенно имя Его въ роды и роды—было ихъ святымъ постоян-

нымъ желаніемъ. Къ сожалѣнію, духъ древнихъ учителей нашихъ замѣтно оскудѣваетъ въ настоящее время въ нашей странѣ. Нынѣ значительная часть Русскаго общества поставляетъ задачею не союзъ и единеніе съ Царемъ, а стремленіе умалить высокое значеніе Царя, лишить Его даннаго Ему Богомъ достоинства и сдѣлать власть Его игрищемъ народныхъ страстей. Руководясь завистію къ правительству и ненавистью къ дѣятелямъ не ихъ настроенія и понятій, люди этого рода безумно говорятъ намъ: „не нужно намъ преемственнаго Царя; правитель долженъ быть отъ народа; мы изберемъ его по сердцу своему изъ среды своей; онъ будетъ благопотребенъ для блага отечества“... Но кто дерзновенно говоритъ намъ объ этомъ? Это говорятъ люди оторвавшіеся отъ своей народной исторіи, люди подъ именемъ „соціального единенія народовъ“ общающіе намъ небывалыя блага здѣсь на землѣ, дѣятели, не разбирающіе средствъ въ достиженія цѣлей своихъ, мечтатели, отъ которыхъ по ихъ коварству сторонятся нынѣ лучшіе народы и государства современнаго міра. Отъ нихъ ли искать намъ мира и счастія здѣсь на землѣ? Отъ нихъ ли ждать безпристрастнаго и закономѣрнаго рѣшенія житейскихъ вопросовъ? Имъ ли вѣрять намъ жребій нашъ, общественный нашъ трудъ, наши надежды и расположенія?! И напротивъ, не кость ли отъ костей нашихъ, не плоть ли отъ плоти нашей Богомъ дарованный Государь нашъ? Не Онъ ли раздѣляетъ съ Своимъ народомъ святыя чувствованія, вѣрованія и надежды? Не Онъ ли болѣетъ его печалами и скорбями? Не Онъ ли ищетъ слитыя съ возлюбленнымъ Своимъ народомъ въ одну общую думу, въ одну мысль, въ единое сердце, въ одну всенародную вѣрующую семью? И не есть ли Онъ то, воспѣтое древней народной мудростью, „Красное солнышко“, теплотою котораго привыкли согрѣваться Русскіе люди съ давнихъ временъ? И не Государя ли Самодержавнаго волею и помысломъ только и возможно было мирное проведеніе въ жизнь такой великой реформы, какъ освобожденіе отъ крѣпостной зави-

симости крестьянъ? Не въ ней ли, въ той же Самодержавной власти, ни отъ кого и ни отъ чего независимой, кромя Бога, совѣсти и закона, заключается залогъ мирнаго проведенія и всѣхъ прочихъ реформъ, какія выдвинула на очередь современная жизнь?

Русское общество находится въ настоящее время подъ живымъ впечатлѣніемъ двухъ гуманнѣйшихъ законодательныхъ актовъ—Высочайшаго Манифеста о свободахъ и объ участіи выборныхъ Русскихъ людей въ Совѣтъ Царя при посредствѣ Государственной Думы. Трудно изобразить всѣ благія и виѣшнія, и внутреннія послѣдствія этихъ двухъ знаменательныхъ законовъ, еслибы они были проведены въ жизнь подъ благодѣльнымъ освѣщеніемъ Самодержавной власти, въ духѣ намѣреній Государя, въ прямомъ соотвѣтствіи съ объявленными въ нихъ началами нравственнаго порядка. Между тѣмъ, какъ поняты опять многими въ нашемъ современномъ обществѣ и эти гуманнѣйшіе акты нашей Самодержавной власти, предъ мудростію и глубокимъ значеніемъ которыхъ преклоняется весь просвѣщенный міръ нашего времени? Они поняты многими, Манифестъ о свободахъ—какъ „вынужденная уступка“, „капитуляція власти предъ мятежемъ“, именуемымъ революціей, законъ же о выборныхъ представителяхъ Думы—какъ умаленіе, ограниченіе Самодержавной Власти. Но можетъ ли умалиться солнце, если мы, для лучшаго пользованія его теплотою, соберемъ лучи его въ разныхъ отдѣльныхъ центрахъ или фокусахъ? Можетъ ли умалить твердую власть отца семейства и то, напр., если онъ для болѣе вѣрнаго рѣшенія сложныхъ хозяйственныхъ дѣлъ созоветъ на совѣтъ къ себѣ уже взрослыхъ дѣтей своихъ и предложитъ имъ высказать свой взглядъ на дѣла и выработать подъ его наблюденіемъ наилучшій порядокъ веденія ихъ? Можетъ ли быть, наконецъ, названа вынужденной уступкой мятежу и возвышенная съ Царскаго престола свобода, когда между этой христіанской свободой и мятежемъ не представляется ни малѣйшаго сходства?

Будемъ тверды, бр., въ своемъ послушаніи Самодержавію. Какъ бы ни были разнообразны и многочисленны въ этомъ случаѣ искушенія со стороны враговъ нашихъ, найдемъ себѣ опору и утѣшеніе въ словахъ Св. Пророка: *Царь уповаетъ на Господа, и милостію Вышняго не подвижится.* Да здравствуетъ Благочестивѣйшій Государь нашъ Николай Александровичъ на многая—многая лѣта! Аминь.

Богородичной г. Тамбова церкви протоіерей

*Петръ Успенскій.*

Раскрытіе ученія о Церкви, какъ спасительномъ орудіи возсозданія падшаго челоѣчества, призванномъ къ бытію Господомъ Нашимъ Иисусомъ Христомъ.

## I.

### Опредѣленіе понятія Церкви.

Опредѣленіе понятія Церкви символической (исповѣдуемой православными христіанами въ никеоцареградскомъ символѣ вѣры) мы находимъ въ Большомъ Катихизисѣ <sup>1)</sup>. „Церковь есть собраніе вѣрныхъ Божіихъ, иже непоколебимую держатъ святую православную вѣру, иже суть достойны примати святыхъ и божественныхъ тайнъ, иже суть подъ единою главою Господемъ нашимъ Иисусомъ Христомъ, а подъ управленіемъ святыхъ божіихъ отъ Него поставленныхъ“ (121 листъ). Иными словами: Церковь есть общество челоѣческихъ личностей, преданныхъ всецѣло Творцу своему и Промыслителю Богу, въ этой преданности Богу, полагающихъ смыслъ и цѣль своей жизни, почему чуждыхъ какихъ-либо колебаній въ своемъ исповѣданіи при всякихъ жизненныхъ условіяхъ до мученичества включительно; будучи искренни въ своей внутренней вѣрѣ въ истинность христіанства онѣ пламенно горятъ стремленіемъ къ нравственной чисто-

<sup>1)</sup> Большой Катихизисъ написанъ протоіереемъ г. Корець (нынѣ мѣстечко Волынской губ.), Лаврентіемъ Зизаніемъ, бывшимъ учителемъ Львовскаго училища, отличавшимся ревностію по православію въ борьбѣ съ латинствомъ: написалъ онъ въ концѣ 16 или въ началѣ 17 столѣтія, по переводѣ съ Литовскаго яз. былъ представленъ Филарету—Патріарху для напечатанія, напечатанъ впервые въ 1627 г.

тѣ, осуждая съ сокрушеніемъ сердца свои паденія и прибѣгая къ благодатной помощи Св. Духа, даруемой вѣрующимъ въ таинствахъ; нормою ихъ желаній и дѣйствованій является образъ Христа Спасителя; въ силу тѣснаго нравственнаго и реального (въ таинствахъ) единенія исповѣдниковъ христіанства съ Основоположникомъ, они перестаютъ быть отдѣльными личностями и соединяются въ одно стройное цѣлое бытіе, главою котораго является Христосъ Богъ, а видимыми учителями и руководителями поставленные Имъ Самимъ люди духовной мощи и опыта.

Пробужденіе религіозно-нравственныхъ интересовъ въ русскомъ обществѣ, начавшееся съ 80 годовъ канувшаго въ вѣчность XIX столѣтія, естественно не могло не захватить въ разрядъ вопросовъ, требующихъ уясненія въ сознаніи людскомъ и понятія о Церкви. Все лучшее, что дала русская мысль въ данномъ отношеніи, можно свести къ опредѣленіямъ этого понятія, даваемого проф. Аквилоновымъ, Архіепископомъ Антоніемъ (Волынскимъ) и проф. Булгаковымъ. Проф. С.-Петербургской дух. Академіи Е. П. Аквилоновъ, специально изслѣдовавшій <sup>2)</sup> вопросъ о Церкви, въ своей книгѣ „Новозавѣтное ученіе о Церкви“ между прочимъ говоритъ: „По болѣе точному переводу *εκκλησία* означаетъ общество лицъ, услышавшихъ Божественный призывъ Господа къ спасенію и послѣдовавшихъ этому призыву (призываетъ Господь всѣхъ, но далеко не всѣ слышашіе повинуются призыву), общество избранныхъ—не въ протестантскомъ смыслѣ, а въ евангельскомъ: „Азъ избрахъ вы отъ міра (Іоан. 15, 19).

Переходя, затѣмъ, къ опредѣленію Церкви по существу, проф. говоритъ, что Церковь есть общество вѣрующихъ, сочлененныхъ въ тѣло Христово, или образующихъ тѣло Христово, что

<sup>2)</sup> У проф. Е. П. Аквилонова по вопросу о Церкви имѣется два большихъ изслѣдованія: „Церковь. Научныя опредѣленія Церкви и Апостольское ученіе о ней, какъ тѣлѣ Христовомъ. 1894 г. Новозавѣтное ученіе о Церкви. Опытъ догматико—эксегетическаго изслѣдованія. 1896 г.

она есть орудіе, посредствомъ котораго Господь дѣлаеть насъ причастниками истинной жизни, носителемъ которой для насъ явился Самъ Онъ, воплотившійся, пострадавшій, воскресшій и вознесшійся на небо; при томъ, Церковь—не просто одно изъ орудій нашего спасенія, но самое высочайшее, самое совершеннѣйшее.

Никто не будетъ спорить, продолжаетъ онъ, противъ того, что лучшимъ орудіемъ человѣческаго духа служить тѣло <sup>3)</sup>, понимаемое въ широкомъ смыслѣ слова; не одно только носимое нами въ нынѣшнемъ вѣкѣ грубочувственное и грѣховное тѣло, но и болѣе одухотворенное тѣло, въ особенности „тѣло духовное“, каковымъ явится оно у воскресшихъ, не подверженное грѣху съ его послѣдствіями, но служащее высочайшимъ потребностямъ человѣческаго духа и вмѣстѣ съ нимъ торжествующее побѣду надъ смертію и адомъ.—Совершеннѣйшимъ орудіемъ дѣйствія Христа Спасителя въ мірѣ можетъ быть то же только тѣло—тѣло Христово. Подтвержденіе своего заключенія Аквилоновъ видитъ въ словахъ Св. Апостола Павла.—Яко же тѣло,—цитируетъ онъ между прочимъ слова Ап. Павла,—едино есть, и уды имать многи, вси же уди одинаго тѣла, мнози суще, едино суть тѣло: тако и Христосъ. Ибо единымъ Духомъ мы вси во едино тѣло крестихомся (1 Кор. XII, 12. 13). Вдаваясь далѣе въ филологическія изысканія, проф. Аквилоновъ пишетъ: Ап. Павелъ употребляетъ слово *σῶμα* въ смыслѣ орудія духа и, особенно въ отношеніи къ Церкви какъ тѣла Христова,—въ смыслѣ орудія Христова Духа. *σῶμα* происходитъ отъ корня *σῶς*, и, слѣдовательно, *σῶμα τοῦ Χριστοῦ* въ отношеніи Церкви, будетъ означать слѣдующее: Церковь есть спасительное—для вѣрующихъ—орудіе Христова Духа, или, короче: спасительное Христово орудіе.

Ученіе о Церкви, продолжаетъ онъ далѣе, какъ тѣлѣ Христовомъ, представляетъ неизсѣкаемый источникъ христіанскаго любо-

<sup>3)</sup> Въ широкомъ смыслѣ слова, говорятъ Аквилоновъ словами Св. Григорія Богослова, тѣломъ называеся все то, что служитъ его „служебнымъ веществомъ“.



мудрія. „Тайна сія велика есть, восклицаетъ Св. Ап. Павелъ, по отношенію ко Христу и къ Церкви (Еф. V. 32). Св. I. Златоустъ названію Церкви тѣламъ приписываетъ „великое значеніе“. Изъясня 1 Кор. XII, 12—14, св. I. Златоустъ пишетъ: „Христосъ имѣетъ многіе члены порознь, едино же тѣло τὴν κοινότητα τῆς ἐκκλησίας. Составленное изъ многихъ едино есть тѣло, имѣющее Главою Христа; такъ что Христосъ и Церковь представляютъ ἐν, αὐτοτελές σῶμα. Тотъ же Св. отецъ въ толкованіи на 1 Кор. X, 17 пишетъ: „мы есмь единое тѣло и называемся тѣломъ,“ — ἐν σῶμα ἑσμέν καὶ καλούμεθα, всѣ, соединяющіеся со Христомъ, какъ Главою общаго всѣмъ тѣла“. Чтобы ты, услышавъ слово „главу“, — продолжаетъ св. I. Златоустъ, — не принялъ его въ значеніи только власти, но въ смыслѣ собственномъ; не счелъ Его только Начальникомъ, но видѣлъ бы въ Немъ дѣйствительную главу, Апостоль прибавляетъ: „исполненіе исполняющаго всяческая во всѣхъ“. Апостоль представляетъ, что для Христа, какъ главы, нужны всѣ вообще члены. „Тѣло не отдѣляется отъ духа, пишетъ тотъ же отецъ, иначе оно не было бы тѣломъ; потому что у насъ о предметахъ, соединенныхъ между собою и имѣющихъ большую связь, обыкновенно говорится: одно тѣло. Такъ точно и сами мы въ соединеніи составляемъ одно тѣло при одной главѣ. При единствѣ же того и другого, тѣло, хотя состоитъ и изъ разныхъ членовъ, важныхъ и неважныхъ: однако, ни лучшій изъ нихъ не вооружается противъ члена ничтожнаго, ни первый не подвергается презрѣнію со стороны послѣдняго. Какъ духъ, спускаясь изъ головного мозга, не просто сообщаетъ посредствомъ нервовъ чувствительность всѣмъ членамъ, но сообразно съ каждымъ изъ нихъ; такъ и Христосъ. Такъ какъ наши души такъ же зависимы отъ Него, какъ члены отъ духа; то Его промышленіе и раздаяніе даровъ, сообразно съ мѣрою того или другого члена, производятъ возвращеніе каждаго <sup>4)</sup>).

<sup>4)</sup> Е. Аквилотовъ. Новозавѣтное ученіе о Церкви. Опытъ догматико—визгетическаго наслѣдованія. Изд. 1896 г. стр. 14—27.

*Архієпископъ Антоній.* Церковь— совершенно новое и единственное бытіе на землѣ (unicum), впервые призванное къ жизни Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ. Его нельзя съ точностью опредѣлить никакимъ понятіемъ, взятымъ изъ мірской жизни.

Оно имѣетъ себѣ подобіе не на землѣ, гдѣ нѣтъ единства, а лишь раздѣленіе, но на небѣ, гдѣ единство Отца, Сына и Св. Духа совершаетъ трехъ лицъ въ единое Существо, такъ что уже нѣтъ трехъ Боговъ, но Единый Богъ, живущій единою жизнью. Церковь—это такое бытіе, въ которомъ люди объединяются не только въ дружное братство, чуждое раздѣленія по народностямъ, сословіямъ и имуществамъ, но составляютъ изъ себя нѣкоторое новое единое бытіе, долженствующее возрастать подобно тѣсту, заквашенному хозяйкой, или виноградной лозѣ, къ которой мудрый прививаетъ все новыя и новыя вѣтви.

Цѣль призванія къ жизни этого новаго бытія та, чтобы соединить разсѣченное грѣхопадѣніемъ на тысячи частей человѣческое естество во едино, соединить ихъ съ собою, и чрезъ себя и съ Богомъ Отцемъ. Хочу, говорить Онъ, чтобы тамъ, гдѣ Я и они были со Мною....; да видятъ славу мою, которую Ты далъ Мнѣ.... да любовь, которою Ты возлюбилъ Меня, въ нихъ будетъ и Я въ нихъ (Іоан. XVII, 24—26).—Посредствующая, ближайшая цѣль, безъ которой собственно невозможно достиженіе конечной цѣли, заключается въ постоянномъ духовномъ усовершенствованіи личности въ Церкви, въ освященіи христіанина истиною Христовою. За нихъ Я посвящаю себя, чтобы и они были освящены истиною <sup>5)</sup>.

*Проф. С. Булгаковъ:* Церковь есть учрежденіе Божественное; она—вѣчно живое тѣло Христово, живущее по разъ навсегда вложенному въ него закону или завѣту, опредѣляющему отношеніе членовъ ея къ ея Главѣ и Основателю и между собою. Законъ этотъ неизмѣненъ, какъ неизмѣненъ и Законодатель; требованія

<sup>5)</sup> Журналъ Вѣра и Церковь. „Нравственное значеніе догмата о Церкви“.

этого закона безусловны, какъ и Онъ. Онъ Самъ непрестанно пребываетъ въ ней (Мѡ. XXVIII. 20); самъ Духъ Божій непрестанно оживляетъ ее и наставляетъ на всякую истину (Іоан. XIII, 16; XV—26; XVI, 13—15).

Отъ самаго начала своего Церковь снабжена всѣми необходимыми средствами для достиженія ея цѣли, т. е. усовершенствованія рода человѣческаго (Еф. II. 20. 21; XV, 11—13). Сама же она, какъ тѣло Христово, стоитъ на высотѣ совершенства, и, — какъ таковая, — она есть вполне готовый борецъ противъ царствующаго въ родѣ человѣческомъ зла. Она создана для борьбы съ самымъ источникомъ зла — грѣхомъ; цѣль ея существованія — въ содѣйствіи развитію и прогрессу <sup>6)</sup> рода человѣческаго въ области духа; она поставлена содѣйствовать возрастанію плодовъ духа: любви, радости, долготерпѣнія, милосердія, вѣры, кротости, воздержанія и проч. и, наоборотъ, для искорененія въ людяхъ тѣхъ качествъ, которыхъ самыя ожесточенныя враги Христа и Церкви Его не могутъ признавать способствующими прогрессу, т. е. вражды, зависти, ненависти, распущенности и другихъ пороковъ <sup>7)</sup>.

Приведенный взглядъ на Церковь, какъ спасительное орудіе Христово вполне подтверждается евангельскою исторіей.

Впервые мысль свою о намѣреніи основать Церковь Христосъ Спаситель высказалъ въ началѣ третьяго года общественнаго служенія Своего по поводу исповѣданія Апостола Петра Его Сыномъ Божиимъ. Если просмотрѣть и продумать всѣ рѣчи Христа Спасителя, сказанныя Имъ въ промежутокъ времени отъ исповѣданія Ап. Петра до вознесенія Его на небо, то немислимо не замѣтить,

<sup>6)</sup> Прогрессомъ рода человѣческаго или движеніемъ впередъ должно называться непрерывное послѣдовательное увеличеніе, раскрытіе, развитіе данныхъ чело-вѣку отъ Бога силъ, какъ душевныхъ, такъ и тѣлесныхъ, или увеличеніе полученнаго нами отъ нашихъ прародителей духовнаго и тѣлеснаго благо-состоянія. „Церковь и ея отношеніе къ прогрессу“ проф. Кіев. Д. Ак. А. И. Булгакова, стр. 6.

<sup>7)</sup> Тамъ же стр. 21—22.

что всё онъ имѣютъ своею цѣлью, съ одной стороны, укрѣпить вѣру „исповѣдниковъ“ Христа Сына Божія; съ другой—дать имъ надлежащее понятіе о Церкви; вообще же подготовить ихъ ко вступленію въ число членовъ Церкви Христовой. При сопоставленіи этихъ рѣчей съ извѣстнымъ повѣствованіемъ евангелиста Матоея объ исповѣданіи Ап. Петра и сопутствующихъ ему обстоятельствахъ и съ тѣми словами Хр. Спасителя, въ которыхъ Онъ заявляетъ, что дѣло, ради котораго Онъ пришелъ, теперь совершенно (Іоан. XVII. II. 22. 23) и Ему время возвратиться къ Отцу Своему, а Своимъ ученикамъ ниспослать Духа Святаго, невольно приходитъ на мысль заключеніе, что главная и конечная цѣль пришествія Христа Спасителя на землю было основаніе церкви, имѣющей своею главою Его—„совершителя вѣры людской“, а руководителемъ Духа Святаго. А отсюда съ необходимостью слѣдуетъ другая мысль, что дѣло спасенія людей, начатое Христомъ Спасителемъ во время Его земной жизни, далеко еще не было закончено съ Его вознесеніемъ на небо. Христосъ Спаситель, а не иной кто спасетъ людей въ церкви Христовой. Такъ говорить и понимать дѣло Христа Спасителя даетъ намъ право Самъ Христосъ Спаситель, Который въ бесѣдѣ Своей съ Никодимомъ жежду причимъ раскрывалъ ту мысль, что Онъ Своею смертію положить начало побѣдѣ надъ древнимъ зміемъ“—дьяволомъ, уничтожить средостѣніе, образовавшееся между Богомъ и человѣкомъ и положить основаніе новому благодатному царству Мессіи <sup>8)</sup>; въ той же мысли насъ утверждаетъ и Св. Ап. Лука, который всё слова и дѣла Господа Иисуса Христа, относящіяся къ Его земной жизни и ко времени Его сорокодневнаго пребыванія на землѣ по воскресеніи, называетъ только *началомъ* Его дѣлъ и словъ (Дѣян. 1, 1) <sup>9)</sup>.

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

<sup>8)</sup> См. А. Нечаев. Бесѣда Иисуса Христа съ Никодимомъ. 36 стр.

<sup>9)</sup> См. А. Нечаев. Связь ученія о спасеніи съ догматомъ о двухъ естествахъ божескомъ и человѣческомъ, ипостасно соединенныхъ въ лицѣ Иисуса Христа стр. 29—30.

## О равенствѣ истинномъ и ложномъ.

Одной изъ главныхъ ошибокъ русской революціи, одной изъ главныхъ причинъ, которыя привели ее къ неудачному исходу, было, несомнѣнно, ложное пониманіе демократическаго принципа равенства.

Конечно, въ идеѣ равенства есть глубокая истина. Всѣ люди равны по своему человѣческому достоинству, всѣ они во имя этого достоинства могутъ претендовать на уваженіе къ себѣ. Не могутъ поэтому быть оправданы такіе юридическіе институты, какъ рабство или крѣпостное право, именно потому, что они противорѣчатъ идеѣ человѣческаго достоинства, ставятъ людей въ положеніе безсловесныхъ животныхъ. Всѣ попытки старыхъ и новыхъ мыслителей оправдать и такіе институты ссылкой на различіе расовыхъ, національныхъ и индивидуальныхъ особенностей людей, обречены на неуспѣхъ въ глазахъ развитого правосознанія, именно потому, что, при всѣхъ различіяхъ, люди все-же остаются людьми и не могутъ быть третируемы, какъ животныя.

Равнымъ образомъ, не могутъ быть оправданы съ той же самой точки зрѣнія такія соціальныя явленія, какъ крайняя нищета и невѣжество, которыя гонятъ массы людей на попроще порока, проституціи и преступленій. И здѣсь мы должны сказать, что несомнѣнной обязанностью каждаго культурнаго общества является оказаніе своимъ членамъ такой помощи, которая вывела бы изъ условій существованія, недостойныхъ человѣка.

Но каждую идею, какъ бы она ни была высока по своему этическому содержанію, какъ бы она ни была истинна въ своей основѣ, можно путемъ преувеличенія довести до полнаго абсурда. И такая участь, по нашему мнѣнію, постигла именно идею равенства въ разгаръ русской революціи.

Всѣ люди, несомнѣнно, равны между собой въ томъ смыслѣ, что они—люди и, какъ таковыя, имѣютъ право на одинаковое

уваженіе къ своей человѣческой природѣ. Признаніе этого тезиса само по себѣ содержитъ, какъ это уже ясно изъ вышесказаннаго, цѣлую программу широкихъ политическихъ и соціальныхъ реформъ. Но полнымъ заблужденіемъ, чреватымъ самыми тяжкими послѣдствіями, было бы положеніе, что все люди *во всѣхъ отношеніяхъ* равны между собою, что наблюдаемыя между нами различія вообще не имѣютъ никакого значенія, не должны отражаться на ихъ правахъ и обязанностяхъ и на ихъ соціальной роли. Если выставляется такое положеніе, то приходится рѣшительно выступить противъ него и категорически утверждать противное, что люди далеко не равны въ этомъ смыслѣ. Люди не равны по своимъ природнымъ дарованіямъ, они не равны по своему образованію и воспитанію, а потому абсолютная нивелировка общества есть предпріятіе и невыполнимое, и вредное.

А между тѣмъ, именно такое неправильное представленіе о равенствѣ овладѣло умами въ разгаръ революціоннаго движенія въ 1905 и 1906 годахъ. Съ политическихъ кафедръ представителями крайнихъ лѣвыхъ партій проповѣдывались именно такія идеи. И были попытки даже перевести эти ученія въ дѣйствительность. Прежде всего было объявлено, что знаніе не должно пользоваться никакими юридическими и соціальными привилегіями. Поэтому рабочіе, невооруженные никакими знаніями, ни научными, ни дѣловыми, захватывали въ свои руки фабрики и объявляли, что отнынѣ они сами будутъ ихъ вести, не пуждаясь въ руководствѣ опытныхъ предпринимателей. Понадобился горькій опытъ и жертвы, чтобы люди, увлеченные ложно понятой идеей равенства, отказались отъ подобныхъ попытокъ. Далѣе было объявлено, что университеты должны быть демократизованы въ томъ смыслѣ, что должны быть сметены все привилегіи, доставляемыя образовательнымъ цензомъ. Въ истинно-демократическомъ университетѣ, учили насъ поклонники равенства во что бы то ни стало, каждый желающій можетъ быть преподавателемъ, каждый желающій долженъ

быть допускаемъ къ обученію, совершенно независимо отъ своей подготовки. Наконецъ, въ области политики только и говорили о всеобщемъ и равномъ избирательномъ правѣ, какъ объ истинѣ, не допускающей никакихъ сомнѣній и возраженій, и объ управленіи рѣшительно всѣхъ и во всемъ. Даже возрастнымъ различіямъ между людьми несклонны были придавать большого значенія, ибо многие педагоги, серьезно разсуждая объ участіи гимназистовъ старшихъ и младшихъ классовъ въ управленіи гимназіями, а другіе педагоги, при благосклонномъ содѣйствіи родителей, увлеченныхъ ультра-эгалитарными идеями, основывали „школы свободнаго ребенка“, гдѣ малышамъ отъ 3—7 лѣтъ представлялась полная свобода выбора предметовъ и часовъ для своего обученія; принципомъ такой школы являлось положеніе, что ребенокъ долженъ учиться лишь тогда, когда онъ этого хочетъ, и лишь тому, чему онъ самъ желаетъ.

Въ такихъ опытахъ мы провели два года; съ остатками и отголосками ихъ мы и теперь считаемся и, вѣроятно, долго еще будемъ считаться. Не трудно опредѣлить генезисъ этихъ ультра-эгалитарныхъ тенденцій. Отчасти успѣхъ ихъ объясняется тѣмъ, что въ мало образованной въ политическомъ отношеніи средѣ, какую, несомнѣнно, представляло собою русское общество 1905—6 годовъ, больше всего сочувствія могутъ найти наиболѣе простыя и наиболѣе легко усвояемыя схемы. Для того, чтобы видѣть не одни только общіе контуры идей, но придавать значеніе деталямъ, необходимъ опытъ, необходимо наблюденіе. У насъ не было никакого опыта, а кругъ нашихъ наблюденій до сихъ поръ, какъ мы сейчасъ увидимъ, былъ слишкомъ односторонень. Мы ухватились за идею равенства, такъ какъ насъ возмущало существовавшее до сихъ поръ несправедливое социальное и сословное неравенство, и, какъ всѣ неопиты, мы преувеличили значеніе этой идеи, извратили ея настоящій смыслъ.

Къ этому прибавилось и то обстоятельство, что, какъ сказано, предшествующая жизнь слишкомъ сузила кругъ нашихъ наблюденій. Единственное неравенство, которое признавалось официальной Россіей дореволюціонной эпохи, было именно неравенство чиновное и сословное, за которое уже не было въ послѣднее время рациональнаго оправданія. А самое важное неравенство людей—неравенство въ дарованіяхъ, въ образованіи и воспитаніи, въ силѣ характера,—это неравенство не могло быть отмѣчено и оцѣнено по достоинству при господствѣ режима, основная черта котораго состояла именно въ томъ, что онъ не давалъ простора личной предпріимчивости, не цѣнилъ ни образованія, ни таланта. Такимъ образомъ, лже-эгалитаризмъ русской революціи, какъ и многія ея отрицательныя стороны, явился несомнѣннымъ продуктомъ именно того воспитанія, которое русское общество получило въ школахъ бюрократіи.

Однако, періодъ первыхъ увлеченій теперь кончился. Если русское общество желаетъ чему-нибудь учиться у собственной же исторіи—уроки исторіи другихъ народовъ явно оказались для него недостаточными,—то оно должно поставить себѣ вопросъ: правильно ли оно понимало идею равенства до сихъ поръ? И только въ томъ случаѣ, если оно признаетъ свою ошибку и откажется отъ нея, дальнѣйшая его работа въ сторону освобожденія будетъ плодотворна.

Направленіе этой дальнѣйшей работы представляется намъ въ слѣдующемъ видѣ. Проводя демократическія идеи, мы должны будемъ устранить изъ нашего законодательства тѣ его статьи и институты, которые, несомнѣнно, противны чувству человѣческаго достоинства, составляютъ пережитки древняго рабства и не столь древняго крѣпостничества, или оказываются проявленіями иногда совершенно новаго человѣконенавистничества. Такихъ нормъ и институтовъ у насъ найдется, конечно, очень не мало. Ими переполнено положеніе о крестьянахъ, не мало ихъ въ за-



конахъ о женщинахъ, изъ этихъ принциповъ исходить въ значительной степени законодательство о евреяхъ и инородцахъ, о сектантахъ и раскольникахъ и т. д. Но затѣмъ, мы должны во имя интересовъ самого же русскаго народа и его культурнаго развитія серьезно считаться съ различіемъ людей по дарованіямъ, образованію и характеру и не только не забивать людей образованныхъ, талантливыхъ и энергичныхъ во имя лже-эгалитаризма, но всячески ихъ поощрять, помня что истинное наше несчастье состоитъ какъ разъ въ томъ, что у насъ ихъ пока слишкомъ мало.

Если есть преимущества социальныя и юридическія, которыя могутъ быть вполне оправданы съ точки зрѣнія справедливости, то это именно—преимущества ума, таланта и энергіи. И эти преимущества всегда будутъ существовать, что бы ни предпринималось во имя эгалитаризма. Природа свое возьметъ и истинная сила всегда скажется и завоюетъ себѣ надлежащую позицію. Можно и должно заботиться, чтобы число людей талантливыхъ, образованныхъ и сильныхъ возрастало. Можно и должно принимать для этого всякаго рода мѣры, въ томъ числѣ и законодательныя. Но мечтать о полной нивелировкѣ людей, а тѣмъ паче водворять ее насильственными мѣрами, значитъ идти противъ самой природы.

Первыя двѣ русскія Думы дѣйствовали въ атмосферѣ, насыщенной лже-эгалитаризмомъ, такъ какъ онѣ собраны были въ самомъ разгарѣ революціонныхъ увлеченій. Третьей Думѣ придется дѣйствовать въ значительно болѣе спокойной обстановкѣ. А потому она имѣетъ полную возможность избѣгать обѣихъ крайностей, отъ которыхъ мы страдали до сихъ поръ: какъ бюрократическаго лже-неравенства, состоявшаго въ сознательномъ предпочтеніи преимуществъ рожденія и происхожденія преимуществамъ ума, знанія и характера, такъ и революціоннаго лже-равенства, сказывавшагося въ стремленіи всѣхъ принизить подъ одинъ уровень

большинства, т.-е. необразованности, бездарности и безхарактерности. Дума должна работать надъ такимъ законодательствомъ, которое бы уничтожило несправедливыя привилегіи и взаимно ихъ признало бы и поощрило справедливыя. Она должна принять мѣры къ поощренію образованія, талантливости и предприимчивости.

Вотъ почему на первой очереди должны стоять здѣсь реформы, касающіяся народнаго просвѣщенія и имѣющія въ виду народную самодѣятельность. Необходимо дать возможность всѣмъ, кто къ этому способенъ, получать образованіе, необходимо уничтожить всѣ стѣненія, которыя у насъ на каждомъ шагу встрѣчаетъ частная предприимчивость, на какія бы благія цѣли она ни направлялась. Въ этомъ отношеніи въ первую очередь должно быть поставлено реформированіе законодательства объ усиленной и чрезвычайной охранѣ во всѣхъ ея видахъ. Пока у насъ будетъ существовать такое положеніе, при которомъ граждане не могутъ получить точнаго представленія объ объемѣ своихъ правъ и обязанностей, до тѣхъ поръ не можетъ быть и рѣчи о широкомъ развитіи самодѣятельности. Только на почвѣ настоящей политической свободы и законности можетъ развиваться творческая дѣятельность талантовъ и богатырей, скрывающихся въ народныхъ массахъ. А именно эта дѣятельность намъ и необходима. Она только и можетъ вывести насъ на путь самостоятельнаго культурнаго развитія и освободить отъ того рабства въ рукахъ иностраннаго капитала и иноземной мысли, въ которомъ мы, несомнѣнно, теперь пребываемъ.

Далѣе, большое вниманіе должно быть обращено третьей Думой на такія реформы, какъ реформа органовъ мѣстнаго самоуправления и суда. Хотя эти органы вѣдаютъ мѣстные и сравнительно мелкіе интересы, но они ближе всего способны оказать на него оздоровляющее, культурное воздѣйствіе. Привычка къ общественной дѣятельности легче всего можетъ сложиться именно

при работѣ на первыхъ порахъ въ мѣстныхъ учрежденіяхъ общественнаго хозяйства. Уваженіе къ закону и законности можетъ быть воспитано въ населеніи только при наличности мѣстнаго суда, наиболѣе часто соприкасающагося съ населеніемъ, который бы стоялъ на высотѣ своего положенія.

Наконецъ, серьезное вниманіе должно быть обращено и на законодательство о союзахъ и собраніяхъ. Только при правильной постановкѣ этого дѣла могутъ принести странѣ всю возможную пользу тѣ организаторскіе таланты, которые скрываются въ нѣдрахъ населенія.

Не насиліемъ и не мѣрами принужденія и террора насаждается истинное равенство, но оно само собою возникаетъ въ результатѣ заботъ о просвѣщеніи массъ, о развитіи въ нихъ самодѣятельности и о водвореніи господства закона и политической свободы. Въ этомъ направленіи и должна работать наша Государственная Дума.

**Civis.**

(Моск. Еженедѣльникъ).

---

## Сужденія свѣтской печати о духовно-учебномъ дѣлѣ.

### I.

Говоря о современномъ состояніи нашей церкви, одинъ старый и весьма почтенный священникъ сказалъ, что не въ патріархѣ или синодѣ важность, не въ консисторіяхъ и духовномъ судѣ и не въ епископахъ, пресвитерахъ и діаконахъ; не на нихъ должно первѣе всего быть устремлено вниманіе духовныхъ преобразователей, а на духовную школу; погибаетъ она, а съ нею и все прочее. Утвержденіе это есть истина. Послѣдніе годы, явившіяся вообще пробнымъ камнемъ для многихъ явленій русской жизни, весьма это подтвердили. Тогда какъ прочія установленія нашей церк-

и такъ устояли противъ разрушительнаго вихря событій, духовная школа распалась едва-ли не окончательно. Дѣйствительно, вся русская школа пережила тяжелыя годы испытаній. Пустующіе университеты, бѣгающіе съ красными тряпками гимназисты, требующія „швабоды“ курсистки — все это омрачило и опозорило, за рѣдкими исключеніями, всю школьную жизнь. Семнадцати и шестнадцати-лѣтніе герои освободительнаго движенія съ браунингами и личинами еще и нынѣ не окончили своихъ экспроприаціонныхъ, а попросту говоря — разбойническихъ, подвиговъ. Все это такъ, но въ свѣтской школѣ освободительное безобразіе свило себѣ гнѣздо преимущественно въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ сущности совершенно вытѣснивъ изъ нихъ и науку, и ученыхъ, и учащихся и образовало изъ нихъ притоны мятежныхъ сходбищъ, ничего общаго ни со школой, ни съ наукой не имѣющихъ. Въ средней же школѣ пресловутое „движеніе“ налетѣло вихремъ, но скоро пронеслось, и учебная жизнь, въ общемъ, начала входить въ свою колею. Обратное явленіе представляетъ намъ школа духовная. Въ ней переживаемое броженіе всею силою обрушилось именно на среднюю школу—семинарію — и дошло въ нихъ до размѣровъ поистинѣ ужасающихъ: лѣтопись печальныхъ событій школьной жизни недавняго времени блѣднѣетъ передъ картиной сплошнаго разгрома, распущенности, дерзости, насилій и даже убійствъ, представляемой „бурсой“. Такое непрекращающееся, къ сожалѣнію, и доннынѣ, состояніе духовной школы свидѣтельствуетъ не о временной лишь, а о постоянной ея болѣзни, происходящей изъ глубокихъ причинъ, лежащихъ въ самомъ строѣ этой школы и независимыхъ отъ общаго духа времени. Еще не умерла прославленная „бурса“ Помяловскаго!

## II.

Встревоженное происходящимъ и озабоченное изысканіемъ мѣръ къ упорядоченію жизни ввѣренной ему школы, высшее ду-

ховное начальство справедливо обратило особое вниманіе на этотъ предметъ. Въ бывшемъ предсоборномъ присутствіи цѣлый отдѣлъ его (V) посвященъ былъ вопросу о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній. Но какъ бы полезны ни были многоразличныя его предначертанія, осуществленіе ихъ есть дѣло неопредѣленнаго будущаго, скрытаго подъ завѣсой Собора. Жизнь, однако, не терпитъ и въ отвѣтъ на ея неумолчное требованіе Св. Синодъ въ началѣ новаго учебнаго года выступилъ въ защиту порядка и задачъ духовной школы съ опредѣленіями: „о нѣкоторыхъ мѣропріятіяхъ по надлежащему установленію жизни духовной школы“ и „о порядкѣ избранія кандидатовъ для замѣщенія должностей преподавателей и воспитателей въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ“ (Церковн. Вѣдомости, № 36).

Конечно, какъ мѣра не законодательная, эти опредѣленія и не могла внести какихъ либо существенныхъ преобразованій или измѣненій въ строѣ духовной школы, но все же, оставаясь въ предѣлахъ закона, Св. Синодъ стремится: 1) установить, или вѣрнѣе *возстановить*, затѣмнившееся за послѣднее время понятіе о задачахъ и существѣ духовной школы; 2) нѣсколько выяснитъ причины „происходящихъ нестроеній въ семинаріяхъ... все еще переживающихъ броженіе и волненія среди учащихся“ и 3) преподать указанія для прекращенія этихъ нестроеній.

Въ отношеніи опредѣленія существа духовной школы Св. Синодъ настоятельно подчеркиваетъ, что школа эта, „устроенная церковью и содержащая на средства церкви“, предназначена отнюдь не для приготовленія молодыхъ людей „къ поступленію въ высшія свѣтскія учебныя заведенія“, а имѣетъ цѣлью „приготовленіе юношества къ служенію православной церкви“.

Причины бѣдственнаго положенія семинарій синодальныя опредѣленія видятъ: 1) въ невѣрномъ пониманіи среди учащихся, а отчасти и среди учащихся, самаго существа духовной школы, заключающагося, по ихъ мнѣнію, въ задачѣ ея готовить юношество

не только къ служенію православной церкви, но и къ поступленію въ свѣтскія учебныя заведенія для цѣлей гражданской службы; 2) въ особой податливости перваго класса (младшаго) „къ участию въ волненіяхъ и всякихъ демонстраціяхъ“, каковое явленіе объясняется тѣмъ, что „мальчики, попавъ въ среду взрослыхъ юношей, стараются выказать, себя взрослыми и показать что они понимаютъ волнующіе старшіе классы вопросы“, и 3) въ недостаточной бдительности и рачительномъ отношеніи къ своимъ обязанностямъ семинарскаго начальства, начиная съ епископа, преподавателей воспитателей и кончая лицами, завѣдующими хозяйственною частью.

### III.

Едва ли послѣдняя причина и не есть главнѣйшая. Каково бы ни было пониманіе задачъ духовной школы учащимися и какъ бы ни рвались они въ свѣтскія заведенія, это не могло бы потрясти порядка жизни въ семинаріи, если-бы, *пребывая въ ней*, они встрѣчали правильное пониманіе задачъ ея и соотвѣтственный образъ дѣйствій со стороны начальствующихъ и учащихся. Равнымъ образомъ едва ли мальчики, почти дѣти, перваго класса оказались бы въ состояніи привести свою школу на край гибели, если бы постоянно встрѣчали на своемъ пути стойкое и твердое сопротивленіе въ разумныхъ воспитательныхъ мѣрахъ, живомъ преподаваніи и нравственномъ примѣрѣ.

Очевидно, въ сознаніи этого, именно на начальственную дѣятельность и устремляетъ синодальное опредѣленіе наибольшее вниманіе. По указаніямъ Синода, воспитатели и преподаватели семинарій должны сами „подавать учащимся *живой примѣръ во всемъ* и особенно въ усердномъ посѣщеніи храма Божія“. Это напоминаніе Св. Синода семинарскому начальству нельзя не привѣтствовать. Поистинѣ — „врачу исцѣлися самъ“.

Весьма замѣчательнъ и другой упрекъ, дѣлаемый Св. Синодомъ семинарскимъ властямъ, прямо указывающій на ихъ не-

бреженіе и своекорыстіе, какъ на одну изъ причинъ существующихъ безпорядковъ, съ устраненіемъ которой, конечно, и самыя безпорядки умалются. „Волненія въ семинаріяхъ — говоритъ синодское опредѣленіе — возникаютъ нерѣдко по случайнымъ поводамъ, оказавшимся *въ томъ или иномъ недосмотрѣ* по семинаріи. Поэтому важно, чтобы такихъ поводовъ было возможно меньше, *а такъ какъ ихъ часто даетъ хозяйственная часть, то въ этомъ отношеніи со стороны семинарскихъ начальствъ должна быть проявляема особая осмотрительность.*

Дабы спасительный совѣтъ сей не оставался гласомъ вопиющаго въ пустынь, Св. Синодъ приглашаетъ епископовъ „пользоваться по отношенію къ духовной школѣ *всею полнотою принадлежащей имъ власти*“. Въ частности епископамъ предоставляется право: закрывать всю школу или отдѣльные классы въ случаѣ возникшихъ безпорядковъ; временно устранять отъ должности служащихъ лицъ въ случаѣ важныхъ проступковъ и неблагоприятнаго вліянія ихъ на воспитанниковъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Св. Синодъ находитъ „въ высшей степени желательнымъ, что-бы епископы принимали дѣятельное участіе въ выборахъ всѣхъ вообще служащихъ во ввѣренныхъ имъ семинаріяхъ и училищахъ“. Въ соотвѣтствіи съ симъ, въ случаѣ открывшейся свободной должности, епископы обязаны безотлагательно сообщать оберъ-прокурору отзывы, имѣютъ ли они въ виду достойныхъ кандидатовъ или же, за неимѣніемъ такихъ, кандидаты для замѣщенія должности должны быть избраны учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ“.

#### IV.

Послѣднія мѣры имѣютъ огромную практическую важность, перенося центръ тяжести въ дѣлѣ наблюденія за духовноучебными заведеніями и привлеченія въ оныя силъ со срединнаго органа — учебнаго при синодѣ комитета — на мѣстныхъ (епископовъ). Этимъ

путемъ, если не вполнѣ, то по крайней мѣрѣ, насколько это возможно, въ порядкѣ не законодательномъ, исполняется давнишнее желаніе многихъ архіереевъ имѣть семинаріи не въ буквальномъ только, а и въ дѣйствительномъ себѣ подчиненіи. Вотъ, напр., какія жалобы раздавались еще въ отзывахъ епархіальныхъ преосвященныхъ по вопросамъ церковнаго преобразованія: „семинаріи взяты Святѣйшимъ Синодомъ въ полное свое распоряженіе, такъ что архіерей не можетъ ни уволить наставника семинаріи, хотя бы онъ былъ нигилистъ или развратникъ, ни перемѣстить одного изъ нихъ на мѣсто другого... Семинаріи наши славились, когда были подѣ властію епархіальнаго архіерея; онѣ стали падать, когда подпали подѣ власть духовно-учебнаго управленія и совершенно упали при духовно-учебномъ комитетѣ“ (Отзвы, т. III, стр. 383).

Не подлежитъ сомнѣнію, что пастырское наблюденіе епископовъ за духовноучебными заведеніями епархіи весьма и весьма желательно. Болѣе того, — мы увѣрены, что если бы оно дѣйствительно осуществлялось даже и въ тѣхъ только предѣлахъ, на недостаточность коихъ сѣтуеть приведенный выше отзывъ, то и тогда Синодъ не былъ бы поставленъ въ печальную необходимость указывать на „педосмотры по семинаріи“ и на „хозяйственную часть“, какъ на „нерѣдкіе поводы волненій въ семинаріяхъ“; не вынужденъ былъ бы онъ также напоминать и самимъ епископамъ, что „ближайшее и непосредственное наблюденіе со стороны епископа за жизнью духовной школы и руководствованіе воспитателей и учащихся въ этой школѣ особенно необходимо въ переживаемое нынѣ тяжелое время“.

Но мы именно подчеркиваемъ, что наблюденіе пужно не только начальственное, но, главнымъ образомъ, *пастырское*.

Не только въ томъ, чтобы закрыть школу, исключить воспитанника, уволить преподавателя и соотвѣтственно сему обонять фирміамъ лести и низкопоклонства, должна заключаться дѣятельность



„владыки“. Не отрицая необходимости мѣръ строгости, иногда и самыхъ рѣшительныхъ, мы все же желали бы, чтобы епископъ совмѣщаль и владыку, и пастыря. Очевидно къ такому именно наблюденію приглашаетъ епископовъ и синодальное опредѣленіе:— „существенно важно—говорить оно,—чтобы епископы смотрѣли на духовную школу, *какъ на свою школу* (курсивъ нашъ), назначенную служить религіозно-церковнымъ нуждамъ ихъ же епархій“. Проникнуться интересами и жизнью школы, входить во всѣ ея нужды, знать не только учащихся, но и учащихъ, слѣдить за ихъ духовнымъ развитіемъ, любить ее и влагать душу,—словомъ, видѣть въ ней *свою* школу—таково желательное отношеніе къ ней со стороны отца-архипастыря.

Обезсмертившіе свое имя великіе іерархи русской земли являютъ намъ примѣры такого именно отношенія къ духовной школѣ. Знаменитые московскіе митрополиты Платонъ (Левшинъ) и Филаретъ (Дроздовъ) въ полномъ смыслѣ слова жили жизнью своихъ академій. А вотъ какъ относился къ *своей* школѣ „звѣзда Россійская“—святитель Димитрій Ростовскій. „Онъ самъ вникалъ въ жизнь своего дѣтища, часто посѣщаль его; въ случаѣ отсутствія преподавателя преподавалъ, выслушиваль отвѣты учениковъ и объясняль имъ священное писаніе; самъ исповѣдываль и самъ причащаль. Его школа носила характеръ семейной простоты, заботливости и благодушія“ (Православная энциклопедія, т. IV, стр. 1040). А въ его школѣ было до 200 учениковъ. Число по тому времени огромное.

## V.

Таковы мѣры, принятыя высшей церковной властью для оздоровленія духовной школы. Надо надѣяться, что всѣ, прикосновенныя дѣлу духовной школы, лица дружно откликнутся на этотъ призывъ и совокупными усиліями своими воспитатели, преподаватели и начальство, подъ неослабнымъ пастырскимъ надзо-

ромъ епископовъ, выведуть семинаріи изъ того остраго болѣзненнаго состоянія, въ коемъ онѣ находятся.

Но прекратить острое заболѣваніе—это еще не значитъ окончательно исцѣлить недугъ, возвратить тѣлу утраченное здорье. Предлагаемыя Синодомъ мѣры на это и не рассчитаны, что видно изъ самаго порядка ихъ изданія—не законодательнаго, и тона—приглашающаго, убѣждающаго, но не повелительнаго. Да и по самому содержанію своему, мѣры эти совершенно частичныя, не вносятъ никакихъ существенныхъ преобразованій.

Между тѣмъ, болѣзнь нашихъ семинарій глубокая и застарѣлая; и мѣръ требуетъ она рѣшительныхъ; иначе говоря—коренного переустройства. На внѣшніе признаки ненормальнаго положенія семинарій указываетъ и самъ Святѣйшій Синодъ въ тѣхъ же своихъ опредѣленіяхъ. По цѣли своей семинаріи суть „учебно-воспитательныя заведенія для приготовленія юношества къ служенію православной церкви“ (ст. 1 устава дух. семинарій).

Что же мы видимъ на самомъ дѣлѣ? Стремится ли духовно-учебное юношество къ достиженію и исполненію сей цѣли? Оправдываютъ ли свое существованіе духовныя семинаріи?

Стоило только гражданскому начальству открыть семинаристамъ двери въ свои высшія школы, и слѣдствіемъ этого явился „массовый въ послѣдніе годы выходъ учащихъ изъ трехъ старшихъ классовъ семинарій въ свѣтскія высшія учебныя заведенія;... недостатокъ во многихъ епархіяхъ въ кандидатахъ для замѣщенія священническихъ мѣстъ изъ числа окончившихъ курсъ ученія въ духовныхъ семинаріяхъ“. Такова, засвидѣтельствованная самимъ Святѣйшимъ Синодомъ печальная дѣйствительность, прямо противоположная цѣли! Естественно, что отвѣтомъ на это являются, по словамъ тѣхъ же опредѣленій, „рѣзкіе протесты противъ такого направленія духовной школы со стороны паствы церкви: слышатся не только осужденія духовной школы, не служащей задачамъ церкви, но по мѣстамъ уже заявляются отказы-

давать изъ церквей средства на содержаніе таковой школы“. Иначе говоря, самымъ ощутительнымъ образомъ дѣлается угроза самому бытію духовной школы. Да, и дѣйствительно, на что она, если она не дѣлаетъ своего дѣла? Но можетъ ли она дѣлать его въ своемъ современномъ видѣ? Вотъ роковой вопросъ.

## VI.

Духовныя семинаріи суть „учебно-воспитательныя заведенія для приготовленія юношества къ служенію православной церкви“.

Итакъ, вотъ цѣль—*служеніе церкви*. Но если для всякаго, вообще, *служенія* нужна любовь къ предмету служенія, влеченіе, призваніе; если это нужно для зодчаго, художника, писателя, врача, чиновника, ученаго, воина, то для служенія церкви это прямая *необходимость*. Служить церкви безъ призванія,—не значить ли впасть въ глубочайшее и непримиримое противорѣчіе съ самимъ собою и обманывать Бога, людей и себя. Сообразно этому, семинарія и, вообще, заведеніе духовно-учебное, есть школа для юношей, влекущихся духомъ къ служенію церкви, чувствующихъ нѣкоторое къ сему предрасположеніе по крайней мѣрѣ не противящихся тому. Здѣсь всего менѣе можетъ быть мѣста какой-либо принудительности.

Таковъ ли, однако на самомъ дѣлѣ, составъ нашихъ семинарій? Кому неизвѣстно, что въ силу издавна сложившихся условій, семинаріи, да и вообще духовно-учебныя заведенія, предназначены для того, чтобы давать воспитанію дѣтямъ духовенства; и эта послѣдняя цѣль постепенно совершенно вытѣснила первую—подготавливать служителей алтаря. Дѣти духовенства, дошедши до школьнаго возраста, по необходимости наполняютъ духовныя училища, оттуда переходятъ въ естественное ихъ продолженіе—семинаріи; по окончаніи сихъ послѣднихъ, за неимѣніемъ другого выхода, поступаютъ на службу въ духовное вѣдомство; немногіе счастливыцы попадаютъ въ академію, по и оттуда дальнѣйшій путь

тотъ же. Одни устраиваются чиновниками и учителями; другіе, потянувшіе эту лямку и не могшіе на семь пути преуспѣть, просятъ рукоположенія во священники. Вотъ торная тропа! Гдѣ же призваніе, гдѣ влеченіе духа? По рожденію—духовный, по необходимости—семинаристъ, поневолю—духовный ремесленникъ-попъ.

Но откуда-же эта необходимость? Отчего не отдають духовные своихъ дѣтей въ гимназіи и вообще въ свѣтскія заведенія, вѣдь никто и никакой законъ не заставляетъ ихъ помѣщать дѣтей непременно въ семинарію? *Нужда заставляетъ.* Богатые городскіе священники, могущіе платить и содержать сыновей въ гимназіи, въ большинствѣ случаевъ и отдають ихъ въ свѣтскія заведенія. Но бѣдные, обремененные иногда многочисленными семьями сельскіе и уѣздные батюшки, дьяконы, дьячки—куда имъ бѣжать со своими дѣтьми изъ семинарій? Надо отдать справедливость семинаріямъ,—онѣ едва ли не самыя дешевыя учебныя заведенія, помимо того, что значительное число воспитанниковъ тамъ казеннокоштное, и плата за своекоштныхъ весьма не высока: съ приходящаго 40 р. въ годъ, съ живущаго—220 р. За эту цѣну не можетъ содержать и давать воспитаніе ни одно средне-учебное заведеніе другого вѣдомства. Загнанные туда бѣдностью своихъ семействъ, семинаристы уже остаются въ своей семинаріи, какъ въ клѣткѣ, ибо до послѣдняго времени доступъ въ высшія свѣтскія учебныя заведенія имъ былъ закрытъ.

## VII.

Въ годы нашего либерализма, прошлаго и настоящаго, были сдѣланы пробы открыть выходъ изъ семинарій въ университеты и какъ тогда, такъ и теперь, семинаристы хлынули изъ *almae matris* такимъ потокомъ, что сразу ощутился недостатокъ въ лицахъ, подготовленныхъ для замѣщенія священническихъ должностей. Въ свое время духовное вѣдомство отвѣтило на это вновь воспрещеніемъ воспитанникамъ семинарій переходить въ университеты.

Какъ разрѣшится вопросъ теперь? Какъ угодно, но только не принудительнымъ держаніемъ дѣтей духовенства въ семинаріяхъ. Въ такомъ дѣлѣ, какъ подготовка будущихъ пастырей, насильственное посвященіе ему юношей ничего не можетъ дать, кромѣ безобразія внѣшняго и разлада внутренняго. Нынѣшнія семинаріи, увы, печальный тому примѣръ. Въ школѣ, въ которой люди посвящаютъ себя служенію святынь, кощунственное отношеніе къ святынь—заурядное явленіе. Да и чего же ждать иного? Не всякій можетъ пересилить свою природу. Служеніе церкви всецѣло основано на вѣрѣ. Способность къ мистической созерцательной жизни и безотчетной вѣрѣ должна быть главной чертою права. А что же дѣлать, если у человѣка складъ ума, наоборотъ, склонный къ отрицанію и сомнѣнію. Требуется послушаніе, подчиненіе воли, внѣшняя и внутренняя дисциплина, а человѣкъ по природѣ своей вольномысленъ и свободолюбивъ. У юноши—стремленіе къ положительнымъ точнымъ наукамъ, пытливый, искательный умъ, задатки къ естествознанію, а его *принудительно* заставляютъ вѣрить библейскому мірозданію и „Шестодневу“ Василія Великаго!

Никакія опредѣленія Синода здѣсь не помогутъ.

Помимо того, насильственное направленіе всѣхъ молодыхъ силъ духовенства въ одно русло не разсчитливо. Духовное сословіе трудолюбиво и трудоспособно; въ немъ вѣками выработалась дисциплина мысли; сколь много дало оно видныхъ дѣятелей на различныхъ поприщахъ. Зачѣмъ же лишать государство и общество и науку многихъ даровитыхъ и преданныхъ силъ.

Однажды рѣшившись открыть выходъ изъ семинарій, закрывать его не слѣдуетъ. Болѣе того, не только выходъ изъ семинарій, но и самое поступленіе въ оныя должно быть свободно и духовенству необходимо предоставить фактическую возможность давать своимъ дѣтямъ образованіе и воспитаніе внѣ стѣнъ духовно-учебныхъ заведеній.

Но здѣсь на пути становятся два существенно важные вопроса. Первый: откуда духовенству взять средства для свободнаго

воспитанія дѣтей и второй: откуда взять ставленниковъ для замѣщенія духовныхъ должностей.

### VIII.

Первый изъ этихъ вопросовъ, чисто хозяйственный, не можетъ быть разрѣшенъ внѣ вопроса о средствахъ содержанія духовенства вообще—дѣла первостепенной важности, съ которыми несомнѣнно придется считаться въ ближайшемъ будущемъ и государству, и церкви въ лицѣ собора. Разрѣшать его не входитъ въ задачи этой статьи. Скажемъ одно, что въ настоящее время на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, или, что тоже, образованіе и воспитаніе дѣтей духовенства, отчисляется 25% изъ церковныхъ доходовъ каждаго прихода въ Россіи. Это составляетъ въ годъ сумму около *пяти милліоновъ рублей*. На эти деньги, при другомъ ихъ размѣщеніи, можно содержать десять тысячъ живущихъ, или пятьдесятъ тысячъ приходящихъ дѣтей въ гимназіяхъ! Но не далеко тотъ часъ, когда деньги эти все равно уйдутъ изъ духовно-учебныхъ заведеній, если они не будутъ удовлетворять своему назначенію. Грозные признаки этого уже налицо, и Св. Синодъ въ приведенной выше выдержкѣ изъ его опредѣленія прямо признаетъ, что „по мѣстамъ уже заявляются отказы давать изъ церквей средства на содержаніе таковой школы“.

Съ неизбежнымъ же современемъ переходомъ церковнаго хозяйства въ руки приходовъ, отказы эти, при неизмѣнившемся состояніи семинарій, сдѣлаются огульными. Если духовное вѣдомство желаетъ удержать эти деньги въ качествѣ пособія для воспитанія дѣтей духовенства, то оно должно изыскать какой либо иной путь ихъ распредѣленія, но не проводить ихъ чрезъ семинарію; если же оно хочетъ сохранить ихъ для дѣла подготовки священнослужителей, то необходимо переустройство духовно-учебныхъ заведеній на началахъ, соответствующихъ этой цѣли.

IX.

Что касается второго изъ поставленныхъ выше вопросовъ—о недостаткѣ лицъ, подготовленныхъ для занятія священнослужительскихъ должностей—то онъ, можетъ быть, еще и не такъ грозенъ, какъ кажется.

Дѣйствительно, теперь изъ семинарій бѣгутъ, но вѣдь надо правду сказать, при современномъ положеніи семинарій, при вынужденномъ поступленіи и пребываніи въ оныхъ, это и немудрено. Другіе порядки дадутъ и другіе плоды. Съ упорядоченіемъ семинарскаго строя, жизни и преподаванія при свободномъ поступленіи и выходѣ, при правильно обставленномъ содержаніи духовенства, можно съ увѣренностью сказать, что это бѣгство, если не прекратится, то сильно пойдетъ на убыль.

Вѣковыя преданія сословія и семьи, врожденные вкусы и привычка, естественное стремленіе продолжать дѣло отцовъ и дѣдовъ, знакомство и связи въ извѣстномъ кругу—сдѣлаютъ свое дѣло и направятъ къ служенію церкви дѣтей ея служителей; только будетъ оно добровольное, а не вынужденное.

Но не въ этомъ сила. Въ сущности, для пользы дѣла, какъ такового, даже и не желательно, чтобы служеніе церкви оставалось всецѣло или почти въ рукахъ одного сословія. Оно неизбежно переродится въ ремесло, чему переживаемое нынѣ состояніе церкви и есть наилучшее доказательство. Постоянный притокъ свѣжихъ силъ въ эту отрасль жизни необходимъ, и къ привлеченію его-то и должно стремиться преобразование духовно-учебнаго дѣла. Въ нашемъ обществѣ и народѣ, во всѣхъ слояхъ его, никогда не умирало стремленіе къ созерцательной жизни вообще и къ служенію православнои церкви въ частности. Живое тому свидѣтельство монастыри. По лицу всей русской земли разсыяны эти живые очаги Христовой вѣры; въ наполняющей ихъ иноческой братіи найдутся и князья, и дворяне, и воины, и чиновники, и купцы, и землепашцы, про-

мѣнявшіе свое мірское поприще на монашескую рясу. Находятся и бѣлые священники инословные—и это при теперешней почти невозможности недуховному проникнуть въ духовную среду.

---

## Пособія къ изученію катихизиса.

Книжки о.о. Аггева и Кремлевскаго даютъ много новаго и заслуживаютъ подробнаго разсмотрѣнія. Книжка о. Соллертинскаго такъ мала (27 стр. самой разгонистой печати), что о ней почти тоже нечего сказать; авторъ новое сказалъ лишь въ предисловіи къ ней, но объ этомъ—въ своемъ мѣстѣ.

О.о. Аггеевъ и Кремлевскій, какъ опытные и внимательные законоучители, постарались для дѣла религіознаго воспитанія юности выдвинуть въ своихъ книжкахъ на самое видное мѣсто то ядро, около котораго должно группироваться изученіе Закона Божія и изъ котораго оно должно расти въ древо плодовитое: они предлагаютъ къ усвоенію не книжку катихизиса, а вѣру Христову,—ее саму, затерявшуюся въ другихъ разныхъ пособіяхъ и руководствахъ по катихизису. Поэтому первый и книжкѣ своей далъ заглавіе: „Вѣра Христова“. Второй, если и оставилъ обычное заглавіе—пособія,—но прежніе катихизисы въ его книжкѣ напоминаютъ развѣ только первая страница, на которой онъ выясняетъ между прочимъ смыслъ и содержаніе слова „катихизисъ“<sup>1)</sup>. Въ этихъ цѣляхъ они стараются всюду показать, въ чемъ же именно вѣра Христова заключается, какое ея содержаніе,—словомъ, какъ и во что надлежитъ вѣрвать. Въ соответствии съ этимъ у нихъ совсѣмъ иное отношеніе, допустимъ, и къ символу

<sup>1)</sup> Во избѣжаніе всякихъ, такъ быстро нынѣ появляющихся, кричотолковъ спѣшу оговориться, что въ содержаніи своемъ книжки нашихъ авторовъ ничѣмъ не расходится съ катихизисомъ м. Филарета. И я, говоря о послѣднемъ, содержанія его нисколько не касаюсь: я разсматриваю его со стороны системы, слога, методовъ изложенія, ясности, опредѣленности этого послѣдняго и вліянія его на учащагося этими своими сторонами.



вѣры. Если въ старыхъ катихизисахъ все вниманіе обращалось на объясненіе символа, на его отдѣльныя слова и обороты рѣчи и дѣлалось это въ ущербъ опредѣленности и раздѣльности ученія самой вѣры, то послѣдніе смотрятъ на символъ вѣры, какъ на образецъ вѣры, какъ на средство выясненія вѣры. Поэтому онъ у нихъ лишь намѣчаетъ тѣ или иныя пункты вѣры, которые они потомъ и раскрываютъ въ духѣ ученія правосл. церкви. Отсюда произошло то, что символъ вѣры для читателя является теперь не суммой 12-ти членовъ, а систематическимъ изложеніемъ формулъ вѣры: опредѣляются въ его содержаніи четыре отдѣла—1) о Богѣ Отцѣ, 2) о Богѣ—Сынѣ, 3) о Богѣ—Духѣ Св.—освятителѣ христіанъ, и 4) о послѣднихъ судьбахъ міра и человѣка. И ученіе, т. об., приступающа къ изученію вѣры по символу вѣры, сразу же вводится въ кругъ предметовъ его изученія и ихъ взаимоотношенія между собой. Онъ теперь сможетъ уже понять, что учить не символъ вѣры, а о Богѣ—Отцѣ, о Богѣ—Сынѣ и т. д. Члены же символа вѣры являются только какъ бы общей темой, какъ бы вѣхами, по которымъ нужно идти, чтобы усвоить вѣру Христову, чтобы быть христіаниномъ.

Такъ выпукло выставивъ предметъ и содержаніе своихъ книжекъ, оба автора вездѣ стараются подчеркнуть и тѣмъ явственнѣе отмѣтить и прочтѣ въ сознаніи учащихъ запечатлѣть, что подъ вѣрой должно разумѣть не одну только теоретическую увѣренность, не одно словесное знаніе вѣры, но вѣру жизненную или, пожалуй, жизнь по вѣрѣ. Въ этихъ видахъ о. Кремлевскій послѣ выясненія того или иного догматическаго ученія ставитъ вопросъ о его нравственномъ значеніи. И его краткія рѣчи на эту тему переводятъ догматъ изъ области мыслительной въ сферу его жизненнаго приложенія: догматъ начинаетъ сознаваться нужнымъ и для жизни...

Въ соотвѣтствіе этому о. Кремлевскій оставляетъ старое дѣленіе катихизиса на три части: на Вѣру, Надежду и Любовь;

онъ дѣлится его на двѣ части: догматическую или ученіе о вѣрѣ христіанской и христіанское правоученіе. Въ концѣ самомъ представляет небольшое слово о духовномъ ростѣ христіанина.

У о. Аггева напечатана пока первая часть—о вѣрѣ. Но, судя по подзаголовку въ его книжкѣ, надо думать, что и онъ одного на этотъ счетъ убѣжденія съ о. Кремлевскимъ. Это дѣленіе самое естественное, наглядное и для всѣхъ понятное; тутъ находятъ свое мѣсто ученіе и о христіанской надеждѣ, и о христіанской любви; тутъ не можетъ быть никакой искусственности и натянутости въ объясненіи заповѣдей блаженствъ и молитвы Господней.

Какъ извѣстно, въ катихизисахъ заповѣди блаженствъ и молитва Господня стоятъ ранѣе заповѣдей Моисея: новый заветъ представляется какъ бы ранѣе явившимся даннаго въ Ветхомъ Заветѣ и тѣмъ самымъ въ содержаніе послѣдняго вносится ученіе ему не совсѣмъ-то свойственное. Это хорошо сознано и выражено проф. протоіереемъ С. А. Соллертинскимъ въ его книжкѣ—второй части Катихизиса. Онъ такъ пишетъ: „Лично авторъ держится той мысли, что ученіе о хр. Надеждѣ должно быть и поставляемо, и изучаемо не прежде, но послѣ ученія о хр. Любви. Оно есть не пропедевтика къ закону, а „исполненіе“ Закона въ смыслѣ наибольшаго расширенія и углубленія послѣдняго. Такъ сказалъ Спаситель, такъ, конечно, выходятъ и по существу дѣла. Мы вынуждены измѣнять нѣкоторыя подробности Десятословія (наприм. о субботахъ-воскресеніи) и еще болѣе вносить въ объемъ его немало новаго—новозавѣтнаго содержанія, такъ чтобы это было не ветхозавѣтное, а христіанское ученіе. Но никакія усилія не помогутъ намъ внести въ объемъ Десятословія многія ученія, какія даны въ Молитвѣ Господней и въ изреченія блаженствъ. Они не укладываются въ предѣлы Десятословія. Это—грандіозныя идеалы, пусть идеалы не только обязательныя для христіанина, но и безспорно близкіе его душѣ. Это идеалы, говорю;

и потому, когда въ школахъ послѣ изученія ихъ учитель переходитъ съ учениками къ изученію Моисеева, пусть и христіанизованнаго, Закона, то чувствуетъ, что онъ какъ бы падаетъ съ высоты внизъ“. Къ сожалѣнію, самъ о. Протоіерей не поступилъ согласно этой своей мысли, хотя для этого ему требовалось пока немного: лишь нѣсколько измѣнить заглавіе своей брошюры. Согласно его мысли, хотя очень вѣроятно и не зная о ней совсѣмъ, поступилъ о. Кремлевскій (книга этого вышла ранѣе брошюры о. Соллертинскаго). Этотъ во второй части своей книги о Христіанскомъ Нравоученіи разсматриваетъ сначала Заповѣди Моисеева Закона, а потомъ уже Заповѣди Блаженства и Молитву Господню. Впечатлѣніе, дѣйствительно, получается очень сильное и, конечно, на пользу укрѣпленія вѣры въ душѣ человѣка. Къ тому же о. Кремлевскій дѣлаетъ нѣкоторыя предварительныя поясненія какъ передъ рѣчью о первыхъ, такъ и предъ рѣчью о вторыхъ. Вся высота христіанства, вся чистота его ученія, вся привлекательность слѣдованія за Христомъ выявляются сильно и побудительно. Жаль только, что изъясненіе Десятословія о. Кремлевскій безъ нужды удлиннилъ, а заповѣдямъ блаженства удѣлилъ мало и мѣста, и вниманія: они гораздо большаго заслуживаютъ <sup>2)</sup>).

Само собой понятно, что и въ самое изложеніе содержанія новѣйшихъ катихизисовъ должно было войти кое-что новое. Въра массой невидимыхъ нитей соприкасается почти со всѣми науками и ихъ новѣйшими открытіями и изобрѣтеніями. Пользуясь ими даже школьныя „географы“, „зоологи“ и прочіе, какъ въ самомъ началѣ статьи мы видѣли, стараются подорвать всякій авторитетъ у положеній вѣры въ глазахъ учащихся, въ чемъ они, по вполнѣ понятнымъ основаніямъ, очень часто и успѣваютъ. Кромѣ нихъ невѣріе и сомнѣніе такъ широко въ наши дни разлились, что

<sup>2)</sup> Пособіе о. А. Кремлевскаго цѣною 75 к. за книгу.

при всемъ желаніи самые благочестивые родители не въ состояніи охранить и оградить своихъ дѣтей отъ дѣйствія на нихъ разныхъ отрицателей. Отсюда является новая задача и для законоучителей, и для учебныхъ пособій по катихизису: не только сообщать учащимся истины вѣры, но и выяснить ихъ психологическую приемлемость, ихъ, такъ сказать, раціональность, а иногда даже и требованіе разумомъ ихъ; съ другой стороны — сопоставить ихъ съ ихъ будто бы ощущающими и уничтожающими научными данными и показать, что съ истинной наукой правильно понимаемая положенія вѣры и въ противорѣчій стоять не могутъ. — Авторы наши стараются въ своихъ книжкахъ отвѣтить этой существенно важной и неотложной задачѣ преподаванія Закона Божія въ школахъ. При этомъ о. Аггеевъ старается преимущественно показать, что истины вѣры всецѣло отвѣчаютъ запросамъ ума и сердца, даже требуются ими; а о. Кремлевскій пытается главнымъ образомъ выявить ихъ раціональность и примирить съ положеніями науки. Послѣдній эту задачу ставитъ себѣ ихъ очень серьезно и считается съ ней чистенько. Но въ тоже время, самъ того не замѣчая, онъ нерѣдко и уничтожаетъ себя: онъ, иногда даже безъ нужды, любитъ говорить, что ту или иную истину „мы не можемъ понять“. Правда, многого мы не можемъ постичь, но понять то ужъ не столь много не можемъ, — это большое преувеличеніе — грѣхъ о. Кремлевскаго, который на учащихся можетъ дѣйствовать самымъ вреднымъ образомъ: у однихъ безъ нужды и безъ пользы развивая мистицизмъ, у другихъ подрывая вѣру вообще въ Божество. Эту опасность отъ книжки о. Кремлевскаго можетъ предотвратить развѣ то, что она написана съ большимъ религіознымъ воодушевленіемъ и довольно дѣйствуетъ на читателя своимъ религіознымъ чувствомъ. Это ея очень свѣтлая и полезная для юношества сторона. Книжка о. Аггеева дѣйствуетъ другимъ: увѣренностію, самой твердой и непоколебимой, въ истинѣ, непреложности и жизненной необходимости положеній вѣры; онъ прочно въ

умъ читателя насаждаетъ мысль, что безъ вѣры Христовой быть человѣкомъ нельзя.

Всѣми этими сторонами книжки о.о. Аггеева и Кремлевскаго являются новыми, не по времени только своего появленія, пособіями и руководствами для изученія вѣры Христовой. Конечно, и они не безъ недостатковъ и даже крупныхъ. Однимъ изъ таковыхъ, на мой взглядъ, является то, что у того и другого слишкомъ недостаточно, одними общими фразами, выяснено дѣло совершеннаго Христомъ на крестѣ нашего спасенія. На обычный у дѣтей вопросъ, какъ это смерть Христа искупляетъ насъ отъ грѣха, проклятія и смерти, — не дано у нихъ почти никакого отвѣта. Но они — еще первые опыты отрѣшенія отъ традиціонной постановки дѣла изученія истинъ вѣры и поэтому желанными являются по тому уже новому, что даютъ законоучителю для школы.

Можно надѣяться, что съ введеніемъ книжекъ о.о. Аггеева и Кремлевскаго въ школьный законоучительскій обиходъ, оглашеніе юношества въ истинахъ вѣры станетъ на болѣе надлежащую высоту; дѣти сознательнѣе будутъ познавать вѣру Христову, а законоучитель не будетъ давать соблазна и населять въ ухахъ своихъ юныхъ слушателей, что „батька вертится и вретъ“.

А это хотя и первая, но самая надежная и многообѣщающая ступень къ водруженію противовѣса невѣрію чрезъ истины вѣры Христовой.

Свящ. М. Чельцовъ.

---

## Надежды на обновленіе средней духовной школы.

Про упадокъ нашей духовной школы писано очень много. Разверните любую свѣтскую газету, любой духовный журналъ, ведѣ и всюду вы встрѣтите одно и то же обвиненіе по адресу

нашей высшей и, особенно, средней духовной школы, что она деморализована до послѣдней степени, что она готовить не пастырей для церкви, не людей для жизни, а... Богъ знаетъ что. Что она не даетъ положительныхъ знаній и тушить въ корнѣ всякую зарождающуюся искру религіознаго чувства. За фактами, подтверждающими такое именно положеніе вещей въ нашихъ семинаріяхъ, далеко ходить не приходится: они на лицо. Припомнимъ безчисленныя забастовки учащихся чуть не всѣхъ семинарій, разнообразныя бунты противъ начальствующихъ, до нанесенія оскорбленій дѣйствіемъ и даже убійствъ о.о. ректоровъ, бойкоты отдѣльныхъ преподавателей и тому подобныя факты.

Во всѣхъ этихъ движеніяхъ много безсмысленности, стадности, диеости, варварскаго бурсаизма. Но... есть же доля и истины, есть, хотя капля, и здороваго протеста противъ существующихъ порядковъ.

Мы далеки отъ мысли оправдывать всѣ эти дикія неистовства семинаристовъ той долей истины, которая заключается въ ихъ протестѣ, а лишь только констатируемъ фактъ, что существующій порядокъ нашихъ семинарій далеко не совершенъ. Это, впрочемъ, весьма ярео замѣчено и кромѣ насъ, и отдѣльными лицами, и цѣлыми учрежденіями, кончая предсоборнымъ присутствіемъ.

Въ настоящей своей замѣткѣ намъ хотѣлось подчеркнуть тотъ фактъ, что и при всей видимой деморализаціи нашихъ семинарскихъ воспитанниковъ, при всей ихъ безудержной безшабашности и грубости въ проявленія своихъ протестовъ, идейность имъ не чужда. Можетъ быть, *идеямъ-то главнымъ образомъ и обя-*зано все то движеніе, которое совершалось въ минувше два года, по крайней мѣрѣ, въ лучшихъ представителяхъ семинаристовъ, именно идеямъ, хотя бы и ложно понятымъ и усвоеннымъ до полной вѣры въ нихъ, какъ въ истину. И какъ печально закончилось нынѣ это движеніе: во многихъ семинаріяхъ огромное количество воспитанниковъ выброшено за борть.

По нашему мнѣнію, главная причина этого движенія заключалась не въ самихъ воспитанникахъ, а въ духѣ времени, которое имъ пришлось переживать и жертвами котораго они непроизвольно сдѣлались.

Припоминается мнѣ по этому поводу отрывокъ изъ рѣчи покойнаго преосвящ. Никанора Херсонскаго „о семинарскомъ образованіи“.

„Прійдутъ, говоритъ преосвященный, тогда (въ началѣ 60-хъ годовъ) студенты, изъ бывшихъ семинаристовъ, къ намъ (въ Саратовскую семинарію), въ красныхъ рубахахъ, съ длинными волосами, расхаживаютъ такъ важно по корридорамъ и ведутъ бесѣду со своими младшими товарищами: „дурашки! вѣдь Бога-то нѣтъ!“ Семинаристы охотно поддавались этимъ бесѣдамъ, летѣли на эти рѣчи, какъ глупыя букашки, на огонекъ. Не все впрочемъ по глупости, а иногда и по бурсацкому фанатизму“...

Въ этомъ сравненіи преосвященнаго есть, по нашему, великая правда. И вотъ именно въ чемъ. „Огонекъ“—свѣтъ знанія вообще, имѣетъ для юношества удивительно привлекательную силу. Если юношество не видитъ „свѣта“ истиннаго, оно охотно устремляется на свѣтъ отъ огонька ложнаго, болотнаго, напр., или отъ гнилушекъ. Жажда свѣта у молодежи огромна. И жажду эту обязаны удовлетворить тѣ, кто на это дѣло поставленъ. Если же этотъ свѣтъ, свѣтъ истины Христовой, отъ нихъ спрятанъ, его по какимъ-нибудь причинамъ не показываютъ, или правильнѣе сказать, показываютъ крайне неумѣло и даже небрежно, ибо часто случается, что и сами показывающіе плохо вѣрятъ тому, что этотъ свѣтъ единственно правильно освѣщаетъ весь міръ и все разнообразіе жизни въ немъ, то что удивительнаго, если молодежь бросается въ погоню за ложнымъ огонькомъ? Идти къ свѣту, искать свѣта—это ея право. А наша (людей возмужалыхъ, пастырей и учителей пастырства) обязанность указать имъ этотъ свѣтъ.

Что интересъ ко свѣту знанія вообще въ нашей Тобольской семинаріи живъ и понынѣ, объ этомъ свидѣтельствуютъ разные любительскіе „кружки“ воспитанниковъ, напр., „кружокъ“ любителей физики, любителей исторіи и, наконецъ, „пастырскій кружокъ“, какимъ-то чудомъ превратившійся въ сельско-хозяйственный.

Намъ неизвѣстно, какъ зародился, жилъ и дѣйствовалъ въ минувшемъ году семинарскій пастырскій кружокъ. Мы не знаемъ, кто былъ его инициаторомъ и руководителемъ, а потому и нельзя себѣ объяснить, какъ онъ сталъ такимъ уродливымъ выродкомъ, что потерялъ даже право на названіе, которое сначала ему было присвоено.

Но дѣло-то вотъ въ чемъ. Родилась и жила мысль о необходимости пастырскаго кружка въ прошломъ году, живетъ и держится эта мысль у семинаристовъ, нашихъ будущихъ товарищей — сопастырей, нынѣ. Отсюда выводъ прямой, что въ подобномъ кружкѣ есть нужда ощутимая, требующая удовлетворенія. И требованіе семинаристами въ этомъ дѣлѣ помощи откуда бы то ни было, требованіе незаконнѣйшее, хотя идея кружка признана и выражена не совсѣмъ ясно и опредѣленно. Даже навѣрное можно сказать, что семинаристы едва ли имѣютъ точное и ясное представленіе о современномъ пастырствѣ, его преразнообразныхъ жизненныхъ отправленіяхъ, его жизненныхъ цѣляхъ и практическихъ средствахъ къ достиженію этихъ цѣлей. О! конечно, они хорошо знакомы съ идеаломъ Пастыря, по образу Христа Спасителя, стопамъ Котораго должны слѣдовать, по посланіямъ ап. Павла къ Тимофею и Титу, по твореніямъ Св. Іоанна Златоуста, Амвросія Медиоланскаго и другихъ отцовъ церкви. Но очевидно, этого знакомства для современнаго семинариста недостаточно. Ихъ интересуетъ *фактическая сторона* современнаго пастырскаго служенія, особенно деревенскаго, *въ чемъ* это служеніе состоитъ и *какъ* его проходить. Вотъ двѣ важныхъ цѣли, которыя, по нашему мнѣнію, могутъ быть поставлены себѣ пастырскимъ кружкомъ, къ теорети-



ческому выясненію и практическому ознакомленію съ которыми и должна быть направлена дѣятельность кружка.

Правда, къ достиженію этихъ же цѣлей въ значительной мѣрѣ направлено и семинарское программное преподаваніе, напр., съ школьнымъ дѣломъ воспитанники знакомятся на теоретическихъ и практическихъ урокахъ дидактики, съ проповѣдію слова Божія на урокахъ гоимлетики и т. п. Но съ возникновеніемъ кружка все это ознакомленіе съ отдѣльными сторонами пастырскаго служенія можетъ быть расширено и поставлено несравненно живѣе и интереснѣе. Въ кружкѣ не будетъ мѣста сухой казенщинѣ въ зависимости отъ обязательности изученія того или другого отдѣла пастырскаго дѣланія, а будетъ свободная, а потому и привлекательная работа людей, интересующихся самымъ дѣломъ, ради этого самого дѣла, а не для экзаменовъ.

Кстати скажу, что названіе „пастырскій кружокъ“, которое присвоили своему кружку въ минувшемъ году и думаютъ присвоить нынѣ, не соотвѣтствуетъ составу лицъ, которые его думаютъ образовать—воспитанники семинаріи. Но если въ этотъ кружокъ вступать и пастыри съ правомъ учить и учиться, въ особенности, если и руководителемъ этого кружка, во главѣ его, будетъ стоять пастырь, что по нашему необходимо, пусть это названіе при немъ и останется. Семинаристы войдутъ въ этотъ кружокъ на правахъ товарищей, и присутствіе ихъ въ немъ можетъ внести свѣжую струю въ это дѣло и оживить его и вызвать немалыя дремлющія силы въ нашемъ духовенствѣ и объединить его въ своей дѣятельности.

Духовенство наше живетъ удивительно разрозненно. И думаетъ, и чувствуетъ до противоположности разнообразно. Дѣйствуетъ ужасно въ разбродѣ. Да гдѣ ему приобрести навыкъ въ единенію? Со школьной скамьи засидеть человѣкъ на приходѣ и сидитъ тутъ, въ своемъ медвѣжьемъ углу, почти всю жизнь считаясь съ своими лишь личными думами, съ приходскими и семейными интересами,

И часто все свѣтлое, хорошее, идейное, взлѣлѣянное въ юности, гложеть, подергивается такимъ слоемъ пепла житейской пошлости, что Божія огонька, когда-то ярко горѣвшаго, становится почти незамѣтно. И раздуть такой огонекъ не въ состояніи ни благочинническіе съѣзды, къ которымъ онъ безучастенъ, и которые бывають очень рѣдко; ни епархіальные, которые еще рѣже, и на которыхъ приходится бывать лишь одинъ, два раза въ жизни; ни пріѣздъ Владыки,—ничто. Такъ человекъ и умираеть уметвенно и морально, часто, до смерти физической. Участь, поистинѣ, незавидная! Поэтому все, что сколько-нибудь могло бы сблизить духовенство между собою, разбудить его для интенсивной, объединенной дѣятельности, объединить и теперешнихъ пастырей и будущихъ, конечно, должно быть привѣтствуемо. Радуемся поэтому и мы словамъ воспитанника семинаріи: „нельзя ли въ пастырскій кружокъ привлечь и духовенство нашей епархіи?“ Дай Богъ, чтобъ пастырскій кружокъ изъ духовенства епархіи образовался, ибо каждому изъ насъ и поучиться есть чему, и опытомъ своимъ подѣлиться можно: онъ есть; дай Богъ, чтобъ въ этомъ кружкѣ принимали участіе и воспитанники семинаріи—будущіе пастыри. Понавъ въ такой кружокъ, они со школьной скамьи будутъ чувствовать единеніе съ нимъ во всю послѣдующую жизнь. Тотъ опытъ, которымъ они запасутся отъ своихъ старшихъ товарищей, сослужить имъ огромную службу. И въ свою очередь дасть имъ возможность пріобрѣсть и подѣлиться своимъ съ будущими своими товарищами.

Само собою разумѣется, что для всего этого единенія и братства должна быть подкладка идейная. Для всѣхъ пастырство должно предноситься, какъ подвигъ, на который бы и шла лучшая часть молодежи съ открытыми глазами и съ энтузіазмомъ не меньшимъ, чѣмъ какой она показала, толкаемая идеями социаль-демократическими и революціонными, доходящимъ до самопожертвованія.

(Тобол. Еп. Вѣд.).

---

## НОВЫЯ КНИГИ.

### IV.

**Зачѣмъ такъ много у насъ обрядовъ? По мыслямъ лучшихъ русскихъ писателей составилъ священникъ Павелъ Левашевъ. С. П. Б. 1906 г. 44 стр. ц. 20 коп.**

Людьми невѣрующими часто дѣлаются нареканія на православную церковь за ея обряды: обвиняютъ церковь въ томъ, что у нея слишкомъ много обрядовъ, а православный русскій народъ обвиняютъ въ неразумномъ обрядовѣрїи, которое есть, будто бы, не иное что, какъ суевѣріе. Такія рѣчи нерѣдко приводятъ въ смущеніе и вѣрныхъ сыновъ Церкви, которые, къ несчастію своему, не могутъ въ достаточной степени уяснить себѣ значеніе обрядовъ и ихъ отношеніе къ христіанскимъ догматамъ. Между тѣмъ церковныя обряды, равно какъ и церковныя молитвословія, служа выраженіемъ воиѣ, въ нашемъ тѣлѣ, различныхъ нашихъ религіозныхъ чувствованій, имѣютъ весьма близкое соприкосновеніе съ христіанскимъ вѣроученіемъ. Такъ, напр., славословащій Отца и Сына и Святаго Духа исповѣдуетъ догматъ о Святой Троицѣ; поклоняющійся Кресту Христову — догматъ искупленія; молящійся святымъ — догматъ почитанія святыхъ и т. д. Потому-то нѣкоторые отцы церкви, какъ напр. Василій Великій, называютъ обряды „догматами отъ преданія“.

Настоящая брошюра свящ. П. Левашева, написанная въ защиту обрядовъ православной Церкви, содержитъ въ себѣ много выдержекъ изъ сочиненій лучшихъ нашихъ богослововъ: еписк. Теофана затворника, Амвросія Харьковскаго, Антонія Волинскаго, прот. І. И. Сергіева и многихъ другихъ. Представляя въ высокой степени назидательное для всякаго православно-вѣрующаго, брошюра въ особенности полезна для пастырей церкви, которымъ

нерѣдко приходится защищать церковные обряды отъ нападокъ на нихъ различныхъ сектантовъ изъ простого народа и сектантствующихъ толстовцевъ изъ интеллигенціи.

(Прав. Подолія).

V.

**Н—й С—въ. Соціалистическій и Бого-откровенный взглядъ на будущій строй земной жизни.** Спб. Изд. книжн. маг. „Вѣра и знаніе“. 1907. Стр. 1—75. Цѣна 50 коп.

Среди обширной литературы по соціалистическимъ вопросамъ брошюра Н. С—ва заслуживаетъ нѣкотораго вниманія по своей ясности и *краткости* изложенія соціалистическихъ взглядовъ и ученія Свящ. Писанія о будущемъ строѣ земной жизни. Предназначенная для средняго читателя, она можетъ оказать услугу тому, кто пожелаетъ познакомиться съ современнымъ соціалистическимъ ученіемъ и отношеніемъ къ нему Слова Божія. Такія книги полезны теперь, когда *соціализмъ*, вытѣсняя всѣ прежнія вѣрованія и пытаясь стать даже на мѣсто самого христіанства, *дѣлается своего рода религіей, новою вѣрою*, подъ которою надлежитъ-де объединиться современному человѣчеству.

Картину будущаго соціалистическаго строя авторъ рисуетъ, главнымъ образомъ, по Бебелю („Будущее общество“), Либкнехту („Наши цѣли“), Каутскому („Экон. разв. и общ. строй“). Конечною цѣлью для людей социализмъ ставитъ не царство Божіе, а царство человеческое здѣсь, на землѣ, съ его матеріальною сытостію и съ внѣшнимъ благоустройствомъ. „Дайте намъ землю, а небо оставимъ ангеламъ—“ выражается Бебель. Это благоустройство и счастье всего человѣчества будутъ тогда только достигнуты, когда произойдетъ экспроприація частной собственности и дарована будетъ всѣмъ полная гражданская свобода. Появленіе этихъ основъ въ наличномъ строѣ общественной жизни будетъ сопровсдаться: 1) облегченіемъ труда, 2) уничтоженіемъ преступле-

ній и вообще всякаго зла въ людяхъ, 3) возвышеніемъ всего человѣчества до проникновенія идеалами равенства и братской любви чрезъ соціалистическое воспитаніе и образованіе и 4) отношеніемъ будущаго соціалистическаго общества къ человѣку, какъ семьянину и гражданину, полнымъ заботы и любви, имѣющимъ дать ему возможность до самой смерти жить безъ всякихъ страданій, заботы о завтрашнемъ днѣ и предоставить ему наслаждаться только семейными радостями, всевозможными удовольствіями и полнымъ удовлетвореніемъ всѣхъ своихъ потребностей. Тогда наступитъ на землѣ рай, порядокъ, справедливость и счастье. То время будетъ періодомъ полного раскрытія назначенія человѣка, когда человѣчество станетъ олицетвореніемъ всѣхъ высшихъ, какіе только возможны для него идеаловъ. Тогда навсегда кончится унылая, длинная зима, и наступитъ на землѣ вѣчное лѣто. И ничто тогда не нарушитъ счастливаго, райскаго существованія человѣчества.

Это ученіе соціалистовъ о будущемъ строѣ человѣческой жизни превосходно изложено въ 1-й главѣ. Во 2-й авторъ приводитъ библейскій взглядъ на этотъ строй, начертанный въ Евангеліяхъ, посланіяхъ Апостольскихъ и Апокалипсисѣ (по толкованію его св. Андрея Кессарійскаго). Взглядъ этотъ діаметрально противоположенъ соціалистическому, что прямо уже открывается изъ противоположности самаго характера, существа и цѣли христіанства и соціализма.

Въ 3-ей главѣ авторъ доказываетъ полную непригодность соціалистическихъ основъ для будущаго строя и указываетъ, что осуществленіе въ жизни именно этихъ началъ есть и будетъ подтвержденіемъ откровеннаго взгляда. Изложена эта глава отчасти по В. Соловьеву („Оправданіе добра“) и Булгакову („Отъ марксизма къ идеализму“).

(В. В. Л. при журналѣ Рухов. для с. п.).

---

Краткій историческій очеркъ Вознесенскаго храма Тамбовскаго женскаго монастыря по поводу освященія его новаго придѣла въ честь Святителя и Чудотворца Николая Мирликійскаго, 23-го сентября.

Благодареніе Господу! настоящій храмъ нашъ законченъ перестройкою, благоуукрашенъ двумя новыми художественными иконостасами и кіотами, исполнѣнъ готовъ къ освященію, которое начинается уже сегодня, а завтра, 23-го сентября, будетъ совершено самимъ епископомъ. Преосвященнѣйшимъ Владыкою, Иннокентіемъ. Много заботъ и хлопотъ связано съ этою перестройкою, но особенно много ихъ выпало на долю настоятельницы сего монастыря Игуменіи Антоніи, которая естественно стояла во главѣ сего дѣла и которая ждала настоящаго дня, какъ свѣтлаго для себя праздника... Цѣлыхъ два лѣта съ небольшими перерывами производились строительныя работы и хотя всѣ онѣ были сданы въ руки одного подрядчика Якова Михайловича Крашенинникова, подъ наблюденіемъ инженеръ—архитектора Александра Феодоровича Миролюбова, но нервное напряженіе строителей и особенно строительницы этимъ нѣсколько не уменьшалось; по естественному чувству, свойственному всякому домовитому хозяину, за всѣмъ-нужно было смотрѣть и наблюдать, всюду вникать и предусматривать. Но всѣ эти хлопоты и неизбѣжныя при нихъ огорченія сглаживаются, забываются, мало того—обращаются въ радость подъ сѣнію Св. храма. Труды, какъ видится, были не напрасны и затраты исполнѣ производительны; храмъ вышелъ большой, свѣтлый, благолѣпный, къ чему и направлены были всѣ наши заботы. Величина храма получилась солидная: въ длину отъ горняго мѣста до западныхъ дверей онъ имѣетъ 43 аршина, въ ширину 30 аршинъ, что даетъ площадь способную вмѣстить до 1300 человекъ молящихся.

Такой просторъ, достигнутый перестройкою храма, былъ насущною потребностію обители. Прежній Вознесенскій храмъ, какъ

его помнят жители нашего города, при своей общей незначительной величинѣ, былъ стѣсненъ еще двумя боковыми придѣлами, поставленными<sup>22</sup> въ трапезѣ; къ довершенію неудобства, трапезный храмъ отъ передней части его отдѣлялся узкимъ низкимъ проходомъ, который такимъ образомъ дѣлилъ его на двѣ части, совершенно почти изолированныхъ другъ отъ друга, такъ что при совершеніи Богослуженія въ главномъ придѣлѣ стоящимъ сзади ничего было не видно и даже не слышно. Такой существенный недостатокъ въ планѣ храма объясняется, съ одной стороны, давностію его происхожденія и съ другою—малочисленностію семьи монашествующихъ при его построеніи.

Изъ краткой монастырской лѣтописи мы узнаемъ, что первый самостоятельный Вознесенскій храмъ монастыря былъ двухпрестольный и деревянный, крытый тесомъ; онъ строенъ былъ, по словамъ лѣтописи \*), изъ сосноваго облаго лѣса, въ церкви красныхъ оконъ съ оконцами было 21. Но и этотъ болѣе чѣмъ скромный храмъ вполне удовлетворялъ сестеръ обители, ибо вся она состояла лишь изъ 18 келлій—избъ, которыя отличались замѣчательнымъ убожествомъ,—крыты были дранью, топились по черному и имѣли волоковыя окна. Но какъ ни проченъ былъ старинный лѣсной матеріалъ, какъ ни скудны были средства первыхъ насельницъ сей обители,—время брало свое,—пришло думать о сооруженіи болѣе прочнаго каменнаго храма взамѣнъ деревяннаго, начавшаго приходить въ ветхость. Первою рѣшается осуществить эту мысль игуменья Анна; въ 1766 году по особому ходатайству ей выдана была духовнымъ начальствомъ сборная книга для приѣма пожертвованій на сооруженіе каменнаго храма; но въ слѣдующемъ году смерть положила конецъ ея земнымъ дѣламъ; она умерла, ничего не успѣвши сдѣлать для задуманнаго... Со смертію игуменьи Анны умерла какъ бы и самая мысль о новомъ каменномъ храмѣ; цѣлыхъ тридцать лѣтъ сестры

\*) Записки Дубасова.

обители все свои духовныя нужды удовлетворяли въ деревянномъ годъ отъ года ветшавшемъ храмѣ... Честь сооруженія сего каменнаго храма, въ которомъ мы сейчасъ молимся, принадлежить игуменьѣ Павлѣ—въ мѣрѣ Параскевѣ Смирновой; она положила ему основаніе, она его отстроила, при ней онъ былъ и освященъ Епископомъ Тамбовскимъ Теофиломъ въ 1798 г.

Такимъ образомъ настоящій каменный храмъ стоялъ на семь мѣстъ 108—109 лѣтъ,—стоялъ безъ всякихъ измѣненій и перестроекъ, исключая главнаго средняго иконостаса, заново устроеннаго заботами игуменіи Евгеніи въ 1865 году.

Но время шло, число сестеръ обители и благочестивыхъ ея почитателей и посѣтителей монастырскаго Богослуженія при игуменіи Маргаритѣ увеличилось до того, что два придѣла Вознесенской церкви, бывшіе въ то время теплыми, не могли вмѣщать въ зимнее время всѣхъ желавшихъ помолиться. При помощи Божіей и добрыхъ благотворителей игуменья Маргарита приступила къ созданію новаго теплаго каменнаго храма во имя Божіей Матери „Всѣхъ скорбящихъ радость“. Въ 1816 году храмъ былъ заложенъ, а въ 1820 году 5 сентября Преосвященнымъ Іоною уже и освященъ. Съ этого времени Вознесенскій храмъ обратился въ храмъ холодный и Богослуженіе отправлялось въ немъ только въ лѣтнее время.

Но ростъ обители и съ построеніемъ Скорбященской церкви не остановился; за послѣдніе 70—80 лѣтъ семья монашествующихъ почти удвоилась и потому то, что было просторно и достаточно въ двадцатыхъ годахъ, стало тѣсно и неудобно теперь. Вопросъ о расширеніи существующаго храма всплылъ снова и еще съ большою настойчивостью и неотложностью, чѣмъ прежде и только дороговизна сооруженія, недостатокъ наличныхъ средствъ и отчасти отсутствіе лица съ должною энергіей и предприимчивостью оттягивали время, заставляя монашествующихъ и пришлыхъ богомольцевъ терпѣть въ лѣтнее время большія неудобства...



Нынѣ здравствующая строительница и настоятельница монастыря игуменія Антонія, управляя обителью двадцать второй годъ, съ перваго дня вступленія своего въ игуменство ясно видѣла и сознавала эту нужду. Къ несчастію обитель за это время успѣла выдвинуть много другихъ важныхъ дѣлъ частію по своему благоустройству, частію по постройкѣ новаго зданія для второй-классной Свято-Ольгинской школы, — дѣлъ, говорю, крупныхъ, долго поглощавшихъ собою все ея вниманіе и монастырскія сбереженія. Оттого-то вопросъ о распространеніи сего храма оставался безъ движенія, съ года на годъ откладывался до благопріятнаго времени...

Но эта оттяжка тяжелымъ камнемъ лежала на сердцѣ игуменія Антоніи. „Расширить холодный храмъ я считаю своимъ священнымъ долгомъ и боюсь, что умру, не успѣвши того сдѣлать“ — съ особою грустію въ голосѣ всегда говорила она!

Наконецъ-то время приспѣло. Зимой минувшаго 1906 года инженеръ-архитекторомъ Александръ Θεодоровичемъ Миролюбовымъ былъ составленъ проектъ на распространеніе храма, и Преосвященнымъ Иннокентіемъ одобренъ къ исполненію. Съ открытіемъ ранней весны того-же 1906 года дружно приступлено было къ разборкѣ старыхъ стѣнъ трапезы, такъ что 26 апрѣля можно было уже приступить къ закладѣ новыхъ стѣнъ боковыхъ придѣловъ. Преосвященный Иннокентій пожелалъ лично прибыть на эту закладку и, съ чувствомъ особой энергій и какого-то вдохновенія, онъ собственноручно вмѣстѣ съ строительницею Игуменьею Антоніею положилъ первые камни въ основаніи обоихъ придѣловъ. Для увеличенія вмѣстимости храма боковыя придѣлы по проекту выдвинуты напередъ и поставлены въ рядъ съ главнымъ алтаремъ, причемъ лѣвый придѣльный престолъ остается посвященнымъ той-же святой великомученицѣ Екатириной, а правый, съ благословенія Владыки, изъ престола Владимірской Божіей Матери переименованъ въ престолъ Святителя и Чудотворца Николая,

Архієпископа Мир-Ликійскаго, празднованіе которому будетъ совершаться 9 мая. Такимъ образомъ съ помощью Божіею приступлено было къ исполненію того завѣтнаго желанія, которое давно лежало у всѣхъ на сердцѣ. Строительныя работы подъ непосредственнымъ наблюденіемъ инженеръ-архитектора Александра Θεодоровича Миролюбова шли хотя неспѣшно, но въ высшей степени осмотрительно и основательно. За лѣто 1906 года выведены были стѣны и своды и покрыты крышею, а лѣтомъ текущаго года исполнены всѣ работы по внутренней отдѣлкѣ.

Нужно замѣтить, что съ южной стороны настоящаго Вознесенскаго храма до его распространія находилась могила чтимой обителью монахини Миропіи; ей принадлежала та чудотворная икона Казанской Божіей Матери, будучи ея келейною святынею, которая въ настоящее время составляетъ собственность Тамбовской Вышенской Пустыни и которая является драгоценною святынею не только этой обители, но жителей города Тамбова и цѣлаго обширнаго раіона городовъ и селеній, посѣщаемыхъ Ею ежегодно въ опредѣленное время. Въ благодарную память къ монахинѣ Миропіи за ея столь драгоценный даръ, на средства Вышинской Пустыни, надъ ея могилою былъ поставленъ надгробный памятникъ, имѣющій видъ часовни, превосходной работы. Настоятельница монастыря игуменія Антонія изъ чувства благоговѣнія къ мѣсту упокоенія монахини Миропіи желала, чтобы перестраиваемый храмъ своими крыльями захватилъ и ея могилу и она вошла бы такимъ образомъ въ самую церковь. Желаніе это оказалось вполне осуществимымъ и исполнено. Въ настоящее время могила монахини Миропіи находится внутри храма, около южной его стѣны, между 6-мъ и 7-мъ окномъ; въ склепѣ ея устроены сходы изъ 12 каменныхъ ступеней. Чтущіе ея память теперь могутъ спускаться внизъ и молиться у самаго ея гроба.

Иконостасныя работы того и другого придѣла со всею живописью въ нихъ были исполнены прошедшею зимою въ Москвѣ,

въ иконостасной мастерской художника Ивана Егоровича Лебедева, за семь тысячъ рублей; стоимость всей-же постройки по расширенію Вознесенскаго храма простирается до сорока тысячъ рублей. Такова краткая исторія прошлаго и настоящаго сооруженія сего храма.

Но моя рѣчь была бы не окончена, если-бы я не отвѣтилъ на интересующій многихъ вопросъ, откуда у монастыря явились такія средства и при томъ въ такое короткое время?

Какъ близко стоящій къ сему дѣлу, я могу сказать, что деньги на распространеніе храма поступали изъ разныхъ источниковъ; однимъ изъ нихъ были обычные монастырскіе доходы, составляющіеся изъ платы за аренду пахатной земли, водяной мельницы, плодоваго сада, изъ доходовъ отъ печенья просфоръ и нѣкоторыхъ другихъ мелочныхъ поступленій; другимъ и довольно спорнымъ источникомъ были добровольныя пожертвованія отъ лицъ разнообразнаго званія и положенія, такъ или иначе расположенныхъ къ обители и сочувствующихъ дѣлу храмоздательства. Пожертвованія эти явныя и тайныя колебались между копѣйками и рублями и даже сотнями рублей.

Въ числѣ жертвователей были и свои сестры обители; многія изъ нихъ добровольно несли на алтарь сей Господу трудовыя сбереженія иногда съ усердіемъ Евангельской вдовицы, отлавшей на храмъ все свое дневное пропитаніе...

При всемъ томъ въ общей сложности денегъ этихъ далеко не достало-бы на покрытіе всѣхъ затратъ, связанныхъ съ перестройкою сего храма; пришлось-бы тянуть ее цѣть—шесть лѣтъ, а можетъ быть и болѣе. Очевидно здѣсь дѣйствовалъ еще третій источникъ и при томъ такой благодарный, который по мѣрѣ надобности во-время пополнялъ перерасходы. Объ этомъ послѣднемъ источникѣ строительница обычно скромно говоритъ: „*Господь посылаетъ*“, а я позволю отъ себя добавить, дѣйствительно посылаетъ, но рукою той-же строительницы, а быть можетъ от-

части рукою того Тамбовскаго храмоздателя, имя котораго извѣстно всему городу и который мирно почилъ о Господѣ уже два года тому назадъ (Василій Михайловичъ Аносовъ). Да будетъ благословенно имя его въ роды родовъ.

Да сотворить Господь милость свою на всѣхъ тайныхъ и явныхъ благотворителей, на всѣхъ лично или косвенно потрудившихся надъ созданиемъ и благоуукрашеніемъ сего св. Храма!

Да воздастъ Господь строительницѣ и вѣмъ ся помощникамъ вмѣсто земныхъ благъ — небесная, вмѣсто тлѣнныхъ — нетлѣнная и вмѣсто временныхъ — вѣчная.

Тамбовскаго Вознесенскаго женск. монастыря

священникъ *Алексій Цытаевъ.*

## Евангеліе отъ Матѳея.

(Продолженіе).

28. Если Господь изгоняетъ бѣсовъ Духомъ Святымъ („перстомъ Воинъ — Лк. 11, 20), то, очевидно, Онъ — Мессія и наступило царство Божіе, царство Мессіа.

29. Господь не только не хочетъ имѣть сообщникомъ діавола, но даже ведетъ съ нимъ брань, связываетъ его, расхищаетъ его сосуды. Если бѣсы изгоняются изъ людей, то, очевидно, въ домъ сильнаго (т. е. діавола) вошелъ Сильнѣйшій, т. е. Мессія, Который связать сильнаго и расхищаетъ его имѣніе<sup>8)</sup>.

<sup>8)</sup> „*Брѣвнкій* есть діаволь; *сосуды* его суть люди, служащіе ему вмѣстилищемъ. Такимъ образомъ, если кто напередъ не свяжетъ и не низложитъ діавола, то какъ онъ можетъ расхитить у него сосуды его, т. е. бѣснующихся? Посему, если Я расхищаю сосуды его, т. е. освобождаю людей отъ насилія бѣсовскаго, то слѣдовательно Я напередъ связать и низложилъ бѣсовъ, и оказываюсь врагомъ ихъ. Итакъ, какъ же вы говорите,

30. „Кто не со Мною, тотъ противъ Меня; и кто не собираетъ со Мною, тотъ расточаетъ“.—Господь не можетъ дѣйствовать силою сатаны, ибо нѣтъ ничего общаго между Господомъ Христомъ и веельзевуломъ. Цѣли дѣятельности у Господа и діавола противоположны. Господь пришелъ привести насъ къ Богу, избавить отъ власти грѣха, даровать вѣчную жизнь. Дѣятельность діавола направлена къ тому, чтобы удалить насъ отъ Бога, поработить грѣху, погубить для вѣчной жизни.—Въ словахъ Господа предостереженіе для тѣхъ, которые равнодушно относятся къ ученію Христа, не принимаютъ его къ жизни. Кто не со Христомъ, тотъ рано или поздно будетъ врагомъ Христовымъ. А ненависть ко Христу, ожесточеніе—смертный грѣхъ, который не простится и въ настоящей жизни, и въ будущей (см. 31—32 ст.) 9).

что Я имѣю въ Себѣ веельзевула, т. е. что Я изгоняю бѣсовъ, будучи другомъ ихъ и волшебникомъ“ (*Вл. Теофилактъ. Благовѣстникъ. Ч. 2. Стр. 32—33*).

- 9) *Иже нѣсть со Мною, на Мя есть.* Эти слова направлены противъ враговъ Христовыхъ, которые не признаютъ истины Христовой, идутъ противъ ученія Христа. Въ другое время Господь сказалъ ученикамъ: *иже нѣсть на вы, по васъ есть* (Лк. 9, 50). Эти слова указываютъ на тѣхъ людей, которые, не имѣя искренней вѣры, не относятся, однако, враждебно къ ней и даже трудятся для нея. Пусть они продолжаютъ свой трудъ, онъ не бесполезенъ. Таковъ, напр., трудъ философовъ, ученыхъ, свободно изслѣдующихъ истину, если они не питаютъ вражды къ религіи. *Иже не собираетъ со Мною, расточаетъ.* „Можно цѣлый вѣкъ трудиться и думать, что собрано много всякаго добра,—а все ни къ чему, коль скоро собираемо было не съ Господомъ. Что же значить собирать съ Господомъ? Трудиться и дѣйствовать по вѣрѣ въ Господа, по заповѣдямъ Его, съ помощью благодати Его, жить такъ, чтобы духомъ жизни былъ духъ Христовъ. Кто живетъ иначе, тотъ не съ Господомъ, слѣдов. не собираетъ, а расточаетъ. Что жъ расточаетъ? Не только силы и время, но и то, что собираетъ. Богатство, напр., не съ Господомъ

31—32. Съ 31-го стиха по 37-ой рѣчь Господа о грѣхахъ языка, сначала о богохульствѣ, о хулѣ на Духа Святаго (31—32 ст.), потомъ о всѣхъ злыхъ словахъ, которыя исходятъ изъ злого сердца (33—35) и, наконецъ, о всѣхъ словахъ праздныхъ, за которыя люди дадутъ отвѣтъ на судѣ Божіемъ (36—37).

Ученіе о хулѣ на Духа Святаго предваряется утѣшительнымъ обѣтованіемъ прощенія грѣховъ вообще: „всякій грѣхъ и хула простятся человѣкамъ“. Нѣтъ такого тяжкаго грѣха, который при искреннемъ раскаяніи человѣка не былъ бы прощенъ милосердіемъ Божиимъ. Св. ап. Павелъ до обращенія ко Христу былъ „хулителемъ“, однако помилованъ Господомъ (1 Тим. 1, 13). Давши утѣшительное обѣтованіе о прощеніи грѣховъ, Господь произноситъ страшную угрозу: „хула на Духа не простится человѣкамъ“. Въ чемъ состоитъ хула на Св. Духа и почему она не простится? Ісусъ Христосъ въ присутствіи фарисеевъ исцѣплялъ бѣсноватаго, который былъ слѣпъ и нѣмъ. Чудо было несомнѣнное. Фарисеи сознавали это. Однакоже изъ ненависти къ Господу, противъ своей совѣсти, фарисеи стали утверждать, что „Онъ изгоняетъ бѣсовъ силою веельзевула, князя бѣсовскаго“. Слѣдова-

---

собираетъ тотъ, кто копить только его, не дѣлясь съ другими и себя лишая даже нужнаго, или кто, собирая его, часть истрачиваетъ на пышное содержаніе себя, частью расходуетъ на тщеславныя жертвы, частью оставляетъ наслѣдникамъ. На тотъ свѣтъ явится онъ ни съ чѣмъ, — и будетъ тамъ бѣднѣйшимъ изъ бѣднѣйшихъ. Напротивъ, съ Господомъ собираетъ тотъ, кто чрезъ руки бѣдныхъ и нуждающихся препровождаетъ собранное въ вѣчныя сокровищницы. Когда умереть такой человѣкъ, — на томъ свѣтѣ все найдетъ сохраненнымъ, нерасточеннымъ, хотя бы онъ всю жизнь свою расточалъ. Тоже самое приложимо и къ собиранію знаний. Тутъ расточеніе еще очевиднѣе, потому что еще здѣсь становится явнымъ, какъ не о Господѣ мулрствующій собираетъ будто горы знаний, а между тѣмъ всѣ онъ — хламъ, призракъ истины, а не истина“ (Еп. Теофанъ. Мысли на каждый день. Стр. 388. 204—205).

тельно, фарисеи свойственное силѣ Божіей приписывали силѣ діавола. Чудеса І. Христа, которыя совершались силою Божіею, силою Духа Святаго, Которымъ преисполненъ былъ Господь, фарисеи почитали дѣлами діавола. Фарисеи явились въ открытой враждѣ противъ Духа Святаго, вооружались противъ яснѣйшаго откровенія Его. Всѣ спасительныя для насъ дѣла Божіи представляются въ Евангеліи дѣлами Св. Духа (чудеса—Мс. 12, 28; ученіе—Іоан. 16, 13 ср. Лк. 4, 18; духовное возрожденіе—Іак. 3, 5). Хулою на Св. Духа называется упорное противленіе дѣламъ Божіимъ, ожесточеніе противъ нихъ. Хула на Духа означаетъ не только отрицаніе дѣйствій Св. Духа, но злобное оскорбленіе Духа, ожесточеніе противъ дѣйствій Его. Такую злобу, такое ожесточеніе противъ всего Божественнаго, святаго являли фарисеи, когда дѣйствія Св. Духа приписывали демону.—Почему же хула на Духа Святаго не отпустится человѣкамъ? Милосердіе Божіе безконечно, но самъ человѣкъ ставитъ преграду ему. Хула на Духа Святаго предполагаетъ упорное противленіе истинѣ, ожесточенное невѣріе, нравственную неспособность къ раскаянію, когда человѣкъ попираетъ все Божественное, святосе. Виновныхъ въ сей хулѣ св. ап. Іоаннъ Богословъ называетъ согрѣшающими къ смерти и заповѣдуетъ христіанамъ не молиться о сихъ грѣшникахъ (1 Іоан, 5, 16). Св. ап. Павелъ называетъ такихъ грѣшниковъ во второй разъ распинающими Сына Божія и говоритъ, что имъ невозможно обновиться покаяніемъ (Евр. 6, 4—6).—Чтобы усилить Свою мысль, чтобы внушить ужасъ къ смертному грѣху, Іисусъ Христосъ повторяетъ: „если кто скажетъ слово на Сына Человѣческаго, простится ему; если же кто скажетъ на Духа Святаго, не простится ему ни въ семъ вѣкѣ, ни въ будущемъ“. Словомъ противъ Сына Человѣческаго называется тотъ грѣхъ, въ которомъ виновны были современники Господа, соблазнявшіеся Его происхожденіемъ изъ презрѣннаго Назарета, отъ бѣдныхъ родителей, вообще Его уничиженіемъ, бѣдностью. Въ этомъ грѣхѣ виновны были даже ученики Господы, восторже доліе время не могли отрѣшиться отъ

плотскихъ взглядовъ на лице Мессіи и Его царство. Сей грѣхъ — грѣхъ немощи, невѣдѣнія — простится Богомъ. Но хула на Духа Святаго не простится ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій.

33. О лицѣ І. Христа нужно судить по дѣламъ Его, ибо по плодамъ опредѣляется качество дерева: хороши плоды, и дерево хорошо; не хороши плоды, и дерево недобраго качества <sup>10)</sup>.

34—35. Называя фарисеевъ порожденіями ехидны, Господь говоритъ, что хула ихъ исходить изъ развращеннаго сердца. Отъ нихъ нельзя ожидать добрыхъ словъ, потому что сердце ихъ злое. — Сердце человѣка представляется сокровищницей, въ которой у добраго человѣка хранится доброе, у злого — злое. Изъ этой сокровищницы и выносятъ, т. е. говорятъ: добрый — доброе, злой — злое.

36—37. „Праздное слово есть слово ложное, дышущее клеветой, возбуждающее беспорядочный смѣхъ, безстыдное, не благопристойное“ (*Златоустъ*) <sup>11)</sup>. Слова послужать къ оправданію или осужденію человѣка потому, что они суть выраженіе мыслей, чувствъ, внутренняго нравственнаго состоянія человѣка <sup>12)</sup>.

<sup>10)</sup> „Если діаволь есть злое средство, то онъ не можетъ дѣлать добрыхъ дѣлъ. Если же тѣ дѣла, что вы видите, хороши, то отсюда слѣдуетъ, что не діаволь — Тотъ, Который ихъ творить“ (*Бл. Иеронимъ*. Стр. 106—107).

<sup>11)</sup> *Златоустъ*. Стр. 222.

<sup>12)</sup> „Если слово праздное, которое не служитъ къ назиданію слушающихъ, не остается безъ опасности для того, кто говорить, и если въ день суда каждый воздастъ за слова свои; то тѣмъ болѣе вы, хулящіе дѣла Святаго Духа и творящіе, что Я именемъ вселжевула изгоняю бѣсовъ, дадите отчетъ въ вашихъ хуленіяхъ. Праздное слово это есть слово, произносимое не на пользу говорящаго и слушающаго, когда мы, оставивъ важное, говоримъ о пустомъ. Но тотъ, кто занимается шутовствомъ и возбуждаетъ другихъ въ хохоту и произносить что нибудь постыдное, тотъ повиненъ въ произнесеніи уже не празднаго, но преступнаго слова“ (*Бл. Иеронимъ*. Стр. 107—108).



*Ст. 38—50.* Нѣкоторые изъ книжниковъ и фарисеевъ сказали: Учитель, хотѣлось бы намъ видѣть отъ Тебя знаменіе. Господь отвѣтилъ имъ:

„Родъ лукавый и прелюбодѣйный ищетъ знаменія; и знаменіе не дастся ему, кромѣ знаменія Іоны пророка; ибо какъ Іона былъ во чревѣ кита три дня и три noci, такъ и Сынъ Человѣческій будетъ въ сердцѣ земли три дня и три noci. Ниневитяне возстанутъ на судъ съ родомъ симъ и осудятъ его, ибо они покаялись отъ проповѣди Іониной; и вотъ, здѣсь больше Іоны. Царица южная возстанетъ на судъ съ родомъ симъ и осудитъ его, ибо она приходила отъ предѣловъ земли послушать мудрости Соломоновой; и вотъ, здѣсь больше Соломона. Когда нечистый духъ выйдетъ изъ человѣка, то ходитъ по безводнымъ мѣстамъ, ища покоя, и не находитъ; тогда говоритъ: возвращусь въ домъ мой, откуда я вышелъ. И пришедъ находитъ его незанятымъ, выметеннымъ и убраннымъ; тогда идетъ и беретъ съ собою семь другихъ духовъ, злѣйшихъ себя, и вошедши живутъ тамъ; и бываетъ для человѣка того послѣднее хуже перваго. Такъ будетъ и съ этимъ злымъ родомъ“.

Когда Господь еще говорилъ къ народу, Матерь и братья Его стаяли ввѣ дома, желая говорить съ Нимъ. Нѣкто сказалъ Ему: вотъ, Матерь Твоя и братья Твои стоятъ всѣ, желая говорить съ Тобою. Господь сказалъ въ отвѣтъ говорившему: кто Матерь Моя, и кто братья Мои? И указавъ рукою Своею на учениковъ Своихъ, сказалъ: вотъ Матерь Моя и братья Мои; ибо кто будетъ исполнять волю Отца Моего Небеснаго, тотъ Мнѣ братъ и сестра и матерь.

38. Книжники и фарисеи лицемерно просятъ у Господа знаменія. По пророчеству Іоила (Іоил. 2, 30, 31 ср. Дѣян. 2, 19, 20), прежде наступленія дня Господня великаго и славнаго (т. е., какъ думали іудеи, прежде дня явленія Мессіи) на небѣ будутъ великія знаменія—солнце померкнетъ и луна обратится въ

кровь (т. е. будетъ затменіе солнца и луны). Такого знаменія и просили книжники и фарисеи.

39—40. Господь называетъ книжниковъ и фарисеевъ родомъ лукавымъ и прелюбодѣйнымъ. „Лукавымъ“ — ибо они лицемѣрно просили чуда, искушая Господа, — „прелюбодѣйнымъ“ — за невѣріе (отношеніе Бога къ человѣку представляется подѣ образомъ брачнаго союза; измѣна Богу, невѣрность Богу, поэтому, называется прелюбодѣянiемъ). Господь не даетъ знаменія фарисеямъ, оно было бы бесполезно для нихъ. Господь указываетъ на знаменательное чудо Ветхаго Заветѣ, на чудесное сохраненіе пророка Іоны во чревѣ морской рыбы въ продолженіи трехъ сутокъ (это было на Средиземномъ морѣ, когда Іона хотѣлъ убѣжать въ Фарсисъ, чтобы не идти въ Ниневію, какъ повелѣлъ ему Богъ—Іон. 1—2 гл.). Чудо пр. Іоны было подобіемъ величайшаго чуда Новаго Заветѣ—триндневнаго воскресенія Господа. Какъ Іона три дня былъ во чревѣ кита (въ подлинникѣ еврейское слово, соответствующее слову „Китъ“, означаетъ вообще морскую большую рыбу), такъ І. Христосъ имѣлъ быть въ сердцѣ земли три дня и три ночи.—Разумѣются не полныя сутки, а части только: вечеръ пятницы, суббота и ночь подѣ первый день недѣли, т. е. подѣ воскресеніе. По народному обычаю, часть дня считается за цѣлый, когда говорятъ о продолжительности какого либо событія. <sup>13)</sup> Воскресеніе Господа — вели-

<sup>13</sup> „Христосъ изрекъ, что воскреснетъ въ третій день; имѣешь пятокъ, имѣешь и субботу до захожденія солнца, а по суботѣ воскресъ, коснувшись крайнихъ дней и совершивъ весь средній вполнѣ“ (*Препод. Исидоръ Пелусіотъ*. Тв. св. о.о. т. 34. См. у Барсова стр. 585). „Подѣ тремя днями и ночами разумѣи неполныя дни и ночи. Онъ умеръ въ пятницу, -- вотъ былъ первый день; субботу оставался мертвъ, -- вотъ другой день; ночь на воскресеніе застала Его тоже мертвымъ. Такъ насчитываются трое сутокъ неполныя, какъ и мы часто имѣемъ обычай считать время“ (*Вл. Теофилактъ*. Благовѣстникъ. Ч. I. Стр. 180).

чайшее чудо, которое вполне доказывает Его мессіанское, божественное достоинство.

41. Ниневитяне осудят невѣрующихъ іудеевъ, ибо приняли съ вѣрою проповѣдь пр. Іоны, хотя были язычниками и не были приготовлены къ этой проповѣди, — іудеи же не приняли Того, Кто выше пр. Іоны, не увѣровали въ Мессію. <sup>14)</sup>

42. Царица Савская осудитъ невѣрующихъ іудеевъ, ибо пришла издалека и внимала мудрости Соломона (3 Цар. 10 гл.); іудеи же не внимали Божественной мудрости. — Сава — вѣроятно городъ въ Аравіи.

43—45. Въ обличеніе фарисеевъ, лицемѣрно требовавшихъ чуда, Господь произноситъ приточную рѣчь, въ которой разъясняетъ, что Онъ отказываетъ фарисеямъ въ чудѣ потому, что оно бесполезно для нихъ. Если бы оно на время и возбудило вѣру, то нравственная испорченность фарисеевъ настолько велика, что невѣріе вскорѣ еще съ большею силою поселится въ ихъ душахъ. Подъ образомъ бѣса, возвращающагося съ семью другими лютѣйшими бѣсами въ человѣка, Господь изображаетъ страсти человѣка. По удаленіи ихъ, чрезъ возбужденіе вѣры въ человѣкѣ, душа приходитъ въ порядокъ, возвращается разумъ, начинаютъ

<sup>14)</sup> „Когда мы обыкновенно говоримъ, что тотъ или другой осудитъ насъ на будущемъ судѣ, то конечно не въ томъ смыслѣ, что онъ будетъ судить насъ, потому что судьей всѣхъ будетъ одинъ Христосъ, но въ томъ смыслѣ, что дѣла его по сравненію съ нашими будутъ упрекать насъ“ (Зигабенъ. Стр. 192). Ниневія была столицей Ассирійскаго царства. Она лежала на берегу р. Тигра, къ сѣверо-востоку отъ Вавилона. Во время пр. Іоны городъ отличался многолюдствомъ (до 600 тысячъ жителей), богатствомъ и извѣженностью нравовъ. Ниневитяне вняли проповѣди Іоны и раскаялись. Раскаяніе отдалило гибель Ниневіи на два вѣка. Около 600 г. до Р. Хр. городъ былъ разрушенъ Вавилонянами. Разрушеніе было предсказано за 115 лѣтъ пр. Наумомъ (Наум. 1, 8; 2, 6).

правильно дѣйствовать способности, домъ сердца чистъ и даже украшенъ бываетъ добродѣтелями. Но если человѣкъ нерадивъ и невнимателенъ къ себѣ, страсти снова возвращаются и въ сильнѣйшей степени (число семь употреблено въ смыслѣ множества). Такъ дѣйствительно и было со всеѣмъ еврейскимъ народомъ. Не смотря на временное возбужденіе отъ чудесъ Господа, народъ въ массѣ своей не увѣровалъ во Христа, ожесточился противъ своего Христа и Его апостоловъ. За такое невѣріе евреевъ постигла горькая судьба: Богъ отвергъ народъ Свой и разсѣялъ <sup>15)</sup>.

46—50. Подъ братьями Господа нужно разумѣть дѣтей Іосифа отъ первой жены его. Хотя Господь являлъ нѣжную любовь къ своей Матери (Іоан. 19, 25—27), однако научаетъ насъ Своимъ примѣромъ духовныя узы ставить выше родственныхъ связей <sup>16)</sup>.

---

<sup>15)</sup> Бѣсъ съ семью лютѣйшими бѣсами возвращается въ домъ, который находитъ „незанятымъ, выметеннымъ и убранымъ“. Здѣсь можно разумѣть тѣхъ людей, которые усвоили внѣшнюю праведность, внѣшнюю чистоту; они похожи на домъ выметенный и украшенный, но пустой. — „Посредствомъ крещенія печальный духъ изгоняется, и бродитъ по безводнымъ мѣстамъ и душамъ некрещенымъ, но въ нихъ не находитъ покоя. Ибо покой для демоновъ состоитъ въ томъ, чтобы смущать крещеныхъ на злыя дѣла, тогда какъ некрещеными онъ и безъ того давно ужъ владѣетъ. Такимъ образомъ онъ возвращается къ крещеному съ семью духами, ибо, какъ семь духовныхъ даровъ, такъ въ противоположность сему семь же и духовъ злобы. Когда онъ возвратится къ крещеному и найдетъ его празднымъ, т. е. безъ добрыхъ дѣлъ и, по причинѣ лѣности, безъ твердости къ сопротивленію врагамъ, тогда бѣдствіе его бываетъ больше; потому что, прежде очистившись чрезъ крещеніе, онъ послѣ не имѣетъ надежды на второе крещеніе, кромѣ крещенія покаяніемъ, которое весьма трудно“ (Бл. Теофилактъ. Стр. 182).

<sup>16)</sup> *И простеръ руку Свою на ученики Своя, рече: се Мати Моя и братія Моя. Иже бо аще створитъ*

*Мрк. 2, 23—38. Защищеніе Господомъ учениковъ, срывающихъ колосья въ субботу.* Сказаніе ев. Марка—короче, по сравненію съ Евангелиемъ Матѳея.

26. Ев. Маркъ называетъ первосвященникомъ *Авіаѳара*. Изъ первой книги Царствъ видно, что въ то время первосвященникомъ былъ *Авимелехъ* (1 Цар. 21, 1), Авіаѳаръ былъ сынъ его (1 Цар. 23, 6). Евѳимій *Зигабенъ* полагаетъ, что отецъ и сынъ носили по два имени. (Вотъ почему Авимелехъ называется сыномъ Авіаѳара—2 Цар. 8, 17; 1 Цар. 18, 16; 24, 6).—Ев. Маркъ могъ упомянуть объ Авіаѳарѣ и потому, что онъ былъ особенно близокъ къ Давиду и исполнялъ многія обязанности отца.

27. Не человекъ существуетъ для субботы, а суббота дана для человека, для его духовнаго преуспѣянія. Вотъ почему все, что служить къ духовной пользѣ человека, позволительно дѣлать въ субботу.

*Мрк. 3, 1--5. Испытаніе сухорукаго.* Ев. Маркъ замѣчаетъ, что фарисеи наблюдали за Господомъ (*назираху*), испытать ли Онъ сухорукаго въ субботу, дабы имѣть предлогъ къ обвиненію (2). Господь повелѣлъ сухорукому стать „на средину“ синагоги (3). Затѣмъ обратился къ фарисеямъ съ словами: „должно ли въ субботу добро дѣлать, или зло дѣлать, душу спасти или погубить?“ Фарисеи молчали. Ев. Маркъ не передаетъ того примѣра изъ обыденной жизни, которымъ воспользовался Господь для обличенія враговъ (по сказанію ев. Матѳея) (4). Ев. Маркъ

---

*волю Отца Моего, Иже есть на небесахъ, той братъ Мой, и сестра, и мати Ми есть.* „Не въ укоръ матери говорить это, но для исправленія человѣческой мысли ея; ибо не сказалъ—она Мнѣ не мать, но далъ знать, что она родила Меня. Итакъ, Онъ не отрекается отъ естественнаго родства, но восполняетъ его родствомъ по добродѣтели“ (Вл. *Геофиллактъ*. Стр. 183).

замѣчаетъ, что Господь съ гнѣвомъ посматрѣлъ на фарисеевъ, скорбя объ ожесточеніи сердець ихъ. Потомъ Господь исцѣляетъ больного (5).

*Мрк. 3, 20—35. Обличеніе хулы фарисеевъ, ученіе Господа о хулѣ на Св. Духа. Братья и Матерь Господа.*

20. Въ томъ домѣ (въ Капернаумѣ), гдѣ Господь обличалъ хулу фарисеевъ, ихъ невѣріе, было такъ много народа, жаждавшаго услышать ученіе Господа, что Господь не имѣлъ мѣста и времени съ учениками вкусить хлѣба.

21. Ближніе Господа (т. е. матеръ Его и братья), узнавъ, что въ народѣ распространяется фарисеями молва о Немъ, какъ чловѣкъ, вышедшемъ изъ себя, не въ здравномъ умѣ,—вышли (т. е. изъ Назарета) въ Капернаумъ, чтобы взять Его, спасти отъ угрожаемой опасности. — *Глаголаху бо, яко неистовъ есть.* Если *глаголаху* понимать безлично, тогда выраженіе *неистовъ есть*, вышель изъ себя, нужно понимать въ худомъ смыслѣ — не въ здоровомъ душевномъ состояніи, т. е. то же, что Онъ находится подъ вліяніемъ князя бѣсовскаго, веельзевула. Если *глаголаху* относить къ ближнимъ, то выраженіе „вышелъ изъ себя“ нужно понимать въ добромъ смыслѣ: Онъ находится въ состояніи религіознаго воодушевленія, экстаза, энтузіазма. Въ обоихъ случаяхъ Господу угрожала опасность. Еп. Михаилъ допускаетъ, что даже братья Господа могли недобрительно думать о Господѣ и въ недобромъ смыслѣ говорить о Немъ, что Онъ *неистовъ есть*. Въ 7 гл. Евангелія Іоанна говорится о ихъ невѣріи.

22. Фарисеи говорили, что Господь не только совершаетъ чудеса силою веельзевула, но и имѣетъ въ Себѣ веельзевула.

*Лк. 6, 1—11. Оправданіе учениковъ, срывающихъ колосья въ субботу. Исцѣленіе сухорукаго.*

1. Ученики срывали колосья *въ субботу второпервую*. Черезъ семь седмиць послѣ Пасхи евреи праздновали Пятиде-

сятницу. Счетъ седмиць велся послѣ второго дня Пасхи. Если 14-ое Нисана приходилось въ пятницу, такъ что второй день Пасхи приходился въ субботу, — то первая суббота послѣ второго дня Пасхи называлась *второпервою*, вторая суббота — *второ-второю* (т. е. первая суббота послѣ второго дня Пасхи, вторая суббота послѣ второго дня Пасхи) и т. д. <sup>17)</sup>.

6. Исцѣленіе сухорукаго было въ *другую субботу*, а не въ ту, въ которую ученики ходили засѣянными полями; быть можетъ, въ слѣдующую субботу. — Ев. Лука замѣчаетъ, что у сухорукаго была *правая* рука, особенно дорогая и необходимая въ работѣ.

11. Когда Господь исцѣлилъ сухорукаго, фарисеи „пришли въ бѣшенство“.

*Лк. 8, 19—21.* Сказаніе о Матери Господа и братьяхъ Его согласно съ тѣмъ, что мы читаемъ въ первыхъ Евангеліяхъ, но гораздо короче.

*Лк. 11, 14—36.* *Обличеніе хулы фарисеевъ, ихъ невѣрія.*

14. Ев. Матѳей говоритъ объ исцѣленіи бѣсноватаго слѣпного и нѣмого. Ев. Лука говоритъ толко о нѣмотѣ бѣсноватаго,

20. „Если Я перстомъ Божіимъ изгоняю бѣсовъ, то конечно достигло до васъ Царствіе Божіе“. Духъ Святой здѣсь называется перстомъ Божіимъ, какъ и въ 8 гл. книги Исходъ (Волхвы признались фараону, что въ чудесахъ Моисея — персть

<sup>17)</sup> По мнѣнію же нѣкоторыхъ іудеи называли *первыми* три субботы: пасхальную, Пятидесятницы и Кущей. Пасхальную называли *протопротоу*, субботу Пятидесятницы — *деутеропротоу*, Кущей — *тритопротоу*. Второпервою ев. Лука называетъ субботу, совпадавшую съ Пятидесятницей (Примѣчанія къ подробному сравнительному обзору Четвероевангелія — В. Гречулевича. С. П. В. 1859 г. ч. II. стр. 25. Лебединскій. Стр. 311).

Божій—Исх. 8, 19). По изъясненію *Василія Великаго* перстомъ Божиимъ называется благодатный даръ исцѣленій (какъ одинъ изъ многихъ дарованій Св. Духа).

27—28. Рѣчь Господа въ обличеніе фарисеевъ и притча о нечистомъ духѣ, возвращающемся съ семью лютѣйшими бѣсами, такъ поразили одну женщину, что она не могла удержаться отъ выраженія восторга. Она прославила Господа и Его пречистую Матерь (стѣявшую вблизи дома): „блаженно чрево, носившее Тебя, и сосцы, Тебя питавшіе“ (т. е. блаженна жена, родившая и воспитавшая такого великаго Учителя и Чудотворца)! По преданію, эта женщина была прислужница Марѳы—Маркелла. Ублажая ее, Господь сказалъ ей въ отвѣтъ: „блаженны слышащія слово Божіе и соблюдающія его (т. е. исполняющія его).

30. Какъ Іона, бывший во чревѣ кита три дня и три ночи, былъ чудеснымъ знаменіемъ для Ниневитянъ, расположившимъ ихъ къ раскаянію,—такъ и Іисусъ Христосъ, пробывшій въ сердцѣ земли, служить чудеснымъ знаменіемъ для рода сего: одни повѣрятъ сему знаменію и покаются, другіе погибнуть въ своемъ невѣріи.

(Продолженіе будетъ).

## **Нужда въ раздаваніи хлѣба духовнаго народу алчущему и жаждущему.**

А. Кирѣевъ во время работъ Предсоборнаго Присутствія высказалъ слѣдующее: „міряне жили въ Церкви (древней) одною жизнію, между міромъ и Церковію было постоянное взаимодействіе, что, конечно, отражалось и на народной нравственности. Теперь не то: на эту просвѣтительную сторону дѣла, на этическое развитіе, какъ отдѣльнаго человѣка, такъ и всего общества, у насъ мало обращается вниманія, у насъ нѣтъ настоящаго просвѣтительнаго церковнаго учительства! Отъ этого и происходитъ,



что многіе бѣгутъ отъ насъ въ расколь, въ штунду, туда, гдѣ человѣку читають и объясняють (хотя часто и плохо, односторонне) слово Божіе... Русскій человѣкъ—прирожденный этикъ, онъ ищетъ въ Церкви разрѣшенія разныхъ смущающихъ его недоумѣній, онъ ищетъ отъ нея нравственнаго поученія и зачастую не находитъ отвѣта!“ И еще. „Онъ (народъ) хочетъ приобщиться къ религіозной дѣятельности Церкви, а ему предлагаютъ довольствоваться обрядами и таинствами, да и то не объясняя ихъ значенія. Я знаю, что многіе священники, въ особенности изъ молодыхъ, посвящаютъ немало усилій для того, чтобы удовлетворить этическимъ стремленіямъ русскаго народа; честь имъ и слава, но этихъ частичныхъ усилій... недостаточно“. Мы выписали сіи мысли, какъ указаніе на практическое осуществленіе евангельской истины: „*вы дадите имъ ясти...*“ Нельзя не согласиться, что въ приведенныхъ словахъ г. Кирѣева голая истина, чтобы не сказать печальная, заставляющая глубоко призадуматься въ наше время. И нельзя не согласиться съ однимъ обозрѣвателемъ церковной жизни и условій современнаго пастырства: „наше время переустройства всѣхъ формъ жизни и переоцѣнки всѣхъ цѣнностей распатало старые устои. При такихъ условіяхъ отъ священника требуется энергія, чтобы съ успѣхомъ проходить свое пастырское служеніе въ приходѣ“. И ненапрасно казанскій академическій журналъ „Православный Собесѣдникъ“ зоветъ пастырей: „Пробудитесь, духовные вожди народные, вызывайте въ народѣ еще утраченные имъ сокровища могучаго духа и вѣры!.. Пока не поздно говорить, учить, давать пищу уму и сердцу, идти туда, въ самую жизнь, чтобы отдѣлать здоровые организмы, загнивающіе врачевать, гнилые удалять“. Далѣе: „въ рукахъ пастыря—Божіе дѣло. Его невозможно не любить, какъ нельзя, чтобы пастырь не любилъ Бога... Полюбите народъ со всею его сѣренькою сумрачною жизнію, проникнитесь его интересами... и народъ полюбитъ васъ, будетъ внимать каждому вашему слову, пойдетъ за вами. Пройдите по деревнѣ, обойдите всѣ избы, всмотритесь въ

эту жизнь, въ эти кошмары суетвѣрія, жестокости, въ затаенные уголки горячей вѣры, любви, и вы заговорите такъ, что васъ будутъ слушать, хотя бы вы были косноязычны...“ Сколько въ этихъ строкахъ жгучей истины, справедливаго правоученія. Думается, только пастырѣ, погружившійся исключительно въ житейскіе интересы, не задумается надъ этимъ... Изъ собственной пастырской практики намъ пришлось убѣдиться, что въ собесѣдованіяхъ возможно чаще должны слышаться отклики на современность. Наиболье цѣлесообразнымъ считаемъ такой порядокъ собесѣдованій.

Предъ каждымъ собесѣдованіемъ служится вечерня и послѣ пѣнія молитвы „Царю Небесный“ (начиналъ самъ), объясняется дневное евангеліе, или же вообще евангеліе по порядку, какъ источникъ вѣроученія и правоученія. Затѣмъ рассказываетя житіе прилучившагося святаго, какъ практическаго выразителя христіанской настроенности. Далѣе, вѣроучительная статья по Златоусту или по другимъ отцамъ и учителямъ Церкви. Наконецъ, по нуждамъ времени предлагается иногда вниманію слушателей современный вопросъ о нестроеніяхъ въ жизни народа, при свѣтѣ вѣры и нравственности. Всякая бесѣда заканчивалась какимъ-либо рассказомъ изъ пастырской практики. Нерѣдко заимствовались назидательные, знаменательные рассказы изъ различныхъ духовныхъ журналовъ. Матеріала изобиліе \*). И мы на опытъ видѣли плоды такихъ собесѣдованій: слушатели посѣщали ихъ охотно и, какъ нравственной наградою, дарили словомъ благодарности. Иногда неудовлетворенные бесѣдой слушатели молчаливо оставляли храмъ послѣ бесѣды. И какъ больно было отъ этого молчаливаго протеста. Случалось, что бесѣда затягивалась на 2 часа и болѣе, но никто изъ слушателей не уходилъ; очевидно, усталость не чувствовалась, и бывали случаи, когда сами слушатели просили „еще

\*) Иногда слушатели заявляли свои недоумѣнные вопросы или присылали таковыя по почтѣ съ просьбой объяснить на слѣдующей бесѣдѣ; и это служило новымъ, непредвидѣннымъ собесѣдовательнымъ матеріаломъ.

что-нибудь рассказать“ —мы де не устали... Но иногда само дѣло подсказывало, что бесѣду нужно оканчивать, ибо выбранный предметъ, хотя и серьезень, но трудень и для передачи и для воспріятія... Конечно и трудно, и невозможно отвѣчать запросамъ слушателей различнаго возраста, пола, званія и общественнаго положенія. Но все же и посильный трудъ принимается насомными съ чувствомъ благодарностью... При этомъ бесѣду приходится вести изустно; всякая попытка „читать“ или „вычитывать“, какъ выражается народъ, сразу отражалась на слушателяхъ. Выраженіе неудовлетворенности ихъ къ сему чтенію проявлялось довольно рельефно въ безотчетномъ шумѣ, движеніи, кашлянїи, до ухода вклчительно... Такъ что къ этому чтенію отпала охота, и лучше было сокращать бесѣду, чѣмъ затягивать чтеніемъ, хотя бы и интереснымъ. Читать мы сами умѣемъ, разсуждаютъ уходящіе. Нѣтъ сомнѣнія, что вести бесѣду устно хорошо и цѣлесообразно, но нельзя не сознаться, что такое веденіе бесѣды требуетъ много энергіи и затраты времени для подготовки къ ней, а при частомъ церковномъ богослуженіи и приходскихъ требоухъ, напр., въ дни Великаго поста (когда бы собственно и слѣдовало улучшить содержаніе бесѣдъ), не всегда хватаетъ времени, чтобы осмотрительно, умѣло и интересно приготовить бесѣду. Немало отнимаютъ времени и занятія въ школахъ. Одному приходскому священнику несомнѣнно трудно вести бесѣду по вышеуказаннымъ причинамъ, такъ какъ, естественно, въ такомъ случаѣ бесѣды могутъ быть сведены къ формальному лишь веденію дѣла, могутъ принять случайный, иногда несоотвѣтствующій цѣли характеръ.

Поэтому нельзя не останавливать своего вниманія на типѣ порайонныхъ бесѣдъ, когда собесѣдователи могутъ чередоваться, отдыхать и хорошо каждый разъ подготовиться къ ней... При этомъ и здѣсь опять нужна живая проповѣдь...

Это по существу дѣла. Но для успѣха веденія собесѣдованій недостаточно одной энергіи, любви и напряженія собесѣдо-

вателя. Нужны вспомогательныя, способствующія успѣху дѣла, средства. Какъ таковое, нужно, во первыхъ, признать общее народное пѣніе. Это вноситъ разнообразіе въ бесѣду, даетъ возможность слушателямъ отдохнуть отъ напряженія слушать и воспринимать. Является вопросъ объ управителяхъ общимъ народнымъ пѣніемъ. Псаломщики приходскіе не только не всегда, но и не часто могутъ, къ сожалѣнію, управлять пѣніемъ народнымъ по разнымъ вольнымъ и невольнымъ причинамъ. А это задача, и задача серьезная: нужно пайти опытнаго руководителя. Между бесѣдой долженъ служитья молебень съ истовымъ чтеніемъ акаѳиста разнымъ святымъ, при общемъ пѣніи всѣхъ присутствующихъ. И это желаніе народа: народъ это любить. Необходимо на бесѣдахъ нужно раздавать книжки, листки, брошюры. Средства на пріобрѣтенія сего въ небольшомъ количествѣ можетъ дать всякая церковь или же, что всего удобнѣе, приходское попечительство, которое обычно преслѣдуетъ и просвѣтительныя въ приходѣ цѣли. И особенно полезно, именно теперь, раздавать этотъ хлѣбъ духовный, когда враги Церкви повсюду сѣютъ плевелы, и сѣютъ изобильно, доводя свою литературу—эти камни вмѣсто хлѣба—до удивительной дешевой цѣны, не гоняясь за барышомъ, а стремясь лишь всѣми мѣрами къ тому, чтобы какъ можно больше нагромоздить камней, вмѣсто хлѣба, самой причудливой, заманчивой формы.

Здѣсь-то именно удобный моментъ дать противовѣсъ врагамъ Церкви.

(*Моск. Ц. Вѣд.*).

---

### **Невольникъ—не богомольникъ.**

„Подъ тяжелымъ впечатлѣніемъ отъ прочтенія въ газетѣ „Тамбовскій Край“ замѣтки о хулиганствѣ Тамбовскаго Семинариста, для собственнаго успокоенія мы обратились къ личнымъ воспоми-

наніямъ о старинныхъ семинаристахъ (нашихъ товарищахъ), учившихся въ бурѣ, только что реформированной въ 1866 г. Такъ начинаются воспоминанія о Ректора Тамбовской Семинаріи Протоіерея Панормова въ № 40 Епарх. Вѣд. 1907 г. (Идеализмъ стариннаго Семинариста), а въ № 41 какъ бы продолженіемъ этихъ воспоминаній служатъ „Идейные Священники“ (того же автора), получившіе семинарское образованіе въ шестидесятыхъ-семидесятыхъ годахъ.

Симпатичныя воспоминанія о Ректора привѣтствуютъ свѣтлое прошедшее духовной среды, и вызваны они настоящимъ безвременьемъ какъ между воспитанниками дух.-учебныхъ заведеній, такъ равно и между уже закончившими свое образованіе пастырями словеснаго стада...

Товарищи о Ректора „трудъ несли упорный и молчаливый въ терпѣнны“ (1577 стр. Е. В.) и были „богатыри мысли и воли“ (1578 стр.); и „изъ идейныхъ семинаристовъ того времени выходили и идейные священники“ (1606 стр.), „которые несли за собою свѣтъ и радость по русскимъ селамъ и деревнямъ“ (1607 стр.), что и подтверждается у о. Ректора въ его воспоминаніяхъ нѣсколькими характерными примѣрами.

Наши товарищи, получившіе семинарское образованіе въ 90 годахъ, обладали достаточною силою воли и упорствомъ въ достиженіи намѣченной цѣли, но... идейныхъ священниковъ изъ нихъ однако мало вышло, и исполненіе почтеннаго желанія о. Ректора, чтобы „среди молодыхъ пастырей Тамбовской епархіи побольше было идейныхъ батюшекъ“ (1610 стр.), если и осуществимо, то только въ неопредѣленномъ будущемъ, ибо „не собираютъ съ терновника виноградъ, и съ репейника смоквы“ (Ев. Мѡ. VII, 16). Для большей убѣдительности только что высказаннаго, обратимся и мы къ примѣрамъ, сохранившимся въ нашей памяти.

1) А. Я—скій. Въ 90-хъ годахъ по окончаніи курса дух. Семинаріи съ званіемъ студента, поступилъ діакономъ къ одной

изъ церквей губернскаго города. Года черезъ 2—3, оставивъ духовный санъ, поступилъ на медицинскій факультетъ К. Университета и теперь занимаетъ должность желѣзно-дорожнаго врача.

2) Е. А—скій. Въ послѣднихъ классахъ дух. Семинаріи, репетируя учениковъ низшихъ учебныхъ заведеній, приобрѣлъ нѣкоторую сумму денегъ и по окончаніи курса въ Семинаріи, въ 189... году, 5 лѣтъ проучился въ Ветеринарномъ Институтѣ. Прослужилъ 2 года земскимъ ветеринаромъ въ В—скомъ у., вновь поступилъ въ высшее учеб. заведеніе.

3) Близко знакомъ намъ былъ гдѣ 90-хъ годахъ воспитавивъ Семинаріи М. К—ій, не бравшій отъ отца своего по переходѣ изъ Училища въ Семинарію ни копѣйки на свои ученическія нужды и содержаніе, развитой и всесторонне образованный вполнѣдствіи, знавшій четыре новыхъ языка, почти *per pedes apostolorum* прибывшій за границу (во Францію), и тамъ чернымъ трудомъ добывавшій себѣ первое время на пропитаніе. Но міру духовному остался чуждъ и этотъ талантливый, многообщавшій Семинаристъ.

4) Вспоминается о. Ректоромъ товарищъ—Вася Перовъ, у котораго хватило силы воли и терпѣнія въ теченіи цѣлаго мѣсяца вынести подвигъ совершеннаго молчанія и юродства... (1578 стр.). Припомнятъ многіе обучавшіеся въ 90-хъ годахъ въ Т. Семинаріи не одинъ мѣсяць, а нѣсколько лѣтъ упорно юродствовавшего воспитанника Д. В—ва; но когда это юродство при окончаніи курса не сослужило той службы, которая на него возлагалась, изъ этого шрота—себѣ на умѣ вышелъ сначала плохой псаломщикъ, уже не отказывавшійся отъ веселой компаніи съ приличной вышивкой, а потомъ самый заурядный сельскій требоисправитель—скопидомъ, а далеко не идейный священникъ.

Въ совершенно недавнее время многіе о.о. духовные, оставивъ ввѣренные ихъ пастырству приходы и свои семейства, устремились въ Университеты на медицинскіе факультеты, и только извѣстное настоятельное разъясненіе Св. Синода о несовмѣстимости сана ду-

ховнаго со столомъ операціоннымъ образумило нѣсколькихъ ревностныхъ не по Бозѣ о.о. духовныхъ и возвратило ихъ къ своимъ пенатамъ... Посему неудивительно, что эти ех—медики въ рясахъ и имъ подобные пользуются меньшимъ довѣріемъ и уваженіемъ народнымъ, чѣмъ о.о. Іоанны, Викторы и Николаи прежнихъ временъ (1607—09 стр. Е. В.) теперь встрѣчающіеся, какъ исключеніе. Вѣдь „въ тѣ годы (60-е и 70-е) жили идеей служенія народу и полагали это служеніе не въ громкихъ словахъ, а въ полезной для народа пастырской дѣятельности“ (1607 стр.) и помнили слова Спасителя: „Ищите прежде царствія Божія и правды его, и сія вся приложатся вамъ (Мѡ. VI, 33), какъ прямое слѣдствіе благочестивой и добродѣтельной жизни, ибо „благочестіе полезно и для настоящей и будущей жизни“ (1 Т. IV, 8).

Кладбищенской Борисоглѣбской церкви  
исаломщикъ *Сергій Калугинъ*.

---

## **Объ эстетическомъ образованіи народа.**

*(Памяти А. С. Пушкина).*

Имѣетъ-ли народъ нашъ задатки эстетическаго развитія, сознаетъ ли онъ потребность его, на это отвѣтитъ самъ народъ, который свою художественную даровитость проявилъ и запечатлѣлъ рѣдкими оригинальными созданіями, сохранивъ ее среди самыхъ тяжелыхъ испытаній въ теченіе тысячелѣтняго своего существованія. Ни тяжкое монгольское иго, ни домашнія междоусобицы и разгромъ эпохи междуцарствія, ни аскетическій взглядъ суроваго церковнаго ригоризма, ни тяжкая рука Петра, ни даже страшное крѣпостное право не могли убить и задавить художественную даровитость русскаго народа. Она широко и оригинально проявилась въ созданіяхъ народнаго творчества, въ языкѣ, въ пѣснѣ, въ обычаяхъ и преданіяхъ, въ архитектурникѣ. Нужно ли

говорить о способности и любви нашего народа къ *пѣнью*, къ музыкѣ? „Покажите мнѣ народъ, пишетъ Гоголь, у котораго было бы больше пѣсень. Украина звенитъ пѣснями. По Волгѣ же, отъ верховья до моря, на всей вереницѣ влекущихся барокъ, заливаются бурлацкія пѣсни. Подъ пѣсни рубятся изъ сосновыхъ бревенъ избы по всей Руси. Подъ пѣсни мечутся изъ рукъ въ руки кирпичи и какъ грибы вырастаютъ города. Подъ пѣсни бабъ пеленается, женится и хоронится русскій человѣкъ. Все дорожное дворянство и не-дворянство летитъ подъ пѣсни ямщиковъ У Чернаго моря безбородый, смуглый, съ смолистыми усами, казакъ, заряжая пицаль свою, поетъ старинную пѣсню, а тамъ на другомъ концѣ, верхомъ на плывущей льдинѣ, русскій промышленникъ бьетъ острой кита, затягивая пѣсню“. А сколько наслажденія даетъ народу эта пѣсня и какъ чутко-художественно онъ ее понимаетъ,—вспомните „Пѣвцовъ“ Тургенева.

Зачѣмъ народъ поетъ, отчего онъ не твердитъ таблицу умноженія, которая гораздо „полезнѣе пѣсни“? Спросите у народа. Пѣсня составляетъ лучшее его наслажденіе, единственно доступное ему и потому особенно дорогое, незамѣнимое. Даже иностранцы, привыкшіе считать насъ дикарями, и тѣ признаютъ несравненное художественное достоинство нашихъ пѣсень, ихъ самобытность, не подражаемую пѣвучесть, обаяніе (см. изслѣдованіе проф. Вестфала).

Въ связи съ пѣсней, художественнымъ элементомъ проникнута вся обрядовая, бытовая сторона нашего народа. Возьмите его свадьбы, семейныя торжества, обычаи, гаданья, его хороводы въ мѣстностяхъ, куда не проникла еще порча,—все полно поэзіи, А наши былины,—вѣдь это самородное золото.

Существуетъ ли въ нашемъ народѣ наклонность къ зрѣлищамъ, къ *театру*? Только слѣпой ея не замѣтитъ; о ней говоритъ вся наша исторія. Наклонность эта явилась не вчера и не сегодня, корень ея лежитъ глубоко: первая ея проявленія отно-



сятся ко временам язычества. Всѣ обряды поклоненія богамъ, празднованія масленицы, купала, коляды, гаданія, умыканіе не-вѣсть—все это совершалось въ видѣ зрѣлища; старинныя забавы, скоморошество и наряжанье—тѣ же зрѣлища; въ хороводахъ весьма ярко обнаруживается драматическій элементъ. На югѣ „мистеріи“, „звѣзда“, „вертепы“ привились народу, который и доселѣ съ наслажденіемъ слушаетъ „про Ирода и избіеніе младенцевъ“. Въ наши дни народъ рвется въ святочные балаганы, несмотря на всю незатѣйливость, а порою и грубость представленій. Вообще народный театръ составляетъ потребность, выражаемую самимъ народомъ и обнаруживающуюся очевидными фактами его расположенія къ зрѣлищамъ изъ глубокой древности до нашихъ дней.

Нужно-ли говорить о любви народа къ произведеніямъ живописи? Онъ сотнями тысячъ раскупаеть тѣ дешевыя, доступныя ему картины, какія предлагаютъ ему книжный рынокъ и офени, несмотря на грубость рисунка, иногда даже нелѣпость картины. И здѣсь мы видимъ ту же художественную потребность народа, которая теперь, по необходимости, удовлетворяется тѣмъ, что можетъ имѣть. Наконецъ, мы могли бы сказать и о художественности нашего народа въ архитектурномъ отношеніи, объ оригинальности его орнамента, о вкусѣ его въ шитьѣ, рѣзбѣ и домашнихъ подѣлкахъ для доказательства, что народъ нашъ въ высокой степени одаренъ задатками художественнаго развитія и что эстетическій элементъ составляетъ выдающуюся черту его быта и обряда, жизни и обстановки; но это извѣстно не только намъ, а даже иностранцамъ.

„Но возразятъ намъ, если нашъ народъ по природѣ эстетикъ, художникъ, творецъ, то зачѣмъ хлопотать о его эстетическомъ образованіи? Оно ему нужно“.

Затѣмъ и нужно образованіе, отвѣтимъ мы, что есть задатки для него. Дарованія и таланты гибнутъ безъ развитія, и чѣмъ

Согаче дарованія, тѣмъ пужите для нихъ развитіе. Но въ данномъ случаѣ природная художественная даровитость народа не только не имѣетъ средствъ и способовъ для правильного образованія, но окружена враждебными для него силами и условіями. На нашихъ глазахъ изсыкаетъ народное творчество: на нашихъ глазахъ происходитъ порча народнаго генія, которому вмѣсто цѣлительнаго питья подаютъ отраву. Мы уже говорили о вліяніи на жизнь народа праздничнаго разгула, грязной литературы книжнаго рынка, при полномъ отсутствіи смягчающихъ и облагораживающихъ удовольствій для народа. Но это не все. Порча идетъ глубже и дальше. Она закрадывается въ семейные нравы, проникаетъ въ народныя воззрѣнія и обычаи, преданія. Мутнымъ, грязнымъ потокомъ разливается она по русской землѣ и на нашихъ глазахъ проникаетъ въ глухіе углы родины, куда еще не достигъ свѣтъ образованія, но гдѣ началось уже вырожденіе.

*(Жур. Гусельки—Яровчаты).*

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

---

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

### Собраніе проповѣдническаго кружка.

4 ноября возобновилось совершеніе въ Казанско-Вогородичномъ храмѣ торжественныхъ вечерець съ чтеніемъ акаѳистовъ и произнесеніемъ проповѣдей.

Возобновленію пришелнаго по душѣ Тамбовскимъ благочестивымъ жителямъ обычая освящать молитвою окончаніе воскресныхъ дней предшествовало собраніе (такъ наз.) Проповѣдническаго Кружка въ покояхъ Преосвященнѣйшаго Иннокентія и подъ его предсѣдательствомъ. На этомъ собраніи былъ и Преосвященный Викарій, а также тѣ священники (протоіереи и іереи), которые въ прежніе годы принимали участіе въ произнесеніи про-

повѣдей на торжественныхъ вечерняхъ, совершаемыхъ Архидякѣмъ и его викарнымъ помощникомъ.

Собраніе состоялось 31 окт. Владыка напомнилъ собравшимся о нуждѣ проповѣдывать и намѣтилъ самъ рядъ темъ жизненнаго свойства, которыя желательно было бы уяснить въ проповѣдяхъ.

Владыка говорилъ о семейныхъ нестроеніяхъ, подтачивающихъ эту первичную государственную ячейку — семью, на которой созидается благополучіе жизни государственной и общественной.

Говорилъ онъ о повальномъ пьянствѣ, охватившемъ села и въ городахъ рабочій людь.

Говорилъ онъ о народной бѣдѣ, произведенной распространеніемъ социалистическихъ идей среди простолудиновъ.

Говорилось на собраніи о необходимости оживить въру въ народѣ черезъ описаніе жизни людей выдохшагося христіан. благочестія, черезъ привлеченіе народа въ сознательномъ участіи въ совершающемся въ храмахъ бослуженіи.

Проповѣдникамъ предоставлена была свобода въ выборѣ предметовъ для поученій.

4 ноября была совершена первая въ этомъ году торжественная вечерня Архіерейскимъ служеніемъ съ чтеніемъ акаѣиста преп. Серафиму Саровскому и произнесеніемъ поученія.

Въ № 185 Тамб. Края было напечатано о вечернѣ въ Казанскомъ монастырѣ слѣдующее. Въ воскресенье, 4 ноября, въ Казанскомъ монастырѣ, съ благословенія владыки Иннокентія, начались обычныя воскресныя вечерни съ чтеніемъ акаѣиста и собесѣдованіемъ. На первой вечернѣ акаѣистъ преподобному Серафиму, Саровскому чудотворцу, прочелъ преосвященный Наанаиль, который затѣмъ сказалъ поученіе на тему о значеніи въ жизни върующихся христіанъ посѣщенія храмовъ Вожиныхъ вообще и въ праздничные дни въ особенности. Приведа, между прочимъ, слова епископа Теофана,

что кто входитъ въ какое либо грязное помѣщеніе, или посѣщаетъ какое либо непотребное мѣсто, всетаки, при всей даже нравственной своей чистотѣ кое что изъ этой физической или нравственной грязи на себѣ оставить, преосвященный предупреждалъ не посѣщать такіа мѣста, отмѣтивъ при этомъ ту распущенность и развращенность переживаемаго времени, когда на страницахъ серьезныхъ, называющихъ себя „прогрессивными“, журналовъ появляются кощунственныя статьи о такихъ подвижникахъ и столпахъ православія, какъ преподобный Серафимъ.

---

### Приходское церковное торжество.

Въ четвергъ, 8 ноября по случаю престольнаго праздника въ Архангельской церкви, Божественную литургію совершилъ преосвященнѣйшій владыка Иннокентій. Начало въ 9<sup>1/2</sup> часовъ. По окончаніи литургіи было совершено освященіе иконы преподобнаго Сергія—игумена, радонежскаго чудотворца, и св. мучен. Александры, въ благодарность за избавленіе Царя отъ грозившей Ему опасности, вслѣдствіе злодѣйскаго заговора на Его жизнь и всю церковь воодушвленно пропѣто „Спаси Господи люди Твоя“...

---

### Празднованіе въ г. Тамбовѣ 1500 лѣтней годовщины дня кончины Св. Іоанна Златоустаго.

Память Святителя и вселенскаго учителя Св. Іоанна Златоустаго, въ церковныхъ молитвахъ своихъ и въ многоразличныхъ поученіяхъ призывавшаго христіанъ къ единомыслію и взаимной благожелательной любви, въ г. Тамбовѣ была отпразднована достойнымъ образомъ.

Въ день 13 ноября божественную литургію въ храмѣ Казанскаго монастыря совершилъ съ обычнымъ великолѣніемъ и строй-

ностью нашъ Владыка Пресвященнѣйшій Иннокентій въ сослуженіи Пресвященнаго Викарія Наанаила и многочисленнаго духовенства изъ представителей духовно-учебныхъ заведеній. Пѣли два хора—архіерейскій и семинарскій, каждый въ своемъ родѣ прекрасно.

Храмъ переполненъ былъ юными богомольцами изъ всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній.

Картина была и новая, и умилительная.

Учащіеся (кажется) въ первый еще разъ объединились въ молитвѣ съ своимъ Архипастыремъ и въ первый (кажется) разъ увидѣли другъ друга у алтаря Господня собранными въ одну молитвенную общину, подъ духовнымъ водительствомъ Архипастыря.

*Новыхъ людей* увидѣли бы мы въ подростящемъ нашемъ поколѣніи, если бы *почаще* доставляли имъ возможность *объединяться* около *великихъ* именъ, около *великихъ воспоминаній* о великихъ событіяхъ изъ жизни родины и Св. Церкви.

Во время причастнаго стиха предложено было протоіереемъ Т. В. Поспѣловымъ слово Св. Іоанна Златоустаго „О молитвѣ“: красота этого слова выявлена была предъ слушателями искуснымъ и воодушевленнымъ произношеніемъ.

Вечеромъ, послѣ всенощнаго бдѣнія, въ читальнѣ Нарышкинскаго дома состоялось торжественное собраніе, которое почтилъ своимъ присутствіемъ Пресвященнѣйшій Иннокентій, встрѣченный при входѣ въ залъ читальни корпораціей Семинаріи во главѣ съ ректоромъ Семинаріи.

Въ блестящей и пламенной рѣчи преподаватель Семинаріи А. А. Нечаевъ воскресилъ предъ многолюднѣйшей аудиторіей свѣт-

лый образъ Учителя любви и борца за правду, какимъ былъ Св. Іоаннъ Златоустъ.

Хоры Архіерейскій и Семинарскій исполнили нѣсколько пѣснопѣвній.

Лекторъ въ предложенныхъ образцахъ проповѣдей Іоанна Злат. далъ возможность забыть окружающее и перенестись мысленно ко временамъ „Золотого вѣка“...

---

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я.

---

**Вышла** въ свѣтъ книга: *Иннокентій Епископъ Тамбовскій. Слова и Речи*. Изд. 2-е дополн. I и II т. СПБ. 1907 г. Цѣна за оба тома—3 р.

**Покупать можно:**

- 1) въ *Петербургъ*—книж. м. Тузова.
- 2) въ *Тамбовѣ*: въ канцеляріи Его Преосвященства и въ книжномъ складѣ при Казанско-Богородич. Братствѣ.
- 3) въ *Саровскомъ* монастырѣ.

### Рецензія на книгу

помѣщена въ №№ 41 и 44 Тамбов. Епарх. Вѣдом. 1907 г., а также въ №№ газеты „Тамб. Край“.

---

Прогрессивная безпартійная газета

**С Д О В О**

выходить въ С.-Петербургѣ съ 19 ноября 1906 г. въ изданіи и подъ редакціей *М. М. Федорова*.

Подробные отчеты спеціального корреспондента о за-сѣданіяхъ 3-й Государственной Думы.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА до 1 января 1908 г.  
2 р. 15 к. 1 м. 1 р. 10 к.

Для учащихъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, сельскихъ священниковъ, учителей, учительницъ и фельдшеровъ до 1 января 1908 г. 1 р. 50 к. 1 м. 80 к.

Контора СПБ. Невскій, 92.

---

Открывается подписка на 1908 г.

НА БЕЗПАРТІЙНУЮ ГАЗЕТУ

**„ТАМБОВСКІЙ КРАЙ“**

выходящую ежедневно, кромѣ дней послѣпраздничныхъ.

(Подробный № 44 Тамб. Епарх. Вѣд.)

---

Открыта подписка съ 1 октября 1907 г.

на ежемѣсячный журналъ, посвященный Теософiи и Теософическому движению въ Россiи и за границей.

## „Теософическое Обзорѣнiе“

Девизъ журнала: „нѣтъ религiи выше истины“.

(Подробный № 44 Тамб. Епарх. Вѣд.).

## МОСКОВСКIЙ ЕЖЕНЕДѢЛЬНИКЪ.

Выходитъ книжками въ 4 листа еженедѣльно по расширенной программѣ.

Кромѣ статей по общественно-политическимъ и экономическимъ вопросамъ „Московскiй Еженедѣльникъ“ будетъ удѣлять мѣсто и статьямъ по вопросамъ литературы, искусства и общественной жизни и произведенiямъ беллетристическаго характера.

(Подробный № 44 Тамб. Епарх. Вѣд.).

Открыта подписка на 1908 г.

на еженедѣльный журналъ

## „Церковно-Общественная Жизнь“.

(Подробный № 45 Тамб., Епарх. Вѣд.).



## ТОРГОВЛЯ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРЬЮ

— и —

### КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

Феодора Леонтьевича

## ПУРШЕВА

на углу Городской улицы, въ собст. домъ, въ Козловъ.

Паникадилы, подсвѣчники мѣстные, семисвѣчники запрестольные, лампады, кадилы, чаши водосвятныя, Евангелія, кресты, потиры, ковчеги, дарохранильницы, дароносицы, купели.

Вѣнцы, вѣнчальныя свѣчи, металлическія къ мѣстнымъ иконамъ, свѣчи паникадильныя, свѣчи діаконскія, фонари выносные и висячіе, пасхальницы, блюда всѣнощныя, блюда сборныя и антидорныя.

Хоругви металлическія, бронзовыя, золоченыя хоругви на сукнѣ и хоругви на полотнѣ. Плащаницы шитыя на бархатѣ и разная церковная утварь.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ: парчи и разныхъ шитыхъ ризъ, стихарей, подризниковъ, покровы на престолъ, жертвенныхъ и аналойныхъ шитыхъ синелью, газы и кресты къ ризамъ.

---

Содержаніе. Отдѣлъ неофициальный. I. Поученіе въ день восшествія на престолъ. II. Ученіе о Св. Церкви. III. О равенствѣ истинномъ и ложномъ. IV. Сужденіе свѣтской печати о духовно-учебномъ дѣлѣ. V. Пособіе къ изученію катихизиса. VI. Надежды на обновленіе духовной школы. VII. Новыя книги. VIII. Краткій историческій очеркъ Тамбовскаго женскаго монастыря. IX. Евангеліе отъ Маттея. (Продолж.). X. Нужда въ раздаяніи духовнаго хлѣба. XI. Невольникъ не богомольникъ. XII. Объ эстетическомъ образованіи народа. XIII. Епархіальная хроника. XIV. Объявленія.

---

И. об. Редактора, Ректоръ Семинаріи, Прот. *І. Панормовъ.*

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій.*