



68330/29

1-я экз.

Годъ **XLIX**-й.

27-го іюля 1913 г.

# ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ. № 30-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки.  
На годъ: въ корешкѣ . 5 р. — к.



Цѣна съ пересылкой и доставкой.  
На годъ: въ корешкѣ . 5 р. 50 к.

**ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.**

**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.**

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Николаю, Архіепископу Владимірскому и Суздальскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 6 іюня сего года за № 6239, въ коемъ изложено, 1) что Государю Императору благоугодно было выразить Владимірскому Губернатору Высочайшую благодарность за образцовый порядокъ губерніи, найденный Его Императорскимъ Величествомъ во время Высочайшаго посѣщенія Владимірской губерніи, и 2) что Губернаторъ, Гофмейстеръ Высочайшаго Двора И. Н. Сазоновъ, признавая, что такое состояніе губерніи могло быть только при дружной и совмѣстной работѣ чиновъ всѣхъ вѣдомствъ, считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія г. Оберъ-Прокурора о блестящемъ видѣ

9

всѣхъ тѣхъ учащихся духовной семинаріи и духовныхъ училищъ и церковно-приходскихъ школъ Владимірской губерніи, которые были выстроены по пути Высочайшаго слѣдованія, и при этомъ добавляетъ, что всѣ учащіеся отличались выдержанностію и полнымъ знаніемъ дисциплины, каковое состояніе учащихся онъ не можетъ не признать результатомъ особыхъ трудовъ и заботы учебнаго начальства. Приказали: объ изложенномъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Іюля 9 дня 1913 г.

Подлинный подписали: за Оберъ-Секретаря *С. Соколовъ*. Исп. об. Секретаря *В. Брянцевъ*.

---

По распоряженію Его Высокопреосвященства отъ 12 іюля 1913 г. за № 979-мъ копии настоящаго указа сообщены Епархіальному Училищному Совѣту, Правленіямъ Владимірской духовной семинаріи и духовныхъ училищъ—Владимірскаго, Суздальскаго и Переславскаго, Совѣту Епархіальнаго женскаго училища и уѣзднымъ отдѣленіямъ Епархіальнаго училищнаго Совѣта—Владимірскому, Переславскому и Суздальскому.

---

**Праздныя мѣста: священническія**—въ селахъ: Ново-Флоровскомъ, Покров. у.; Великовѣ, Ковров. у. и Маломъ Петровскомъ, Юрьев. у.

**Діаконскія:** въ селѣ Симѣ, Юрьев. у. и при Благовѣщенской единовѣрческой гор. Ив.-Вознесенска ц.

**Псаломщическія:** въ селахъ: Ивачевѣ, Юрьев. у.; Маломъ Петровскомъ, Юрьев. у.; Ярышевѣ, Сузд. у.; Шиморскомъ, Меленковскаго у. и Бородинѣ въ санѣ діакона, Суздальскаго уѣзда.

---

Священникъ с. Великова, Ковровскаго уѣзда, Феодоръ Борисовскій 5 іюля с. г. умеръ.

Студентъ семинаріи Александръ Грузинскій, 16 іюля, опредѣленъ на должность псаломщика въ с. Шапкино, Ковровскаго уѣзда.

---

### Отъ Владимірской Епархіальной предсѣздной подготовительной Комиссіи.

Владимірская Епархіальная предсѣздная подготовительная Комиссія въ засѣданіяхъ 24-го іюня и 1-го іюля 1913 года разсматривала прошенія и заявленія причтовъ:

- а) о скорѣйшемъ назначеніи жалованья;
- б) о внесеніи въ списокъ пропущенныхъ приходовъ и открытыхъ послѣ 1909 года;

в) объ исправленіи ошибокъ въ списокѣ, составленномъ въ 1909 г. и г) заявленія, по поводу постановленій прежнихъ Епархіальныхъ Съѣздовъ, съ просьбою объ отмѣнѣ этихъ постановленій, лишающихъ причтъ права на скорѣйшее полученіе жалованья.

При разсмотрѣніи прошеній причтовъ о жалованьи Комиссія руководилась: во первыхъ,—журнальнымъ постановленіемъ Епархіальнаго Съѣзда 1911 года за № 27, которымъ требуется, чтобы всѣ свѣдѣнія, содержащіяся въ прошеніяхъ и заявленіяхъ причтовъ о повышеніи ихъ въ списокѣ приходовъ 1909 года, свидѣтельствовались Благочинническими совѣтами и о.о. уполномоченными на Съѣзды. Всѣ заявленія, не засвидѣтельствованныя указаннымъ порядкомъ, Комиссія возвращала подавшимъ таковыя причтамъ, съ просьбою о представленіи свѣдѣній Благочинническому Совѣту и о. уполномоченному на засвидѣтельствованіе и о присылкѣ вновь въ Комиссію этихъ бумагъ засвидѣтельствованными.

Во вторыхъ, при разсмотрѣніи вышеозначеннаго содержанія прошеній, Комиссія руководилась тѣми соображеніями, которыя были выработаны ею въ прошломъ году (см. журн. засѣд. Ком. 7 іюня, 24 и 25 іюня 1912 года, напечатанный въ № 29—30 Епарх. Вѣд.) и найдены были Епархіальнымъ Съѣздомъ 1912 года соотвѣтствующими дѣлу (что можно видѣть изъ того, что заключенія Комиссіи, данныя въ 1912 году, по поводу прошеній о назначеніи жалованья, приняты были на Епархіальномъ Съѣздѣ лишь съ небольшимъ ограниченіемъ, а именно: Съѣздъ не счелъ нужнымъ повышать въ списокѣ тѣ приходы, доходность въ которыхъ на долю псаломщика убавилась послѣ 1909 года на 10—12 руб., а Комиссія предполагала и эти приходы повысить).

Въ третьихъ, при разсмотрѣніи свѣдѣній, содержащихся въ данныхъ къ предстоящему Епархіальному Съѣзду прошеніяхъ и клировыхъ вѣдомостяхъ 1910, 1911 и 1912 года, Комиссія признавала *доходность* причтовъ *по списку 1909 г. основною*. Другими словами это можно сказать такъ: если для графы II прилагаемой къ сему таблицы изъ прошеній ни дается основательныхъ свѣдѣній, то приходъ остается *былъ* Комиссіею на прежнемъ мѣстѣ въ списокѣ, хотя бы доходность его въ ближайшее 3 лѣтіе и показана была по клировымъ вѣдомостямъ меньшею, чѣмъ она значится въ списокѣ 1909 года.

Исключеніе здѣсь сдѣлано только для тѣхъ заявленій объ уменьшеніи доходности, безъ приведенія и выясненія причинъ этого уменьшенія, когда эта доходность засвидѣтельствована Благочинническимъ Совѣтомъ и о. уполномоченнымъ,—въ подобныхъ случаяхъ Комиссія не рѣшалась высказаться ни за оставленіе прихода на прежнемъ мѣстѣ въ списокѣ, ни за повышение его, ограничиваясь лишь доведеніемъ до свѣдѣнія о.о. уполномоченныхъ Епархіальнаго Съѣзда того, что причтомъ, Благочинническимъ Совѣтомъ и о. уполномоченнымъ не указаны, или не выяснены причины уменьшенія доходности послѣ 1909 г.

№ №	I.	II.	III.	IV	V.
	Причтъ, подавшій за- явленіе; содержаніе бу- маги. Доходность пса- ломщика и №-рѣ при- хода по сп. 1909 и 1912 года.	Обстоятельства, указываемыя въ заявленіяхъ въ качествѣ при- чинъ, попизвившихъ доходность послѣ 1907 года. Въ чемъ со- стоитъ неточность свѣдѣній по списку 1909 года?	Доходность псадомш. за 1910, 11 и 12 г. по свѣдѣн. Благочин. Со- вета и о. уполномо- ченнаго.	Число членовъ причта.	Количество душъ м. п. въ приходѣ.
	Александровскій уѣздъ.				
1	С. Хомяково, 4 окр., —оповыш.въспискѣ, 140 р., № 147 1 раз.	Отдал. нѣкоторыхъ деревень отъ своего храма и близость къ чужеприх. Прекр. дох. отъ хлѣб. сб. (15 р.) и отъ аренды земли (40 руб.) . . . . .	Средн. въ 3 лѣт. 129	2	353
2	Рюминское, 2 окр., о повыш., 167 руб., № 253 1 разр. . . . .	Прекращеніе служб. при ст. Балакирево (180 р.) Уходъ 67 д. м. п.; сокращ. до половины хлѣб. сбор., отдал. прих. дер. отъ сво- его храма. . . . .	140	2	543
3	Андреевское - Тур- кино, град. окр.,—о повыш., 169 р., № 265 1 разр. . . . .	Съ 1909 года убыло прихож. 188 д. м. п., главнымъ образ. на откр. въ 1911 г. фабр. въ с. Се- меновскомъ . . . . .	183—10 138 122	2	406 въ 1910 г.
	Владимірскій уѣздъ.				
4	Устье, 1 окр.,—о повыш., 244 р., № 418 2 разр. . . . .	Отчислено съ пол. 1911 г. къ Булановск. пр. 6 дер. съ 566 д. м. п. и соотв. сему уменьш. доля псаломщика на 63 р. Соверш. треб. причт. Собинск. фабр. и с. Ундола. Обезцѣн. земл. и дор. рабоч. рукъ . . . . .		5	2436 въ 1912 г. 1843
5	Карачарово, 1 окр., —о повыш., 200 руб., № 378 1 разр. . . . .	Выбытіе на фабр. до 300 д. м. п.; соверш. треб. причт. на Соб. фабр. и с. Ундола. Бѣдн. прихож. (кирпичники) и малый надѣлъ земли у причта. . . . .		5	1541
6	Ковергино-Ущерь, 1 окр., Суд. у. объ испр. ошиб. сп. 1909 года	Въ спискѣ 1909 г. значитса два Ковергина во II разр. подъ № 246 и 345-мъ, какъ получающ. жало- ванье, а причт. с. Ковергино- Ущерь жалован. не получаетъ .		2	1039 1039
7	Усолье, Ковр. у., 2 окр.,—оповыш. 207 р., № 228 2 разр. . . . .	Близость Влад. ж. общ., соверш. треб. причт. пог. Дмитр. и испов. въ храмѣ Влад. ж. общ. . . . .	188 193 193	3 — —	1119 — —

№ №	I.	II.	III.	IV.	V.
	Причтъ, подавшій за- явленіе; содержаніе бу- маги. Доходность пса- ломщика и №-ръ при- хода по сп. 1909 и 1912 года.	Обстоятельства, указываемыя въ заявленіяхъ въ качествѣ при- чинъ, понизившихъ доходность послѣ 1907 года. Въ чемъ со- стоитъ не точность свѣдѣній по списку 1909 года?	Доходность псаломш. за 1910, 11 и 12 г., по свѣдѣн. Благочин. Со- вета и о. Условно- очнаго.	Число членовъ причта.	Количество душъ м. п. въ приходѣ.
8	Красно, Мур. у., 3 окр.,-оповыш., 140р., № 145 1 разр. . . .  Переславскій уѣздъ.	Отч. къ с. Чулково 70 д. м. п., Выбытіе за 5 л. до 260 д. м. п. (имѣется удостов. отъ Владим. Правлен.) . . . . .	по 5 л. сложн. 121	5 — —	1650 — 1534
9	Голоперово, 3 окр., —о повыш., 175 р., № 209 1 разр. . . .	Отчисл. Релинск. зав., съ устр. тамъ церкви, въ которую, по бли- зости, жит. д. Мартынки (86 д. м. п.) ходятъ молиться . . . . .	средн. за послѣд. 120	2	536
10	Рыбная Слободка, Введенск. церк. гор. окр.,-оповыш., 205р., № 217 2 разр. . . .			2	146
11	Святово, 4 окр.,— о повыш., 150 руб., № 178 1 разр. . . .		136 124	2	771
12	П. Яковлевскій, Шуйск. у., 3 окр.,—о повыш. и о закрытіи діак. ваканс., 194 р., № 350 1 разр. . . .  Юрьевскій уѣздъ.	Въ с. Никольскомъ въ маѣ 1913 г. освящ. храм. и его при- хожанамъ (400 д. м. п.) предо- ставлено право почти за весь дох. имѣтъ викари. свящ. Въ вѣдѣніи причта п. Яковлевскаго остается тогда ок. 337 д. м. п. и дох. 300— 350. Діаконское мѣст. праздно, но еще не закрыто, 1/6 дох. пост. въ Дух. Попеч. Причтъ за послѣд. год. лишился хлѣб. сб. (до 200 р.)	120 164 137 133 по кспр. вѣд.	3	737
13	Ново - Архангель- ское, 5окр.,-оповыш., 181 р., № 311 1 разр.	При открыт. прих. составл. при- говоръ со скуднымъ содерж. для причта, не исполненіе уплаты по этому приговору; близ. фабр., отлучки прихож. на фабр. для зараб., бѣдн. прихож. и дорогов. жизни . . . . .	120 122 119	2	542

№ №	I.	II.	III.	IV.	V.
	Причтъ, подавшій за- явленіе; содержаніе бу- маги. Доходность пса- ломщика и №-ръ при- хода по сп. 1909 и 1912 года.	Обстоятельства, указываемыя въ заявленіяхъ въ качествѣ при- чинъ, понизившихъ доходность послѣ 1907 года. Въ чемъ со- стоитъ не точность свѣдѣній по списку 1909 года?	Доходность псаломщи- ка за 1910, 11 и 12 г., по свѣдѣн. Благочин. Со- вета и о. уполномо- ченного.	Число членовъ причта.	Количество душъ м. п. въ приходѣ.
14	Лобцово, 5 окр.,— о повыш., 160 руб., № 229 1 разр. . . .	Бѣдн. прихож. отъ безплодыя земли и неимѣнія заработка, уси- лившаяся отъ пожара въ 1912 г. (сгорѣл. 60 д. почти $\frac{1}{3}$ прихода) безлѣсье мѣстности и дорог. по- стройки, задолжен. прихожанъ .	143 140 135	2	52
15	Симизино, 7 окр.,— о повыш., 150 руб., № 187 1 разр. . . .	Сокращеніе молебствій въ 1912 году . . . . .	155 155 вр. слу- чайно 135	2	690
16	Торчино, Сузд. у., 4 окр.,—о повыш., 167 р., № 252 1 разр.				
17	Малыгино, Алек. у., 3 окр.,—о назначен. жалов. въ скор. вре- мени . . . . .	Прошеніе, поданное г. Залев- скою (сестра мѣстнаго свящ.) на имя г. Оберъ-Прокурора Св. Си- нода, поступило Его Высокопре- освященству на распоряженіе, передано въ Комиссію . . . . .	2	2	239
18	Вѣнецъ, Ковр. у., 1 окр., опред. Дух. Консист. о скор. пред- ставл. къ жал., 207 р., № 229 2 разр. . . .	Опред. Дух. Конс., утвержд. 19 м. 1912 г., постановлено: въ виду предположеннаго открытія самостоятельнаго прихода въ с. Якимовѣ, передать въ Съѣздъ духовенства заявленіе причта с. Вѣнца о назначеніи ему казен. жалованья . . . . .		2	299
19	Клементьево, Ковр. у., 3 окр.,—о назн. жал., 125 р., № 98 1 или то же самое № 14 сп. 1912 года . . . .				
20	Драчево, Мел. у., 3 окр. . . . .		есть жал. по клир. вѣдом. 200 р.	2	985

№ №	I.	II.	III.	IV.	V.
	Причтъ, подавшій за- явленіе; содержаніе бу- маги. Доходность пса- ломщика и №-ръ при- хода по сп. 1909 и 1912 года.	Обстоятельства, указываемыя въ заявленіяхъ въ качествѣ при- чинъ, понизившихъ доходность послѣ 1907 года. Въ чемъ со- стоитъ не точность свѣдѣній по списку 1909 года?	Доходность псаломщи- ка за 1910, 11 и 12 г., по свѣдѣт. Благочин. Со- вѣта и о. уполномо- ченного.	Число членовъ причта.	Количество душъ м. п. въ приходѣ
21	Коровино, Мел. у.		жал. есть по клир. 120 р.	2	
22	Суздальскій соб. .		жал. есть, по клир. вѣд. дох. 247 р. 312 р. 297 р.		
23	Зименки, Ковр. у.				
24	Дунилово, Покр. ц.				
25	Загорье, Перес. у.				
26	Даратники, Пер. у.				

### Заключія Комиссіи по поводу вышеуказанныхъ прошеній.

1. Село *Хомяково*. Основываясь на свидѣтельствѣ благочинническаго Совѣта и о. уполномоченнаго, что доходность псаломщика за послѣднее 3-лѣтіе не превышала 129 р., Комиссія съ своей стороны находитъ возможнымъ поставить этотъ приходъ въ сп. 1912 г. по дох. псал. 129 р. подъ № 35-мъ.

Къ данному заключенію своему о причтѣ с. Хомякова и о другихъ причтахъ, доходность которыхъ Комиссіею и Епарх. съѣздомъ 1913 г. будетъ признана настолько понизившеюся, что они соотвѣтственно ей будутъ внесены на какое-нибудь мѣсто списка 1912 г., наприм.: даже 5-ое (въ сп. 1912 г. стоитъ Хватачево), Комиссія съ своей стороны присовокупляетъ такое пожеланіе, чтобы въ 1913 г. были удовлетворены жалованьемъ въ первую очередь причты приходовъ по списку 1912 г., а потомъ уже въ новомъ спискѣ имѣютъ занять мѣста причты приходовъ, доходность которыхъ, хотя бы и очень низкая, признана была только на Епархіальномъ съѣздѣ 1913 года.

2. Село *Рюминское*. Комиссія, признавъ прошеніе недостаточно опредѣленно выясняющимъ причины пониженія доходности и не находя здѣсь подписи о. уполномоченнаго, постановила возвратить прошеніе причту для предъявленія его о. уполномоченному и по обратномъ доставленіи прошенія представить его Епарх. съѣзду на разсмотрѣніе при участіи о. уполномоченнаго.

3. Село *Андреевское-Туркино*. Прежде чѣмъ дать свое заключеніе, Комиссія нашла необходимымъ получить отъ причта слѣдующія свѣдѣнія, засвидѣтельствованныя о. благочиннымъ: совсѣмъ-ли порвали связь со своимъ приходомъ и причтомъ 188 д. м. п. прихожанъ, работающих на фабр. въ с. Семеновскомъ; далеко-ли отъ с. Андреевскаго-Туркина эта фабрика; какимъ причтомъ фабричнымъ или приходскимъ въ с. Семеновскомъ совершаются требы для рабочихъ на фабрикѣ?

4. Село *Устье*.  
5. „ *Карачарово*. } Прежде чѣмъ дать заключенія, Комиссія нашла нужнымъ возвратить причтамъ прошенія для представленія ихъ на засвидѣтельствованіе и о. членамъ благочинническаго Совѣта (подпись о. благочин., онъ же и уполномоченный, есть).

6. Село *Ковергино-Ущербъ*. Постановлено запросить причтъ о доходности, начиная съ 1907 г., засвидѣльствованной, согласно пост. Епарх. Съѣзда 1911 г. за № 27.

7. Село *Усолъе, Ковр. у.* Въ виду высокой доходности причта, Комиссія находитъ просьбу о повышеніи въ спискѣ не заслуживающей удовлетворенія. Но вмѣстѣ съ тѣмъ Комиссія находитъ необходимымъ обратить вниманіе Епарх. съѣзда на то, что причтъ с. Усолъя—одинъ изъ многихъ причтовъ епархіи, совершенно справедливо сѣтующихъ на весьма неудобное обстоятельство, создающееся часто безъ всякой вины и даже повода со стороны причта, а именно: на совершеніе исповѣди и другихъ требъ чуже-приходскими и монастырскими священниками, безъ крайней нужды въ томъ. Такъ какъ отчужденіе отъ приходскаго храма и причта нерѣдко основывается на соображеніяхъ, съ служеніемъ пастырскимъ несовмѣстимыхъ, то, по мнѣнію Комиссіи, Епарх. съѣздъ могъ бы обратиться къ Его Высокопреосвященству съ покорнѣйшею просьбою о распоряженіи духовенству епархіи не нарушать единенія прихожанъ съ своимъ пастыремъ и для этого, безъ крайней нужды, не совершать требъ для прихожанъ чуже-приходныхъ.

8. Село *Красно, Мур. у.* Принимая во вниманіе сообщенное благочинническимъ Совѣтомъ и о. уполномоченнымъ, Комиссія полагаетъ, что приходъ с. Красна справедливо повысить въ спискѣ по дох. псаломщ. 121 руб.

9. Село *Голоперово*. Комиссія находитъ справедливымъ повысить приходъ по дох. псаломщ. 120 р., если справедливость свѣдѣній засвидѣтельствуетъ и о. уполномоченный.

10. *Рыбной Слободы, Введенская церковь г. Переславля*. Комиссія постановила возвратить прошеніе причту для засвидѣтельствованія, согл. пост. Епарх. Съѣзда 1911 г. № 27.

11. Село *Святово*, *Пер. у.* Такъ какъ въ прошеніи не содержится указаній на причины пониженія доходности, то Комиссія не находитъ основаній повышать приходъ въ спискѣ.

12. Пог. *Яковлевскій Шуйск. у.* Изъ справокъ по клир. вѣдомостямъ 1907 и 1908 г. выясняется, что доходъ отъ хлѣб. сб. (200 р.), котораго въ настоящее время лишился причтъ п. Яковлевскаго, въ общей суммѣ дохода не значился, не значится онъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ и за послѣдніе годы.

Комиссія, принимая доходн. псаломщ. въ 194 р., какъ она показана въ сп. 1909 года, всю причтовую доходность до настоящаго времени, на этомъ основаніи, исчисляетъ такъ:  $194 \times 6 = 1164$  р. на 3 членный причтъ. Держась предположенія, что въ доходности 1164 р. Епарх. съѣздъ 1909 г. имѣлъ въ виду и 200 р. отъ хлѣб. сбора и принимая во вниманіе, что этихъ 200 р. причтъ въ настоящее время лишился, Комиссія полагала бы настоящую доходность Яковлевскаго причта исчислять въ суммѣ  $(1164 - 200) = 964$  р., каковая доходность соотвѣтствуетъ (приблизительно) и показанной въ клировыхъ вѣдомостяхъ, кончая 1910 г.

Въ настоящее время отъ прихода п. Яковлевскаго отдѣляется 400 душъ для образованія новаго прихода въ с. Никольскомъ, гдѣ храмъ уже освященъ, и все къ открытію самостоятельнаго прихода, по свид. благоч. Совѣта, готово. Съ открытіемъ этого новаго прихода, штатная діаконская вакансія въ п. Яковлевскомъ предположена къ упраздненію. Доходность причта пог. Яковлевскаго тогда должна быть исчисляема приблизительно въ 564 р.  $(964 - 400)$ , изъ каковой доходности на долю псаломщика (принимая 2 членный причтъ) приходится 141 рубль.

Все вышеизложенное Комиссія представляетъ на благоусмотрѣніе Епарх. съѣзда.

13. Село *Ново-Архангельское*, *Юрьев. у.* Комиссія не усматриваетъ въ прошеніи указаній на особыя причины пониженія доходности на долю псаломщика съ 181 р. (по сп. 1909 г.) до 123 р., кромѣ общихъ причинъ, и поэтому затрудняется высказаться по поводу просьбы причта; но въ виду свидѣтельствъ благоч. Совѣта и о. уполномоченнаго о доходности (около 123 р.), исчисляемой причтомъ *подробно*, находитъ прошеніе заслуживающимъ вниманія Епарх. съѣзда.

14. Село *Лобцово*. Комиссія, основываясь на свидѣтельствѣ благоч. Совѣта и о. уполномоченнаго и на свѣдѣніяхъ изъ клировыхъ вѣдомостей за 1910, 1911 и 1912 г., находила бы справедливымъ повысить приходъ въ спискѣ по доходности псаломщика въ 140 р.

15. Село *Симизино*. Комиссія не находитъ никакихъ основаній повышать приходъ въ спискѣ, видя доходность 1910 и 1911 г. вышею, чѣмъ она значится въ спискѣ 1909 г., а доходность 1912 г., хотя оказывается меньшею, но уменьшеніе могло быть случайнымъ и оно не значительно.

16. Село *Торчино*. Комиссія постановила возвратить прошеніе причту для засвидѣтельствванія согл. жур. № 27 Епарх. сѣзда 1911 г.

17. *Малыгино, Алекс. у.* Постановленіемъ Епарх. сѣзда 1911 г. за № 27, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, порядокъ испрошенія причтами епархіи казеннаго жалованья установленъ слѣдующій: измѣненія въ сп. 1909 г. и пополненія дѣлаются по заявленіямъ причтовъ, при чемъ въ этихъ заявленіяхъ должны быть указываемы причины обѣднѣнія (см. Епарх. сѣздъ 1912 г. № 6) и самыя заявленія должны быть засвидѣтельствованы благоч. Совѣтомъ и о. уполномоченнымъ отъ округа. Въ виду этого Комиссія полагала бы предложить причту с. Малыгина подать соотвѣтствующее прошеніе и о своемъ постановленіи увѣдомить г. Залевскую.

18. Село *Вънецъ, Ковр. у.* Комиссія постановила предложить причту села Вънца представить свѣдѣнія о доходности, согл. жур. № 27 Епарх. сѣзда 1911 г. и съ соблюденіемъ объявленія отъ Комиссіи, напеч. въ Е. В. № 6 1912 г.

19. Село *Клементьево*. Комиссія постановила увѣдомить причтъ, что онъ получитъ жалованье въ 1913 г., однимъ изъ первыхъ, согл. списку Епарх. Сѣзда 1912 года.

20. Село *Драчево, Меленк. у.* Въ виду того, что причтъ уже получаетъ жалованье и доходность псаломщика равняется 200 р., Комиссія полагаетъ оставить прошеніе безъ удовлетворенія.

21. Село *Коровино*. Комиссія постановила запросить причтъ, — изъ какого источника получается имъ жалованье: изъ средствъ ли, ассигнуемыхъ на содержаніе городского и сельскаго духовенства, или изъ какихъ-либо иныхъ средствъ?

22. *Суздальскій соборъ*. Въ виду высокой доходности причта, Комиссія находитъ просьбу не заслуживающею удовлетворенія.

23. Село *Зименки, Ковр. у.* I. Заслушано было прошеніе причта села Зименокъ объ отмѣнѣ постановленія Епарх. сѣзда 1912 г. за № 19 п. 3 и объ оставленіи этого причта въ списокѣ приходовъ на томъ мѣстѣ (№ 115 списка 1909 г.), какое онъ занималъ до этого постановленія.

По свѣдѣніямъ, даннымъ сѣздомъ 4 благ. окр., Ковр. у., отъ 16 мая 1913 г. и благоч. Совѣтомъ того же округа отъ 25 мая 1913 г., доходность псаломщика въ с. Зименкахъ равняется 175 р., та же цифра значится и въ показаніи о. діакона с. Зименокъ отъ 6 февраля 1913 г., даннымъ письменно о. благочинному, гдѣ діаконъ доходъ исчисляетъ въ 350 р.

Комиссія полагаетъ справедливымъ оставить приходъ с. Зименокъ на мѣстѣ, указаномъ Епарх. сѣздомъ 1912 г., т. е. подъ № 323, по доходн. псаломщ. въ 185 р., сп. 1909 года.

II. Заслушаны журналы сѣзда 4 благоч. окр. отъ 16 мая сего года, благочин. Совѣта того же округа и докладная записка о. Ананьева, уполномоченнаго отъ этого округа, — съ ходатайствомъ о пересмотрѣ всего списка приходовъ епархіи, по назначенію причтамъ жалованья и о выработкѣ новаго списка, на новыхъ основаніяхъ.

Комиссія полагаетъ держаться уже установившагося порядка,—производить частичныя измѣненія и дополненія въ составленномъ спискѣ, согласно постан. Епарх. съѣзда 1911 г. за № 27-мъ и согл. объявленія Комиссії, напеч. въ Епар. Вѣд. 1912 г. № 6.

III. Заслушано письменное объясненіе о. уполномоченнаго 4 благоч. окр., Ковр. у., свящ. Евг. Ананьева по поводу заявленія, сдѣланнаго имъ на Епарх. съѣздѣ 1912 г. (см. журн. № 19), что въ с. Зименкахъ діаконское мѣсто праздно.

Въ виду того, что заявленіе о. Ананьева, сдѣланное имъ на Епарх. съѣздѣ 1912 г., въ опредѣленіи мѣста по списку причту с. Зименокъ существеннаго значенія не имѣетъ, и теперь мѣсто, по доходности псаломщ. 185 р., причту с. Зименокъ указывается независимо отъ заявленія о. Ананьева, а на основаніи свѣдѣній отъ духовенства округа и членовъ благоч. Совѣта, Комиссія полагаетъ вопросъ о с. Зименкахъ считать оконченнымъ.

24. Причтъ Покровской церкви села *Дунилова*. Комиссія постановила возвратить прошеніе причту для засвидѣтельствованія, согласно журн. № 27 Епарх. съѣзда 1911 г.

25. Село *Загорье, Пересл. у.* Въ виду разногласія въ оцѣнкѣ доходности причта села Загорья между благоч. Совѣтомъ и о. уполномоченнымъ отъ округа свящ. Ник. Строевымъ, Комиссія затрудняется высказать свое мнѣніе по этому вопросу и представляетъ прошеніе причта, вмѣстѣ съ отзывами благ. Совѣта и о. уполномоченнаго, на разсмотрѣніе Епарх. съѣзда.

26. Село *Даратники*. Слушали прошеніе причта с. Даратникова по поводу того, что этотъ приходъ не былъ поставленъ въ спискѣ приходовъ по назначенію жалованья, составленномъ Предсъѣздною Комиссіею въ 1912 году,—вопреки заключенію той же Комиссії о включеніи этого села въ списокъ на мѣсто, по доходности псаломщ. въ 130 р.

Справка: въ засѣданіи Комиссії отъ 7-го іюня 1912 г. Комиссіею дѣйствительно было постановлено: „въ виду выбытія изъ прихода с. Даратниковъ 97 д. м. п., считать доходъ псал. въ 130 р. и повысить приходъ въ спискѣ 1912 г. соотвѣтственно этому“ (т. е. съ № 215—154 р., на № приблиз. 118—121—130 р.).

Так. обр., Комиссія признала, что съ выбытіемъ изъ прихода 97 д. м. п., доходность псаломщика уменьшилась на 24 руб. Означенное постановленіе Комиссіею было напечатано въ № 29—30 Епарх. Вѣд. 1912 г. Одновременно съ этимъ у Комиссії возникло недоумѣніе,—когда же выбыли эти 97 душъ? Объ этомъ посланъ былъ запросъ.

По наведеннымъ у самого причта справкамъ, полученнымъ Комиссіею 17 іюля 1912 года, оказалось, что 56 д. м. п. выбыло еще до составленія общаго списка приходовъ 1909 года,—слѣдов., эта убыль при составленіи означеннаго списка была уже учтена. Остальныя 41 душ. выбыли послѣ составленія списка 1909 г. На основаніи этой справки,

Комиссія признала, въ отмѣну своего прежняго постановленія, что при рѣшеніи вопроса о повышеніи прихода с. Даратниковъ въ сп. 1909 г. слѣдуетъ имѣть въ виду убыль не 97 д., а только 41 д., т. е. уменьшить доходность псаломщика на 10 р., а не на 24 рубля. Это свое заключеніе отъ 22—23 іюля Комиссія, не успѣвши отпечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ, представила на благоусмотрѣніе Епарх. съѣзда, который, признавши уменьшеніе доходности псаломщика на 10 р. незначительнымъ, постановилъ оставить Даратники на прежнемъ мѣстѣ.

Постановлено: Комиссія не считаетъ для себя возможнымъ представлять съѣзду на новое разсмотрѣніе вопросъ о Даратникахъ, въ виду того, что никакихъ новыхъ данныхъ, которыя свидѣтельствовали бы объ уменьшеніи доходности причта с. Даратниковъ, причтомъ не представлено, и у Комиссіи ихъ не имѣется.

---

*Примѣчаніе.* Комиссія предполагаетъ въ ближайшемъ № Епарх. Вѣд. напечатать свои заключенія о тѣхъ приходахъ, причты которыхъ своевременно дадутъ свѣдѣнія по запросамъ Комиссіи. О приходахъ, причты которыхъ съ отвѣтами замедляютъ, будетъ доложено Епарх. съѣзду безъ предварительнаго напечатанія въ Епарх. Вѣдомостяхъ.

---

## Отъ Владимірской Духовной Консисторіи

симъ объявляется къ свѣдѣнію духовенству епархіи, что на разсмотрѣніе и обсужденіе очереднаго Епархіальнаго Съѣзда, имѣющаго быть 19 августа 1913 года, поступили слѣдующіе доклады, ходатайства и вопросы:

### **I. Отъ Хозяйственнаго Комитета при общежитіи духовной семинаріи.**

1. Отчетъ по содержанію общежитія за 1912 годъ.
2. Смѣта по содержанію общежитія на 1914 годъ.
3. Вопросы: а) имѣютъ-ли право члены инспекціи, живущіе въ Епарх. общежитіи, пользоваться столомъ отъ общежитія въ теченіе лѣтнихъ каникулъ (съ 15-го іюня до 15 августа); б) можно-ли выдавать тѣмъ же членамъ инспекціи, вмѣсто столоваго содержанія отъ общежитія, деньги въ размѣрѣ стоимости сего содержанія, если бы кто-либо изъ нихъ пожелалъ имѣть столъ собственный; по первому вопросу сообщается, что члены инспекціи въ теченіе лѣтнихъ каникулъ столомъ не пользуются.

### **II. Епархіальный пріютъ для престарѣлыхъ.**

1. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ пріюта за 1912 годъ.

### III. Совѣтъ Епархіального женскаго училища.

1. О состоявшемся разрѣшеніи Святѣйшаго Синода на заемъ изъ средствъ Эмеритальной кассы 100000 рублей на постройку новаго зданія училища и о неимѣніи у Совѣта средствъ на уплату кассѣ 0/0/0 до 1915 года.

2. Объ увеличеніи платы за содержаніе въ общежитіи училища до 125 р. въ годъ (вмѣсто 115 р.) и платы за обученіе инословныхъ до 40 р. (вмѣсто 25 р.).

3. О дополнительномъ ассигнованіи средствъ на содержаніе въ общежитіи сиротъ—стипендіатокъ, въ виду того, что размѣръ стипендій (76 р. въ годъ и 85 р.) значительно меньше платы за содержаніе въ общежитіи (115 р. или по новому назначенію 125 р.).

4. О введеніи новыхъ правилъ по хозяйственной части, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 10 января—28 февраля 1912 г. за № 1290.

5. Со смѣтою по содержанію училища въ 1914 году.

6. О возмѣщеніи Совѣту расходовъ въ 103 р. 96 к. по вознагражденію преподавателей, временно занимавшихъ урски больнога преподавателя Введенскаго.

7. О затрудненіи для Совѣта училища, въ виду надобности представлять смѣту по содержанію училища на утвержденіе Епарх. Съѣзда въ августѣ мѣсяцѣ, заниматься составленіемъ смѣты на будущій годъ въ іюнѣ и іюлѣ мѣсяцахъ, тогда какъ цѣны на предметы и продукты содержанія опредѣляются торгами, бывающими лишь въ декабрѣ.

8. О необходимости Совѣту училища ежегодную на постройку училища субсидію изъ средствъ свѣчнаго завода въ суммѣ 13000 руб., причитающуюся за 1914 годъ, получить къ 1-му іюля 1914 года.

9. Отчетъ по содержанію училища въ 1912 году.

### IV. Правленіе Владимірскаго духовнаго училища.

1. О степени участія епархіи въ расходахъ на удовлетвореніе нуждъ Владим. училища,—о суммахъ, ассигнуемыхъ на содержаніе параллел. классовъ Владимірскимъ училищнымъ округомъ и епархіею,—по поводу постан. Епарх. Съѣзда 1912 г. № 3 п. 3, которымъ отклонено ходатайство Правленія объ увеличеніи ассигновки на содержаніе зданій Владим. училища изъ общепархіальныхъ средствъ, съ соответственнымъ уменьшеніемъ ассигновокъ отъ духовенства Владимірскаго училищнаго округа (до настоящаго времени на Владим. училище съ 1903 г. отпускается изъ епарх. средствъ по 555 р. въ годъ, на каждаго ученика 1 р. 58 к., а отъ Владим. училищнаго округа въ 1912 году отпущено 8845 р., т. е. на 1 ученика 25 р. 20 к.).

2. Докладъ Правленія, по поводу постан. Съѣзда духовенства Переслав. училищнаго округа отъ 12 февр. 1912 г., которымъ отказано Правленію въ высылкѣ денегъ на содержаніе сиротъ Переславскаго училищнаго округа Разумовскаго и Корнилова, учениковъ приготовит.

класса Владим. духовнаго училища. Правленіе находить, что отказъ обоснованъ на неправильномъ толкованіи постановленія Епарх. Съѣзда 1911 г. за № 5-мъ.

3. Свѣдѣнія о суммахъ (въ итогъ 464 р.) подлежащихъ доплатѣ изъ средствъ Епарх. свѣчнаго завода, согл. журн. Епарх. Съѣзда 1912 г. № 3, за содержаніе иноокружныхъ сиротъ въ общежитіи Владимірскаго училища.

4. Объ ассигнованіи 56 р. 30 к., согл. пост. Епарх. Съѣзда 1910 г. № 10, 1912 г. № 3 и прилож., изъ средствъ Епарх. свѣчнаго завода для уплаты за уроки въ параллельныхъ классахъ разнымъ лицамъ, вмѣсто преподавателей по этимъ классамъ, отсутствовавшихъ по уважительнымъ причинамъ.

## V. Епархіальный церковно-свѣчной заводъ.

1. Докладъ Правленія о техническомъ переустройствѣ: замѣна ручнаго труда при машинахъ электрическою силою; электрическое освѣщеніе въ заводѣ,—со смѣтами расходовъ при такомъ оборудованіи завода отъ 1500 р. до 2000 р.

2. О предоставленіи права вносить ежемѣсячно только на содержаніе 6 существующихъ параллел. классовъ Епарх. женскаго училища, а суммы, остающіяся свободными отъ закрытыхъ 3-хъ паралл. классовъ, вносить въ Совѣтъ училища за цѣлый годъ для зачисленія въ строительный фондъ.

3. О разъясненіи постановл. Епарх. Съѣзда 1912 г. № 27 относительно взноса изъ средствъ свѣчнаго завода на содержаніе 7-го класса съ двухъ годичнымъ курсомъ и двумя спеціальными отдѣленіями,—слѣдуетъ-ли вносить всѣ 11612 руб. на этотъ предметъ, или же изъ этой суммы, исключивъ 3310 р., имѣющихся у Совѣта спеціальныхъ средствъ на содержаніе 7-го класса и 500 руб., отпущавшихся прежде на пособіе преподавателямъ дух. семинаріи, слѣдуетъ вносить 7802 рубля?

4. О взысканіи съ бывшаго учителя Владимірскаго духовнаго училища Н. Н. Ушакова 220 руб., выданныхъ ему по постановл. Епарх. Съѣзда 1903 г. заимообразно.

5. О недочетѣ 180 руб. 18 коп. по Муромскому свѣчному складу, оставшемся послѣ умершаго смотрителя склада протоіерея А. Нардова.

6. Отчетъ объ операціяхъ завода въ 1912 г.

VI. Указъ Свят. Синода отъ 31 января 1913 г. за № 3, по поводу резолюцій состоявшагося въ августѣ 1912 года Всероссийскаго Съѣзда практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ и объ учрежденіи при Архіерейскихъ кафедрахъ особыхъ проповѣдниковъ трезвости и опредѣленіе Духовной Консисторіи по сему указу отъ 25 февраля 1913 г., утвержденное Его Высокопреосвященствомъ: „Вопросъ объ изысканіи средствъ содержанія проповѣдника трезвости на основаніяхъ

циркулярнаго указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 31-го января сего года предложить на обсужденіе очереднаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства“.

**VII.** Отношеніе Владим. Дух. Консист. отъ 6 марта 1913 года за № 4938, съ предложеніемъ Комиссіи передать на обсужденіе Епархіал. Съѣзда препровождаемую копію съ указа Свят. Синода отъ 28 февраля 1913 г. за № 4, по вопросу объ организаціи курсовъ и чтеній по сельскому хозяйству въ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства женскихъ училищахъ.

#### **VII. Епархіальная предсъѣздная Комиссія.**

1. Докладъ по поводу ходатайствъ причтовъ о скорѣйшемъ назначеніи жалованья, о внесеніи въ списокъ новыхъ приходовъ, а также пропущенныхъ, объ исправленіи ошибокъ списка 1909 г. и объ отмѣнѣ постановленій о пониженіи нѣкоторыхъ приходовъ въ списокъ 1909 г., сдѣланныхъ (постановленій) на предшествовавшихъ Епарх. Съѣздахъ.

2. Продолженіе списка приходовъ, принятаго на Епарх. Съѣздѣ 1912 года, съ дополненіями и измѣненіями въ немъ, согласно докладу Предс. Комиссіи, указанному въ п. 1 настоящей программы (если до открытія Съѣзда опредѣлится сумма, отпущенная для выдачи жалованья причтамъ Владим. епархіи въ 1913 году).

3. Справки и мнѣнія Комиссіи по вопросамъ, возбуждаемымъ къ предстоящему Съѣзду Епархіальными учрежденіями.

4. Заключенія Комиссіи по поводу прошеній о сложеніи недоимокъ, числящихся за содержаніе въ Епарх. Общежитіяхъ.

5. Отчетъ въ суммахъ, отпущенныхъ Епарх. Съѣздомъ 1912 года на расходы Предсъѣздной Комиссіи и въ другихъ, поступившихъ въ Комиссію.

#### **VIII. Епарх. Эмеритальная Касса.**

1. Соображенія Правл. по вопросу о переходѣ участниковъ кассы съ низшихъ разрядовъ на высшіе, безъ взиманія пени.

#### **IX. Правленіе Духовной Семинаріи.**

1. О невозможности закрытія въ 1913—14 уч. г. какого-либо отдѣленія, содержамаго на средства епархіи. Докладъ прот. П. Свѣтозарова о взиманіи сбора на 4-е отд. 1-го класса.

Правленіе Шуйскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что къ 15-му августа текущаго 1913 года при училищѣ имѣютъ быть свободными: а) должность надзирателя за воспитанниками училища съ платой 300 руб. въ годъ, при готовой квартирѣ и столѣ и б) должность учителя пѣнія съ платой 280 руб.; возможно совмѣщеніе должностей.

Лица, желающія занять эти должности, преимущественно изъ студентовъ семинаріи, подаютъ прошенія на имя Правленія училища.

## РАСПИСАНИЕ

экзаменовъ и переэкзаменовокъ учениковъ I—IV-хъ классовъ Переславскаго духовнаго училища, имѣющихъ быть въ августѣ мѣсяцѣ 1913 года.

Августа 17	По русскому языку (устный и письменный), арифметикѣ, греческому языку, географіи и природовѣдѣнію для учениковъ IV-го класса.
19	Катихизису, церковному уставу, латинскому языку, исторіи и пѣнію для учениковъ IV-го класса.
20	Педагогическое собраніе для обсужденія результатовъ произведенныхъ испытаній.
21	По русскому языку (письменные и устные) въ 3-мъ, 2-мъ и 1-мъ классахъ.
22	Географіи и арифметикѣ въ первыхъ 3-хъ классахъ.
23	Латинскому и греческому языкамъ въ 2-мъ и 3-мъ классахъ.
24	Священной исторіи, пѣнію и черченію.
26 27	} Приемные экзамены для вновь поступающихъ въ 1-й классъ.
28	
31	Педагогическое собраніе для обсужденія результатовъ переэкзаменовокъ учениковъ первыхъ трехъ классовъ и приемныхъ испытаній въ 1-й классъ и другіе.
Сентябрь 2	Молебень предъ началомъ ученія и начало классныхъ занятій.

# ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

27-го іюля.

№ 30-й.

1913 года.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Церковь св. великомученицы Анастасіи въ гор. Переславлѣ.

Церковь св. великомученицы Анастасіи построена была въ гор. Переславлѣ въ неизвѣстное время, на мірскія вкладныя деньги и находилась на торговой площади, на берегу рѣки Трубежа. Древнѣйшее упоминаніе о ней находимъ въ приходныхъ окладныхъ книгахъ патріаршаго казеннаго приказа начала XVII вѣка. Подъ 137 годомъ (1629) здѣсь читаемъ: „церковь святыя великомученницы Анастасіи, на площади, на берегу рѣки Трубежа, дани нѣтъ, пуста“. Подъ 138 годомъ помѣчена тоже „пустою“, а за послѣдующіе годы церковь эта въ приходныхъ окладныхъ книгахъ патріаршаго казеннаго приказа и совсѣмъ не упоминается. <sup>1)</sup> Очевидно, въ первой половинѣ XVII столѣтія церковь великомученицы Анастасіи, хотя и существовала, но была матеріально мало обезпечена, не имѣла причта и стояла безъ пѣнія. Во второй половинѣ XVII столѣтія церковь эта сгорѣла „безъ остатку“. Свѣдѣніе о такомъ несчастномъ случаѣ, вполнѣдствіи повторившемся, находимъ въ челобитной, поданной въ іюлѣ мѣсяцѣ 1726 года бургомистромъ гражданскаго магистрата гор. Переславля Семеномъ Маликовымъ, ратманами и всѣми Переславскими посадскими людьми въ Синодальный казенный приказъ. Челобитчики пишутъ:

„По указамъ великихъ Государей по челобитью Переславля-Залѣскаго гражданъ всѣхъ купецкихъ людей построена на посадѣ, на берегу Трубежа рѣки церковь во имя великомученицы Анастасіи на мірскія вкладныя деньги, которая въ прошломъ 7195 году (1687) волею Божіею сгорѣла вся безъ остатку, а въ прошломъ 7196 году (1688) по указу построили мы на томъ же мѣстѣ по обѣщанію своему отъ мороваго повальнаго повѣтрія такую же вновь церковь, которая паки въ прошломъ

<sup>1)</sup> Переславская десятина жилыхъ данныхъ церквей и пустовыхъ церковныхъ оброчныхъ земель. Владимірь. 1897. Стр. 58.

1724 году въ сентябрѣ волею Божіею въ большой пожаръ сгорѣла жъ, въ чемъ имѣемъ великую нужду, понеже оная церковь стала быть близъ магистрата и между торговыми рядами и строена по обѣщанію нашему отъ морового повѣтрія и для близости и богомолія всѣхъ градскихъ жителей, а помянутой сгорѣлой церкви образы, иконостасъ и всякая церковная утварь вся въ цѣлости, тако жъ и колокола въ цѣлости же, и чтобъ повелѣно было для поминовенія великихъ государей изъ Синодальнаго казеннаго приказа на помянутомъ мѣстѣ сгорѣлые церкви по обѣщанію нашему построить церковь вновь и о строеніи той церкви дать указъ“.

Въ Синодальномъ казенномъ приказѣ при разсмотрѣніи челобитной забраны были соотвѣтствующія нужныя справки объ Анастасіинской церкви, при чемъ въ писцовыхъ книгахъ за 161 г. (1653) нашли: „дворъ поповъ, а приходскихъ дворовъ и церковной земли не написано“. Въ переписныхъ 703 г. книгахъ объ этой церкви значилось: „попъ Иванъ Минѣевъ, у него сынъ Илія 8 лѣтъ, пашни и сѣнныхъ покосовъ и церковныхъ и приходскихъ дворовъ не написано жъ, но ему попу даютъ изъ земской избы на прокормленіе земскіе бургомистры по 8 руб. въ годъ“. Попъ Иванъ Минѣевъ при этомъ сказалъ, что онъ „получаетъ содержаніе ружное отъ магистрата повсягодно и въ надлежащемъ оныхъ церковныхъ потребъ и въ своемъ пропитаніи довольствъ нужды съ причетниками не имѣютъ“.

Въ виду справокъ такого рода Синодальная Духовная Дикастерія 30 сентября 1726 года разрѣшила Переславскимъ гражданамъ на мѣсто сгорѣлой Анастасіинской церкви на томъ же мѣстѣ построить новую. 15 января 1728 года новопостроенная церковь была освящена.

Свѣдѣнія, сохранившіяся объ Анастасіинской церкви изъ послѣдующаго времени, даютъ возможность полагать, что въ 1726—1727 году выстроена была собственно церковь во имя Николая Чудотворца, при которой для зимняго времени устроенъ теплый придѣлъ во имя св. великомученицы Анастасіи. По крайней мѣрѣ 27 февраля 1737 года священникъ Анастасіинской церкви Иванъ Минѣевъ, подавшій въ Синодальный казенный приказъ прошеніе о выдачѣ ему епитрахильной грамоты, на допросъ говорилъ: „вышеписанная церковь Николая Чудотворца имѣется на посадѣ, при которой для зимняго времени издревле придѣлъ теплой во имя св. великомученицы Анастасіи“. <sup>1)</sup>

Какъ упоминалось выше, въ 1703 году попъ Анастасіинской церкви Иванъ Минѣевъ призналъ ружное содержаніе причта, выдаваемое городомъ, вполне достаточнымъ. Но, если въ началѣ XVIII столѣтія и дѣйствительно было такъ, какъ показывалъ означенный священникъ—что, впрочемъ, представляется сомнительнымъ,—то въ половинѣ того же столѣтія 8 рублевой окладъ, отпускаемый городомъ, оказался слишкомъ ничтожнымъ для содержанія причта. Вслѣдствіе этого въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1754 года священникъ Анастасіинской церкви

<sup>1)</sup> Тамъ же, стр. 59—61.

Илья Ивановъ вступилъ въ консисторію съ прошеніемъ, въ которомъ „показуя, что при Анастасіинской церкви не имѣется ни одного двора, при прочихъ же разныхъ градскихъ церквахъ имѣется приходскихъ дворовъ довольное число“, просилъ съ прочими градскими церквами дворами его уравниять. Въ 1755 году въ гор. Переславлѣ, по распоряженію епархіальной власти, производилась разверстка приходскихъ дворовъ съ цѣлью ввести нѣкоторую равномерность въ содержаніи городскихъ причтовъ. Къ каждой приходской церкви расписано было по 30 приходскихъ дворовъ; Анастасіинская церковь и нѣкоторыя другія получили по 20 дворовъ, такъ какъ священно-церковнослужители ихъ пользовались отъ города ругою. Въ облегченіе содержанія Анастасіинской церкви она освобождена была отъ платы данныхъ денегъ; священно-церковнослужители ея обязаны были только платить на содержаніе семинаріи и консисторіи по 40 коп. въ годъ.

Казалось, причтъ Анастасіинской церкви получилъ теперь достаточное по тому времени матеріальное обезпеченіе. Но неожиданно обстоятельства сложились для него снова неблагопріятно. Переславскій магистратъ съ 1756 года прекратилъ выдачу въ церковь ладону, свѣчъ и вина и священно-церковнослужителямъ руги по 8 рублей въ годъ. Слѣдуетъ жалоба въ консисторію. Консисторія сноситъ промеморію съ главнымъ магистратомъ, но только въ 1761 году получаетъ отвѣтъ, въ которомъ говорилось, что „какъ съ прошлаго 1756 года къ той церкви опредѣленъ приходъ, то по согласію Переславскаго купечества на мірскомъ сходѣ, то жалованіе ему священнику съ причетники отмѣнено, и производитъ выборнымъ старостамъ не велѣно, почему магистратъ причтаетъ, что за опредѣленіемъ къ той церкви приходу и производитъ неподлежательно, да къ тому жъ нынѣ Переславское купечество имѣется самыя маломочныя“.

На этомъ злключенія причта Анастасіинской церкви не окончились. Въ 1761 году священникъ этой церкви Илья Ивановъ подалъ въ консисторію прошеніе, въ которомъ показалъ, что „въ недавно бывшій въ Переславлѣ пожаръ означенная церковь со всею церковною утварью сгорѣла, вмѣсто которой погорѣлой церкви построить вновь приходскіе люди за згорѣніемъ домовъ ихъ усердія показать не могутъ“. Священникъ просилъ „о дачѣ ему, священнику, о сборѣ на строеніе вновь церкви въ здѣшней Переславской и Московской епархіяхъ отъ добрыхъ дателей подаенія на три года указа и на записку того подаенія книги“.

При обсужденіи въ консисторіи прошенія выяснилось, что при Анастасіинской церкви уже давно не имѣется причетниковъ и что службу исправляетъ одинъ только священникъ Илья Ивановъ, „который, какимъ образомъ священнослуженіе исправлялъ безъ причетниковъ, неизвѣстно“. Такое незаконное сокращеніе штата служащихъ при церкви вызвано было крайнею скудостью матеріальныхъ средствъ Анастасіинскаго прихода. Затѣмъ возрастъ священника Илии Иванова, которому исполни-

лось 77 лѣтъ, не давалъ особыхъ основаній надѣяться на успѣшность предлагаемаго имъ для построенія церкви сбора. Въ виду всего этого консисторія представила Переславскому Владыкѣ свое мнѣніе, формулированное въ такой формѣ:

„А хотя къ той церкви отъ другихъ церквей 20 дворовъ приписаны, но то тогда же учинено, по его священнической просьбѣ, видно за нужду, не допуская до того, чтобы оная церковь, какъ еще въ наличіи бывшая, не осталась безъ пѣнія, однакъ съ обидою для другихъ церквей священно-церковнослужителямъ, у коихъ оныя дворы издревле въ приходѣ были; нынѣ же, вмѣсто той сгорѣвшей церкви къ построенію новой, никакой нужды не видится, да и строить оную нечѣмъ и некъмъ, ибо самъ онъ священникъ Илія Ивановъ въ прошеніи своемъ точно объявилъ: яко приходскіе той церкви люди за сгорѣніемъ домовъ своихъ къ построенію новой церкви усердія показать не могутъ; что же онъ священникъ проситъ о дозволеніи ему въ здѣшней Переславской и Московской епархіяхъ на то церковное строеніе собирать чрезъ три года подаванія, оная его просьба вовсе безразсудная, потому что для полученія подаванія принужденъ будетъ онъ священникъ вездѣ, какъ ханжа, съ просьбою волочиться, а иногда въ той просьбѣ непристойныя доуки и нахальства употребляютъ, да и черезъ то можетъ ли довольную на построеніе церкви сумму собрать, самъ не знаетъ, на каковую неизвѣстность надежно положиться никакъ неможно; впредь же по построеніи, на чемъ оная церковь и ея служители всегда содержаны быть могутъ, о томъ ему священнику знатно и въ разсужденіе не пришло, а никакой къ тому надежды консисторіею не усматривается, безъ чего, къ тому жъ таковыхъ лишнихъ и безлюдныхъ церквей, послѣ вышепрописанныхъ изъ Духовнаго Регламента 8 пункта и 722 году октября 30 дня указа строить не велѣно; и довольно извѣстно консисторіи, что оная сгорѣвшая церковь была въ непристойномъ мѣстѣ, близъ самыхъ купецкихъ лавокъ, гдѣ всегдашній въ торгу происходитъ шумъ, и когда только лавки загорались, то по самой близости и оная церковь вмѣстѣ съ ними сгорала. При всемъ томъ консисторія въ построеніи оной Анастасинской церкви и сіе немалымъ препятствіемъ почитаетъ, что здѣсь градскихъ церквей безъ нужды столько умножено, что и въ самомъ большемъ приходѣ не превосходитъ болѣе тридцати дворовъ, съ чего священники съ причтомъ, не имѣя довольнаго содержанія, претерпѣваютъ въ томъ нужду, по которой многіе ищутъ себѣ другихъ мѣстъ... Каковыхъ ради вышепрописанныхъ законоправильныхъ резоновъ, не повелѣно ль будетъ ему, священнику Иванову, въ тѣхъ его просьбахъ отказать, и впредь на томъ мѣстѣ церковь строить никогда не дозволять, только на мѣстѣ оной, гдѣ тоя сгорѣвшія церкви престолу быть, построить по обычаю вездѣ содержимому каменную или деревянную часовню, въ которую бы входу не было, подъ присмотромъ здѣшняго Переславскаго закащика соборнаго протопопа Іоанна Іоаннова, ему же и вышеозначенные при-

ходскіе 20 дворовъ приписать къ другимъ состоящимъ въ наличіи градскимъ церквамъ, сколько куда способно окажется... А частопоминаемаго просителя священника Илію Иванова, яко вдоваго и кромѣ одной вдовой дочери другихъ дѣтей не имѣющаго, не давая ему по просьбѣ его епитрахильной грамоты, чтобы онъ за неимѣніемъ церкви праздно не шатался, объявить ему сіе опредѣленіе съ прочетомъ, отослать на жительство и ради священнослуженія въ монастырь, въ который онъ самъ пожелаетъ при указѣ“...

На консисторскомъ опредѣленіи епископъ Переславскій Сильвестръ написалъ: „Учинить по мнѣнію консисторіи. Октября 22 дня 1761 года“. <sup>1)</sup>

*Н. М.*

---

## Епархіальная хроника.

— Высокопреосвященный Архіепископъ Николай 21-го іюля совершилъ Божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ; 22-го іюля— литургію въ томъ же соборѣ, и по литургіи положенное по табели молебствіе, въ сослуженіи Преосвященнаго Евгенія и градскаго духовенства и въ присутствіи чиновъ гражданскихъ и военныхъ. За литургіей пѣлъ хоръ, составленный изъ учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ, вызванныхъ на пѣвческіе курсы.

Преосвященный Евгеній совершилъ 20-го іюля Божественную литургію въ Ильинской градской церкви, въ сослуженіи архимандрита Владиміра, ключаря собора протоіерея В. Валединскаго и мѣстнаго причта, и по литургіи—праздничное молебствіе, съ провозглашеніемъ положенныхъ многолѣтій; 21-го совершилъ литургію въ Боголюбовѣ монастырѣ.

— Помощникъ смотрителя Муромскаго духовнаго училища Николай Травчетовъ назначенъ на должность смотрителя Суздальскаго духовнаго училища, съ принятіемъ имъ священническаго сана.

— 6-го августа сего 1913 года исполнится 50-лѣтіе священно-служенія заслуженнаго протоіерея Крестовоздвиженской церкви гор. Шуи и благочиннаго градскихъ Шуйскихъ церквей о. Василія Евѣимовича Несмѣянова, бывшаго учителя и помощника смотрителя Суздальскаго духовнаго училища, и бывшаго законоучителя Киржачской учительской семинаріи. Шуйское духовенство и подвѣдомственныхъ сель, съ прихожанами и духовными дѣтьми о. протоіерея, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, имѣетъ почтить досточтимаго юбиляра подобающею честію и молитвеннымъ о немъ предстательствомъ.

---

<sup>1)</sup> Архивъ Переславской дух. консисторіи. Протоколы. 1762 г., № 569.

*Изъ Мурома.* 14 числа іюля мѣсяца Преосвященный Епископъ Митрофанъ Божественную литургію совершилъ въ соборѣ въ сослуженіи о. протоіерея А. Боброва и священника А. Алякринскаго, а по окончаніи литургіи положенный по табели царскій молебенъ при участіи гѣхъ-же лицъ, а также священника собора о. Н. Лебедева и священника Тюремной церкви Петра Покровскаго, говорившаго въ этотъ день за литургіею поученіе. 15-го іюля,—въ день исполнившейся первой годовщины посвященія Владыки во Епископа, Преосвященный Митрофанъ Божественную литургію, а наканунѣ всенощное бдѣніе совершилъ въ Спасскомъ монастырѣ въ сослуженіи мѣстной братіи.

Въ составѣ педагогической корпораціи Муромскаго духовнаго училища за послѣднее время произошла значительная перемѣна: помощникъ смотрителя Николай Петровичъ Травчетовъ назначенъ въ городъ Суздаль на мѣсто умершаго здѣсь смотрителя Михаила Георгіевича Стаховскаго съ возведеніемъ въ санъ священника (хиротонія будетъ совершена Преосвященнымъ Епископомъ Митрофаномъ въ городѣ Муромѣ); за смертію же учителя греческаго языка Николая Ивановича Румянцева, на его мѣсто опредѣленъ того-же Муромскаго училища учитель русскаго языка Алексѣй Ивановичъ Сокольскій, а на мѣсто послѣдняго назначенъ кандидатъ Богословія перваго разряда Императорской Петербургской духовной Академіи выпуска 1913 года Евгенийъ Георгіевичъ Саковичъ, сынъ священника Волынской губерніи.

Свящ. А. Алякринскій.

— *На церковно-тѣвческихъ курсахъ.* 15 іюля, въ день памяти св. равноапост. князя Владиміра, предъ началомъ занятій въ семинарскомъ храмѣ былъ совершенъ молебенъ. Молебенъ служилъ Предсѣдатель Епарх. Училищ. Совѣта Преосвящ. Евгенийъ, епископъ Юрьевскій съ ректоромъ семинаріи П. П. Борисовскимъ и экономомъ свящ. І. Успенскимъ. Такъ какъ 15 іюля—день ангела Оберъ-Прокурора Св. Синода Вл. К. Саблера, то отъ имени Преосвященнаго Предсѣдателя курсовъ была послана г. Оберъ-Прокурору привѣтственная телеграмма, на которую въ тотъ же день былъ полученъ очень любезный отвѣтъ. Послѣ молебна Преосвященный былъ на урокѣ пѣнія въ старшей группѣ у А. Е. Ставровскаго. 16 іюля Преосвященный Евгенийъ былъ на урокѣ хороваго пѣнія у П. А. Ставровскаго. Послѣ урока была объявлена курсамъ отвѣтная телеграмма Вл. К. Саблера. 18 іюля Преосвящ. Евгенийъ на курсахъ присутствовалъ на заключительной миссіонерской бесѣдѣ о. ректора семинаріи и на урокѣ теоріи пѣнія на старшей группѣ у П. А. Ставровскаго. 20 іюля, по случаю праздника въ честь св. прор. Іліи, который въ г. Владимірѣ отмѣчается торжественнымъ крестнымъ ходомъ въ Ильинскую церковь и архіерейскимъ служеніемъ въ этомъ храмѣ, на курсахъ предъ уроками былъ отслуженъ молебенъ. Послѣ молебна учебныя занятія шли по расписанію. 21 іюля слушатели и слушательницы вмѣстѣ съ своими руководителями совершили палом-

ничество въ Боголюбовъ монастырь. Здѣсь пѣли за литургіей, которую совершалъ настоятель монастыря Преосвящ. Евгений. Послѣ обѣдни былъ отслуженъ молебенъ предъ Чудотворной Боголюбской иконой Божіей Матери. По окончаніи богослуженія учителя и учительницы подъ руководствомъ Инспектора курсовъ осматривали достопримѣчательности Боголюбова монастыря. Затѣмъ отъ монастыря былъ любезно предложенъ паломникамъ чай и завтракъ.

22-го іюля, въ день тезоименитства Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, хоръ учителей и учительницъ пѣлъ въ соборѣ позднюю литургію, которую совершалъ Высокопреосвящ. Николай, Архіепископъ Владимірскій. Предъ молебномъ въ своей рѣчи Владыка обратилъ вниманіе молящихся между прочимъ и на то, что въ настоящій день въ соборѣ вмѣсто архіерейскаго хора поютъ учителя и учительницы, обучающіеся на церковно-пѣвческихъ курсахъ; своимъ искуснымъ и стройнымъ пѣніемъ они показали добрые результаты своихъ занятій. Владыка высказалъ пожеланіе, чтобы это стройное пѣніе распространилось и по школамъ, гдѣ они служатъ, и по тѣмъ храмамъ, которые они посѣщаютъ вмѣстѣ съ своими учениками и ученицами.

---

## Изъ церковно-общественной жизни.

— На засѣданіяхъ Св. Синода 13 и 16 іюля, состоявшихся подъ предсѣдательствомъ экзарха Грузіи архіепископа Иннокентія, въ виду болѣзни митрополита Владиміра, было заслушано нѣсколько очередныхъ дѣлъ: о замѣщеніи въ казанской академіи каѳедры церковно-славянскаго языка, о включеніи исторіи философіи, по ходатайству совѣта казанской духовной академіи, въ число общеобязательныхъ предметовъ, о магистерскихъ диссертацияхъ и. д. доцента московской дух. академіи Туницкаго и свящ. Гумилевскаго; главнымъ же образомъ разсматривались доклады чиновниковъ особыхъ порученій при оберъ-прокурорѣ Св. Синода: В. М. Скворцова и В. А. Тернавцева. Обширный докладъ В. М. Скворцова, заключающій въ себѣ нѣсколько сотъ страницъ, посвященъ выясненію происхожденія и развитія «иннокентьевскаго движенія». На засѣданіи Св. Синода 16 іюля былъ прочитанъ докладъ В. А. Тернавцева, командированнаго въ Муромскій монастырь для разслѣдованія послѣдствій пребыванія тамъ Иннокентія и послѣдователей его. («Россія», № 2352).

— *Лестный отзывъ о питомцахъ духовныхъ школъ.* Владимірскій губернаторъ т. с. Н. Н. Сазоновъ довелъ до свѣдѣнія оберъ-прокурора Св. Синода о блестящемъ видѣ тѣхъ дух.-учебныхъ заведеній—Владимірской семинаріи, дух. училищъ и церковно-приходск. школъ, воспитанники коихъ были выстроены по пути Высочайшаго слѣдованія. Учащіеся духовныхъ школъ отличались выдержанностью и дисциплиной. Начальникъ гу-

берній, удостоившійся Высочайшей благодарности за образцовый порядокъ, признаеть такой прекрасный видъ учащихся дух. школъ, результатомъ особыхъ трудовъ учебнаго начальства.

Отрадные свѣдѣнія эти были доложены Св. Синоду. («Колоколь», № 2165).

— *Освященіе колоніи.* 3 іюля состоялось освященіе жилого помѣщенія Климатической колоніи въ Алупкѣ для учащихся церковн. школъ и открытъ пріемъ учащихся. Торжественное освященіе церкви колоніи предполагается совершить во второй половинѣ августа мѣс. («Колоколь», № 2165).

— Министромъ Народнаго Просвѣщенія разосланъ на имя попечителей учебныхъ округовъ нижеслѣдующій циркуляръ:

„Въ текущемъ году исполнится 1600 лѣтъ со времени изданія Миланскаго эдикта, коимъ признано было за православною вѣрою право на свободное распространеніе и первенство.

Вслѣдствіе этого Святѣйшій Синодъ, принявъ въ соображеніе, что день изданія Миланскаго эдикта въ 313 году въ точности не извѣстенъ, опредѣлилъ: 1) благословить по всей православной російской церкви торжественное воспоминаніе 1600-лѣтія со времени изданія Миланскаго эдикта приурочивъ празднованіе сего событія къ 14 сентября 1913 года—къ празднику Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня, такъ какъ самое объявленіе этого эдикта явилось знаменіемъ побѣды Креста Христова надъ заблужденіемъ язычества; 2) для сего благословить совершеніе въ указанный день во всѣхъ храмахъ Имперіи, въ коихъ будетъ отправляться въ этотъ день положенное по уставу церковное богослуженіе, послѣ божественной литургіи, молебствій Честному и Животворящему кресту Господню и святому равноапостольному царю Константину, съ крестнымъ ходомъ, предваривъ, по возможности, эти молебствія произнесеніемъ посвященныхъ воспоминаемому событію поученій, и съ цѣлodneвнымъ, затѣмъ, церковнымъ звономъ, въ знакъ духовной радости, о побѣдѣ христіанства надъ языческимъ заблужденіемъ.

Увѣдомляя объ изложенномъ, вмѣстѣ съ симъ прошу сдѣлать распоряженіе о выясненіи учащимся значенія наступившей годовщины знаменательнаго историческаго событія въ распространеніи православія, для чего должны быть устроены 14 сентября 1913 года въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ торжественныя собранія съ произнесеніемъ рѣчей и докладовъ, посвященныхъ этому событію, а въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ соответственныя чтенія для учащихся“ (ОБ).

— *Обращеніе епископа Андрея Сухумскаго къ прихожанамъ.* Сухумскій епископъ Андрей въ „Сотрудникѣ закавказской миссіи“ высказывается относительно архіерейскихъ встрѣчъ въ сельскихъ приходахъ такъ:

Прошу отцовъ духовныхъ на будущее время озаботиться сообщеніемъ своей паствѣ слѣдующихъ простыхъ истинъ: что архіерей пріѣзжаетъ въ приходъ не съ иною какою-либо цѣлью, какъ только, чтобы помолиться съ православными христіанами, побесѣдовать о душевномъ спасеніи и хри-

стіанскомъ устроєніи жизни; что архіерею отъ прихожанъ ничего не нужно, что онъ заботится только, чтобы они жили чисто, свято и любили Господа Спасителя и служили Ему; что всякій долженъ постараться взять благословеніе архіерейское, а не избѣгать встрѣчи съ архіереємъ,—при этомъ нужно объяснить Евангеліе Матѳея, X главу, 40 стихъ.

Поэтому картина и порядокъ встрѣчи архіерейской мнѣ представляются такими: когда архіерей подѣзжаетъ къ храму, то всѣ встрѣчающіе должны быть по преимуществу въ своемъ храмѣ вмѣстѣ со священникомъ. Старшіе, избранные заранѣе представители прихода, встрѣчаютъ архіерея обычнымъ привѣтствіемъ. Архіерей во храмѣ совершаетъ краткую литію, говоритъ поученіе. Затѣмъ всѣ въ порядкѣ принимаютъ благословеніе своего епископа. А потомъ, за все время его пребыванія въ приходѣ, всѣ, кому нужно, могутъ быть у епископа по своимъ дѣламъ и пригласить его къ себѣ; а когда онъ проѣзжаетъ мимо чьего-либо дома, то,—говорю о себѣ,—съ радостью готовъ зайти во всякій домъ, особенно бѣдный, во имя Господа-Спасителя, жившаго на землѣ въ крайней бѣдности.

Я не хочу «ревизовать» приходы, какъ здѣсь выражаются, я хочу только молиться съ прихожанами. („Совр. Лѣт.“, № 28).

— *Иркутская Духовная Консисторія* сообщаетъ къ свѣдѣнію духовенства Иркутской епархіи, что вслѣдствіе рапорта одного изъ настоятелей градо-Иркутскихъ церквей о томъ, что, съ наступленіемъ теплыхъ дней, воинскія команды ходятъ по улицамъ съ пѣснями, каковыхъ не прекращаютъ, проходя возлѣ храмовъ Божіихъ во время богослуженій въ нихъ, и звуки солдатской пѣсни, нерѣдко съ удалымъ присвистомъ и гиканьемъ, врываются въ стѣны храма, порождая въ умахъ и сердцахъ предстоящихъ въ немъ понятное смущеніе, а молодежь при звукахъ этихъ выскакиваетъ изъ храма поглазѣть на проходящія войска, Его Высокопреосвященство просилъ распоряженія Командующаго войсками Иркутскаго военнаго округа объ устраниніи сего крайне прискорбнаго явленія, проявляемаго нѣкоторыми воинскими командами. Командующій войсками письмомъ отъ 6-го апрѣля за № 5955 сообщилъ Его Высокопреосвященству, что, вполне соглашаясь съ изложеннымъ въ письмѣ Архіепископа, онъ, командующій войсками, сдѣлалъ распоряженіе по Иркутскому гарнизону, чтобы отдѣльныя воинскія команды, при прохожденіи мимо церквей во время совершенія въ нихъ богослуженій, обязательно прекращали пѣсни и, кромѣ того, чтобы на страстной недѣлѣ великаго поста пѣсни совершенно не пѣлись. („Иркут. Еп. Вѣд.“, № 13).

— Курскій Епархіальный Съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ заслушалъ прошеніе Курскихъ Епархіальныхъ архитекторовъ о томъ, чтобы всѣ сооруженія епархіальнаго вѣдомства были въ вѣдѣніи архитекторовъ епархіальныхъ болѣе знакомыхъ съ каноническими правилами по церковностроєнію, а не частныхъ архитекторовъ, которымъ духовенство отдаетъ новыя постройки, а имъ только остается нести всякія безплатныя повинности и исполнять трудныя и нерѣдко опасныя командировки.

По заслушаніи прошенія и обмѣнѣ мнѣній по нему, Съѣздъ постановилъ: 1) предоставить исключительное право постройки епархіальнымъ архитекторамъ въ случаѣ добровольнаго ихъ соглашенія съ строительными комитетами о размѣрѣ вознагражденія. Если же такого соглашенія не послѣдуетъ, то предоставить право Строительнымъ комитетамъ ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи приглашать частныхъ архитекторовъ и 2) просить епархіальныхъ архитекторовъ производить постройки за 0/0 со смѣтной суммы отъ 1 до 4 и считать епархіальныя суммы, отпускаемыя на постройки епархіальнаго же вѣдомства, наравнѣ съ казенными, согласно разъясненію Духовной Консисторіи.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 21 іюня 1913 года за № 4986, такая: „Утверждается“. („Курск. Епар. Вѣд.“, № 25—26).

— *Изъ журналовъ Нижегородскаго Епархіальнаго Съѣзда.* Заслушанъ, между прочимъ, докладъ комиссіи, составившей списокъ приходоу епархіи на предметъ полученія казеннаго пособія. Комиссія засвидѣтельствовала безотрадное матеріальное и, въ зависимости отъ него, моральное состояніе Нижегородскаго епархіальнаго духовенства слѣдующими словами, взятыми изъ журналовъ, составленныхъ на мѣстахъ, въ разныхъ округахъ. Общая доходность въ селахъ и уѣздныхъ городахъ значительно падаетъ съ каждымъ годомъ; жизнь дорожаетъ, а добровольныя даянія, облекшіяся въ нѣкоторыхъ мѣстахъ въ опредѣленную сумму за ту или другую потребу, не только не повышаются, а дѣлаются значительно ниже, ибо обязательствъ на прихожанъ нигдѣ никакихъ не налагаютъ; хотятъ они—платятъ, не хотятъ—ничего не платятъ. Издревле положенная во многихъ селахъ руга въ настоящее время прихожанами почти нигдѣ не выплачивается. Многія требы совершаются въ долгъ, что на обыкновенномъ языкѣ называется—*бесплатно*. Настаивать же бѣдному духовенству по отношенію къ прихожанамъ на возвышеніи платы не приходится по идеѣ пастырскаго служенія. Между тѣмъ, само духовенство, не взирая на великую пониженность своихъ финансовъ, облагается весьма и весьма значительными сборами по содержанію всякаго рода учебныхъ заведеній своего вѣдомства. Матеріальное положеніе всякаго рода членовъ и всѣхъ учреждений за послѣднія 5—10 лѣтъ значительно повышено—или удвоено или утроено; только бѣдное православное духовенство еще доселѣ остается тѣмъ пасынкомъ, о которомъ некому позаботиться, и средствъ на содержаніе котораго будто и взять негдѣ.

Годы, даже вѣка, православное духовенство ждетъ, чтобы сняли съ него или хотя бы сколько нибудь облегчили это непосильное бремя матеріальнаго существованія посредствомъ всякаго рода добровольныхъ подачекъ, которыя были и есть самая нищенскія, порой прямо унижающія не только пастырское но и просто человѣческое достоинство,—ждало и ждетъ сего духовенство, а просвѣта и доселѣ никакого не предвидится. Въ виду этого, духовенство поставлено въ необходимость не говорить только о

своихъ скорбяхъ и нуждахъ, а кричать,—да внемлютъ гласу сему, да будетъ положенъ предѣлъ нравственнымъ страданіямъ и безъ того многострадальнаго и крайне обремененнаго всякими обязанностями, и прямыми и косвенными, духовнаго сословія.

Отмѣчая такую духовную скорбь духовенства Нижегородской епархіи, комиссія предлагаетъ съѣзду, между прочимъ, отъ имени епархіальнаго съѣзда, съ разрѣшенія епарх. преосвященнаго, ходатайствовать предъ Его Величествомъ Государемъ Императоромъ о томъ, не найдетъ ли благовременнымъ и нужнымъ Вѣнценосный и Державный Вождь русскаго народа, которому православное духовенство искони служило и служить вѣрой и правдой во славу православной церкви, на благо Престолу и отчизнѣ, принимая во вниманіе крайне бѣдственное и нравственно-невыносимое матеріальное положеніе православнаго духовенства вообще, а Нижегородской епархіи, какъ издревле зараженной расколомъ, а потому болѣе страдной и бѣдной, въ частности, дать повелѣніе обезпечить одновременно оное духовенство во всѣхъ приходахъ казеннымъ жалованьемъ или пособіемъ.

Обмѣнявшись мнѣніями по содержанію доклада, епархіальный съѣздъ, принявъ составленный, на основаніи благочинническихъ собраній, списокъ приходоѡ епархіи, постановилъ: «Просить и просимъ усерднѣйше Его Преосвященство войти отъ имени епархіальнаго съѣзда съ всеподданнѣйшимъ ходатайствомъ предъ Его Величествомъ Государемъ Императоромъ объ единовременномъ обезпеченіи всѣхъ приходоѡ Нижегородской епархіи казеннымъ жалованьемъ». Резолюціей своей преосвящ. Нижегородскій приказалъ изготавить ходатайство—представленіе Св. Синоду по содержанію постановленія духовенства. («Нижег. Еп. Вѣд.», №№ 10—16).

— *Защита христіанства.* А. Лукинскій въ статьѣ „Защита христіанства на Западѣ и у насъ“ („Россія“) указываетъ, что на Западѣ идетъ не только борьба съ христіанствомъ, но и настойчивая и энергичная защита его,—при чемъ эта защита ведется долговѣчными и многочисленными организаціями среди всѣхъ классовъ населенія, во всѣхъ слояхъ общества. 59 конгрессъ католиковъ въ Германіи въ Аахенѣ констатировалъ, напримѣръ, что та усиленная борьба съ общественной безнравственностью, которая была начата конгрессами нѣсколько лѣтъ тому назадъ, въ настоящее время увѣнчалась значительнымъ успѣхомъ. Главная сила защитниковъ христіанскаго міросозерцанія на Западѣ заключается, по мнѣнію г. Лукинскаго, въ томъ, что они сумѣли ясно и убѣдительно показать, что съ паденіемъ христіанства рушится всякій жизненный порядокъ, и такимъ путемъ создать значительный кругъ сознательныхъ поборниковъ христіанской культуры, людей съ широкимъ взглядомъ на жизнь. Эти защитники христіанскаго міросозерцанія оградили себя и свое дѣло отъ упрека и подозрѣній въ поддержкѣ капитала. Въ программу своей дѣятельности они включили не только рабочій, но и женскій вопросъ, заботу о подростающемъ поколѣніи, переселенцахъ за границу и т. д. Орудіемъ, при помощи котораго они проводятъ въ жизнь свою программу, служатъ наука, театр, даже кинематографъ и прежде

всего періодическая печать. Такимъ образомъ западная религіозная культура сумѣла и успѣла выработать необходимыя мѣры и найти нужныя средства защиты христіанскаго міросозерцанія. Гнилой Западъ для насъ можетъ и долженъ служить въ данномъ случаѣ образцомъ, достойнымъ подражанія, ибо средства защиты христіанскихъ идеаловъ у насъ далеко не соответвуютъ приемамъ и силѣ нападенія. Въ Россіи защита христіанства ведется въ большинствѣ случаевъ безъ достаточныхъ культурныхъ средствъ, людьми, ограниченными въ смыслѣ широты кругозора и глубины пониманія знаменій времени. При чемъ, какъ нарочно оставляются въ тѣни самыя жизненные вопросы соціальной и общественной жизни. Полное отсутствіе интереса и освѣдомленности нашихъ богослововъ въ области экономическихъ и соціальныхъ вопросовъ дѣлаетъ почти невозможною надлежащую, понятную и убѣдительную для современности защиту христіанской культуры. Другой крупный и, можно сказать, коренной грѣхъ нашей защиты христіанства—это недостаточное пониманіе всей силы вліянія печатнаго слова. Неорганизованность издательской дѣятельности, нежеланіе выступать въ популярныхъ органахъ и писать доступно для широкаго круга читателей, наблюдаемое со стороны нѣкоторыхъ серьезныхъ представителей богословской науки,—все это создаетъ крайне неблагоприятную обстановку для борьбы съ торжествующимъ невѣріемъ. У насъ нѣтъ ни одного пользующагося извѣстностью, или просто читаемаго широкимъ кругомъ читателей серьезнаго религіознаго органа. Развѣ это неумѣнье создать общими силами хотя бы одинъ только интересный журналъ не лежитъ тяжелымъ смертнымъ грѣхомъ на русскомъ богословіи?

— Пензенское Епархіальное начальство къ руководству духовенства епархіи объявляетъ слѣдующее:

Въ виду повторяющихся случаевъ совершенія церковныхъ кражъ сторожами, коимъ иногда довѣряются ключи отъ церквей, и которые съ преступнымъ намѣреніемъ относятъ ключи настоятелямъ, оставивъ церковныя двери незапертыми, Консисторія, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства отъ 1 іюня, предписываетъ настоятелямъ и старостамъ церквей быть особенно осмотрительными при наймѣ церковныхъ сторожей и не довѣрять имъ въ единоличное распоряженіе ключей отъ церковныхъ дверей; кромѣ того, въ виду бывшаго случая похищенія изъ церкви книжки Государственной сберегательной кассы, которая нигдѣ по церковнымъ документамъ не значилась, при каковыхъ условіяхъ затрудняется и осложняется полученіе новой книжки на церковный вкладъ,—вмѣнить въ непремѣнную обязанность настоятелямъ церквей по клировымъ вѣдомостямъ и приходо-расходнымъ книгамъ подробно обозначить имѣющіяся при церквахъ процентныя бумаги и другіе денежныя документы (родъ билетовъ, ихъ достоинство, №№, назначеніе и проч.); причемъ на основаніи § 31 инстр. церк. стар. хранить въ церквахъ только тѣ именныя процентныя бумаги, которыя снабжены отдѣльными купонными листами; всѣ же прочія какъ именныя, такъ и безымянныя 0/0/0 бумаги должны быть вносимы на храненіе въ

Государственныя кредитныя учрежденія. Благочиннымъ поручить имѣть осободительное наблюденіе за выполненіемъ изложенныхъ требованій, а настоятелей церковей предупредить, что за неисполненіе ихъ они будутъ привлекаемы къ строгой отвѣтственности. („Пенз. Епарх. Вѣд.“, № 13).

— *Какъ борются съ пьянствомъ за границей.* Въ Швеціи и Норвегіи очень удовлетворительные результаты даетъ такъ называемая *готтенбургская система*, получившая тамъ распространеніе во второй половинѣ прошлаго столѣтія. Эта система состоитъ въ томъ, что разрѣшеніе на открытіе питейной торговли предоставлено городскимъ и сельскимъ обществамъ и даются ими только акціонернымъ компаніямъ, принимающимъ на себя обязательство получать на свой капиталъ лишь 5%, а остальную вырученную прибыль передавать городскому или сельскому обществу, государству или даже частнымъ благотворительнымъ обществамъ на общественныя надобности и по преимуществу на поощреніе воздержанія и умѣреннаго потребленія алкоголя и на благотворительныя цѣли спеціально въ интересахъ рабочихъ классовъ. Такимъ образомъ эти акціонерныя компаніи не заинтересованы въ увеличеніи дивиденда, и такъ какъ онѣ въ своихъ районахъ монопольны, слѣдовательно свободны отъ конкуренціи, то онѣ заинтересованы не увеличивать число мѣстъ виноторговли и часовъ ея, а напротивъ сокращать ихъ. Продавцы же вина, получающіе опредѣленное жалованье, заинтересованы въ томъ, чтобы посѣтители заведеній меньше пили крѣпкихъ напитковъ, потому что въ такомъ случаѣ они могутъ больше тратить въ тѣхъ же заведеніяхъ на кушанье и нехмѣльные напитки, а этими предметами продавцы торгуютъ въ свою пользу, и вся прибыль достается имъ. Въ заведеніяхъ обязательно должны имѣться для продажи кушанья, главнымъ образомъ, горячія, такъ какъ они ослабляютъ позывъ къ водкѣ и смягчаютъ ея вліяніе на организмъ.

Такова въ общихъ чертахъ готтенбургская система, дающая очень хорошіе результаты. Въ Норвегіи, какъ и въ нашей Финляндіи, она строже; здѣсь совсѣмъ не разрѣшается открывать питейныя заведенія внѣ городовъ. Въ городахъ же Норвегіи разрѣшеніе на открытіе питейныхъ заведеній зависитъ отъ плебисцита, въ которомъ наравнѣ съ мужчинами участвуютъ и женщины въ возрастѣ свыше 25 лѣтъ. Рѣшенія плебисцита дѣйствительны на 5 лѣтъ, послѣ чего они могутъ быть пересмотрѣны, если того требуютъ не менѣе  $\frac{1}{20}$  городскихъ избирателей.

Наконецъ, въ Норвегіи изданъ (31 мая 1900 г.) очень строгій законъ о пьянствѣ и отвѣтственности за него. Появленіе въ пьяномъ видѣ на улицѣ и вообще въ публичномъ мѣстѣ наказывается большимъ штрафомъ, а нарушеніе пьянымъ общественной тишины и спокойствія карается даже тюремнымъ заключеніемъ. Привычныхъ пьяницъ принудительно помѣщаютъ въ исправительные дома или особыя лечебницы на срокъ до 3 лѣтъ. Если пьяница живетъ нищенствомъ или пользуется общественнымъ призрѣніемъ, если онъ не даетъ средствъ на содержаніе жены и дѣтей (законныхъ и незаконныхъ), если семья пьяницы впадаетъ благодаря ему въ бѣдность,—

во всѣхъ такихъ случаяхъ законъ караетъ пьяницу тюрьмой и т. д. Словомъ драконовскій законъ, но онъ достигаетъ цѣли. А это все, что нужно.

Какъ видно изъ всего сказаннаго, дѣло борьбы съ пьянствомъ имѣетъ уже порядочную и не совсѣмъ безуспѣшную практику. Но надо взяться за дѣло серьезно, какъ оно того заслуживаетъ. (Изъ «Полтав. Еп. Вѣд.», № 18).

— Въ послѣднемъ засѣданіи Св. Синода, между прочимъ, обсуждался вопросъ, можно ли епископу енисейскому и красноярскому Никону, избранному въ Гос. Думу еще въ то время, когда онъ былъ викаріемъ волинской епархіи, оставаться членомъ Гос. Думы, или онъ долженъ отказаться отъ своихъ полномочій. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода В. К. Саблеръ указалъ, что при выясненіи въ Синодѣ выборныхъ правъ духовенства, было положительно рѣшено, что епархіальные епископы не могутъ быть членами Гос. Думы въ виду того, что епархіа не должна быть оставляема на продолжительное время безъ духовнаго руководства епископа. По каноническимъ правиламъ епископъ не можетъ выѣхать изъ своей епархіи безъ разрѣшенія патріарха или замѣняющаго его Синода. Синодъ же не считаетъ возможнымъ дать разрѣшеніе епископу Никону оставить безъ архипастырскаго управленія такую обширную и отдаленную епархію, какъ енисейская, въ которой, притомъ, нѣтъ и викарнаго епископа. На все это постановлено обратить вниманіе епископа Никона. („Россія“, № 2354).

— Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, отправляясь во Всемилоствѣйше разрѣшенный ему заграничный отпускъ, передалъ съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія, исполненіе обязанностей по должности оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, на время его отсутствія, товарищу своему по сей должности, тайному совѣтнику Даманскому (ОБ).

— Въ виду того, что въ послѣднее время при приѣмѣ баптистовъ на военную службу бывали случаи отказовъ отъ принятія присяги и оружія, министерствомъ внутреннихъ дѣлъ предполагается возбудить въ духовномъ вѣдомствѣ вопросъ о признаніи секты баптистовъ особенно вредной для государства, а потому не подлежащей регистраціи и не имѣющей права свободнаго вѣроисповѣданія. О вредномъ вліяніи баптистовъ на войска поступили въ Синодъ донесенія отъ экзарха Грузіи архіепископа Иннокентія и отъ епископа туркестанскаго, нынѣ таврическаго, Димитрія, а также отъ преосвященныхъ сибирскихъ епархій. Для разслѣдованія баптизма и его распространенія въ Сибири Синодомъ даны особыя полномочія командированному для обозрѣнія сибирскихъ епархій протоіерею Восторгову. („Нов. Вр.“, № 13417)

Редакторъ **Н. Малицкій.**

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Симъ объявляется, что изъ 2-хъ лѣсныхъ дачъ „Корюковой и Ѳединой“, принадлежащихъ церкви и причту Златоустовской города Переславля церкви, находящихся: 1-й дачи близъ села Соломидина Переславскаго уѣзда, отъ города Переславля въ 12 верстахъ, 2-й---близъ села Шепелева Переславскаго уѣзда, продаются на срубъ участки лѣса; въ „Корюковой“—строевого хвойнаго 16 десятинъ и лиственнаго дровянаго 55, 2 десятинъ и въ „Ѳединой“— всю покрытую смѣшаннымъ лѣсомъ площадь въ размѣрѣ 8, 88 десятинъ.

Устные торги имѣютъ быть произведены въ городѣ Переславлѣ въ домѣ священника Петра Лебедева 19 августа сего 1913 года въ 12 часовъ дня, а переторжка 23 августа.

Желающіе торговаться благоволятъ прибыть на торги съ письменными видами и узаконенными залогами.

---

Вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу новая книга:

**Исторія Переславской епархіи. (1744—1788 г.). Вып. 1-й. Владиміръ. 1912. 407 стр.+102 стр.+21 стр.+7 рисунковъ. Н. В. Малицкаго.**

Цѣна 3 руб., съ пересылкою 3 р. 50 к.

Съ требованіями обращаться въ Редакцію Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

