

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к.,
на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.,Съ доставкой и пересылкой на годъ 5 р., на полгода
3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копѣекъ.

№ 18.

1 МАЯ

1888-ГО ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: Арбатъ, Серебряный переулокъ
домъ Николаевской церкви, квартира протоіерей
Виктора Петровича Рождественскаго.ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ: за строку, или мѣсто строки
за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ. Миссіонерскій отдѣлъ. Свѣдѣнія о дѣятельности Пермскаго Епархіальнаго Комитета православнаго миссіонерскаго общества за 1887 годъ. Слово въ недѣлю 5-ю св. четыредесятницы. Собесѣдованіе съ старообрядцами въ семинарской церкви. Церковно-приходская школа. Новости духовной литературы. Общедоступные медицинскіе совѣты.

МИССИОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

СВѢДѢНІЯ О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ПЕРМСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО КО-
МИТЕТА ПРАВОСЛАВНАГО МИССИОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА ЗА
1887 ГОДЪ *).Обзоръ дѣятельности комитета.—Свѣдѣнія о миссіонерскихъ школахъ.—
Миссія: построеніе и освященіе православнаго миссіонерскаго храма въ
Черемисской языческой деревнѣ Нижнемъ Потамѣ и отношеніе черемисъ-
язычниковъ къ православному храму.—Число обращенныхъ.—Необходи-
мость самостоятельной инородческой миссіи въ Пермской епархіи.Въ 1887 году, — 15-мъ со времени открытія Пермскаго от-
дѣленія правосл. мис. общества и епархіальнаго комитета,
комитетъ состоялъ изъ 12 членовъ подъ предѣлательствомъ
преосвящ. епископа Ефрема; а всѣхъ членовъ въ Пермскомъ
отдѣленіи общества было 210. При благословеніи и помощи
Божіей отчетный годъ по дѣятельности можно назвать выда-
ющимся и онъ останется замѣчательнымъ въ лѣтописи комитета
сравнительно съ предшествовавшими годами.Въ отчетномъ 1887 г. Пермскій епарх. комитетъ, распро-
страняя свѣдѣнія о православномъ мис. обществѣ, возбуждалъ
сочувствіе къ содѣйствію правосл. миссіямъ въ дѣлѣ обращенія
ко Христу обитающихъ въ предѣлахъ Русской имперіи и въ
частности въ предѣлахъ Пермской епархіи инородцевъ язычни-
ковъ; заботился о распространеніи христіанской вѣры между
черемисскимъ и вотяцкимъ языческими населеніями и объ утвер-
жденіи въ истинахъ св. вѣры и въ правилахъ христіанской
жизни прежде крещенныхъ инородцевъ, но еще не утвердив-
шихся въ христіанствѣ. И этой цѣли комитетъ достигалъ пре-
жде всего посредствомъ инородческихъ миссіонерскихъ школъ.Въ теченіи 15-лѣтней своей дѣятельности комитетъ фактиче-
ски убѣдился въ томъ, что открытыя и содержимыя имъ ино-
родческія школы лучшей и скорѣйшей путь къ обрушенію ино-
родцевъ, къ распространенію между ними христ. вѣроученія икъ проведенію здравыхъ понятій о христовой жизни, какъ въ
коренной русской народѣ, такъ и въ языческой. Можно съ увѣ-
ренностію сказать, что миссіонерскія школы изъ учащихся въ
нихъ дѣтей-язычниковъ готовятъ будущихъ усердныхъ христі-
анъ, внося христіанскій духъ и въ современную семью чрезъ
ихъ дѣтей учениковъ.Недавно еще инородцы-черемисы съ недоувѣріемъ смотрѣли на
открытыя у нихъ комитетомъ школы и боялись учить въ нихъ
своихъ дѣтей, опасаясь за свои языческія вѣрованія: но это
время теперь прошло. Черемисы полюбили школу до того, что
дорожатъ ею. Охотно отдавая въ школы дѣтей своихъ, они
не только не препятствуютъ имъ слушать уроки по Закону Божію
совмѣстно съ христіанскими дѣтьми, но и сами нерѣдко посѣща-
ютъ школы, со вниманіемъ прислушиваясь къ тому, чему учатъ
ихъ дѣтей; а учителя пользуясь этими посѣщеніями, сообщаютъ
имъ разныя общепользныя свѣдѣнія, пригодныя въ жизни и ве-
дутъ бесѣды по вопросамъ религіозно-нравственнаго содержанія.
Все это не можетъ не напечатлѣться въ юныхъ сердцахъ дѣтей
и не принести въ свое время благодатнаго плода.Въ отчетномъ году комитетъ содержалъ 6 школъ, въ кото-
рыхъ учащихся было 312 человекъ; въ томъ числѣ не хри-
стіанъ черемисъ и вотяковъ 180 мал., и русскихъ 103 мал. и
29 дѣв.Въ отчетѣ о школахъ сказано, что онѣ имѣютъ не одно
только образовательное значеніе, но и миссіонерское. И дѣй-
ствительно, ихъ можно назвать миссіонерскими станами, изъ
которыхъ слово благовѣстія о единомъ истинномъ Богѣ и Хри-
стѣ Спасителѣ міра разносится между инородцами нехристіанами,
незамѣтно располагая и привлекая ихъ къ христіанству. Оче-
виднымъ доказательствомъ этого можетъ служить построеніе и
освященіе въ отчетномъ году православнаго христіанскаго храма
въ черемисской-языческой деревнѣ Нижнемъ Потамѣ Красно-
уфимскаго уѣзда. Это обстоятельство составляетъ отрадное
явленіе въ пятнадцатилѣтней дѣятельности Пермскаго миссіонер-
скаго комитета и вполне заслуживаетъ того, чтобы о немъ
сказать подробнѣе для свѣдѣнія всѣмъ интересующимся успѣ-
хами православія между нехристіанскимъ населеніемъ въ на-
шемъ отечествѣ.*) Составлены по отчету онаго комитета, помѣщенному въ „Пермск.
Еп. Вѣд. № 6, 1888 г.

Жители Нижняго Потама государственные *черемисы-язычники* въ приговорѣ своемъ отъ 9 апрѣля 1886 г. писали: «въ нашей деревнѣ существуетъ съ 1878 г. инородческая школа для обученія нашихъ дѣтей, а также и православныхъ. Видя изъ этого помощь для своихъ дѣтей и принимая во вниманіе, что многіе жители нашей Россіи устроили храмы и памятники въ память въ Бозѣ почившаго освободителя нашего Монарха, Государя Императора Александра Николаевича, и мы, вѣрноподанные Его Императорскаго Величества *язычники*, сочли долгомъ пожертвовать своей земли въ нашемъ выгонѣ подъ постройку вновь храма Божія, во имя Николая Чудотворца, въ память незабвеннаго Монарха». Не христіанская ли это черта, которую не всегда можно видѣть и въ христіанахъ? По полученіи приговора комитетъ вполнѣ сознавалъ необходимость исполнить желаніе черемисъ, чтобы поддержать въ нихъ расположеніе къ христіанству; но, за неимѣніемъ средствъ, невидѣлъ возможности приступить къ постройкѣ желаемаго черемисами храма. И вотъ въ это самое время, совершенно неожиданно, Богъ послалъ на помощь комитету благотворителя, который принялъ всю постройку храма на свои средства. Этотъ благотворитель дѣйствительный членъ прав. мис. общества Красноуфимскій купецъ И. А. Шевелинъ. Принявъ на себя такое истинно богоугодное дѣло, онъ выполнилъ его съ безпримѣрнымъ усердіемъ въ теченіе 3-лѣтнихъ мѣсяцевъ. Построенный храмъ красивой архитектуры, весьма помѣстительный, въ два свѣта, имѣетъ хорошій иконостасъ съ золоченною рѣзьбою и снабженъ св. иконами, церковною утварію и облаченіями. Стоимость храма болѣе 6 тысячъ руб. Закладка храма, по благословенію преосв. епископа Ефрема, совершена была 17 мая съ возможною торжественностію, 4 священниками, при большомъ стеченіи народа, въ присутствіи уѣзднаго начальства и почетныхъ гражданъ г. Красноуфимска, нарочито прибывшихъ на это торжество. Мѣстные черемисы-язычники, вмѣстѣ съ православными, принимали участіе въ молитвѣ, несли иконы и ставили предъ ними свѣчи. При этомъ нѣкоторыя церковныя пѣснопѣнія пѣвчіе пѣли по черемисски. Во время постройки храма нѣкоторые черемисы привозили отъ себя лѣсъ, жертвуя его «святому Николѣ». Къ сентябрю постройка храма была кончена и храмъ приготовленъ былъ къ освященію. Донося объ этомъ его преосвященству, строители выражали желаніе, чтобы освященіе храма, если будетъ возможно, совершено было лично его преосвященствомъ, что будетъ имѣть особое значеніе въ глазахъ черемисъ и послужитъ торжеству православія. Управлявшій временно Пермскою епархіею, преосвященный епископъ Кириллъ изъявилъ на это свое согласіе и, назначивъ для освященія храма 13 число сентября, по желанію строителей и черемисъ, учителя Нижне-Потамской миссіонерской школы, діакона І. Удюминскаго посвятилъ во священника къ новопостроенному миссіонерскому храму. 12 сентября около полудня владыко прибылъ въ Нижній Потамъ и у квартиры, приготовленной въ миссіонерскомъ училищѣ, встрѣченъ былъ строителемъ храма г. Шевелинымъ, толпою народа и черемисами, которые поднесли ему хлѣбъ-соль. Благословивъ народъ, владыко благодарилъ черемисъ, похваливъ ихъ добрыя качества, любовь къ обученію дѣтей въ школѣ, трезвую ихъ жизнь, и особенно желаніе ихъ имѣть у себя храмъ христіанскому Богу, къ которому одному нужно обращаться съ своими молитвами. Послѣ этого владыко осмотрѣлъ новоустроенный храмъ и сдѣлалъ распоряженіе относительно совершенія и порядка богослуженія. Въ 6 час. вечера началось всенощное бдѣніе по уставу св. церкви. Народъ, не

помѣщаясь въ храмѣ, стоялъ кругомъ его на улицѣ; нѣсколько черемисъ стояли въ храмѣ во все время продолжительнаго всенощнаго бдѣнія. На другой день, на такое неожиданное въ бдѣной черемисской деревнѣ христіанское торжество — освященіе храма и притомъ самимъ архипастыремъ, собралось народу до 3 т., много было черемисъ изъ окрестныхъ селеній. Въ 9 часовъ утра владыко изъ своей квартиры шествовалъ въ церковь въ мантии и съ свѣтительскимъ посохомъ въ рукахъ, въ предшествіи пѣвчихъ и духовенства, при пѣніи тропаря св. Николаю, икону котораго несъ одинъ изъ священниковъ. Черемисы, въ своихъ національныхъ костюмахъ, стояли на хорахъ, откуда внимательно слѣдили за всѣмъ совершавшимся въ храмѣ. По окончаніи всего богослуженія владыко возвращался въ свою квартиру такъ же въ мантии, благословляя народъ и въ это время многіе изъ народа кланялись въ землю, а другіе успѣвали цѣловать мантию владыки. Не напоминаетъ ли сіе то время, когда къ І. Христу тѣснился народъ, желая коснуться ризъ Его и въ числѣ этого народа видить прикоснувшуюся къ Нему языческую женщину, вѣра которой поставлена была въ примѣръ всему Израилю?! У квартиры собравшіеся черемисы и во главѣ ихъ, недавній ярый противникъ школы и постройки церкви, жрецъ «Яшка» поднесли хлѣбъ-соль строителю храма г. Шевелину, выразивъ ему простыми, но сердечными, словами благодарность за постройку у нихъ церкви, по ихъ желанію. При отъѣздѣ владыки, черемисы прощаясь съ нимъ спрашивали: «всѣмъ ли онъ доволенъ»? Владыка отвѣчалъ, что доволенъ всѣмъ и за все благодарилъ; а затѣмъ на его вопросъ: «довольны ли они»? черемисы въ одинъ голосъ отвѣчали: «мы много довольны; благодаримъ, благодаримъ тебя; спасибо тебѣ, что ты пріѣхалъ». Это невиданное не только черемисами, но и многими бывшими при этомъ православными, христіанское торжество безъ всякаго сомнѣнія послужитъ къ славѣ Божіей и къ торжеству христіанства.

Освященный храмъ продолжаетъ привлекать къ себѣ черемисы-язычниковъ и въ настоящее время. Объ отношеніи ихъ къ освященному храму и вообще о настроеніи мѣстнаго черемисскаго населенія, вотъ что сообщаетъ комитету отъ 31 декабря, изъ своихъ личныхъ наблюденій, г. инспекторъ училищъ В. В. Корватовскій, принимавшій самое дѣятельное участіе въ построеніи и освященіи храма: «Совершившійся фактъ появленія, какъ бы внезапно выросшей, церкви продолжаетъ поражать не однихъ черемисъ, но и все русское и даже татарское населеніе. Что-то будетъ дальше? задаютъ они себѣ вопросъ, находясь въ состояніи какого-то смутнаго ожиданія». Мнѣ только стыдно креститься, хотя вѣрю, что это необходимо», говорилъ одинъ молодой и наиболѣе толковый черемисъ (Тихонъ), какъ можно думать убѣжденный и сознательно стремящійся къ познанію истины. Кромѣ его есть еще человека 4 (въ томъ числѣ 1 татаринъ), готовые принять св. крещеніе, но, видимо, стѣсняющіеся сдѣлать это первыми. Я знаю черемисъ, которые послѣ бесѣды о превосходствѣ христіанской вѣры предъ ихъ языческою, со слезами на глазахъ говорятъ о той душевной борьбѣ, какая происходитъ въ нихъ. Весьма взволнованными по этому поводу являются ближайшія татарскія деревушки, населеніе которыхъ очень возбуждено противъ священника І. Удюминскаго и бывшаго учителя М. Кузмина, оказавшагося довольно умѣлымъ и полезнымъ миссіонеромъ. Оба эти лица, не предлагая прямо и не настаивая на крещеніи черемисы-язычниковъ, стараются прежде всего убѣдить ихъ въ правотѣ и чистотѣ христіанскаго ученія, раскрывая при этомъ все заблужденіе и

нечестіе язычества. Они увѣрены, что недалеко то время, когда черемисы сами будутъ просить о принятіи ихъ въ лоно христіанской церкви. И дѣйствительно въ настоящее время идетъ среди черемисъ оживленный толкъ на счетъ того, какъ быть теперь съ священною рощею, присутствіе которой ихъ видимо смущаетъ,—срубить ли ее всю до основанія, сжечь, или обратить въ выгонъ; но во всякомъ случаѣ — нарушить жилище «керемети». Когда же фанатики-татары, или закоренѣлые черемисы пытаются смутить Нижне-Потамцевъ, то послѣдніе, съ полнымъ сознаніемъ своей самостоятельности и свободы совѣсти, возражаютъ, что никто ихъ къ крещенію не принуждаетъ, а будутъ креститься тогда, когда этого пожелаютъ сами. Увѣренность въ близкомъ обращеніи черемисовъ къ Христовой церкви подтверждается тѣмъ, что число черемисъ, посѣщающихъ церкви, постоянно увеличивается. Заслуживаетъ вниманія и то, что черемисы-язычники обращаются съ просьбами помолиться то за нихъ самихъ, то за ихъ домашнихъ; а также за благоприятную погоду, за сохраненіе ихъ домашняго скота, и ставятъ предъ иконами свѣчи. 6 января сего года они настоятельно упросили священника І. Удюрминскаго освятить воду не въ русской смежной деревнѣ, а непременно у нихъ, чтобы выгнать «керемети» изъ воды, какъ они выгнали его изъ рощи, а затѣмъ просили окропить св. водою и свои жилища. Въ виду вышесказаннаго невольно приходятъ на мысль слова Спасителя: «возведите очи ваши, и посмотрите на нивы, какъ онѣ побѣлѣли и посѣли къ жатвѣ (Іоан. 4, 35)». Построеніе св. храма въ этомъ языческомъ населеніи и притомъ пожеланіе самихъ язычниковъ, не есть ли уже знаменіе торжества вѣры Христовой?»

Все это говоритъ о благовременности и необходимости открытія въ Пермской епархіи между черемисами самостоятельной инородческой миссіи и о приглашеніи на это поприще способнаго лица. Но такъ какъ этотъ видъ благовѣстническаго служенія представляетъ особаго рода трудности, соединенъ съ лишеніями и требуетъ отъ миссіонера, кромѣ богословскихъ познаній, глубокаго знанія сердца человѣческаго и христіанскаго терпѣнія: то очевидно, что для присканія такого лица необходимо для него достаточное обезпеченіе въ жизни. Не имѣя къ этому средствъ, комитетъ, чтобы воспользоваться благоприятнымъ настроеніемъ черемисъ, а также и для поддержанія ново-построенной миссіонерской церкви при Корзинской школѣ Красноуфимскаго же уѣзда, ходатайствуетъ предъ совѣтомъ Прав. м. общества о предоставленіи въ распоряженіе комитета кружечнаго сбора отъ церквей Пермской епархіи на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи (каковой сборъ, по распоряженію совѣта, изъ Пермскаго комитета ежегодно высылается въ Иркутскій миссіонерскій комитетъ на содержаніе Забайкальской инородческой миссіи) и питаетъ надежду на удовлетвореніе совѣтомъ своего ходатайства.

Въ отчетномъ году священники о. Чемесовъ и о. Корепаповъ, какъ временные миссіонеры, обращались съ словомъ евангельскаго благовѣстія первый къ черемисамъ и магометанамъ, а второй къ вотякамъ и башкирамъ. О. Чемесовъ въ отчетѣ своемъ о религіозно-правственномъ состояніи прежде крещеныхъ изъ язычниковъ пишетъ, что они къ святой церкви привержены, храмъ Божій посѣщаютъ нелѣпно, христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія исполняютъ и къ внушеніямъ духовнаго отца внимательны. Но на убѣжденія его принять христіанскую вѣру, даютъ большею частію отвѣтъ: «если бы этого желалъ нашъ Царь, то давно бы на

это былъ его царскій указъ». О. Чемесовъ крестилъ только 1 магометанина, а о. Корепаповъ 4 башкиръ изъ магометанъ и присоединилъ къ св. церкви мужа и жену изъ бѣглопоповской секты.

Съ упованіемъ на помощь Божию и съ надеждою на христіанское сочувствіе всего православнаго русскаго общества къ св. и богоугодному дѣлу, принятому на себя прав. мис. обществомъ, Пермскій миссіонерскій комитетъ вступилъ въ 16-й годъ своей дѣятельности къ утѣшенію матери нашей св. церкви, болѣзную о блуждающихъ во тьмѣ язычества и магометанскаго лжевѣрія. Да благословитъ же Господь эту дѣятельность въ наступившемъ году, какъ благословилъ ее и въ прошедшемъ-отчетномъ!

СЛОВО ВЪ НЕДѢЛЮ ПЯТУЮ СВ. ЧЕТЫРЕДЕСЯТНИЦЫ.

Иже аще — рече Господь — хоцетъ въ васъ ваящій быти, да будетъ вамъ слухи, и иже аще хоцетъ въ васъ быти старей, да будетъ всѣмъ рабъ (Мр. 10, 44).

Міръ, въ которомъ мы живемъ—это волнуемое, бурное море; наша скоротечная жизнь—это носящійся по вздымающимся волнамъ міра легкій корабль, мы сами—моряки, борющіеся съ враждебною, разрушительною стихіею. Когда бурное море грозитъ крушеніемъ кораблю, то возможно ли морякамъ надѣяться на спасеніе, если между ними царитъ вражда, если каждый желаетъ гибели другаго, заботится о своей только участи и ничего не хочетъ сдѣлать для общаго спасенія? Не нужно ли, напротивъ, въ виду грозящей гибели сплотиться во едино, дѣйствовать вмѣстѣ, чтобы общими силами отвратить несчастіе?

Переживаемое нами время зовется труднымъ, тяжелымъ; это—время всеобщей боязни, всеобщихъ опасеній, неувѣренности въ своемъ положеніи, — время неожиданныхъ превратностей въ судьбѣ, время тяжелое, гнетущее. Ахъ, какъ трудно стало жить на свѣтѣ!—вотъ что слышится теперь отовсюду, вотъ что сливается въ единой вздохъ, вылетающій изъ наболѣвшей груди современнаго общества. Но гдѣ же источникъ такой всезаражающей рѣвки горестей и бѣдствій, на которыя такъ сильно всѣ сѣтуютъ въ настоящее время? Не ищите его внѣ себя — нѣтъ, міръ такъ же прекрасенъ и теперь, какъ былъ и доселѣ—ищите его внутри себя, въ тайникахъ человѣческаго сердца и вы увидите, что мутный источникъ этотъ есть наше своекорыстіе, наше себялюбіе. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ возможны были бы жалобы на тѣсноту и трудность жизни, если бы каждый изъ насъ стремился къ достиженію не личныхъ, а общихъ интересовъ, если бы всѣ какъ одинъ человѣкъ, были бы одушевлены желаніемъ общаго, а не своего только блага? Нѣтъ, тогда также рѣдко можно было бы встрѣтить человѣка несчастнаго, какъ теперь—счастливаго, потому что теперь каждый заботится лишь о себѣ, а тогда бы всѣ заботились объ одномъ, какъ и одинъ обо всѣхъ. При всеобщей взаимной помощи легко бы было править жизненнымъ кораблемъ и житейскія бури не были бы сильны причинять настолько частыя крушенія нашему благополучію, какъ причиняютъ въ настоящее время, когда то и дѣло руются благосостоянія не только отдѣльныхъ лицъ и семей, но и цѣлыхъ сословій, обществъ, городовъ и даже государствъ. И что мудренаго въ этомъ, если цѣлю жизни поставляется теперь достиженіе собственныхъ выгодъ на счетъ выгоды ближняго, собственное возвышеніе на счетъ униженія другихъ—словомъ высшее положеніе и господство для себя, покупаемое угнетеніемъ дру-

гихъ. Жизнь—говорятъ теперь—это борьба за существованіе; кто сильнѣе, оборотливѣе, умнѣе, тотъ и беретъ отъ нея болѣе, тотъ и пользуется вліаніемъ, почетомъ, счастьемъ до тѣхъ поръ, пока все это не вырветъ у него изъ рукъ другой сильнѣйшей и способнѣйшей. Вотъ основное правило вѣка сего, предъ коимъ современное большинство преклоняется, какъ предъ непреложной истиной, многократно доказанной житейскимъ опытомъ. Но согласна ли съ этой житейской истиной Истина божественная, вѣчная? Не указываетъ ли она иного пути для достиженія той цѣли? — Указываетъ, но только путь совершенно противоположный.

Иже аще—говоритъ Господь—*хочетъ въ васъ взыщій быти, да будетъ вамъ слуга; и иже аще хочетъ въ васъ быти старшій, да будетъ всѣмъ рабъ.* Какое горькое для нашего самолюбія правило! Мы стремимся высится, а намъ заповѣдуются смиряться, мы жаждемъ подчинять себѣ другихъ, управлять и господствовать, а намъ повелѣвается служить всѣмъ и каждому! Можетъ ли мірское своекорыстіе и самолюбіе примириться съ такимъ правиломъ? Нѣтъ, оно громко проповѣдуетъ, во всемъ строѣ нашей жизни, что такое правило неприменимо на практикѣ. Служить всякому, быть рабомъ для всѣхъ—развѣ это осуществимо? Законы всякаго благоустроеннаго общества необходимо требуютъ, чтобы одни управляли другими, а тѣ—повиновались имъ и во всякомъ обществѣ люди способнѣйшіе выдвигаются впередъ и занимаютъ господствующее, по отношенію къ другимъ, положеніе. Съ другой стороны, тѣ требованія жизни, которыя съ неумолимою настойчивостью предъявляются каждому, необходимо заставляютъ прежде всего заботиться о собственномъ пропитаніи своей семьи, объ устройствѣ своего положенія. Но если быть всеобщимъ рабомъ, значитъ, пужно совѣмъ забыть о себѣ, заглушить въ себѣ родственныя чувства, уничтожить свою личность.... Какъ повидимому разумны такія разсужденія, какъ наглядны и жизненны и какъ легко на нихъ успокоиться! А между тѣмъ Тотъ, *Кому дадеся всякая власть на небеси и на земли* (Мѣ. 28, 18) не можетъ возлагать на насъ обязанности невыполнимыя, не можетъ предписывать намъ то, что мы не въ силахъ исполнить, а, напротивъ, по Своей неизреченной любви къ намъ, подаетъ всѣ потребныя намъ силы, *яже къ животу и благочестію* (2 Петр. 1, 3). Значитъ, и тотъ, изреченный Господомъ, законъ, по которому, желающій быть первымъ въ Царствіи Божіемъ долженъ быть для всѣхъ слугою и рабомъ, всецѣло исполнимъ для насъ и дѣйствененъ, а слѣдовательно и всѣ тѣ несообразности и неудобства въ приложеніи къ жизни, какія способно видѣть въ немъ мірское своекорыстіе и самолюбіе—только воображаемыя, мнимыя.

Большій, по слову Спасителя, долженъ быть слуга всѣхъ, первый долженъ быть для всѣхъ рабомъ... Что же тутъ недоумѣннаго? Что естественнѣе—то ли, чтобы сильное и могущественное подавало помощь слабому, высшее поддерживало низшее, или, наоборотъ, слабое и низшее укрѣпляло высшее и сильное? Всякій изъ насъ опытомъ убѣждается въ той строжайшей гармоніи, какая разлита во всемъ мірѣ, всякій долженъ сознавать, какъ неизмѣрима глубина премудрости, которая явлена въ законахъ, управляющихъ міровою жизнью. Что же видимъ мы въ этой жизни? На землѣ обитаютъ многіе миллионы разнородныхъ растений и кормилица ихъ земля всѣмъ имъ даетъ пріютъ, всѣхъ ихъ питаетъ и раститъ, не требуя отъ нихъ ничего себѣ въ уплату. Взгляните выше, на диво природы—солнце. Какъ любящая мать неусыпно бодрствуетъ надъ своимъ дѣтищемъ, такъ и солнце служить неослабнымъ источникомъ благодѣяній

для земли: къ нему распростираютъ свои вѣтви деревья, къ нему повертывается свою головку каждый цвѣточекъ, къ нему прежде всего шлютъ свое нѣжное лѣніе Божіи птички, на него благодарно взираетъ всякая земная тварь;—оно живитъ всю землю своимъ свѣтомъ и своими благотворными лучами, ничего, однако, не получая себѣ въ уплату отъ земли. И мы считаемъ все это естественнымъ, нормальнымъ, необходимымъ. Перенесемъ свою мыслю отъ міра вишняго въ міръ высшій, духовный; при помощи Божественнаго откровенія поднимемъ завѣсу, скрывающую отъ насъ бытіе небесное и очами вѣры мы увидимъ, что всеблагій Господь даруетъ блаженную жизнь сонму ангельскому, который только славословитъ и благодаритъ щедродательнаго Творца; ангелы же, *сильніи крѣпостію*, служатъ низшимъ себя, грѣшнымъ, недостойнымъ людямъ, болѣе оскорбляющимъ ихъ, чѣмъ благодарящимъ. Почему же мы, люди, будучи сильны, не должны служить немощнымъ? Не должны ли и мы подчиняться тому же міровому закону, которому слѣдуютъ не только земля и солнце, но и небесные ангелы? Если мы занимаемъ какое либо высшее положеніе, то ужели служеніе общему благу и служеніе низшимъ себя можетъ унижать это положеніе, а не возвышать? Отнюдь нѣтъ.

Но для того, чтобы служить другимъ необходимо предварительно сдѣлаться къ тому способнымъ. Необходимо развивать свой умъ, обогащать себя свѣдѣніями, достигать искусства въ какомъ нибудь родѣ занятій, стараться о собственномъ обеспеченіи. Чѣмъ развитѣе человекъ, чѣмъ онъ богаче разнообразными свѣдѣніями, чѣмъ обеспеченнѣе, тѣмъ болѣе въ рукахъ его средствъ служить благу его окружающихъ. Ясно отсюда, что быть для всѣхъ слугою, далеко не значить того, чтобы забыть о своей собственной личности, пренебрегать своими обязанностями, забросить свои дѣла и превратиться въ какую-то безличную силу, работающую на другихъ. Напротивъ, чѣмъ больше желаемъ мы служить другимъ, тѣмъ сильнѣе должны работать на себя, чтобы пріобрѣсти способы для полезнаго служенія другимъ.

Въ чемъ же заключается такое служеніе? Каждый изъ насъ, насколько бы кто ни былъ самолюбивъ и своекорыстенъ, все же приносить пользу не себѣ только, но и другимъ. Ремесленники доставляютъ намъ разнообразныя вещи, необходимыя для домашняго обихода, земледѣльцы—хлѣбъ для нашего питанія, купцы—различныя припасы, чиновники своею службою приносятъ пользу обществу и государству и т. д. Но только за труды свои они получаютъ соразмѣрную плату, ради которой и трудятся. Истинное же служеніе другимъ исключаетъ служеніе своимъ интересамъ и требуетъ *жертвованія* этими интересами благу общему. Чиновникъ, купецъ, ремесленникъ, земледѣлецъ и всякій вообще человекъ тогда только является, по слову Христа, слугою другихъ, когда безкорыстно, не добиваясь никакой награды, жертвуетъ своимъ временемъ, своими трудами, своимъ состояніемъ благу своихъ ближнихъ, когда всякое свое дѣйствіе, каждый свой поступокъ клонитъ не къ своей личной пользѣ, а все свое поведеніе сообразуетъ съ пользою своихъ ближнихъ, съ благомъ общественнымъ. Вотъ, на примѣръ, возникаетъ какое нибудь полезное предпріятіе; поспѣши протянуть къ нему и свою руку, помогай его осуществленію всѣми возможными для тебя средствами и соображай при этомъ не то, какая выгода или невыгода получится для тебя лично, а то, какая польза произойдетъ отсюда для твоихъ ближнихъ. Отечество твое въ опасности, оно нуждается въ жертвахъ сыновъ своихъ;—ограничь себя: вмѣсто лакомствъ ѣшь черный хлѣбъ,

вмѣсто вина пей воду, но помощи родинѣ, не требуя за то награды. Ты домогаешься какой-либо должности, но рядомъ съ собою видишь челоуѣка лучше себя, умнѣе, дѣятельнѣе — уступи ему, такъ какъ онъ больше тебя принесетъ пользы обществу. Богъ благословилъ тебя богатствомъ, — поди распространяй это благословеніе Божіе между ближними своими. Нѣтъ у тебя богатства, но всеблагій Творецъ наградилъ тебя какими-либо талантами и способностями — не ожидай случая, а ищи, какъ бы на пользу ближнихъ, приложить къ дѣлу полученные тобою отъ Бога дары. Вотъ каково, братіе, должно быть наше поведеніе, если желаемъ быть первыми и большими. Безкорыстіе, великодушіе, самоотверженіе — вотъ тѣ необходимыя качества, при помощи коихъ мы только и можемъ удостоиться этой высокой чести. И въ самомъ дѣлѣ, посмотрите — кого изъ своихъ предковъ чтить потомство благодарною памятью? Тѣхъ ли, которые искали собственной пользы, или тѣхъ, которые стремились къ пользѣ общественной? Оно чтить доблестныхъ воиновъ, павшихъ славную смертью за вѣру, царя и отечество, чтить государственныхъ мужей, отдавшихъ всѣ свои силы благу народа, чтить людей науки, пожертвовавшихъ всѣми утѣхами міра ради того, чтобы обогатить отечество полезными открытіями, изобрѣтеніями, или внести свѣточъ правды и добра въ жизненную среду современнаго имъ общества, чтить творцевъ милостыни, устроителей храмовъ, учредителей школъ для юношества, больницъ для недужныхъ, богадѣленъ для старыхъ, пріютовъ для сиротъ и убогихъ; — чтить всякаго, безкорыстно и самоотверженно послужившаго общему, а не своему личному благу.

Нѣтъ словъ, трудно преодолѣть свое самолюбіе, трудно заглушить въ себѣ своекорыстныя стремленія, трудно заставить себя быть слугою и рабомъ для всѣхъ, но эта трудность не должна устрашать христіанина. Онъ долженъ помнить, что только изыскавъ, по слову Господа, свойственно господствовать и властвовать надъ своими ближними (Мр. 10, 42), т. е. угнетать и поработать ихъ для своей пользы. Мы же христіане — при всемъ различіи званій нашихъ и состояній — *едино тѣло есмь о Христѣ, а по единому другъ другу уди* (Римл. 12, 5). Какъ уди, или члены одного тѣла мы должны не враждовать другъ съ другомъ, не поработать одинъ другаго, а служить одинъ другому со всею готовностію и любовію. *О семъ разумѣютъ вси, яко мои ученицы есте, аще любовь имате между собою* — сказалъ Спаситель (Іоан. 13, 35). *Аще имамъ всю вѣру, яко и горы представляти, любви же не имамъ, ничто же есмь* (Кор. 13, 2), говоритъ св. ап. Павелъ. Такъ неотъемлемо отъ христіанина чувство любви къ ближнему, такъ необходимо оно для каждаго члена тѣла церкви. Любовь, по слову ап. Павла, есть исполненіе закона: *любилъ бо друга* — говоритъ онъ — *законъ исполни* (Римл. 13, 8), *исполненіе убо закона любви есть* (10). Но отъ любви можетъ проистекать единственно одно добро, *ибо любовь искренному зла не творитъ*, (10 ст.) свидѣтельствуется тотъ же св. апостоль. Если же хотите знать частности, что такое христіанская любовь, то вникните своимъ благоговѣйнымъ вниманіемъ въ слѣдующія богодухновенныя слова апостола, который говоритъ: «любовь долготерпитъ, милосердствуетъ, любовь не завидуетъ, любовь не превозносится, не гордится, не безчинствуетъ, не ищетъ своего, не раздражается, не мыслитъ зла, не радуется неправдѣ, а сорадуется истинѣ. Все покрываетъ, всему вѣритъ, всего надѣется, все переноситъ» (Кор. 13, 4 — 7). Итакъ, братіе, если вы желаете быть христіанами на дѣлѣ, а не по имени только, то возгрѣвайте въ себѣ эту необходимѣйшую принадлежность всякаго христіанина,

водитесь любовію другъ къ другу во всѣхъ своихъ поступкахъ, наполняйте свое сердце и исполняйте все свое существо этимъ святымъ чувствомъ и тогда исполненіе заповѣди Господа о служеніи всѣмъ не покажется вамъ ни труднымъ, ни обременительнымъ, а напротивъ, легкимъ и приятнымъ, такъ какъ эта заповѣдь есть только слѣдствіе, вытекающее изъ основнаго закона христіанства — закона о любви къ ближнему. Что, «какъ не любовь неизреченная къ намъ грѣшнымъ побудила и Сына Божія прійти на землю, воспринять зракъ раба, перенести позоръ и поношенія, испить до дна всю чашу страданій? Вотъ высочайшій образъ любви, вотъ совершеннѣйшій примѣръ служенія всѣмъ! Царь славы терпитъ униженіе, Господь всѣхъ служить Своимъ рабамъ... Мы ли не должны смиряться другъ предъ другомъ, мы ли въ правѣ отказываться отъ того, чтобы быть слугами нашихъ ближнихъ. Нельзя же намъ мнить себя болѣе нашего Господа, по слову Котораго *нѣсть ученикъ надъ учителя своего, ниже рабъ надъ господина своего* (Мѣ. 10, 24).

Но если Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ далъ намъ высочайшій образецъ быть слугою и рабомъ для всѣхъ, то понятно почему и въ Царствіи Божіемъ почитается вящимъ и старѣйшимъ тотъ, кто бываетъ для всѣхъ слугою и рабомъ. Таковой, исполняясь любовію къ ближнему, является истиннѣйшимъ ученикомъ и послѣдователемъ Господа; чѣмъ искреннѣе и сильнѣе онъ любитъ, тѣмъ болѣе уподобляется Тому, Кто научилъ насъ этой любви, Кто и Себя Самого принесъ въ жертву ради той же любви, Кто, наконецъ, и по Своей сущности есть любовь. *Богъ любви есть* — говоритъ возлюбленнѣйшій ученикъ Господа, Іоаннъ Богословъ — *и пребывавая въ любви, въ Бозѣ пребываетъ, и Богъ въ немъ пребываетъ* (Іоан. 4, 16). Посудите же: что можетъ быть для челоуѣка большаго и какая награда для него выше и сладостнѣе пребыванія въ немъ Бога и пребыванія въ Богѣ? Не есть ли это конечная цѣль всего существованія нашего по слову Спасителя: *да вси едино будутъ, якоже Ты, Отче, во Мнѣ, и Азъ въ Тебѣ, да и ти въ насъ едино будутъ... Азъ въ нихъ, и Ты во Мнѣ, да будутъ совершени во едино.* (Іоан. 17, 21, 23).

Возлюбленные братіе! Ужели же останемся мы равнодушны къ столь сильному побужденію исполнять заповѣдь Спасителя о служеніи всѣмъ? Развѣ не дорого для насъ спасеніе души, развѣ не желательно вѣчное и неизреченное блаженство? Устремимся же къ стяжанію живота вѣчнаго и блаженному единенію со Христомъ и во всѣ дни жизни нашей не престанемъ твердо памятовать, что *должны есмь мы сильнѣи немощи немощныхъ носить, и не себѣ угождать. Кійждо же васъ ближнему да угождаетъ во благо къ созиданію. Ибо и Христосъ не Себѣ угоди, но якоже есть писано: поношенія поносящихъ тебѣ, нападоша на мя.* (Римл. 15, 1—3).

СОБЕСѢДОВАНИЕ СО СТАРООБРЯДЦАМИ ВЪ СЕМИНАРСКОЙ ЦЕРКВИ 25 ОКТЯБРЯ 1887 ГОДА.

Предметомъ бесѣды былъ: «символъ вѣры». Собесѣдованіе открылъ о. Максимовъ рѣчью, въ которой сдѣлалъ толкованіе словъ Спасителя: «*добръ, рабе благій и вѣрный, о малъ былъ еси вѣренъ, надъ многими тя поставлю.*» (Мѣ. XXV, 21). Въ объясненіи этихъ словъ Спасителя, указующихъ какъ бы законъ царствія небснаго, онъ выяснилъ, что значить быть «*вѣрнымъ*». Затѣмъ, разъяснивши понятія «вѣрный» и «вѣра» чрезъ сличеніе этихъ словъ Спасителя съ другими мѣстами Св. Писанія (Евр. XI, 6; Рим. IV, 17 18; Евр. X, 38—39 и др.) о. Максимовъ указалъ на то, что раскольниковъ

старообрядецъ, мыслящій и говорящій по правой совѣсти, не можетъ отнести къ своему обществу и себѣ въ полной силѣ и полномъ значеніи оба эти спасительныя наименованія: «вѣрный» и «вѣра», а потому и не можетъ имѣть надежды на полученіе того, что Господь соединяетъ съ вѣрностію и вѣрою, т. е. вѣчнаго спасенія (ибо Господь сказалъ: *«аще кто спру иметъ и крестится, спасенъ будетъ»*) (Мрк. XVI, 16), хотя бы онъ и проводилъ благочестивую жизнь, потому что старообрядцы не даютъ полной вѣры обѣтованіямъ Божиимъ о церкви (Мѣ. XVI, 18), священствѣ (1 Кор. XII, 27 — 29) и таинствахъ (Іоан. VI, 53).

Послѣ этого предметъ бесѣды былъ изложенъ воспитанниками VI класса А. Постниковымъ и И. Преображенскимъ. П—въ, указавъ различіе между православною церковію и старообрядцами въ чтеніи 2, 3, 4, 7 и 9 членовъ сѣмвола, выяснилъ, что чтенія этихъ мѣстъ сѣмвола, содержимыя православною церковію, не суть ереси, а содержатъ тоже православное ученіе, какъ и чтенія этихъ мѣстъ, употребляемыя старообрядцами. Затѣмъ воспитанникъ указалъ, что чтенія разсматриваемыхъ мѣстъ сѣмвола, употребляемыя православною церковію, вполне согласны какъ съ памятниками, содержащими греческій текстъ сѣмвола, такъ и съ древними рукописными славянскими памятниками, и, слѣдовательно, они не суть новшество или измѣненіе сѣмвола вѣры. Слѣдовательно, заканчивалъ свою рѣчь воспитанникъ, православная церковь, употребляя въ 2, 3, 4, 7 и 9 членахъ сѣмвола чтенія, различныя съ тѣми чтеніями, которыя содержатъ старообрядцы, не нарушаетъ тѣмъ догматовъ вѣры и не вноситъ измѣненій въ сѣмволъ вѣры, а потому и старообрядцы, отдѣляясь изъ за этого отъ православной церкви, какъ отъ церкви святой, производятъ въ собственномъ смыслѣ расколъ, дѣло противное волѣ Божіей. Воспитанникъ П — кій, предварительно сдѣлавъ указаніе на то, что кромѣ разностей въ чтеніи сѣмвола православною церковію и старообрядцами во 2, 3, 4, 7 и 9 членахъ, есть еще разность въ чтеніи 8 члена, которую старообрядцы считаютъ самою важною изъ всѣхъ другихъ разностей и которая состоитъ въ томъ, что православная церковь не употребляетъ въ 8 членѣ прилогъ *«истиннаго»* между словами «Господа» и «животворящаго», содержащимъ старообрядцами, высказалъ основанія, по которымъ православная церковь, хотя и исповѣдуетъ третью постась Св. Троицы — Духа Святаго и Богомъ Истиннымъ и Духомъ Истиннымъ, однако не вноситъ въ 8 членѣ между словами «Господа» и «животворящаго» прилогъ *«истиннаго»*. Воспитанникъ говорилъ, что *«истиннаго»* не внесъ въ указанномъ мѣстѣ второй Вселенскій соборъ, а послѣдующіе соборы запретили подъ клятвою дѣлать какія-либо измѣненія въ никео-цареградскомъ сѣмволѣ вѣры. Въ доказательство первой мысли были указаны: А. Никеоцареградскій сѣмволъ, сохранный древнею греческою церковію въ древнихъ греческихъ памятникахъ: 1) дѣянійхъ Вселенскихъ соборовъ четвертаго и шестаго, дошедшихъ до насъ въ древнихъ греческихъ рукописяхъ, хранящихся въ бібліотекахъ западной Европы, въ каковыхъ дѣяніяхъ изложенъ полный текстъ сѣмвола вѣры; 2) дѣяніяхъ собора, бывшаго въ Константинополѣ въ 1593 году, — объ учрежденіи патріаршества въ Россіи. Эти дѣянія сохранились въ полномъ оригиналѣ извѣстномъ подъ именемъ *«хрисовула»*; 3) дѣяніяхъ Константинопольскаго собора 1484 года; 4) богослужбныхъ древнихъ греческихъ книгахъ, преимущественно часословахъ 5) толкованіяхъ на сѣмволъ вѣры древнихъ греческихъ отцевъ, напримѣръ Симеона Солунскаго. Б. Переводы сѣмвола никео-цареградскаго,

употреблявшіеся древними православными церквами: 1, переводъ латинскій шестаго вѣка; 2, иверскій или грузинскій четвертаго вѣка; 3, сирскій; 4, арабскій. Всѣ эти переводы сѣмвола не заключаютъ въ 8 членѣ прилога *«истиннаго»* между словами «Господа» и «животворящаго»; къ нимъ же былъ отнесенъ и древній славянскій, о которомъ свидѣтельствуютъ памятники съ XI вѣка и далѣе. — Въ подтвержденіе того, съ какою ревностію Вселенскіе соборы охраняли никео-цареградскій сѣмволъ вѣры, былъ приведенъ случай, бывшій на пятомъ Вселенскомъ соборѣ и состоявшій въ томъ, что императоръ Юстиніанъ, движимый любовію ко Пресвятой Богородицѣ, предложилъ отцамъ этого собора прибавить въ третьемъ членѣ сѣмвола къ слову «Дѣва» — *«присно»*. Хотя такая прибавка была совершенно православная, что засвидѣтельствовалъ тотъ же соборъ, однако отцы собора не уважили просьбы Юстиніана на томъ основаніи, что прибавки *«присно»* не было положено на второмъ Вселенскомъ соборѣ. Такова, говорилъ Преображенскій, была воля церкви и во всѣ послѣдующія времена, т. е. чтобы вѣра христіанская высказывалась не только однообразно, но даже и одними словами. Поэтому то и православная церковь, хотя и вѣруетъ, что Духъ Святой есть *«истинный»*, но не дѣлаетъ этого прилога, въ угоду старообрядцамъ, въ восьмомъ членѣ между словами «Господа» и «животворящаго», именно по причинѣ непоставленія его вторымъ Вселенскимъ соборомъ и запрещенія послѣдующихъ соборовъ дѣлать какія-либо прибавленія или отъятія въ сѣмволѣ вѣры.

Когда вниманію слушателей была предложена старопечатная книга Литургіаріонъ или служебникъ кіевской печати 1639 г., въ которомъ восьмой членъ сѣмвола изложенъ безъ прилога *«истиннаго»*, то одинъ старообрядецъ, внимательно разсматривая его, сталъ утверждать, что въ этомъ служебникѣ восьмой членъ сѣмвола написанъ противу всѣхъ старопечатныхъ книгъ, которыя, будто, всѣ содержатъ восьмой членъ сѣмвола съ прилогомъ *«истиннаго»*. Ему на это о. Максимовъ сказалъ, что то неправда, что всѣ старопечатныя книги имѣютъ восьмой членъ сѣмвола съ прилогомъ *«истиннаго»*, что не только въ разсматриваемомъ служебникѣ, но и въ нѣкоторыхъ другихъ старопечатныхъ книгахъ, изданныхъ при первыхъ пяти русскихъ патріархахъ, напримѣръ въ Великомъ катихизисѣ патр. Филарета, восьмой членъ сѣмвола вѣры читается безъ прилога *«истиннаго»*. — Старообрядецъ. У насъ эти книги не приняты, мы вѣруемъ Іосифовскимъ книгамъ, ибо въ нихъ все написано правильно, въ нихъ и восьмой членъ сѣмвола написанъ правильно; и въ Духа Святаго Господа *истиннаго* и животворящаго. — О Максимовъ. Вы говорите, что въ Іосифовскихъ книгахъ вездѣ написанъ восьмой членъ сѣмвола съ прилогомъ *«истиннаго»*, но это неправда, ибо въ нѣкоторыхъ книгахъ Іосифовскихъ, напримѣръ Кирилловой, Кормчей и Маломъ Катихизисѣ, есть мѣста, гдѣ восьмой членъ сѣмвола написанъ безъ *«истиннаго»*, такъ напр. въ Кормчей въ главѣ о фразѣхъ или латинахъ есть такое мѣсто: *«святому образу вѣры отъ евангельскихъ рѣчей сложену суцу и явѣ тако глаголющу о Духѣ Святѣмъ: и въ Духа Святаго Господа Животворящаго, иже отъ Отца исходящаго»* (400 стр.). И то неправду вы говорите, что вы или старообрядцы принимаете однѣ только Іосифовскія книги; вы принимаете старопечатныя книги, изданныя и до Іосифа, а въ этихъ книгахъ также есть мѣста, содержащія восьмой членъ сѣмвола безъ прилога *«истиннаго»* между словами «Господа» и «Животворящаго», такъ напр. въ Великомъ мѣсто катихизисѣ, изданномъ при патріархѣ Филаретѣ, есть такое

тоже и въ священномъ символѣ богоноснѣхъ отцы вѣровати насъ научиша, и въ духа рѣшиа, Святаго Господа Животворящаго (Гл. 69, о Душѣ Святѣмъ, листъ 310).

Старообрядецъ. Вы мнѣ показываете неполный символъ вѣры, тутъ можетъ быть изложенъ не восьмой членъ символа вѣры, а простое ученіе о Святомъ Духѣ.

О. Максимовъ. Но вѣдь тутъ сказано, что насъ такъ научили вѣровать въ Духа Святаго богоносные отцы и притомъ прибавлено «въ божественномъ символѣ». Какой, вы думаете, тутъ разумѣется божественный символъ? Очевидно, никео-цареградскій, составленный на второмъ вселенскомъ соборѣ, отцы котораго тутъ и называются богоносными; слѣдовательно въ указанномъ мѣстѣ разумѣется восьмой членъ Символа вѣры, а не какое другое ученіе о Святомъ Духѣ. Несмотря на такое очевидное доказательство истинности православнаго чтенія восьмаго члена Символа изъ прилога «истиннаго», старообрядецъ сталъ просить указанія на такія старопечатныя книги, въ которыхъ бы символъ былъ изложенъ полный, и по которымъ служили русскіе святые. Ему о. Максимовъ указалъ на «Слѣдованную Псалтирь», по преданію принадлежавшую Зосимѣ соловецкому чудотворцу, по которой служилъ самъ Зосима и которая подписана рукою московскаго Святителя Филиппа.

Въ этой книгѣ, говорилъ о. Максимовъ, Символъ вѣры изложенъ безъ прилога «истиннаго» въ восьмомъ членѣ, въ чемъ вы сами лично можете убѣдиться, ибо эта книга сохранилась до нашего времени, а такъ какъ по ней служилъ Зосима соловецкій и ее подписалъ святитель Филиппъ, то, слѣдовательно, эти святые и признавали за правильное употреблять Символъ безъ прилога «истиннаго» въ восьмомъ членѣ.

Старообрядецъ. Нѣтъ, безъ «истиннаго» никакъ нельзя, потому что св. отцы вселенскихъ соборовъ положили анаемѣ на тѣхъ, кто измѣнитъ хоть одну юту въ Символѣ, а не произносить «истиннаго» значить подпасть этой анаемѣ.

О. Максимовъ. Вы сказали, что вселенскіе отцы положили клятву на тѣхъ, кто не произноситъ Символа съ прилогомъ «истиннаго» въ восьмомъ членѣ Символа; но вы теперь знаете, что св. Зосима принималъ и читалъ восьмой членъ Символа безъ прилога «истиннаго» между словами «Господа Животворящаго», тому же слѣдовалъ и святитель Филиппъ; а такъ же намъ извѣстно, что и Стоглавый соборъ дозволилъ употреблять восьмой членъ Символа безъ «истиннаго». Что же, по вашему мнѣнію, падаетъ ли клятва вселенскихъ соборовъ на Зосиму, Филиппа и др.?

Старообрядецъ. Я не начетчикъ, поэтому на этотъ вашъ вопросъ ничего не могу сказать.

Послѣ этого было прочитано изъ выписокъ Адриана Озерскаго указаніе тѣхъ мѣстъ изъ древне-печатныхъ книгъ, въ которыхъ восьмой членъ Символа читается безъ прилога «истиннаго» между словами «Господа Животворящаго». Такихъ мѣстъ въ древне-печатныхъ книгѣ оказалось очень много. На вопросъ о Максимовѣ, что г. старообрядецъ скажетъ противъ такого множества свидѣтельствъ древнихъ книгъ объ употребленіи въ древнія времена восьмаго члена Символа безъ «истиннаго», старообрядецъ сказалъ: если бы вы милліонъ мнѣ показали подобныхъ мѣстъ и если бы даже и вся вселенная отреклась отъ «истиннаго», но я, во всякомъ случаѣ, отъ «истиннаго» никогда не отрекусь; я вѣрую, какъ постановили вѣровать вселенскіе соборы, а они положили вѣровать въ Духа Святаго въ восьмомъ членѣ Символа съ прилогомъ «истиннаго», я такъ и вѣрую.

О. Максимовъ. Вы допускаете мысль, что вся вселенская цер-

ковь можетъ погрѣшить въ вѣрѣ, такъ что вы могли бы не согласиться относительно вѣры съ голосомъ всей вселенской церкви; это ваше мнѣніе о вселенской церкви и также отношеніе къ ней неправо и прямо несогласно съ словомъ Божиимъ, которое говоритъ, что церковь *врата адавы не одолѣютъ* (Мат. XVI, 18) и что она есть *столпъ и утвержденіе истины* (I Тимо. VI, 15). Далѣе — вы говорите, что вселенскіе соборы положили вѣровать въ Духа Святаго въ восьмомъ членѣ Символа съ прилогомъ «истиннаго» между словами «Господа Животворящаго», но вы скажите, откуда вы заключаете объ этомъ.

Старообрядецъ. Такъ написано въ старопечатныхъ книгѣхъ, слѣдовательно, такъ и отцы вселенскихъ соборовъ постановили вѣровать въ Духа Святаго.

О. Максимовъ. Нѣтъ, это неправда; если бы и дѣйствительно такъ было написано въ старопечатныхъ книгѣхъ т. е. «и въ Духа Святаго Господа истиннаго и животворящаго», то все-таки и въ такомъ случаѣ старопечатныя книги не могутъ быть непогрѣзительными свидѣтелями вѣры вселенскихъ соборовъ, ибо это принадлежитъ только *столпу истины*, — который есть церковь, а не старопечатныя книги. Да и можно ли полагаться на старопечатныя книги, когда они даже между собою несогласны и не только относительно разсматриваемаго нами предмета, но во многомъ другомъ. Ясно, что истину слѣдуетъ искать не въ старопечатныхъ книгѣхъ, а въ церкви; только изъ нея свидѣтельства достовѣрно можно узнать, что положили принимать и чему вѣровать вселенскіе соборы. Православная церковь ищущимъ истину о восьмомъ членѣ Символа вѣры и свидѣтельствуемъ, что онъ былъ положенъ на вселенскихъ соборахъ безъ прилога «истиннаго» между словами «Господа» и «Животворящаго» и указываетъ въ подтвержденіе этого на древнѣйшіе памятники вѣры вселенскихъ соборовъ отъ временъ Св. Владиміра и даже ранѣе, а потомъ старопечатныя книги при первыхъ пяти русскихъ патріархахъ.

Старообрядецъ. Но и о прилогѣ «истиннаго» есть свидѣтельства тоже древнія и даже, можетъ быть, есть древнѣе тѣхъ, какія вы приводите въ подтвержденіе вашего ученія.

О. Максимовъ. Нѣтъ, это неправда. Свидѣтельства за то, что восьмой членъ Символа нужно читать безъ прилога «истиннаго» находятся въ древнѣйшихъ рукописяхъ XI вѣка и даже ранѣе, а свидѣтельства въ пользу чтенія восьмаго члена Символа съ прилогомъ «истиннаго» находятся только въ печати, въ рукописяхъ же нѣтъ; а печать, какъ извѣстно, стала послѣ рукописи и въ Россіи впервые стали печатать церковныя книги приблизительно послѣ второй половины XVI вѣка. Прилогъ «истиннаго» въ восьмомъ членѣ между словами «Господа Животворящаго» можно встрѣтить только въ книгѣхъ, изданныхъ при первыхъ пяти русскихъ патріархахъ, время жизни которыхъ въ сложности обнимаетъ собою около 70 лѣтъ патріарха Никона. Во всѣхъ же древнихъ рукописныхъ книгѣхъ восьмой членъ Символа вѣры читается безъ прилога «истиннаго».

Старообрядецъ. Я эти рукописныя книги не читалъ и не видалъ (?), а вамъ не вѣрю.

О. Максимовъ. Вы говорите, что не читали древнѣйшихъ рукописей. Если такъ, то, слѣдовательно, вы и не можете говорить о предметѣ нашей бесѣды утвердительно, а тѣмъ болѣе, ради такого своего нетвердаго мнѣнія, котораго сами не можете признавать совершенно достовѣрнымъ, отдѣляться отъ вселенской православной церкви, почитая ее впашею въ ересь. Но вотъ теперь то, чего вы прежде не знали, сдѣлалось вамъ извѣстнымъ и, поему, если бы вы и не довѣряли нашимъ сло-

вамъ, то, по христіанскому долгу, должны однако провѣрить наши слова сами своимъ собственнымъ изслѣдованіемъ, памятуя, что спасеніе есть цѣль нашей жизни и, по ученію слова Божія, *едино есть на потребу* (Лук. XVI, 42).

Собесѣдованіе окончилось въ 9 часу. Слушателей было достаточное количество.

ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА.

«Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности Уфимской епархіи за 188^{6/7} учебный годъ» гласитъ, что къ 188^{6/7} учебному году въ Уфимской епархіи состояло школъ: а) церковно-приходскихъ 75, б) грамотности 6. Кромѣ того въ отчетномъ году вновь открыто 3 школы церк.-приход. и 3 школы грамотности. Всего школъ такимъ образомъ должно было бы получиться въ епархіи въ 188^{6/7} учебномъ году 87, но въ дѣйствительности ихъ было только 83, такъ какъ изъ числа 87-ми школъ въ началѣ отчетнаго года двѣ церк.-приход. школы, согласно общественнымъ приговорамъ, перешли въ вѣдѣніе земства и двѣ закрыты не столько по недостатку средствъ, сколько по неимѣнію помѣщенія для оныхъ. Въ означенномъ общемъ числѣ школъ было инородческихъ церк.-приход. школъ — 8, грамотности 2. Всѣ школы, за исключеніемъ 9-ти школъ грамотности, принадлежатъ къ типу одноклассныхъ съ двухлѣтнимъ курсомъ.

Общее число учащихся въ 83-хъ школахъ въ 188^{6/7} учебномъ году было 1170 человекъ, изъ коихъ мальчиковъ 1472 и дѣвочекъ 298. Среднимъ числомъ, слѣдовательно, на каждую школу приходилось болѣе 20 человекъ; или, какъ въ отчетѣ сказано: число учащихся въ школахъ колебалось отъ 10 до 47 челов. въ каждой. Составъ учащихся отличается чрезвычайнымъ разнообразіемъ во многихъ отношеніяхъ. Что касается вѣроисповѣданія, то учащіеся были по преимуществу дѣти родителей православнаго исповѣданія (1762); инославныхъ было: лютеранъ 4, католиковъ 1, и русск. раскольниковъ 3. Возрастъ учащихся, начиная съ 7-ми лѣтъ, послѣдовательно восходилъ до 20-ти. По сословіямъ между учащимися были: дѣти духовныхъ, чиновниковъ, купцовъ, мѣщанъ, крестьянъ, солдатъ; — по племенамъ: изъ русскихъ, поляковъ, нѣмцевъ, татаръ, чувашъ, мордвинъ.

Школьныхъ помѣщеній, составляющихъ собственность церковно-приходскихъ школъ, къ 188^{6/7} учебному году было семь. Въ отчетномъ году вновь устроено четыре и одно достраивается. Помѣщенія эти, можно сказать, вполне отвѣчаютъ требованіямъ сельской одноклассной школы. Пять городскихъ школъ и пятнадцать сельскихъ помѣщались въ квартирахъ болѣе или менѣе удобныхъ, а для остальныхъ 56 школъ помѣщеніями служили тѣсныя, сырыя, угарныя и темныя церковныя сторожки, такія же наемныя крестьянскія избы, кухни квартиръ сельскихъ священниковъ и сельскія общественныя сборныя избы, каковыя помѣщенія и представляли большія препятствія къ болѣе или менѣе успѣшному веденію школьнаго дѣла. Предотвратить же означенные важные недостатки въ дѣлѣ школьнаго образованія какъ мѣстное сельское духовенство, такъ и Епархіальный Училищный Совѣтъ, по неимѣнію средствъ, не могли.

Составъ учителей въ минувшемъ 188^{6/7} учебномъ году простирался до 139 лицъ, въ числѣ которыхъ были: 83 священника, 8 диаконовъ, 17 псаломщиковъ, 15 учителей и 16 учительницъ, не принадлежавшихъ къ духовному званію. Всѣ лица духовнаго

званія, за исключеніемъ двоихъ, занимались обученіемъ дѣтей въ школахъ не только безвозмездно, но часто даже съ затратою собственныхъ средствъ. Такъ въ отчетѣ мы читаемъ: духовенство, вѣрное въ дѣлѣ учительства заповѣди Божественнаго Учителя, помимо личнаго труда своего, оказывало, по мѣрѣ возможности, и матеріальную поддержку школамъ, расходуя свои скудные средства на приобрѣтеніе учебниковъ, учебныхъ пособій, на отопленіе, на ремонтъ, на устройство школьныхъ помѣщеній и на наемъ учителей. Далѣе въ отчетѣ приводится довольно длинный списокъ благотворителей изъ духовенства.

Изъ лицъ же не принадлежащихъ къ духовному званію, занимались преподаваніемъ въ церк.-приход. школахъ безвозмездно 11 человекъ, а 20 пользовались окладнымъ жалованьемъ отъ 5 до 10 руб. за учебный мѣсяцъ, выдаваемымъ отъ Еп. Уч. Совѣта. Переходя къ успѣхамъ школъ, отчетъ замѣчаетъ, что церк.-приход. школы, въ разсматриваемомъ году, хотя и находились не въ особенно благоприятныхъ матеріальныхъ условіяхъ, но дѣло обученія въ нихъ, говоря вообще, шло довольно удовлетворительно. Такъ въ 74-хъ собственно церк.-приход. школахъ окончило курсъ съ правомъ льготы IV разряда при отбываніи воинской повинности 70 учениковъ и безъ оного права 74 (изъ коихъ 26 дѣвочекъ); а всего 144. Въ главѣ объ источникахъ содержанія школъ отчетъ показываетъ, что пять городскихъ церк.-приход. школъ пользовались въ истекшемъ году денежными и учебными пособиями изъ слѣдующихъ трехъ источниковъ: а) отъ монастырей — 635 р. 25 к.; б) отъ духовенства — 50 руб.; в) отъ частныхъ лицъ 150 руб. Всего — 835 руб. 25 коп. 69-ть сельскихъ церк.-приход. школъ и 9-ть грамотности пользовались денежными пособиями а) одновременно: отъ мѣстныхъ церковно-приходскихъ попечительствъ въ количествѣ 374 руб., отъ мѣстныхъ церквей — 142 р. 30 к., отъ сельскихъ обществъ 207 руб. отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія 265 руб. 80 коп., отъ Уѣздныхъ земскихъ управъ 194 руб., отъ родителей учащихся 69 руб. 50 коп., отъ частныхъ лицъ 340 руб. и изъ собственныхъ средствъ духовенства 244 р. 20 к.; б) постоянными: отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ размѣрѣ 268 руб. 38 к., выданными на жалованье учителямъ и учительницамъ, не состоящимъ въ духовномъ вѣдомствѣ. Такимъ образомъ школамъ сдѣлано пособие на сумму 2940 руб. 43 коп., изъ коихъ 2105 р. 18 коп. пало на долю сельскихъ и 835 руб. 25 коп. на долю городскихъ. Епархіальный же Училищный Совѣтъ въ отчетномъ году имѣлъ въ своемъ распоряженіи слѣдующія средства: а) 2000 р. одновременно назначенныя XII Очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ концѣ прошлаго 1886 года въ пособіе церк.-приход. школамъ; б) 641 руб. 69 коп. поступившія изъ остатковъ отчисленныхъ отъ кружечно-кошельковыхъ суммъ епархіи и изъ кружекъ, учрежденныхъ при церквяхъ въ пользу церк.-приход. школъ; а всего 2641 руб. 69 коп., изъ каковой суммы выдано въ жалованье учителямъ и учительницамъ, какъ уже было сказано, 268 руб. 38 коп., на канцелярскіе и другіе мелочные расходы употреблено 30 руб. 77 коп., всего 299 руб. 15 коп., за исключеніемъ коихъ къ 188^{7/8} учебному году состоитъ въ остаткѣ 2342 руб. 54 коп.

Какъ относится мѣстное населеніе къ церк.-приход. школамъ? На этотъ вопросъ прямого отвѣта разсматриваемый нами отчетъ не даетъ. Но на основаніи этого отчета Уфимскія Епарх. Вѣдомости дѣлаютъ такой общій выводъ по сему предмету. Дѣти, родители, народъ вообще, безъ различія племенъ, сословій и возраста, жаждетъ образованія въ церк.-приход. школахъ. Не-

смотря ни на какія невыгодныя условія ихъ существованія и всю ихъ подъ часъ неприглядность съ вѣншей и внутренней сторонъ, наличныя школы биткомъ—набиты учениками, отъ 10 до 47, или по нашему среднему выводу по 20 человѣкъ на школу. Общая цифра 1770 всѣхъ учащихся въ церк.-приход. школахъ въ отчетномъ году, а равно и выпускъ изъ нихъ вполне грамотными 144 чел. и со льготами по отбыв. воин. повинности 70 чел.,—все это говоритъ само за себя краснорѣчивѣ всякихъ словъ. Остается только поддерживать, развивать и удовлетворять это народное стремленіе и желаніе устройствомъ новыхъ и благоустройствомъ старыхъ церк.-приход. школъ при безпримѣрно честномъ и добросовѣстномъ отношеніи къ дѣлу наученія темнаго народа со стороны тѣхъ, кому поручено это наученіе.

НОВОСТИ ДУХОВНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

Вышла вторая часть пятого тома *Собранія мнѣній и отзывовъ Филарета, митрополита Московскаго и Коломенскаго, по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ*. Этою книгою заканчивается предпринятое въ 1884 году съ разрѣшенія св. Синода, изданіе письменныхъ трудовъ приснопамятнаго московскаго святителя. Въ составъ этой части вошли послѣднія бумаги митрополита за время съ 4-го января 1864 г. по 17 ноября 1867 г.—за два дня до его кончины, всего въ количествѣ 167 статей. Такое обиліе бумагъ, написанныхъ святителемъ, въ неполные три года и притомъ на закатѣ дней объясняется исключительными обстоятельствами времени, вызывавшими его къ усиленной дѣятельности. Шестидесятые годы—по преимуществу время реформъ и преобразованій. Вслѣдъ за великимъ актомъ 19 февраля 1861 г. объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости начались усиленные работы по преобразованію судебныхъ и земскихъ учреждений, университетовъ и духовно-учебныхъ заведеній. Подъ вліяніемъ почти всеобщаго увлеченія новизною, въ самой области церковной школы отличавшейся вѣрностію преданіямъ, стали возникать вопросы о нововведеніяхъ. Таковы вопросы о гласности и выборномъ началѣ, о расширеніи свободы браковъ. Въ то же время со стороны лицъ увлеченныхъ идеей свободы настойчиво заявлялись требованія о предоставленіи расколу правъ на отдѣльное существованіе въ государствѣ съ своею іерархіею, независимо отъ іерархіи господствующей церкви. Съ другой стороны начинается сближеніе съ западомъ, въ это особенно время вызвано со стороны нѣкоторыхъ инославныхъ церквей (преимущественно англиканской и методистской) стремленіе къ соединенію съ нашей православной церковію. По всѣмъ этимъ вопросамъ мудрый святитель не разъ высказывался въ своихъ отношеніяхъ, донесеніяхъ и письмахъ, писанныхъ имъ то св. Синоду, то оберъ-прокурору св. Синода, то митрополиту Исидору и другимъ и собранныхъ въ настоящемъ томѣ. Всего больше въ настоящемъ томѣ помѣщено бумагъ митрополита Филарета по вопросу о распечатаніи алтарей рогожскаго кладбища и другихъ раскольничьихъ затѣяхъ того времени. Въ концѣ настоящаго тома также, какъ и въ предыдущихъ, помѣщенъ алфавитный указатель личныхъ именъ и предметовъ. Въ книгѣ 535 страницъ, а съ страницами первой части этого тома, съ котораго ведется нумерація ихъ, 1033. Цѣна настоящаго послѣдняго тома, собранія мнѣній и отзывовъ м. Филарета 2 р.

— На дняхъ поступила въ продажу небольшая (въ 32 страницы) брошюра озаглавленная: «Канонъ» на Благовѣщеніе Пр.

Богородицы, какъ образецъ церковно-богослужебной поэзіи. Брошюра принадлежитъ перу Н. Виноградова, автора изслѣдованія «О конечныхъ судьбахъ міра и человѣка». Цѣна брошюры 25 к.

— Какъ знаютъ конечно наши читатели, въ Москвѣ кромѣ Отдѣла Общества Люб. Д. Пр., и преосв. Александра, еп. Можайскаго изданіемъ и распространеніемъ книгъ духовнонравственнаго содержанія, по изложенію и цѣнѣ доступныхъ и простому народу занимаютъ еще монашествующіе русскаго Аѳонскаго Пантелеимонова монастыря, проживающіе при московской часовнѣ этого монастыря. Общество это издаетъ небольшой духовно-нравственный журналъ, который выходитъ ежемѣсячными книжками подъ заглавіемъ: «Душеполезныя размышленія». Кромѣ того оно издало не мало отдѣльныхъ книгъ—болѣе или менѣе объемистыхъ, какъ: «Сказанія о земной жизни пр. Богородицы», «Аѳонскій Патерикъ», «Добротолубіе», «Путь ко спасенію», много мелкихъ книжекъ, брошюръ и листовъ. Указатель ихъ помѣщенъ въ полномъ каталогѣ этихъ изданій, который желающіе вѣроятно могутъ бесплатно получить въ Аѳонской часовнѣ св. Велико-мученика Пантелеимона, въ Москвѣ, на Никольской улицѣ, гдѣ складъ изданій. Мы же собственно, задавшись мыслию знакомить читателей «Москов. Церковныхъ Вѣдомостей» съ вновь появляющимися произведеніями духовной литературы—большими и малыми, намѣрены указать на одно изъ послѣднихъ изданій Аѳонскаго монастыря, имѣющее на нашъ взглядъ важное значеніе. Книжка эта озаглавляется такъ: *Христіанское ученіе о царской власти и объ обязанностяхъ вѣрно-подданныхъ. Мысли краткія извлеченныя изъ проповѣдей Филарета митрополита Московскаго. Собралъ Порфирій Кременецкій*. Книжка эта, снабженная въ началѣ картинкой, изображающей Помазаніе Давида на Царство пр. Самуиломъ, заключаетъ въ себѣ 51 страницу текста въ 8 долей листа. Содержаніе ея раздѣляется на двѣ части, соответственно заглавію ея; первая часть состоящая изъ шести главъ, въ первой главѣ говоритъ о происхожденіи власти: божественное установленіе царской власти, дѣйствительность и свойство непосредственнаго Божьяго управленія земными царствами человѣческими, историческія доказательства непосредственнаго Божьяго управленія царствами человѣческими.—таковы заглавія параграфовъ первой главы. Во второй главѣ говорится о самодержавіи—самодержавіи царя; въ третьей—о наследственности царской власти, въ четвертой—о священномъ муропомазаніи и вѣнчаніи царя, въ пятой—о неприкосновенности царской власти и въ шестой—о царственныхъ подвигахъ или дѣлѣ царевомъ. Вторая часть посвящена вопросу объ обязанностяхъ вѣрно-подданныхъ; въ ней говорится о благоговѣйномъ почитаніи Царя, о молитвѣ о Царѣ, и празднованіи царскихъ дней, о повиновеніи, или послушаніи Царю и поставленнымъ отъ него властямъ или начальствамъ, о гражданскихъ обязанностяхъ вѣрно-подданныхъ, о вѣрности—службы Царю и о судьбѣ царей и царствъ. О важности и достоинствѣ указаннаго содержанія книги г. Кременецкаго нѣтъ конечно нужды говорить много; имя великаго святителя Филарета, которому принадлежитъ это содержаніе не только въ своихъ мысляхъ, а и въ изложеніи ихъ, надежное ручательство зато, что это содержаніе выше похвалъ. На долю г. Кременецкаго остается одно лишь расположеніе этого содержанія—такъ сказать планъ сочиненія, полнота собранія матеріала и нѣсколько отдѣльныхъ выраженій и предложеній его, вставленныхъ по мѣстамъ для связи рѣчи. Что касается перваго, то читатели изъ одного перечня заголовковъ книги видѣли его логическую правильность—ясность, раздѣльность и послѣдовательность; послѣднее—вставку собственныхъ

выраженій точно также можно только похвалить; въ этомъ отношеніи книга г. Кременецкаго вполне однородна съ книгою г. Городецкаго, изданною прошедшимъ лѣтомъ: Догматическое Богословіе по сочиненіямъ м. Филарета; можно только пожалѣть, что въ своихъ извлеченіяхъ г. Кременецкій ограничился одними проповѣдями м. Филарета. Изданныя въ послѣднее время мнѣнія и отзывы м. Филарета по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ заключаютъ въ себѣ не мало матеріала по даннымъ вопросамъ, особенно въ послѣднихъ томахъ; достаточно вспомнить о манифестѣ 19 февраля 1861 года. Въ этомъ отношеніи книга г. Кременецкаго несомнѣнно уступаетъ давно уже появившейся вторымъ изданіемъ книжкѣ г. В. Н.: «Государственное ученіе митрополита Филарета». Но за то и цѣна той книги, которая если и больше настоящей, то развѣ раза въ 1½, 50 копѣекъ; а книга г. Кременецкаго, изданная Афонскимъ монастыремъ, стоитъ 15 к., т. е. въ три раза меньше. Въ виду всего этого книгѣ г. Кременецкаго можно пожелать и предсказать самое широкое распространеніе среди сельскаго духовенства для церковно-приходскихъ школъ и внѣ богослужебныхъ церковныхъ соборствованій съ народомъ.

ОБЩЕДОСТУПНЫЕ МЕДИЦИНСКІЕ СОВѢТЫ.

Домашняя аптечка приходскаго священника.

Священнику въ селѣ часто приходится быть въ роли врача то въ своемъ семействѣ, то среди прихожанъ. Поэтому простыя и наиболѣе практичныя указанія для него будутъ далеко не излишни въ этомъ отношеніи... Такія весьма полезныя указанія для сельскаго священника сообщаются между прочимъ въ «Тобольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» (№№ 5—6 за прошедшій годъ), гдѣ одинъ священникъ, на основаніи данныхъ личнаго опыта, приводитъ перечень необходимѣйшихъ въ каждомъ сельскомъ семействѣ медицинскихъ средствъ, съ обозначеніемъ ихъ количества и стоимости, по расчету на семейство изъ десяти человекъ, при пользованіи въ теченіе года. Приводимъ перечень этихъ средствъ.

1) *Александрійскій листъ*. Самое легкое, безвредное и приятное слабительное. Щепоть листа завариваютъ на стаканъ кипятку и даютъ настояться полчаса. Затѣмъ выпиваютъ, какъ чай, съ сахаромъ. Купить можно въ лавкахъ всего на 15 коп.

2) *Анисовыя капли (масло)*. Употребляются противъ кашля съ труднымъ отхаркиваніемъ и хрипотой и отъ отрыжки. Взрослымъ 4—5 разъ въ день по 10—15 капель на сахаръ; а дѣтямъ—смотря по возрасту, столько же разъ въ день, отъ 5—8 капель. Въ аптекѣ на 20 коп.

3) *Смиртовая настойка арники*. Употребляется отъ ушибовъ, порѣзовъ и ранъ. При ушибѣ груди, смѣшавъ полрюмки сего лекарства съ полрюмкой простаго вина, выпить немедленно, а ушибленное мѣсто растереть одной настойкой. Въ аптекѣ на 15 коп.

4) *Бобровая струя*. При пупочной грыжѣ у дѣтей давать по двѣ капли въ молоко. Въ аптекѣ на 30 коп.

5) *Вазелинъ*. Этотъ жиръ необходимъ и особенно полезенъ при составленіи всякаго рода мазей и втираній. Кромѣ того знаменитый акушеръ и профессоръ московскихъ клиникъ, г. Склифасовскій, всегда съ необыкновеннымъ успѣхомъ употребляетъ одинъ этотъ жиръ при растираніи вывиховъ, опухолей послѣ

ушибовъ и при выпрямленіи изломанныхъ частей тѣла. Въ аптекѣ на 25 коп.

6) *Валериано-эфирныя капли*. При истеріи, боли сердца отъ разстройства, сердцебиенія и разстройствѣ желудка. Взрослымъ отъ 15—25 капель въ водѣ. Въ аптекѣ на 20 коп.

7) *Глазная примочка доктора Бульскаго*. При всякой боли глазъ, а особенно отъ жары въ лѣтнее время; впускать въ глаза по 3 капли. Въ аптекѣ на 20 коп.

8) *Глицеринъ (жидкость)*, также *деревянное карболлованное въ 10% масло*—на корпѣ прикладывается къ плохо заживающимъ, съ дурнымъ запахомъ, ранамъ, а также съ пользою употребляется и для смазыванія у кормящихъ дѣтей грудью женщинъ ссадинъ и трещинъ на соскахъ. До промывки водою съ мыломъ въ послѣднемъ случаѣ, не кормить ребенка. Въ аптекѣ на 10 коп.

9) *Гобманскія капли*. Это лекарство должно имѣться въ каждомъ домѣ, отдаленномъ отъ аптеки; потому что случаи, при которыхъ оно употребляется, требуютъ немедленнаго вспоможенія. Оно употребляется при оживленіи отъ обморока, при припадкѣ истеріи, при приступѣ схваточной боли въ желудкѣ и кишкахъ, при тошнотѣ съ позывомъ на рвоту. Приемъ—15 капель взрослымъ на кускѣ сахара. Снаружи для натирания и нюханія при обморокѣ, мигрени и ломотѣ въ суставахъ тѣла. Въ аптекѣ на 15 коп.

10) *Гуммозный пластырь*. Прикладывается на холстъ къ вскрывшемуся нарыву для скорѣйшаго отдѣленія гноя, или для ускоренія нарыва. Взять кусочекъ холщевой тряпки, смочить холодной водою, сложить въ нѣсколько разъ, наложить сверху ваты, перебинать чрезъ 5 часовъ или чаще, хорошо перевязывать съ карболовымъ масломъ. Въ аптекѣ на 10 коп.

11) *Двууглекислая сода*. По ½ чайной ложки на приемъ въ водѣ или молокѣ противъ сильной боли подъ ложечкой и въ груди, изжоги, кислой отрыжки, а также при ожогѣ кожи. Ожогенное мѣсто обсыпается порошкомъ соды или покрывается ветошками, обмоченными въ растворѣ соды. Въ лавкѣ на 10 коп.

12) *Камфора*. Эта вещь весьма необходимая въ медицинѣ, потому что изъ нея составляется много другихъ лекарствъ, самыхъ необходимыхъ и полезныхъ, какъ то: порошки, спиртъ, масло, уксусъ, мазь и много др. Камфорныя порошки получаютъ чрезъ истощеніе въ ступкѣ камфоры въ мельчайшія частички; употребляются для присыпанія порѣзовъ и ранъ. Спиртъ камфорный дѣлается изъ соединенія 2-хъ лотовъ камфоры и одного фунта очищеннаго 95% спирта. Употребляется, какъ примочка, для моментальнаго остановленія крови послѣ порѣзовъ и какъ вдыханіе въ носъ и ротъ при кровотеченіи изъ сихъ отверстій. Уксусъ камфорный дѣлается также изъ соединенія 22 золотник. камфоры и ¾ стакана чистаго уксуса, и употребляется для очищенія воздуха въ комнатахъ съ заразительными больными чрезъ поливаніе на раскаленное желѣзо. Масло камфорное дѣлается изъ одной части порошка камфоры съ присоединеніемъ къ нему шести такихъ же частей деревяннаго масла, ставится въ теплое мѣсто для растворенія. Употребляется для смазыванія ватой (растиранія) рожистаго воспаленія и простуженныхъ мѣстъ тѣла. Въ лавкѣ камфоры достаточно взять на 10 коп.

(Окончаніе будетъ).

При семъ № прилагается № 16 Официальнаго отдѣла.

Редакторъ протоіерей
В. Рождественскій.

Типографія Л. и А. Снегиревыхъ
На Остоженкѣ, Савеловскій пер., соб. домъ.

Цензоръ.
Архимандритъ Амфилохій.