

ПОДОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(ГОДЪ ТРИДЦАТЬ СЕДЬМОЙ)

Выходятъ еженедѣльно. Цѣна 5 р. 30 к. въ годъ.

27 іюня

№ 26.

1898 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Согласно постановленію Епархіальнаго Начальства отъ 12—14 іюня сего года, Благочинные епархіи должны представлять на утвержденіе Его Преосвященства акты объ избраніи только окружныхъ духовниковъ; объ избраніи же всѣхъ прочихъ должностныхъ лицъ округа (за исключеніемъ: Благочинныхъ, ихъ Помощниковъ и Духовныхъ Слѣдователей, которые избираются самимъ Епархіальнымъ Начальствомъ) Благочинные обязаны доводить до свѣдѣнія только Консисторіи, которая утверждаетъ это избраніе.

Перемѣны по службѣ.

—Предоставлены священническія мѣста: въ селѣ Курневкѣ Ольгопольскаго уѣзда псаломщику с. Слободовербки того же уѣзда, окончившему курсъ семинаріи *Клименту Бернасовскому*, 18 іюня; въ с. Осташкахъ Проскуровскаго уѣзда старшему учителю Винницкой второклассной церковно-приход-

ской школы, студенту семинаріи *Владиміру Баминскому*, по прошенію, 20 іюня; въ селѣ Крутыбородахъ Летичевского уѣзда заштатному священнику *Георгію Гриневичу*, по прошенію, 23 іюня; въ м. Песчанкѣ Ольгопольскаго уѣзда окончившему курсъ Кіевской духовной академіи *Ивану Церерину*, по прошенію, 26 іюня.

—**Перемѣщены:** священникъ с. Луки Молчанской Гайсинскаго уѣзда *Елпидифоръ Надольскій* на мѣсто втораго священника въ с. Кузьминцахъ того же уѣзда, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, для пользы службы, 24 іюня; священникъ села Воробіевки Брацлавскаго уѣзда *Давидъ Шпотаковскій* въ село Ободное того же уѣзда, по прошенію, 26 іюня; священникъ м. Черча Каменецкаго уѣзда *Самуиль Верхградскій* въ с. Воробіевку Брацлавскаго уѣзда, 26 іюня; священникъ с. Жахновки Брацлавскаго уѣзда *Савватій Хомицкій* на мѣсто втораго священника при Винницко-Браиловскомъ монастырѣ, по прошенію, 27 іюня; псаломщикъ с. Маниловки Проскуровскаго уѣзда *Адрианъ Станкевичъ* въ с. Могильну Гайсинскаго уѣзда, по прошенію, 18 іюня.

—**Д о п у щ е н ы** къ исполненію обязанностей псаломщика: въ с. Маниловкѣ Проскуровскаго уѣзда заштатный псаломщикъ *Григорій Базилевичъ*, по прошенію, 20 іюня; въ с. Перепеличѣхъ Ольгопольскаго уѣзда быв. 2-й псал. с. Голубеча того же уѣзда *Василій Сорочинскій*, по прошенію, 20 іюня.

—**Н а з н а ч е н ы** исправляющимъ должность Благочиннаго въ 4 округѣ Ямпольскаго уѣзда священникъ *Григорій Маньковскій*, 23 іюня.

—**У в о л е н ы** отъ должности Благочиннаго въ 4 округѣ Ямпольскаго уѣзда протоіерей *Василій Листвичъ*, по прошенію, 23 іюня; заштатъ священникъ с. Курневки Ольгопольскаго уѣзда *Василій Левуцкій*, по прошенію и болѣзни, 18 іюня.

—**У м е р ь**—псаломщикъ с. Рогузки Бершадской Ольгопольскаго уѣзда *Іаковъ Синькевичъ*—10 іюня.

РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Подольской духовной семинаріи, составлен-
ный въ педагогическомъ собраніи Правленія оной 15 іюня
1898 г., послѣ годичныхъ испытаній, бывшихъ въ м.м. маѣ
и іюнѣ 1898 года.

VI К Л А С С Ъ.

Разрядъ 1-й.

- | | |
|--------------------|--------------------------|
| 1) Кравцовъ Петръ | 5) Мисюра Александръ |
| Гриневиць Петръ | Кармазинъ Григорій |
| Лазовскій Климентъ | 7) Гиньковскій Григорій. |
| Моралевиць Яковъ | |

Воспитанники перваго разряда, на основаніи § 176
Уст. дух. семинарій, удостоиваются званія студента и,
за окончаніемъ курса, увольняются изъ семинаріи съ
выдачею аттестатовъ.

Разрядъ 2-й.

- | | |
|---------------------------|--------------------------|
| 8) Осѣчинскій Герофей | 25) Мацѣвичъ Андрей |
| Побѣдоносцевъ Николай | Кудрицкій Іосифъ |
| 10) Степовскій Евсевій | Радзиевскій Евгений |
| Садковскій Иванъ | Лотоцкій Петръ |
| Бржезинскій Иванъ | Булаковскій Александръ |
| Дьяченко Филиппъ | 30) Бохневичъ Іосифъ |
| Радзиевскій Александръ | Писаревскій Елевѳерій |
| 15) Теравскій Карлъ | Дверницкій Хрисанъ |
| Чернявскій Василій | Юцковскій Александръ |
| Сабудзинскій Севастьянъ | Монастырскій Евгений |
| Вицинскій Іустинъ | 35) Домбровскій Николай |
| Добрыловскій Илія | Матковскій Александръ |
| 20) Стародворскій Георгій | Пашковскій Иванъ |
| Кильчевскій Антонъ | Козяровскій Григорій |
| Бѣлецкій Іосифъ | Кашубскій Евсевій |
| Говоровъ Николай | 40) Дунаевскій Никодимъ. |
| Кочубинскій Стефанъ | |

Воспитанники втораго разряда, за окончаніемъ пол-
наго курса ученія въ семинаріи, увольняются изъ оной
съ выдачею, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Су-
нода отъ 18 марта—1 апрѣля 1876 г. за № 500, уволь-
нительныхъ свидѣтельствъ объ окончаніи полнаго курса
ученія въ семинаріи.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Родневичъ Николай—по обличительному богословію.
Бояновскій Василій—по обличенію русскаго раскола.

Разрядъ 3-й.

Гладковскій Михаилъ—по Св. Писанію и греческому яз.
Ланинскій Леонидъ—по догматическому богословію, со-
чиненію и церковному пѣнію.

Венгрженевскій Сергѣй—по догматическому богословію,
обличит. богословію и сочиненію.

Леонтовичъ Николай—по обличенію русскаго раскола,
греческому языку и сочиненію.

В К Л А С С Ъ.

Разрядъ 1-й.

1) Струминскій Василій
Левецкій Владиміръ
Никитюковъ Николай

Левецкій Ѳеодоръ
5) Подгурскій Сергѣй
Хмѣлевскій Модестъ
Липовецкій Антипъ.

Разрядъ 2-й.

Стефанюкъ Александръ
Кобялковскій Петръ
10) Шумскій Тимоѳей
Говицкій Лука
Побѣдоносцевъ Алексан.

Бѣлецкій Павелъ
Кулицкій Іустинъ
15) Радзівевскій Петръ

Ланинскій Сергѣй

Крыжановскій Діомидъ
Угриновичъ Модестъ
Баревичъ Іосифъ

20) Охримовичъ Леонидъ
Трублаевичъ Димитрій
Шероцкій Викторъ
Гороновскій Георгій
Дверницкій Григорій

25) Викуль Борисъ
Кавецкій Димитрій
Чернецкій Ѳеодоръ
Шафранскій Павелъ
Сельскій Василій
Лазаревичъ Констант.

31) Лопушанскій Евменій.

Удостаиваются перевода въ шестой классъ семинаріи.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Городецкій Александръ—по греческому языку.

Баржицкій Сергѣй—по литургикѣ.

Зелинскій Сергѣй—по греческому языку.

35) Карпинскій Александръ }
Пановъ Александръ } по церковному пѣнію.

Зеленецкій Николай—по основному богословію.

Янушевскій Николай—по церковному пѣнію.

Левитскій Александръ—по литургикѣ.

40) Яворовскій Петръ—по церковному пѣнію.

Гаврунъ Александръ—по греческому языку.

Лясковскій Николай—по сочиненію.

Разрядъ 3-й.

Смогоржевскій Димитрій—по догматическому богословію и церковному пѣнію.

Козловскій Димитрій—по догматическому богословію и литургикѣ.

45) Өоменко Симеонъ—по догматическому богословію, литургикѣ и пѣнію.

Стрѣльбицкій Аркадій—по обличенію раск. и сочиненію.

Сѣнгалевичъ Константинъ—по догматическому богословію и церк. пѣнію.

Сливинскій Иванъ—увольняется изъ семинаріи по великовозрастію и малоуспѣшности.

49) Кривицкій Симеонъ—согласно журнальному постановленію Правленія семинаріи, отъ 20 мая сего 1898 г. № 13, увольняется изъ семинаріи безъ перевода въ VI кл.

IV КЛАССЪ 1-е отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

- 1) Сельскій Леонидъ
Рудскій Василій
Радзівевскій Александръ.

Разрядъ 2-й.

- Бачинскій Александръ
5) Веселовскій Сергѣй
Яворовскій Леонтій
Татомиръ Николай
Кошутскій Константинъ
Нововѣрскій Яковъ

- 10) Бржезинскій Теодоръ
Крыжановскій Теофанъ
Волосевичъ Иванъ
Клоповевскій Іуліанъ
Короповъ Павель
15) Стасенко Евгенийъ
Левицкій Николай
Козловскій Петръ
Тарасинькевичъ Петръ
Савкевичъ Василій
20) Савицкій Димитрій.

Удостаиваются перевода въ пятый кл. семинаріи.

Допускаются къ перекэкзаменовкѣ:

Терлецкій Стефанъ—по сочиненію,

Ляхомскій Василій—по греческому языку.

Синицкій Александръ—по психологіи.

Зеленецкій Маркъ—по литургицѣ.

25) Гаврунъ Иванъ
Шакуцевичъ Сергѣй } по сочиненію.

Крочакевичъ Иванъ—по психологіи.

Боржковскій Александръ—по философіи.

Кохановскій Василій—по литургицѣ и пѣнію.

Разрядъ 3-й.

30) Волинецкій Лука—по психологіи и сочиненію.

Домбровскій Героеей—по основному богословію и философіи.

Охота Иларіонъ—по философіи и къ дополнительному экзамену по психологіи.

33) Багинскій Стефанъ—оставляется на потворительный курсъ по малоуспѣшности.

IV КЛАССЪ 2-е отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

1) Лозинскій Николай

Кравцовъ Павелъ

Кривицкій Аполлинарій

Сенчиневичъ Александръ 15) Доброгорскій Николай

5) Гладковскій Иванъ

Ступницкій Венедиктъ

Хитра Николай

Емельяновъ Юрій

Козловскій Теодоръ.

20) Пашковскій Александръ

Разрядъ 2-й.

Хомицкій Стефанъ

10) Левицкій Симеонъ

Удостаиваются перевода въ пятый кл. семинаріи.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Соханевичъ Георгій—по церковному пѣнію.

Тынянскій Сергѣй—по литургицѣ.

Гиньковскій Авраамій

25) Левандовскій Климентъ } по философіи.

Молчановскій Севастіанъ—по сочиненію.

Левицкій Григорій—по философіи.

Левандовскій Василій—по церковной исторіи.

Доброшинскій Иванъ—по психологіи.

Разрядъ 3-й.

- 30) Кулицкій Платонъ
 Коцюбинскій Леонидъ } по философіи и сочиненію.
 Илинскій Григорій }
 Богдановичъ Владиміръ—по философіи и психологіи.
 Лозинскій Сергій—по литургикѣ и философіи.
 Дунаевскій Александръ—по греч. языку и сочиненію.
 Студецкій Теодоръ—оставляется на повторительный
 курсъ по малоуспѣшности.

III КЛАССЪ 1-е отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

- | | |
|--|----------------------------|
| 1) Кильчевскій Александръ | 10) Струковъ Сергій |
| Зелинскій Вадимъ | Левановскій Николай |
| Теравскій Мелетій | Городецкій Михаилъ |
| Петровъ Сергій | Осѣцкій Николай |
| 5) Злотчанскій Викторъ | 15) Стопневичъ Борисъ |
| Литвинскій Викторъ. | 20) Кошутскій Теодоръ |
| Разрядъ 2-й. | Яновскій Михаилъ |
| Шумлянскій Василій | Левицкій Александръ |
| Ятвинскій Владиміръ | Рожанковскій Александръ |
| Сѣнгалевичъ Стефанъ | Дорошкевичъ Иванъ |
| Удостаиваются перевода въ четвертый кл. семинаріи. | 20) Хотовицкій Александръ. |

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

- Горбачевскій Николай—по греческому языку.
 Иличъ Леонтіи } по сочиненію.
 Симоновскій Иванъ }
 Лукашевичъ Андрей—по логикѣ.
 25) Хаборскій Діонисій—по сочиненію.
 Прасицкій Евгеній—по литургикѣ.
 Билевичъ Михаилъ—по Св. Писанію.
 Ведибѣда Александръ—по логикѣ.
 Крыжановскій Михаилъ—по литературѣ.
 30) Пасѣчникъ Тимоѳей—по геометріи.

Разрядъ 3-й.

- Делимарскій Константинъ—по церковной исторіи и
 греческому языку.
 Владышевскій Михаилъ—по Церковной Исторіи и
 логикѣ.

Павловскій Михайль—по литературѣ и греч. языку.
 Новаковскій Михайль—по церковной исторіи и литературѣ.

- 35) Дверницкій Александръ—по греч. языку, геометріи и дополн. экз. по литературѣ.
 Борѣдавкинъ Александръ—оставляется на повт. курсѣ по прошенію.
 37) Андрусѣвичъ Іаннуарій—оставл. на повтор. курсѣ по малоуспѣшности.

III КЛАССЪ 2-е отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

- 1) Тиховскій Александръ
 Ватичъ Неофитъ

Разрядъ 2-й.

- Яцковскій Николай
 Зелинскій Елевѣерій
 5) Леонтовичъ Александръ
 Мазничевскій Александръ
 Садковскій Левъ
 Бѣлецкій Александръ
 Веселовскій Иванъ

- 10) Симоновичъ Григорій
 Кардасѣвичъ Николай
 Смогоржевскій Антонъ

- Погорецкій Алексѣй
 Крыжановскій Леонидъ

- 15) Чемериновъ Θεодоръ
 Левицкій Александръ
 Дуценковъ Леонтій
 Голубовичъ Даніиль
 Крыжановскій Владиміръ

Удостаиваются перевода въ четвертый кл. семинаріи.

Допускаются къ перезкзаменовкѣ:

- 20) Синицкій Максимъ—по Св. Писанію.
 Сорочанъ Александръ—по церковному пѣнію.
 Колендзянъ Иванъ—по греческому языку.
 Охримовичъ Стефанъ—по церковному пѣнію.
 Пясецкій Θεодоръ—по логикѣ и церк. пѣнію.
 25) Панкевичъ Θεодосій—по логикѣ.
 Косенко Димитрій—по гражданской исторіи.
 Гальченко Константинъ—по греческому языку.
 Кмитковскій Алексѣй по церковному пѣнію.

Разрядъ 3-й.

Чеканъ Николай—по литературѣ и логикѣ.

- 30) Борисенко Димитрій—по Св. Писанію и церковной исторіи.
 Ганъ Леонидъ—по греч. языку и церк. исторіи.
 Яновицкій Θεодосій—по греч. языку и литературѣ.

Кюцюбинській Алексѣй—по греч. языку, сочиненію и церковному пѣнію.

Голубовичъ Василій—по литературѣ, греч. языку и церковному пѣнію.

35) Черняховській Наркиссъ—по логикѣ, греч. языку и доголн. экз. по Св. Писанію.

Волошановській Веніаминъ—по литературѣ, церковному пѣнію и доголн. экз. по логикѣ.

Орловській Петръ—по Св. Писанію, логикѣ и церк. пѣнію.

Городецкій Иванъ—по церк, исторіи и доголн. экз. по гражд. исторіи, литературѣ, логикѣ, геометріи, греч. языку и сочиненію.

39) Гловацкій Димитрій—оставляется на повторительный курсъ по прошенію.

II КЛАССЪ 1-е отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

1) Пашута Иванъ

Богацкій Димитрій

Неклѣвичъ Василій

Савицкій Захарія

Разрядъ 2-й.

5) Веселовскій Павелъ

Мисѣвичъ Онисимъ

Сулима Димитрій

Добровольскій Петръ

Ивановъ Петръ

10) Павловскій Иванъ

Лапинскій Александръ

Доброгорскій Владиміръ

Коноваловъ Симеонъ, согласно прошенію увольняется изъ семинаріи.

Новицкій Леонидъ

15) Мацѣвичъ Сергѣй

Поповскій Евграфъ

Ганчевскій Михаилъ

Сулковскій Борисъ

Черный Стефанъ

20) Янушевскій Димитрій.

Удостаиваются перевода въ третій кл. семинаріи.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Компанскій Сергѣй—по церковному пѣнію.

Венгрженовскій Борисъ—по библейской исторіи.

Дунаевскій Георгій—по сочиненію.

Моралевичъ Николай

25) Конскій Николай

Палевскій Леонтій

Дзюбинскій Василій

} по церковному пѣнію.

} по геометріи.

Гадженко Яковъ—по церковному пѣнію.

Думаневичъ Θεодотъ—по геометріи.

Очковскій Александръ—по церковному пѣнію.

31) Полигетскій Василій—по геометріи.

II КЛАССЪ 2-е отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

1) Мышевскій Павелъ

Бригада Александръ

Бородинъ Аѳанасій

Барышевскій Θεодоръ

Разрядъ 2-й.

5) Солуха Владиміръ

Шабалинъ Игнатій

Колтоновскій Сильвестръ

Хитра Иванъ

Погорецкій Николай

10) Самборскій Сергѣй

Яновицкій Вячеславъ

Корсуновскій Владиміръ

Станкевичъ Ксенофонтъ

Савчинскій Василій

15) Верещинскій Сергѣй

Морозовскій Антоній

Жолткевичъ Герасимъ

Синькевичъ Θεодоръ

Фогель Евгеній

20) Пашинскій Константинъ

Удостоиваются перевода въ третій кл. семнаріи.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Баржицкій Александръ

Глищинецкій Леонидъ

Романюкъ Александръ

Рогозинскій Автономъ

} по церковному пѣнію.

25) Соханевичъ Моисей—по Св. Писанію.

Охримовичъ Евгеній—по гражд. исторіи и церковному пѣнію.

Левитскій Петръ—по геометріи.

Стоматовскій Петръ—по Св. Писанію.

Рогальскій Павелъ—по геометріи.

30) Пузановъ Александръ—оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

I КЛАССЪ 1-е отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

1) Скотынскій Іосифъ

Машкевичъ Евгеній

Разрядъ 2-й.

Михайловъ Василій

Дыдевичъ Василій

5) Лазаревичъ Викторъ

Рогозинскій Михаилъ

Гушло Владиміръ

Ключинскій Александръ

Березовскій Неофитъ

10) Слотвинскій Антоній

Удостаиваются перевода во второй кл. семинаріи.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

- | | | |
|---------------------------|---|----------------------|
| Пермяковъ Владиміръ | } | по церковному пѣнію. |
| Шуткевичъ Иванъ | | |
| Бернасовскій Николай | | |
| 15) Качеровскій Владиміръ | } | по сочиненію. |
| Коцюбинскій Георгій | | |
| Корнилецкій Иванъ | | |

Разрядъ 3-й.

- Мышевскій Порфирій—по греч. языку и сочиненію.
 Бутникъ Николай—по алгебрѣ и сочиненію.
 Багинскій Леонидъ—по словесности и сочиненію.
 20) Сулима Николай—по словесности и алгебрѣ.
 Хотовицкій Владиміръ—по алгебрѣ и греч. языку.
 Крочакевичъ Димитрій—по алгебрѣ, сочиненію и церковному пѣнію.
 Чеканскій Анастасій—по словесности алгебрѣ и сочиненію.
 Орловскій Владиміръ—по алгебрѣ, греч. языку и сочиненію.

- | | | |
|--------------------------|---|---|
| 25) Стоматовскій Θεодоръ | } | по словесности, греческому языку и сочиненію. |
| Любинецкій Михаилъ | | |
| Сенчиневичъ Иванъ | } | оставляются на повторительный курсъ по прошенію. |
| Губаржевскій Александръ | | |
| Кушниренко Стефанъ | | |
| Лотоцкій Николай | | |
| Молчановскій Леонтій | | |
| Лазаревъ Иванъ | | —оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности. |
| Бачинскій Симеонъ | | —увольняется изъ семинаріи по великовозрастію и малоуспѣшности. |
| Гуверскій Маркъ | | —увольняется изъ семинаріи по прошенію. |

I КЛАССЪ 2-е отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

- 1) Озеранскій Иванъ
 Полевой Поликарпъ
 Родневичъ Николай
 Машкевичъ Владиміръ.

Разрядъ 2-й.

- 5) Садкевичъ Флоръ
 Веселовскій Стефанъ
 Витвицкій Иванъ
 Лисѣцкій Иванъ

- | | |
|--------------------------|-------------------------|
| Чернявскій Мелетій | Левандовскій Александръ |
| 10) Крыжановскій Кирилль | 15) Остаповичъ Сергѣй |
| Чертенковъ Евгеній | Тергилевичъ Михаилъ |
| Вержбицкій Петръ | Моначинскій Евтихій. |
| Бернасовскій Теофанъ | |
- Удостаиваются перевода во второй кл. семинаріи.

Допускаются къ перекэзаменовкь:

- | | |
|-----------------------------|----------------------------------|
| Богацкій Павелъ | } по церковному пѣнію. |
| Гринбергъ Василій | |
| 20) Бржезинскій Николай | |
| Тысячный Александръ | } по сочиненію. |
| Лозинскій Стефанъ | |
| Сѣцинскій Николай | |
| Романовскій Димитрій | } по греческому языку. |
| 25) Рогозинскій Константинъ | |
| Кравцовъ Георгій | |
| Дзюбинскій Іосифъ | |
| Дыдевичъ Николай | — по греч. яз. и церковн. пѣнію. |

Разрядъ 3-й.

- Лотоцкій Сергѣй—по словесности и сочиненію.
- 30) Гловинскій Иванъ—по Св. Писанію и словесности.
- Врублевскій Михаилъ—по алгебрѣ и греч. языку.
- Коцюбинскій Александръ—по алгебрѣ, сочиненію и церковному пѣнію.
- Сѣцинскій Вячеславъ—по греч. языку, сочиненію и церковному пѣнію.
- Прокоповичъ Иларіонъ—по Св. Писанію, алгебрѣ и церковному пѣнію.
- 35) Сулима Владиміръ—по Св. Писанію, греч. языку и сочиненію.
- 36) Рогозинскій Θεодоръ—оставляется на повторительн. курсъ по малоуспѣшности.

I КЛАССЪ 3-е отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

- 1) Яструбецкій Игнатій
- Хращевскій Владиміръ
- Могилевичъ Меѳодій

Разрядъ 2-й.

- Чернявскій Николай
- 5) Теравскій Владиміръ
- Синицкій Петръ

- | | |
|--------------------------|----------------------|
| Богдюкевичъ Александръ | Добрянскій Антоній |
| Калиновичъ Владиміръ | Гладкій Иванъ |
| Зеленецкій Евсеvій | 15) Степура Григорій |
| 10) Михальскій Θεоктисть | Тутевичъ Порфирій |
| Рогальскій Григорій | Домбровскій Василій |
| Збаржевскій Адріанъ | |
- Удостаиваются перевода во второй кл. семинаріи.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

- | | | |
|------------------------|-------------------------------|-------------------------------|
| Тернавскій Петръ | } по сочиненію. | |
| Миськевичъ Павелъ | | |
| 20) Крыжановскій Иванъ | } по сочиненію и церк. пѣнію. | |
| Карповичъ Антоній | | |
| Фугалевичъ Михаилъ | | — по словесности. |
| Галевичъ Валентинъ | | — по греч. яз. и церк. пѣнію. |

Разрядъ 3-й.

- | | |
|------------------------|---|
| Сумнѣвичъ Василій | — по алгебрѣ и сочиненію. |
| 25) Червинскій Николай | — по словесности и греч. языку. |
| Жмудовскій Стефанъ | — по греч. языку, сочиненію и церковному пѣнію. |

Шафранскій Димитрій	} по словесности, греческому языку и сочиненію.
Шаравскій Димитрій	

- | | |
|----------------------|--|
| Калиновичъ Иванъ | } какъ отсутствовавшіе по болѣзни, допускаются къ экз. по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ. |
| 30) Войтовскій Петръ | |

Гладковскій Александръ	} оставляются на повторительный курсъ по прошенію.
Жубръ Николай	
Карашевичъ Михаилъ	
Левандовскій Ксенофонтъ	
Шпановскій Пантелеимонъ	

- | | |
|---------------------|--|
| Карабиновичъ Сергѣй | } увольняются изъ семин. по малолѣтности и малоуспѣшн. |
| Пахомовъ Павелъ | |

РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

учениковъ Каменецкаго духовнаго училища, составленный послѣ испытаній, бывшихъ въ юнѣ мѣсяцѣ 1898 года.

IV К Л А С С Ъ.

Разрядъ 1-й.

- | | |
|---------------------|---------------------|
| 1) Галаневичъ Петръ | Бялковскій Николай |
| Сельскій Владиміръ | Храновскій Леонидъ. |

Разрядъ 2-й.

- | | |
|--|---------------------------|
| 5) Шаявскій Александръ | Зафіевскій Поликарпъ. |
| Ярошевичъ Стефанъ | 15) Стефановскій Павелъ |
| Трембовецкій Владиміръ | Писнячевскій Викторъ |
| Богдановичъ Анатолий | Родневичъ Мартиніанъ |
| Смогоржевскій Григорій | Бялковскій Сергій |
| 10) Богацкій Николай | Садовскій Михаилъ. |
| Пелиховскій Порфирій | 20) Гвиздовскій Владиміръ |
| Рожковъ Аѣиногенъ | Левицкій Василій. |
| Рыжановскій Олегъ | |
| Удостоены перевода въ первый классъ семинаріи. | |

Разрядъ 3-й.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ:

- | | |
|-------------------------|--|
| Зелинскій Димитрій | } по латинскому и греческому |
| Рогальскій Леонидъ | |
| Кузьминъ Викторъ | — по русскому языку съ церковно-славянскимъ, латинскому языку и русскому упражненію. |
| 25) Боржковскій Петръ | — по латинскому и греческому языкамъ и русскому упражненію. |
| Бесядовскій Петръ | } Предоставлено держать переэкзаменовки: первому по русскому языку съ церковно-славянскимъ, латинскому языку и русскому упражненію, а второму по латинскому и греческому языкамъ и церковному пѣнію, для полученія свидѣтельствъ объ окончаніи училищнаго курса. |
| 27) Пашинскій Венедиктъ | |

Ш К Л А С С Ъ.

Разрядъ 1-й.

- | | |
|---------------------|--------------------|
| 1) Шаравскій Сергій | Исаевичъ Иванъ |
| Щегловъ Александръ | Тиховскій Георгій. |

Разрядъ 2-й.

- | | |
|------------------------|------------------|
| 5) Юрчининъ Александръ | Бѣлецкій Иванъ |
| Неклѣвичъ Борисъ | Лисѣцкій Стефанъ |

- | | | |
|-----|---------------------|-----------------------|
| | Павловскій Θεодоръ. | Користынскій Василий |
| 10) | Компанскій Георгій | Мироновичъ Стефанъ |
| | Бесядовскій Василий | 15) Юркевичъ Петръ |
| | Андрусевичъ Василий | Фееръ-Потаки Захарія. |
- Переведены въ четвертый классъ училища.

Допускаются къ переекзаменовкамъ:

- | | | |
|-----|-------------------------|---------------------------|
| | Голубовичъ Игнатій | } по русскому упражненію. |
| | Судылковскій Стефанъ | |
| | Кудринскій Петръ | — по церковному пѣнію. |
| 20) | Шумилевичъ Максимилианъ | — по греческому языку. |

Разрядъ 3-й.

- | | | |
|-----|-----------------------|------------------------------|
| | Дучинскій Николай | } по латинскому языку и рус- |
| | Туркало Владиміръ | |
| | Стыранкевичъ Димитрій | } по латинскому и грече- |
| | Сулковскій Василий | |
| 25) | Карпинскій Григорій | — по латинскому языку и цер- |
| | Янковскій Валентинъ | ковному пѣнію. |
| | | — по латинскому и греческому |
| | | языкамъ и русскому упраж- |
| | | ненію. |
| | Хачевскій Поликарпъ | — по русскому языку съ цер- |
| | | ковно-славянскимъ, греческо- |
| | | му языку и русскому упраж- |
| | | ненію. |

- | | | | |
|-----|-----------------------|-----------------------------|---------------------------|
| | Козловскій Леонидъ | } оставлены на повторитель- | |
| | Шероцкій Арсеній | | } ный курсъ по малоуспѣш- |
| 30) | Корсуновскій Іаковъ | | |
| | Охримовичъ Андрей | | |
| | Яновицкій Димитрій | | |
| | Мончинскій Θεодоръ | | |
| | Стопнѣвичъ Николай | } ности. | |
| 35) | Бачинскій Сергій | | |
| | Трембовецкій Аполлин. | | |

- Охота Александръ—уволенъ по малоуспѣшности.
- 38) Ковердынскій Владиміръ—какъ не экзаменовавшемся по болѣзни, представлено держать экзаменъ послѣ каникулъ.

П К Л А С С Ъ 1-е отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

- 1) Черняховскій Владиміръ Колтуновскій Василій
Отроковскій Ростиславъ Овсянскій Алексѣй

Разрядъ 2-й.

- 5) Беднаровскій Алекс. Шероцкій Викторъ
Погорецкій Александръ 10) Яновицкій Петръ
Зелинскій Всеволодъ Волянскій Николай.
Гуверскій Иванъ

Переведены въ третій классъ училища.

Допускаются къ переекзаменовкамъ:

- Тарановичъ Николай—по церковному пѣнію
Доброшинскій Викторъ } по греческому языку.
Ключинскій Ксенофонтъ }
15) Свѣнцицкій Николай }
Захаревичъ Николай } по латинскому языку.
Писнячевскій Михаилъ }

Разрядъ 3-й.

Трублаевичъ Платонъ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и латинскому языку.

Богацкій Георгій—по русскому языку съ церковно-славянскимъ, русскому упражненію и церковному пѣнію.

- 20) Левицкій Константинъ—по священной исторіи, греческому языку и церковному пѣнію.

Зелинскій Филаретъ } оставлены на повторительный
Бродовскій Софроній } курсъ по малоуспѣшности.

Левинскій Іуліанъ—оставленъ на повторительный курсъ по болѣзни.

- 24) Стемковскій Елеѡерій—какъ не экзаменовавшемуся по болѣзни, предоставлено держать экзаменъ послѣ каникулъ.

И К Л А С С Ъ 2-е отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

- 1) Баржицкій Михаилъ Ковальскій Θεогность
Новоселецкій Василий

Разрядъ 2-й.

- Кондрацкій Евгений Храновскій Михаилъ
5) Боржковскій Михаилъ Доброшинскій Евтихій
Корсуновскій Димитрій
Переведены въ третій классъ училища.

Допускаются къ переекзаменовкамъ:

- 10) Левицкій Сергѣй } по греческому языку
Стояновскій Николай }
Бачинскій Иванъ } по церковному пѣнію.
Прохневичъ Викторъ }
Шпачинскій Димитрій—по русскому упражненію.

Разрядъ 3-й.

- Веселовскій Порфирій—по латинскому языку и русскому упражненію.
15) Гредынскій Гавріиль—по латинскому и греческому языкамъ.
Левитскій Иванъ—по свящ. исторіи, русск. языку съ церк.-слав. и церк. пѣнію.
Волосѣвичъ Василий—оставленъ на повторительный курсъ по малоуспѣшности.
Мацѣвичъ Поликарпъ } уволены по малоуспѣшности.
Поповъ Арсеній }
20) Александровичъ Георгій } какъ не экзаменовавшимся
Качеровскій Николай } по болѣзни, предоставлено
22) Сулковскій Евгений } держать экзамень послѣ каникулъ.

И К Л А С С Ъ.

Разрядъ 1-й.

- 1) Городецкій Владиміръ Шанявскій Николай
Самгородскій Алекс. Зелинскій Георгій
Лотоцкій Терентій Зелинскій Иларіонъ
Ломиковскій Николай Андрусевичъ Сергій
5) Храневичъ Василий

Разрядъ 2-й.

- | | |
|--------------------------------------|----------------------------|
| 10) Гарасевичъ Иванъ | Трембовецкій Павелъ |
| Стрѣльбицкій Димитрій | Поновъ Григорій |
| Пилинъ Григорій | 20) Мазничевскій Веніаминъ |
| Стефановскій Андрей | Миховскій Никандръ |
| Разумовскій Георгій | Каптаренко Константинъ |
| 15) Богдановичъ Антоній | Гредынскій Константинъ |
| Монастырскій Евсеvій | Назаревичъ Симеонъ |
| Туркевичъ Павелъ | 25) Свѣнцицкій Викторъ |
| Переведены во второй классъ училища. | |

Допускаются къ переэкзаменовкамъ:

Монкевичъ Теофилъ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ.

Борисевичъ Викторъ—по русскому упражненію.

Томасъвичъ Борисъ—по ариѳметикѣ.

Разрядъ 3-й.

- | | |
|------------------------------|---|
| Богучкій Владимиръ | } по русскому языку съ церковно-славянскимъ и русскому упражненію. |
| 30) Стопнѣвичъ Борисъ | |
| Родневичъ Владимиръ | |
| Пухальскій Сергій | |
| Кройтеръ Михаилъ— | по церковному пѣнію и русскому упражненію. |
| Кисилевскій Петръ— | по священной исторіи и ариѳметикѣ. |
| 35) Шафранскій Антонъ— | по священной исторіи и русскому языку съ церковно-славянскимъ. |
| Мышевскій Тихонъ— | по священной исторіи, русскому языку съ церковно-славянскимъ и русскому упражненію. |
| Левитскій Тихонъ— | по русскому языку съ церковно-славянскимъ, русскому упражненію и церковному пѣнію. |
| Миськевичъ Павелъ | } оставлены на повторительный курсъ по малоуспѣшности. |
| Сулковскій Иванъ | |
| 40) Волосъвичъ Пантелеимонъ— | какъ не экзаменовавшеся по болѣзни, представлено держать экзамень послѣ каникулъ. |

ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

Разрядъ 1-й.

- | | |
|-------------------------|-------------------------|
| 1) Коцюбинскій Θεодосій | 5) Значковскій Аполлонъ |
| Моралевичъ Димитрій | Моружко Θεодоръ |
| Рыбскій Θεофилъ | Компанскій Владимиръ |
| Стопнѣвичъ Владимиръ | Любинскій Георгій |

Разрядъ 2-й.

- | | |
|--------------------------|--------------------------|
| Спѣвачевскій Николай | Барщевскій Виталій |
| 10) Стефанюкъ Евгеній | Базилевичъ Константинъ |
| Стеранкевичъ Павелъ | Багинскій Александръ |
| Викуль Николай | Пряницкій Карпъ |
| Качеровскій Иванъ | 20) Боржковскій Димитрій |
| Садовскій Василій | Кутынскій Никаноръ |
| 15) Столярскій Аполлоній | Струковскій Владимиръ |
- Переведены въ первый классъ училища.

Допускаются къ перекэзаменовкамъ:

- | | |
|------------------------|--------------------------------------|
| Бачинскій Михаилъ | } по церковно-славянскому
чтенію. |
| Користынскій Аркадіи | |
| 25) Стопнѣвичъ Николай | — по русскому языку. |
| Гарасевичъ Григорій | — по закону Божію. |

Разрядъ 3-й.

- | | |
|-------------------------|---|
| Монастырскій Владимиръ | — по русскому языку и
арифметикѣ. |
| Поповъ Василій | } оставлены на повторительный
курсъ по малоуспѣшности. |
| Левитскій Яковъ | |
| Кудринскій Алексѣй | |
| 31) Кисилевскій Зиновій | |

Вакантныя мѣста.

а) Священническія:

- 1) Въ с. Рудковицахъ Ушицкаго у., съ 21 февраля.
- 2) Въ с. Телижиницахъ Литинскаго у., съ 18 апрѣля.
- 3) Въ с. Долой Пристани Балтскаго у., съ 26 апрѣля.
- 4) Въ м. Зиньковъ (Михайловская церковь) Летичевского уѣзда, съ 28 апрѣля.
- 5) Въ с. Соломной Проскуровскаго у., съ 27 мая.
- 6) Въ с. Чуръ Ушицкаго у., съ 27 мая.
- 7) Въ с. Дакковицахъ Проскуровскаго у., съ 28 мая.

- 8) Въ м. *Меѣжибожь* Летич. у. (Успенская церковь), съ 27 мая.
- 9) Въ с. *Мамничаяхъ* Проскуровскаго уѣзда, съ 10 іюня.
- 10) Въ с. *Корытной* Балтскаго уѣзда, съ 10 іюня.
- 11) Въ с. *Могильной* Гайсинскаго у., съ 12 іюня.
- 12) Въ с. *Гербинь* Балтскаго у., съ 4 іюня.
- 13) Въ с. *Плоской* Могилевскаго у., съ 17 іюня.
- 14) Въ с. *Колыбани* Летичевскаго у., съ 17 іюня.
- 15) Въ с. *Цыбулевкь* Ольгопольскаго у., съ 10 іюня.
- 16) Въ с. *Шумовцахъ* Летичевскаго у., съ 18 іюня.
- 17) Въ *Луць Молчанской* Ямпольскаго уѣзда, съ 24 іюня; прихожанъ 1488 д. об. пола; церков. земли 39 дес. 657 кв. саж., жалованья 300 руб. въ годъ, причтовья постройки есть.
- 18) Въ м. *Черць* Каменецкаго уѣзда, съ 26 іюня; прихожанъ 871 д. об. пола, церковной земли 26 д. 2394 кв. саж., жалованья 300 руб. въ годъ, причтовья постройки есть.
- 19) Въ с. *Жалновкь* Брацлавскаго уѣзда, съ 27 іюня; прихожанъ 973 д. об. п., церковной земли 34 дес. 1704 кв. саж., жалованья 300 руб. въ годъ, причтовья постройки есть.

б) Діаконское:

Въ с. *Кузьминцахъ* Гайсинскаго уѣзда, съ 18 апрѣля.

в) Псаломщическія:

- 1) Въ с. *Перепеличь* Брацлав. у., съ 30 марта.
- 2) Въ с. *Новомъ Сель* Проскур. у., съ 21 апрѣля.
- 3) Въ с. *Шиницахъ* Летичевскаго у., съ 25 апрѣля.
- 4) Въ с. *Кумановцахъ* Литинскаго у., съ 28 апрѣля.
- 5) Въ с. *Паньковцахъ* Летичев. у., съ 11 мая.
- 6) Въ *Майданъ Александровскомъ* Ушиц. у., съ 13 мая.
- 7) Въ с. *Фурмановкь* Каменец. у., съ 30 мая;
- 8) Въ с. *Иванковцахъ Олешинскихъ* Проскур. у., съ 8 іюня.
- 9) Въ с. *Гречаной* Проскуровскаго у., съ 10 іюня.
- 10) Въ *Ропузкь Бершадской* Ольгоп. у., съ 10 іюня.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

ВАКАНТНО МѢСТО

УЧИТЕЛЬНИЦЫ ОБРАЗЦОВОЙ ШКОЛЫ

при Подольскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства.

Жалованья 300 руб. при казенномъ столѣ и квартирѣ.

Желающія занять мѣсто должны имѣть званіе домашней учительницы и обладать умѣньемъ учить дѣвочекъ церковному пѣнію и рукодѣлію.

Содержаніе: Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Перемѣны по службѣ.—Разрядные списки.—Вакантныя мѣста.—Объявленіе.

Редакторъ священникъ **Евфимій Сѣцинскій.**

Цевзоръ протоіерей **Илія Лебедевъ.**

ПОДОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

27 іюня

№ 26.

1898 года

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

ПОУЧЕНІЕ

законоучителя къ бывшимъ своимъ ученицамъ.

(Христіанская женщина должна быть и Марѳой и Маріей)

Припомните, возлюбленныя мои ученицы, содержаніе евангелія, какое читается на литургіи въ нашъ храмовой праздникъ, равно какъ и во всѣ Богородичные праздники, и научитесь изъ него тому, каковыми подобаешь вамъ быть, чтобы вы могли назваться истинными христіанскими женщинами. Нѣкоторыя изъ васъ давно уже не слышали моего учительскаго гласа; но я знаю, что вы не *внимаете чуждему гласу*, отвлекающему отъ слышанія уроковъ христіанской жизни; я увѣренъ поэтому, что въ слѣдующій Богородичный праздникъ вами прочтены эти мои уроки.

Христосъ Спаситель былъ приглашенъ двумя сестрами посѣтить ихъ домъ и согласился исполнить ихъ просьбу. Одна изъ сестеръ, Марѳа, усердно хлопочетъ, чтобы достойнымъ образомъ угостить высокаго Гостя, и вся уходитъ въ эти хозяйственныя заботы; другая же сестра, Марія, старается почтить божественнаго Гостя инымъ образомъ: она садится у ногъ Спасителя и жадно принимаетъ въ свое сердце каждое изъ Его словъ. Марѳа представляетъ намъ образъ усердной, домовитой хозяй-

ки, тогда какъ въ Маріи мы видимъ образецъ благочестія и набожности. Соединимъ оба эти образа въ одинъ и—передъ нами образецъ истинной христіанской женщины.

Со временъ нашихъ прародителей трудъ является удѣломъ человѣческой жизни. Если трудъ и неодинаковъ для всѣхъ людей, то обязанность трудиться одинаково лежитъ на всѣхъ людяхъ, мужчинахъ и женщинахъ. Въ то время, какъ дѣятельность мужчины является болѣе внѣшней, болѣе общественной, дѣятельность женщины преимущественно ограничивается ея домомъ и кругомъ семьи. Среди четырехъ стѣнъ дома лежитъ истинное поле дѣятельности женщины; тамъ она должна хлопотать и распорядиться подобно хлопотливой Марѣѣ. Какъ ни узко, повидимому, это поле дѣятельности, но тѣмъ не менѣе оно отнимаетъ почти весь день у хозяйки, и женщина, добросовѣстно исполняющая свои обязанности хозяйки, никогда не имѣетъ времени сидѣть сложа руки. Въ кухнѣ, въ погребѣ, въ кладовой, въ прачешной, у рабочаго стола,—ездѣ ея присутствіе необходимо, ездѣ она находитъ для себя работу, и эта работа облагораживаетъ женщину, придаетъ ей особое достоинство и красоту. Скажите: когда женщина представляетъ изъ себя лучшее зрѣлище, тогда ли, когда она важно выступаетъ, разодѣтая по послѣдней модѣ, съ шелковымъ зонтикомъ въ рукахъ и въ изящной парижской шляпѣ, или тогда, когда, надѣвъ передникъ, она тихо и усердно хлопочетъ въ своемъ домѣ и заботится о дѣтяхъ и мужѣ, какъ евангельская Марѣа? Не ко второй ли относятся слова Св. Писанія: „Солнце восходящее на высокихъ Господнихъ и доброта жены добрая въ красотѣ дому ея“ (Сир. 23, 21)? Домъ для женщины—садъ для цвѣтка; только тогда она имѣетъ прекрасный видъ, когда находится на своемъ мѣстѣ. И какъ самые прекрасные душистые цвѣты цвѣтутъ, скрытые въ укромныхъ уголкахъ, такъ и самая прекрасная женщина та, которая скромно исполняетъ свои обязанности въ домашней тиши. Вполнѣ справедливо извѣстное древнее изреченіе: „самая лучшая женщина та, о которой менѣе всего говорятъ“. Счастливъ домъ, о которомъ печется такъ Марѣа, счастливъ мужъ, имѣющій

такую Марю своей подружкой, счастливы дѣти такой матери—Мары! Но какъ достойны сожалѣнія тотъ домъ и та семья, гдѣ жена и мать не находятъ удовлетворенія въ скромной домашней дѣятельности среди четырехъ стѣнъ своего жилища! Плохо дому, если хозяйка его франтиха, каждый мѣсяць шьющая новые наряды и представляющая изъ себя живой модный журналъ, если она боится запачкать свои пальчики, работая въ кухнѣ; если она сплетница, живая газета, которая вмѣсто того, чтобы работать иглой надъ починкой дѣтскаго платья, предпочитаетъ работать языкомъ надъ репутаціей ближнихъ; если хозяйка предпочитаетъ удовольствія, веселье и выѣзды проведению времени въ кругу семьи; если ей неизвѣстна бережливость; если, однимъ словомъ, хозяйка дома—не Маря. При подобной хозяйкѣ и рѣчи быть не можетъ о счастливой семейной жизни. Ничто не можетъ преуспѣвать въ томъ домѣ, гдѣ жена не обладаетъ качествами Мары; все, что мужъ приноситъ въ домъ, все это и даже болѣе расточается женой. Многія семейства разоряются исключительно потому, что женѣ неизвѣстно искусство сохранять то, что зарабатываетъ мужъ. А этому искусству нужно обучаться заранѣе, прежде чѣмъ сдѣлаться хозяйкой дома. Чѣмъ позже, тѣмъ труднѣе ему научиться. Поэтому, матери, воспитывайте въ вашихъ дочеряхъ хозяекъ. Прививайте имъ, какъ можно ранѣе, добродѣтели Мары: трудолюбіе, бережливость, любовь къ порядку и чистотѣ. Приучайте ихъ особенно къ простотѣ въ одеждѣ, охраняйте ихъ отъ страсти къ удовольствіямъ. Изъ дѣвушки, стремящейся не пропустить ни одного развлеченія, никогда не выйдетъ хорошей хозяйки—Мары. Помните, матери, что добродѣтели Мары, привитыя вами дочерямъ вашимъ, явятся нѣкогда лучшимъ приданнымъ для нихъ, драгоценнѣйшимъ свадебнымъ подаркомъ, лучше всякой роскошной мебели и нарядовъ, полезнѣе и дороже сундуковъ золота.

Но если женщина обладаетъ добродѣтелями одной только Мары, она еще не истинная христіанская хозяйка; съ качествами Мары нужно соединять качества сестры ея Маріи; къ домовитости Мары должно прибавить набожность и благочестіе Маріи, и тогда только получится совершенный образъ христіанской женщины.

Въ то время, какъ Марѳа усердно хлопочетъ объ угощеніи Спасителя, Марія сидитъ у Его ногъ, внимая святому ученію. Такъ и христіанская хозяйка должна сидѣть у ногъ Спасителя, т. е. она не должна забывать небесное, Господа, для земнаго, изъ-за заботъ о домѣ и о благодѣнствіи своей семьи. Никогда она не должна забывать молиться. Первымъ ея дѣломъ утромъ и послѣднимъ передъ сномъ должна быть молитва за себя, за мужа, за дѣтей. И вся ея дневная дѣятельность можетъ быть непрерывной молитвой, разъ она работаетъ изъ любви къ Богу и во славу Его. Въ радости она обращается къ Господу съ благодарственной молитвой, а въ горестяхъ въ молитвѣ же она находитъ утѣшеніе. Она знаетъ, что безъ божественной помощи ей не подь силу бы были ея многообразныя и трудныя обязанности; поэтому она ищетъ подкрѣпленія и находитъ его въ усердной молитвѣ. И какъ Марія, сидя у ногъ Спасителя, слушала Его ученіе, такъ и она поучается у Него и у Него же находитъ утѣшеніе и подкрѣпленіе; Ему открываетъ свое сердце со всѣми ея материнскими горестями и заботами и Его всемогущей защитѣ поручаетъ мужа и дѣтей своихъ. Счастливъ мужъ, счастливы дѣти, имѣющіе такую истинно благочестивую жену и мать. Но это благочестіе должно быть истиннымъ благочестіемъ: истинная христіанка-мать должна не механически только повторять слова молитвы и по привычкѣ въ опредѣленное время говѣть и причащаться,—нѣтъ, молитва ея и общеніе съ Богомъ должны исходить отъ души; она должна всѣ свои поступки согласовать съ божественными заповѣдями. Такая женщина будетъ истиннымъ сокровищемъ, которому нѣтъ цѣны. Но, къ сожалѣнію, какъ рѣдки нынѣ подобныя сокровища!

Подобно Маріи, жена христіанская должна у ногъ Спасителя поучаться христіанскимъ добродѣтелямъ, какими должна быть украшена душа хорошей хозяйки дома. Прежде всего ей необходимо цѣломудріе, скромность; эта добродѣтель—лучшее украшеніе женщины, прекраснѣе, чѣмъ блестящая окраска цвѣтовъ, ярче, чѣмъ золотой солнечный лучъ. Затѣмъ ей нужны терпѣніе и покорность волѣ Провидѣнія во всѣхъ испытаніяхъ и страданіяхъ, которыми столь богата доля каждой хозяйки.

Потомъ слѣдуетъ смиреніе, потому что гордость въ женщинѣ—самое непріятное качество, какое можно себѣ представить. Она должна украсить себя и милосердіемъ, чтобы всегда быть готовой протянуть руку помощи вѣмъ нуждающимся. И многимъ другимъ добродѣтелямъ, необходимымъ для хозяйки дома, можетъ она научиться, сидя у ногъ Спасителя.

И если, наконецъ, мы вспомнимъ о главной задачѣ хозяйки дома, о воспитаніи дѣтей, то гдѣ снова искать средствъ, чтобы хорошо исполнить эту задачу, какъ не у ногъ Спасителя. О какая великая, чудная задача воспитаніе ребенка! Это—трудъ, достойный ангеловъ. Но въ то же время какая тяжелая отвѣтственность! Вѣдь отчетъ въ этой задачѣ придется отдавать самому Господу на страшномъ судѣ! Можетъ ли христіанка-мать исполнить эту задачу, не припадая къ ногамъ Спасителя за помощью, т. е. не обращаясь къ Его ученію за указаніями, не слѣдуя Его примѣру? Нѣтъ, ни въ какомъ случаѣ! Да, мать-воспитательница, твое мѣсто у ногъ Спасителя, божественнаго друга дѣтей.

О еслибы ваши дѣти могли когда-нибудь сказать о васъ: „среди окружавшихъ меня порочныхъ, ужасныхъ людей, среди всякаго зла и искушеній, меня спасла и сохранила невредимымъ мысль о моей матери. Хотя она была простая, необразованная женщина, но воспоминаніе о ней и теперь глубоко трогаетъ мою душу. Когда меня одолѣвало какое-либо искушеніе, я начиналъ думать о моей матери и преодолѣвалъ его. Я зналъ, что никогда не осмѣлился бы взглянуть ей въ глаза, еслибы поступилъ дурно. И когда она скончалась, тихо уснувъ, какъ святая, я сталъ еще болѣе почитать ея память. И всѣмъ, что во мнѣ есть хорошаго, я обязанъ моей матери“. Видите, что значитъ воспитаніе матери, хотя простой и бѣдной женщины, но получавшей указанія, какъ воспитать дѣтей, у ногъ Спасителя,—матери, соединившей въ себѣ качества Марѳы и Маріи.

Итакъ, христіанская жена и мать, поступай и ты такимъ же образомъ. Будь Марѳой: люби твой домъ, люби его такъ, чтобы нигдѣ тебѣ не было такъ хорошо, какъ подъ его кровлей, среди твоей семьи; трудись на назначенномъ тебѣ священномъ полѣ дѣятельности на

благо твоихъ близкихъ и не ищи въ другомъ мѣстѣ удовольствія. Твое счастье только въ твоей семьѣ, и не ищи его напрасно помимо ея. Не забывай, что прекрасное названіе „хозяйка дома“ указываетъ прямо, что ты должна жить для дома, для семьи. Будь же истинной хозяйкой дома! Относись съ уваженіемъ къ твоему званію, старайся освятить его набожностью Маріи. Молись, будь добродѣтельной, воспитывай твоихъ дѣтей по примѣру и ученію Спасителя. Будь, однимъ словомъ, и Марѳой и Маріей для твоего дома, и Господь защититъ и благословитъ и тебя и твою семью! Аминь.

ОБОРОНА СВ. ПРАВОСЛАВНОЙ ВѢРЫ И ЦЕРКВИ ХРИСТИАНСКОЙ*),

4. Доказательство бытія Божія, усматриваемое изъ царствующаго въ видимомъ мірѣ порядка.

Господствующіе вездѣ въ видимой природѣ благоустройство, порядокъ и цѣлесообразность ясно свидѣтельствуя, что есть премудрый и благой Творецъ всего сущаго.

1) Самый слабый глазъ можетъ замѣчать, что въ видимомъ мірѣ проявляется прекрасный и приспособленный къ опредѣленнымъ цѣлямъ порядокъ. Изъ безчисленныхъ доказательствъ, какія представляетъ въ этомъ отношеніи изученіе природы, приведемъ только нѣкоторыя:

а) Небесныя свѣтила, столь разнообразныя по своей величинѣ, сіянію, движенію и положенію, образуютъ своимъ правильнымъ движеніемъ и зависимостью одного отъ другаго какъ-бы колесо однихъ громаднѣхъ часовъ, которые указываютъ время всѣмъ обитателямъ земли, и не только дни и часы, но мѣсяцы, годы и времена года, и эти часы такъ прекрасно устроены, что никогда не спѣшатъ и не отстаютъ, не нужно ихъ заводить, и они никогда не останавливаются.

*) Продолженіе; см. № 25.

б) Положеніе земли въ отношеніи къ другимъ планетамъ такое именно, какое нужно для людей, животныхъ и растений: она какъ-разъ на такомъ разстояніи отъ солнца, чтобы получать опредѣленное количество свѣта и теплоты; она остается въ томъ же разстояніи отъ солнца во время годичнаго своего вокругъ него обращенія, т. е. описываетъ почти кругъ, тогда какъ другія свѣтила движутся по эллипсисамъ или по гиперболамъ очень удлинненнымъ. Земная ось наклонена на $23\frac{1}{2}$ градуса къ плоскости эклиптики и, благодаря этому, происходитъ пріятная и благодѣтельная смѣна времени года. Три четверти земной поверхности покрыты водою, тогда какъ луна, напримѣръ, совершенно лишена воды. Именно этотъ элементъ нуженъ землѣ въ такомъ количествѣ, особенно для образованія облаковъ, освѣжающая тѣнь которыхъ и обильные дожди необходимы для того, чтобы земной шаръ не превратился въ бесплодную пустыню. Кромѣ того вода, при небольшомъ разстояніи отъ своей точки замерзанія (4° ниже 0), представляетъ исключеніе изъ общаго закона природы, по которому отъ холода тѣла сжимаются. Безъ этого исключенія всѣ рѣки и моря зимою замерзли бы до дна, и въ самое жаркое время не было бы столько тепла, чтобы сдѣлать возможною жизнь на землѣ. Земля, кромѣ того, окружена на извѣстномъ пространствѣ слоемъ воздуха (атмосферой), что встрѣчается не у всѣхъ небесныхъ тѣлъ, но что необходимо для ея обитателей.

в) Удивительный порядокъ въ природѣ видимъ мы не только въ цѣломъ, но и въ мельчайшихъ ея подробностяхъ. Подобно отряду войскъ, идущему на смотръ, всѣ частицы вещества, отъ великой до самой малой, если онѣ только не потревожены внѣшнею причиною, располагаются одва возлѣ другой въ строгомъ порядкѣ и сквозь свои ряды даютъ свободный доступъ свѣтовымъ лучамъ. Такъ образуются сверкающіе кристаллы. Самые незамѣтные атомы, соединяющіеся между собой по точно опредѣленному вѣсу и числу, невольно напоминаютъ намъ слова Писанія: „все мѣрою, и числомъ, и вѣсомъ расположилъ еси“. (Премудр. Солом. 11, 21).

г) Еще болѣе достойны удивленія порядокъ и цѣлесообразность, которые мы видимъ въ мірѣ органиче-

скомъ. Устройство глаза человѣческаго, способнаго различать цвѣта и форму предметовъ, приспособляться къ большей или меньшей силѣ свѣта, двигаться съ удивительною легкостью по всеѣмъ направлѣнїямъ, открываться и закрываться съ быстротою молнїи, представляетъ собою чудо творенїя Божїя. Несмотря на свои незначительные размѣры, глазъ обнимаетъ мїръ въ его неизмѣримой величинѣ и при посредствѣ воображенїя передаетъ свои наблюденїя разуму. Благодаря своему чудному строенїю, ухо можетъ одновременно схватывать и различать самые разнообразныя звуки и съ помощью языка дѣлаетъ возможнымъ между людьми обмѣнъ мыслей и чувствъ. Другїе органы представляютъ такое же совершенство.

д) Но что часто поражаетъ внимательнаго наблюдателя, это тотъ таинственный инстинктъ, благодаря которому неразумное животное всегда сообразуетъ свои поступки съ намѣченною цѣлью. Этотъ инстинктъ не прїобрѣтенъ, но является врожденнымъ и не измѣнялся въ теченїе вѣковъ. Напримѣръ, птица, никѣмъ не обученная тому, что называется высиживанїемъ яицъ, въ извѣстное время садится на яйца и сидитъ на нихъ столько, сколько нужно для вывода дѣтенышей. Своимъ птенцамъ она приноситъ именно нужную имъ пищу, которая часто значительно отличается отъ ея собственной. Пчела, несмотря на заботы о ея воспитанїи, ведетъ и теперь тотъ же точно образъ жизни, какой двѣ тысячи лѣтъ тому назадъ *Виргилій* описалъ въ своихъ *Георгикахъ* (кн. IV). *Невѣрующій Брэмъ* сознается, что „до сихъ поръ мы не можемъ сказать, что все въ этомъ чудесномъ организмѣ объяснено“ (*Брэмъ. Жизнь животныхъ*, т. II, стр. 169).

2) Еслибы подобнымъ образомъ можно было обозрѣть всю природу, мы повсюду нашли бы такой порядокъ и соотвѣтствїе, подобнаго которому не можетъ изобрѣсти никакой человѣческой разумъ. Представлять такой порядокъ и соотвѣтствїе дѣломъ случая значило бы противорѣчить разуму и наукѣ. Порядокъ предполагаетъ мысль о множествѣ вещей, приведенныхъ къ единству. Но всякая мысль, какъ бы она ни была выражена, можетъ произойти только отъ ума мыслящаго.

Отношеніе способовъ къ цѣли, особенно если дѣло сложно, предполагаетъ извѣстное намѣреніе, а намѣреніе можетъ имѣть только разумъ мыслящій.

Уже въ древнія времена язычества Цицеронъ основательно замѣтилъ, что легче признавать „Анналы Эниія“ (эпическая поэма въ 18-ти пѣсняхъ) случайнымъ сочетаніемъ буквъ, чѣмъ видѣть въ величественномъ порядкѣ вселенной дѣло слѣпаго случая.

Первое возраженіе: Многое въ природѣ замѣчается неблагоустроеннымъ и безъ опредѣленной цѣли; напримѣръ на фруктовыхъ деревьяхъ обыкновенно бываетъ больше цвѣтовъ, чѣмъ они могутъ дать плодовъ; поэтому большая часть цвѣтовъ опадаетъ бесполезно.

Отвѣтъ: 1) Нѣтъ ничего въ природѣ, что не имѣло бы разумной цѣли, и изъ того, что мы не видимъ цѣли, еще не слѣдуетъ, что ея нѣтъ. Ограниченный разумъ человѣка относится къ цѣлямъ и дѣйствіямъ божественнымъ, какъ умъ ребенка къ твореніямъ и планамъ художника. Эта невозможность все понять въ природѣ и должна напомнить намъ, что божественная премудрость непостижима. 2) Впрочемъ, есть возможность указать на нѣкоторыя мудрыя основанія тѣхъ явленій и дѣйствій природы, которыя невѣрующіе считаютъ безцѣльными. Обиліе цвѣтовъ и другихъ произведеній природы указываетъ на неистощимость божественнаго могущества, которому не приходится скупиться на свои дары; затѣмъ, замѣченное обиліе цвѣтовъ потому еще необходимо, чтобъ въ случаѣ неблагоприятныхъ обстоятельствъ (дождь или морозъ) не было недостатка для произведенія плодовъ. Это же, въ свою очередь, должно постоянно напоминать человѣку о его зависимости отъ божественнаго провидѣнія.

Второе возраженіе: Естественныя науки доказываютъ, что порядокъ въ природѣ неизбѣжно вытекаетъ изъ законовъ мірозданія; слѣдовательно, совершенно излишне для объясненія этого порядка прибѣгать къ мысли о бытіи Божіемъ.

Отвѣтъ: 1) Основаніе многихъ явленій природы заключается въ самомъ существѣ ихъ, безъ опредѣленнаго закона, который бы объяснялъ такое явленіе. Почему, напримѣръ, земля находится отъ солнца именно на такомъ разстояніи, на какомъ мы видимъ ее? Почему на ней

именно такое количество воды? Зачѣмъ воздухъ состоитъ изъ 0,79 азота и 0,21 кислорода? Это и многое другое могло бы быть въ другомъ видѣ безъ ущерба извѣстнымъ намъ законамъ природы, даже соглашаясь съ гипотезой Канта и Лапласа, по которой наша солнечная система, при своемъ происхожденіи, развилась изъ огромнаго газоваго шара. Такой гармоничный результатъ, къ которому привело это развитіе, предполагаетъ неизбежно первоначальное состояніе, которое носило этотъ порядокъ какъ бы въ зародышѣ; но подобное состояніе не опредѣлено никакимъ естественнымъ закономъ, а могло имѣть свое основаніе только въ мудрости Создателя. 2) Да если и согласиться, что мудро установленный порядокъ природы можетъ быть объясненъ существующими законами природы, то развѣ не нуженъ тогда мудрый творецъ? Напротивъ, именно эти мудрые законы природы являются очевиднымъ доказательствомъ существованія примудраго Законодателя, который вначалѣ положилъ эти законы природы; каждая вещь должна имѣть свое достаточное основаніе, законы природы, какъ и все остальное.

Третье возраженіе: Особенности строенія тѣла и особенный образъ жизни, который ведутъ различные роды животныхъ, есть только слѣдствіе ихъ способности принаравливаться къ внѣшнимъ обстоятельствамъ.

Отвѣтъ: Способность животныхъ примѣняться главнымъ образомъ основывается на томъ, что организмъ ихъ есть великолѣпный саморегуляторъ. Какъ всѣ машины, регулирующіяся сами собой, весьма сложны и искусно составлены, такъ и способность организма животныхъ принаравливаться служитъ доказательствомъ особеннаго совершенства его первоначальнаго строенія. То же самое со способностью принаравливаться у растеній.

5. Доказательство бытія Божія изъ существованія матеріи.

Матерія, изъ которой составлены тѣла видимаго міра, *не могла получить начала отъ себя самой; это невозможно.* Прежде всего она не могла начаться собственною дѣятельностью, иначе она должна была быть дѣятельною прежде своего существованія. Еслибы существованіе матеріи составляло часть идеи ея бытія, то матерія су-

ществовала бы по вѣчной, внутренней *необходимости*. Но то, что существуетъ по вѣчной, внутренней необходимости, всѣмъ своимъ существомъ находится во власти этой необходимости и поэтому не можетъ подвергаться никакимъ измѣненіямъ: оно *абсолютно неизмѣнно*. Матерія же подвержена всякаго рода измѣненіямъ (инерціи и движенію, движенію болѣе быстрому или медленному, химическимъ сочетаніямъ, соединеніямъ и т. д.); слѣдовательно, существованіе матеріи не можетъ быть слѣдствіемъ ея бытія. Поэтому, если матерія не есть слѣдствіе собственной дѣятельности, ни собственнаго бытія, то она не происходитъ отъ себя самой, но получила свое существованіе отъ другаго существа, т. е. была имъ *создана*. Слѣдовательно, есть Создатель всего вещественнаго міра.

Возраженіе: Матерія не можетъ быть сотворена, потому что *изъ ничего не бываетъ ничего*.

Отвѣтъ: Если „изъ ничего не бываетъ ничего“ означаетъ, что *всякое дѣйствіе должно имѣть достаточное основаніе*, то это совершенно вѣрно, и отсюда слѣдуетъ, что весь видимый міръ долженъ имѣть свое достаточное основаніе, т. е. что долженъ быть всемогущій Творецъ. Если „изъ ничего не бываетъ ничего“ означаетъ, что никакое ограниченное существо неспособно безъ матеріала произвести что-либо, то и это также вѣрно, и отсюда слѣдуетъ, что Тотъ, Кто произвелъ самую матерію, долженъ обладать безграничнымъ могуществомъ, т. е. быть всемогущимъ. Если же, наконецъ, это выраженіе должно имѣть смыслъ, что даже существо всемогущее не можетъ произвести другое существо безъ всякаго матеріала, то это невѣрно, это только пустая игра словъ невѣрія: существо всемогущее можетъ сдѣлать все что захочетъ, такъ какъ въ этомъ и заключается всемогущество.

Первое примѣчаніе. Приведенными пятью доказательствами утверждено бытіе Божіе. Этимъ мы опровергли не только *материалистовъ*, которые только признаютъ матерію въ движеніи, но также и *пантеистовъ*, т. е. тѣхъ, которые утверждаютъ, что сама вселенная есть Богъ. Они смотрятъ на міръ со всѣмъ, въ немъ заключающимся, какъ на одно цѣлое. Нелѣпость подобнаго ученія бросается въ глаза, независимо отъ представленныхъ выше доказательствъ. По этому ученію всякій изъ насъ за-

блуждался бы, думая, что самъ онъ и его сосѣдь составляютъ двое. Такъ какъ въ мірѣ есть разумъ и воля, то богъ-вселенная долженъ былъ быть существомъ личнымъ, личностью. Эта личность обладала бы всѣми добродѣтелями міра и поэтому была бы свята; но—съ другой стороны—она была бы отягчена всѣми пороками, существующими въ мірѣ, и оказывалась бы чудовищемъ беззаконія. Если въ мірѣ существуетъ мудрость и безуміе, то это божественное существо должно быть одновременно и мудрымъ и безумнымъ; если есть въ мірѣ борьба и раздоры, то всемірный богъ былъ бы съ самимъ собой въ борьбѣ и войнѣ. Подобныя измышленія не требуютъ опроверженій; они могутъ имѣть значеніе только тамъ, гдѣ порвана связь со всѣми разумными законами и чувствами. Это и оказывается у пантеистовъ. Вотъ основная идея Фихте: „все, что существуетъ *вне* меня, есть только химера; дѣйствительность только *во* мнѣ“. Для Шеллинга не существуетъ вещественнаго міра; весь видимый міръ въ его глазахъ только „пустая видимость“. По Гегелю „истинно только то, что заключается въ противорѣчій“. Неудивительно, что онъ противорѣчитъ себѣ на каждомъ шагѣ. Шопенгауеръ придерживается мнѣнія, что наше тѣло есть „изображеніе воли“. Онъ понимаетъ все остальное такимъ же образомъ. Е. Гартманъ видитъ во всемъ мірѣ борьбу „безсознательной воли“, которая стремится познать себя и бросается отъ одного бѣдствія къ другому. Декартъ и Кантъ своими ложными теоріями знанія проложили дорогу заблужденіямъ; тѣмъ не менѣе сами они не были пантеистами, но вѣрили въ Бога, существующаго надъ міромъ.

Второе примѣчаніе. Кто вѣруетъ въ бытіе Творца и Вседержителя, тотъ признаетъ также, что это—Богъ *личный*, что въ Немъ *всѣ совершенства* и что Онъ *единъ*. Нѣтъ нужды приводить здѣсь все обиліе существующихъ на это доказательствъ; достаточно указать нѣкоторыя.

1) Что Богъ—существо, обладающее премудростію и разумомъ, ясно видно изъ всѣхъ дѣлъ Его. Но тамъ, гдѣ есть разумъ, есть также и *свободная воля*; то и другое неотдѣлимо. Другое доказательство этого выводится изъ положенія, что Богъ, какъ Творецъ человѣка, не можетъ никоимъ образомъ быть менѣе его совершеннымъ, пото-

му что невозможно, чтобы произведение было совершеннѣе мастера, дѣйствию совершеннѣе причины. Но человекъ обладаетъ разумомъ и свободною волею, а это, очевидно, совершенство; слѣдовательно, и Творецъ долженъ обладать и разумомъ, и свободною волею.

2) Существо, одаренное разумомъ и свободной волею, какъ вообще всякое живое ограниченное существо, можетъ совершенствоваться само новыми дѣлами, слѣдовательно, *измѣняться*. Но Богъ, на основаніи сказаннаго выше, *абсолютно неизмѣненъ*, потому что не имѣетъ начала отъ другаго кого, но существуетъ по вѣчной, внутренней необходимости. Его совершенство не можетъ быть ограниченнымъ, но должно быть *безграничнымъ*. Или еще: какъ Богъ не могъ получить начала отъ другаго, то Онъ существуетъ *въ силу собственного бытія*, т. е. Его существованіе составляетъ часть Его идеи бытія. Но Тотъ, у Кого идея и бытіе заключаютъ въ себѣ Его существованіе, долженъ быть *Само-бытіемъ*, потому что въ Немъ одномъ идея заключаетъ въ себѣ существованіе. Но „само-бытіе“ должно означать полноту бытія, какъ напр., „самокрота“ означаетъ полноту красоты. Слово *Иегова* означаетъ Существующій: „Азъ есть Сый“ (Исх. 3, 14) означаетъ: „Я—Тотъ, чья сущность есть бытіе“.

3) Возможно только одно безконечно совершенное Существо, потому что можетъ быть только одно верховное Существо, поставленное надъ всѣми остальными. Но сущность этого безконечно совершеннаго Существа въ томъ, что Оно превышаетъ всѣхъ остальныхъ, иначе Ему не доставало бы этого совершенства.

6. Заключение. Источники невѣрія.

Достаточно выяснено и доказано, что атеизмъ, или отрицаніе бытія Божія, находится въ противорѣчій со здравымъ смысломъ: „Рече безумецъ въ сердцѣ своемъ: нѣсть Богъ“. Сомнѣніе въ бытіи Божіемъ оказывается поэтому совершенно неразумнымъ, потому что приведенныя выше доказательства тверды и несомнѣнны. Значитъ, не наука ведетъ къ невѣрію: истинная наука необхо-

димо согласуется со здоровымъ смысломъ. Источники невѣрія на самомъ дѣлѣ совсѣмъ иные: иногда это гордость, боготворящая самое себя и не желающая признать кого-либо выше себя; часто—тщеславное желаніе прослыть просвѣщеннымъ человекомъ; но чаще всего—безнравственныя страсти, для которыхъ мысль о святомъ и правосудномъ Богѣ невыносима; въ отдѣльныхъ случаяхъ къ невѣрію приводятъ дурное воспитаніе и вліяніе сторонняго легкомыслія; но главныя причины мы уже указали, и онѣ подтверждаются слѣдующими извѣстными фактами.

1) Мудрѣйшіе и лучшіе люди всѣхъ временъ признавали бытіе Божіе,—и именно всѣ философы, которые заслужили это имя своими системами. Вопросъ же о бытіи Божіемъ, насколько онъ принадлежитъ спеціальной наукѣ, есть вопросъ *философіи*, но не *физики*, *химіи* или *зоологіи*. Такъ въ древнія языческія времена среди защитниковъ вѣры въ Бога мы видимъ такихъ людей, какъ Сократъ, Платонъ, Аристотель, Цицеронъ, Сенека; въ первые вѣка христіанства—всѣхъ отцовъ и учителей Церкви, и въ числѣ ихъ Климента Александрійскаго, Оригена, Тертуліана. Изъ многочисленныхъ вѣрующихъ философовъ ближайшаго времени достаточно назвать Лейбница и Вольфа, которые своими философскими работами приобрѣли бессмертную славу.—Невѣріе любитъ ссылаться на физическія и естественныя науки нашего времени, хотя эти науки и не компетентны въ вопросѣ о бытіи Божіемъ. Но надо знать и помнить, что и среди первоклассныхъ авторитетовъ науки немало признававшихъ и защищавшихъ бытіе Божіе. Таковы въ астрономіи: Коперникъ, Кеплеръ, Тихо Браге, Ньютонъ, Гершель, Араго, Медлеръ, Секки; въ физикѣ и химіи: Гуйгенсъ, Эйлеръ, Амперъ, Дави, Либихъ, Фарадей, Пастеръ; въ геологіи и палеонтологіи: Ліель, Катрфажъ; въ физиологіи, зоологіи и антропологіи: Линней, Галлеръ, Кювье, С. Е. де-Баэръ, Агасисъ Старшій, Мюллеръ, Кл. Бернардъ и др. (Hetlinger. *Apologie du christianisme*. Tr. 4. R. marque). Совершенно справедливо, что въ наше время многіе натуралисты принадлежатъ къ числу невѣрующихъ. Но между ними нужно различать три категоріи. Первую составляютъ не безъ основанія такъ называе-

мые „хвастливые щеголи науки“. Ко второй категоріи принадлежать тѣ, которые вмѣстѣ съ Дарвиномъ могутъ сказать, что за изученіемъ природы *у нихъ не было времени* подумать о Богѣ и тому подобныхъ предметахъ. Наконецъ, третья категорія состоитъ изъ людей, которые, правда, хорошіе натуралисты, но плохіе философы; вотъ ихъ высшее правило: „чего я не могу ни видѣть, ни осязать, то не существуетъ“. Говоря такъ, эти ученые забываютъ, что не могутъ же они ни видѣть, ни осязать собственнаго такъ разсуждающаго ума своего.

2) Знаменитые атеисты отличаются не столько своими знаніями, сколько своимъ необычнымъ высокоуміемъ или своею безнравственностью. А что касается праотцевъ и отцовъ настоящаго невѣрія, свободомыслящихъ философовъ XVIII вѣка, то даже Фридрихъ II, царственный другъ и покровитель ихъ, изучивъ ихъ основательно, далъ имъ такую характеристику: „эти философы—просто дурно воспитанные люди, тщеславіе которыхъ хочетъ играть роль“. О невѣрующихъ философахъ XIX вѣка, въ частности о Фихте, Шеллингѣ, Гегелѣ, Шопенгауерѣ и Гартманѣ, нужно сказать, что одной изъ главныхъ причинъ ихъ заблужденія было горделивое отрицаніе и, пожалуй, незнаніе всей философіи прошедшихъ вѣковъ. Въ нынѣшнее время исповѣдниками и учителями атеизма признаются Бюхнеръ, Эрнестъ Геккель и Карлъ Фогтъ. У всѣхъ нихъ замѣчается необычная напыщенность языка, равняющаяся бѣдности ихъ мысли. Они высказываютъ свои убѣжденія, какъ приговоры, не допускающіе возраженій и не требующіе доказательствъ. А что касается безнравственности многихъ знаменитыхъ атеистовъ, то біографіи такихъ людей, какъ Толандъ, Вольтеръ, Руссо, Дидро, Ла-Метри, Гольбахъ, Гельвецій и др. приводятъ печальныя доказательства.

3) Въ настоящее время атеизмъ имѣетъ многочисленныхъ послѣдователей среди социаль-демократовъ, которые съ необычайною притязательностію на исключительное обладаніе ими знанія показали уже въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Западной Европы, что это за люди.

4) Если кто изъ получившихъ образованіе и поддается ученію невѣрія, то это случается главнымъ образомъ въ годы безумной молодости, когда страсть бе-

реть верхъ надъ разсудкомъ, но это очень рѣдко бываетъ въ зрѣлые годы. Философъ Платонъ сказалъ: „никто изъ впадавшихъ въ молодости въ заблужденіе, что нѣтъ боговъ, не остался при этомъ мнѣніи въ зрѣломъ возрастѣ“.

5) Многіе невѣрующіе изъ ученыхъ сами признаются, что не наука ихъ сдѣлала невѣрующими, но суетное желаніе славы или нравственная испорченность. „Свобода и разнузданность страстей и при этомъ тщеславіе думать не такъ, какъ всѣ, породили атеистовъ больше, чѣмъ самыя ослѣпительныя софизмы“—таково признаніе, оставленное намъ въ минуту откровенности знаменитымъ д'Аламбертомъ, который испыталъ это на собственномъ опытѣ. „Неиспорченныя сердца возвращаются къ вѣрѣ, что высшее Существо управляетъ всѣмъ земнымъ“—такъ говоритъ свободомыслящій Веберъ въ своемъ *Демокритѣ*. Подобнымъ же образомъ выражается и Руссо въ своемъ *Эмилѣ*: „Живи всегда такъ, дабы ты могъ желать, чтобы Богъ существовалъ, и ты никогда не будешь сомнѣваться въ Его бытіи“.

6) Нечеловѣческая ненависть, какую атеисты нерѣдко высказываютъ по отношенію къ Богу, ясно показываетъ, что они и сами не вѣрятъ тому, что говорятъ. Нельзя ненавидѣть то, въ существованіе чего не вѣришь. И усердіе, съ которымъ они ищутъ новыхъ доказательствъ противъ бытія Божія, ясно свидѣтельствуетъ, что они сами считаютъ недостаточными свои возраженія. Многіе поборники невѣрія, при приближеніи смерти, сбрасывали съ себя маску и объявляли, что они никогда не были внутренно увѣрены въ истинѣ того, что высказывали другимъ. Лукрецій, первый изъ атеистовъ, потерялъ разсудокъ отъ страха передъ смертію; Вольтеръ, д'Аламбертъ, Дидро, умирая, съ криками отчаянія призывали священника; Руссо, Бэйль, Монтескье, Лагарпъ, Мармонтель, Монтень, маркизь д'Аржансъ, натуралистъ Бюфонъ, поэтъ Гейне и многіе другіе передъ смертію высказывали свое раскаяніе въ своемъ невѣріи. Чтобы сдѣлать невозможнымъ такое предсмертное раскаяніе, нѣкоторые изъ болѣе отчаянныхъ невѣрующихъ устроили ассоціацію, члены которой обязывались въ часъ смерти оказывать другъ другу эту ужасную услугу.

7. Необходимость исповѣданія религіи.

Такъ какъ есть Богъ, то должна быть также и религія.

Подъ именемъ религіи разумѣется союзъ Бога съ человѣкомъ, выражаемый со стороны человѣка въ познаніи Бога, любви и служеніи Ему, или *Богопочтеніи* въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова.

Нѣтъ нужды доказывать, что человѣкъ обязанъ познавать Бога, своего Создателя и Вседержителя, любить Его и служить Ему, иначе—исповѣдывать религію. Если дитя должно знать, любить и почитать своего отца, слуга—своего господина, подданный—своего царя, то тѣмъ болѣе обязано этимъ твореніе по отношенію къ своему Творцу.

Возраженіе: Богъ безпредѣльно высокъ, чтобы обращать вниманіе на то, какъ человѣкъ ведетъ себя по отношенію къ Нему; Онъ обладаетъ блаженствомъ въ самомъ Себѣ и не нуждается въ нашемъ поклоненіи.

Отвѣтъ: 1) Безъ сомнѣнія Богъ слишкомъ высокъ, чтобы *нуждаться* въ нашемъ поклоненіи, но это не значитъ, чтобы Ему не требовалось соблюденія закона, написаннаго Имъ въ сердцахъ нашихъ. 2) Подобно тому, какъ для отца доброе воспитаніе своихъ дѣтей составляетъ честь и славу, такъ слава Божія требуетъ, чтобы разумныя созданія соблюдали нравственный законъ. 3) Религія *безусловно необходима для общественной упорядоченной жизни*. Безъ религіи, какъ уже замѣтилъ Цицеронъ, правосудіе и добросовѣтность, т. е. основанія человѣческаго общества, не могли бы существовать. Вотъ почему даже въ интересахъ человѣчества Богъ долженъ требовать исповѣданія религіи.

Изъ епархіальной хроники.

Праздникъ Св. Іоанна Предтечи въ Каменцѣ.—Значеніе сего праздника.—Нежелательные факты, замѣчаемые на такъ называемыхъ отпускахъ.

24-го іюня, въ день Рождества св. Іоанна Крестителя, Каменецкая Іоанно-Предтеченская церковь торжественно отпраздновала свой храмовой праздникъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ Каменецъ

отбылъ такъ называемый „отпустъ“ и народную ярмарку. Въ этотъ день, въ 8^{1/2} часовъ утра, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Иринеѣ, изволилъ совершить крестный ходъ изъ Каѳедральнаго собора въ Предтеченскую церковь, гдѣ затѣмъ совершилъ и литургію. Въ крестномъ ходѣ участвовало градское духовенство, а также въ качествѣ пѣвцовъ около ста учителей и учительницъ церковныхъ школъ—слушателей краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ, происходящихъ нынѣ въ Каменцѣ. Крестный ходъ сопровождало множество народа, пришедшаго изъ ближайшихъ уѣздовъ Подольской и Бессарабской губерній. Здѣсь можно было видѣть и нашихъ Подольскихъ малороссовъ—крестьянъ и мѣщанъ въ самыхъ разнообразныхъ костюмахъ и молдаванъ—мужчинъ съ черными длинными вьющимися волосами, женщинъ въ „нафрамахъ“—бѣлыхъ головныхъ повязкахъ изъ длинныхъ полотенецъ; попадались и селяне изъ Галичины. Но среди этой простонародной многотысячной толпы почти не видно было такъ называемой интеллигенціи.

Изъ года въ годъ Ивановъ день въ Каменцѣ празднуется очень торжественно, благодаря массѣ приходящихъ къ тому дню богомольцевъ. Этотъ мѣстный церковно-народный обычай путешествія въ Каменецъ къ Иванову дню весьма древній. Такъ какъ въ этотъ день приходитъ въ Каменецъ много молдаванъ-румыновъ, то можно думать, что этотъ добрый христіанскій обычай установился давно, по крайней мѣрѣ за двѣсти лѣтъ до нашего времени, еще до уніи, когда все православное населеніе Подоліи было въ тѣсномъ религіозномъ общеніи съ сосѣднимъ населеніемъ Молдаво--Валахіи. Есть документальныя свѣдѣнія, что въ прошломъ вѣкѣ, когда въ Подоліи и Каменцѣ, бывшихъ подъ властью Польши, господствовала унія, а въ Бессарабіи, бывшей подъ властью Турціи, православіе неизмѣнно сохранялось, молдаване такъ же, какъ и теперь, большими массами приходили въ Каменецъ на праздникъ Іоанно-Предтеченской церкви, бывшей въ XIV—XVII в. православной, а затѣмъ въ XVIII в. уніатской, и уніатскія власти всѣми мѣрами старались искоренить этотъ обычай путешествія бессарабскихъ богомольцевъ, которые, прихо-

дя къ своимъ бывшимъ единовѣрцамъ, ставшимъ римско-уніатами, могли вредить дѣлу уніатства. Такимъ образомъ такъ называемый Каменецкій отпустъ полдерживалъ нѣкоторую связь русскихъ уніатовъ съ православными и такимъ образомъ имѣлъ миссіонерское значеніе.

Въ настоящемъ столѣтіи Каменецкій Ивановскій отпустъ утратилъ такое миссіонерское значеніе, а имѣеть, какъ и всѣ другіе подобныя „отпусты“, общерелигіозное значеніе, согрѣвая и возбуждая религіозное чувство народа, хотя могъ бы имѣть и теперь миссіонерское значеніе среди инославныхъ, что, впрочемъ, нужно сказать и о другихъ подобныхъ „отпустахъ“, бываемыхъ во многихъ мѣстахъ Подоліи. Поэтому-то духовенству и нужно быть внимательнымъ къ такимъ народно-религіознымъ обычаямъ. Мы уже какъ-то имѣли случай говорить объ этомъ (см. № 19—20); въ настоящій разъ, на основаніи замѣчаемаго въ Каменцѣ и въ другихъ мѣстахъ, отмѣтимъ нѣкоторые нежелательные факты, бываемые на отпустахъ, и укажемъ по возможности то, что, по нашему мнѣнію, слѣдовало бы сдѣлать для того, чтобы эти отпусты были благочинны и надлежаще питали бы религіозное чувство богомольцевъ. Посѣтите отпустъ и войдите въ церковь. Если только здѣсь не идетъ служба—всенощная или литургія, въ разныхъ мѣстахъ храма приглашенные настоятелемъ священники совершаютъ различныя молитвословія: одинъ служитъ молебень, другой совершаетъ освященіе воды, третій читаетъ акаѳистъ; на погостѣ кругомъ церкви также совершаются разныя службы. По недостатку священниковъ, нѣкоторыя молитвословія поручаются совершать діаконамъ,—напр., читать акаѳистъ и даже евангеліе надъ головами молящихся. Случается, что и во время всенощной и даже литургіи совершаются другими священниками разныя молитвословія въ притворѣ и на погостѣ кругомъ церкви. Въ то же время церковный староста и другіе довѣренные отъ него и причта лица ходятъ съ колокольчиками между толпой и собираютъ деньги. Вездѣ шумъ и гамъ. При входѣ въ церковь стоятъ ряды столовъ, на которыхъ продаются свѣчи мужчинами и женщинами, которымъ церковный староста поручаетъ продажу свѣчъ на

комиссіонерскихъ условіяхъ, а это ведетъ къ такимъ злоупотребленіямъ, что подъ видомъ церковныхъ свѣчъ тѣ же самыя комиссіонеры и другія лица пролаютъ свѣчи фальсифицированныя, которыя гораздо дешевле церковныхъ и продаются съ значительнымъ барышемъ для продавцевъ. Тутъ же рядомъ продаются торговками и „офярки“, восковыя изображенія частей человѣческаго тѣла—рукъ, ногъ, головы, сердца и т. п. Торговки выкрикиваютъ къ богомольцамъ значеніе этихъ восковыхъ изображеній при разныхъ болѣзняхъ и предлагаютъ купить офярки для жертвы въ церковь; хотя эти продавщицы и плотятъ въ церковь за разрѣшеніе имъ такой продажи, тѣмъ не менѣе онѣ приносятъ большой убытокъ свѣчной торговлѣ, отвлекая богомольцевъ отъ покупки свѣчей церковныхъ. Ко всему этому нужно прибавить, что въ церковный колоколъ звонятъ не въ урочное, а почему-то въ разное время дня; это только увеличиваетъ общій гулъ, стоящій надъ толпой, окружающей церковь, надъ той массой палатокъ и временныхъ рундуковъ, гдѣ происходитъ купля и продажа, надъ цѣлымъ таборомъ воевъ, пріѣхавшихъ на отпустъ крестьянъ, мѣщанъ и разныхъ обывателей окрестныхъ поселеній.

Для устраненія церковнаго безчинія, происходящаго на отпустахъ, необходимо, чтобы службы и молитвословія совершались по чину и торжественно; нужно не только стараться, чтобы было побольше отдѣльныхъ исполнителей требъ, а чтобы всю эту пришедшую въ церковь толпу объединить въ одной общей воодушевленной молитвѣ. Для этого дневныя церковныя службы, какъ всенощная и литургія, должны быть совершены всенародно, торжественно, соборнѣ, безъ того нарушенія благочинія, какое бываетъ при совершеніи въ одно и то же время нѣсколькихъ отдѣльныхъ службъ. Даже такія службы, заказываемыя богомольцами, какъ молебны, акаѣисты и водосвятія, нужно совершатъ общія, всенародно и торжественно. При этомъ желательно особенное вниманіе обращать на проповѣдь. Во время отпустовъ нужно говорить побольше проповѣдей въ разное время и притомъ не только въ церкви, но и на погостѣ, гдѣ народъ въ гораздо большемъ количествѣ можетъ слышать проповѣдь, чѣмъ въ тѣсной церкви. Про-

повѣдь, конечно, и по содержанію должна близко касаться народа и по языку быть вразумительной. На такое значеніе общественныхъ моленій давно обратили вниманіе пропагандисты римско-католицизма и умѣло пользуются этимъ средствомъ. Такъ, устраиваемыя въ Галиціи католическимъ духовенствомъ такъ называемыя миссіи и состоятъ главнымъ образомъ въ торжественныхъ общихъ моленіяхъ и преимущественно въ проповѣдяхъ. У насъ же проповѣдь вообще какъ то забывается, а если и бываетъ, то страдаетъ тѣмъ недостаткомъ, что она слишкомъ книжна, представляетъ слѣпое подражаніе книжнымъ образцамъ, составленнымъ по всѣмъ правиламъ гомилетической науки, но такая проповѣдь, хотя и является удовлетворительной со стороны школьнаго формализма, мало оказываетъ дѣйствія на простыхъ слушателей, особенно нашей мѣстности. Необходимо нужно, чтобы проповѣдь была и жизненной и главное—удобопонятной. Потому-то на отпусты нужно настоятелямъ приглашать не священниковъ-требоисравителей, а лучшихъ проповѣдниковъ, которые могли бы назидать богомольцевъ живымъ словомъ; Благочинные могли бы прямо назначать на отпусты такихъ священниковъ съ тѣмъ, чтобы они заблаговременно составляли проповѣди и произносили ихъ непремѣнно наизустъ. Что же касается безпорядковъ при продажѣ свѣчъ, то въ этомъ случаѣ каждому понятно, что допущеніе продажи свѣчъ на комиссіонныхъ условіяхъ, а также допущеніе продажи такъ называемыхъ офьярковъ противозаконно и наноситъ общій вредъ свѣчной продажѣ. Недавно наша Консисторія сдѣлала относительно этого наджащее распоряженіе.

Церковно-школьная хроника.

Изъ жизни второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ епархіи.— Практическія сельско-хозяйственныя занятія воспитанниковъ Винницкой и Сутиской второклассныхъ школъ.

Въ нашей Подольской епархіи, какъ извѣстно, открыто уже 8 второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, а именно: 2—въ Винницкомъ уѣздѣ (г. Винницѣ и с. Слободо-Сутискѣ), 1—въ Балтскомъ (с. Великой Мечетѣ), 1—въ Брацлавскомъ (с. Чуковѣ), 1—въ

Гайсинскомъ (с. Степашкахъ), 1—въ Каменецкомъ (с. Чернокозинцахъ), 1—въ Литинскомъ (с. Чернятинѣ) и 1—въ Ушицкомъ (м. Жванчикѣ). Хотя всѣ открытыя второклассныя школы надѣлены отъ благотворителей земельными участками, вполне достаточными для заведенія при школахъ образцовыхъ сада и огорода, но болѣе или менѣе правильную организацію практическія сельско-хозяйственныя занятія воспитанниковъ получили пока только въ двухъ школахъ Винницкаго уѣзда:—въ Винницкой и Сутисской второклассныхъ школахъ. Для веденія этихъ занятій съ воспитанниками въ обѣ означенныя школы приглашены особые учителя-агрономы изъ лучшихъ питомцевъ Мошно-Городищенскаго низшаго земледѣльческаго училища Кіевской губерніи. Въ Винницкой школѣ учителемъ садоводства и огородничества состоитъ Ѳ. Быба, а въ Сутисской—ІІ. Мосіенко. Недавно нами получены отъ Уѣзднаго Наблюдателя интересныя свѣдѣнія объ организаціи практическихъ сельско-хозяйственныхъ занятій воспитанниковъ Винницкой и Сутисской второклассныхъ школъ, которыми (свѣдѣніями) и считаемъ долгомъ подѣлиться съ читателями.

При Винницкой второклассной школѣ земельный участокъ въ $3\frac{1}{4}$ десятины. Подъ садъ пока занято $\frac{1}{4}$ десятины. Посажено нѣсколько маточниковъ-деревьевъ, выписанныхъ изъ питомника кн. Гагарина (Херсонской губерніи). Деревья сажались 2-хъ и 3-хъ лѣтнія и всѣ привялись отлично. Заложены также и свой собственный питомникъ изъ дичковъ, часть которыхъ минувшею весною уже облагорожена прививкою. На протяженіи всего участка, отведеннаго подъ садъ, почва перекопана въ переваль, глубиною до 1 аршина. Посажено нѣсколько черенковъ смородины, крыжовника, малины, винограда. Между посаженными деревьями есть даже и персики. Но что особенно важно, на школьной усадьбѣ насажено значительное количество шелковицы, что въ будущемъ дастъ возможность открыть при школѣ занятія по шелководству. Какъ извѣстно, туовыя деревья растутъ въ нашей мѣстности весьма успѣшно, а потому развитіе шелководства при школахъ нашей епархіи не только возможно, но весьма желательно: чрезъ это открылся бы новый источникъ для увеличенія

скуднаго содержанія, получаемаго въ настоящее время ц.-приходскими школами епархіи. Всѣ работы въ саду, какъ то: посадка деревьевъ, подрѣзка ихъ, прививка, окапываніе, уничтоженіе гусеницы и нѣкоторыхъ паразитныхъ болѣзней, устройство черенковыхъ топольныхъ грядъ, отводковъ,—производится самими воспитанниками, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и руководствомъ учителя. Каждая работа предварительно обстоятельно выясняется учителемъ здѣсь же на мѣстѣ, въ саду. Садовые работы производятся большею частью въ послѣобѣденное, свободное отъ классныхъ учебныхъ занятій время.

Подъ школьный огородъ занята вся остальная площадь земельного участка, т. е. 3 десятины. На 1¹/₂ десятинахъ посажены картофель, а другая половина обсажена свеклою, фасолью, кукурузою, огурцами, гаустою, арбузами, дынями, тыквою, лукомъ, морковью, салатомъ, шпинакомъ, редиссомъ, рѣдькой, укропомъ, петрушкою, горохомъ, щавелемъ и баклажанами. Вспаханъ былъ огородъ наемными силами, но всѣ остальные работы въ огородѣ,—какъ то: устройство грядъ, посѣвъ и посадка растений, поливка ихъ, очистка (полка) отъ сорныхъ травъ—производились самими воспитанниками въ свободной отъ классныхъ занятій время. Только для посадки картофеля ученики были оторваны отъ учебныхъ занятій, такъ какъ посадка производилась подъ наемный плугъ и потому должна была идти непрерывно и дружно. Каждая огородная работа, какъ и садовая, предварительно изяснялась воспитанникамъ учителемъ и производилась подъ его непосредственнымъ руководствомъ.

Школьный земельный участокъ Слободо-Сутисской второй-классной школы состоитъ изъ 5 десятинъ полевой земли и 1¹/₂ десятины усадебной, огородной. На школьной усадьбѣ заложенъ нынѣшнею весною садовый питомникъ и устроенъ небольшой образцовый огородъ. На полевой землѣ заведено образцовое опытное полевое хозяйство. Система хозяйства принята плодосмѣнная съ 8-мипольнымъ сѣвооборотомъ. Весь участокъ разбитъ на 8 равныхъ частей, при чемъ 6 изъ нихъ уже обсажены: 1—озимую пшеницей, 1—озимой рожью, 1—бураками, или сахарною

свеклою, 1—картофелемъ, 1—овсомъ и 1—клеверомъ. Вспашка и посѣвъ производились наемными силами, а остальные работы предположено совершить собственными, что уже отчасти съ успѣхомъ и выполнено, подъ руководствомъ учителя. Нѣтъ сомнѣнія, что и всѣ полевые работы могли-бы быть исполнены самими воспитанниками школы, если бы школа имѣла свой собственный сельско-хозяйственный инвентарь, но его пока нѣтъ при школѣ, за отсутствіемъ необходимыхъ на приобретение послѣднихъ денежныхъ средствъ. Какъ мы слышали, въ настоящее время Сутисскою школою возбужденъ въ мѣстномъ Уѣздномъ Отдѣленіи Епархіальнаго Совѣта вопросъ объ обзаведеніи школы лошадьми и нѣкоторыми сельско-хозяйственными орудіями, но каковъ будетъ результатъ этого ходатайства, пока неизвѣстно.

Содержаніе: 1) Поученіе законоучителя къ бывшимъ своимъ ученицамъ.—2) Оборона св. Православной вѣры и церкви христіанской.—3) Изъ Епархіальной хроники.—4) Церковно-школьная хроника.

Редакторъ Священникъ **Евфимій Сѣцинскій.**

Цензоръ Протоіерей **Илія Лебедевъ.**

Печатано въ типографіи Подольскаго Губернскаго Правленія.

№ 12 - 1916