

РЯЗАНСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць, 1-го и 15-го числа. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

1 ЯНВАРЯ 1879 Г.

№ 1.

Подписка принимается въ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей, при духовной консисторіи, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

Содержаніе: Отдѣлъ официальный.—Постановленія и распоряженія Правительства:—Перемѣщеніе на епископскія кафедры—Опредѣленіе св. Синода.—Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.—Журналъ благочинническаго собранія 2-го благочинническаго округа рязанскаго уѣзда.—Епархіальная хроника.—Объявленіе.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Перемѣщенія на епископскія кафедры.

Государь Императоръ, въ 9-й день сего декабря, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ святѣйшаго Синода о бытіи епископу подольскому Θεогносту епископомъ владимірскимъ и суздальскимъ, епископу люблинскому Маркеллу, викарію холмско-варшавской епархіи, епископомъ подольскимъ и брацлавскимъ и епископу екатеринбургскому Модесту, викарію пермской епархіи, епископомъ люблинскимъ, викаріемъ холмско-варшавской епархіи.

Опредѣленіе св. Синода.

Отъ 15-го — 28-го ноября 1878 г. за № 1917, о порядкѣ замѣщенія помощниковъ инспектора, въ случаѣ ихъ болѣзни, другими лицами.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушалъ предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, за № 273, по возбужденному въ правленіи владимірской духовной семинаріи вопросу о томъ, какъ и какимъ порядкомъ слѣдуетъ замѣнять помощниковъ инспектора въ духовныхъ семинаріяхъ, въ случаѣ болѣзни сихъ лицъ. *Приказали:* Въ

разрѣшеніе поставленнаго выше вопроса разъяснить, согласно заключенію учебнаго комитета, правленіямъ духовныхъ семинарій: 1) если болѣзнь помощника инспектора кратковременна (не болѣе мѣсяца), то инспекторъ и другіе его помощники, если таковые имѣются, обязаны усилить свою дѣятельность, чтобы возмѣстить дѣятельность отсутствующаго; 2) если же болѣзнь помощника инспектора продолжительна и если при надзорѣ наличныхъ членовъ инспекціи предвидится значительный ущербъ воспитательной части въ семинаріи, то ректоръ семинаріи, по соглашенію съ инспекторомъ и съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго, поручаетъ одному или нѣсколькимъ преподавателямъ, преимущественно же такимъ, которые имѣютъ меньшее сравнительно съ прочими число уроковъ, временное исполненіе обязанностей помощника инспектора; 3) въ тѣхъ же случаяхъ, когда болѣзненное состояніе помощника инспектора сопровождается частыми и продолжительными опущеніями служебныхъ обязанностей, семинарскому начальству надлежитъ входить въ соображеніе о томъ, не вызываетъ ли подобное обстоятельство необходимости замѣстить должность такого помощника инспектора другимъ, болѣе соотвѣтствующимъ лицомъ. Объ изложенномъ, для руководства и исполненія, сообщить епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Циркуляръ министра народнаго просвѣщенія на имя попечителей учебныхъ округовъ, въ коихъ находятся высшія учебныя заведенія, и директора с.-петербургскаго историко-филологическаго института (9 декабря 1878 г., № 12918).

Въ § 138 Высочайше утвержденнаго, 4-го мая 1867 г., устава православныхъ духовныхъ семинарій сказано: для обозначенія успѣховъ, равно какъ и поведенія учениковъ, употребляются слѣдующіе баллы: 5 — отлично, 4 — очень хорошо, 3 — хорошо, 2 — посредственно, 1 — слабо.

Между тѣмъ нѣкоторыя правленія духовныхъ семинарій уклоняются отъ исполненія сего законоположенія и нерѣдко выставляютъ въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ бывшихъ воспитанниковъ

такія отмѣтки (напр. отлично-хорошо и проч.), которыя не соотвѣтствуютъ установленному для сего термину цифрами. Кроме сего нѣкоторыя правленія семинарій въ выдаваемыхъ воспитанникамъ аттестатахъ вовсе не выставляютъ отмѣтокъ противъ нѣкоторыхъ предметовъ, напр. по греческому, латинскому, французскому и русскому языкамъ, засимъ однѣ семинаріи означаютъ въ аттестатахъ, что воспитанникъ поступилъ въ семинарію въ такомъ то году, но не сказано откуда; другія же прямо указываютъ, что поступилъ въ семинарію изъ такого-то духовнаго училища, тогда какъ это указаніе, въ виду запрещенія принимать въ высшія учебныя заведенія вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія тѣхъ изъ воспитанниковъ, кои перешли въ семинарію изъ старшихъ классовъ гимназій, ставитъ начальства высшихъ учебныхъ заведеній въ затруднительное положеніе при приѣмѣ прошеній отъ семинаристовъ.

Такъ какъ для принятія прошеній отъ воспитанниковъ семинарій о зачисленіи ихъ студентами университетовъ, историко-филологическихъ институтовъ и демидовскаго юридическаго лица необходимо, чтобы въ аттестатахъ или свидѣтельствахъ ихъ были обозначены: во-первыхъ, свѣдѣнія о томъ, что они поступили въ семинарію въ такомъ-то году, изъ такого-то духовнаго училища или изъ такого-то класса гимназій, и во вторыхъ, чтобы поведеніе и успѣхи въ наукахъ противъ каждаго предмета отмѣчались установленными для сего цифрами (прописью), а противъ тѣхъ предметовъ, коимъ воспитанники не обучались, была бы отмѣтка: „не обучался“; то покорнѣйше прошу ваше превосходительство предложить къ исполненію и руководству, на будущее время, чтобы отъ воспитанниковъ семинарій, при неточномъ обозначеніи или совершенномъ отсутствіи въ ихъ аттестатахъ тѣхъ или другихъ свѣдѣній, не были принимаемы прошенія о зачисленіи ихъ студентами означенныхъ учебныхъ заведеній.

Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.

Награжденъ набодренникомъ священникъ села Демкина, рязанбургскаго уѣзда, Андрей Можаровъ, за примѣрно дѣятельное и полезное попеченіе о своемъ приходскомъ храмѣ.

Объявляется отъ Епархіальнаго Начальства признательность, съ преподаніемъ Божія благословенія, дочери

генерала, двизиць Юліи Николаевнѣ Шрейдеръ, за пожертвова-
ніе ея 250 р. на устройство каменной ограды вокругъ церкви
села Сасыбина, сапожковскаго уѣзда.

Объявляется отъ Епархіального Начальства благодар-
ность, съ преподаніемъ Божія благословенія, крестьяни-
ну села Волыни, рязанскаго уѣзда, Филату Егорову, за пожерт-
вованіе имъ въ приходскую церковь разныхъ церковныхъ принад-
лежностей на 320 руб. Въ свое время о немъ, Егоровъ, будетъ
донесено св. Синоду.

Изъявляется Архипастырское Его Преосвященства
одобреніе, съ преподаніемъ Божія благословенія, сверхштат-
ному причетнику села Таптыкова, сапожковскаго уѣзда, Іоанну
Можарову, за сверхъ 60 — лѣтнюю его честную службу, со
внесеніемъ въ послушной его списокъ.

Преподается Архипастырское Его Преосвященства
благословеніе прихожанамъ села Демкина, раненбургскаго
уѣзда, за пожертвованіе ими на возобновленіе приходскаго храма
4296 руб.

Объявляется одобреніе Его Преосвященства приходскому
попечительству села Тимошкина, спасскаго уѣзда, за по-
жертвованіе имъ 200 р. на исправленіе приходскаго храма.

Объявляется отъ Епархіального Начальства благодар-
ность церковному старостѣ села Козлова, зарайскаго уѣзда, Ми-
вѣ Трофимову, за пожертвованіе имъ 550 р. на исправленіе при-
ходскаго своего храма. О пожертвованіи семъ въ свое время имѣ-
етъ быть донесено св. Синоду.

Переимъщены: священникъ села Гиблицъ, касимовскаго уѣз-
да, Іоаннъ Палицынъ, въ село Матвѣевское, пронскаго уѣзда,
на праздное священническое мѣсто и села Березова, спасскаго
уѣзда, сверхштатный причетникъ Θεодоръ Оливковъ — въ село
Боровое, сапожковскаго уѣзда, согласно его прошенію и для
уравненія въ средствахъ содержанія причтовъ послѣднихъ сель.

Переимъщены одинъ на мѣсто другаго, согласно обоюд-
ному ихъ прошенію, исправлявшій должность псаломщика
при церкви села Насилова, пропскаго уѣзда, Николай Смир-
новъ и сверхштатный причетникъ села Сѣвницъ, зарайскаго
уѣзда, Григорій Смирновъ.

Утвержденъ церковнымъ старостою въ селѣ Озерицахъ, зарайского уѣзда, *крестьянина* Гуліанъ *Токина*, на мѣсто умершаго ц. старосты.

Пострижены въ монашество рясофорные *послушники* раненбургской Петропавловской пустыни: Іовъ *Елюровъ*, Леонтій *Полянский* и Мартинъ *Нечаевъ*. Изъ нихъ Леонтій *Полянский* переименованъ въ *Лаврентія*, а прочимъ оставлены прежнія имена.

Опредѣленъ въ число послушниковъ Николае—Радовицкаго монастыря *пом. марскій сынъ* г. Пронска Алексѣй *Кляуловъ*.

Утверждены законоучителями: въ училищѣ села Аманова, ряжскаго уѣзда, мѣстный *священникъ* Дмитрій *Вельминъ*, и въ училищѣ села Шереметьева, раненбургскаго уѣзда, мѣстный *священникъ* Александръ *Рождественскій*.

Присоединены къ православію: лютеранка, крестьянка *лифляндской губерніи*, ряжскаго уѣзда, дѣвица Грете *Кауфманъ*, съ нареченіемъ *Марію*, *священникомъ* села Ворца, сапожковскаго уѣзда, *Димитріемъ Топильскимъ*, и римско—католичка, дочь прусскаго подданнаго *Іосифа Мушалла*, дѣвица *Паулина*, съ нареченіемъ *Павлою*, *священникомъ* Вознесенской г. Скопина церкви *Іоанномъ Россовымъ*.

Пожертвовано: въ ряжскій Дмитріевъ монастырь:—манахомъ сего монастыря *Іоасафомъ* билетъ скопинскаго городскаго общественаго банка въ 100 р., съ обращеніемъ процентовъ въ пользу настоятеля и братіи, за поминъ родственниковъ жертвователя и, санктъ—петербургскимъ купцомъ *Іоакимомъ Тимофеевымъ* тогожъ банка билетъ въ 80 р., также съ обращеніемъ процентовъ въ пользу настоятеля съ братією, за поминъ родственниковъ жертвователя.

Открыто приходское попечительство при вновь выстроенной кладбищенской церкви въ деревнѣ Кривуши, принадлежащей къ селу Подлишкамъ, рязанскаго уѣзда.

Умерли: села Сановки, спасскаго уѣзда, настоятель, *священникъ* Стефанъ *Перовъ*; села Ольховъ, ряжскаго уѣзда, за-

штатный священник Тимофей Лубянский, села Бороваго, са-
пожковского уѣзда, сверхштатный пономарь Михаилъ Орловъ;
села Сасыкина, спасскаго уѣзда, сверхштатный дьячекъ Козрачь
Флоровъ и села Стенькина, рязанскаго уѣзда, заштатный поно-
марь Аѳанасій Козминъ.

Благочинный 2-го благочинническаго округа донковскаго уѣз-
да, настоятель церкви села Еропкина, священникъ Дмитрій
Чельцовъ, репортомъ донесъ Его Преосвященству, что онъ, Чель-
цовъ, съ 19 ноября сего года открылъ воскресныя и праздни-
чныя собесѣдованія съ прихожанами послѣ литургіи, съ марта же мѣ-
сяца будетъ продолжать оныя предъ литургіею. На репортъ о.
благочиннаго Чельцова послѣдовала резолюція Его Преосвящен-
ства. *Благодарю о. Чельцова за полезно наблюдательный
трудъ и благословляю продолженіе оного. Внести о семъ
въ годичный отчетъ о состояніи епархіи.*

ЖУРНАЛЪ

благочинническаго собранія 2 го благочинническаго ок-
руга рязанскаго уѣзда, 15 декабря сего 1878 года.

Вслѣдствіе предложенія Его Преосвященства, Прео-
священнѣйшаго Палладія, Епископа Рязанскаго и За-
райскаго, отъ 15 ноября 1878 г., за № 1215, духовен-
ству рязанскаго училищнаго округа о разширеніи учи-
лищныхъ зданій, для устройства общежитія для всѣхъ,
по возможности, воспитанниковъ училища, священники
сего собранія, сочувственно принимая волю Его Прео-
священства относительно попеченія о дѣтяхъ духовен-
ства, единодушно пришли къ тому убѣжденію, что они
всѣми мѣрами должны содѣйствовать сей благотвори-
тельной волѣ своего Архiepастыря; потому на сей разъ
согласны, при участіи старостъ церковныхъ, удѣлять изъ
кошельковой суммы въ теченіи двухъ лѣтъ по 250 коп.

съ души мужескаго пола, при отчетахъ годичныхъ, имѣя при томъ въ виду и другія добровольныя пожертвованія со стороны какъ самихъ священниковъ, такъ прихожанъ и ктиторовъ церковныхъ. *Взносъ сей начтъ съ января 1879 г.*

Каковое свое постановленіе и имѣютъ честь представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Предсѣдатель собранія, священникъ г. Рязани Благовѣщенской церкви Іоаннъ Леоновъ, помощникъ благочиннаго, села Воронки священникъ Тимофей Алядинъ, духовникъ благочинна, села Глѣбова св. Николай Кедровъ, села Остроумна священникъ Григорій Безсоновъ, села Шумоши священникъ Николай Каралеровъ, священникъ села Затишья Лука Рябцевъ, села Чичкина священникъ Михайль Бобровъ, села Березовки священникъ Іоаннъ Далматовъ, села Бѣжтвина священникъ Григорій Мудровъ, села Кораблина—Гаретова настоятель, св. Іоаннъ Полянский, села Стенькина священникъ Арсеній Чистосердовъ, села Загорья священникъ Іоаннъ Викторовъ, села Екимецкаго священникъ Іоаннъ Муравьевъ, села Александрова священникъ Іоаннъ Силинъ, села Спасъ—Утѣшенья священникъ Гаврииль Коротавъ, села Шереметевой Песочни священникъ Михайль Архангельскій, села Польнаго священникъ Владиміръ Гаретовскій, по довѣренности за него села Загорья священникъ Іоаннъ Викторовъ, села Карелина священникъ Левъ Карелинъ.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 1878 г. Дек. 18 дня. Искренно благодарю духовенство 2 благочинническаго округа рязанскаго ульза за его дѣятельное попеченіе о нуждахъ своего окружнаго училища, а слѣдовательно, вмѣстѣ съ тѣмъ, и объ улучшеніи воспитанія и содержанія въ ономъ дѣтей своихъ. *Напечатать журналъ благочинническаго сего собранія въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ*

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Декабря 17-го—въ воскресенье, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Палладіемъ, вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Викаріемъ, Василіемъ, Епископомъ Михайловскимъ, божественная литургія совершена была въ каѳ. соборѣ. Сослужащими были: настоятель рязанскаго Троицкаго монастыря, архимандритъ Владиміръ, каѳ. протоіерей Х.

Романскій, соборный протоіерей І. Борецкій, духовникъ, игумень Климентъ ключарь, священникъ Ѳ. Скрижалинъ и соборный священникъ М. Поповицкій. Предъ концемъ литургіи, по случаю празднованія первой годовщины открытія братства св. Василя, епископа рязанскаго, председателемъ совѣта братства, *Преосвященнымъ Викаріемъ, произнесено было* приличное празднеству слово, а въ концѣ литургіи ихъ Преосвященствами, при соучастіи всего градскаго духовенства, въ присутствіи членовъ братства и при большомъ стеченіи народа, совершенъ былъ молебень святителю Василю. Молебень законченъ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, святѣйшему Синоду, Преосвященнѣйшему Палладію и Преосвященному Василю, боголюбивымъ членамъ братства, предстоявшимъ и молившимся въ храмѣ, жителямъ г. Рязани и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

Декабря 24-го — въ воскресенье, на канунѣ праздника Рождества Христова, Преосвященнѣйшимъ Палладіемъ божественная литургія совершена была въ каѳ. соборѣ, при сослуженіи соборной братіи.

Вечеромъ тогожъ дня всенощное бдѣніе имъ же Преосвященнѣйшимъ совершено было также въ каѳ. соборѣ, въ сослуженіи соборной братіи и духовника, игумена Климента.

Декабря 25-го — въ понедельник, день Рождества Христова, Преосвященнѣйшій Палладій, вмѣстѣ съ Викаріемъ, Преосвященнымъ Василемъ, божественную литургію совершали въ каѳ. соборѣ. Сослужащими были: каѳ. протоіерей Х. Романскій, ректоръ семинаріи, протоіерей В. Гаретовскій, соборный протоіерей І. Борецкій, духовникъ, игумень Климентъ, ключарь соборный, священникъ Ѳ. Скрижалинъ и соборный священникъ Михаилъ Поповицкій. Предъ концемъ литургіи *очередное слово* произнесено было протоіереемъ ряз. Казанскаго дѣвичьяго монастыря Димитріемъ Правдинымъ. По окончаніи литургіи, при соучастіи всего градскаго духовенства, въ присутствіи военныхъ и гражданскихъ чиновъ и при весьма многочисленномъ стеченіи народа, совершенъ былъ молебень, по случаю воспоминанія избавленія Церкви и Державы Россійскія отъ нашествія галловъ и съ ними двадцати языкъ, съ провозглашеніемъ въ концѣ онаго многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, вѣчной памяти въ Бозѣ почившему Императору Александру 1-му, православнымъ воинамъ и

всѣмъ, на полѣ брани за Вѣру, Царя и Отечество животъ свой положившимъ, и многолѣтнѣ всероссійскому, христіанскому, побѣдоносному воинству. За молебномъ послѣловаль цѣлодневный звонъ,

Декабря 26-го — во вторникъ, Преосвященнѣйшій Палладій совершалъ божественную литургію въ каѳ. соборѣ, въ сослуженіи соборной братіи, духовника, игумена Климента и ризничаго, крестоваго іеромонаха Іосифа. Предъ концемъ литургіи Его Преосвященствомъ произнесено было приличное времени назидательное слово о достойномъ провозвѣщеніи святыхъ дней, слѣдующихъ за праздникомъ Рождества Христова.

Декабря 27-го — въ среду, въ день св. апостола, первомученика, архидіакона Стефана, божественную литургію Преосвященнѣйшій Палладій совершалъ въ крестовой Стефановской церкви. Сослужащими были: каѳ. протоіерей Х. Романскій, эконо́мъ архіерейскаго дома, іеромонахъ Леонидъ, ризничій, іеромонахъ Іосифъ и ключарь, священникъ Ѳ. Скрижалинъ. За литургію послѣдованъ молебенъ св. апостолу, первомученику, архидіакону Стефану. Молебенъ закончился провозвѣщеніемъ многолѣтнѣ Государю Императору и всему Царствующему Дому, св. Синоду и Преосвященнѣйшему Палладію съ его богохранимою паствою, благоуукрашителямъ крестоваго храма, жителямъ г. Рязани и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

Декабря 31-го — въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Палладій божественную литургію совершалъ въ каѳ. соборѣ, при сослуженіи каѳ. протоіерея Х. Романскаго, соборнаго протоіерея І. Борецкаго, духовника, игумена Климента и соборнаго священника М. Поповицкаго.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ОБЪ ИЗДАНИИ

РЯЗАНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ

въ 1879 году.

Въ 1879 году Рязанскія епархіальныя вѣдомости будутъ издаваться, по примѣру прежнихъ лѣтъ, по программѣ, утвержденной святѣйшимъ Синодомъ. Вѣдомости выходятъ дважды въ мѣсяць—1 и 15 чиселъ, въ размѣрѣ отъ 2½ до 3 печатныхъ листовъ.

Цѣна вѣдомостей за годъ безъ пересылки *четыре рубля пятьдесятъ коп.*, а съ пересылкою *пять руб.* Подписка принимается въ Рязани, въ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей, при рязанской духовной консисторіи.

Редакція Рязанскихъ епархіальныхъ вѣдомостей покорнѣйше проситъ редакціи всѣхъ газетъ и журналовъ, съ коими она доселѣ мѣнялась изданіями, *продолжить* обмѣнъ и *перепечатать* на своихъ страницахъ это краткое объявленіе объ изданіи Рязанской епархіальной газеты.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Харалампій Романскій*

Мечатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей *Д. Правовинг.*

Въ типографіи РЯЗАН. ГУБЕРН. ПРАВЛЕНІЯ.

— 2 —

ПРИЗВАНІЯ КЪ РЯЗАНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 1.

Воскресенье, 17-го декабря 1878 г.

Въ этотъ день братство св. Василія, епископа рязанскаго, учрежденное въ 1877 г. по инициативѣ Преосвященнѣйшаго Палладія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, праздновало первую годовщину со времени своего открытія. Предварительно извѣщенные о времени сего празднованія пригласительными билетами, члены братства и всѣ ревнители св. вѣры и благочестія собрались въ каѳедральный соборъ къ слушанію литургіи и за нею молебна св. Василию, епископу рязанскому, небесному покровителю братства. По окончаніи священно-служенія, пока Владыка, при выходѣ изъ собора, благословлялъ народъ, они отправились въ архіерейскіе покои, гдѣ ихъ ожидали прибытія его. По прибытіи въ собраніе Владыки и по прочтеніи пѣвчими и всѣмъ, присутствовавшимъ тутъ духовенствомъ: *Благословенъ еси Христе Боже нашъ... Егда снизшеде языки смя...* и тропаря св. Василию, Владыка, обратившись къ собранію, въ краткой рѣчи указавъ на цѣль онаго, объявилъ засѣданіе открытымъ. Затѣмъ секретаремъ совѣта братства, преподавателемъ семинаріи Михайломъ Зиоровымъ, прочтенъ былъ годовой отчетъ о дѣятельности братства за 1878 годъ; потомъ избранною коммиссіею повѣрены были приходъ, расходы и остатокъ суммъ братства; наконецъ, приступлено было къ записи пожертвованій. Всѣхъ членовъ братства въ собраніи было 65 и ими подписано на внесеніе въ кассу 234 руб. По окончаніи подписки, Преосвященнѣйшій Архiepастырь, выразивъ искреннюю душевную признательность всѣмъ присутствовавшимъ, за ихъ христіанское сочувствіе къ дѣлу братства, преодаль имъ благословеніе Божіе, — и собраніе окончилось. Это было около 2½ часовъ по полудни.

С Л О В О

по случаю перваго общаго собранія братства св. Васи-
лія, епископа рязанскаго, 1878 года декабря 17-го дня.

Прошелъ годъ, какъ при гробѣ св. Василія открыто братство, ввѣренное небесному его покровительству. Дѣятельность братства за этотъ годъ оказалась довольно ограниченою и плоды этой дѣятельности едва замѣтны. Когда предпринималось учрежденіе братства, имѣлись надежды, что мужи, щедро надѣленные отъ Бога талантами, умудренные наукою и опытами жизни, особенно пастыри мѣстныхъ церквей, не замедлятъ присоединиться къ братству и посвятятъ дѣлу его не малую долю своихъ силъ и своего труда; но эти надежды оправдались только отчасти. Явленіе въ нашей епархіальной жизни конечно не утѣшительное; но предаваться унынію еще не слѣдуетъ. Дѣло такого рода, какое принято братствомъ, и не совершается легко и быстро, даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда являются и многіе, и сильныя, и ревностныя дѣятели. Обратитъ невѣрующаго къ вѣрѣ, разсѣять мракъ суевѣрія, вѣками укорененнаго, образумить увлеченнаго и ослѣпленнаго страстію, удержать отъ грѣховнаго навыка, расположить къ жизни честной и праведной, — это не такъ легко и просто, какъ накормить голоднаго, одѣть разутаго, пріютить безпріютнаго. Будемъ терпѣливы. Начальная малоуспѣшность предпріятія еще не служитъ рѣшительнымъ предзнаменованіемъ его безуспѣшности и бесплодности. Посѣянное зерно иногда долго лежитъ въ землѣ, не обнаруживая ни малѣйшихъ признаковъ жизни; но орошенное дождемъ, согрѣтое теплотою солнца, оно, почитаемое уже погибшимъ, вдругъ оживаетъ, быстро развиваетъ свой ростъ, и, въ свое время, приноситъ обильный плодъ. Будемъ ждать и надѣяться, не пошлетъ ли Господь благорастворенія и на нашу духовную атмосферу.

Впрочемъ и то сказать: малые успѣхи нашего братства и сами по себѣ еще не самая большая бѣда. Во многихъ помѣстныхъ церквахъ совсѣмъ нѣтъ братствъ, подобныхъ нашему; жили и мы безъ братства. Но вотъ что устрашаетъ: малоуспѣшность нашего мѣстнаго и юнаго братства не служитъ ли признакомъ ослабленія, оскудѣнія и упадка другаго братства, древнѣйшаго, всеобщаго нашего братства во Христѣ — Богъ — Спаситель нашъ? Что, въ самомъ дѣлѣ, въ какомъ положеніи у насъ это святое и спасительнѣйшее братство? Чувствуемъ ли мы, и живо ли чувствуемъ, и высоко ли цѣнимъ нашъ

духовнородственный союзъ, какъ чадъ Божіихъ, какъ членовъ одной Божіей семьи, именуемой въ словѣ Божіемъ Церковію, или мы другъ для друга большею частію странни и чужіе, и Церковь намъ извѣстна только подъ именемъ рукотвореннаго храма? Есть ли между нами искренняя, нелицемѣрная братская любовь и участливость, или мы чаще волнуемся и движемся чувствами самолюбія, зависти, вражды и другими совсѣмъ не братскими чувствами? Есть ли у насъ единеніе въ мысляхъ, чувствахъ, надеждахъ, утѣшеніяхъ и скорбяхъ, къ взаимному созиданію во спасеніе, или мы довольствуемся одною житейскою общительностію, безсердечною и своекорыстною, а подъ часъ даже лукавою и враждебною? Обычно ли намъ утверждать другъ друга въ вѣрѣ, воодушевлять на подвиги добра, предостерегать отъ искушеній и соблазновъ, радоваться о преуспѣвающихъ въ добродѣтели, скорбѣть о согрѣшающихъ, и молиться другъ за друга искренно, отъ души, или мы умѣемъ только осуждать, осмѣивать, злословить и презирать не только согрѣшающихъ, но иногда и благочестно живущихъ? А нѣтъ ли между нами и такихъ, которые въ угоду страстямъ своимъ намѣренно вовлекаютъ неопытныхъ въ грѣхъ, и своимъ легкомысліемъ, вощущественнымъ глумленіемъ надъ святынею, дерзкими лжеумствованиями колеблютъ ихъ вѣру, усыпляютъ совѣсть и губятъ на вѣки? Бываютъ ли у насъ общія думы и совѣщанія о томъ, какъ бы улучшить и возвысить наши нравы, какъ бы искоренить вредные и тяжкіе обычаи, остановить распространяющіеся и усиливающіеся пороки, или эти предметы считаются на столько не важными, что не стоятъ общей думы, общей заботы, совокупныхъ мѣропріятій? О многомъ можно было бы спросить, но довольно... Много, много явленій въ нашей жизни, въ виду которыхъ нельзя не признаться, что братскій христіанскій союзъ между нами ослабленъ до крайности, и почти бездѣйственъ. Вотъ эта бѣда подлинно великая, достойная глубочайшей скорби и самыхъ горькихъ слезъ. Если же и святѣйшій союзъ такъ ослабленъ и бездѣйственъ въ насъ; то какихъ плодовъ, какихъ успѣховъ ожидать отъ братства св. Василія? Да и зачѣмъ, — не напрасно ли оно открыто? Объ успѣхахъ и плодахъ должно молить Бога и надѣяться, а существованіе братства и посильная его дѣятельность не напрасны, а весьма благопотребны, — именно: какъ напоминаніе о нашемъ братствѣ во Христѣ; какъ призывъ къ оживленію этого братскаго союза, какъ починъ къ братскому общенію, къ братскому содѣйствію

и взаимной помощи, къ соединенію личныхъ силъ и опытности на распространеніе добра и на борьбу съ грѣхомъ и зломъ.

Такой призывъ и такія совокупныя, дружныя усилія противъ грѣха и зла настоятельно и неотложно требуются особенно зловѣщими явленіями переживаемаго нами времени. Что представляетъ наше время, по сравненію съ прошедшимъ? И въ прежнія времена наши предки были не скудны грѣхами, но тогда согрѣшающіе признавали себя виновными, стыдились, сокрушались, каялись и исправлялись. А нынѣ не мало встрѣчается и такихъ беззаконниковъ, которые и людей не стылятся, и Бога не боятся, и самыми тяжкими грѣхами но смущаются. Это настояще духовные мертвецы, тлѣющіе въ похотѣхъ прелестныхъ; примѣръ ихъ заразителенъ! Въ прежнія времена грѣхъ бывалъ какъ слабость, какъ немощь человѣческая, какъ дѣло неопытности, неосторожности, какъ горькій плодъ временнаго соблазна и увлеченія. Нынѣ во многихъ случаяхъ грѣхъ выдается какъ плодъ сложившихся убѣжденій, объявляется какъ дѣло обдуманное, упорно отстаивается и защищается и притомъ не рѣдко съ гордымъ и злымъ, подлинно сатанинскимъ отрицаніемъ всякаго закона и всякой власти, — Божеской и человѣческой. Грѣхъ сбрасываетъ нынѣ благовидныя маски и является тѣмъ, что онъ есть въ существѣ своемъ, является въ своей разрушительной, смертоносной ужасающей силѣ, и притомъ не въ единичныхъ, разрозненныхъ личностяхъ, а въ цѣлыхъ, немалочисленныхъ, тѣсно сплоченныхъ сонмищахъ. Тайна беззаконія, по дѣйству сатанину, выступаетъ открытымъ лицомъ и грозить ниспроверженіемъ всѣхъ богоучрежденныхъ порядковъ человѣческаго общежитія. При такомъ раскрытіи нравственнаго зла въ наше время, можно ли оставаться равнодушными и недѣятельными; можно ли не помышлять о борьбѣ съ такимъ зломъ, можно ли даже медлить этою борьбою? А потому всякій призывъ на эту борьбу, слѣдуетъ и призывъ со стороны братства св. Василія можно ли считать напраснымъ? Подъ знаменемъ креста Господня, подъ хоругвью братства св. Василія соединимся, брат и сестр., обновимъ и оживимъ нашъ братскій христіанскій союзъ, и совокупными силами противостанемъ злу.

Но какъ противостать? гдѣ сила? чѣмъ побѣждать зло? Будьте внимательны! Раздается влечь — съ одной стороны: учите, проповѣщайте! — съ другой: проповѣдуйте, наставляйте, вразумляйте! Стало быть намъ указываютъ на силу слова, Но еда вси учи-

тели, еда вси пророцы? А между тѣмъ на священную брань съ грѣхомъ и зломъ призываются все чада Божія, все братья и сестры Христовы. Чѣмъ же вѣрнѣе отвѣчать на этотъ призывъ? чѣмъ надежнѣе слѣдовать и низлагать зло? Жизнью, жизнью, облеченною въ христіанское дѣло и въ христіанское слово. Жизнь вѣрна, христіанская, святая жизнь, сама по себѣ, и безъ слова, вразумляетъ, назидаетъ, спасаетъ. А слово, хотя бы и весьма учительное, но выходящее не изъ чистаго сердца и не сопутствуемое доброю, христіанскою жизнью, не идетъ далѣе ушей, не проникаетъ въ сердце и не оживляетъ. Самое сильное слово—это громъ, святая жизнь—молнія. Не громъ, а молнія сокрушаетъ твердыни; не слово красное, но жизнь святая побѣждаетъ зло. Отъ чего такъ? Отъ того, что источникъ святой жизни есть Христосъ—Божія сила и Божія премудрость. Вѣрою чрезъ св. таинства вселяется Онъ въ сердце человѣка, соединяется съ нимъ таинственно, живетъ въ немъ непостижимо, и творитъ человѣка, всецѣло Ему преданнаго, героемъ добра неодолимымъ и побѣдителемъ грѣха и зла могущественнымъ. Такъ вотъ гдѣ наша сила, вотъ оружіе противъ зла, всемъ и каждому христіанину отъ Бога даруемое! Изоцряйте же это оружіе, т. е. очищайте себя отъ всякія скверны плоти и духа; рѣшитесь посвятить себя на дѣла благая, на дѣла вѣры и любви, но посвятить всецѣло, искренно, безъ лукавства, безъ сдѣлокъ съ совѣстію, безъ поблажекъ страстямъ. Тогда вообразится въ васъ Христосъ съ божественнымъ величіемъ, святостію и красотою; тогда и маловѣрные, обуреваемые сомнѣніями и заблуждающіеся въ вѣрѣ, и совѣмъ невѣрующіе удобнѣе увидятъ въ вашемъ братскомъ обществѣ живущаго Христа, скорѣе познаютъ и увѣрують, что Онъ хотя и сынъ человѣческій и братъ нашъ, но воистину есть и Богъ превѣчный и Спаситель человѣковъ. Тогда и суевѣрные читатели церковнаго обряда легче убѣдятся, что основанная Господомъ Иисусомъ Церковь есть именно та святая, истинно древняя и истинно православная Церковь, въ которой мы родились и воспитываемся для жизни вѣчной; что эта именно церковь есть столбъ и утвержденіе истины, ковчегъ Божіей благодати и спасеніе людей. *Да просвѣтитъ свѣтъ вашъ предъ челоуѣки, яко да видятъ ваша добрая дѣла и прославятъ Отца вашего, иже есть на небесяхъ.*

Василій Епископъ Михайловскій, Викарій Рязанскій.

ОТЧЕТЪ.

О дѣятельности *братства* св. *Василія Рязанскаго* за 1878-й годъ.

(первый годъ со времени основанія братства.)

1. Составъ братства св. *Василія Рязанскаго*.

Открытое въ 1877 мѣ году, 11-го декабря, по инициативѣ и съ благословенія Преосвященнѣйшаго Палладія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, братство св. *Василія Рязанскаго* къ концу отчетнаго года состояло изъ 93-хъ дѣйствительныхъ членовъ. Въ этомъ числѣ членовъ—лицъ духовныхъ было 28, дворянъ и чиновъ военныхъ и гражданскихъ 48, купцовъ и мѣщанъ 17; изъ всего числа членовъ общества лицъ мужскаго пола 75, женскаго 18. Изъ этого числа дѣйствительныхъ членовъ состояли: 1, въ званіи почетныхъ: а) Преосвященнѣйшій Палладій, Епископъ Рязанскій и Зарайскій; б) Преосвященный *Василій*, Епископъ Михайловскій, Викарій Рязанскій; в) г. начальникъ губерніи, д. с. с. и гофмейстеръ двора Его Императорскаго Величества, *Николай Саввичъ Абаза*; г) вице-губернаторъ, д. с. с. *Аполлонъ Николаевичъ Волковъ*; д) предсѣдатель губернской земской управы, камеръ-юнкеръ двора Его Императорскаго Величества, *Федоръ Николаевичъ Рюминъ*; 2) въ званіи пожизненныхъ членовъ: а) коллеж. ассес. *Максимъ Ивановичъ Ивановъ*; б) полковникъ *Леонъ Николаевичъ Шишковъ*; в) поручикъ *Иванъ Васильевичъ Трескинъ*; г) купецъ *Еѳимъ Ивановичъ Палагинъ*; д) купецъ *Алексѣй Матвѣевичъ Сливковъ*; е) градскій голова гор. Скопина *Владиміръ Никифоровичъ Овчинниковъ* и ж) купецъ *Иванъ Григорьевичъ Аваньинъ*.

II Составъ совѣта братства.

Совѣтъ братства, въ истекшемъ 1878-мъ году, составляли 12 лицъ: одинъ предсѣдатель, два товарища предсѣдателя, одинъ казначей, одинъ дѣлопроизводитель и

семь членовъ: председатель совѣта—Преосвященнѣйшій Василій Викарій Рязанскій; товарищи председателя: настоятель рязанскаго Троицкаго монастыря, архимандритъ Владиміръ и ректоръ духовной семинаріи протоіерей Василій Ивановичъ Гаретовскій; казначей каѳедральный протоіерей Харалампій Ивановичъ Романскій; дѣлопроизводитель—преподаватель семинаріи Михайлъ Захаровичъ Зіоровъ; члены совѣта: поручикъ Ив. Вас. Трескинъ, директоръ народныхъ школъ Мих. Ник. Кормилицинъ, инспекторъ семинаріи Иванъ Ксенофоновичъ Смирновъ, смотритель рязанскаго духовнаго училища Яковъ Егоровичъ Головинъ, преподаватель семинаріи Василій Ивановичъ Любомировъ, лазаревскій протоіерей Петръ Дмитриевичъ Павловъ, староямскій священникъ Василій Семеновичъ Правдолюбовъ. За исключеніемъ председателя, всѣ одиннадцать членовъ были избраны посредствомъ закрытой баллотировки въ общемъ собраніи *братства* 11-го декабря мѣнувшаго года. Кромѣ вышепоименованныхъ членовъ совѣта, состояли еще кандидатами къ членамъ совѣта семь лицъ: преподаватель семинаріи Иванъ Осиповичъ Покровскій губернскаго правленія совѣтникъ Ал. Петр. Румянцевъ, городской голова Ив. Ник. Голубовъ, протоіерей Дмит. Вас. Правдинъ, протоіерей Евс. Гер. Кастровъ, почетный гражданинъ Ал. Васильевичъ Антоновъ и купецъ Еюимъ Ив. Палагинъ

III. Дѣйствія совѣта братства.

Дѣятельность *братства* въ истекшіи годъ, можно назвать по преимуществу *организаціонною дѣятельностію*. Первыя засѣданія свои совѣтъ посвящалъ на обсужденіе вопросовъ: съ чего взяться за дѣло и какъ взяться? Установивъ правильную точку зрѣнія на дѣло, уяснивъ себѣ ближайшую цѣль, выработавъ планъ дѣйствій, совѣтъ приступилъ затѣмъ къ распредѣленію специальныхъ занятій между наличнымъ составомъ совѣта, къ устройству канцеляріи и къ выработкѣ правилъ для правильнаго веденія дѣлъ по всѣмъ частямъ.

Такъ какъ для предпринятой *братствомъ* задачи потребны достаточныя матеріальныя средства, то совѣтъ занялся на первыхъ порахъ изысканіемъ этихъ средствъ. Казалось, что это дѣло не будетъ особенно затруднительнымъ. Такъ какъ по уставу *братства*, предполагалось отчислять половинную часть взносовъ, поступающихъ въ мѣстный миссіонерскій комитетъ, въ пользу *братства*, принимавшаго на себя миссію въ средѣ магометанъ—татаръ касимовскаго уѣзда и попеченіе о карамышевской школѣ, находящейся въ селѣ Карамышевѣ, касимовскаго уѣзда; въ этихъ видахъ еще до открытія *братства* мѣстный архипастыръ ходатайствовалъ въ совѣтъ главнаго миссіонерскаго общества, находящагося подъ предсѣдательствомъ высокопреосвященнѣйшаго митрополита московскаго, объ уступкѣ *братству* половиннаго взноса, поступающаго въ главный комитетъ изъ мѣстнаго рязанскаго комитета, предлагая, съ своей стороны, взять на себя миссію среди магометанъ ряз. епархіи и попеченіе о карамышевской школѣ. Къ сожалѣнію старанія архипастыря неувѣнчались успѣхомъ. Совѣтъ православнаго миссіонерскаго общества опредѣлилъ слѣдующее: „1) по уставу совѣта прав. миссіонерское общество и комитеты его составляютъ одно цѣлое съ ясно опредѣленною цѣлію дѣятельности, обязанностями, порядкомъ дѣлопроизводства, отчетности и т. п. Почему смѣшивать дѣятельность комитета съ другими самостоятельными учрежденіями, имѣющими особыя цѣли, значило-бы осложнить дѣятельность прав. мис. общества и выходить за предѣлы его устава. 2) Тамбовскому Богородичному братству, на которое Архипастыремъ указано было какъ на примѣръ, уступлена была въ видѣ исключенія половинная часть суммъ, собирающихся въ тамбовскомъ комитетѣ прав. мис. общества потому, что комитетъ сей самъ не начиналъ мѣстной миссіонерской дѣятельности, согласной съ уставомъ общества, а уступилъ оную вновь учрежденному братству, но ряз. комитетъ съ 1872 года началъ самостоятельную миссіонерскую дѣятельность, на которую и употребляетъ

значительную часть своих суммъ, представляя остальные въ пользу сибирскихъ миссій. Посему передавать попеченіе о карамышевской школѣ и другихъ миссіонерскихъ мѣстныхъ учрежденіяхъ изъ разанскаго комитета братству нѣтъ основанія, такъ какъ это дѣло въ комитетѣ стоитъ на своемъ мѣстѣ, а уступать сверхъ расходовъ, дѣлаемыхъ комитетомъ, еще новыя суммы общества новому братству значило-бы употреблять ихъ для цѣлей, несогласныхъ съ уставомъ миссіонерскаго общества“

Вслѣдствіе такого распоряженія совѣта главнаго миссіонерскаго общества, братство должно было исключить изъ программы своей дѣятельности миссію въ средѣ магометанъ ряз. епарх. и попеченіе о карамышевской школѣ, а въ матеріальныхъ средствахъ лишиться одного изъ главныхъ источниковъ. Въ виду всего этого, совѣтъ братства долженъ былъ озаботиться, для осуществленія своей христіански нравственной задачи изысканіемъ другихъ путей для увеличенія своихъ матеріальныхъ средствъ. Поэтому, въ слѣдующемъ засѣданіи своемъ, совѣтъ постановилъ разослать приглашенія къ лицамъ, извѣстнымъ совѣту братства своимъ сочувствіемъ предпринятой братствомъ задачѣ, о пожертвованіяхъ въ пользу братства съ приложеніемъ сборныхъ тетрадей, для сей цѣли установленныхъ учредить братскую кружку при гробницѣ св. Василія. Чтобы успѣшно бороться съ расколомъ и разнаго рода сектантствомъ, для этого, безъ сомнѣнія, нужно напередъ хорошо знать слабые стороны того и другаго; нужно запастись достаточными средствами для такой борьбы: нужно имѣть способныхъ людей. Сознывая это, совѣтъ счелъ необходимымъ, на первыхъ порахъ, обратить свое вниманіе на это именно дѣло т. е. на предварительное ознакомленіе съ положеніемъ раскола и разнаго рода сектаизма въ разанской епархіи. Для сей цѣли совѣтомъ братства были выработаны вопросные пункты, по каковымъ благочинные и вообще священнослужители должны сообщать свѣдѣнія о состояніи раскола въ подвѣдомыхъ имъ благочиніяхъ и приходяхъ. Вотъ эти вопросные пункты:

а) имѣются-ли раскольники (въ извѣстныхъ благочиніяхъ), и если имѣются, то сколько именно и гдѣ?—б) сколько изъ нихъ мужскаго пола и сколько женскаго? в) къ какимъ сектамъ или толкамъ принадлежатъ раскольники въ извѣстной мѣстности?—какія особенности замѣчаются въ ихъ жизни и дѣятельности? д) какой жизни, какого характера и возраста тѣ лица, которыя заправляютъ раскольниками въ извѣстной мѣстности? е) нѣтъ ли кромѣ общеизвѣстныхъ сектъ и еще какихъ нибудь новыхъ, напр. шлопотства и штуднизма, если есть, то гдѣ, и въ чемъ заключаются особенности ихъ ученія?—ж) какъ относятся раскольники къ православнымъ вообще и къ духовенству въ особенности?—з) чѣмъ объяснить такое или иное отношеніе ихъ къ православныхъ?—і) нѣтъ ли между священнослужителями равно какъ и мірянами людей, особенно способныхъ вести собесѣдованія съ раскольниками, и не ведутъ-ли нынѣ таковыхъ, и если ведутъ, то гдѣ и какъ? к) не нуждаются ли таковыя лица въ какихъ-либо пособіяхъ со стороны братства, и если нуждаются, то въ какихъ именно?—Согласно съ этими вопросными пунктами, были, въ теченіи года, доставляемы въ совѣтъ *братства* благочинными и нѣкоторыми священнослужителями свѣдѣнія о расколѣ. Съ другой стороны, совѣтъ *братства* обращался за таковыми же свѣдѣніями ивърянскую духовную консисторію. Всякій разъ, по полученіи свѣдѣній отъ какихъ-либо благочинныхъ о раскольникахъ извѣстныхъ мѣстностей совѣтъ *братства* занимался обсужденіемъ оныхъ и предлагалъ свои оо. благ. и приход. свящ. совѣты, какъ дѣйствовать на будущее время въ отношеніи къ раскольникамъ. На основаніи всѣхъ этихъ свѣдѣній предполагается въ будущемъ составить *историко-статистическую записку о состояніи раскола въ ряз. епархіи*. По собраннымъ нынѣ свѣдѣніямъ (безъ сомнѣнія далеко еще неточнымъ); раскольниковъ въ ряз. епархіи приблизительно числится до 12,000 (11, 791 об. п.). Изъ нихъ мужскаго пола 5,539 и женскаго 6,252. Изъ этого числа на г. Рязань съ уѣздомъ приходится около 3,090 об. п. или 1, 718

м. п. и 1,372 ж. п., б) на г. Зарайскъ съ уѣздомъ 736 об. п., или муж. 356 и жен. 380; в) на михайловскій уѣздъ—236 об. пол. или 113 м. п. и 123 ж. п.; г) на г. Егорьевскъ съ уѣздомъ 4,427 об. п., или 2,144 м. п. и 2,283 ж. п., д) на ряжскій уѣздъ—105 об. п. или 52 м. п. и 53 ж. п.; е) на г. Сапожокъ съ уѣздомъ 766 об. п. или 375 м. п. и 391 ж. п.; ж) на касимовскій уѣздъ 22 об. п. или 5 м. п. и 17 ж. п. з) на г. Пронскъ съ уѣздомъ 1036 об. п. или 440 м. п. и 596 жен. п.; и) на г. Скопинъ съ уѣздомъ 282 об. п. или 148 ж. п. и 134 муж. п. і) на спасскій уѣздъ—1,073 об. п. или 435 м. п. и 638 ж. п. к) на раненбургскій уѣздъ—318 об. п. или 132 м. п. и 186 ж. п. л) на донковскій уѣздъ—134 об. п. или 69 м. п. и 65 ж. п.

По процентному отношенію раскольниковъ, нужно сдѣлать такой распорядокъ уѣздамъ: 1) егорьевскій (1,427); 2) рязанскій (3,090); 3) спасскій (1073); 4) пронскій (1036); 5) сапожковскій (766); 6) зарайскій (736); 7) раненбургскій (318); 8) скопинскій (282); 9) михайловскій (236); 10) донковскій (134); 11) ряжскій (105); 12) касимовскій (22). Всѣхъ приходоу, зараженныхъ расколомъ, въ ряз. епархіи.—131. Изъ этого числа въ ряз. уѣздѣ—11; въ зарайск.—23; михайлов.—8; егорьевскомъ—17; ряжск.—5; сапожков.—20; касимов.—5; пронскій—9; скоп.—12; спасск.—17; раненбургск.—2; донк.—2 —По сектамъ раскольники распадаются на слѣдующія секты: 1) *поповцевъ*—5,547 об. п. или 2,709 м. п. и 2,838 ж. п.; 2) *безпоповцевъ* 1,761 об. п. или 755 м. п. и 1,006 ж. п.; поповцевъ и безпоповцевъ (смѣшанно) 741 об. п. или 338 м. п. и 373 ж. п.; 3) *молоканъ* 917 об. п. или 459 м. п. и 458 ж. п.; 4) *скопцевъ* 108 об. п. или 48 м. п. и 60 ж. п.; подозрѣваемыхъ въ скопчество 38 об. п. или 8 м. п. и 30 ж. п.; 5) *духоборцевъ* 4 ж. п. Кромѣ этого, еще неизвѣстно къ какимъ сектамъ принадлежатъ раскольники 1,305 об. п. или 619 м. п. 688 ж. п.—

Послѣ собранія свѣдѣній о раскольникахъ, вниманіе совѣта *братства* было обращено на устройство обще—

епархіальной бібліотеки. Для этой цѣли сперва, по предварительномъ сношеніи члена братства Михаила Зіорова съ гг. преподавателями семинаріи, былъ составленъ списокъ самыхъ необходимыхъ для священника книгъ, при чемъ имѣлось въ виду дать священнику самонужнѣйшія книги по всемъ отраслямъ богословскаго вѣдѣнія и преимущественно по расколу. Приобрѣтенныя по этому списку изъ магазина Оерапонтова въ Москвѣ книги, относящіяся къ св. писанію, догматическому, нравственному, основному и пастырскому богословію, церковному законовѣдѣнію, общей и русской церковной исторіи, проповѣдничеству и расколу, помѣщены въ особомъ шкафѣ, для сей цѣли устроенномъ въ актовомъ залѣ семинаріи. Обще—епархіальная бібліотека на первыхъ—же порахъ встрѣтила себѣ сочувствіе со стороны коллеж. ассес. Максима Ив. Иванова, пожертвовавшего разныхъ, преимущественно духовно нравственнаго содержанія и отчасти учебныхъ книгъ всего 57 названій, изъ коихъ 54 книги по 50 экземпляровъ, одна книга въ десяти экз. одна въ сорока экз. и еще одна въ 25 экз. — Библіотекаремъ избранъ членъ совѣта, инспекторъ семинаріи Иванъ Ксенофоновичъ Смирновъ. Обще—епархіальная бібліотека имѣетъ служить не только интересамъ мѣстнаго (градскаго) духовенства, но и духовенству всей епархіи. Вслучаѣ нужды, во время собесѣдованій съ раскольниками, какихъ нибудь книгъ, священникъ можетъ обращаться съ требованіемъ (чему уже и были примѣры) въ совѣтъ *братства*, который съ удовольствіемъ вышлетъ требуемыя книги, если окажутся на лицо, съ первой почтой. Съ другой стороны обще—епархіальная бібліотека предлагается къ услугамъ о.о. депутатамъ во время обще—епархіальныхъ сѣздовъ, въ свободное отъ занятій время. Собирая свѣдѣнія о расколѣ и раскольникахъ, заботясь о приобрѣтеніи надлежащихъ средствъ для борьбы съ расколомъ, совѣтъ прилагаеъ стараніе, кромѣ всего этого, еще объ отысканіи, помимо мѣстныхъ священно—служителей, самымъ саомъ своимъ обязанныхъ служить

миссіонерскому дѣлу, изъ гражданъ и сельскихъ жителей ряз. губерніи людей, способныхъ для борьбы съ расколомъ. Въ этомъ отношеніи, на первый разъ, совѣтъ имѣлъ значительный успѣхъ. Кромѣ о.о. благочинныхъ ряз. епархіи, изъявившихъ желаніе принять на себя званіе главныхъ миссіонеровъ, съ предоставленіемъ каждому изъ нихъ права приискать себѣ помощниковъ изъ мѣстныхъ іереевъ, совѣтъ имѣлъ утѣшеніе видѣть доброе соревнованіе и между о.о. іереями, которые безъ всякихъ стороннихъ побужденій, а лишь по собственному расположенію изъявили желаніе вести собесѣдованія съ раскольниками. Въ числѣ такихъ священниковъ особеннаго заслуживаютъ вниманія, по своей ревности къ искорененію раскола, два священника: одинъ изъ с. Спаса—Клипиковъ, ряз. уѣзда, о. *Василій Динаріевъ*, а другой изъ села Раменокъ, егор. уѣзда, о. *Иванъ Петропавловъ*. Изъ среды мірянъ важнымъ приобрѣтеніемъ для братства надобно считать два лица: крестьянина изъ села Спаса — *Клипиковъ Казьму А. Стравкина*, принадлежавшаго прежде къ расколу, превосходнаго начетчика, и б) купеческаго сына изъ села *Путятина*, сап. у., *Мих. Дм. Попова*, знакомаго съ исторіей и ученіемъ раскола, и вступавшаго въ состязаніе съ раскольниками, и не безъ успѣха, въ Москвѣ, на Красной площади. Съ отысканіемъ людей, способныхъ вести собесѣдованіе съ раскольниками, совѣтъ не сталъ медлить дѣломъ а согласно II пар. п. д. бр. уст. приступилъ къ открытію собесѣдованій съ раскольниками. Первымъ повремени открылъ собесѣдованія, съ разрѣшенія совѣта, священникъ о. *Василій Динаріевъ*, при содѣйствіи крестьянина *Стравкина*, въ спасъ — клипиковской церкви, во время свѣтлой седмицы, а потомъ въ день преполовенія. Главный пунктъ, около котораго вращались пренія — былъ вопросъ о церкви. По донесенію священника о. *Динаріева* собесѣдованія эти привлекли большую массу зрителей, какъ со стороны православныхъ, такъ и раскольниковъ, — и велись не безъ успѣха со стороны православныхъ. Вторымъ по времени началъ собесѣдо-

ванія священникъ с. Раменокъ, о. Іоаннъ Петропавловъ. Онъ также не безъ успѣха велъ бесѣды съ раскольниками, Въ недавнее время сдѣлано распоряженіе чрезъ мѣстныхъ о.о. благочинныхъ объ открытіи бесѣдъ съ раскольниками: въ г. Егорьевскѣ при а) соборной ц. въ селеніи Ижевскомъ, спасскаго уѣзда, б) при Казанской с) и Покровской церквахъ, в) въ селеніи Путятинѣ, сапож. уѣзда, при Архангельской церкви и с) сверхъ того въ с. Климовомъ, раненбург. уѣзда—съ сектантами молоканами. При чемъ благочинному, свящ. с. Путятина о Іоанну Озерскому было рекомендовано для торжественныхъ собесѣдованій пригласить купческаго сына Николая Дмитріевича Попова.

Заботясь о пріисканіи людей, способныхъ для борьбы съ расколомъ и уже отчасти знакомыхъ съ сущностью раскола, и направляя ихъ дѣятельность къ надлежащей цѣли, совѣтъ прилагалъ особенное попеченіе объ тѣхъ о.о. іереяхъ, которые, хотя и изъявляли желаніе вести собесѣдованія, но съ ученіемъ раскола не были еще хорошо знакомы. Въ данномъ случаѣ, совѣтъ посылалъ таковыми священникамъ или нужныя для ознакомленія съ расколомъ книги, если таковыя были на лицо въ библіотекѣ, или рекомендовалъ, какія книги слѣдуетъ выписать въ церковныя и благочинническія библіотеки. Епархіальный Архипастыръ, Преосвященнѣйшій Палладій и Предсѣдатель совѣта, Преосвященный Василій давали постоянно, при всякомъ удобномъ случаѣ, устные наставленія о о. іереямъ, какъ взяться за борьбу съ расколомъ.

Заботясь о пріисканіи людей, способныхъ для борьбы съ расколомъ, и открывая собесѣдованія внѣ Рязани совѣтъ не оставлялъ безъ вниманія и каедральный городъ Рязань, въ которомъ такъ—же, какъ и въ другихъ городахъ и селахъ ряз. епархіи, имѣется немалое количество раскольниковъ, Совѣтъ *братства* обращался по этому случаю, чрезъ своего члена, о. ректора семинаріи, протоіерея Василя Ивановича Гаретовскаго къ г.г. преподавателямъ семинаріи съ покорнѣйшей прось-

бой—открыть прошедшимъ великимъ постомъ, при—церкви ряз, дух. семинаріи публичныя чтенія и собесѣдованія съ раскольниками по образцу чтеній и собесѣдованій въ другихъ семинаріяхъ. Къ сожалѣнію, вслѣдствіе краткости времени, остававшася для приготовленія такихъ чтеній (2 недѣли), требующихъ усиленнаго труда и специальной подготовки, означенныя чтенія не состоялись великимъ постомъ. Впрочемъ г. преподаватели семинаріи изъявили свое полное сочувствіе предприняемому *братствомъ* дѣлу, предлагая съ своей стороны совѣту братства вмѣсто крайне — специальныхъ чтеній (по расколу только), открыть на первый разъ просто религіозно — нравственныя чтенія. Совѣтъ съ благодарностью принялъ это предложеніе и, въ будущемъ, намѣренъ приложить къ дѣлу.

Имѣя вообще задачею своею удовлетворить, по возможности, духовнымъ потребностямъ мѣстно — епархіальной среды, совѣтъ не оставлялъ безъ вниманія и *дѣла, въ собственномъ смыслѣ благотворительныхъ*. Такъ, имѣя въ своемъ распоряженіи нѣсколько сотъ книгъ и брошюръ назидательнаго характера, совѣтъ распорядился разослать чрезъ о.о. благочинныхъ выше — упомянутыя книги и брошюры по школамъ, находящимся въ подвѣдомыхъ имъ благочиніяхъ; съ другой стороны, узнавъ изъ рапорта настоятеля больничной церкви, священника о. Павла Алфеева, о бѣдственномъ положеніи четырехъ турецкихъ офицеровъ (военно — плѣнныхъ), изъявившихъ желаніе вмѣстѣ съ православіемъ принять и русское вѣроподданство, но вслѣдствіе незнакомства съ русскимъ языкомъ не имѣющихъ возможности прискаты себѣ подходящій родъ службы, который могъ бы обезпечить безбѣдное существованіе ихъ въ Россіи, совѣтъ счелъ долгомъ явиться на помощь: изъ своихъ скудныхъ средствъ совѣтъ ассигновалъ 50 руб. для найма лица, способнаго обучить турецкихъ офицеровъ русскому языку. Административно — дѣловыя занятія совѣта братства, въ истекшемъ году, происходили установленнымъ порядкомъ и безъ замедленія. Всѣхъ засѣданій совѣта было 8.

IV. Средства братства.

Средства братства составляют пожертвования или взносы разных лиц, именующихся членами братства. Взносы сии разделяются на одновременные и постоянные. Всего внесено в кассу братства в 1878 году 949 р. 22 к. Изъ сихъ денегъ 500 р. заключаются въ билетъ рязанскаго общественнаго Сергія Живаго Банка.

Изъ суммъ братства въ теченіи 1878 г. употреблено въ расходъ, по журнальнымъ опредѣленіямъ: 1) на приобретение книгъ изъ Москвы и Пскова 170 р. 97 коп., 2) на покупку шкафа для храненія книгъ 25 р., 3) на печатаніе бланковъ 12 р. 20 к., 4) на напечатаніе сборныхъ тетрадей 6 р. 95 к., 5) на пригласительныя письма 4 р. 30 к., 6) на перевозку книгъ по желѣзной дорогѣ 1 р. 30 к., и 7) на канцелярскіе расходы 34 р. 75 к., всего же—255 р. 17 к. За исключеніемъ сего расхода осталось къ 17 декабря 1878 года въ билетѣ 500 р. и наличными деньгами 19½ р. 5 к., а всего 9½ р. 5 к.

По вопросу объ учрежденіи эмеритарной кассы въ рязанской епархіи.

Вопросъ объ учрежденіи эмеритарной кассы въ нашей епархіи, поднятый духовенствомъ назадъ тому нѣсколько лѣтъ и по временамъ замолкавшій, вновь выдвинутъ на очередь епархіальнымъ съѣздомъ текушаго года. Въ главномъ настоящемъ положеніи сего вопроса на съѣздѣ опредѣлилось такъ: учрежденіе эмеритарной кассы въ епархіи признано дѣломъ безотлагательной необходимости; для обсужденія предпріятія принять въ принципѣ и главныхъ основаніяхъ проектъ эмеритарной кассы священника О. Баровова, который и отдавъ на обсужденіе благочинническимъ собраніямъ, а затѣмъ комисіи по устройству кассы на исправленіе, согласно замѣчаніямъ собраній. На очереди такимъ образомъ

стоитъ собственно проэктъ о. Баронова. Будетъ ли онъ принятъ окончательно, или небудетъ,—во всякомъ случаѣ мы не можемъ, безучастно относиться къ его участи. Участъ его соединена съ участю учрежденія, на немъ строяемаго, съучастію всей епархіи и каждаго изъ насъ, заинтересованнаго въ этомъ учрежденіи. Хорошъ уставъ кассы, — она будетъ процвѣтать для блага всей епархіи, для благосостоянія каждаго изъ насъ; напротивъ, при несостоятельномъ уставѣ касса своимъ внутреннимъ разстройствомъ разстроитъ общее и частное благо состояніе. Весь интересъ нашъ въ томъ, какой уставъ ляжетъ въ основу нашего учрежденія, и стремленіе къ тому, чтобы хорошій проэктъ устава не былъ отвергнутъ, а плохой не былъ принятъ, должно быть нашею главною задачею въ семь дѣлъ. Всмотрѣться по этому близо въ проэктъ о. Баронова, сказать о немъ слово, во имя общественнаго блага, настоятъ необходимость. При обязательномъ обсужденіи его на благоточиническихъ собраніяхъ и въ комисіи печатное обсужденіе его не должно быть излишнимъ, — что я и предпринямаю. А какъ поводомъ къ обсужденію его на минувшемъ епархіальномъ сѣздѣ послужила (отпечатанная въ № 12 Епарх. вѣд.) статья о. Смирнова: то я сначала загляну въ нее.

I.

Поставивъ себѣ задачею — во что-бы то нистало убѣдить духовенство къ скорѣйшему учрежденію въ епархіи эмеритарной кассы, о. Смирновъ до того увлекся ею, что на пути къ ней нападалъ на все, что представлялось ему помѣхою; не справляясь, — дѣйствительно ли таково-то или другое. Первымъ подъ его опалу попало наше благоточиническое попечительство; и затѣмъ съ нашей легкой руки онъ напустился на епархіальное попечительство, а дальше по очереди отъ него порядкомъ досталось епархіальнымъ духовенству вообще и сѣзду въ частности. Подъ его перомъ все это стало кругомъ виновато, виновато потому, что чрезъ обвиненіе всѣхъ и

всего ему нужно провести свою задушевную мысль объ учрежденіи кассы.

Попечительства и благотворительныя, и епархіальныя имѣютъ цѣлю, какъ и эмеритарныя кассы, помогать нуждамъ заштатныхъ и сиротствующихъ духовенства. Къ своей цѣли первыя — попечительства, приводятъ насъ путемъ благотворительности, послѣднія — кассы — путемъ товарищескаго расчета, основаннаго на взаимномъ товарищескомъ соглашеніи. Какъ ни различны эти пути; но оба они приняты, каждый изъ нихъ имѣетъ значеніе въ своемъ мѣстѣ, и одиимъ изъ нихъ не исключается другой. Ведется дѣло путемъ благотворительности, одновременно съ тѣмъ можно помогать ему и путемъ товарищескимъ, не сбиваясь только съ одного пути на другой. Успѣху дѣла это не повредитъ, но еще пособитъ: въ чемъ не успѣетъ одна благотворительность, то докончитъ товарищество, и наоборотъ. По сему между учрежденіями благотворительными и товарищескими, каковы попечительства и эмеритарныя кассы, не должно быть такого разлада, чтобы, держась однихъ, мы обязывались тѣмъ уничтожать другія. Стороннику эмеритарной кассы ни подъ какимъ видомъ не слѣдовало бы глумиться надъ попечительствами. Но у о. Смирнова выходитъ иначе. Ратуя за эмеритарную кассу, онъ прежде всего и болѣе всего отавиваетъ въ неприязненныя отношенія именно къ попечительствамъ, какъ будто въ нихъ то и сокрытъ корень безпомощности духовенства, противъ которой собственно и нужно ратовать. Въ попечительствахъ онъ не находитъ достаточнаго огражденія отъ угнетающей нужды; все спасеніе въ этомъ случаѣ онъ предвидитъ въ эмеритарной кассѣ; — и вотъ причина его озлобленія противъ попечительствъ. Конечно не онъ одинъ не находитъ полнаго обеспеченія въ попечительствахъ; навѣрно не онъ одинъ, въ виду этого, захотѣлъ бы искать такого обеспеченія за стѣнами ихъ. Тѣмъ не менѣе долгъ признательности не позволяетъ никому относиться къ нимъ съ пренебреженіемъ. Онѣ не даютъ всего, чего требовали бы наши

нужды; но если ими принимается хоть какое-либо участие въ нашемъ тяжеломъ положеніи, если дается хоть въ некоторое облегченіе въ немъ, чего отрицать никто не посмѣетъ: то отказывать имъ въ признательномъ сочувствіи съ нашей стороны не возможно: въ горь и нуждѣ всякое участіе и помощь имѣютъ особый вѣсъ, особенно дороги. Однако жъ о. Смирнову это вполне возможно. Слова сочувствія къ попечительствамъ въ его статьѣ нечего и искать; напротивъ, здѣсь предъ нами въ всей наготѣ самый черный о нихъ отзывъ. Недостаточность средствъ призрѣнія, положенныхъ для духовенства въ попечительствахъ многими выставляется побужденіемъ къ заведенію эмеритарной кассы. Почему и о. Смирнову не указать на эту недостаточность, какъ на побужденіе — искать большаго въ эмеритурѣ. Нужно только, чтобы такое указаніе было безпристрастно, безъ преувеличеній, безъ задора, съ осмотрительностію и сдержанностію, не задѣвая того, что заслуживаетъ остаться не тронутымъ. Но до того ли нашему автору — въ порывѣ своей необычайной эмеритарной ревности? Ему безотлагательно нужна эмеритура, и на пути къ ней чѣмъ то перешли ему дорогу попечительства. Ну, и катай ихъ безъ милосердія, какъ рука возьметъ, да и для цѣли это вѣрнѣе. Представить недостаточность ихъ въ томъ видѣ, какъ она есть, это для него слишкомъ просто, это всѣмъ хорошо извѣстно, и кого тѣмъ удивишь, на кого подѣйствуешь! Надо придать своему представленію больше эффекта, надо представить ихъ такъ, чтобы отталкивающимъ ихъ положеніемъ сразу возбудить неодолимое влеченіе къ эмеритурѣ. Онъ то и дѣлаетъ.

Съ благочинническими попечительствами онъ обращается самымъ безцеремоннымъ образомъ. Не только не видалъ онъ ни одного изъ этихъ попечительствъ въ дѣлѣ, но совершенно не знаетъ, какими средствами будутъ располагать эти учрежденія и насколько съ такими средствами онѣ могутъ достигать своей цѣли, наконецъ не знаетъ даже ихъ организаци, кромѣ одного изъ нихъ, именно нашего; да и ничего этого нельзя

было знать ему, потому что учреждения эти были только въ началѣ своего возникновенія. Для всякаго другаго во всемъ этомъ—крѣпкая узда, чтобы удержаться отъ преждевременнаго о нихъ сужденія. Но о, Смирнову это вичо чемъ. Развѣ онъ можетъ времени съ словомъ осужденія, когда по его плану должно быть ему во всякомъ случаѣ, чтобы тамъ ни отродилось на дѣлѣ отъ благочинническихъ попечительствъ! Онъ спѣшитъ съ словомъ осужденія, какъ бы опасаясь, чтобы не возникли эти учреждения и не дали на дѣлѣ со-всѣмъ другихъ, не подходящихъ къ его цѣли, результатовъ. И вотъ, имѣя предъ глазами организацію одного нашего благочинническаго попечительства, не зная однакожъ, что должно выйти и у насъ при этой организаціи, онъ не стѣсняется, на основаніи произвольныхъ гаданій, сдѣлать столь же произвольное заключеніе къ поголовному осужденію всѣхъ благочинническихъ попечительствъ, начиная съ нашего. Ему извѣстно, что въ нашемъ попечительствѣ на пособіе заштатнымъ и сиротствующимъ духовенства установленъ сборъ съ штатнаго духовенства въ размѣрѣ 1 к. съ приходской души и 8 к. съ десятины церковной земли, и что $\frac{3}{4}$ сего сбора положено употреблять въ пособіе, а $\frac{1}{4}$ обращать въ основной капиталъ. Больше этого онъ ничего не знаетъ и знать ничего не хочетъ; на основаніи однихъ этихъ свѣдѣній, безъ всякихъ другихъ положительныхъ данныхъ, онъ считаетъ себя вправѣ—опредѣлить, какъ велика сумма этого сбора, и какое изъ него можетъ быть пособіе не по нашему только округу, но по всей епархіи. Ни съ того, ни съ сего положилъ онъ на каждый причтъ (одноштатный) епархіи среднимъ числомъ 700 приходскихъ душъ и 33 дес. церковной земли, развелъ по причтамъ для пособія заштатнымъ и сиротствующимъ, по одному изъ нихъ на причтъ; — и все у него явилось готово, явилось, что съ каждаго причта сойдеть въ попечительство 9 р. 61 к., и что, за отчисленіемъ изъ этой суммы $\frac{1}{4}$ въ основной капиталъ, въ пособіе на одно лице придется не болѣе 7 р. 23 к. Послѣ такого

открытія, которое не представило предъ нимъ значительныхъ пособій, какъ не дать ему полного разгула своему увлеченію, чтобы низвергнуть, обратить въ нуль всякое значеніе таковыхъ попечительствъ! Онъ до глубины возмущенъ такимъ ничтожнымъ пособіемъ. Это не пособіе, восклицаетъ онъ, а самая жалкая подачка, на которую старику или сиротѣ можно выправить только паспортъ, или справить себѣ суму для сбора милостыни! И духовенство 4 благочинническаго округа сапожковскаго уѣзда осмѣлилось еще сказать, что оно приноситъ эту подачку для призрѣнія заштатныхъ и сиротствующихъ! Какое тутъ призрѣніе! Въ виду такой улики, духовенству нашего округа, кажется, не осталось болѣе, какъ раскаяться въ заведеніи такого учрежденія и просить великодушнаго извиненія въ своей опрометчивости, а духовенству всей епархіи — поостеречься отъ подобныхъ учрежденій.

Но, при всемъ своемъ заносчивомъ увлеченіи, видно, спохватился и о. Смирновъ, что черезчуръ пересолилъ своимъ нещаднымъ отзывомъ о попечительствахъ. Вслѣдъ за тѣмъ онъ дѣлаетъ оговорку, что говоритъ это не къ осужденію ихъ. Это послѣ оплеванія-то ихъ, послѣ того, какъ онъ повергъ ихъ въ крайнее униженіе, смѣшалъ ихъ съ грязью? Такъ! значитъ то примется не въ осужденіе? Но не слишкомъ ли уже онъ рассчитываетъ на непонятливствъ духовенства.

Какъ бы тамъ ни оговаривался авторъ, его отзывъ о благочинническихъ попечительствахъ слишкомъ возмутителенъ, съ какой стороны на него ни посмотришь. Попечительства эти вызваны къ жизни не зачѣмъ другимъ, какъ пособить сиротствующимъ и заштатнымъ въ крайнихъ ихъ нуждахъ; и всякій, сколько нибудъ знакомый съ этими нуждами, каждое явленіе къ облегченію ихъ будетъ привѣтствовать полнымъ сочувствіемъ. Но вотъ, не успѣли показаться на свѣтъ Божій благочинническія попечительства, какъ изъ той самой среды, для блага коей они назначены, ихъ встрѣчаетъ самый неблагоклонный, даже озлобленный пріемъ. „Что это

за учрежденіе, слышимъ, какого добра отъ нихъ ожидать! они только понаготовятъ нищенскихъ сумъ для этихъ несчастныхъ старцевъ и сиротъ и въ видѣ цѣлаго епархіальнаго ополченія распустятъ ихъ по міру.“ Скажите, на что это похоже, и кого это не возмутитъ! Жертвою, сколь ни была бы она незначительна, помыкать нельзя, потому, что это — жертва, это — даръ, и для того, чтобы не охладить усердія къ пожертвованіямъ Рѣдкій устоитъ въ своемъ усердіи — жертвовать, когда въ отвѣтъ на его пожертвованія каждый разъ будутъ вставлять ему въ глаза, что онъ ничего не стоитъ и ни къ чему не служитъ. Съ общественною благотворительностію надо обращаться еще съ большею осторожностію, въ виду того особенно, что благотворительность эта и безъ особыхъ помѣхъ далеко еще у насъ не въ надлежащемъ развитіи. Если и 7 р. 23 к. на cadaго нуждающагося дать попечительство (какъ вычислилъ авторъ); и за то спасибо, что дастъ хотя столько: за этимъ что дастся имъ, не ходитъ уже въ люди, никому не докучать, и частнымъ образомъ не скоро соберешь и такой суммы. Не отвернуться же отъ этого даянія, какъ отъ нищенской суммы, какъ нужно бы поступить по внушенію о. Смирнова.

Возмутительнѣе всего то, что благотворительскія попечительства намѣренно выставляются авторомъ съ уменьшенными средствами, — чтобы тѣмъ нанести имъ поразеніе болѣе чувствительное. Нашъ долгъ — уличить его въ этомъ. По нашему благотворительскому округу на 22 штата состояло въ 1877 г. приходскихъ душъ 19143 и земли состоитъ при церквахъ $823\frac{3}{8}$ дес. Такимъ образомъ приходится на штатъ болѣе 870 душъ и болѣе $371\frac{1}{2}$ дес. земли, вмѣсто присвоенныхъ намъ 700 душъ и 33 дес. земли; при такомъ количествѣ душъ и земли однокопѣчнаго душеваго и восьми — копѣчнаго земельного сбора сойдеть съ нашего округа въ наше попечительство 257 р 62 к., что ляжетъ на штатъ въ суммѣ 11 р. 71 к., и изъ чего, за выдѣломъ $\frac{1}{4}$ въ основный капиталъ, остается въ пособіе по 8 р. $78\frac{1}{4}$ к.

со штата, а автору съ его количествомъ душъ и земли
угодно было взносъ отъ штата положить у насъ въ 9
руб. 64 к. и пособіе отъ штата же въ 7 р. 23 к. При
своихъ средствахъ наше попечительство, примѣнительно
къ расчету автора, сей часъ можетъ давать въ пособіе
на лицо (8 р. 78¹/₄ к.) ту сумму, какую (около 8 р. 80
коп.) сулилъ намъ авторъ только черезъ десять лѣтъ
съ возрастаніемъ основнаго капитала, и съ такимъ по-
собіемъ, хотя и недостаточнымъ, оно можетъ сдѣлать
для нуждающагося нѣчто болѣе производительное, чѣмъ
непростительную трату слишкомъ дорогихъ по своему
назначенію денегъ на баснословную переплату за нищен-
скія суммы (хотя обезпечить напр. его почти годичнымъ
продовольствіемъ ржанаго хлѣба, по 50 к. за пудъ — при-
обрѣсть 17¹/₂ пуд.). Представляемое авторомъ положе-
ніе нашего попечительства въ иномъ, умаленномъ видѣ
можетъ быть объяснимо ничѣмъ болѣе, какъ предвзя-
тою его рѣшимостію — какъ можно глубже унизить его
значеніе, а за нимъ и другихъ такихъ же попечительствъ;
чтобы бросить въ нихъ краснымъ словцомъ, сравнивъ
пособія отъ нихъ съ сумою нищаго. Конечно и 7 р.
23 к., имъ ассигнованные на суму, — такая дороговъ,
что объ ней совѣстно и говорить. Но у него это сой-
детъ. Надобно быть въ положеніи нашемъ, чтобы впол-
нѣ оцѣнить такую безцеремонность автора. Свои про-
извольныя цифры навязалъ онъ намъ и за свое личное
изобрѣтеніе насъ же предастъ бичеванію. Интересно
бы теперь знать, какъ его расчетъ подойдетъ къ дру-
гимъ попечительствамъ. А если и тамъ онъ будетъ не
приложимъ: то проиойдетъ нѣчто слишкомъ возмути-
тельное и курьезное, выйдетъ, что онъ въ своей статьѣ
всѣхъ распечаталъ за собственную свою оплошность.

Желая донять благочинническія попечительства всѣмъ
возможнымъ, онъ наконецъ придирается къ одному на-
шему слову, уловленному въ моемъ рапортѣ. Его при-
водитъ въ изумленіе, какъ это духовенство наше, уч-
реждая попечительный совѣтъ съ такими ничтожными
средствами, могло сказать, что учреждаетъ его для за-

штатныхъ и сиротсвующихъ. Осмотритесь, отецъ! Обвиняя безъ оглядки всѣхъ и все, не подпишите тѣмъ обвинительнаго приговора на самаго себя. Духовенство наше учреждало попечительный совѣтъ для призрѣнія заштатныхъ и сиротсвующихъ; для той же цѣли снабдило этотъ совѣтъ и средстами; могло ли оно сказать, что все это сдѣлано имъ для чего либо другаго? Не сказать же ему, что это учреждено для духовно-учебныхъ заведеній, когда объ нихъ не было и помину, или для пренебреженія сиротсвующихъ, когда у духовенства имѣлось въ виду совсѣмъ противоположная цѣль — призрѣніе ихъ. Устроивъ учрежденіе съ цѣлю призрѣнія, оно и должно было назвать и назвало его такъ, чтобы назвать его своимъ именемъ. До чего могутъ перепутаться понятія въ челоуѣкѣ и до чего можетъ довести его страсть къ обвиненію, — не видѣть подлннаго названія вещи тамъ, гдѣ она сама всѣмъ своимъ складомъ ясно говоритъ о своемъ имени! Но это — не единственный случай, гдѣ авторъ не видитъ въ вещи того, что въ ней есть. Нѣсколько далѣе онъ присвоаетъ вѣщамъ совсѣмъ противоположныя имъ свойства. Противопоставляя попечительствамъ, основаннымъ на пожертвованіяхъ, эмеритурѣ, въ которой каждый припасаетъ только себѣ, и находя первыя во многомъ не по своему вкусу, онъ продолжаетъ: „въ эмеритурѣ дѣло поставлено иначе: тутъ исполняется долгъ челоуѣколюбія, оказывается пособіе нуждѣ и удовлетворяется естественная потребность — обезпечить себя на время старости и несчастія“ (стр. 364). Какое же челоуѣколюбіе, коль скоро каждый врпасаъ что либо для себя, а не для другихъ! Тутъ моей нуждѣ не поможетъ другой, потому что онъ приготовидъ что либо себѣ, а не мнѣ, ни я никому не могу по той же причинѣ. Мнѣ ли придетъ пора въ нуждѣ обратиться къ пособію эмеритурѣ, другому ли, каждый изъ насъ беретъ изъ нея то, что самъ для себя приспѣлъ въ ней своимъ взносомъ. Такой, взгляды на пособіе эмеритурѣ раздѣляетъ и авторъ, называя себя полнымъ хозяиномъ этого пособія. Въ эмеритурѣ

поэтому — не больше, какъ простой товарищескій расчетъ. По автору же въ этомъ человѣколюбіе, слѣдовательно въ попечительствахъ, противопоставляемыхъ имъ эмеритурѣ, нѣтъ человѣколюбія. Гдѣ не полагается жертвъ въ пользу другихъ, и употребляется все на себя, тамъ значить, настоящее человѣколюбіе; а гдѣ приносятся только одни жертвы на нужды ближнихъ, тутъ человѣколюбія и не заводилось. Куда какъ ладно! Пусть же этотъ врачъ, оставивъ леченіе здоровыхъ мѣсть у другихъ, приложитъ свою практику къ собственному радикальному врачеванію.

На епархіальныя попечительства онъ смотритъ тѣми же глазами, какъ на благотворительскія. Что онъ на свою долю довольно послужили бѣдствующему духовенству, что онъ по своимъ средствамъ сослужили ему добрую службу, — это не измѣняетъ его взгляда, одна честь и имъ на ряду съ благотворительскими. Соединяя ихъ вмѣстѣ въ своемъ обвиненіи, онъ даетъ почувствовать особенно одинъ пунктъ изъ сего обвиненія. Онъ боится за каждаго, не заѣстъ ли въ попечительствахъ его пособія другой — кто, менѣе его наждающійся въ вспоможеніи. Заѣданіе чужаго, гдѣ бы оно ни было, — дѣло слишкомъ не хорошее; но нельзя сказать, чтобы оно только и было возможно въ однихъ попечительствахъ. Оно возможно въ банкахъ, въ товариществахъ, въ компаніяхъ, въ земствѣ и гдѣ хотите, и оно въ частыхъ случаяхъ повторялось на дѣлѣ въ разныхъ учрежденіяхъ, помимо попечительствахъ. Кто не читалъ, сколько въ последнее время произведено растраты суммъ въ разныхъ банкахъ! Даже въ земствѣ, гдѣ за сбереженіемъ зорко смотритъ мѣстное населеніе, заинтересованное въ дѣлѣ, не разъ повторялись такіе случаи. Но мы по крайней мѣрѣ ничего подобнаго не слышимъ о нашихъ попечительствахъ, которымъ собственно и приписывается возможность заѣданія. Допустимъ, что изъ всего этого какаянибудь капля падетъ на долю попечительствахъ. Слѣдуетъ ли изъ этого, чтобы выставлять ихъ предъ всеми какимъ то пугаломъ, отъ котораго того будто и жди

какъ бы оно не зашло чего либо твоего? А въ эмеритарной кассѣ развѣ совершенно не возможно за-
даніе? Нѣтъ, отвѣчаетъ авторъ; въ ней моего обезпе-
ченія никто не заѣсть, я его полный хозяинъ (стр. 364).
Полно, такъ ли? Перевернемъ-ка листикъ, другой его
статьи и послушаемъ, что онъ самъ говоритъ. Выписавъ
изъ проекта о. Баронова слова § 69: „права на пенсію
имѣютъ: всѣ священноцерковнослужители, бывшіе чле-
нами кассы какое бы то ни было время, по увольненіи
заштатъ,“ онъ говоритъ на нихъ между прочимъ: „Это
не справедливо, такъ какъ этимъ допускается однимъ
людямъ безъ всякой нужды заѣдать собственность дру-
гихъ людей.“ Вотъ вамъ не заѣдаютъ чужаго эмери-
тарныя кассы; и самъ же о. Смирновъ въ проектѣ
этой кассы указываетъ на такое заданіе, и это въ
проектѣ, по его мнѣнію, лучшемъ, замѣчательномъ по
достоинствамъ. Правда изъ одного взятаго имъ § еще
не видно никакого заданія; но если взять его съ свя-
зи съ §§ 12, 19 и 20, въ коихъ говорится о личныхъ
и добавочныхъ взносахъ духовенства, и съ § 33, гдѣ
говорится о размѣрѣ пенсій; то нельзя не согласиться
съ упомянутымъ указаніемъ о. Смирнова. Согласны, что
это еще не уставъ кассы, а только проектъ устава; со-
гласны, что о. Смирновъ затѣмъ и указываетъ на этотъ
недостатокъ проекта, чтобы не пропустить его въ ус-
тавъ. Но развѣ въ уставъ не можетъ проникнуть по-
добный недостатокъ хоть не въ видѣ, такъ бросающем-
ся въ глаза, какъ это у о. Баронова, а въ видѣ болѣе
тонкомъ, не такъ примѣтномъ? — Очень возможная вещь,
потому что построеніе эмеритарной кассы — дѣло не на-
столько простое, чтобы можно было предостеречься въ
немъ отъ всякихъ промаховъ. А когда закрадется въ
уставъ ея заданіе чужаго, то это будетъ гораздо ху-
же, чѣмъ въ какомъ бы то ни было попечительствѣ.
Въ попечительствахъ могутъ обойти кого-либо посо-
біемъ ненамѣренно, по недосмотру, допустимъ, — и на-
мѣренно, по злоупотребленію. Первое изъ этого изви-
нительно и поправимо новымъ пересмотромъ; второе,

какъ преступленіе, не можетъ совершаться свободно и часто изъ опасенія кары закона. Въ кассѣ тоже самое будетъ практиковаться по правиламъ; и практикующій этимъ, въ силу того, что онъ дѣйствуетъ по правиламъ, будетъ совершать это постоянно, открыто и свободно, ни чуть не помышляя о своей отвѣтственности, которой въ дѣйствительности для него и нѣтъ; и поправить этого нѣтъ возможности, развѣ только измѣненіемъ устава, что сдѣлать слишкомъ мудрено.

Впрочемъ всѣ свои нападки на попечительства о Смирновъ хочетъ покрыть вполне, обѣщая устроить дѣйствительное призрѣніе заштатнымъ и сиротствующимъ. Это онъ устроить эмеритарною кассою. Но что дастъ всему составу нынѣшнихъ заштатныхъ и сиротствующихъ эта касса, основываемая на припасеніи себѣ, а не на жертвахъ, на которыхъ одни они и могутъ рассчитывать въ своемъ призрѣніи? Касса эта—не для нихъ: въ нее они ничего не положатъ и потому въ ней для себя ничего не найдутъ. Съ чрезвычайною жалостію смотритъ на нихъ о. Смирновъ. Безпомощное положеніе ихъ до глубины возмущаетъ его душу. Такъ и думаешь, что изъ состраданія къ нимъ вотъ—вотъ отдастъ онъ имъ все свое. Но смотрите, на какой подвигъ для нихъ вызвало его поражающее ихъ положеніе. „Я не могу, какъ бы говорить онъ, не принять всего участія въ вашемъ положеніи, я найду дѣйствительное средство къ вашему спасенію“. „Въ чемъ же, спрашиваютъ ожившіе страдальцы“. „Я устрою учрежденіе, въ которомъ все припасу для себя, а вамъ изъ него ничего не дамъ“. Утѣшайтесь страждущіе и обремененные! Вотъ куда ведетъ напускная сострадательность! Нѣтъ! Не состраданіе къ несчастнымъ, а опасеніе, какъ бы самимъ не попасть въ ихъ безвыходное положеніе, чувство самосохраненія понуждаетъ насъ къ приготовленію себѣ запаса на черный день, не говоримъ, чтобы это чувство оставлялось нами въ забвеніи; говоримъ только, что двигателемъ настоящаго дѣла является оно именно, а не состраданіе, которое тутъ не причемъ.

Главное же въ томъ, что и съ учрежденіемъ эмеритарной кассы нынѣшніе заштатные и сиротствующіе, не имѣя въ ней доли, въ полномъ своемъ епархіальномъ составѣ, должны остаться на плечахъ однихъ попечительствъ. Слѣдовательно попечительства слишкомъ дороги, чтобы дѣлать на нихъ какія либо нападки. Далѣе, онѣ не потеряютъ своего значенія и тогда, какъ мѣста нынѣшнихъ заштатныхъ и сиротствующихъ займутъ лица изъ участниковъ кассы. Какъ не превозноси эту кассу; но и она многихъ и многихъ не избавитъ отъ необходимости — въ своей нуждѣ прійти съ поклономъ (чего особенно и не любить авторъ) въ попечительство. Кассу будетъ наполнять своими взносами тоже необезпеченное духовенство; и было бы чудомъ, чтобы такое духовенство приготовило для себя достаточный запасъ на случай нужды. О. Смирновъ ожидаетъ значительнаго притока къ ней суммъ отъ взносовъ духовенства, увѣряетъ, что, во имя личной заинтересованности, въ нее каждый съ удовольствіемъ внесетъ въ два, въ пять и въ десять разъ болѣе противъ попечительства, какъ приходилось ему и омытно убѣдиться въ этомъ изъ разговоровъ съ 10-ю причетниками и священниками. Но онъ самъ что то плохо вѣритъ въ это удовольствіе, когда вслѣдъ за этимъ обязательные — принудительные взносы поставяетъ непремѣннымъ условіемъ кассы. Согласимся однако съ нимъ. Пусть, по его словамъ, внесутъ въ кассу съ удовольствіемъ священники по 5, 10 руб., а причетники по 2, по 3 р. Это ничуть не превышаетъ размѣра взносовъ въ благотворительскія попечительства. Многие ли тѣмъ составятъ себѣ въ кассѣ достаточный запасъ даже не въ краткое время? А о кратковременныхъ вкладчикахъ нечего и говорить. Для всѣхъ тѣхъ, не привѣтливо отнесется касса, — одно приближище въ попечительство, которое не гонитъ отъ себя и членовъ кассы, принимая ихъ на равнѣ съ другими подъ свое покровительство. Такимъ образомъ попечительства никогда не переживутъ своего великаго значенія и имѣютъ полное право на всегдашнюю съ нашей стороны призна-

тельность и уваженіе. Такъ, заводите кассу, если она вамъ нужна, но не забывайте своего долга предъ попечительствомъ.

Послѣ попечительствъ нашествіе о. Смирнова поднимается на епархіальное духовенство. На него онъ не годуетъ во первыхъ за епархіальное женское училище. Чѣмъ же оно заслужило его негодованіе? Своимъ нестзраніемъ объ этомъ училищѣ? Ни чуть не бывало; напротивъ слишкомъ большимъ стараніемъ, но лучше сказать его словами, — тѣмъ, что духовенство большое усиліе надрягаетъ для устройства этого училища. Достойная дань усерднымъ дѣлателямъ!! Но видите ли въ чемъ дѣло. Училище это, по его взгляду, принесетъ пользу меньшинству: жителямъ г. Рязани и богачамъ, большинству же оно не принесетъ ничего, кромѣ новыхъ налоговъ на его содержаніе. Потому безъ большаго ущерба открытіе этого училища можно бы отложить лѣтъ на пять, на десять. Чтобы не ошибиться ему въ своемъ приговорѣ, чтобы не безпоить себя напраснымъ негодованіемъ, довольно было бы ему только справиться, — въ училищѣ женскомъ однѣ ли дочери рязанскаго и богатаго духовенства? Но до справокъ ли ему, привыкшему всѣмъ возмущаться и все карать по первому впечатлѣнію? Да и безъ справокъ ему, какъ депутату съѣзда, нельзя не внять, что въ училище это епархіальнымъ съездомъ открытъ доступъ для самыхъ бѣднѣйшихъ дѣвицъ, ассигнованіемъ суммы на ихъ содержаніе. Но и это забыто. Его встревожило то особенно, что училище устроено, а эмеритарная касса — нѣтъ. Виновато ли однако въ томъ училище, что послѣдняя не устроена и не гораздо ли лучше имѣть устроеннымъ пока хоть одно полезное учрежденіе, чѣмъ не имѣть ниодного? Нѣтъ! Ему нестергимо, что устроилось это, тогда какъ онъ желалъ совсѣмъ другаго. Можетъ ли онъ простить такую опрометчивость духовенству?!

Но повремените: — не такъ еще онъ доберется до своей собратіи — духовенства. Онъ дастъ ей почувствовать, что значитъ во время не отвѣтить на его желаніе. Въ по-

срамленіе духовенству онъ выдвинетъ крестьянъ, укажетъ въ нихъ болѣе смысленности не въ практическихъ только, но и въ теоретическихъ вопросахъ, — и тогда духовенству останется краснѣть, закрыться и бѣжать отъ стыда. Не угодно ли полюбоваться этою сцѣною? Вотъ она. Сопоставляя дѣло учрежденія эмеритарной кассы въ нашей епархіи съ дѣломъ учрежденія ссудо-сберегательныхъ товариществъ у крестьянъ, онъ находитъ въ ходѣ этихъ учрежденій удивительную противоположность. „Мы — духовенство, разъясняетъ онъ, въ шесть лѣтъ не написали еще проекта устава эмеритарной кассы; тогда какъ у крестьянъ обсужденіе, написаніе и подпись устава товариществъ, въ учрежденіи коихъ онъ участвовалъ, производились въ два, три собранія, а съ сего времени до открытія ихъ, по утвержденіи министерствомъ, проходило не болѣе трехъ мѣсяцевъ.“ Каково! Гдѣ духовенству хромать до крестьянъ! Копаются оно цѣлыя годы надъ тѣмъ, что крестьяне успѣваютъ сдѣлать въ вѣсколько часовъ. Срамъ, да и только! Но почему бы о. Смирнову, бывшему въ компаніи съ крестьянами, при учрежденіи товариществъ, не перенять у нихъ искусства — такъ быстро вести дѣла и приложить его къ нашему учрежденію кассы, чѣмъ срамить духовенство и оттягивать дѣло? При его стремленіи — скорѣе подвинуть въ ходъ кассу, онъ непремѣнно и сдѣлалъ бы это; но почему-то на дѣлѣ — не то. Видно тутъ что нибудь — да не такъ. Раскроемъ этотъ, плохо скрытый имъ секретъ. Весь секретъ здѣсь въ томъ, что онъ сопоставляетъ между собою такія разнородныя вещи, какія сопоставлять никому не придетъ и въ голову. Есть ли какая возможность — сблизить дѣйствія крестьянъ по учрежденію товариществъ съ дѣйствіями духовенства по учрежденію эмеритуры? Какъ послушаешь о. Смирнова, между тѣми и другими какъ будто даже совершенное сходство. Крестьянамъ для товариществъ нуженъ уставъ, духовенству для кассы — тоже нуженъ уставъ. Но между тѣмъ какъ духовенство въ нѣсколько лѣтъ не изготовило даже проекта устава, у

крестьянъ онъ совершенно готовъ въ два, три приема. Но кого же онъ хочетъ провести? Неужели онъ рассчитываетъ на такой непроницаемый мракъ духовенства, что оно совершенно не вѣдаетъ, что тамъ творится при учрежденіи товариществъ и что предстоитъ дѣлать для учрежденія кассы? Духовенству слишкомъ хорошо извѣстенъ одобренный министерствомъ финансовъ, образцовый уставъ сельскихъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ, чтобы не знать, какъ примѣняется этотъ уставъ на практикѣ при учрежденіи товариществъ, и какую при этомъ работу пришлось поднять на себя о. Смирнову съ крестьянами. Уставъ этотъ обязателенъ для всѣхъ товариществъ всецѣло, такъ что изъ 124 статей его учредители не смѣютъ не только отмѣнить, но и измѣнить ни одной. Имъ остается только наполнить находящіяся въ семъ уставѣ пробѣлы, дать напр. названіе товариществу по мѣстности, вставить, гдѣ нужно, число, размѣръ, срокъ и под., при томъ дѣлать это подъ руководствомъ того же устава (указывающаго, чтобы было не болѣе или не менѣе того — то): — и изъ общаго устава чрезъ это будетъ готовъ уставъ мѣстный. Не нужно особой смысленности, чтобы совсѣмъ этимъ покончить въ какой —нибудь часъ, другой, съ прибавленіемъ нѣсколькихъ часовъ на переписку и подписку устава. Достало же у человѣка духу — такое часовое и нехитрое дѣло выставлять, какъ гигантскій подвигъ, приравнивать его къ многосложному труду разработки устава эмеритарной кассы, который и при благопріятныхъ обстоятельствахъ требуетъ хорошей подготовки, глубокой сообразительности, искушеннаго опыта и долговременной усидчивости, а при неблагопріятныхъ, въ какихъ и есть духовенство, всего этого еще болѣе. Со всѣмъ не то — взятыся за хлѣбъ, имѣя его предъ собою на столѣ, и взятыся за него, когда онъ только еще поступилъ въ посѣвъ, когда нужно еще перенести всѣ труды и заботы по его обработкѣ и уборкѣ и употребить всѣ другія мѣры для того, чтобы онъ явился готовымъ на столѣ. Въ первомъ случаѣ сразу можно

взять его для своего употребленія, а въ послѣднемъ до этого долженъ пройти годъ ожиданій; — разность между тѣмъ и другимъ никого не удивить; о. же Смирнова она должна удивить до крайности.

Послѣдняя расправа у него съ минувшимъ епархіальнымъ съѣдомъ. Съѣздъ этотъ виновать у него тѣмъ, что не занимается разсужденіемъ объ эмеритарной кассѣ; а не занимается онъ потому, что онъ случайно составилъ въ большинствѣ изъ лицъ состоятельныхъ, обеспеченныхъ, которымъ не нужна касса. Не зная матеріальнаго положенія большинства о. о. депутатовъ, не берусь разбирать, кто изъ нихъ богатъ, кто бѣденъ. Потому приговоръ о нихъ оставляю на совѣсти о. Смирнова.

Учинивъ со всѣми надлежащую расправу, о. Смирновъ выступаетъ предъ духовенствомъ съ рекомендаціею проекта кассы о. Баронова, который имъ рекомендуется, какъ замѣчательный по достоинствамъ. Услышавъ его отзывъ, мы въ правѣ ожидать, что намъ укажутъ, въ чемъ именно эти достоинства: не обязаны же мы вѣрить ему на слово. На это онъ намъ сообщаетъ, что проектъ этотъ въ главныхъ основаніяхъ поставленъ твердо, вѣрно. Не зная, что онъ принимаетъ за главное и что за второстепенное, и въ чемъ именно состоитъ, приписываемая главному, твердость и вѣрность, мы не удовлетворяемся такимъ отвѣтомъ. Но напрасно мы стали бы искать другаго: въ статьѣ его больше ничего не говорится о достоинствахъ проекта, а дѣлаются замѣтки объ однихъ недостаткахъ его. По разсмотрѣніи всѣхъ замѣтокъ, невольно задаешься вопросомъ: ужь не въ остальномъ ли всемъ, чего не коснулись замѣтки, — достоинства проекта? Нѣтъ! — Тутъ же предостерегаетъ насъ авторъ: въ проектѣ, по его завѣренію, остались еще недостатки, не объятые и его замѣчаніями, и если объять ихъ всѣ, то замѣчанія эти превратились бы въ цѣлые трактаты. Такимъ образомъ, вопросъ, — въ чемъ именно достоинства проекта, такъ и остался вопросомъ, безъ отвѣта на него со стороны автора. Значить: „ска-т

заль вамъ, что есть въ немъ достоинства,—и съ меня довольно, а въ чемъ тамъ онѣ, каждый, если хочетъ, ищи самъ, я вамъ не слуга“, Но мы позволимъ себѣ усумниться въ этихъ достоинствахъ не потому только, что видимъ предъ собою голословный о нихъ отзывъ, но главнымъ образомъ на основаніи другаго, не согласнаго съ нимъ, показанія самого автора: въ одной изъ своихъ замѣтокъ онъ указаль намъ на такой недостатокъ проекта, который сильно подрываетъ сдѣланный имъ отзывъ о его достоинствахъ. Это именно, какъ мы видѣли выше, открытое имъ въ проектѣ, свойство—заѣдать чужое. Что можетъ быть хуже такого заѣданія! А всего—то хуже, если это заѣданіе будетъ совершаться въ кассѣ,—въ силу правилъ. Недостатокъ этотъ не есть какая—либо частность, какъ смотритъ на него о. Смирновъ, а есть недостатокъ проекта въ главномъ, существенномъ; такъ что предъ нимъ должны поблѣкнуть всѣ прочія его достоинства, столько бы ихъ ни было. Устранить правда его можно, какъ это и предлагается сдѣлать о. Смирновъ выдачею пенсій чрезъ 7 или 10 лѣтъ. Но такимъ устраненіемъ долженъ быть передѣланъ проектъ въ существенной своей части. Это будетъ—уже не тотъ проектъ, которому сейчасъ приписываются большія достоинства.

О другихъ замѣткахъ, касающихся частнаго и побочнаго въ эмеритурѣ, я говорить не буду. Укажу въ нихъ только на одну странность, что о. Смирновъ, далеко не изчерпавъ въ нихъ существеннаго въ проектѣ, ухватился уже за исправленіе его редакціи: какъ напр., по его замѣчанію, §§ 112 и 113 лучше соединить вмѣстѣ и редакцію ихъ передѣлать, а въ § 139 нѣкоторыя слова, хотя и справедливыя, надо вычеркнуть. Видно, редакція—то лучше поддается замѣткамъ, чѣмъ существо дѣла. Но что намъ до редакціи, когда не сошлись еще въ главномъ и существенномъ! Только бы сойтись въ послѣднемъ, за первую дѣло не станетъ: въ ней мы всегда сойдемся. Этимъ поканчивая съ замѣтками о. Смирнова, перехожу къ проекту о. Баролова.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О продолженіи еженедѣльнаго изданія „Миссіонеръ“ въ 1879 году.

Еженедѣльное изданіе „Миссіонеръ“ будетъ продолжаться и въ будущемъ 1879 г. по той же программѣ и на тѣхъ же условіяхъ, какъ и въ предыдущіе пять лѣтъ своего существованія.

Согласно съ утвержденною святѣйшимъ Синодомъ программю въ „Миссіонерѣ“ по прежнему будутъ печататься статьи, содержащія въ себѣ: 1) историческія свѣдѣнія о насажденіи и распространеніи христіанской вѣры въ различныхъ странахъ міра и біографіи замѣчательнѣйшихъ дѣятелей миссіонерства; 2) рассказы изъ современной дѣятельности православныхъ миссіонеровъ какъ въ предѣлахъ русской Имперіи, такъ внѣ ея — въ средней Азіи и преимущественно въ Японіи; 3) историческія свѣдѣнія о миссіонерской дѣятельности западныхъ христіанъ и рассказы изъ современной ихъ миссіонерской практики; 4) этнографическія свѣдѣнія изъ мѣстъ дѣятельности миссіонеровъ: описаніе вѣрованій, нравовъ, обычаевъ, условій жизни и быта инородцевъ, вмѣстѣ съ описаніемъ природы въ мѣстахъ миссіонерской дѣятельности; 5) обсужденіе способовъ и приемовъ распространенія христіанства; 6) статьи общеназидательныя, имѣющія дѣлю, между прочимъ, раскрытіе и утвержденіе христіанскихъ истинъ и нравственныхъ понятій въ самихъ православныхъ христіанахъ, подъ вліяніемъ духа времени не рѣдко измѣняющихъ своему высокому призванію — *быть свѣтомъ міра*; 7) разныя извѣстія, замѣтки, миссіонерскіе отчеты, объявленія и т. п.

Въ 1879 году „Миссіонеръ“ будетъ выходить еженедѣльно въ объемѣ отъ одного печатнаго листа и болѣе. Цѣна годовому изданію три руб., съ пересылкою и доставкою три рубля пятьдесятъ коп.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ редакціи еженедѣльнаго изданія „Миссіонеръ“, въ квартирѣ священника Троицкой, на Арбатѣ, церкви В. С. Маркова, въ канцеляріи совѣта православнаго миссіонерскаго общества, въ домѣ Казанской церкви у калужскихъ воротъ, и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ. Иногородные благоволятъ адресоваться съ своими требованіями исключительно въ редакцію „Миссіонера“ въ Москвѣ.

О ПОДПИСКѢ

НА

ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ

„ТЕЛЕГРАФЪ“

1879 Г.

„Телеграфъ“ будетъ выходить въ 1879 году по прежнему ЕЖЕДНЕВНО, за исключеніемъ дней, слѣдующихъ за табельными праздниками, но въ случаѣ полученія важныхъ новостей имѣютъ и въ эти дни выходить особыя прибавленія. По понедѣльникамъ (кромя слѣдующихъ за табельными праздниками или за двумя праздничными днями) будетъ издаваться полный листъ или полудистъ газеты, но безъ передовыхъ статей.

„Телеграфъ“ — политическая, литературная и общественная ежедневная газета — самая дешевая изъ всѣхъ, существующихъ нынѣ, ежедневныхъ газетъ въ Россіи, издается безъ предварительной цензуры.

Дешевизна, общедоступность, полнота, отзывчивость ко всему интересующему обществу — вотъ главные цѣли, къ которымъ стремится газета „Телеграфъ“. Немногіе имѣютъ возможность платить дорого за газету, не у всѣхъ досугъ прочитывать длинные столбцы большихъ изданій; но всѣ

отъ столичнаго до провинціального и деревенскаго жителя, желаютъ внимательно слѣдить за явленіями общественной и государственной жизни; всѣ желаютъ найти отголосокъ своимъ взглядамъ и желаніямъ и жить общею жизнію съ отечествомъ. Такихъ читателей редакція исключительно имѣетъ въ виду; для нихъ она трудится, и труды ея уже увѣнчались успѣхомъ. Въ теченіи перваго года число подписчиковъ на газету „Телеграфъ“ превзошло 10,000, такъ что газетѣ пришлось обзавестись собственною типографіею, вполне обеспечивающею отнынѣ исправную доставку газеты.

„Телеграфъ“ выходитъ въ большомъ форматѣ въ пять газетныхъ столбцовъ четкаго и убористаго шрифта.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ въ главной конторѣ газеты „Телеграфъ“, на Большой Конюшенной, д. № 15, Языковой, кв. № 22.

Подписная цѣна на газету „Телеграфъ“ съ доставкою ея на домъ въ Петербургъ и съ пересылкою иногороднымъ въ 1879 году слѣдующая:

на 12 мѣс.	на 11 мѣс.	на 10 мѣс.	на 9 мѣс.	на 8 мѣс.	на 7 мѣс.
6 р. — к.	5 р. 50 к.	5 р. — к.	4 р. 75 к.	4 р. 25 к.	4 р. — к.
на 6 мѣс.	на 5 мѣс.	на 4 мѣс.	на 3 мѣс.	на 2 мѣс.	на 1 мѣс.
3 р. 50 к.	3 р. — к.	2 р. 50 к.	2 р. — к.	1 р. 50 к.	75 к.

Подписка принимается на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1-го числа cadaго мѣсяца.

Подписная цѣна за-границею вдвое противъ означенныхъ выше цѣнъ.

Допускается разсрочка платежа подписныхъ денегъ: для служащихъ, по третямъ, чрезъ ихъ казначеевъ; неслужащіе же могутъ обращаться съ своими заявленіями въ главную контору редакціи.

Подписчики, которымъ допускается разсрочка въ платежъ за годовую экземпляръ съ пересылкою и доставкою, присылаютъ деньги въ слѣдующіе сроки: при самой подпискѣ 2 р. 50 к., въ началѣ марта 2 р. и въ началѣ

августа 10 р. 50 к. Нарушившіе который-либо изъ означенныхъ сроковъ лишаются права на разсрочку.

Редакція проситъ иногородныхъ присылать адреса четко написанные, съ обозначеніемъ *ближайшей почтовой станціи*, въ которой раздаются газеты подписчикамъ, а при перемѣнѣ адреса прилагать двѣ 8-ми коп. марки, а также сообщать свой старый адресъ, безъ чего не можетъ быть сдѣлана своевременно перемѣна.

Издатель и редакторъ *К. Трубниковъ*.

Подписка принимается на 1879 годъ

НА ПОЛИТИКО-ОБЩЕСТВЕННУЮ И ЛИТЕРАТУРНУЮ ГАЗЕТУ

„СОВРЕМЕННОСТЬ“

(ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ).

Газета „Современность“ будетъ издаваться въ 1879 году на прежнихъ основаніяхъ и безъ предварительной цензуры. Въ ней будутъ помѣщаться: I. Передовыя статьи по вопросамъ церковно-общественнымъ, политическимъ, учебно-воспитательнымъ, юридическимъ, литературнымъ и др. Въ частности: два раза въ мѣсяцъ будетъ помѣщаться „епархіальное обозрѣніе“, касающееся болѣе или менѣе выдающихся сторонъ и явленій въ нашей церковной жизни, а равно ежемѣсячныя обозрѣнія: внутреннее, имѣющее своимъ предметомъ обсужденіе болѣе крупныхъ фактовъ изъ современной общественной жизни; иностранное, церковное и политическое. II. Правительственныя распоряженія, касающіяся всѣхъ вообще вѣдомствъ; въ частности: въ каждомъ номерѣ, выходящемъ по вторникамъ, будутъ печататься указы и опредѣленія св. Синода, обнародованныя въ теченіе предшествовавшей недѣли и имѣющія ближайшее отношеніе къ православному духовенству. III. Хроника, въ которую войдутъ разные слухи и свѣдѣнія о событіяхъ преимущественно столичной жизни. IV. Журнальные и газетные толки, или выдержки изъ разныхъ печатныхъ

статей, заслуживающихъ почему либо особеннаго общественнаго вниманія. V. Внутреннія извѣстія, гдѣ первое мѣсто будетъ предоставлено разнаго рода корреспонденціямъ, чуждымъ всякихъ личностей и провинціальныхъ дразгъ, а также интересныя въ какомъ бы то ни было отношеніи извѣстія, заимствованныя изъ другихъ газетъ. VI. Судебный отдѣлъ, въ которомъ будутъ печататься обстоятельные отчеты о болѣе или менѣе замѣчательныхъ и поглощающихъ общественное вниманіе судебныхъ процессахъ. VII. Иностранныя извѣстія, касающіяся политической и внутренней жизни разныхъ чужеземныхъ народовъ. VIII. Разныя мелкія извѣстія изъ внутренней и иностранной жизни, имѣющія юмористическій или анекдотическій характеръ. IX. Фельетонъ, въ которомъ, между прочимъ, по одному разу въ мѣсяцъ, будетъ помѣщаться обзоръ текущей журналистики, какъ свѣтской, такъ и духовной, а равно и нѣкоторыя библиографическія замѣтки. X. Биржевыя свѣдѣнія въ каждомъ субботнемъ № газеты. Словомъ, со стороны редакціи будутъ употреблены всѣ усилія къ тому, чтобъ ея газета имѣла живой и разнообразный интересъ, и полнотою сообщаемыхъ въ ней свѣдѣній могла вполне удовлетворять любознательности всѣхъ тѣхъ, которые не имѣютъ или времени читать или средствъ выписывать дорогія ежедневныя изданія.

Въ слѣдующемъ году весь текстъ газеты будетъ печататься новымъ плотнымъ убористымъ шрифтомъ.

Подписная цѣна на годъ: шесть рублей, а на полгода три рубля пятьдесятъ коп. съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи и съ доставкою на домъ въ Петербургъ.

Адресоваться исключительно: въ Петербургъ, въ редакцію газеты „Современность“ (Адресъ редакціи извѣстенъ почтамту).

Содержаніе: Слово по случаю перваго общаго собранія братства св. Василя, епископа рязанскаго. — Воскресенье — 17-го декабря 1878 г. — Отчетъ о дѣятельности братства св. Василя рязанскаго. — По вопросу объ учрежденіи эмеритарной кассы въ рязанской епархіи. — Объявленія,

Редакторъ, Каедральный Протоіерей *Харалампій Романскій*.
Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Правдинъ*.

Въ типографіи РЯЗАН. ГУБЕРН. ПРАВЛЕНІЯ.