

ВЛАДИМІРСКІЯ ЄПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 НОЯБРЯ

№ 21.

1875 ГОДА.

Цѣна безъ пересылки на годъ 3 р. 50 коп.

— съ пересылкою — 4 руб.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

По Высочайше утвержденному опредѣленію Святѣйшаго Синода о сборѣ подаяній въ Россіи въ пользу монастыря и школы въ г. Инекъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ Синодальной Канцеляріи слѣдующаго содержанія: 1) Высочайше утвержденнымъ въ 30 день Ноября 1874 г. опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода разрѣшенъ сборъ подаяній въ Россіи въ пользу монастыря и школы въ г. Инекъ (въ Албаніи), въ теченіи одного года, на принятыхъ для того основаніяхъ и 2) нынѣ для производства таковаго сбора явились уполномоченные отъ Инекаго монастыря и школы, Архимандритъ Рафаилъ и Священникъ города Инека Георгій Радойковичъ и представили свои паспорта, выданные изъ Россійско-Императорскаго Посольства въ Константинополь, отъ 9-го Юля сего года. Приказали: Прибывшимъ нынѣ въ С.-Петербургъ отъ монастыря и школы города Инека Архимандриту Рафаилу и

Священнику Георгію Радойковичу, для производства Высочайше разрѣшеннаго сбора въ предѣлахъ Имперіи добротныхъ подаеній въ пользу означенныхъ монастыря и школы, выдать изъ Синодальной Канцеляріи книгу срокомъ на одинъ годъ, съ тѣмъ: а) чтобы сборъ сей Архимандритъ Рафайль и Священникъ Радойковичъ производили сами, не передавая книги ни подъ какимъ предлогомъ въ постороннія руки; б) чтобы подаенія вносили въ оную вѣрно и ясно и в) чтобы по окончаніи сбора въ какой либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представляли въ мѣстныя Консисторіи для повѣрки и доставленія за тѣмъ денегъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ; для свободнаго же проживанія въ Россіи, въ теченіи годичнаго срока, снабдить означенныхъ сборщиковъ надлежащими видами. Для свѣдѣнія о разрѣшенномъ сборѣ и для должнаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія, послать по духовному вѣдомству циркулярный указъ. Октября 8 дня 1875 года.

На семь указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: 19 Октября. Для свѣдѣнія и руководства въ Консисторію.

1875 г. Октября 21 дня въ Консисторіи подъ № 2297 Заключено: указъ Св. Синода, на основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства принявъ къ свѣдѣнію и должному исполненію, хранить гдѣ слѣдуетъ, духовенству же объявить оный чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

О книгѣ г. Н. Елагина: Изложеніе ученія Православныя Каѳолическія Церкви, въ письмахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ

Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета отъ 6-го Марта сего года за № 65, о возможности рекомендовать препровожденную изъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, изданную г. Н. Елагинымъ книгу подъ заглавіемъ: «Изложеніе христіанскаго ученія Православныя Каѳолическія церкви, въ письмахъ, извлеченное изъ твореній Святыхъ отцевъ и учителей церкви, преимущественно Святителя Тихона Задонскаго», какъ пособіе для законоучителей гимназій и для преподавателей катихизиса въ духовныхъ и народныхъ училищахъ, а также для церковнаго проповѣданія и какъ полезную книгу для народнаго чтенія. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ какъ духовенству, такъ и Правленіямъ духовныхъ училищъ послать при печатномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ копію съ журнала Комитета. Юля 12 дня 1875 года.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: 5 Августа. Въ Консисторію для напечатанія въ Вѣдомостяхъ и разсылки копій съ сего указа.

1875 г. Августа 7 дня во Владимірской Духовной Консисторіи подъ № 1747, Заключено: исполнить по резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей на указѣ св. Синода; приложенныя при немъ копіи съ указа и заключенія Учебнаго Комитета препроводить въ Правленія духовныхъ училищъ.

ЖУРНАЛЬ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 47 о книгѣ, подъ названіемъ: «Изложеніе Христіанскаго ученія Православныя Каѳолическія церкви, въ письмахъ, извлеченное изъ твореній Св. отцевъ и учителей церкви, преимущественно Святителя Тихона Задонскаго (С. Петербургъ).

Названное сочиненіе издано въ 1869-мъ году и неиз-

вѣстно, почему издатель столько медлилъ искать одобренія этому труду. Г. Елагинъ, по принятому имъ обычаю, издавая чужое сочиненіе, украшаетъ оное предисловіемъ своего пера. «На всякомъ православномъ христіанинѣ, говоритъ онъ, лежитъ долгъ — знать свое исповѣданіе, по крайней мѣрѣ на столько, чтобы сознательно и вполнѣ разумно вѣровать и имѣть возможность «требующему отчета дать отвѣтъ съ кротостью и благоговѣніемъ». Такая задача кажется г. Елагину *крайнею-меньшею* мѣрою для всякаго христіанина, а намъ она представляется *крайнею большею* и для ученаго богослова, и этому требованію не можетъ вполнѣ удовлетворить не только краткое изложеніе православнаго ученія, но и обширныя богословскія системы. Указываемъ мимоходомъ на несоразмѣрность цѣли съ представляемымъ средствомъ, хотя это средство, т. е. разбираемое нами сочиненіе и имѣетъ несомнѣнныя достоинства. Изъ предисловія издателя мы узнаемъ, что «авторъ первоначально не имѣлъ намѣренія печатать свое сочиненіе; послѣ многолѣтней службы церкви и духовному юношеству, оставивъ служебное поприще, онъ писалъ изъ Печерской обители на вопросы инока, живущаго въ уединеніи». По этому намеку уже можно догадаться, что сочинитель разбираемой книги есть нынѣ живущій на покоѣ въ Печерскомъ монастырѣ, бывший нижегородскій епископъ Іеремія. Г. Елагинъ подтверждаетъ эту догадку, объявляя на оберткѣ одной изъ изданныхъ имъ книгъ, что «Изложеніе Христіанскаго ученія» составлено этимъ лицомъ.

Неизвѣстно, есть ли дѣйствительное или воображаемое лице тотъ инокъ, къ которому адресованы письма преосвященнаго Іереміи. Но сочинитель велъ эти письма въ послѣдовательномъ порядкѣ, такъ что изъ нихъ составила полная богословская система, начиная отъ ученія о тріединомъ Богѣ и кончая кончиною міра, страшнымъ судомъ и вѣчною участію людей. Слѣдуя систематическому порядку, авторъ избѣгаетъ того механизма, по которому каждый отдѣлъ вмѣщался бы въ особомъ письмѣ, что сдѣлало бы нѣкоторыя письма чрезвычайно длинными и утомительными трактатами. Письма эти, напротивъ, кратки и весьма часто многія изъ нихъ раскрываютъ съ разныхъ сторонъ одинъ догматъ вѣры, если онъ обилень содержи-

ніемъ; для другихъ же догматовъ, требующихъ меньшаго развитія, считается достаточнымъ одно письмо. Вообще говоря, большая часть ученія вѣры раскрыта достаточно полно; только ученіе о таинствахъ и о церкви изложено слишкомъ кратко. Все разъясненіе этихъ важныхъ предметовъ занимаетъ только три страницы. Съ другой стороны можно указать на нѣкоторыя излишества. Сюда относится письмо о «семи высшихъ ангелахъ» (стр. 105). Этотъ предметъ не относится близко къ существу христіанскаго ученія. Мы не упомянули бы объ этомъ, если бы не встрѣтились съ излишнею краткостью въ изложеніи нѣкоторыхъ болѣе существенныхъ истинъ Христіанства.

Въ подтвержденіе догматовъ сочинитель не заботится о многочисленности доказательствъ, а потому и не приводитъ всѣхъ текстовъ Священнаго Писанія и многихъ святоотеческихъ свидѣтельствъ, относящихся къ данному предмету. Изложивъ въ ясныхъ словахъ смыслъ догмата, онъ довольствуется однимъ-двумя текстами Священнаго Писанія и, судя по нуждѣ, немногими объясненіями Св. отцевъ, избирая тѣ и другія по ихъ большей доказательности. Пользуясь твореніями древнихъ отцевъ и учителей церкви, сочинитель чаще ссылается на Св. отцевъ и писателей отечественной церкви. Въ большей части писемъ приводятся мѣста изъ писаній святителей Димитрія Ростовскаго и Тихона Задонскаго; встрѣчается нѣсколько разъясненій, почерпнутыхъ изъ проповѣдей Митрополита Михаила, Архіепископа Иннокентія и другихъ. Можно пожалѣть, что сочинитель нигдѣ не разъяснилъ сравнительнаго значенія свидѣтельствъ отцевъ церкви и церковныхъ писателей; безъ этого незнакомый съ богословіемъ читатель можетъ приписывать тѣмъ и другимъ равный авторитетъ. Не рѣдко сочинитель для доказательства и объясненія ученія вѣры прибѣгаетъ къ богослужебнымъ книгамъ, заимствуя изъ оныхъ особенно выразительныя мѣста. Для читателя это представляетъ двѣ выгоды: осмысленное воспоминаніе молитвенныхъ словъ и утвержденіе въ вѣрѣ.

Хотя сочинитель разбираемаго труда не имѣлъ въ виду писать ученую книгу; но въ основаніи она не чужда учености, т. е. основательнаго знакомства съ православнымъ

богословіемъ. Въ нѣкоторыхъ пріемахъ онъ не могъ даже скрыть воспоминаній школы. Сюда можно отнести нѣкоторыя тонкія и научныя раздѣленія предметовъ на части, какъ-то: о свойствахъ Божіихъ, о волѣ Божіей, о троякомъ служеніи Христа Спасителя. Въ этомъ, впрочемъ, нельзя усматривать недостатка, такъ какъ, при подобныхъ раздѣленіяхъ, предметъ легче уясняется и тверже усваивается. По мѣстамъ авторъ приводитъ философскія соображенія разума, напримѣръ, въ письмѣ о бытіи ангеловъ, о искупительной жертвѣ Спасителя. И этого нельзя назвать неумѣстнымъ и не полезнымъ, особенно когда эти соображенія изложены просто и ясно. Не излишни въ разбираемомъ сочиненіи и рѣшенія нѣкоторыхъ возраженій и опроверженія «вольнодумцевъ». Въ настоящее время возраженія и отрицанія часто поднимаютъ голову, и необходимо показывать ихъ несостоятельность. Впрочемъ, авторъ неохотно и, какъ бы, скрѣпя сердце, удостоиваетъ ихъ опроверженія, внушая вмѣстѣ съ тѣмъ вѣрить въ простотѣ сердца.

Но не особенно заботясь о научной формѣ сочиненія, авторъ не долженъ былъ опускать изъ вниманія извѣстныхъ ему результатовъ науки. Въ этомъ отношеніи онъ допускаетъ иногда отклоненія, хотя и не важныя. Къ числу таковыхъ можно отнести то, что постижимость существа Божія называется *качествомъ существа Божія* (стр. 2), тогда какъ это условіе ограниченности нашего ума. Символь, извѣстный подъ именемъ Аѳанасіева, приписывается этому Св. отцу (стр. 4), не смотря на то, что наука доказала несостоятельность такого мнѣнія. На стр. 249-й говорится: «имя, честь и достоинство пресвятыя Дѣвы Маріи *паче всякаго имени*»; это выраженіе Св. Апостоломъ Павломъ употреблено только о Богочеловѣкѣ. Нельзя назвать удачнымъ ссылку сочинителя, при объясненіи свойствъ Божіихъ, на оду «Богъ» Державина, котораго сочинитель называетъ *богословомъ-поэтомъ* (стр. 16). Отъ поэтическаго произведенія трудно вообще ожидать совершенной богословской точности, а въ одѣ «Богъ» есть очевидныя неточности, какъ напримѣръ въ словахъ: *безъ лицъ въ трехъ лицахъ Божества*.

Составляя свои богословскія письма, авторъ имѣлъ пре-

имущественно цѣль нравственную, преуспѣяніе въ жизни духовной; а потому все сочиненіе проникнуто глубокимъ чувствомъ благоговѣнія къ Богу, молитвеннымъ настроеніемъ и изобилуетъ совѣтами опытнаго духовнаго руководителя. Языкъ сочиненія отличается простотою, удобопонятностію и вмѣстѣ съ тѣмъ изяществомъ.

Въ виду вышеизложенныхъ достоинствъ — «Изложенія Христіанскаго ученія», какъ по содержанію, такъ по направленію и языку, Учебный Комитетъ полагалъ-бы изданную г. Н. Елагинымъ книгу: «Изложеніе христіанскаго ученія Православныя Каѳолическія церкви, въ письмахъ, извлеченное изъ твореній святыхъ отцевъ и учителей церкви, преимущественно святителя Тихона Задонскаго (С.-Петербургъ 1869-го года)» рекомендовать какъ пособіе для законоучителей гимназій и для преподавателей катихизиса въ духовныхъ и народныхъ училищахъ, а также — для церковнаго проповѣданія, и какъ полезную книгу для народнаго чтенія; о чемъ и сообщить въ Ученый Комитетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ виду имѣющихъ послѣдовать съ его стороны распоряженій относительно употребленія означенной книги въ гимназіяхъ и начальныхъ народныхъ училищахъ.

ИЗВѢСТІЕ.

Съѣздъ уполномоченныхъ отъ духовенства Суздальскаго духовно-училищнаго округа, бывший 4 — 5 сентября сего года, вслѣдствіе заявленія членовъ Правленія училища отъ духовенства о томъ, что наставники Суздальскаго духовнаго училища безмездно и съ несомнѣнной пользой занимаются съ учениками въ послѣобѣденное время подготовкой данныхъ на слѣдующій день уроковъ, да кромѣ того въ лѣтнюю пору обучаютъ ихъ гимнастикѣ, постановивъ выразить Г. г. начальствующимъ и наставникамъ училища глубокую благодарность окружнаго духовенства за ихъ сочувственное вниманіе къ воспитанникамъ и безкорыстные труды на пользу послѣднихъ. На сіе постановленіе Съѣзда послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: благодарить и отъ моего имени чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Суздальскаго духовнаго училища за 1874 годъ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1874 годъ.		Дѣйствительно поступило на приходъ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Отъ 1873 года оставалось наличными деньгами составившихся отъ разныхъ статей экономіи	—	—	2239	39 ¹ / ₂
Остатокъ сей по приходо-расходной книгѣ и отчету за 1873 годъ показанъ въ томъ же количествѣ.				
Въ томъ числѣ штатной суммы 10 р. 16 к. и Епархіальной 2229 р. 23 ¹ / ₂ к.				
<i>Изъ тому въ 1874 г. поступило:</i>				
а) Штатной суммы на содержаніе личнаго состава училища и на производство пенсій	4175	96	4175	96
Сумму сію составляютъ: полученные изъ Суздальскаго уѣзднаго казначейства 3943 руб. 60 коп. и изъ Правленія Семинаріи 232 р. 36 к.				
б) Епархіальной суммы на содержаніе личнаго состава, на ремонтъ и содержаніе дома, на содержаніе бібліотеки и канцеляріи, на выдачу ученикамъ пособія, на мелочные и экстраординарные расходы	—	—	1435	2
Въ число сей суммы поступило:				
а) Процентовъ отъ храненія училищной суммы въ билетахъ Государственнаго казначейства 90 р. 14 к.				
б) Высланныхъ изъ Владимірской духовной Консисторіи при отношеніи отъ 7-го марта 1874 г. за № 1777-мъ 332 р. 30 к.				
Изъ Правленія Муромскаго училища при отношеніи отъ 22 мар-				

та 1874 г. за № 32-мъ и отъ 10 ноября за № 153-мъ . . . 48 р. —

Изъ Правленія Владимирскаго училища отъ 3-го іюня за № 101-мъ и отъ 4-го декабря за № 297-мъ . . . 24 р. —

в) Высланныхъ благочинными . . . 656 р. 60 к.

г) Пожертвованныхъ почетнымъ блюстителемъ при училищѣ на училищныя нужды . . . 113 р.

д) Полученныхъ отъ разныхъ лицъ за обученіе въ училищѣ дѣтей не духовнаго званія . . . 15 р.

е) Собранныхъ съ учениковъ, по постановленію Съѣзда уполномоченныхъ отъ духовенства, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, на покупку учебниковъ . . . 155 р. 98 к.

Итого . . . 1435 р. 2 к.

Итого . . . — — 5610 98

А всего съ остаточными . . . — — 7850 37 1/2

СТАТЬИ РАСХОДА.

Ассигновано по смѣтѣ на 1874 г.		Дѣйствительно поступило въ расходъ.	
Руб.	Коп.	Руб.	Коп.

Изъ суммы, поступившей въ число смѣтнаго назначенія на содержаніе Суздальскаго духовнаго училища.

§ 1.

Штатной суммы:

На содержаніе лицъ управленія и учащихся и на производство пенсій . . .	4175	96	4118	95
---	------	----	------	----

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 1. Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 57 р. 1 коп.

II.

Поступило въ расходъ на издержки, не вошедшія въ смѣтное исчисленіе.

Выслано въ Правленіе Владимірской Семинаріи для отсылки въ Хозяйственное Управленіе — — 10 16

Епархіальной суммы:

На содержаніе лицъ управленія и учащихъ 460 — 431 67

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ томъ же счетѣ № 1. Менѣ противъ смѣтнаго назначенія на 28 р. 33 коп.

СЧЕТЪ № 1.

§ 2.

На выдачу ученикамъ денежныхъ пособій 1072 — 1157 58

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ приложенномъ счетѣ № 2. Болѣе противъ смѣтнаго назначенія на 85 р. 58 коп. Передержка произошла отъ того, что въ Правленіе Владимірскаго училища для выдачи ученикамъ пособія за 2-ю половину 1873 года сумма была выслана въ отчетномъ году; передержка покрыта остатками прошедшаго года.

СЧЕТЪ № 2.

§ 3.

На передѣлку классныхъ помѣщеній и на покупку строительныхъ матеріаловъ, на устройство классной мебели, на ремонтъ и содержаніе дома и прислуги, на отопленіе и освѣщеніе и мелочные расходы . 1491 — 1415 3

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 3. Менѣ противъ смѣтнаго назначенія на 75 р. 97 коп.

СЧЕТЪ № 3.

§ 4.

На содержаніе бібліотеки и выписку
периодическихъ изданій

100 — 92 4

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ
прилагаемомъ счетѣ № 4. Менѣ противъ смѣт-
наго назначенія на 7 р. 96 коп.

СЧЕТЪ № 4.

§ 5.

На канцелярскія потребности

88 — 76 79

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ
прилагаемомъ счетѣ № 5. Менѣ противъ смѣт-
наго назначенія на 11 р. 21 коп.

Итого 7386 96 7302 22

За исключеніемъ сего расхода изъ сум-
мы, показанной въ приходѣ къ 1875 году,
осталось

— — 548 15 1/2

№ 1. МАТЕРІАЛЬНЫЙ СЧЕТЪ
содержанія лицъ управленія и учащихъ.

	Ассигновано по штату или смѣтѣ.		Дѣйствитель- но выдано.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
НА ЖАЛОВАНЬЕ				
а) штатной суммы:				
Смотрителю училища Михаилу Введенскому.	882	—	882	—
Помощнику смотрителя священнику Ва- силію Несмѣянову	588	—	588	—

УЧИТЕЛЯМЪ:
Русскаго языка

Съ церковно-славянскимъ

Священнику Петру Соловьеву. 411 60 411 60

Греческаго языка.

Алексѣю Лебедеву 529 20 529 20

Латинскаго языка.

Михаилу Снегиреву 411 60 411 60

Географіи и Ариѳметики.

Ивану Орлову 509 60 509 60

Латинскаго языка.

Алексѣю Богословскому. 411 60 280 11

Выдано вознагражденія за препода-
ваніе Латинскаго языка:

Смотрителю училища — — 8 36

Помощнику смотрителя — — 1 52

Учителю Ивану Орлову — — 30 40

Учителю Михаилу Снѣгиреву — — 31 92

Учителю свящ. Петру Соловьеву — — 2 28

Чистописанія:

Свящ. Владиміру Протодіаконову 100 — 100 —

Пѣнія:

Свящ. Іоанну Остроумову 100 — 100 —

Итого 3943 60 3886 59

Осталось 57 руб. 1 коп.

На производство пенсій:

Вдовѣ бываго учителя свящ. Виноградова Ольгѣ Виноградовой	75	7	75	7
Вдовѣ бываго учителя свящ. Косьмы Смир- нова, Марьѣ Смирновой	75	7	75	7
Вдовѣ бываго учителя свящ. Покровскаго, Евдокии Покровской	53	62	53	62
Вдовѣ бываго инспектора училища Павла Цвѣткова, Александрѣ Цвѣтковой	28	60	28	60
Итого	232	36	232	36
Послано въ Правленіе Семинаріи для от- сылки въ Хозяйственное управленіе	—	—	10	16
А всего	4175	96	4129	11

б) Епархіальной суммы:

Квартирныхъ помощнику смотрителя свящ. Василію Несмѣянову	100	—	100	—
На жалованье учителю приготовительнаго класса	360	—	299	—
<i>Выдано вознагражденія за препода- ваніе въ приготовителн. классъ.</i>				
Смотрителю училища	—	—	3	63
Помощнику смотрителя	—	—	3	96
Учителю свящ. Петру Соловьёву	—	—	3	63
Учителю Михаилу Снѣгиреву	—	—	10	56
Учителю Ивану Орлову	—	—	1	98
Учителю свящ. Протодіаконову	—	—	5	28
Учителю свящ. Остроумову	—	—	3	63
Итого	460	—	431	67

№ 2. СЧЕТЪ

суммы по содержанию воспитанниковъ Суздальскаго
духовнаго училища въ 1874 году.*На выдачу воспитанникамъ денежных пособій.*

✓ 1. Михаилу Альбицкому 18 р.	✓ Александру Альбицкому 21 р.
Павлу Виноградскому 16 р.	Николаю Сперанскому 21 р.
Павлу Миловидову 23 р. 50 к.	Дмитрію Парвицкому 12 р.
Еѳиму Алякринскому 22 р. 50 к.	35. Семену Знаменскому 24 р.
5. Василью Ключареву 19 р. 50 к.	Ильѣ Невскому 8 р.
Михаилу Ильинскому 14 р.	Василью Широкогороду 4 р.
Арсенью Фортунатову 12 р.	Василью Лебедеву 4 р.
Василью Благосклонову 9 р.	Алексѣю Семенову 5 р.
Павлу Троицкому 15 р.	40. Петру Любимову 4 р.
10. Ивану Никольскому 6 р.	Василью Агатову 3 р.
Федору Альбицкому 33 р.	Григорью Никольскому 5 р.
Алексѣю Сперанскому 22 р. 50 к.	Никанору Шумиловскому 4 р.
Ивану Скабовскому 30 р.	Алексѣю Былинскому 4 р.
Александру Чудову 27 р.	45. Павлу Веселовскому 4 р.
15. Якову Взорову 22 р. 50 к.	Григорью Доброхотову 4 р.
Петру Рудакову 33 р.	Сергію Тороцкому 5 р.
Александру Благосклонову 27 р.	Якову Добронравову 3 р.
Александру Троицкому 15 р.	Василью Троицкому 3 р.
Петру Лаврову 12 р.	50. Стефану Преображенск. 24 р.
20. Григорью Приклон. 25 р. 50 к.	Григорью Тихонравову 36 р.
Алексѣю Взорову 27 р.	Послано въ Правленіе Влади-
✓ Ивану Альбицкому 30 р.	мирскаго духовнаго училища для
Николаю Шумиловскому 31 р.	выдачи ученикамъ того училища
Василью Флоринскому 22 р. 50 к.	пособія, съ пересылкою по поч-
25. Леониду Олерскому 24 р.	тѣ 314 р. 88 к.
Александру Орфѣеву 18 р.	Послано въ Правленіе Пере-
Ивану Акциденскому 27 р.	славскаго училища ученикамъ Ви-
Николаю Дроздову 9 р.	ноградovýmъ, съ пересылкою по
Дмитрію Соловьеву 5 р.	почтѣ 15 р. 20 к.
30. Константину Алякринс. 21 р.	
Михаилу Цвѣтаеву 12 р.	Итого 1157 р. 58 к.

№ 3. МАТЕРІАЛЬНЫЙ СЧЕТЪ
по содержанию училищнаго дома.

		Въ 1874 году израсходо- вано.	
		На какую сумму.	
		Руб.	Коп.
<i>Плачено:</i>			
НА РЕМОНТЪ, СОДЕРЖАНІЕ ДОМА И ПРИСЛУГИ.			
За строительные матеріалы и работы по передѣлкѣ учи- лищныхъ зданій	816	—	
За устройство 26-ти новыхъ партъ со скамьями	234	—	
— устройство 2-хъ новыхъ подставокъ и за исправленіе 2-хъ старыхъ къ ариѳметическимъ доскамъ и за по- чинку двухъ столиковъ и стула	2	—	
За четыре кресла и четыре стула для училищной комнаты	10	—	
— обивку пяти стульевъ клеенкой и за починку библио- течныхъ шкафовъ	4	5	
За устройство вѣшалки	2	—	
— вставку стекло	3	30	
— чистку дымовыхъ трубъ	—	75	
— чистку ретирадныхъ мѣсть	6	—	
— мытье половъ въ классахъ и корридорахъ	1	10	
Служителю училища	72	—	
<i>На отопленіе.</i>			
За 60 сажень съ половиною березовыхъ дровъ, по 3 р. 40 коп. за сажень	205	70	
За 2 сажени съ половиною таковыхъ же, по 3 р. 30 к.	8	25	
— 10 сажень осиновыхъ дровъ, по 2 р. 80 к.	28	—	

На освѣщеніе.

За три фунта стеариновыхъ свѣчь, по 28 к., за 1 ф.		
и за 7 ф. экономическихъ, по 18 к. за ф.	2	10

На разныя потребности:

За двѣ петли съ пробоемъ къ колодезной дверкѣ и за восемь желѣзныхъ крючковъ къ оконнымъ рамамъ .	—	46
За починку и чистку училищнаго колодезя	7	50
— колотье 46-ти сажень дровъ	5	52
— губки и мѣль	2	14
— четыре стѣнныхъ жестяныхъ подсвѣчника, съ зеркальными стеклами	1	60
За ведро бѣлаго желѣза	—	75
— желѣзный ковшикъ	—	18
— половую щетку	—	70
— 1 ¹ / ₂ ф. гвоздей	—	18
— три десятка метель	—	75
Итого	1415	3

СВѢДѢНІЕ КЪ № 3-му

о числѣ служителей, классовъ, жилыхъ комнатъ и печей въ нихъ.

Отапливалось печей классныхъ	5.
Въ комнатѣ смотрителя	3
Въ комнатѣ Правленія училища	1.
Въ комнатѣ служительской	1.
Освѣщалось классныхъ комнатъ	5.
Комната училищнаго Правленія	1.
— При училищѣ служитель былъ	1.

№ 4. МАТЕРІАЛЬНЫЙ СЧЕТЪ
по содержанію библіотеки и выпискѣ періодическихъ
изданій.

	Всего.	
	Руб.	Коп.
Послано въ редакцію журнала: „Душеполезнаго Чтенія“ на выписку сего журнала за 1874 и 1875 годы	8	—
— въ редакцію журнала: „Дѣтское Чтеніе“ на выписку онаго съ педагогическимъ листкомъ за 1874 и 1875 годы	9	30
— въ редакцію газеты: „Церковно-общественный вѣстникъ“ на выписку сей газеты въ 1875 году	6	—
— въ редакцію журнала: „Православное Обозрѣніе“ на выписку сего журнала въ 1874 г. и за 1875 г. съ указателемъ на 11 лѣтъ	15	—
— въ редакцію „Всемирный Путешественникъ“ съ при- ложеніями, на выписку сего журнала на 1874 и 1875 годы	27	—
— въ редакцію „Воскресное Чтеніе“ въ 1875 году	4	—
Употреблено пересылочныхъ на выписку оныхъ журналовъ.	2	81
<i>Плачено за выписанныя вновь книги:</i>		
За Русскую историческую Христоматию — Петрова	1	25
— Латинскую грамматику Шульца, обработанную Хо- добаемъ (курсъ старшаго возраста)	1	40
— краткій учебникъ Русской грамматики — Поливанова	—	50
— Русскую и церковно-славянскую этимологию — его же	1	20
— сборникъ статей для переводовъ съ Русскаго языка на Латинскій, составленный Ходобаемъ	—	75
— книгу для первоначальнаго чтенія — Водовозова	—	45
— книгу для учителей — его же	—	60
Куплено въ награду ученикамъ, отличившимся благо- нравіемъ и успѣхами въ 18 ⁷³ / ₇₄ учебномъ году три		

экзем. новаго завѣта на Греческомъ языкѣ по 40 к. за каждый	1	20
Плачено за переплеть книгу.	4	25
Послано книгопродавцу Глазунову за высланныя имъ книги именно: 1) толковое Евангеліе отъ Іоанна; 2) Практическій курсъ Греческаго языка 1 ч. Григоревскаго; 3) руководство къ усвоенію русскаго правописанія — Булгаковскаго; 4) Русскую грамматику — Шелковича; 5) практическую Русскую грамматику; 6) Русскую историческую христоматию — Петрова и 7) избранныя краткія житія святыхъ, съ пересы- лочными	8	33
Итого	92	4

№ 5. МАТЕРІАЛЬНЫЙ СЧЕТЪ по содержанію канцеляріи.

<i>На канцелярскія потребности:</i>		
За 9 книгъ для классическихъ журналовъ и за 3 книжки для балловыхъ отмітокъ	3	44
За три стопы бѣлой бумаги	7	90
— двѣ коробки сургуча № 1	1	—
— коробку и шесть дюжинъ стальныхъ перьевъ	1	30
— полдюжины карандашей и за три ручки для стальныхъ перьевъ.	—	60
За напечатаніе 48 листовъ для книги прихода-расходной	2	10
— напечатаніе 25 бланковыхъ листовъ для формулярныхъ списковъ	—	45
За письменоводство	60	—
Итого	76	79

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Правительственныя распоряженія. — Извѣстіе. — Отчетъ по содержанію Муромскаго духовнаго училища за 1874 годъ.

Цензоръ Архимандритъ *Григорій*. Октября 31 дня 1875 года.



ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 НОЯБРЯ

№ 21.

1875 ГОДА.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ОБЩЕСТВО

ДЛЯ РАСПРОСТРАНЕНІЯ СВ. ПИСАНІЯ ВЪ РОССІИ.

(1863—74 г.)

«Заблуждаетесь, не зная Писаній».

Матѣ. XXII, 29.

Въ началѣ 1863 г., вскорѣ послѣ появленія *Новаго Завета* на русскомъ языкѣ, въ С.-Петербургѣ возникъ небольшой частный кружокъ, поставившій себѣ задачею содѣйствовать съ своей стороны, по мѣрѣ силъ, распространенію въ народѣ этой святой книги, чтобы доставить ее тѣмъ, которые не имѣютъ еще ея по невѣдѣнію, бѣдности или инымъ, подобнымъ, причинамъ. Это было время, когда въ образованномъ сословіи пробудилось почти всеобщее

стремленіе распространять грамотность въ народѣ. Но извѣстно, какое неизгладимое впечатлѣніе оставляетъ *первая* прочитанная книга: какъ важно поэтому, чтобы эта первая книга, попавшая въ руки грамотному простолюдину, была не вздорная какая нибудь книжонка, а *Слово Божіе*, «умудряющее простыхъ» (Псал. 18, 8). Эта мысль воодушевляла новую ревностью лицъ, положившихъ начало «Обществу для распространенія Св. Писанія въ Россіи», уставъ коего 2-го Мая 1869 г. удостоился Высочайшаго утвержденія.

Общество положило руководствоваться слѣдующими правилами:

1) Распространять лишь книги Свящ. Писанія, изданныя по благословенію Св. Синода.

2) Продавать Св. книги въ переплетѣ по возможно дешевой цѣнѣ, людямъ же совершенно бѣднымъ, равно какъ и въ больницы, богадѣльни, тюрьмы, бѣдныя школы уступать по уменьшенной еще цѣнѣ и даже дарить, по мѣрѣ средствъ Общества.

3) Для того, чтобы Св. книги *всюду* могли быть продаваемы по одной и той же цѣнѣ, назначенной Обществомъ, принимать для желающихъ, пересылку ихъ на счетъ Общества.

Кромѣ обыкновеннаго способа продажи книгъ изъ складовъ, принять былъ и другой еще способъ распространенія Св. книгъ, цѣлесообразность котораго особенно у насъ, нельзя не признать. Мы разумѣемъ распространеніе Св. книгъ *въ разносѣ*. Нашъ простолюдинъ, напр., не привыкъ покупать книгу въ магазинахъ, — онъ охотнѣе приобрѣтетъ ее изъ рукъ разносчика; иной, быть можетъ, и не слыхалъ о появленіи Новаго Завѣта на русскомъ языкѣ; съ другой стороны, находящіеся въ больницахъ, тюрьмахъ или на фабрикахъ и т. п. не могутъ сами пойти за Евангеліемъ, хотя бы и желали его имѣть, — къ такимъ нужно принести его. У иного (и непостолюдина) одинъ видъ принесеннаго ему Евангелія и дешевизна книги можетъ возбудить желаніе приобрѣсть его. Великая разница — книга лежачая и книга «ходячая», — книга,

которая ждетъ или которая *ищетъ* покупателей. Вотъ одинъ изъ примѣровъ тому. Петербургскій книжный торговецъ, продававшій книги со столика у Полицейскаго моста, купилъ однажды у книгоноши Ф. экземпляръ Новаго Завѣта въ хорошенькомъ красномъ переплетѣ, и положилъ его вмѣстѣ съ прочими книгами на виду тысячь людей, ежедневно проходившихъ мимо. «Любоньство все меня беретъ», говорила Ф., — «проданъ ли онъ? Какъ ни иду мимо, взгляну, — нѣтъ, все лежитъ: побѣлѣлъ даже лежа!» Такъ пролежалъ онъ нѣсколько мѣсяцевъ. Сама же Ф. продавала въ разность ежемѣсячно 200 — 300 экз. Св. книгъ. — Съ этого способа распространенія Св. книгъ и начали члены Общества: но, связанные другими обязанностями, могли прибѣгать къ нему лишь при случаѣ и въ свободное время. Чтобы дать распространенію Св. книгъ въ разность желаемое развитіе, необходимы были лица, которыя бы исключительно посвятили себя этому дѣлу, — необходимы были *книгоноши*. Отъ книгоноши требовались: любовь къ дѣлу, безусловная честность, благочестіе, знаніе С. Писанія, или покрайней мѣрѣ нѣкоторое знакомство съ нимъ, чтобы иному «темному человѣку» объяснить, что содержится въ Св. Писаніи, и тѣмъ пробудить желаніе приобрести его, наконецъ усердіе — до самоотверженія; требовалось словомъ то, что мы называемъ *призваніемъ*. Простой «наемникъ» для подобнаго дѣла очевидно не годился. Общество имѣло счастье найти съ самаго начала, въ своей средѣ, желаемаго книгоношу въ лицѣ О. Б. Ф.

Съ 1863 г. нашъ первый «книгоноша» началъ дѣлать поѣздки на Нижегородскую ярмарку, по Приволжью и далѣе въ Саратовскія степи и на Кавказъ, стараясь доставить Св. книги туда, гдѣ неизвѣстно еще было даже и о появленіи Новаго Завѣта на русскомъ языкѣ, и куда эта Св. книга инымъ путемъ, вѣроятно, не скоро бы еще проникла. Такъ, на южной окраинѣ Саратовскихъ степей крестьяне села Александровъ-гай купили у Ф. 168 экз. Новаго Завѣта. На Кавказѣ, по разнымъ городамъ и селеніямъ,

а болѣе всего между расположенными тамъ войсками въ теченіи двухъ лѣтъ распространено было имъ до 8000 экз. Новаго Завѣта. Вездѣ нашъ «книгоноша» былъ желаннымъ гостемъ, вездѣ, привозимый имъ издалека, Новый Завѣтъ на родномъ языкѣ принимался съ радостію. «Это уже давно бы надо сдѣлать, потому что намъ эту книгу достать нельзя!» замѣтилъ Саратовскій купецъ, узнавъ отъ Ф., что въ Петербургѣ образовался кружокъ людей, которые жертвуютъ свой трудъ и средства для распространенія въ народѣ Евангелія по возможно дешевой цѣнѣ. — «Слава Тебѣ, Господи, добился!» громко воскликнулъ, снявши шапку и набожно перекрестясь, молодой подмастерье въ г. Аткарскѣ, получивъ изъ рукъ нашего книгоноши Новый Завѣтъ. Подобныхъ примѣровъ неподдѣльной радости, съ какою принимается народомъ, «книга жизни» и вмѣстѣ трудности достать ее вдали отъ столицъ, много можно было бы привести. «За эту книгу, братцы, надо жизнь отдать!» воскликнулъ одинъ солдатъ, держа Евангеліе въ рукахъ. «Эта книга — душа моя!» выразился другой, прижимая Евангеліе къ груди, «умру — не оставлю ее!» Въ г. Азовѣ нагоняетъ нашего книгоношу больной старикъ — крестьянинъ въ телѣгѣ. Вереть за семь оттуда, въ станицѣ, купилъ онъ у него Новый Завѣтъ на русскомъ языкѣ, но знакомая госпожа, по словамъ его, «отбила» у него эту книгу. Послѣ долгихъ розысковъ, найдя, наконецъ, Ф., старикъ несказанно обрадовался и, купивъ другой экземпляръ Новаго Завѣта, онъ громко воскликнулъ, поднявъ глаза къ небу и набожно крестясь: «слава Тебѣ, милосердому Богу!»

Какую притягательную силу имѣетъ Евангеліе для инаго «простаго» человѣка, еще незнакомаго съ нимъ, представляетъ слѣдующій разительный примѣръ. Въ 1865 г. на пути изъ Нижняго въ Саратовъ, нашъ книгоноша Ф. долженъ былъ вмѣстѣ съ прочими пассажирами прождать парохода трое съ половиною сутокъ на Самарской пристани. Отъ нечего дѣлать разсказывали воспоминанія изъ своей прежней жизни и читали. Между спутниками былъ

отличный чтець: «Въ послѣдній вечеръ», рассказываетъ Ф., «я попросилъ его прочесть намъ что нибудь изъ Евангелія отъ Луки. Онъ исполнилъ мою просьбу и прочелъ первыя восемь главъ одну за другою. Впечатлѣніе, какое производили на нѣкоторыхъ эти чудные рассказы, было поразительно. Я желалъ бы быть живописцемъ, чтобы изобразить эту сцену! Одинъ матросъ, совсѣмъ собравшійся выйти по дѣламъ, остановился посреди комнаты, какъ былъ, въ шубѣ, въ шапкѣ, съ фонаремъ въ рукѣ, какъ прикованный, съ широко раскрытыми глазами, неподвижно устремленными на чтеца съ выраженіемъ напряженнѣйшаго вниманія на лицѣ.... Возлѣ меня на полу сидѣла женщина; дернувъ меня за руку, она тихонько спросила; «что это за книга?» Это—*Евангеліе*, отвѣчалъ я.— «Ахъ, какое чудное чтеніе!» замѣтила она, тихо покачивая головою.

Не менѣе сочувственно встрѣчено было появленіе «Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи» и пастырями Церкви. «Ваше дѣло было точно отзывъ на наши задушевныя мысли; потому какъ намъ было не высказать сердечнаго желанія и полной готовности служить насущно необходимому дѣлу, вами начатому?» писалъ въ Общество въ 1870 г. одинъ сельскій священникъ. «Никого не можетъ такъ утѣшать и радовать учрежденіе Общества для распространія Св. Писанія въ Россіи, какъ священника», писалъ другой священно-служитель, предлагая себя въ члены Общества.— Въ томъ же году миссіонеръ между раскольниками въ одномъ изъ нашихъ промышленныхъ центровъ, предлагая себя въ члены Общества, писалъ между прочимъ: радуясь успѣху распространенія, паче всего, вѣчныхъ истинъ принесенныхъ Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ, содержащихся въ святомъ Евангеліи, о которомъ многія деревни малѣйшаго не имѣютъ понятія,— я искренно желаю быть членомъ-сотрудникомъ великаго дѣла».

Мы высоко цѣнимъ участіе духовныхъ лицъ въ дѣлѣ Общества, видя въ томъ залогъ преуспѣянія его. «Это собственно наше

дѣло!» выразился одинъ изъ достоуважаемыхъ пастырей Церкви. Но мы знаемъ, какъ затруднительно священнослужителю отдаленной мѣстности, а тѣмъ болѣе небогатому средствами сельскому священнику приобрѣтать Св. книги для распространенія ихъ между своими прихожанами. Общество наше почитаетъ себя счастливымъ, что могло прійти, въ этомъ случаѣ, на помощь многимъ священно-служителямъ и приобрѣсти въ нихъ ревностныхъ сочленовъ (*) Нѣкоторые изъ нихъ, въ святой ревности, подобно книгошамъ обходили своихъ прихожанъ, предлагая имъ Св. Евангелія, другіе, для той же цѣли, брали съ собою Св. книги, отправляясь на требы или ходя съ иконами по домамъ въ праздникъ Пасхи, внушая, вмѣстѣ съ тѣмъ о необходимости имѣть въ домѣ Св. Евангеліе и объясняя содержаніе его. «Полученныя книги, Св. Евангелія,» писалъ въ Общество сельскій священникъ одной изъ сѣверныхъ губерній, «съ радостію были приняты всѣми, кому были предложены. Но самыми усердными покупателями были дѣти, обучающіяся грамотѣ.... по выходѣ изъ школы *каждый вечеръ при лучинѣ прочитываютъ они по нѣскольку страничекъ Св. Евангелія*, и этимъ самымъ семья отвлекается отъ пустыхъ и бесполезныхъ разговоровъ».

Въ настоящее время прошло двѣнадцать лѣтъ отъ перваго начала Общества. Вотъ краткій отчетъ о его дѣятельности:

Распространено Св. книгъ:

Въ 1863 г.	2.450 экз.
— 1864 г.	4.747 —
— 1865 г.	13.385 —
— 1866 г.	19.849 —
— 1867 г.	17.433 —
— 1868 г.	27.716 —

(*) Къ началу 1875 г. въ составѣ Общества числилось 66 лицъ духовнаго званія.

— 1869 г.	.	.	.	19.591	—
— 1870 г.	.	.	.	42.841	—
— 1871 г.	.	.	.	72.867	—
— 1872 г.	.	.	.	84.976	—
— 1873 г.	.	.	.	66.162	—
— 1874 г.	.	.	.	33.373	—

Итого за 12 лѣтъ. . . 405.390 экз.

Въ томъ числѣ подарено около 5000 экз. въ тюрьмы, больницы, богадѣльни, школы и бѣднымъ людямъ. Здѣсь кстати замѣтить, что цѣны на Св. книги для удобства покупателей, назначены въ каталогѣ Общества столь низкія, что они далеко не покрываютъ расходовъ по заготовленію и распространенію ихъ.

Вышеозначенные 405.390 экз. распространены въ большой части губерній Европейской Россіи (особенно по Приволжью), частью въ Закавказьѣ и Сибири (преимущественно въ Западной), причемъ крайними пунктами распространенія были Архангельскъ, Або, Варшава, Кишиневъ, Тифлисъ, Самаркандъ, Ташкентъ, Усть-Каменогорскъ (Семипалатинской Обл.), Кяхта, ст. Шеланугино (Забайкальской области), Енисейскъ и Верхотурье.

Вмѣстѣ съ тѣмъ число участниковъ въ дѣлѣ Общества, начавшись съ 8 лицъ, постепенно возрастало: къ исходу 1874 г. въ составѣ Общества находилось 8 книгоношъ и 367 прочихъ членовъ, изъ коихъ многіе получали изъ складовъ Общества Св. книги для распространенія ихъ въ мѣстѣ ихъ жительства. 8 книгоношъ, конечно, немного на всю Россію; но лицъ, удовлетворяющихъ всѣмъ условіямъ хорошаго книгоноши найти нелегко. Мы предпочитаемъ имѣть не много, но испытанныхъ книгоношъ, на которыхъ вполнѣ можно было бы положиться. Съ Словомъ Божиимъ нельзя обращаться, какъ со всякою другою книгою: важно не только распространеніе его, но также и то, *кто* и *какъ* его распространяетъ; по этому книгоноши избираются лишь изъ членовъ Об-

щества, и притомъ послѣ болѣе или менѣе продолжительнаго испытанія. Должно, наконецъ, сказать, что и средства Общества не позволяли имѣть большаго числа книгоношъ.

Никакихъ капиталовъ Общество не имѣеть, и ведетъ свое дѣло лишь на добровольныя пожертвованія.

Изъ предыдущаго краткаго очерка видно, что сдѣлано Обществомъ въ двѣнадцать лѣтъ его существованія: въ сравненіи съ потребностями нашего обширнаго отечества, это, можно сказать, капля въ морѣ. Нѣтъ сомнѣнія, что въ тысячи мѣстъ Слово Божіе не проникло еще; нужно было бы имѣть гораздо болѣе книгоношъ; желательно было бы также снабжать безмездно книгами Св. Писанія больницы, богадѣльны, тюрьмы, бѣдныя школы и т. п. въ несравненно большемъ размѣрѣ, нежели въ какомъ средства Общества позволяли то дѣлать доселѣ; часто бывали даже и такіе случаи, что Общество, за недостаткомъ средствъ, отчасти лишь только могло удовлетворять поступающимъ въ него требованіямъ. Желательно было бы, наконецъ, удешевить еще болѣе эту цѣну Св. книгъ.

Чтобы «Общество для распространенія Св. Писанія въ Россіи» могло стоять на высотѣ своей задачи, чтобы оно могло *каждому желающему* доставить «книгу жизни», оно должно имѣть болѣе средствъ. Мы обращаемся поэтому къ нашимъ любезнымъ соотечественникамъ, предлагая всѣмъ, кому дорого распространеніе въ народѣ русскомъ познанія *Слова Божія*, принять вмѣстѣ съ нами, участіе въ этомъ святомъ и великомъ дѣлѣ — добротнымъ денежнымъ пожертвованіемъ (*), склоненіемъ къ подобному пожертвованію другихъ, личнымъ трудомъ чрезъ непосредственное распространеніе Св. книгъ въ мѣстѣ своего жительства, наконецъ — молитвою, теплою, сердечною молитвою къ Подателю всякихъ благъ (**), что-

(*) 2 Коринѣ. IX, 7.

(**) На основаніи Іон. XV, 5; XIV, 13; Матѣ. XXIII, 19.

бы Слово Божіе распространялось въ народѣ русскомъ, озаря сердца своимъ чуднымъ свѣтомъ и вознаграждая ихъ къ новой, святой жизни (*).

Пожертвованія въ пользу Общества принимаются въ Правленіи онаго, помѣщающагося въ С.-Петербургѣ (на Васильевскомъ острову, въ Волховскомъ переулкѣ, близъ биржи, въ домѣ № 3).

Кромѣ того, на основаніи § 8 Устава, приношенія принимаются также въ сборныя книжки членовъ Общества, списокъ коихъ помѣщается въ годовыхъ отчетахъ, высылаемыхъ безмездно правленіемъ, по первому требованію.

(*) 1 Петр. I, 23; Іак. I, 21; 2 Тимое. III, 16.—Нѣтъ возможности прослѣдить дѣйствіе въ этомъ отношеніи многихъ тысячъ экземпляровъ Св. Писанія, распространенныхъ въ народѣ; мы могли бы указать, однакожь, на нѣскольско утѣшительныхъ примѣровъ, случайно сдѣлавшихся извѣстными Обществу. Такъ, одинъ рядовой, купивши у книгоноши Г. въ 1870 г. „Новый Завѣтъ“, спустя годъ, встрѣтивъ его опять (въ Петербургѣ), съ радостію привѣтствовалъ его. „Прежде“, сталъ онъ ему рассказывать, „живя въ деревнѣ, я былъ неграмотный (онъ выучился грамотѣ въ полку уже); вставъ утромъ, помолюсь Богу; а пошелъ прочь,—и забылъ все. А теперь читаю Новый Завѣтъ, и цѣлый день все думаю, какъ Спаситель на землѣ былъ, какъ чудеса творилъ, какъ страдалъ.... Прежде я былъ темный человекъ, а теперь, какъ читаю Евангеліе,—такъ *свѣтло* стало!“

Подобнымъ же образомъ выразился одинъ трактирный служитель въ Петербургѣ, встрѣтясь въ 1871 г. съ книгоношею Л., у которой онъ за годъ передъ тѣмъ купилъ »Новый Завѣтъ«: »много мнѣ пользы принесла твоя книга,—спасибо тебѣ: я сталъ покрайней мѣрѣ *человѣкомъ*, много я оставилъ »прочаго,«—благодарю Бога теперь!»

Въ отчетахъ Общества за 1869 и 1870 г. приведено нѣсколько примѣровъ спасительнаго вліянія Евангельскаго слова на несчастныхъ, подпавшихъ—было пороку пьянства.

Высочайше утвержденный уставъ Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи.

§ 1 Въ С.-Петербургѣ учреждается Общество, имѣющее цѣлю содѣйствовать распространенію въ Россіи Св. Писанія, т. е. книгъ Ветхаго и Новаго Завета, изданныхъ по благословенію Святѣйшаго Синода, преимущественно же Евангелія и Апостола въ русскомъ переводѣ.

§ 2. Общество составляется изъ членовъ дѣйствительныхъ и членовъ-сотрудниковъ.

Дѣйствительными членами считаются: во 1-хъ учредители Общества и въ 2-хъ тѣ, которые избраны будутъ въ сіе званіе по предложенію двухъ членовъ; избраніе же въ дѣйствительные члены производится на основаніи § 5.

Число дѣйствительныхъ членовъ Общества не должно быть свыше 40.

Членами-сотрудниками могутъ быть лица обоюго пола, всѣхъ состояній и званій, содѣйствующія вообще успѣху Общества — распространеніемъ книгъ Св. Писанія (въ разность или иначе), приемомъ пожертвованій въ пользу Общества по книжкамъ и въ кружки (§ 8) и т. п. Члены-сотрудники избираются Собраніемъ дѣйствительныхъ членовъ, на основаніи § 5.

§ 3. Дѣлами Общества завѣдуетъ Предсѣдатель Собранія, Казначей и Секретарь, избираемые, на основаніи § 5, изъ числа дѣйствительныхъ членовъ, на 3 года; въ помощь къ нимъ, а равно и для замѣны ихъ во время отсутствія или болѣзни, избираются кандидаты. Всѣ сіи лица составляютъ Правленіе Общества. По окончаніи трехлѣтія избраніе можетъ возобновиться.

Примѣчаніе. Исходящія бумаги Общества подписываются Предсѣдателемъ и скрѣпляются Секретаремъ.

§ 4. Собраніе Общества бываетъ годовыя и повременныя. Первыя назначаются для выслушанія годоваго отчета Общества и для избранія Предсѣдателя, Казначея и Секретаря съ кандидатами къ

нимъ; въ послѣднихъ, созываемыхъ, за исключеніемъ каникулярнаго времени, не менѣе одного раза въ мѣсяць, производятся выборы новыхъ членовъ Общества, свидѣлствуются суммы Общества, выслуживаются отчеты и корреспонденція, обсуждаются разнаго рода мѣры о лучшемъ устройствѣ дѣлъ Общества и проч.

§ 5. Собранія созываются по усмотрѣнію Предсѣдателя или же по заявленію одной трети дѣйствительныхъ членовъ Общества. Дѣла въ нихъ рѣшаются по взаимному согласію присутствовавшихъ членовъ; впрочемъ, если-бы въ крайнемъ случаѣ подобнаго рѣшенія не состоялось, то дѣло, по усмотрѣнію Предсѣдателя, можетъ быть рѣшено и по простому большинству голосовъ; въ послѣднемъ случаѣ, при равенствѣ голосовъ, то мнѣніе имѣетъ перевѣсъ, съ которымъ согласенъ Предсѣдатель. Для дѣйствительности-же сихъ Собраній требуется присутствіе не менѣе десяти дѣйствительныхъ членовъ Общества, считая въ томъ числѣ и Предсѣдателя.

Члены-сотрудники могутъ быть приглашаемы, для совѣщанія, въ собранія Общества, но права голоса не имѣютъ.

§ 6. Суммы Общества расходуются на надобности онаго по опредѣленію Собранія Общества чрезъ Казначея.

§ 7. Предъ каждымъ годовымъ Собраніемъ избираются три члена для повѣрки денежной отчетности Общества за истекшій годъ.

§ 8. Средства Общества составляются изъ взносовъ членовъ онаго и добровольныхъ приношеній постороннихъ благотворителей. Для приѣма пожертвованій всѣмъ вообще членамъ могутъ быть выдаваемы, по опредѣленію Собранія, особыя книжки и кружки: первыя — съ скрѣпою (по листамъ) Предсѣдателя, а вторыя — за печатью Общества. Приношенія принимаются также въ Правленіи Общества.

§ 9. Распространеніе книгъ Св. Писанія (въ разность) возлагается, подъ ближайшимъ наблюденіемъ Общества, съ надлежащаго разрѣшенія, на членовъ Общества, по ихъ желанію. Членамъ симъ выдается отъ Общества, за надписью Предсѣдателя, письменное удостовереніе въ настоящемъ ихъ званіи. Кромѣ того Общество при-
ни-

маеть на себя учрежденіе, по мѣрѣ возможности, и съ разрѣшенія духовнаго вѣдомства, небольшихъ книжныхъ складовъ при церквахъ, для распространенія Св. Писанія въ народѣ чрезъ церковныхъ старостъ или другихъ довѣренныхъ лицъ.

§ 10 Продажа Св. книгъ производится по возможно-дешевымъ цѣнамъ; людямъ же бѣднымъ, равно какъ и въ больницы, богадѣльни, тюрьмы и проч. могутъ быть доставляемы онѣ по уменьшенной цѣнѣ или даже бесплатно, по усмотрѣнію.

§ 11. Годовые отчеты Общества печатаются въ повременномъ изданіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ; отчеты сіи, равно какъ и другія свѣдѣнія, относящіяся къ дѣятельности Общества могутъ быть также печатаемы и въ другихъ періодическихъ изданіяхъ, или отдѣльными брошюрами.

§ 12 Общество имѣеть свою печать съ изображеніемъ на ней словъ: «*Матѳ. XXII, 29*» и надписью вокругъ; «Печать Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи».

Каталогъ Св. книгъ,

имѣющихся въ складахъ Высочайше утвержденного

Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи.

Цѣна въ
переплетѣ.

Новые Завѣты.

Руб. Коп.

а) Съ указателемъ церковныхъ чтеній на всѣ дни года.

Русскіе. Въ 32-ю долю листа, въ коленкорѣ — 30

Тоже — съ золотымъ крестомъ. — 35

— въ футлярѣ. . . — 40

— 16 ю долю листа, въ корешкѣ. . . — 50

— — въ тисн. кожѣ съ зол. крес. въ футл. — 75

Славянско-русскіе.

Въ 16 ю долю листа, въ корешкѣ . . . 1 20

— — въ тисн. кожѣ съ зол. крест. въ фут. 1 70

б) Безъ указателя.

Русскіе. Въ 16-ю д. л., въ тиснен. коленк. . — 45

Славянскіе. Въ 16 ю д. л., въ клеенкѣ . — 45

4-ро Евангелія.

Въ 32-ю долю листа, русскія, въ коленкорѣ . — 12

— 16-ю — — — — — — — — — — 25

— 16-ю — — — славянско-русск., въ клеен. — 45

Св. книги Ветхаго Завѣта.

Въ русскомъ переводѣ, три выпуска въ 8-ю д. л., въ корешкѣ 1 85

Псалтыри.

Въ 16-ю д. л., русскія, въ коленкорѣ съ темнымъ крестомъ — 35

Въ 32-ю д. л., славянскія, — — — — — — — — — — 35

Примѣчанія.

а) Общество отпускаетъ только книги переплетенныя.

б) Пересылку Св. книгъ Общество принимаетъ на свой счетъ, дабы онѣ всюду могли быть продаваемы по одинаковымъ, означеннымъ въ семъ каталогѣ, цѣнамъ; но такъ какъ средства Общества, составляющіяся изъ добровольныхъ пожертвованій, въ настоящее время, еще весьма ограничены, то оно будетъ очень благодарно тѣмъ мѣстамъ и лицамъ, кои, выписывая книги, пожелаютъ принять пересылку ихъ на свой счетъ, въ видѣ пожертвованія на пользу дѣла распространенія Св. Писанія.

в) Полученныя отъ Общества книги должны быть продаваемы *не дороже* назначенныхъ обществомъ цѣнъ.

г) На основаніи § 1-го своего Устава, Общество доставляетъ только Св. Писаніе, т. е. книги Ветхаго и Новаго Завѣта, синодальнаго изданія.

д) По смыслу тогоже § 1-го Устава, члены Общества для распространенія Св. Писанія, состоя въ тоже время

членами какихъ либо другихъ Обществъ, распространяющихъ книги, и имѣя у себя смѣшанные книжные склады, не могутъ употреблять названія «Общество для распространенія Св. Писанія въ Россіи» въ какой-бы то ни было формѣ: на вывѣскахъ, въ публикаціяхъ, на бланкахъ и т. п.

Правленіе Общества помѣщается на Васильевскомъ Островѣ, близъ Биржи, въ Волховскомъ переулкѣ, въ домѣ Эрфурта № 3, кв. № 5, въ С.-Петербургѣ.

Мы не представляемъ здѣсь полнаго отчета о дѣятельности Общества за все время существованія его, считая достаточнымъ и этой записки для того, чтобы дать понятіе какъ о цѣли Общества, такъ и о дѣятельности его.

Что касается цѣли Общества, то она какъ нельзя болѣе отвѣчаетъ религіознымъ потребностямъ народа. Извѣстно, что крестьяне вообще отличаются набожностію; всего болѣе они любятъ почитать и послушать о божественномъ. Но въ удовлетвореніи этой благочестивой жажды знанія спасительныхъ истинъ они ограничиваются почти однимъ только посѣщеніемъ храма Божія, гдѣ и при внятномъ чтеніи крестьяне могутъ усвоить однако-же очень не многое. Домашнее же чтеніе слова Божія до сего времени было почти совершенно недоступно для крестьянина: съ одной стороны, книги Св. Писанія на славянскомъ языкѣ оказываются неудобовразумительными для людей даже болѣе развитыхъ, чѣмъ крестьяне, — съ другой — и самая цѣнность этихъ книгъ далеко превышала скудные средства крестьянина. Теперь оба эти препятствія устранены. По благословенію Св. Синода, книги Св.

Писанія, и прежде всего книги Новаго Завѣта, отпечатаны въ русскомъ переводѣ, и чрезъ это сдѣлались гораздо болѣе доступными разумѣнію простыхъ людей. *Общество распространенія Св. Писанія*, съ своей стороны, нашло возможнымъ продавать эти книги по такой цѣнѣ, которая не можетъ составить препятствія въ приобрѣтеніи ихъ даже для людей недостаточныхъ. Въ этомъ отношеніи заслуга Общества выше всякой оцѣнки.

Обращаясь, далѣе, къ самой дѣятельности Общества, мы видимъ, что оно преслѣдуетъ свою задачу съ ревностію, вполне достойною благочестиваго дѣла. Но при этомъ нельзя не замѣтить, что какъ средства, которыми въ настоящее время располагаетъ Общество, такъ равно и принятыя имъ мѣры, далеко не въ состояніи достигнуть предположенныхъ имъ результатовъ, если Общество не встрѣтитъ поддержки въ сочувствіи и содѣйствіи тѣхъ лицъ и учрежденій, которыя призваны служить непосредственно религіознымъ интересамъ народа. Въ самомъ дѣлѣ, пусть избранныя Обществомъ лица для разноса книгъ какъ нельзя болѣе отвѣчаютъ возложенному на нихъ порученію, пусть трудятся они съ безпримѣрною ревностію и самоотверженіемъ; но, судя по-человѣчески, что могутъ сдѣлать восемь книгоношъ на всемъ пространствѣ Россіи? Въ продолженіе двѣнадцати лѣтъ Общество успѣло распространить изъ складовъ и въ разность 405,390 экземпляровъ. Конечно, и это—слава Богу! Но, въ сравненіи съ потребностями 60 милліоновъ православнаго населенія, это, какъ справедливо за-

мѣчено въ запискѣ, можно назвать только каплею въ морѣ.

Соотвѣтственно задачѣ Общества — распространять св. книги въ массахъ народныхъ, дѣятельность книгоношъ естественно направлена главнымъ образомъ на большіе города и многочисленныя мѣстности. Между тѣмъ распространіе св. книгъ такъ же необходимо и, при настоящихъ доступныхъ для крестьянина условіяхъ, могло бы идти такъ же успешно — и въ мѣстностяхъ менѣе и рѣже населенныхъ, — въ нашихъ селахъ, въ деревняхъ, и вообще во всѣхъ тѣхъ захолустьяхъ, куда книгоноши не имѣютъ возможности заглянуть. Эти мѣста для Общества, при настоящихъ условіяхъ, можно сказать, недоступны; а между тѣмъ православное населеніе ихъ имѣетъ такое же право на вниманіе и на благодѣяніе Общества, какъ и города и мѣста торговыя и промышленныя. По нашему мнѣнію, здѣсь всего естественнѣе и съ большимъ удобствомъ могутъ оказать содѣйствіе Обществу — во первыхъ, сельское духовенство, во вторыхъ, народныя школы.

Пастыри церкви, по самой обязанности своей — распространять и поддерживать въ народѣ святую вѣру и христіанскую нравственность, не могутъ безъ сочувствія и содѣйствія относиться къ усиленіямъ Общества, направленнымъ къ тойже святой цѣли. Каждый добрый пастырь позаботится, безъ сомнѣнія, чтобы въ домахъ прихожанъ его св. Евангеліе было, какъ говорится, настольною книгою и вытѣснило изъ употребленія издавна распространявшіяся и теперь распространяемыя въ престопа-

родьи пустыя книжонки сказочнаго содержанія. Общество и само сознаеть, какъ важно въ его дѣлѣ участіе духовенства, и съ самаго начала своего существованія, какъ видно изъ отчетовъ, возлагало надежды на содѣйствіе пастырей церкви. Послѣдній годовой отчетъ Общества представляетъ уже и оправданіе этихъ надеждъ въ значительной мѣрѣ. По поводу этого отчета, въ журналѣ *Руководство для сельскихъ пастырей* говорится, между прочимъ, слѣдующее.

Болѣе всего замѣчательно въ отчетѣ подробное описаніе самостоятельныхъ трудовъ духовенства въ дѣлѣ распространенія св. книгъ. Этому описанію посвящено цѣлыхъ семь страницъ. Изъ него видно, какъ глубоко понимаетъ духовенство благодѣтельное значеніе образовавшагося у насъ Общества для распространенія книгъ Священнаго Писанія, сколь близкимъ и родственнымъ оно считаетъ его себѣ по единству цѣли и стремленій, и съ какимъ рвеніемъ спѣшитъ не только содѣйствовать успѣхамъ его или облегчать пути для его дѣятельности, но и присоединяться къ его составу, находя въ немъ пособіе къ исполненію своего пастырскаго долга. Не можемъ не выписать при этомъ помѣщеннаго въ отчетѣ достопримѣчательнаго заявленія священника о. Петра Сивашульской губерніи, который, предлагая себя въ члены сотрудники, написалъ въ Общество: «долгъ пастыря, по самому званію обязаннаго быть сѣятелемъ и распространителемъ слова Божія между людьми, неоднократно заставлялъ меня задумываться о томъ, нельзя ли какими нибудь средствами содѣйствовать тому, чтобы Еван-

геліе Христа Спасителя, Его жизнь и ученіе сдѣлать возможно болѣе доступнымъ предметомъ усладительнаго чтенія или слышанія, а равнымъ образомъ и темою благоговѣйныхъ собесѣдованій и размышленій въ кругу семейномъ... Я понималъ, что Евангеліе должно быть первою настольною книгою каждаго семьянина; но что бы я могъ сдѣлать для удовлетворенія этой нужды одними собственными средствами? Притомъ деревня — не столица. Здѣсь часто простыя желанія и намѣренія остаются мечтою. Можно по этому судить, съ какимъ неподдѣльнымъ восторгомъ ухватился я за второй отчетъ Общества, 1871 года, который мнѣ случайно попался. Моя радость получила новую силу, когда на 64 стр. отчета я прочиталъ, что всѣ священнослужители могутъ быть приняты въ члены-сотрудники по непосредственному заявленію желанія ихъ вступить въ Общество, и что для распространенія свящ. книгъ члены пользуются правомъ полученія книгъ въ кредитъ». По избраніи его въ члены, онъ дѣйствительно съ ревностію взялся за дѣло, располагая прихожанъ къ покупкѣ книгъ пастырскимъ словомъ съ церковной каѳедры и въ частныхъ собесѣдованіяхъ; притомъ на нѣсколькихъ экземплярахъ написалъ и наставленія о томъ, какъ должно читать новый завѣтъ съ душевною пользою. Священникъ села З. пермской губерніи, о. Іоаннъ П-нъ не только самъ дѣятельно и успѣшно распространялъ св. книги, но знакомилъ съ дѣломъ Общества и сосѣднихъ священниковъ, вслѣдствіе чего трое изъ нихъ вступили въ составъ Общества. Онъ же въ своей корреспонденціи доносилъ Обществу: «очень

многіе, особенно священники, съ радостію видятъ дешевыя св. книги и силою берутъ ихъ для себя и прихожанъ своихъ». Священникъ З-ской станицы Акмолинской области, о. Феодоръ въ письмѣ отъ 20 января, прося выслать ему книгъ на 20 руб., заявляетъ, что «какъ въ его приходѣ, такъ и въ сосѣднихъ запросъ на книги весьма значителенъ, — что онъ видитъ кромѣ того возможность распространять книги въ большомъ количествѣ между отрядами войскъ, бывшими въ его приходѣ въ составѣ цѣлаго полка.

Всѣ эти заявленія достаточно свидѣтельствуютъ, какъ горячо къ сердцу принимается святое дѣло нашимъ духовенствомъ. Изъ этихъ же заявленій видно и то, почему доселѣ небольшая часть священниковъ присоединяется къ Обществу въ качествѣ членовъ или корреспондентовъ. Главная причина — недостаточное знакомство съ дѣломъ Общества или совершенное незнаніе о его дѣятельности и даже существованіи. Нѣкоторые, какъ показываютъ вышеприведенныя заявленія, знакомятся съ нимъ совершенно случайно. При болѣе обширной извѣстности объ этомъ Обществѣ, конечно, нашлось-бы изъ духовныхъ лицъ и гораздо болѣе дѣятелей. Можно надѣяться, что наибольшая разсылка годовыхъ отчетовъ, особенно къ преосвященнымъ, что начало Общество дѣлать еще въ прошедшемъ году, значительно повліяетъ на ознакомленіе духовенства съ этимъ Обществомъ и вызоветъ изъ среды его несравненно большее число ревностныхъ сотрудниковъ.

Другимъ проводникомъ св. книгъ въ массы деревенскаго населенія съ большимъ удобствомъ мо-

гутъ служить сельскія школы. Священники, ближе другихъ знакомые какъ съ нравственными потребностями простаго народа, такъ и съ его отношеніями къ школѣ, увѣряютъ (*), что грамотные крестьяне за книгами для чтенія скорѣе всего обращаются къ своей школѣ, какъ мѣстному средоточію просвѣщенія, — и если не покупаютъ для себя книгъ въ школѣ, то потому, что въ школахъ обыкновенно не имѣется продажныхъ книгъ; да если бы и имѣлись таковыя, то изъ обычнаго состава школьныхъ книгъ крестьянинъ едва ли могъ бы выбрать для себя, какъ говорится, по душѣ, т. е. вполне удовлетворяющую важнѣйшей его потребности — религіозной, — а съ другой стороны, едва ли нашелъ бы и доступную по своимъ небогатымъ средствамъ. Но попробуй школа выписать и продавать книги Св. Писанія на русскомъ языкѣ, въ особенности Евангеліе: нѣтъ сомнѣнія, что крестьяне станутъ осаждать школу своими требованіями, и ужъ не *почитать* только пожелаютъ, потому что такую книгу недостаточно прочесть разъ, — а захотятъ купить, когда узнаютъ, по какой дешевой цѣнѣ продается она. Въ самой запискѣ Общества есть подтвержденіе этого изъ опыта.

Правда, наши сельскія школы въ большинствѣ бѣдны, и не имѣютъ запасныхъ средствъ; но для приобрѣтенія нѣсколькихъ экземпляровъ напр. Евангелія и не потребуется значительной затраты. Стоитъ купить лишь нѣсколькимъ крестьянамъ: другіе, глядя на нихъ, принесутъ деньги впередъ, чтобы только добыть себѣ такую книгу. Тѣмъ болѣе для земскихъ школъ не представляется препятствій,

(*) См. стран. 962 № 19 Влад. Епарх. Вѣд.

со стороны денежной затраты, къ открытію продажи св. книгъ.

Къ этому можно прибавить еще одно соображеніе, указывающее болѣе вѣрный способъ къ распространенію св. книгъ и вмѣстѣ — удобнѣйшую почву къ воспріятію слова Божія. Было бы, кажется, вполне цѣлесообразно ввести св. книги, по крайнѣй мѣрѣ Евангеліе, въ употребленіе въ самыхъ школахъ, особенно при такой цѣнѣ ихъ, которая не будетъ обременительною и для бѣдныхъ школъ. Если священно-поэтическое содержаніе Псалтири и славянскій переводъ ея были совершенно недоступны пониманію дѣтей, на основаніи чего Псалтирь и оставлена школою; то нѣтъ ни малѣйшаго основанія устранять отъ школы св. Евангеліе на русскомъ языкѣ. Пусть дѣти съ самаго начала практикуются въ русскомъ чтеніи по Евангелію. Тутъ не встрѣтятся неодолимыхъ трудностей для ихъ пониманія: то, что утаено отъ премудрыхъ и разумныхъ, — то открыто здѣсь младенцамъ. Ничѣмъ не рискуя, ничего не тѣряя собственно въ научномъ отношеніи, школа при этомъ возвратила бы свой прежній, народный, иначе сказать — церковный характеръ, оправдала бы попеченіе объ ней правительства, приобрѣла бы гораздо большее довѣріе народа, и совершенно освободилась бы отъ тлетворныхъ вліяній, которыя были бы немислимы при указанномъ характерѣ школы. Нельзя не согласиться съ замѣчаніемъ въ запискѣ Общества, что *первая* прочитанная книга оставляетъ неизгладимое впечатлѣніе въ чловѣкѣ. Поэтому и желательно, чтобы первою при обученіи книгою для каждаго было именно св. Евангеліе.

БИБЛОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ

Церковь Римская и Византійская въ ихъ взаимныхъ догматическихъ и церковно-обрядовыхъ спорахъ въ IX, X и XI вѣкахъ (полемико-историческіе этюды). А. Лебедева.

(Чтенія въ Общ. Любит. Дух. Просв. Январ., Февр. и Мартъ 1875 г.)

Авторъ статьи беретъ на себя задачу изложить содержаніе полемическихъ сочиненій церковныхъ писателей IX—XI вѣковъ, именно—патріарховъ Фотія и Михаила Керуларія—со стороны церкви Восточной, Энея Парижскаго епископа, Ратрамна Корвейскаго и Кардинала Гумберта—со стороны церкви Западной,—и такимъ образомъ познакомить читателей съ воззрѣніями этихъ писателей на тѣ догматическія и церковно-обрядовыя разности, которыя послужили поводомъ сначала къ спорамъ между западомъ и востокомъ, а потомъ и къ окончательному отдѣленію Западной церкви. При этомъ онъ сообщаетъ свѣдѣнія о положеніи того или другаго (впослѣдствіи спорнаго) вопроса въ древней церкви до времени письменныхъ споровъ, давая, такимъ образомъ, читателю историческую точку опоры для сужденія о вѣрности взглядовъ разсматриваемыхъ авторовъ.

Статья эта обладаетъ всеми достоинствами хорошаго литературнаго произведенія. Языкъ простой, точный и ясный, собственныя замѣчанія автора кратки, но вѣски. Кроме того она останавливаетъ на себѣ вниманіе читателей своею, такъ сказать, современностью. Тѣже догматическія и церковно-обрядовыя разности, которыя послужили поводомъ къ отдѣленію Западной церкви отъ Восточной, въ настоящее время составляютъ предметъ внимательныхъ изслѣдованій такъ называемыхъ старокатоликовъ, отдѣлившихся отъ церкви Римской и ищущихъ единенія съ пра-

вославною Восточною церковію. По этому авторъ справедливо замѣчаетъ, что его «изслѣдованіе будетъ не бесполезно для тѣхъ, кто со вниманіемъ слѣдитъ за такъ называемымъ старокатолическимъ вопросомъ», ибо онъ беретъ для своего изученія такой моментъ, когда впервые возникла церковь Римско-Католическая. Въ виду этого считаемъ не лишнимъ передать кратко содержаніе этой любопытной статьи для тѣхъ изъ нашихъ читателей, которые не имѣютъ возможности прочитать ее въ подлинникѣ.

Въ 867 г. патріархъ Константинопольскій Фотій издалъ «окружное посланіе къ патріаршимъ престоламъ востока», въ которомъ поставляетъ Латинянамъ на видъ ихъ заблужденія касательно вѣры и церковнаго преданія. Къ такому торжественному обличенію Римской церкви Фотій былъ вынужденъ поведеніемъ Римскихъ миссіонеровъ среди Болгарь, распускавшихъ между ними слухъ, что принятое ими отъ Византійской церкви христіанство не есть истинное, что и муропомазаніе, совершенное восточнымъ духовенствомъ не правильно, что и священники восточные, какъ лица женатые, не суть законные пастыри и проч. Защищая свою церковь, Фотій и написалъ упомянутое посланіе, въ которомъ доказываетъ, что не Греки заблуждаются, а Римляне. Западъ не замедлилъ отвѣтомъ. Папа Николай I разослалъ это посланіе всѣмъ епископамъ Французскимъ и Нѣмецкимъ, приглашая ихъ къ отраженію нападокъ патріарха Фотія. Борцами явились Эней, епископъ Парижскій и монахъ Ратрамнъ Корвейскій—оба ученѣйшіе люди своего времени. Такъ началась несчастѣйшая борьба, окончившаяся отдѣленіемъ Римскаго патріархата отъ Вселенской церкви.

Между заблужденіями Западной церкви первое мѣсто занимаетъ ученіе объ исхожденіи Св. Духа *и отъ Сына* (Filioque), и на него съ особенною силою указываетъ Фотій, называя это заблужденіе «вѣнцемъ бѣдъ». Въ доказательствахъ невѣрности пониманія Латинянами догмата объ исхожденіи св. Духа Фотій не истощимъ, впрочемъ онъ не приводитъ свидѣтельствъ ни изъ Св. Писанія, ни изъ Преданія; всѣ доказательства его (числомъ 40) разсудочнаго характера. Ратрамнъ, на оборотъ, пользуется всѣмъ, чѣмъ только можно было пользоваться въ его интересахъ: онъ призываетъ во свидѣтельство своей правоты и Св. Писаніе и Отцевъ Церкви, напр. Григорія Назіанзена и Аѳанасія Великаго, но безъ всякаго успѣха. Такъ какъ ни въ Св. Писаніи, ни у Отцевъ церкви, на которыхъ онъ ссылается, нѣтъ указанія на исхожденіе Св. Духа и отъ Сына, то Ратрамну необходимо придется прибѣгать къ схоластическимъ тонкостямъ и дѣлать неимоверныя усилія и натяжки. Такимъ же характеромъ отличается и его отвѣтъ на укоризну Фотія относительно искаженія Символа внесеніемъ въ него словъ *и отъ Сына*.

Но какъ учила объ этомъ предметѣ древняя церковь? Свидѣтельства ясныя, какъ день, заимствуемая изъ твореній Оригена, Григорія Чудотворца, Василия Великаго, Григорія Низскаго, Аѳанасія Александрійскаго, Кирилла Александрійскаго, бл. Феодорита и др. ясно показываютъ, что Отцы и Учители церкви Восточной исповѣдали исхожденіе Св. Духа только отъ Отца. И Западная церковь въ первые четыре вѣка также исповѣдывала этотъ догматъ, какъ и Восточная, о чемъ свидѣлствуютъ писанія отцевъ и учителей западныхъ, жившихъ до V вѣка. Въ началѣ V вѣка бл. Августинъ первый на западѣ ясно высказалъ мысль объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына.

Очевидно, что учение Латинской церкви объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына не особенно древняго происхожденія. Что же касается до того, когда именно сдѣлано въ Западной церкви прибавленіе къ Символу Filioque, рѣшить трудно. Одно несомнѣнно, что оно сдѣлалось повсемѣстнымъ не ранѣе IX вѣка, не задолго до споровъ, возбужденныхъ Фотіемъ; ибо уже въ 809 году папа Левъ III рѣшительно выражается о непозволительности и незаконности такой прибавки предъ посольствомъ отъ собора, бывшаго въ Ахенѣ (*).

(*) На Боннской конференціи, бывшей въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1874 г. Старокатолики и Англикане въ лицѣ своихъ представителей открыто заявили, что способъ, коимъ Filioque было вставлено въ Никейскій символъ, не законенъ, но употреждать символъ безъ Filioque отказались, потому что вычеркнуть изъ символа слово, которое употреблялось въ немъ около 10 столѣтій, значило бы подвергнуть вѣру многихъ простыхъ душъ большому соблазну. Что же касается до ученія догматическаго, выражаемаго этимъ словомъ, то вопросъ этотъ оставленъ открытымъ для будущихъ изслѣдованій. Сей результатъ совѣщанія Старокатоликовъ, Англичанъ и Православныхъ касательно Filioque выраженъ ими въ слѣдующемъ тезисѣ: «Мы согласны въ томъ, что способъ, коимъ Filioque было вставлено въ Никейскій символъ вѣры, былъ не законенъ, и что въ интересахъ будущаго мира и единства весьма желательно, чтобы вся церковь серьезно обсудила, нельзя ли возстановить символъ вѣры въ его первоначальной формѣ безъ пожертвованія какимъ либо истиннымъ ученіемъ, выраженнымъ въ настоящей западной формѣ.

На конференціи настоящаго года, бывшей также въ Боннѣ, согласно были приняты слѣдующія общія положенія:

- 1) Мы согласны въ принятіи вселенскихъ символовъ и въ исповѣданій древней нераздѣленной церкви.
- 2) Мы согласны въ признаніи того, что прибавленіе Filioque къ символу сдѣлано незаконно съ церковной точки зрѣнія.

Изъ вопросовъ церковно-обрядовыхъ, неодинаково рѣшавшихся на Востокѣ и Западѣ, Фотій въ своемъ окружномъ посланіи первое мѣсто отдаетъ вопросу: должно ли поститься въ субботу, какъ это дѣлалось въ Западной церкви, или не должно, какъ это было на Востокѣ? Въ доказательство правоты Восточной церкви Фотій ссылается, во 1-хъ, на 64 прав. Апостольское, которымъ опредѣлялось отлученіе для мірянъ и изверженіе для клириковъ за пощеніе въ субботу, — во 2-хъ, на 64 прав. собора Трульскаго, которое собственно есть повтореніе пр. Апостольскаго. Защитникъ поста въ субботу Ратрамнъ, не имѣя положительныхъ доказательствъ въ пользу законности этого поста, останавливается болѣе на церковной практикѣ обѣихъ церквей, и словами Сократа историка, бл. Августина и Амвросія Медиоланскаго доказываетъ, что и въ древности какъ на Востокѣ, такъ и на Западѣ практика относительно поста въ субботу была не одинакова и что слѣдов. этотъ постъ не есть нововведеніе въ Западной церкви. — Въ виду такого отвѣта Ратрамна естественно возникаетъ вопросъ о древности еженедѣльныхъ постовъ вообще и поста въ субботу въ частности.

Еженедѣльные посты по своему происхожденію при-

3) *Мы всѣ обязываемся излагать ученіе о Св. Духѣ такъ, какъ оно преподавалось отцами нераздѣленной церкви.*

4) *Мы отвергаемъ всякое представленіе и всякій способъ выраженія, въ которомъ бы заключалось принятіе двухъ началъ въ Троицѣ.*

При этомъ епископъ Рейнкенсъ заявилъ членамъ конференціи о твердомъ намѣреніи Старокатоликовъ, при предстоящемъ изданіи старокатолическаго служебника, исключить Filioque изъ сѣмбола.

надлежать глубокой древности. До IV вѣка церковь Восточная и Западная соглашались въ томъ, что одинаково постилась въ среду и пятницу каждой недѣли. Въ пользу этихъ постовъ имѣемъ самыя ясныя свидѣтельства изъ временъ древнихъ. О нихъ говорятъ Климентъ Александрійскій, Оригенъ, Тертулліанъ, Епифаній Кипрскій, правила и постановленія Апостольскія. Что же касается до поста въ субботу, то свидѣтельство собора Ельвирскаго (начала IV вѣка) есть самое раннее. Основанія для поста въ субботу впервые указалъ бл. Августинъ, и только папа Иннокентій I съ рѣшительностію настаивалъ на немъ. Слѣд. постъ въ субботу далеко не столь древень, какъ постъ въ среду и пятницу.

Далѣе Фотій съ особеннымъ вниманіемъ останавливается на Римской практикѣ совершенія таинства Мвропомазанія, упрекая Римлянъ въ незаконномъ присвоеніи права совершать это таинство однимъ только епископамъ. Впрочемъ осуждая Латинскую практику, Фотій не приводитъ никакихъ опредѣленныхъ свидѣтельствъ изъ древней церкви, которыя рѣшили бы вопросъ неоспоримо въ пользу церкви Восточной. Въ свою очередь и Ратрамнъ не представляетъ достаточныхъ основаній въ пользу Римской церкви. Его ссылки на папу Сильвестра (IV в.) и Иннокентія (V в.) доказываютъ только, что обычай Римской церкви мвропомазывать исключительно рукою епископа не особенно древняго происхожденія, ибо папы Сильвестръ и Иннокентій говорятъ объ немъ скорѣе какъ о начинающемъ утвержаться и вводиться, чѣмъ уже введенномъ и существующемъ издревле.

Если обратимся къ практикѣ церковной въ совершеніи таинства Мвропомазанія въ древней церкви до IX вѣка, то найдемъ, что церковь первыхъ трехъ вѣковъ безраз-

лично относилa совершeнiе Муропомазанiя къ дѣйствиамъ епископовъ и священниковъ. Такой обычай сохранился и въ позднѣйшее время въ церкви Восточной. На Западѣ напротивъ сталъ утверждаться обычай совершать Муропомазанiе лишь рукою епископа. Въ концѣ IV и началѣ V вѣка этотъ обычай на Западѣ былъ уже болѣе или менѣе всеобщимъ, какъ то показываютъ свидѣтельства бл. Иеронима, достопочтеннаго Беды, папы Григорiя Великаго и др., однакожъ не считался еще исключительно законнымъ, съ полнымъ устраненiемъ Муропомазанiя пресвитерскаго. Папа Григорiй писалъ: «дошло до насъ, что нѣкоторые соблазняются тѣмъ, что мы запрещаемъ пресвитерамъ муропомазывать крещаемыхъ. Мы такъ поступаемъ по древнему обычаю нашей церкви. Но такъ какъ ради этого дѣла нѣкоторые сокрушаются, то мы позволяемъ, чтобы пресвитеры помазывали чело крещаемыхъ тамъ, гдѣ нѣтъ епископовъ». А бл. Иеронимъ прямо замѣчаетъ, что это обикновенiе ввелось «болѣе для возвышенiя чести священноначалiя, чѣмъ вслѣдствiе необходимости» (*).

Новымъ пунктомъ разногласiя между Восточною и Западною церквами было не одинаковое рѣшенiе вопроса

(*) Представители Западной церкви на Боннской конференцiи 1874 г. согласились, что обикновенiе Восточной церкви, по которому Муропомазанiе можетъ быть совершаемо и священниками, несомнѣнно правильно, при чемъ замѣтили, что и по Римской практикѣ это допускается, считается только необходимымъ для священника имѣть полномочiе отъ папы. Вообще относительно разностей въ совершенiи таинства Муропомазанiя въ Восточной и Западной церкви пришли къ тому заключенiю, что эти разности вовсе не таковы, чтобы могли служить серьезнымъ препятствiемъ къ единенiю церквей, въ такой наприм. мѣрѣ, въ какой служитъ Filioque.

тамъ и здѣсь о томъ, должны ли быть священники женаты или не женаты. Востокъ, какъ извѣстно, позволялъ безпрепятственно брачное состояніе священниковъ. Западъ же рѣшительно настаивалъ на безбрачїи духовенства. Защищая восточную практику Фотій съ одной стороны ссылается на 4-е правило Гангрскаго собора, подвергающаго анаѳемѣ не желающаго принимать причастіе отъ пресвитера женатаго, а съ другой—на правило (?) Трульскаго собора, лишавшаго общенія тѣхъ, кто дерзалъ лишать священниковъ или діаконовъ законнаго сожитія съ женою. Въ защиту практики Западной церкви и въ отраженіе нападокъ Фотія, Ратрамнъ указываетъ во 1-хъ на превосходство безбрачнаго состоянія предъ брачнымъ, приводя между прочимъ въ примѣръ Илію, Іеремію, Даниїла, ап. Іоанна и др., во 2-хъ на правило (?) Перваго Вселенскаго собора и первое правило собора Неокесарійскаго. 1-й Вселенскій соборъ запрещаетъ холостымъ и вдовымъ священникамъ и вообще клирикамъ имѣть у себя въ домѣ женщинъ подозрительныхъ по своимъ отношеніямъ къ нимъ, а правило Неокесарійскаго собора запрещаетъ лицамъ, уже принявшимъ на себя санъ священства, вступать въ бракъ. Очевидно, ссылка Ратрамна на правила этихъ соборовъ не умѣстна, и ему стоитъ большихъ усилій истолковать эти правила такъ, чтобы они послужили для его цѣли.

Впрочемъ исторія этого вопроса показываетъ, что Ратрамнъ не совсѣмъ безоснователенъ. Въ первые три вѣка ничего опредѣленнаго, относительно брачнаго или безбрачнаго состоянія духовенства, постановлено не было, были примѣры и брачныхъ и безбрачныхъ священниковъ и епископовъ, но съ несомнѣннымъ тяготѣніемъ въ пользу безбрачїа. Писатели церковные по личному располо-

женію высказывали себя и въ пользу безбрачія, какъ напр. Оригенъ, и въ пользу брака священниковъ и епископовъ, какъ напр. Климентъ Александрійскій. Съ IV вѣка Западъ какъ и Востокъ стремится къ опредѣленнымъ результатамъ. Западная церковь очень рѣшительно стремится къ введенію безбрачія. Уже соборъ Ельвирскій провозгласилъ запрещеніе всѣмъ клирикамъ на супружеское сожитіе. Но особенною ревностію противъ брачныхъ священниковъ отличались папы Сирицій и Иннокентій I. При такомъ условіи брачное сожитіе священнослужителей на Западѣ начало быстро упадать, такъ что къ началу споровъ въ IX вѣкѣ безбрачіе на Западѣ было почти повсемѣстнымъ, хотя и неутвердившимся еще окончательно обычаемъ. Подобнымъ образомъ и въ Восточной церкви подъ вліяніемъ монашества многіе сторонники аскетизма высказываются (напр. Епифаній Кипрскій) рѣшительно въ пользу обязательнаго безбрачія для священнослужителей; но мудрая осторожность церкви въ IV и V вѣкахъ не принимаетъ еще ничего рѣшительнаго, и только въ VI и VII вѣк. приходитъ къ рѣшенію обязать безбрачіемъ однихъ только епископовъ(*).

(*) Когда очередь дошла до разсматриваемаго вопроса, предсѣдатель Бонской конференціи 1874 г. выразилъ объ немъ свое мнѣніе такъ: «Разность дисциплинъ относительно этого пункта очень древняя. Восточная практика узаконена пято-шестымъ соборомъ въ 692 году. Въ Западной церкви безбрачіе священниковъ начало входить въ общее правило съ четвертаго столѣтія. Разность между обѣими церквами относительно этого пункта прежде не составляла никакого основанія для раздѣленія, и теперь не должна бы составлять его». Православные замѣтили на это, что безбрачіе въ видѣ общаго закона было введено папами съ цѣлію усилить ихъ абсолютизмъ и что наша церковь не можетъ одобрить того, что частная церковь безбрачіе обра-

Х вѣкъ, говоря вообще, прошелъ спокойно для обѣихъ церквей въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ. Единственное исключеніе составляетъ время патріарха Константинопольскаго Николая Мистика (906—25 г.), который писалъ посланіе въ Римъ по поводу вопроса о четвертомъ бракѣ, какой допускали на Западѣ и не былъ терпимъ на Востокѣ, при чемъ выяснилась разность въ вопросѣ о числѣ позволительныхъ браковъ, разность, раздѣлявшая жизнь Западной церкви отъ Восточной. Въ посланіи, адресованномъ на имя папы Анастасія III не чуждомъ духа укоризны патріархъ Николай старается доказать, что четвертый бракъ не бракъ, но блудодѣяніе, даже хуже блудодѣянія, нечестіе. Отвѣта на это посланіе не послѣдовало. Но исторія вопроса покажетъ, имѣла ли Римская церковь хорошія основанія въ пользу своей практики.

Обыкновенно Восточная церковь въ рѣшеніи церковныхъ дисциплинарныхъ вопросовъ являлась болѣе строгою, чѣмъ церковь Западная, и чѣмъ ближе къ намъ, тѣмъ строже. Такъ было и въ вопросѣ о повторитель-

тила въ законѣ. Предсѣдатель отвѣчалъ: «Было бы безъ сомнѣнія лучше, ежели бы обѣ половины церкви въ V, VI и VII столѣтіяхъ дѣйствовали относительно этого пункта сообща. Но и законъ Греческой церкви былъ изданъ соборомъ, на которомъ Западная церковь не имѣла своихъ представителей». Къ этому было прибавлено, что и Восточная дисциплина возлагаетъ на священниковъ въ этомъ отношеніи ограниченіе: они должны быть женаты. Впрочемъ дѣло не въ томъ, чья дисциплина лучше, но въ томъ, можетъ ли эта разность быть причиною раздѣленія. Всѣ согласились, что не можетъ. Предсѣдатель заключилъ преніе такими словами: «Ежели когда нибудь снова соберется вселенскій соборъ, тогда конечно все это дѣло будетъ изслѣдовано, и тогда можетъ быть законодательство обѣихъ церквей подвергнется измѣненіямъ».

ныхъ бракахъ. Климентъ Александрійскій говоритъ о повторительныхъ бракахъ въ духѣ снисхожденія, но уже по мнѣнію Оригена многожды женящійся исключается изъ царствія Божія. Соборъ Лаодикійскій требуетъ, чтобы второбрачные на короткое время подвергались епитиміи. Василій Великій въ своихъ каноническихъ посланіяхъ говоритъ: «второбрачные отлучаются отъ причащенія на годъ, иногда на два, троебрачные на три и четыре». Отсюда видно, что патріархъ Николай имѣлъ достаточныя основанія для борьбы противъ допускавшагося Латинянами четвертаго брака. Иначе смотрѣли на это дѣло отцы Западной церкви. Ермъ и Тертуліанъ допускаютъ второй бракъ, хотя и не одобряютъ. Въ церкви Африканской при посвященіи епископовъ было обыкновеніе между другими вопросами предлагать и такой: «не осуждаетъ ли онъ второй бракъ? Слѣд. ясно, какое здѣсь существовало мнѣніе о второмъ бракѣ. Бл. Августинъ, по его собственнымъ словамъ, не осмѣливается осуждать ни третій ни четвертый ни дальнѣйшіе браки. Въ томъ же духѣ высказываются бл. Иеронимъ, Амвросій Медиоланскій, папа Григорій III. Отсюда видно, что и Римская церковь не безосновательно допускала третій, четвертый и дальнѣйшіе браки, ибо въ пользу этого обычая краснорѣчиво говорила уже *многовѣковая* древность Западной церкви.

Въ XI вѣкѣ споръ между Востокомъ и Западомъ возобновился съ тою же силою, какъ и въ IX вѣкѣ. Со стороны Востока борцами противъ религіозныхъ убѣжденій Запада и его обрядовъ, насколько они представляли разности въ сравненіи съ Восточными, выступили патріархъ Константинопольскій Михаилъ Келуларій и монахъ Никита Пекторатъ; со стороны Запада—Кардиналъ Гумбертъ. Изъ этихъ споровъ обнаружилась еще новая раз-

ность весьма важная въ обрядахъ обѣихъ великихъ церквей. Михаилъ Келуларій упрекаетъ Латинянъ въ употребленіи опресноковъ при совершеніи таинства Евхаристіи, въ противность обычаю древней церкви—употреблять хлѣбъ квасный. Гумбертъ старается доказать, что Римская церковь въ этомъ случаѣ болѣе права, чѣмъ Восточная; однакожь ни тотъ, ни другой достаточныхъ доказательствъ въ пользу правоты своей не приводитъ. Посмотримъ, что говоритъ исторія относительно употребленія кваснаго или преснаго хлѣба при Евхаристіи.

Изъ исторіи апостольской не видно, чтобы въ это время поднимаемъ былъ вопросъ о томъ, на какомъ хлѣбѣ должна быть совершаема Евхаристія. И понятно—почему. Апостолы всегда совершали Евхаристію тамъ, гдѣ случалось, и на хлѣбѣ, какой былъ подъ руками. А такъ какъ въ общежитіи употреблялся хлѣбъ квасный, то не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, на какомъ именно хлѣбѣ литургисали апостолы. Во время апостоловъ и въ ближайшее къ нимъ время, въ эпоху первыхъ трехъ вѣковъ и даже позднѣе, элементы Евхаристіи брались изъ тѣхъ приношеній, какія доброхотно дѣлались вѣрующими и какія приносились во храмъ вѣрующими ко времени совершенія этаго таинства, слѣд. это былъ хлѣбъ обыкновенный, т. е. квасный. Восточная церковь и до нынѣ осталась вѣрна этому древнему обыкновению. Напротивъ Западная церковь вмѣсто хлѣба кваснаго ввела въ употребленіе при Евхаристіи хлѣбъ квасный. Трудно рѣшить, когда именно явился у ней этотъ обычай, но не трудно доказать, что ранѣе IX вѣка его еще не было. Амвросій Медиоланскій, отецъ IV вѣка, Евхаристическій хлѣбъ называетъ обыкновеннымъ (*usitatus*), а Анастасій Библиотекарь—прямо кваснымъ хлѣбомъ. Самъ папа Иннокен-

тій, защищая древній обычай разноситъ Евхаристическій хлѣбъ по домамъ, называетъ этотъ хлѣбъ кваснымъ. Шестнадцатый соборъ Толедскій (693 г.), запрещая употреблять при совершеніи Евхаристіи *ломти* обыкновеннаго хлѣба столоваго, какъ то дѣлали нѣкоторые Испанскіе священники, опредѣляетъ, чтобы хлѣбъ былъ *цѣлый* и чистый, со стараніемъ приготовленный. И слѣд. соборъ ни чего еще не зналъ о хлѣбѣ опресночномъ. Наконецъ патріархъ Фотій не упоминаетъ въ своей полемикѣ съ Западомъ, чтобы тамъ совершали Евхаристію въ его время на опреснокахъ. Отсюда видно, какъ поздно ввелся на Западѣ обычай употреблять опресноки. Замѣчательно, что самъ Гумбертъ, хотя и защищаетъ законность и правильность употребленія опресноковъ, ни гдѣ однакожъ не говоритъ о древности сего обычая:—знакъ, что онъ чувствовалъ себя въ этой области не слишкомъ сильнымъ(*)).

ИЗВѢСТІЕ.

Въ редакціи Влад. Еп. Вѣдомостей получены и отправлены по принадлежности пожертвованія на пострадавшихъ въ Босніи, Герцеговинѣ и старой Сербіи:

Отъ воспит. Гимназіи Бѣлоцвѣтова 50 к., отъ неизвѣстнаго 4 р., отъ причта и прихожанъ с. Рыкова, Юр. у., 9 р., отъ свящ. с. Чернцевъ, Ковр. у. В. Сокольскаго 7 р., отъ свящ. с. Сергѣева, Шуйск. у. Г. Бѣляева 10 р., отъ подгороднаго жителя г. Гороховца 2 р., отъ свящ. г. Мурома А. Орфанова 9 р., отъ Влад. Семинаріи 32 р., отъ Пупковскаго училища, Шуйск. у. 9 р. 41 к., отъ свящ. с.

(*) И эта разность признана на Боннской конференціи не значительною и слѣд. не препятствующею единенію церковей. Предсѣдатель заявилъ, что хотя Римская церковь и совершаетъ Евхаристію на опреснокахъ, но не считаетъ это необходимымъ. Одинъ же изъ Православныхъ выразился прямо, что онъ не смотритъ на это, какъ на пунктъ раздѣленія.

Ельтесунова, Влад. у. А. Крылова 25 р., отъ свящ. с. Воймиги, Суздальскаго у. I. Архидіаконскаго 7 руб., отъ свящ. п. Заболотья, Покровскаго у. А. Цвѣтаева 10 руб., изъ сельца Соболева, Муромскаго у.—отъ Г. Тарасова 13 руб., отъ братьевъ Смолиныхъ 12 руб. и отъ Евд. Колесовой 5 руб.,—отъ свящ. Серг. Лебедева 2 руб., отъ неизвѣстнаго 9 коп. *Итого сто пятьдесятъ семь рублей.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О продолженіи изданія

ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

въ вудущемъ 1876 году:

I.

„ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА“

(еженедѣльнаго изданія)

Каждую недѣлю по субботамъ, за исключеніемъ страстной недѣли, будетъ выходить номеръ „Церковнаго Вѣстника“ (не менѣе, какъ въ два обыкновенныхъ листа, печатанныхъ убористымъ шрифтомъ въ два столбца на страницѣ) съ официальной и неофициальной частями.

Часть официальная:

Согласно указамъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 27 ноября 1874 г., отъ 22 января и отъ 4 апрѣля сего 1875 года (напечатанныхъ въ 1, 6 и 19 номерахъ „Церковнаго Вѣстника“), изъ коихъ два послѣдніе, разсланные циркулярно епархіальнымъ преосвященнымъ, напечатаны во всѣхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, „Церковный Вѣстникъ“ какъ *«журналъ, издаваемый духовно-учебною корпораціею, а не частнымъ лицомъ»*, съ будущаго 1876 года будетъ официальнымъ органомъ Святѣйшаго Синода и состоящихъ при немъ центральныхъ учрежденій и *«всѣ законоположенія и правительственныя распоряженія, постановляемыя по духовному вѣдомству или непосредственно къ сему вѣдомству относящіяся»*,

будутъ печататься въ первой официальной его части. Въ составъ ея, согласно утвержденной Св. Синодомъ программѣ, войдутъ:

1) Указы и постановленія Св. Синода, присылаемыя для опубликованія сообщенія и распоряженія состоящихъ при Св. Синодѣ центральныхъ учреждений: Духовно-учебнаго Комитета, Канцеляріи Г. Синодальнаго Оберъ - Прокурора и Хозяйственнаго управления; опредѣленія Совѣта Академіи, требующія скорѣйшаго опубликованія.

2) Особенно замѣчательныя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ, заимствуемыя изъ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей.

3) Новыя государственныя постановленія и распоряженія гражданскаго правительства, имѣющія особенную важность или же прямое отношеніе къ православной русской церкви и къ православному духовенству.

Примѣчаніе. Редакція съ своей стороны употребитъ все усилія, чтобы официальные извѣстія сообщать со всевозможными *точностію* и *быстротою*.

Неофициальная часть:

Программа неофициальной части „Церковнаго Вѣстника“, утвержденная Св. Синодомъ, такъ полна, что въ теченіи 1875 года не было случая, и едвали когда нибудь и впредь встрѣтится, выступить изъ ея предѣловъ. И теперь мы только повторимъ (для новыхъ подписчиковъ, не знакомыхъ съ первымъ годомъ нашего изданія) пункты этой программы. Въ составъ неофициальной части войдутъ:

1) *Обозрѣніе современнаго состоянія отечественной Церкви.* Здѣсь будутъ помѣщаться статьи по вопросамъ, имѣющимъ важность для отечественной Церкви, при чемъ будутъ имѣться въ виду и разсматриваться отвѣты на тѣ же вопросы, даваемые отечественною, свѣтскою и духовною, журналистикою. Къ числу такихъ вопросовъ принадлежатъ вопросы: о религіозно-нравственномъ воспитаніи русскаго православнаго народа, объ отноше-

ніяхъ православнаго духовенства къ обществу и къ школь, о нравственномъ и матеріальномъ возвышеніи духовенства среди другихъ классовъ и сословіи, объ организаціи духовно-учебнаго дѣла въ Россіи, о нуждахъ православныхъ миссій, и т. д. Отказываясь напередъ отъ задорной полемики, Редакція, однако, всегда будетъ слѣдить съ особеннымъ вниманіемъ за мнѣніями, высказываемыми по этимъ вопросамъ другими органами отечественной печати, но не для обиднаго глумленія надъ ними, а для совмѣстнаго и спокойнаго разсмотрѣнія дѣла.

2) *Обозрѣніе современнаго состоянія восточныхъ православныхъ церквей.* — Съ одной стороны вѣроисповѣдная близость къ намъ православнаго востока, а съ другой — не прекращающіяся тамъ племенные пререканія между православными греками и другими православными же племенами заставляютъ Редакцію отвести особый отдѣлъ для еженедѣльнаго сообщенія извѣстій о ходѣ церковныхъ событій на востокѣ — на основаніи получаемыхъ ею греческихъ, славянскихъ и арабскихъ газетъ, а равно — и частныхъ писемъ.

3) *Обозрѣніе современнаго состоянія западнаго христіанскаго міра.* — Тѣ, которые увѣряли, что прогрессъ знанія отодвинетъ религію на задній планъ въ исторіи, ошиблись самымъ печальнымъ образомъ: по крайней мѣрѣ современное состояніе западныхъ государствъ таково, что вопросы церковные стоятъ въ средоточіи всѣхъ почти важнѣйшихъ правительственныхъ мѣропріятій и политическихъ движеній въ Италіи, Англии, Испаніи, Франціи, Швейцаріи, Австріи и особенно въ Германіи. Борьба между папствомъ и западными правительствами, по видимому, далека еще отъ своего окончанія и прибавляетъ постоянно новыя весьма любопытныя усложненія. Въ то же время весьма поучительными представляются явленія, происходящія въ старокатоличествѣ, отдѣлившемся отъ папской церкви и теперь старающемся укрѣпить свое шаткое положеніе сближеніемъ съ какою-либо изъ болѣе древнихъ церквей.

Полны также глубокаго значенія и проявленія западнаго невѣрія, возросшаго на почвѣ папства и протестантизма и сляцагося перестроить созданный вѣками христіанской исторіи государственнѣй и общественнѣй порядокъ на западѣ Европы. Мы стоимъ въ сторонѣ отъ всѣхъ движеній запада Европы и тѣмъ съ бѣльшимъ спокойствіемъ можемъ судить о ихъ характерѣ и вѣроятныхъ послѣдствіяхъ. И мы будемъ съ особеннымъ вниманіемъ слѣдить за ними въ третьемъ отдѣлѣ нашего журнала, хотя бы для того только, чтобы показать православнымъ читателямъ, какія дорогія для насъ гарантіи спокойствія представляетъ унаслѣдованное и хранимое нами въ цѣлости вселенско-православное христіанство.

4) *Лѣтопись*.—Область вѣры такъ обширна, религіозно-нравственныя проявленія такъ разнообразны, событія въ христіанскомъ мірѣ такъ многочисленны, даже внутреннія извѣстія изъ жизни нашей отечественной Церкви уже на столько разнородны, что группировать всѣ ихъ въ законченныя обзрѣнія и обсуживать нѣтъ никакой возможности. Это заставляеть Редакцію къ обзрѣніямъ присоединить *лѣтопись*, въ которой она будетъ знакомить читателей съ наиболѣе интересными проявленіями религіозно-нравственной дѣятельности міра, съ событіями церковной жизни и съ научными открытіями, имѣющими отношеніе къ религіи вообще и къ христіанской въ особенности, преимущественно же съ явленіями въ отечественной Церкви, причомъ свѣдѣнія будетъ она заимствовать изъ епархіальныхъ вѣдомостей, изъ нашихъ русскихъ свѣтскихъ и духовныхъ періодическихъ изданій и изъ заграничныхъ газетъ, не дѣлая къ этимъ извлеченіямъ никакихъ или дѣлая самыя короткія замѣчанія съ своей стороны. Здѣсь же найдутъ мѣсто библиографическія замѣтки и коротенькія рецензіи на вновь выходящія книги русскія и иностранныя, а равно—особенно замѣчательныя мѣста изъ статей другихъ газетъ и журналовъ. Здѣсь-же Редакція будетъ помѣщать особенно замѣчательныя проповѣди современныхъ русскихъ проповѣдниковъ и сообщенія, доставляемыя ей

сторонними лицами и имѣющія предметами вопросы религіозно-церковные и нравственно-общественные.

5) *Частныя объявленія, преимущественно о вновь выходящихъ книгахъ.*

II.

„ХРИСТИАНСКАГО ЧТЕНІЯ“

(ЕЖЕМЪСЯЧНЫХЪ ПРИБАВЛЕНІЙ).

Независимо отъ еженедѣльнаго изданія «Церковнаго Вѣстника» къ 1-му числу каждаго мѣсяца будутъ выходить книжки прибавленій отъ 8 до 10 печатныхъ листовъ, подъ названіемъ «Христіанскаго Чтенія». Редакція тоже не находитъ никакихъ побужденій отступать отъ утвержденной Св. Синодомъ программы «Христіанскаго Чтенія», въ составъ котораго по прежнему войдетъ:

1) Собраніе древнихъ литургій въ русскомъ переводѣ съ особеннымъ счетомъ листовъ, такъ что къ концу 1876 г. составитъ третій выпускъ литургій.

2) За тѣмъ здѣсь будутъ помѣщаться. а) богословскія и церковно-историческія изслѣдованія и религіозно-археологическія изысканія; б) критическіе разборы разныхъ противохристіанскихъ и противоправославныхъ теорій—экзегетическихъ, церковно-каноническихъ, философскихъ и нравственно-соціальныхъ; в) а преимущественно—изслѣдованія по исторіи древней вселенской и греко-россійской православной церкви; г) здѣсь же найдутъ мѣсто подробные критическіе разборы отдѣльныхъ сочиненій русскихъ и иностранныхъ, имѣющихъ прямое отношеніе къ существу православной христіанской вѣры. Не жертвуя основательностію и учеными особенностями этого рода статей, Редакція постарается придать имъ качества общедоступности и удобопонимаемости.

Въ теченіи года изъ этого рода статей составитъ учено-богословскій Сборникъ въ два тома, каждый около 30 печатн. листовъ.

3) Наконецъ съ особеннымъ же счетомъ листовъ въ «Христіанскомъ Чтеніи» будутъ печататься протоколы засѣданій Совѣта академіи, которые къ концу года составятъ особый томъ или

своего рода отчетъ православной академіи предъ православными читателями о тѣхъ мѣрахъ, какія высшее духовно-учебное заведеніе употребляло для выполненія своей высокой задачи: съ одной стороны—приготовлять способныхъ преподавателей для православныхъ семинарій и достойныхъ пастырей для православной церкви, а съ другой—развивать гуманно-христіанское образованіе въ Россіи.

Цѣна за 51 номеръ «Церковнаго Вѣстника» съ ежемѣсячными двѣнадцатю книжками (всего—около 250 печатныхъ листовъ) остается прежняя—7 р. съ пересылкою и доставкою.

Отдѣльно: Еженедѣльное изданіе—съ пересылкою и доставкою тоже 5—р.

ВАЖНОЕ ПРИМѢЧАНІЕ: Редакція, оставляя прежнюю столь низкую цѣну за свой журналъ съ прибавленіями, обращается къ подписчикамъ съ такого рода, важною и для ней и для самихъ подписчиковъ, просьбою. Чтобы она хоть приблизительно могла опредѣлить количество экземпляровъ, какое нужно печатать въ слѣдующемъ году, и неповторять, какъ нынѣ, до трехъ разъ изданія „Хр. Чтенія“, а за тѣмъ, чтобы подписчики тотчасъ же по выходѣ получили первые номера за слѣдующій годъ, (печатаніе адресовъ требуетъ много времени), учрежденія и лица, желающія получать въ 1876 г. „Церковный Вѣстникъ“ съ приложеніями, благоволятъ поспѣшить присылкою своихъ требованій. При чемъ казенныя учрежденія, учебныя заведенія, монастыри, благочинные и причты церквей уполномочиваются присылать свои требованія даже безъ приложенія денегъ, которыя они потомъ могутъ выслать въ Редакцію, но выслать однако не позже первой половины января будущаго 1876 года.

ПРИМѢЧАНІЯ:

а) Редакція приглашаетъ присылать ей статьи, подходящія къ ея программѣ, для напечатанія, и—сообщенія о разныхъ событіяхъ и явленіяхъ въ религіозно-нравственной и церковной жизни отечества для помѣщенія въ «Церковномъ Вѣстникѣ», обозначая для первыхъ размѣръ вознагражденія.

б) Для удобства подписки Редакція во 1-хъ открыла конторы для своихъ изданій: въ Петербургѣ—при книжномъ магазинѣ

Кораблева и Сиракова, въ Москвѣ—при книжномъ магазинѣ Оерапонтова, и во 2-хъ разсылаетъ при объявленіи печатныя бланки для требованій на журналъ и на другія изданія Редакціи. Адресъ Редакціи извѣстенъ петербургскому почтамту.

в) Выписка отдѣльныхъ изданій принимается также у означенныхъ книгопродавцовъ.

г) Принимаются для разсылки и печатаются при журналѣ стороннія объявленія.

д) Какъ за журналъ, такъ и за отдѣльныя изданія допускается разсрочка платежа выписывающимъ для церквей, причтовъ, казенныхъ заведеній и общественныхъ библіотекъ.

е) Адресъ редактора: *«въ С.-Петербурѣ, Невскій проспектъ, противъ бывшей Конной, домъ № 125, кв. № 2, э.-орд. профессору Андрею Ивановичу Предтеченскому»*. Для личныхъ объясненій по дѣламъ Редакціи приемъ у редактора по вторникамъ съ 9 до 12 час. утра, и по субботамъ съ 6 до 9 часовъ вечера.

Редакція покорнѣйше проситъ Гг. подписчиковъ: 1) писать адресъ *подробно и четко*, съ обозначеніемъ ближайшаго къ подписчику почтоваго мѣста; 2) обозначать, что именно имъ высылать, оба ли изданія вмѣстѣ или одно которое нибудь; 3) на этихъ же бланкахъ писать и требованія на отдѣльныя книги, продающіяся въ Редакціи; 4) на имя редактора требованій на журналы и на изданія не адресовать; 5) если подписчикъ получалъ «Церковный Вѣстникъ» или другой какой журналъ, то пусть приложить къ требованію печатный свой адресъ.

Просимъ не смѣшивать съ „Церковно-Общественнымъ Вѣстникомъ“, издаваемымъ А. И. Поповицкимъ.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЕЖЕМѢСЯЧНАГО ЖУРНАЛА

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1876 году.

Изданіе журнала Душеполезное Чтеніе будетъ продолжаемо въ 1876 г. на прежнихъ основаніяхъ. Редакція останется вѣрною своей первоначальной задачѣ—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія.

ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА БУДЕТЬ ВХОДИТЬ ПОПРЕЖНЕМУ:

1) Труды относящіеся къ изученію Св. Писанія. По этой части кромѣ изъясненія *паремій* будетъ печатаемо толкованіе на Апостольскія посланія. 2) Статьи догматическаго и правоучительнаго содержанія. Въ нихъ не будутъ упускаемы изъ вида современныя явленія въ общественной и частной жизни, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и установленіями православной Церкви. Иногда обсужденію этихъ явленій будутъ посвящаемы особыя статьи. 3) Церковно-историческіе рассказы. 4) Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни. 5) Статьи относящіяся къ православному Богослуженію. 6) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 7) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ. 8) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ. 9) Имѣющія руководственное для пастырей. и мірянъ значеніе, резолюціи митрополита Филарета. 10) Разныя извѣстія и замѣтки. Къ нѣкоторымъ книжкамъ будутъ приложенія съ особымъ счетомъ страницъ.

Душеполезное Чтеніе по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно.

Цѣна годовому изданію безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к.; съ пересылкой иногороднымъ и съ доставкой московскимъ подписчикамъ: 4 р.

Оставшіеся неразобраными полные экземпляры **Душеполезнаго Чтенія** за 1862, 1864, 1865 годы продаются въ Редакціи по 1 р. 50 к. за экз., а съ пересылкою въ Европейскую Россію по 2 р., на Кавказъ и въ Сибирь по 2 р. 50 к. Полные экземпляры **Душеполезнаго Чтенія** за 1869, и 1870 года продаются въ Редакціи по 2 руб. 50 к. за экз., а съ пересылкою въ Европ. Россію по 3 р., на Кавказъ и въ Сибирь по 3 р. 50 к.—Цѣна Душ. Чтенію за 1872 и 1873 гг. по 3 р., съ пер. въ Европ. Россію по 3 р. 50 к., на Кавказъ и въ Сибирь по 4 р. за экземпляръ. Цѣна Душ. Чтенія за 1874 и 1875 годы по 3 р. 50 к., съ перес. по 4 р.

Подписка на Душеполезное Чтеніе принимается: Въ Москвѣ въ квартирѣ редактора, при Николаевской, въ Толмачахъ, церкви, протоіерея Василя Нечаева; у книгопродавцевъ: Оерапонтава, Соловьева, Глазунова и Салаева. Въ С.-Петербургѣ: въ магазинахъ Кораблева, Базунова и Глазунова.

Иногородные благоволятъ относиться для подписки исключительно въ редакцію Душеполезнаго Чтенія въ Москвѣ.

Издатель-редакторъ Протоіерей **Василій Нечаевъ.**

ПРИ РЕДАКЦІИ «ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ»

ПРОДАЮТСЯ ОТДѢЛЬНО ИЗДАННЫЯ ЕЮ СОЧИНЕНІЯ.

Ц Ъ Н А

безъ перес. съ пересыл.

1. Толкованіе на литургію *Прот. В. Нечаева.* (2-е изданіе). 1 р. 1 р. 20 к.
2. Христіанскіе уроки. *Прот. В. Нечаева.* 1 р. 25 к. 1 р. 50 к.
3. Три публичныя чтенія о вечернѣ. *Прот. В. Нечаева.* 25 к. 35 к.
4. Древній патерикъ, въ переводѣ съ греческаго доселѣ неизданнаго текста, въ 23 главахъ 1 р. 70 к. 2 р.
5. Исторія трехъ первыхъ вселенскихъ соборовъ 80 к. 1 р.
6. Житіе святаго преподобно-мученика и исповѣдника Стефана Новаго 7 к. 10 к.
7. Нѣсколько замѣчаній о современныхъ модахъ въ одеждѣ. 10 к. 15 к.
8. О дружбѣ 7 к. 10 к.
9. Братья и сестры. 7 к. 10 к.
10. Святой Владиміръ равноапостол. 10 к. 15 к.
11. Жизнь св. Григорія Богослова. 20 к. 25 к.
12. Указатель къ Душеп. Чтенію за 10 годовъ (съ 1860-го по 1869-й). 30 к. 35 к.

**ПРИГЛАШЕНІЕ КЪ ПОДПИСКѢ НА ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ
„НОВОСТИ“**

НА 1876 ГОДЪ.

Направленіе, которому слѣдовала газета «НОВОСТИ» въ теченіе послѣднихъ двухъ лѣтъ, доказало, что читающая публика вполне одобряетъ характеръ этой газеты.

Постоянное стремленіе редакціи было направлено къ тому, чтобы привлечь къ сотрудничеству въ газетѣ возможно большее число молодыхъ литературныхъ силъ, дѣйствующихъ совершенно самостоятельно. Результатомъ этого стремленія было то, что на страницахъ «**Новостей**» появлялись и появляются такія произведенія, которыя могутъ составить украшеніе лучшаго журнала.

Не слѣдуя общепринятому обычаю *привлекать* публику громкими именами нерѣдко совершенно исписавшихся литераторовъ, пишущихъ по заказу, редакція «**Новостей**» предпочла пользоваться произведеніями молодыхъ свѣжихъ талантовъ, для которыхъ газета могла бы послужить своего рода школою.

Всеобщее вниманіе, заслуженное газетою, доказало, что редакція не ошиблась въ своемъ выборѣ.

Въ наступающемъ 1876 году редакція предполагаетъ значительно улучшить составъ газеты, и сохраняя ту-же, крайне умѣренную цѣну, довести изданіе до значительнаго совершенства.

Въ началѣ 76 года появится на страницахъ нашей газеты вторая часть романа «въ **НОВОМЪ СВѢТѢ**». Въ немъ американскій женскій вопросъ будетъ изображенъ вполне такимъ, какимъ онъ есть въ жизни. Первая часть была напечатана въ концѣ 74 года и издана отдѣльнымъ изданіемъ. Цѣна 1-й части 1 р. 75 к., съ перес. 2 р.

Годовые подписчики на газету «**НОВОСТИ**» прилагаютъ только 1 руб.

Гг. иногородные подписчики благоволятъ высылать деньги непосредственно въ главную контору газеты «**НОВОСТИ**», въ **С.-ПЕТЕРБУРГѢ**, офицерская, д. № 7—14.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ: при книжномъ магазинѣ г. Базунова, Невскій проспектъ, д. Ольхиной. **Въ МОСКВѢ:** при книжномъ магазинѣ г. Соловьева.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	На годъ.	На 6 м.	На 3 м.	Па 1 м.
Безъ доставки	7 р.	4 р. — к.	2 р. 50 к.	1 р.
Съ доставкою	8 р.	5 р. —	3 р. —	1 р.
Съ доставкою и пересылкою во всѣ города Россійской Имперіи	9 р.	5 р. 50 к.	3 р. —	1 р.

Отзывъ журнала «Дѣло» о романѣ г. Муромскаго «ВЪ НОВОМЪ СВѢТѢ»

ЧАСТЬ I.

Въ юльской книжкѣ журнала «Дѣло» посвящена специальная статья роману «Въ новомъ Свѣтѣ», печатавшемуся въ фельетонахъ «Новостей» за 1874 г. Критикъ журнала «Дѣло» вполне охарактеризовалъ достоинство сочиненія, украшавшаго страницы нашей газеты, въ слѣдующихъ словахъ.

Проводя параллель между тѣмъ, что принято называть романомъ художественнымъ и нехудожественнымъ, критикъ говоритъ:

«Странная вещь: нехудожественный романъ» г. Муромскаго читается съ удовольствіемъ, а художественныя произведенія не только современныхъ русскихъ романистовъ средней руки, но даже свѣтили 40-хъ годовъ не возбуждаютъ особеннаго желанія читать ихъ.

«Въ Новомъ Свѣтѣ» представляетъ для обыкновеннаго, а можетъ быть и «необыкновеннаго» читателя больше интереса, чѣмъ «художественные» романы изъ современной или недавней русской жизни.

«Художники» по поводу Рѣшетникова придумали для такого рода произведеній, къ которымъ принадлежитъ и «Въ Новомъ Свѣтѣ», прозваніе «этнографическія». Конечно, было-бы лучше, если-бы та-же самая «правда жизни» являлась въ болѣе художественной формѣ, потому что она дѣйствовала-бы неизмѣримо сильнѣе. Но если этого нѣтъ и ни Рѣшетниковъ, ни романъ г. Муромскаго не удовлетворяютъ эстетиковъ, они все-таки своимъ неудовлетвореніемъ не объясняютъ, почему «этнографическій» романъ не только появился, но и желаетъ продолжаться. Правда, намъ нужно живой жизни, практическаго, ближайшаго, непосредственнаго и-что самое главное—новаго! вмѣсто тѣла безъ души и души безъ тѣла, вмѣсто бесплоднаго идеализма назадъ или впередъ, требуется дѣйствительная жизнь. Не находимъ мы ее у насъ—беремъ изъ иностраннаго; художественное творчество удовлетворить насъ не можетъ—мы обращаемся къ этнографическому.

«Каждый нравственно здоровый, свѣжій, съ неиспорченнымъ воображеніемъ человѣкъ проститъ скорѣе автору не-

художественность въ правдѣ. чѣмъ художественность въ пустомъ вымыслѣ. Читателю, пожалуй, даже удобнѣе имѣть дѣло съ нехудожниками, потому что онъ самъ своей душой можетъ отыскивать именно ту художественность въ жизни, какую въ ней чувствуетъ не подчиняясь чужому давленію.

«Художественный, психологическій романъ дѣйствуетъ болѣе на личное чувство, этнографическій на общее.

«Романъ г. Муромскаго подходитъ не совсѣмъ подъ сдѣланное нами опредѣленіе, потому что онъ не вполне этнографическій. Общее вы читаете въ немъ скорѣе между строками, чѣмъ въ строкахъ, но въ цѣломъ вы выносите все-таки впечатлѣніе о новомъ для васъ мірѣ, о новыхъ людяхъ, о новыхъ отношеніяхъ, совершенно непохожихъ на тѣ, къ которымъ вы привыкли и на которыхъ выросла ваша мысль при чтеніи европейскихъ романовъ. Въ свѣжести, новизнѣ впечатлѣній основное достоинство лѣтописи г. Муромскаго.

«Романъ г. Муромскаго есть исторія любви; вы читаете какъ-бы американскій «женскій вопросъ»; но вотъ что значитъ иная страна, иные люди, иные нравы и живая жизнь: вы не спѣшите ни съ своимъ критическимъ анализомъ, ни съ поправками на помощь американскому сужденію; вы относитесь съ нѣкоторымъ почтеніемъ къ факту, берете то, что вамъ нужно, и проходите мимо того, чего вамъ не нужно. И эта почтительная объективность понятна: вамъ не исправить ошибокъ американцевъ, а полезное не взять нельзя».

~~~~~  
 Редакторъ *Бяляевъ*.

—————  
 С О Д Е Р Ж А Н І Е.

Общество для распространенія Св. Писанія въ Россіи. — Библиографическая замѣтка. — Извѣстіе. — Объявленія.

~~~~~  
 Цензоръ Архимандритъ *Григорій*. Ноября 31 дня 1875 года.