

# ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ

выходятъ два раза въ мѣсяцъ— 1 и 15-го чис. Подписка принимается въ редакціи Епарх. Вѣдомостей при духов. семинаріи въ Воронежѣ.

1869 г.  
№ 7.  
1-ГО АПРѢЛЯ.

Цѣна годовому изданію сихъ вѣдомостей—безъ доставки и пересылки четыре рубля, а съ доставкой и пересылкою пять рублей.

— **Содержаніе.**— *Отд. оффиціальныи:*— По духовному вѣдомству. Указы Св. Синода. — По духовно-учебному вѣдомству. — *Отд. неоффиціальныи:* I. Коротоякскій Вознесенскій монастырь. — II. Замѣчанія по поводу сужденія діаконицы Бѣлявской о Воронежскомъ училищѣ дѣвиць духовнаго званія.—объявленія.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

### По духовному вѣдомству.

#### НАЗНАЧЕНІЕ НА АРХІЕРЕЙСКУЮ КАФЕДРУ.

По всеподданнѣйшему докладу Святѣйшаго Синода, въ 21-й день января 1869 года Всеилостише повелѣно быть преосвященному архіепископу нижегородскому *Нектарію* архіепископомъ харьковскимъ и ахтырскимъ.

#### Указы Св. Синода.

#### О разборѣ архивныхъ дѣлъ въ духовныхъ консисторіяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Св. Правительствующій Синодъ слушали предложенный г-мъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 5 декабря 1868 года за № 5505, протоколъ 13 засѣданія

Высочайше утвержденной комисіи для разбора дѣлъ синодальнаго архива, въ коемъ комисія, между прочимъ, представила затребованное отъ нея заключеніе по представленію преосвященнаго вологодскаго объ уничтоженіи архивныхъ дѣлъ тамошней консисторіи, съ присовокупленіемъ общихъ соображеній своихъ касательно разбора дѣлъ этого рода въ консисторіяхъ. Комисія, сопоставляя дѣло о сокращеніи архива вологодской консисторіи съ разсмотрѣнными ею прежде подобными дѣлами и имѣя въ виду, что и въ будущемъ, можетъ быть, потребуетя ея мнѣніе по вопросу о сокращеніи консисторскихъ архивовъ чрезъ уничтоженіе нѣкоторыхъ менѣе важныхъ дѣлъ, сочла нужнымъ представить на благоусмотрѣніе Св. Синода слѣдующія свои соображенія: 1) хранящіяся въ архивахъ дѣла никакъ не могутъ быть оцѣниваемы только по надобности или ненадобности въ нихъ для движенія текущихъ дѣлъ того учрежденія, при которомъ состоитъ архивъ. Архивныя дѣла еще болѣе цѣнны, какъ письменные памятники, которые своимъ содержаніемъ должны отвѣчать на разнообразныя вопросы, представляемые современною наукою; это богатый и драгоценный матеріалъ не для одной отрасли научнаго знанія и преимущественно для статистики, исторіи и юридической науки. Съ этой точки архивныя дѣла, чѣмъ далѣе восходятъ они по времени тѣмъ драгоценнѣе, доставляя возможность знакомиться съ эпохою отдаленною и потому всегда изучаемою съ большимъ трудомъ. Даже съ точки зрѣнія надобности или ненадобности для производства нельзя оцѣнивать дѣла близкаго къ намъ времени: для

нашихъ потомковъ они будутъ имѣть такой же серьезный научный интересъ, какой для насъ самихъ имѣютъ дѣла минувшаго времени. Между тѣмъ, разсматривая поступившія до сихъ поръ въ домостроительныя дѣламъ предполагаемымъ консисторіями къ уничтоженію, коммисія могла замѣтить, что значеніе архивныхъ дѣлъ опредѣляется, почти исключительно, степенью необходимости въ нихъ для канцелярскихъ справокъ, и что по этому именно назначаются къ сохраненію дѣла, восходящія отнюдь не выше 50 лѣтъ; тогда какъ къ уничтоженію предназначаются такіе разряды дѣлъ, которые однимъ своимъ названіемъ даютъ возможность безошибочно предполагать въ нихъ научный матеріалъ. Правительственное утвержденіе подобной, принятой консисторіями, нормы для отчисленія архивныхъ дѣлъ къ сохраненію или уничтоженію неминуемо повлекло бы за собою вознагражденію утрату многихъ историческихъ памятниковъ. 2) Опытъ всякаго, кто сколько-нибудь изучалъ свой предметъ по первоначальнымъ письменнымъ памятникамъ, показываетъ, что означенную цѣнность для науки архивное дѣло весьма часто получаетъ не отъ разряда, къ которому оно относится, и даже не отъ общаго своего содержанія, а отъ нѣсколькихъ, иногда косвенно относящихся къ нему указаній. Какъ часто въ такомъ дѣлѣ двѣ-три строки, и даже менѣе, полагаютъ конецъ утомительнымъ изысканіямъ ученаго, выводятъ его изъ лабиринта противорѣчій, блистательно оправдываютъ съ трудомъ составленныя предположенія и догадки, возводя ихъ на степень научнаго факта. Очевидно, какъ много нужно имѣть осторожности, рѣшая во-

прось о сохраненіи или уничтоженіи извѣстныхъ дѣлъ, даже взятыхъ отдѣльно, а тѣмъ болѣе цѣлыми разрядами и заочно. Въ такомъ именно затруднительномъ положеніи находитъ себя Коммиссія всякій разъ, когда должна бываетъ высказать свое мнѣніе объ архивныхъ дѣлахъ, на основаніи однѣхъ только Консисторскихъ вѣдомостей. Еще болѣе, безъ сомнѣнія, долженъ быть затруднителенъ этотъ вопросъ для высшаго духовнаго начальства, которое, на основаніи подобныхъ вѣдомостей и мнѣнія Коммиссіи, вызывается на рѣшительный и уже невозвратный приговоръ архивнымъ дѣламъ. Посему Коммиссія, высказываясь въ пользу уничтоженія того или другаго разряда дѣлъ, поименованнаго въ вѣдомостяхъ Консисторій, всегда предполагаетъ, что уничтоженіе будетъ произведено предварительно просмотра на мѣстѣ самыхъ дѣлъ и полного убѣжденія въ ихъ незначительности. 3) Прямымъ путемъ отъ означенныхъ соображеній Коммиссія пришла къ заключенію, что прежде, чѣмъ рѣшаться на такую крайнюю мѣру какъ уничтоженіе архивныхъ дѣлъ, — мѣру, требующую осторожности уже потому самому, что она вызывается внѣшними побужденіями (какова напримѣръ тѣснота архивныхъ помѣщеній), просвѣщенное епархіальное начальство могло бы испытать все, остающіяся еще въ его распоряженіи средства къ сохраненію архивныхъ дѣлъ, предложенныхъ къ уничтоженію, по-крайней-мѣрѣ до тѣхъ поръ, пока въ ихъ полной безполезности не убѣдитъ тщательный ихъ разборъ съ научной стороны, отсутствіе котораго такъ замѣтно въ разсмотрѣнныхъ Коммиссіею вѣдомостяхъ. Находя, что во всѣхъ подобныхъ

случаяхъ только крайняя затруднительность для Консistorій, при тѣснотѣ ихъ архивныхъ помѣщеній, хранить старыя дѣла, ненужныя для движенія текущихъ дѣлъ, располагаетъ Консistorіи ходатайствовать предъ епархіальною властію объ уничтоженіи нѣкоторыхъ изъ нихъ, Коммиссія, съ своей стороны, можетъ указать одно средство къ тому, чтобы, не прибѣгая къ этой мѣрѣ, освободить епархіальные консисторскіе архивы отъ излишнихъ для цѣлей Консistorій дѣлъ, именно изъятіе этихъ дѣлъ изъ сихъ архивовъ и помѣщеніе въ одномъ изъ ближайшихъ къ Консistorіи монастырей или какой-либо изъ церквей, по возможности, въ самомъ епархіальномъ городѣ. Если не всегда церкви, то почти всегда монастыри въ своихъ зданіяхъ могутъ отдѣлать для этой полезной цѣли требуемое помѣщеніе. Нѣтъ нужды говорить, что этотъ способъ долженъ имѣть мѣсто только въ случаѣ невозможности хранить дѣла въ самомъ консисторскомъ архивѣ, что дѣла не должны быть разсѣяны по разнымъ монастырямъ и церквамъ, что дѣламъ, предположеннымъ къ изъятію изъ консисторскаго архива, долженъ быть предварительно составленъ подробный каталогъ (не по разрядамъ дѣлъ, а по номерамъ и оглавленіямъ каждаго дѣла), по которому они и должны быть приняты въ новое помѣщеніе, подъ росписки причтовъ или настоятелей, и что послѣ этого они должны сохраняться причтами и настоятелями на отвѣтственности, одинаковой съ церковнымъ имуществомъ. Коммиссіи извѣстно, что такой именно способъ избранъ епархіальнымъ начальствомъ с.-петербургской епархіи для освобожденія

архива Консistoriи отъ излишнихъ дѣлъ и въ настоящее время приводится въ исполненіе, по особенной инструкціи, Коммиссіею, составленною изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ; старыя дѣла этой Консistoriи, какъ скоро составлены будутъ имъ каталоги, предположено помѣстить въ одномъ изъ столичныхъ соборовъ, настоятель котораго самъ предложилъ дать имъ въ своемъ соборѣ приличное помѣщеніе. Коммиссія, за всѣмъ тѣмъ, полагаетъ, что помѣщеніе архивныхъ дѣлъ, обременительныхъ для Консistoriй, въ особыхъ помѣщеніяхъ не должно быть послѣднею мѣрою къ сохраненію ихъ для науки. Было бы въ высшей степени полезно, если-бы примѣръ учрежденія, съ Высочайшаго соизволенія, Коммиссіи для приведенія въ большую ясность и порядокъ дѣлъ синодальнаго архива, въ настоящее время оправданный сочувствіемъ общества къ первому ея печатному труду, нашелъ подражаніе и въ епархіяхъ; если-бы и при Консistoriяхъ учреждены были подобныя Коммиссіи изъ наставниковъ семинаріи, духовенства и другихъ лицъ, интересующихся дѣломъ науки, съ цѣлію тщательнаго разбора архивныхъ дѣлъ и составленія имъ ученыхъ описаній. Эти описанія могли бы печататься въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, редакціи которыхъ, безъ сомнѣнія рады были бы подобному свѣжему и характеристическому матеріалу, обѣщающему епархіи полную интереса исторію. Только тогда могъ бы быть произнесенъ безошибочный приговоръ о совершенной бесполезности того или другаго дѣла не только для архива Консistoriи, но и для науки. Приказали: изложенныя въ настоящемъ протоколѣ

Высочайше учрежденной Коммиссіи для разбора дѣлъ Синодальнаго архива общія соображенія касательно архивныхъ дѣлъ этого рода въ Консисторіяхъ, какъ вполнѣ основательныя, сообщить циркулярно, печатными указами, всѣмъ епархіальнымъ Преосвященнымъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, съ тѣмъ, чтобы Преосвященные: а) въ случаѣ встрѣчаемой затруднительности въ помѣщеніи архивныхъ дѣлъ въ Консисторіяхъ, по тѣснотѣ консисторскихъ архивовъ, не прибѣгая къ ходатайству объ уничтоженіи таковыхъ дѣлъ, обращали дѣла, эти, согласно предположенію Коммиссіи, для храненія въ ближайшихъ къ Консисторіямъ монастыряхъ или церквахъ, и б) въ просвѣщенномъ вниманіи къ научнымъ интересамъ приняли возможныя, со стороны своей, мѣры для тщательнаго разбора архивныхъ дѣлъ и составленія имъ ученыхъ описаній посредствомъ особо назначенныхъ для того Коммиссій въ каждой епархіи, на изъясненныхъ Высочайше учрежденною для разбора дѣлъ Синодальнаго архива Коммиссіею основаніяхъ. Января 19 дня, 1869 года. № 4.

*Касательно печатанія въ календаряхъ, издаваемыхъ частными лицами, свѣдѣній духовнаго содержанія.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, въ облегченіе труда цензурныхъ комитетовъ, при разсмотрѣніи духовныхъ свѣдѣній, помѣщаемыхъ въ календаряхъ, издаваемыхъ частными лицами, и въ предотвращеніе могущихъ быть неточностей въ ихъ изложеніи, особенно въ указаніи подвижныхъ праздниковъ, указомъ, 14 февраля 1866 г. за № 290, по-

становилъ, «чтобы помѣщаемыя въ упомянутыхъ изданіяхъ имена святыхъ, воспоминаемыхъ въ каждый день, а равно и указаніе постоянныхъ и подвижныхъ праздниковъ православной церкви, крестныхъ ходовъ, дней празднованія чудотворнымъ и мѣстночтимымъ иконамъ составляемы были, сообразно издаваемымъ отъ Св. Синода мѣсяцесловамъ, съ точнымъ обозначеніемъ источника, откуда свѣдѣнія сіи заимствованы». Но такъ-какъ по настоящее время ни въ одномъ изъ таковыхъ изданій календарей, предпринимаемыхъ частными лицами, не бывають указаны источники, откуда заимствованы эти, часто дополняемыя и сокращаемыя по произволу издателей, свѣдѣнія, по той причинѣ, какъ показалъ опытъ, что означенное распоряженіе Св. Синода, данное въ руководство духовной цензурѣ, неизвѣстно частнымъ лицамъ: то Св. Синодъ, указомъ, отъ 16 декабря 1868 года № 3702, постановилъ: «привести во всеобщую извѣстность распоряженіе Св. Синода касательно печатанія въ календаряхъ, издаваемыхъ частными лицами, свѣдѣній духовнаго содержанія, чрезъ напечатаніе онаго въ повременныхъ изданіяхъ».

### **По духовно-учебному вѣдомству.**

Назначеніе на должности. Определеніемъ святѣйшаго Синода, отъ 18 декабря 1868 г. (8 января 1869 г.) постановлено: избраннаго въ общемъ собраніи правленія с.-петербургской духовной семинаріи, по большинству голосовъ, на должность ректора оной, инспектора с.-петербургской духовной академіи и члена учебнаго комитета при святѣй-



шемъ Синодѣ, магистра, архимандрита *Хрисанна*, утвердить въ ректорской должности.

Опредѣленіями святѣйшаго Синода, отъ 11/31 декабря 1868 года, постановлено: на должность ректора литовской семинаріи и настоятеля виленакаго Святотроицкаго монастыря перемѣстить ректора черниговской семинаріи архимандрита *Евгенія*, съ оставленіемъ при немъ степени настоятеля второкласнаго монастыря; избраннаго въ общемъ собраніи нижегородской семинаріи, по большинству голосовъ, на должность ректора—инспектора оной магистра протоіерея *Андрея Стеклова* утвердить въ ректорской должности.

### ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журналовъ учебнаго комитета при святѣйшемъ синодѣ съ отзывами объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ, признаваемыхъ полезными къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

(Окончаніе.)

#### 7. По русской Гражданской Исторіи.

Выборъ учебника Русской Исторіи по значенію самаго предмета имѣетъ большую важность. Цѣлью учебнаго курса является здѣсь не одно доставленіе знаній, не одно развитіе мыслящей способности, но и возбужденіе чувства любви къ Престолу и Отечеству, поселеніе въ душахъ учащихъ уваженія къ великимъ Русскимъ людямъ, трудившимся въ разное время и разнымъ образомъ на пользу земли своей,—чувство благороднаго соревнованія имъ.

Учебникъ Отечественной Исторіи, если онъ не составляетъ одного перечня главныхъ событій, служащаго только помощію для памяти, но заключаетъ по возможности обстоятельное изложеніе предмета, — долженъ особенно имѣть въ виду упомянутую выше цѣль. Стоитъ взглянуть на руководства иностранцевъ по исторіи ихъ отечества, чтобы убѣдиться какъ эта цѣль стоитъ тамъ на первомъ планѣ.

Въ историческомъ курсѣ духовныхъ семинарій, имѣя въ виду назначенное время (8 уроковъ), Всеобщая Исторія могла бы явиться въ своихъ главныхъ событіяхъ, знакомя преимущественно съ важнѣйшими перемѣнами, происшедшими въ жизни народовъ до нашего времени, — Исторія же Отечественная должна бы идти съ большею полнотою, сохраняя и свой воспитательный національный характеръ.

Въ настоящее время существуютъ у насъ слѣдующіе учебники:

1) *Краткое изложене Русской Исторіи, сост. Н. Тимасовъ. Изд. 2. 1861. ц. 60 коп.*

На 152-хъ страницахъ, въ восьмую часть листа, заключается вся Русская Исторія. Составитель своимъ учебникомъ хотѣлъ дать нить событій, предоставляя самому преподавателю распространять ее.

2) *Учебникъ Русской Исторіи, сост. Н. Хандриковъ. Изд. 2. Москва. 1868, 251 стран.*

Книга не имѣетъ ни какихъ особенныхъ достоинствъ, заключаетъ обзоръ внѣшнихъ событій, внутренняго состоянія почти не касается. Минуя важныя указанія, составитель приводитъ иногда мелочныя и лишнія подробности, напр, о положенной

въ спиртъ головѣ Фрейлины Маріи Гамильтонъ, казненной при Петрѣ Великомъ и т. п.

3) *Начертаніе Русской Истории для среднихъ учебныхъ заведеній, соч. Н. Устрялова. Изд. 10. 1847.*

Книга г. Устрялова служила долгое время общепотребительнымъ учебникомъ Русской Истории и заключаетъ въ себѣ дѣйствительно многія достоинства. Учебникъ передаетъ въ послѣдовательномъ порядкѣ событія, распредѣляетъ ихъ по вѣрно взятымъ и облегчающимъ память періодамъ и другимъ отдѣламъ. Оживленіе событій, болѣе полное объясненіе ихъ, составитель учебника предоставляетъ преподавателю. Однимъ словомъ, учебникъ г. Устрялова, доставляя общее указаніе событій и черемѣнъ, происшедшихъ въ жизни Русскаго государства, лишень воспитательной стороны и своимъ сухимъ изложеніемъ не привлекаетъ къ себѣ вниманія учащихся.

Учебниками въ настоящее время болѣе распространенными служатъ:

4) *Учебная книга Русской Истории, соч. Сергія Соловьева, изд. 6, 1867. 421 стр.*

5) *Краткіе Очерки Русской Истории, сост. А. Иловайскій, изд. 6, 1857. 415 стр.*

Нашъ извѣстный историкъ въ учебной книгѣ своей хочетъ представить Русскому юношеству картину постепеннаго развитія государства Русскаго. Не долго останавливается онъ на древней Руси; блѣдными являются у него первые князья основатели, князья удѣльные, \*) но чѣмъ крѣпче стано-

\*) Все время отъ начала Государства до Иоанна Казимы изложено на 48 стр.; у Иловайскаго на 93 стр.

вится государство, чѣмъ болѣе развиваются силы его, рассказъ становится живѣе, занимательнѣе. Владѣя источниками, составитель пользуется ими для характеристики лицъ и лучшаго объясненія событій. Слова источниковъ, умѣстно входя въ рассказъ, придаютъ ему большую силу, производятъ большее впечатлѣніе.

При изложеніи событій въ этомъ учебникѣ указываются смыслъ и значеніе оныхъ, выясняются характеры историческихъ лицъ.

Г. Соловьевъ опредѣляетъ особенности взятыхъ періодовъ, сравниваетъ и различаетъ явленія каждаго изъ нихъ. Это служитъ однимъ изъ самыхъ важныхъ достоинствъ книги.

Желая постоянно сохранить для учащихся образъ цѣлаго государства, составитель учебника не входитъ въ отдѣльное разсмотрѣніе княжествъ удѣльнаго времени, не вводитъ въ особый отдѣлъ Руси Литовской, но говоритъ о ней вмѣстѣ съ Русью Восточною.

Таковыя лучшія стороны учебника;—слабыя обозначаются при сравненіи съ учебникомъ г. Иловайскаго. Этотъ послѣдній учебникъ не выдается тѣми достоинствами, которыя имѣетъ книга г. Соловьева. Изложеніе болѣе холодно. Слова источниковъ не входятъ въ рассказъ, но стоятъ отдѣльно, въ видѣ приложеній. Изложивъ въ главныхъ чертахъ какое нибудь событіе или явленіе, составитель въ дополненіе приводитъ рассказъ источника. Историческія лица блѣдны. Но главный недостатокъ учебника г. Иловайскаго, въ чемъ оно много уступаетъ книгѣ г. Соловьева, состоитъ въ отсутствіи

внутренней связи между частями; составитель не выставляет отличій взятыхъ имъ періодовъ, не рассматриваетъ сравнительно ихъ явленія, отдѣлы учебника связаны только механически и читающій не составитъ понятія объ отличіи Древней Руси отъ Новой, времени удѣльнаго отъ времени Московскаго государства, времени Петра I-го отъ времени Екатерины II-й, — отношеній этихъ частей другъ къ другу и проч.

Къ недостаткамъ учебника слѣдуетъ отнести также большое отдѣленіе внутренняго быта отъ внѣшняго; чѣмъ ближе эти два отдѣла, тѣмъ лучше выясняютъ другъ друга. Уступая во многомъ учебнику г. Соловьева, учебникъ г. Иловайскаго имѣетъ и свои хорошія стороны. Изложеніе г. Иловайскаго проще, менѣе сложно (взяты наиболѣе главные событія). Въ учебникѣ г. Соловьева событія идутъ въ порядкѣ хронологическомъ, напр. въ царствованіе Императрицы Екатерины II-й идутъ въ началѣ дѣла Польскія, потомъ Турецкія, потомъ опять польскія и т. д.; въ учебникѣ г. Иловайскаго близкія событія или явленія извѣстнаго отдѣла соединены вмѣстѣ, входятъ въ одну главу. Русь Великаго Княжества Литовскаго помѣщена отдѣльно, не вмѣстѣ съ Русью восточной. Такое группированіе облегчаетъ значительно память. Время первыхъ князей и удѣльное рассмотрѣны у г. Иловайскаго съ большею отчетливостью, дано мѣсто и удѣльнымъ княжествамъ въ ихъ главныхъ особенностяхъ. Однимъ словомъ, учебникъ г. Иловайскаго болѣе удобенъ для пользованія, можетъ быть легче усвоенъ.

На основаніи всего сказаннаго, книга г. Иловайскаго могла бы служить учебникомъ Русской Исторіи для воспитанниковъ духовныхъ семинарій, но собственно руководствомъ въ курсѣ Отечественной Исторіи, необходимымъ для преподавателей, должна служить учебная книга г. Соловьева.

Слѣдующія измѣненія, должны быть произведены въ учебникѣ Иловайскаго.

1) На стр. 72, выраженіе: «Но и сами грамотные люди раздѣляютъ нѣкоторыя языческія вѣрованія толпы. Такъ лѣтописцы упоминаютъ о кометахъ, солнечныхъ и лунныхъ затмѣніяхъ, какъ о чрезвычайныхъ, Божественныхъ знаменіяхъ; простодушно рассказываютъ о бѣсахъ, которыхъ изображаютъ существами черными, крылатыми и хвостатыми, живущими въ безднахъ,» — должно быть оставлено.

2) Выраженіе на стр. 75: «Въ молодости своей, снѣдаемый жаждою аскетическихъ подвиговъ, онъ (преподобный Θεодосій Печерскій) тайно ушелъ отъ матери,» — должно быть замѣнено: «Имѣя съ раннихъ лѣтъ склонность къ монашеской жизни, онъ и т. д.»

3) Выраженіе на стр. 120: «Съ нимъ (съ архіепископомъ Новгородскимъ Геннадіемъ) соединился основатель Волоколамскаго монастыря, краснорѣчивый Іосифъ Санинъ,» — должно быть замѣнено: «съ нимъ соединился основатель Волоколамскаго монастыря, святой Іосифъ Санинъ.»

4) Въ выраженіи на стран. 142: «Но царь (Іоаннъ IV) поѣхалъ водою въ Кирилловъ (монастырь), слушая болѣе рѣчи монаховъ, ожидавшихъ отъ него бо-

гатыхъ даровъ для монастыря,» должны быть оставлены слова: *слушая* и *далѣе*,—взятая составителемъ у князя Курбскаго, озлобленнаго на поѣздку Іоанна въ монастырь преподобнаго Кирилла.

6) Выраженіе на стр. 257: «Вообще направленіе этихъ идеальныхъ женщинъ аскетическое: проникнутыя глубокою вѣрою, онѣ отказываютъ себѣ въ удовольствія жизни и ведутъ постоянную борьбу съ своими страстями (которыя олицетворялись обыкновенно въ образѣ дьявола),»—можетъ быть оставлено, тѣмъ болѣе, что предшествующій рассказъ достаточно выясняетъ положеніе женщины древней Руси.

Выраженіе на стр. 258, въ примѣчаніи: «къ религіознымъ представленіямъ можно отнести и величественную процессію Вербнаго воскресенія въ Москвѣ, заимствованную изъ Византіи,»—слѣдуетъ замѣнить: «къ религіознымъ обрядамъ Московскаго государства принадлежитъ также и т. д.»

7) Выраженіе на стр. 293: «Дѣятельный, энергическій характеръ Поморцевъ, привыкшихъ къ борьбѣ съ суровою природою своего края, способствовалъ здѣсь сильному развитію раскольничьей оппозиціи,»—должно быть замѣнено: «способствовалъ здѣсь сильному развитію раскола.»

Въ заключеніе укажемъ на книги по Русской Исторіи, изданныя Товариществомъ «Общественная Польза» и составленная по большей части профессоромъ Русской Исторіи при С.-Петербургскомъ Университетѣ Бестужевымъ-Рюминымъ. По простотѣ изложенія, занимательности, полнотѣ и нравственному характеру содержанія, указанные сочиненія

могутъ служить прекраснымъ чтеніемъ для воспитанниковъ. Изданія эти принадлежащія къ числу народныхъ книгъ, издаваемыхъ на счетъ пожертвованныхъ на то суммъ, замѣчательны и по своей дешевизнѣ.—Книжки по Русской Исторіи, которыхъ издано въ настоящее время пять, стоятъ: четыре по 8 копѣекъ и одна 11-ть копѣекъ.

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### I.

#### **Коротоякскій Вознесенскій монастырь.**

*(Продолженіе.)*

Для поддержанія упадавшаго отъ бѣдности Коротоякскаго монастыря и для дальнѣйшаго его безбѣднаго существованія строитель Самуиль считалъ необходимымъ причислить Дивногорскій упраздненный монастырь, церкви коего были приходскими, къ Коротоякскому и за годъ (именно въ 1812 г.) до подачи жителями двухъ городовъ (Острогожска и Коротояка) прошенія преосвященному о возстановленіи Дивногорскаго монастыря подъ именемъ Дивногорской пустыни и о приписаніи его къ Коротоякскому монастырю, Самуиль подалъ преосв. Антонію прошеніе слѣдующаго содержанія: «въ означенномъ (Коротоякскомъ) монастырѣ, кромѣ недостатка во всемъ имуществѣ не только всѣ службы отъ долговременности такъ обвѣтшали, что иные необходимо перекрыть, а большую часть ихъ перестроить вновь, но еще крутизна берега р. Дона требуетъ великаго иж-



дивенія на укрѣпленіе онаго, безъ коего монастырская каменная ограда на самомъ берегу стоящая въ скоромъ времени должна упасть; крайніе же недостатки монастыря не только не позволяютъ укрѣплять берегъ, но и возобновить необходимо нужныхъ для житія братскихъ келій не на что. А какъ при состоящихъ въ бывшемъ Дивногорскомъ монастырѣ, отстоящемъ отъ города Коротояка въ 7-ми верстахъ Успенской и Николаевской церквахъ изъ уваженія къ тому, что оное мѣсто устроено въ дзвнія времена благочестивыми пустынно-жителями тамъ пребывавшими, коихъ трудовъ слѣды и донинѣ доказываютъ изсѣченныя ими въ мѣловой горѣ церковь и пищеры, ежегодно во время храмовыхъ праздниковъ дважды въ годъ бываетъ стеченіе народа, служеніе молебновъ и собирается не мало подаянія, принадлежащаго болѣе по первоначальному своему основанію къ монастырскимъ доходамъ. Для того преосв. владыко всепокорнѣйше прошу какъ означенныя состоящія въ Дивногорской пустыни церкви, такъ и приписанную къ онымъ въ приходъ сл. Селявную причислить къ Коротоякскому монастырю съ тѣмъ чтобы собираемые въ оной пустынѣ доходы обращать въ пользу Коротоякскаго монастыря, а мірскіе требы въ сл. Селявной дозволить исправлять имѣющему быть въ Коротоякск. монастырѣ вдовому священнику, о избраніи коего попеченіе возымѣть я обязуюсь, — жительствующіе нынѣ въ означенной пустынѣ священно-церковно-служители, по причинѣ уединеннаго мѣста, желаютъ приискать для себя въ приходахъ мѣста. Ноябр. 1812 г.» По резолюціи консисторія сдѣлала справку и опредѣли-

ла слѣдующее: «какъ означенной Дивногорской церкви священно и церковно-служители до нынѣ другихъ мѣстъ не пріискали, то сіе прошеніе впредъ до разсмотрѣнія оставить.» 14 марта 1813 г. Успѣшнѣе этого было дѣло о. Самуила о возвращеніи монастырю Θεодосѣевской поляны, на которую предъявлялъ свои права Коротоякскій помѣщикъ коллежскій регистраторъ Иванъ Семен. Болховитиновъ.<sup>1)</sup> Ходъ этого дѣла можно видѣть изъ письма преосв. Антонія къ тогда бывшему губернатору Матв. Петр. Штеръ. «Коротоякскаго Вознесенскаго монастыря строитель іеромонахъ Самуиль, писалъ преосвященный, поданнымъ ко мнѣ прошеніемъ, изъясняя, что коллежскій регистраторъ Иванъ Семен. Болховитиновъ присвоиваетъ себѣ неизвѣстно почему принадлежащую оному монастырю луговую, владѣемую болѣе 20 лѣтъ, называемую Θεодосѣевскую поляну, смѣжную съ лѣсомъ коротоякскихъ дворянъ, почему Воронежскимъ губернскимъ правленіемъ по рапорту коротоякскаго уѣзднаго суда вытребованы въ іюлѣ 1810 г. отъ бывшаго въ означенномъ монастырѣ строителя Іоасафа на оную землю планъ и межевыя книги, кои изъ того уѣзднаго суда доселѣ въ монастырь не возвращены, и дѣло то рѣ-

<sup>1)</sup> Коллежскій регистраторъ доношеніемъ въ коротоякскій уѣздный судъ изъяснялъ, что во время бывшаго генеральнаго земель размежеванія родителю его коллежскому регистратору Семену Болховитинову и его дядѣ Ивану Болховитинову была отмежевана жалованная предку ихъ верстанному боярскому сыну Θεодосію Болховитинову сѣнокосная поляна, которая при межеваніи и наименована сѣнными покосами Θεодосѣевскими а нынѣ перешла отъ его родителя къ нему Ивану, на что онъ имѣетъ и межевую книгу и планъ (д. № 101).

шено ли и чѣмъ ему по нынѣ законнымъ порядкомъ не объявлено, просилъ войти въ защиту онаго монастыря и истребовать на помянутую монастырскую землю планъ и межевую книгу, и буде дѣло оное рѣшено, то съ рѣшительнаго опредѣленія копію прислать въ консисторію. А 12 авг. сего (1812) изъ Воронежскаго губернскаго правленія сообщеніемъ съ репортомъ коротоякскаго уѣзднаго суда знать дано, что по прошенію означеннаго коллежскаго регистратора Болховитинова о предоставленіи ему владѣемой коротоякскимъ монастыремъ, якобы ему принадлежащей сѣнокосной поляны 1811 г. авг. 31 это дѣло рѣшено, каковое рѣшеніе регистраторъ Болховитиновъ, выслушавши подписалъ удовольствіе, а со стороны монастыря отъ строителя іеромонаха Іоасафа апелляціи не взято. А какъ бывшій коротояк. монастыря строитель, а нынѣ коротояк. монастыря игумень Іоасафъ сего 14 авг. въ консисторіи письменно заявилъ, что означеннаго рѣшенія коротояк. уѣзднаго суда ему Іоасафу до 1 окт. 1811 г. нигдѣ объявлено не было. Въ имянномъ же Высочайшемъ указѣ, состоявшемся 17 ноября 1810 г. на мнѣніи государственнаго совѣта изображено: Въ обезпеченіе церковной собственности отъ неправильнаго кѣмъ-либо присвоенія, постановить правиломъ, чтобы никакое судебное рѣшеніе по дѣламъ о церковномъ имуществѣ, въ случаѣ отчужденія онаго въ частное владѣніе, не было приводимо въ исполненіе безъ представленія въ правительственный сенатъ, а отъ онаго на Высочайшее усмотрѣніе, по тому порядку, какой предписанъ для дѣлъ о земляхъ казенныхъ крестьянъ и вообще о казен-

номъ имуществѣ. Для того почитая учиненное коротояк. уѣзднымъ судомъ исполненіе по рѣшенію его отчуждающему казенное коротояк. монастыря имущество въ казенное владѣніе, безъ представленія куда слѣдовало на ревизію, въ противность означеннаго имяннаго Высочайшаго повелѣнія, отношу сіе въ разсмотрѣніе Вашего Превосходительства и прошу предписать кому слѣдуетъ войти въ законное разсмотрѣніе означеннаго дѣла и о послѣдующемъ меня увѣдомить.» 23 авг. 1812 г. И по новому разслѣдованію дѣла 2 авг. 1813 г. изъ владѣнія коротояк. монастыря сѣнокосная Θεодосѣев. поляна была отобрана отъ губернскаго секретаря Ив. Болховитинова и паки предоставлена монастырю въ прежнее владѣніе, а находящаяся въ монастырскомъ владѣніи таковая же поляна отъ того монастыря взята и отдана Болховитинову.» (д. № 101).

Строитель Самуилъ ходатайствовалъ предъ преосвященнымъ для продолженія безбѣднаго существованія Коротоякскаго Вознесенскаго монастыря о причисленіи къ нему Дивногорской пустыни, но его преемники видѣли печальную будущность своего монастыря—совершенное его разореніе сильнымъ напоромъ р. Дона и безъ того уже значительно сократившимъ прибрежныя монастырскія владѣнія и потому считали настоятельною необходимостію въ виду столь опаснаго врага перенести коротоякскій монастырь въ другое мѣсто и особенно въ бывшій Дивногорскій. О перенесеніи монастыря коротоякскаго особенно хлопоталъ строитель Моусей. Въ 1823 г. онъ подавалъ преосв. Епифанію слѣдующее всепокорнѣйшее прошеніе: «Не безъизвѣстно Ваше-

му Преосвященству какая предстоитъ опасность означенному (Боротояк Вознесенск.) монастырю отъ стороны р. Дона, который силою крутаго поворота своего, или такъ называемаго колѣна, выше монастыря въ быстромъ теченіи его имѣющагося, съ каждою полою водою на довольно значительное пространство подмываетъ и обрушиваетъ берегъ, на коемъ стоитъ монастырь тотъ, въ пополненіе сего долгомъ считаю донести Вашему Преосвященству, что стѣна, отдѣляющая монастырь отъ рѣки Дона, и нѣкоторыя монастырскія зданія, въ связи ея построенныя, отдѣлясь отъ общаго состава своего большими трещинами, наклонились уже къ паденію, что отъ рѣки до монастыря во время покой воды разстоянія не болѣе нынѣ бываетъ, какъ аршина на два и что наконецъ сіе самое разстояніе по увѣренію гражданъ, основывающихъ себя на прежнихъ опытахъ и слабомъ грунтѣ берега, одна сильная полая вода можетъ подмыть и разрушить, кромѣ того помянутыя зданія гдѣ помѣщается вся братія пришли въ ветхость и скоро потребуютъ перестройки; при перестройкѣ должно будетъ отдѣлить ихъ отъ толь опаснаго берега и подвинуть во внутренность монастыря: но узкость и тѣснота мѣста, занимаемаго монастыремъ, сдѣлать того никакъ не допускаютъ. Сіи двѣ столь сильныя причины требуютъ столь же сильныхъ мѣръ къ отвращенію опасности и неудобства. Съ перваго же на сіи обстоятельства взгляда каждый говоритъ, что противу разрушительной силы водъ надобно укрѣпить берегъ; но сіи опыты нѣкоторыми изъ ближайшихъ предмѣстниковъ моихъ были уже дѣланы: однако

трудъ сей и издержки всегда оставались тщетными. Наступающая послѣ того полая вода сіи укрѣпленія всегда разрушала и уносила, дѣлая такой же вредъ берегу, какой и прежде. Сдѣлать же укрѣпленія болѣе прочныя по изобрѣтеннымъ ученымъ правиламъ есть дѣло для сей убогой обители невозможное; ибо эти укрѣпленія по причинѣ извѣстнаго разстоянія мѣста, требующей крѣпкой и возвышенной плотины, потребуютъ издержекъ совсѣмъ несоразмѣрныхъ ея средствамъ; а если бъ она при помощи Божіей и за вашими архипастырскими молитвами паче чаянія въ томъ какъ либо и успѣла но зная стремленіе и силу р. Дона нельзя ручаться въ вѣрной прочности и сихъ укрѣпленій; при всемъ томъ было бы не благоразумно такимъ образомъ бороться тогда съ силами природы, когда сего убыточнаго и труднаго боренія избѣгнуть можно перенесеніемъ этого монастыря въ упрздненный Дивногорскій Успенскій монастырь. Если по соизволенію Вашего Преосвященства Куротоякскій Вознесенскій монастырь, состоящій нынѣ въ самомъ городѣ, переведенъ и перевезенъ будетъ на сіе мѣсто, изъ того кромѣ выше изъясненныхъ проистекаетъ еще и слѣдующая польза: нынѣ въ монастырѣ съ великимъ трудомъ поддерживается введенный уставъ, порядокъ и нравственность монашествующихъ: тогда же и порядокъ и нравственность ихъ легко можно будетъ доводить до предположенной степени; ибо монастырь сей нынѣ имѣетъ предъ самыми своими вратами всеневный рынокъ, окруженъ не далеко отъ него отстоящими трактирами и питейными домами; тогда сіи предметы могущіе

иногда искусить рабвтающихъ Господу, совсѣмъ будутъ удалены, тогда весьма удобно будетъ исправлять и присылаемыхъ на епитиміи свѣтскаго и духовнаго состоянія людей; тогда каждый живущій въ монастырѣ въ свободное отъ богослуженія время будетъ всегда занятъ созерцаніемъ чудной (Дивногорскаго монастыря) природы, а въ созерцаніи семъ безъ сомнѣнія всегда будутъ находить сильныя побужденія къ благоговѣнію предъ ея Творцомъ. Но чтобы наконецъ приведеніе въ дѣйство сего предположенія представить возможнымъ, должно непременно рѣшить вопросы, которые сами собою изъ онаго слѣдуютъ: на какихъ останется угодьяхъ и выгодахъ сей предположенный Дивногорскій монастырь? какимъ коштомъ будетъ перенесенъ Коротоякскій монастырь? На что употребить долженствующую остаться неподвижно на своемъ мѣстѣ Вознесенскую коротоякскую каменную цѣрковь и каменную ограду? Что касается до перваго: сей будущій Дивногорскій монастырь можетъ остаться на тѣхъ же угодьяхъ, какими пользуется нынѣ Коротоякскій: что до втораго: надѣюсь за вашими архипастырскими молитвами и помощію Божіею совершить сіе дѣло средствами монастырской экономіи; что до третьяго: то существующая въ коротоякскомъ монастырѣ каменная цѣрковь съ оградой до совершеннаго разрушенія сего мѣста наводненіями р. Дона можетъ остаться или подъ именемъ принадлежащей новому монастырю часовни, или подъ именемъ подворья, на томъ же основаніи, на какомъ онъ до уничтоженія своего имѣлъ оное въ г. Острогжскѣ и гдѣ, какъ на мѣстѣ столько освященномъ благочестіемъ

христіанскимъ и заключающимъ въ нѣдрахъ своихъ многія тѣла усопшихъ христіанъ, въ пользу монастыря, а паче въ пособіе первыхъ его обзаведеній священно-церковно-служителями онаго поочередно можетъ быть совершаемо всеневное богослуженіе.»  
2) Прошеніе строителя передано было преосвящен-

2) При прошеніи о. строитель приложилъ почтительное письмо къ преосвященному такого содержанія: «Преосв. Владыко, милосердный отецъ и архимонахъ! простите великодушно сію грубую невѣжливость, что я для подачи сего не важнаго прошенія не явился предъ особу Вашу самъ, а употребилъ на то посредство почты. Въ извиненіе свое оемѣливаюсь сказать только то, что она, милостивѣйшій архимонахъ! не произвольная и въ полной мѣрѣ принужденная. Испытывая кругъ подчиненности, по малости его я не нашелъ еще человѣка, съ коимъ я безъ опасности и съ полною надеждою могъ раздѣлить бремя свое. Почему непрерывно во все лѣто былъ занятъ хлопотами по экономіи монастыря. Нынѣ же занимаюсь перевозкою сѣна, котораго Господь за вашими архимонахскими молитвами и по усердію гражданъ даровалъ намъ на наши нужды довольно количество, и коего дѣла такъ же оставить безъ всякаго надзора никакъ не можно, къ тому же и братія, какъ только исправляемая и особливо іеромонахъ (о проступкахъ коего противъ монастырск. устава осталось громадное дѣло, заключающее въ себѣ болѣе 150 листовъ), который, будучи раздражаемъ производимымъ надъ нимъ слѣдствіемъ, употреблялъ всѣ силы, хитрости и мѣры къ нанесенію вреда и разстройства, требуетъ присутствія начальства. Преосвященнѣйшій Владыко! прошу васъ всею покорностію моею: по симъ причинамъ пока простите старца въ неисправности и невольномъ неуспѣхѣ, и прошеніе мое о переносѣ монастыря, прошу васъ покорнѣе принять съ тѣмъ же отеческимъ благоволеніемъ вашимъ, какое вы явить соизволили во время первоначальнаго моего о семъ дѣлѣ доклада. Въ ожиданіи сей возделенной архимонахской щедроты вашей съ глубочайшимъ моимъ къ священнѣйшей особѣ вашей почтеніемъ и совершенною духа преданностію имѣю счастье назваться: вашъ, Преосвященнѣйшій Владыко, милостивый отецъ и архимонахъ нижайшій послушникъ коротоякского Вознесенскаго монастыря строитель іеромонахъ Моусей. Авг. 22 дня 1823 г. (дѣло № 124).



нымъ въ консисторію для разсмотрѣнія и консисторія, разсмотрѣвъ его, опредѣлила учинить слѣдующее: сообщить въ Воронежское губернское правленіе съ требованіемъ, дабы благоволено было откомандировать губернскаго архитектора для освидѣтельствованія при депутатахъ съ духовной стороны Острогожскаго духовнаго правленія присутствующимъ протоіереемъ Сим. Сцепенскимъ и Коротоякскаго собора протоіереемъ Влад. Замятнинымъ начальнаго коротоякскій монастырь: какая оному предстоитъ опасность со стороны Дона отъ быстрого его теченія, отъ подмыванья и обрушиванья полою водою береговъ; близка ли къ паденію каменная онаго монастыря ограда, какъ и самыя зданія, построенныя на берегу р. Дона, въ какомъ разстояніи нынѣ ограда и строеніе отстоитъ отъ береговъ р. Дона, всѣ ли тѣ зданія пришли въ ветхость, въ коихъ нынѣ помѣщается братія, способны ли монастырскія зданія къ перенесенію, сколь велико остается пространство, если перенести какъ каменную ограду, такъ и деревянныя зданія на другое отдаленное отъ береговъ р. Дона мѣсто и есть ли возможность укрѣпить крутизну береговъ отъ полой воды для всегдашней безопасности и сіе укрѣпленіе сколь великихъ требуетъ издержекъ.» (Д. № 124). 4-го іюня 1824 г. было произведено освидѣтельствованіе Коротоякскаго монастыря и оказалось слѣдующее: Коротоякскій монастырь, устроенный на берегу р. Дона имѣетъ по оградѣ длину по берегу 47 саж., противоположная ей сторона по линіи улицы имѣетъ такую же длину, шириною же отъ площади 24 саж., а отъ городского больничнаго дома (который нынѣ

находится въ частномъ владѣніи) 20 саж. Отъ ограды монастыря до водянаго лѣтняго берега пространства отъ 4 до 6-ти саж. Высота мѣстоположенія монастыря отъ горизонта лѣтней въ рѣкѣ воды отъ 8 до 10 аршинъ. Половодъ рѣки Дона имѣетъ возвышеніе отъ горизонта лѣтней воды въ высоту отъ 6 до 8 аршинъ. Часть ограды къ рѣкѣ Дону съ двумя башнями на пространствѣ 50 саж., вся вообще къ паденію близка, ибо не имѣетъ за собою на поверхности ни одной четверти аршина материка, кромѣ насыпаемаго ежегодно навоза, сильно къ рѣкѣ отклонилась, сдѣлавши чрезъ сіе видимыя большія трещины, такъ что безъ перестройки ничѣмъ поддержать нѣтъ возможности. При сей самой оградѣ устроены нынѣ настоятельскія и братскія деревянныя на каменномъ фундаментѣ келіи и каменный флигель, которыя, какъ равно и прочія деревянныя строенія по ветхости требуютъ перестройки. Ежели сію ограду съ строеніемъ подвинуть отъ берега во внутренность монастыря, къ обезпеченію на будущее время по крайней мѣрѣ на 5-ть саж., тогда самая церковь останется уже при самой оградѣ. Стѣсня такимъ образомъ широту монастыря, отнимется возможность къ помѣщенію настоятельскихъ и другихъ монастырскихъ строеній, а посему къ удержанію существованія монастыря необходимо нужно удерживать нынѣшнюю линію монастыря. Прибавить же съ какой-либо стороны мѣста къ распространенію его за силою Высочайше подтвержденнаго городского плана никакъ не возможно, тѣмъ болѣе, что всѣ окружающія его мѣста застроены уже жилыми по плану домами; остается

только одному монастырю для существованія одно только средство: укрѣпить берегъ рѣки при самой водѣ набивкою сплошныхъ свай съ обвязью на поверхности ихъ, прикрѣпя все то притягами къ сваямъ втораго отдаленнаго отъ берега, не сплошнаго свайнаго ряда, и потомъ набивъ все то съ косвенностию берега до самой нынѣшней ограды, наполнить вязкою землянистою землею и обложить всю сію насыпь каменными плитами; чрезъ сіе можно рѣшительно сказать, что существованіе монастыря отъ воды обезпечится впередъ на 25 лѣтъ, т. е. до того времени, когда сплошная набивка свай подгниетъ. Каковое укрѣпленіе противъ монастыря съ воротами съ двухъ его угловъ, всего на пространствѣ 75 саж. востребуетъ суммы 10,000 руб. Нынѣшнія деревянныя строенія монастыря къ перевозкѣ на другое мѣсто способны, гдѣ и съ дополненіемъ новаго лѣса могутъ быть довольно прочны. — Касательно же каменнаго трапезнаго флигеля, то оный такъ же можетъ быть (ежели только оный не будетъ нуженъ на старомъ мѣстѣ) разобранъ съ черепичною его крышею и перевезенъ на другое мѣсто.» По представленіи этого акта освидѣтельствованія въ консисторію, консисторія сдѣлала запросъ строителю монастыря съ объясненіемъ: «какой онъ находитъ главный источникъ, изъ котораго можетъ почерпать экономическую сумму, какъ къ перенесенію изъ коротояккаго монастыря въ предполагаемый Дивногорскій всѣхъ келій и другихъ зданій» (д. № 124). Преемникъ о. Моусея строитель Аѳанасій нашелъ къ перемѣщенію коротояккаго монастыря въ Дивногорскій удобными и достаточными

къ тому слѣдующія экономическія средства: 1) земли принадлежащая къ коротоякскому монастырю приносить отъ 500 до 700 руб. ежегоднаго дохода, 2) водяная мельница о 6-ти поставахъ можетъ имѣть при хорошемъ хзяйственномъ распоряженіи свои выгоды къ пользѣ предполагаемаго перемѣщенія и 3) сверхъ сего не безъизвѣстно мнѣ, что обитатели г. Острогожска поданнымъ Его Преосвяству въ прошломъ 1813 г. прошеніемъ просили сами о возобновленіи Дивногорскаго монастыря и что они готовы сдѣлать значительное пожертвованіе, а при томъ и добровольныя пожертвованія, на кои и выдана уже монастырю книга изъ Воронежской духовной консисторіи, вспомоствовать сему удобно будутъ» (тамъ же). Такимъ образомъ, по точному изслѣдованію и освидѣтельствуванію коротоякскаго монастыря Воронежская духовная консисторія пришла къ тому убѣжденію, что означенный монастырь имѣетъ важныя неудобства къ дальнѣйшему своему соществованію на своемъ мѣстѣ. Почему духовною консисторіею 30 іюня 1827 г., согласно съ желаніемъ преосв. Антонія, опредѣлено учинить слѣдующее: Коротоякскій Вознесенскій монастырь, въ отвращеніе могущаго послѣдовать оному отъ подмытья р. Дономъ, совершеннаго разрушенія, такъ какъ ограда съ башнями уже сильно къ рѣкѣ наклонилась и близка къ паденію, по невозможности навсегда укрѣпить берега по бѣдности обители, со всѣмъ устроеніемъ въ немъ находящемся, кромѣ церкви, дозволить перенести въ мѣстечко, называемое Дивы, гдѣ существовалъ Дивногорскій монастырь съ наименованіемъ онаго Дивногорскимъ, и

съ оставленіемъ при немъ всѣхъ удобій коротояк-скаго монастыря потому болѣе, что сей коротоякскій монастырь, состоя во внутренности города и окруженъ рынкомъ, трактирами и питейными домами съ великимъ трудомъ поддерживаютъ уставъ монастырскій, порядокъ и нравственность обитающихъ въ немъ; остающуюся въ коротоякскомъ монастырѣ каменную Вознесенскую церковь съ каменною же оградою оставить впредь до разсмотрѣнія подворьемъ Дивногорскаго Успенскаго монастыря съ тѣмъ, чтобы въ оной церкви, ежели не вседнев-но, то по крайней мѣрѣ въ воскресные, праздни-чные и высокаторжественные дни непременно отпра-вляемо было богослуженіе монашествующими по раз-смотрѣнію строителя. Предположеніе сіе касатель-но перенесенія коротоякскаго монастыря на мѣсто упраздненнаго Дивногорскаго представить на благо-усмотрѣніе Святѣйшаго Правительствующаго Сино-да. Посему доношенію преосвященнаго опредѣле-ніемъ Св. Синода 16 сентября сего же 1827 года со-стоявшимся опредѣлено: по изложеннымъ въ доно-шеніи преосвященнаго обстоятельствамъ относитель-но опаснаго положенія въ настоящемъ мѣстѣ коро-тоякск. Вознесенск. монастыря, Св. Синодъ полагаетъ дозволить перенести оный монастырь на изъ-ясненномъ въ мѣстѣ епархіальнаго начальства осно-ваніи въ мѣстечко, такъ называемое Дивы съ на-именованіемъ онаго Дивногорскимъ. Но какъ Св. Синодъ къ таковому дозволенію самъ собою при-тушить не можетъ: то доложить о семъ Государю Императору съ представленіемъ двухъ плановъ (Воз-несенск. коротояк. и Дивногорск. монастырей) и ис-

просить на то Высочайшее Его Величества соизволеніе предоставить (и предоставлено было) г. синодальному оберъ-прокурору — кавалеру князю Петру Сергѣевичу Мещерскому. А 20 минувшаго декабря онъ г. синодальный оберъ-прокуроръ объявилъ Св. Синоду къ подлежащему выполненію Высочайшій Его Императорскаго Величества указъ, что Государь Императоръ собственноручно на докладѣ его г. оберъ-прокурора резолюціею въ 24 день того же декабря Высочайше утвердить соизволилъ распоряженіе Св. Синода о перемѣщеніи коротоякскаго монастыря въ мѣстечко Дивы на мѣсто упраздненнаго Дивногорскаго Успенскаго монастыря. И по указу Его Императорскаго Величества Св. Синодъ приказали: о семъ Высочайшемъ Его Императорскаго Величества повелѣніи для надлежащаго исполненія къ Вашему Преосвященству послать указъ, а увѣдомленіе г. министра финансовъ объ ассигнованіи производимыхъ въ милостину (денегъ) вмѣсто Коротоякскаго на Дивногорскій монастырь предоставить и предоставлено ему же г. синодальному оберъ-прокурору. Декабря 31 1827 года. Этотъ синодальный указъ преосв. Антоніемъ былъ полученъ 25 янв. 1828 года.

Предъ окончательнымъ переведеніемъ монастыря въ Дивнодорскій, по указу преосв. Антонія, сдѣлана была опись всему монастырскому имуществу строителемъ Аѳанасіемъ съ лучшею братіею, совместно съ коротоякскимъ протоіеремъ Владим. Замятнинымъ.

1) «Оная церковь каменнаго зданія, вся внутри и снаружи побѣлена, при коей трапеза и колокольня каменные, крыша на оныхъ покрыта желѣзомъ

и окрашена зеленою краскою, главы на церкви и колокольнѣ позлащенные такъ же и кресты позлащены двойнымъ золотомъ.»

2) Три напрестольныхъ одежды въ главномъ алтарѣ и четыре въ придѣльномъ.

3) Св. антиминосъ свѣтлозеленаго атласа освященъ въ 1786 г. преосв. еп. Тихономъ 3-мъ.

4) Десять воздуховъ съ покровами. Одни изъ нихъ шиты золотомъ по цвѣтной алой порчѣ, пожертвованы елецк. посад. женою Стефан. Федоровою.

5) Два напрестольныхъ покрывала и двѣ капетасмы въ обоихъ алтаряхъ.

6) Евангелій четыре. Одно изъ нихъ на полу-александрійской бумагѣ, покрытое зеленымъ бархотомъ. На немъ въ срединѣ икона Воскресенія Христова и евангелисты серебрянные позлащенные. Такие же евангелисты и на исподней доскѣ, а въ срединѣ на штукѣ надпись: «обдѣлано сіе евангеліе Дивногорскаго монастыря въ подворьѣ въ церковь Рождества св. Іоанна Предтечи при игуменѣ Іовѣ, коштомъ и стараніемъ помянутаго игумена и добротныхъ дателей въ Острогжскѣ 1785 года.»

7) Напрестольныхъ крестовъ пять. Три кипарисныхъ, обложенныхъ серебромъ и позлащены. На оборотѣ двухъ изъ нихъ имена жертвователей и преставльшихся ихъ родственниковъ.

8) Три потира съ дискосами и другими приборами.

9) Двѣ дароносицы.

10) Ризъ 16-ть изъ нихъ золотой парчи двѣ.

11) Стихарей пять.

12) Въ настоящемъ храмѣ иконостасъ рѣзной, столярной работы о 5-ти ярусахъ. Въ верхнемъ

Знаменіе пр. Богородицы, по сторонамъ 12 пророковъ, во 2-мъ ярусѣ Деисусъ по сторонамъ 12-ть апостоловъ, въ 3-мъ и 4-мъ ярусахъ 12-ть годовыхъ праздниковъ. Въ нижнемъ по правую сторону царскихъ вратъ: Спаситель, Вознесеніе Господне и пр. Илія, по лѣвую—Божіей матери и св. Николая.

13) За правымъ клиросомъ икона Казанской пр. Богородицы, за лѣвымъ—образъ Успенія пр. Богородицы, внизу послѣдней небольш. три иконы.

14) На горнемъ мѣстѣ въ придѣльномъ храмѣ образъ пр. Троицы съ предстоящими по сторонамъ пр. Сергіемъ и Марономъ.

15) Образъ Владимірской Божіей матери, поля серебряныя, длина ея  $\frac{1}{4}$  ар. (привезена изъ Черкаска).

16) Икона съ изображеніемъ на одной сторонѣ Ахтырскія пр. Богородицы въ серебряной ризѣ, а корона у Божіей матери обнизана мелкимъ жемчугомъ. На другой сторонѣ иконы изображеніе Каплуновской пр. Богородицы въ серебряной ризѣ, на коронѣ стразы съ тремя голубыми камнями, вокругъ лица Спасителя обнизано мелкимъ жемчугомъ (подано отъ госпожи Параскевы Хариной).

17) Икона Божіей матери: «Взысканіе всехъ погибшихъ» въ серебряной ризѣ, длина два вершка (подана отъ прохожаго солдата).

18) Иконы (двѣ) св. Параскевы Пятницы, пр. Марона, св. Іоанна Воина и др.

19) Изъ книгъ, болѣе другихъ замѣчательныя:

а) Уставъ московской печати 1682 года.

б) Два экземп. мѣсячныхъ миней (1766 и 1778 г.)

в) Общая минея 1694 г.

г) Двѣ постныхъ тріодей 1-я 1684 г. 2-я 1699 г.



д) Бесѣды св. Златоуста: на кн. Бытія (1769 г.), на евангеліе Іоанна (1793 г.), на евангеліе Маттея (1781 г.), къ Антиохійскому народу (1778 г.), о покаяніи (1779 г.). Маргаритъ (1764 г.)

е) Георгія Кедрина (церков. исторія 1794 г.)

ж) Іоанна Лѣствичника Лѣствица (1788 г.)

Амвросія Медиоланскаго о покаяніи 1778 г.

Отвѣты архіеп. Никифора Θεоток. на вопросы старообрядцевъ.

Пастырская богословія.

Нѣсколько томовъ проповѣдей Платона митрополита московскаго.

Три поученія: о воспитаніи дѣтей, о роскоши и о удаленіи страстей (1799 г.)

Службы а) на Вознесен. Господне, б) въ день апостоловъ Петра и Павла, в) великомученицы Екатерины, г) великомученика Евстафія, д) безсребренниковъ Кира и Іоанна, е) служба пр. Нилу.

Духовный регламентъ.

Чинъ и обрядъ въ больш. Успенскомъ соборѣ.

Уставъ общежитія монашескаго.

Исторія російск. іерархіи.

Исторія животныхъ.

Книга пр. Максима о любви.

Избранныя слова Массальона.

Размышленія о важнѣйшихъ истинахъ религіи.

Книга о дѣйстви Св. Духа въ душахъ.

Книга о послѣдованіи Духу Христову.

Избранныя сочиненія госпожи Гіонъ.

Краткія разсужденія о важнѣйшихъ предметахъ христіанской жизни.

Изъясненія на апокалипсисъ, сочиненіе госпожи Гіонъ.

Краткія напоминанія Иноку.

Описаніе Воронеж. губ. (Ев. Болховитинова).

Толкованіе госпожи Гіонъ на 4-ре евангелиста.

Книга Добротолубіе.

Христіанское чтеніе за три (неизвѣстные) года.

Книжица о послѣдованіи младенчеству І. Христа.

Бесѣды митропол. С.-Петербургскаго Михаила.

Бесѣды св. Василя Великаго.

Поученія къ новоостриженному монаху.

Уставъ общежительнаго житія.

*(Продолженіе будетъ).*

## II.

**Замѣчанія по поводу сужденія діакошицы Бѣливской о Воронежскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія. (№ 3 Еп. Вѣд. 1869).**

Вотъ какое золотое времячко настало нынѣ, что и семинаристъ сталъ въ желтой шали и академикъ въ чепцѣ — и намъ, сельскимъ матушкамъ, довелось проэктировать! Чего не удалось сдѣлать столичнымъ аристократкамъ, которыхъ осмѣялъ г. Асоченскій въ своей Домашней Бесѣдѣ въ послѣднихъ выпускахъ за прошлый годъ; то сходитъ съ рукъ намъ, сельскимъ женщинамъ. Тѣ, по своему блистательному воспитанію и образованію, хотѣли быть университетками и затѣмъ профессорами университетовъ — проводить свои умныя дамскія идеи; а мы, необразованныя, рѣшились давать проекты на учи-

лица и педагогическія наставленія самимъ завѣдующимъ училищами. Намъ потому вѣроятно дѣлается снисхожденіе, что не касаемся мужскихъ духовныхъ училищъ и семинарій, а—собственно женскихъ.—Дѣло въ томъ, если г. Бѣлявская смѣло высказала свой взглядъ на Воронежское училище дѣвицъ г. званія; то позвольте и мнѣ, сельской же матушкѣ, сдѣлать ей свои замѣчанія и высказать свой взглядъ. Я прежде всего буду дѣлать замѣчаній на неправильность сужденій г. Бѣлявской, по порядку ихъ изложенія, затѣмъ выскажу и свой взглядъ.

Г. Бѣлявская прежде всего ужасается за будущность дѣвицъ, особенно сиротъ, когда онѣ вышедши изъ училища съ настоящимъ ихъ образованіемъ, — не выйдутъ въ замужество за такихъ, которые обезпечили бы ихъ будущность, а должны быть за нашими причетниками и не болѣе какъ за діаконами. Напрасно вы опасаетесь, г. Бѣлявская! Правда, что наши причетники бѣдны; но они не столько бѣдны въ матеріальномъ, сколько въ нравственномъ отношеніи, а будь за ними жены съ такимъ прекраснымъ воспитаніемъ въ нравственномъ отношеніи, какое дается настоящее время въ Воронежскомъ училищѣ; то, повѣрьте, что и мужья ихъ были бы много богаче въ томъ же отношеніи. Образованная женщина не позволитъ мужу своему пьянствовать съ мужиками, безчинствовать и дѣлать разныя гадости. Если вообще женщина, даже грубая, невѣжественная имѣетъ большое вліяніе на мужчину; тѣмъ болѣе женщина мягкосердечная и религіозно-воспитанная (о чемъ наиболѣе и стараются въ Воронежскомъ учи-

лицѣ) благотворное вліяніе будетъ имѣть на мушину. Вы скажете, что я отбилась отъ предмета? нѣтъ, я это дѣлаю немѣнно, чтобы показать, что бѣдность матеріальная всегда и наиболѣе зависитъ отъ бѣдности нравственной, — отъ частаго повторенія грубыхъ удовольствій, и что воспитаніе дѣвицъ съ такимъ направленіемъ, которое дается въ Воронежскомъ училищѣ, будетъ полезно не только для нихъ самихъ, но и спасительно для будущихъ мужьевъ ихъ. Я со вниманіемъ читала вашъ взглядъ на училище, и мнѣ страшно не по сердцу показалось, что вы, почтенная діаконица, ни малѣйшаго вниманія не обратили на религіозно-нравственное воспитаніе, а, такъ сказать, приковались собственно къ матеріализму.

Г. Бѣлявская опасается, что дѣвицы вышедшія изъ училища, не умѣя добыть куска хлѣба, съ голоду помрутъ; потому что руководіе, какому обучаютъ въ училищѣ не подходитъ къ деревенскому быту и, по ея мнѣнію, пряденье конопли, чесанье шерсти и шитье простаго бѣлья, да еще—серпъ, грабли и цѣпъ—единственные въ жизни средства къ пропитанію себя; а узорчатая вышиванья, выплетанья и шитье своего и духовнаго платья, чѣмъ занимаются въ училищѣ, не подходятъ, яко бы, къ хозяйству и незначать ничего. Напрасно! Опытъ жизни и деревенской показываетъ, что дѣвица или женщина, владѣющая прялкою, веретеномъ, прибавимъ—серпомъ, граблями и цѣпомъ, нигдѣ не можетъ найти себѣ пріюта, кромѣ избы крестьянина, и потому влачить жизнь самую бѣдную, притомъ грубую и не рѣдко, по необходимости, — безнравственную, осо-

бенно не получивши задатковъ религіозно-нравственныхъ; а дѣвица или женщина, владѣющая благороднымъ шитьемъ, особенно въ деревняхъ шитьемъ духовнаго платья, также узорчатымъ вышиваньемъ, вышлетаньемъ и другими благородными занятіями, притомъ же получившая книжное образованіе, — вездѣ найдетъ для себя пріютъ — и въ деревнѣ и въ городѣ, и не только можетъ жить безбѣдно, но и составить маленькій капиталецъ.

Г. Бѣлявская боится, что дѣвицы никакъ не найдутъ себѣ матеріала для вышиванья и вышлетанья, онѣ дорогъ. Правда, на первый разъ трудно. Но Богъ, внушившій благопопечительному начальству и добродѣтельнымъ людямъ дать имъ образованіе, не поскупится дать имъ и матеріалъ для работы; а вѣдь и конопля и ленъ и шерсть нужно пріобрѣтать, недаромъ ихъ даютъ, не съ неба же они подаются! Ленъ и шерсть въ нынѣшнее время никакъ не дешевле 20 коп. за 1 фунтъ.

Теперь дѣло о хозяйствѣ. На первомъ планѣ у г. Бѣлявской кухня. По ея понятію, чтобы быть хозяйкою, нужно непременно быть кухмистершею, умѣть составить простую, но вкусную пищу (какова: соложеное тѣсто, капуста да рѣдька, и, какъ лакомство, овсяный кисель, что составляетъ большею частію столъ нашихъ причетниковъ). По моему понятію, если дѣвицы въ духовномъ училищѣ ходятъ въ кухню смотрѣть за приготовленіемъ кушанья; то научатся приговлять несравненно лучше и вкуснѣе кушанье, нежели причетническія дѣвицы, которыя не ходятъ въ кухню, а живутъ въ кухнѣ, безъ всякаго образованія. Онѣ что дѣлаютъ? Мать

къ печкѣ, а онѣ съ печки—и пошелъ щелкать по чужимъ огородамъ и капустникамъ—для разживы капусты, картофелемъ, свеклою и проч. и иногда по погребамъ, на счетъ сметанки, по курятникамъ—на счетъ яичекъ, куръ и т. подоб. Вотъ вамъ и деревенское хозяйство: безъ ариметики и грамматики,—да и безъ всякой даже совѣстливости!...

На второмъ планѣ хозяйства у г. Бѣлявской стоитъ полевая работа, потому, гов. она, что нынѣ и священники и діаконы всѣ въ полевыхъ работахъ, а о причетникахъ и говорить нечего. Не правда: нынѣ не только священники и діаконы не работаютъ сами, но и причетники довольно ужъ рѣдко сами рабатають въ поляхъ. А что занимаются посѣвомъ священники и діаконы, это совсѣмъ другое дѣло. Занимаются большими посѣвами и купцы и дворяне и всѣ вообще крупные землевладѣльцы—князья и графы; а вѣдь ихъ нигдѣ неучили полевымъ работамъ. Слѣдовательно, въ училищѣ можно обойтись и безъ практики въ полевыхъ работахъ. А г. Бѣлявская хочетъ всѣхъ и восьмилѣтнихъ дѣвочекъ дух. званія заставить работать въ полѣ. Напрасно. Дѣвицѣ, которая выйдетъ въ замужество не останется времени быть въ полевыхъ работахъ; ей въ пору усмотрѣть за домомъ; а сиротѣ, которой не выпадетъ жребія быть въ замужствѣ, не будетъ и надобности заниматься полевыми работами, ей никогда не придется тамъ и быть, развѣ только той, которая не получила окончательно ни малѣйшаго образованія ни въ чемъ и ни почемъ; дѣвица же сирота, образованная, всегда и безъ того найдетъ себѣ кусокъ хлѣба.

Г. Бѣлявская нападаетъ на грамматику, ариѳметику, географію и другія науки; она говоритъ такъ: «грамматику знай, а ѣсть надобно; на ариѳметикѣ считать будетъ нечего; и географія тоже не научить хозяйству, а задасть только горечи сердцу, что въ другихъ государствахъ есть учрежденія для образованія ума и есть учрежденія, гдѣ учатся тому, какъ питать и согрѣвать плоть евою.» у г. Бѣлявской какъ будто образованіе, какого бы рода ни было, и самая цѣль жизни состоитъ въ томъ, чтобы лучше научиться какъ питать и согрѣвать тѣло. А гдѣжъ душа? гдѣ сердце? Питать и согрѣвать тѣло свое стараются и безсловесныя животныя, и дикія звѣри, и хищныя птицы, и самыя змѣи и разныя гады. Не для одного питанія и согрѣванія тѣла сотворенъ человекъ, по намѣренію Творца. У него должны быть и есть другія, высшія цѣли бытія; у человека есть душа, есть разумъ, онъ долженъ стараться объ образованіи ума, а человекъ христіанинъ всего болѣе долженъ стараться объ образованіи сердца, — чтобы быть истиннымъ христіаниномъ, стараться о спасеніи души болѣе, нежели о питаніи тѣла. На что въ училищѣ и обращается особенное вниманіе. — Нѣтъ, г. Бѣлявская, все, что преподается въ училищѣ дѣвицъ д. званія очень и очень достаточно для образованія дѣвицы нашей: тамъ ясно и удобопонятно преподаютъ и законъ Божій; а это первѣйшая обязанность христіанская, и священную исторію, необходимую для каждаго, также и другіе предметы: грамматику, ариѳметику и географію, на которые вы особенно нападаете, — весьма удовлетворительно преподаютъ. Эти науки всѣ не только не

зададутъ, по выразнию вашему, горечи сердцу, но послужатъ большимъ утѣшеніемъ въ жизни, могутъ дать средство къ жизни. А я съ своей стороны желала бы даже, чтобы дѣвицы въ училищѣ, какъ имѣющія родителей, такъ въ особенности сироты— всѣ безъизъятія, обучались и музыкѣ, которая возвышаетъ душу, умягчаетъ сердце и, въ случаяхъ невзгоды въ жизни, утѣшаетъ унывающій духъ. \*) Особенно же полезно для дѣвицъ нашихъ, и дѣлаетъ честь и вызываетъ большую благодарность заведенію, что въ немъ съ дѣтства приучаютъ дѣвицъ къ строгой религіозно-нравственной жизни, къ благочинію и порядку жизни, стараются объ образованіи сердца и испорченіи дурныхъ дѣтскихъ наклонностей, которыя современемъ могли бы вредить имъ самимъ и другимъ, окружающимъ ихъ. Вотъ особенность, которой вы въ другихъ заведеніяхъ не найдете. Съ такимъ образованіемъ дѣвица, вышедшая изъ заведенія, вездѣ найдетъ себѣ пріютъ; она безбѣдно можетъ жить и въ городѣ и въ деревнѣ, и въ мірѣ и монастырѣ, и у своихъ родныхъ безъ отягощенія для нихъ, и у чужихъ, съ пользою для нихъ; она въ каждомъ домѣ пригодна для подготовленія дѣтей въ училище, и, притомъ, своимъ рукодѣліемъ т. е. узорчатымъ вышиваньемъ и выплетаньемъ, на которыя особенно нападается г. Бѣлявская, она можетъ принести большую пользу себѣ и другимъ, а матеріалъ ей другіе съ удовольствіемъ доставятъ, лишь бы она съ усердіемъ занималась своимъ рукодѣльемъ. Такихъ примѣровъ я много знаю. Если

\*) Жаль только, что инструментъ то потребный рѣдкая можетъ имѣть свой, а для многихъ и поставить его будетъ недѣ.



какой-либо изъ получившихъ такое образованіе дѣвицъ не придется выйти въ замужство, и жить въ селѣ; то конечно она скорѣе другой дѣвицы, не получившей образованія, получить и просфорническое мѣсто и можетъ, съ большою пользою для себя, необременяя себя до изнеможенія, шить духовное платье—рясы и подрясники, чѣмъ у насъ по селамъ живутъ портные, даже имѣющіе семейства,—можетъ жить благородно, не скитаясь по чужимъ крестьянскимъ избамъ съ веретеномъ или прялкою, съ коноплею и гребнемъ въ рукахъ, съ серпомъ и граблями по чужимъ полямъ и съ цѣпомъ — по чужимъ гумнамъ, \*) что можетъ быть съ дѣвицею круглою сиротою, не получившею никакого образованія. А если такой дѣвицѣ Богъ благословитъ выйти въ замужство, хотя бы и за причетника, и быть матерью; то она конечно будетъ доброю и благочестивою супругою, христіанскою матерью и благородною хозяйкою, несравненно достойнѣйшею нынѣшнихъ женъ причетническихъ. Что же касается до полевыхъ работъ, то если и заставитъ крайность ей самой быть въ полѣ, къ этому пріучиться не трудно, а также и къ другимъ занятіямъ по хозяйству пріучиться не трудно; а все-таки она будетъ благородная, чистоплотная и аккуратная по дому

\*) У васъ, почтенная мать, совсѣмъ однакожь упущено изъ виду самое благороднѣйшее, благотворнѣйшее да и въ матер. отношеніи весьма полезное занятіе подобной дѣвицы въ селѣ. Это разумно-религіозное обученіе крестьянскихъ дѣвочекъ, а при удобствѣ, и ихъ матерей и старшихъ сестеръ: неужели вы считаете это занятіе не подъ силу образованной дѣвицѣ—сиротѣ? Если она доселѣ рѣдко требовалось, бывало неблагодарно-то не всегда же такъ будетъ. Нѣтъ, его то и надобно указывать бѣднымъ воспитанницамъ, къ нему то и надо направлять ихъ мысли... Ред.

хозяйка; въ ея домѣ вездѣ будетъ видна чистота и порядокъ, а къ тому еще благочестіе. Если г. Бѣлявская въ этомъ сомнѣвается, то я совѣтовала бы ей побывать въ нѣмецкихъ колоніяхъ не далеко отъ г. Острогжска, и посмотрѣть на тамошнихъ образованныхъ, а занимающихся полевою работою нѣмокъ.

Желаніе г. Бѣлявской перенести училище въ средину деревень, напр. въ с. Репенку, на столько благоразумно, на сколько было бы благоразумно перенести семинарію напр. въ село Горнее, Нижнедѣвицкаго уѣзда. Городъ Воронежъ — центръ губерніи, а потому изъ него и долженъ распространяться свѣтъ просвѣщенія на всю Воронежскую губернію. Въ дальнѣйшее время, при благопріятныхъ обстоятельствахъ, быть можетъ и въ другихъ мѣстахъ губерніи устроятся училища для духовныхъ дѣвицъ; но все же Воронежское училище должно существовать и быть образцомъ для будущихъ училищъ, а лучшаго, или другаго образца для образованія дѣвицъ д. званія пока искать не зачѣмъ.

Наконецъ, на опасеніе діаконицы Бѣлявской, что нажившись въ губернскомъ городѣ, насмотрѣвшись на блескъ Воронежскій, привыкши жить въ обширномъ и хорошемъ домѣ, научившись грамматикѣ, ариѳметикѣ и географіи, — воспитанница на все замѣчанія мужа — труженика смотрѣть будетъ какъ на не свойственныя ея губернскому воспитанію, — нужно сдѣлать три замѣчанія. 1) г. Бѣлявская забыла, что дѣвицы обучаются въ училищѣ не одной грамматикѣ или ариѳметикѣ или географіи, онѣ болѣе обучаются дѣятельному знанію закона

Божія; онѣ приучаются кротости и терпѣнію, мягко-сердію и снисходительноети; 2) г. Бѣлявская не знаетъ, вѣроятно, что нашимъ дѣвицамъ совершенно не позволяется увлекаться блескомъ губернскаго города, да имъ и нѣтъ времени къ тому; 3) г. Бѣлявская вѣроятно не знаетъ, гдѣ обучались почти всѣ священники, діаконы и причетники Воронежской епархіи, — не въ Воронежѣ ли? А изъ нихъ очень многіе выходятъ превосходными хозяевами; всѣ же они, особенно священники, смотрѣли на блескъ Воронежскій не менѣе 12 лѣтъ.

Въ заключеніе всѣхъ сдѣланныхъ мною замѣчаній на взглядъ діаконицы Бѣлявской нужно замѣтить: 1) что онѣ есть не что иное, какъ древнее предубѣжденіе противъ просвѣщенія и нехотѣніе вылѣзть изъ грязной тьмы на свѣтъ Божій. Правительство старается о просвѣщеніи крестьянъ, а мы сами своихъ дочерей будемъ становить на точкѣ, низшей крестьянъ; стыдно и больно въ нынѣшнее время, гдѣ-нибудь встрѣтитъ на бумагахъ подпись: «вмѣсто такой-то жены священника, или діакона или причетника, по безграмотству ея, росписался такой-то.» Въ нынѣшнее время и самые турки стремятся къ просвѣщенію. Во 2) этотъ взглядъ д. Бѣлявской есть общая болѣзнь нашего духовенства, или скорбь болѣзненнаго сердца и ропотъ противъ распоряженія правительства, по которому не дозволено зачислять за сиротами родительскихъ мѣстъ и усадьбы церковныя считать своею собственностію. Правда, оно больно и для нашихъ сиротъ горько; но вѣрно долготерпѣніе Божіе къ нашимъ грѣхамъ кончилось, — по дѣламъ нашимъ воздалъ есть намъ Богъ; мы

больше надѣялись на мѣста, а не на милость Божію; мы больше почивали на возглавіяхъ безопасности, а не опирались на жезлъ правды Божіей.

Село Богословское  
Воронеж. уѣзда.

Жена священника  
М. Владимірова.

## Объявленія.

— При томской семинаріи вакантна каѳедра по классу св. писанія, на которую правленіе желаетъ принять уже выдержавшаго испытаніе, въ которой-либо изъ академическихъ конференцій.

— При смоленской семинаріи вакантны мѣста: преподавателя богословскихъ наукъ и двухъ помощниковъ инспектора. На вакансію преподавателя богословскихъ наукъ правленіе предполагаетъ принять инспектора той же семинаріи Александра *Бѣляева*, въ помощники же инспектора правленіе не имѣетъ въ виду кандидатовъ.

— При пермской семинаріи вакантны каѳедры: по преподаванію св. писанія, одна математики и физики, одна латинскаго и двѣ греческаго языковъ. На вакансію математики правл. имѣетъ въ виду кандидата учителя тобольской семинаріи Константина *Покровскаго*, а на одну изъ прочихъ—наставника якутской семинаріи Стефана *Добротворскаго*, на остальные же три не имѣетъ въ виду никого. Вакантны также и два мѣста помощниковъ инспектора,—кандидатовъ прав. въ виду не имѣетъ. Желающимъ занять вышеозначенныя каѳедры, правл. предоставляетъ право пробныя лекціи говорить или въ одной изъ академическихъ конференцій или въ правленіяхъ ближайшихъ къ мѣсту жительства кандидата семинарій, или въ педагогическомъ собраніи пермской семинаріи.

— При волынской семинаріи вакантна каѳедра по греческому и латинскому языку, на которую правленіе желаетъ имѣть кандидата изъ окончившихъ или изъ имѣющихъ окончить курсъ въ с.-петербургской дух. академіи.

**ПРИКЛАДЕНИЯ**

**КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ**

**ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.**

Апрѣля 1-го № 7. 1869 года.

— *Содержаніе.* — Поученіе о безусловной обязанности христіанина познавать Господа Бога. — Наблюденія и замѣтки священника. — Псаломъ VII. — Разныя извѣстія. — Объявленія. —

**П О У Ч Е Н І Е**

**о безусловной обязанности христіанина  
познавать Господа Бога.**

*Да не хвалится мудрый мудростію своею, и да не хвалится крѣпкій крѣпостію своею, и да не хвалится богатый богатствомъ своимъ, но о семъ да хвалится хваляйся, еже разумѣти и знати, яко Азъ есмь Господь. Иерем. 9. 23, 24.*

Такъ сказалъ нѣкогда самъ Господь Богъ древнему Израилю; такъ точно, гласомъ Церкви, говоритъ Онъ каждому изъ насъ: *да не хвалится мудрый мудростію своею, и да не хвалится крѣпкій крѣпостію своею....*

Дѣйствительно, бр., знать Господа Бога, разумѣть, по возможности, свойства и дѣйствія Его для всякаго человѣка всегда было, есть и вѣчно пребудетъ выше и дороже всего на свѣтѣ. А потому нужнымъ считаю, возлюбленные, въ душевную пользу вашу сказать вамъ нынѣ нѣчто о Богѣ вообще.

Что такое—Господь Богъ? Господь Богъ есть Существо во всѣхъ отношеніяхъ высшее и совершеннѣйшее всего въ мірѣ. Ни на небѣ, ни на землѣ нѣтъ другаго существа, подобнаго Господу Богу. Много на свѣтѣ красоты и совершенства; есть въ мірѣ, на землѣ, существа добрыя и прекрасныя; а небо все преисполнено добра и красоты, совершенства и изящества; все населено существами чистыми и святыми; но вся красота небесная и земная, всѣ совершенства существъ мірныхъ и премірныхъ далеко, далеко ниже красоты и совершенства Божія. Господь Богъ всегда былъ, есть и будетъ; Онъ одинъ вѣченъ. Все на свѣтѣ произошло уже отъ Него; сотворено Его силою и Его хотѣніемъ; небо и земля, люди и ангелы, все небесное и земное,— все вообще держится силою Божіей, все на свѣтѣ стоитъ по волѣ Господней: потому-то Господь Богъ и называется Творцомъ, Создателемъ всего и Вседержителемъ. Какъ въ началѣ всего Господь Богъ единымъ словомъ Своимъ сотворилъ небо и землю, такъ точно и нынѣ единымъ хотѣніемъ Своимъ Онъ все поддерживааетъ въ мірѣ, всѣмъ управляетъ и творить на свѣтѣ *вся, елика восхоцетъ*: потому-то Онъ и называется Существомъ всемогущимъ и все-сильнымъ. Во всей вселенной, ни на небѣ, ни на землѣ, нѣтъ такого мѣста, гдѣ бы не было Господа

Бога; вездѣ и повсюду присутствуетъ Онъ всею силою и всѣмъ существомъ Своимъ; все видитъ и знаетъ; все слышитъ и замѣчаетъ; никто на свѣтѣ и ни въ чемъ не можетъ утаиться отъ Него: поэтому-то Господь Богъ и называется вездѣсущимъ, всевѣдущимъ и всезнающимъ. Какъ всесвятый и всеправедный Господь Богъ всегда любилъ, любитъ и будетъ любить одно только добро и правду; ненавидитъ, терпѣть не можетъ душа Его всякаго зла, всякой неправды и всякаго лукавства. Какъ всеблагій и премилосердый Домовладыка, Онъ не дремлемо хранитъ весь міръ—сей великій и пространный домъ Свой, снабжаетъ и ущедряетъ его всѣми необходимыми благами, щадитъ и милуетъ всѣхъ домоладцевъ его—грѣшный родъ человѣческій; благодать Его неопредѣлима; милость Его неизреченна.

Вотъ каковъ въ существѣ Своемъ Господь Богъ! Какъ же намъ не знать и не любить Его, нашего Господа, Владыку и Благодѣтеля? *Яко очи рабъ въ руку господій своихъ, яко очи рабыни въ руку госпожи своея: тако очи наши ко Господу Богу нашему* (Псал. 122), говоритъ царь-пророкъ. И дѣйствительно, братіи-христіане, умъ и сердце наше всегда должны быть устремлены ко Господу Богу; душа и тѣло наше всецѣло должны быть посвящены Ему единому. Онъ одинъ у насъ Владыка и Господь, другаго, подобнаго Ему, нигдѣ и никогда не было и не будетъ; Онъ одинъ управляетъ всею вселенною и распоряжается нашею жизнью и нашею судьбою; одинъ творитъ на небѣ и на землѣ *вся, елика восхоцетъ*; Онъ одинъ любитъ насъ самою чистою, самою нѣж-

ною отеческою любовью, вездѣ и повсюду сопутствуетъ намъ благодатию Своею, во всемъ невидимо руководить насъ, исправляетъ всѣ стези наши и внимательно наблюдаетъ за всѣми дѣйствіями нашими; Онъ одинъ только доставляетъ довольство сердцу нашему, отраду душѣ и покой тѣлу: какъ же, послѣ сего, не знать намъ Его, истиннаго Отца нашего? какъ не благоговѣть передъ Нимъ и какъ не любить Его всѣмъ сердцемъ и всею душою. Забвеніе сыновняго долга, непризнательность и неблагодарность строго осуждаются и міромъ: тѣмъ строже и тѣмъ сильнѣе осудятся нѣкогда Господомъ Богомъ!

Тѣмъ же, братіе мои возлюбленные, именемъ Божіимъ прошу и умоляю васъ, исполняйтесь во всякомъ разумѣ и добромъ вѣрованіи; обогащайтесь познаніемъ Господа Бога и свойствъ Его. Все на землѣ — прахъ и тлѣніе; все въ мірѣ — суета и крушеніе духа: одно только познаніе Бога, одно только уразумѣніе святой воли Его составляетъ истинную честь и славу нашу, счастье временное и блаженство вѣчное: *да не хвалится мудрый мудростію своею, и да не хвалится крѣпкій крѣпостію своею, и да не хвалится богатый богатствомъ своимъ; но о семъ да хвалится хвалійся, еже разумѣти и знати, яко Азъ есмь Господь.* А потому, для душевнаго спасенія своего знайте и несомнѣнно вѣруйте, братіе, что Господь Богъ нашъ есть Вседержитель и истинный Творецъ неба и земли, есть Духъ вѣчный и всесовершенный, вездѣсущій и всевѣдущій, всеблагій и премилосердый, всемогущій и всемогущій; вѣруйте такъ



въ Господа Бога, устремляйте къ Нему почаще умъ и сердце и всѣ вы, благодатию Божіею, спасетесь. Аминь.

### НАБЛЮДЕНІЯ И ЗАМѢТКИ СВЯЩЕННИКА.

Въ виду нравственно-воспитательнаго значенія храмовъ Божіихъ, служащихъ для безграмотной массы единственнымъ и незамѣнимымъ училищемъ благочестія, моя мысль порой обращалась къ вопросу: «какъ привлечь возможно большее количество прихожанъ къ усердному посѣщенію храма Божія и къ неопустительному, по возможности, участию въ общественномъ богослуженіи?» Самыя поверхностныя наблюденія надъ религіозной стороною въ жизни прихожанъ могутъ привести cadaго къ убѣжденію въ томъ, что общеніе въ молитвахъ церкви составляетъ для многихъ насущную потребность ихъ вѣрующаго сердца, но есть и такіе, которые не успѣли воспитать въ себѣ внутренняго убѣжденія въ необходимости и пользѣ общественной молитвы, и оттого не чувствуютъ въ душѣ расположенія и склонности къ посѣщенію храма Божія. Посторонній примѣръ, принятый въ христіанскомъ обществѣ обычаемъ, и, можетъ быть, не совсѣмъ заснувшая совѣсть напомнить подъ часъ нерадивому о забытой имъ обязанности христіанина, и, благодаря этому напоминанію, иногда увидишь его въ церкви, но зато самый ничтожный случай становится достаточнымъ для того, чтобы послужить благовидной причиною къ опущенію богослуженія. Попадаютъ и такіе личности, которыя, уклоняясь отъ обществен-

ной молитвы, не находятъ надобности входить въ сдѣлку съ своею совѣстію, для оправданія себя въ собственномъ мнѣніи: къ счастью, такихъ немного. Известно, къ чему ведетъ отчужденіе отъ Божественной службы: въ результатѣ получается вообще охлажденіе къ дѣламъ вѣры.

Вѣрнѣйшее средство внушить расположеніе къ божественной службѣ заключается въ ней самой, въ ея содержаніи: ея молитвы и пѣснопѣнія, полныя трогательныхъ изліяній любви къ Богу, имѣютъ свойство производить въ душѣ молитвенное расположеніе, поддерживать и взгрѣвать въ сердцѣ этотъ даръ Божій, но только при соблюденіи нѣкоторыхъ условій. Мы знаемъ, что крестьянищъ тяготеетъ службой не велѣдствіе предубѣжденій, невѣрія, а только по причинѣ духовнаго невѣжества и непониманія внутренняго смысла и значенія молитвы, а истинный духъ молитвы, особенно при ограниченности понятій простолюдина, легче воспринять и усвоить сердцемъ, чѣмъ умомъ. Потому-то я и говорю, что богослуженіе православной церкви, при содѣйствіи къ его уразумѣнію, со стороны священника, простымъ и общедоступнымъ объясненіемъ нѣкоторыхъ главныхъ священнодѣйствій \*), имѣетъ всѣ задатки, чтобы овладѣть душою, сердцемъ и вниманіемъ простаго человѣка. Съ этой точки зрѣнія, благоговѣйное служеніе священника и причта

\*) Важнымъ пособіемъ къ ознакомленію съ священными пѣснями и съ значеніемъ богослуженія могла бы быть грамотность, но распространяться объ этомъ средствѣ, въ виду поголовной безграмотности нашего простолюдья, значить, взамѣнъ дѣйствительности, предаваться мечтамъ.

имѣетъ неотразимое дѣйствіе на предстоящихъ, возбуждая въ нихъ тѣже чувства смиренія, преданности и любви къ Богу. Напрасно мы старались бы возбудить любовь къ богослуженію другими средствами, помимо высказаннаго здѣсь: всѣ эти искусственныя средства остались бы безъ успѣха. Мнѣ не разъ случалось читать, по поводу обсужденія церковнаго порядка и благочинія, печатныя заявленія о томъ, что, напримѣръ, чтеніе въ церкви слѣдуетъ производить громко, раздѣльно и внятно, и я не обинуясь говорю, что это требованіе даже отъ причетника не полно. Громкое чтеніе необходимо для того, чтобы всѣ присутствующіе могли слышать чтеца, но, согласитесь, вѣдь и при громкомъ чтеніи, большая часть безграмотныхъ прихожанъ останутся равнодушными и безучастными слушателями непонятыхъ церковныхъ пѣсней и молитвъ. Другое дѣло, если чтеніе будетъ соотвѣтствовать мыслямъ и чувствамъ, выраженнымъ въ молитвѣ или лучше, будетъ выраженіемъ благоговѣнія къ Богу самого чтеца, тогда оно не будетъ одною совокупностью звуковъ, безплодно падающихъ на душу и не затрагивающихъ въ ней никакого чувства. Слово, идущее отъ сердца, скорѣе проникаетъ въ душу и находитъ болѣе легкій доступъ къ другому сердцу. Правда, что въ пѣсняхъ церковныхъ много невразумительнаго для крестьянина, но самая интонація голоса, выражающая любовь, благодареніе къ Господу, мольбу о помилованіи, чувства покаянія и сокрушенія о грѣхахъ и т. под., способна настроить его на тотъ же мотивъ, давая ему разумѣть и убѣдиться сердцемъ, что устами чтеца славословитъ

ся святое имя Божіе. А понятные стихи и припѣвы будутъ имѣть увлекающую силу. Что, напримеръ, можетъ быть простѣе припѣва канона «Пресвятая Богородице, спаси насъ», или «Слава, Господи, святому воскресенію Твоему»? Однако, если при чтеніи этихъ припѣвовъ, чтецомъ руководить неподдѣльное чувство благочестія, то оно легко можетъ перейти на окружающихъ, хотя бы они не понимали самыхъ пѣсней канона. Интонаціей я называю не искусственное повышение и пониженіе голоса, которому надобно было бы учиться, подобно тому, какъ изучаютъ декламацію для сцены, — нѣтъ; религиозное чувство, безъ нашихъ усилій, само скажется, проступитъ наружу въ симпатичномъ голосѣ чтеца. А то, при недостаточномъ пониманіи предстоящими текста, монотонный и непрочувствованный процессъ чтенія скорѣе повредитъ тому настроенію, съ какимъ нужно являться предъ Богомъ, чѣмъ окажетъ ему воспособленіе. Многие читаютъ такимъ тономъ, въ которомъ слышится не нужда въ Божіемъ милосердіи, не душа, жалѣющая о своемъ паденіи, а какое-то грубое притязаніе на дары милости Божіей, точно заслуженные нами. Въ звучномъ голосѣ другихъ иногда чувствуется отзывающаяся эгоизмомъ нота, показывающая, что они заняты своимъ внѣшнимъ даромъ; она непріятно дѣйствуетъ на душу своей дисгармоніей. Въ большинствѣ же церковныхъ чтеній незамѣтно никакого, одушевляющаго чтеца, чувства, а видно только одно — желаніе поскорѣе покончить съ тѣмъ, что назначено по уставу. Тѣмъ же недостаткомъ, т. е. отсутствіемъ сердечной теплоты, страдаетъ, по большей ча-

сти, и служеніе діаконское. Выражаясь такъ, я имѣю не внутреннее настроеніе ихъ души, которое извѣстно одному Богу, а только внѣшнее проявленіе его посредствомъ голоса, очень важное въ отношеніи впечатлѣнія на предстоящихъ. У тѣхъ, кто владѣетъ громкимъ голосомъ, вся забота состоитъ въ томъ, чтобы какъ можно громче прочитать евангеліе, возгласить многолѣтіе царствующему дому, и т. под., нисколько не беспокоясь за то, что подобное чтеніе, поражая слухъ, ничего не приноситъ въ сокровищницу сердца. Для діакона тѣмъ легче войти въ духъ произносимыхъ имъ напр. эктеній, что въ ихъ содержаніи нѣтъ такого разнообразія, какъ въ чтеніи на клиросѣ. Когда это простое требованіе упущено изъ виду, то у души, особенно тяготящейся къ землѣ и нуждающейся во внѣшнемъ возбужденіи, является скука, лѣность и нерадѣніе въ молитвѣ. Если ко всему этому присоединяется неприличное поведеніе причта въ храмѣ, смѣхъ, разговоры; то такой порядокъ будетъ не содѣйствовать, а противодѣйствовать настроенію молящихся: религіозное чувство однихъ оскорбляется, у другихъ оно слабѣетъ. Священники иногда также, въ порывѣ гнѣва на кого-нибудь, хотя и послѣ службы, позволяютъ себѣ брань, которая обличаетъ въ нихъ или вообще вспыльчивый, сварливый характеръ, или какую-нибудь страсть, на примѣръ: корыстолюбіе, чувство собственного превосходства предъ прихожаниномъ и т. под. Подобными выходками роняется въ прихожанахъ уваженіе къ священному мѣсту.

Никакія другія мѣры не въ состояніи вполне вознаградить недостатокъ естественнаго способа (ука-

заннаго выше) дѣйствовать на оживленіе въ прихожанахъ религіознаго чувства. Въ этомъ отношеніи мнѣ всегда казались странными тѣ средства, къ которымъ прибѣгаютъ нѣкоторые священники, напр. задерживать ѣдущихъ въ поле въ воскресные дни крестьянъ, употреблять бранныя слова, чтобы принудить нерадивыхъ ходить въ храмъ Божій, силою разгонять хороводы, скопляющіеся на улицѣ подъ праздникъ. Подобныя средства недостойны священника и не достигаютъ цѣли, ибо всѣ эти люди, видящіе въ христіанскомъ долгѣ святить воскресный день не потребностью сердца, а только необходимостью подчиниться принудительной силѣ, будьте увѣрены, останутся при своихъ невѣжественныхъ убѣжденіяхъ и понятияхъ. Кроткое увѣщаніе — лучшій способъ вразумленія, но ограниченное одними голословными наставленіями, въ родѣ того, что «слѣдуетъ ходить въ церковь, слѣдуетъ молиться» и т. под., оно мало принесетъ пользы: эти слова не всѣмъ понятно звучатъ въ ихъ ушахъ, потому что самая нужда въ Божіемъ милосердіи къ грѣшнику, а затѣмъ и потребнотть молитвы не вполне возчувствована ими. Равнымъ образомъ, при господствующихъ въ народѣ извращенныхъ понятіяхъ о провожденіи воскреснаго и праздничнаго дня, простое оповѣщеніе, что «тогда-то будетъ праздникъ», равносильно заявленію, что способъ времяпровожденія этого дня, кромѣ обязанности присутствовать при богослуженіи, и то далеко не всѣми живо сознаваемой, предоставляется личнымъ склонностямъ и вкусу \*).

\*) По заведенному, напирм., изстари обычаю, въ праздничные дни мужчины предаются пьянству, женщины, собираясь въ кружки и групп-

Все́му причиной заѣдающая прѣстонародье рутина. Я убѣжденъ, что отступленіе отъ заповѣди о почитаніи воскреснаго дня сложилось исторически. Безъ сомнѣнія, сначала, когда уклоненіе отъ богослуженія считалось нарушеніемъ святости воскреснаго дня, только житейская необходимость могла быть достаточной причиной къ увольненію отъ обязанности являться на общее славословіе Богу, и, конечно, неохотно приносилась міру эта жертва. Въ этомъ общемъ привилѣ, при оскудѣніи благочестія, эгоизмъ, своскорыстіе, жажда къ матеріальнымъ пріобрѣтеніямъ дозволили себѣ послабленіе, зачисливъ въ ряду дѣлъ неотложной необходимости и такіа занятія, отерочка которыхъ терпима. Послѣдующія поколѣнія еще далѣе распространили полученную въ наслѣдство отъ отцовъ привычку прятаться съ своею холодностію и нерадѣніемъ за недосугъ и житейскія нужды, и вотъ мы видимъ, что день, назначенный для богоугодныхъ занятій, легкомысленно подѣленъ между Богомъ и міромъ. Велѣдствіе этой, въѣвшейся въ самую жизнь нашего народа, привычки, базары и сходки не считаются болѣе занятіемъ, несовмѣстнымъ съ назначеніемъ воскреснаго дня. Отсюда же проистекаетъ и та легкость, съ какою, подъ самымъ неуважительнымъ предлогомъ, опускается богослуженіе даже людьми, повидимому, довольно набожными.

ны, занимаются пустыми разговорами и пересудами, а молодежь—плясками и играми не всегда скромнаго содержанія; отчего, кромѣ положительнаго вреда, причиняемаго нравственности такимъ способомъ времяпровожденія, впечатлѣніе, вынесенное изъ церкви, окончательно изглаживается, и участіе въ богослуженіи становится для такихъ людей еще болѣе малоплоднымъ и малопитательнымъ для духа.

Для возстановленія истиннаго понятія о значеніи воскреснаго дня, было бы очень полезно, если бы, кромѣ наставленій пастыря, не подавалось примѣровъ нарушенія заповѣди о нихъ со стороны. Случается, на примѣръ, что въ то самое время, какъ благовѣстъ церковный призываетъ вѣрующихъ на молитву, разсылный, по приказу прибывшаго чиновника или сельскаго начальства, собираетъ крестьянъ на сельскій сходъ, который всегда оканчивается попойкой. Слѣдовало бы также прекратить, вызванный и поддерживаемый, конечно, нуждою, обычай просить по воскреснымъ днямъ крестьянъ на уборку хлѣба съ поля. Примѣръ лицъ, занимающихъ болѣе высокое, сравнительно съ крестьяниномъ, положеніе въ обществѣ, самъ по себѣ вредно дѣйствуетъ на простолюдина; кромѣ того на дѣйствія священника, хотя бы и не совсѣмъ предосудительныя, любятъ ссылатся многіе изъ прихожанъ, въ оправданіе заслуживающихъ порицанія поступковъ своихъ. Тутъ есть еще одна невыгода: всѣ эти отлучки и опущенія грозятъ обратиться въ привычку къ нерадѣнію объ участіи въ общественномъ богослуженіи, потому что внѣшнія явленія, при неумѣнн крестьявина пользоваться окружающимъ его міромъ, въ назиданіе души, скорѣе удаляютъ его отъ церкви, чѣмъ привлекаютъ къ ней.

Привычка къ посѣщенію храма Божія пріобрѣтается съ молодости; но дѣти, по свойственной ихъ возрасту рѣзвости и легкомыслію, и въ церкви имѣютъ склонность къ разсѣянности и занимаются шалостями, неприличіе которыхъ увеличивается на хорахъ (гдѣ онѣ есть). Это происходитъ оттого, что



многіе родители, посылая въ церковь дѣтей, оставляютъ ихъ тамъ безъ надзора, и дѣти или бродятъ около церкви во время богослуженія, или, разсѣявшись между взрослыми, предаются шалостямъ. Необходимо обратиться къ содѣйствию родителей, которые, въ свое отсутствіе, обязаны поручить присмотръ за дѣтьми въ церкви родственникамъ и знакомымъ; полезно также приучать дѣтей становиться впереди, гдѣ они имѣютъ возможность видѣть священнодѣйствіе и слышать молитвы, возносимыя церковію при богослуженіи.

Священникъ *Димитрій Кирилловъ*.

### VII ПСАЛОМЪ,

въ которомъ св. Давидъ проситъ Господа, чтобъ Онъ защитилъ его отъ разныхъ клеветъ, распространяемыхъ на счетъ его въ народѣ какимъ-то Кушемъ, изъ племени Саула, конечно съ цѣлію—возмутить противъ него всѣхъ.

На Тебя я уповаю,  
Боже мой Ты,—на Тебя—  
Вся моя надежда.

Защити жь меня отъ всѣхъ,  
Нападающихъ напрасно  
На меня теперь враговъ:  
Поспѣши отъ нихъ избавить.  
Чтобъ ужь врагъ мой наконецъ  
Не успѣлъ, какъ левъ, исторгнуть  
Изъ меня души.

Вотъ онъ все меня терзаетъ;  
Что жь? А я, кромѣ Тебя,  
Вѣдь помощника не вижу,  
Кто бь вступился за меня  
И меня бь избавилъ.

Если есть на мнѣ вина;  
Если подлинно я сдѣлалъ,  
Что онъ возноситъ на меня  
И за что меня терзаетъ;  
Если есть въ рукахъ моихъ,  
По словамъ его, неправда;  
Если точно зломъ какимъ  
Своему платилъ я другу,  
Или обнажилъ кого,  
Кѣмъ когданибудь самъ прежде  
Былъ напрасно притѣсенъ:  
Пусть мою въ то время душу  
Ужъ преслѣдуетъ мой врагъ;  
Пусть ее тогда настигнетъ,  
Въ землю втопчетъ жизнь мою  
И какъ прахъ, мою всю славу  
Пусть развѣетъ онъ....

Встань же, Боже мой! подвигнись  
Противъ наглости и буйства  
Ты гонителей моихъ;  
Пробудись ко мнѣ на помощь,  
Да откроется Твой судъ.  
Пусть-ка этотъ сонмъ народовъ  
Станетъ весь вокругъ Тебя;  
Ты жь взойди тогда надъ ними,  
Какъ судья, на высоту  
Своего престола:

Вѣдь кому жь, кромѣ Тебя,  
Быть судьей народовъ?

Такъ ужь Самъ насъ разсуди,  
По Своей святѣйшей правдѣ,  
И, по правотѣ моей,  
Что Ты самъ ужь тамъ положишь,  
На судѣ Своемъ, то пусть  
Такъ ужь все и будетъ.

Пресѣки, останови  
Злобу этихъ нечестивцевъ,  
Праведника жь Своего  
Поддержи, мой Боже!

Поддержи его Своимъ  
Сильнымъ свыше заступленьемъ:  
Такъ какъ кто жь, кромѣ Тебя  
Можетъ видѣть, что внутри, — тамъ, —  
Въ сердцѣ у кого игъ насъ?..

Богъ—Спаситель правыхъ сердцемъ, —  
Вотъ—мой щитъ противъ враговъ!  
Онъ—судья ужь справедливый:  
Какъ вѣдь Онъ ни всемогущь,  
А не тотъ же часъ караетъ  
Грѣшника за всякій грѣхъ.  
Нѣтъ; Онъ терпитъ, —долго терпитъ;  
Но, что бъ ужь и не подать  
Тѣмъ поблажки беззаконнымъ,  
Такъ ужь вмѣстѣ съ тѣмъ готовъ  
Каждый день и къ мести.

Если кто. задумавъ зло,  
Образумиться не хочетъ, —  
Все отъ зла не отстаетъ,  
О! такихъ ужь Онъ не терпитъ; —  
Возгарается на нихъ  
Праведнымъ тотчасъ же гнѣвомъ;  
Свой оттачиваетъ мечъ,  
Лукъ беретъ и напрягаетъ;  
Налагаетъ на него  
Смертоносныя ужь стрѣлы,  
Накаляетъ ихъ и вотъ —  
Кто зачалъ было неправду —  
Противъ брата своего,  
Быль чреватъ своимъ злодѣйствомъ,  
Разрѣшился наконецъ  
Страшнымъ для себя обманомъ, —  
Гибелью своей; —

Ровъ то рылъ все подъ другого,  
Ископалъ его и что же?  
Самъ же и попалъ въ ту яму,  
Что готовилъ для другихъ;  
Зло его все обратилось  
На его жь теперь главу,

Всё злодѣйство камнемъ пало  
Въ темя самому.

Славию Господа за правду  
И отъ всей моей души  
Буду пѣть все въ честь и славу  
Имени Его!

М. С.

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

— *Кіевская* духовная академія предполагаетъ въ сентябрѣ настоящаго 1869 года праздновать свое пятидесятилѣтнее со времени преобразования въ 1819 году.

— Въ минувшемъ октябрѣ открыто въ *Полтавѣ* училище дѣвицъ духовнаго званія.

— Въ *самарской* епархіи при большей части церквей заведены уже воскресныя школы, посѣщаемыя большею частию взрослыми. Крестьянами онѣ посѣщаются очень усердно: до начатія полевыхъ работъ они собирались цѣлыми сотнями, отъ 300 до 600 человекъ. Особенно охотно слушали чтеніе священной исторіи и другихъ книгъ повѣствовательнаго содержанія. По отзыву *Самар. Епарх. Вѣд.*, воскресныя школы производятъ замѣтную перемену въ нравахъ жителей и, водворяя съ селамъ тишину въ праздничныя дни, содѣйствуютъ къ уменьшенію пьянства.

— По дѣлу объ устройствѣ церковныхъ домовъ для причтовъ въ Москвѣ состоялось новое распоряженіе, сообщающее дальнѣйшее движеніе. Въ каждомъ благочиніи избирается коммисія, подъ предѣдательствомъ благочиннаго, изъ троихъ священниковъ, двоихъ діаконовъ, одного причетника и двухъ церковныхъ старостъ. Коммисіи поручается провѣрить и свести къ общимъ выводамъ отзывы причтовъ, равно какъ сличить и привести къ опредѣленнымъ результатамъ отзывы церковныхъ старостъ; затѣмъ—составить правила, на которыхъ должно быть приводимо въ исполненіе дѣло и приложить эти правила къ каждому данному случаю, причемъ потребуется примѣрная оцѣнка каждаго дома.

*Рязанское* губернское присутствіе по улучшенію быта духовенства признало нужнымъ и возможнымъ *измѣнить существующій способъ сбора доходовъ духовенства* и опредѣ-

дло предложить уѣзднымъ и губернскому собраніямъ земства — не признаютъ ли они съ своей стороны возможнымъ сдѣлать предполагаемое измѣненіе. Оставляя во владѣніи духовенства церковную землю, рязанскіе присутствіе имѣетъ въ виду измѣнить способъ удовлетворенія духовенства собственно за церковныя требы, и для сего полагается священнику отъ 400 до 500 руб. жалованья, діакову до 200 р., причетникамъ до 100 р. Что касается источника и самаго способа удовлетворенія причтовъ жалованьемъ, то при журналѣ присутствія приложены заявленія гласныхъ — егорьевскаго уѣзднаго земскаго собранія священника В. Никитина и спасскаго уѣзднаго земскаго собранія священника І. Никитина. Одно изъ сихъ заявленій предполагаетъ, такъ-называемый, подушный способъ, по которому содержаніе духовенству должны давать тѣ общества, которыя пользуются его услугами, и это содержаніе должно быть причислено къ подушнымъ сборамъ; другое заявленіе предлагаетъ, такъ-называемый, имущественный способъ, по которому содержаніе духовенству слѣдуетъ получать изъ общихъ земскихъ сборовъ и для того обложить въ пользу духовенства всѣ предметы, подлежащіе налогамъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### „МОЛИТВЫ ЗА УСОПШИХЪ.“

По независимымъ отъ издателя обстоятельствамъ, съ 1863 года, книги этой до сихъ поръ не было въ продажѣ. Въ настоящее время «Молитвы за Усопшихъ» снова поступили въ продажу.

Многіе, сколько намъ извѣстно, смѣшивали «Молитвы за Усопшихъ» съ книгою «О молитвѣ за умершихъ», сочиненіемъ Никольскаго. Предупреждаемъ читателей, что это двѣ книги совершенно различныя. *Молитвы за Усопшихъ* — это собственно молитвы, составленныя на всѣ случаи смерти, самаго разнообразнаго характера и содержанія, изложенныя Ц. Славянскимъ языкомъ, близкимъ къ Русскому, приспособленнымъ къ народному понятію. Книга Никольскаго «О молитвѣ за умершихъ», есть не что иное, какъ разсужденіе о томъ, почему надо молиться за умершихъ. Въ предисловіи къ «Молитвамъ за Усопшихъ» есть также подобное объясненіе, но объяснено: *почему, когда, какъ и за кого* въ особенности болѣе всего надо молиться.

Всѣ ли убѣждены въ томъ, какъ часто, какъ много надо молить-

ся за усопшихъ нашихъ братій? Къ сожалѣнію, не многіе изъ насъ такъ часто, такъ усердно и такъ много молятся, какъ слѣдуетъ. Иные ограничиваются двумя—тремя словами: «царство (ему) небесное!» или: «помяни (его), Господи, во царствіи Твоемъ!». Правда, и два—три слова молитвы, произнесенныя отъ чистаго сердца, Богу пріятны; но искреннее сердечное усердіе молящагося за своихъ ближнихъ и присныхъ иногда не довольствуется изреченіемъ двухъ—трехъ словъ: душа молящагося иногда, въ минуты грусти, или въ избыткѣ усердія, желала бы, такъ сказать, вся излиться въ устныхъ молитвахъ, въ сердечныхъ воздыханіяхъ своихъ, желала бы молиться о многомъ, особенно если земная жизнь и судьба молящагося тѣсно была связана съ жизнью усопшаго. Усердіе молящагося часто нуждается въ такихъ руководительныхъ молитвахъ, въ которыхъ бы, соотвѣтственно духовнымъ отношеніямъ нашимъ къ усопшимъ, по возможности, заключались всѣ глубокія чувствованія души и тѣ трогательныя обращенія къ Богу, которыя бы болѣе и болѣе воспаляли душу молящагося и невольно возбуждали бы въ ней желаніе чаще и чаще молиться о упокоеніи усопшихъ. Особенно, если обратить вниманіе на то, о комъ слѣдуетъ молиться—о ближнихъ ли сродникахъ—отцѣ и матери, или о дѣтяхъ, о супругѣ, за благодѣтеля и друга, или за врага,—или смотря потому, какого рода смерть постигла ближняго нашего: обыкновенная ли, послѣ болѣе или менѣе продолжительной болѣзни, или внезапная (скоропостижная), или же насильственная. Къ сожалѣнію, у насъ въ духовной литературѣ усматривается недостатокъ въ составленіи особенныхъ образцовъ заукойныхъ молитвъ, которыя были бы примѣнены ко всѣмъ вышеозначеннымъ случаямъ смерти и ко взаимнымъ нашимъ отношеніямъ къ усопшимъ, которыя были у насъ въ потребныхъ случаяхъ всегда подъ руками (настольною книгою) для домашняго (келейнаго) моленія, по которымъ бы каждый могъ молиться, или въ минуты грустныхъ воспоминаній, или въ минуты особеннаго усердія и расположенія къ молитвѣ. Въ этой книгѣ читатель найдетъ все для себя.

Вотъ содержаніе Молитвъ: I *Молитвы вступительныя*: 1) Моленіе о томъ, чтобы Богъ даровалъ намъ усердіе къ молитвѣ, и принялъ бы ее за усопшихъ; 2) Молитва по исходѣ души изъ тѣла. II *Молитвы* за всѣхъ вообще православныхъ христіанъ—1—5. III *Молитвы* о упокоеніи въ Бозѣ почившихъ Благочестивѣйшихъ Императоровъ и Императрицъ, Царей и Царицъ, Благовѣрныхъ и Великихъ Бнязей и Бнягинь—1—8. IV *Молитвы*: 1) за пастырей Православной Церкви, 2) за родителей, 3) за дѣтей, 4) за супруга, 5) за супругу, 6) за наставниковъ, 7) за благодѣтелей, 8) за обидѣвшихъ и ненавидѣвшихъ насъ и 9) за скончавшихся внѣ отечества. V *Молитвы*: 1) о упокоеніи скончавшихся послѣ тяжкой и продолжительной болѣзни; 2) о скончавшихся въ болѣзненныхъ душевныхъ состояніяхъ: въ умопомѣшательствѣ, меланхоліи и бѣшенствѣ; 3) о скончавшихся въ клятвенныхъ грѣхахъ; 4) за воиновъ убіенныхъ на брани; 5) за усопшихъ

внезапною (скоропостижною) смертію; 6) о томъ же. VI *Молитвы*: 1) ко Пресвятой Богородицѣ, 2) къ Ангеламъ и всеѣмъ Святымъ. VII *Заключительная молитва*: Благодареніе за долготерпѣніе Божіе и отлагательство вѣчнаго наказанія усопшихъ грѣшниковъ до всеобщаго суда.

Въ заключеніе считаемъ не лишнимъ привести отзывъ объ этихъ Молитвахъ одного изъ маститыхъ іерарховъ, взятый нами изъ письма къ автору. Вотъ что говоритъ маститый архипастырь: «Я прочиталъ ваши молитвы съ душевнымъ умиленіемъ. Нахожу, что онѣ изложены съ содушевленіемъ, съ теплотою истиннаго чувства, языкомъ священнаго Писанія, что поэтому и скорбящіе объ умершихъ почерпнутъ изъ молитвъ вашихъ сладкое утѣшеніе, и каждый православный, читая ихъ, получитъ душевное назиданіе. Такія именно книжечки и полезны для народнаго употребленія. Извѣстно, что нѣтъ либеральнѣе государства Англіи, но тамъ каждому воспитаннику народныхъ училищъ даютъ для постояннаго употребленія молитвенникъ Англиканской церкви» \*).

Цѣна книжки 50 к. за экземпляръ безъ пересылки, съ пересылкою 60 к. Выписывающіе не менѣе 25 экз., платятъ 55 к. за экз.

Желающіе выписывать «Молитвы за Усопшихъ» могутъ обращаться съ своими требованіями исключительно въ Воронежъ въ Редакцію «Филологическихъ Записокъ», или прямо къ Редактору Алексѣю Андреевичу Хованскому.

Желающіе покупать въ Воронежѣ эти Молитвы могутъ обращаться въ Контору Редакціи «Воронежскаго Телеграфа», или лично къ самому Редактору, квартирующему въ домѣ Стрижевскаго.

ОТКРЫВАЕТСЯ ПОДПИСКА НА

## БИБЛІЮ ВЪ ЛИЦАХЪ

ОБЩЕДОСТУПНОЕ ИЗДАНИЕ ВАСИЛІЯ ЕГОРЪ ГЕНКЕЛЯ.

100 РИСУНКОВЪ ПРОФЕССОРА ШНОРРА.

ТЕКСТЪ СВЯЩЕННИКА СТАТИЛАТОВА.

Подписнаѣ цѣна 2 р. 50 к., съ пересылкою 3 рубля. Въ англійскомъ переплетѣ 4 р., съ пересылкою 5 р.

Для отпечатанія всего изданія потребуется годовой срокъ, но чтобы избѣгнуть пересылки по частямъ, все изданіе разослано будетъ разомъ, въ началѣ будущаго 1870 года.

Рисунки напечатаны будутъ въ ту же величину, какъ въ первыхъ изданіяхъ. (8 вершк., 6½ вершк.)—При подпискѣ вносятся или всѣ деньги впередъ, или одинъ рубль (за переплетенный экземпляръ

\*) Однакожь, *церкви...* т. е. принятый и признанный властями церкви; а этотъ—нашъ рекомендуемый молитвенникъ таковъ ли?!.. Вишь въ немъ есть молитва и за скончавшихся въ клятвенныхъ грѣхахъ... Ред.

два рубля) съ тѣмъ, чтобы остальные деньги высланы были до конца этого года. Съ 1-го января 1870 года подписная цѣна прекращается, и продажная цѣна назначена будетъ дороже.

Для желающихъ впоследствии получить, кромѣ ста рисунковъ общедоступнаго изданія, еще другія 140 рисунковъ, открыта будетъ новая подписка съ начала 1870 года.

Мы надѣемся этимъ общедоступнымъ изданіемъ Библии въ лицахъ удовлетворить желаніямъ тѣхъ многихъ почитателей Священнаго Писанія, для которыхъ, по своей дороговизнѣ, прежнее изданіе въ 240 рисункахъ было недоступно. Огромное большинство церквей, училищъ, духовныхъ лицъ и благочестивыхъ людей лишены еще удовольствія имѣть это изданіе, и для нихъ именно мы предприняли его. Желательно было бы получать требованія заблаговременно, дабы имѣть возможность опредѣлить заранее, сколько экземпляровъ печатать.

Прежде изданная Библия въ лицахъ, въ 240 рисункахъ, цѣна 8 р., съ перес. 9 р. продается и по нынѣ. Хромофотографированнаго изданія вышли выпуски 1—6. Цѣна за полное изданіе въ 12-ти выпускахъ 18 р., съ перес. 20 р.

Требованія адресуются исключительно въ контору книгопродавца-издателя Вас. Егор. Генкеля, въ С.-Петербургѣ, у Пѣвческаго моста, въ домѣ Утина, кв. № 27.

Тамъ же ностуило въ продажу:

## РУКОВОДСТВО КЪ ВОСПИТАНІЮ И ОБУЧЕНІЮ.

Сочиненіе д-ра Ф. Шварца, передѣланное д-ромъ В. Куртманомъ. 2 тома. Переводъ съ нѣмецкаго 6 и 7 изданія С. Шафранова, редакция бывшаго профессора главнаго педагогическаго института Ст. Лебедева.

Цѣна за 2 тома (1000 страницъ) 4 р. съ пересылкою.

Книга эта одобрена Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ. Въ заключеніи программы по педагогикѣ для семинарій, одобренной Св. Синодомъ, данъ слѣдующій отзывъ объ этомъ сочиненіи: «Какими бы руководствами ни владѣлъ преподаватель педагогики, извѣстное руководство Куртмана должно быть главнымъ и основнымъ. Оно составлено на основаніи непрерывныхъ педагогическихъ опытовъ, которые собираемы были почти столѣтія. Оно способно предохранить его ученіе отъ односторонне-теоретическаго характера и направить иль на самое дѣло и на способы его практическаго производства.

— (Редакторы: Арх. Веніаминъ,  
Прот. Ѳ. Никоновъ.)

Печатать дозволяется. Цензоры: протоіерей Скрабинъ, и священникъ Волковъ. Воронежъ. Марта 31-го дня, 1869 года. Въ типографіи В. Гольдштейна.