

уугубить терпѣніе и тѣмъ оправдать въ собственныхъ ихъ чувствахъ и тѣ понятія и тѣ ожиданія, какія начальство объ нихъ имѣетъ. А съ полученіемъ нынѣ *) благословенія Святѣйшаго Правительствующаго Синода и обѣтованія награды всѣхъ вкупѣ привѣтствую. Надѣюсь, что и число учащихя дѣтей и ревность къ дѣлу отнынѣ еще гораздо болѣе будетъ, нежели сугубо или въ три краты“. (Ibid).

Замѣтка о способѣ присоединенія къ православію изъ раскола.

Одинъ священникъ заявилъ свое недоумѣніе относительно того, какимъ *чиномъ*—первымъ или вторымъ—должно ему присоединить къ церкви изъявившаго желаніе на то раскольника поморской секты, который самъ сомнѣвается въ правильности своего крещенія, такъ какъ крестилъ его „неграмотный мужикъ, едва-ли сумѣвшій окрестить его *во имя св. Троицы* и чрезъ *троекратное погруженіе*“.

Въ подобномъ случаѣ нужно, конечно, руководствоваться указомъ св. синода 1722 г., въ которомъ русская церковь предписала іереямъ: „крещенныхъ *отъ мужика проста*, за неизвѣстіе перваго крещенія (т-е: за неизвѣстностію правильности крещенія въ соблюденіи существенной формы *троекратнаго погруженія во имя Отца и Сына и св. Духа*) снова крестить“. Указъ этотъ не отмѣненъ послѣдующими распоряженіями церкви. Но только снова крестить должно въ условной формѣ: „крещается рабъ Божій, *аще* неправильно крещенъ, во имя Отца и Сына и св. Духа“, какъ показано іерею дѣйствовать, въ сомнительныхъ случаяхъ крещенія, въ § 86 книги о должности пресвитера, и въ требникѣ Петра Могилы въ чинѣ крещенія. Такимъ же образомъ нужно поступать іерею и тогда, когда повивальная бабка, окрестившая слабаго младенца, заявитъ ему, что она одинъ разъ погрузила младенца и прочитала: Господи Іисусе, или Отче нашъ и Богородице Дѣво, но не погружала онаго *три раза* и неpronносила *во имя Отца и Сына и св. Духа*.

*) Указъ Св. Синода отъ 21 марта того же 1840 г.

Другой священникъ недоумѣвалъ въ томъ, какимъ именно порядкомъ должно присоединить раскольника къ церкви *по второму чину*, чрезъ мѣропозаніе, — такъ-ли, какъ показано въ *Руководствахъ* извѣстныхъ толкователей *чиновъ св. Таинъ*, оо. Парвова и Хойнацкаго, изъ которыхъ первый на стр. 35, а второй — на стр. 48 заявляютъ, что присоединяемаго должно разрѣшить отъ исповѣданныхъ имъ грѣховъ *послѣ совершенія надъ нимъ св. мѣропозанія*, потому, какъ мотивируетъ протоіерей Хойнацкій, что, до совершенія сего таинства, онъ еще не дѣйствительный членъ православной церкви, почему и не можетъ быть разрѣшаемъ; или-же пужно дѣйствовать при этомъ по порядку, указанному въ требникѣ, чтобы послѣ *отреченія* отъ раскола, *исповѣданія* правой вѣры и *причтенія* къ церкви, *исповѣдавшись* во всѣхъ грѣхахъ своей жизни *разрѣшенъ былъ* молитвой: „Господь и Богъ нашъ Иисусъ Христосъ ключи царствія небеснаго апостоломъ вручивый“, а затѣмъ уже *св. мѣромъ помазанъ* и приобщенъ въ литургіи Тѣла и Крови Христовыхъ.

Такъ какъ св. церковь есть *столпъ и утвержденіе истины* (1 Тим. III, 15), то и чины ея и порядки, особенно въ совершеніи св. Таинъ, суть истинны и должны быть для насъ твердыми руководителями въ практикѣ церковной, несмотря ни на какія толкованія, хотя-бы и разумно мотивированныя. Хотя оо. протоіерей Парвовъ и Хойнацкій, повидимому основательно измѣняютъ церковный порядокъ въ преподааніи таинственнаго разрѣшенія присоединяемому уже по окончательномъ и совершенномъ присоединеніи его къ св. церкви таинствомъ св. мѣра; но св. церковь, облучая дарами Св. Духа, имѣетъ право и *причтенному* къ ея обществу *отреченіемъ* отъ раскола, *исповѣданіемъ* правой вѣры, *произнесеніемъ* *полной исповѣди* во всѣхъ своихъ грѣхахъ и *молитвами* *своими*, преподавать *разрѣшеніе грѣховъ*, до совершенія надъ нимъ мѣропозанія и такимъ образомъ, подобно *таинству крещенія*, и *таинственнымъ разрѣшеніемъ* подготовить онаго къ достойному принятію въ себя даровъ

св. Духа чрезъ св. миропомазаніе и Самаго Христа — чрезъ св. причащеніе. Въ св. церкви, по свидѣтельству св. Тимоея Александрійскаго, *есть Духъ святой приходити на человѣка и чрезъ возложеніе рукъ, тѣмъ паче—таинственныхъ рукъ* іерея въ св. исповѣди (Кормч. л. 606). Впрочемъ и сами истинно-доброевѣстнѣйшіе ученые, оо. протоіерей, не отстаиваютъ своихъ *толкованій на чинъ присоединенія*, чтобы присоединяемый непременно разрѣшаемъ былъ *послѣ миропомазанія*, — нѣтъ; на вопросъ по сему предмету досточтимый о. Парвовъ, отъ 18 прошлаго сентября, благоволилъ отвѣтить, что въ *Руководствѣ* его, на стр. 35, „*есть обмолвки, и что присоединенному, по чину церкви, разрѣшеніе грѣховъ должно быть дано предъ совершеніемъ надъ нимъ миропомазанія, а не послѣ*“. Также и достоуважаемый о. протоіерей Хойнацкій, на письмо по сему-же дѣлу, отъ 28 прошлаго сентября, благоволительно почтилъ увѣдомленіемъ, что хотя онъ и держится своего взгляда на совершеніе разрѣшенія въ грѣхахъ надъ присоединеннымъ *послѣ уже св. миропомазанія*, какъ я напечаталъ въ своемъ *Руководствѣ* на стр. 48; однако совѣтуетъ дѣйствовать *по церковному требнику*. — „*Да и само слово Божіе гласитъ: „повѣжды церкви, потому что она столтъ и утвержденіе истины“*, — и „*Бога ради оставьте всѣ наши Руководства...*“

Посада Дубовки протоіерей Андрей Флегматовъ.

Эвкалиптовое масло—какъ лучшее противудифтеритное и противулихорадочное средство.

Спѣшу подѣлиться со всѣми, кому дорого здоровье, тѣми благими результатами, которые добыты мною въ борьбѣ съ дифтеритомъ при помощи *эвкалиптоваго масла*. Дифтеритъ или гниlostная жаба, къ несчастію, кажется, знакомъ всей нашей епархіи, но тѣмъ не менѣе считаю не лишнимъ указать на отличительный его признакъ въ ряду другихъ горловыхъ болѣзней. Кромѣ припуханія горла снаружи, или внутри или съ обѣихъ