

# ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

## № 21.

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 5 рублей съ пересылкою, какъ и безъ пересылки.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской духовной семинаріи, въ Перми.

26 Мая 1876 года.

---

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

**Содержаніе:** Опредѣленія Святѣшаго Правительствующаго Синода. — Отъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

---

#### **I. Опредѣленія Святѣшаго Правительствующаго Синода.**

*Отъ 6—26 февраля 1876 года, № 218, объ открытіи статьи-секретарю князю Урусову доступа въ архивы духовнаго ведомства.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 минувшаго января за № 365, въ коемъ изъяснено, что за смертію графа Корфа, на коего въ 1856 году было возложено Государемъ Императоромъ порученіе по собранію фактовъ и документовъ, могущихъ служить источниками для исторіи жизни и царствованія въ Бозѣ почившаго Императора Николая I, нынѣ продолженіе этого труда, по Высочайшей волѣ, возложено на статью-секретаря князя Урусова, и на сей конецъ Высочайше

ему повелѣно снести съ министрами и главноуправляющими для полученія отъ нихъ могущихъ потребоваться ему свѣдѣнїи и для открытїа ему доступа въ архивы, на томъ же основанїи, какъ сіе было разрѣшено графу Корфу. И, по справкѣ, приказали: О воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ повелѣнїи объ открытїи статей-секретарю князю Урусову доступа во все архивы для собранїя фактовъ и документовъ, могущихъ служить источниками для исторїи жизни и царствованїя въ Бозѣ почившаго Императора Николая I, на томъ же основанїи, какъ это было разрѣшено статей-секретарю графу Корфу (цирк. указъ Святѣйшаго Синода отъ 12-го декабря 1856 года), объявить для должнаго и непремѣннаго исполненїя по духовному вѣдомству православнаго исповѣданїя, для чего и напечатать настоящее опредѣленїе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ.“

*Отъ 28 января—25 февраля 1876 года (за № 149) о новыхъ росписанїяхъ приходовъ и причтовъ по епархїямъ: Литовской, Минской и Полоцкой.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшїй Правительствующїй Синодъ слушали предложенную господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 8-го января сего года за № 69, выписку изъ Высочайше утвержденнаго въ 27-й день декабря 1875 года журнала присутствїя по дѣламъ православнаго духовенства, объ утвержденїи новыхъ росписанїй приходовъ и причтовъ въ Литовской, Минской и Полоцкой епархїяхъ, съ приложенїемъ самыхъ росписанїй въ копїяхъ. И, по справкѣ, приказали: предложенную выписку изъ Высочайше утвержденнаго въ 27-й день декабря 1875 года журнала присутствїя по дѣламъ православнаго духовенства препроводить, съ экземпляромъ росписанїя приходовъ, къ преосвященнымъ: Литовскому, Минскому и Полоцкому, для должныхъ со стороны епархїальныхъ начальствъ распоряженїй; а для напечатанїя о семъ въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ сообщить редакціи онаго выписку изъ настоящаго опредѣленїя.

Отъ 9 марта—17 апрѣля 1876 года (№ 410) о случаяхъ примѣненія новаго устава о гербовомъ сборѣ къ дѣламъ бракоразводнымъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: а) предложеніе господина товарища синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 248, относительно примѣненія новаго гербоваго устава къ дѣламъ по искамъ о расторженіи браковъ.

Въ семь предложеніи изложено:

На основаніи ст. 260 Уст. дух. конс. производство въ консисторіи по искамъ брачнаго развода совершается на гербовой бумагѣ. Между тѣмъ въ постановленіяхъ новаго устава о гербовомъ сборѣ, Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1874 года, въ числѣ бумагъ, подлежащихъ оплатѣ гербовыми пошлинами, не упоминается о дѣлопроизводствѣ въ консисторіяхъ по бракоразводнымъ дѣламъ и статьею III пункт. 3 Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1874 года мнѣнія общаго собранія Государственнаго совѣта по поводу проекта новаго устава о гербовомъ сборѣ, положено не подвергать гербовому сбору дѣлопроизводства въ судебныхъ и административныхъ мѣстахъ, за исключеніемъ бумагъ, исчисленныхъ въ новомъ уставѣ о гербовомъ сборѣ. Вслѣдствіе сего секретарь одной изъ консисторій просить разрѣшить, должно ли и нынѣ, послѣ введенія новаго устава о гербовомъ сборѣ, все дѣлопроизводство консисторіи по бракоразводнымъ дѣламъ вести на гербовой бумагѣ, или же и къ такимъ дѣламъ должно быть отнесено постановленіе объ освобожденіи дѣлопроизводства въ присутственныхъ мѣстахъ отъ оплаты гербовыми пошлинами? Вопросъ о гербовомъ сборѣ за бумагу для дѣлопроизводства разрѣшается Высочайше утвержденнымъ 17 апрѣля 1874 года мнѣніемъ Государственнаго совѣта по проекту новаго устава о гербовомъ сборѣ, въ коемъ, между прочимъ, постановлено: а) со введеніемъ въ дѣйствіе новаго устава о гербовомъ сборѣ отмѣнить всѣ узаконенія, несогласныя съ правилами сего устава (III, п. 1) и б) не подвергать гербовому сбору дѣлопроизводство въ судебныхъ и административныхъ присутственныхъ мѣстахъ и у должностныхъ лицъ, за исключеніемъ бумагъ, исчисленныхъ въ новомъ о семь сборѣ уставѣ (III, п. 3) Такимъ образомъ, указанная въ рапортѣ секретаря консисторіи 260 ст. Уст. дух. конс. должна считаться отмѣненною со времени введенія въ дѣйствіе новаго гербоваго устава и все производство по дѣламъ бракоразводнымъ должно быть освобождено отъ гербоваго сбора. Затѣмъ лишь слѣдующія бумаги по дѣламъ бракоразводнымъ подлежатъ, на основаніи 1, 2 и 5 пункт. 6 ст. герб. Уст. 17

апрѣля 1874 г., оплатѣ гербовымъ сборомъ: 1) просьба, подачею которой возбуждается искъ о разводѣ (Уст. дух. конс. ст. 242), 2) свидѣтельства, выдаваемые врачебными урваненіями о болѣзни истца или отвѣтчика (Уст. дух. конс. ст. 244), 3) засвидѣтельствованная копія съ исковаго прошенія, выдаваемая на основаніи 248 ст. Уст. дух. конс. отвѣтчику, 4) довѣренности, выдаваемые на основаніи 244 и 251 ст. Уст. дух. конс. истцами и отвѣтчиками и 5) отзывы, подаваемые на основаніи 259 ст. Уст. дух. конс. на рѣшеніе епархіальнаго начальства. Приказали: О настоящемъ предложеніи господина товарища синодальнаго Оберъ-Прокурора относительно примѣненія Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1874 года гербоваго устава къ дѣламъ бракоразводнымъ, дать знать по духовному вѣдомству, для исполненія и руководства, чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ.“

*Отъ 9 марта—1 апрѣля 1876 г. (за № 427) объ остаткахъ отъ жалованья сельскому духовенству Симбирской епархіи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенную господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 19 минувшаго февраля за № 963, выписку \*) изъ Высочайше утвержденнаго въ 31 день января сего года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства о разрѣшеніи обращать свободные остатки отъ жалованья сельскому духовенству Симбирской епархіи, образующіеся по случаю сокращенія состава причтовъ, на улучшеніе содержанія другихъ сельскихъ причтовъ той же епархіи. Приказали: Копію съ предложенной выписки изъ Высочайше утвержденнаго въ 31 день января сего года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства препроводить къ преосвященному Симбирскому при указѣ, для должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, а для напечатанія о семъ въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ поступить установленнымъ порядкомъ.

\*) Выписка эта, доставленная „Присутствіемъ,“ буквально напечатана въ № 7-мъ „Церковнаго Вѣстника“ за текущій годъ въ официальной части.

## II. Отъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

Учебный комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ доводитъ до свѣдѣнія, что въ настоящее время открытъ конкурсъ на соисканіе преміи преосвященнаго Макарія, архіепископа Литовскаго, назначаемой ежегодно Святѣйшимъ Синодомъ, согласно волѣ жертвователя, за лучшіе учебники по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, а также и за лучшія учебныя пособія, соотвѣтствующія программамъ семинарскаго и училищнаго обученія, какъ напримѣръ: христоматіи съ надлежащими объясненіями и руководствомъ, словарь и тому подобное.

Полная премія преосвященнаго Макарія состоитъ изъ тысячи (1000) рублей; но если, по разсмотрѣніи конкурсныхъ сочиненій, будутъ признаны два сочиненія въ равной мѣрѣ достойными преміи, то означенная премія раздѣляется на равныя части и каждое сочиненіе считается удостоеннымъ полной преміи. Сочиненіе, не заслуживающее полной преміи, можетъ быть удостоено половинной преміи. Въ текущемъ конкурсномъ году подлежатъ присужденію: одна полная премія (въ 1000 рублей) и одна половинная (въ 500 рублей) оставшаяся отъ прошлаго года.

Желающіе представить свои сочиненія на соисканіе преміи преосвященнаго Макарія должны доставить оныя въ учебный комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ не позже 1-го сентября 1876 года.

Къ соисканію преміи принимаются оригинальныя сочиненія, написанныя на рускомъ языкѣ, какъ печатныя, такъ и рукописныя. Изъ печатныхъ сочиненій могутъ быть представляемы только явившіяся первымъ изданіемъ за годъ до вышеозначеннаго срока (съ 1-го сентября 1875 г. по 1-е сентября 1876 г.). Послѣдующія изданія представляются только въ томъ случаѣ, если въ нихъ произведены существенныя исправленія и дополненія.

Присылаемыя на конкурсъ рукописи должны быть четко написаны, при чемъ не требуется, чтобы онѣ предварительно были одобрены цензурою къ печатанію.

Къ соисканію преміи принимаются сочиненія, представляемыя самими авторами или ихъ законными наслѣдниками; сочиненія, представляемыя книгопродавцами и издателями, не принимаются къ конкурсу на полученіе преміи.

О результатахъ конкурса послѣдуетъ своевременное извѣщеніе.

## О В Ъ Я В Л Е Н І Е.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

## ПЯТОЙ КНИЖКИ

## МІРСКАГО ВЪСТНИКА.

**Отд. I. Виленское Свято-Троицкое впоследствии Свято-Духовское братство.** Общий очеркъ развитія братствъ въ западной Россіи.—Исторія Виленскаго свято-Троицкаго братства.—Сближеніе западной Россіи съ востокомъ.—Гоненія православныхъ.—Казачество и научное движеніе поддерживаютъ западно-русское православіе.—Состояніе братствъ въ послѣднее время. *Братчикъ.*

**Чудесное знаменіе надъ просфорою.** *Св. Павловъ.*

**Отд. II. Высочайшее повелѣніе и постановленіе земскихъ собраній.**

**Отд. III. Очерки изъ Сербскаго народнаго быта.** (Разсказъ).

**Весѣды о природѣ.** Весѣда пятая. Движеніе земли около самой себя.—Полюсы.—Земная ось.—Доказательства движенія земли: маятникъ; паденіе тѣль.—Почему намъ кажется, что солнце ходитъ кругомъ земли?—Меридіаны, экваторъ, паралели, полушарія, градусы, минуты и секунды, широта и долгота.

**Таинственный островъ** и приключенія на немъ. Составлено по Жюлю-Верну. Глава XVI. Предположенія о постройкѣ дома.—Осмотръ озера.—Дюгонъ.—Рана дюгона озабочиваетъ инженера.—Открытіе озернаго стока.—Сборъ колчедана.—Добываніе соды.—Обработка жира дюгова.—Добываніе сѣрной кислоты.—Нитроглицеринъ.—Снарядъ для взрыва.—Взрывъ.—Осмотръ стока.—Дай Тона.—Открытіе пещеры.—„Гранитный Дворецъ.“ Глава XVII. Пробивка оконъ въ Гранитномъ дворцѣ.—Планъ гранитнаго дворца.—Заготовка кирпичей.—Веревочная лѣстница.—Воротъ для подъема матеріаловъ въ гранитный дворецъ.—Кладка кирпичныхъ перегородокъ.—Окончателное укрѣпленіе лѣстницы.—Охота.—Лѣса „Далекаго Запада.“—Кроличій садокъ.—Американскіе кролики.—Дымовая труба.—Задѣлка жерла стока.—Приготовленія къ зимѣ.—Ловля тюленей.—Приготовленіе стеариновыхъ свѣчъ.—Столярныя работы.—Зернушко ржи.—Расчетъ будущей жатвы. (Съ 2 рис.).

**Отд. IV. Прадѣдушка.** (Ганса Христіана Андерсена). (Разсказъ).

**Отд. V. Разныя извѣстія.**

Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдующіе рисунки:

- 1) Архангельскій соборъ въ Нижнемъ Новгородѣ. — 2) Къ статьѣ „Бесѣды о природѣ“ 1 рис. — 3) Къ статьѣ „Таинственный островъ“ 2 рис.

Всего 4 рис.

При этой книжкѣ прилагается бесплатно: житіе святаго мученика **Логгина Сотника** и хромотографированное изображение сего святаго.

При этой книжкѣ предлагается объявленіе отъ торговаго дома **Ольги Корещенко**.

## Ч Т Е Н І Я

в ъ

# ОБЩЕСТВЪ ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

М А Р Т Ъ.

1876.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

ОТДѢЛЪ I.

I. — Толкованіе посланія св. апостола Павла къ ефесеямъ. *Епископа Теофана.*

II. — Свидѣтельства о времени завершения ветхозавѣтнаго канона. Степень ихъ достовѣрности и возможные выводы изъ нихъ. *Николая Елеонскаго.*

III. — Церковь, государство и общество. Очерки внутренней исторіи восточной церкви въ IX, X и XI вѣкахъ. *А. Лебедева.*

IV. — Къ исторіи христіанскихъ гимназовъ на западѣ. *П. Цветкова.*

## ОТДѢЛЪ II.

V. — Библиографія. Подлинность происхожденія четвертаго евангелія отъ апостола Иоанна. *Der johanneische Ursprung des vierten Evangeliums, untersucht von D. Chr. Ernst Luthardt, Leipzig, 1875. А.—мо.*

VI. — Обзоръ современныхъ церковныхъ событій въ главнѣйшихъ религіозныхъ обществахъ запада. Законопроектъ прусскаго правительства объ управленіи имуществомъ католическихъ епархій; мотивы законопроекта. Отношеніе прусскаго епископства къ церковно-политическимъ законамъ прусскаго правительства. — Мѣры католическихъ епископовъ Германіи по поводу вступленія въ силу имперскаго закона о гражданскомъ бракѣ. — Положеніе вопроса о гражданскомъ бракѣ въ Австріи. — Судьба законопроекта о монастыряхъ; заявленіе австрійскихъ епископовъ противъ утвержденія этого законопроекта. — Перемѣна политики римской курии въ Италіи; протесты противъ деспотизма курии. — Статистическія свѣдѣнія о положеніи католицизма въ Англіи. — Отзвуки бонскихъ конференцій въ Румыніи и Англіи. — Положеніе италіанскихъ старокатоликовъ. — Прусскій законопроектъ объ устройствѣ евангелической церкви; мотивы онаго. — Распоряженія евангелическихъ духовныхъ властей въ Германіи по поводу вступленія въ силу имперскаго закона о гражданскомъ бракѣ. — Процессъ по поводу нарушенія закона о ритуалистахъ въ Англіи. — Письмо „Presbyter Anglicanus“ къ архіепископу Маннингу и возбужденная имъ тревога. II.

## ВЪ ПРИЛОЖЕНІИ:

Правила святаго вселенскаго четвертаго собора, Халкидонскаго (прав. 12—23), съ толкованіями.

Замѣчанія на древле-славянскій переводъ псалтири XIII—XIV вв. съ греческимъ текстомъ изъ толковой Θεодоритовой псалтири X в. по древнимъ памятникамъ. *Архим. Амфилохія.*

*Примѣчаніе.* При сей книжкѣ разсылается подписчикамъ общій заглавный листъ ко всему изданію *правилъ*, заглавный листъ къ правиламъ апостольскимъ, предисловіе и опечатки.



---

## НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

---

**Содержаніе:** Рѣчь на годичномъ собраніи Пермскаго епархіальнаго попечительства (\*).—Исторія Пермской Духовной Семинаріи.—Разныя извѣстія.—Объявленіе.

---

### Р Ѣ Ч Ъ

**на годичномъ собраніи Пермскаго епархіальнаго попечительства 2 мая 1876 года.**

Высокопреосвященнѣйшій владыко, ваше превосходительство  
и милостивые государи!

Въ жизни общественной представляется много случаевъ для взаимнаго общенія и благотворенія. Человѣкъ поставленъ въ міръ не одиноко: его окружаютъ подобные ему люди съ многоразличными нуждами, недостатками и лишениями. И случаи эти бываютъ или частные или общіе, судя потому-относятся ли они къ отдѣльнымъ только лицамъ, или къ цѣлымъ сословіямъ и обществамъ. Къ сему послѣднему роду принадлежитъ настоящій случай, по которому мы собрались сюда. Епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, предлагая благосклонному вниманію вашему отчетъ о своихъ дѣйствіяхъ за 1875 годъ, вмѣстѣ съ симъ опять обращается къ вашей благотворительности въ пользу престарѣлыхъ священно-церковнослужителей, ихъ вдовъ и сиротъ. Вамъ небезызвѣстно, что весьма не завидно положеніе большей части и служащаго духовенства. Что же сказать, когда старость и болѣзни вынуждаютъ его оставить служеніе святой церкви, или когда, со смертію отца, семейство остается безъ крова, одежды, а иногда и безъ куска хлѣба? Нужно испытать всевозможныя несчастія въ жизни, что-

---

(\*) Отчетъ о семъ собраніи будетъ напечатанъ въ слѣдующемъ №.

бы почувствовать всю безотрадную горестъ безпомощной старости, безпріютнаго вдовства и безпризорнаго сиротства въ духовномъ званіи. Вся надежда этихъ бѣдняковъ на епархіальное попечительство. Но при всемъ сознаниіи бѣдственнаго ихъ положенія, при всемъ желаніи облегчить ихъ горькую участь, попечительство не можетъ оказывать имъ пособія, болѣе или менѣе ихъ обезпечивающаго. Изъ предлагаемаго нынѣ годичнаго отчета достопо-чтенное собраніе можетъ усмотрѣть, что епархіальное попечительство ни откуда не получаетъ какой либо опредѣленной субсидіи, и всѣ его средства, которыми оно располагаетъ, состоятъ изъ мѣстныхъ добровольныхъ пожертвованій и случайныхъ взносовъ, которые слишкомъ неопредѣленны, не надежны, а другія и не желательны. Въ виду этого епархіальное попечительство можетъ раздавать свои пособія въ самыхъ ограниченныхъ размѣрахъ, сохраняя неприкосновеннымъ свой основной капиталъ, съ уменьшеніемъ котораго само собою окончательно должны уменьшиться въ будущемъ средства попечительства, а слѣдовательно и пособія сиротствующему духовенству. И вотъ почему епархіальное попечительство, вполнѣ сознавая истину того, что блаженнѣе есть паче даяти нежели пріимати (Дѣян. 20, 35), ежегодно обращается къ вашей благотворительности въ той отрадной увѣренности, что сдшевляемые святою любовію къ ближнему и чувствомъ состраданія къ его бѣдственному положенію, вы не откажете въ посильномъ своемъ пожертвованіи въ пользу сиротствующаго духовенства и чрезъ то облегчите нѣсколь-ко ихъ горькую участь, утолите ихъ голодь, прикроете ихъ наготу, осушите ихъ слезы и подадите имъ отраду и утѣшеніе въ ихъ скорбной жизни.

Благотворенія и общенія не забывайте: таковыми бо жертвами благо-угождается Богъ (Евр. 13; 16), заповѣдуетъ св. апостоль Павелъ; а евангеліе учитъ, что всякое благодѣяніе бѣднымъ пріимлетъ отъ насъ Самъ Господь и поставляетъ Себя въ числѣ должниковъ нашихъ: Понеже сотворите единому сихъ братій Моихъ меньшихъ Мнѣ сотвористе (Мат. 25; 40). Милуяй нищаго взаимъ даетъ Богу. Послѣ сего нужны ли еще какія либо другія побужденія къ христіанской благотворительности, составляющей нашъ нравственный — священный долгъ и заповѣданный всѣмъ намъ Божественнымъ учителемъ любви и милосердія?

Членъ епархіальнаго попечительства протоіерей *Григорій Остроумовъ*.

## Исторія Пермской духовной семинаріи послѣ преобразованія 1840 года до позднѣйшаго времени.

(Продолженіе).

Опущеніе учениками классныхъ уроковъ, имѣвшее естественнымъ своимъ слѣдствіемъ ихъ безусупѣнность, — какъ уже мы выше замѣчали, въ пятидесятыхъ и шестидесятыхъ годахъ проявлялось особенно въ поздней явкѣ изъ отпусковъ, обращавшей даже на себя вниманіе ревизоровъ <sup>(115)</sup>. Кроме наказаній за это, довольно строгихъ <sup>(116)</sup>, — въ 1861 году принята была противъ господствующей привычки запаздывать и общая мѣра.

По случаю донесенія инспектора о поздней явкѣ учениковъ съ праздника Рождества Христова, семинарскимъ правленіемъ, между прочимъ, было постановлено: въ предотвращеніе на будущее время несвоевременной явки учениковъ въ семинарію послѣ отпусковъ, постановить слѣдующее: а) являющихся несвоевременно по причинѣ, приключившейся въ дорогѣ, или въ домѣ, болѣзни, и представившихъ о томъ законное свидѣтельство, отпускать изъ семинаріи только въ каникулярное съ 15-го іюля по 1-е сентября время; б) являющихся несвоевременно и не представившихъ уважительныхъ тому причинъ отпускать также только въ каникулярное съ 15-го іюля по 1-е сентября время, но при этомъ подвергать ихъ въ семинаріи домашнему наказанію за нерадѣніе ихъ къ учению, вносить въ книгу поведенія и о томъ извѣщать родителей, или родственниковъ ихъ и вообще тѣхъ лицъ, у которыхъ они проживали; в) распоряженіе это объявить какъ ученикамъ, такъ и всѣмъ священно-церковнослужителямъ, имѣющимъ у себя въ семинаріи или училищѣ дѣтей, чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, прося послѣднихъ имѣть учениковъ, во время отпусковъ ихъ изъ семинаріи, или училища въ своемъ вѣдѣніи, на равнѣ съ клиромъ, и наблюдать за благовременнымъ отправленіемъ ихъ въ свое заведеніе, предупреждая тѣмъ неприятныя для нихъ и для родителей и родственниковъ ихъ послѣдствія; г) а дабы привычка несвоевременно являться въ семинарію не могла вкорениться въ ученикахъ въ училищѣ, предписать начальникамъ всѣхъ училищъ, дабы они и въ под-

<sup>(115)</sup> Напр., сколько мы можемъ припомнить, — достоуважаемаго о. кафедральнаго протоіерея г. Казани В. П. Вишнявскаго.

<sup>(116)</sup> Такъ напр. поздно явившіеся должны были простоять въ столовой на колѣняхъ столько дней, сколько дней было ими просрочено.

вѣдомственномъ каждому училищѣ сдѣлали тоже распоряженіе, какое постановлено въ семинаріи.

Но, какъ мы выше видѣли, не одна только неявка учениковъ изъ отпусковъ, а и другіе, гораздо болѣе важныя, нравственные безпорядки озачивали тогда семинарское начальство и вызывали его изыскивать мѣры къ ихъ предупрежденію и пресѣченію. Говоримъ преимущественно о распространеніи между семинаристами вредныхъ вольнодумныхъ идей. Отыскивая корень распространявшагося зла, семинарское начальство находило его: 1) въ нѣкоторыхъ неблагонадежныхъ наставникахъ и 2) въ исключенныхъ ученикахъ.

1) Мы уже выше видѣли, что двое наставниковъ В. и М. были уволены изъ семинаріи за это именно вредное вліяніе на учениковъ. Но этими двумя дѣло не ограничилось. Въ послѣдствіи открылось, что въ томъ же преступномъ дѣлѣ замѣшаны и еще двое наставниковъ. Въ августѣ 1862 г. исправляющій должность Пермскаго губернагора увѣдомлялъ ректора семинаріи, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему министра внутреннихъ дѣлъ докладу изслѣдованія о злонамѣренныхъ дѣйствіяхъ лицъ Пермскаго кружка, открытыхъ въ изготовленіи въ Перми литографнаго станка для отпечатанія возмутительнаго сочиненія, въ распространеніи рукописей преступнаго содержанія и пр.... Высочайше повелѣть, между прочимъ, соизволилъ: наставниковъ Пермской семинаріи N.N. подвергнуть полицейскому надзору, поручивъ, независимо отъ сего, губернскому начальству имѣть съ своей стороны особенное за ними наблюденіе.

Сообщая объ этомъ, губернаторъ вмѣстѣ просилъ ректора имѣть съ своей стороны строгій секретный надзоръ за дѣйствіями и отношеніями означенныхъ наставниковъ.

Но само собою разумѣется, что не только наставники, но и всѣ другіе, подозрѣваемые въ преступленіяхъ подобнаго рода, не могли быть терпимы въ семинаріи, — и потому они тогда же были уволены отъ семинарской службы.

Мало того, — заботливый о благѣ семинаріи, состоявшей подъ его главнымъ начальствомъ, покойный высокопреосвященный Пермскій Неофитъ нарочито обращался въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ о присылкѣ въ Пермскую семинарію для поправленія ея разстроенаго положенія, воплію благонадежныхъ наставниковъ, въ слѣдствіе каковаго ходатайства, нѣкоторые изъ вновь опредѣленныхъ тогда наставниковъ, по порученію Св. Синода, съ особенною разборчивостію были избираемы покойнымъ высокопреосвященнымъ Филаретомъ, митрополитомъ Московскимъ.

2) Другой источникъ, изъ котораго распространялись вредныя идеи, разстраивавшія семинарію, семинарское начальство видѣло въ исключенныхъ ученикахъ.

Въ маѣ 1861 года инспекторъ доносилъ правленію: „По всѣмъ соображеніямъ, возмутительный духъ въ нѣкоторыхъ воспитанникахъ образовался, а въ нѣкоторыхъ укоренился отъ общенія ихъ съ исключенными учениками, готовящимися къ поступленію въ свѣтское званіе, которые, не гоня на исключившее ихъ начальство, стараются дѣйствовать и на сторонѣ и внутри семинаріи вопреки его ученію и распоряженіямъ. Это въ особенности должно сказать о П. Н., который, увлекши на свою сторону ученика В. К., тайно держалъ его у себя на квартирѣ съ 29 октября по 14 апрѣля сего года, научилъ его своеволю и вольнодумству, и наконецъ, послѣ разныхъ нелѣпныхъ внушеній, настроилъ его бѣжать изъ семинаріи. Тоже должно сказать о И. З., который на 6-й недѣлѣ великаго поста, узнавъ о заключеніи нѣкоторыхъ виновныхъ учениковъ, явился ко мнѣ съ громкимъ требованіемъ отчета въ моихъ дѣйствіяхъ,—такъ что я вынужденъ былъ кликнуть сторожа, чтобы избавиться отъ его дерзкихъ выходокъ. Тоже должно сказать о Н. В., который, послѣ открытія виновныхъ въ написаніи вольныхъ статей, явившись въ корпусъ, отыскалъ А. П. и обругалъ его, какъ будто ябедника и сумашедшаго. Одинъ изъ исключенныхъ на свѣтлой седмицѣ, явившись въ пьяномъ видѣ къ воротамъ семинаріи, послѣ 10 часовъ вечера, когда онѣ уже были заперты, сталъ сильно стучаться и требовать, чтобы его, не смотря на позднее время, пустили къ ректору семинаріи. Другіе, приходя въ семинарію, только лишь смѣются надъ семинарскими уставами и тѣмъ, очевидно, производятъ нехорошее впечатлѣніе какъ на тѣхъ, которые ихъ держатся, такъ и на тѣхъ, которые ихъ не любятъ. Особенно соблазнительны бываютъ ихъ выходки во время церковнаго богослуженія, когда они и приходятъ не своевременно, и стоятъ безчинно, и выходятъ преждевременно.“

Чтобы предохранить воспитанниковъ отъ пагубнаго вліянія такихъ превратныхъ наставниковъ, я нахожу нужнымъ: а) чтобы имъ былъ запрещенъ входъ въ семинарію безъ вѣдома семинарскаго начальства; б) чтобы они, какъ праздношатающіеся, разсланы были по своимъ приходамъ и в) во всякомъ случаѣ чтобы за поведеніемъ ихъ былъ строгій надзоръ и со стороны благочинныхъ и со стороны полиціи.“

Семинарское правленіе по этой запискѣ инспектора заключило: „Съ прописаніемъ своевольныхъ и дерзкихъ поступковъ въ семинаріи со стороны

исключенныхъ учениковъ и кончившаго курсъ П. Н. проживающихъ въ г. Перми, а равно и того вреда, какой они оказываютъ воспитанникамъ семинаріи, просить о благочиннаго г. Перми, дабы онъ подчинилъ ихъ внимательному и строгому своему наблюденію и не позволялъ имъ болѣе подобныхъ, означенныхъ въ запискѣ о. инспектора, дѣйствій; кромѣ того объявилъ бы имъ, что имъ воспрещается совершенно входъ въ семинарію, семинарскую церковь и квартиры воспитанниковъ и, въ случаѣ особенной надобности, не иначе можетъ быть дозволенъ, какъ по испрошеніи ими дозволенія у начальства; вмѣстѣ съ тѣмъ воспрещаются имъ какія бы то ни было и гдѣ бы ни было, сношенія съ воспитанниками семинаріи безъ вѣдома начальства такъ, что если послѣ сего замѣчено будетъ недозволенное общеніе ихъ съ кѣмъ либо изъ воспитанниковъ семинаріи, или училища, то съ ними поступено будетъ, какъ съ людьми, неубажающими правилъ заведенія и неперестающими быть вредными для него.

Преосвященный въ своей резолюціи на этомъ журналѣ между прочимъ написалъ: „объ удержаніи исключенныхъ учениковъ отъ общенія съ учениками семинаріи сообщить консисторіи и въ тоже время правленію принять мѣры къ недопущенію ихъ въ общеніе безъ позволенія, и къ удержанію учениковъ отъ общенія съ ними.“

*(Продолженіе будетъ).*

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

*Какъ жить священнику въ раскольническихъ приходяхъ.* Въ этой статьѣ я пишу одинъ священникъ Саратовской епархіи, хочу подѣлиться тѣми немногими свѣдѣніями, которыя приобрѣтены мною въ продолженіи 15-ти-лѣтней моей службы въ раскольничьихъ приходяхъ. Какъ ни трудно жить и ладить съ прихожанами въ раскольническихъ приходяхъ, но все таки можно достигнуть того, что хотя за наружное-то поведеніе священника раскольники не будутъ укорять, а этого можно достигнуть при слѣдующихъ условіяхъ: 1) никакимъ образомъ не употреблять табакъ. Табакъ для раскольника — камень преткновенія и самый большой; другіе всѣ (?) недостатки

священника, даже употребленіе воды, они могут простить, потому-что нѣкоторые изъ нихъ сами подвержены этому. Но табакъ никогда не простятъ. Что наши прихожане, придерживающіеся старины, соблазняются табакомъ больше всего, это я слышалъ отъ нихъ самихъ. Въ село Ш. вновь поступившій священникъ употреблялъ табакъ; съ переходомъ его, я замѣтилъ, что одинъ прихожанинъ М. Ив. В. пересталъ ходить въ церковь (прежде онъ не пропускалъ ни одной службы); я спросилъ его: почему ты М. И. пересталъ ходить въ церковь? онъ отвѣчалъ: „какъ-же ходить-то, вѣдь у васъ въ церкви впереди-то стоятъ табашники, какъ я буду съ ними молиться? вѣдь они прокляты.“ Потомъ слышу, что онъ уже перекрестился. Къ одному священнику, курящему табакъ, никто не шелъ исповѣдываться въ В. постъ, говоря: „къ нему не пойдемъ,“ да и много этихъ случаевъ. Въ с. Ш. у меня былъ одинъ причетникъ, курящій табакъ. Такъ мнѣ часто приходилось слышать: „зачѣмъ ты пускаешь табашника-то въ алтарь; вѣдь онъ проклятъ, хуже собаки.“ Не употребляя табаку, мы по-крайней-мѣрѣ не дадимъ повода раскольникамъ указывать на насъ пальцемъ и говорить православнымъ, но немощнымъ, прихожанамъ: „вотъ у васъ попы-то табашники!“ — Священникъ долженъ слагать пальцы, какъ для крестнаго знаменія, такъ и для благословенія, „истово,“ по указанію св. Церкви, а не кое-какъ. Я слышалъ отзывъ одного раскольника о священникѣ, который, стѣняясь тѣмъ, что раскольники хулятъ наше троичное сложеніе перстовъ, не слагалъ истово пальцевъ для крестнаго знаменія, но кое-какъ и не по православному, и не по старой вѣрѣ; такъ раскольникъ прямо о немъ сказалъ: „что онъ за христіанинъ, когда не хочетъ сложить пальцевъ ни по своему, ни по нашему, онъ только обманываетъ Бога и насъ.“ Что касается до сложенія перстовъ для благословенія, то священникъ долженъ слагать ихъ такъ отчетливо, чтобы всякій видѣлъ изъ нихъ имя Иисуса Христа, и, благословляя, творилъ-бы на благословляемомъ истовое крестное знаменіе — на чело, на перси и на плеча, а отнюдь не осѣнялъ-бы малымъ крестомъ, какъ дѣлаютъ многіе. Это имъ очень не нравится. Они прямо говорятъ: „куда ты такъ спѣшишь, что не хочешь даже благословить меня истиннымъ крестомъ, а то только потрясъ рукою.“ Равно также, когда при службѣ приходится сказать: „миръ веѣмъ,“ благословлять нужно такъ, чтобы сдѣлать на воздухѣ большой крестъ и не торопясь. Вотъ вамъ примѣръ: одинъ пожилой уже священникъ, поступивши изъ православнаго прихода, гдѣ на эти мелочи (?) мало обращаютъ вниманія, сталъ благословлять такъ, какъ въ прежнемъ приходѣ, т. е. пальцы слагалъ не раздѣльно, крестъ тво-

рилъ не большой, а малый. Такъ его остановили при всемъ народѣ при молебствіи, говоря: „ты, батюшка, не тычь насъ козулькою-то, а благословляй и слагай пальцы истово, а то и не по своему и не по нашему.“ Священникъ говоритъ: „нѣтъ, я слагаю пальцы истово; но только у меня не замѣтно раздѣленія ихъ, потому-что у меня пальцы коротенькіе.“

Я уже не буду говорить о службахъ, какъ ихъ должно отправлять. Объ этомъ всякій знаетъ, что чѣмъ истовѣе служба, тѣмъ она пріятнѣе и для православнаго-то, не только для старообрядца. Расскажу вамъ примѣръ, какъ истовая служба благотворно подѣйствовала на одну старообрядку. — Священникъ служилъ на Пасху молебны въ другомъ приходѣ, — свой приходскій выбылъ. Ослуживши въ одномъ домѣ, идетъ въ другой, только дячекъ Д., почтенный старикъ, проситъ священника воротиться назадъ, говоря: „тамъ хотятъ съ вами поговорить.“ Священникъ воротился, входитъ и спрашиваетъ: „что вамъ нужно?“ — Батюшка, намъ понравилась твоя служба, окрести нашего младенца, онъ у насъ еще не окрещенъ. — Пожалуй съ охотой! А великъ онъ у васъ? Да недѣль шесть будетъ. Почему-же вы до сихъ-поръ не окрестили его? — Да все что-то было не по нутру.“

Теперь сообщу вамъ о томъ, что есть нѣкоторая особенность при службахъ, на которую мы мало обращаемъ вниманія, но старообрядцы за этимъ слѣдятъ, и мнѣ высказали. Какъ священникъ стоитъ предъ престоломъ, или предъ налоемъ, или предъ купелью, или предъ столомъ, и когда нужно сказать: „миръ веѣмъ,“ тогда онъ долженъ слѣдить за собою, чтобы пріучить себя къ тому, что если онъ оборотится на правую сторону, то, благословивши, долженъ сдѣлать кругъ, и всегда такъ поступать, если-же на лѣвую, то опять долженъ сдѣлать кругъ, а отнюдь не долженъ вернуться назадъ, какъ нѣкоторые поступаютъ; старовѣры обращаютъ на это вниманіе и даже ставятъ въ вину священнику, говоря: „вишь не хочеть и круга-то сдѣлать ни по своему, т. е. по православному, ни по нашему.“

Теперь вопросъ: какъ поступать священнику, чтобы сблизиться съ раскольниками и заслужить довѣріе ихъ? Объ этомъ предметѣ очень многіе писали и разъясняли этотъ вопросъ со всѣхъ сторонъ, а потому всѣ почти знаютъ хоть теоретически. Но я хочу сообщить то, что я узналъ практически, испыталъ на себѣ.

Вновь поступившему священнику не должно вступать въ разговоръ съ раскольниками о вѣрѣ, не узнавши духа ихъ вѣрованій, характера и поведенія, иначе, если священникъ круто повернетъ, всѣ отшлются отъ него, если же и станутъ говорить, то или загадками, или колкостями. А если



священникъ съ горячимъ характеромъ, да еще изъ ученыхъ, то пожалуй до поры до времени вовсе стануть отъ него прятаться, а сами между тѣмъ будутъ высматривать, да замѣчать, — что онъ за человекъ. Священникъ-же не можетъ за ними слѣдить, потому-что они держатъ себя въ сторонѣ, тутъ выгода будетъ всегда на ихъ сторонѣ. Они узнаютъ священника, а онъ ихъ — нѣтъ. По этому сначала нужно съ ними говорить о ихъ житьѣ-бытьѣ. Если кто изъ нихъ рыболовъ, то о его промыслѣ, если столяръ или токарь, или другой какой мастеровой, то о его мастерствѣ и даже проси совѣта его, какъ и что тебѣ сдѣлать самому; если онъ пчеловодъ, то совѣтуйся чаще съ нимъ, какъ водить пчель, и непременно самъ заведи у себя или садъ, или пчель, или выучись какому-либо мастерству, хоть столярному или токарному, хорошо также знать хотя немного медицину. Вотъ способы, чрезъ которые скорѣе всего можно сблизиться съ раскольниками. Но главное, будь съ ними разговорчивѣе, это скорѣе всего подвинетъ дѣло впередъ. Это я испыталъ на себѣ; нужно сказать, что въ моемъ родѣ столярное мастерство наследственное, поэтому я устроилъ у себя мастерскую еще съ самаго поступленія въ приходъ, безъ всякихъ видовъ, только для хозяйства. Но впоследствии я увидѣлъ благотворные плоды этого заведенія. Прихожане мои и даже раскольники стали приходить въ мою мастерскую все чаще и чаще, сначала будто изъ любопытства, или попросить какого-либо инструмента, или что-либо выточить на токарномъ станкѣ. Это въ особенности замѣтно было во второмъ моемъ приходѣ, гдѣ я, проживши 10 лѣтъ, — нѣкоторыхъ изъ нихъ не видалъ-бы ни разу. Здѣсь-то они со мной вступали въ разговоръ откровеннѣе, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ; спрашивали меня о разрѣшеніи нѣкоторыхъ недоразумѣній, и высказывали свои мнѣнія. Бывало и такъ придетъ ко мнѣ прихожанинъ и, не найдя меня въ мастерской, зоветъ туда, и здѣсь просидитъ часъ и болѣе, распрашивая меня и высказывая самъ мнѣ, а иногда и почитаешь что-нибудь съ нимъ. Въ особенности-же православные, шаткіе въ православіи, очень часто приходили ко мнѣ въ мастерскую за совѣтомъ. Причина, почему они были общительнѣе въ мастерской, чѣмъ въ другомъ мѣстѣ, та, что раскольники поддерживаютъ въ расколѣ другъ друга, и никоимъ образомъ не допускаютъ своихъ бесѣдовать съ священникомъ, боясь уклоненія изъ раскола. Но не все-же они такъ упорны, что бы слѣпо слѣдовать своей вѣрѣ, нѣкоторые изъ нихъ домогаются знать истину, но искать ее и домогаться при людяхъ, тѣмъ болѣе при своихъ же раскольникахъ, стыдно, будутъ смѣяться. Въ мастерской-же можно говорить

все, потому-что есть предлогъ для прихода къ священнику. („Таврич. Епарх. Вѣдом. № 2 за 1876 г.).

## О В Ъ Я В Л Е Н І Е .

### ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА:

**Правила святыхъ апостолъ, святыхъ соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ и святыхъ отецъ съ толкованіями.** Выпускъ 1-й. **Правила святыхъ апостолъ съ толкованіями.** Изданіе Общества любителей духовнаго просвѣщенія 1876 г. Цѣна безъ перес. 80 к., съ перес. 1 р., на веленовой бумагѣ безъ перес. 2 р., съ перес. 2 р. 50 к.

Получать можно въ Москвѣ: въ складахъ Отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ: на Петровкѣ, въ Петровскомъ монастырѣ, и въ павильонѣ, близъ Иверской часовни, у зданія старыхъ присутственныхъ мѣстъ, а также у Соловьева на Страстномъ бульварѣ и Ѳерапонтава на Никольской улицѣ; въ С.-Петербургѣ у Кораблева и Сирикава.

Иногородные благоволятъ обращаться прямо въ Москву, въ Общество любителей духовнаго просвѣщенія.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, Архимандритъ *Геронимъ*.