

КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкой и безъ пересылки,
три руб. сер.

{

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ
1 и 16 чисель.

16-го іюня № 12. 1869 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Высочайшій манифестъ.

Божією милостію

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Въ 26-й день сего мая, любезная Наша невестка, Цесаревна и Великая Княгиня Марія Ѳеодоровна, супруга любезнаго Нашего сына Наслѣдника Цесаревича, разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ Намъ внука, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ сына, нареченнаго Александромъ.

Таковое Императорскаго дома приращеніе приедемъ Мы новымъ ознаменованіемъ благодати Всевышняго на Насъ и на Имперію Нашу изливаемой, и извѣщая о семь вѣрнымъ нашимъ подданнымъ, пребываемъ удостовѣрены, что все они вознесутъ съ нами къ Богу усердныя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи новорожденнаго.

Повелѣваемъ писать и именовать во всехъ дѣлахъ, гдѣ приличествуетъ, сего любезнаго Намъ внука, новорожденнаго Великаго Князя, Его Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ Царскомъ Селѣ въ 26-й день мая, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ шестьдесятъ девятое, царствованія же Нашего пятнадцатое.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

II.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ

и РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

— **Объ открытіи дѣтямъ православнаго духовенства путей къ обезпеченію своего существованія на всѣхъ поприщахъ гражданской дѣятельности.** Государственный Советъ, въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи разсмотрѣвъ представленіе высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства объ открытіи дѣтямъ священно и церковно-служителей путей къ обезпеченію своего существованія на всѣхъ поприщахъ гражданской дѣятельности, мнѣніемъ положилъ:

1. Взамѣнъ дѣйствующихъ узаконеній о правахъ дѣтей лицъ православнаго духовенства постановить:

1) Дѣти лицъ православнаго духовенства не принадлежать лично къ духовному званію, показываясь только для свѣдѣнія въ послужныхъ спискахъ ихъ отцовъ.

2) Не имѣющія правъ высшаго состоянія дѣти священнослужителей и церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) пользуются всеми правами, присвоенными въ настоящее время: первыя—дѣтямъ личныхъ дворянъ, а послѣднія личнымъ почетнымъ гражданамъ; дѣти же прочихъ церковнослужителей, въ ст. 278 зак. о состояніи исчисленныхъ, должны, по достиженіи совершеннолѣтія, приписаться къ какому либо городскому или сельскому обществу, причемъ за ними лично сохраняется принадлежавшее имъ по ст. 281, какъ ли-

цамъ духовнаго состоянія, право освобожденія отъ податей и рекрутства.

3) Сыновьямъ какъ священно-служителей, такъ и церковныхъ причетниковъ, не посвящающимъ себя на службу церкви въ духовномъ званіи, предоставляется: а) поступать въ службу военную, или гражданскую, и б) обращаться по желанію ихъ къ торговымъ, промышленнымъ и другимъ частнымъ занятіямъ, на основаніяхъ, существующихъ вообще для лицъ того званія, права котораго каждому изъ нихъ присвоются.

4) При поступленіи въ гражданскую службу, сыновья священно-служителей пользуются правами, по существующимъ законамъ имъ предоставленными, съ отмѣною: а) срока на поступленіе въ службу (зак. о сост. ст. 291, п. 3), и б) воспрещенія вторичнаго поступленія на службу, въ случаѣ увольненія изъ оной прежде производства въ первый классный чинъ (уст. служ. прав., ст. 33). Тѣми же правами по гражданской службѣ пользуются и сыновья церковныхъ причетниковъ, поступившихъ въ это званіе изъ личныхъ дворянъ или священно-служительскихъ дѣтей. Сыновья прочихъ причетниковъ, не имѣющіе высшихъ правъ, причисляются, при опредѣленіи въ гражданскую службу, къ третьему разряду канцелярскихъ служителей и пользуются правомъ, если они не обучались въ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, на производство въ первый классный чинъ, на основаніи правилъ опредѣленныхъ въ ст. 612 уст. служб. прав.

III. Съ отмѣною узаконеній о принадлежности дѣтей лицъ православнаго духовенства къ духовному званію, права ихъ на образованіе въ духовно учебныхъ заведеніяхъ, на опредѣленіе въ священно и церковно-служители, на пособіе отъ епархіальныхъ попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія или на другіе, существующіе по духовному вѣдомству, способы призрѣнія и т. д. оставить на существующемъ основаніи.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мятніе Государственнаго совѣта 26-го мая 1869 г. Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

— Всемилостивѣйше сопричислены, въ 3-й день февраля 1869 года, къ ордену св. Анны 3-й степени—благочинные кievской епархіи: протоіерей м. Бѣлой-Церкви, Іоаннъ *Ромаскевичъ*; священники: кievскаго уѣзда, села Стрѣтовки, Филиппъ *Суфциньскій*; тогоже уѣзда, села Карашина, Василій *Викторовскій*; чигиринскаго уѣзда, м. Камянки, Амвросій *Биньцкій*, тарашанскаго уѣзда, м. Ставищъ Константинъ *Войдецкий*, и радомысльскаго уѣзда, м. Горностайполя, Іоаннъ *Смолодовичъ*.

— Господинъ синодальный оберъ-прокуроръ, отъ 20 сего апрѣля, объявилъ Св. Синоду, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его сіятельства о пожертвованіи каменецъ-подольскимъ 1-й гильдіи купцомъ, потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Александромъ Беккерсомъ 5 тыс. руб. на изданіе трудовъ учрежденной въ 1865 году, съ Высочайшаго соизволенія, особой комиссіи по разбору дѣлъ синодальнаго архива, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 20-й день минувшаго апрѣля, пожаловать его кавалеромъ ордена св. Станислава 3-й степени.

— Определеніемъ св. Синода, отъ (20 марта 28 апрѣля) 1869 г. постановлено: избранныхъ въ общемъ собраніи правленія тамбовской семинаріи на должность ректора этой семинаріи—священника Богоявленской въ г. Казани церкви магистра *Михаила Зефирова* и на должность инспектора, наставника той же семинаріи магистра *Никанора Малова* утвердить въ сихъ должностяхъ, съ возведеніемъ священника *Зефирова* въ санъ протоіеря.

— Журналомъ св. Синода, 15 апрѣля (1 мая) сего года, постановлено: избраннаго въ общемъ собраніи правленія подольской семинаріи на должность ректора этой семинаріи смот-

рителя житомирскаго дух. училища, протоіерея магистра *Василія Княжинскаго* утвердить въ этой должности.

— *О разборъ архивныхъ дѣлъ въ Духовныхъ Консисторіяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 5 Декабря 1868 года за № 5505, протоколь 13-го засѣданія ВЫСОЧАЙШЕ учрежденной Комиссіи для разбора дѣлъ Синодальнаго Архива, въ коемъ Комиссія, между прочимъ, представила за-требованное отъ нея заключеніе по представленію Преосвященнаго Вологодскаго объ уничтоженіи архивныхъ дѣлъ тамошней Консисторіи, съ присовокупленіемъ соображеній своихъ касательно разбора дѣлъ этого рода въ Консисторіяхъ. Комиссія, сопоставляя дѣло о сокращеніи архива Вологодской Консисторіи съ разсмотрѣнными ею прежде подобными дѣлами и имѣя въ виду, что и въ будущемъ, можетъ быть, потребуется ея мнѣніе по вопросу о сокращеніи Консисторскихъ архивовъ чрезъ уничтоженіе нѣкоторыхъ менѣе важныхъ дѣлъ сочла нужнымъ представить на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Снода слѣдующія свои соображенія: 1) Хранящіяся въ архивахъ дѣла никакъ не могутъ быть оцѣниваемы только по надобности или ненадобности въ нихъ для движенія текущихъ дѣлъ того учрежденія, при которомъ состоитъ архивъ. Архивныя дѣла еще болѣе цѣнны, какъ письменные памятники, которые своимъ содержаніемъ должны отвѣчать на разнообразныя вопросы, предъявляемые современною наукою; это богатый и драгоцѣнный матеріалъ не для одной отрасли научнаго знанія и преимущественно для статистики, исторіи и юридической науки. Съ этой точки зрѣнія архивныя дѣла, чѣмъ далѣе восходятъ они по времени, тѣмъ драгоцѣннѣе, доставляя возможность знакомиться съ эпохою отдаленною и потому всегда изучаемою съ большимъ трудомъ. Даже съ точки зрѣнія надоб-

ности или неважности для производства нельзя оцѣнивать дѣла близкаго къ намъ времени: для нашихъ потомковъ они будутъ имѣть такой же серьезный научный интересъ, какой для насъ самихъ имѣютъ дѣла минувшаго времени. Между тѣмъ, разсматривая поступавшія до сихъ поръ въѣдомости дѣламъ, предполагаемымъ Консисторіями къ уничтоженію, Коммиссія могла замѣтить, что значеніе архивныхъ дѣлъ опредѣляется въ въѣдомостяхъ почти исключительно—степенью необходимости въ нихъ для канцелярскихъ справокъ, и что по этому именно назначаются къ сохраненію дѣла, восходящія отнюдь не выше 50 лѣтъ; тогда какъ къ уничтоженію предназначаются такіе разряды дѣлъ, которые однимъ своимъ названіемъ даютъ возможность безошибочно предполагать въ нихъ научный матеріаль. Правительственное утвержденіе подобной, принятой Консисторіями, нормы для отчисленія архивныхъ дѣлъ къ сохраненію или уничтоженію неминуемо повлекло бы за собою невознаградимую утрату многихъ историческихъ памятниковъ. 2) Опытъ всякаго, кто сколько нибудь изучалъ свой предметъ по первоначальнымъ письменнымъ памятникамъ, показываетъ, что означенную цѣнность для науки архивное дѣло весьма часто получаетъ не отъ разряда, къ которому оно относится и даже не отъ общаго своего содержанія, а отъ нѣсколькихъ, иногда косвенно относящихся къ нему указаній. Какъ часто въ такомъ дѣлѣ двѣ, три строки, и даже менѣе, полагаютъ конецъ утомительнымъ изысканіямъ ученаго, выводятъ изъ лабиринта противорѣчій, блистательно оправдываютъ съ трудомъ составленныя предположенія и догадки, возводя ихъ на степень научнаго факта. Очевидно, какъ много нужно имѣть осторожности, рѣшая вопросъ о сохраненіи или уничтоженіи извѣстныхъ дѣлъ, даже взятыхъ отдѣльно, а тѣмъ болѣе цѣлыми разрядами и заочно. Въ такомъ именно затруднительномъ положеніи находятъ себя Коммиссія всякій разъ, когда должна бываетъ высказать свое мнѣніе объ архивныхъ дѣлахъ, на основаніи однихъ только Конситор-

скихъ вѣдомостей. Еще болѣе, безъ сомнѣнія, долженъ быть затруднителенъ этотъ вопросъ для вышаго Духовнаго Начальства, которое, на основаніи подобныхъ вѣдомостей и мнѣнія комиссіи, вызывается на рѣшительный и уже невозвратный приговоръ архивнымъ дѣламъ. Посему Коммиссія, высказываясь въ пользу уничтоженія того или другаго разряда дѣлъ, поименованнаго въ вѣдомостяхъ Консistorій, всегда предполагаетъ, что уничтоженіе не будетъ произведено предварительно просмотра на мѣстѣ самыхъ дѣлъ и полного убѣжденія въ ихъ незначительности. 3) Прямымъ путемъ отъ означенныхъ соображеній Коммиссія пришла къ заключенію, что прежде, чѣмъ рѣшиться на такую крайнюю мѣру, какъ уничтоженіе архивныхъ дѣлъ, — мѣру, требующую осторожности уже потому самому, что она вызывается внѣшними побужденіями (какова напримѣръ тѣснота архивныхъ помѣщеній), — просвѣщенное епархіальное начальство могло бы испытать всѣ, остающіяся еще въ его распоряженіи средства къ сохраненію архивныхъ дѣлъ, предположенныхъ къ уничтоженію, по крайней мѣрѣ до тѣхъ поръ, пока въ ихъ полной бесполезности не убѣдитъ тщательный ихъ разборъ съ научной стороны, отсутствіе котораго такъ замѣтно въ разсмотрѣнныхъ Коммиссіею вѣдомостяхъ. Находя, что во всѣхъ подобныхъ случаяхъ только крайняя затруднительность для Консistorій, при тѣснотѣ ихъ архивныхъ помѣщеній, хранить старья дѣла, ненужныя для движенія текущихъ дѣлъ, располагаетъ Консistorіи ходатайствовать предъ епархіальною властію объ уничтоженіи нѣкоторыхъ изъ нихъ, Коммиссія, съ своей стороны, можетъ указать одно средство къ тому, чтобы, не прибѣгая къ этой мѣрѣ, освободить епархіальные Консistorскіе архивы отъ излишнихъ для цѣлей Консistorій дѣлъ, именно изыятіе этихъ дѣлъ изъ сихъ архивовъ и помѣщеніе въ одномъ изъ ближайшихъ къ Консistorіи монастырей или какой либо изъ церквей, по возможности, въ самомъ епархіальномъ городѣ. Если не

всегда церкви, то почти всегда монастыри въ своихъ зданіяхъ могутъ отдѣлить для этой полезной цѣли требуемое помѣщеніе. Нѣтъ нужды говорить, что этотъ способъ долженъ имѣть мѣсто только въ случаѣ невозможности хранить дѣла въ самомъ Консисторскомъ архивѣ, что дѣла не должны быть ра сѣяны по разнымъ монастырямъ и церквамъ, что дѣламъ, предположеннымъ къ изытію изъ Консисторскаго архива, долженъ быть предварительно составленъ подробный каталогъ (не по разрядамъ дѣлъ, а по номерамъ и оглавленіямъ каждаго дѣла), по которому они и должны быть приняты въ новое помѣщеніе, подъ росписку причтовъ или настоятелей, и что послѣ этого они должны сохраняться причтами и настоятелями на ответственности, одинаковой съ церковнымъ имуществомъ. Комиссіи извѣстно, что такой именно способъ избранъ епархіальнымъ начальствомъ С. Петербургской епархіи для освобожденія архива Консисторіи отъ излишнихъ дѣлъ и въ настоящее время приводится въ исполненіе, по особенной инструкціи, комиссіею, составленною изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ; старыя дѣла этой Консисторіи, какъ скоро составлены будутъ имъ каталоги, предположено помѣстить въ одномъ изъ столичныхъ соборовъ, настоятель котораго самъ предложилъ дать имъ въ своемъ соборѣ приличное помѣщеніе. Комиссія, за всемъ, тѣмъ полагаетъ, что помѣщеніе архивныхъ дѣлъ, обременительныхъ для Консисторій, въ особыхъ помѣщеніяхъ не должно быть послѣднею мѣрою къ сохраненію ихъ для науки. Было бы въ высшей степени полезно, если бы примѣръ учрежденія, съ ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія, Комиссіи для приведенія въ большую ясность и порядокъ дѣлъ Синодальнаго архива, въ настоящее время оправданный сочувствіемъ общества къ первому ея печатному труду, нашелъ подражаніе въ епархіяхъ; если бы и при Консисторіяхъ учреждены были подобныя комиссіи изъ наставниковъ Семинаріи, духовенства и другихъ лицъ, интере-

сующихся дѣломъ науки, съ цѣлю тщательнаго разбора архивныхъ дѣлъ и составленія имъ ученыхъ описаній. Эти описанія могли бы печататься въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, редакціи которыхъ, безъ сомнѣнія, рады были бы подобному свѣдѣнію и характеристическому матеріалу, обѣщающему епархіи полную интереса исторію. Только тогда могъ бы быть произнесенъ безошибочный приговоръ о совершенной бесполезности того или другаго дѣла не только для архива Консисторіи, но и для науки. **П р и к а з а л и:** Изложенныя въ настоящемъ протоколѣ **ВЫСОЧАЙШЕ** учрежденной Коммисіи для разбора дѣлъ Синодальнаго архива общія соображенія касательно архивныхъ дѣлъ этого рода въ Консисторіяхъ, какъ вполне основательныя, сообщить циркулярно, печатными указами, всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, съ тѣмъ, чтобы Преосвященные: а) въ случаѣ встрѣчаемой затруднительности въ помѣщеніи архивныхъ дѣлъ въ Консисторіяхъ, по тѣснотѣ Консисторскихъ архивовъ, не прибѣгая къ ходатайству объ уничтоженіи таковыхъ дѣлъ, обращали дѣла эти, согласно предложенію Коммисіи, для храненія въ ближайшихъ къ Консисторіямъ монастыряхъ или церквахъ, и б) въ просвѣщенномъ вниманіи къ научнымъ интересамъ приняли возможныя, со стороны своей, мѣры для тщательнаго разбора архивныхъ дѣлъ и составленія имъ ученыхъ описаній посредствомъ особо назначенныхъ для того комиссій въ каждой епархіи, на изъясненныхъ **ВЫСОЧАЙШЕ** учрежденною для разбора дѣлъ Синодальнаго архива Коммиссіею основаніяхъ.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— Утверждены членами благочинническихъ совѣтовъ, 25 января, священники: Иванъ *Гороновскій* и Михаилъ *Ганицкій*—

въ 1-мъ округѣ радом. уѣзда; 15-го февраля, священникъ 2-й части вас. уѣзда Николай *Селецкий*; 5-го марта, священникъ 1-го округа васильков. уѣзда Михаилъ *Вышинскій*; 31-го марта, священникъ 7-го округа липов. уѣзда Теодоръ *Землинскій*; 9-го апрѣля, священникъ 1-й части тогоже уѣзда Михаилъ *Менцицъ*; 8-го мая, священникъ 3-го округа тогоже уѣзда Теодоръ *Коцовольскій*.

— Утверждены помощниками благочинныхъ: 31-го марта, священникъ 7-го округа липов. уѣзда Ст. фанъ *Петрушевскій*; 8-го апрѣля, священникъ 1-го округа тогоже уѣзда Меодій *Лонтковскій* и 8-го мая, священникъ 3-го округа тогоже уѣзда Иассонъ *Туркевичъ*; 5-го марта, депутатомъ священникъ 1-го округа васильков. уѣзда Павелъ *Колтоновскій*; и 15-го апрѣля, въ той же должности священникъ чигир. уѣзда Созонтъ *Слуцкий*.

— Утвержденъ, 10 мая, въ должности благочиннаго 1-го округа бердичев. уѣзда священникъ Павелъ *Ерофеевъ*.

— Рукоположенъ во священника, 23-го марта, въ с. Бугаевку, таращан. уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Адамъ *Лисовецкій*.

— Награждены отъ его Высокопреосвященства набедренниками, 26 марта, священники: с. Пришивальни, васильк. уѣзда, Оома *Каковскій*, с. Снягуровки Григорій *Мизецкій* и с. Черногородки Алексій *Гирицъ*; и 10-го мая священникъ с. Будищъ, звенигород. уѣзда, Іоаннъ *Ковалевскій*.

— Кіевская духовная консисторія объявляетъ приходскимъ священникамъ кіев. епархіи, что на представленіи ея по дѣлу о замѣнѣ церковныхъ земель одного прихода Архипастырская его Высокопреосвященства резолюція послѣдовала таковая: »Замѣновъ церковной земли безъ особыхъ представленій къ епархіальному начальству на окончательное утвержденіе оныхъ допустить нельзя; разрѣшеніе въ апрѣлѣ 1862 года дано только на предварительныя сдѣлки по сему предмету и указана возможность, а не по произволу каждаго причта и уѣзднаго протоіерея».

— Умерли: 8-го марта, священники с. Стивидль, чигир. узда Іоаннь *Лебединскій*; и 16-го марта с. Мордвы священникъ Григорій *Завадскій*.

— Господинъ начальникъ к'евской губерніи, отъ 5-го минувшаго апрѣля, за № 4.656, въ отношеніи своемъ къ преосвященному Порфирію, епископу чигиринскому, викарію к'ев. митрополи, прописаль слѣдующее: »Изъ доставленныхъ полицейскими мѣстами ввѣренной мнѣ губерніи донесеній о происшествіяхъ, усматриваю весьма часто случаи ограбленія церковной собственности.

Предложивъ сего числа уѣзднымъ исправникамъ немедленно распорядиться, чтобы во всѣхъ селахъ для охраненія безопасности церковныхъ имуществъ сельскими должностными лицами были учреждены караулы въ числѣ лицъ, вызываемомъ необходимою по соглашенію съ приходскими священниками, а мировымъ посредникамъ наблюдать за должностными лицами, чтобы ими требованія полиціи по сему предмету были исполняемы безотлагательно и чтобы виновные въ неисполнительности порученій подвергались законной отвѣтственности,—я покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство сдѣлать извѣстнымъ сельскимъ приходскимъ священникамъ мое распоряженіе и поручить имъ въ случаѣ непріятія должностными лицами предписанныхъ законовъ мѣръ къ охраненію безопасности церковныхъ имуществъ немедленно доводить о томъ до свѣдѣнія полиціи и мировыхъ посредниковъ«.

На семь отношеніи резолюція Его Преосвященства, 7 апрѣля 1869 г., послѣдовала такая: »Оповѣстить это въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ присовокупленіемъ, что такое благотворное распоряженіе Начальника губерніи не освобождаетъ причты и старосты церковныхъ отъ охраненія храмовъ Божіихъ«.

— Продаются въ лаврской книжной лавкѣ: Покаянные каноны и молитвы, взятые изъ псалтыря, въ славян. и русскомъ текстѣ, которыя обыкновенно читаются надъ умершими, цѣна 30 коп. серебромъ.—

— Въ субботу, 14-го іюня Его, высокопреосвященство, членъ святѣйшаго Синода, митрополитъ кievскій и галицкій Арсеній, благополучно прибылъ въ Кіевъ изъ С.-Петербурга.



Печ. доз. 14 іюня. Кіевъ, 1869 г. Цензоръ *Н. Щеголевъ*.

Въ типографіи *И. и А. Давиденко*.

(Аренд. *С. Кульжонко* и *В. Давиденко*).

КИЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16-го іюня № 12. 1869 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

РЕФОРМА ПРИХODOBЪ, СОСТАВА ПРИЧТОВЪ И БЫТА ПРАВОСЛАВНАГО ДУХОВЕНСТВА.

Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства главной своей задачей имѣетъ, какъ извѣстно, улучшеніе быта православнаго духовенства. Мѣры, принимаемыя имъ для этой цѣли, касались доселѣ удовлетворенія по преимуществу вещественныхъ нуждъ духовенства и потому состояли только въ улучшеніи внѣшняго его положенія. Но одно внѣшнее улучшеніе, какъ бы широко ни было оно поставлено, не можетъ быть дѣйствительнымъ и существеннымъ улучшеніемъ. Незавидное настоящее духовенства не изъ внѣшнихъ причинъ возникло, а изъ причинъ внутреннихъ; потому и къ лучшему могло быть измѣнено только преобразованіемъ самаго состава духовенства и его общественаго положенія. Не скоро, но тѣмъ основательнѣе и вѣрнѣе стало на эту точку зрѣнія главное присутствіе и измѣняя, по видимому, только росписание церквей и составъ при нихъ причтовъ, проложило тѣмъ путь къ возвышенію православнаго духовенства какъ нравственному, такъ вхѣстѣ и матеріальному.

Остановимъ вниманіе на главнѣйшихъ къ сему мѣропріятіяхъ, нынѣ высшею властію объявленныхъ.

Православные наши приходы образовывались, въ разное время и по разнымъ обстоятельствамъ, то въ большемъ, то въ меньшемъ размѣрѣ; то по желанію прихожанъ, то при участіи помѣщиковъ и во распоряженію епархіальной власти. Но современемъ одни мѣстности выселились, другія населились особенно; въ иныхъ мѣстностяхъ населеніе православное возрасло и безъ внѣшнихъ приращеній, по естественному рожденію. Такимъ образомъ оказались мѣстности терпяція недостатокъ въ храмахъ, между тѣмъ какъ въ иныхъ мѣстностяхъ нынѣ есть лишніе храмы, причты коихъ не могутъ имѣть достаточнаго содержанія. Итакъ новое росписаніе приходовъ вызывалось необходимостію, но оно предположено такъ, что нисколько не произведетъ ни стѣсненія православныхъ прихожанъ въ ихъ отношеніи къ церкви, ни обремененія причтовъ возможно большимъ числомъ прихожанъ. Ибо при составленіи новаго росписанія будутъ приняты во вниманіе не только населенность прихода и разстояніе церквей, но удобство сообщенія съ церквами и нравственно-религіозное состояніе прихожанъ. Удовлетворяя этой потребности, Высочайше учрежденное присутствіе естественно, вмѣстѣ съ тѣмъ, достигаетъ другой цѣли-уравненія причтовъ въ ихъ содержаніи и возвышенія самаго содержанія тамъ, гдѣ послѣдуетъ соединеніе приходовъ.

Къ тойже цѣли приводитъ и положеніе о штатномъ составѣ причтовъ. Доселѣ—въ запад. краѣ и во многихъ губерніяхъ сѣверной и восточной полосъ Россіи, гдѣ введены въ дѣйствіе штаты 1842 года, нормальный штатъ причта состоитъ изъ настоятеля и причетника

только въ приходахъ 6 и 7-го классовъ, которые въ совокупности составляютъ едва половину приходоу каждой епархіи; по 2 причетника имѣется въ приходахъ 4 и 5-го, и по 2 причетника съ діакономъ въ приходахъ 2-го класса и по 3 причетника съ діакономъ въ 1-мъ классѣ. Но извѣстно, что во многихъ еще епархіяхъ есть приходы, въ которыхъ состоитъ по 2 и по 3-ри полныхъ штата при одной церкви, т. е. по 2 и 3 священника съ 2—діаконами, 3-мя дьячками и 3-мя пономарями; въ приходахъ, соотвѣтствующихъ числомъ едва 5-му классу, бываетъ по 2 причетника съ діакономъ при одномъ и при двухъ священникахъ, какъ было до 1842 года и въ кiev-епархіи. Весьма понятно, что въ такихъ приходахъ причту дѣла немного, а потребностей у нихъ много; отсюда пререканія членоу причта о правѣ участвовать въ той или другой требѣ, споры о доходахъ, соблазнъ для прихожанъ; обремененіе прихода обязанностію содержать многочисленный причтъ, бѣдность и униженное положеніе самаго причта. Нечего и говорить уже о свободномъ отношеніи пастырей къ пасомымъ и нравственномъ вліяніи тамъ, гдѣ дѣлается необходимостію выпрашивание и вымаливаніе у прихожанъ насущнаго хлѣба. Недостатокъ дѣла у низшаго причта, при обязательномъ пребываніи на мѣстѣ, производитъ праздность, лѣность и многіе пороки, которыми страдаетъ низшій классъ нашего духовнаго сословія. Діаконъ же сельскіе въ особенности не находятъ себя занятія въ 6-ть дней послѣ воскресенья, когда приходилось имъ участвовать въ совершеніи литургіи, и потому часто случается встрѣчать между ними забывающихъ предостереженіе апостольское. Итакъ Высочайше учрежденное присутствіе, сокращая нынѣ штаты причтоу, снимаетъ бремя тѣмъ съ

многихъ приходо́въ и многихъ лицъ, только по происхожденію причисленныхъ къ причту, и освобождаетъ этихъ лицъ отъ убійственной праздности и недѣятельности, на которую они обречены были ненужнымъ причисленіемъ къ церковному клиру. Здѣсь уже достигается улучшение духовенства не одно матеріальное, но и по преимуществу нравственное.

Слышится сожалѣніе о будущемъ положеніи причетниковъ, которые нынѣ должны остаться за штатомъ. Но оставаясь за штатомъ, они не лишаются однакожь возможности имѣть мѣста, такъ какъ прихожанамъ церкви предоставляется право имѣть, при своей церкви, вольнонаемныхъ причетниковъ. Безъ сомнѣнія, и священникъ пожелаетъ и прихожане не откажутся сохранить у себя способнаго и полезнаго для церкви причетника, а о людяхъ, которые ни на что въ приходѣ не годятся, нечего скорбѣть; на противъ нужно желать, чтобы они обращены были къ занятіямъ болѣе имъ свойственнымъ. Положеніе причетниковъ, остающихся за штатомъ, и ихъ семействъ было бы дѣйствительно печальнымъ, если бы, по законамъ до нынѣ дѣйствующимъ о лицахъ увольняемыхъ изъ духовнаго званія за излишествомъ, они подлежала припискѣ въ податное сословіе и рекрутской за тѣмъ повинности, но не таково оно въ виду новаго закона о гражданскихъ правахъ дѣтей священно и церковнослужителей, по которому дѣтямъ причетниковъ предоставлены права личнаго почетнаго гражданства. Мы увѣрены, что обезпеченный этимъ прозрѣлымъ, грамотнымъ и трудолюбивымъ заштатнымъ причетникомъ, пользуясь свободой времени, занятій и труда, найдетъ себѣ и своему семейству лучшій хлѣбъ, чѣмъ какой у него былъ въ нынѣшнемъ причетническомъ званіи.

Сокращеніе числа причетниковъ само собою по содѣйствуетъ улучшенію содержанія псаломщиковъ, полагае-

мыхъ новымъ штатомъ; ограниченіе обязанностей псаломщика чтеніемъ, пѣніемъ и церковнымъ письмоводствомъ облагородитъ это званіе; а потому въ должность эту теперь, безъ униженія и стыда, можетъ поступить окончившій курсъ семинаріи подобно тому, какъ тѣже должности псаломщиковъ при нашихъ заграничныхъ церквахъ занимаютъ окончившими курсъ духов. академій. Предоставляя при этомъ псаломщикамъ носить свѣтское одѣяніе, безъ ращенія волосъ, высшая власть конечно руководствовалась мыслью, что нынѣшній покрой платья духовныхъ лицъ и самое ращеніе волосъ не составляютъ древнѣйшаго обычая нашей церкви. Діаконовъ—сверхъ штатныхъ, въ сельскихъ приходахъ, по всей вѣроятности не будетъ потому, что едвали гдѣ сельскіе прихожане въ состояніи положить отъ себя достаточное содержаніе діакону. Можно даже полагать, что діаконскаго сана пожелаютъ и не многіе изъ псаломщиковъ — богослововъ, до открытія для нихъ священническихъ вакансій; но недостатка въ діаконахъ при соборныхъ служеніяхъ конечно не будетъ.

Нельзя не отнестись сочувственно и къ постановленію, опредѣляющему надлежащія взаимныя отношенія двухъ священниковъ, состоящихъ въ одномъ приходѣ и при одной церкви. Доселѣ въ большей части случаевъ отношенія эти не опредѣлялись, а только разграничивались раздѣленіемъ прихода на двѣ половины между 2-мя священниками и поседмичнымъ ихъ богослуженіемъ, съ равноправностію каждаго въ свое время и въ своемъ мѣстѣ. Но какъ ни церковь, ни причтъ не могли быть раздѣлены на двѣ половины, а люди все же люди, хотя и облечены въ св. санъ; то при равноправности двухъ священниковъ, изъ которыхъ каждый считалъ себя настоятелемъ прихода, рѣдко гдѣ обходилось безъ препираній о первенствѣ, о правѣ распо-

ряжаться въ церкви и въ приходѣ, о совершеніи той или другой требы и т. п., а иногда въ эти распри вовлекались не только причетники, но и прихожане. Подобныя грустныя явленія уже становятся невозможными, когда второй священникъ есть только помощникъ первому священнику, сохраняющему за собою настоятельскія права по церкви и приходу.

Весьма важное значеніе для церкви имѣютъ новыя постановленія относительно замѣщенія открывающихся вакансій, которыми опредѣляются порядокъ постепенности и лѣта отъ рожденія кандидатовъ священства. По нуждѣ до нынѣ возводились въ санъ священника и опредѣлялись настоятелями приходоѡ не мужи, а большею частію юноши, которые сами еще не имѣли нравственной устойчивости характера и самостоятельности нрава, а потому, не будучи свободны отъ ошибокъ своего возраста, не всегда могли быть достойными руководителями религиозной жизни прихода. Принимая званіе настоятеля безъ предварительнаго прохожденія низшихъ степеней чтеца и діакона, они являлись притомъ съ однимъ поверхностнымъ знаніемъ нѣкоторыхъ наукъ и грамматикъ, и потому неопытными новичками и въ отправленіи богослуженія и въ отношеніяхъ къ причту и къ прихожанамъ и къ разнымъ мѣстнымъ властямъ,—теоретиками, способными на ошибки всякаго рода, тогда какъ разившееся въ школахъ самоиніе препятствуетъ обратиться за совѣтомъ къ лицамъ опытнымъ. Отнынѣ прохожденіе должностей псаломщика, діакона и помощника настоятеля будетъ не только степенью, но и педагогическимъ курсомъ, въ которомъ кандидатъ священства практически пройдетъ кругъ знаній, необходимыхъ пастырю церкви, испытается самъ и будетъ испытанъ другими въ своей способности быть

учителемъ вѣры и достойнымъ строителемъ тайнъ Божіихъ. Постановленіе это тѣмъ съ большимъ вниманіемъ должно быть принято клиромъ правосл. церкви, что введеніемъ его церковь наша возвращается къ практикѣ древнихъ временъ христіанства.

Обычай не возводить въ священный санъ подвергшихся вдовству и желающихъ навсегда остаться въ безбрачномъ состояніи заграждалъ вступленіе въ церковный клиръ иногда весьма достойнымъ лицамъ, которые всецѣло могли посвятить себя служенію церкви, будучи свободны отъ узъ житейскихъ. Недостатокъ подобныхъ лицъ церковь наша старалась восполнять посвященіемъ монашествующихъ въ санъ діакона и іерея; но какъ отрекшіеся отъ міра, по свойству самихъ обѣтовъ монашескихъ, они не могутъ выполнить всего того служенія, какое требуется отъ пастырей церкви, посылаемыхъ въ міръ на дѣло Христово. Отнынѣ возстановляется и тотъ древній обычай церкви, по которому ко всѣмъ степенямъ священства допускались не одни лица, находящіеся въ супружескомъ состояніи и монашествующіе, но также и безбрачные, изъявившіе желаніе всегда оставаться въ этомъ состояніи, подобно многимъ изъ апостоловъ, святителей и пастырей первыхъ вѣковъ, которые, имѣя власть *сестру—жену водѣти*, не сотворили по области сей, дабы не положить нѣкое заpinаніе проповѣди Христовой*). Безъ сомнѣнія, и въ нашемъ обществѣ и въ церковномъ клирѣ взыщутся лица, которые, не выходя изъ міра, станутъ выше его узъ для спасенія міра; и церковь воспользуется ревностію этихъ лицъ въ особыхъ случаяхъ и въ особенныхъ своихъ обстоятельствахъ.

Указавъ на главнѣйшія положенія Высочайше утвержденнаго, въ 16 день апрѣля, журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, въ заключеніе можемъ сказать съ увѣренностію, что всѣ реформы,

*) 1 Кор. 9, 5. 12.

вводимыя имъ, принесутъ обширную и несомнную пользу церкви и духовенству, возвысивъ клиръ церковный и въ нравственномъ и материальномъ отношеніяхъ несравненно болѣе, чѣмъ всѣ извѣстные проекты объ улучшеніи материальнаго быта духовенства; они радикально измѣняютъ къ лучшему жизнь духовенства и очищаютъ ея атмосферу. Всѣ сочувствующіе благу церкви отечественной съ глубокою благодарностію отнесутся за эти положенія къ высшей власти. Остается только желать, чтобы всѣ сословія отнеслись съ сочувственною помощію къ тѣмъ, которые, при приведеніи этой реформы въ исполненіе окажутся въ стѣсненномъ положеніи. Вмѣстѣ съ тѣмъ привѣтствуемъ православное духовенство съ новымъ актомъ Высокой милости Возлюбленнѣйшаго нашего Монарха, которымъ уничтожаются преграды, доселѣ затруднявшія дѣтямъ духовенства выходъ изъ своего сословія и открываются пути къ обезпеченію своего существованія на всѣхъ поприщахъ гражданской дѣятельности. Актъ этотъ имѣетъ великую важность не только по даруемымъ чрезъ него гражданскимъ правамъ дѣтямъ священно и церковнослужителей, но еще тѣмъ, что онъ 1) освобождаетъ церковь, управление отъ бремени завѣдывать множествомъ лицъ неслужащихъ и не имѣющихъ ни способностей, ни намѣренія служить въ церковныхъ должностяхъ и 2) даетъ возможность осуществить предположенную реформу приходо- и состава церковныхъ причто- безъ особеннаго стѣсненія и огорченія лицъ, до селѣ состоявшихъ на неразрѣняемыхъ мѣстахъ церковной службы и нынѣ отъ нея отчисляемыхъ. Да будетъ благословенно во вѣки имя Августѣйшаго Монарха, ознаменовавшаго симъ актомъ день рожденія своего внука, и да будетъ благословенна память іерарховъ и сановниковъ, принявшихъ на себя ходатайство предъ Монаршимъ престоломъ о бла- гѣ православной церкви и православнаго духовенства. —

О ЧУДОТВОРНОЙ ИКОНѢ СЯТИТЕЛЯ ХРИСТОВА НИКОЛАЯ
МОКРАГО.

Одна изъ древнѣйшихъ святынь кievософійскаго собора есть икона Святителя Христова Николая, такъ называемаго *Мокраго*. Издревле она находится на хорахъ, на сѣверной сторонѣ храма. Первоначально, когда здѣсь еще не былъ устроенъ алтарь, образъ этотъ, вѣроятно, помѣщался, по древнему обычаю, на таблѣ; нынѣ онъ занимаетъ мѣсто храмовой иконы въ иконостасѣ николаевского придѣла, у самаго края периль верхней галереи такъ, что ликъ св. угодника Божія отчасти виденъ и снизу, отъ амвона большаго софійскаго алтаря. Образъ написанъ древнею греческою иконописью, которая, кромѣ лица и рукъ, прикрыта серебрянною вызолоченной ризою, приложенной въ 1840 г. усердіемъ московскаго купечества, на мѣсто подобной древней. Доска, на которой написанъ образъ, дубовая съ 3-мя шпугами, длины 1 арш. $8\frac{3}{4}$ в., ширины 1 арш. 3 вершка.

Обыкновенно въ четвергъ каждой недѣли, по окончаніи ранней литургіи, предъ симъ чудотворнымъ образомъ совершается акаѣстное пѣніе, съ канономъ, для притекающихъ съ вѣрою къ заступленію святителя Христова и чудотворца Николая.

Изъ многочисленныхъ чудесъ, совершившихся по молитвѣ, обращенной къ образу св. Николая Мокраго, два, по сказанію, внесенному въ хроники, относятся къ первому—дотатарскому періоду русской исторіи.

Первое чудо—это *обрътеніе предъ иконою св. Николая живымъ младенца утопшаго въ Днѣпрѣ*. Объ этомъ событіи повѣствуется въ сказаніи о чудесахъ св. Николая, приложенномъ къ отдѣльному Акаѳистнику св. Николая.— Описано оно и въ стихахъ подъ старинной картиной, изображающей это чудо. Картина виситъ въ Софійской колокольнѣ, на лѣвой стѣнѣ отъ входа съ площади.

Стихи читаются такъ:

За князя Всеволода и митрополита
Ефрема, бывшаго здѣ на престолѣ въ лѣто
Въ тысяща девяносто *второго года*, *) Святитель
Чудотворецъ Николай, въ Софійскую обитель
Призрѣвъ свыше, гдѣ его икона святая
Возлюбилъ мѣсто сіе, и въ даръ себѣ вдавалъ
Съ вѣрою приходящихъ началъ здѣ оттолѣ
Различныя чудеса творити по волѣ
Бога всеблагаго, межъ тѣми чудесами
Въ первыхъ есть знаменито се, что предъ очами
Пловущимъ съ Вышгорода Кіевляномъ, мало
Дитя, вьнегда мать вздремася, изъ рукъ въ Днѣпрѣ впало,
И абіе утопе; но какъ въ домъ прибыли
И къ сему Святителю горько возопили,
Услышалъ ихъ, нощію взялъ изъ водъ ихъ сына,
Внесъ въ церковь предъ свой образъ жива. Се причина,
Что сего Чудотворца Мокрымъ называютъ.
При сей иконѣ и днесъ цѣлбы многи получаютъ.
Второе чудо состояло въ исцѣленіи внука Всеволо-
дова, новгородскаго князя Мстислава Владиміровича,
отъ постигшей его болѣзни. Объ этомъ событіи можно из-
влечь слѣдующее свѣдѣніе изъ новгородскихъ лѣтописей.

*) Должно читать: *второе*.

Въ лѣто 1106-е отъ Р. Хр., Новгородскій князь Мстиславъ Владиміровичъ, сынъ великаго князя кіевскаго Владиміра Мономаха, будучи въ тяжелой болѣзни отъ разслабленія всѣхъ членовъ, со слезами молилъ Господа Бога объ исцѣленіи своемъ и призывалъ въ помощь великаго угодника Божія святителя Николая, ко- его мощи не задолго предъ тѣмъ перенесены изъ Миръ-Ликійскихъ въ Баръ-градъ. По молитвѣ князя, Святитель Николай, явившись ему въ сновидѣніи, повелѣлъ отправить въ Кіевъ посольство за спискомъ иконы своей, находящейся у св. Софіи на полатахъ (хорахъ). Князь не усумнился въ обѣщанномъ исцѣленіи, и съ надеждою на Бога и Его угодника отправилъ въ Кіевъ за иконою священника съ причтомъ и боярина съ слугами по озеру Ильмену, давъ имъ мѣру иконы, указанную во снѣ святителемъ. Икона обрѣтена въ Кіевѣ въ ту самую мѣру и по возвращеніи посольства въ Новгородъ встрѣчена освященнымъ соборомъ со крестами. Когда же она была принесена во дворецъ и князь, благовѣрно поклонившись, облобызалъ ее, тотчасъ получилъ облегченіе отъ болѣзни такъ, что могъ уже, вмѣстѣ съ освященнымъ соборомъ, сопровождать икону въ церковь, а здѣсь получилъ и совершенное исцѣленіе послѣ того, какъ былъ окропленъ св. водою, которою омыта была св. икона. Въ память сего чудеснаго событія, благовѣрный князь Мстиславъ Владиміровичъ, съ супругою своею Анною, соорудилъ каменный храмъ во имя св. Николая въ Новгородѣ, на Ярославлѣ дворищѣ, существующій и нынѣ подъ именемъ Никола-Дворищскаго Собора. Въ 1212 году построена, въ 7-ми верстахъ отъ Новгорода, церковь во имя св. Николая съ монастыремъ

на островѣ Ильменскаго озера *Липно*, близь того мѣста, гдѣ встрѣчена икона св. Николая, приплывшая изъ Кіева.

При митрополитѣ кіевскомъ Арсеніѣ Могилянскомъ, въ 1768 г., образъ св. Николая Мокраго перенесень былъ на площадку хоръ противъ придѣла жертвенника, для большаго удобства прикладывающихся къ св. иконѣ и для большаго простора при служеніи молебновъ и акаѣистовъ, и поставлень былъ здѣсь въ кіотѣ, сооруженномъ жителемъ г. Слуцка купцемъ Петромъ Сухозанетомъ, въ благодарность святителю Николаю за благодатную помощь, полученную въ исцѣленіи отъ тяжкаго параличнаго недуга. Обстоятельство это изложено также въ стихахъ, въ формѣ Акrostиха, на деревянномъ блатѣ, который привѣшенъ былъ у самаго кіота.

А К Р О С Т И Х О Н Ъ

о чудесномъ здателя сего кивота исцѣленіи.

П раведенъ Господь Богъ нашъ, чуденъ въ своемъ дѣлѣ,
 К его ни любить, чистить, какъ злато въ горнилѣ.
 Е го попущеніемъ челоѣкъ болѣзни
 И всѣ бѣды подъемлетъ въ сей плачевной жизни.
 Т ѣхъ же всѣхъ золь виновенъ или завистливый
 В рагъ, или и челоѣкъ самъ грѣхолобивый.
 Р азсуждая сіе, Петръ купецъ Слуцкій житель,
 О ть грѣховъ удаляясь, молилъ добродѣтель;
 С ію-жь среди тернія иновѣрныхъ главну,
 Т вердо что сохранилъ онъ, вѣру православу.
 У терпѣть больше сего врагъ не смогши лукавый,
 З лую болѣзнь навель нань; вложить неправый 1765 года.
 Д отящъ помысль о его благочестивой вѣрѣ,
 О абы въ ней поколебать его всѣми мѣры
 Е днакъ не оставилъ Богъ Петра милосердый,
 З гда Петръ пребылъ въ вѣрѣ какъ адамантъ твердый:
 Д лый недугъ тотъ, паралѣжь, коимъ вполъ забитый
 Д ютѣ страдалъ, изволилъ тако исцѣлити:

А бие, какъ только Петръ вопль пролилъ умильный,
 А тѣмъ паче, что недугъ тотъ, былъ неизцѣльный;
 Н авель ему добръ помысль, золь онъ отражая:
 Л икійскихъ Миръ пастыря призвать Николая,
 Г предъ его образомъ, пришедъ, поклониться,
 К ой здѣ, въ Софїи, здревле чудеснѣ хранится.
 Т аковы Петръ Вожій какъ принялъ совѣты,
 А отъ любве усердны учинилъ обѣты:
 К ъ чудотворной онаго святаго иконѣ
 К ивотъ сдѣлать и златомъ украсить; то онѣй
 У скоривъ Пастырь его далъ здравіе тѣлу,
 Е ще кивота ниже наченшуся дѣлу:
 П очему Петръ, умноживъ усердіе тое,
 П дѣ могъ дать, обѣщаль тамъ дать вдвое, втрое:
 Е динъ самъ сдѣлалъ кивотъ, вложивъ сумму многу;
 О тколь явна велія вѣра его къ Богу!
 П еркви что касается, въ которой стояла
 С вятая та икона, понеже есть мала,
 Г дѣ нерѣдко то весьма безчинно бываетъ,
 Е гда за чѣснотою другъ друга толкаетъ
 Р ади поклоненія къ иконѣ идущи:
 И для того пастырь здѣ на престолѣ сущій
 А рсеній благословилъ поставить на мѣстѣ (Образъ пере-
 несенъ 1768г.
 марта 9 дн.)
 С таромъ изображенъе, и здѣ образъ истый,
 Д о котораго всякъ съ страхомъ приступаая,
 П ѣловаль, такъ какъ должно почитать святая,
 А не толпяся всѣ вдругъ по прежнему дерзко,
 Е же въ храмѣ творить есть дѣло богомерзко:
 С ъ таковымъ безстрашіемъ кто здѣ приступаетъ,
 Л ишенія въ прозбахъ пусть, не помощи чаеть;
 Л икійскій бо пастырь есть по Бозѣ ревнивый,
 И того токмо любить, кто боголюбивый.
 У видѣтъ всякъ могль примѣръ съ Петра вышьявленна
 Л юбви къ Богу съ лица Его умиленна,
 П ерковному пѣнію какъ стоялъ внимая,
 С лезны очи и рудѣ горѣ возвышая.
 К тожь сумнится, что такихъ мольбамъ Богъ внимаеть?
 В елій иль святитель сей что имъ помогаеть?
 А ще доказательства на то и не требѣ:
 В яляетъ бо столь чудесъ, сколь звѣздъ есть на небѣ;

Живъ есть однакъ и нынѣ не единъ свидѣтель,
Лою списокъ чудесъ прочти, тѣхъ рачитель.
Иже здѣ у иконы чудовной молились,
Изъ вѣроу, въ болѣзняхъ, вскорѣ исцѣлились,
Лѣ въ знаменіе своихъ больныхъ исцѣленій
Лѣлесъ къ иконѣ зъ сребра приносили члены.
Если убо хочеть кто получитьъ благое
Если чтожь и отъ себе что отразити злое,
Лютыхъ иль мукъ боится, избѣгнуть желая?
Любовь стяжавъ, пусть молить сего Николая.

Въ 1845 году, при послѣднемъ обновленіи кіевосо-
 фійскаго собора, когда старались дать собору пер-
 воначальный видъ, признаво необходимымъ выне-
 сти изъ собора всѣ кіоты, которыми закрывались фре-
 сковыя изображенія. Вмѣстѣ съ прочими, тогда сняты
 были и два кіота, въ которыхъ на хорахъ стояли чудо-
 творныя иконы св. Николая и Купятицкая икона Бо-
 жіей Матери: первая вставлена на прежнее мѣсто въ
 иконостасъ Николаевского придѣла, а вторая помѣщена
 по лѣвую сторону отъ царскихъ вратъ Андреевскаго
 придѣла на хорахъ же. Къ сожалѣнію, и нынѣ
 не обходится безъ неудобствъ, о которыхъ упомянуто
 въ Акростихонѣ.



**Извлечение изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора
святѣйшаго Синода графа Толстаго по вѣдомству право-
славнаго исповѣданія за 1867 годъ.**

(Продолженіе).

Духовная литература.

За предѣлами школы религіозно-образовательная дѣятельность имѣла для себя высшее и полнѣйшее выраженіе въ трудахъ духовной письменности. Наши ученые представители богословской науки и священнослужители, сами получившіе воспитаніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, вмѣстѣ съ неоскудѣвающими жертвами на улучшеніе матеріальнаго ихъ благосостоянія, продолжаютъ съ неослабною ревностью вносить свои посильныя лепты въ общую сокровищницу отечественной духовной литературы, которая съ каждымъ годомъ дѣлаетъ новые и большіе успѣхи и приобрѣтенія.

Общее число духовныхъ періодическихъ изданій въ 1867 году было 36, въ томъ числѣ 11 журналовъ и 25 епархіальныхъ вѣдомостей. Основной характеръ и направленіе журналовъ оставались тѣ же, какіе имѣли они и въ прошлые годы. Задача всѣхъ ихъ одна—распространять въ русскомъ обществѣ свѣтъ религіозно-православнаго просвѣщенія. Но къ достиженію этой главной цѣли они идутъ различными путями. Такъ, «Душеполезное чтеніе» представляетъ рядъ статей нравственно-назидательнаго содержанія. Содержаніе «Вос-

креснаго чтенія» опредѣляется его назначеніемъ—для народнаго образованія въ духѣ православія и для сельскихъ школъ. «Православной собесѣдникъ» въ минувшемъ году направлялъ свои силы преимущественно къ изобличенію неправды раскола. Въ «Христіанскомъ чтеніи» и «Трудахъ кіевской духовной академіи» заслуживаютъ особеннаго вниманія, независимо отъ ученой разработки разныхъ важнѣйшихъ отдѣловъ православно-богословской науки, обстоятельныя критическія изслѣдованія и опроверженія современныхъ матеріалистическихъ и пантеистическихъ теорій; кромѣ того въ послѣднемъ журналѣ, издаваемомъ въ Кіевѣ, помѣщено довольно статей, проливающихъ яркій свѣтъ на отношенія латинства въ православной Церкви на западѣ Россіи. «Православное обозрѣніе», поставившее своею задачею—сближеніе духовенства и общества въ высшихъ интересахъ православія, старается дать своимъ читателямъ возможно полную и стройную картину современнаго положенія православной Церкви, слѣдитъ за всѣми явленіями текущей церковной жизни, какъ въ Россіи, такъ и на православномъ Востокѣ и въ иновѣрныхъ странахъ, знакомитъ съ дѣятельностью и разнообразными нуждами православнаго духовенства, православныхъ паствъ, съ состояніемъ отечественныхъ духовно-учебныхъ заведеній. Епархіальныя вѣдомости, служа органами мѣстной епархіальной жизни, въ своемъ литературномъ отдѣлѣ представляютъ также немало интересныхъ статей, составленныхъ по мѣстнымъ источникамъ, знакомя чрезъ эти статьи съ исторіей распространенія и утвержденія вѣры въ предѣлахъ епархіи, съ ея іерархіей и разными церковными учрежденіями, съ религіозными вѣрованіями и обычаями народа.

Переводы ветхозавѣтныхъ книгъ св. Писанія на русское нарѣчіе, по примѣру предшествовавшихъ лѣтъ, и въ 1867 г. находили себѣ мѣсто на страницахъ духовныхъ журналовъ. Въ «Православномъ Обзорѣніи» напечатанъ принадлежащій покойному архимандриту Макарію переводъ первой и второй книгъ Паралипоменонъ, книгъ Ездры и Нееміи, а въ «Христіанскомъ Чтеніи» — переводъ первой и второй книгъ Паралипоменонъ, сдѣланный трудами наставниковъ с.-петербургской духовной академіи. Въ виду общепризнанной потребности въ русскомъ текстѣ бібліи, святѣйшій Синодъ, съ своей стороны, признавая необходимымъ предпринять, отъ собственнаго лица, изданіе русскаго перевода ветхаго завѣта, поручилъ конференціямъ кіевской, московской и казанской академіи приступить къ пересмотру изданныхъ въ «Христіанскомъ чтеніи» переложеній священныхъ книгъ, свѣривъ ихъ съ подлиннымъ текстомъ, и замѣчанія свои по этому предмету представить на разсмотрѣніе Синода.

Кромѣ духовныхъ періодическихъ изданій, въ 1867 году издано много сочиненій духовнаго содержанія отдѣльными книгами. Между ними замѣчательны: «Бесѣды на воскресныя и праздничныя чтенія Апостола» архіепископа могилевскаго Евсевія; «Очерки догматическаго православно-христіанскаго ученія» профессора богословія въ университетѣ св. Владимира, протоіерея Фаворова; «Законъ Божій для русскихъ народныхъ школъ» протоіерея Романова; «Письма противъ матеріализма» Фабри, переведенныя съ нѣмецкаго протоіереемъ Рудаковымъ.

Изданіе описанія дѣлъ и документовъ синодальнаго архива.

Видное мѣсто въ числѣ прошлогоднихъ изданій.

принадлежитъ «Описанію документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ святѣйшаго правительствующаго Синода», составленному Высочайше учрежденною комиссіею для разбора дѣлъ синодальнаго архива. Въ составъ изданнаго комиссіею перваго тома вошли: описаніе небольшого числа хранящихся въ синодальномъ архивѣ документовъ XVI, XVII и начала XVIII столѣтій; описаніе нѣсколькихъ дѣлъ, первоначально производившихся въ монастырскомъ приказѣ и камеръ коллегіи и, по всей вѣроятности, вытребованныхъ отсюда святѣйшимъ Синодомъ для справокъ; описаніе дѣлъ, начатыхъ производствомъ въ святѣйшемъ Синодѣ въ продолженіе 1721 года, и нѣсколько извлеченныхъ изъ этихъ дѣлъ документовъ. Богатство и разнообразіе матеріаловъ для русской исторіи и исторіи русской Церкви, собранныхъ въ «Описаніи», дѣлаютъ его драгоценнымъ приобрѣтеніемъ для науки.

Комиссія неумоимо продолжаетъ исполненіе возложеннаго на нее порученіе. Въ теченіе 1867 года ею приготовленъ уже къ изданію и второй томъ описанія синодальнаго архива.

Отношенія къ православнымъ церквамъ на востокѣ.

Сношенія между російскою Церковію и православными церквами Востока неослабно поддерживались въ минувшемъ году, особенно при важнѣйшихъ церковныхъ событіяхъ, и сопровождались со стороны нашей іерархіи и паствы живымъ и дѣятельнымъ сочувствіемъ къ нуждамъ и положенію православія на Востокѣ.

Предметы и способы междуцерковныхъ сношеній.

Важнѣйшими событіями были: въ церкви константинопольской—вступленіе на патриаршій престолъ святѣйшаго Григорія, еще прежде бывшаго вселенскимъ

патріархомъ и сложившаго съ себя это званіе въ 1852 году, а въ жизни Церкви російской—празднованіе пятидесятилѣтняго служенія митрополита Филарета и кончина его. Выше было уже упомянуто, какъ много было высказано предстоятелями церкви восточной братской любви и духовнаго единенія въ привѣтствіяхъ ихъ по поводу юбилея митрополита Филарета, и съ какою горестью отнеслись они вскорѣ затѣмъ къ великой утратѣ, понесенной нашею Церковію съ кончиною этого іерарха. Въ томъ же духѣ любви и единенія привѣтствовалъ и Синодъ російской Церкви вступленіе на патріаршій престолъ святѣйшаго Григорія, прежнимъ патріаршимъ служеніемъ своимъ засвидѣтельствовавшего и предъ константинопольскою, и предъ всею восточною Церковію твердость своего духа, ревность по вѣрѣ и замѣчательное миролюбіе. Этотъ взаимный обмѣнъ мыслей и чувствъ тѣмъ большей исполненъ былъ искренности, чѣмъ выше значеніе событій, вызвавшихъ ихъ. Ему недоставало только, какъ и прежде, той непосредственно прямой передачи, какая желательна въ сношеніяхъ церквей, вообще по всѣмъ дѣламъ чисто-духовнымъ.

Эта нужда, какъ изъяснено въ моей всеподданнѣйшей отчетной запискѣ за вторую половину 1866 г., усматриваются въ томъ, что какъ ни дѣятельно поддерживаетъ наша дипломатія интересы православія на Востокѣ, но дипломатическіе чиновники, при всѣхъ ихъ достоинствахъ, не могутъ имѣть нужныхъ для этой дѣятельности богословскихъ познаній. Есть впрочемъ основаніе надѣяться, что сношенія между отечественною Церковію и восточными не замедлятъ сдѣлаться прямо непосредственными. Новый патріархъ константинопольскій

Григорій обнаруживаетъ свое сочувствіе этой мысли и выразилъ готовность содѣйствовать, съ своей стороны, ея осуществленію. Соображенія по этому изготавляются.

Приношенія отъ святѣйшаго Синода въ пользу восточныхъ церквей.

Въ видахъ вспомошествованія православію на Востоцѣ, въ минувшемъ году, кромѣ установаеннаго отпуска милостинныхъ дачъ и разрѣшенія, съ Высочайшаго соизволенія, производить въ Россіи сборы для нуждающихся заграничныхъ обитателей, по распоряженію святѣйшаго Синода, отпущено было въ Турцію 387 экземпляровъ разныхъ богослужебныхъ книгъ, на 1.160 р. 33 к., для продажи съ уступкою 50%, и 446 экземпляровъ, на сумму 1.754 р. 76 к., для продажи съ уступкою 25%. Это сдѣлано съ цѣлію представить славянамъ въ турецкихъ владѣніяхъ возможность пріобрѣтать необходимыя для нихъ книги по самой доступной цѣнѣ. Сверхъ того, Синодомъ безмездно отослано въ разныя православныя церкви въ славянскихъ странахъ, Турціи, Сиріи и Палестинѣ 44 комплекта священнослужительскихъ облаченій, 3 комплекта церковныхъ сосудовъ и 406 экземпляровъ богослужебныхъ книгъ. Независимо отъ этихъ приношеній, на суммы святѣйшаго Синода продолжали получать образованіе въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ ученики изъ южно-славянскихъ и другихъ единоувѣрныхъ намъ племенъ. Изъ числа такихъ учениковъ шесть человекъ, родомъ изъ Сербіи, Болгаріи и Сиріи, окончили въ отчетномъ году курсъ ученія въ кievской духовной академіи. Четверо изъ нихъ, при отправленіи на родину,

снабжены были необходимыми книгами на сумму 549 р. 80 к.

Сборъ приношеній въ пользу кандіотовъ.

Съ особливою полнотою и трогательностью проявилось въ минувшемъ году участіе православныхъ русскихъ къ бѣдственной судьбѣ своихъ страждущихъ единовѣрцевъ на Востокѣ и готовность помочь имъ. Ужасныя бѣдствія, претерпѣваемые кандіотами отъ фанатизма и жестокости мусульманъ, возбудивъ глубокое негодованіе къ притѣснителямъ и искреннее состраданіе къ бѣдствующимъ, расположили русскихъ къ пожертвованіямъ для облегченія участи страждущихъ кандіотовъ. Начало этому дѣлу положено въ Москвѣ; здѣсь же дано ему направленіе. Въ январѣ 1867 г. митрополитъ Филаретъ, вслѣдствіе рѣшенія, принятаго на частномъ совѣщаніи московскаго духовенства, сдѣлалъ къ своей паствѣ воззваніе о пособіи страждущимъ кандіотамъ и учредилъ въ Чудовѣ монастырѣ комитетъ изъ духовныхъ лицъ для принятія добровольныхъ приношеній. «Дѣйствій (возставшихъ критянь)—сказано было въ воззваніи преосвященнѣйшаго Филарета—не касаемся никакимъ сужденіемъ. Къ сему мы не призваны. Но сострадать и, по возможности, вспомошествовать бѣдствующимъ, и особенно, по ученію Апостола, приснымъ въ вѣрѣ, есть христіанскій долгъ. И какъ по справедливости можно было бы обвинять насъ, если бы мы пренебрегли сей долгъ, такъ, напротивъ, если мы заботимся о исполненіи сего долга, сіе дѣло человечества и христіанства не должно подлежать преканіямъ даже отъ тѣхъ, которые иными, нежели мы,

очами взирають на подвигающихъ и бѣдствующихъ. Примѣру Москвы, прежде другихъ городовъ, послѣдоваль Кіевъ, а затѣмъ и другія епархій. Русскіе іерархи, дѣлая воззванія къ своимъ паствамъ о пособіи страждущихъ кандіотамъ, сами подавали имъ примѣръ благотворительности. Всѣхъ приношеній на этотъ предметъ, въ теченіе 1867 г., собрано 107.685 р. 17 к.

Отношенія къ иновѣрнымъ христіанскимъ обществамъ.

Въ отношеніи къ иновѣрнымъ христіанскимъ обществамъ православная Церковь продолжала сохранять свое высокое значеніе. Она съ утѣшеніемъ взирала, какъ въ обширной иновѣрной церкви созрѣваетъ желаніе единенія съ православіемъ, какъ среди упомянутыхъ обществъ умножаются наши храмы, эти безмолвные, но краснорѣчивые свидѣтели предъ иновѣрцами высокаго внутренняго характера православія, и какъ ненарушимо сохраняется нашимъ заграничнымъ духовенствомъ его церковное значеніе на западѣ Европы, упроченное въ минувшемъ году, между прочимъ, распоряженіями о надлежащемъ обезпеченіи этого духовенства.

Движеніе въ англиканской церкви къ сближенію съ православною Церковію.

Стремленіе членовъ англиканской епископальной церкви къ сближенію съ православіемъ не ослабѣваетъ, но увеличивается болѣе и болѣе. Уже нѣсколько лѣтъ существуетъ въ Англии общество для сближенія съ восточною Церковію, поставившее себѣ цѣлю приготовить дѣло соединенія путемъ предварительнаго обсу-

денія средствъ и условій онаго и взаимнаго ознакомленія обѣихъ церквей. Это общество увеличивается въ числѣ своихъ членовъ, боѣе и болѣе ознакомливается съ исторіею, возвышеннымъ духомъ и величественными обрядами восточной Церкви, благодаря путешествіямъ на Востокъ англиканскихъ богослововъ, и одушевлено надеждою, что восточная Церковь, проникнутая христіанскою любовью и духомъ смиренномудрія, не обнаружитъ никакихъ притязаній, могущихъ разрушить дѣло единенія церквей. Но вмѣстѣ съ этимъ въ обществѣ развивается сознаніе о трудности этого дѣла и о необходимости строгой осмотрительности при его веденіи, вызываемой высокою важностію такого святаго дѣла, каково единеніе церквей. Англиканцы въ этомъ послѣднемъ отношеніи хотятъ слѣдовать достойному примѣру іерарховъ восточной Церкви.

Новый журналъ въ пользу православія.

Съ 1867 года въ Лондонѣ сталъ издаваться, подъ редакціею извѣстнаго Овербека, журналъ »The Orthodox Catholic Review» (Православно-каѳолическое обозрѣніе), поставившій задачею ознакомленіе своихъ читателей съ католическимъ православіемъ и раскрытіе истины его. Въ составъ этого изданія входятъ: 1) изслѣдованія о православіи и о предметахъ, соприкосновенныхъ съ нимъ; 2) критическія замѣтки о сочиненіяхъ о православіи, написанныхъ православными, папистами и протестантами; 3) обозрѣніе современныхъ богословскихъ произведеній греческой, русской, армянской и грузинской церквей; 4) церковныя замѣтки; 5) извлеченія изъ американскихъ и европейскихъ журналовъ, имѣющихъ отношеніе къ цѣли изданія журнала. Цель-

зя не привѣтствовать этого знаменательнаго явленія, возникшаго въ нѣдрахъ англиканизма, по начинавію нѣсколькихъ членовъ англиканской епископальной церкви, и нельзя не возлагать надеждъ, что предпріятіе, имѣющее высокую цѣль и благія намѣренія, увѣнчается успѣхомъ, способствуя сближенію англиканской церкви съ православною.

Отецъ этотъ описываетъ въ своемъ сочиненіи, какъ онъ въ 1867 году въ Лондонѣ съ нимъ издѣвался, подъ редакціею извѣстнаго Оверскаго журнала «The Orthodox Alliance Review» (Провославно-союзнаго обозрѣнія), составившій свидѣніе о важномъ явленіи, происшедшемъ въ разсрѣдѣ и разрывѣ между нами о православіи этого явленія (хочетъ: 1) изслѣдовать, каковыя причины и о предѣлахъ, сопряженныхъ о православіи; 2) какъ оно связано съ православіемъ; 3) какъ оно связано съ англиканствомъ; 4) какъ оно связано съ католичествомъ; 5) какъ оно связано съ протестантизмомъ; 6) какъ оно связано съ другими христіанскими и еретическими сектами. Небольшое сочиненіе, но весьма интересное.

Новый союзъ въ области православія.

Отецъ этотъ описываетъ въ своемъ сочиненіи, какъ онъ въ 1867 году въ Лондонѣ съ нимъ издѣвался, подъ редакціею извѣстнаго Оверскаго журнала «The Orthodox Alliance Review» (Провославно-союзнаго обозрѣнія), составившій свидѣніе о важномъ явленіи, происшедшемъ въ разсрѣдѣ и разрывѣ между нами о православіи этого явленія (хочетъ: 1) изслѣдовать, каковыя причины и о предѣлахъ, сопряженныхъ о православіемъ; 2) какъ оно связано съ православіемъ; 3) какъ оно связано съ англиканствомъ; 4) какъ оно связано съ католичествомъ; 5) какъ оно связано съ протестантизмомъ; 6) какъ оно связано съ другими христіанскими и еретическими сектами. Небольшое сочиненіе, но весьма интересное.

НЕКРОЛОГЪ

20 мая скончался въ Петербургѣ послѣ непродолжительной, но тяжелой болѣзни, священникъ Александръ Васильевичъ Гумилевскій, служившій, за послѣднее время, при церкви Обуховской больницы, на женскомъ отдѣленіи. Онъ умеръ отъ тифа, которымъ заразился въ больничныхъ покояхъ, при исполненіи своихъ обязанностей, т. е. напутствуя и приобщая святыми дарами больныхъ Обуховской больницы. Тиха, безмятежна была его кончина. Онъ оставилъ по себѣ память, которая надолго не изгладится въ русскомъ православномъ обществѣ. Имя покойнаго Гумилевскаго—этого простаго приходскаго священника—должно быть поставлено на ряду съ именами тѣхъ общественныхъ дѣятелей, которыхъ у насъ слишкомъ немного и которыхъ мы только тогда начинаемъ понимать, и цѣнить когда они сходятъ въ могилу. Сынъ бѣднаго діакона села Рождествена (царскосельскаго уѣзда), свящ. А. В. Гумилевскій окончилъ свое образование въ с.-петербургской духовной академіи, откуда былъ выпущенъ со степенью магистра богословія.

Дѣятельность покойнаго Алекс. Вас. Гумилевскаго, какъ приходскаго священника, началась съ 25-го мая 1865 года; но до этого времени онъ былъ нѣсколько мѣсяцевъ наставникомъ петербургской семинаріи. Онъ поступилъ священникомъ къ Христорождественской церкви, что на Пескахъ, и здѣсь обнаружилась вся та широкая и плодотворная дѣятельность, о которой, до этого

времени приходскій священникъ не могъ и думать. Чуждый кастовыхъ воззрѣній, воспріимчивый по природѣ, онъ не могъ оставаться спокойнымъ къ нуждамъ песковскаго прихода. Проповѣдническія и законоучительскія способности А. В. Гумилевскаго дали ему возможность сблизиться со многими вліятельными лицами нашего общества, такъ что когда въ Петербургѣ начали открываться воскресныя школы, то онъ успѣлъ устроить, безъ всякихъ средствъ, двѣ воскресныя школы (Владимірская и Песковская), гдѣ учащихся считалось 400 человекъ въ каждой. По закрытіи воскресныхъ школъ о. Гумилевскій задумалъ воскресить древнія церковныя братства, такъ какъ только при помощи означенныхъ братствъ возможно было сблизить прихожанъ съ церковью, съ нуждами прихода и помочь тѣмъ истинно бѣднымъ, которые, при матеріальныхъ недостаткахъ, нуждаются еще въ умственномъ образованіи. И вотъ, своимъ словомъ и безустанною дѣятельностію на помощь всѣмъ бѣднякамъ — онъ основалъ первое братство въ Россіи при Песковской церкви. По его идеѣ, началось устройство братствъ и попечительствъ при другихъ церквахъ, такъ что теперь церковныя братства можно считать сотнями. Кромѣ этого, о. Гумилевскій былъ издателемъ и редакторомъ одного изъ духовныхъ журналовъ »Духъ Христіанства«, былъ членомъ ученыхъ обществъ, братствъ и попечительствъ. Его проповѣди собирались слушать — со всѣхъ сторонъ Петербурга, и каждый истинно-бѣдный встрѣчалъ въ немъ близкаго участника и помощника въ своемъ горѣ. Онъ умеръ на 38 году своей жизни, не оставивъ никаго состоянія ни своей женѣ, ни своимъ двумъ дочерямъ... Миръ праху твоему, добрый пастырь Церкви, подвизавшійся за паству свою!

Погребеніе священника А. В. Гумилевскаго, происходило 23-го мая. На отпѣваніе и на проводы покойнаго собрались тысячи народа. Епископъ Павелъ и болѣе чѣмъ сорокъ священно-служителей (въ числѣ которыхъ были и депутаты отъ нарвскаго попечительства, основаннаго покойнымъ Гумилевскимъ) совершали отпѣваніе. Гробъ покойнаго пастыря отъ самой церкви обуховской больницы до смоленскаго кладбища несли на рукахъ священнослужители и его прихожане въ сопровожденіи громаднаго стеченія народа. Тяжелое впечатлѣніе производило это печальное шествіе: слезы и вопли богатыхъ, мужчинъ и женщинъ не прерывались.. На кладбищѣ, когда опустили въ землю гробъ, было произнесено двѣ рѣчи: одна священникомъ Заркевичемъ, который говорилъ весьма подробно о заслугахъ покойнаго Гумилевскаго на пользу русскаго православнаго общества, а другая свящ. Горчаковымъ. Последняя рѣчь, несмотря на ея краткость, произвела весьма сильное впечатлѣніе на окружающихъ. Свящ. Горчаковъ (доцентъ петербургскаго университета по каноническому праву) говорилъ отъ общества. Указавши, что свящ. А. В. Гумилевскій служилъ обществу вѣрою и правдою въ продолженіе всей своей службы и былъ дѣйствительно общественнымъ дѣятелемъ, онъ обратился съ вопросомъ: что же мы, общество, сдѣлали ему? По словамъ оратора, всѣ несчастія и даже преждевременная смерть явились изъ-за общества (Правда! правда! раздались со всѣхъ сторонъ голоса мужчинъ и женщинъ, окружавшихъ могилу). Теперь на совѣсти нашей лежитъ священная обязанность помочь оставленному безъ всякихъ средствъ семейству общественнаго дѣятеля! Со всѣхъ сторонъ благодарили молодаго оратора, и тутъ

же, надъ гробомъ, незасыпаннымъ землею, собрано было 170 рублей и положено открыть въ средѣ русскаго православнаго общества подписку въ пользу безпомощнаго семейства общественнаго дѣателя священ. А. В. Гумилевскаго, а пріютъ христорождественнаго братства назначить мѣстомъ, куда могли бы адресоваться всѣ желающіе принести посильную лепту.

(Вечер. Газет.)

ПРОТОКОЛЬ.

**Засѣданія Совѣта Кіевскаго Св. Владимірскаго Братства,
бывшаго 10 Апрѣля, 1869 гога.**

Въ семь засѣданій обсуждались слѣдующіе предметы:

1.) Прочитаны были рапорты: а., Чигиринскаго уѣзда, села Матвѣвки приходскаго священника Василя Радзимовскаго съ представленіемъ отчета о дѣйствіяхъ церковно-приходскаго попечительства въ с. Матвѣвкѣ, за 1868 годъ; б., липовецкаго уѣзда благочиннаго, священники Луки Кисилевича съ представленіемъ отчета о дѣйствіяхъ церковно-приходскаго попечительства въ мѣстечкѣ Китайгородѣ; в., таращанскаго уѣзда благочиннаго священника Льва Львовича съ отчетомъ о дѣйствіяхъ церковно-приходскаго попечительства въ с. Тележницяхъ; г., черкаскаго уѣзда благочиннаго священника Льва Крамаренка о дѣйствіяхъ церковно-приходскаго попечительства въ мѣстечкѣ Мошнахъ при церкви Преображенской. Рѣшено: поручить члену совѣта, профессору Никифору Иванову Щеголеву, разсмотрѣть упомянутые отчеты 4-хъ церковно-приходскихъ попечительствъ и представить отзывъ.

2.) Прочитаны были отношенія кiev. конс.: а., отъ 20 генваря, текущаго года за №1319, объ открытіи церковно-приходскаго попечительства въ с. Огіевкѣ бердичевскаго уѣзда; б., отъ 31 генваря, текущаго года, за №1736, объ открытіи церковно-приходскихъ попечительствъ въ

сс: Бухнахъ и Мармоліевкѣ сквирскаго уѣзда; в., отъ 28-го февраля 1869г. за №3150, объ открытіи церковно-приходскихъ попечительствъ въ с.с. Поповкѣ, и Воробіевкѣ черкаскаго уѣзда; г., отъ 19 марта, тек. года, за № 3631 объ открытіи церковно-приходскихъ попечительствъ въ с. Тальянкахъ, Бѣлашкахъ и Свердливковой уманскаго уѣзда. Рѣшено: означенныя попечительства внести въ общій списокъ, хранящійся при дѣлахъ братства.

3) Прочитаны были отношенія: а) отъ 7 января, 1869 г. за № 8, съ приложеніемъ въ пользу св. владимірскаго братства—25 р. отъ калужскаго епископа Григорія; б) отъ 8 января 1869 года съ препровожденіемъ 30 р. отъ архіепископа псковскаго Θεогноста; в) отъ 19 декабря, 1868 года, съ препровожденіемъ 15 р. отъ томскаго епископа Платона; г) отъ 25 генваря, 1869 года, съ препровожденіемъ 7 р. отъ чебоксарскаго епископа Викторина; д) отъ 7 февраля, 1869 г. съ препровожденіемъ 10 руб. минскимъ епископомъ Александромъ; е) съ препровожденіемъ 15 р. ректоромъ кишиневской семинаріи, архимандритомъ Варлаамомъ; ж) бакалавромъ кіевской академіи іеромонахомъ Августинномъ, при письмѣ—5 р.; —з) при отношеніяхъ отъ 7 и 25 числа января, 1866 г. съ препровожденіемъ 6 р. отъ приходскаго священника и прихож. кіево-подольской кресто-воздвиженской церкви.—Опредѣлено: жертвователей благодарить за содѣйствіе братству, а приложенныя ими деньги записать въ книгу прихода братства.

4) Прочитаны прошенія о пособіи: а) дворянина Забржицкаго, присоединившагося къ православію въ 1863 году, имѣющаго въ семействѣ жену и 4-хъ дѣтей; б) дворянина Ивана Скражинскаго, заболѣвшаго въ г. Кіевѣ,

истратившаго на лѣченіе всѣ средства и неимѣющаго возможности возвратиться на родину безъ вспоможенія; в) дворянки Маріи Домбровской, страдавшей долгое время отъ болѣзни и издержавшейся на лѣченіе и неимѣющей средствъ возвратиться на родину въ волинскую губернію; г)—вдовы чиновницы Екатерины Соловьевой, которая при крайней бѣдности нуждается въ кускѣ хлѣба: д) священнической вдовы Леониды Сухобрусовой, просящей пособія съ малолѣтней дочерью и неимѣющей средствъ къ приличному содержанію; вдовы Павловой просящей пособія. Рѣшено: выдать изъ суммъ братства—Забржицкому 6 р., Скаржинскому—3 р., Домбровской—2 р., Соловьевой—3 р., а между тѣмъ прошеніе послѣдней, при отношеніи братства препроводить въ кievское епархіальное попечительство; священнической вдовѣ Сухобрусовой въ пособіи отказать, а прошеніе препроводить въ епархіал. попечительство; вдовѣ Павловой въ настоящій разъ отказать, такъ какъ просительницѣ недавно выдано было пособіе отъ братства.

5) Прочитаны отношенія: а) таращанскаго уѣзднаго исправника съ увѣдомленіемъ о полученіи 10 р., высланныхъ отъ св. владимірскаго братства и врученныхъ отставному унтеръ-офицеру Коломійцу, съ приложеніемъ собственно-ручной росписки Коломійца; б) уманскаго уѣзднаго исправника съ приложеніемъ квитанціи пристава въ полученіи 6 р. для врученія рядовому Ивану Лещиновскому.—Рѣшено: росписку отставнаго унтеръ-офицера Коломійца въ полученіи 10 р. хранить при дѣлахъ братства, а уманскаго исправника просить о доставленіи въ совѣтъ братства собственноручной росписки рядоваго Лещиновскаго въ полученіи—6 р.—

6) Прочитано заявленіе могилевской губерніи, рогачевскаго уѣзда, Рождество — Богородицкой церкви причта, который такъ описываетъ крайнюю бѣдность своей приходской церкви: «вся утварь въ ней, какая есть, совершенно ветха и уже не соотвѣтствуетъ святынѣ. Такъ, церковь наша особенно нуждается: 1) въ напрестольномъ и жертвенномъ облаченіи, особенно въ пеленѣ; 2) въ евангеліи, которое въ нашей церкви только одно, да и то старое—мѣдное; 3) въ напрестольномъ крестѣ, дискосѣ и звѣздицѣ; 4) въ покровцахъ; 5) въ священническихъ облаченіяхъ, которыхъ въ нашей церкви только два, съ однимъ ситцевымъ подризникомъ, изъ коихъ одно облаченіе, какъ совершенно ветхое, употребляется при всѣхъ служеніяхъ, а другое въ праздничные дни, хотя оно далеко не праздничное; 6) стихарей нѣтъ и 7) — въ церковномъ уставѣ. Всѣхъ нуждъ мы рѣшительно не въ состояніи восполнить своими средствами, по бѣдности прихожанъ». Рѣшено: такъ какъ въ кіевское свято-владимірское братство поступаетъ много прошеній о пособіи, касательно снабженія бѣдныхъ церквей утварью, а совѣтъ братства, владея незначительными средствами, не въ состояніи удовлетворять такимъ прошеніямъ, то обратиться къ кіевской духовной консисторіи, не найдетъ ли она возможнымъ пригласить съ своей стороны настоятелей кіевскихъ монастырей и приходскихъ градскихъ церквей къ пожертвованію изъ своихъ ризницъ церковной утвари, которая по своей малоцѣнности, бываетъ рѣдко употребляема въ служеніи тогда какъ для бѣдной сельской церкви она служила бы праздничною.

7) Прочитано было письмо члена совѣта братства кафедральнаго протоіерея Петра Лебединцева на имя

предсѣдателя совѣта братства, въ которомъ выражено слѣдующее: »состоящій на пономарской вакансіи при кіево-софійскомъ соборѣ діаконъ Тимошей Мораховскій принялъ къ себѣ не находившихъ нигдѣ пріюта;—еврея Гонбартера и еврейку Неборакъ, и, безмездно содержа ихъ на своемъ столѣ болѣе двухъ мѣсяцевъ, приготовилъ ихъ къ св. крещенію, которое и совершено въ соборѣ 11-го февраля текущаго года, при воспріемникахъ имъ же приглашенныхъ«.

»Такъ какъ діаконъ Мараховскій семейный и получаетъ скудное содержаніе, а подобную услугу ищущихъ св. крещенія изъ евреевъ оказываетъ не въ первый разъ, то имѣю честь покорнѣйше просить васъ, не признаете ли возможнымъ предложить совѣту братства на его обсужденіе о вознагражденіи Мораховскаго за содержаніе вышеописанныхъ лицъ«.—Рѣшено: выдать изъ суммъ братства діакону Мораховскому,—за содержаніе означенныхъ лицъ столомъ и квартирою болѣе двухъ мѣсяцевъ, принявъ во вниманіе городскую дороговизну—30 руб.

8) Прочитано отношеніе душеприказчика покойнаго о. ректора казанской духовной академіи архимандрита Иннокентія, Ст. Сов. Гортанова съ приложеніемъ квитанціи конторы с. петербургской компании «Надежда» о высылкѣ изъ Казани въ Кіевъ—св. владимірскому братству болѣе 6000 книгъ, пожертвованныхъ архимандритомъ Иннокентіемъ. Въ квитанціи прописано, что съ покрышкою отъ компании за провозъ клади слѣдуетъ уплатить за 150 п. 11 ф.—270 р., страховой преміи—9 р. 90 к. и того 280 р. 23 к., сверхъ того въ отношеніи душеприказчика показано на укупорку книгъ въ ящики и мелоч. расходъ—29 р. 25 коп., а всего—309 р. 48 коп.

Рѣшено: прописанныя книги по доставленіи на мѣсто принять и деньги 309 р. 48 коп. уплатить изъ суммъ братства, за тѣмъ сдѣлать объявленіе чрезъ мѣстныя газеты о продажѣ означенныхъ книгъ, назначивъ для нихъ самыя умѣренныя цѣны.

ИЗВѢСТІЯ.

— Въ воокресенье, 25-го мая, происходила въ Свято-Троицкомъ соборѣ Александро-Невской Лавры хиритонія бывшаго ректора кievской духовной семинаріи архимандрита **Оеоктиста** въ санѣ епископа старорусскаго, викарія новгородской епархіи, а въ четвергъ, 29 мая, хиротія бывшаго настоятеля геинской миссіи архимандрита **Петра**, въ санѣ епископа аккерманскаго, викарія кишиневской епархіи.

— Членамъ Святѣйшаго Синода, митрополитамъ, Кіевскому Арсенію и Московскому Иннокентію и присутствующему въ Святѣйшемъ Синодѣ архіепископу литовскому Макарію въ 30-й день мая 1869 года Всемилостивѣйше разрѣшено возвратиться во вверенныя имъ епархіи, для обозрѣнія и устройства епархіальныхъ дѣлъ.

— Присутствующій въ Святѣйшемъ Синодѣ, преосвященный архіепископъ Харьковскій Нектарій, съ Высочайшаго соизволенія, уволенъ во вѣрепную ему епархію, а на его мѣсто, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ, назначенъ преосвященный Алексій, архіепископъ Рязанскій.

Содержаніе: а) Реформа приходовъ, причтовъ и быта духовенства. б) О чудотворной иконѣ Святителя Христова Николая *Мокраго*. в) Извлеченіе изъ отчета г. оберъ-прокурора Св. Синода, за 1867 годъ. (продолженіе). г) Неврологъ. д) Протоколъ засѣданія св. Владимірскаго братства. е) Извѣстія.

Печ. доз. 14 іюня. Кіевъ. 1869 г. Цензоръ *Н. Щеголевъ*.

Въ типографіи *И. и А. Давиденко*.

(Аренд. С. Кульженко и В. Давиденко).