
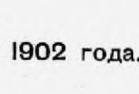


ЛИСТОКЪ

для

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ

28 Февраля  № 4.  1902 года.

Содержаніе. Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отчетъ о состояніи Харьковскаго Епархіальнаго Женскаго Училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1900—1901 учебный годъ (продолженіе).—Епархіальныя извѣщенія.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода 26 января 1902 г. № 2.

Помощникъ инспектора Харьковской Духовной Семинаріи—*Чистосердовъ* назначается преподавателемъ гомилетики съ соединенными предметами въ той же Семинаріи; надзиратель Харьковской Духовной Семинаріи *Красинъ*—на должность помощника инспектора въ ту же Семинарію; оба—съ 13 декабря 1901 года.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Харьковскаго Епархіальнаго Женскаго Училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1900—1901 учебный годъ.

(Продолженіе *).

г) *Распределеніе письменныхъ упражненій и степени достигаемыхъ успѣховъ.*

Письменные упражненія во всѣхъ классахъ училища распредѣлялись въ отчетномъ году такъ же, какъ и въ предыдущіе годы.

*) См. ж. „Вѣра и Разумъ“, за 1902 г. № 3.

Черезъ нихъ было обращено вниманіе на развитіе въ учащихся навыка правильно писать по-русски какъ со стороны ореографической, такъ и логической.

Съ этою цѣлью велись двоякаго рода письменныя упражненія: а) классныя—преподавателями русскаго языка и воспитательницами; такія упражненія заключались большею частью въ списываніи съ книги, пересказахъ и диктантахъ, приспособленныхъ къ изучаемымъ на урокахъ русскаго языка отдѣламъ грамматики, и б) срочныя домашнія, назначавшіяся преподавателями русскаго языка, а въ старшихъ классахъ и преподавателями Закона Божія, Географіи, Исторіи и Дидактики, при чемъ имѣлось въ виду главнымъ образомъ приучить воспитанницъ къ логически стройному, послѣдовательному, точному, ясному и вообще литературному изложенію большею частью готовыхъ мыслей.

Сочиненія эти въ 3 классѣ состояли изъ разсказовъ и описаній по даннымъ статьямъ, во второе полугодіе въ 3 и 4 классахъ изъ разсказовъ и описаній самостоятельныхъ, въ 5 и 6 классахъ изъ самостоятельныхъ разсужденій. Каждое сочиненіе сопровождалось кратко изложеннымъ планомъ, который въ низшихъ классахъ вырабатывался предварительно воспитанницами при помощи преподавателя, а въ старшихъ составлялся учащимися самостоятельно. Темы назначались преподавателями по соглашенію съ Инспекторомъ классовъ. Срокъ для написанія каждаго сочиненія назначался 20-дневный, съ промежуткомъ между подачею одного сочиненія и назначеніемъ другого въ 5 дней. Въ теченіе года ученицы 3-го класса написали семь сочиненій по русскому языку, 2 классныхъ и 5 домашнихъ; ученицы 4 класса—7 сочиненій—одно классное и 6 домашнихъ,—въ томъ числѣ три сочиненія по русскому языку, 1 по Закону Божію, 1 по Географіи и 2 по Исторіи; ученицы 5 класса написали 7 сочиненій,—одно классное и 6 домашнихъ,—въ томъ числѣ 4 сочиненія по русскому языку, 1 по Закону Божію, 1 по Географіи и 1 по Исторіи; воспитанницы 6 класса написали 7 сочиненій,—одно классное и 6 домашнихъ, въ томъ числѣ 3 сочиненія по русскому языку, 1 по Закону Божію, 1 по Исторіи, 1 по Географіи и 1 по Дидактикѣ.

Кромѣ указанныхъ сочиненій воспитанницы 3, 4 и 5 классовъ составляли въ мѣсяцъ по одному письменному ариѳметическому

отвѣту, въ которомъ подробно излагали весь ходъ рѣшенія данной задачи. Предъ экзаменами воспитанницы всѣхъ классовъ написали по одному экзаменному экспромитовому сочиненію, которое въ 1 и 2 классѣ состояло въ двѣквѣнтѣ, въ 3 пересказѣ данной статьи, а въ старшихъ классахъ въ самостоятельномъ сочиненіи на данную тему.

Объ успѣхахъ воспитанницъ въ письменныхъ работахъ можно судить по слѣдующей таблицѣ балловъ по сочиненіямъ.

К Л А С С Ы.	Общее число воспитанницъ	Число получившихъ баллы.					Не оказавш. успѣховъ.
		5.	4.	3.	2.	1.	
3 нормальный	41	10	10	19	1	—	1
3 параллельный	43	4	9	28	2	—	—
4 нормальный	40	3	19	18	—	—	—
4 параллельный	39	6	18	15	—	—	—
5 нормальный	39	5	22	11	—	—	—
5 параллельный	38	6	10	20	2	—	—
6 нормальный	32	2	7	23	—	—	—
6 параллельный	31	2	8	20	1	—	—

Примѣчаніе. Во всѣхъ классахъ въ эту таблицу внесены баллы только тѣхъ воспитанницъ, которыя представили всѣ или большую часть годовыхъ сочиненій и сочиненіе экзаменное.

Средній баллъ по всѣмъ классамъ за сочиненія $3^{35/78}$. Согласно циркуляру по духовно-учебному вѣдомству № 13, баллы за письменныя работы самостоятельнаго значенія не имѣли, а принимались во вниманіе при оцѣнкѣ успѣховъ воспитанницъ въ изученіи учебныхъ предметовъ, особенно при выводѣ общаго балла по русскому языку, а также при назначеніи наградъ за успѣхи въ наукахъ.

д) *Продолжительность учебнаго года и время экзаменовъ.*

Учебная дѣятельность въ отчетномъ году началась переэкзамен-

новками и пріемными испытаніями, бывшими 8—11 августа, классныя-же занятія начались съ 17 августа и продолжались по 30 апрѣля. Всѣхъ учебныхъ дней въ году, если исключить Рождественскіе праздники съ говѣніемъ предъ ними, маслинцу и пасхальные праздники съ Страстною седмицею, равно какъ и всѣ воскресные и праздничные дни, было 160. Праздничныхъ и незапятныхъ дней было 97.

Время экзаменаціонныхъ испытаній воспитанницъ всѣхъ классовъ распредѣлено было между 30 апрѣля и 1 іюня включительно, согласно росписанію, составленному инспекторомъ классовъ по соглашенію съ начальницей и преподавателями, разсмотрѣнному Совѣтомъ Училища и утвержденному Его Высокопреосвященствомъ. Экзамены производили коммисіи, состоявшія изъ преподавателей подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя Совѣта училища, начальницы, инспектора классовъ и членовъ училищнаго Совѣта. Послѣ испытаній общимъ собраніемъ педагогическаго Совѣта, по разсмотрѣніи результатовъ испытаній и годичныхъ усилъховъ, были составлены переводные списки воспитанницъ. Учебный годъ закончился торжественнымъ актомъ 3-го іюня, на которомъ были розданы аттестаты окончившимъ курсъ ученія (воспитанницы младшихъ классовъ отпущались по окончаніи экзаменовъ въ каждомъ классѣ). Переэкзаменовки воспитанницъ произведены 16 августа 1901 года.

е) Число воспитанницъ, переведенныхъ изъ класса въ классъ, число окончившихъ полный курсъ съ аттестатами и число выбывшихъ изъ училища по разнымъ причинамъ.

По окончаніи годичныхъ испытаній и переэкзаменовокъ постановленіемъ Педагогическаго Совѣта, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, однѣ воспитанницы переведены были въ слѣдующіе классы, другія оставлены на повторительный курсъ и нѣсколько уволено по прошенію родителей.

Нижеслѣдующая таблица показываетъ число воспитанницъ, выпущенныхъ къ концу учебнаго года, принятыхъ вновь, а также результаты экзаменовъ и переэкзаменовокъ.

К Л А С С Ы.	Число воспитаницъ въ классъ въ началу учебн. года.	Сколько вышло изъ училища.	Сколько принято вновь въ училище.	Сколько состояло воспитаницъ въ концу года.	Сколько воспитан. переведено безъ переэкзаменов.	Сколько удостоено наградъ.	Сколько держало переэкзаменовки.	Сколько успѣшно выдержало переэкзаменовки.	Сколько держало экзаменъ послѣ канікулъ по болѣзни.	Число оставшихся на повторит. курсъ по малолѣтності.	Число оставшихся по прошенію родителей.	Число уволенныхъ по малолѣтності.	Число уволенныхъ по прошенію родителей.
Приготовительный . . .	70	3	—	67	57	5	5	4	—	2	2	—	2
1 нормальный	48	1	1	48	41	4	3	2	—	4	—	—	2
1 параллельный	49	5	1	45	39	8	4	1	—	4	—	—	1
2 нормальный	51	—	—	51	41	6	9	2	—	6	—	1	1
2 параллельный	50	—	—	50	35	5	7	6	—	5	2	1	1
3 нормальный	42	1	—	41	37	5	2	—	—	3	—	—	1
3 параллельный	48	2	2	48	37	3	3	2	—	3	—	—	1
4 нормальный	40	—	—	40	36	6	3	2	—	1	1	—	—
4 параллельный	41	2	—	39	38	7	1	1	—	—	—	—	—
5 нормальный	41	2	—	39	38	5	—	—	—	—	—	—	1
5 параллельный	39	1	—	38	33	6	3	3	—	1	—	1	—
6 нормальный	32	—	—	32	32	2	—	—	—	—	—	—	—
6 параллельный	31	—	—	31	31	4	—	—	—	—	—	—	—
Итого	577	17	4	564	442	66	40	23	—	29	5	3	10

Такимъ образомъ изъ 564 воспитаницъ выпущено съ установленными аттестатами объ окончаніи курса 63, переведено въ слѣдующіе классы 465, оставлено на повторительный курсъ 34 и уволено 13 ученицъ.

За выключеніемъ воспитаницъ выпущенныхъ 63 и уволенныхъ 13, къ началу текущаго 1901—1902 учебнаго года изъ отчетнаго состава воспитаницъ оставалось 488.

Въ августѣ 1901 года принято вновь въ число воспитаницъ 89 дѣвицъ: въ подготовительный классъ—53; въ 1—32; въ 4—1; въ 5—2; въ 6—1 дѣвица.

Учебный годъ начался при 577 воспитаницахъ.

По классамъ онѣ распредѣлены такъ: въ подготовительномъ

классѣ—57; въ 1 норм.—51; въ 1 пар.—49; во 2 норм.—49; во 2 пар. 47; въ 3 норм.—46; въ 3 пар.—44; въ 4 норм.—39; въ 4 пар.—40; въ 5 норм.—39; въ 5 пар.—41; въ 6 норм.—39 и въ 6 пар.—36—воспитанницъ.

ж) Общія свѣдѣнія объ успѣхахъ, поведеніи и состояніи здоровья воспитанницъ.

Успѣхи воспитанницъ въ отчетномъ году наглядно изображаются въ нижеслѣдующей таблицѣ, показывающей число воспитанницъ каждаго класса, получившихъ баллы 5, 4, 3, 2 по всѣмъ предметамъ вмѣстѣ и не оказавшихъ успѣховъ.

Въ каждомъ классѣ показаны только тѣ воспитанницы, которыя имѣютъ годовые и экзаменные баллы по всѣмъ предметамъ.

Примѣчаніе. Въ составъ общаго балла по русскому языку въ 3, 4, 5 и 6 классахъ вошли и баллы письменныхъ упражненій по всѣмъ предметамъ, а въ составъ общаго балла по дидактикѣ въ 6 классѣ вошли и отмѣтки за практическія занятія воспитанницъ этого класса въ училищной образцовой церковно-приходской школѣ.

К Л А С С Ы.	Общее число воспитанницъ	Число получившихъ баллы.				Не оказавш успѣховъ.
		5.	4.	3.	2.	
Приготовительный	67	18	22	22	2	3
1 нормальный	48	13	19	16	—	—
1 параллельный	45	15	17	12	—	1
2 нормальный	51	10	21	19	—	—
2 параллельный	50	11	15	20	3	1
3 нормальный	41	11	12	17	1	—
3 параллельный	43	9	24	10	—	—
4 нормальный	40	14	20	6	—	—
4 параллельный	39	13	22	4	—	—
5 нормальный	39	12	19	7	—	1
5 параллельный	38	17	13	8	—	—
6 нормальный	32	12	16	4	—	—
6 параллельный	31	15	14	2	—	—

Такимъ образомъ, какъ видно изъ представленной таблицы, успѣхи воспитанницъ за отчетный годъ могутъ быть признаны вполне удовлетворительными, особенно, если принять во вниманіе ограниченность времени, которымъ располагаютъ воспитанницы (старшихъ классовъ) для приготовленія уроковъ, такъ какъ кромѣ классныхъ уроковъ у воспитанницъ есть не мало и другихъ занятій. Къ такимъ занятіямъ относятся: 1) приготовленіе срочныхъ письменныхъ работъ; 2) посѣщеніе воспитанницами 6 и 5 класса образцовой школы и вечерняя подготовка къ занятіямъ въ ней; 3) занятія воспитанницъ музыкой, руководіемъ, которымъ онѣ занимаются во внѣклассное время и 4) очередныя дежурства въ классныхъ комнатахъ, спальнѣ и столовой. вполне удовлетворительными также были успѣхи и по необязательнымъ предметамъ: чистописанію, рисованію, руководію, французскому языку и иконописанію.

Французскому языку обучалось во всѣхъ классахъ 158 воспитанницъ, изъ нихъ въ первомъ классѣ—40, во 2—24, въ 3—23, въ 4—29, въ 5—27 и въ 6—15. Музыкѣ обучалось 267 воспитанницъ при 8 учительницахъ и двухъ учителяхъ: въ приготовительномъ классѣ—17, 1 кл.—42, 2 кл.—53, 3 кл.—45, 4 кл.—37, 5 кл.—41, 6 кл.—32. Кромѣ того 32 воспитанницы разныхъ классовъ обучались игрѣ на скрипкѣ. Рисованію обучалось 78 воспитанницъ, иконописанію—20.

Руководіемъ воспитанницы занимались съ особеннымъ усердіемъ какъ на урокахъ руководія, такъ и во внѣклассное время.

Лучшія воспитанницы по успѣхамъ и поведенію, согласно постановленію Педагогическаго Совѣта, Его Высокопреосвященствомъ утвержденному, удостоены награды книгами и похвальными листами. Въ приготовительномъ классѣ удостоены награды—5 воспитанницъ, въ 1 норм.—4, въ 1 пар.—8, во 2 норм.—6, во 2 пар.—5, въ 3 норм.—5, въ 3 пар.—3, въ 4 норм.—6, въ 4 пар.—7, въ 5 норм.—5, въ 5 пар.—6, въ 6 норм.—2 и въ 6 пар.—4 воспитан.

2) О поведеніи воспитанницъ нельзя не отозваться съ большою похвалою. Ни одного случая сколько-нибудь грубаго варушенія учебной дисциплины въ продолженіе года замѣчено не было, поэтому всѣ воспитанницы по поведенію имѣютъ годовой баллъ „5^а“. Воспитанницы были религіозны, скромны, правдивы, внимательны въ своему дѣлу, почтительны къ старшимъ и трудолюбивы. Соотвѣтственно дѣли и характеру заведенія, дѣтямъ внушалось словомъ и примѣромъ уваженіе къ исполненію христіанскаго долга

и молитвы, обрядамъ и установленіямъ Православной Церкви. Христіанскія обязанности воспитанницами исполнялись неопустительно, съ должнымъ усердіемъ и благоговѣніемъ: всѣ онѣ исправно присутствовали на утреннихъ и вечернихъ молитвахъ, которыя читались очередною воспитанницею. На молитвахъ присутствовали начальница училища и дежурная воспитательница. На утреннихъ молитвахъ воспитанницы поочередно читали дневное Евангеліе. Уроки начинались и заканчивались молитвою. Во всѣ воскресные и праздничные дни богослуженіе въ училищной церкви совершалось инспекторомъ классовъ въ присутствіи всѣхъ воспитанницъ училища, причѣмъ онѣ исполняли все церковное чтеніе и пѣніе. Въ цѣляхъ возвышенія качествъ церковнаго чтенія инспекторъ классовъ къ каждому изъ богослуженій назначалъ воспитанницъ, показывая имъ отдѣлы богослужебныхъ книгъ и заблаговременно провѣряя степень ихъ подготовленности. Въ церковномъ пѣніи на правомъ и лѣвомъ клиросахъ принимали участіе оба класса 5 и 6 по очереди, а послѣ Рождества пѣли на лѣвомъ клиросѣ и ученицы 4 класса, составляя лѣвый хоръ. По временамъ на всенощномъ бдѣніи нѣкоторыя пѣснопѣнія исполнялись всѣми воспитанницами.

Во время Рождественскаго поста съ 18 по 21 ноября, на первой и страстной седмицѣ Св. Четырдесятницы воспитанницы были у исповѣди и приобщались Св. Таинъ. По средамъ и пятницамъ каждой недѣли Великаго поста присутствовали въ училищной церкви на Преждеосвященной литургіи. Установленные Церковью посты соблюдались.

3. На здоровье воспитанницъ въ отчетномъ году обращалось особенное вниманіе. Начальница постоянно наблюдала, чтобы спальни, классы, столовая и корридоры содержались въ надлежащей чистотѣ и своевременно провѣтривались, а также и за тѣмъ, чтобы воспитанницы своевременно ходили въ училищную баню. Ежедневно при хорошей погодѣ воспитанницы гуляли въ училищномъ саду подъ надзоромъ воспитательницъ.

Въ теплые дни на открытомъ воздухѣ разрѣшалось учить уроки и готовиться къ экзаменамъ. Въ общемъ даже въ зимнее время воспитанницы пользовались прогулками на открытомъ воздухѣ, исключая ненастной погоды. Въ случаѣ заболѣванія воспитанницы, ее немедленно отправляли въ больницу. Состояніе здоровья воспитанницъ въ истекшемъ учебномъ году было весьма удовлетворительно. Всѣхъ случаевъ заболѣванія и лѣченія въ училищной больницѣ было 128.

Изъ острыхъ болѣзней въ отчетномъ году наблюдались: рожа въ 5 случаяхъ, дифтеритъ 4 случая, вѣтряная оспа—22 случая, пузырьчатая жаба—11 сл., острое воспаленіе легкихъ—2 сл., воспаленіе почекъ и брюшины—2, туберкулезное воспаленіе шейныхъ желѣзъ—1, воспаленіе гортани—6, воспаленіе уха—1, воспаленіе подчелюстной желѣзы—3, краснуха—2 и коклюшь—3.

Наибольшее число воспитанницъ, пользовавшихся въ больницѣ, какъ и въ прежніе годы, представляли заболѣванія простудными пли желудочными заболѣваніями. Таковы: инфлюенца—гриппъ 25 случаевъ, катарръ дыхательныхъ вѣтвей—11, малокровіе—5, эритема—6, ревматизмъ—3, экзема—3, золотуха—2, лишай—2, крапивная сыпь—1, трахома—2 и лихорадка—1 случай. 1 воспитанница была больна туберкулезнымъ воспаленіемъ шейныхъ желѣзъ.

Строгая изоляція больныхъ, тщательная дезинфекція всѣхъ училищныхъ помѣщеній, внимательный уходъ и лѣченіе заболѣвшихъ помогли тому, что никакая изъ болѣзней, особенно заразныхъ, не распространились и больные выздоравливали. Въ случаѣ трудныхъ заболѣваній, по настоянію училищнаго врача, приглашались врачи специалисты. Смертныхъ случаевъ было два: 1 отъ остраго воспаленія легкихъ (умерла младшая воспитательница В. И. Степурская), 1 отъ воспаленія почекъ и брюшины (умерла воспитанница 3 класса Червонецкая Анна).

(Продолженіе будетъ).

Епархіальныя извѣщенія.

Съ благословенія Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, редакція журнала «Вѣра и Разумъ» долга имѣть рекомендовать Духовенству Харьковской Епархіи приобрѣтеніе во всѣ церковно-приходскія бібліотеки Харьковской Епархіи книги, составленной Харьковскимъ Епархіальнымъ Миссіонеромъ Д. И. Боголюбовымъ, подъ заглавіемъ: „Миссіонерскія бесѣды съ штундо-баптистами“. (Опытъ библейскаго обоснованія православно-христіанскихъ истинъ, отвергаемыхъ сектантами). Цѣна книги 1 руб. 75 коп. Съ требованіемъ на эту книгу надобно обращаться къ автору по слѣдующему адресу: Харьковъ, Духовная Консисторія, Епархіальному Миссіонеру, Д. И. Боголюбову.

— Благочинный 2 округа Богодуховскаго уѣзда протоіерей, Успенской церкви заштатнаго города Краснокутска Алексѣй *Синьсаревскій*, 8 сего февраля, умеръ.

— Священники: слободы Лютовки, Богодуховскаго уѣзда Павелъ *Вертеловскій*, слободы Пришиба, Зміевскаго уѣзда Георгій *Шепелевскій*.

п села Моспанова того же уѣзда Петръ *Тимофьевъ*, 10 февраля с. г., награждены скуфіею, а священники: села Вздоцаго, Богодуховскаго уѣзда, Оедоръ *Доминскій* и села Яблочнаго того же уѣзда Василій *Оедоровъ*, того же числа, награждены набедренникомъ.

— На праздное псаломщицкое мѣсто при Успенской церкви сл. Нижней Орели, Зміевского уѣзда, 11 февраля с. г. переимѣненъ псаломщикъ Николаевской церкви г. Краснокутска Богодуховскаго уѣзда Михаилъ *Рубинскій*, а на мѣсто сего послѣдняго того же числа назначенъ воспитаникъ Харьковской Духовной Семинаріи Леонидъ *Чернявскій*.

— На праздное псаломщицкое мѣсто при Покровской церкви сл. Пархоновки, Богодуховскаго уѣзда, допущенъ 11 февраля с. г., впредь до уемотрѣнія, исправляющимъ должность псаломщика запасный церковникъ Георгій *Таранъ*.

— На праздное псаломщицкое мѣсто при Преображенской церкви сл. Преображенска, Зміевского уѣзда, 11 февраля с. г. опредѣленъ сынъ псаломщика Тихонъ *Мухинъ*.

— Псаломщикъ Вознесенской церкви, с. Песокъ, Изюмскаго уѣзда, Сергій *Ястремскій*, умеръ; на его мѣсто опредѣленъ псаломщикъ соборной Преображенской церкви, г. Изюма, Михаилъ *Голубовъ*; на мѣсто послѣдняго опредѣленъ и. д. псаломщика с. Палековки, Изюмскаго уѣзда, Михаилъ *Скрытницъ*.

— Псаломщикъ Иоанно-Предтеченской церкви, с. Ивановскаго, Изюмскаго уѣзда, Іоаннъ *Рождественскій* умеръ, а на его мѣсто переимѣненъ и. д. псаломщика Варваринской церкви, с. Варваровки, Волчанскаго уѣзда, Евгений *Огулковъ*.

— Псаломщикъ Архидіаконо-Стефановской церкви, с. Бѣлянскаго, Изюмскаго уѣзда, Яковъ *Булаковъ* уволенъ, по прошенію, за штатъ, а на его мѣсто опредѣленъ уволенный изъ 5 класса Харьковской Духовной Семинаріи, Николай *Поповъ*.

— Псаломщикъ Архангело-Гавриловской церкви, с. Гавриловки, Изюмскаго уѣзда, Андрей *Семейкинъ* умеръ, а на его мѣсто переимѣненъ псаломщикъ с. Княгинино Лимана, того же уѣзда, Теофилактъ *Павловскій*; на мѣсто послѣдняго переимѣненъ псаломщикъ с. Хорошева, Харьковскаго уѣзда, Михаилъ *Сергеевскій*.

— На праздное псаломщицкое мѣсто при Иоанно-Предтеченской церкви с. Пашковки, Изюмскаго уѣзда, опредѣленъ сынъ псаломщика, Иванъ *Добровольскій*.

— На праздное псаломщицкое мѣсто при Благовѣщенской церкви, с. Богуславскаго, Изюмскаго уѣзда, опредѣленъ и. д. псаломщика Григорій *Роговскій*.

— На праздное псаломщицкое мѣсто при Василевской церкви, с. Сергѣевки, Изюмскаго уѣзда, опредѣленъ сынъ псаломщика Яковъ *Андреевковъ*.

ИЗВѢСТІА И ЗАМѢТКИ.

Содержаніе. Посѣщеніе Высокопреосвященнѣйшимъ Флавіаномъ свѣтскихъ и духовныхъ учебныхъ заведеній.—18-е февраля въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ города Харькова.—Празднество въ Харьковской Духовной Семинаріи въ честь Гоголя.—На юбилей Гоголя, стихотвореніе Хорошкова.—Празднество въ честь Гоголя въ Харьковскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ.—Гоголь въ его письмахъ.—Дѣло о Павловскомъ побойщѣ.—Некрологъ.

Кому приходилось много лѣтъ слѣдить за церковною жизнью въ епархіяхъ, тотъ не могъ не замѣтить, что представители духовной власти въ послѣдніе годы видимо больше и больше сознаютъ совершенную необходимость живого и близкаго единенія съ пасомыми. Это сознаніе находитъ свое выраженіе главнымъ образомъ въ посѣщеніи церквей. Назначенные на епархіальныя и викаріальныя епископскія кафедры іерархи считаютъ своею обязанностью въ возможно скорое время обзрѣть все епархіальныя церкви и иногда дѣйствительно успѣваютъ выполнить эту задачу, особенно если находятъ возможнымъ—не входить во все мелочи администраціи, съ которыми могутъ и должны справляться подчиненные имъ органы епархіальнаго управленія. Такимъ образомъ прихожане многихъ церквей, десятки лѣтъ или никогда не видавшие у себя архіерея, получаютъ возможность видѣть своего архипастыря среди себя, входящимъ въ ихъ церковно-приходскія нужды и интересы, отечески бесѣдующимъ съ приходскимъ населеніемъ, а нерѣдко и совершающимъ божественную службу въ ихъ храмахъ. Въ сельскихъ церквахъ эти служенія состоятъ иногда во всеобщихъ бдѣніяхъ и литургіяхъ, особенно въ случаяхъ освященія новыхъ церквей, которое нерѣдко приурочивается къ пріѣзду епископовъ, чаще—въ церковныхъ молитвословіяхъ. Прихожане городскихъ церквей мѣстами часто имѣютъ возможность молиться вмѣстѣ съ своими епископами въ приходскихъ церквахъ за совершаемымъ архіерейскимъ служеніемъ службами. Нѣкоторые изъ преосвященныхъ ставятъ какъ бы правиломъ—совершить божественную службу въ каждой церкви епархіальнаго города. Такого рода извѣстіе мы имѣемъ, напр., изъ Новгорода. Высокопреосвященный Гурій, желая побывать среди прихожанъ каждой приходской церкви въ Новгородѣ, изъявилъ намѣреніе—посѣщать эти церкви въ храмовые праздники и служить въ нихъ. Вслѣдствіе сего священникамъ городскихъ церквей предложено—за недѣлю сообщать о храмовыхъ праздникахъ въ церквахъ, для того, чтобы владыка могъ своевременно назначить лицъ для архіерейскаго служенія и чрезъ то освободить церкви отъ излишнихъ хлопотъ и расходовъ. Свое намѣреніе владыка уже осуществляетъ.

— Нашъ Архипастырь, Высокопреосвященнѣйшій Флавіанъ, придерживается, видимо, этихъ же воззрѣній. Мы уже сообщали въ предыдущей книжкѣ о томъ, что за короткое время пребыванія своего въ Харьковѣ Владыка посѣтилъ уже всѣ городскіе приходскіе храмы. Теперь въ февралѣ мѣсяцѣ онъ посѣщалъ преимущественно домовыя церкви съ находящимися при нихъ благотворительными учрежденіями или учебными заведеніями. Почти въ каждомъ № мѣстныхъ вѣдомостей за первую половину февраля можно было читать извѣстія о такихъ посѣщеніяхъ. Владыка обыкновенно заранѣе уведомлялъ то учрежденіе, въ которомъ онъ желалъ побывать. Вслѣдствіе этого его обыкновенно при входѣ встрѣчали всѣ начальствующія лица, затѣмъ шли съ нимъ въ церковь, гдѣ встрѣчалъ его священникъ. Послѣ краткаго молятвოსловія и многолѣтія Его Высокопреосвященство осматривалъ подробно священные сосуды, ризницу и помѣщеніе церкви. Послѣ осмотра церкви Владыка обыкновенно преподавалъ свое благословеніе всѣмъ бывшимъ въ храмѣ и осматривалъ помѣщенія находящіяся при храмѣ учреждений: пансіоновъ, пріютовъ и т. п. Кромѣ того Владыка въ посѣщаемыхъ имъ учебныхъ заведеніяхъ, по долгу главнѣйшаго наблюдателя за преподаваніемъ Закона Божія въ епархіи, обыкновенно присутствовалъ на урокахъ Закона Божія преимущественно въ старшихъ классахъ. Нельзя не порадоваться такому вниманію Владыки къ изученію Закона Божія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. По нашему мнѣнію, посѣщенія высокопоставленными лицами (имѣющими на то право) уроковъ Закона Божія въ гимназіяхъ является однимъ изъ могущественнѣйшихъ средствъ къ тому, чтобы возвысить въ глазахъ учащихъ этотъ предметъ, находящійся въ среднихъ школахъ большею частію въ загонѣ.

Посѣщая свѣтскія учебныя заведенія, Высокопреосвященнѣйшій Флавіанъ попрежнему не оставлялъ въ февралѣ мѣсяцѣ своимъ вниманіемъ и духовно-учебныхъ заведеній, что выражалось главнымъ образомъ въ посѣщеніи имъ этихъ заведеній во время уроковъ. Кромѣ этого Владыка осчастливилъ в мужское духовное училище совершеніемъ въ немъ 16 февраля Божественной литургіи. Послѣ литургіи Владыка посѣтилъ г. Смотрителя училища и затѣмъ исбывалъ на устроенномъ учениками литературномъ утрѣ въ честь Н. В. Гоголя.

— Понедѣльникъ масляной недѣли (18 февраля) во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Харикова былъ праздничнымъ днемъ. Учащіе съ учащимися на божественной литургіи и послѣ нея на

молебнѣ возносили молитвы Господу и святителю цареградскому Флавіану исповѣднику о здравіи и благоденствіи Высокопреосвященнѣйшаго своего именинника, Архіепископа Флавіана. Особенно торжественно отпразднованъ былъ этотъ день въ Женскомъ Епархіальномъ училищѣ, всегда умѣющимъ въ весьма ощутительныхъ формахъ проявлять свою любовь къ архипастырямъ. Литургія въ этотъ день и молебствіе были совершены соборнѣ во главѣ съ о. предсѣдателемъ училища, профессоромъ университета о. Тимошеемъ Вуткевичемъ. Вечеромъ, благодаря достойнымъ великой похвалы заботамъ лицъ начальствующихъ въ училищѣ, воспитанницамъ было доставлено рѣдкое развлеченіе. Именно, въ училище былъ приглашенъ лучшій въ Харьковѣ и многочисленнѣйшій (около 100 человекъ) хоръ пѣвчихъ университетской церкви, такъ называемый Туровѣровскій. Хоръ этотъ подъ управленіемъ г. Туровѣрова, исполнявъ въ залѣ училища 18 №№ серьезныхъ духовныхъ и свѣтскихъ пѣсноуѣній, познакомилъ воспитанницъ, издавна отличающихся любовью къ музыкѣ и пѣнію, съ образцовымъ пѣніемъ. Надобно было видѣть на вечерѣ лица дѣтей, чтобы вполне понять тотъ восторгъ и наслажденіе, которыми наполнены были сердца юныхъ слушательницъ во время исполненія хоромъ восхитительныхъ пѣсноуѣній. На вечерѣ, кромѣ воспитанницъ и лицъ служащихъ въ училищѣ, были нѣкоторые преподаватели семинаріи и много городского духовенства. Великой чести заслуживаютъ и начальствующіе училища, заботящіеся о воспитаніи въ дѣтяхъ эстетическаго вкуса, а также и г. Туровѣровъ, безкорыстно послужившій дѣлу этого воспитанія.

— Во вторникъ 19 февраля былъ устроенъ литературно-музыкальный вечеръ въ память Гоголя въ Духовной семинаріи. На этомъ вечерѣ преподаватель семинаріи Н. С. Протопоповъ произнесъ прекрасную рѣчь о творчествѣ Гоголя въ его постепенномъ развитіи. Кромѣ этого нѣкоторыми воспитанниками прочитаны были свои сочиненія о Гоголѣ, а также и отрывки изъ его сочиненій. Изъ самостоятельно составленныхъ воспитанниками сочиненій интересны были слѣдующія: біографія Гоголя (соч. Василевскаго 3 кл.), Малороссія въ поэтическихъ сочиненіяхъ Гоголя (соч. Ястремскаго 3 кл.), завѣтъ Гоголя юношеству (соч. Головачанскаго 2 кл.), значеніе Гоголя въ русской литературѣ (соч. Евѣмова 3 кл.). Стихотвореніе восп. 4 класса Хорошкова на юбилей Гоголя помѣщаемъ ниже. Высокопреосвященнѣйшій Флавіанъ, не разъ уже проявившій свое вниманіе къ семинаріи, сердечно отнесся и на этомъ разѣ къ празднеству, устроенному ею въ память Го-

голя. Владыка удостоилъ это празднество своимъ посѣщеніемъ. Съ нимъ посѣтилъ семинарію въ первый разъ и недавно прибывшій въ Харьковъ преосвященный викарій Стефанъ, епископъ Сумскій. На празднествѣ въ честь Гоголя присутствовали всѣ преподаватели семинаріи съ своими семьями, а также и много лицъ изъ городского духовенства.

На юбилей Н. В. Гоголя.

Уже давно его сломилъ
Житейскій вихрь и непогода...
Но онъ, поэтъ, все время жилъ,
Жилъ въ сердцѣ русскаго народа.
И въ наступившій юбилей
Полувѣковой годовщины
Его послѣднихъ грустныхъ дней,
Его безвременной кончины
На этотъ разъ поманемъ мы
Того, кто силой вдохновенья
Облагораживалъ умы
Среди вражды и озлобленья;
Того, кто смѣло обличалъ,
Для блага всѣхъ сыновъ отчизны,
Во имя нравственныхъ началъ
Всѣ плутни, дразги нашей жизни,
Всю силу нравственнаго зла...
Чья столь отзывчиваи лира
Не откликаться не могла
Къ явленіямъ нравственнаго міра.
Таковъ ужъ былъ его удѣлъ:
Являть всѣ дразги и невзгоды,
Всю низость нашихъ чувствъ и дѣлъ,
Всю бѣдность нравственной природы;
Всю тьму грязныхъ мелочей,
Являть все то неумолимо,
Что отъ поверхностныхъ очей
Такъ часто ускользало мимо...
Но страсть, пороки, произволь,
Чѣмъ жизнь тогдашня дышала,
Онъ не язвилъ и не кололъ
Перомъ жестокимъ Ювенала.
Онъ выводилъ на сцену всѣхъ

Героевъ „пошлости и прозы“
Сквозь видимый для міра смѣхъ,
Но сквозь невидимыя слезы.

И вмѣстѣ съ грустью и слезой
Поэтъ ужь свѣтлымъ взоромъ видитъ,
Что обновится родъ людской,
Что зло пройдетъ, и мимоидетъ

И лестъ, и зависть, и вражда...
Что эти Плюшкины, Ноздревы
Не поколеблѣютъ никогда
Святые, высшія основы...

Такъ силой дивнаго пера,
Все превращая въ перлъ созданья,
Зажегъ онъ яркій лучъ добра,
Пробудилъ высшія желанья.

Онъ намъ оставилъ цѣнный кладъ, —
Свой трудъ для многихъ поколѣній,
Безсмертныхъ типовъ цѣлый рядъ...
Намъ не забыть его твореній!

Изобразивши пошлый свѣтъ,
Всю глубину житейской тины,
Хотѣлъ еще явить поэтъ
Другія, лучшія картины...

Но въ мірѣ злобы и вражды,
Среди скорбей земной юдоли,
Не находилъ онъ красоты...
И вотъ, въ часы сердечной боли

Поэтъ въ духовной высотѣ,
Вдали житейскаго волненья,
Въ слезахъ, молитвѣ, во Христѣ
Искалъ покоя и забвенья...

Пройдутъ вѣка... Но не умереть
Въ сердцахъ народа память эта,
И рядъ столѣтій не сотреть
Безсмертной памяти поэта...

Его возвышенный глаголь
Звучитъ въ сердцахъ сыновъ Россіи,
Среди тоски и слезъ и золь,
Какъ скорбный гласъ Іереміи..

И тамъ, гдѣ прахъ его лежить,
Гдѣ клубы ениміама вьются,

Плята надгробная гласить:

„Спмъ горькимъ словомъ посмѣюся“ (Сер. 20, 8).

Θ. Хорошковъ.

— 21 февраля было устроено празднество въ честь Гоголя и въ Женскомъ Епархіальномъ училищѣ. Утромъ въ этотъ день была совершена заупокойная литургія и панихида по усопшемъ писателѣ, а въ 6 часовъ былъ литературно-вокальный вечеръ, посвященный его памяти. Программа вечера была составлена весьма обдуманно и выполнение ея почти не оставляло желать ничего лучшаго. Прекрасное чтеніе воспитанницами отрывковъ изъ сочиненій Гоголя чередовалось со стройнымъ, искуснымъ пѣніемъ малороссійскихъ пѣсень, какъ извѣстно, весьма любимыхъ Гоголемъ. Причемъ достойно вниманія и удивленія то, что исполнялись малорусскія пѣсни не хоромъ дѣвиць, выбранныхъ изъ всего училища, а всѣми безъ исключенія воспитанницами того или другого класса. Такъ, воспитанницы 3-го класса пропѣли Гимнъ Гоголю, воспитанницы 4-го класса „Солнце низенько“, воспитанницы 5-го класса „Рече та стогне Дніпръ широкий“. Большинство пѣсень исполнено было воспитанницами 6-го класса, причемъ нѣкоторыя изъ воспитанницъ, обладающія звучнымъ и обработаннымъ голосомъ (напр. Проценко, Мухина и Ѳедоровская) даже вполне безукоризненно солировали. Тѣсное отношеніе къ чувствуванію Гоголя въ Епархіальномъ училищѣ 21 февраля имѣеть и чтеніе о Гоголѣ по его письмамъ, предложенное воспитанницамъ 4 и 5 кл. наканунѣ юбилея на урокахъ русскаго языка (воспитанницы 6-го класса подробно ознакомились съ Гоголемъ на урокахъ исторіи литературы). Чтеніе это представляло извлеченіе изъ обширной статьи о Гоголѣ помѣщенной въ «Моск. Вѣд.». Считаемо не лишнимъ помѣстить его ниже.

День празднованія памяти Гоголя совпалъ со днемъ двадцатипятилѣтія литературной дѣятельности предсѣдателя Совѣта училища, профессора о. Тимофея Буткевича. По этому случаю старѣйшій преподаватель училища А. Ѳ. Вертеловскій, по окончаніи празднества въ честь Гоголя, почтѣлъ о. Тимофея обширной рѣчью, въ которой всесторонне охарактеризовалъ его литературную дѣятельность. О. Тимофей въ отвѣтной рѣчи провелъ поучительную для слушателей мысль, что во всѣхъ случаяхъ своей жизни, а особенно выдающихся, для него исенъ переть Божій, ведущій его по его жизненному пути и что успѣхомъ своимъ на литературномъ поприщѣ обязанъ онъ милости Божіей, поставившей его въ благоприятныя для этого поприща условія. Подробнѣе съ содержаніемъ

той и другой рѣчи мы познакоимъ читателей въ слѣдующей книжкѣ. Вечеръ въ честь Гоголя въ Епархіальномъ училищѣ почтили своимъ присутствіемъ Высокопреосвященнѣйшій Флавіанъ, а также и преосвященнѣйшій Стефанъ.

— *Гоголь по его письмамъ*: „Я знаю, что много еще протечетъ времени, пока узнаютъ меня совершенно“, писалъ Гоголь въ одномъ изъ писемъ С. Т. Аксакову, и слова эти оказались пророческими: 21 февраля исполнилось пятидесятилѣтіе со дня смерти великаго писателя, но и послѣ этой скорбной годовщины многіе изъ русскихъ людей такъ же мало понимаютъ и цѣнятъ его, какъ мало понимали и цѣнили его современники. Вина въ этомъ падаетъ болѣе всего на извѣстнаго критика Бѣлинскаго, сужденія котораго въ огромномъ большинствѣ случаевъ считались законами въ русской критикѣ. По чрезвычайно характерному и справедливому опредѣленію Достоевскаго, Бѣлинскій подмѣтилъ въ Гоголѣ только то, что „онъ кого-то обличалъ“. Послѣдующіе критики Гоголя ушли недалеко отъ своего учителя: обьявивъ великаго писателя „холоднымъ обличителемъ“ неприглядной русской дѣйствительности и даже „по-этомъ пошлости“, они не пожелали познакомиться получше съ міросозерцаніемъ Гоголя въ тѣхъ произведеніяхъ, гдѣ оно выразилось съ наибольшою силой, напр. *Авторской исповѣдью* и *Перепиской съ друзьями*. Въ этихъ произведеніяхъ они видѣли только актъ какого-то отреченія Гоголя отъ своихъ художественныхъ созданій, и даже результатъ невхического разстройства, которымъ будто бы страдалъ Гоголь въ послѣдніе годы жизни. Умершій 10 лѣтъ назадъ критикъ Ю. Н. Говоруха-Отрокъ (Ю. Николаевъ) первый сдѣлалъ надлежащую оцѣнку произведеній Гоголя и въ цѣломъ рядѣ горячо и талантливо написанныхъ критическихъ статей возсоздалъ дотолѣ невѣдомый русской публикѣ образъ Гоголя „великаго подвижника за землю свою и за народъ свой“.

По толкованію покойнаго критика, Гоголь смотрѣлъ на міръ и описывалъ его съ христіанской точки зрѣнія. Онъ отнесся къ мрачнымъ явленіямъ жизни, какъ христіанинъ, вслѣдствіе чего они предстали передъ нами въ совершенно особомъ и истинномъ свѣтѣ. Замѣтили прежніе критики въ Гоголѣ только одну черту— что онъ умѣетъ какъ никто выставить пошлость пошлаго чело-вѣка, но не замѣтили, какъ онъ относится къ этой пошлости. Не замѣтили, что онъ любилъ свою родину и свой народъ, любилъ любовью, видящую всѣ язвы любимаго существа и любящую поэтому еще больше. На эту-то сторону прежде всего и обратилъ вниманіе Говоруха.—Затѣмъ, писалъ Говоруха-Отрокъ—Гоголь по-

нималь, что, касаясь мрачныхъ сторонъ жизни, художникъ самъ долженъ обладать тѣмъ высокимъ смиреніемъ, которое достигается лишь подвигомъ всей жизни. Гоголь понималь, что только съ чувствомъ сознанія своей грѣховности, можетъ художникъ приступить къ изображенію мрачныхъ сторонъ жизни; ибо только тогда онъ можетъ полюбить мелкаго и пошлаго на взглядъ чело-вѣка, равнаго себѣ и своего брата; ибо только тогда онъ можетъ судить его не какъ гордый и самодовольный чело-вѣкъ, своимъ судомъ, судомъ своей гордыни, а тѣмъ судомъ, какимъ кающійся христіанинъ судить самого себя... Такимъ образомъ любовь и смиреніе освѣтили передъ Гоголемъ душу чело-вѣческую. Благодаря такому-то отношенію къ дѣйствительности, Гоголь и сталъ великимъ художникомъ. При великой любви къ людямъ и смиренію Гоголь всю жизнь свою стремился развить въ русскихъ людяхъ слабые зачатки добродѣтели. Вся жизнь его, по опредѣленію Говорухи-Отрока была такимъ великимъ подвигомъ. „Онъ выпанивалъ въ душѣ своей наши грѣхи, наши болѣзни, наши язвы, распиналъ ихъ въ самомъ себѣ и потомъ пригождалъ ко кресту (выставлялъ на показъ) во имя не лицемѣрной правды Божіей. И въ это онъ дѣлаль, чтобы призвать народъ свой къ покаянію“.

Такую совершенно новую характеристику Гоголя далъ около десяти лѣтъ томъ назадъ талантливый критикъ исключительно на основаніи давно всѣмъ извѣстныхъ его созданій.

Теперь, когда къ пятидесятилѣтію годовщины со дня смерти Гоголя обнародовано почти все, что можетъ пролить свѣтъ на этого колосса родной поэзіи, теперь становится очевиднымъ, что изъ всѣхъ русскихъ критиковъ одинъ только Говоруха-Отрокъ взглянулъ на Гоголя и его творчество съ настоящей точки зрѣнія. Лучшимъ доказательствомъ этого является полное собраніе писемъ великаго писателя, недавно изданныхъ извѣстною фирмой А. Ф. Маркса. Письма эти шагъ за шагомъ вводятъ насъ въ духовный міръ великаго писателя и съ необыкновенною яркостью рисуютъ передъ нами картину постепеннаго развитія его душевныхъ силъ, картину постоянной, сложной, до боли мучительной работы надъ самоусовершенствованіемъ.

Читаешь эти письма, и передъ умственнымъ взоромъ встаетъ не „холодный обличитель“ и „не поэтъ пошлости“, „оплеванній свою родину и народъ свой“, а страстный проповѣдникъ Христовой Правды, вдохновенный пророкъ, сознающій всю громадность и отвѣтственность взятаго имъ на себя подвига,—призвать къ покаянію русскій народъ. Судя по этимъ письмамъ, первую и глав-

нѣйшею чертой характера Гоголя было *постоянство*, вопреки мнѣнію, раздѣлявшемуся даже нѣкоторыми изъ его друзей, что въ его характерѣ и воззрѣніяхъ не разъ происходили крутыя перемѣны.

Въ письмѣ къ С. Т. Аксакову въ 1844 году онъ пишетъ: *«внутренно я не измѣнялся никогда отъ главныхъ моихъ положеній». Съ 12-лѣтняго, можетъ быть, возраста я иду тою же дорогой, какъ и нынѣ, не шатаюсь, не колеблюсь никогда во мнѣніяхъ главныхъ, не переходя изъ одного положенія въ другое.* Въ другомъ письмѣ къ тому же С. Т. Аксакову, Гоголь такъ говоритъ по поводу упрековъ, высказываемыхъ ему за то, что онъ склонился къ мистицизму. «Вы въ заблужденіи, подозрѣвая во мнѣ какое-то новое направленіе. *Отъ ранней юности моей у меня была одна дорога, по которой я иду.* Я былъ только скрытенъ, потому что былъ не глупъ, вотъ и все. Причиной нынѣшнихъ выводовъ и заключеній обо мнѣ (сдѣланныхъ какъ вами, такъ и другимъ), было то, что я, понадѣявшись на свои силы и на (будто бы) совершившуюся зрѣлость свою, отважился говорить о томъ, о чемъ бы слѣдовало до времени еще немножко помолчать, покуда слова мои не придуть въ такую ясность, что и ребенку стали бы понятны. Вотъ вамъ вся исторія моего мистицизма».

Что же это былъ за путь, которымъ Гоголь шелъ неуклонно отъ ранней юности до смерти?— Это былъ путь «внутренняго воспитанія», образованія изъ себя истиннаго христіанина. Гоголь не раздѣлялъ въ себѣ сына Православной Церкви и художника. По своему міросозерцанію онъ былъ христіанствомъ-художникомъ и поэтому всегда думалъ, что лишь осуществленіемъ въ личной своей жизни нравственнаго христіанскаго ученія можетъ онъ воспитать въ себѣ великаго художника, и всю жизнь трудился надъ этимъ воспитаніемъ. «Я перешелъ годы юношества и многихъ желаній, миновалъ увлеченія славолюбивыя, удалился давно отъ свѣта,—писалъ онъ С. Т. Аксакову,— для того, чтобы воспитываться въ глубинѣ души своей для другихъ, и воспитанію моему еще далеко до конца». Въ слѣдующемъ году онъ пишетъ: «Мнѣ нужно быть слишкомъ чисто душой. Долгое воспитаніе предствитъ мнѣ, великаго, труднаго лѣстница».

Первымъ условіемъ для духовнаго воспитанія Гоголь считаетъ наличность твердаго характера. «Для чего человеку характеръ? спрашиваетъ онъ сестру Анну Васильевну въ одномъ изъ писемъ и тутъ же отвѣчаетъ: „Чтобы онъ могъ презрѣть толки и пересуды, слѣдовалъ тому, что вѣдятъ ему благоразуміе и, какъ сказалъ самъ Спаситель, не глядѣлъ на людей. Люди суетны. Нужно

въ примѣръ себѣ брать прекрасный, святой образецъ, высшую патуру человѣка, а не обыкновенныхъ людей“.

Другое условіе, необходимое для успѣшнаго воспитанія, Гоголь видѣлъ въ отреченіи отъ внѣшней жизни. Художникъ долженъ жить внутреннею жизнью. Что понималъ Гоголь подъ „внутреннею жизнью“, это прекрасно изложено имъ въ одномъ изъ писемъ къ Данилевскому. Внутреннею жизнью,—писалъ онъ,—я понимаю ту жизнь, когда человѣкъ уже не живетъ мірскими впечатлѣніями, когда не вдетъ отвѣдывать уже извѣстной ему жизни, но когда сквозь все видитъ одну пристань и берегъ—Бога и во Имя Его стремится и спѣшитъ употребить въ дѣло данный Имъ же ему талантъ, а не зарыть его въ землю, зная, что не для своихъ удовольствій дана ему жизнь, что строже ея долгъ и что взыщется страшно съ него, если онъ, углубясь во внутрь себя, и вопросилъ себя и не узналъ, какія въ немъ сокрыты стороны полезныя и нужныя міру и гдѣ его мѣсто, ибо нѣтъ ненужнаго звена въ мірѣ. А внѣшняя жизнь, само собою, есть противоположность внутренней.. Внѣшняя жизнь въ Бога, внутренняя жизнь въ Богѣ.

Что самъ Гоголь жилъ этою „внутреннею“ подвижническою жизнью и его постоянная упорная работа надъ самовоспитаніемъ не проходила безслѣдно для его души доказательству этому разсѣяны по многимъ его письмамъ. Такъ онъ пишетъ между прочимъ Жуковскому: „Съ каждымъ днемъ и часомъ становится свѣтлѣй и торжественнѣй въ душѣ моей; не безъ цѣли и значенія были мои побѣдки, удаленія и отлученія отъ міра; совершалось незримо въ нихъ воспитаніе души моей; я сталъ далеко лучше того, какимъ запечатлѣлся въ священнои для меня памяти друзей моихъ; чаще и торжественнѣе льются душевныя мои слезы, и живетъ въ душѣ моей глубокая, неотразимая вѣра, что Небесная Сила поможетъ взойти мнѣ на ту лѣстницу, которая предстоить мнѣ, хотя я стою еще на нижайшихъ и первыхъ ея ступеняхъ. Много труда и пути и душевнаго воспитанія впереди еще! *Чище горняго снѣга и свѣтлѣе небесъ должна быть душа моя*“. Такое воспитаніе своей души Гоголь считалъ необходимымъ для того, чтобы наилучшимъ образомъ выполнить свое призваніе на землѣ. Гоголь смотритъ на земную жизнь, какъ на приготовленіе къ жизни будущей, жизни вѣчной. „Мы всѣ здѣсь мимоѣдомъ и всѣ недолго пробудемъ. Но дѣло въ томъ, что мы здѣсь мимоѣдомъ не по своему нравному случаю и не для какого-либо пустяка. У Бога нѣтъ пустяковъ. Мы присланы сюда затѣмъ, чтобы исполнить порученіе, возложенное на насъ Пославшимъ, безъ чего не можемъ получить.

ни награды, ни права на будущую жизнь... Помните вѣчно, что всякая втунѣ потраченная минута *здѣсь* неуемоимо спросится *тамъ*, и лучше не родиться, чѣмъ поблѣдѣть передъ этимъ страшнымъ упрекомъ“.

Итакъ, по толкованію Гоголя, въ земной жизни каждый изъ насъ долженъ „исполнять порученіе, возложенное на насъ Пославшимъ“. При этомъ мы не должны досадовать на неудачи и приходиться въ отчаяніе отъ испытаній. „Всякій переломъ,—пишетъ Гоголь въ одномъ изъ своихъ писемъ,—посылаемый человѣку, чудно благодѣтеленъ. Это лучшее, что только есть въ жизни. Звѣзда и свѣтильникъ, указующій ему, наконецъ, его настоящій путь. Непостижимъ вышній прозволь для человѣка, и то, что кажется намъ гибельно, есть уже наше спасеніе“.

Свое „порученіе“, возложенное на него Промысломъ, Гоголь видѣлъ въ призывѣ людей къ Богу, къ Его правдѣ; а въ своей литературной дѣятельности исполненіе „порученія“, возложеннаго на него Пославшимъ его на землю. Его призваніемъ было, по его глубокому убѣжденію, на трудномъ поприщѣ писателя послужить Россіи, сдѣлавъ сыновъ ея лучшими людьми. Онъ страстно любилъ свою родану и чтобы лучше выполнить свое призваніе стремился въ своихъ художественныхъ созданіяхъ творить исключительно изъ роднаго, русскаго матеріала. „Способность созданія,—писалъ онъ въ 1846 году А. О. Смирновой,—есть способность великая, если только она оживотворена благословеніемъ высшимъ Бога. Есть часть этой способности и у меня, и я знаю, что не *спасусь*, если не употреблю ее, какъ слѣдуетъ, въ дѣло; а употребить ее, какъ слѣдуетъ, въ дѣло я въ силахъ только тогда, когда разумъ мой озарится полнымъ знаніемъ дѣла. Вотъ почему я съ такою жадностью прошу, ишу свѣдѣній, которыхъ мнѣ почти никто не хочетъ или лѣнится доставлять. Не будутъ живы мои образы, если я не сотворѣ ихъ изъ нашего матеріала, изъ нашей земли, такъ что всякъ почувствуетъ, что это изъ его тѣла взято. Тогда только онъ проснется и тогда только можетъ сдѣлаться другимъ человѣкомъ“.

Итакъ, будить своихъ соотечественниковъ отъ тяжелаго грѣховнаго сна неприглядной дѣйствительности, дѣлать ихъ другими, лучшими, людьми,—вотъ въ чемъ видѣлъ Гоголь свое призваніе, вотъ къ чему онъ ежечасно стремился, трудясь надъ великимъ подвигомъ воспитанія своей души.

Съ такими именно мыслями приступилъ Гоголь къ писанію *Мертвыхъ Душъ*, „этой великой поэмы, которая должна была, наконецъ, разрѣшить загадку его существованія“, какъ онъ самъ

выразился въ одномъ изъ своихъ писемъ. Въ то время первыя, труднѣйшія, ступени стоявшей передъ нимъ лѣстницы „воспитанія себя для другихъ“ были имъ уже пройдены, и великій писатель могъ надѣяться, что его поймутъ. Читаящая Россія приняла это великое произведеніе Гоголя, съ восторгомъ, но огромный, неслыханный успѣхъ *Мертвыхъ Душъ* въ публикѣ не скрылъ отъ Гоголя тяжелой для него истины, что его опять и опять не поили. „Всѣ принимаютъ мою книгу за сатиру и личность, — сѣтовалъ онъ въ письмѣ къ Шевыреву, — тогда какъ къ ней нѣтъ и тѣни сатиры и личности“.

Великаго писателя-христіанина безконечно мучило это упорное непониманіе его читателями и, приступая ко второй части *Мертвыхъ Душъ*, онъ не только самъ возносилъ горячія молитвы о томъ, чтобы Богъ придалъ его труду необходимую силу и выразительность, но даже вызвалъ съ просьбою о молитвѣ за него къ своимъ друзьямъ и особенно къ близкой его душѣ Н. Н. Шереметевой. „Прошу васъ—писалъ онъ ей—помолитесь о мнѣ сильно и слезно, помолитесь о томъ, чтобы ниспослалъ Онъ, Милосердый Отецъ нашъ, освѣженіе моимъ силамъ, которое мнѣ очень пужно для нынѣшняго труда моего и котораго недостаетъ у меня, и святое вдохновеніе на то, чтобы совершить его такимъ образомъ, чтобы онъ доставилъ не минутное удовольствіе нѣкоторымъ, но душевное удовольствіе многимъ, и чтобы всѣхъ равно больше приблизилъ къ тому, къ чему мы ось ежеминутно должны больше и больше приближаться, то есть къ Нему Самому, Небесному Творцу нашему. Въ этихъ послѣднихъ строкахъ—лучшее опредѣленіе характера творчества Гоголя. Онъ пишетъ не для удовольствія нѣкоторыхъ, а для того, чтобы каждаго изъ своихъ читателей приблизить къ Богу. Великая задача, стремиться къ достиженію которой можетъ только идеальнѣйшій христіанинъ и гениальный писатель! А Гоголь былъ и тѣмъ, и другимъ. Онъ твердо вѣровалъ, что всѣ мы въ концѣ концовъ должны сойтись на одномъ пути. „Всѣ мы сойдемся на одной дорогѣ—писалъ онъ, между прочимъ, Данилевскому.—Дорога эта слишкомъ положена въ основу нашей жизни, слишкомъ широка и замѣтна для того, чтобы не попасть на нее. Въ концѣ дорога этой—Богъ“. Итакъ, въ концѣ всѣхъ человѣческихъ стремленій—Богъ. И въ этомъ-то высокомъ ученіи, какъ и во вдохновенномъ призывѣ къ смиренію и покаянію, многіе толкователи великаго Гоголя видѣли не идеаль художника-христіанина, одухотвореннаго великою жалостью и любовью къ своему ближнему, а выраженіе ханжества и какую-то

рисовку предъ читателями!! Мучительно для Гоголя было такое непониманіе читателями его сочиненій. Еще мучительнѣе было для Гоголя сознаніе, что его великая поэма, вмѣстѣ того, чтобы вызвать въ русскомъ обществѣ „покаяніе всенародное“, стала въ рукахъ враговъ Россіи орудіемъ для осмѣянія этой послѣдней. Но и здѣсь великій писатель показалъ себя истиннымъ христіаниномъ, и здѣсь явилъ примѣръ великаго смиренія. Не другихъ, не своихъ близорукихъ толкователей винилъ онъ въ этомъ печальномъ явленіи, а себя, свое несовершенство. Онъ не былъ еще достаточно подготовленъ къ „великому поприщу“, не достигъ еще послѣднихъ ступеній той лѣстницы, съ вершины которой онъ только могъ бы заговорить такъ, чтобы его *поняли даже дѣти*. И вотъ, вмѣсто того, чтобы защищать, отстаивать свои идеалы, Гоголь выражаетъ глубокое сожалѣніе въ томъ, что онъ „поспѣшилъ“ обнародовать первую часть *Мертвыхъ Душъ*.

Но она уже издана, дѣла не поправишь. За то въ его рукахъ вторая часть поэмы, въ которую онъ вложилъ всю свою душу, весь свой писательскій гений, которую онъ цѣлыми годами выпашивалъ въ себѣ и въ которой видѣлъ осуществленіе своего призванія. Но вѣдь онъ еще „не готовъ для того, чтобы говорить“, иначе его всѣ понимали бы. И вотъ Гоголь совершаетъ неслыханное дѣло: онъ сжигаетъ свое любимое дѣтище, оставаясь до конца вѣрнымъ себѣ. Такъ поступить могъ только писатель-христіанинъ, писатель, творившій не для удовольствія, а для спасенія читателей, для обращенія ихъ къ Богу...

Прошло пятьдесятъ лѣтъ со дня смерти Гоголя. Много о немъ за это время писалось, еще больше говорилось, но главная основная черта характера великаго писателя, благодаря которой онъ именно и великъ: его христіанское смиреніе, его страданія за грѣхи своего народа, осталась просмотрѣнною: ея не замѣчали, не хотѣли замѣчать, а въ ней-то и заключается разгадка Гоголя. Гоголь прежде всего—христіанинъ, а затѣмъ уже писатель-художникъ.

— Въ іюль 1900 года въ многолюдномъ селѣ Павловкахъ, Сумскаго уѣзда, Харьковской губерніи, часть населенія котораго около 20 лѣтъ тому назадъ отпала отъ православія, появился, неизвѣстный до сихъ поръ въ означенной мѣстности, бѣдно—одѣтый человѣкъ, называвшій себя пророкомъ Моисеемъ Израиля.

Человѣкъ этотъ, оказавшійся впоследствии крестьяниномъ села Яхны, Васильковского уѣзда, Кіевской губерніи, Моисеемъ Наумовымъ Тодосѣенко, былъ послѣдователемъ секты малеванцевъ и во время продолжительнаго пребыванія своего въ селѣ Павловкахъ

успѣлъ ознакомить нѣкоторыхъ жителей этого села съ лжеученіемъ этой секты; затѣмъ въ сентябрѣ минувшаго года Тодосѣенко вторично прибылъ въ село Павловки и, собирая мѣстныхъ сектантовъ на собесѣдованія, сталъ вновь проповѣдывать имъ свое ученіе, рассказывая, вмѣстѣ съ тѣмъ, что вскорѣ настанетъ перемѣна въ условіяхъ крестьянской жизни, не будетъ ни церквей, ни духовенства, а земля подѣлится поровну между всеми людьми.

Выдавая себя за личность, обладающую сверхъестественною силой и призванную Духомъ Святымъ способствовать торжеству правды, Тодосѣенко, между прочимъ, убѣждалъ сектантовъ въ томъ, что для достиженія Царства Небеснаго необходимо разрушить церкви православныя, чтобы освободить скрытую въ нихъ правду. Среди спокойнаго до тѣхъ поръ сектантскаго населенія села Павловки проповѣди Тодосѣенко сразу вызвали замѣтныя волненія. Въ теченіе первыхъ 2 дней послѣ отъѣзда изъ Павловки, 14 и 15 сентября, на улицахъ стали появляться толпы сектантовъ съ пѣніемъ и возгласами *Христоса Воскресе*.

Кромѣ того, по ночамъ на тѣ же числа въ домѣ павловскаго крестьянина Тимоея Никитенко происходили многолюдныя собранія сектантовъ, на которыхъ руководителемъ и проповѣдникомъ выступилъ мѣстный крестьянинъ Григорій Павленко. Послѣдній, близко сошедшійся съ Тодосѣенко во время пребыванія его въ селѣ Павловкахъ и проникшись его лжеученіемъ, сталъ наставлять сектантовъ, говоря имъ, что близка погубель, что не надо беречь ни золота, ни серебра, и что на него, Павленко, получившаго силу отъ пророка Моисея (Тодосѣенко), сошелъ Духъ Святой.

Возбужденіе сектантовъ дошло до крайняго напряженія послѣ того, какъ въ субботу, 15 сентября, ночью, на собраніи въ домѣ Никитенко, Григорій Павленко, повторяя слова своего учителя Тодосѣенко, возвѣстилъ, что онъ, Павленко, обладающій божественною силой, долженъ возсѣсть въ церкви на престолѣ, подъ которымъ священниками скрыта правда, и что находящіяся въ селѣ Павловкахъ двѣ православныя церкви должны быть разрушены, чтобы поборотъ неправду. При этомъ Григорій Павленко пояснилъ, что послѣдніе часы наступаютъ и что желающіе принять святой духъ вмѣютъ слѣдовать за нимъ. При слуханіи этой проповѣди много сектантовъ пришло въ такое восторженное настроеніе, что бросали на улицу деньги и исповѣдывали предъ Григоріемъ Павленко свои грѣхи.

16 сентября, въ воскресенье, около 6 часовъ утра, проводивши всю ночь въ домѣ Тимоея Никитенко, сектанты двинулись тол-

пою, въ числѣ свыше 100 человекъ, сопровождаемые женами и дѣтьми, по направленію къ ближайшей по пути къ церкви-школѣ. Впереди толпы на подводѣ ѣхала крестьянка Елизавета Павленко съ ребенкомъ на рукахъ и, поднимая его на рукахъ кричала: „Увѣруйте, вотъ младенецъ Іисусъ и отъ плоти родившійся“.

Вслѣдъ за этою подводой шель Григорій Павленко, отецъ его его Авраамъ Павленко и другіе сектанты съ возгласами: „Вѣруемъ, Христосъ Воскресе. Правда идетъ“.

Въ виду дошедшихъ уже до свѣдѣнія мѣстной полиціи слуховъ, что павловскіе сектанты собираются произвести разгромъ православной церкви, приставъ второго стана Сумскаго уѣзда распорядился, чтобы ближайшая къ дому Тимоѣея Никитенко церковно-школа въ воскресенье, 16 сентября, была заперта, причемъ назначенное въ ней богослуженіе было отмѣнено.

Для охраны означенной церкви вблизи ея ограды былъ поставленъ караулъ, состоящій изъ мѣстнаго полицейскаго урядника, вѣсколькихъ сотскихъ, десятскихъ и городовыхъ, командированныхъ въ село Павловки изъ сосѣдняго мѣстечка Бѣлополя. Самъ же становой приставъ присутствовалъ въ тотъ день на богослуженіи другой церкви того же села во имя Архангела Михаила, находившейся на разстояніи свыше двухъ верстъ отъ церкви-школы.

Подойдя къ послѣдней, сектанты оттолкнули отъ ограды церкви-школы полиційскихъ чиновъ, нанесли имъ побой, съ криками бросились къ церковнымъ дверямъ, ворвались внутрь церкви, гдѣ произвели возмутительныя безчинства, соединенныя съ поруганіемъ святыни.

Разбивъ рамы въ окнахъ церкви, сектанты, во главѣ которыхъ находились Григорій и Авраамъ Павленко, Петръ Хорохововъ, Петръ, Иванъ и Антонъ Кобыльченко, Максимъ и Степанъ Березки, Иванъ Любичъ и другіе бросились къ Святому Престолу, Григорій Павленко съѣлъ на него, за нимъ сдѣлали то же и другіе. Послѣ этого Престоль былъ опрокинутъ и разбитъ, царскія врата повреждены, завѣса сорвана, нѣкоторыя иконы отбиты изъ иконостаса и брошены на полъ, а запрестольный и напрестольный кресты, дарохранительница съ ковчегомъ для храненія Святыихъ Даровъ, которыхъ въ немъ, однако, не было, хоругви и другіе священные предметы были частью погнуты, частью разбиты. Кромѣ того, Святое Евангеліе было разорвано и брошено на полъ, такъ же, какъ и святой антиминсъ.

Совершивъ описанный разгромъ церкви-школы и избивъ вошедшаго въ него православнаго сотскаго Антона Фелорченко, сектанты

съ криками: „Наша взяла, правда идетъ, Христось Воскресе, ура“, двинулись по направленію церкви Архангела Мххаила.

Узнавъ о приближеніи сектантовъ, мѣстный священникъ немедленно, по окончаніи проскомидіи, прекратилъ богослуженіе, послѣ чего молящіеся вышли изъ церкви, заперъ ея дверь и ударилъ въ набатъ. Съ своей стороны, становой приставъ, собравъ находившихся въ его распоряженіи сотскихъ, десятскихъ и городскихъ, къ которымъ присоединились нѣсколько православныхъ крестьянъ, направился навстрѣчу надвигавшейся толпѣ сектантовъ и предложилъ имъ прекратить безпорядки. Увѣщанія его, однако, остались безуспѣшны. Сектанты съ яростью бросились на пристава и сопровождавшихъ его лицъ и избили ихъ, а затѣмъ, ворвались въ ограду церкви, стали ломаться въ его входную дверь, но проникнуть въ храмъ не могли, такъ какъ въ то время сбѣжалось много изъ православныхъ жителей села Павловки и, вооружившись кольями, бросились на сектантовъ. Послѣдніе, несмотря на упорное сопротивленіе, не могли отбѣснить православныхъ и были вынуждены послѣ общей свалки и драки разбѣжаться. При этомъ нѣкоторымъ православнымъ были нанесены побои, а 42 сектантамъ причинены преимущественно легкія поврежденія, не имѣвшія особо вредныхъ для ихъ здоровья послѣдствій, за исключеніемъ лишь сектанта Якова Коваленко, получившаго тяжкіе побои, отъ которыхъ онъ на слѣдующій день умеръ.

Немедленно по прекращеніи безпорядковъ и оказаніи всѣмъ пострадавшимъ помощи, суд. слѣдователь по важнѣйшимъ дѣламъ округа сумскаго окружнаго суда приступилъ къ производству предварительнаго слѣдствія по поводу описанныхъ происшествій подъ непосредственнымъ наблюденіемъ прокурора того же суда.

На предварительномъ слѣдствіи помимо обнаруженія лицъ, принимавшихъ участіе въ павловскихъ безпорядкахъ въ селѣ Павловкѣ, были собраны свѣдѣнія о личности крестьянина Моисея Тодосѣенко, склонившаго сектантовъ подвергнуть церковь въ названномъ селѣ поруганію. Въ этомъ отношеніи слѣдствіемъ установлено, что слѣлавшійся послѣдователемъ сеиты малеванцевъ Тодосѣенко въ теченіе послѣднихъ 12 лѣтъ велъ праздную бродячую жизнь, оставивъ жену, дѣтей безо всякихъ средствъ къ существованію, и путемъ разнаго рода обманныхъ дѣйствій и ложныхъ увѣреній эксплуатировалъ населеніе нѣкоторыхъ мѣстностей Кіевской губерніи, а въ 1899 году, по приговору мирового судьи 3-го участка Васильковского судебнаго округа, отбылъ за кражу полтора мѣсячное тюремное заключеніе.

По окончаніи предварительнаго слѣдствія, опредѣленіемъ Харьковской судебной палаты въ декабрѣ 1901 года 68 обвиняемыхъ, и въ томъ числѣ Моисей Тодосѣнко, были преданы суду по обвиненію—Тодосѣнко въ подстрекательствѣ къ поруганію святини и въ распространеніи среди населенія села Павловки тревожныхъ слуховъ (стт. 13, 210 и 938 Улож. о Нак.), а всѣ остальные обвиняемые—въ поруганіи дѣйствіемъ священннхъ предметовъ, въ нападеніи на православное населеніе села Павловки и въ сопротивленіи чинамъ полиціи (стт. 13, 210, 269 и 271 Улож. о Нак.).

Затѣмъ предстоящее дѣло было рассмотрѣно въ городѣ Сумахъ, Харьковской губерніи, при закрытыхъ дверяхъ. Въ продолжавшемся съ 28 января по 4 февраля сего года судебномъ засѣданіи особаго присутствія харьковской судебной палаты съ участіемъ сословныхъ представителей по разборѣ сего дѣла въ отношеніи 66 подсудимыхъ, за выдѣленіемъ производства о 2 обвиняемыхъ, вслѣдствіе ихъ болѣзни, приговоромъ судебной палаты 17 подсудимыхъ были оправданы, остальные 49 подсудимыхъ признаны виновными по предъявленнымъ къ нимъ обвиненіямъ и присуждены: 45 подсудимыхъ—къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжныя работы Моисей Тодосѣнко и Григорій Павленко на 15 лѣтъ, Авраамъ Павленко, Петръ Хорохоновъ, Антонъ, Петръ и Иванъ Кобыльченки и другіе въ числѣ 37 подсудимыхъ на 12 лѣтъ каждый, 5 подсудимыхъ—на 8 лѣтъ и 1 на 4 года, 3 подсудимыхъ—къ лишенію всѣхъ особыхъ правъ и преимуществъ и къ заключенію въ тюрьму на 8 мѣсяцевъ, каждый съ послѣдствіями, опредѣленными въ законѣ 9 іюня 1900 года объ отміѣнѣ ссылки, и, наконецъ, одинъ несовершеннолѣтній подсудимый—къ заключенію въ тюрьмѣ на 3 мѣсяца безъ ограниченія въ правахъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ судебная палата постановила въ отношеніи 30 подсудимыхъ изъ числа присужденныхъ къ каторжнымъ работамъ, на основаніи ст. 775 Уст. Уголовн. Судопр., ходатайствовать черезъ министра юстиціи передъ Его Императорскимъ Величествомъ о замѣнѣ назначенныхъ имъ по закону каторжныхъ работъ ссылкой на поселеніе.

«Прав. Вѣст.».

НЕКРОЛОГЪ.

11-го февраля сего года въ Краснокутскѣ совершилось печальное событіе. Граждане города и весь второй благочиннической округъ Богодуховскаго уѣзда понесли тяжелую и незамѣнимую утрату въ лицѣ скончавшагося 8-го февраля въ 6 часовъ по полудни, отъ воспаленія легкихъ, отца благочиннаго и законоучителя городекого и ремесленнаго училищъ протоіерея Алексѣя

Спѣсаревскаго. Онъ былъ одинъ изъ лучшихъ проповѣдниковъ, примѣрный, безкорыстный и высокоправственный пастырь.

Покойный родился въ с. Каплуновкѣ въ 1839 году, окончилъ курсъ въ Харьковской Духовной Семинаріи со степенью студента и въ 1863 году рукоположенъ Пресвященнымъ Макаріемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ во священники села Непокрытаго, гдѣ проходилъ должности наставника, законоучителя и депутата съ 1865 по 1871 годъ. По смерти своего родителя, священника краснокутской Успенской церкви, по прошенію перемѣщенъ въ эту церковь на мѣсто отца въ 1871 году и проходилъ здѣсь должности депутата, помощника благочиннаго и наконецъ 21 годъ былъ благочиннымъ до самой смерти. Въ одно и то же время состоялъ законоучителемъ сначала земскаго училища, а затѣмъ городского и ремесленнаго училищъ, до самой кончины. Былъ 3 года уѣзднымъ наблюдателемъ за церковно-приходскими школами и 20 лѣтъ состоялъ членомъ Краснокутской городской думы, такъ что всю свою жизнь посвящалъ на труды для народнаго блага. Его усиленнымъ стараніемъ организованы при церкви отличный хоръ пѣвчихъ и при немъ учреждено церковное попечительство и устроена церковно-приходская школа, гдѣ онъ былъ и завѣдующимъ. Награды имѣлъ слѣдующія: набедренникъ, скуфію, камлавку, знакъ Краснаго Креста, наперсный крестъ, орденъ Св. Анны 3 степени и въ 1898 году въ память 35 лѣтней службы въ священническомъ санѣ получилъ съ духовенства 2 округа драгоценный золотой наперный крестъ.

Въ погребеніи покойнаго участвовало болѣе 20 священниковъ; на похоронахъ присутствовали представители городского управленія и мѣстныхъ сословныхъ и правительственныхъ учреждений, учащіе и учащіяся всѣхъ школъ, при многочисленномъ стеченіи народа. Отпѣваніе происходило при стройномъ пѣніи мѣтнаго хора пѣвчихъ, подъ управленіемъ регента г. Журяла. На гробъ возложены были вѣнки изъ живыхъ цвѣтвъ: отъ гг. Карзинныхъ, правленія благотворительнаго общества, отъ городского управленія и учениковъ городского училища и Александровской ремесленной школы. Гробъ съ останками усопшаго и крышку несли почетные прихожане и псаломщики въ стихаряхъ, прибывшіе на погребеніе изъ округа. При погребеніи много произнесено было прочувствованныхъ и назидательныхъ рѣчей священниками. Надгробное слово, сказанное мѣтнымъ священникомъ Архангела Михайловской церкви о. Иоанномъ Туранскимъ—растрогало всѣхъ до слезъ. Очень хорошо рѣчь произнесъ и одинъ изъ мѣстныхъ прихожанъ, членъ городского управленія И. Д. Колесникъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА:

Профессора В. ІЕРУЗАЛЕМЪ.

„ВВЕДЕНІЕ ВЪ ФИЛОСОФІЮ“.

Переводъ съ нѣмецкаго П. Ф. Некрасова. С.П.Б. 1902 года.

Цѣна 1 руб.

ИКОНОСТАСНАЯ ФАБРИКА
Ивана Ефимовича Ретмана съ С-ми
ВЪ ТАМАРОВКѢ,

Курской губернии, Бѣлгородскаго уѣзда.
 (Серебр. мед. на всерос. выст. 1887 г. въ Харьковѣ).

ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ НА УСТРОЙСТВО

ИКОНОСТАСОВЪ И КЮТОВЪ

въ православныхъ церквахъ, написаніе въ нихъ живописи
 и украшенія стѣнъ альфрейной росписью

Заказы исполняются прочно, аккуратно и по умѣреннымъ цѣнамъ,
 гдѣ нужно—съ разсрочкой платежа.

Открыта подписка на 1902 годъ на духовный журналъ

„СТРАННИКЪ“

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

„Общедоступной Богословской Библиотекѣ“

и новой серіи богословско-апологетическихъ трактатовъ.

Духовный журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1902 году по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ дншеихъ богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой она неослабно служить въ теченіе болѣе сорока лѣтъ. Кромѣ того въ удовлетвореніе насущнѣйшей потребности нашего времени редакція съ 1898 года приступила къ крупному литературному предпріятію, именно къ изданію **Общедоступной Богословской Библиотекѣ**, пѣвщей своею цѣлю сдѣлать болѣе доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы. Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ). Цѣна а) въ Россіи за журналъ „Странникъ“ съ приложеніемъ двухъ томовъ „Общедоступной Богословской библиотекѣ“ и одного выш. богословско-апологетическихъ трактатовъ **восемь (8) рублей** съ пересылкой и дост., б) за границей **11 руб.** съ перес. Примѣчаніе а) Въ отдѣльной продажѣ для неподписчиковъ цѣна „Общед. Богосл. Библиотекѣ“ **2 р. 50 к.** за томъ, а съ перес. и **3 р. б)** Желающіе имѣть выпуски „Библиотекѣ“ въ изданіи англійскомъ переплетѣ благоволятъ прилагать по 50 коп. за выпускъ. в) Новыя подписчики, желающіе получить уже вышедшія восемь выпусковъ „Библиотекѣ“ (четыре тома „Православнаго Соборія. Богословія“, два тома „Исторія Христ. Церкви“ и два тома „Правосл. Богосл. Энциклопедія“), при выпискѣ всѣхъ прилагаютъ по **1 руб.** за томъ, а при выпискѣ на выборъ—по **1 р. 50 к. г)** Въ виду связанныхъ съ изданіемъ приложеній большихъ расходовъ, редакція вынуждена печатать ихъ въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ и поэтому подписчикамъ на льготныхъ условіяхъ будетъ выдавать только по **1 экз.** За второй и слѣд. экземпляры подписчики платятъ по **2 р. 50 коп.** за экз. безъ перес. и **3 р.** съ перес. въ англійскомъ переплетѣ **3 р. 50 коп.** съ перес. Адресовать: Въ редакцію журнала **Странникъ** С.-Петербургъ, Невскій проспектъ д. № 182. Городскіе СЛБ. подписчики благоволятъ обращаться въ контору редакціи—Тельжная ул. д. № 5.

За редактора издатель кроф. **А. П. Донушинъ.**

„МИРНЫЙ ТРУДЪ“

повременное литературно-научное изданіе выходитъ 5 разъ въ годъ (1-го марта, мая, сентября, ноября и января), въ объемѣ 10—12 печатныхъ листовъ по слѣдующей программѣ: 1) романы, повѣсти, рассказы и стихотворенія, какъ оригинальные, такъ и переводные. 2) Беллетристическія новости. 3) Литературная критика. 4) Искусство, театръ и музыка. 5) Вопросы воспитанія и обученія. 6) Статьи по разнымъ отраслямъ науки. 7) Обзорніе научныхъ журналовъ. 8) Дѣятельность ученыхъ обществъ. 9) Научныя мелочи. 10) Критическій разборъ научныхъ изслѣдованій. 11) Библиографія и 12) Объявленія.

Въ журналѣ обѣщали сотрудничать: пр. В. П. Бузескулъ, пр. П. Н. Буцинскій, А. В. Ветуховъ, пр. А. С. Вязигинъ, пр. Н. А. Гредескулъ, пр. Н. К. Грунскій, пр. Я. А. Денисовъ, пр. М. С. Дриновъ, пр. Л. Н. Загурскій, пр. О. А. Зеленогорскій, пр. А. П. Кадлубовскій, П. В. Каменскій, О. Г. Кашменскій, пр. А. Д. Киселевъ, пр. А. С. Лебедевъ, пр. П. Э. Лейкфельдъ, пр. Н. А. Максимейко, пр. М. А. Масловъ, пр. И. В. Негушилъ, пр. Д. Н. Овсяннико-Куликовскій, А. Р. Пельтцеръ, пр. Э. Л. Радловъ, пр. А. В. Репревъ, пр. Е. К. Рѣдинъ, пр. В. И. Савва, М. П. Савиновъ, пр. С. В. Соловьевъ, пр. Н. О. Сумцовъ, В. В. Умановъ-Каплуновскій, пр. А. Н. Фатѣвъ, пр. И. П. Филевичъ, пр. М. Е. Халанскій, В. И. Харціевъ, пр. Р. И. Шерцль, пр. Г. О. Шульцъ, пр. В. А. Ястржембскій и др.

Признавая „мирный трудъ единственной живущей силой, выдержавшей вѣковыя испытанія“, редакція ставитъ своею задачею послынное содѣйствіе пробужденію чуждаго всякой нетерпимости національнаго самосознанія, усиленію культурнаго общенія со славянствомъ и росту общественной самостоятельности, оцѣнивающей свое и чужое, независимо отъ какихъ бы то ни было партійныхъ соображеній.

Подписная цѣна: для городскихъ (харьковскихъ) подписчиковъ съ доставкой 5 руб. въ годъ, для иногороднихъ съ пересылкой 6 рублей. Отдѣльныя книжки по 1 руб. 50 коп.

Подписна принимается: во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и въ конторѣ журнала (Харьковъ, Мордвиновскій, № 25, д. А. В. Ветухова). Контора открыта отъ 4 до 6 часовъ, кромѣ праздниковъ. За комиссію и пересылку денегъ книжные магазины удерживаютъ по 30 коп. съ cadaго годового экзмп.

Издатель *А. Ветуховъ.*

Редакторъ проф. *А. Вязигинъ.*

Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первыя десять лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведенія Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религіозномъ сектанствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“; кромѣ того пастырскія воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то: „Какъ всего проще и удобнѣе научиться вѣровать“? Собесѣдованія прот. А. Хойнацкаго.—„Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московскій періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. И. Корсунскаго.—„Религіозно-нравственное развитіе Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Библиографическій очеркъ. Свящ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова.—Многія статьи о Владиміра Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія каволитической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которыя усматриваются въ другихъ церквяхъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ проф. М. Остроумова.—„Образованные евреи въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова.—„Церковно-религіозное состояніе Запада и вселенскаго Церкви“. Свящ. Т. Буткевича.—„Западная средневѣковая мистика и отношеніе ея къ католицизму“. Историческое изслѣдованіе А. Вергеловскаго.—„Язычество и іудейство ко времени земной жизни Господа нашего Іисуса Христа.“ Свящ. Т. Буткевича.—Статьи „о штундистахъ“. А. Шугаевского.—„Имѣютъ-ли каноническія или общеправовыя основанія притязанія мірянъ на управленіе церковными имуществами“? В. Ковалевскаго.—„Основные задачи нашей народнои школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова.—„О славянскомъ языкѣ въ церковномъ богослуженіи“. А. Струнникова.—„Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковского.—„Очеркъ современной умственной жизни“. А. Бѣляева.—„Очерки русской церковной и общественной жизни“. А. Рождествина.—„О церковныхъ плодприношеніяхъ“. Н. Протопопова.—„Вторая книга „Исходъ“ въ переводѣ и съ объясненіями“. Проф. П. Горскаго—Платонова.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова.—„О покоѣ воскреснаго дня“. Доцента А. Бѣляева.—„Мысли о воспитаніи въ духѣ православія и народности“. Шестакова.—„Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Богослуженіи на Западѣ“. К. Истомина.—„Ученіе Стефана Яворскаго и Теофана Прокоповича о сляц. Преданіи“ М. Саввевича.—„О православной и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомина.—„Отношеніе раскола къ государству“. С. Г. С.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свящ. І. Арсеньева.—„Замѣтки о церковной жизни за-границей“. А. К.—„Сущность христіанской нравственности въ отличіи ея отъ моральной философіи графа Л. Н. Толстого“. Свящ. І. Филевскаго.—„Историческій очеркъ единовѣрія“. П. Смирнова.—„Ученіе Канта о Церкви“. А. Кириловича.—„Православныя-ли intercom-муніи, предлагаемый намъ старокатоликами“. Прот. Е. К. Смирнова.—„Разборъ протестантскаго ученія о крещеніи дѣтей—съ догматической точки зрѣнія“. Прот. А. Мартынова и проч.

Въ философскомъ отдѣлѣ журнала помѣщены статьи профессоровъ Академіи и Университета: А. Введенскаго, А. Зеленогорскаго, В. Кудрявцева, П. Яницкаго, М. Остроумова, В. Снегирева, П. Соколова и другихъ. А также въ журналѣ помѣщаемы были переводы философскихъ произведеній Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жана и многихъ другихъ философовъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію „Вѣра и Разумъ“ свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на не полученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на не полученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи не позже, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

0 перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“.

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи года, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 к.

Редакторы: { Рectorъ Семинаріи, Протоіерей Іоаннъ **ЗНАМЕНСКІЙ**
и Инспекторъ Семинаріи, Константинъ **ИСТОМИНЪ**.