



Выходятъ три раза въ мѣсяцъ } Цѣна годовому изданію съ пере-
въ г. Кременецъ Волынской губерніи. } сязкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

1 Сентября

№ 25

1884 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Назначеніе на Епископскую кафедру.

Государь Императоръ въ 21 день іюля сего 1884 года Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святейшаго Синода о бытіи настоятелю кіево-ніколаевскаго второкласснаго монастыря архимандриту *Полікарпу* епископомъ уманскимъ, вторымъ викаріемъ кіевской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ городъ Кіевъ.

Определенія Святѣйшаго Синода.

Отъ 4—15 июля 1884 года, за № 1406, о книжѣ М. Руднева и К. Козьмина, подъ названіемъ: «Другъ народныхъ школъ», съ журналомъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 10-го мая 1884 года за № 318, журналъ Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета № 161, съ заключеніемъ Комитета о книгѣ, составленной преподавателями московскаго Александровскаго института священникомъ Михаиломъ Рудневымъ и Константиномъ Козьминимъ, подъ названіемъ: «Другъ народныхъ школъ. Сборникъ статей религіозно-правственнаго, географическаго, историческаго и обще-литературнаго содержанія. Для класснаго и домашняго чтенія учениковъ начальныхъ училищъ» (Москва, 1883 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ одобрить означенный трудъ для употребленія въ начальныхъ народныхъ училищахъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія и церковно-приходскихъ школахъ, о чемъ и сообщить министерству народнаго просвѣщенія. **П р и к а з а л и:** Заключение Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета о книгѣ «Другъ народныхъ школъ» утвердить и для объявленія по духовному вѣдомству о вышеозначенной книгѣ сообщить съ приложеніемъ выписки изъ журнала Учебнаго Комитета, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

— Отъ 11—30 июля 1884 года за № 1475, объ употребленіи суммъ, поступающихъ за обученіе въ духовн. училищахъ дѣтей изъ свѣтскихъ сословій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 22-го іюня сего года за № 473, журналъ учебнаго комитета, № 209,

по возбужденному правленіемъ нижегородскаго духовнаго училища вопросу объ употребленіи суммъ, поступающихъ за обученіе въ духовныхъ училищахъ дѣтей изъ свѣтскихъ сословій. Приказали: Рассмотрѣвъ настоящій журналъ, Святѣйшій Синодъ, по выслушаніи заключенія Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ въ разрѣшеніе возбужденнаго правленіемъ нижегородскаго духовнаго училища вопроса разяснить сему правленію, что суммы, поступающія за обученіе въ нижегородскомъ духовномъ училищѣ дѣтей изъ свѣтскихъ сословій слѣдуетъ вносить въ годичную смѣту училища отдѣльною статью въ размѣрѣ по трехлѣтней сложности ихъ поступленія, и расходовать оныя, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 18-го октября—4-го января 1873—4 г., прежде всего на благоустройство училища; если же, за тѣмъ, окажутся остатки, то таковыя должны быть обращаемы въ пользу учителей, для ихъ поощренія, но не иначе какъ съ разрѣшенія епархіальнаго преосвященнаго, по представленіямъ училищнаго правленія; о чемъ, для объявленія настоящаго опредѣленія правленіемъ прочихъ духовныхъ училищъ къ ихъ свѣдѣнію и руководству въ потребныхъ случаяхъ сообщить для припечатанія въ «Церковный Вѣстникъ».

Копія отношенія канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 5 іюля 1884 г. за № 3192.

Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивый Государь и Архипастырь. Циркулярными распоряженіями отъ 4 Ноября 1866 г. и 31 Іюля 1882 г. за №№ 229 и 26, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ просило Гг. Губернаторовъ ни подъ какимъ видомъ не допускать кладонскательствъ и неизбѣжнаго отъ того разрушенія памятниковъ древности и о непремѣнномъ доставленіи на разсмотрѣніе Императорской Археологической Коммисіи всѣхъ необходимыхъ предметовъ древности. Между тѣмъ, какъ видно изъ отзыва означенной Коммисіи по

нѣкоторымъ губерніямъ вовсе не доставлялись свѣдѣнія о находимыхъ древностяхъ, хотя изъ этихъ губерній вывозились даже за границу различные найденные тамъ памятники старины, имѣющіе весьма важное значеніе въ научномъ отношеніи. По другимъ губерніямъ, Городскія Управы предпринимаютъ кладонскательства, поручая притомъ раскопки лицамъ совершенно невѣжественнымъ въ археологіи. Вслѣдствіе сего циркулярнымъ отношеніемъ отъ 31 мая текущаго года за № 11 Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ вновь проситъ Гг. Губернаторовъ наблюдать за точнымъ и непремѣннымъ соблюденіемъ на будущее время въ каждой губерніи упомянутыхъ циркуляровъ за №№ 229 и 26 и сдѣлать постоянное объ исполненіи ихъ распоряженіе. Нынѣ Предсѣдатель Императорской Археологической Коммиссіи, въ виду обнаруженнаго въ одной изъ епархій случая кладонскательства, указывая на вредъ, который такое кладонскательство, въ особенности еще поощряемое мѣстными властями, наноситъ научному изслѣдованію нашихъ древностей, требующему и серьезной подготовки и самаго тщательнаго вниманія къ ходу раскопокъ проситъ меня, въ видахъ единства дѣйствій гражданскихъ и духовныхъ властей по этой части и въ интересахъ отечественной старины, сдѣлать одинаковое съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ распоряженіе относительно раскопокъ на церковныхъ земляхъ. Имѣя въ виду, что Императорская Археологическая Коммиссія, на основаніи § 6 Высочайше утвержденаго Положенія о ней, обязана слѣдить за всѣми дѣлающимися въ Государствѣ открытіями предметовъ древности, о которыхъ извѣщаютъ Коммиссію также и мѣстныя начальства и если не представляется затрудненія, то пересылають и самыя необходимыя древности на ея разсмотрѣніе, долгомъ поставлю о вышеизложенномъ сообщить Вашему Пресвященству, для объявленія сихъ свѣдѣній духовенству ввѣренной Вамъ епархіи, къ надлежащему въ потребныхъ случаяхъ руководству и

исполненію. Испрашивая молитвъ Вашихъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію пмѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою К. Побѣдоносцевъ. Вѣрно: за Начальника Отдѣленія Ив. Ивановъ. На семъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 27-го Іюля сего 1884 года за № 2913, послѣдовала такая: «объявить сей циркуляръ Духовенству Волынской епархіи къ руководству и исполненію чрезъ припечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Съ подлиннымъ вѣрно: Секретарь Консисторіи Е. Срътенскій.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Копія.

1884 года Іюля 30 дня. По Указу Его Императорскаго Величества, Волынская Духовная Консисторія слушала: Отношеніе, на имя Его Высокопреосвященства, Г. Волынскаго Губернатора (по Губернскому объ обезпеченіи быта православнаго духовенства Присутствію) отъ 23 Іюля сего 1884 года за № 520, въ которомъ изложено: дѣло обезпеченія быта православнаго сельскаго духовенства причтовыми помѣщеніями, какъ извѣстно, поставлено въ такія условія, при которыхъ быстрое и неуклонное, въ извѣстномъ направленіи, движеніе его весьма затруднительно, не говоря уже о томъ, что по закону составленіе актовъ обставлено весьма сложными формальностями, на выполненіе которыхъ требуется значительное время, и что на приведеніе въ исполненіе утвержденныхъ актовъ полагаются болѣе или менѣе продолжительныя сроки, частныя землевладѣльцы, само-собою разумѣется, высказываютъ всѣ воз-

возможные способы къ отклоненію отъ себя вовсе или хотя на время причтовой повинности, затрогивающей ихъ существенные интересы. Всѣ эти затрудненія, тормозящія дѣло, неизбежны и устранить ихъ невозможно. Но если нельзя рассчитывать въ этомъ дѣлѣ на содѣйствіе со стороны частныхъ землевладѣльцевъ, то отъ духовенства должно бы ожидать полного содѣйствія успешному выполненію задачи — устройства его собственнаго быта. Между тѣмъ многіе причты въ полномъ своемъ составѣ или Священники одиночно, принимая на себя работы по устройству причтовыхъ помѣщений, согласно утвержденнымъ актамъ, вступаютъ затѣмъ въ пререканія съ Съѣздами Мировыхъ Посредниковъ, останавливая работы, или, по истеченіи болѣе или менѣе продолжительнаго времени, вовсе отказываются отъ работъ. Въ настоящее время состоятъ въ производствѣ шесть дѣлъ объ отказѣ причтовъ отъ исполненія принятыхъ ими на себя обязательствъ, а именно: 1) по Бѣлогородскому Троицкому приходу, Заславскаго уѣзда, акты утверждены 8 Августа 1880 г., на причтовую постройку опредѣлено 1316 р. 36 к., причтъ заявилъ согласіе принять на себя работы 1 Марта 1883 г., вслѣдствіе чего по журналу Присутствія 9 Апрѣля того же 1883 г. опредѣленныя на постройки деньги 1316 руб. 36 к. ассигнованы въ распоряженіе Съѣзда для выдачи причту на работы; между тѣмъ 8 Декабря 1883 г. причтъ отказался отъ работъ вслѣдствіе того, что по смѣтѣ, составленной Съѣздомъ Мировыхъ Посредниковъ, не исчислена сумма на нѣкоторые матеріалы, почему общая сумма признается причтомъ недостаточною. 2) по Лабуньскому Георгіевскому приходу, Заславскаго уѣзда: акты утверждены 28 Февраля 1881 года, на постройки назначено 1414 р. 25 коп., въ томъ числѣ изъ казны 396 р. 39 к., которые отпущены въ распоряженіе Съѣзда изъ кредита 1882 г. по ассигновкѣ 11 Юня того же года № 221, изъ частныхъ землевладѣльцевъ 1017 р. 86 к. Работы по устройству помѣщений при-

паялъ на себя мѣстный Священникъ Ящуржинскій по отзыву 16 Сентября 1883 г. Согласно представленію Съѣзда 10 Января 1884 г., по журналу Присутствія 17 Февраля, ассигнованы въ распоряженіе Съѣзда, для выдачи Ящуржинскому, взысканные съ частныхъ землевладѣльцевъ 938 р. 92 к. Между тѣмъ 17 Марта сего года Ящуржинскій отказался отъ работъ, мотивируя свой отказъ недостаточностію исчисленной по акту суммы. 3) по Мшанецкому приходу, Новоградволинскаго уѣзда: акты утверждены 17 Юля 1879 г., на постройки исчислено 2028 руб., работы принялъ на себя мѣстный причтъ 7 Апрѣля 1883 г., по журналу Присутствія 31 Августа того же 1883 г. деньги 2028 р. ассигнованы въ распоряженіе Съѣзда для выдачи причту; между тѣмъ изъ донесенія Съѣзда отъ 7 Юня за № 710 оказывается, что причтъ отказался отъ работъ по недостаточности будто исчисленной по акту суммы. По этому поводу Новоградволинско-Ровенскій Съѣздъ Мирowychъ Посредниковъ объясняетъ, что Священники въ большинствѣ случаевъ, домогаются возведенія всѣхъ зданій наново, тогда какъ по актамъ положено одни зданія построить вновь, а другія исправить; при чемъ, отказываясь отъ работъ, Священники отклоняютъ отъ нихъ и прихожанъ. 4) по Мякотскому приходу, Острожскаго уѣзда: акты утверждены 19-го Апрѣля 1879 г., на постройки исчислено 545 руб., мѣстный Священникъ Коровицкій принялъ на себя работы 26 Октября 1882 г., по журналу Присутствія 7 Декабря того же 1882 года ассигновано въ распоряженіе Съѣзда 543 р. 42 к.; между тѣмъ 7 Октября 1883 г. Коровицкій отъ работъ отказался, мотивируя свой отказъ нежеланіемъ прихожанъ исполнить лежащее на нихъ обязательство по вырубкѣ лѣса и подвозкѣ стронтельныхъ матеріаловъ, что однако по мѣстному дознанію не подтвердилось. 5) по Чернелевецкому приходу, Староконстантиновскаго уѣзда, работы по устройству помѣщеній принялъ на себя мѣстный причтъ при самомъ составленіи актовъ.

7 Сентября 1879 г., по которымъ исчислено 600 р., акты утверждены 23 Февраля 1880 г., Священникъ Правосудовичъ, получивъ на работы 346 р. 40 к. отказался отъ работъ 7 Апрѣля 1883 г., не возвращая денегъ и мотивируя свой отказъ какими-то личными недоразумѣніями между нимъ съ одной стороны, управляющимъ имѣніемъ и Волостнымъ Писаремъ съ другой.

6) по Крупецкому приходу, Дубенскаго уѣзда, акты утверждены 10 Марта 1878 г., на постройки назначено 590 р., работы принялъ на себя 30 Сентября 1880 г. мѣстный Священникъ Думицкій, который, построивъ домъ для псаломщика и получивъ за это въ Октябрѣ 1882 г. 500 руб. отъ дальнѣйшихъ работъ по постройкѣ погреба и исправленію сарая и амбара за 90 руб. отказался 8 Декабря 1882 г. вслѣдствіе несвоевременной выдачи ему Съѣздомъ 500 р. за домъ. Хотя со стороны Съѣзда дѣйствительно было допущено замедленіе въ выдачѣ Думицкому 500 руб. за домъ, что и поставлено Съѣзду на видъ по предложенію г. Генераль-Губернатора отъ 11 Марта 1883 г. за № 1050, но это обстоятельство едва-ли можетъ оправдывать отказъ Думицкаго отъ дальнѣйшихъ работъ. Не входя въ подробную оцѣнку такого образа дѣйствій причтовъ и Священниковъ, по предмету принятыхъ ими на себя обязательствъ, онъ, Губернаторъ, признаетъ такія дѣйствія крайне нежелательными: существующія постройки все болѣе ветшаютъ, цѣны на работы и матеріалы прогрессивно увеличиваются и такимъ образомъ потерянное время сопровождается увеличеніемъ расхода на устройство помѣщеній; по этому если промедленіе произошло по винѣ духовенства, то владѣльцы вправе заявлять въ этомъ смыслѣ претензіи, разрѣшеніе которыхъ было бы весьма затруднительно. Во избѣжаніе недоразумѣній и осложненія самаго дѣла, причтамъ слѣдовало бы относиться къ нему съ большею осторожностію, т. е. или вовсе не принимать на себя работъ, сообразивъ напередъ всѣ благопріятныя и неблагопріятныя обстоятельства дѣла, или же, принявъ на

себя работы, выполнить ихъ, хотя бы и съ нѣкоторымъ для себя матеріальнымъ ущербомъ. Сообщая о вышеизложенномъ, Губернаторъ проситъ Его Высокопреосвященство принять съ своей стороны мѣры къ устраненію на будущее время такихъ дѣйствій сельскаго духовенства въ дѣлѣ устройства его быта, а также къ тому, чтобы причты шести поясненныхъ приходоу взяли свои отказы обратно или же уладили инымъ способомъ устройство причтовыхъ помѣщеній на мѣстѣ—безъ дальнѣйшей переписки и проволоочки дѣла. На отношеніи Г. Губернатора резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 25 Іюля сего года за № 2891, послѣдовала такая: «Консисторія разсмотрѣть не въ очередь». Приказали: Вышеизложенное отношеніе Губернатора объявить духовенству Волынской епархіи посредствомъ напечатанія его въ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а что касается Священниковъ: Ящуржинскаго, Ковровицкаго, Правосудовича, Думицкаго и причтоу Бѣлогородскаго и Мшанецкаго, то предложить имъ исполнить принятое на себя обязательство о постройкѣ причтовыхъ помѣщеній во избѣжаніе неприяности остаться совершенно безъ крова если снова возбудится переписка Губернскаго по обезпеченію быта православнаго духовенства. Присутствія съ Сѣздами Мировыхъ Посредниковъ о принсканіи желающихъ взять на себя постройку и если до окончанія той переписки нѣтъ существующія помѣщенія совершенно разрушатся. Объ этомъ распоряженіи увѣдомить Г. Волынскаго Губернатора отъ лица Его Высокопреосвященства. На постановленіи этомъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 4 сего Августа за № 3033, послѣдовала такая: «Утверждается, съ присовокупленіемъ, что причтамъ, согласно мнѣнію начальника губерніи Волынской, воспрещается принимать на себя обязательства по устройству причтовыхъ помѣщеній».

Съ подлиннымъ вѣрно: Членъ Консисторіи Священникъ Михаилъ Варваринскій.

Отъ Волынской Духовной Консисторіи.

Волынская Духовная Консисторія, съ утверждения Его Высокопреосвященства, вторично подтверждаетъ Благочиннымъ Волынской епархіи, непредставившимъ въ Консисторію до сего времени подписныхъ листовъ и денегъ на выписку для духовенства на сей 1884 г., газеты «Вѣстникъ Россійскаго Общества Краснаго Креста», о скорѣйшемъ представленіи въ Консисторію этихъ подписныхъ листовъ и денегъ.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены на священническія мѣста: въ с. Васьковцы, Заславскаго у., псаломщикъ Соборной церкви г. Староконстантинова *Антонъ Волоосевичъ* и въ с. Самары, Ковельскаго у., окончившій курсъ Волынской дух. Семинаріи *Іустинъ Борецкій*.

Свящ. с. Якимовецъ, Засл. у., *Оеофилъ Лысаковскій* перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Бѣжевъ, Житомир. у.

Священническое мѣсто въ с. Лосятинѣ, Кременецк. у., вновь предоставлено псаломщику *Лукѣ Трильскому* по вниманію къ затруднительному его положенію.

Исполняющимъ должность псаломщика къ Кирилло-Меодіевской Братской церкви г. Острога назначенъ *Евфимій Богдановъ*, съ принятіемъ его въ составъ клира Волынской Епархіи.

На псаломщицкую вакансію къ Староконстантинов. Соборной церкви опредѣленъ, по прошенію, смотритель Вильской Архіерейскаго Дома фермы *Софроній Лисневичъ*.

Іеродіаконъ *Могилево-Братскаго монастыря Оеодосій* принятъ на службу въ Волынскую Епархію, съ причисленіемъ его къ братіи Кременецкаго Божоявленскаго монастыря.

Священникъ с. Мотрунокъ *Матвѣй Гаськевичъ* утвержденъ въ должности духовника по 1 благочинническому округу Староконстантиновскаго уѣзда.

Утверждены въ должности Помощника Благочиннаго: по Новоградволинск. градскому благочинію Священникъ с. Романовки Фортунать *Барталовичъ* и по 4 окр. Ровен. у., Священникъ с. Стрѣльска Алексій *Конашинскій*.

Утверждены въ должности члена Благочинническаго Совѣта: по 3 благочиннич. округу Заславскаго уѣзда, Священникъ с. Москвитяновки Николай *Лотоцкій* и по Новоградволинскому градскому благочинію Священникъ с. Жадковки Викторъ *Терлецкій*.

Священникъ села Скурча, Луцкаго уѣзда, Евфимій *Рафальскій* утвержденъ въ должности депутата духовно-училищнаго и Епархіальнаго Съѣздовъ.

О награжденіи набедренникомъ.

Награждены набедренникомъ, за усердную службу и доброе поведеніе, іеромонахи: Владиміровольнскаго монастыря Викторъ и Загаецкаго Іоиль.

О награжденіи похвальнымъ листомъ.

Награждены похвальнымъ листомъ церковные старосты: Введенской Бережецкой церкви, Кременецкаго у., кр. Андрей Тригуба и Поповецкой Николаевской ц. тогожь у. кр. Филиппъ Вивтюкъ.

О награжденіи орденами.

Всемилоствѣйше награждены въ 15-й день іюня 1884 года, согласно удостоенію Комитета г.г. Министровъ орденами:

Орденомъ св. Анны 3-й степени: Помощникъ Смотрителя Кременецкаго духовнаго училища Модестъ *Данилевичъ*, Помощникъ Смотрителя Житомирскаго дух. училища Николай *Тскаржевскій—Карашевичъ* и учитель тогоже училища Ксенофонтъ *Дунаевскій*,—*орденомъ св. Станислава 3-й степени:* учитель Волинской Духовной Семинаріи Иванъ *Турторскій*, Помощникъ Инспектора тойже Семинаріи Николай *Ненадкевичъ* и Смотритель Клеванскаго дух. училища Аркадій *Карпинскій*.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ лица за
(Продол.)

№ 1-й

Отчетъ о суммахъ, ассигнованныхъ изъ духовно-и наставникамъ Клеванскаго

А. ПРИХОДЪ.

Отъ суммъ, ассигнованныхъ по Клеванскому Духовному училищу на 1881 годъ на жалованье наставниковъ онаго училища, къ 1 Января 1882 года осталось

Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйстви-тельно поступило.	
Р.	К.	Р.	К.
>	>	3	23 1/2

Къ тому въ теченіи 1882 года поступило:

а) По утвержденной Св. Синодомъ 16—21 Декабря 1881 года смѣтѣ доходовъ и расходовъ по содержанию начальниковъ и наставниковъ Клеванскаго Духовнаго училища въ 1882 году (§ 8, ст. 1):

1) Изъ Ровенскаго уѣзднаго Казначейства.	4203	96	4203	96
2) Изъ Волынской Духовной Консисторіи процентнаго сбора съ церковныхъ доходовъ — кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго	376	64	376	64

по содержанию Клеванскаго духовнаго Училища за 1882 годъ.

ж е н і е).

А.

учебнаго капитала на жалованье начальникамъ духовнаго училища за 1882 г.

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Остатокъ этотъ значится въ экономическомъ отчетѣ по Клеванскому Духовному училищу за 1881 годъ, каковой отчетъ пре-
проведенъ въ Контроль при Св. Синодѣ при представленіи
отъ 22 Октября 1882 года, № 658, Ревизионнымъ Комитетомъ
по Клеванскому училищу въ 1882 году; въ ономъ отчетѣ
пояснено образованіе вышеозначеннаго остатка.

Деньги эти поступили изъ Ровенскаго уѣзднаго Казначейства по
ассигновкамъ училищнаго Правленія:

а)	отъ 9 Іюля	1882 года,	№ 549	. .	2101 р.	98 к.
б)	отъ 28 Сентября	— —	№ 633	. .	1050 р.	99 к.
в)	отъ 22 Декабря	1882 года,	№ 862	. .	1050 р.	99 к.

Итого . . 4203 р. 96 к.

Деньги эти получены изъ Волынской Духовной Консисторіи при
отношеніи отъ 4 февраля 1882 года, № 790.

	Ассигновано по сѣтѣ.		Дѣйстви- тельно поступило.	
	Р.	К.	Р.	К.
6) По сѣтѣ Св. Синода 1882 года § 8, ст. 4, третнаго не въ зачетъ жалованья учителю Греческаго языка, студенту Семинаріи Семену Климовскому, изъ Ровенскаго уѣзднаго Казначейства	140	>	126	>
А всего съ остаточными отъ 1881 года поступило	>	>	4709	83¹/₂

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Деньги эти получены изъ Ровенскаго уѣзднаго Казначейства по ассигновеѣ училищнаго Правленія отъ 30 Апрѣля 1882 года, № 306; меньше сравнительно съ кредитомъ на 14 рублей, каковыя деньги, составляя 10% вычетъ изъ полнаго третнаго не въ зачетъ жалованья (140 р.) въ пользу инвалидовъ, вычтены въ инвалидный капиталъ.

Б. РАСХОДЪ.

Выдано изъ суммъ духовно-учебнаго капитала, ассигнованныхъ на жалованье начальникамъ и наставникамъ Клеванскаго Духовнаго училища въ 1882 году:

1) Смотрителю училища и преподавателю Географіи, кандидату богословія, Аркадію Карпинскому:

- | | | | | | | | | | |
|--|---|------|---|---|----|------|----|---|---|
| а) выдано жалованья | } | 1176 | » | } | a) | 1102 | 50 | » | » |
| б) препровождено въ Ровенское уѣздное Казначейство | | | | | | 73 | 50 | » | » |

2) Помощнику Смотрителя и преподавателю Св. Исторіи, студенту Семинаріи, надворному совѣтнику Лукіану Александровичу .

588	»	588	»	»	»
-----	---	-----	---	---	---

3) Учителю Русскаго языка съ церковно-славянскимъ, кандидату богословія Степану Карпинскому:

- а) дополнительнаго жалованья за время съ 28 Ноября 1881 года по 1 Января 1882 года . . .

3 23 ¹ / ₂	30	50	»	»
----------------------------------	----	----	---	---

Дѣйствитель- но поступило въ 1882 г.		Дѣйствитель- но выдано въ 1882 г.		Осталось.	
Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.

ОБЪЯСНЕНІЯ.

а) Мѣсячное жалованье Смотрителя училища, Кандидата Богословія Аркадія Карпинскаго, въ размѣрѣ 73 р. 50 к., по прежнемъ штатамъ жалованья, препровождено въ Ровенское уѣздное Казначейство, во исполненіе 9 п. закона 9 Іюня 1873 года и на основаніи надлежаще утвержденного журнальнаго постановленія училищнаго Правленія отъ 4 февраля 1882 года, № 12, ст. II, поелику оный вычетъ не произведенъ при поступленіи его на духовно-училищную службу.

б) Деньги эти выданы учителю Русскаго языка съ церковно-славянскимъ, кандидату богословія Степану Карпинскому на основаніи надлежаще утвержденного журнальнаго постановленія училищнаго Правленія отъ 4 Января 1882 года, № 1, ст. V, въ дополненіе къ жалованью за время съ 28 Ноября 1881 года по 1 Января 1882 года, ассигнованному по смѣтѣ для учителя съ Семинарскимъ образованіемъ. Оный расходъ покрытъ, согласно вышепомянутому журнальному постановленію училищнаго Правленія и отношенію Хозяйственнаго Управленія

	Дѣйствитель по поступило въ 1882 г.		Дѣйствитель по выдано въ 1882 г.		Осталось	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
б) Штатнаго жалованья за 1882 годъ	450	80	с) 784	»	»	»
4) Учителю Греческаго языка, сту- денту Семинаріи Семену Кли- мовскому:						
а) Третнаго не въ зачетъ жало- ванья	126	»	2) 126	»	»	»
б) Жалованья по штату за 1882 годъ	} 833	»	436	10	} d) 2	13 1/2
в) Препровождено въ Ровенское уѣздное Казначейство			34	30		

ОБЪЯСНЕНІЯ.

при Св. Синодѣ отъ 28 Ноября 1882 года, № 13503, а) 3 р. 23½ к. остаточными по жалованью Наставниковъ училища отъ 1881 года; б) 27 р. 26½ к. свободными отъ жалованья учителя греческаго языка, излишне ассигнованнаго на 1882 г.

в) Жалованье учителю Русскаго языка на 1882 годъ ассигновано по окладу жалованья учителя съ Семинарскимъ образованіемъ, учителемъ же Русскаго языка въ теченіи всего 1882 года состоялъ кандидатъ Богословія. Деньги 333 р. 20 к. недостававшія къ ассигнованному жалованью, на основаніи отношенія Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ отъ 27 Ноября 1882 года, № 13503, отнесены на счетъ остатка отъ жалованья учителя греческаго языка, каковое было ассигновано для учителя съ Академическимъ образованіемъ, тогда какъ учителемъ греческаго языка въ теченіи всего 1882 года состоялъ студентъ Семинаріи.

г) Объясненіе въ приходѣ сего отчета въ пунктѣ подъ бузвою б.

д) 1) Жалованья учителю греческаго языка на 1882 годъ ассигновано по окладу учителя съ Академическимъ образованіемъ, но учителемъ въ теченіи всего 1882 года былъ студентъ Семинаріи, и получалъ жалованье по окладу учителя съ Семинарскимъ образованіемъ, вслѣдствіе чего долженъ былъ образоваться остатокъ въ 362 р. 60 к. Но поелику, какъ объяснено выше, изъ оныхъ излишне ассигнованныхъ денегъ употреблено: а) 27 р. 26½ к. на дополнительное жалованье учителя Русскаго языка за время съ 28 Ноября 1881 года по 1 Января 1882 года; б) 333 р. 20 к. въ дополненіе же жалованья учителя же Русскаго языка, недостаточно ассигнованнаго на 1882 годъ, то за вычетомъ оныхъ денегъ изъ 362 р. 60 к. въ дѣйствительности осталось неизрасходованными 2 р. 13½ к.

	Дѣйствитель но поступило въ 1882 г.		Дѣйствитель но выдано въ 1882 г.		Осталось	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
5) Учителю Латинскаго языка, студенту Семинаріи Иларіону Карашевичу:						
а) выдано			377	30	>	>
б) препровождено въ Ровенское уѣздное Казначейство	411	60	34	30	>	>
6) Учителю Латинскаго языка, студенту Семинаріи Николаю Бурчакъ-Абрамовичу:						
а) выдано			377	30	>	>
б) препровождено въ Ровенское уѣздное Казначейство	411	60	34	30	>	>
7) Учителю Пространнаго Катихизиса, Изясненія Богослуженія съ церковнымъ уставомъ и Ариеметики, студенту Семинаріи Степану Кашипровскому:						
а) выдано			475	30	>	>
б) препровождено въ Ровенское уѣздное Казначейство	509	60	34	30	>	>

О В Ъ Я С Н Е Н І Я .

2) Мѣсячное жалованье учителя Семена Климовскаго въ размѣрѣ 34 р. 30 к. (по нормальному обладу въ 12 штатныхъ недѣльныхъ уроковъ), во исполненіе 9 п. закона 9 Іюня 1873 года и на основаніи надлежаще утвержденнаго журнальнаго постановленія училищнаго Правленія отъ 4 Февраля 1882 года, № 12, ст. II, препровождено въ Ровенское уѣздное Казначейство (за право службы на чинѣ).

е) Мѣсячное жалованье учителей Иларіона Карашевича, Николая

Бурчакъ—Абрамовича и Степана Кашпровскаго, въ размѣрѣ

34 р. 30 к. cadaго, во исполненіе 9 п. закона 9 Іюня 1873

года и согласно надлежаще утвержденному журнальному по-

становленію училищнаго Правленія отъ 4 Февраля 1882 года,

статья II-я, препровождено въ Ровенское уѣздное Казна-

чейство.

	Дѣйствитель- но поступило въ 1882 г.		Дѣйствитель- но выдано въ 1882 г.		Осталось	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
8) Учителю церковнаго пѣнія, сту- денту Семинаріи Теофану Дол- жанскому	100	»	100	»	»	»
9) Учителю чистописанія, канди- дату богословія Степану Карпин- скому	100	»	100	»	»	»
Всего употреблено въ расходъ	4709	83½	4707	70	213½	ж)

ОБЪЯСНЕНІЯ

Подробный отчет расходу на содержание

№	Содержание	Сумма	Въ	Къ
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50

ос) Къ 1 Января 1883 года образовался остатокъ по жалованью на 2 р. 13¹/₂ к. отъ излишне ассигнованнаго на 1882 годъ жалованья учителя Греческаго языка, образование его пояснено въ объясненіи по жалованью учителя Греческаго языка. Остаточные 2 р. 13¹/₂ к., вслѣдствіе отношенія Правленія Волынской Духовной Семинаріи отъ 31 Января 1883 года, № 84, препровождены въ Семинарію при отношеніи училищнаго Правленія отъ 8 Февраля 1883 года, № 60.

№ 1-й

**Подробный счет расхода изъ епархіальныхъ
щихъ за**

НАИМЕНОВАНИЕ ДОЛЖНОСТЕЙ И ЛИЦЪ.	Ассигновано по сметѣ.		Дѣйстви- тельно выдано.		Осталось.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Употреблено въ расходъ по над- лежаще утвержденной сметѣ расхо- довъ изъ епархіальныхъ суммъ на 1882 годъ:						
1) Членамъ Правленія отъ духовен- ства	165	»				
Священникамъ:						
Андрею Тучемскому	»	»	30	»		
Василію Юшкевскому	»	»	20	41 ¹ / ₂		
Варлааму Кржечевскому	»	»	1	87 ¹ / ₂		
Василію Федоровичу	»	»	28	12 ¹ / ₂		
Іосифу Бродовичу	»	»	28	12 ¹ / ₂		
Итого Членамъ Правл. отъ духовенства	165	»	108	54	56	46

Б. суммъ по содержанию лицъ управленія и уча-
1882 годъ.

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Двумъ членамъ Правленія отъ духовенства на 1882 годъ жало-
ванья ассигновано 150 р. (по 75 р. каждому); сверхъ того,
добавочнаго вознагражденія члену Правленія, священнику Ан-
дрею Тучемскому на 1882 годъ ассигновано 15 р.; такимъ обра-
зомъ всего ассигновано 165 р., изъ коихъ денегъ священнику
Андрею Тучемскому, состоявшему въ должности члена Правле-
нія съ 1 Января по 1 Мая выдано за первые четыре мѣсяца
года, считая мѣсяць по 6 р. 25 к.,—25 рублей, и сверхъ того
добавочнаго вознагражденія за третью часть года—5 р., итого
30 р. Священнику Василию Лошковскому, состоявшему въ дол-
жности члена Правленія съ 1 Января по 8 Апрѣля включи-
тельно, выдано за показанное время 20 р. 41 к. священнику
Варлааму Ержечковскому выдано 1 р. 37½ к. за время службы
его при училищѣ въ качествѣ члена Правленія съ 1 по 9
Юня включительно. Священникамъ Василию Федоровичу и
Иосифу Бродовичу, вступившимъ въ должность членовъ учи-

НАИМЕНОВАНИЕ ДОЛЖНОСТЕЙ И ЛИЦЪ.	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйстви- тельно выдано.		Осталос	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
2) Учителю пригготовительнаго клас- са, студенту Семинаріи Теофану Должанскому	420	»	420	»	»	»
3) Двумъ Надзирателямъ за учени- ками	600	»				
а) Студенту Семинаріи Леонтію Туркевичу	»	»	300	»	»	»
б) Студенту Семинаріи Максиму Бѣлецкому	»	»	300	»	»	»
4) Добавочнаго вознагражденія учи- телю Латинскаго языка Николаю Бурчакъ-Абрамовичу	20	»	20	»	»	»
Всего	1205	»	1148	54	56	46

(Продолженіе)

ОБЪЯСНЕНІЯ.

личнаго Правленія съ половины Августа, выдано жалованье, начиная съ показаннаго времени до конца года—56 р. 25 к. Такимъ образомъ отъ смѣтной суммы къ 1 Января 1883 года осталось—56 р. 46 к.

следуетъ).

Вакантныя мѣста.

Въ настоящее время праздны слѣдующія мѣста:

Священническія: Въ с. *Турчинка*, Житомирскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ священника Николая Ящинскаго въ м. *Горошки*, того же уѣзда; въ семь приходѣ церковной усадебной земли 3 дес. 290 саж., пахатной 28 дес. 729 саж., сѣнокосной 23 дес. 1717 саж. и подъ кустарниками, водою и болотами 41 дес. и 929 душъ прихожанъ обоого пола. Домъ для священника ветхій, хозяйственныхъ построекъ нѣтъ. Въ с. *Хотинь*, Ровенскаго уѣзда, за удаленіемъ отъ прихода священника Александра Новоселецкаго, въ семь приходѣ церковной усадебной земли 2 десят. 2010 саж., пахатной 17 дес. 1841 саж., пахатной песчаной 29 дес., сѣнокосной 10 дес. 3131 саж. и 1932 души прихожанъ обоого пола. Въ с. *Костюхновкѣ*, Луцкаго уѣзда, за перемѣщеніемъ священника Павла Ненадкевича на священническое мѣсто къ Богородично-Почаевской церкви м. *Полоннаго*, Новоградволинскаго уѣзда, въ семь приходѣ церковной усадебной земли 3 десят. 1128 саж., пахатной 54 дес. 2182 саж., сѣнокосной 36 дес. 420 саж. и 1467 душъ прихожанъ обоого пола. Домъ для священника есть. Въ м. *Вязовкѣ*, Овручскаго уѣзда, за лишеніемъ священническаго мѣста псаломщика Авксентія Клепадкаго. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 3 десят., пахатной 14 десят., 1600 саж., подъ кустарниками 16 десят., и 1298 душъ прихожанъ обоого пола. Домъ для помѣщенія священника есть. Въ с. *Лосятинѣ*, Кременецкаго уѣзда, за лишеніемъ священническаго мѣста псаломщика Луки Трильскаго. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 2 десят., пахатной 22 десят., сѣнокосной 9 десят., и 387 душъ прихожанъ обоого пола. Дома для священника нѣтъ. Въ с. *Пашинахъ*, Овручскаго уѣзда, за отчисленіемъ за штатъ священника Юсифа Журахов-

скаго. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 3 дес., пахатной 12 дес., сѣнокосной 5 десят., и 225 душъ прихожанъ обоего пола. Домъ для священника ветхій.

Псаломщикія: Въ с. *Бутовцахъ*, Заславскаго уѣзда, за опредѣленіемъ псаломщика Михаила Дублянскаго на священническое мѣсто въ с. Гнидаву, Кременецкаго уѣзда. Домъ для псаломщика ветхій. Въ с. *Озеранахъ*, Владиміровольнскаго уѣзда, за опредѣленіемъ псаломщика Митрофана Ненадкевича на священническое мѣсто въ с. Ратневъ, Луцкаго уѣзда. Домъ для псаломщика есть.

Отъ правленія Волынскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Правленіе Волынскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства доводитъ до свѣденія духовенства Волынской Епархіи, что съ наступающаго 1884—5 учебнаго года имѣеть послѣдовать преобразованіе означеннаго училища въ шестиклассное съ введеніемъ программы Епархіальныхъ женскихъ училищъ, и въ 1884—5 учебномъ году имѣють быть открыты классы I, II, IV и VI съ количествомъ воспитанницъ въ каждомъ классѣ не болѣе 40.

Начальница училища *А. Старынкевичъ*.

Смотритель дома *И. Яципскій*.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Извѣщеніе объ окончаніи полнаго изданія
книгъ 20:

«ОПЫТЪ ЕСТЕСТВЕННАГО БОГОСЛОВІЯ»,

въ 3-хъ самостоят. выпускахъ,

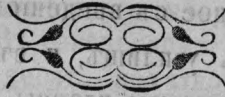
(болѣе 4,000 печ. стр. убористаго шрифта).

- | | |
|--|------|
| I. «Современ. общество»—10 книгъ | 7 р. |
| II. «Религія и современ. знаніе»—6 кн. | 4 » |
| III. «Естествен. рел. и откров.»—4 кн. | 3 » |

Всего съ пересылкою за 20 книгъ 14 р.

При выпискѣ книгъ по годамъ ихъ выхода за 1-й годъ,
3 книги, 4 р.; за 2 годъ, 5 кн. 5 р. за 3 и 4 годы, 12 книгъ,
5 р. Всего съ пересылкою за 20 книгъ 14 руб.

Деньги и адреса высылаются въ С.-Петербургъ, въ контору
товарищества «Общественная Польза, по Б. Подъяческой, д.
№ 39.



Редакторъ П. Биллевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 22-го Августа 1884 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Сентября

№ 25

1884 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Р В Ч Ъ,

произнесенная Высокопреосвященнѣйшимъ Ти-
хономъ Архіепископомъ Волынскимъ въ Жито-
мирскомъ Каедральномъ Соборѣ, при встрѣчѣ
Ихъ Императорскихъ Высочествъ Благовѣрныхъ
Государей и Великихъ Князей МИХАИЛА НИ-
КОЛАЕВИЧА, МИХАИЛА и ГЕОРГІЯ МИХАЙ-
ЛОВИЧЕЙ, Августа 12 дня 1884 года.

Ваши Императорскія Высочества!

Богоспасаемый градъ Житомиръ днесь радуется, и
съ нимъ, можно сказать, вся страна Волынская ликов-
ствуетъ, по поводу столь вождѣннаго для насъ
Ваше го къ намъ прибытія!

Не явный ли это знакъ, что и на Волыни точно
также, какъ и повсюду на святой Руси, русскій право-
славный народъ горячо любитъ и свято чтитъ Царя
своего и весь Его Царствующій Домъ?

Но и Ваше милостивое къ намъ сегодня прибытіе
въ свою очередь не служить ли также благимъ знаме-
ніемъ того, что и православный русскій Царь сердечно
любитъ свой царелюбивый народъ и отечески промыш-
ляетъ о немъ на всякомъ мѣстѣ владычества Своего?

Союзомъ же взаимной любви Царя и народа живетъ и движется вся Россія. Въ любви и преданности народа Царю—крѣпкая опора Царя, незаблемая сила и несокрушимая мощь Царской державы; а въ самодержавіи Царя несомнѣнное благо народа, надежная охрана народныхъ интересовъ, вѣрный залогъ народнаго счастья.

Отъ избытка сердца, по слову Писанія, *уста глаголютъ*. Отъ избытка сердечной радости въ настоящія минуты наши уста готовы возглаголовать хотя краткое, но тѣмъ не менѣе усердное, къ Господу Богу моленіе прежде всего и паче всего за нашего Царя—Отца, за нашу Царицу—Мать, за Государя Цесаревича, за Ваши Высочества, и за весь Царствующій Домъ.

Благоволите, Благовѣрные Государи и Великіе Князи, милостиво выслушать это моленіе наше во святомъ храмѣ семъ, о которомъ не лишнимъ нахожу при настоящемъ случаѣ почтительнѣйше доложить Вашимъ Высочествамъ, что онъ созданъ по мысли, по волѣ, и по указанію Вашего Августѣйшаго Отца и Дѣда—въ Бозѣ почивающаго Благочестивѣйшаго Великаго Государя Императора Николая 1-го.

Господь да благословитъ Ваше вхожденіе въ сей храмъ на служеніе Богови, и Ваше исхожденіе изъ храма на служеніе—Кесареви.

ИСТОРИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

О ДУВЕНСКОЙ КРЕСТОВОЗДВИЖЕНСКОЙ ПУСТЫНИ.

(Къ исторіи православія на Волыни).

(Окончаніе).

Изъ дѣла о возстановленіи на островѣ Крестовоздвиженской обители видно, что еще въ 1820 г., когда, слѣдовательно, уже лѣтъ восемь прошло, какъ на

островѣ существовала приходская православная церковь, монахини — кармелитки устроили ворота на своемъ подворьѣ, чрезъ которое, не забудемъ, пролегаетъ единственная дорога къ церкви на островѣ, — а на самомъ подворьѣ вблизи дороги возвели свои хозяйственныя постройки: конюшни, хлѣвы для рогатаго скота, свиней и гусей и проч., — и, держа ворота постоянно запертыми на замокъ, не стали пропускать къ Крестовоздвиженской церкви ни причта, ни прихожанъ; вслѣдствіе этого церковь эта, не имѣя ни дохода, ни надлежащаго призора, постепенно падала и разрушалась, равно какъ и плотина, ведущая на островъ, все болѣе и болѣе приходила въ упадокъ. О такомъ незаконномъ, клонящемся къ униженію православія, дѣйствии католичекъ — кармелитокъ православнымъ Соборнымъ причтомъ, въ вѣдѣніи котораго тогда состояла церковь на островѣ, поднято было дѣло судебнымъ порядкомъ, поступившее на разсмотрѣніе Дубенскаго уѣзднаго суда; тянулось это дѣло довольно долго, — но, наконецъ, Дубенскій уѣздный судъ своимъ рѣшеніемъ отъ 28 Февр. 1822 г., признавая необходимымъ существованіе около кармелитскаго монастыря *тропины для пшшеходовъ* въ Крестовоздвиженскую церковь, вмѣстѣ съ тѣмъ ограничилъ, что *новой дорог* здѣсь проводить не слѣдуетъ. Принимая во вниманіе то обстоятельство, что членами судовъ въ то время были преимущественно лица польскаго происхожденія, мы легко можемъ понять, почему состоялось именно такое рѣшеніе Дубенскаго уѣзднаго суда, очевидно, признававшее за кармелитками несомнѣнно-положительное право на обладаніе тою землею, по которой пролегаетъ отъ города къ острову дорога. Впрочемъ, согласно такому судебному рѣшенію спорнаго дѣла о дорогѣ, кармелитки съ того времени стали съ большею безпрепятственностію пропускать чрезъ свое подворье проходящихъ на островъ; но ворота всё же содержались на запорѣ, такъ что всякій разъ нужно было просить отпереть ворота. Значить, въ сущности дѣла сно-

шеніе церкви на островѣ съ городомъ и послѣ этого оставалось въ зависимости отъ произвола и каприза католичекъ. Естественнымъ послѣдствіемъ такого стѣснительнаго положенія Крестовоздвиженской церкви было то, чего и желали католички: церковь, почти не посѣщаемая прихожанами (комужъ было пріятно подвергаться неприятности—стоять у воротъ, просить отпереть, да еще, пожалуй, и не отпрутъ!) и лишенная надлежлагаго присмотра, мало по-малу разрушалась, а плотина къ ней чрезъ болото, по необходимости не подновляемая и не ремонтируемая, обветшала до невозможности почти проходить чрезъ нее; такъ что около 40-хъ годовъ оказалось необходимымъ, вмѣстѣ съ возобновленіемъ церкви, почти заново устроить и плотину. Всѣ эти работы на островѣ велись при большихъ затрудненіяхъ и препятствіяхъ со стороны монахинь кармелитскаго монастыря, а поэтому православное духовенство, желая совсѣмъ освободиться отъ ограничивающаго его произвола кармелитокъ, продолжало вести противъ послѣднихъ гражданскій искъ по вопросу о дорогѣ, съ выраженіемъ при этомъ просьбы—совсѣмъ отторгнуть отъ кармелитскаго монастыря ту землю, по которой пролегаетъ единственная къ церкви на островѣ дорога, такъ какъ эта земля, прибавляло духовенство въ обоснованіе своей просьбы, первоначально принадлежала бывшей Крестовоздвиженской обители. Дѣло это дошло даже до сената,—но и тутъ остался верхъ за монахинями—католичками: своимъ рѣшеніемъ отъ 27 августа 1843 г. сенатъ оставилъ просьбу православнаго духовенства безъ послѣдствій *за силою столѣтней земской давности* принадлежности спорной земли монастырю кармелитокъ. Если принять во вниманіе, что къ тому времени эта земля составляла, дѣйствительно, очень давнюю, хотя и не первоначальную, принадлежность кармелитскаго монастыря, а съ другой стороны—что православное духовенство не могло представить первоначальнаго плана всѣхъ земель бывшаго Крестовоздвижен-

скаго монастыря (1), то неудивительно, что незаконность отторженія этой земли католиками у Крестовоздвиженской бывшей обители за давностью времени—съ одной стороны, и за отсутствіемъ офіціального плана, который бы наглядно доказывалъ первоначальную по времени принадлежность этой земли бывшей православной обители—съ другой,—могла быть опущена изъ виду сравнительно даже и безпристрастнымъ судомъ высшей администраціи.—Но во всякомъ случаѣ такое рѣшеніе сената, въ связи съ рѣшеніемъ Дубенскаго уѣзднаго суда, и легло, кажется, въ основаніе всѣхъ послѣдующихъ правительственныхъ рѣшеній, какъ скоро поднимался вопросъ: принадлежитъ-ли земля, по которой проходитъ дорога къ Крестовоздвиженскому острову, монастырю кармелитокъ, или она есть собственность бывшего Крестовоздвиженскаго монастыря?! Но какъ бы то ни было, монахини—католички, одушевленные такимъ правительственнымъ рѣшеніемъ спорнаго вопроса о землѣ и дорогѣ, и во все послѣдующее время не оставляли своего фанатическаго образа дѣйствій въ отношеніи къ Крестовоздвиженской церкви. Вслѣдствіе этого Высокопр. Арсеній въ 1851-мъ г. входилъ съ отношеніемъ къ г. начальнику губерніи,—и послѣдній предписалъ Дубенскому городничему объявить дорогу чрезъ подворье кармелитокъ свободною, какъ это видно изъ его отношенія къ Высокопр. Арсенію отъ 9 Авг. 1851 г. за № 24998.

Выше мы сказали, что монахини—католички въ особенно рѣзкихъ и дерзкихъ формахъ проявили свой

(1) Когда строитель Крестовоздвиженской пустыни М. отыскивалъ, по порученію Высокопр. Антонія, документы, относящіяся къ Дубенскому Крестов. монастырю, то между ними плана земель не нашелъ; по всей вѣроятности этотъ планъ или былъ затерянъ въ періодъ беспорядочнаго господства въ обители базилианъ, или поступилъ въ архивъ кн. Любомирскихъ, куда доступа православнымъ быть не могло (см. реп. М. въ Д. С. Поч. Л. отъ 26 февр. 1863 г. за № 9).

фанатизмъ по отношенію къ православію тогда, когда, на основаніи Высочайшаго указа отъ 2 іюля 1860 г., послѣдовало самымъ дѣломъ возстановленіе на Дубенскомъ островѣ православнаго монастыря.—И дѣйстви-тельно, съ самаго же начала, какъ только Духовный Соб. Поч. Л. опредѣлилъ приступить къ работамъ на островѣ, монахини—кармелитки, совмѣстно съ своимъ высшимъ духовенствомъ, стали придумывать и примѣ-нять на дѣлѣ всевозможныя мѣры и средства, лишь бы воспрепятствовать устроенію обители. Такъ, когда въ 1861-мъ г., въ м. Іюль, бывший тогда намѣстникъ Лавры, архимандритъ Амвросій, прибылъ въ Дубно для личнаго осмотра Крестовоздвиженскаго острова и на-ходившихся на немъ старыхъ строеній, то ксендзъ Б—чь, визитаторъ р.-католическихъ церквей Лудко-Жи-томірской Епархіи, сначала письменно, а потомъ при личномъ свиданіи устно, заявилъ ему, что настоятель-ница Дубенскаго штатнаго монастыря кармелитокъ из-вѣстала его о намѣреніи начальства провести дорогу въ церковь Честнаго Креста чрезъ подворье ввѣрен-наго ей монастыря и что, лично осмотрѣвъ мѣстополо-женіе, онъ убѣдился въ слѣдующемъ: проведеніе дороги чрезъ дворъ дѣвичьяго монастыря невозможно, потому что это противно главному каноническому праву о монаш-кахъ, давшихъ обѣтъ затворничества, — невозможно тѣмъ болѣе, что на этомъ подворьѣ находятся хозяй-ственныя постройки, гдѣ монашки сами занимаются хо-зяйствомъ. При этомъ Б—чь присовокупилъ, что, по его мнѣнію, дорога въ помянутую церковь можетъ быть про-ведена въ другомъ направленіи, а потому просилъ «оставить монашекъ въ спокойствіи» (отнош. Б—ча къ Амвр. отъ 20 іюля 1861 г. за № 12, — ср. реп. Амвр. къ пр. Ант. отъ 24 іюля того же года за № 109). И когда назначенный Соборомъ Поч. Лавры, строитель М., въ Сентябрь мѣсяцъ того же года (1861 г.), присту-пилъ къ постройкѣ флигеля при Крестовоздвиженской, что на островѣ, обращенной въ монастырь церкви, а

для этого, по неизвѣстной другой дороги къ упомянутой церкви, велѣлъ возить необходимый матеріалъ чрезъ подворье монастыря кармелитокъ, то эти монахини—католички заперли ворота на замокъ и рѣшительно не хотѣли пропускать матеріаловъ, — и тогда только отперли ворота, когда убѣдились, что матеріалъ доставляется на постройку не моста, а дома, объявивъ при томъ торжественно, что матеріаловъ на мостъ они ни подъ какимъ видомъ не пропустятъ, такъ какъ земля, на которой хотятъ строить мостъ, составляетъ ихъ собственность. Ту же самую угрозу настоятельница кармелитскаго монастыря подтвердила и письменно въ своемъ отношеніи къ строителю М. (отъ 7-го Окт. 1861 г. за № 30), заявивъ, что если она что либо замѣтитъ относительно занятія монастырской земли и дороги, то тотъ-часъ же распорядится пресѣчь сообщеніе *пшше* и *пдой* чрезъ подворье ввѣреннаго ей монастыря и рѣшительно воспретить проходъ. Такую свою угрозу она, дѣйствительно, не замедлила привести въ исполненіе. Работа на островѣ началась въ Сентябрѣ 1861 г., а въ м. Ноябрь того же года ворота подворья, пресѣкающія дорогу къ Крестовоздвиженскому острову, уже были заперты; и если общеніе съ городомъ еще возможно было, то это благодаря наступившему зимнему времени, причемъ одинъ домовладѣлецъ, жившій вблизи кармелитскаго монастыря, дозволилъ пока въ теченіи зимняго времени ѣздить чрезъ его огородъ, такъ что, по-этому, запасъ и заготовленіе матеріала для моста производился именно зимою (Реп. М. къ пр. Ант. отъ 12 ф. 1862 г. за № 15). Но и съ наступленіемъ весны, когда сообщеніе съ городомъ оставалось единственнымъ—чрезъ кармелитскій монастырь, настоятельница, вмѣсто того, чтобы вслѣдствіе разлива р. Иквы открыть ворота для сообщенія Крестовоздвиженской обители съ городомъ, приказала еще лучше укрѣпить оныя, и даже вмѣсто подлѣ воротъ, остававшееся прежде незакрытымъ для пѣшеходовъ, велѣла закрыть, устроивъ здѣсь калитку,

которую, какъ и ворота, всегда держала подъ замкомъ и никому ни изъ желающихъ помолиться въ Крестовоздвиженской пустыни, ни изъ монастырскихъ, не смотря на убѣдительнѣйшія просьбы, не открывала. Въ подтвержденіе этого достаточно указать на слѣдующій, весьма характерный, случай (Реп. М. къ пр. Ант. отъ 12 Апр. 1862 г.): Дубенскаго Николаевскаго Собора діаконъ Іоаннъ Гладуновскій въ началѣ мѣсяца Марта сильно заболѣлъ, такъ что въ половинѣ этого мѣсяца болѣзнь его считали уже неизлечимою и врачи отказались его пользоваться. Въ это время, въ одну ночь во снѣ, онъ видѣлъ какого-то старца, который, совѣтуя ему съѣздить въ Крестовоздвиженскую пустынь и отслужить молебенъ Божіей Матери, обѣщалъ ему, по выполненію этого совѣта, полное выздоровленіе. На слѣдующій послѣ этого сновидѣнія день помянутый діаконъ, почувствовавъ себя лучше, нанялъ лошадь и пріѣхалъ до воротъ кармелитокъ, преграждающихъ дорогу въ Крестовоздвиженскую пустынь. Здѣсь стоялъ онъ цѣлыхъ 5-ть часовъ, съ 7 до 12, нѣсколько разъ посылалъ человека просить настоятельницу дозволить открыть ворота и, наконецъ, самъ лично просилъ ее; но не смотря на убѣдительнѣйшія просьбы діак. Гладуновскаго, его болѣзнь и 5-ти часовое ожиданіе, настоятельница не дозволила открыть ворота. По причинѣ таковыхъ дѣйствій монахинь — кармелитокъ доходы пустыни почти совсѣмъ прекратились, — богослуженіе почти совсѣмъ остановилось по невозможности достать необходимое для него (масло, свѣчи и т. п.) изъ города, — братія должна была голодать и даже иногда со страхомъ подумывать о голодной смерти. «Въ свѣтлый праздникъ», — писалъ строитель къ Высокопр. Антонію, — «когда и содержимые въ тюрьмахъ государственные преступники имѣютъ приличное утѣшеніе, братія разрѣшалась кускомъ ржаного хлѣба, а дальше должна будетъ умереть голодною смертію, потому что и такому наступитъ конецъ» (тотъ же реп.). — При этомъ достойно замѣчанія, что таже насто-

ательница монастыря кармелитокъ всегда позволяла отпирать ворота для евреевъ, которые брали песокъ почти у самаго моста, ведущаго на Крестовоздвиженскій островъ, и платили ей съ каждой фуры по 10 коп. сер. Этотъ фактъ заставляеть, между прочимъ, придуматься надъ искренностью (!) католическаго духовенства, когда оно, въ оправданіе такихъ дѣйствій монахинь — кармелитокъ, главнымъ препятствіемъ къ проведенію дороги на островъ чрезъ подворье ихъ монастыря считало нарушеніе въ такомъ случаѣ обѣтовъ дѣвничьяго затворничества: почему же проходъ и проѣздъ евреевъ чрезъ тоже самое подворье не нарушалъ этихъ обѣтовъ?!! Такимъ образомъ, при самомъ началѣ возстановленія Дубенской Крестовоздвиженской обители, послѣдняя претерпѣвала отъ монахинь — католичекъ тоже, что несомнѣнно она испытывала въ періодъ польско-латинской власти въ этомъ краѣ: жившіе въ ней иноки, за невозможностью имѣть сообщеніе съ городомъ, томилась и голодомъ, и холодомъ, — въ случаѣ заболѣванія должны были оставаться безъ помощи врача, — лишены были даже возможности единственнаго утѣшенія въ подобныхъ случаяхъ — совершенія богослуженія. — Лишенные возможности имѣть сухопутное сообщеніе съ городомъ, монашествующіе Крестовоздвиженской обители завели-было лодку съ цѣлю — имѣть водное сообщеніе съ городомъ, хотя чрезвычайно дальнее, — около 4-хъ верстъ въ верхъ по р. Иквѣ, — и не безопасное, особенно осенью и весной, во время сильнаго разлива рѣки. Но и на этомъ пути монахини — католички сдумѣли поставить имъ препятствіе: по наущенію ихъ — католичекъ, арендаторъ рыбной ловли и мельницъ — Иваньской и Дубенской, по вѣроисповѣданію раскольникъ, часто отбиралъ и, случалось даже, ночью выкрадывалъ со всѣмъ монастырскую лодку. Такимъ образомъ и водное сообщеніе пустыни съ городомъ сопряжено было съ частыми затрудненіями и помѣхами, не говоря уже о томъ, что такое сообщеніе было иногда слишкомъ

опасно. Такое притѣсненіе и, если можно такъ выразиться, издѣвательство надъ возстановленною православною обителью въ особенности сильно было въ періодъ отъ 1862 до 1864 г. — въ годы польскихъ смуть въ этомъ краѣ.

Дѣйствуя подобнымъ образомъ въ отношеніи къ Крестовоздвиженской обители, монахини — кармелитки и защищавшее ихъ католическое духовное начальство представляли какъ бы и нѣкоторыя права на такой образъ дѣйствования. Они указывали именно на то, что та земля, по которой хотять проложить свободную дорогу къ Крестовоздвиженскому монастырю, вплоть до самаго острова принадлежитъ кармелитскому монастырю, а слѣд. они имѣютъ полное право воспретить постройку моста, такъ какъ и то мѣсто, на которомъ онъ устроится, принадлежитъ этому монастырю, а не Крестовоздвиженскому. Въ подтвержденіе достовѣрности такого заявленія начальница монастыря кармелитокъ, а за нею и католическое духовное начальство ссылались, съ одной стороны, на свои документы, съ другой — на то, что въ прежнее время дорога къ Крестовоздвиженской церкви будто бы пролегла совсѣмъ въ другомъ направленіи. Въ виду такого ихъ заявленія, Высокопр. Антоній поручилъ строителю М. войти въ подробное разслѣдованіе документовъ, относящихся къ Кармелитскому монастырю и развѣдать: во первыхъ, — дѣйствительно ли по документамъ земля, по которой проходитъ дорога къ Крестовоздвиженской пустыни и устроится плотина, принадлежитъ кармелитскому монастырю, — и во вторыхъ: дѣйствительно ли когда либо прежде дорога на островъ пролегла въ другомъ направленіи? Въ связи съ этимъ онъ поручилъ ему также отыскать и описать документы, относящіяся и къ Дуб. Крестовоздвиженскому монастырю. — Вотъ результаты сего разслѣдованія: 1) хотя въ архивѣ кармелитскаго монастыря и найденъ былъ планъ, составленный въ 1804-мъ г., на который ссылаются монахини — католички въ оправданіе своего права на

владѣніе тою землею, по которой пролегаетъ дорога въ Крестовоздвиженскій монастырь, но этотъ планъ, по соображеніямъ строителя М., не можетъ и не долженъ имѣть законной силы: по существующимъ узаконеніямъ земля, поступившая въ надѣлъ монастырю отъ казны, снимается на планъ и передается монастырю съ описаніемъ границъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ она значится и по документамъ казеннаго вѣдомства; а эта земля по документамъ казеннаго вѣдомства не значится, и документа отъ казны на владѣніе ею кармелитки не имѣютъ; не значится она и на планѣ бывшихъ въ то время владѣльцевъ г. Дубна кн. Любомирскихъ, и отъ нихъ кармелитки также не имѣютъ никакого документа на владѣніе ею. По всей вѣроятности, думаетъ строитель М., эта земля, бывъ захвачена кармелитками раньше, — при снятіи казенныхъ земель, съ умысломъ, въ ущербъ казнѣ, была опущена, — и кармелитки присвоиваютъ ее себѣ, ссылаясь на планъ 1804 г., который, такъ какъ монастырь кармелитскій надѣленъ землями отъ казны въ позднѣйшее время, не долженъ имѣть никакой силы. (Реп. М. въ Дух. Соб. П. Лавры отъ 26 февр. 1863 г. за № 9 срав. реп. его же къ пр. Ант. отъ 4 Авг. 1861 г. за № 4). — 2) Для рѣшенія вопроса: пролегалъ ли когда нибудь дорога на островъ въ другомъ направленіи, — строитель М. и назначенный къ нему въ помощника по сему дѣлу Почаевскій іеромонахъ Ѳ. обращались на мѣстѣ къ различнымъ старожиламъ г. Дубна, даже къ посредству мѣстной полиціи, — и полученные ими свидѣнія всѣ оказались не въ пользу кармелитскаго монастыря. Всѣ свидѣтели, за исключеніемъ только одного, оказавшагося предзанятымъ сторонникомъ интересовъ кармелитокъ, согласно утверждали, что плотина на островъ всегда была въ томъ мѣстѣ, гдѣ она и сей-часъ находится, и дороги въ другомъ какомъ-либо направленіи они не помнятъ. Нужно при этомъ замѣтить, что въ числѣ свидѣтелей былъ одинъ 82-лѣтній старикъ, крестьянинъ — *католикъ*, который своєю

собственно-ручно подписью подтвердилъ, что земля, по которой строится мостъ, всегда принадлежала Крестовоздвиженскому монастырю; это показаніе подтвердилъ другой крестьянинъ, бывший 13 лѣтъ старостою въ Крестовоздвиженской церкви; между прочимъ оба эти лица засвидѣтельствовали въ доказательство своего утвержденія, что въ ихъ время церковный причтъ безпрепятственно собиралъ сѣно по обѣимъ сторонамъ плотины, — и указывали даже на сохранившіеся въ различныхъ мѣстахъ болотистой мѣстности столбики, обозначавшіе межи сѣнокосовъ; вышеупомянутый католикъ — старикъ высказалъ, что эти столбики вбивались при немъ, и что онъ самъ, по обычаю того времени, своею рукою давалъ по пяти розогъ одному изъ мальчиковъ, которые тутъ были, ломать хлѣба съ масломъ и злотый (15 коп.), съ цѣлю, чтобы они сохранили надолго межи въ памяти. (Реп. М. въ Д. С. П. Л. отъ 18 Янв. 1862 г. за № 7. срав. Отн. Д. Соб. П. Л. къ пр. Антонію отъ 26 Янв. 1862 г. за № 97).—Изъ показаній другихъ лицъ представляется весьма важнымъ показаніе помощника начальника Дубенской уѣздной полиціи г. С—ды, — показаніе такое: «По сдѣланному мною удостовѣренію не обнаружено того, къ которому изъ монастырей — кармелитанскому, или Крестовоздвиженскому — принадлежитъ мѣсто, на которомъ въ настоящее время строится плотина», хотя «настоятельница кармелит. монастыря предъявляла мнѣ планъ... и выпись изъ древнихъ актовъ. Дорога до Крестовоздвиженскаго монастыря, какъ мѣстные жители г. Дубна (указываетъ на двухъ) удостовѣрили, и въ прежнее время, сколько они могутъ помнить, лѣтъ за 40 тому назадъ, проходила тѣмъ же самымъ путемъ, по которому она предполагается провестись и въ настоящее время» (показаніе изложено собственноручно). Такимъ образомъ видно, что у помощника начальника Дуб. полиціи имѣлась отъ кармелитокъ и выпись изъ древнихъ актовъ кармелитскаго монастыря, однакожъ, на основаніи ея, онъ не могъ рѣшить

спорнаго вопроса о землѣ, на которой строится плотина къ Крестовоздвиженскому острову и по которой предполагалось провести дорогу къ оному изъ города. Значить, въ этихъ актахъ не обозначена эта земля какъ принадлежащая именно кармелитскому монастырю, хотя на планѣ она и помѣчена.—Собравши свѣдѣнія на сторонѣ, какъ-разъ противоположныя показаніямъ настоятельницы кармелитскаго монастыря о какой-то другой, прежде бывшей, дорогѣ къ Крестовоздвиженскому монастырю,—въ концѣ концовъ строитель М. и іером. Ѳ., для разрѣшенія своихъ недоумѣній, рѣшились лично явиться и переговорить въ миролюбивомъ духѣ съ самой настоятельницей относительно этой земли; но надежда ихъ на миролюбивое объясненіе не состоялась. Настоятельница кармелитокъ, когда къ ней явились помянутыя лица, сама начала только не *разговоръ*, а *выговоръ* ему — строителю за то, на какомъ основаніи онъ позволилъ себѣ строить мостъ на землѣ яко-бы кармелитскаго монастыря. «Когда же я,» — писалъ М. къ преосв. Антонію (Реп. отъ 14 Янв. 1862 г. за № 6), — «сказалъ, что это дѣло не наше, а высшихъ Властей, то она сказала (обращаясь къ нему мѣстоименіемъ 2-го лица), что хотя вы, православные, имѣете за собой большую силу, но и за нами есть *двести тысячъ*» (очевидно, былъ намекъ на дѣла политики того времени).—Такимъ образомъ, по достаточномъ изслѣдованіи документальныхъ данныхъ кармелитскаго монастыря, оказалось: хотя у кармелитокъ и есть какой-то планъ отъ 1804 г., но этотъ планъ въ отношеніи къ спорной землѣ не имѣетъ законнаго примѣненія. 3) Совсѣмъ въ другомъ положеніи въ этомъ отношеніи оказалась Крестовоздвиженская обитель: у этой сохранились еще отъ кн. Острожскихъ документы на всѣ угодья, но первоначальнаго плана угодій не сохранилось,—по крайней мѣрѣ, оказалось невозможнымъ гдѣ-либо отыскать его; а поэтому трудно рѣшить безспорно: входила ли въ число первоначальныхъ угодій монастыря Крестовоздвиженскаго та

именно земля, по которой пролегаетъ дорога къ нему отъ города? — такъ какъ въ документахъ (разсмотрѣнныхъ нами еще прежде), какъ мы видѣли, не представлено описанія расположенія тѣхъ угодій, тѣхъ земель, которыя завѣщаны были монастырю, — не говорится, въ частности, прямо и ясно и о той землѣ, по которой пролегаетъ дорога на островъ. Конечно, нѣкоторыя угодья, и большая часть ихъ, легко и безъ всякаго спора могутъ быть опредѣлены и теперь, такъ какъ и по настоящее время по своему мѣстоположенію они остались, такъ сказать, неприкосновенными; о такихъ именно угодьяхъ и о томъ, куда они съ теченіемъ времени отошли отъ Крестовоздвиженскаго монастыря, — строитель М. въ свое время и представилъ подробный докладъ Духовному Собору Поч. Лавры (1); но гдѣ, напримѣръ, расположены были 18½ волокъ земли городской, наданныхъ Крестовоздвиженскому монастырю отъ кн. Острожскихъ? — этого безъ плана или описанія мѣсто-

(1) Вотъ отношеніе строителя М. по сему дѣлу въ Дух. Соб. Поч. Л. (реп. отъ 26 февр. 1863 за № 9): 1) Пахатныя земли, на которыя имѣются документы, находятся сей-часъ же за болотомъ, отдѣляющимъ Крестов. пустынь отъ дер. Выгнанки, т. е. на разстояніи отъ монастыря по прямому направленію чрезъ болото одной версты; островъ Горбачинъ на разстояніи ½ версты; островъ Пантелеимонтъ — одной версты и о. Климентъ 1½ версты; мельница Иванская, внизъ по р. Иевѣ, на разстояніи отъ мон. 2½ версты, а Дубенская — 2-хъ в.; лѣса въ различномъ разстояніи, но не ближе 5-ти в. 2) Пахатныя земли, а равно и о. Климентъ перешли въ казенное вѣдомство лѣтъ 50, если не болѣе; о. Горбачинъ перешелъ было сперва около 1790 г. къ бернардинамъ Дубенскимъ, по праву сильнаго, а потомъ, когда бернардинскій монастырь обращенъ былъ въ православный соборъ, о. Горбачинъ, пробывъ въ пользованіи соборнаго духовенства одинъ годъ, перешелъ во владѣніе настоятеля, р.-католическаго Дубенскаго костела, который самъ имъ не пользуется, а отдалъ въ пользованіе кн. Любомирской; о. Пантелеимонтъ находится во владѣніи кн. Любомирской, но когда и по какому случаю онъ ей достался — неизвѣстно, равно какъ и то, почему онъ, вмѣстѣ съ прочими монастырскими землями, не перешелъ въ казенное вѣдомство. —

положенія этихъ волокъ рѣшить невозможно; а между тѣмъ, быть можетъ, въ числѣ этихъ-то волокъ, какъ маленькая частичка, разумѣется и та земля, которая пролегаетъ отъ города къ Крестовоздвиженскому монастырю! Только-что высказанное нами предположеніе ииѣть за собою и нѣкоторое документальное основаніе. Въ одной изъ своихъ грамотъ, которыя мы разсматривали прежде, кн. К. К. Острожскій, надавая Дубенскому монастырю Честнаго Креста $4\frac{1}{2}$ волоки земли городской, прибавляетъ: *а въ куть противъ монастыря пять огородовъ*; но противъ монастыря лежатъ именно тѣ огороды, которые расположены на землѣ сей-часъ Кармелитской и принадлежатъ послѣдней. Если, такимъ образомъ, кн. К. К. Острожскій надалъ Крестовоздвиженскому монастырю эти 5 огородовъ, то несомнѣнно онъ надалъ ему и ту землю, на которой расположены они. Кромѣ того, быть не можетъ, чтобы князь, надѣливши свою любимую обитель всѣмъ даже не совсѣмъ необходимымъ, не надѣлилъ ее въ тоже время свободною, въ ея распоряженіи находящеюся, дорогою.

Въ виду всѣхъ такихъ данныхъ относительно, съ одной стороны, притѣсненій и обидъ, чинимыхъ монахинями—католичками православной обители, съ другой—незаконности присвоенія католичками—кармелитками той земли, по которой пролегаетъ единственная дорога отъ города къ Крестовоздвиженскому острову, Высокопр. Антоній входилъ неоднократно съ своими отношеніями въ высшія инстанціи духовнаго и гражданскаго вѣдомствъ, прося какъ о перемѣщеніи Дубенскихъ монахинь кармелитскаго монастыря въ другой какой либо католическій монастырь, такъ и о восстановленіи земельной, первоначально принадлежавшей Крестовоздвиженскому монастырю, собственности. Такъ, отъ 24 февраля 1862 г. за № 30 Высокопр. Антоній входилъ съ представленіемъ въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ, въ которомъ,—изъяснивъ, что дорога, въ Крестовоздвиженскую пустынь ведущая и самовольно карме-

литкамъ подъ подворье занятая, съ устрочными на ней воротами, съ незапамятныхъ временъ существовала, и другаго сообщенія Крестов. обители съ городомъ Дубно никогда не существовало и быть не могло, — просилъ ходатайствовать предъ кѣмъ слѣдуетъ, чтобы дорога въ Крестов. обитель была объявлена свободною, и хозяйственныя строенія кармелитокъ, на самой дорогѣ устроенныя, были перенесены на другое мѣсто; если же упорство со стороны латинскаго духовенства будетъ непреодолимымъ къ тому препятствіемъ, то употребить свое содѣйствіе къ перемѣщенію Дубенскихъ монахинь — кармелитокъ въ другой какой либо монастырь Волынской губерніи, а занимаемая ими зданія обратить въ собственность Дубенской возстановленной Крестовоздвиженской обители. Сверхъ того, Высокопр. Антоній писалъ объ этомъ и бывшему начальнику Волынской губерніи отъ 24 февраля и 28 Сентября 1862 г. за №№ 27 и 1176 и отъ 8 февр. 30 Мая и 19 Октября 1863 г. за №№ 181, 671 и 1061, — и къ Генералъ-Губернатору отъ 9 іюля 1862 г. за № 186 и 13 Апрѣля 1864 г. за № 255, а также — къ г. Оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода отъ 16 іюня 1862 г. за № 207, отъ 8 февр., 16 Мая и 19 Октября 1863 г. за №№ 182, 651 и 1060.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ на представленіе отъ 24 Февраля 1862 г. за № 30 указомъ отъ 4 Августа тогоже 1862 г. за № 4011 требовалъ донесенія о послѣдствіяхъ сношенія Его Высокопреосвященства по сему дѣлу съ мѣстною гражданскою администраціею. Послѣдняя же отнеслась къ иску Крестовоздвиженской обители отрицательно, опираясь, съ одной стороны, на рѣшеніе Дубенскаго уѣзднаго суда, состоявшееся 28 Февраля 1822 г., которымъ, какъ намъ уже извѣстно, хотя признано необходимымъ существованіе около кармелитскаго монастыря тропины для пѣшеходовъ, но съ тѣмъ вмѣстѣ ограничено, что новой дороги здѣсь проводить не слѣдуетъ, и съ другой — на

указъ правительствующаго Сената отъ 27 Августа 1843 г., которымъ искъ православнаго духовенства о захватѣ кармелитками принадлежащей Крестовоздвиженскому монастырю земли, за силою столѣтней земской давности, былъ оставленъ безъ послѣдствій; но при этомъ, сознавая необходимость проведенія дороги на островъ мимо кармелитскаго монастыря, она обратилась къ высшей администраціи за разрѣшеніемъ произвести отчужденіе отъ кармелитскаго монастыря необходимаго количества земли подъ дорогу въ Крестовоздвиженскую обитель установленнымъ на такіе случаи порядкомъ, т. е. посредствомъ оцѣнки стоимости отводимого количества земли и уплаты оной въ вознагражденіе за потерю части имущества кармелитскому монастырю. Такое мнѣніе и предложеніе мѣстной администраціи — уѣзднаго и губернскаго Управленій были, очевидно, раздѣлены и высшею гражданскою администраціею. Такъ, Святѣйшій Правительствующій Синодъ отъ 25 Января 1865 г. за № 112 далъ знать Высокопр. Антонію, что Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода предложеніями отъ 13 Марта и 18 Сентября 1864 г. за №№ 1589 и 5902 далъ извѣстіе Св. Синоду, что, по полученному отъ Департамента духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій увѣдомленію, Министерство внутреннихъ дѣлъ, не имѣя въ виду добровольнаго согласія кармелитокъ на уступку земли, чрезъ которую должна проходить дорога къ Крестовоздвиж. монастырю и принимая въ соображеніе, что, предварительно ея проведенія, необходимо совершить установленнымъ порядкомъ отчужденіе надлежащаго количества земли кармелитскаго монастыря, просило губернское начальство въ Сентябрѣ 1863 г. дать дѣлу сему дальнѣйшій ходъ, и что, впредь до отчужденія законнымъ порядкомъ отъ монастыря кармелитокъ земли подъ дорогу, открыто чрезъ подворье кармелитокъ *временное* сообщеніе съ Крестовоздвиженскою обителью, по сношенію мѣстнаго Генераль-губернатора и Министерства внутреннихъ

дѣль съ Лудко-Житомирскимъ р.-католическимъ епископомъ. — Вслѣдствіе такого состоявшагося опредѣленія, Волынское губернское управленіе въ 1864 г. назначило оцѣночную комиссію для опредѣленія стоимости имущества Дубенскаго монастыря кармелитокъ, отходящаго подъ дорогу въ Крестовоздвиженскую обитель, и предписало Дубенскому уѣздному предводителю дворянства произвести эту оцѣнку въ составѣ члена уѣздной полиціи, а также депутатовъ со стороны православнаго и р.-католическаго духовенства; а въ 1865 г. отъ 28 іюня за № 7732 оно—Губернское управленіе, увѣдомляя Духовный Соборъ Почаевской Лавры о результатахъ произведенной оцѣнки земли, — что каждая квадратная сажень земли кармелитской, отходящей подъ дорогу къ Крестов. обители, оцѣнена въ 1 р. 50 коп., а 1284 квад. сажени отходящей подъ дорогу земли оцѣнены въ 1926 р., — просило оный Соборъ увѣдомить: не имѣетъ Почаевская Лавра въ своемъ вѣдѣніи особыхъ суммъ для уплаты кармелитскому монастырю оцѣночной стоимости отчуждаемой отъ него подъ дорогу въ Крестов. обитель земли?

Въ виду такого хода спорнаго дѣла изъ-за дороги и земли, явно клонившагося въ пользу монахинь—католичекъ,—ибо хотя и приказано было имъ не затруднять общенія Крестовоздвиженской обители съ городомъ, но право на это общеніе оставлено за этою обителью только *временное*, а дорога и земля *навсегда* удержаны въ распоряженіи ихъ—католичекъ, послѣднія стали употреблять другіе способы давленія и издѣвательства надъ православною обителью и православными, осмѣливавшися идти въ оную обитель. Такъ какъ начальствомъ положительно было воспрещено монахинямъ—кармелиткамъ держать ворота на запорѣ, то они, вмѣсто замковъ при воротахъ и калиткѣ, стали держать особенно злыхъ собакъ и держать безъ всякой привязи, которыя такимъ образомъ имѣли полную возможность сами по себѣ, а иногда и нарочито натравливаемые, нападать

на идущихъ или изъ города въ православную обитель, или обратно богомольцевъ и кусать, а иногда даже и калѣчить ихъ; помимо того, тѣже самыя фанатички—католички иногда бросали въ проходящихъ православныхъ камнями, а ворота всё же отворяли лишь только тогда, когда узнавали, что въ городъ пріѣхалъ или имѣеть пріѣхать кто-нибудь изъ высшихъ чиновъ; въ другое же время ворота даже и днемъ были заперты на замокъ, почему желающимъ побывать въ Крестов. обители, иногда даже по экстреннымъ случаямъ, не всегда это удавалось. Подобный случай въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1866 г. былъ съ однимъ изъ чиновниковъ г. Дубно, отправившимся съ докторомъ въ Крестовоздвиженскую обитель для оказанія помощи заболѣвшему холерой монаху, — причѣмъ чиновникъ этотъ заранѣе предупредилъ и настоятельницу, и прислугу кармелитскаго монастыря, что въ упомянутую обитель имѣеть скоро ѣхать докторъ для подавія помощи больному иноку; не смотря на это, монахини—католички заперли ворота на замокъ и, державъ чиновника съ докторомъ у воротъ около часу, отвѣтили, наконецъ, ожидавшимъ, что ключъ гдѣ-то затерялся; тогда чиновникъ съ докторомъ, сознавая дорогую цѣну каждой минуты въ случаяхъ болѣзни, тѣмъ болѣе—холерной, сорвали пробой у воротъ и такимъ-то только способомъ пробрались чрезъ подворье этой католической крѣпости; но вслѣдствіе замедленія доктора медицинскія пособія оказались уже недействительными для монаха, — онъ умеръ (Изъ отп. Дух. Соб. Поч. Л. къ Генераль-губернатору отъ Мал 2 д. 1867 г. за № 545).

Въ виду подобнаго униженія и оскорбленія православія, Дух. Соборъ Поч. Лавры въ своемъ докладѣ отъ 24 Сентября 1866 г. за № 1306 къ Высокопр. Ага-ангелу, преемнику по Волынской каѣдрѣ Высокопр. Антонія, тогда уже архіепископа Владимирскаго и Суздальскаго, опредѣлилъ увѣдомить Волынское губернское управление на его отношеніе отъ 28 іюня 1865 г. за

№ 7732 (относительно уплаты кармелитскому монастырю определенной оцѣночною комисіею суммы 1926 р. за отводимую отъ онаго землю подъ дорогу въ Крестов. обитель), что въ вѣдѣніи Лавры суммъ на это не имѣется и вмѣстѣ съ тѣмъ—просить кого слѣдуетъ о выведеніи монахинь—кармелитокъ изъ Дубенскаго монастыря въ другое мѣсто и о передачѣ сего монастыря въ вѣдѣніе Крестовоздвиженской пустыни. Въ 1867 г. Дух. Соборъ Лавры, дѣйствительно, вошелъ съ ходатайствомъ къ г. Кіевскому, Подольскому и Волынскому Генералъ-Губернатору объ освобожденіи Почаевской Успенской Лавры отъ платежа за отходящую подъ проводимую въ Крестовоздвиженскую пустынь дорогу землю Дубенскому монастырю кармелитокъ исчисленныхъ по оцѣнкѣ 1926 руб. сер., а также и о переводѣ монахинь—кармелитокъ въ какое-либо другое мѣсто, съ уступкою при этомъ ихъ монастыря, какъ устроеннаго на землѣ, наданной кн. К. К. Острожскимъ Крестовоздвиженской православной обители, и угодій его этой послѣдней обители, что самое, по соображеніямъ его—Собора, необходимо для усмиренія католицизма и преимущественно кармелитокъ, для скорѣйшаго приведенія въ исполненіе предполагаемаго Крестнаго хода, который, какъ доказательство торжества православія на Волыни, необходимъ для душевной пользы православныхъ и утвержденія въ православіи колеблющихся, которыхъ, къ сожалѣнію, въ этомъ краѣ не мало,—наконецъ—въ наказаніе противникамъ и въ отклоненіе въ будущемъ времени различныхъ притѣсненій и нравственно-тяжелыхъ обидъ, чинимыхъ католичками—кармелитками Крестовоздвиженской православной обители.—Но и въ это время интересы православной Крестовоздвиженской обители оставлены были безъ удовлетворенія: въ слѣдующемъ 1868 г. г. Волынскій Губернаторъ сообщилъ Высокопр. Агаѳангелу, своимъ отношеніемъ отъ 23 генваря за № 321, воспослѣдовавшій на имя его (губернатора) отвѣтъ г. Генералъ-губер-

натора на упомянутое отношеніе Дух. Соб. Поч. Лавры такого содержанія: 1) ходатайство Лавры о переводѣ кармелитокъ оставить безъ послѣдствій; 2) проведеніе дороги чрезъ подворье кармелитокъ можетъ получить дальнѣйшее движеніе въ случаѣ изъявленія готовности со стороны Собора уплатить Дубенскому монастырю кармелитокъ сумму 1926 р. сер. за отходящую подъ означенную дорогу землю. — Этимъ и заканчивается исторія спорнаго вопроса относительно законности или незаконности проведенія дороги въ Дубенскую Крестовоздвиженскую православную обитель чрезъ подворье и землю Дубенскаго же дѣвничьяго монастыря кармелитокъ.

Такимъ образомъ Крестовоздвиженская возстановленная обитель даже и по настоящее время не имѣетъ въ своемъ свободномъ распоряженіи дороги, вслѣдствіе чего и по настоящее еще время, когда православіе, повидимому, стало торжествующимъ въ этомъ краѣ, жизнь монашествующихъ въ упомянутой обители находится въ значительной зависимости отъ монахинь — католичекъ кармелитскаго монастыря. При проѣздѣ чрезъ ихъ подворье опять-таки нерѣдко можно найти ворота запертыми (а съ 9-ти часовъ вечера всегда), — и въ такомъ случаѣ за ключемъ нужно бываетъ обращаться къ настоятелю, причемъ просьба можетъ быть и не уважена, еслибы братія въ какой-либо католическій праздникъ вздумала провозить чрезъ подворье кармелитскаго монастыря какіе-либо хозяйственные предметы, свидѣтельствующіе объ экономическихъ работахъ въ обители. Кромѣ того, до самыхъ воротъ Крестовоздвиженскаго монастыря, начиная отъ города, вся земля — ихъ — кармелитокъ; поэтому братіи приходится просить ихъ, даже въ нѣкоторомъ смыслѣ какъ-бы занскивать у нихъ, чтобы онѣ позволили попасть скотъ на ближайшемъ къ Крестовоздвиженской обители пастбищѣ. — Вообще говоря, въ настоящее время Крестовоздвиженская пустынь хотя и не терпитъ отъ монахинь — кармелитокъ, прежнихъ притѣсненій и обидъ, тѣмъ не менѣе она въ значи-

тельной степени въ экономическомъ отношеніи зависить отъ нихъ и ограничивается ими. — Этими мы можемъ и закончить нашу историческую записку о Дубенской Крестовоздвиженской пустыни. Приступая къ изложенію сей записки, мы, между прочимъ, сказали, что задача наша при этомъ заключается въ томъ, чтобы показать исторически-прошлое Дубенской Крестовоздвиженской пустыни и сравнить его съ ея настоящимъ, выяснивши при томъ и тотъ путь, который привелъ ее къ такому настоящему.

Кажется, мы не преувеличимъ, если скажемъ въ отвѣтъ на упомянутую задачу: Дубенская Крестовоздвиженская Пустынь есть живой и по сіе время еще сохранившійся памятникъ того униженія и угнетенія, какими подвергалось православіе на Волыни отъ латинства и, такъ называемаго, униатства, начиная съ XVII столѣтія и оканчивая эпохою польскихъ смутъ въ XIX столѣтіи — хотя по началу своему эта пустынь была не памятникомъ униженія, и, такъ сказать, *безславія*, а памятникомъ *славы* православія на Волыни, созданнымъ усердіемъ и трудами знаменитыхъ поборниковъ православія — кн. Острожскихъ — по освященнымъ подвигами благочестія Волынскаго молитвенника и заступника предъ Богомъ Пр. Іова, игумена сначала Дубенскаго, а затѣмъ Почаевскаго. Въ виду такой-то исторической важности этой пустыни само собою представляется дѣломъ вполне законнымъ и нравственно-похвальнымъ ходатайство бывшихъ Высокопреосвященныхъ Волынскихъ Архипастырей — Антонія и Агавангела предъ высшимъ Правительствомъ какъ относительно проведенія *свободной* дороги въ Крестовоздвиженскую обитель чрезъ подворье и землю кармелитскаго монастыря, такъ и относительно перевода въ какое-либо другое мѣсто католическѣй — кармелитскѣй, съ уступкою зданій и угодій оныхъ монастыря въ пользу возстановленной православной Крестовоздвиженской обители. — Последняя имѣетъ ана это съ своей стороны особен-

ное право, во 1-хъ, во имя историческихъ данныхъ, — во 2-хъ во имя имѣющихъ произойти для нея отъ этого благодѣтельныхъ послѣдствій.

1) Изъ всѣхъ выше представленныхъ историческихъ данныхъ относительно Дубенской Крестовоздвиженской обители мы можемъ заключать: а) о юридически-документальныхъ основаніяхъ этой обители на право обладанія землею женскаго р.-католическаго монастыря кармелитокъ, какъ первоначально несомнѣнно принадлежавшею первой и лишь потомъ незаконно отчужденною ко второму; б) о нравственныхъ ея правахъ на обладаніе монастыремъ кармелитокъ, въ свое время причинившихъ ей столь много долговременныхъ и тяжелыхъ притѣсненій и обидъ.

2) Изъ тѣхъ же вышепредставленныхъ историческихъ данныхъ относительно Крестовоздвиженской обители ясно слѣдуетъ, что изъ всѣхъ угодій, которыхъ она лишилась, особенное значеніе для нея имѣетъ та земля, которая отходитъ къ сосѣднему съ ней кармелитскому монастырю: этотъ послѣдній, какъ показано было прежде въ своемъ мѣстѣ, устроенъ былъ на перепутьи между городомъ и Крестовоздвиженскою обителью именно для того, чтобы онъ имѣлъ существенно важное значеніе для положенія послѣдней, — только значеніе не доброе, а худое, способствуя не процвѣтанію, а униженію и разоренію ея; тогда какъ, въ случаѣ переселенія въ другое какое-либо мѣсто монахинь — католичекъ кармелитскаго монастыря и уступки, лучше же сказать — возврата Крестов. обители ихъ земли, если не во всемъ даже составѣ, а въ извѣстной только части ея, значеніе худое и, такъ сказать, отрицательное необходимо измѣнится на доброе — положительное, — именно: а) чрезъ расширеніе своихъ владѣній Крестовоздвиженская обитель будетъ имѣть болѣе возможности принять и приютить у себя временно богомольцевъ, иногда заходящихъ сюда на пути изъ Почаева; между тѣмъ какъ въ настоящее время, по тѣснотѣ и ограни-

ченности своихъ построекъ, а равно и по скудости своихъ средствъ, ничего этого она, къ сожалѣнію и душевному прискорбію, не можетъ оказывать; б) чрезъ пріобрѣтеніе въ свое распоряженіе земли, по которой пролегаетъ единственная дорога отъ города къ острову, Крестов. обитель и для богомольцевъ будетъ доступна во всякое время, и въ своихъ хозяйственныхъ — экономическихъ работахъ не будетъ болѣе стѣсняема и ограничиваема католическими праздничными днями; наконецъ в) — при возстановленіи Крестовоздвиженской обители, въ Высочайшемъ указѣ предписано было ежегодное, въ мѣсяцѣ Сентябрѣ, совершеніе въ оную Крестнаго хода изъ Почаевской Лавры съ Чудотворною иконою Божіей Матери, изъ благоговѣнія къ памяти Преподобнаго Юва. До сихъ поръ такого хода еще ни разу не совершалось, безъ сомнѣнія, вслѣдствіе неблагоприятныхъ для этого условій, куда относятся: а) невозможность гдѣ вмѣстить шествующую братію съ этимъ торжественнымъ ходомъ, ибо изъ построекъ въ обладаніи Крестов. обители, кромѣ необходимыхъ во всякомъ хозяйствѣ службъ, находятся лишь одинъ не особенно помѣстительный домъ и двѣ незначительныя по пространству церкви, изъ которыхъ одна — домовая — въ величину малой комнаты; б) опасеніе встрѣтить если не сопротивленіе, то, быть можетъ, нравственное оскорбленіе со стороны католичекъ — кармелитокъ, чрезъ дворъ которыхъ, мимо ихъ конюшенъ и хлѣвовъ, должно было бы совершаться это торжественное, съ Почаевскою Святынею, шествіе; тогда какъ съ переводомъ кармелитокъ въ другое какое-либо мѣсто, при уступкѣ ихъ зданій Крестовоздвиженской обители, всѣ эти неблагоприятныя условія для совершенія Крестнаго хода сами собою рушились-бы. —

М. Шелловъ. —

ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОВЫТІЙ.

Циркуляръ министра народнаго просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ.—Святѣйшій синодъ, въ указѣ своемъ отъ 27-го іюня текущаго года, за № 1,407, при комъ разосланы правила о церковно-приходскихъ школахъ, между прочимъ, разъяснилъ синодальнымъ конторамъ и епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ, что въ мѣстностяхъ, гдѣ уже учреждены гражданскимъ вѣдомствомъ школы, не принадлежащія къ числу приходскихъ, духовенство должно открывать свои школы не иначе, какъ по предварительномъ сношеніи преосвященнаго съ подлежащимъ начальствомъ.

Принимая во вниманіе такое постановленіе святѣйшаго синода, я, съ своей стороны, въ виду достиженія потребнаго въ семъ дѣлѣ единодушія между всѣми лицами и учреждениями, призванными къ просвѣщенію народа, признаю необходимымъ предложить къ исполненію, чтобы мѣстные начальства вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, предварительно разрѣшенія на открытіе въ мѣстностяхъ, гдѣ уже учреждена церковно-приходская школа, какъ образцовыхъ министерскихъ начальныхъ училищъ, такъ и школъ, находящихся въ вѣдѣніи училищныхъ совѣтовъ и содержимыхъ на средства обществъ, земствъ или частныхъ лицъ, каждый разъ входили о семъ въ сношеніе съ мѣстными преосвященными.

Имѣю честь покорнѣе просить ваше превосходительство сдѣлать надлежащее по сему предмету распоряженіе.

— **Распространеніе духовно-нравственныхъ книгъ.**—Изъ печатаемаго въ *Правительственномъ Вѣстникѣ* всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1882 годъ видно что изданіе книгъ Св. Писанія, богослужебныхъ, вѣроучительныхъ и пр., потребныхъ для снабженія ими церкви и учебныхъ заведеній и для пользованія православнаго народа, производилось въ отчетномъ году въ значительно усиленныхъ размѣрахъ сравнительно съ предшествовавшими годами. Въ двухъ синодальныхъ типографіяхъ, С.-Петербургской и Московской, издано было, по распоряженію Святѣйшаго Синода, книгъ

и брошюръ до 1.272.000 экземпляровъ, вѣщичковъ возлагаемыхъ на умершихъ до 3.890.000 экземпляровъ, разрѣшительной молитвы до 970.000 экземпляровъ и разныхъ листовъ до 4.160.000 экземпляровъ.

— **Съѣздъ Епископовъ въ Кіевѣ.**— «Кіевлянинъ» сообщаетъ, что, по ходатайству его высокопреосвященства митрополита кіевскаго Платона, св. синодомъ разрѣшонъ въ городѣ Кіевѣ съѣздъ епископовъ сосѣднихъ епархій: волынской, подольской, херсонской, вѣнцеровской, черниговской и полтавской. Цѣль съѣзда—обсужденіе нѣкоторыхъ вопросовъ церковно-религіозной жизни. Въ числѣ вопросовъ предстоящихъ обсужденію съѣзда, однимъ изъ главныхъ будетъ вопросъ о мѣрахъ противъ штундизма, далѣе—вопросъ о церковно-приходскихъ школахъ и нѣк. др. Открытіе съѣзда предполагается въ началѣ сентября.

— **Открытие Археологическаго съѣзда въ Одессѣ.**—16 Августа въ Одессѣ открытъ Археологическій съѣздъ. Членовъ съѣзда собралось до 450-ти человекъ. Предсѣдателемъ съѣзда избранъ Графъ А. С. Уваровъ.

— **Открытие образцовой церковно-приходской школы при Рязанской Духовной Семинаріи.**—Въ Рязани открыта при семинаріи церковно-приходская школа на средства братства св. Василія рязанскаго. Задача этой школы быть образцомъ для школъ подобнаго типа въ епархіи, а вмѣстѣ съ тѣмъ и мѣстомъ для практическихъ упражненій воспитанниковъ VI класса.

— **Запрещенныя изданія.**—Газеты сообщаютъ, что Высочайшимъ повелѣніемъ 5 іюля изъяты изъ обращенія въ бібліотекахъ и общественныхъ читальняхъ 125 сочиненій разныхъ авторовъ, русскихъ и иностранныхъ, и слѣдующіе журналы: *Современникъ*, *Русское Слово*, *Знаніе*, *Слово*, *Русская Мысль*, *Отечественныя Записки*, *Дѣло* и *Устои*. Отъ содержателей бібліотекъ отобраны подписки о невыдачѣ для чтенія этихъ изданій. Газеты также приводятъ алфавитный списокъ авторовъ, произведенія которыхъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 5 января 1884 года, не должны быть допускаемы въ обращенію въ публичныхъ бібліотекахъ и общественныхъ читальняхъ: Агасисъ, Альминскій, Арнульдъ, Базинъ, Баллинь И.

Беджголь, Бехеръ, Благовѣщенскій, Бибиковъ, Бюхнеръ, Ватсонъ, Вермораль, Вятская позабудка, Гексли, Деба, Де-Роберти, Денисьевъ, Добролюбовъ, Жозанъ, Жуковский (Ю. Г.), Засодискій Златовратскій, Золя (Западня и Нана), Искандеръ, Кетлз, Кларусъ, Козаковскій, Коллинъ, Лассаль, Левитовъ, Леббокъ, Лекки, Луи-Бланъ, Льюисъ, Лѣсковъ, Лѣтневъ, Лютостанскій, Лайель, Л—въ, Мишле, Миртовъ, Мержеевскій, Марксъ, Михайловъ, Михайловскій, Милль, М. (Историческія письма), Молешотъ, Мордовцевъ (Полит. движ. Русск. народ.), Нефедовъ (Ф), Нисаревъ, Помяловскій, Прудонъ, Португаловъ (Знамен. движ. въ еврействѣ), Прижовъ, Приклонскій, П. Л. (Мысли о соц. наукѣ будущ.), Пфейферъ, Рошфоръ, Рѣшетниковъ, Раклю, Серенъ, Слѣпцовъ, Смитъ Адамъ, Спенсеръ, Суворинъ, Стѣеновъ, Сюдръ, Клеровскій, Фогтъ, Фуку, Цебрикова, Циммерманъ (Миръ до созданія чловѣка), Чернышевскій (О прич. паден. Рима), Швейцаръ, Шелгуновъ, Шерръ, Щаповъ и Юмансъ.

— Католическая пропаганда,—по сообщенію газетъ, широкой волной вдвигаящаяся въ наши южныя окраины, заслуживаетъ вниманія не только по своимъ довольно внушительнымъ результатамъ, но и по тѣмъ способамъ, съ помощію которыхъ она поддерживается. Исходный пунктъ ея—Галиція. Здѣсь дано широкое приложеніе такъ называемымъ миссіямъ, на которыя сходятся для слушанія проповѣди не только католики, но и православные. О вліяніи ихъ можно судить по примѣру миссіи, происходившей съ 15 по 22 мая сего года въ Галиціи, въ с. Сидоровѣ, куда были приглашены приграничные крестьяне изъ подольской губерніи. Изъ м. Городка и его окрестностей, каменецкаго уѣзда, ходило на миссію около 300 душъ, въ томъ числѣ немало православныхъ. Одно православное семейство изъ м. Городка, увлеченное пропагандою, не возвратилось на родину; нѣкоторые перестали посѣщать православныя храмы... Нѣсколько чловѣкъ на обратномъ пути были задержаны мѣстнымъ приставомъ, и при нихъ найдены всевозможныя польскія книги, переданныя этимъ людямъ для распространенія между православнымъ населеніемъ. Сильную поддержку пропаганда находитъ въ невѣжествѣ крестьянъ, благодаря которому возможенъ напр. слѣдующій фактъ рассказанный

«Киевляниномъ»: «Передъ нами дипломъ, выданный одному крестьянину подольской губерніи, на званіе... апостола. Вотъ буквальный переводъ начальныхъ словъ этого своеобразнаго диплома: «М. С. принять въ апостолы и вмѣстѣ съ тѣмъ въ верховное братство Сердца Іисуса въ Краковѣ». Эти то апостолы и дѣйствуютъ, гдѣ къ тому представится возможность. Для привлеченія къ апостолству установлены почти невѣроятныя льготы, способныя соблазнить хоть кого. На каждомъ изъ этихъ дипломовъ на оборотѣ приведены коротенькія молитвы, за произнесеніе коихъ установлено отпущеніе грѣховъ на определенное время. За произнесеніе всего одинъ разъ словъ: «Святое сердце, будь моею любовью», апостоль сразу получаетъ отпущеніе грѣховъ почти на цѣлый годъ, а именно на 300 дней. За ежедневное произнесеніе нѣкоторыхъ словъ въ теченіе одного мѣсяца апостоль получаетъ отпущеніе грѣховъ на всю жизнь! Какъ же не соблазниться темному крестьянину и не поступить въ апостолы католицизма!

— Гоненія на трехконечные кресты въ Галичинѣ—исходятъ не только отъ свѣтской, но даже (къ удивленію) и отъ духовной власти, выдающей въ такомъ крестѣ «шизматическое» знаменіе. Такъ, перемышльскій корреспондентъ «Слова» рассказываетъ, что по всей перемышльской епархіи рѣдко гдѣ можно найти старую церковь съ трехконечнымъ крестомъ, не говоря уже о новопостроенныхъ церквахъ, ибо перемышльскою консисторіей секретными циркулярами предложено благочиннымъ ни подъ какимъ видомъ не приступать къ освященію новопостроенныхъ уніятскихъ церквей, которыя будутъ имѣть трехконечные кресты. Дѣло дошло до того, что чья то святотатственная рука дерзнула обрѣзать концы крестовъ на часовняхъ и на придорожныхъ крестахъ. Необходимо замѣтить, что галицко-русскій народъ чрезвычайно дорожитъ трехконечными крестами, коими отличаются уніятскія церкви отъ костеловъ; нерѣдко бываетъ, что крестьяне ставятъ при возведеніи храма непремѣннымъ условіемъ постановку трехконечнаго креста, отказываясь, въ противномъ случаѣ, отъ всякихъ жертвъ въ пользу церкви; народъ считаетъ немислимымъ водоосвященіе безъ «трираменнаго креста».

Освобожденіе изъ тюрьмы о. Наумовича.—

Изъ Львова въ «Варшавскій Дневникъ» телеграфируютъ отъ 15 августа: «Наумовичъ освобожденъ сегодня въ 4¹/₂ час. утра; принятъ численною дружиною, ожидавшею всю ночь. Пѣлый день безпрестанно посѣщаютъ его депутаціи всѣхъ сословій Галицкой Руси съ поздравленіями. «Слово» и «Проломъ» конфискованы вчера».

— А. П. Тихвинскій (Некрологъ).—17 іюля скончался въ Старой Руссѣ Аванасій Петровичъ Тихвинскій. А. П. Тихвинскій, сынъ священника, родился въ 1817 г. По окончаніи въ 1841 г. курса наукъ въ кievской духовной академіи со степенью магистра, онъ съ 1841 г. по 1846 г. былъ преподавателемъ въ волынской духовной семинаріи, гдѣ читалъ катихизисъ, всеобщую гражданскую исторію, ученіе о богослуженныхъ книгахъ, греческій языкъ, русскую словесность и латинскій языкъ, состоя въ то же время помощникомъ инспектора. Съ 1846 г. по 1855 г. былъ профессоромъ въ новгородской духовной семинаріи, гдѣ въ разное время преподавалъ русскую словесность, священное Писаніе, латинскій языкъ, еврейскій языкъ, логику, психологію, патристику, читалъ латинскихъ писателей, также состоялъ помощникомъ инспектора и нѣкоторое время экономомъ семинаріи. Съ 1856 г. по 1865 г. былъ инспекторомъ и профессоромъ тверской духовной семинаріи по классу логики и соединенныхъ съ нею предметовъ; въ разное время здѣсь же исправлялъ должность ректора семинаріи. Съ 1865 г. по 1879 г. былъ преподавателемъ въ тверской классической гимназіи, съ званіемъ заслуженнаго преподавателя. Въ 1879 г. вышелъ въ отставку и поселился на жительство въ Старой Руссѣ, гдѣ въ послѣднее время старорусскимъ городскимъ обществомъ былъ избранъ въ замѣстители городского головы. Движимый любовью къ педагогическимъ занятіямъ, покойный, не смотря на преклонность лѣтъ и упадокъ силъ, пренебрегъ своимъ покоемъ: состоя членомъ понечительства при церкви Св. Духа, безвозмездно занимался обученіемъ дѣтей русскому языку въ старшемъ отдѣленіи свято-духовской церковно-приходской школы, гдѣ въ короткое время привязалъ къ себѣ

дѣтей, которые съ прискорбіемъ провожали своего любимаго учителя на мѣсто вѣчнаго его покоя.

Смерть г. Тихвинскаго была неожиданна для него, 17-го числа, до 2-хъ часовъ по полудни, онъ былъ веселъ, бодръ; въ два часа, за обѣдомъ, почувствовалъ себя дурно и въ ночь на 18-е число уже его не стало. На выносѣ и погребеніи А. П. присутствовали гласные города Старой Руссы вмѣстѣ съ городскимъ головою и членами городской управы, ученики и ученицы свято-духовской церковно-приходской школы и многочисленныя друзья и почитатели умершаго.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е

Въ педагогическомъ книжномъ магазинѣ Редакціи Кіевскаго Народнаго Календаря

Кіевъ. Крещатикъ, д. Клугъ.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ НОВЫЯ ИЗДАНИЯ:

Кіевскій Народный Календарь на 1885 г. годъ 21-й. съ картою желѣзныхъ дорогъ. Новыя статьи: о празднованіи тысячелѣтія первоучителя славянскаго Меодія; смуты въ Малороссіи въ концѣ XVII в.; о происхожденіи названія Россіи; важнѣйшіе новые законы; предохранительныя мѣры на случай появленія холеры; снарядъ для спасенія утопающихъ; путь къ богатству; что намъ нужно (о сельскихъ бібліотекахъ); о распространеніи усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій, сельскохозяйственныя орудія, полезныя въ большихъ и малыхъ хозяйствахъ; новыя растенія: росичка, лаллеманія, альфа; о кормовыхъ растеніяхъ; устройство плодовыхъ садовъ и посадка деревьевъ и другія статьи по садоводству, пчеловодству, птицеводству, скотоводству и друг. Ц. 20 к. въ переплетѣ 30 к., на веленовой бумагѣ 50 к., въ переплетѣ съ золотыми буквами 1 руб.

Учительскій календарь на 18^{84/85} учеб. годъ. Ц. 50 к.

Ученическій календарь на 18^{84/85} учеб. годъ. Ц. 30 к.

Преподобный Несторъ Лѣтописецъ народное чтеніе Кіевскаго общества грамотности. Ц. 10 коп.

Народная азбука для церковно-приходскихъ училищъ, по звуковому способу, священника Руданскаго, съ объясненіемъ самаго способа обученія. 1884 года. Ц. 10 коп.

Прописи Грушевскаго съ рисунками для черченія и рисованія. Цѣна 5 коп.

Прописи-тетради для усовершенствованія въ письмѣ
ц. 10 коп.

Руководство къ начальной Географіи, курсъ
перваго класса К. Турчаковскаго, составленное примѣнительно
къ указаніямъ современной методики Географіи и требованіямъ
программы Министерства Народнаго Просвѣщенія. Цѣна 40 коп.

Учебникъ Всеобщей Географіи, К. Турчаковскаго.
Курсъ втораго класса гимназій и прогимназій. Изданіе второе,
исправленное. Кіевъ, 1884 года. Книга одобрена Учебнымъ
Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ качествѣ
учебнаго руководства, какъ для мужскихъ, такъ и для женскихъ
гимназій. Цѣна 65 коп.

Родная Нива. Задачи для самостоятельныхъ письмен-
ныхъ упражненій. Пособіе для первоначальнаго изученія рус-
скаго языка. Изданіе 2-е Т. Лубенца. Цѣна первой части 20
коп. второй части 30 коп.

Учебникъ Латинскаго языка для двухъ низшихъ
классовъ гимназій и прогимназій. Составилъ А. О. Поспишаль,
преподаватель древнихъ языковъ при кievской 1-й гимназій.
Часть I. (Курсъ перваго класса). Цѣна 50 коп.

ИЗДАНІЯ

РЕДАКЦИИ КІЕВСКАГО НАРОДНАГО КАЛЕНДАРЯ.

Антоній и Θεодосій Печерскіе. Цѣна 10 коп.

Виблейскіе рассказы съ картою Палестины. Цѣна 15 коп.

Ежедневныя Молитвы съ объясненіемъ и переводомъ ц.
12 коп.

Избранныя житія русскихъ святыхъ. Одобр. учен. ком.
Цѣна 10 коп.

Молитва Господня въ 9-ти бесѣдахъ. Цѣна 20 коп.

Молитвенникъ съ объясненіемъ словъ и выраженій. Ц. 3 к.

Символъ вѣры съ изложеніемъ ученія о вѣрѣ христіанской
св. Тихона Задонскаго. Цѣна 10 коп.

Ученіе о Богослуженіи. Цѣна 20 коп.

Чемены. Переводъ молитвъ. Одобр. Учен. Ком. Цѣна 12 коп.

Чтеніе изъ 4-хъ Евангелистовъ на русскомъ языкѣ. Ц. 20 коп.

Андреевъ сельскій постоянный календарь. Цѣна 50 коп.

Жизнь животныхъ. Цѣна 15 коп.

Овсяный—Докторъ. Вода и что дѣлать, чтобы быть здоро-
вымъ. Цѣна 5 коп.

« **Медицинскій катихизисъ** одобр. Учен. Ком. Ц. 20 к.

Ариѳметическія тетради для самостоятельнаго упраж-
ненія учащихся въ начальныхъ училищахъ. Цѣна 6 коп.

- Арифметическія таблицы** изд. по таблицамъ Мин. Нар. Просв. Ц. 20 коп.
- Ворышевическій** Геометрія для городскихъ училищъ. Ц. 75 к.
- Буссе** Арифметическія задачи. Цѣна 18 коп.
- Буеваръ**—цѣна 2 коп.
- Войнаховскій**. Какъ Лиза послала письмо къ Богу. Ц. 30 к.
- Войтчинскій** Русская грамматика для народныхъ школъ. Ц. 10 коп.
- Всеобщая Географія** для первоначальнаго обученія. Ц. 10 к.
- Географія Россіи**. Цѣна 10 коп.
- Грушевскій** прописи съ рисунками. Цѣна 5 коп.
- Домбровскій** Арифметика Для начальныхъ училищъ. Цѣна 6 коп.
- Дѣтскія удовольствія** съ зараничными картинками. Цѣна 50 коп.
- Задерацкій** Косово поле. Рассказъ изъ временъ покоренія Сербіи Турками. Цѣна 40 коп.
- Игры древнихъ** по Векфукьеру. Цѣна 1 руб.
- Избранныя басни** Крылова съ объясненіемъ словъ. Ц. 40 к.
- Илья Муромецъ** Русскій Богатырь. Цѣна 20 коп.
- Исторія Древняя**. Цѣна 10 коп.
- Историко-статистическое обозрѣніе** Кіевской гимназіи цѣна 20 коп.
- Косинскаго** буеваръ цѣна 5 коп.
- Книга для первоначальнаго чтенія** по Закону Божию и по всемъ отраслямъ знанія. Одоб. Учен. Ком. М. Н. Ц. Цѣна 55 коп.
- Константиновичъ** Химическія бесѣды. Одобр. Учен. Комит. Мин. Народн. Просвѣщенія. Цѣна 1 руб. 20 коп.
- Константиновичъ**. Объ отопленіи и освѣщеніи. Ц. 5 коп.
- Книга для чтенія** рукописнаго. Цѣна 20 коп.
- Борнелій Непотъ**, изданіе приспособленное для переводовъ въ 3-мъ классѣ гимназій. Одобр. Учен. Ком. Цѣна 30 коп.
- Карта Россіи** съ портретами Государей. Цѣна 10 коп.
- Карта Россіи** съ типами народовъ, населяющихъ Россійскую Имперію. Цѣна 10 коп.
- Лѣтнія забавы** цѣна 50 коп.
- Литвиновой**. Азбука съ рисунками цѣна 10 коп.
- Любенъ**. Руководство Русской и Всеобщей Географіи. Одобр. Учен. Комит. Мин. Народн. Просвѣщ. Цѣна 60 коп.
- Лубенецъ**. Арифметическія задачи, одобр. Уч. Ком. Ц. 15 к.
- Христоматія** цѣна 30 коп.
- Таблица мѣръ и вѣсовъ** цѣна 6 коп.
- Левицкій**. Времена года цѣна 40 коп.

- Типы народовъ земнаго шара цѣна 25 коп.
- Малый водористъ цѣна 15 коп.
- Мурашко школа черченія цѣна 6 коп.
- « Образцы черченія и рисованья цѣна 10 коп.
- Мельниковой. Славянская звѣзда. Цѣна 20 коп.
- Мельхисидекъ Значко Яворскій и его страданія за вѣру. Цѣна 10 коп.
- Максимовичъ. Слово о полку Игоревѣ въ переводѣ на современный языкъ. Цѣна 20 коп.
- « Книга Наума о великомъ Божіемъ мірѣ. Одобр. Учен. Комитетомъ. Цѣна 10 коп.
- Монограммы для вышиванья. Цѣна за книжку 2 коп.
- Мурашко. Школа рисованья. Цѣна 1 руб.
- Не сказка, а быль, какъ разбогатыли англійск. ткачи. Ц. 10 к.
- Нотная Азбука въ таблицахъ для класснаго обученія, составленная по распоряженію Совѣта Инспекціи училищъ юго-западнаго края. Цѣна 30 коп.
- Таблицы народныхъ гимновъ. Цѣна 40 коп.
- Таблицы народныхъ пѣсень. Цѣна 1 руб. 80 коп.
- О разведеніи огородины цѣна 10 коп.
- Платона Критонъ цѣна 10 коп.
- Похвальные листы съ изображеніемъ св. первоучителей славянскихъ Кирилла и Меодія. Цѣна 10 коп.
- Писанки. О происхожденіи обычая дарить на пасху яйца цѣна 20 коп.
- Пономарева. Словечко про войну. Цѣна 10 коп.
- Правила о специальныхъ испытаніяхъ. Цѣна 10 коп.
- Повѣсть о Богданѣ Хмельницкомъ съ его портретомъ. Цѣна 10 коп.
- Русско-славянскій букварь одоб. Учен. Комит. Мин. Нар. Прос. Цѣна 15 коп.
- Рождественскій. Азбука для совмѣстнаго обученія письму чтенію. Одобр. Учен. Комитет. Мин. Нар. Просв. Цѣна 25 коп.
- Руководство учителямъ одоб. Уч. Ком. М. Н. П. Ц. 10 к.
- Рисовальщикъ цѣна 5 коп.
- Руководство для обученья черченію и рисованью, какъ пособіе при обученіи грамотѣ. Цѣна 20 коп.
- Русская Старина цѣна 15 коп.
- Русская Исторія въ разказахъ. Одобр. Учен. Ком. Ц. 10 к.
- Разказы по всеобщей и Русской Географіи. Одобр. Учен. Ком. Цѣна 20 коп.
- Риттъ. Ариеметика и умственное счисленіе одоб. Учен. Ком. Цѣна 10 коп.
- Рубисовъ. Первоначальная Ариеметика. Ц. 35 к.

- Свидницкаго Азбука цѣна 5 коп.
Словарь иностранныхъ словъ съ рисунками предметовъ, объясняемыхъ въ Словарѣ. Цѣна 1 руб.
Сборникъ пѣсенъ и гимновъ. Цѣна 10 коп.
Собраніе одногласныхъ пѣсенъ для начальнаго обученія. Цѣна 50 коп.
Свѣтъ Израилю. Цѣна 50 коп.
Узоры для вышиванья въ малыхъ книжкахъ за книжку 2 коп.
Уставъ гимназій. Цѣна 20 коп.
Уставъ воинской повинности Цѣна 10 коп.
Таблицы хозяйственныя: садоводства, огородничества и скотоводства съ книжками объясненій, за каждую таблицу 50 коп.
Таблица шелководства. Цѣна 50 коп.
Тайны еврейскія. Цѣна 40 коп.
Три мѣсяца подъ сѣгомъ. Разказъ изъ Швейцарской жизни. Цѣна 10 коп.
Тулова Букварь. Ообр. Уч. Ком. Мин. Нар. Просв. Ц. 5 коп.
Хлѣбный Жукъ цѣна 5 коп.
Что крестьянину на гибель разказъ въ стихахъ изъ народн. жизни Цѣна 5 коп.
Шатохинъ. Употребительнѣйшія бытовыя пословицы. Ц. 10 к.
Яковлевой Домашнія животныя. Цѣна 50 коп.

Условія выписки.

1) При покупке въ одинъ разъ изъ Педагогическаго Книжнаго Магазина книгъ изданія Редаціи Киевскаго Народнаго Календаря на сумму двадцать руб. на наличныя деньги дѣлается уступка 20%, при покупке на пятьдесятъ руб.—25%, на сто руб.—30%, при покупке свыше 500 руб.—уступки 35%, свыше тысячи рублей 40%.

СОДЕРЖАНІЕ. Рѣчь, произнесенная Высокопреосвященнѣйшимъ Тихономъ Архіепископомъ Волынскимъ въ Житомирскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, при встрѣчѣ Ихъ Императорскихъ Высочествъ Благоуфрѣныхъ Государей и Великихъ Князей Михаила Николаевича, Михаила и Георгія Михайловичей, Августа 12 дня 1884 г. Историческая записка о Дубенской Крестовоздвиженской пустыни (окончаніе). Лѣтопись текущихъ событій. Объясненіе.

№ 24 Вол. Еп. Вѣд. данъ на почту 22-го Августа 1884 г.

Редакторъ *П. Бидлевъ*.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 22 Августа 1884 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.