

ОРЛОВСКІЯ

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го Марта № 6 1881 года.

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженіе Правительства.

№ 6.

Опредѣленія Святейшаго Синода.

Отъ 27-го января 1881 г., № 325, о книгѣ Певт-
кода: „Учебный курс ОРЕНЪ, исторіи“, съ жур-
наломъ Учебнаго Комитета.

Типографія А. П. Матвѣева бывш. кн. Оболенскаго.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшаго

Правительствующаго Синода слушала: предложена

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

15-го Марта № 6. 1881 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 27-го января 1881 г., № 335, о книгѣ Цвѣткова: „Учебный курсъ всеобщей исторіи“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный

Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 341, коимъ составленный инспекторомъ московской духовной семинаріи Алексѣемъ Цвѣтковымъ „Учебный курсъ всеобщей исторіи“ (въ трехъ частяхъ. Часть 1. Москва 1876 г.; части II и III въ рукописи) одобряется, въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи гражданской исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ, съ тѣмъ, чтобы авторъ, при печатаніи своего труда, воспользовался замѣчаніями Учебнаго Комитета. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ кони съ журнала Комитета.

15-го Марта № 6. 1881 года

ОТДѢЛЪ ОФФІЦІАЛЬНЫЙ

Распоряженія Правительства

Определенія Святейшаго Синода

Отъ 27-го января 1881 г., № 335, о книгѣ Царств-
ковъ: „Учебный курсъ всеобщей исторіи“, съ жур-
наломъ Учебнаго Комитета

По указу Его Императорскаго Величества, Святей-
шій Правительствующій Синодъ слушавъ предложенный

№ по порядку.
0
1
2
3
с
п
л
с
р
с
п
л

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о лицахъ, православнаго духовнаго вѣдомства Орловской епархіи, коимъ назначены пенсіи.

№ по порядку.	Званіе, имена и фамилии лицъ, коимъ назначены пособія.	Сколько именно назначается въ пенсію	съ котораго времени слѣдуетъ начаты производ-ство пенсіи.	Изъ какого уѣзднаго казначейства.
Заштатнымъ Протоіерьямъ:				
1	Г. Дмитровска, Казанская церковь, Георгію Никандрову.	130 р. в. по расчету за 1880 г. 93 р. 89 к.	съ 11 апрѣля 1880 г.	Изъ Дмитровскаго уѣзднаго казначейства.
2	Малоархангельскаго уѣзда, с. Дроскова, Василию Птицыну, въ дополненіе къ получаемой имъ пенсіи по Министерст. Народнаго Просвѣщенія, въ размѣрѣ 99 руб.	31 р., по расчету за 1880 г. 40 к.	съ 4 мая 1870 г.	Малоархангельскаго.
3	Вдовѣ Священника Брянскаго уѣзда, с. Голубѣи, Наталіи Кавказской совершеннолѣтнимъ сыномъ Михайломъ.	90 р., въ томъ числѣ сына 25 руб. до совершеннолѣтія и Седмиповременно за 1879 г. 7 р. 25 к.	съ 2 декабря 1879 г.	Брянскаго.

Заштатнымъ діаконамъ:		й.		
4	Орловскаго уѣзда с. Архангельскаго (Сабурова) Петру Соколову.	л	е	о.
5	Того же уѣзда с. Архангельскаго, что въ Собакинѣ, Аонасію Соколову.	р	у	о
6	Того же уѣзда с. Тагина, Петру Ахангельскому	и	а	в
7	Того же уѣзда с. Архангельскаго на Вишневцѣ. Захарію Смирнову.	п	я	о
8	Того же уѣзда с. Альшана, Θεодору Сильвестрову.	т	и	р
9	Того же уѣзда с. Путимца, Георгію Святославскому.	д	е	з
10	Того же уѣзда с. Срѣтенскаго, что на Рыбницѣ, Іоанну Соколову.	и	с	И
11	Елецкаго уѣзда с. Стрѣльца, Василію Спасскому.	ш	е	Елецкаго.
12	Того же уѣзда с. Свипень, Іоанну Гапонову.	п	о	

13
14
15
16
17
18
19
20
21
22

13	Кромскаго уѣзда с. Воронца Андрею Покровскому	Кромскаго	23
14	Ливенскаго уѣзда с. Гниловодъ, Григорію Святитскому	Ливенскаго	24
15	Ливенскаго уѣзда с. Жерина, Сергѣю Глаголеву	Ливенскаго	25
16	Того же уѣзда с. Успенскаго, Стефану Космину	Ливенскаго	26
17	Брянскаго уѣзда с. Молотькова, Венедикту Васильевскому	Брянскаго	27
18	Того же уѣзда с. Коростовки, Василию Фаворскому	Брянскаго	28
19	Дмитровскаго уѣзда с. Промклева, Михаилу Яровскому	Дмитровскаго	29
20	Мценскаго уѣзда с. Марьи-на, Дмитрію Булгакову	Мценскаго	30
21	Болховскаго уѣзда с. Спасорославля, Петру Мусатову	Болховскаго	31
22	Малоархангельскаго уѣзда с. Архангельскаго на Очкѣ, Якову Щеглову	Малоархангельскаго	32

23	Того же уѣзда с. Теляжья, Сергію Нецвѣтаеву.	ру			32
24	Того же уѣзда с. Трудобъ, Николаю Попову.	и	а.	Малоархангельскаго.	33
25	Малоархангельскаго уѣзда с. Колпенскаго, Космѣ Архангельскому.	п	о		34
26	Сѣвскаго уѣзда с. Кропотова, Георгію Семову.	т	0	Сѣвскаго.	35
27	Г. Карачева, бывшей Тихоновой пустыни, Воскресенской церкви, Алексѣю Первозванскому.	д	1880		36
28	Карачевскаго уѣзда с. Ружнаго, Максиму Рождественскому.	е	я	Карачевск.	37
Вдовамъ діаконѣмъ:		с	р		38
29	Г. Орла Богоявленской церкви, Варварѣ Розовой.	т	1-10		38
30	Г. Орла, Покровской церкви, Евдокіи Введенской.	и	0		39
31	Орловскаго уѣзда, с. Богородицкаго, что въ Долгоруковѣ, Евдокіи Тезавровской.	р	40	Орловскаго.	39

32	Того же уѣзда, с. Дми- тріевского, что на Сухой Орлицѣ, Маріи Колошиной.	50 р. до совершенно лѣтъ дѣтей	Орловскаго
33	Елецкаго уѣзда с. Рожде- ства, Агаѳии Крутиковой.	50 р.	Орловскаго
34	Того же уѣзда с. Кру- таго, Александрѣ Воскресен- ской.	50 р.	Орловскаго
35	Елецкаго уѣзда с. Борисо- глаговскаго, Евдокіи Цопо- вой.	50 р.	Орловскаго
36	Того же уѣзда с. Верх- няго Дрезгалова, Евдокіи Никольской.	50 р.	Орловскаго
37	Того же уѣзда с. Ли- повки, Анастасіи Климен- товой.	50 р.	Орловскаго
38	Того же уѣзда, с. Изваль, Надеждѣ Оболенкой, съ несовременнолѣтними дѣть- ми: Андреемъ, род. 6 Ав- густа 1867 г. и Агрипи- ною, род. 19 Юня 1865 года.	50 р. до совершенно лѣтъ дѣтей и выхода за- мужь до- чери.	Орловскаго
39	Сѣвскаго уѣзда с. Угре- вища, Наталіи Красовито- вой.	40 руб.	Сѣвскаго

40	Того же уѣзда с. Саранчина, Аннѣ Рождественской.	Сѣвскаго.
41	Кромскаго уѣзда е. Мыцкаго, Ефросиніи Архангельской.	Кромскаго
42	Того же уѣзда с. Старыхъ Турей, Евдокіи Булгаковой	
43	Ливенскаго уѣзда с. Вышняго Долгаго, Пелагіи Петровой.	Ливенскаго.
44	Того же уѣзда с. Пречистенскаго Рахманова, Аннѣ Богоявленской.	
45	Брянскаго уѣзда с. Овстуга, Александрѣ Переверзевой	Брянскаго.
46	Того же уѣзда с. Елисеевичъ, Маріи Щегловой	
47	Мценскаго уѣзда с. Подмаслова, Евдокіи Арембовской.	Мценскаго.
48	Того же уѣзда с. Троицкаго на Легощѣ, Вѣрѣ Лебедевой.	

49
50
51
52
53
54
55
56
57

49	Того же уѣзда с. Спаскаго въ Бибиковѣ, Акилинѣ Маккавеевой съ совершеннолѣтними дочерьми: Александрю род. 11. февраля 1861 г. и Ольгою, род. 28 Мая 1863 г. .	50 р. до совершеннолѣтія или выхода замужъ дочерей.	д а .	Мценскаго.
50	Того же уѣзда с. Золотарева Маріи Дмитріевской.		г о д	
51	Г. Дмитровска, Дмитріевской церкви, Акилипѣ Декапольской	и .	1 8 8 0	
52	Дмитріевского уѣзда с. Лобанова, Гликеріи Флегонтовой	р у б л е й .	я	Дмитровскаго.
53	Того же уѣзда с. Рышкова, Аннѣ Крутиковой .	к а	я	
54	Того же уѣзда с. Соломина, Ольгѣ Преображенской.	р о	н	
55	Болховскаго уѣзда села Ждимира Еленѣ Азбукиной.	с о	1-го	
56	Того же уѣзда с. Бунина, Татіанѣ Рудневой . .	р о	С	Болховскаго.
57	Того же уѣзда села Покровскаго (Ермаковскаго) Хіоніи Некрасовой	к а	ь	

З а н я т і я с ъ ѳ з д а .

Резолюціи Его
Преосвященства

Въ вечернемъ засѣданіи 20 августа депутаты Съезда приступили къ разсмотрѣнію отношенія настоятельницы Орловскаго женскаго Введенскаго монастыря, въ которомъ выясняются основанія, по коимъ Орловскій женскій монастырь не имѣеть возможности уплачивать болѣе 100 руб. на нужды епархіальнаго женскаго училища, — такъ, монастырь имѣеть двухъ воспитанницъ, сиротъ, изъ духовнаго званія, на полномъ своемъ содержаніи, имѣеть общую транезу, школу, больницу, страннопримный домъ, содержитъ болѣе 50 престарѣлыхъ сестеръ; средства монастыря ограничены настолько, что онъ прибѣгаетъ къ сбору добротныхъ подавій.

Причины, указанныя въ отношеніи Орловскаго Введенскаго женскаго монастыря, для избѣжанія безнедоимочной уплаты тѣмъ монастыремъ суммъ, назначаемыхъ епархіальнымъ съездомъ и утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, на содержаніе епархіальнаго училища, съездъ не можетъ признать заслуживающими уваженія, во 1-хъ потому, что многія изъ благотворительныхъ заве-

ствъ, въ томъ числѣ, въ Орловскомъ женскомъ монастырѣ, не имѣютъ достаточнаго количества, для уплаты тѣмъ монастыремъ суммъ, назначаемыхъ епархіальнымъ съездомъ и утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, на содержаніе епархіальнаго училища, — такъ, монастырь имѣеть двухъ воспитанницъ, сиротъ, изъ духовнаго званія, на полномъ своемъ содержаніи, имѣеть общую транезу, школу, больницу, страннопримный домъ, содержитъ болѣе 50 престарѣлыхъ сестеръ; средства монастыря ограничены настолько, что онъ прибѣгаетъ къ сбору добротныхъ подавій.

Августа 22
Напротивъ, причины, вполнѣ уважительныя, Епархіальному Начальству остается только ра-

З а н я т і я с ѣ ѣ з д а .

Резолюціи Его
Преосвященства.

деній монастыря, какъ уяснено депутатами, были открыты позднѣе, чѣмъ послѣдовала неуплата суммъ, назначенныхъ съѣздомъ на содержаніе епархіальнаго женскаго училища, во 2-хъ потому, что по силѣ дѣйствующихъ узаконеній монастырскія церкви не изъяты отъ представленія денежныхъ взносовъ, въ пользу духовно-учебныхъ заведеній; въ 3-хъ, взносъ, въ 300 руб., какъ сказано въ журналѣ утренняго засѣданія епархіальнаго съѣзда 5 сентября, подъ № 5, полагался собственно не на одинъ монастырь, но и на приходскую Рождественскую церковь, при которой устроенъ монастырь и которая не вноситъ 25% сбора на потребности Семинаріи и ничѣмъ не обложена въ пользу училища 1-го Орловскаго округа. Къ тому же въ 4-хъ, депутатамъ съѣзда извѣстно, что монастырь имѣетъ достаточныя средства. Съѣздъ неоднократно утρουждалъ епархіальное начальство просьбами о побужденіи Орловскаго женскаго монастыря къ уплатѣ взносовъ, назначенныхъ на содержаніе епархіальнаго женскаго училища, и епархіальное начальство не разъ дѣлало съ своей стороны распоряженія по означенному предмету. И все напрасно! Неуплата

доваться и благодарить начальницу монаст. за таковыя благоразумныя и благотворныя ея дѣйствія по монастырю; — обитель ея, какъ и обитель Елецкая, дѣлаютъ можно сказать, честь для всей епархіи. Съѣзду нужно бы благодарить начальницу и за то, что она при такихъ расходахъ по монастырю, вносила и общааетъ вносить каждагодно по 100 р. И на будущее время я предлагаю съѣзду не облагать монастыри безъ всякаго основанія извѣстными взносами, какъ дѣлалъ онъ доселѣ, а предлагать имъ на ихъ добрую волю, кто сколько можетъ жертвовать. Отъ налога ихъ освободилъ уставъ, освобождаетъ и то, что они не имѣютъ отъ себя на съѣздахъ депутатовъ, которые могли бы съ точ-

3
взносог
практи
стырем
съѣздо
время
ремъ
чему с
не пр
ствова
побужд
ря къ
жаніе
ному 1
назнач
хіяльн
означе
го учи
ное по

2.
съѣзд
ходов
го учи
проект

Его
нства.

З а н я т і я с ь ѳ з д а .

Резолюціи Его
Преосвященства.

взносовъ на содержаніе женскаго училища практикуется Орловскимъ женскимъ монастыремъ изъ года въ годъ, отъ начала съѣздовъ до сего времени. Въ настоящее время за Орловскимъ Введенскимъ монастыремъ числится недоимки — 500 руб.! Почему съѣздъ и постановилъ: покорнѣе просить Его Преосвященство, ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о побужденіи Орловскаго Введенскаго монастыря къ уплатѣ 500 р. недоимки на содержаніе женскаго училища, и къ своевременному и безспорному представленію взносовъ, назначаемыхъ съѣздомъ для содержанія епархіальнаго женскаго училища, потому что означенною недоимкою содержаніе сказаннаго училища ставится часто въ затруднительное положеніе.

2. Въ продолженіи того же засѣданія съѣздъ подробно разсматривалъ статьи доходовъ на содержаніе епархіальнаго женскаго училища по смѣтѣ на 18⁸⁰₈₁ учебный годъ проектируемыхъ, и опредѣлилъ: а) про-

ностию выяснять всѣ нужды монастырскія, — и доходъ и расходъ, — какъ вмѣнено это въ обязанность депутатамъ отъ приходскихъ церквей.

Недоимки, какую числить съѣздъ за монастыремъ Введенскимъ въ 500 р., не считать за нимъ, такъ какъ она образовалась по начетамъ только съѣзда, безъ всякаго на то согласія со стороны монастыря; дѣти въ училищѣ — дѣти блага духовенства, послѣднее должно и средства давать на воспитаніе, — женскіе же особенно монастыри отношенія къ нимъ и не имѣли и не имѣютъ.

Августа 22.

Съѣздъ можетъ отнестись въ попечительство, и если послѣдуетъ отъ него согла-

З а н я т і я с ь в ѣ з д а .

Резолюціи Его Пресвященства.

ситъ Его Пресвященство. . . разрѣшить, усилить взносъ отъ духовнаго попечительства въ пользу епархіальнаго женскаго училища — на 500 руб., такъ чтобы взносить не 1000, а 1500 р. Это съ прибавокъ взноса для духовнаго попечительства не можетъ быть обременительнымъ, потому что изъ поступающихъ доходовъ попечительство ежегодно отчисляетъ не менѣе 2000 руб. къ своему неприкосновенному капиталу; какъ это видно изъ отчета попечительства, напечатаннаго въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ за 1880 г., тогда какъ для епархіальнаго женскаго училища усиленіе доходныхъ статей неизбѣжно, въ виду превышенія расходовъ предъ доходомъ; б) взносъ, взимаемый въ количествѣ 70 руб. отъ каждой палестерии епархіальнаго женскаго училища, по открытой баллотировкѣ 37 голосовъ противъ 36, возвыситъ до 90 руб., чрезъ что по сей статьѣ прибавится дохода 800 р.; в) взносъ за право обученія отъ приходящихъ инородныхъ воспитанницъ епархіальнаго женскаго училища возвыситъ до 30 руб., вмѣсто получавшихся доселѣ 20 руб., чрезъ что къ смѣтѣ доходовъ прибавится еще 100 р.; г) по

е, я могу утвердить такое; принудительно же дѣйствовать я не хожу несправедливымъ. Съѣздъ въ прошлое время сдѣлалъ большую ошибку, что изъ трехъ-класснаго училища открылъ шестиклассное, не подумавъ прежде о зданіи училищномъ, какое для шестикласснаго оказалось тѣснымъ, и не изыскавъ предварительно средствъ на ежегодный расходъ на училище, а теперь и прибѣгаетъ къ мѣрамъ не совсемъ законнымъ.

Не слишкомъ ли тяжелымъ покажется такой взносъ? Впрочемъ утверждается.

Согласенъ и на увеличеніе взноса за право обученія.

такъ
нымъ
проект
шу и
предс
сущил
гуть
щени
требу
часть
епарх
честв
сему
слить
значе
женск
Если
строи
изъ
ныхъ
шенія
при
ной с
скій
скій
руб,
на п

Его
Прества.

З а н я т і я с ѣ ѣ в з д а л о

Резолюціи Его
Преосвященства.

такъ какъ усиленіемъ дохода, но означеннымъ выше тремя статьямъ, не покроеется проектируемый расходъ по женскому училищу на 1968 г. и 29 к., а по заявленію председателя совѣта училища постройки сущильни и прачешной при училищѣ могутъ быть замѣнены приспособленіемъ помѣщеній, имѣющихся при банѣ. на что потребуется всего только около 500 руб. на часть капитала, взнесеннаго на постройку епархіального женскаго училища, въ количествѣ 1997 р. будетъ свободна, то по-сему и представляется возможнымъ отчислить 1968 г. и 27 коп. изъ суммы, назначенной для построекъ по епархіальному женскому училищу на 18⁸⁰ учебный годъ. Если окажется непредвидѣнный расходъ по строительной части, то оный покрыть уже изъ текущихъ доходовъ, или изъ запасныхъ суммъ, но не иначе, какъ съ разрѣшенія Его Преосвященства, и д) такъ какъ при разсмотрѣніи доходныхъ статей училищной смѣты оказалось, что Брянскій Свѣтскій монастырь и Мценскій Петропавловскій допустили недоимки, первый въ 825 руб., а второй въ 75 руб., по взносамъ на покрытіе нуждъ епархіального женскаго

Не могу согласиться съ подобнымъ постановленіемъ сѣзда; сѣздъ пусть сдѣлаетъ раскладку по — уѣзду, какъ сдѣлалъ это для покрытія расходовъ по Семинаріи на открытіе параллельныхъ отдѣленій, не смотря на то, что тамъ очень много и слабыхъ учениковъ, которымъ грозила участь быть выключенными изъ Семинаріи, въ случаѣ неокрытія означенныхъ классовъ, какъ видно это изъ журнальнаго постановленія Правленія Семинаріи.

В і т р и в ъ

1. Въ уѣздѣ
при о тѣрто гншукл
вно оп гжкүз ѡктят
дору 1881 въ ушнлгар
то атвнирп :п и л ф д

З а н я т і я с ь ъ з д а .	Резолюціи Его Преосвященства.
<p>училища, каковыя недоимки могутъ вредно отозваться на бюджетъ послѣдняго въ слѣдующій учебный годъ, то въ виду сего просить Его Преосвященство, побудить, чрезъ кого слѣдуетъ, настоятелей Брянскаго Свѣтскаго и Мценскаго Петропавловскаго монастырей, своевременно внести означенную недоимку. Затѣмъ взносы на женское училище благочинными должны быть представлены по образцу прежнихъ лѣтъ.</p>	<p>Что же я могу сдѣлать? Мѣра эта практикуется съѣздомъ каждаго годно, — и все попусту, — доносилось объ этомъ и въ Святѣйшій Синодъ, — и все — ничего. <i>На нѣтъ, какъ говорятъ, — и суда нѣтъ.</i></p>

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

№ 6-й

З а н я т і я с ь ъ з д а .	Резолюціи Его Преосвященства.
<p>1. Въ утреннемъ засѣданіи 21 августа слушанъ отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по епархіальному женскому училищу за 18⁷⁹₈₀ учебный годъ, и опредѣлили: принять отчетъ въ свѣдѣнію, а</p>	<p>Августа 23. Утверждается.</p>

З
чтобы
ды по
то пре
о сост
3-хъ
предва
смиѣтъ,
съѣзда
и назн
Алекса
фа Ва
силъев
2.
статья
скаго
резолк
на жу
выдач
скаго
время,
епархі
сказае
Прото
ксанд
Святѣ
за №
ной с

Его
ства.

З а н я т і я с ѣ ѣ з д а .

Резолюціи Его
Преосвященства.

чтобы не затрудняться въ слѣдующіе сѣзды подробнымъ разсмотрѣніемъ отчетовъ, то принять заявленіе одного изъ депутатовъ о составленіи комиссіи для этого дѣла изъ 3-хъ депутатовъ сѣзда, которые бы, по предварительномъ разсмотрѣніи отчета и смѣтъ, представляли оныя на разсмотрѣніе сѣзда съ своимъ заключеніемъ, для чего и назначить членами комиссіи: Протоіерея Александра Павловскаго, Протоіерея Іосифа Васильева и священника Василя Васильева.

2. Сѣздомъ заслушана журнальная статья совѣта Орловскаго епархіальнаго женскаго училища, выработанная на основаніи резолюціи Его Преосвященства, положенной на журналѣ совѣта 21 іюня, относительно выдачи жалованья гг. наставникамъ женскаго училища впредь за каникулярное время, — и согласія, или несогласія на это епархіальнаго сѣзда. По этому поводу высказано было два разнорѣчивыхъ мнѣнія: Протоіерей и предсѣдатель собранія Александръ Павловскій, примѣняясь къ указу Святѣйшаго Синода отъ ^{17 февраля} ^{8 марта} 1877 г. за № 212 и руководясь примѣромъ мѣстной семинаріи, полагаль, чтобы преподава-

тели Орловскаго епархіальнаго училища не лишены были возможности получения жалованья предъ каникулами за каникулярное время впередъ, но съ тѣмъ, чтобы они о своемъ желаніи, касательно получения жалованья, входили предварительно въ совѣтъ женскаго училища съ письменными прошепіями. Депутатъ съѣзда протоіерей Василій Любомирскій заявилъ, что жалованье преподавателямъ казенно-учебныхъ заведеній можетъ и должно быть выдаваемо не иначе, какъ на основаніи существующаго закона, т. е. во-первыхъ, по мѣсячно и, во-вторыхъ, не ранѣе 20 числа каждаго текущаго мѣсяца. Сторонники этого мнѣнія считаютъ указъ Святѣйшаго Синода, цитованный сторонниками перваго мнѣнія, не относящимся къ настоящему случаю. Открытою баллотировкою мнѣніе предсѣдателя Протоіерея Александра Павловскаго принято большинствомъ 41 противъ 31.

Августа 23.

Утверждается заявленіе депутата Протоіерея В. Любомирска-

3. Заслушавъ съѣздомъ 4-й пунктъ отъношенія совѣта женскаго епархіальнаго училища, требующій разрѣшенія отъ съѣзда на то, принять или не принять на епархіально-коштное содержаніе дочь священника Павла Азбу-

Напрасно совѣтъ женскаго училища обращался въ съѣздъ съ подобною просьбою, это прямое дѣло его именно, а не създа. И предсѣдателю совѣта и

кина.
Азбуки
кви с
щій с
на св
ливм
хіаль

4.
рова
манн
лиц
альн
женс
пѣи
пере
нима
неус
спра
сна

З а н я т і я с ѣ з д а .

Резолюціи Его
Пресвященства.

кина. Имѣя въ виду, что у означенной Азбукиной есть дѣдъ, единствѣнной церкви священникъ Петръ Булгаковъ, имѣющій средства къ содержанию внучки своей на свой счетъ, съездъ полагаетъ справедливымъ не принимать Азбукину на епархіально-коштное содержаніе.

4. Съездъ слушалъ прошеніе Любомудрова объ опредѣленіи его двоюродной племянницы, ученицы 3 класса женскаго училища, Анны Рюриковой въ число епархіально-коштныхъ воспитанницъ епархіальнаго женскаго училища, лишенной того за неуспѣшную сдачу, по болѣзни, экзамена при переходѣ изъ 3-го въ 4-й классъ. Принимая во вниманіе, что Рюрикова оказалась неуспѣшной по болѣзни, съездъ считаетъ справедливымъ принять Рюрикову въ число епархіально-коштныхъ воспитанницъ; если же

предсѣдателю съезда слѣдовало бы имѣть въ виду 8 пунктъ § 24 (собраніе постановленій Святейшаго Синода 1867—1874 г.), гдѣ прямо говорится: „Не можетъ училищный съездъ дѣлать постановленій о приѣмѣ учениковъ на казенное содержаніе и вмѣшиваться въ распоряженіе Правленія о приѣмѣ дѣтей въ училище. (Опредѣл. Св. Синода 15 сент. 30 окт. 1872 г.).“

Въ виду вышеназведеннаго § 24 съезду не слѣдовало бы дѣлать подобнаго постановленія. На будущее время подобнаго не было бы!

З а н я т і я с ѣ ѣ з д а .

Резолюціи Его
Преосвященства.

не окажется вакантных мѣсть, выдать ей денежное пособіе на содержаніе изъ средствъ опредѣленныхъ на вознагражденіе воспитанницъ при окончаніи курса, что и представить на усмотрѣніе совѣта училища

5. Съездомъ слушано было прошеніе дочери причетника Азбукина объ опредѣленіи въ епархіально-кошгнны воспитанныи епархіальнаго женскаго училища племянницы ея, Анны Боговленской, и постановлено: передать прошеніе Азбукиной на разсмотрѣніе совѣта женскаго училища.

6. Съездъ слушалъ отношеніе духовной Консисторіи отъ 16-го августа сего года за № 4984, при которомъ приложено прошеніе предсѣдателя совѣта женскаго епархіальнаго училища, священника Іакова Діесперова, объ увольненіи его, по болѣзни, отъ занимаемой имъ должности предсѣдателя. При этомъ было получено заявленіе предсѣдателя, въ которомъ изъяснено, что его здоровье въ настоящее время возстановилось и онъ находитъ возможнымъ прохотить свою службу. Согласно заявленію Іакова Діесперова, съездъ, выразилъ съ своей стороны желаніе, чтобы онъ продолжалъ и впредь прохожденіе должности

Означенное постановленіе оставить безъ всякихъ послѣдствій.

Подобныхъ просьбъ на будущее время съездъ, для облегченія себа самаго, и не долженъ принимать, а отсылать просителей въ совѣтъ училища.

Августа 23.
Странный—если не болѣе того — образъ дѣйствій предсѣдателя совѣта женскаго училища! Здоровье его и теперь точно таково же, какъ было и прежде, когда я дѣлалъ ему лично выговоры за медленность дѣлъ и злоупотребленіе по училищу, и когда онъ, есмь, просилъ меня и словесно и письменно

предсѣ
наго у
отчето
оконче
считае
благо
го еш
ву, ч.
нику
лица
пости

ніе
ко м
на т
случ
Діес
резу
дал
роч
ток
Не
мал
ет
ной
им
чл
на
пр
но
с
ра
ш
не

Его
ства.

З а н я т і я с ѣ з д а .

Резолюціи Его
Преосвященства.

председателя совѣта женскаго епархіальнаго училища. А такъ какъ разсмотрѣніе отчетовъ женскаго епархіальнаго училища окончено настоящимъ засѣданіемъ, то сѣздъ считаетъ благовременнымъ выразить свою благодарность председателю совѣта женскаго епархіальнаго училища Іакову Діесперову, члену совѣта отъ духовенства, священнику Павлу Макарьеву и начальницѣ училища Анастасіи Пенароковой, за ихъ ревностное отношеніе къ своимъ обязанностямъ

и просить меня—прошеніе его объ увольненіи оставить безъ послѣдствій, а онъ и глазъ ко мнѣ не показалъ!! Какъ же послѣ этого и долженъ смотрѣть на такого священника?! И епархіальный сѣздъ поступилъ въ этомъ случаѣ болѣе чѣмъ не тактично: вмѣсто того, чтобы вразумить Діесперова и послать его ко мнѣ съ такимъ заявленіемъ и ожидать результатовъ,—онъ самъ оставилъ его служить при училищѣ на дальнѣйшее время,—тогда какъ прошеніе его объ увольненіи нарочито и препровождено мною чрезъ Консисторію на сѣздъ съ тою именно цѣлю, чтобы сѣздъ избралъ другаго председателя. Нетактичность эта поставляется сѣзду на видъ. Далѣе: сѣздъ, мало того, что оставляетъ его на дальнѣйшее служеніе, выражаетъ ему еще благодарность за его исправность по службѣ училищной!! Но я долженъ прежде всего замѣтить сѣзду, что онъ не имѣетъ права дѣлать это, — благодарность это таже награда, а членамъ сѣзда не принадлежитъ право даже ходатайствовать о награжденіи служащихъ при училищѣ лицъ, а тѣмъ менѣе право присужденія имъ награды (смотри пунктъ 4-й § 24 собран. постановленій Св. Синода 1867—1874 г.). А затѣмъ, если бы даже сѣздъ и имѣлъ право это дѣлать, то за что именно сѣздомъ выражена благодарность председателю? За составленіе смѣты? но это прямой его долгъ;—за отчетъ по экономіи? но и это такая же необходимость, какъ и составленіе смѣты; при томъ же и отчета я

объ удаленіи его отъ должности председателя. И ссылка его прежде на нездоровье и заявленіе его теперь о поправленіи здоровья — очевидно—одинъ только капризъ неразумнаго самолюбца. При томъ же онъ, какъ требуютъ того и здравый смыслъ и должныя его отношенія къ своему Епископу, обязанъ былъ съ своимъ заявленіемъ явиться ко мнѣ

стано-
безъ
ствій.
иод
и
осъбъ
е м я
гченія
е дол-
а от-
й въ
иод
и
разъ
теля
учи-
го и
ково
реж-
ему
мед-
зло-
или-
сп-
здо-
ня и
энно

Резолюціи Его Пресвященства.

и не видѣль, и на сколько онъ вѣренъ съ дѣломъ—это еще вопросъ—при томъ же предсѣдателю совѣта и члену его положено жаюванье. Нѣтъ, не благоарности заслуживаетъ предсѣдатель совѣта, а строгихъ выговоровъ: онъ по невнимательности своей допустилъ расходъ наградной суммы; онъ напрасно нѣсколько разъ утруждалъ Консисторію о взыскѣ съ благочинныхъ денегъ, полученныхъ съ духовенства за награды и будто бы не высланныхъ ими въ совѣтъ, и Консисторія должна была разсылать указы многимъ благочиннымъ, которые въ свою очередь должны были рапортовать, что они въ свое время внесли означенныя деньги въ совѣтъ училища, — что впоследствии подтвердилось; онъ никогда почти не вноситъ въ совѣтъ отчетности о получаемыхъ имъ деньгахъ на содержаніе училища, вѣдѣствіе чего, не смотря на мое чрезъ исправляющаго должность инспектора училища г. Кубищева требованіе — и требованіе неоднократное, — ни за одинъ мѣсяць, въ теченіе всей его службы, совѣтъ не представлялъ мнѣ мѣсячныхъ вѣдомостей о суммахъ училищныхъ, какъ это вѣздѣ — и въ Семнааріи, и въ училищахъ, и въ Консисторіи, и въ попечительствѣ всегда дѣлалось и дѣлается; онъ въ теченіи двухъ почти лѣтъ своей службы не потрудился и самъ составить и настоять предъ совѣтомъ, чтобы были составлены, какъ требуетъ того § 24 училищнаго устава, инструкции для кого слѣдуетъ, и въ послѣднее только время требуемыя инструкции составилъ г. Кубищевъ, но онъ ихъ держитъ у себя и по сіе время и совѣтъ до сихъ поръ не заслушалъ ихъ и журнально не постановилъ о введеніи ихъ въ дѣло; онъ, со времени своего поступленія, и не подумалъ даже о приведеніи и библиотеки училищной и архива въ должный порядокъ, — уже Кубищевъ первую привелъ въ нѣкоторый порядокъ, а архивъ и доселѣ въ безпорядкѣ; онъ, по какимъ-то скрытымъ отношеніямъ своимъ къ бывшему инспектору училища священнику Успенскому, нинѣ безмѣстному, не требовалъ во все денегъ съ него за ученицъ, имъ опредѣленныхъ въ училище, и уже по настоянію Кубищева деньги эти взысканы были съ Успенскаго, по его увольненіи изъ училища, чрезъ Консисторію; онъ, по невниманію своему, однажды выдалъ въ измѣнѣ жалованье нѣкоторымъ наставникамъ, и когда прочіе безпрекословно излишекъ возвратили въ совѣтъ, Успенскій же противился возврату, но по настоянію Кубищева долженъ былъ это сдѣлать непременно, то предсѣдатель дозволилъ себѣ и предъ совѣтомъ и предо мною скрыть плутню, допущенную въ этомъ случаѣ. Успен-

Р
скимъ:
двадц
кетъ
вмѣсто
мною,
записа
Предс
комъ
нымъ
Синод
такови
наго
ніа о
когда
шенно
снцу,
чрезъ
втори
почти
и пос
мною
особо
и д
изво
ченн
выс
Кон
Сѣб
бла
отъ
шен
сѣб
дар
сѣб
сов
мог

Резолюціи Его Преосвященства.

скимъ: Успенскій прислалъ въ совѣтъ пакетъ съ надписью „съ двадцатью пятью рублями.“ — сколько съ него и взыскивалось; пакетъ получила начальница и передала предсѣдателю; предсѣдатель вмѣсто того, чтобы тогда же заявить и предъ совѣтомъ и предомною, что денегъ въ пакетѣ не оказалось, скрылъ это и деньги записалъ на приходъ — Богъ вѣдаетъ изъ какихъ источниковъ... Предсѣдатель здѣсь, очевидно, показалъ себя явнымъ соучастникомъ обмана, допущеннаго Успенскимъ!!... Сдѣлалось мнѣ извѣстнымъ это уже изъ жалобы Успенскаго, присланной ко мнѣ изъ Св. Синода, такъ какъ Успенскій въ жалобѣ своей самъ указалъ на таковой плутовскій свой поступокъ. — Повѣрки имущества училищнаго по описи не бываетъ, — производства торговъ, или распоряженія о заготовленіи припасовъ — тоже, — объ этомъ журналовъ я никогда и не видѣлъ. Нѣкоторые дѣла задерживаетъ у себя совершенно безъ всякой нужды по двѣ, по три недѣли и даже по мѣсяцу, — даже по указамъ Синодальнымъ дозволяетъ себѣ это дѣлать, чрезъ что Консисторія не разъ, не два посылала къ совѣту повторительныя требованія. — Лично ко мнѣ съ журналами никогда почти не является, тогда какъ это требуется и самымъ приличіемъ и постановленіями Дѣлопроизводителя крайне неисправнаго и мною въ должности не утвержденнаго, состоящаго притомъ на особой службѣ, не смотря на совѣтъ мой, переданный мною чрезъ и инспектора Кубинцева, отъ должности не увольняетъ. Производству ревизіи по экономической части и архиву, мною назначенной, онъ противится, и даже имѣлъ неосторожность въ совѣтъ высказаться: „я никогда не допущу производить ревизіи члену Консисторіи св. Полю, при содѣйствіи члена совѣта Кубинцева. Съвздъ послѣ всего сказаннаго мною долженъ убѣдиться, что не благодарности заслуживаетъ предсѣдатель совѣта, а увольненіи отъ должности предсѣдателя, чего онъ и проситъ въ своемъ прошеніи, переданномъ мною чрезъ Консисторію въ енархіальный свѣзалъ, которому и предлагаю: постановленіе относительно благодарности членамъ совѣта отмѣнить вовсе, какъ неосновательно — сдѣланное, — и на мѣсто священника Діесперова въ предсѣдатели совѣта избрать другое лице, которое бы и разумно и исправно могло проходить оную.

Занятія съѣзда.

**Резолюціи Его
Пресвященства.**

1. Въ вечернемъ засѣданіи 21 августа съездъ слушалъ резолюціи Его Пресвященства, положенныя на журналахъ утренняго засѣданія 20-го августа, и опредѣлилъ: принять ихъ къ свѣдѣнію, а о резолюціи, касающейся возвращенія неприкосновеннаго капитала, вносимаго духовенствомъ по случаю полученія наградъ и израсходованнаго, по невниманію предѣдателя епархіальнаго женскаго училища, имѣть особое сужденіе.

2. Заслушана просьба священника Михаила Вуколова объ опредѣленіи его племянницы Макриновой, лишившейся епархіально-коштнаго содержанія за малоусиѣшность, и опредѣлили: передать просьбу Вуколова на разсмотрѣніе совѣта епархіальнаго женскаго училища, и если будетъ возможность, то удовлетворить просьбу.

3. Съездъ слушалъ отношеніе Правленія Семинаріи отъ 18 августа сего года за № 302, о разныхъ нуждахъ Семинаріи, имѣющихся въ виду на 18⁸⁰₈₁ учебный годъ, и постановилъ: а) открыть параллельныя отдѣленія на епархіальныя средства

Августа 23.

Ч и т а л ь.

Ч и т а л ь.

Утверждается.

при I,
ситъ С
дѣлені
соглас
устава
высшу
чтобы
нять
излиш
дѣнія
поступ
сы п
альны
100
вновь
и 50
заявл
Прав.
по п
Семи
ства,
служб
пускѣ
целяр
творе
комич
марта

Занятія съѣзда.

Резолюціи Его
Преосвященства.

при I, III, IV, V и VI классахъ, и просить Семинарское Правленіе, при распределеніи учениковъ по классамъ Семинаріи, согласоваться съ примѣчаніемъ къ 130 § устава духовныхъ Семинарій, дозволяющимъ высшую норму числа учениковъ въ классѣ, чтобы въ случаѣ возможности не обременять епархіальное духовенство содержаніемъ излишнихъ параллельныхъ отдѣленій, и свѣдѣнія о количествѣ учениковъ, имѣющихъ поступить въ штатные и параллельные классы припечатать въ ближайшемъ № епархіальныхъ вѣдомостей; б) принять въ смѣту 100 руб. на примѣненіе комнаты для вновь открываемаго параллельнаго отдѣленія и 50 руб. на меблировку этой комнаты; — заявленія о вознагражденіи г. секретари Правленія Семинаріи, за излишній его трудъ по письмоводству, касающемуся отдѣленій Семинаріи, содержимыхъ на счетъ духовенства, равно и вознагражденіе священника за службу при Семинарской церкви; и объ отпускѣ суммъ на наемъ, служителя, на канцелярскіе расходы, оставить безъ удовлетворенія, на основаніи заключенія учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 26 марта 1870 г., за № 46

Августа 23

Утверждается.

Напрасно; особенно относительно священника съѣзду слѣдовало бы удовлетворить, для облегченія отца Ректора Семинаріи. Не слѣдуетъ ли съѣзду вновь заняться разсмотрѣніемъ этой статьи?

Занятія	съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
---------	---------	-------------------------------

4. Съездъ слушалъ прошеніе писмоводителя Правленія Семинаріи Троицкаго о вознагражденіи его за обременительный трудъ по перепискѣ бумагъ, касающихся епархіальныхъ классовъ при Семинаріи, и опредѣлилъ: писмоводителю Семинаріи назначить изъ епархіальныхъ средствъ въ вознагражденіе 60 руб. одновременно.

5. Затѣмъ была прочитана смѣта расходовъ на 18⁸⁰₈₁ учебный годъ по содержанію епархіальныхъ классовъ при Семинаріи, но подробное сужденіе о ней отложено до слѣдующаго засѣданія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ

Утверждается.

скаго
проше
ложен
Красо

нков
церкви
мошни

Студе
свяще

тожь,
свяще

Брян
испов

поля
ской,
комъ

вдова
вѣдан
помаз

1881
навло
Поли
ными

И з в ѣ с т і я .

— Настоятель, священникъ села Хотимля, Карачевского уѣзда, Николай *Кретовоздвиженскій*, согласно его прошенію, уволенъ заштатъ, а на его мѣсто рукоположенъ во священника воспитавникъ Семинаріи Ѳеодоръ Красовитовъ.

— Студентъ Орловской Семинаріи Павелъ *Красниковъ* рукоположенъ во священника къ Преображенской церкви села Дяткова Брянскаго уѣзда, въ качествѣ помощника настоятеля.

— Учитель 1-го Орловскаго духовнаго училища Студентъ Семинаріи Николай *Глбовъ* рукоположенъ во священника къ церкви села Васильевскаго, Надеждино тожъ, Ливенскаго уѣзда.

— Присоединены къ православію: 12 ноября 1880 г. священникомъ с. Мырина Болховскаго у. Димитріемъ Брянцевымъ — польскій дворянинъ, римско-католическаго исповѣданія, Викентій Леопольдовъ *Курачинскій* и 8-го июля 1880 г. настоятелемъ Орловской Христорожественской, что при женскомъ монастырѣ, церкви священникомъ Николаемъ Максимовымъ австрійская подданная вдова Генріета *Хульда Музель*, лютеранскаго вѣроисповѣданія, чрезъ совершеніе надъ ними таинства Св. Муромазанія, и съ назначеніемъ послѣдней имени „Ольга“.

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 13 февраля 1881 года за № 561, Орловскаго Каѳедральнаго Петропавловскаго Собора Каѳедральный Протоіерей Петръ *Поллидоровъ* и священникъ Илья *Поповъ* назначены штатными членами Орловской Консисторіи.

Редакторъ, протоіерей Авксентій *Смосаревъ*.

Дозв. Цензурою. Орель. Марта 15-го дня 1881 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О послѣдней судьбѣ Церкви Христовой.

Продолженіе).

ХИЛІАЗМЪ.

Повсемѣстное распространеніе христіанства ко времени наступленія новой, счастливѣйшей эпохи для святой земли и для избраннаго народа Божія не будетъ ли стоять въ нѣкоторой несовмѣстимости съ изображаемымъ пророками религіознымъ вліяніемъ евреевъ на другіе народы міра? На кого имъ будетъ вліять религіозно, по обращеніи ихъ самихъ въ христіанство, — на кого, когда весь міръ будетъ исповѣдывать вѣру Христову, и вліять такъ, чтобы всѣ народы прониклись безпримѣрнымъ уваженіемъ и благоговѣніемъ къ отверженному въ настоящее время народу? — Внимательно слѣдя за ходомъ распространенія христіанства, мы не можемъ не замѣтить, что племена и народы вступаютъ въ нѣдра церкви Христовой не заразъ, но постепенно, по мѣрѣ ослабленія духа вѣры Христовой у народовъ, уже содержавшихъ вѣру; вступающіе въ церковь народы служатъ освѣжающимъ элементомъ для народовъ, обнищавшихъ духомъ вѣры. Когда всѣ народы перебиваютъ на церковно-исторической сценѣ и, по естественному ходу событій, снова послѣдуетъ упадокъ духа вѣры; тогда, за неимѣніемъ освѣжающихъ элементовъ, этотъ упадокъ пойдетъ впередъ неимовѣрно быстрыми шагами, наступитъ такое отступленіе отъ вѣры, такое паденіе нравственности, съ со-

храненіемъ вида благочестія, какія составляютъ характеристическую черту времени явленія антихриста. А евреи все будутъ стоять особнякомъ; покрывало, заслоняющее отъ взора ихъ свѣтъ истины ученія Христова, все еще будетъ лежать на ихъ глазахъ (1). Состоя въ такой слѣпотѣ, они съ восторгомъ примутъ врага вѣры Христовой, антихриста, признавъ его за обѣтованнаго Мессію, станутъ на его сторону и будутъ самыми усердными и дѣятельными пособниками его въ ниспроверженіи всякой святости, особенно потому, что этотъ врагъ Христовъ, по ученію Отцевъ церкви, основанному на Св. Писаніи, будетъ происходить изъ среды евреевъ, изъ колѣна Донова (2). Подъ знаменемъ этого-то врага „самъ „Иуда будетъ воевать противъ Іерусалима“, будетъ воевать поному, что Господь „соберетъ все народы на войну противъ Іерусалима“ (3), потому что „будетъ въ тотъ „день Іерусалимъ тяжелымъ камнемъ для всѣхъ племенъ; „все, которые будутъ поднимать его, надорвутъ себя, а „соберутся противъ него все народы“ (4), Сражаться имъ придется потому противъ своего же завѣтнаго города, что онъ едѣлается роковымъ яблокомъ раздора между нѣсколькими великими въ то время царями на всей землѣ (5), послѣднимъ пунктомъ, у котораго развяжется приводящій нынѣ въ движеніе народы земли „восточный вопросъ“. Отстаивая обладаніе Іерусалимомъ для принимаемаго за Мессію врага Христова, одного изъ спорящихъ

(1) 2 Коринѣ. 3, 13—16.

(2) Иринея Aduers. Haeres. Lib. V. cap. 30. Ипполита еп римск. De antichristo cap. 14 et. 15 Иларія in. Math. XVII и др.

(3) Зах. 14, 2. 14.

(4) Зах. 12, 8.

(5) Даніил. гл. II.

царей, Иуда и вынужденъ будетъ сражаться противъ своего завѣтнаго города. Торжество этого претендента на мессіанство надъ соперниками будетъ источникомъ неописуемаго восторга и сладостнаго упоенія евреевъ, но упоенія кратковременнаго (6). Неожиданная среди самаго торжества погибель лже-мессіи разсеетъ мечты евреевъ, отрезвитъ ихъ; они точно отъ сна пробудятся, покинутъ свое противленіе Христу, обратятся къ Нему, прилѣпятся къ Нему всею сердцемъ, всею душою и всею помышленіемъ своимъ. „Будетъ въ день тотъ, говоритъ Господь: на домъ Давидовъ и на жителей Иерусалима изолью духъ благодати и умиленія, и они воззрять на Него, Котораго пронзили, и будутъ рыдать о Немъ, какъ рыдаютъ объ единородномъ Сынѣ, и скорбѣть, какъ скорбятъ о первенцѣ“ (7). Съ евреями произойдетъ перемѣна, подобная той, которая совершилась некогда надъ Савломъ: Савль изъ ожесточеннаго гонителя вѣры и церкви Христовой сдѣлался самымъ ревностнымъ распространителемъ вѣры и насадителемъ церкви, изъ врага Христова первоверховнымъ Его апостоломъ, потрудившимся болѣе всѣхъ прочихъ апостоловъ; подобное сему совершится тогда съ еврейскимъ народомъ. А наставниками ихъ въ вѣрѣ будутъ тѣ немногіе, но великіе праведники, которые станутъ выше всѣхъ искушеній антихристовщины и останутся въ живыхъ послѣ гоненія того времени на учениковъ Христовыхъ. Обращеніе евреевъ благодѣтельно поразитъ обезумѣвшіе въ противленіи Христу народы земли; они невольнo станутъ въ изумленіи предъ совершившимся фактомъ. Вотъ тутъ-то евреи, увѣровавшіе во Христа, и откроютъ свою апо-

(6) Давіил. 12, 11. Догмат. Богосл. Антоія.

(7) Захар. 12. 10.

стольскую дѣятельность и, при своей природной религиозной энергіи, сдѣлають то, что „отъ малаго произойдетъ тысяча, и отъ самаго слабаго — сильный народъ“ (8); „самый слабый между ними въ тотъ день будетъ какъ Давидъ, а домъ Давида будетъ какъ Богъ, какъ Ангель Гесподень предъ ними“ (9). Если одинъ Павелъ пронесъ въ свое время имя Христово въ отдаленные концы міра, то чего не сдѣлають миллионы новыхъ Савловъ? Да, блистательное, безпримѣрное обновленіе посетитъ міръ съ открытіемъ этого новаго періода Христовой церкви! „Если паденіе евреевъ, скажемъ словами „св. апостола Павла, богатство міру, и оскудѣніе ихъ „богатство язычникамъ; то тѣмъ болѣе полнота ихъ“ (10).

Созерцая картину будущаго блистательнаго состоянія благодатнаго царства Христова, Апостоль Павелъ выразительно называетъ обращеніе евреевъ воскресеніемъ изъ мертвыхъ, и восклицаетъ: *аще отложеніе (отверженіе) израиля примиреніе міру: что пріятіе, развѣ жизнь изъ мертвыхъ? О глубина богатства, и премудрости и разума Божія! яко не испытани судово Его, и неизльдовани путіе Его* (11). Да и нельзя иначе охарактеризовать этого явленія, какъ названіе его воскресеніемъ изъ мертвыхъ. Въ самомъ дѣлѣ, какъ не назвать воскресшими изъ мертвыхъ миллионы сыновъ Израиля, цѣлыя столѣтія и тысячелѣтія коснѣющихъ въ противленіи Христу, при видѣ обращенія ихъ къ Нему! Если Самъ Христосъ и одного заблудившагося сына называетъ воскресшимъ изъ мертвыхъ, при возвращеніи его къ

(8) Исаи 60, 22.

(9) Захар. 12, 10.

(10) Римл. 11, 12.

(11) Римл. 11, 15. 33

своему отцу (*сей мертвъ бы и оживе*) (12); то не ожившими ли мертвецами явятся миллионы блудныхъ сыновъ, скитающихся теперь вдали отъ отеческаго крова Отца Небеснаго? Если, далѣе, картину обращенія евреевъ дополнимъ картиною возвращенія ко Христу многихъ и многихъ миллионовъ людей, отступившихъ отъ Него въ періодъ антихристовщины, то восхитительная картина воскресенія мертвыхъ представится еще блистательнѣе. Наконецъ, если ко всему этому добавимъ, что евери, тысячи лѣтъ состоящіе подъ гнетомъ подавляющаго формализма, стряхнутъ съ себя эти оковы и очистятъ самое христіанство отъ формальностей, имѣющихъ въ теченіи вѣковъ окутать духъ его, отъ тѣхъ формальностей, наплывъ которыхъ сдѣлаетъ изъ христіанъ — людей, имѣющихъ видъ благочестія, силы же его отвергшихся (13); то наступленіе періода обновленнаго состоянія благодатнаго царства Христова, новой религіозной весны, послѣ зимы убивающаго духъ невѣрія и крайняго развращенія, по-истинѣ будетъ эпохою воскресенія изъ мертвыхъ.

Всмотрѣвшись въ предложенное христіанское ученіе, мы безъ особеннаго уже труда поймемъ первую половину пророческаго вѣщанія св. Тайнозрителя Іоанна о тысячелѣтнемъ царствѣ Христовомъ на землѣ. Въ ней говорится, что за погибелью антихриста и его лживаго пророка (Апок. гл. 19) наступитъ первое воскресеніе мертвыхъ, въ которомъ, между прочимъ, примутъ участіе „души обезглавленныхъ за свидѣтельство Іисуса и за слово Божіе, которые не поклонились звѣрю, ни образу „его, и не приняли начертанія на чело свое и на руку „свою,“ а нѣкоторые изъ умершихъ не оживутъ, доколѣ

(12) Лук. 15, 32.

(13) 2 Тимоѳ. 3, 5.

„не о
ученіе
обра
имѣю
до по
міра
При
Хрис
ныхъ
остав
ными
венія
высту
значе
ніи в
иля,
главл
женс
тивш
испра
не п
(ант
чело
ховн
стовс
ніи,
и рас
скаг
рующ
чите:
озно
торь

„не окончится тысяча лѣтъ“. Согласно съ апостольскимъ ученіемъ, подь первымъ воскресеніемъ должно разумѣть обращеніе къ вѣрѣ Христовой всего народа еврейскаго, имѣющаго пребыть въ своемъ религіозномъ ослѣпленіи до гибели антихриста, и благодатное обновленіе всего міра чрезь посредство этого духовно ожившаго народа. При этомъ выступятъ на свѣтъ Божій вѣрные рабы Христовы, укрывавшіеся въ вертепахъ и пропастьяхъ земныхъ отъ преслѣдованій антихриста и клеветовъ его, остававшіеся, среди оргій антихристовщины, безпомощными и беззащитными, или, выражаясь словами Откровенія Іоаннова, „обезглавленными трупами“. Ихъ выступленіе на свѣтъ Божій и то высокое религіозное значеніе, которое выпадетъ на долю ихъ въ просвѣщеніи вѣрою возвращающагося къ Отцу Небесному израиля, равносильно будетъ оживленію, воскресенію обезглавленныхъ труповъ. Останутся не причастными блаженству перваго воскресенія только нравственно испортившіеся до костей и мозговъ, а потому не способные къ исправленію. Эти неисправимые злодѣи, добровольно, а не по принужденію и обольщенію „поклонившіеся звѣрю (антихристу) и образу его, и принявшіе начертаніе на чело свое и на десную руку свою“, эти не оживутъ духовно для новой жизни въ благодатномъ царствѣ Христовомъ. Они останутся въ своемъ гибельномъ противленіи, иначе—въ узахъ смерти, останутся, какъ сами, такъ и растлѣнные потомки ихъ, эти вторые каиниты человеческого рода, безъ возможности вліять на восторженно вѣрующее общество избранныхъ Божіихъ, „доколѣ не окончится тысяча лѣтъ“. Въ этотъ періодъ времени религіозно ожившіе „будутъ царствовать со Христомъ“, Который чѣмъ ощутительнѣе устроитъ Свое обитаніе въ

сердцахъ избранныхъ Своихъ, чѣмъ выше будетъ ихъ нравственная чистота, тѣмъ свѣтлѣе и святѣе будетъ образъ ихъ мыслей, чѣмъ пламеннѣе и шире будетъ проявляться любовь ихъ къ ближнимъ (14). Смотри на религиозно ожившій миръ, въ которомъ копыя перекуются на серпы и мечи — на плуги, въ которомъ истребится память о губительныхъ войнахъ и браняхъ, нельзя будетъ не восторгаться имъ и въ восхищеніи не восклицать: поистинѣ Христосъ вселился среди людей Своихъ и царствуетъ въ нихъ!

Установивъ на основаніи ученія Св. Писанія понятіе о первомъ воскресеніи, мы доходимъ до ученія о тысячелѣтнемъ періодѣ царствованія Христова на землѣ. Какъ понимать это тысячелѣтіе, исходнымъ пунктомъ котораго служитъ первое воскресеніе?

Прежде чѣмъ сказать свое слово въ отвѣтъ на этотъ вопросъ, сообразимъ историческія данныя, могущія бросить нѣкоторый свѣтъ на довольно трудный для пониманія предметъ. Заимствуемъ такія данныя изъ истории народовъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ судьбѣ церкви Божіей на землѣ. Исторія этихъ народовъ представляетъ намъ знаменательное явленіе относительно тысячелѣтія. Такъ: Евреи, поставленные быть блюстителями богооткровенной истины о Спасителѣ, пока другіе народы подготовятся къ усвоенію той же истины, остаются народомъ самостоятельнымъ въ теченіе тысячелѣтняго періода. Они выступаютъ изъ Египта и получаютъ законъ, опредѣляющій ихъ народную физиономію, за 1609 лѣтъ до Р. Хр., и теряютъ свою самосто-

(14) «Кто любитъ Меня, тотъ соблюдетъ и Мое слово; и Отецъ Мой возлюбитъ его, и Мы придемъ къ нему, и обитель у него сотворимъ» (Іоан. 14, 23).

ятельн
ніе, за
товани
реи бл
ной ис
пеннос
гой, г
мени,
ознако
Спасит
яніе е
рейска
языкъ,
среди
ріодъ
надъ
христи
ріодъ.
истори
и тѣм
сущест
Р. Хр.
язычес
Рилск
изъ др
импері
сущест
по Р.
ся ос
роды
(14)
іудей

тельность — израильтяне, имѣвшіе второстепенное значеніе, за 720, а іудеи, истинные наслѣдники Божіихъ обѣтованій, за 606 лѣтъ до Р. Хр. ⁽¹⁵⁾. Слѣдовательно, евреи были исключительными блюстителями богооткровенной истины въ одной своей части, имѣвшей второстепенное значеніе, немного менѣе тысячелѣтія, а въ другой, главной — ровно тысячу лѣтъ. — Съ указаннаго времени, т. е. съ 720 и 606 годовъ начинается періодъ ознакомленія язычествующихъ народовъ съ ученіемъ о Спасителѣ. Ознакомленіе совершается частью чрезъ разъясненіе евреевъ среди язычниковъ, частью чрезъ переводъ еврейскаго закона и пророковъ съ еврейскаго на греческій языкъ, частью чрезъ распространеніе Христова ученія среди язычниковъ апостолами и ихъ преемниками. Періодъ этотъ заканчивается торжествомъ христіанства надъ язычествомъ, которое совершилось въ IV столѣтіи христіанской эры. Опять предъ нами тысячелѣтній періодъ. — Римское государство, объединившее все почти историческіе народы того времени подъ одною властью и тѣмъ пособившее успѣху распространенія христіанства, существовало отъ 753 года до Р. Хр. до 376 года по Р. Хр. И тутъ предъ нами тысячелѣтіе. — Съ паденіемъ языческаго Рима почти совпадаетъ начало Восточной Римской имперіи, съ перенесеніемъ столицы государства изъ древняго Рима въ новый, въ Константинополь. Эта имперія является носительницею христіанства. Періодъ ея существованія почти тысячелѣтній, съ 330 г. до 1453 г. по Р. Хр. — Послѣ паденія Рима на западѣ выработался особый видъ власти, власть папская, принявшая народы запада подъ свое руководство. Эта духовно-мір-

⁽¹⁵⁾ Израильтяне были отведены въ Ассирійскій плѣнъ, а іудеи — въ Вавилонскій.

ская власть получила свое начало въ концѣ VIII вѣка и продолжала свое существованіе до настоящаго XIX вѣка; теперь папа лишился свѣтской власти, и тѣмъ оканчивается періодъ его дуалистическаго господства. И тутъ встрѣчаемъ съ тысячелѣтіемъ. — Греческій народъ, народъ искусства и образованія, цивилизація котораго помогла внутреннему объединенію древнихъ историческихъ народовъ и удобнѣшему проведенію въ жизнь этихъ народовъ мессіанскихъ понятій евреевъ, начинаетъ свою историческую жизнь за 1100 лѣтъ до Р. Хр., а порабощается римлянами за 146 лѣтъ. Опять почти тысячелѣтіе.

Соображая эти знаменательныя явленія въ ходѣ историческихъ событій среди народовъ, имѣвшихъ ближайшее отношеніе къ судьбѣ церкви Божіей на землѣ, мы аналогически можемъ опредѣлить и смыслъ ученія о тысячелѣтнемъ царствѣ Христовомъ на землѣ. Съ возвращеніемъ евреевъ въ благодатное царство Божіе и религіознымъ обновленіемъ всѣхъ народовъ міра чрезъ посредство ихъ, христіанская церковь станетъ въ такое блистательное положеніе, въ какомъ не была еще никогда. Религіозно ожившій народъ, не теряющій своей природной энергии въ теченіе тысячелѣтій, не смотря на всѣ превратности своей судьбы, явится неутомимымъ дѣятелемъ въ пользу вѣры и церкви Христовой. Природная энергія духовно ожившаго народа не ослабѣетъ въ первыхъ поколѣніяхъ, но будетъ передаваться изъ рода въ родъ, и ея послѣдовательно достанетъ на цѣлое тысячелѣтіе. Въ теченіе этого періода времени евреи успѣютъ слиться во едино съ прочими народами, отъ которыхъ они сторонятся теперь въ силу своей религіозной исключительности. Сліяніе ослабитъ ихъ природную

энергію
шата
на, св
весь т
въ ли
служи
„долж
преды
щихъ
сячи
служи
этимъ
леніе
родов
для р
неуде
торже
время
ся на
и про
ба от
ихъ,
звѣри
день
собы
всес
судь
димъ
быт
и а
раж

І вѣка
XIX
тѣмъ
тва. И
народъ,
второго
гориче-
жизни
инаетъ
Хр., а
чти ты-
содѣ ис-
тѣ бли-
землѣ.
ченія о
Съ воз-
Божіе и
а чрезъ
ѣ такое
еще ни-
цій сво-
е смотря
мимымъ
Природ
ѣветъ въ
изъ ро-
а цѣлое
и еврей
отъ ко-
религіоз-
иродную

энергію, а съ ослабленіемъ ея, міръ опять станетъ ветшати религиозно и нравственно. Съ этимъ вмѣстѣ сатана, связанный въ своей губительной дѣятельности во весь тысячелѣтній періодъ, снова выступитъ на свое дѣло, въ лицѣ своихъ, въ безсильной злобѣ бездѣйствовавшихъ служителей; „ему, по словамъ Тайнозрителя Іоанна, „должно быть освобожденнымъ на малое время, дабы прельщать народы“. Въ это время уста людей, служащихъ органами адской злобы, скованныя въ теченіе тысячи лѣтъ энергическимъ противодѣйствіемъ ревностныхъ служителей Христовыхъ, скрывавшія свой ядъ подъ этимъ, какъ бы *подъ печатью*, снова отверзнутся на хуленіе Бога и всякой святыни. За неимѣніемъ новыхъ народовъ, могущихъ послужить обновляющимъ элементомъ для растлѣвающагося міра, нечестіе станетъ разливатьсѣ неудержимымъ потокомъ. Освобожденный сатана будетъ торжествовать свой успѣхъ, свою побѣду, но на малое время“. Въ то время, какъ онъ „соберетъ развратившіеся народы земли на брань противъ остающихся святыхъ и противъ города возлюбленнаго, ниспадетъ огонь съ неба отъ Бога и пожретъ ихъ. А диаволь, прельщавшій ихъ, вверженъ будетъ въ озеро огненное и сѣрное, гдѣ звѣрь (антихристъ) и лжепророкъ, и будутъ мучиться день и ночь во вѣки вѣковъ“. То есть — за указанными событіями наступитъ кончина теперешняго бытія міра, всеобщее воскресеніе мертвыхъ и послѣдній страшный судъ Христовъ, съ вѣчнымъ воздаяніемъ каждому изъ судимыхъ по дѣламъ его. Съ этимъ вмѣстѣ покончитъ свое бытіе теперешній бичъ человѣчества, смерть. „И смерть „и адъ ввержены въ озеро огненное“.

Такимъ образомъ изъ представленныхъ нами соображеній оказывается, что хилиазмъ есть особый періодъ

въ исторіи благодатнаго царства Христова. Этотъ періодъ долженъ начаться обращеніемъ къ вѣрѣ Христовой слѣпнотствующихъ нынѣ евреевъ, имѣющихъ пребыть въ своей слѣпотѣ до погибели антихриста, котораго они признаютъ за ожидаемаго ими мессію, и окончится вторымъ пришествіемъ Христовымъ на землю для послѣдняго роковаго суда. Характеръ этого періода — блистательное состояніе церкви Христовой, такое состояніе, которое поистинѣ должно назвать исключительнымъ временемъ царствованія Христова, царствованія не небснаго, а земнаго, только духовнаго, а не чувственно понимаемаго. Періодъ этотъ будетъ продолжаться, приблизительно, тысячу лѣтъ. Если мы вставимъ этотъ періодъ въ указанномъ мѣстѣ, то запутанный вопросъ о хилиазмѣ разрѣшится. А вставить его побуждаетъ само Св. Писаніе, которое съ такою опредѣленностію говорить, что кончина міра послѣдуетъ не тотчасъ послѣ погибели антихриста и его лжепророка, но что за погибелью ихъ наступитъ тысячелѣтній періодъ царствованія Христова, и что только по исполненіи этого періода времени, освобожденный на малое время, діаволь вверженъ будетъ въ озеро огненное и сѣрное, гдѣ прежде этого уже будутъ мучиться антихристъ и его лжепророкъ.

Этими соображеніями мы и оканчиваемъ свои размышленія „о послѣдней судьбѣ Церкви Христовой“.

Протоіерей Іоаннъ Поповъ

Биб.

части

взгля.

разно

и над

ся въ

XXV

нымъ

болѣе

глубя

разли

наше

чаюш

и въ

време

шяя.

ство.

такое

не и

роди

ніа

лomo

Евал

болѣ

мног

цени

посл

межд

укло

ви

Библиографическая замѣтка о происхожденіи книги Притчей Соломона.

Разсматривая содержаніе притчей второй и третьей части нашей книги, Евальдъ, въ подтвержденіе своего взгляда о происхожденіи по частямъ книги Притчей въ разное время, говоритъ: „вообще изъ простаго, вѣрнаго и надежнаго состоянія общества, какимъ оно изображается въ X—XX, 16 внимательный читатель найдетъ въ XXV—XXIX гл. оное пестрѣе и развитѣе, настроеннымъ опаснѣе и враждебнѣе, гдѣ семейная тихая жизнь болѣе выдается, но государство и общественная жизнь глубже упадаютъ“. Сдѣланное Евальдомъ замѣчаніе о различіи притчей по содержанію въ разныхъ частяхъ нашей книги ничего не предрѣшаетъ; притчи, заключающіяся въ Езекійскомъ сборникѣ (XXV—XXIX), а равно и въ сборникѣ отъ X—XXII, 16 можно относить и ко времени Соломона и къ болѣе позднему, нисколько не погрѣшая. Но на сторонѣ времени Соломона остается то преимущество, что въ XXVII, 8 ст мы встрѣчаемъ указаніе на такое событіе, которое никоимъ образомъ не могло быть не извѣстнымъ Соломону, — именно: бѣгство Давида изъ родины отъ преслѣдованія Саула. Стало быть, отношенія между Давидомъ и царемъ Сауломъ могли дать Соломону достаточную матерію для тѣхъ притчей, которыя Евальдъ, основываясь на содержаніи ихъ, относитъ къ болѣе позднему времени. Правда, въ Езекійскомъ сборникѣ многія притчи опредѣляютъ должныя отношенія подчиненныхъ къ начальникамъ и указываютъ на печальныя послѣдствія ненормальныхъ отношеній членовъ общества между собою, напр., что царю прилично исполнять неуклонно свои обязанности XXV, 2; XXVIII, 16; XXIX, 4;

о несчастіи, происходящемъ отъ многоначалія XXVIII, 2; о несчастіи отъ худаго правителя XXVIII, 15 и проч. Но все указанная состоянія находятся также и въ сборникѣ отъ X—XXII, 16; въ немъ мы встрѣчаемъ указаніе или на раба, похитившаго власть XIX, 10, или на подкупъ сильныхъ XVII 8; довольно часто указывается на зло, происходящее отъ недостойнаго и худаго правителя и даются предостереженія отъ него.

Обзрѣвая наослѣдокъ содержаніе перваго отдѣла книги Притчей Соломона I—IX гл., Евальдъ относитъ происхожденіе его къ самому позднему времени на томъ основаніи, что въ немъ представлено такое состояніе общества, когда грабители и другіе неблагонамѣренные люди бродили по государству, производя безпорядокъ и грабежи, и своими дѣйствіями заразительно могли вліять на молодое поколѣніе. Но мысль Евальда имѣла бы силу лишь въ томъ случаѣ, если бы напередъ было доказано, что все время царствованія Соломона было мирно и не омрачено никакими темными пятнами. Насколько первая половина царствованія Соломона представлена историками какъ время спокойнаго развитія государственной жизни, время тишины и мира, когда іудеи отъ Дана до Вирсавіи, сидя подъ виноградникомъ и смоковницею, ѣли и пили на кѣждо день безпечально; настолько вторая половина, когда мудрость Божественная отступила отъ Соломона, была бурна вовнѣ и мятежна внутри, когда народъ, отягченный съ одной стороны царскими налогами, а съ другой непомерными вымогательствами царскихъ чиновниковъ и другихъ грабителей, невольно спрашивалъ: отъ чего прежніе дни были лучше настоящихъ? Зная хорошо современное ему направленіе народа, вицоникъ притчей, желая дать въ нихъ на

ставленіе и предостереженіе молодому поколѣнію своего времени, старался поэтому людей зловредныхъ поставить какъ бы предъ глазами потомства и потому не только указалъ на зло, происходящее отъ ихъ дѣйствій, но и ихъ психическое состояніе. ихъ радость и наслажденіе отъ дѣланія зла II, 12—14; IV, 14—17; ихъ злые умыслы, ихъ жажду крови XII, 5; XVI 19.

Правда, приписывать всё притчи, находящіяся въ нашей книгѣ, Соломону мы не имѣемъ достаточныхъ основаній; нѣкоторыя изъ нихъ могли быть высказаны прежде него, или во время его жизни (XXII, 17 сравн. XXIV, 23), но въ сборникъ вошли и изданы подъ именемъ мудрѣйшаго изъ царей. Предположеніе наше еще болѣе дѣлается правдоподобнымъ, если примемъ во вниманіе тотъ неизмѣнный законъ прогресса и развитія, по которому не гении раждають общество, но общество гениевъ. Поэтому, если до и во время Соломона замѣтно выдвинулось стремленіе прослѣдить по началамъ разума законъ, данный Моусею; то мы должны согласиться также и съ тѣмъ, что такое стремленіе не могло явиться вдругъ; оно постепенно подготовлялось, пока не явился Соломонъ, при которомъ это стремленіе стало не противъ религіи и нравственности, но на защитѣ ихъ, служа побудительною причиною къ усовершенствованію того идеала, который предначертанъ въ Моусеевомъ законѣ. Говоря впрочемъ, что нѣкоторыя притчи могли быть высказаны и прежде Соломона и во время его жизни, мы не согласны какъ съ тѣми (*), которые стараются доказать, что въ нашей книгѣ собраны притчи различныхъ мудрецовъ, такъ и съ другими изслѣдователями (**), —

(*) Эйхгорнъ и Циглеръ.

(**) де-Ветте и Бертольдтъ.

что книга Притчей Соломона есть не болѣе, какъ собраніе приточныхъ рѣчей или народныхъ поговорокъ. Нельзя согласиться съ первыми потому, что въ нашей книгѣ, если ее внимательно прослѣдить, едва ли найдутся двѣ трети самостоятельныхъ, отличныхъ одна отъ другой притчей; прочія, если не повторяются буквально, то съ измѣненнымъ положеніемъ и противоположеніемъ. Эта повторяемость притчей, или сходство ихъ по содержанию и служитъ неоспоримымъ доказательствомъ того, что онѣ составляютъ продуктъ мысли одного мудреца. Тѣ же притчи, которыя высказаны другими мудрецами — хахамитами, ясно и отчетливо обозначены въ нашей книгѣ и ихъ весьма не много. Нельзя признать справедливымъ и второе мнѣніе, — что притчи въ книгѣ Притчей Соломона — поговорки, вращавшіяся въ устахъ народа; потому что даже Евальдъ возстаетъ противъ него, замѣчая, что содержаніе и форма притчей нашей книги слишкомъ возвышаются надъ народною практическою мудростію.

Взглядъ Евальда о времени происхожденія нашей книги Притчей по частямъ, основанный на формѣ и содержаніи притчей, не заслуживаетъ довѣрія; имя Соломона, стоящее въ надписаніи книги, показываетъ, что всѣ притчи съ такимъ надписаніемъ высказаны мудрѣйшимъ изъ царей (хотя Гербстъ и считаетъ сочиненіе ихъ не возможнымъ и для божественнаго генія). Поэтому церковь христіанская въ лицѣ своихъ пастырей и учителей: Климента Римскаго, Св. Кипріана, Оригена и блаженнаго Иринея съ самой глубокой древности высказывалась въ пользу принадлежности притчей, заключающихся въ нашей книгѣ, Соломону.

Съ уясненіемъ вопроса: самъ ли Соломонъ изрекъ притчи? уясняется, насколько возможно, и другой вопросъ:

почему повторяются нѣкоторыя притчи въ книгѣ Притчей Соломона? Вопросъ этотъ мы рѣшимъ совместно съ вопросомъ, — какъ произошла или образовалась наша книга.

Нѣтъ никакого сомнѣнія, что первый отдѣлъ книги Притчей I—IX гл. кккъ по связи и послѣдовательности въ развитіи мыслей, такъ и по содержанію, могъ произойти и дѣйствительно вышелъ изъ — подъ пера Соломона. Что же касается втораго сборника X—XXII, 16 и третьяго XXV—XXIX, въ которыхъ не замѣтно и строгой послѣдовательности и связи между мыслями и внѣшней обработки ихъ, то объ образованіи ихъ можно только гадать и предполагать. Еще третій сборникъ притчей имѣетъ, по крайней мѣрѣ, надпись, что онъ собранъ друзьями благочестиваго царя Езекии, но второй и того не имѣетъ, а если и сдѣлана замѣтка, то слишкомъ неопредѣленная, свидѣтельствующая только о принадлежности притчей Соломону, но не указывающая, кѣмъ эти притчи были записаны и когда собраны. Не соглашались съ Деличемъ и Кейлемъ, которые предполагаютъ, что въ сборникѣ X—XXII, 16 заключаются притчи Соломона, только искаженныя частию невѣжествомъ переписчиковъ, а частию же самими собирателями, мы за достоверное должны принять то предположеніе, что этотъ сборникъ не былъ написанъ самимъ Соломономъ, но всѣ притчи, въ немъ находящіяся, списаны были впоследствии съ тѣхъ черновыхъ листовъ, въ которыхъ всѣ изреченія Соломона были записываемы скорописцами, вездѣ ему сопутствовавшими. Такое предположеніе подтверждается тѣмъ, что, по свидѣтельству исторіи, дѣйствительно, около знаменитыхъ лицъ — царей, полководцевъ и др. вельможъ находились скорописцы и старались за-

писывать ихъ распоряженія и изреченія. Посему, если и встрѣчаются повторенія нѣкоторыхъ притчей, напр. XIV, 12 ср. XVI 25; X, 1 ср. XV, 20; XVI, 2 ср. XXI, 2; XIX, 5 ср. XIX, 9 и проч., то такое повтореніе отнюдь не произошло отъ переработки и перелѣлки ихъ и можетъ быть объяснено весьма просто, именно: притчи сборника X—XXII, 16 были списаны съ черновыхъ, на которыхъ скорописцы записывали изреченія Соломона, повторявшаго одну и ту же притчу или буквально по различнымъ поводамъ и по требованію обстоятельствъ, или варьируя ее по правиламъ еврейской поэзіи въ формѣ синтеза, антитеза и синонима для большей ясности и удобопонятности того, что онъ хотѣлъ высказать. Дѣло должно представлять такъ: собиратель притчей этого сборника, не руководясь какою либо стороннею цѣлію, просто—на—просто списалъ всѣ изреченія съ отдѣльныхъ фоліантовъ, попавшихъ ему подъ руки, и слѣлалъ надъ ними надпись: Притчи Соломона (X, 1). Относительно же тѣхъ притчей, въ которыхъ проходитъ или одна и таже мысль, только въ измѣненныхъ выраженіяхъ, или же повторяются первая или вторая строфа (*), которыя, по мнѣнію Евальда, носятъ на себѣ несомнѣнный признакъ искаженія, необходимо также замѣтить, что такое разнообразіе въ построеніи стиховъ только могло произойти отъ лица знакомаго съ правилами поэзіи, знанія которыхъ Соломономъ мы не можемъ отрицать,—такъ что притчи эти, при малѣйшемъ различіи въ выраженіяхъ и построеніи стиха, заключаютъ разницу и

(*) X, 6 ср. X, 11; X, 8 ср. X, 10; XV, 35 ср. XVIII, 12; XI, 13 ср. XX 19; XI, 21 ср. XVI, 5; XII, 14 ср. XIII, 2; XIV, 31 ср. XVII, 5; XVI, 18 ср. XVIII, 13; XIX, 12 ср. XX, 2 и проч.

въ мысляхъ, напр. XI, 13 ср. XX, 19; XI, 21 ср. XVI, 5. Нельзя наконецъ допустить и той мысли, чтобы сами собиратели предприняли переработку найденныхъ ими Притчей Соломона и по своей забывчивости и невниманию повторяли ихъ. Для нихъ достаточно было одинъ разъ провѣрить цѣлый сборникъ X—XXII. 16, чтобы замѣтить повторяющіяся притчи и, какъ не нужныя, исключить ихъ изъ сборника.

Третій сборникъ притчей нашей книги XXV—XXIX гл. надписывается такъ: и это Притчи Соломона, которые собрали мужи Езекиа, царя іудейскаго. Въ этомъ надписаніи хотя и указывается время ихъ собранія, но относительно способа и цѣли новаго собранія, когда уже имѣлись другіе сборники притчей подъ руками, не сказано ни слова. Способъ же сохраненія этихъ притчей отъ времени, когда онѣ были высказаны Соломономъ до Езекиа, когда онѣ были собраны, тѣмъ настойчивѣе нуждается въ объясненіи, чтобы напоследокъ не согласиться съ нѣкоторыми толкователями, что все вообще притчи хотя и были высказаны Соломономъ, но отъ долгаго обращенія въ устахъ народа потерпѣли значительное измѣненіе и далеки отъ того первоначальнаго вида, въ какомъ онѣ высказаны были Соломономъ. Чтобы и наше разрѣшеніе поставленныхъ вопросовъ касательно Езекийскаго сборника не заключало въ себѣ ничего невѣроятнаго. мы обратимъ сперва вниманіе на слово *собрали*, стоящее въ надписаніи, и затѣмъ на содержаніе самыхъ притчей этого сборника. Сравнивая между собою тексты этого сборника: еврейскій, греческій и латинскій, мы нашли, что слово „собрали“ — неправильный переводъ еврейскаго глагола „гестикку“, буквальный переводъ котораго: перенесли съ одного мѣста на дру-

гое, списали, переписали. Такъ именно переводятъ этотъ глаголъ Каапанъ, раввинъ Соломонъ, Абенъ-Езра и Корнелій Аляпидскій. Выходя, слѣдовательно, изъ того значенія еврейскаго глагола, какое придано ему названными толкователями, мы думаемъ, что и притчи Езекийскаго сборника сохранялись сперва на пергаментныхъ свиткахъ въ древнихъ архивахъ до времени Езекии, когда онѣ переписаны были съ нихъ. Затѣмъ пересматривая содержаніе этого сборника, мы сразу замѣтимъ, что предметомъ притчей его служить не выясненіе обязанностей человѣка, какъ семьянина и члена церкви по преимуществу, но отношеній специальныхъ: благосостояніе и счастье общества съ одной стороны, и слава царя съ другой. Это замѣтили еще древніе толкователи и потому притчи, содержащіяся въ этомъ сборникѣ, называли возвышенными по содержанию и недоступными для пониманія простаго народа. Разсматривая наконецъ исторію воцаренія на престолѣ Езекии, когда іудейскій народъ подъ давленіемъ Ассиріянъ совнѣ и смуть начавшихся еще при Ахазѣ, внутри государства волновался, и только мудрое управленіе имъ могло утишить ропоть, — намъ теперь становится понятною и цѣль новаго собранія притчей, именно: друзья Езекии, царя іудейскаго, предприняли новое собраніе притчей и, изъ нихъ выбравъ именно такія, которыя опредѣляли должныя отношенія подданныхъ къ царю и царя къ подданнымъ, хотѣли дать въ руки молодаго государя руководство къ отправленію имъ своихъ обязанностей. Что такую именно цѣль имѣлъ Езекиискій сборникъ, — это видно не только изъ того, что онъ наполненъ притчами, указывающими на ту или другую обязанность государя, но и изъ тѣхъ притчей, которыя въ немъ повторяются (XXIX, 20 ср.

XXVI, 12; XXVIII, 12 сравн. XXVIII, 28 и проч.), такъ что весь онъ есть какъ бы настольная книга, поднесенная въ даръ царю для руководства его въ дѣлахъ управленія. Поэтому не удивительно, что друзья Езекии, проникнутые любовію къ народу и государю, хотѣли повтореніемъ нѣкоторыхъ притчей обратить особенное вниманіе Езекии на людей мудрыхъ и глупыхъ, праведныхъ и нечестивыхъ, чтобы содѣйствовать благу государства. Предпринимая новое собраніе притчей, друзья Езекии списывали ихъ не изъ однихъ древнихъ фолиантовъ, имѣ однимъ только извѣстныхъ, но знали также о существованіи сборниковъ притчей, уже существовавшихъ, и потому все относящееся къ дѣлихъ сборника заимствовали изъ нихъ, какъ можно догадываться при сличеніи XXV, 29 ср. XXI, 29; XXVI, 22 ср. XVIII, 8; XXVII, 12 ср. XII, 8; XXVII, 13 ср. XX, 16 и пр.

Когда же послѣдній редакторъ или издатель нашей книги нашелъ всѣ три части ея (было ли это при Езекиилѣ или послѣ, съ достовѣрностію ничего нельзя сказать) и приступилъ къ соединенію ихъ; то безъ всякой другой мысли, кромѣ простаго соединенія этихъ трехъ частей, онъ издалъ книгу Притчей Соломона для руководства и назиданія народа, и при совокупивъ къ ней и прибавленія XXII, 17; XXIV, 23, найденныя въ то время и написанныя, вѣроятно, самимъ Соломономъ, какъ заключеніе къ первому отдѣлу I—IX, и притчи Агура и Лемуила XXX—XXXI гл. безъ всякой съ своей стороны поправки и переработки книги, о въ какомъ видѣ она и дошла до насъ.

С. Яннѣйскій

Георгій Конисскій, архієпископъ Вѣло-
русскій (Могилевскій, Мстиславскій и Ор-
шанскій). Біографическій очеркъ и об-
зоръ его сочиненій.

(Продолженіе).

Преосвященному Георгію весьма пріятно было за-
ключеніе союза Польши съ Россією 13 февраля 1768 г.,
выгоднаго для православныхъ Польши. Этимъ союзомъ
предоставлялись имъ весьма важныя права. Въ письмѣ
къ императрицѣ Екатеринѣ II-й отъ 29 февраля 1768
года Преосвященный Конисскій излилъ предъ нею свои
глубокія чувства благодарности отъ лица всего польска-
го народа православнаго за этотъ союзъ. Въ письмѣ на-
зывалъ ее Моисеемъ, Константиномъ Великимъ, Влади-
міромъ по отношенію къ православному народу польско-
му ⁽²⁰⁾. Все это какъ ни пріятно было видѣть Преосвя-
щенному, что труды его не остались безплодными, тѣмъ
не менѣе онъ считалъ это только, такъ сказать, внѣш-
нимъ обезпеченіемъ правъ православныхъ. Ему желалось,
чтобы совершенно обезпечена была свобода совѣсти
православныхъ, чтобы дозволено было имъ право остав-
лять унію, — тѣмъ, кто былъ принужденъ къ ней насилі-
емъ. Георгій Конисскій хорошо зналъ, что среди уніа-
товъ много находилось лицъ, желавшихъ обратиться въ
православіе; даже самыя уніатскіе епископы готовы бы-
ли оставить унію и обратиться въ православіе. Въ пись-
мѣ своемъ къ оберъ-прокурору Мелиссино, отъ 10 де-
кабря 1767 г., преосвященный доносилъ ему, что По-

⁽²⁰⁾ ч. 2. Сочинен. Кон. стр. 207. Содерж. письма въ примѣч

лодкій уніатскій архієпископъ Смогоржевскій, коадьюторъ епископіи Владимірской Млодовскій и офіціалъ епископа Луцкаго, лично высказывали предъ нимъ свои желанія—обратиться въ православіе. Они тоже говорили Конисскому и за прочихъ уніатскихъ епископовъ, но что они опасаются быть противниками трактатовъ Россіи съ Польшей (21). Конисскій зналъ, что требовать такой свободы совѣсти для уніатовъ, обращающихся въ православіе, отъ польскаго правительства не легко. Оно не согласилось бы на это добровольно. Поэтому онъ обратился къ Русскому послу въ Варшавѣ князю Репнину съ письменною просьбою, чтобы дозволено было—относительно принужденныхъ принять унію свободно возвратиться къ своей вѣрѣ всѣмъ, кто самъ, или отецъ и ихъ дѣды къ тому принужденъ были (22). Посольство Репнинъ далъ свое согласіе, чтобы желавшіе обратиться изъ уніи къ православію объявляли письменно о своемъ желаніи въ мѣстныхъ судахъ. Объ этомъ же просилъ Конисскій графа Панина и оберъ-прокурора Мелиссино.

Запасшись ихъ согласіемъ, Конисскій немедленно объявилъ чрезъ свою консисторію объ этомъ. Въ силу такого объявленія, многіе приходы уніатскіе, иныя даже съ священниками своими—въ воеводствахъ Мстиславскомъ, въ уѣздахъ Оршанскомъ, Рѣчицкомъ, Мозырскомъ и Минскомъ и другихъ мѣстахъ, прислали къ Преосвященному просьбы съ желаніемъ оставить ненавистную для нихъ унію и присоединиться къ православію. Преосвященный довелъ объ этомъ до свѣдѣнія посла Репнина.

Между тѣмъ снова начались преслѣдованія православныхъ, обращающихся изъ уніи. Георгій увѣдомлялъ

(21) Соч. Кон. изд. Григоровичемъ. ч. 2. стр. 219.

(22) — — — — — 213—215 и 227—229.

объ этомъ и Репнина и Панина, докладывалъ и сейму Варшавскому, писалъ и оберъ-прокурору елиссину, увѣдомляя его, что уніатскіе епископы подали королю докладную записку о томъ, чтобы король снесся съ императрицею Екатериною по дѣлу о возвращеніи уніатовъ къ греко-восточной церкви. Съ своей стороны Георгій просилъ русское правительство, чтобы православные Польши приняты были подъ его покровительство. Пресвященный требовалъ свободы и безопасности для желающихъ возвратиться къ православію ⁽²³⁾. Это пламенное желаніе Георгія мало или совсѣмъ не согласовалось съ государственной политикой Екатерины. При русскомъ дворѣ опасались требовать такой свободы отъ Польши для обращающихся уніатовъ. Георгій предоставилъ это дѣло на волю Божию; однако же его стараніемъ нѣсколько церквей съ ихъ приходами возвращены были къ православію.

Права, предоставленныя православнымъ сеймомъ 13 февраля 1768 г., конечно, бѣсили католическую пропаганду въ Польшѣ. Католическій Каменецкій епископъ Красинскій, ускользнувшій изъ рукъ Репнина въ октябрѣ 1767 года, теперь въ одеждѣ пилигрима ходилъ по Польшѣ, возбуждая фанатическую ненависть къ православнымъ. Миссіонеръ Пулавскій открылъ даже конфедерацию въ Барѣ 1768 года февраля 29 съ цѣлю преслѣдованія православныхъ. Мятезники разсѣвали слухи, будто русское правительство согласилось съ королемъ истребить католическую вѣру. Барскіе конфедераты замыслили даже свергнуть съ престола Станислава. Снова началось безчеловѣчное гоненіе на православныхъ. Ихъ сажали въ тюрьмы, — наказывали розгами, обертывали

⁽²³⁾ См. ч. 2. Соч. Конис. Письма его стр. 207 и д. ⁽²³⁾

вали пенькою, обливали смолою и сожигали⁽²⁴⁾. Кроме того мятежники вооружили противъ Россіи Турцію, — получали помощь отъ Франціи офицерами и деньгами. Но побѣды Россіи надъ Турціею уничтожили ихъ замыслы. 18 сентября 1772 года Россія, Австрія и Пруссія подписали первый раздѣлъ Польши. Бѣлоруссія присоединена къ Россіи какъ древнее достояніе ея.

Въ 1773 году Георгій Конисскій отправился въ Петербургъ, для принесенія благодарности Екатеринѣ II, и въ придворной церкви, въ присутствіи ея, произнесъ ей рѣчь, исполненную чувства благоговѣнія и благодарности къ своей спасительницѣ.

Къ 1775 году относится сочиненіе Конисскаго, — историческое извѣстіе о епархіи Могилевской и епархіяхъ бывшихъ въ Польшѣ православнаго исповѣданія, но потомъ обращенныхъ въ унию или католичество. Это сочиненіе напечатано въ С.-Петербургскомъ мѣсяцесловѣ за 1775 годъ.

Вмѣстѣ съ Пареніемъ Собковскимъ, епископомъ Смоленскимъ, Конисскій тогда же составилъ книгу о должностяхъ приходскихъ пастырей. Она была одобрена Святѣйшимъ Синодомъ. По напечатаніи ея въ 1776 году, она разслана была по всѣмъ церквамъ Россійской имперіи. Онъ также занимался исторіею Малой и Бѣлой Россіи.

Управляя епархіею, Георгій Конисскій многіе приходы, отторгнутые въ унию, успѣлъ возвратить къ православію. Кроме того, въ 1780 году соорудилъ для семинаріи огромное зданіе, — вызвалъ хорошо образованныхъ студентовъ изъ Кіев. академи и открылъ въ ней полный курсъ ученія, какъ замѣчно объ этомъ выше.

⁽²⁴⁾ Истор. Макарія т. 5. стр. 107.

Въ томъ году онъ встрѣчалъ Императрицу въ Могилевѣ при обзорѣни ея Ново-Россійскаго края, куда прибылъ также и Иосифъ 2-й.

За труды его и ревность къ православію, 25 сентября 1783 г. Императрица указомъ пожаловала его архіепископомъ и членомъ Святѣйшаго Синода.

Въ 1787 г. Георгій Конисскій имѣлъ счастье еще увидѣть Государыню, когда она чрезъ Могилевскую губернію путешествовала въ Тавриду. Это была уже послѣдняя встрѣча Преосвященнаго съ Императрицею 19 января Конисскій привѣтствовалъ ее рѣчью. Рѣчь эта считалась образцовою. Она переведена была на разные языки. Императорская академія наукъ въ образецъ краснорѣчія издала эту рѣчь съ критическимъ разборомъ въ 1-й части своихъ сочиненій за 1805 годъ. Рѣчь эта дѣйствительно отличается остроуміемъ, игрою воображенія. Пушкинъ называетъ эту рѣчь „остроумнымъ привѣтствіемъ, заключающимъ въ себѣ игру воображеній, можетъ быть, слишкомъ затѣливую“ (25). Сумароковъ отзывается объ этой рѣчи такимъ образомъ: „Рѣчь эта на одной страницѣ вмѣщаетъ черты рѣзка, мысли богатая, выраженія новыя, все, чего требовали и достоинства предмета и чувствованія вити. Я не знаю подобной ей ни у Боссюэта, ни у Массильона, Бурдалу и Флешіе, она единственна“ (26). Императрица путешествовала не одна. Ее сопровождалъ пышный дворъ. Представители важнѣйшихъ государствъ Европы, бывшіе въ то же время знаменитостями своего вѣка, обружали Императрицу, — Французскій посоль графъ Сегюръ, посоль Великобританскій Фицъ — Гебертъ; Принцъ де-Линъ. Ей выѣз-

(25) Пушк. т. 5, стр. 178.

(26) Эцикл. Лекс. т. 14, стр. 95.

жалъ навстрѣчу Польскій король. Вънценносный графъ Фалькештейнъ (Императоръ Австрійскій) тоже участвовалъ въ путешествіи этомъ съ Императрицею ⁽²⁷⁾. Вездѣ гдѣ Императрица останавливалась, ее встрѣчали торжества и праздники. Весь путь ея былъ рядомъ торжествъ и праздниковъ. Во время путешествія Государыня останавливалась въ городѣ Мстиславлѣ. На другой день Георгій Конисскій предсталъ предъ нею вмѣстѣ съ архіепископами Римскимъ и Уніатскимъ и произнесъ рѣчь. Въ рѣчи своей Преосвященный уподобляетъ путешествіе Императрицы среди своихъ народовъ благодѣтельному теченію солнца по горизонту небесному, повсюду разливающему необходимый для всѣхъ существъ свѣтъ и теплоту. Помѣщаемъ содержаніе этой рѣчи ⁽²⁸⁾.

Пресвѣтлѣйшая Императрица!

„Оставимъ астрономамъ доказывать, что земля вокругъ свѣта обращается: наше солнце вокругъ насъ ходитъ, и ходитъ для того, да мы въ благополучіи почиваемъ. Исходиши, Милосердая Монархиня, яко женихъ отъ чертога своего; радуешься, яко исполинъ, теци путь. Отъ края моря Балтійскаго до края Эвксинскаго (т. е. Чернаго моря) шествіе твое, да тако ни единъ изъ подданныхъ твоихъ укрыется благодѣтельными теплоты твоея!

Хотя же мы и покоимся твоимъ безпокойствіемъ, и не негорькими хожденіями твоими сидимъ сладко, всякъ подъ виноградомъ своимъ и подъ смоковницею своею, яко же Израиль во дни Соломона: однако, солнечнику цвѣту подобясь, туда и очи и сердца наши обращаемъ, аможе теченіе твое.

⁽²⁷⁾ Христ. Галахова ч. 1. стр. 284.

⁽²⁸⁾ Христ. Галахова. ч. 2 стр. 63.

Тецы убо, о солнце наше! спѣшно, тецы исполинскими стопами во всѣхъ твоихъ благонамѣреніяхъ: къ западу только жизни твоей не спѣши; въ семь бо случаѣ, яко Іисусъ Навинъ, и руки и сердца наша простирая къ небу, возопіемъ: стой солнце, и не движись, мондеже вся, великимъ твоимъ намѣреніямъ противная, торжественно побѣдиши!

Государыня осталась чрезвычайно довольна этою рѣчью.

Въ это время Преосвященный Конисскій былъ уже семидесяти лѣтъ. Силы его постоянно слабѣли; только строгаю умѣренностію въ пищѣ и питіи онъ поддерживалъ ихъ. Занятый мыслию о своей смерти, онъ заготовилъ письмо къ своему преемнику, въ которомъ хотѣлайтвуеть предъ будущимъ преемникомъ за своихъ родственниковъ и служителей. Онъ не зналъ кто будетъ его преемникомъ, такъ и относился къ нему въ письмѣ своемъ. „Не могу именовать особу вашу (пишетъ въ этомъ письмѣ Георгій), яко зависящую отъ избранія Божія; но самый союзъ, который сближаетъ дѣлателей единого винограда, и преемника съ предшественникомъ тѣсно связуетъ, и въ свое время купно поставитъ предъ Господиномъ винограда, увѣряетъ меня, что ваше преемство, не отринете и перваго и послѣдняго прошенія предшественника вашего. И въ семь на васъ, яко на пастыря, Богомъ даннаго и, по жребію общія службы, близкаго мнѣ союзника и клеветы, совершенно надѣясь, кончу вмѣстѣ и прошеніе мое и животъ“ (29).

Но еще послѣ составленія этого письма Конисскій жилъ семь лѣтъ. Доброму исповѣднику и подвижнику завѣру суждено было дожить до окончательнаго освобожденія

(29) Смотр. Эцикл. Лекс. 1838 г. т. 14 стр. 95. X (29)

денія
порад
ши вт
тысяч
личес
обман
Млад
лобу
о том
незак
рагри
си д.
напрс
объ
года)
ститу
страд
дана
нико
довъ
ши
Свят
ска
Чюля
щен
Чре
ганд
сты
не
разо
ино

денія православныхъ Польши отъ католическаго гнета и порадоваться въ сердцѣхъ. Послѣ перваго раздѣла Польши въ 1772 году, подъ владычествомъ ея остались еще тысячи православныхъ. Тѣснимые и преслѣдуемые католичествомъ, они умоляли Императрицу о защитѣ, и не обманулись въ надеждѣ своей. Епископъ Познанскій Младвиновичъ, канцлеръ короны Польской, подалъ жалобу королю отъ имени Сената (18 февраля 1774 года) о томъ, что, по первому раздѣлу Польши, православію незаконно будто бы возвращено 1200 церквей. Императрица Екатерина соглашалась на составленіе комиссіи для прекращенія споровъ. Комиссія не состоялась, напротивъ католическая пропаганда составила проектъ объ обращеніи всехъ униатовъ въ католиковъ (1786 года) ⁽³⁰⁾. 1791 г. 3 мая обнародована въ Польшѣ конституція. Православныхъ преслѣдовали безъ всякаго состраданія. Православный Переяславскій епископъ въ кандалахъ отвезенъ былъ въ Варшаву. Множество священниковъ православныхъ изгнаны были изъ своихъ приходовъ. Мятежники постановили для православныхъ Польши составить особое правительство, независимое отъ Святейшаго Синода. Россія и Пруссія послали свои войска въ Польшу. Совершился второй раздѣлъ Польши 3 Июля 1793 года. Гродненскимъ сеймомъ Россіи возвращены области Подольская, половина Волыни и Минская. Черезъ полъ-года, то есть въ 1794 году, Папская пропаганда подняла отчаянный мятежъ въ Польшѣ. Въ чистый четвергъ предъ Пасхою, мятежники тайно, когда никто не ожидалъ того, самымъ гнуснымъ и вѣроломнымъ образомъ умертвили въ Варшавѣ болѣе 2000 русскихъ воиновъ. Для усмиренія посланъ Суворовъ. 29 октября

(30) Унія Бант. Кам, стр. 347—348 и 358.

1794 года Варшава была взята, 13 октября 1795 г. — С.-Петербургским трактатомъ совершился третій раздѣлъ Польши ⁽³¹⁾. Къ Россіи присоединены области Виленская, Гродненская и Курляндская. Самостоятельное бытіе Польши прекращено, прекратились и кровавыя страданія православныхъ.

Такимъ образомъ достойному пастырю церкви Георгію Конисскому суждено было дожидаться того дня и порадоваться въ сердцѣ, когда Русское оружіе, истребляя мятежниковъ въ Польшѣ, подъ начальствомъ Суворова, овладѣло столичнымъ городомъ ея — Варшавою (29 октября 1794 года), когда фанатизмъ и буйство мятежниковъ противъ православной вѣры должны были смириться предъ непобѣдимымъ вождемъ Екатерины II-й.

Преосвященный Георгій Конисскій былъ въ это время 77 лѣтъ. Старецъ приблизился къ закату дней своей жизни. Онъ радостно встрѣтилъ смерть свою, — предѣлъ которой никто не обойдетъ, въ полномъ сознаніи, что въ теченіе своей жизни онъ соблюлъ вѣру Христову и защитилъ ее семнадцатилѣтнею борьбою съ волками, нападавшими на стадо Христово. Предъ самымъ концемъ своей жизни онъ сохранилъ энергію возвышенной души своей и свѣтлость своей мысли. Припомнилъ онъ при этомъ и прежнюю свою скромную профессію преподавателя латинки при Кіевской духовной академіи, и на прощаніе съ жизнью самъ себѣ написалъ эпитафію, полную глубокой истины и вмѣстѣ проникнутую самымъ простосердечнымъ юморомъ.

Вотъ эпитафія, написанная Конисскимъ самому себѣ:

„Градъ Пѣжинъ колыбель, градъ Кіевъ мой учитель;

⁽³¹⁾ Уніа Бант. — Камскаго стр. 351, Истор. Макар. т. 5: стр. 110 и 111.

А въ тридцать восемь лѣтъ я сдѣлался святитель;
Семнадцать лѣтъ потомъ боролся я съ волками,
И двадцать два провелъ въ покоѣ со овцами.

За претерпѣнные труды и непогоду
Архіепископомъ и членомъ сталъ Синоду.

Георгій имя мнѣ; я изъ Конисскихъ дому,

И въ жизни былъ коню подобенъ почтовому.

Сея-то падали закрыль здѣсь грѣшны кости

Семь сотъ отъ Рождества годъ пятый-девяностый ⁽³²⁾.

Пресвященный Георгій Конисскій скончался 13-го февраля 1795 года въ Могилевѣ, оставивши по себѣ вѣчную память въ потомствѣ, какъ исповѣдникъ и защитникъ православія, Онъ погребенъ въ храмѣ святаго Спаса въ Могилевѣ же, за правымъ клиросомъ.

(Продолженіе будетъ).

Разныя извѣстія.

Докладъ комиссіи по взаимному страхованію церковныхъ и причтовыхъ домовъ Московской епархіи. — Въ Московской епархіи поднятъ вопросъ объ учрежденіи епархіальнаго общества взаимнаго страхованія отъ огня церковныхъ и причтовыхъ домовъ. Для разработки вопроса объ учрежденіи епархіальнаго общества взаимнаго страхованія отъ огня церковныхъ и приходскихъ домовъ, постановленіемъ общепархіальнаго съѣзда 4 сентября 1879 г. ст. XX, съ согласія Его Высокопреосвященства, учреждена особая комиссія съ тѣмъ, чтобы она представила свои соображенія по сему предмету ближайшему епархіальному съѣзду.

— Изъ свѣдѣній, собранныхъ комиссіею отъ причтовъ епархіи (за исключеніемъ 130 причтовъ, отъ которыхъ свѣдѣній не по-

⁽³²⁾ Словарь истор. опис. духовн. чина. т. 1. стр. 95—96.

ступило), вытекаетъ, что страховая премія нѣтъ съ избыткомъ покрываетъ десятилѣтніе пожарные убытки, или иначе, отъ десятилѣтней за покрытиемъ пожарныхъ убытковъ, остается 215,583 р. 60 к. запаснаго капитала, который со временемъ можетъ значительно понизить и страховую премію. Такимъ образомъ состоятельность дѣла взаимнаго страхования церковныхъ и причтовыхъ домовъ очевидна. Если же будутъ страховаться по стоимости, показанной въ доставленныхъ въ домотахъ и застрахованные дома, и тѣ, которые означены не страхуемыми, а равно и дома 130 причтовъ, и неизвѣстные комиссіи по недостатку затребованныхъ свѣдѣній до нихъ, теперь же приблизительно и сравнительно обобщаемые и различныя какъ 1/4 пѣхъ уѣздныхъ домовъ, то по всей московской епархіи окажется годичной страховой преміи 67.177 руб. 81 к., десятилѣтней 671,770 руб. 80 к., а пожарныхъ убытковъ въ годъ только 17,302 р. 2 к., когда оныхъ въ десятилѣтіе было 173,020 руб. 20 к. — При семъ комиссія признаетъ необходимымъ выполнение въ которыхъ условій — 1) страхование домовъ духовнаго вѣдомства должно быть общеобязательнымъ; безъ сего и не мыслимо предполагаемое дѣло. Сообщенныя комиссіи причтами епархіи свѣдѣнія показали явное сочувствіе оному, если только признакомъ согласія на него считать и совершенное молчаніе многихъ причтовъ. Взаимное страхование церковныхъ и причтовыхъ домовъ рѣшительно отвергнуто немногими, именно: 12 причтами и 6 отдѣльными лицами. Если 28 причтовъ задаются вопросомъ: не лучше ли вмѣсто взаимнаго страхования домовъ изыскать способы на иныхъ началахъ помогать погорѣльцамъ, или предлагаютъ разные приемы такой помощи; если отъ участія въ семъ страхованіи отклоняются 3 причта и 3 отдѣльныхъ лица по безсилію вносить преміи за обидностію, а 9 причтовъ по тому обстоятельству, что занимаемые ими дома принадлежатъ не имъ, а помѣщикамъ, — то въ семъ комиссія не усматриваетъ ихъ рѣшительнаго несогласія

на дѣл
нить к
щихъ
число
2) Нес
ховаго
капита
паходи
чрезъ
куемое
имѣть
убыток
реніем
и врач
практи
ности
выше
премій
статоч
страхъ
зданій;
жетъ,
ше и
образн
церков
нуждъ,
вѣдѣ
- томъ
и въ
- оа въ
ствахъ
малоцѣ

на дѣло взаимнаго страхованія. Впрочемъ, если и ихъ присоединить къ совершенно отвергающимъ такое, — окажется несочувствующихъ нашему дѣлу только 52 причта и 9 отдѣльныхъ лицъ — число незначительное почти предъ 1200 остальныхъ причтовъ.

2) Необходимымъ условіемъ существованія каждаго частнаго страховаго общества ставится основной капиталъ. Составить такой капиталъ для дѣла взаимнаго страхованія домовъ комиссіи не паходить удобнымъ ни чрезъ возвышеніе страховой преміи, ни чрезъ обложеніе церквей и причтовъ особыми взносами. Практикуемое земствомъ взаимное страхованіе крестьянскихъ домовъ не имѣетъ основнаго капитала, и однако оно идетъ не только безъ убытковъ, но еще съ прибытками, а отъ которыхъ за удовлетвореніемъ погорѣльцевъ даже отдѣляется часть на земскія учебныя и врачебныя учрежденія. И наше взаимное страхованіе можетъ практиковаться безъ особаго основнаго капитала, по незначительности годовыхъ утратъ отъ пожаровъ, какъ это было вычислено выше. На случай же возможнаго превышенія годичной суммы премій, стоимостью сгорѣвшихъ домовъ, комиссія находитъ достаточнымъ принять слѣдующія мѣры: а) въ первые годы на страхъ не принимать пожароопасныхъ и вмѣстѣ многоцѣнныхъ зданій; б) просить страховатъ дома со взносомъ преміи, кто можетъ, не на одинъ годъ, а на нѣсколько лѣтъ; в) всепокорнѣйше и всеусерднѣйше просить у Его Высочайшаго престола взаимобразныхъ субсидій изъ общенархальныхъ, монастырскихъ и церковныхъ суммъ, сколько потребуется на покрытіе пожарныхъ нуждъ.

(Москов. Церк. Вѣдом.)

Еще о поддѣлкѣ церковныхъ восковыхъ свѣчей и средствахъ распознавать ее. Поддѣшваніе въ воскъ различныхъ малоцѣнныхъ, или ничего не стоящихъ матеріаловъ, чтобы про-

дать ихъ цѣной воска. практиковалось съ давнихъ поръ людьми, не стѣснявшимися ради быстрой и наживы въ выборѣ средствъ. Въ прежнее время такія примѣси встрѣчались по преимуществу въ сыромъ воскѣ въ воцинахъ, покупавшихся свѣчными заводчиками на ярмаркахъ. Обыкновенно для подмѣси употребляли сѣрный цвѣтъ, желтую охру, бѣлую глинку, картофельную муку, тонкія древесныя опилки, различныя смолы, наконецъ жирныя вещества — сало, спермацетъ и пр. Такъ, напр., воскъ, скупаемый у татаръ казанской губерніи, весьма часто бываетъ подмѣшанъ съ саломъ; польскій воскъ попадался съ примѣсью смолы. Всѣ эти примѣси легко обнаруживаются при производствѣ свѣчей, замѣтно измѣняя качества свѣчей. Присутствіе сѣрнаго цвѣта обнаруживается сѣрнистымъ запахомъ, образующимся при горѣніи свѣчи; подмѣсь смолистыхъ веществъ опредѣляется вкусомъ воска: такой при разжеваніи оставляетъ смолистый вкусъ. Всѣ тяжелыя землистыя вещества, а также крахмалъ и опилки, дѣлаются замѣтными, когда воскъ расплавленъ, или когда ихъ выдѣляютъ растворяя воскъ въ терпентинномъ маслѣ; тогда примѣси или всплываютъ поверхъ раствора, или осѣдаютъ, смотря по ихъ плотности. Подмѣси сала, стеарина и другихъ жирныхъ веществъ обнаруживаются по запаху дыма, какой мы обыкновенно ощущаемъ, если сальная, или стеариновая свѣча потушена не вполне и свѣтильня свѣчи продолжаетъ тлѣть. При горѣніи чистой восковой свѣчи этого запаха не образуется. Такимъ образомъ невозможно произвести доброкачественныя свѣчи изъ воска съ указанными примѣсями, и легкость, съ которою обнаруживается недоброкачественность такихъ свѣчей при ихъ горѣніи, дѣлала грубый обманъ очевиднымъ, такъ что свѣчные заводчики не могли пользоваться поддѣльною воциной для производства свѣчей и принуждены были сами открывать подмѣси и избѣгать такой воцины. — Все это стѣняло и задерживало поддѣлку воска, и описанныя подмѣси теперь мало употребляются. За то теперь вмѣ-

сто ихъ
примѣс
пчелины
сутъ: Р
ный со
даются
собирае
баге ве
яхъ од
лучаемъ
къ род
довъ, с
мый из
многиде
составу
никакой
наружн
то, что
ихъ пр
наши
въ нас
называ
Озокер
преиму
рожден
го удѣ
тамъ м
сла —
стализ
при те
стоящи
темпера

сто ихъ съ большимъ успѣхомъ введены въ употребленіе другія
примѣси, имѣющія во многомъ одинаковыя свойства съ чистымъ
пчелинымъ воскомъ и весьма трудно узнаваемыя. Эти примѣси
суть: растительный воскъ и такъ-называемый минеральный тор-
ный воскъ, или *озокеритъ*. На иностранныхъ рынкахъ прода-
ются различные сорта растительнаго воска: китайскій воскъ,
собираемый въ Китаѣ съ деревьевъ, уколотыхъ насѣкомыми осо-
баго вида; сортъ, называемый *карнауба*, собираемый на листь-
яхъ одного изъ видовъ пальмовыхъ растений; сортъ *окуба*, по-
лучаемый вываркой плодовъ особаго кустарника, принадлежащаго
къ роду *Myristica*, миртовый воскъ, также добываемый изъ пло-
довъ, *воскъ коровьяго дерева* (*Falactodendron utile*), получае-
мый изъ млечнаго сока, вытекающаго изъ надрѣзовъ дерева, и
многіе другіе. Такъ какъ всѣ эти сорта растительнаго воска по
составу и свойствамъ сходны съ пчелинымъ воскомъ, то нѣтъ
никакой возможности опредѣлить ихъ присутствіе не только по
наружному виду свѣчей, но даже путемъ анализа. Не смотря на
то, что изъ растительнаго воска получаютъ хорошія свѣчи, и
ихъ производится, на примѣръ въ Америкѣ, большое количество,
наши воскобойники и свѣчники пользуются имъ весьма мало, и
въ настоящее время исключительно примѣшиваютъ *парафинъ*,
называемый въ торговлѣ *озокеритъ*, а нѣкоторыми *церазинъ*.
Озокеритъ привозится къ намъ въ значительномъ количествѣ по
преимуществу изъ Галиціи, гдѣ находится громадное его мѣсто-
рожденіе. Онъ представляетъ собой смѣсь парафиновъ различнаго
удѣльнаго вѣса и различной температуры плавленія; изъ него
тамъ многими заводчакми готовятся парафинъ и смазочныя ма-
сла. — Обыкновенно изъ озокерита, помощью перегонки и кри-
сталлизации, получаютъ три сорта парафина: первый плавится
при температурѣ 54° и выше; онъ идетъ на производство на-
стоящихъ парафиновыхъ свѣчей. Второй сортъ плавится при
температурѣ отъ 45° до 48° и идетъ, какъ примѣсь къ во-

сковымъ свѣчамъ. Примѣсь парафина къ воску доходитъ до 60% или даже до 75%. Определение примѣси парафина въ воскъ весьма трудно. Если парафинъ примѣшанъ въ маломъ количествѣ, то видимыхъ признаковъ по внѣшности свѣчи и ея горѣнію совсѣмъ не бываетъ; если же примѣсь значительна, то качество свѣчи видимо измѣняется, и спеціалисты — практики, для опредѣленія примѣси, пользуются некоторыми эмпирическими приемами. Такъ, на осязаніе представляется слѣдующая разница: при протаскиваніи между пальцами чистой восковой свѣчи ощущается липкость, свѣча же, смѣшанная съ парафиномъ, имѣетъ поверхность гладкую, какъ бы масляную. Если взять свѣчу въ руки за одинъ конецъ и начать ее колебать, то послѣ двухъ или трехъ колебаній свѣча изъ чистаго воска почти не согнется. тогда какъ смѣшанная согнется вполне. Чистая восковая свѣча при сгибаніи легко ломается, издавая трескъ, свѣча же смѣшанная почти не ломается, и ее можно просто намотать даже на палецъ, при изломѣ же не слышно никакого треска. Если растирать между двумя пальцами чистый воскъ, то будетъ ощущаться липкость и воскъ будетъ растираться въ тонкій слой, тогда какъ воскъ смѣшанный будетъ крошиться. Литая восковая свѣча при одинаковыхъ размѣрахъ со смѣшанною будетъ всегда имѣть вѣсъ тотъ болѣе большой, нежели послѣдняя. Это происходитъ отъ разности удѣльныхъ вѣсовъ воска и парафина. Удѣльный вѣсъ чистаго воска составляетъ 0,969; вѣсъ же чистаго парафина 0,893, при 50% 0,920, при 25% 0,942, при 20% 0,948. Наконецъ вѣсъ съ примѣсью парафина можетъ быть узнавъ по температурѣ плавленія; но это лишь въ томъ случаѣ, если примѣшанный парафинъ имѣлъ температуру плавленія не выше 50°. Тогда температура плавленія смѣшаннаго воска будетъ всегда ниже температуры плавленія чистаго воска, плавящагося при 64° до 69°. Въ противномъ случаѣ, т.-е. когда температура плавленія примѣшаннаго парафина оди-

наком
нымъ.
до
вмѣст
ся вс
кваш
нѣско
руках
и обн
чаѣ,
напр.
прием
въ та
Какъ
можно
Отъ
параф
быть
только
быва
-одн
поэто
относи
ходни
щенно
рѣля
альной
тоіере
свое
чихъ.

накома съ точкой плавленія чистаго воска или выше ей, указаннымъ путемъ примѣсь не можетъ быть обнаружена. Впрочемъ надо сказать, что парафины, примѣшиваемые у насъ къ воску, имѣютъ температуру плавленія ниже воска; этимъ и объясняется всѣми замѣченное явленіе, что продаваемые у насъ въ церквахъ свѣчи скоро сгораютъ, легко оплываютъ при горѣніи, нѣсколько коптятъ и становятся очень мягкими отъ держанія въ рукахъ. Но повторяю, всѣ эти недостатки могутъ быть замѣчены и обнаружены выше указанными приемами только въ томъ случаѣ, если примѣсь значительна; при маломъ же ея количествѣ, напр. при 15%, ни однимъ изъ указанныхъ нами эмпирическихъ приемовъ не можетъ быть обнаружено присутствіе парафина, и въ такомъ случаѣ слѣдуетъ прибѣгнуть къ приемамъ химическимъ. Какъ на болѣе простой, хотя не вполне совершенный способъ, можно указать на обработку воска, дымящагося сѣрною кислотой. Отъ дѣйствія ея чистый пчелиный воскъ вполне разрушится, парафинъ же останется почти безъ всякаго измѣненія и можетъ быть очищенъ и собранъ. Но этимъ способомъ опредѣляется только присутствіе парафина, а не другихъ примѣсей.

(Москвск. Вѣдом.).

СОДЕРЖАНІЕ

Погребеніе тѣлъ при церквахъ. — Въ предупрежденіе повторяющихся случаевъ нарушенія существующихъ постановленій относительно погребенія тѣлъ при церквахъ, внутри селеній находящихся, Калужская Консисторія разъяснила мѣстнымъ священно-служителямъ, что за силою указа Св. Синода отъ 12 апрѣля 1833 г., при таковыхъ церквахъ безъ разрѣшенія епархіальной власти, они вправѣ погребать только тѣла мѣстныхъ протоіереевъ и священниковъ, честно и безпорочно проходившихъ свое служеніе и христіански скончавшихся; что же касается прочихъ лицъ, то погребеніе ихъ при сихъ церквахъ дозволяется

не иначе, какъ по особому разрѣшенію епархіальнаго архіерея, и только по самымъ уважительнымъ причинамъ, какъ-то: въ благодарность создавшему храмъ своимъ иждивеніемъ, или обезпечившему содержаніе причта, и при этомъ имѣвшему житіе благозаконное и кончину не постыдную.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Отъ Правленія Орловской Семинаріи.

Правленіе Орловской Семинаріи симъ объявляетъ, что должность эконома при Семинаріи состоитъ въ настоящее время вакантною. Лица, желающія занять сію должность, имѣютъ обращаться съ прошеніями на имя Правленія Орловской Семинаріи до 1-го мая текущаго года, съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ. Жалованья эконому полагается 441 руб. при казенной квартирѣ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е .

I. Постановленія и распоряженія правительства. II. О послѣдней судьбѣ Церкви Христовой. — Библиографическая замѣтка о происхожденіи книги Притчей Соломона. — Георгій Кописскій, архіепископъ Вѣлорусскій (Могилевскій, Мстиславскій и Оршанскій). Биографическій очеркъ и обзоръ его сочиненій. — Разныя извѣстія. — Объявленіе. — Происхожденіе и составъ книги Неемія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Богдановъ*.

Орель. Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурой Орель. Марта 15-го дня 1881 года.