

# СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.  
Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣдомостей **5 руб.** въ листахъ, и **5 руб. 50 коп.** въ брошюрованномъ видѣ.

№ 10-й. 1906-й годъ. 16-го МАЯ.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### I.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

##### Перемѣны по службѣ.

Священникъ Вячеславъ Штепенко опредѣленъ, согл. прошенію, священникомъ въ станицу Воздвиженскую, 5 мая 1906 года.

Діаконъ станицы Должанской Василій Никифоровъ, согл. прош., опредѣленъ священникомъ въ сел. Еленовское, 21 апрѣля с. г.

Псаломщикъ Николаевской церкви г. Ейска Михаилъ Петропавловъ, согл. прош., перемѣщенъ къ Михаило-Архангельскому собору города Ейска, 3 мая 1906 г.

Псаломщикъ села Петровскаго Соловьевъ, согл. прош., перемѣщенъ къ Николаевской церкви гор. Ейска, 3 мая с. г.

Окончившій курсъ Ставропольской духовной семинарии Леонидъ Акинфиевъ, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ къ ц. села Петровскаго, 3 мая с. г.

Сынъ священника Георгій Ширкевичъ, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ къ Вознесенской церкви станицы Тимошевской, 5 мая.

Псаломщикъ с. Сандаты Василій Климентовъ, согл. прош., опредѣленъ діакономъ къ ц. станицы Каневской, 3 мая 1906 г.

Псаломщикъ ст. Николаевской Александръ Николаевъ, согл. прош., перемѣщенъ къ церкви сел. Ивановскаго, 3 мая с. г.

Псаломщикъ села Арзгиръ Александръ Лосинскій, согл. прош., перемѣщенъ къ церкви станицы Березанской, 3 мая 1906 г.

Пасынокъ псаломщика Леонидъ Яровой, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ къ церкви ст. Натухайской, 3 мая 1906 г.

Діаконъ села Предтеченскаго Михаилъ Колдаевъ, согл. прош., перемѣщенъ въ сел. Воронцовское, 23 апрѣля 1906 года.

---

## II.

# ИЗВѢСТІЯ. ОТЧЕТЪ

Ставропольскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за время съ 1 марта 1905 года по 1-е марта 1906 года.

## I.

Личный составъ должностныхъ лицъ Отдѣла.

Въ настоящемъ отчетномъ году въ составѣ должностныхъ лицъ Ставропольскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества находились: Предсѣдатель—Преосвященнѣйшій Агаѳодоръ, Епископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій, со времени открытія Отдѣла—1895 года; товарищъ Предсѣдателя—Начальникъ Ставропольской губерніи, камеръ-юнкеръ Двора Его

Величества Александръ Николаевичъ Вельяминовъ съ 13 октября 1904 года по 25 іюня 1905 года, а въ остальное время, за частыми перемѣщеніями начальниковъ губерніи, должность товарища Предсѣдателя Отдѣла оставалась вакантною; казначей—преподаватель Ставропольскаго духовнаго училища, статскій совѣтникъ Петръ Кирилловичъ Ширинскій съ 27 октября 1902 года и дѣлопроизводитель—секретарь Ставропольской Духовной Консисторіи, коллежскій ассесоръ Владиміръ Андреевичъ Никитинъ съ 9 января 1903 года.

Въ этомъ году въ числѣ членовъ Ставропольскаго Отдѣла находилось почетныхъ членовъ 1, пожизненныхъ дѣйствительныхъ членовъ 4, пожизненныхъ членовъ-сотрудниковъ 9, дѣйствительныхъ членовъ—и членовъ—сотрудниковъ 15. Въ число членовъ въ настоящемъ году новыхъ вступленій не было.

## II.

### Засѣданія и общее собраніе Отдѣла.

Для разсмотрѣнія поступающихъ на имя Ставропольскаго Отдѣла бумагъ и для соответствующихъ распоряженій по вопросамъ, касающимся дѣятельности Отдѣла въ отчетномъ году состоялось два засѣданія: 12 мая 1905 года и 22 января 1906 года. На засѣданіяхъ этихъ присутствовали всѣ должностныя лица Отдѣла и члены, имѣющіе жительство въ городѣ Ставрополѣ. Приглашаются на засѣданія они особыми повѣстками, посылаемыми отъ канцеляріи Отдѣла и всѣ рѣшенія и заключенія по вопросамъ, разсмотрѣннымъ на засѣданіи, вносились въ журналы, копии которыхъ отосланы на благоусмотрѣніе Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Мѣры, принятыя Отдѣломъ по устройству чтеній, распространенію изданій Общества и къ подготовленію мѣстнаго населенія къ денежному сбору въ недѣлю Ваіи.

Съ 1-го марта 1905 года Ставропольскій Отдѣлъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества вступилъ

въ 12 годъ своего существованія и въ своей дѣятельности руководствуясь правилами для Отдѣловъ изданными и слѣдуя указаніямъ Совѣта Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, стремился, какъ и въ предшествующіе годы, главнымъ образомъ къ тому, чтобы православное населеніе Ставропольской епархіи чрезъ посредство духовенства было ознакомлено съ прошлымъ и современнымъ состояніемъ Святой Земли и съ цѣлями и задачами Палестинскаго Общества. Въ тоже время Ставропольскій Отдѣлъ прилагалъ усиленные старанія къ увеличенію денежныхъ средствъ столь необходимыхъ для покрытія многообразныхъ нуждъ Православнаго Палестинскаго Общества. Къ сожалѣнію другія вопіющія нужды нашего отечества, каковы помощь и нужды войны съ Японіей и пострадавшимъ отъ неурожая во внутреннихъ губерніяхъ Россіи, отвлекли временно лепту жертвователей въ пользу Палестинскаго Общества; тѣмъ не менѣе изъ вѣдомости о приходѣ и расходѣ суммъ по Ставропольскому Отдѣлу за отчетный годъ оказывается, что денежные поступления выразились въ слѣдующихъ цифрахъ: съ 1 марта 1905 года по 1 марта 1906 г. поступило: 1) членскихъ взносовъ 40 р., единовременныхъ пожертвованій, не подлежаще представленнымъ, 152 р. 45 коп., по сборнымъ листамъ 116 руб. и по кружкамъ 4 руб. 39 коп., изъ нихъ въ канцелярію Совѣта Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества къ 1 марта 1906 года отослано 109 руб. 60 коп.

Независимо отъ сего въ пользу Палестинскаго Общества отъ церквей Ставропольской епархіи въ минувшемъ году поступило 5298 руб. 43 коп., каковыя также препровожжены въ Совѣтъ Общества отъ имени Ставропольской Духовной Конситоріи.

Изъ поступившихъ въ Ставропольскій Отдѣлъ донесеній отъ благочинныхъ и нѣкоторыхъ причтовъ епархіи видно, что чтенія о Св. Землѣ велись во всѣхъ приходахъ по возможности въ каждый воскресный и праздничный день въ



послѣобѣденное время; при чемъ мѣстомъ для чтеній служили обыкновенно храмы, а въ иныхъ приходяхъ и зданія церковно приходскихъ школъ, если тому не препятствовали размѣры ихъ. Ведутся чтенія преимущественно священниками, по иногда къ тому допускаются діаконы и псаломщики. Народъ, въ большинствѣ еще мало знакомый съ состояніемъ святыхъ мѣстъ Палестины, съ особливою охотою посѣщаетъ чтенія о Св. Землѣ, вождажно выслушивая предлагаемыя свѣдѣнія о ней. Матеріаломъ для чтеній служатъ листки и брошюры, высылаемые Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ, а равно и другія цензурованные изданія, заключающія въ себѣ свѣдѣнія о Св. Землѣ. Насколько православный народъ любитъ эти чтенія и живо интересуется ими, можно усмотрѣть изъ донесеній благочинныхъ и прочаго духовенства, сдѣланныхъ въ отчетномъ году, смыслъ которыхъ указываетъ, что почти по всей Ставропольской епархіи чтенія ведутся духовенствомъ исправно и съ усердіемъ, а прихожанами посѣщаются охотно и выслушиваются съ живѣйшимъ интересомъ. Во многихъ приходяхъ чтенія иллюстрируются свѣтовыми картинами при помощи такъ называемыхъ волшебныхъ фонарей; при этомъ народу показываются виды Иерусалима и другія мѣста Палестины, а равно и другія религіознаго содержанія картины. Жаль только, что въ такихъ картинахъ ощущается недостатокъ, о чемъ и поступаютъ въ Отдѣлъ иногда заявленія. Чтенія начинаются, сопровождаются и оканчиваются пѣніемъ (иногда общимъ) молитвъ, тропарей и псалмовъ. О Св. Землѣ на нихъ сообщаются народу свѣдѣнія: кто прежде жилъ въ ней, кто живетъ въ настоящее время, какова она была во времена земной жизни Спасителя и какова она въ настоящее время; вообще полная, по возможности, исторія Св. Земли. Въ содержаніе чтеній входили и сообщенія о тѣхъ трудностяхъ и даже опасностяхъ, грозившихъ нерѣдко лишеніемъ жизни, какія испытывали богомольцы прежде при посѣщеніи Палестины и

о тѣхъ удобствахъ, какими богомольцы пользуются въ настоящее время какъ во время путешествія въ Св. Землю, такъ равно и во время пребыванія въ ней, при этомъ выяснялось, что всѣмъ этимъ богомольцы сязаны Православному Палестинскому Обществу, неустанно заботящемуся о благѣ православныхъ паломниковъ въ Св. Землѣ и что единственнымъ источникомъ для достиженія взятой на себя Палестинскимъ Обществомъ задачи служатъ членскіе взносы и добровольныя пожертвованія православной паствы Церкви Христовой. Кромѣ сего по брошюрамъ, изданнымъ Обществомъ, прочитано было: о св. градѣ Іерусалимѣ, о храмѣ Воскресенія Христова, какъ главной святыни въ Іерусалимѣ, о Голгоѣ, о скорбномъ пути, о Елеонской горѣ, о Геосиманскомъ садѣ, о погребальной пещерѣ Богоматери, о Виелеемѣ, Іорданѣ, Назаретѣ, Виѳаніи, Іерихонѣ, о Галилейскомъ озерѣ и другихъ мѣстахъ, освященныхъ пребываніемъ Господа нашего Іисуса Христа во время Его земной жизни. Описаніе этихъ мѣстъ соединялось съ разказами о свяшенно-историческихъ событіяхъ изъ ветхаго и новаго завѣтовъ. Выяснялось слушателямъ то положеніе, въ какомъ находятся въ настоящее время православные христіане, живущіе въ Св. Землѣ, именно, что они испытываютъ крайнюю бѣдность, по причинѣ которой лишены возможности имѣть свои храмы и свои школы, что окружающіе ихъ магометане, католики и лютеране, пользуясь тяжелымъ и бѣдственнымъ ихъ положеніемъ, всевозможными мѣрами стараются совратить ихъ въ свою вѣру и бывають случаи, когда они достигаютъ успѣха, если православные во время не получаютъ помощи, которую могутъ получить только отъ своихъ единовѣрцевъ православныхъ христіанъ, на которыхъ лежитъ долгъ заботиться о своихъ братьяхъ такъ далеко живущихъ въ средѣ ненавидящихъ православіе инновѣрцевъ, а выразителемъ и исполнителемъ этого долга каждаго православнаго христіанина является Императорское Православное Палестинское Об-

шество. Затѣмъ слушатели познакомились съ тѣмъ: какія обязанности выполняетъ это Общество, кто принимаетъ участіе въ немъ, какія благодѣянія сдѣланы Обществомъ для богомольцевъ, посѣщающихъ Св. Землю и православныхъ, живущихъ въ Св. Землѣ, благодаря пожертвованіямъ православныхъ христіанъ, поступающимъ въ пользу Палестинскаго Общества, которому еще много предстоитъ удовлетворить неотложныхъ нуждъ, требующихъ большихъ для сего денежныхъ средствъ.

Кромѣ религиозно-просвѣтительной дѣятельности Ставропольскій Отдѣлъ принималъ мѣры и къ увеличенію числа членовъ Общества, но къ сожалѣнію въ этомъ отношеніи успѣхи были сравнительно незначительны по причинамъ отъ Отдѣла независящимъ.

Въ видахъ увеличенія денежныхъ поступленій въ пользу Палестинскаго Общества Ставропольское Епархіальное Начальство съ своей стороны и собственно Отдѣлъ съ своей ежегодно дѣлають предложенія духовенству о содѣйствіи усиленію сбора въ недѣлю Ваій и въ свое время рассылають по церквамъ присылаемые воззванія, листки и проч. для бесплатной раздачи прихожанамъ при богослуженіяхъ въ недѣлю Ваій и при чтеніяхъ о Св. Землѣ.

Съ 1901 года, по ходатайству Ставропольскаго Отдѣла, Совѣтомъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества учреждены паломническія книжки на проѣздъ отъ города Ставрополя въ Іерусалимъ и на Аѳонъ и обратно. Продажа ихъ со дня учрежденія возложена на двухъ лицъ—протоіерея Ставропольскаго Троицкаго собора Іоанна Протопопова и законоучителя Ставропольской Александровской женской гимназіи священника Константина Надежина, которые непосредственно отсчитываются предъ совѣтомъ Палестинскаго Общества по продажѣ сихъ книжекъ.

Кружечный сборъ и сборъ по книжкамъ и листамъ.

Въ заботахъ объ увеличеніи денежныхъ поступленій въ пользу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества Ставропольскій Отдѣлъ въ свое время распорядился о постановкѣ кружекъ въ городѣ Ставрополь—при зданіи Ставропольскаго Окружнаго Суда и въ залѣ Городской Думы, а также въ г.г. Екатеринодарѣ, Ейскѣ и Темрюкѣ, Кубанской области. Хотя въ кружки эти поступаетъ незначительное количество пожертвованій на нужды Св. Земли, такъ какъ православный народъ скорѣе даетъ свою лепту на это святое дѣло въ церкви подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ читаемыхъ духовенствомъ поученій, но тѣмъ не менѣе и кружечный сборъ ежегодно до извѣстной степени увеличиваетъ количество денежныхъ поступленій въ пользу Палестинскаго Общества черезъ Ставропольскій Отдѣлъ.

Вступая въ 15—й годъ своего существованія Ставропольскій Отдѣлъ вполне надѣется съ помощью Божіей достигнуть болѣе удовлетворительныхъ результатовъ въ дѣлѣ развитія той дѣятельности, которая указывается ему Палестинскимъ Обществомъ, а также руководствуясь указаніями Совѣта Общества, поставитъ на твердую почву дѣло устроенія чтеній о Св. Землѣ, что само собою повлечетъ къ увеличенію сбора пожертвованій на дѣло столь дорогое каждому православному.

## В ъ д о м о с т ь

о приходѣ, расходѣ и объ остаткѣ денежныхъ суммъ Ставропольскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества за время съ 1 марта 1905 года по 1 марта 1906 года.

### П Р И Х О Д Ъ:

Къ 1 марта 1905 года оставалось . . . 20 р. — к.  
Въ теченіе 1905 г. поступило:



1. Членскихъ взносовъ: а) отъ дѣйствительныхъ членовъ не было.  
б) отъ членовъ сотрудниковъ . . . 40 р. — к
2. Единовременныхъ пожертвованій:  
а) съ опредѣленнымъ назначеніемъ.  
б) бетъ опредѣленнаго назначенія.
3. Собрано по сборному листу . . . 116 р. — к.
4. Высыпано изъ двухъ кружекъ . . . 4 р. 39 к.
5. Сбора неподлежаще поступившаго въ отдѣль . . . 152 р. 45 к.

Итого поступило на приходъ . 312 р. 8 к.

а съ остатковъ было на приходъ 332 р. 84 к.

### РАСХОДЪ.

1. Препровождено въ Канцелярію Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества . . . 109 р. 60 к.
2. Уплачено за пересылку денегъ . . . — р. 40 к.
3. Препровождено въ Ставропольскую Духовную Консисторію . . . 136 р. 95 к.
4. Препровождено въ Ставропольскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества . . . 15 р. 50 к.

Итого . 262 р. 45 к.

### ОСТАТОКЪ.

Затѣмъ къ 1 марта 1906 года остается семьдесятъ руб. 39 коп. (70 руб. 39 коп.).

### СПИСОКЪ

Членовъ ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго, по Ставропольскому Отдѣлу, Общества къ 1 марта 1906 года.

*Почетный членъ:*

1. Агаѳодоръ, Пресвященный Епископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій.

*Пожизненные дѣйствительные члены:*

- Лавиновъ, Антоній Алексѣевичъ, священникъ.  
Леонидъ, іеромонахъ Ставропольскаго архіерейскаго дома.  
Мартирій, архимандритъ, настоятель Св.-Михаило-Аеонской пустыни, Кубанской обл.  
5. Никольскій, Симеонъ Яковлевичъ, священникъ, епархіальный миссіонеръ.

*Пожизненные члены-сотрудники:*

- Геннадій, игумень, настоятель Воскресенскаго монастыря, Ставропольской губ.  
Ежовскій, Михаилъ Николаевичъ, коллежскій ассесоръ.  
Ключаревъ, Александръ Степановичъ, Д. С. С. Уфимскій губернаторъ.  
Поспѣловъ, Ѳедоръ Никифоровичъ, заштатный протоіерей.  
10. Ртишевъ, Сергѣй Ивановичъ, Ставроп. 2 гильдіи купецъ.  
Саблинъ, Дмитрій Павловичъ, отставной коллежскій совѣтникъ.  
Смирновъ, Петръ Ивановичъ, протоіерей.  
Сократовъ, Алексѣй Семеновичъ, священникъ.  
14. Черный, Іоаннъ Георгіевичъ, священникъ.

*Дѣйствительные члены: цѣть.*

*Члены-сотрудники:*

- Ардымскій, Василій Ивановичъ, отставн. надв. совѣтн.  
Бѣжановъ, Ѳедоръ Семеновичъ, Управляющій Ставропольскою Контрольною Палатою.  
Городничій, Авраамъ Мартыновичъ, казакъ станицы Невинномысской, Куб. обл.  
Дураковъ, Ѳедоръ Ивановичъ, Ставропольскій купецъ.  
Недбайло, Андрей Михайловичъ, уряд. стан. Ново-Минской.

20. Парамоновъ, Стефанъ Ивановичъ, священникъ.  
Петрусенко, Михаилъ Ѳедоровичъ, казакъ станицы Медвѣдовской.  
Польскій, Аванасій Алексѣевичъ, надворн. совѣтн.,  
Главный Приставъ кочующихъ народовъ.  
Семеновъ, Евтихій Емельяновичъ, священникъ.  
Стрепетовъ, Василий Стефановичъ, протоіерей.
25. Черный, Корнѣй Діомидовичъ, урядн. ст. Троицкой,  
Куб. обл.  
Шаруха, Василий Семеновичъ, казакъ стан. Ново-  
Минской.  
Колышкинъ Сергѣй, священникъ.  
Остроумовъ Георгій, священникъ.
29. Сѣмяненко Михаилъ, ктиторъ Вознесенской церкви  
стан. Таманской.

### С П И С О К ъ

членовъ ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества, по  
Ставропольскому Отдѣлу, съ показаніемъ НЕВЗНОСОВЪ обѣщанной ими  
суммы.

1. Городничій, А. М., по 10 руб., съ 1901 года.  
Дураковъ, Ѳ. И., по 10 руб., съ 1901 года.  
Недбайло, А. М., по 10 руб., съ 1904 года.  
Парамоновъ Стефанъ, священникъ, по 10 руб. 1903 съ г.
5. Петрусенко М. Ѳ., по 10 руб. за 1904 г.  
Семеновъ Евтихій, священ., по 10 руб., за 1904 г.  
Шаруха В. С. по 10 руб., за 1904 г.  
Колышкинъ о. С., свящ. { за 1905 г. не взнес. по 7 р.  
Остроумовъ о. Г., свящ. { за 1904 г. по 10 руб. и  
Семьяненко М. { за 1905 г. по 10 руб.

## ПРАВИЛА для вступленія въ члены Общества.

Состоящее подъ предсѣдательствомъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Теодоровны Императорское Православное Палестинское Общество, согласно Высочайше утвержденнаго 8 мая 1882 года устава,

- 1) поддерживаетъ Православіе въ Св. Землѣ.
- 2) оказываетъ содѣйствіе посѣщающимъ Св. мѣста Востока русскимъ паломникамъ и
- 3) распространяетъ въ Россіи свѣдѣнія о прошедшемъ и настоящемъ Св. Земли и сопредѣльныхъ съ нею странъ библейскаго Востока.

Лица, сочувствующія вышеозначеннымъ цѣлямъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, могутъ вступать въ его члены:

- а) **Почетные**, избираемые за оказанныя ими особыя заслуги на пользу Православія, Св. Земли или Общества, а также за ученые труды по Св. мѣстамъ Востока или за единовременный взносъ Обществу не менѣе 5000 руб.
- б) **Дѣйствительные**, вносящіе ежегодно въ кассу Общества не менѣе 25 р. или сдѣлавшіе, вмѣсто ежегодныхъ, единовременный взносъ въ 500 руб., и
- в) **Члены-сотрудники**, вносящіе ежегодно въ кассу Общества не менѣе 10 р. или сдѣлавшіе, вмѣсто ежегодныхъ, единовременный взносъ въ 200 руб.

Всѣ члены Общества получаютъ соотвѣтствующіе ихъ членскимъ званіямъ и сдѣланнымъ взносамъ дипломы и, кромѣ того, всѣ почетные члены и тѣ изъ дѣйствительныхъ членовъ и членовъ-сотрудниковъ, которые сдѣлали, вмѣсто ежегодныхъ, единовременные членскіе взносы, получаютъ для ношенія на шеѣ на голубой лентѣ Высочайше утвержденный знакъ Общества: почетные члены—золотой, дѣйствительные—серебряный и члены-сотрудники—темной бронзы.

Дипломы на званіе дѣйствительнаго члена и члена-сотрудника съ ежегодными взносами высылаются не иначе, какъ по уплатѣ первыхъ членскихъ взносов (25 и 10 р.), а Высочайше утвержденные знаки для пожизненныхъ дѣйствительныхъ членовъ и членовъ-сотрудниковъ—по внесеніи установленныхъ единовременныхъ взносов (500 и 200 р.).

Лицо, желающее вступить въ члены Общества, должно вписать собственноручно въ прилагаемое заявленіе: имя, отчество,



фамилію, званіє, къ какому разряду членовъ Общества желаетъ быть причисленнымъ и съ какимъ взносомъ—единовременнымъ или ежегоднымъ, а также сообщить почтовый адресъ. По заполненіи и подписаніи заявленія, таковое, вмѣстѣ съ установленнымъ членскимъ взносомъ, должно быть, лично или по почтѣ, доставлено въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества (С.-Петербургъ, Вознесенскій просп., 36) или въ мѣстный Отдѣлъ Общества. (Ставрополь, Архіерейскій домъ).

### О пожертвованіяхъ.

Нѣкоторые благочинные донесли о слѣдующихъ пожертвованіяхъ: прихожанка Успенской греческой церкви станицы Крымской Зафира Чувалджи пожертвовала въ сію церковь икону въ кіотѣ въ 300 руб., дарохранительницу въ 150 р. и 100 р. на покупку колокола; казакъ станицы Раздольной Афанасій Золотаревъ пожертвовалъ на св. Евангеліе въ приходскую церковь 125 р., казакъ той же станицы Николай Ерыгинъ пожертвовалъ икону „Успенія Божіей Матери“ съ кіотомъ въ 140 р., казакъ Никифоръ Нѣмцевъ—икону Пр. Серафима Саровскаго въ 85 р. и къ ней подсвѣчникъ въ 15 р., казакъ Павелъ Шепило—покровцы, образъ „Усѣкновеніе главы Іоанна Предтечи“, жертвовалъ деньгами на напрестольный крестъ и св. Евангеліе—въ общемъ на сумму 100 р.

На сихъ донесеніяхъ послѣдовала резолюція Его Пресвященства, между прочимъ, таковая: „*Зарифъ Чувалджи преподается Архипастырское благословеніе съ выдачею на сіе грамоты, казакамъ Золотареву, Ерыгину, Нѣмцеву и Шепило преподается Архипастырское благословеніе съ выдачею на сіе грамоты*“.

Кромѣ того нѣкоторые благочинные донесли о слѣдующихъ пожертвованіяхъ: урядникъ станицы Благовѣщенской Александръ Магницкій пожертвовалъ въ приходскую церковь хоругвь въ 25 р.; прихожанка Успенской греческой церкви станицы Крымской Артемисія Макриди пожертвовала въ сію церковь полное священническое облаченіе въ 150 р. и воздухи въ 25 р.

На сихъ донесеніяхъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „жертвователямъ преподается Архипастырское благословеніе“.

Въ церковь станицы Раздольной поступили пожертванія: отъ казака Якова Растегаева—воздухи въ 50 р. и на св. Евангеліе 10 р., отъ казака Стефана Ерыгина—подризникъ въ 15 р. и отъ казаковъ Екатеринодарскаго полка—хоругвь въ 65 р.; въ Покровскую церковь поселка Темнолѣскаго пожертвованы слѣдующія вещи: одежды на престоль, жертвенникъ, аналой и два столика изъ чернаго манчестера на сумму 50 р.

На донесеніяхъ о сихъ пожертваніяхъ Его Преосвященство положилъ такую резолюцію: „о жертвователяхъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

### О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: въ сел. Дербетовскомъ, при Посполитакинской церкви женскаго училища въ г. Екатеринодарѣ, при Покровской церкви сел. Прасковей (2 шт.), въ ст. Упорной, въ сел. Высоцкомъ, въ ст. Удобной, въ сел. Шишкинѣ, въ ст. Дагестанской, въ ст. Георгіевской, при Спасо-Преображенской церкви села Арзгирь, въ Покровской общинѣ, въ хут. Воровская-Балка, въ ст. Копанской, въ ст. Воздвиженской, въ ст. Тимошевной и въ с. Рагуляхъ.

б) *Діаконскія*: въ ст. Кардоникской, въ Князе-Михайловскомъ миссіонерскомъ станѣ, въ ст. Губской, въ сел. Дербетовскомъ, при Михаило-Архангельскомъ соборѣ г. Темрюка, въ сел. Предтеченскомъ, въ ст. Упорной, при Ильинской ц. ст. Ильинской.

и в) *Псаломщическія*: въ сел. Московскомъ, въ ст. Баговской, при Александро-Невской церкви г. Майкопа, въ с. Сандатѣ, при Спасо-Преображенской церкви с. Арзгирь, въ ст. Каладжинской и въ хут. Ильскомъ.

За редактора офіціального отдѣла,

и. об. столоначальника И. ЛЕЖНЕВЪ.

# СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 10-й. 1906-й годъ. 16-го МАЯ.

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### I.

#### Церковное торжество

въ селѣ Надеждѣ Ставропольской губерніи на  
Кавказѣ.

Сѣверный Кавказъ и особенно Кубанская область и Ставропольская губернія густо заселены въ послѣднее время. На сотню семействъ въ станицѣ, въ селеніи коренныхъ жителей—тысяча пришлыхъ людей—„иногороднихъ“. Въ общемъ количествѣ въ губерніи и области—до трехъ милліоновъ жителей обоого пола, въ числѣ коихъ свыше 2 милліоновъ православныхъ.

Во многихъ селеніяхъ, станицахъ имѣются храмы,—и особенно много построено ихъ въ послѣднее время и деревянныхъ и каменныхъ,—обширные, хоть нѣсколько отвѣчающіе религиозной потребности народонаселенія; но еще масса селеній и станицъ остаются съ храмами малыми, тѣсными. Таково было и есть въ ряду многихъ другихъ село Надежда, въ Ставропольской губерніи. Въ немъ до 8-ми тысячъ жителей, а храмъ настолько тѣсенъ, что едва можетъ вмѣстить 500—600 человекъ. Этотъ столь малый деревянный храмъ построенъ чуть не столѣтъ назадъ, когда, несомнѣнно, онъ отвѣчалъ потреб-

ности народонаселенія и съ тѣхъ поръ многіе десятки лѣтъ остается неизмѣннымъ, какъ и теперь, тогда какъ народонаселеніе возрасло на многія тысячи человѣкъ. Громадное большинство людей лѣто и зиму, всякаго пола и возраста, молятся, по необходимости, на улицѣ, внѣ стѣнъ храма, въ церковной оградѣ. И сильна же вѣра народа! Сравнительно, не многіе уходятъ въ расколъ и секты.... Православный народъ скорбитъ о себѣ, но ждетъ инициативы свыше. И нерѣдко не видитъ помощи себѣ отъ тѣхъ, „кому о семъ вѣдать надлежитъ“!..

Сколько бы времени еще продолжалось подобное положеніе церковныхъ дѣлъ въ „Надеждѣ“, — Богъ вѣсть! Но *возревновалъ о Домъ Божіемъ* въ этомъ селеніи нѣкій странникъ *Василій Ткаченко*, \*) — одинъ изъ мѣстныхъ

\*) «Странникъ» родился въ Черниговской губерніи, въ семьѣ (довольно зажиточнаго) казака Филиппа Ткаченко. Родители Ткаченко переселились въ Ставропольскую губернію, въ село Надеждинское. Василій служилъ на почтовой станціи ямщикомъ. Въ 1884 г., уволенный распоряженіемъ начальства изъ крестьянскаго общества, былъ опредѣленъ рядовымъ-охотникомъ въ лейбъ-гвардіи Егерскій полкъ, въ роту Его Императорскаго Величества. Но военная служба Ткаченко продолжалась лишь нѣсколько мѣсяцевъ. И скоро измѣрскаго человѣка Ткаченко становится странникомъ *Василіемъ*. Видная фигура *странника* рѣзко выдѣляется и при массѣ народа. Онъ носитъ длинные волосы, широкая и длинная густая окладистая борода украшаетъ открытое лицо его. Всегда тяжелый *знаменитый*. Высочайше разрѣшенный ему, желѣзный посохъ, окованный сверху донизу серебромъ, съ золоченымъ крестомъ наверху, — въ рукахъ у него. Съ стоическимъ равнодушіемъ переноситъ онъ холодъ и непогоду, ходитъ онъ, лѣто и зиму, одѣтый въ легкій подрясникъ, съ непокрытой головою, босой, даже въ сильные морозы. Крѣпость духа оказывается сильнѣе тѣлесной немощи. Странника *Василія* любятъ за его прямоту. Его рѣчи дышатъ твердой увѣренностью. Но не только въ *странствіяхъ* заключается дѣятельность *Василія*. Нѣтъ, онъ совершаетъ великое дѣло, собирая на постройку храмовъ *Божіихъ*. На постройку церкви въ селѣ *Надеждинскомъ* отъ *странника* получено 120 р. и 32,000 шт. самороднаго камня, вырубленнаго въ видѣ кирпича, имѣ сдѣланы для того же храма желѣзныя рамы и двери, стоимостью въ 3,000 р.; 6 крестовъ, стоимостью въ 1,600 р.; сооружена икона стоимостью въ



жителей, и цѣлымъ рядомъ трудовъ, испытаній, прямо страданій, достигъ того утѣшенія, что можно было объявить міру: „приглашаютъ: строитель храма странникъ Василій Ткаченко, Общество и Комитетъ по постройкѣ Св. Храма въ с. Надеждинскомъ Ставропольской губерніи, на освященіе закладки Трехпрестольнаго храма: 1) во имя знаменія Пр. Богородицы, 2) Св. Митрополита Алексѣя (въ память рожденія наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича) и 3) Св. Серафима Саровскаго, имѣющаго быть 9 мая 1906 года, къ 9 часамъ утра“. И это „освященіе“ 9-го мая, въ праздникъ святителя и Чудотворца Николая, состоялось. Соборомъ священнослужителей, во главѣ съ мѣстнымъ о. благочиннымъ и протодіакономъ Ставропольскаго Каѳедральнаго собора, совершена была литургія въ Надеждинской церкви. Епархіальный миссіонеръ, по чтеніи Евангелія, сказалъ поученіе на тему: церковное общеніе въ молитвѣ и словѣ, въ священнодѣйствіи таинствъ и освященіи ими,—основа единенія душъ.

550 р. въ память избавленія Царской Семьи отъ опасности на станціи Борки. Храмъ въ родномъ селѣ Ткаченко, — Надеждинскомъ, — еще не сооруженъ за неимѣніемъ средствъ: смѣта исчислена въ 48,000 р., но заложенъ и, конечно, странникъ Василій, собравши въ короткій срокъ около 6,000 р., доведетъ дѣло до конца. Въ Саровѣ у раки Преподобнаго Серафима виситъ принесенная Василиемъ въ даръ серебряная, 18-ти фунт., лампада; на торжество открытія мощей Угодника Божія Василій прибылъ въ царскомъ кортежѣ; а въ дворцѣ Государственной Думы утверждена Василиемъ икона святыхъ русской церкви, просіявшихъ отъ разныхъ званій и сословій, какъ извѣстно: сана епископскаго 48 лицъ; чина иносческаго 308; бѣлаго духовенства 2; Великихъ Князей и Княгинь 43; воиновъ и простецовъ 17, юродивыхъ 13 и мучениковъ 92,—а всего, во главѣ съ равноапостольнымъ Владиміромъ, 523 лица) Въ своемъ селѣ странникъ Василій построилъ странно-пріемный домъ. Встрѣтивъ бѣдняка, Василій никогда не отказываетъ ему въ помощи; самъ берущій милостыню, онъ раздаетъ ее щедрой рукой, твердо держась завѣта Христова, чтобъ лѣвая рука не знала, что дѣлаетъ правая.

Къ „освященію закладки“ будущаго храма прибылъ г. начальникъ губерніи, Евгеній Филипповичъ Эльснеръ со свитой служащихъ, и, съ крестнымъ ходомъ, при громадной толпѣ народа, прослѣдовалъ на мѣсто закладки. День былъ солнечный; воздухъ освѣжился проливнымъ дождемъ предшествующей ночи. Соборомъ священнослужащихъ, при пѣніи мѣстнаго хора пѣвчихъ, обычно совершенъ былъ, „чинъ, бываемый на основаніе церкви“. Г. Начальникъ губерніи вложилъ въ подпрестольное мѣсто металлическую доску съ надписью: „Во имя Отца и Сына и Святаго Духа заложена бысть церковь сія въ честь Знаменія Пресвятыя Богородицы, при державѣ Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича всея Россіи и при святительствѣ Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, въ лѣто отъ сотворенія міра 7014, отъ Рождества же Христова 1906, мѣсяца мая въ 9-й день“. Протодіаконъ громко прочиталъ эту надпись и вручилъ доску г. Начальнику губерніи, и доска, по окропленіи ея и камня для нея святой водой, была вложена въ ея мѣсто. „Освященіе“ закончилось многолѣтіемъ Государю Императору, царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, мѣстному Архипастырю и „всей державѣ Россійской.“

Мѣсто для храма представляетъ возвышенность и нарядная толпа народа, въ количествѣ свыше 10 тысячъ, благоговѣнно и радостно молящагося, осѣняемая церковной святыней, представляла умилительную картину.

На „закускѣ“, устроенной Обществомъ для почетныхъ гостей и собора священнослужащихъ, по предложенію Г. Начальника губерніи, все собраніе и „старики“—Георгіевскіе кавалеры, послѣ тоста за Государя Императора, пили за здоровье Его Превосходительства, Его Преосвященства: и взаимно Г. Начальникъ губерніи поднималъ бокаль: за успѣхъ святого дѣла общества; за строителя, много потрудившагося для основанія храма, странника—

„Отца Василя“. Названіе вполне законное для странника Василя по идеѣ *старчества*, хорошо извѣстнаго православному народу „отъ лѣтъ древнихъ“ и въ настоящее время. Не забыли и Петербургскаго усерднаго жертвователя, С. В. Воронина—бывшаго здѣсь же. По окончаніи трапезы, г. Начальникъ губерніи осмотрѣлъ матеріаль, заготовленный для постройки храма; благодарилъ общество и строителя и, напутствуемый благодарностію народа, въ 3 часа по полудни отбылъ въ г. г. Ставрополь.

Звонъ 10 колоколовъ, приготовленныхъ Василиемъ для будущаго храма на временной звонницѣ, весь день возвѣщали торжество церкви.

Основаніе храма засвидѣтельствовано *актомъ*, который гласитъ: по указу Его Императорскаго Величества изъ Ставропольской Духовной Консистоіи отъ 12 сентября 1905 года за № 25237 и распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 7 мая 1906 года за № 23, совершена закладка новаго каменнаго храма въ селѣ Надеждѣ Ставропольской губерніи и уѣзда во имя Знаменія Пресвятыя Богородицы 9 мая 1906 года“. Актъ подписали г. Начальникъ губерніи и присутствующіе.

*Общество приговоромъ* отъ 13 апрѣля 1906 года постановило: произвести постройку храма хозяйственнымъ способомъ, на каковой предметъ теперь же ассигновать изъ мірскихъ суммъ одиннадцать тысячъ рублей. Постройка храма должна производиться подъ наблюденіемъ односельчанъ *съ Василиемъ Ткаченко во главѣ*, согласно постановленія строительнаго комитета, коему предоставлено право ходатайствовать предъ Обществомъ о новомъ ассигнованіи суммъ, по израсходованіи данныхъ, для безостановочнаго продолженія построенія храма.

Съ особеннымъ утѣшеніемъ отмѣчаемъ сердечное отношеніе Его Превосходительства къ церковно-народнымъ

интересамъ. Это первый опытъ столь простыхъ и близкихъ взаимоотношеній на данной почвѣ сельскихъ поселенъ и нынѣшняго начальника губерніи, и этотъ опытъ таковъ, что о немъ, по всей справедливости, можно сказать: „онъ чувства добрыя будиль“! Этотъ торжественный звонъ новыхъ колоколовъ „Надежды“, вѣримъ, быстро и далеко по предѣламъ Ставропольской губерніи пронесется, какъ благовѣсть любви, соединяющей міръ въ *единое стадо*, гдѣ *единый пастырь*—Христось.

Протоіерей Семеонъ Никольскій.

## II.

### Поученіе. \*)

Боголюбивые прихожане св. храма сего! Къ вамъ слово назиданія.

«Что отца твоего» (5 зап.).

Вотъ завѣтъ Божій дѣтямъ. А знаете, бр., что отцы у насъ есть—родные, крестные, духовные... Побесѣдуемъ по случаю сегодняшняго событія объ отцахъ духовныхъ. Духовные отцы наши или духовники—это тѣ священники, у которыхъ исповѣдуемся. Вы міряне грѣшники и мы—духовенство не праведники. Вы міряне имѣете нужду очищать себя отъ грѣховъ или, какъ говоримъ, исповѣдываться предъ духовникомъ-священникомъ и мы—пастыри ваши—духовенство имѣемъ еще болѣе нужды въ очищеніи грѣховъ, въ исповѣди предъ духовникомъ-священникомъ же, какъ постоянные предстоятели у престо-

\*) Сказано послѣ молебна въ Андреевскомъ храмѣ ст. Новотитаровской 5 февраля 1906 года, въ день чествованія окружнаго духовника 2 благочинія, свящ. Василия Михайлова, по случаю 50-ти лѣтняго служенія его въ свящ. санѣ.



ловъ Божіихъ въ храмахъ, какъ имѣющіе отдать отвѣтъ на страшномъ Судѣ за себя и за васъ.

Почему же исповѣдуемся непременно у священниковъ? А б. м. исповѣдывать грѣхи свои можно предъ кѣмъ бы то ни было и съ одинаковою пользою для спасенія души? Нѣтъ, бр.! Исповѣдывать грѣхи свои съ пользою для спасенія души своей только и можно предъ священникомъ, законно поставленнымъ православнымъ епископомъ, ибо власть прощать грѣхи и не прощать, какъ и совершать прочія таинства, дана Господомъ Иисусомъ Христомъ — апостоламъ, а чрезъ нихъ преемственно, чрезъ рукоположеніе, и священникамъ. По воскресеніи своемъ Господь І. Христосъ, повѣствуется въ Ев. отъ Іоанна (20, 22—23), сказалъ апостоламъ: „Примите Духа Святаго. Кому простите (отпустите) грѣхи, тому простятся, на комъ оставите, на томъ останутся“. Апостолы были первые епископы и чрезъ рукоположеніе поставляли къ церквамъ епископовъ и священниковъ и такъ преемственно и до сегодня преподается благодать Божія избраннымъ, для созиданія церкви Божіей на землѣ.

И такъ, благодатію Божіею чрезъ священниковъ-духовниковъ устрояется спасеніе наше. А это налагаетъ на насъ обязанность относиться къ священникамъ съ должнымъ почетомъ, обязываетъ насъ чтить ихъ... Воздадимъ всѣмъ должная: „ему же честь, честь“... (Римл. 13, 7).

И вотъ, какъ видите, бр., и мы—духовенство 2-го благочинія—нынѣ, въ день 50-ти лѣтняго служенія о. Василія Михайлова въ санѣ священника, чтимъ особенно его и какъ духовника нашего, у котораго исповѣдуемся, чтимъ поднесеніемъ св. иконы.

И вы, бр., прихожане св. храма сего, окормляемые святыми таинствами чрезъ пастырей вашихъ—священниковъ, духовниковъ вашихъ, должны съ подобающею честью относиться къ нимъ и вообще къ духовенству.

Однако, б. м., кто станетъ упрекать духовенство въ какихъ-либо нравственныхъ недостаткахъ, слабостяхъ, поступкахъ?...

Да, нынѣ вообще злонамѣренные люди такъ стараются чернить, безславить духовенство и въ печати и въ разговорахъ между собою, стараются подорвать авторитетъ священства, выставляя тѣ или иные нравственные недостатки, поступки и въ большинствѣ случаевъ преувеличенно, а часто и совсѣмъ не бывалое... Богъ имъ, позорящимъ духовенство, Судія.

Однако допускаемъ, что случаи паденія пастыря въ тотъ или иной грѣхъ, поступокъ нехорошій,—бываютъ и замѣтно для всѣхъ окружающихъ. Не смущайтесь и не спѣшите осуждать: не полезно. По евангелію такъ: что видишь сучекъ въ глазу другого, а въ своемъ и бревна не видишь и еще: не судите и судимы не будете... Да и какъ осуждать другихъ: вѣдь, всѣ предъ Богомъ виновны не тѣмъ, такъ другимъ поступкомъ. Уничтожь же прежде свой грѣхъ.

Поразсудимъ-ка далѣе. Православные христіане д. б. не по имени лишь таковыми, а по жизни, а православные пастыри священники должны безусловно стоять на высотѣ своего призванія... Но кто не знаетъ, что жизнь—борьба! А въ борьбѣ есть побѣдители и побѣжденные. И что тебя смущаетъ, если въ житейскомъ тернистомъ пути, въ сей плачевой юдоли, подвержены паденіямъ, подвержены тому или иному грѣху не только міряне, но и пастыри—священники и вообще духовенство; противъ насъ то духовныхъ врагъ рода человѣческаго воюетъ съ большею силою и всевозможными кознями. Смотри-ка, вѣдь и ангелы, созданные всѣ добрыми, не всѣ устояли въ добрѣ, а мы—люди... Но вотъ что, бр., не тотъ грѣшникъ предъ Богомъ, преступаетъ Законъ Божій, а тотъ, кто не прибѣгаетъ къ спасительному таинству покаянія.

И такъ, какъ же должно относиться вообще къ согрѣшающимъ, но кающимся и въ частности къ духовникамъ своимъ, подверженнымъ тѣмъ или инымъ слабостямъ, немощамъ? Вообще къ согрѣшающимъ, къ преступающимъ заповѣди Божіи, должно относиться такъ, какъ повелѣ-

васть Господь нашъ Иисусъ Христосъ, именно: семьдесятъ кратъ седмерицею должно прощать падающимъ въ грѣхи. А что сказать объ отношеніи къ пастырямъ—священникамъ, правственно не устойчивымъ иногда.... Напомню вамъ, бр., исторію дѣтей праотца Ноя. Хамъ посмѣялся надъ роднымъ отцомъ своимъ и лишенъ былъ благословія, Симъ и Іафеть прикрыли одеждою наготу отца и благословіе получили. Такъ не уподобляйтесь же дерзкому Хаму, а подражайте Симу и Іафету и прикрывайте любовію вапю немоши наши, какъ Симъ и Іафеть прикрыли наготу родителя своего—одеждою. Хамъ разгласилъ поступокъ отца своего... Не тоже-ли мы видимъ нынѣ въ печати, въ разговорахъ объ отцахъ духовныхъ? Кому подражаютъ?...

Когда приходишь, братъ христіанинъ, къ священнику—духовнику твоему на исповѣдь, онъ, вѣдь, не старается упрекать тебя въ томъ или иномъ поступкѣ, грѣхѣ, преступленіи, не ставитъ тебѣ, кающемуся, въ вину грѣха твоего и не разглашаетъ о тебѣ, каковъ ты—человѣкъ, а снисходя къ слабостямъ человѣческой природы и, зная по опыту тяжесть житейской борьбы, спѣшитъ тебѣ, кающемуся грѣшнику, простить данную Господомъ властію все и благословить, назидая прощеннаго, освященнаго къ новой жизни, къ воздержанію, къ жизни святой. Не такъ же-ли и ты, братъ христіанинъ, долженъ относиться къ отцу твоему духовному, и вообще къ духовенству, если даже и въ чемъ-либо погрѣшающему? Аминь.

*Благодѣиный, Св. Георгій Бойко.*

### Ш.

## Изъ дневника студента-экскурсанта на Востокъ.

### І.

*Отъ Сергіева посада до Одессы.*

31 мая (1905 года), во вторникъ, въ нашей академической церкви \*) шла ранняя архіерейская литургія. Вопреки обыкновенію, за этой литургіей было немного молящихся. То были самъ совершитель ея—Преосвященный ректоръ академіи Епископъ Евдокимъ съ вѣсколькими сослужившими ему священниками-студентами, профессора академіи Н. Θ. Каптеревъ, Н. А. Заозерскій, В. А. Соколовъ и И. В. Поповъ, академической секретарь Н. Д. Всѣхсвятскій, да тридцать человекъ насъ—свѣтскихъ студентовъ академіи. Одно общее желаніе собрало насъ въ этотъ день въ родной храмъ—желаніе помолиться о благополучномъ совершеніи задуманнаго нами далекаго путешествія. Серьезная задумчивость замѣтна была на лицахъ присутствовавшихъ. Было надъ чѣмъ и задуматься: Константинополь, Св. Земля—Палестина, Египеть и Греція—таковы были мѣста, составлявшія цѣль нашей экскурсіи. Опасенія лѣтнихъ южныхъ жаровъ, боязнь морской качки съ ея неприятными послѣдствіями, отсутствіе увѣренности въ радушномъ приѣмѣ у жителей Востока, особенно въ виду отечественныхъ бѣдствій,—все это наводило на серьезные мысли и заставляло тревожиться.

Въ 11 ч. утра всѣ мы путники, зайдя предварительно въ Троицкій лаврскій соборъ—помолиться на дорогу у мощей своего св. покровителя преп. Сергія, отправились на вокзалъ. Здѣсь собрались оставшіеся на лѣто въ Посадѣ профессора академіи и скопилось довольно много посадской публики, знавшей о нашемъ отъѣздѣ. Желѣзно-

\*) При Московской духовной академіи.



дорожнымъ начальствомъ намъ данъ былъ отдѣльный спальный вагонъ до Одессы. Провожаемые сердечными благожеланіями собравшихся мы отбыли въ далекій путь.

Въ Москвѣ на Брянскомъ вокзалѣ составъ нашей, пока исключительно академической экскурсіи, увеличился присоединившимися къ намъ съ согласія Преосвященнаго Ректора тремя преподавателями дух. училища, однимъ сельскимъ батюшкой и однимъ московскимъ купцомъ съ его сыномъ-гимназистомъ.

Все мы составили изъ себя одну дружную семью. Преосвященный и профессора поѣхали въ одномъ вагонѣ съ нами, занявъ одни общія съ нами купе. Оживленные разговоры о мѣстахъ, которыя хотѣлось посѣтить намъ, заполняли все время, проведенное въ вагонѣ желѣзной дороги. Въ одномъ купе слышались разсужденія о томъ, какъ будемъ представляться восточнымъ патріархамъ, въ другомъ,—какъ поѣдемъ верхомъ на осликахъ изъ Иерусалима въ Назаретъ, въ третьемъ,—какъ будемъ въ Египтѣ взбираться на гигантскія пирамиды и т. д. А скорый поѣздъ все дальше и дальше уносилъ насъ на Югъ, куда впередъ его неслись наши мысли и думы. По временамъ мы выходили на попутныя станціи записаться кипяткомъ для чая, полюбоваться начинавшимъ вступать въ свои права южно-русскимъ лѣтомъ, подышать воздухомъ, наполненнымъ благоуханіемъ тополей и сиреней.

На одной станціи наше вниманіе привлекъ къ себѣ слѣпецъ-кобзарь. Онъ сидѣлъ на платформѣ станціи и держалъ въ рукахъ бандуру,—струнный музыкальный инструментъ, на подобіе гитары. Окруживъ его тѣснымъ кольцомъ, мы попросили его сыграть намъ какую-либо малороссійскую пѣсню. И вотъ пальцы баяна артистически заходили по струнамъ бандуры, наигрывая „Гой ты Днѣпръ, ты мой широкій“. Посыпавшіяся со всѣхъ сторонъ въ шапку слѣпца монеты были наградою ему за игру, да кромѣ того онъ былъ снятъ имѣвшими при себѣ фотографическіе аппараты.

Въ вагонѣ встрѣтили мы первое іюня, невольно задаваясь мыслию о томъ, гдѣ то и какъ придется намъ встрѣтить вдали отъ родины первое число слѣдующаго мѣсяца. Около 7 ч. вечера показался Кіевъ. На крутомъ, высокомъ берегу Днѣпра красовалась Печерская Лавра, утопавшая въ пышно распустившейся зелени садовъ. Золотыя главы Печерскихъ церквей, Софійскаго и Владимірскаго соборовъ ярко горѣли, переливаясь вечерними лучами заходящаго солнца. На душѣ становилось какъ то торжественно-радостно при видѣ древняго историческаго города—„колыбели русской славы“. Поѣздъ прошелъ по длинному, почти въ цѣлую версту, Днѣпровскому мосту, и, погромыхая, тихо подошелъ къ станціи. Нашъ вагонъ со всѣмъ заключавшимся въ немъ нашимъ имуществомъ былъ отцѣпленъ отъ поѣзда и переведенъ на запасной путь, такъ какъ мы думали пробыть въ Кіевѣ до вечера слѣдующаго дня.

Со станціи по электрической конкѣ мы отправились въ Лавру, гдѣ намъ былъ приготовленъ ночлегъ. И Лавра и городъ полны достопримѣчательностей, а времени на осмотръ той и другого въ нашемъ распоряженіи было очень немного,— всего одинъ день. Поэтому, поскорѣе напившись чаю въ Лаврской гостинницѣ, мы поспѣшили въ городъ, пользуясь послѣдними часами дня. Прежде всего мы посѣтили, такъ называемую, Владимірскую Горку. Отсюда открывается чудный видъ на Подоль и Старый Днѣпръ. На вершинѣ Горки стоитъ величественный памятникъ Равноапостольскому Князю Владиміру. Чугунная фигура св. Князя утверждена на высокой чугунной колоннѣ. Въ рукахъ Князя большой крестъ, которымъ онъ осѣняетъ просвѣщенную имъ Св. крещеніемъ юную русскую землю. Вдохновенный взоръ Равноапостольнаго князя устремленъ къ небу, представляя его всего ушедшимъ въ молитву о своей новокрещенной странѣ. Крестъ въ рукахъ Князя снабженъ электрическими лампочками, кои зажигаются вечеромъ, сообщая памятнику

еще болѣе красивый видъ. Занимая самое живописное положеніе въ городѣ, Владимірская Горка является любимымъ мѣстомъ вечерней прогулки кіевлянъ. И мы встрѣтили здѣсь немало гуляющей публики. Между прочимъ, одинъ гладко выбритый сѣденькій старичекъ подошелъ къ намъ и сталъ спрашивать, изъ какой мы академіи и куда держимъ путь, прибавляя, что у нихъ въ Кіевской дух. академіи еще идутъ экзамены на послѣднемъ курсѣ. Очевидно, съ нами говорилъ кто-либо изъ наставниковъ здѣшней академіи и мы осмѣлились удовлетворить свое любопытство, спросивъ у собесѣдника: съ кѣмъ имѣемъ честь говорить? Старичекъ назвался профессоромъ Пѣвницкимъ (старшій профессоръ Кіевской духовной академіи). Достопочтенный профессоръ долго бесѣдовалъ съ нами о своей академіи, гдѣ истекалъ уже пятидесятый годъ его службы, о Кіевѣ и его историческихъ памятникахъ. Онъ, между прочимъ, сказалъ намъ, что покойный Итальянскій король Гумбертъ во время своего посѣщенія Кіева, назвалъ открывающійся съ Владимірской Горки видъ самымъ красивымъ изъ видѣнныхъ имъ въ Европѣ. Довольные такою пріятною встрѣчей и бесѣдой и вдоволь налюбовавшись на городъ и его окрестности, мы уже часовъ въ 11 вечера чрезъ тѣнистый Царскій садъ направились ночевать въ гостепріимную Лавру.

На слѣдующій день, 2 іюня, мы встали въ 5 ч. утра. Въ этотъ день до отхода вечерняго поѣзда нужно было осмотрѣть достопримѣчательности Лавры и поклониться ея безчисленнымъ святымъ, побывать въ знаменитыхъ—своей древностью Софійскомъ и художественностью своей живописи Владимірскомъ соборахъ, посѣтить родную сестру своей *almae matris*—Духовную академію, заглянуть, хоть мелькомъ, въ Андреевскую и Десятинную церкви и церковь св. Николая на Аскольдовой могилѣ.

Осмотръ Лавры начался съ такъ называемыхъ ближнихъ пещеръ. Предшествуемые старичкомъ-іеромонахомъ съ зажженными свѣчами спустились мы по нѣсколькимъ

ступенямъ въ подземелье и медленно пошли по узкимъ, извилистымъ корридорамъ кievскихъ катакомбъ. И направо и валѣво лежатъ открыто почивающія мощи свв. угодниковъ. Сколько здѣсь! Не успѣваешь прикладываться! И старцы, и юноши и даже молодые отроки мирно спятъ здѣсь до дня всеобщаго воскресенія. Идешь впередъ со свѣчей, а предъ тобой такъ и встаетъ начало русской исторіи, мысль такъ и переносится ко временамъ давно минувшимъ, такъ и воспоминаются событія изъ ранней жизни родной земли, о которыхъ пришлось слышать еще въ дѣтствѣ. Вотъ почиваетъ св. Алипій—первый русскій иконописецъ, вотъ св. Михаилъ—первый русскій святитель, здѣсь лежитъ преп. Несторъ—первый русскій историкъ, повѣдавшій намъ о началѣ родной страны, вотъ преп. Антоній—насадитель русскаго монашества и первый русскій монахъ. Здѣсь, что ни шагъ впередъ, все первый русскій святой—либо иконописецъ, либо епископъ, либо монахъ. И невольно задумываешься: какое великое значеніе имѣла въ начальной русской исторіи, сколько самыхъ дорогихъ воспоминаній вызываетъ въ умѣ, самыхъ безцѣнныхъ памятниковъ изъ этой исторіи хранить въ своихъ нѣдрахъ Лавра Печерекая! И исполненный чувствъ глубокаго умиленія и благоговѣнія не часы, не минуты, а кажется, почи и дни простоялъ бы въ этихъ мрачныхъ катакомбахъ предъ священными прахами первыхъ русскихъ святыхъ—великихъ мужей, при свѣтѣ слабо мерцающихъ надъ ихъ не отличающимися богатствомъ и убранствомъ гробами лампадъ.

Изъ ближнихъ пещеръ мы вышли на свѣтъ и, пройдя нѣкоторое пространство по направленію къ Днѣпру, опять спустились въ подземелье и опять пошли такими же тѣсными и извилистыми корридорами дальнихъ пещеръ. Здѣсь также открыто почиваютъ мощи св. угодниковъ, подвизавшихся при началѣ Печерской Лавры. Въ числѣ другихъ обращаютъ на себя вниманіе мощи двухъ девятилѣтнихъ отроковъ—кононарховъ Лавры; вотъ почиваютъ



рядомъ девять братьевъ—строителей Великой Печерской Церкви, вызванныхъ изъ Царь-града Богоматерью.

Разставшись съ пещерами, мы направились осматривать Лаврскіе храмы. Великая Печерская Церковь первая подлежала нашему осмотру. Здѣсь въ это время шла поздняя литургія. Храмъ былъ переполненъ паломниками. Неслось на встрѣчу умилительно-протяжное мѣстнаго кievскаго распѣва пѣніе „Блаженновъ“. Мы приложились къ мощамъ св. Князя Владиміра, почивающимъ у южныхъ дверей храма, къ чудотворной иконѣ Успенія Богоматери, принесенной зодчими изъ Константинополя, и сѣверными дверями вышли въ притворъ. Здѣсь по лѣстницѣ спустились подъ полъ церкви и прикладывались къ нетлѣнно почивающему уже двѣсти лѣтъ праху Павла митрополита Тобольскаго, еще не причтеннаго къ лику святыхъ. Сопровождавшій насъ іеромонахъ снялъ покровъ со святителя и мы видѣли, какъ невредимо сохранились его остатки. Заглянувъ въ ремонтировавшуюся трапезную церковь и приложившись къ почивающимъ здѣсь подъ спудомъ мощамъ препод. Θεодосія, осматривали лаврскую бібліотеку, помѣшающуюся подъ колокольной. Здѣсь есть много изданій не только на русскомъ и славянскомъ, но и на иностранныхъ языкахъ; таковы, наиримѣръ, толстые томы патрологій Миня. Изъ славянскихъ изданій заслуживаютъ особаго вниманія писанныя уставомъ и полууставомъ Евангелія 13 и 14 вв., Евангеліе-Апракосъ, нѣкоторыя книги, употребляемыя при собесѣдованіяхъ со старообрядцами, какъ то: Кириллова книга, книга о вѣрѣ и другія. Здѣсь много рукописей, заключающихъ въ себѣ цѣнный церковно-археологическій и историческій матеріаль; здѣсь же помѣщается завѣщанная въ Лавру богатая бібліотека покойнаго митрополита Іоанникія. Было уже около полудня, когда мы вышли изъ бібліотеки. Радущные лаврскіе монахи уже давно приготовили намъ трапезу и приглашали подкрѣпиться.

Послѣ обильнаго обѣда, поблагодаривъ добрыхъ хозяевъ за радушіе и гостепріимство, мы простились съ Печерскою Лаврою, унося отсюда самыя свѣтлыя воспоминанія, самыя святыя чувства, и на трамваѣ отправились въ Софійскій соборъ.

Кіевская Софія и своей внѣшностью и своимъ внутреннимъ видомъ отличается нѣсколько отъ Новгородской Софіи. Надъ Кіевскою Софіею возвышается легкій куполь, а не массивный—византійскій, какъ надъ Новгородскою. Въ соборѣ одинъ алтарь. Въ куполѣ собора сохранились древнія фресковыя изображенія св. Евангелистовъ. Надлѣво отъ алтаря, въ древнемъ діаконикѣ, находится мраморная гробница устроителя Кіевской Софіи—князя Ярослава Мудраго, а у одной изъ колоннъ въ сѣверной части храма пустой мраморный гробъ Владиміра Мономаха. У обоихъ клиросовъ стоятъ старыя княжескія мѣста подъ балдахинами. Въ общемъ, въ Кіевской Софіи какъ то тускло и мрачно, не какъ въ реставрированной Новгородской Софіи. На площади предъ Софійскимъ соборомъ возвышается копаная бронзовая статуя Богдана Хмельницкаго—главнаго виновника присоединенія Малороссіи къ Россіи. Въ правой рукѣ гетмана булава, которою онъ указываетъ по направленію къ Москвѣ, а на подножіи памятника вырѣзаны слова изъ рѣчи, съ которою Хмельникій обратился къ собравшемуся малороссійскому народу о подданствѣ Россіи: „Волимъ подъ царя восточнаго, православнаго!“

Совсѣмъ иное, чѣмъ Софія, представляетъ собою краса кіевскихъ, да, можно сказать, и вообще русскихъ храмовъ—соборъ св. князя Владиміра. Стройный и изящный снаружи пятиглавый соборъ стоитъ на широкой площади. Внутри его обиліе свѣта. При этомъ свѣтѣ красуются дивныя произведенія нашихъ первѣйшихъ русскихъ художниковъ—Виктора и Аполлинарія Васнецовыхъ, Котарбинскаго и Свѣдомскаго. Болѣе всего привлекаетъ къ себѣ взоръ на восточной стѣнѣ алтаря Пресв. Дѣва съ Бого-

младенцемъ, идущая на облакахъ. Картина написана В. Васнецовымъ. Богоматерь какъ бы живая. Въ лицѣ Ея столько ласки, неземной красоты и женственной вѣжности! Картина очаровательна, особенно когда солнечные лучи сквозь алтарныя окна ударяютъ въ ликъ Богоматери. Кисти того же автора принадлежать не менѣе художественно выполненныя картины Бога Отца, скорбящаго о воплотившемся Единородномъ Сынѣ,—на задней стѣнѣ храма и ветхозавѣтныхъ пророковъ—на южной и сѣверной стѣнахъ алтаря.

Я долго не могъ оторвать глазъ отъ фигуры пророка Исаи. Великій ветхозавѣтный евангелистъ изображенъ со свиткомъ въ рукахъ съ начертаннымъ на немъ знаменитымъ пророчествомъ о рожденіи отъ Дѣвы Еммануила (Ис. VII, 14—16). Восторгъ и радость свѣтятся въ устремленномъ вдоль взорѣ пророка, созерцающаго сквозь даль вѣковъ пришествіе на землю Искушителя. На потолкѣ собора, по сѣверной и южной его сторонамъ, расположены шесть картинъ изъ исторіи творенія міра, принадлежащія Котарбинскому. На всѣхъ ихъ изображенъ Богъ Отецъ въ образѣ Величаваго Старца, но изображенъ вездѣ различно, съ оттѣнкомъ особой творческой идеи во взорѣ.

Послѣднею осматривали церковь св. Николая на Аскольдовой могилѣ. Очень маленькая по размѣрамъ эта церковь замѣчательна въ архитектурномъ отношеніи: она совершенно круглая и своей формой очень похожа на древнюю церковь св. Георгія въ Солуви (теперь мечеть); иконостасъ въ ней очень низкій, въ одинъ ярусъ, равно какъ и царскія двери, такъ что изъ храма видна вся внутренность алтаря. Аскольдъ, на могилѣ коего стоитъ церковь св. Николая, и его братъ Диръ были первыми князьями въ Кіевѣ и первыми христіанскими князьями на Руси. Преданіе, записанное въ византійскихъ хроникахъ, гласитъ, что братья въ 865 г. предприняли на двухъ стахъ большихъ лодкахъ походъ на Царьградъ; но буря

разбила большую часть ихъ судовъ около самыхъ стѣнъ Царьграда; патріархъ съ духовенствомъ взяли изъ Вла-хернской церкви ризу съ иконы Богоматери и погрузили её въ разбушевавшееся море и послѣднее тотчасъ утихло; уstraшенные чудомъ братья сняли осаду съ Царьграда и на предложеніе грековъ изъявили полную готовность креститься, причемъ Аскольдъ былъ нареченъ Николаемъ. Въ честь его Ангела и построена въ Кіевѣ на его могилѣ церковь св. Николая. Могила первохристіанскаго князя находится подъ церковнымъ поломъ, куда спускаются по лѣстницѣ; на ней каменная плита съ постоянно горящей лампадкой и съ надписью: „Князь Аскольдъ, нареченный въ св. крещеніи Николай“.

Заглянувъ на короткое время въ Дух. Академію, гдѣ еще находились оканчивающіе курсъ студенты, мы въ 9 час. вечера отбыли изъ Кіева въ Одессу, куда и пріѣхали 3 іюня въ 4 ч. дня. На одесскомъ вокзалѣ насъ встрѣтили завѣдующій отправкой паломниковъ чиновникъ Палестинскаго Общества М. И. Осиповъ и монахи Пантелеимоновскаго подворья во главѣ съ настоятелемъ о. Мисаиломъ (нынѣ архимандритъ Пантелеимоновскаго монастыря на Аѳонѣ). Въ сопровожденіи ихъ мы отправились пѣшкомъ на находящееся неподалеку отъ вокзала подворье, гдѣ останавливаются все путники въ Св. Землю и на Аѳонѣ. Звонъ съ Пантелеимоновской колокольни подворья привѣтствовалъ наше прибытіе. Преосвященному была устроена архіерейская встрѣча въ церкви подворья, причемъ онъ, по провозглашеніи многолѣтій, сказалъ проживающимъ здѣсь инокамъ краткую привѣтственную рѣчь. Владыка преподалъ инокамъ нѣсколько наставленій въ монашеской жизни, прося у нихъ, въ свою очередь, молитвъ о себѣ и своихъ спутникахъ во время путешествія. Остатокъ дня былъ проведенъ нами въ бѣгломъ осмотрѣ памятниковъ Екатерины II и Рихельде, набережной и городского сада Одессы и въ поѣздкѣ по электрической конкѣ на Ланжеронъ—загородное морское купанье.

---



II

*Отъ Одессы до Константинополя.*

Рано поднялись мы 4 июня. Этотъ день былъ важнымъ для насъ: вмѣсто желѣзнодорожнаго мы должны были съ этого дня начать продолжительное морское путешествіе; въ этотъ день мы должны были проститься съ своей родиной и на долго, на цѣлыхъ три мѣсяца, броситься въ объятія обширной турецкой имперіи. Вставъ въ 5 час. утра, мы уложили свой скудный багажъ и, напившись чаю, отправились въ портъ. Громадный пароходъ, — одинъ изъ лучшихъ пароходовъ Р. О. П. и Т., — „Королева Ольга“ стоялъ на якорѣ. На этомъ пароходѣ мы должны были ѣхать до Константинополя. Намъ — студентамъ было отведено отдѣльное просторное помѣщеніе въ трюмѣ по самой срединѣ парохода, т. е. въ такомъ мѣстѣ, гдѣ меньше всего ощущается дѣйствіе качки. Преосвященный и профессора помѣстились во второмъ классѣ. Предъ отплытіемъ парохода пришелъ завѣдующій отправкой паломниковъ М. И. Осиповъ, выдалъ намъ заграничные паспорта и, въ качествѣ напутствія, св. Евангелія и „Королева Ольга“ въ 10 час. утра медленно вышла изъ Одесской гавани. Былъ теплый пріятный день; привѣтливо сіяло солнышко; поверхность голубого моря не колохнется, оно какъ зеркало. Сразу же по выходѣ изъ порта, занявъ въ отведенномъ намъ помѣщеніи мѣста, мы высыпали на палубу парохода. И величавое море и убѣгавшіе вдаль родные берега — все ласкало взоръ. Настроеніе было особенное. Мы прощались съ своимъ отечествомъ, гдѣ одно за другимъ совершались чрезвычайныя событія, и насъ невольно тревожилъ вопросъ: что то будетъ съ родиной нашей въ наше отсутствіе? Съ другой стороны, наша мысль неудержимо неслась впередъ къ тѣмъ мѣстамъ, куда сами стремились мы. Вотъ и родная Одесса тонетъ вдали. Еще проходитъ часъ — другой и кругомъ насъ одно безбрежное Черное море. Впро-

чемъ, окружающее насъ море кипитъ жизнью; такъ дельфины, какъ бы раздѣляя наше свѣтлое настроеніе, то и дѣло игриво выпрыгиваютъ изъ воды цѣлыми стаями вокругъ парохода, опять погружаются въ море и опять выпрыгиваютъ, точно хотятъ обогнать пароходъ.

Первый день нашего морского путешествія совпалъ съ кануномъ Троицы. Студентами—священниками были взяты облаченія для Преосвященнаго и для себя, а также богослужебныя книги. И вотъ въ 7 ч. вечера на верхней палубѣ парохода на особо приготовленномъ, по приказанію любезнаго капитана мѣстѣ, началось торжественное архіерейское богослуженіе. За всеношной присутствовали почти всѣ пассажиры, въ томъ числѣ много грековъ, и служашіе парохода, кромѣ развѣ тѣхъ, коимъ дежурство не позволяло отлучиться въ это время съ своей вахты. Даже престарѣлый еврей, ѣхавшій умирать въ „землѣ отцовъ“, до сихъ поръ сосредоточенно углубленный въ талмудъ, и флегматичный турокъ, непрерывно курившій кальянь, даже и они заинтересовались нашею всеношною и съ любопытствомъ смотрѣли съ своей нижней палубы вверхъ. На ясномъ, безоблачномъ небѣ засвѣтились яркія звѣздочки, пароходъ быстро разсѣкалъ зеркальную гладь величаваго моря, озаренную блѣднымъ свѣтомъ луны, надъ необъятною водною ширью далеко несло наше одушевленное пѣніе. Казалось, и синезвѣздное небо и тихое море со всѣми существами, его наполняющими, внимали нашей молитвѣ... Какой то святой восторгъ наполнялъ сердце; душа рвалась излиться въ безпредѣльный благодарности Творцу за эти дивныя, драгоценныя минуты; съ другой стороны, она молилась, чтобы Господь сподобилъ насъ узрѣть мѣста, ознаменованныя присутствіемъ Его Божественнаго Сына, чтобы благословилъ нашъ путь, чтобы Онъ — „Упованіе всѣхъ концовъ земли слышалъ насъ, сухихъ въ мори далече“.

Въ день Св. Троицы на пароходъ была отслужена обѣдница и молебень. Въ 4 ч. пароходъ долженъ былъ придти

въ Константинополь. Съ полудня мы начали всматриваться, вперять свой взоръ вдаль, туда, гдѣ должна была показаться столица Комниновъ, Ангеловъ, Палеологовъ, и наконецъ, султановъ. Но въ туманной дали ничего не было видно. Только послѣ двухъ часовъ томительнаго ожиданія и напряженнаго разсматриванія гдѣ то на горизонтѣ показалась темная полоска. Намъ сказали, что это берегъ. По мѣрѣ приближенія парохода, полоска все болѣе и болѣе увеличивается, растеть и въ длину и въ ширину и, наконецъ, мы ясно различаемъ землю. Пароходъ приближается къ Босфору и медленно входитъ въ этотъ проливъ. Предъ нами разстилаются—направо ровный европейскій берегъ и налѣво весьма холмистый анатолийскій. Европа и Азія раздѣляются здѣсь какою-либо верстой одна отъ другой. Мы останавливаемся противъ находящейся на правомъ берегу Босфора турецкой крѣпости. На возвышеніи стоятъ пушки съ обращенными къ проливу жерлами. Помощникъ капитана съ нѣсколькими матросами ѣдутъ въ лодочкѣ на берегъ за пропускомъ. Пропускъ данъ и мы тихо подвигаемся дальше. Предъ нами развертывается дивная панорама, какой мнѣ никогда и нигдѣ не приходилось видѣть: предъ нами, какъ на ладони, съ своими причудливыми дворцами, съ высокими, стройными минаретами мечетей—Константинополь, древняя славная Византія, краса которой плѣняла взоръ всѣхъ, въ ней бывшихъ. Величественная картина Босфора и Константинополя, мнѣ кажется, единственная въ мірѣ. Босфоръ съ его зелеными берегами, скалами, селеніями, крѣпостями, дачами и дворцами, окутанными темной зеленью кипарисовъ,—несравненно великолѣпнѣе. Европейскій берегъ, болѣе заселенный, особенно живописенъ; видъ самага Константинополя поражаетъ величіемъ и сказочной пестротой красокъ и контуровъ. Мы поравнялись съ крѣпостью Румели-Гиссаръ, построенною Магометомъ II за годъ до взятія Константинополя и господствовавшею тогда надъ Босфоромъ; прилегающая къ ней

мѣста, ихущія, конечно, вовсе не по назначенію жертво-

мѣстность—историческая; по преданію, здѣсь перешель проливъ Дарій Гистаспъ, шедшій войною на скивоу; здѣсь же, говорятъ, перешли Босфоръ 10,000 грековъ, возвращавшихся изъ Персіи подъ предводительствомъ Кеенофонта. Вотъ утопающая въ зелени садовъ дачная мѣстность Стэнія. Здѣсь Константиномъ Великимъ была воздвигнута церковь Архистратига Михаила, стоявшая на мѣстѣ античнаго храма Генія, построеннаго, по преданію, возвратившимися изъ Колхидскаго похода аргонавтами. Церковь эта была разрушена дружинниками Игоря въ 941 году. Вотъ мѣстечко Куру-Чечме, гдѣ высадила съ Язономъ, прибывъ изъ Колхиды, возвышается далѣе могильный холмъ Фридриха Барбаруссы. Плыва по Босфору, весь погружаешься въ сферу историческихъ воспоминаній. Наше вниманіе останавливаетъ далѣе на себѣ роскошный дворецъ Долма-Бахче, въ которомъ султанъ принимаетъ высокихъ иностранныхъ гостей. Набережная, гдѣ онъ стоитъ, прорѣзана по мѣстамъ бѣломраморными лѣстницами и украшена мраморными же пилястрами съ золочеными рѣшетками между ними. За дворцомъ Долме-Бахче среди пышнаго парка расположенъ Ильдызъ-Кіоскъ,—постоянная резиденція султана. Съ Босфора видна, впрочемъ, только одна крыша жилища падишаха. Пройдя мимо каменной башни, построенной въ самой срединѣ Босфора въ честь мичекаго юноши Леандра, каждую ночь переплывавшаго проливъ для свиданія съ своей возлюбленной Геро-жрицей Афродиты, пароходъ сталъ на якорь около Галаты-европейской части Константинополя (Босфоръ и Золотой Рогъ дѣлятъ Константинополь на три части-Галату, Скутари и Стамбуль). Масса каюковъ (небольшихъ лодокъ) окружили нашъ пароходъ, предлагая услуги перевести на берегъ за піастръ съ челоуѣка (піастръ-турецкая серебряная монета 8 коп.). На нѣсколькихъ лодкахъ выѣхали встрѣтить насъ монахи Пантелеимоповскаго, Ильинскаго и Андреевскаго аеонскихъ подворій. Въ ихъ



лодкахъ со своимъ багажемъ мы и перебрались на берегъ. Прежде чѣмъ проникнуть въ городъ, здѣсь намъ надлежало пройти чрезъ одно мытарство-турецкую таможеню. Турецкіе чиповники, отмѣтивъ въ нашихъ паспортахъ и въ своей особой книгѣ наше прибытіе въ ихъ столицу, довольно тщательно осмотрѣли наши вещи и хотя среди послѣднихъ не оказалось ничего запретнаго для ввоза, на примѣръ табаку въ большомъ количествѣ и въ запакованномъ видѣ, однако, по распространенному у нихъ обычаю, взяли съ насъ довольно солидный бакшишъ (подарокъ, взятку), а именно 15 руб. Послѣ таможеннаго осмотра, отлавъ свои вещи хамалъ (носильщику), мы пѣшкомъ отправились въ отстоящее въ нѣсколькихъ шагахъ отъ берега Пантелеимоновское подворье, гдѣ и водворились на пять дней своего пребыванія въ Константинополѣ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

*Н. Громцевъ.*

#### IV.

#### Объ уменьшеніи вольныхъ и невольныхъ тунеядцевъ.

Выходцы изъ Турціи, Персіи и Закавказья попрежнему свободно разъѣзжаютъ по Россіи и безнаказанно эксплуатируютъ религіозное чувство довѣрчиваго русскаго мужика. Но излюбленнымъ мѣстомъ ихъ несомнѣнно являются хлѣбородныя южнорусскія губерніи и въ томъ числѣ наша епархія. Въ селахъ и на большихъ дорогахъ здѣсь часто можно встрѣтить возокъ съ духовнымъ лицомъ восточнаго типа. Это по большей части ассиро-халдеи сборщики. Не только въ глухихъ селахъ, но и въ центральныхъ пунктахъ они свободно оперируютъ, выпрашивая, а при случаѣ и вымогая пожертвованія на святыя мѣста, идущія, конечно, вовсе не по назначенію жертво-

вателей. Сборы эти, промысль очевидно выгодный, привлекають къ себѣ много охотниковъ, но что всего не-приятнѣе, такъ это то, что въ рядахъ сборщиковъ все больше встрѣчаются, судя, конечно, по одеждѣ и паспор-тамъ, лица духовнаго званія. Излишекъ духовенства на востокъ и нищенское вельдствіе этого существованіе вы-нуждаетъ ихъ искать средствъ внѣ своихъ приходовъ и вотъ для поправленія своего бюджета они направляются въ Россію.

Но въ Россіи и безъ того имѣется достаточное число представителей этой шарлатанской профессіи. Армяне, греки, персіяне и наконецъ свои же русскіе при наступ-леніи осени наводняютъ тѣ мѣста, гдѣ по свѣдѣніямъ за-ранѣе полученнымъ хорошій урожай, при чемъ, увѣрен-ные въ полной безнаказанности, они бываютъ очень смѣ-лы.

Всѣхъ сборщиковъ можно раздѣлить на двѣ категоріи: сборщики безъ сана и сборщики въ духовномъ санѣ, хо-тя собственно говоря всѣ сборщики въ интересахъ своего дѣла стремятся принять обликъ лица духовнаго. Понимая то значеніе, какое имѣетъ ряса и священнической крестъ при сборѣ пожертвованій, всѣ они носятъ длинные воло-сы, имѣютъ про запасъ рясы и кресты, коими гдѣ воз-можно и пользуются. По этой, вѣроятно, причинѣ сбор-щики безъ сана встрѣчаются рѣже, но все же, однако, встрѣчаются.

Для большей безопасности и свободы дѣйствій они вы-даютъ себя за мелочныхъ торговцевъ и на всякій случай у нихъ имѣются свидѣтельства на право мелочного торга, а также небольшое количество иконокъ, картинокъ, крестик-ковъ и другого подобнаго товара. Подѣхавъ къ крестьянскому дому, такой мнимый торговецъ смѣло входитъ въ избу, осѣпивъ себя крестнымъ знаменіемъ садится за столъ и заводитъ разговоръ о святыхъ мѣстахъ, при чемъ свои рассказы иллюстрируетъ нарочно имѣющимися у него картинками, которыя онъ, между прочимъ, и про-

дасть. Обычно эта торговля оканчивается приглашеніемъ пожертвовать что либо въ пользу святыхъ мѣсть.

Нѣсколько иначе поступаютъ сборщики въ духовномъ санѣ. Пріѣхавъ въ село, они по большей части являются или въ волостное правленіе для предьявленія паспорта, или же къ священнику за разрѣшеніемъ, при чемъ случается, что нѣкоторые въ благодарность за разрѣшеніе предлагаютъ или деньги или какой либо % отъ сбора; многіе, впрочемъ, приступаютъ къ дѣлу, минуя всѣ эти инстанціи. Неизмѣнно имѣя на себѣ всѣ атрибуты іерейскаго достоинства, они раздаютъ благословенія, раздаютъ картинки, брошюрки, крестики отъ святыхъ мѣсть и при помощи всего этого, а главнымъ образомъ при помощи духовнаго сана, къ которому русскій человѣкъ относится съ большимъ уваженіемъ, они успѣшно выпрашиваютъ жертвы, идущія въ ихъ собственную пользу. Не стану говорить о всевозможныхъ, подъ часъ самыхъ низкихъ пріемахъ, къ которымъ прибѣгаютъ сборщики. Тутъ, по пословицѣ, цѣль оправдываетъ средства. Ложь, обманъ, вымогательство и назойливое выпрашиваніе, все здѣсь примѣняется смотря по пригодности для дѣла. Характерной иллюстраціей того, какъ они дурачатъ простой людъ, можетъ служить слѣдующее. Всѣмъ намъ приходилось видѣть дѣтскую забаву—рыбку, которая извивается, если ее положить на руку. Эта невинная забава въ рукахъ этихъ изобрѣтательныхъ тунеядцевъ является мѣриломъ грѣховности человѣческой и выдается за великую святыню. По характеру движеній, которыя она дѣлаетъ на рукѣ у того или иного лица, они опредѣляютъ степень его грѣховности и сколько требуется очистительныхъ жертвъ или молитвъ для прошенія его грѣховъ. Желающихъ пользоваться ихъ молитвами они записываютъ въ особые синодики и общаются при этомъ, что за нихъ будутъ молиться цѣлые сонмы священниковъ, архіереевъ, будутъ молиться у Гроба Господня или въ другихъ святыхъ мѣстахъ.

При такихъ заманчивыхъ обѣщаніяхъ охотниковъ по-  
пасть къ нимъ въ синодики находится не мало, тѣмъ  
болѣе, что за все это вознагражденіе берется такое, ка-  
кое только удастся выговорить сборщику, не пренебре-  
гающему, конечно, никакой суммой. Поставимъ теперь  
вопросъ, какъ относится духовенство къ подобнымъ сбор-  
щикамъ? Къ сожалѣнію можно сказать, что духовенство  
въ значительной его части относится къ нимъ или без-  
различно или даже съ нѣкоторымъ участіемъ. Нѣкоторые  
священники какъ бы поощряютъ этотъ кощунственный  
промыселъ, разрѣшая сборы у себя въ приходяхъ, не  
освѣдомившись часто даже о личности сборщика, вѣря  
одной рясѣ и кресту, которыя имѣются почти у каждаго  
изъ нихъ. Это тѣмъ болѣе странно, что распоряженіе  
Св. Синода, коимъ духовенству предписывается пресѣкать,  
а тѣмъ болѣе не разрѣшать подобныхъ сборовъ повто-  
ряется чуть ли не каждый годъ. Явится къ священнику  
какой нибудь проходимецъ, не рѣдко въ подложной рясѣ  
и съ такимъ же подложнымъ паспортомъ, и батюшка,  
изъ желанія по большей части оказать матеріальную  
поддержку своему восточному собрату, даетъ ему разрѣ-  
шеніе поживиться около мужика, отлично зная, что де-  
визъ всякаго подобнаго сборщика—обманъ, ложь и что  
нелегальными приѣмами, практикуемыми сборщиками, они  
порочатъ и рясу и санъ и подрываютъ уваженіе ко вся-  
кому духовному лицу. Конечно, немного такихъ просте-  
цовъ—батюшекъ, которые поощряютъ надувательство  
своихъ прихожанъ, зато не мало такихъ, которые все  
свое противодѣйствіе этимъ незаконнымъ сборамъ, этому  
надувательству своихъ духовныхъ чадъ не простираютъ  
далѣе словеснаго только протеста. Не смѣй, говорятъ  
они, уѣзжай изъ моего прихода, и вотъ сборщикъ уѣз-  
жаетъ подальше отъ церкви на окраины или хутора, од-  
нимъ словомъ туда, гдѣ его не видитъ священникъ и  
тамъ свободно дѣлаетъ свое дѣло. Не удивительно, что  
при такомъ, почти фиктивномъ противодѣйствіи духовен-



ства, число представителей этой профессіи не уменьшается и дѣятельность ихъ бываетъ иногда смѣлой до нахальства. Они для предьявленія паспортовъ свободно идутъ въ волостныя правленія, такъ какъ сельская администрація при своей темнотѣ и при частой смѣнѣ должностныхъ лицъ не знаетъ, что это за люди и какъ по закону надобно съ ними поступать. Они свободно идутъ къ священникамъ, такъ какъ здѣсь они надѣются встрѣтить или сочувствіе къ себѣ и своему безбожному дѣлу, или же услышать ничего не значущее для нихъ veto. А между тѣмъ, при самыхъ ничтожныхъ усиліяхъ со стороны духовенства, этотъ родъ тунеядцевъ павсегда можетъ быть изгнанъ изъ Россіи.

Кромѣ этихъ незаконныхъ сборщиковъ, на поприщѣ выпрашиванія пожертвованій и подаваній подвизаются еще цѣлыя кадры нищихъ, посланныхъ отъ монастырей монаховъ, монашекъ, и наконецъ такъ называемыхъ черничекъ, живущихъ по селамъ и занимающихся чтеніемъ псалтыря, акаѳистовъ, заупокойныхъ каноновъ и т. п. Каждый изъ нихъ норовитъ взять съ мужика столько, сколько сумѣетъ тѣмъ или инымъ путемъ вышибить. Принимая же во вниманіе, что большинство нашихъ прихожанъ живетъ небогато, кое какъ сводя концы отъ урожая до урожая, и въ тоже время по заповѣди Господа просящему оное никогда не отказываетъ, всѣ эти сборщики для него прямо таки въ тягость, особенно если они ходятъ по веснѣ, когда бюджетъ мужика совершенно тощаетъ, а часть крестьянъ ѣсть даже покушной хлѣбъ. Христіанство и безъ того налагаетъ не мало повинностей на мужика по содержанію причтовъ, церквей, монастырей, по покупкѣ свѣчей, масла, ладона, пополненія кружекъ, обносимыхъ во время Богослуженія, устройства поминальныхъ обѣдовъ и т. п. На все это уходитъ значительная доля его заработковъ, а тутъ его досаждаютъ всевозможные сборщики и особенно нищіе. Всѣ они просятъ „во Имя Христово“, „ради Христа“. Отказывать

имъ по заповѣди Господа онъ не долженъ, но и давать всѣмъ ему иногда бываетъ прямо таки не подь силу. И вотъ для людей вѣрующихъ создается, такимъ образомъ, шекотливое положеніе между велѣніемъ религіи съ одной стороны и заботой о насущномъ хлѣбѣ съ другой, и дѣло въ данномъ случаѣ все болѣе обостряется еще тѣмъ, что число просителей во Имя Христово все увеличиваетъ, а благосостояніе крестьянина при уменьшеніи земельныхъ надѣловъ и частыхъ недородахъ ухудшается. Въ виду этого необходимо уменьшить вообще, а во время недородовъ въ особенности всякіе расходы крестьянъ на дѣла религіи, уменьшить всякія побужденія къ пожертвованіямъ и всякія вообще посягательства во имя религіи на карманъ мужика, подражая въ данномъ случаѣ практикѣ другихъ исповѣданій. Прежде всего необходимо облегчить приходамъ и прихожанамъ содержаніе духовенства, которое, какъ показываетъ опытъ, живетъ не всегда добровольной дачей мужика.

Въ настоящее время по адресу духовенства часто раздаются упреки въ непомерно высокой платѣ за требоисправленіе. За что, говорятъ, попы берутъ деньги? Нѣсколько десятковъ словъ, сказанныхъ у гроба покойника, обходятся крестьянину въ стоимость двухъ суточной его работы. О вѣнчаніяхъ, выносахъ покойниковъ, стоящихъ крестьянину чуть ни цѣлаго состоянія, и говорить нечего. Упреки, слѣдовательно, справедливы и избѣжать ихъ можно или назначивъ духовенству жалованіе или уменьшивъ плату за требоисправленіе настолько, чтобы она была вполне добровольной. Но послѣдняя доступная для насъ мѣра печально отразилась бы на матеріальномъ положеніи духовенства; поэтому, чтобы оставить доходы духовенства на прежнемъ уровнѣ, надобно увеличить число требъ, или иначе говоря увеличить приходы, до известной, конечно, степени. Пусть священникъ больше работаетъ, больше трудится, тогда и при незначительной платѣ за требы онъ не будетъ терпѣть нужды. Меньше

тогда будутъ роптать на высокую плату за требоисправленіе, меньше будутъ говорить, что духовенство дорого обходится народу. Размноженіе духовенства ведетъ къ тому, что оно слишкомъ мало работаетъ и малыми трудами привуждено существовать. Естественно, что ради куска хлѣба, оно стремится изъ малыхъ трудовъ извлечь большую выгоду, поднимая плату за требоисправленіе. Духовенство съ удовольствіемъ пререходитъ въ большіе приходы, гдѣ больше дѣла, а вмѣстѣ и дохода, вслѣдствіе чего, какъ извѣстно, на большіе приходы всегда бываетъ много кандидатовъ. Напротивъ, въ маленькіе приходы оно идетъ не охотно; тамъ и дѣлать нечего и жить нечѣмъ. Очевидно духовенство не боится труда, и не стонетъ подъ тяжестью его даже въ чрезмѣрно большихъ приходахъ, и, слѣдовательно, безъ особаго ущерба для пастырства можетъ обслуживать приходы съ увеличеннымъ противъ нормы населеніемъ. Впрочемъ матеріальная зависимость духовенства отъ прихожанъ, въ какомъ бы видѣ она ни существовала и какими бы внѣшними условіями ни была обставлена, она всегда служила и будетъ служить ареной столкновеній и раздоровъ необезпеченнаго пастыря съ обѣднѣвшей и не всегда добросовѣстной паствой, въ ней всегда будутъ сталкиваться борьба за существованіе духовенства съ одной стороны, а съ другой вынужденная крестьянской бѣднотою скупость, своеобразная оцѣнка людьми чернорабочими труда священнослужителей и недобросовѣтность нѣкоторыхъ прихожанъ.

Отсюда жалобы на поборы духовенства прекратятся лишь тогда, когда будетъ уничтожена самая зависимость, когда духовенство будетъ на правительственномъ содержаніи.

Далѣе, въ цѣляхъ уменьшенія расходовъ на дѣла религіи слѣдуетъ удешевить продажу просфоръ, свѣчей, вѣнчиковъ, разрѣшительныхъ грамотъ, уменьшить въ церкви и внѣ церкви всякія благотворительные сборы,

предваряемые обычно побужденіями и приглашеніями къ пожертвованіямъ со стороны священника. Однимъ словомъ стараться поставить дѣло такъ, чтобы крестьянинъ безъ гроша въ карманѣ могъ со спокойной душою идти въ церковь, что едвали возможно теперь. Хожденіе съ кружками во время Богослуженія нарушаетъ благолѣпіе церковной службы, отвлекаетъ людей отъ молитвы и наконецъ ставитъ въ неловкое положеніе тѣхъ, которые не могутъ опустить монеты въ кружку.

Относительно монаховъ, монашекъ и другихъ законныхъ сборщиковъ внѣ храма необходимо сказать слѣдующее: при обширности нашей епархіи и неодинаковомъ урожаѣ въ разныхъ концахъ ея имъ слѣдовало бы назначать маршруты, причемъ мѣста неурожайные изъ маршрутовъ должны вовсе исключаться. Ни одинъ сборщикъ не можетъ обойти нашу огромную епархію, а ограничивается по большей части однимъ какимъ-либо райономъ. Отсюда происходитъ, что въ одномъ краю они перебываютъ всѣ, а въ другой не заглянетъ ни одинъ. Случается даже, что они заходятъ туда, гдѣ люди сами сидятъ безъ хлѣба. Поэтому, пусть они или вовсе не ходятъ или ходятъ тогда, когда надо (осенью) и тамъ, гдѣ надо, дабы Христовымъ именемъ не отнимать у людей подчасъ послѣдній кусокъ хлѣба.

Далѣе, особенно дорого обходятся народу нѣкоторые благочестивые обычаи, укоренившіеся въ народѣ такъ крѣпко, что считаются какъ бы для всѣхъ обязательными. Невыполненіе ихъ людьми небогатыми вызываетъ упреки и осужденія со стороны родственниковъ и односельчанъ. Трудно всѣ эти обычаи перечислить, такъ какъ они бываютъ особые для cadaго села, для cadaго района. У насъ въ селѣ, напримѣръ, считаются обязательными поминальные обѣды въ день смерти, въ сороковой, полугодовой и годовой день, затѣмъ похороны непременно съ выносомъ людей взрослыхъ. Посягать на эти благочестивые обычаи конечно неудобно, но нельзя обойти молча-



ніемъ того, что они вводятъ иногда крестьянъ или въ непосильныя траты, или порождаютъ скорбь въ душѣ того, кто ихъ не можетъ выполнить.

Наконецъ, какъ уже было сказано, особенно сильно досаждаютъ крестьянамъ нишіе, число которыхъ, при прогрессивномъ обѣднѣніи сельскаго населенія, все увеличивается. На ряду съ немощными стариками, калѣками и больными очень часто побираются люди сильные и здоровые, да и какъ не побираться...

Нишій, если не полѣнится, можетъ собрать подаяній на два рубля и болѣе въ теченіе дня, а это заработокъ завидный для всякаго крестьянина. Въ селахъ и станицахъ нашей епархіи нищимъ даютъ обыкновенно не ломоть хлѣба, а пригорщу муки. Выгоду такой подачики отлично поняли нишіе и просятъ не милостинки, а „мучицы ради Христа“. И вотъ, выполняя главнѣйшую заповѣдь, крестьяне или вѣрнѣе крестьянки раздаютъ муку, раздаютъ неразсчитливо по своей простотѣ, а потомъ нерѣдко сами сидятъ безъ хлѣба, о чемъ мнѣ приходилось слышать жалобы со стороны нѣкоторыхъ крестьянъ. „Размыкали наши бабы муку, а теперь впору самимъ идти побираться“, говорятъ мужики. Показателемъ доходности „Христарадничества“, обратившагося нынѣ въ промысль, служитъ то, что бережливые нишіе наживаютъ деньги, но такъ какъ они по большей части пьяницы, то подаянія, собираемыя ими, идутъ въ жертву ненасытному Бахусу. Такимъ образомъ, Христово имя въ устахъ всевозможныхъ обманщиковъ и тунеядцевъ способствуетъ весеннему недоѣданію мужика, и едвали какими мѣрами, кромѣ исправительно-карательныхъ, можно бороться съ этими злоупотребителями Святого Имени Христа.

Итакъ вѣками накопившіеся обряды и обычаи, ненормальное положеніе духовенства въ матеріальномъ отношеніи и многія другія, создаваемые временемъ и обстоятельствами жизни причины дѣлаютъ принадлежность къ Православной Христіанской вѣрѣ часто тяжелой для на-

рода, создаютъ нерѣдко коллизіи, изъ которыхъ бѣдный и умственно и матеріально крестьянинъ не можетъ выбраться. Отсюда неудивительно, что онъ иногда ропщетъ; ропщетъ на духовенство, ропщетъ на нищихъ, ропщетъ и на свою бѣдноту, и ропотъ этотъ доносится до нашихъ ушей. Я увѣренъ, что всякій изъ насъ слышалъ жалобы крестьянъ на то, что похороны да поминки покойниковъ вводятъ ихъ въ долги, свадьбы для нихъ разореніе и многое другое въ этомъ родѣ. Мало того, на Минскомъ епархіальномъ съѣздѣ \*) было констатировано, что въ западныхъ губерніяхъ многіе уходятъ въ католичество только ради того, чтобы избавиться отъ расходовъ, съ которыми сопряжено исповѣданіе Православнѣйшей Вѣры. Все эти зловѣщіе факты ясно говорятъ, что въ томъ великомъ дѣлѣ, на сторожѣ котораго мы пастыри стоимъ, далеко не все обстоитъ благополучно и настоятельно требуются реформы, которыхъ духовенство и міряне ждутъ отъ предполагаемаго Всероссийскаго собора.

Священникъ Александръ Береза.

---

## У.

### Гдѣ-же правда и кто правъ?..

(По поводу корреспонденціи „Сѣвернаго Кавказа“ изъ ст. Успенской, № 65, 1906 г.)

Въ номерѣ 65 „Сѣвернаго Кавказа“ за текущей годъ помѣщена корреспонденція изъ ст. Успенской, въ коей неизвѣстный авторъ, рисуя крайне мрачными красками дѣло народнаго образованія въ нашей станицѣ, высказываетъ свое пожеланіе станичникамъ обратить все имѣющіяся у нихъ средства на устройство школъ, каковыхъ такъ мало въ ихъ станицѣ и отнюдь не увлекаться вну-

---

\*) Смотр. Миссіонерск. Обзор. за 1905 г. № 13, стр. 621-я.

поздно, необходимости устройства, вмѣсто пришедшаго въ крайнюю ветхость деревяннаго храма, новаго кирпичнаго. Этотъ деревянный храмъ прослужилъ населенію болѣе пятидесяти лѣтъ и за эти пятьдесятъ лѣтъ чинился и перечинивался десятки разъ, каждый разъ отнимая у общества тысячи и тысячи рублей. А въ результатъ что? Колокольня, при перезвонѣ, колеблется, углы храма подточилъ пашель, грозя въ одно, далеко непрекрасное, время настолько успѣть въ своей адекой работѣ, что весь верхъ храма, съ колокольней, рухнетъ!.. А крыша храма, облѣзлая, продырявившаяся, сквозь которую, какъ черезъ рѣшето, вода неудержимымъ потокомъ врывается во—внутрь храма, вездѣ заводя сырость и гниль!.. А обшивка храма снаружи, настолько перегнившая, что палецъ приставленный, казалось бы, къ прочному мѣсту, безпрепятственно влѣзаетъ... въ труху—когда-то бывшую прочнымъ шитомъ тѣла храма!.. И если этотъ шить еще держится, обманивая взоры случайныхъ обозрѣвателей своей нестарѣющей прочнотой, то потому единственно, что къ нему, какъ къ необычайно хрупкому и нѣжному созданію, прикоснуться бояться...

Но вотъ, вмѣстѣ съ г. архитекторомъ (кстати сказать—вызванному мѣстнымъ обществомъ по нашему настоянію), мы дотронулись до этого хрупкаго и нѣжнаго созданія, и насъ обоихъ, и всѣхъ присутствующихъ пребольно кольнуло:—зондъ, аршина въ два длины, влѣзъ въ изболѣвшееся тѣло древняго старца, убѣдивъ всѣхъ насъ, что не помогутъ тутъ никакія лѣченія...

Намъ, „близко стоящимъ къ церкви“, какъ ни больно было все это созерцать, только лишній разъ пришлось чувствовать себя правыми въ глазахъ мѣстнаго общества: всѣ наши увѣренія и убѣжденія въ безцѣльности и ненужности ремонтовъ обветшавшаго храма и необходимости постройки на его мѣстѣ новаго кирпичнаго (у общества свой кирпичный заводъ и въ настоящее время выдѣлано кирпича восемьсотъ тысячъ) только лишній разъ, въ

глазахъ общества, получало право и силу неоспоримой истины...

А сколько разъ, присутствуя на общественныхъ сходахъ, приходилось намъ толкаться о непреоборимую стѣну равнодушія, полного и ничѣмъ, казалось, необъяснимаго индифферентизма къ необходимому и неотложному предпріятію—разрушенію стараго и созиданію на его мѣстѣ новаго храма! Сейчасъ-же послѣ постройки и освященія новаго великолѣпнаго храма въ зарѣчной сторонѣ станицы, жители центральной ея части, не безъ нашего, прямо это говоримъ, вліянія, единогласно и единодушно заговорили о своемъ родномъ храмѣ: всѣ вдругъ поняли, что съ роднымъ ихъ дѣтищемъ что-то неладное, что нужно что-то сдѣлать, что-то предпринять...

А тутъ и законная, т. е. сказать, зависть къ одностаничникамъ, живущимъ за рѣкой, обезпеченнымъ новымъ великолѣпнымъ кирпичнымъ храмомъ на долгія—предолгія времена!..

А тутъ еще болѣе законное требованіе жителей центральной части станицы къ зарѣчнымъ ея жителямъ: общимъ иждивеніемъ обѣихъ сторонъ отстроены и украшены храмъ,—такъ неужели они, зарѣчные, откажутся отъ стараго храма, отъ всякаго участія въ его обновленіи?..

Вотъ тутъ-то, когда мѣстный обыватель не знаетъ—не вѣдаетъ выхода изъ затруднительнаго положенія, онъ обращается къ священнику:—„помоги, выясни, растолкуй“!.. Вотъ тутъ-то „люди, близко стоящіе къ церкви“ и оказались нужными: они-то и выяснили народу, насколько необходима именно постройка новаго, а не ремонтъ крайне обветшавшаго храма...

Почему, интересно, не обратились жители... ну хотя бы къ тому-же корреспонденту, а послѣдній самъ, по своему личному почину, не вышелъ къ народу съ объясненіями, какая настоящая и необходимѣйшая нужда для населенія—въ церкви или въ школѣ?..



шеніями „людей, близко стоящихъ къ церкви“, устройствомъ новаго кирпичнаго храма на мѣстѣ существующаго деревяннаго. Въ свое время, говоритъ корреспондентъ, г. атаманъ Кавказскаго Отдѣла далъ свое согласіе на устройство новаго храма въ зарѣчной половинѣ станицы подъ тѣмъ только условіемъ, если, одновременно съ церковью, жители выстроятъ новую двухклассную школу. Жители исполнили это требованіе, школу выстроили, но что это за школа!.. Положившись на компетентность г. завѣдующаго двухклассной школой, они, оказалось, не школу, а школку выстроили!..

Смотрите-же, предупреждаетъ корреспондентъ, не поддайтесь на новую ловушку: не церковь вамъ нужна, а школы, бібліотеки, читальни,—да у васъ и безъ того двѣ церкви, причѣмъ вновь отстроенная, шутка-ли сказать, обошлась вамъ болѣе ста тысячъ рублей... Неужели-же вы еще готовы столько-же потратить на устройство совсѣмъ ненужнаго храма на мѣстѣ существующаго деревяннаго?!..

Вполнѣ соглашаясь съ корреспондентомъ, что существующихъ въ станицѣ школъ (ихъ четыре: двѣ министерскихъ и двѣ церк.-приходскихъ) дѣйствительно недостаточно на мѣстное населеніе съ полутора—тысячами дѣтей школьнаго возраста; раздѣляя мнѣніе автора, что и взрослое населеніе нельзя оставить безъ просвѣщенія; обѣими, т. сказать, руками подписываясь подъ заключительными строками корреспонденціи:—„свѣта, Успенцы, побольше свѣта“,—мы, тѣмъ не менѣе, не только не согласны съ мнѣніемъ корреспондента о ненужности и, слѣдовательно, бесполезности устройства, по примѣру выстроеннаго кирпичнаго храма въ зарѣчной сторонѣ станицы, такого-же въ ея центральной части,—не только, повторяемъ, не согласны съ этимъ мнѣніемъ, но, увѣрены, будемъ вполнѣ правы уличить корреспондента въ совершенномъ незнаніи и непониманіи истиннаго положенія дѣла, именно необходимости и безотложной, пока не

Можетъ быть думаете, что народъ настолько темень и невѣжественъ, что всеравно бы не понялъ и не уяснилъ себѣ насущной пользы?.. Такъ жестоко ошибаетесь: народъ прекрасно сознаетъ пользу и выгоду грамоты, а слѣдовательно необходимость устройства школъ. Но прекрасно это сознавая, онъ глубже и яснѣе сознаетъ всю безъотложную необходимость въ устройствѣ храма, дома молитвы... Вы этому не вѣрите? Но побесѣдуйте съ народомъ, познакомьтесь, и Вы въ этомъ убѣдитесь.

Но вы, г. корреспондентъ, не бесѣдовали съ народомъ, а готовые реплики накладывали на бумагу (она, благо, все стерпитъ!); вы и народа—то, его душу, его мыслей, его желаній, его стремленій не знаете...

Но мы, „близко стоящіе къ церкви“, съ народомъ бесѣдовали, отстаивая ихъ-же пользу: безотлагательную необходимость постройки новаго храма на мѣстѣ обветшавшаго деревяннаго,—такого-же основательнаго, такого-же великолѣпнаго, какъ и въ зарѣчной сторонѣ станицы...

И ни одинаго возгласа противъ; всѣ, наоборотъ, признали, что новый храмъ крайне необходимъ, а всякіе ремонты обветшавшаго храма совершенно бесполезны. Явившійся для осмотра стараго храма г. архитекторъ въ свою очередь подтвердилъ и наше и народное убѣжденіе...

Наконецъ—мы наканунѣ устройства новаго храма-такого-же великолѣпнаго, какъ и въ зарѣчной сторонѣ станицы, а можетъ быть еще болѣе великолѣпнаго; наконецъ—то наша мысль, наше желаніе, наше стремленіе принимали видимыя очертанія, красивыя, чудныя формы,—обдумывались линіи, узоры, всякій штрихъ чуднаго строенія... А внутренняя красота—ужь за это мы стоимъ!—заранѣе восхищала наше воображеніе...

Но человекъ предполагаетъ...

Общее несчастье—внутренняя и внѣшняя война оторвала около тысячи работниковъ отъ крова роднаго и, разумѣется, парализовала всякое общественное начина-

ніе:—кто обрабатываетъ тѣ кусочки изъ земельного надѣла, которые должны пойти подѣ общественную запашку на устройство новаго храма? Да и справедливо-ли будетъ взять у оставшихся сиротъ эти куски?..

Несправедливо также отрѣзать двойные пайки земельные и у оставшихся жителей...

Въ обществѣ разгорались, что называется, страсти: болѣе усердные къ затѣваемому предпріятію готовы были и на увеличенную съ нихъ пропорцію земли; менѣе дальновидные предлагали засѣять и убрать только тѣ пайки, которые приходится на наличное количество жителей, не обижая, т. образомъ, ни себя, ни отошедшихъ воиновъ; равнодушные ко всякому общественному предпріятію тоже подали свой голосъ: они готовы были отложить до неопредѣленнаго времени общественную запашку... Личные, эгоистическіе интересы, очевидно, преобороли у нихъ всякія благія начинанія на пользу цѣлаго общества!..

Не бѣда бы конечно, еслибы только эти члены мѣстнаго общества (ихъ, къ счастью, очень немного) разрушали дѣло постройки новаго храма,—но вотъ нашлись люди и повыше стоящіе простаго станичника: они дѣятельно стали стараться обособить жителей, живущихъ въ зарѣчной сторонѣ станицы, отъ остальной ея стороны, упирая именно на то, что они обезпечены храмомъ, а тѣ, *если хотятъ, если желаютъ, сами выстроятъ себѣ храмъ...*

И ничто ихъ не останавливало въ этихъ, далеко некрасивыхъ проискахъ: ни то, что *вся станица* строила новый храмъ и, слѣдовательно *вся* она должна позаботиться о разрушающемся храмѣ; ни то, далѣе, что тысячи работниковъ и тысяча, значить, кусковъ земли остались безъ всякой помощи на общую пользу.

Но люди, „близко стоящіе къ церкви“ и тутъ не смалодушествовали: помня лишь общественное дѣло, общественные интересы и пользу, они отстаивали правое дѣло...

Вотъ подобными-то „внушеніями“ мы и прогнѣвали г. корреспондента, совѣтующаго жителямъ не поддаваться нашимъ внушеніямъ, а все свои средства употребить на школы, на бібліотеки, на читальни, а отнюдь не на постройку церкви, какъ бесполезнаго и ненужнаго начинанія.

Не споримъ, что и школы, и бібліотеки, и читальни крайне необходимы населенію, среди котораго, по словамъ корреспондента, 60% неграмотныхъ среди населенія, „классически“ темнаго и невѣжественнаго. Но не тотъ-же ли, если еще не большихъ размѣровъ, „классицизмъ“ невѣжества и темноты всеяческой тутъ-же, рядомъ съ нами, въ станицахъ и селахъ, — почему-же авторъ своимъ долгимъ и пытливымъ вниманіемъ остановился на нашей станицѣ? Не потому-ли, что наша станица такъ горячо относится къ дѣлу церковнаго строительства и жертвъ на дѣло Божье?!.. Беззавѣтно отдаваясь на обоснованіе, устройство и украшеніе дома Божія, отзывчивые на всякое благое начинаніе наши жители, песомнѣнно, заведутъ у себя не одну или двѣ новыхъ школы, чего такъ страстно желаетъ корреспондентъ, а раскинуть цѣлую ихъ сѣть по станицѣ, — но подъ непремѣннымъ условіемъ не *тормозить ихъ желаній и стремленій прежде всего устроить домъ Божій...*

Священникъ А. Садовскій.

---

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ официальный. I. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. II. Извѣстія. Отдѣлъ неофициальный. I. Церковное торжество въ селѣ Надеждѣ Ставропольской губерніи на Кавказѣ. II. Поученіе. III. Изъ дневника студента-экскурсанта на Востокъ. IV. Объ уменьшеніи вольныхъ и невольныхъ тунеядцевъ. V. Гдѣ-же правда и кто правъ?.. Приложение: Журналы съѣзда о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи, бывшаго въ апрѣлѣ и маѣ мѣсяцѣ 1906 года.

---

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей К. КУТЕЦОВЪ.

---

Цензоръ, священникъ Г. Ключаревъ.

---

Ставрополь-Кавказскій, Типографія Т. М. Тимоѣева, уг. Театрал., 1—2.



этого удобнѣе допустить наблюдателей и благочинныхъ къ прохожденію должности депутата тогда, когда наблюдатели школь и благочинные будутъ выборными и эти лица, являясь въ такомъ случаѣ менѣе зависимыми отъ Епархіальнаго Начальства, будутъ тверже защищать интересы духовенства, въ случаѣ избранія ихъ депутатами. 3) Нѣкоторые же высказывали то мнѣніе, что депутаты на Съѣздѣ являются независимыми одинъ отъ другого и по сему депутаты изъ числа благочинныхъ не могутъ оказывать давленія на депутатовъ не благочинныхъ, такъ какъ они не служатъ въ ихъ округахъ. Къ тому же лишеніе духовенства округовъ и при настоящихъ условіяхъ службы благочинныхъ и наблюдателей выбирать этихъ лицъ своими депутатами будетъ въ иныхъ случаяхъ несправедливымъ, такъ какъ иногда духовенство округа именно этихъ лицъ, хотя и невыборныхъ, считаетъ самыми подходящими и желательными для себя въ качествѣ депутата. Принимая во вниманіе все вышеизложенное Съѣздъ большинствомъ голосовъ сдѣлалъ слѣдующее постановленіе: 1) признать вообще до введенія выборнаго института благочинныхъ и наблюдателей нежелательнымъ участіе благочинныхъ и наблюдателей въ епархіальныхъ и окружныхъ училищныхъ съѣздахъ духовенства, но въ частности не лишать съѣзды благочинническихъ округовъ, если они найдутъ нужнымъ, права выбирать депутатами благочинныхъ и наблюдателей и 2) избраніе депутатовъ должно всегда совершаться закрытою баллотировкою подъ предѣлательствомъ духовника съѣзда.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представляется на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Архiepиастыря нашего.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаеодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго отъ 25 апрѣля 1906 года за № 1704: „При выборѣ депутатовъ отъ духовенства на

*окружные и епархіальные съезды слѣдуетъ руководиться закономъ, представивъ духовенству полную свободу избирать въ депутаты того, кого оно желаетъ. Высказанное мнѣніе о благочинныхъ несправедливо. Многие изъ благочинныхъ своимъ служеніемъ дѣлаютъ честь духовенству и служатъ лучшимъ его украшеніемъ“.*

Журналъ 12-й. 1906 года, апрѣля 19 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи, вслѣдствіе резолюціи Его Преосвященства, нашего Архипастыря, послѣдовавшей на рапортѣ предсѣдателя комиссіи по постройкѣ 2-го корпуса при Екатеринодарскомъ духовномъ училищѣ протоіерея Созонта Мищенко, отъ 15 сего апрѣля за № 380, слушалъ словесный докладъ о. Мищенко о томъ, что начатая постройка 2-го корпуса при Екатеринодарскомъ духовномъ училищѣ вчернѣ почти закончена, послѣ чего осталось неоплаченныхъ счетовъ на 10570 рублей, которые нужно оплатить немедленно. Для окончанія же постройки корпуса вполнѣ нужно, помимо подлежащихъ отъ Екатеринодарскаго училищнаго округа 20000 рублей въ возвратъ полученныхъ Правленіемъ Екатеринодарскаго духовнаго училища заимобразно изъ суммъ завода, изыскать еще 10000 рублей, каковыя деньги протоіерей Мищенко проситъ дать Правленію училища сейчасъ же, такъ какъ болѣе 150 рабочихъ, согласно письменному съ ихъ подрядчиками договору, ожидаютъ разрѣшенія комиссіи приступить къ работамъ, ввиду наступившаго строительнаго сезона. При этомъ протоіерей Мищенко доложилъ, что изъ разрѣшенныхъ Общепархіальнымъ Съѣздомъ 1903 года къ безвозвратной отдачѣ 30000 рублей духовенству Екатеринодарскаго округа на постройку корпуса Правленіе училища пока ничего еще не получило, а было выдано ему изъ суммъ завода 20000 рублей, разрѣшенныхъ Общепархіальнымъ Съѣздомъ 1903 года къ выдачѣ духовенству округа заимобразно до 1906 года. Деньги эти съ нынѣшняго года подлежатъ возврату въ заводъ изъ

средствъ округа и потому могутъ быть теперь же зачтены въ безвозвратную ссуду 30000 рублей. Выслушавъ докладъ протоіерея Мищенко, Съѣздъ духовенства поручилъ комиссіи по обревизованію Ставропольскаго епархіальнаго свѣчнаго завода на мѣстѣ привести въ извѣстность наличность суммъ и матеріала свѣчнаго завода и о послѣдующемъ доложить Съѣзду, пригласивъ въ засѣданіе Съѣзда членовъ Правленія свѣчнаго завода. Вслѣдствіе сего отъ названной комиссіи поступилъ докладъ отъ 19 сего апрѣля за № 378, который и былъ заслушанъ въ вечернемъ засѣданіи Съѣзда 19 сего апрѣля въ присутствіи членовъ Правленія свѣчнаго завода. Изъ доклада выяснилось и предѣвателемъ Правленія свѣчнаго завода удостовѣрено, что наличность суммъ и матеріаловъ позволяетъ заводу теперь же, безъ ущерба интересамъ свѣчнаго завода, выдать Правленію Екатеринодарскаго духовнаго училища на постройку 2-го корпуса 10000 рублей, въ счетъ безвозвратной ссуды въ 30000 рублей, разрѣшенныхъ къ выдачѣ Общепархіальнымъ Съѣздомъ 1903 года и утвержденныхъ Его Преосвященствомъ и Святѣйшимъ Синодомъ, другіе же 10000 рублей, необходимыя Правленію училища теперь же для того, чтобы продолжить постройку корпуса, могутъ быть выданы духовенству округа заимообразно или изъ 20000 рублей, подлежащихъ къ выдачѣ въ пособіе родителямъ, обучающимъ дѣтей, или изъ 30000 рублей, подлежащихъ выдачѣ духовенству Ставропольскаго округа на постройку еще неначатаго постройкой училищнаго корпуса.

Обсудивъ всѣ вышеизложенныя обстоятельства, Съѣздъ о.о. депутатовъ духовенства 19 апрѣля сего года въ вечернемъ засѣданіи своемъ постановилъ: предложить Правленію свѣчнаго завода въ погашеніе долговъ по постройкѣ выдать теперь же Правленію Екатеринодарскаго духовнаго училища изъ средствъ завода десять тысячъ (10000) рублей въ счетъ 30000 рублей, какъ уже разрѣшенныхъ Общепархіальнымъ Съѣздомъ 1903 года

и утвержденных къ выдачѣ Его Преосвященствомъ и Святѣйшимъ Синодомъ къ безвозвратной выдачѣ Екатеринодарскому округу духовенства на постройку 2-го корпуса; теперь же зачесть 20000 рублей, взятые Екатеринодарскимъ округомъ заимообразно изъ средствъ свѣчнаго завода. Что же касается выдачи изъ средствъ завода 10000 рублей, чтобы продолжить постройку корпуса въ нынѣшнемъ году, то обсужденіе этого вопроса отложить до разсмотрѣнія и удовлетворенія другихъ нуждъ епархіи.

Журналь сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архiepаcтpыя.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго отъ 25 апрѣля 1906 года за № 1690: „Утверждается“.

Журналь № 13-й. По содержанію телеграммы діакона Гладышевскаго и псаломщика Сонникова. 1906 года, апрѣля 22 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ утреннемъ своемъ засѣданіи слушалъ телеграмму, полученную 21 апрѣля сего года изъ села Бѣлой-Глины, Ставропольской губерніи, и подписанную діакonomъ Гладышевскимъ и псаломщикомъ Сонниковымъ, слѣдующаго содержанія: „Съѣздъ обсуждаетъ реформы, касающіяся діаконoвъ и псаломщиковъ; покорнѣйше просимъ пригласить на Съѣздъ представителей діаконoвъ и псаломщиковъ“.

Обсудивъ этотъ вопросъ, Съѣздъ постановилъ: 1) въ виду того обстоятельства, что псаломщики и діаконы Ставропольской епархіи до послѣдняго времени свободы собраній не имѣли, а потому и представителей своихъ на настоящій Съѣздъ избрать не могли, да и впредь въ непродолжительномъ времени этого избранія произвести не могутъ, упомянутую просьбу діакона Гладышевскаго и псаломщика Сонникова признать подлежащею удовле-



творенію; 2) о принципиальномъ же разсмотрѣніи сего вопроса на будущее время имѣть особое сужденіе.

Журналь сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго отъ 25 апрѣля 1906 года за № 1689: „Утверждаются“.

Журналь № 14-й. Какъ достигнуть, чтобы пастыри церкви и низшіе члены клира стояли на высотѣ своего призванія въ жизни своей и исполненіи своихъ обязанностей. 1906 года, апрѣля 20 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ вечернемъ засѣданіи имѣлъ сужденіе по вопросу о томъ, какъ достигнуть, чтобы пастыри церкви и низшіе члены клира стояли на высотѣ своего призванія въ жизни своей и исполненіи своихъ обязанностей. Обсуждая поставленный вопросъ, Съѣздъ нашель, что ясныхъ и опредѣленныхъ мѣръ, въ настоящее переходное время въ особенности, указать невозможно въ виду того, что въ данномъ вопросѣ рѣчь не о внѣшнемъ благоприличіи и благоповеденіи клира, а о внутреннемъ челоуѣкѣ, подлежащемъ контролю духовника. Стоять на высотѣ призванія можетъ лишь тотъ, кто вступилъ въ клиръ по призванію, чего нельзя сказать о многихъ и многихъ священникахъ и клирикахъ нашей (да и одной ли нашей?) епархіи. И священникъ, и клирикъ можетъ удовлетворять всѣмъ правиламъ внѣшняго благоповеденія и благоприличія, можетъ быть обязательнымъ и исполнительнымъ во всѣхъ родахъ его службы, трезвымъ, вполне корректнымъ въ своихъ словахъ и поступкахъ, и все же не стоять на высотѣ своего призванія. Чтобы стоять на высотѣ, такому пастырю и клирику нужно переродиться. Священникъ и клирикъ, не стоящій даже на относительной высотѣ своего призванія,—это своего рода болѣзнь. Когда же рѣчь идетъ о болѣзни, необходимо по-

ставить правильный и точный диагноз и, создавъ благоприятную обстановку для больного, начать лечение. Поднадзорность, безправіе, беззащитность, приниженное положеніе въ отношеніяхъ къ прихожанину съ одной стороны и къ Епископу съ другой, матеріальная и даже нравственная зависимость пастыря отъ прихожанъ, заброшенность, духовное одиночество и пр. и пр.—вотъ тѣ условія въ жизни и дѣятельности духовенства, которыя развиваютъ во многихъ лишь отрицательныя черты: угодливость, лицемѣріе, лесть, стяжательность, способность къ компромиссамъ съ своею совѣстью и даже—съ вѣрой. Въ средѣ же другихъ пастырей сознание необходимости борьбы за вѣру и церковь въ связи съ сознаніемъ невозможности этой борьбы при современныхъ условіяхъ приводятъ къ упадку духа, къ сознанію своего духовнаго безсилія, къ беспросвѣтной тоскѣ, а иногда и къ пьянству. Говорить о лекарствахъ—значило бы говорить о реформѣ всего строя въ жизни и управленіи церкви снизу и доверху. Имѣя въ виду высказаться по сему при рѣшеніи другихъ вопросовъ современной жизни духовенства и прихода, Съѣздъ считаетъ долгомъ указать здѣсь лишь общія мѣры если не къ возможному прекращенію дальнѣйшаго ея развитія, то ужъ во всякомъ случаѣ къ предупрежденію новыхъ заболѣваній.

До сего времени контингентъ пастырей набирался почти исключительно изъ дѣтей духовенства. Семинарія широко открываетъ имъ одну дверь—къ пастырству. Тутъ о призваніи въ большинствѣ случаевъ не можетъ быть и рѣчи. Не изъ дѣтей духовенства, а изъ вѣрныхъ чадъ всей православной католической церкви долженъ набираться контингентъ пастырей. Для этого нужно реформировать нашу духовную школу по общеобразовательному типу свѣтскихъ среднеучебныхъ заведеній, что дастъ дѣтямъ духовенства, не чувствующимъ призванія къ пастырству, возможность выхода на другое поприще служенія. Учебными же заведеніями, специально подготовляю-

ющими пастырей церкви, должны быть богословскіе курсы и духовныя академіи, доступъ въ каторыя необходимо открыть для всёхъ окончившихъ среднюю школу какъ духовную, такъ и свѣтскую. Лишь тогда въ двери богословскихъ курсовъ и академій, а чрезъ нихъ и во святая святыхъ нашихъ храмовъ войдетъ лишь тотъ, кто, придя въ мѣру возраста, восчувствуетъ въ себѣ призваніе къ пастырству. А чтобы въ пастырство шли, чтобы дѣятельность пастырей была наиболѣе продуктивна, необходимо возстановить пастырскія полномочія священника во всей ихъ Евангельской полнотѣ. А для этого прежде всего нужно устранить всё тѣ препоны, которыя ставятся современному пастырству въ его жизни и дѣятельности.

Съ момента вступленія въ приходъ отданный подъ гласный и негласный надзоръ своего же собрата благочиннаго, священникъ третируется, какъ школьникъ: за нимъ слѣдятъ, его поведеніе отмѣчаютъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ, о немъ ежегодно и негласно даются характеристики Епископу. Съ годами священникъ изъ тяжелаго опыта дѣлаетъ страшный выводъ, что между нимъ и Епископомъ никогда не существовало довѣрія, — того довѣрія, которое одно сближаетъ пастыря съ Епископомъ, приводитъ къ единомыслію, и соединяетъ прочными узами духовнаго сродства. Канцелярскій режимъ въ современномъ управленіи церковью отнялъ Епископа отъ пастырей и паствы такъ же, какъ отнялъ пастыря отъ прихода. Часто приходскій пастырь, изнемогая въ борьбѣ, стремится раскрыть предъ Архипастыремъ свою душу, свои намѣренія, планы, желанія, надѣясь услышать его отъ зывчивый, мудрый совѣтъ, и удивительно ли, если вмѣсто этого встрѣчаетъ сухой приѣмъ въ передней?

Какъ исключеніе изъ правила, Съѣзду извѣстенъ не одинъ примѣръ поднятія морально падшаго священника на должную высоту. Были примѣры, когда сердечное, братское, растворенное христіанскою любовью участіе

Епископа къ опустившемуся соратнику дѣлало чудеса. Епископы, напимѣрь, выдерживали у себя въ домѣ до двухъ и трехъ недѣль предавшихся пьянству, дѣлили съ ними трапезу, обличали, ободряли, наставляли и вполнѣ достигали своей цѣли. Вспомнимъ одного даровитаго протоіерея, который буквально былъ спасенъ Епископомъ и до конца дней своихъ служилъ украшеніемъ и гордостью нашей епархіи. Съѣздъ далекъ отъ мысли идеализировать своихъ собратій. Духовенство искренно сознаетъ, что въ его средѣ имѣется много недостойныхъ пастырей (не говоря уже о низшемъ клирѣ), которые прямо таки позорятъ духовенство, деморализуютъ приходы и дѣлаются положительно нетерпимыми въ духовной средѣ. Но ихъ терпятъ, потому что некуда дѣвать... Свободное или принудительное сложеніе сана единственный выходъ изъ даннаго положенія. Необходимо всѣми мѣрами добиться, чтобы предоставленъ былъ свободный выходъ священнослужителей изъ духовнаго званія безъ ограниченія гражданскихъ и служебныхъ правъ. Только эта мѣра избавитъ духовную среду отъ нетерпимыхъ и вредныхъ для церкви элементовъ.

Съѣздъ не могъ также не обратить вниманія на крайне ненормальное положеніе въ приходахъ священниковъ—вдовцовъ, въ особенности когда эти вдовцы—люди много-семейные. Появленіе въ такой семьѣ экономки или „хозяйки“ производитъ соблазнъ и ставитъ вдовца въ крайне шекотливое положеніе въ отношеніи къ прихожанамъ. Сложеніе сана равносильно полному разоренію семьи, и вдовцу поневолѣ приходится считаться съ ненормальнымъ укладомъ семейной жизни, вызваннымъ вдовствомъ. Разрѣшеніе священно-церковнослужителямъ вступленія во второй бракъ, по мнѣнію Съѣзда, является единственнымъ выходомъ изъ тяжелаго и ненормальнаго положенія вдовцовъ.

Помимо указанныхъ мѣръ, само духовенство нравственно обязано принимать мѣры къ исправленію своихъ



собратій. Братскій совѣтъ, искреннее и сердечное участіе къ падающему собрату, наконецъ, судъ чести—вотъ тѣ способы, которыми духовенство должно располагать во всей широтѣ.

Чтобы пастыри и клиръ стояли на высотѣ призванія—при исполненіи своихъ обязанностей, необходимо, чтобы эти обязанности не превышали человѣческихъ силъ. Пастырь—человѣкъ, и клирики—люди. Учительство въ смыслѣ проповѣди Евангелія, священнодѣйствіе и руководство паствою—вотъ три основныхъ обязанности пастыря, возложенныя на него самимъ Пастыреначальникомъ. Исполненіе лишь этихъ обязанностей способно безъ остатка заполнить всю жизнь истиннаго пастыря. Нынѣ требованія выросли до невозможности исполненія ихъ хоть отчасти; нынѣ почти каждая треба сопряжена съ обязанностями, ничего общаго съ упомянутыми основными требованіями не имѣющими, а въ нѣкоторыхъ таинствахъ власть пастыря ограничивается.

Пастырь обязанъ совершать таинство крещенія немедленно, но въ то же время подъ страхомъ кары обязанъ внести „правильно“ актъ рожденія и крещенія въ метрическія книги, имѣющія важное юридическое и даже государственное значеніе. Пастырь можетъ разрѣшать грѣхи, но не можетъ своею властію вязать, можетъ и долженъ совершать величайшее таинство Евхаристіи, но не можетъ лишить причастія Святыхъ Таинъ даже закоренѣлаго преступника.

Пастыри не должны связывать излишними формальностями желающихъ вступить въ бракъ, но должны доводить ихъ до вѣнчающаго сожительства изъ—за лишннихъ проволочекъ, но въ то же время должны приступить къ вѣнчанію брака не прежде, какъ послѣ тщательнаго подбора предбрачныхъ документовъ, оглашенія и написанія обыска, въ противномъ случаѣ онъ подвергается жестокой карѣ, до лишенія сана включительно.

Священникъ обязанъ совершать погребеніе умершаго по истеченіи трехъ сутокъ, но не можетъ выдержать до однѣхъ въ виду настойчиваго требованія прихожанъ; долженъ занести актъ смерти въ метрическія книги, и является соучастникомъ въ сокрытіи преступленія, если предасть землѣ скоропостижно умершаго, о скоропостижной смерти котораго прихожане умолятъ. — Онъ обязанъ дѣлать всевозможнѣйшія справки и отписки въ суды, городскія управы, сельскія и станичныя правленія, воинскія присутствія; онъ долженъ давать ежемѣсячный отчетъ о движеніи заразныхъ болѣзней, не смотря на то, что и самыя болѣзни въ метрическія книги проставляются по опросу священника, а не по бланкамъ, подписаннымъ чинами полиціи и фельдшеромъ.

Несвоевременныя отписки влекутъ жалобы судовъ, управъ, всевозможныхъ правленій, присутствій и врачей на духовенство, отъ котораго Епархіальное Начальство требуетъ опять таки письменнаго объясненія. Все это въ большинствѣ случаевъ влечетъ за собою замѣчанія, поставленія на видъ, денежные штрафы и, даже, вызовъ „на чреду служенія“. Ко всей этой канцелярщинѣ нужно еще прибавить церковную переписку съ благочиннымъ, Епархіальнымъ Начальствомъ, веденіе церковнаго хозяйства, приходо-расходныхъ книгъ, отчеты и проч., и проч.

Помимо всей этой массы чисто канцелярскихъ работъ на обязанность священника возложено законоучительство въ министерскихъ училищахъ, а также завѣдываніе и законоучительство въ церковно-приходскихъ школахъ.

Такова подавляющая масса прямыхъ и косвенныхъ обязанностей, возложенныхъ на пастырей и клиръ. Необходимо освободить духовенство отъ всей этой канцелярщины, а законоучительство въ школахъ передать особымъ законоучителямъ.

Кромѣ урегулированія служебныхъ обязанностей, нельзя отказать духовенству въ удовлетвореніи его духов-

ныхъ потребностей. Что бы тамъ ни говорили, но наша средняя духовная школа развила насъ до сознанія необходимости самообразования. Является потребность въ чтеніи богословской и свѣтской литературы. Необходимость чтенія Библии и святоотеческихъ твореній для пастыря признается духовенствомъ какъ мѣра, способствующая неослабѣвающей религіозной настроенности пастыря. Объ этомъ была уже рѣчь на первомъ пастырскомъ собраніи, духовенство достаточно высказалось по данному вопросу и свое мнѣніе занесло въ протоколъ собранія.

Не много времени остается у пастыря для удовлетворенія этой насущной потребности, а вѣрнѣе и вовсе не остается: онѣ удовлетворяются часто за счетъ служебной дѣятельности.

Но кому же неизвѣстно, что всякое разумное чтеніе тогда лишь можетъ принести въ полной мѣрѣ духовную пользу, когда имѣется возможность дѣлиться прочитаннымъ съ равными себѣ или высшими по развитію людьми. Является потребность въ христіански настроенной интеллигентной средѣ. Такой среды не найти въ деревенскомъ приходѣ.

Разрѣшенные нынѣ пастырскія собранія отчасти удовлетворяютъ указанной потребности. Но этого мало. Необходимо расширить кругъ пастырскаго взаимообщенія до предѣловъ всей епархіи, необходимо создать такой печатный органъ, который бы являлся точнымъ и яснымъ отраженіемъ жизни прихода и духовенства. Такой печатный органъ, давая возможность широкаго взаимообщенія и единенія пастырей и приходовъ, принесетъ еще и ту несомнѣнную пользу, что дастъ возможность Епископамъ знакомиться съ паствою и пастырями. Необходима полная освѣдомленность Епископа о томъ, чѣмъ живутъ люди, которые живутъ въ разбросанныхъ приходахъ, и каковы ихъ нужды. Консисторскія аттестаци и сухіе рапорты благочинныхъ—этогь пока единственный спо-

собъ освѣдомленности Епископа—при такомъ печатномъ органѣ отойдутъ на второй планъ.

Указанныя мѣры въ большей или меньшей степени способны воздѣйствовать на современныхъ пастырей и клиръ, и поставить на относительную высоту въ жизни и дѣятельности.

Важнымъ тормазомъ, препятствующимъ пастырю и клиру подняться на высоту своего призванія, является современный способъ обезпеченія духовенства отъ „доброхотныхъ даяній“, ставящій причтъ въ полную зависимость отъ прихожанъ, а также ложные доносы на духовенство, принявшіе вынѣ широкіе размѣры. Но объ этомъ Съѣздъ детально имѣеть высказаться при рѣшеніи вопросовъ о способѣ обезпеченія причтовъ и о реформѣ духовнаго суда.

Принявъ во вниманіе вышеизложенное, Съѣздъ постановилъ:

1) Просить Его Преосвященство, нашего Архипастыря объ отмѣнѣ полицейскаго надзора благочинныхъ за пастырями и клириками, и о совершенномъ уничтоженіи отмѣтокъ и характеристикъ, какъ мѣры унижительной и обидной для пастыря и клира.

2) Выразить искреннее желаніе, чтобы въ будущемъ управленіе епархіей обосновывалось на довѣріи къ пастырямъ, а не чиновниковъ.

3) Просить о предоставленіи окружнымъ пастырскимъ собраніямъ права: а) суда чести, или товарищескаго суда, б) ходатайства предъ Епископомъ объ изыятіи изъ округа недостойныхъ пастырей и клириковъ, позорящихъ духовенство и развращающихъ приходы и в) давать аттестаціи Епископу о желающихъ вступить въ ихъ среду кандидатахъ, ищущихъ священническихъ, діаконскихъ и псаломщическихъ мѣстъ.

4) Ходатайствовать о немедленной реформѣ духовно-учебныхъ заведеній по типу средней школы, съ учрежденіемъ богословскихъ курсовъ съ тѣмъ, чтобы не чувст-



вующимъ призванію къ пастырству дѣтямъ духовенства дать возможность свободнаго выхода изъ духовной среды, а съ другой стороны, юношамъ изъ свѣтской среды, окончившимъ среднюю школу, и пожелавшимъ посвятить свою жизнь пастырству, предоставить полную возможность на богословскихъ курсахъ и въ духовныхъ академіяхъ подготавливаться къ высокому пастырскому служенію.

5) Ходатайствовать о предоставленіи права свободнаго сложенія сана и выхода изъ духовнаго званія безъ ограниченія гражданскихъ и служебныхъ правъ, а также права вдовымъ священникамъ вступать въ новый бракъ.

6) Просить Епископа объ отмѣнѣ нынѣ же ограниченія пастырскаго права вязать грѣхи, лишать принятія Святыхъ Таинъ и подвергать эпитеміи въ случаяхъ, указанныхъ канонами церкви, такъ какъ примѣненіе правилъ объ эпитеміи съ разрѣшенія каждый разъ Епископа, при обширности нашей епархіи, многочисленности прихожанъ и страшномъ распространеніи грѣховъ, подлежащихъ эпитеміи, въ настоящее время дѣлаютъ невозможной борьбу съ тяжкими пороками и преступленіями.

7) Освободить приходскіе причты отъ той канцелярщины, которая носитъ чисто полицейскій характеръ и можетъ быть отнесена къ обязанностямъ станичныхъ, волостныхъ и сельскихъ правленій (метрическія книги, брачные обыски и проч.).

*Примѣчаніе.* Не говоря уже о Священномъ Писаніи и твореніяхъ святыхъ отцовъ церкви, чтеніе которыхъ составляетъ непремѣнный и священный долгъ пастыря, признать желательнымъ и необходимымъ, чтобы духовенство въ виду запросовъ, предъявляемыхъ къ нему настоящимъ временемъ, знакомилось съ жизнью и при помощи свѣтской литературы и особенно повременной печати.

8) Предоставить причтамъ широкое право пополненія приходскихъ библіотекъ произведеніями церковной и бого-

словеской литературы для чтенія клира и образованныхъ мірянъ, и религіозно-нравственныхъ книгъ, журналовъ и брошюръ для народа.

9) Нынѣ же заняться детальною разработкою вопроса объ изданіи епархіального печатнаго органа.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго отъ 30 апрѣля 1906 года за № 186:

*„Предоставляется духовенству епархіи право пополнять церковно-приходскія бібліотеки произведеніями церковной и богословской литературы для чтенія клира и образованныхъ мірянъ и религіозно-нравственными книгами, журналами и брошюрами для народа. Вопросы о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній разрабатываются и ходатайство объ измѣненіи этой реформы не полезно. Удовлетвореніе прочихъ желаній духовенства зависитъ не отъ меня, а отъ высшей церковной власти—отъ предстоящаго Собора“.*

Журналъ № 15-й. 1906 года, апрѣля 22 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ утреннемъ засѣданіи имѣлъ сужденіе о теперешнемъ состояніи клира и, въ виду заявленій нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ, а также принимая во вниманіе нѣкоторыя статьи по сему вопросу, напечатанныя въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, занялся обсужденіемъ вопроса о цѣлесообразности измѣненія сего состава. Изъ преній выслышалось, что ненормальность положенія въ клирѣ діакона въ настоящее время бросается въ глаза и не отрицается самими діаконами. Облеченные въ первую іерархическую степень діаконъ, вмѣсто служенія церкви и приходу, чисто административнымъ усмотрѣніемъ прикомандированы къ церковнымъ школамъ въ качествѣ учителей. Приходъ и клиръ видятъ діакона лишь въ воскресные дни, во время церковныхъ службъ. Діаконъ лишенъ возможности оказывать помощь священнику при исполненіи частныхъ

требъ въ приходѣ, а тѣмъ болѣе явиться на помощь священнику въ дѣлѣ законоучительства въ тѣхъ приходѣхъ, гдѣ много школъ и гдѣ, вслѣдствіе этого, законоучительство затрудняетъ священника, а иногда, за множественномъ уроковъ, дѣлаетъ этотъ трудъ совершенно непосильнымъ для одного. Занятый преподаваніемъ до обѣда и исправленіемъ тетрадей во вторую половину дня діаконъ не можетъ ни оказать помощи, ни раздѣлить трудъ священника. При дальнѣйшихъ дебатахъ Съѣздъ остановился на мысли: упразднить ли штатъ діаконъ, оставивъ псаломщиковъ, или же, наоборотъ, оставить діаконъ, упразднивъ штаты псаломщиковъ.

Псаломщикъ является неизмѣннымъ спутникомъ священника при исполненіи почти всѣхъ требъ и необходимымъ сослужителемъ при совершеніи общественныхъ богослуженій. Рекомендующіе совершенно упразднить эту должность забываютъ, что псаломщикъ является отвѣтственнымъ церковнослужителемъ, тогда какъ уставщикъ по вольному найму никакой отвѣтственности не несетъ и въ любое время, отказавшись отъ службы, можетъ поставить священника въ безвыходное положеніе.

Что же касается діакона, то онъ, главнымъ образомъ, вноситъ большее благодѣніе въ церковныя службы и только. При исполненіи требъ помощь діакона совершенно незамѣтна. Въ виду сего въ идеальномъ реформированномъ приходѣ Съѣздъ желалъ бы видѣть сокращенный штатъ изъ священника и діакона, въ настоящее же время перемѣну въ составѣ причтовъ нужно проводить исподволь. Необходимо упразднить штаты діаконъ, предоставивъ псаломщикамъ посвящаться во діакона, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы діаконъ, занимающіе нынѣ штатныя мѣста, оставались таковыми до смерти или же, въ случаѣ ходатайства причтовъ и приходовъ, были посвящаемы въ викарные священники, оставаясь на діаконскомъ окладѣ.

Всесторонне обсудивъ вопросъ, Съѣздъ постановилъ: просить Его Преосвященство, нашего Архипастыря въ переходное время оставить дѣло въ настоящемъ положеніи, но причтамъ и прихожанамъ предоставить совмѣстное право, въ случаѣ особой нужды, ходатайствовать о посвященіи діакона въ викарнаго священника, съ оставленіемъ на діаконскомъ окладѣ, а псаломщика—во діакона,—на псаломщическомъ окладѣ; если же діаконъ уходитъ изъ прихода—вакансій не замѣщать.

Журналь сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Архипастыря нашего.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаодора, Епископа Ставропольскаго и Екатериноподарскаго отъ 26 апрѣля 1906 года за № 1772: *„Нарушаютъ порядокъ, установленный не мною, не нахожу возможнымъ. Оставить дѣло въ прежнемъ видѣ до реформъ прихода на предстоящемъ Соборѣ“.*

Журналь № 16-й. 1906 года, апрѣля 24 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ утреннемъ засѣданіи своемъ слушалъ телеграмму отъ Его Высокопреосвященства, Митрополита С.-Петербургскаго Антонія, послѣдовавшую на телеграмму нашего Архипастыря съ ходатайствомъ о допущеніи воспитанниковъ семинаріи въ засѣданія Общеепархіальнаго Съѣзда для заявленія своихъ нуждъ и выясненія ихъ, слѣдующаго содержанія:—„По порученію Святѣйшаго Синода, на подписанную Вашимъ именемъ телеграмму Оберъ-Прокурору о допущеніи воспитанниковъ семинаріи на Епархіальный Съѣздъ увѣдомляю, что участіе воспитанниковъ въ Съѣздѣ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть дозволено“.

Съѣздъ постановилъ: телеграмму Его Высокопреосвященства, Митрополита С.-Петербургскаго Антонія принять къ свѣдѣнію и исполненію.



Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благо-  
усмотрѣніе Его Преосвященства, Архипастыря нашего.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 26 апрѣля 1906 года за № 1708: „Утверждается“.

Журналъ № 17-й. 1906 года, мая 1 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ вечернемъ засѣданіи своемъ слушалъ дѣло, представленное Ставропольской Духовной Консистоіей, по вопросу объ изысканіи средствъ на постройку дома для квартиры казначея консисторіи, какъ смотрителя консисторскихъ зданій.

Изъ дѣла выяснилось, что по Высочайше утвержденнымъ въ 1869 году штатамъ на казначея консисторіи возложена обязанность смотрителя дома консисторіи, почему казначей долженъ пользоваться казенной квартирой, освѣщеніемъ и отопленіемъ. Такъ какъ въ зданіи духовной консисторіи нѣтъ помѣщенія для квартиры смотрителя, то казначею-смотрителю дома по журналу отъ 20 апрѣля 1895 года опредѣлено квартирное пособіе въ размѣрѣ 200 рублей въ годъ, а резолюціей Его Преосвященства отъ 9 іюня 1905 года за № 5486 оно увеличено изъ канцелярскихъ средствъ до 300 рублей.

Консистоія, однако, находитъ, что, имѣя квартиру отдѣльно отъ консисторскихъ зданій, смотритель не можетъ имѣть надлежащаго наблюденія за домомъ, вслѣдствіе чего при бывшемъ казначеѣ Григоревскомъ произошла двукратная кража денежныхъ суммъ и пропажа многого казеннаго имущества. Соглашаясь съ такимъ постановленіемъ Консистоіи, Его Преосвященство резолюціей отъ 3-го іюля 1904 года за № 5332 положилъ для помѣщенія казначея приспособить находящуюся на дворѣ консисторіи баню-флигель. При выясненіи вопроса, откуда изыскать средства для указанной постройки, были указаны слѣдующіе источники: 1) взять заимообразно изъ средствъ

Ставропольскаго епархіального свѣчнаго завода 2500 рублей съ условіемъ уплаты по 200 рублей ежегодно изъ суммъ Консисторіи; 2) и, наконецъ, отпустить заимобразно 2500 рублей изъ миссіонерскихъ суммъ епархіи, испросивъ на то разрѣшеніе Святѣйшаго Синода.

Послѣ подробнаго обсужденія вопроса объ изысканіи средствъ на постройку зданія для квартиры казначея духовной консисторіи, съѣздъ единогласно постановилъ: сообщить Ставропольской Духовной Консисторіи, что въ распоряженіи духовенства, въ виду предвидящихся расходовъ, не имѣется свободныхъ средствъ для выдачи заимобразно Консисторіи 2500 рублей на постройку зданія для квартиры казначея-смотрителя консисторскихъ зданій.

Журналь сей за общимъ подписомъ представить на утвержденіе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 10 мая 1906 года за № 1870: „Утверждается“.

Журналь № 18-й. 1906 года, апрѣля 24 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ вечернемъ засѣданіи своемъ, заслушавъ просьбу секретаря и чиновниковъ Ставропольской Духовной Консисторіи о принятіи ихъ, какъ служащихъ по духовному вѣдомству, въ Братскую кассу и о предоставленіи имъ возможности участія въ единовременныхъ пособіяхъ похоронной кассы наравнѣ съ священнослужителями епархіи, каковое право было предоставлено ректору и преподавателямъ Духовной Семинаріи по журналу Епархіального Съѣзда 1903 года за № 55, послѣ бывшихъ по поводу сей просьбы разсужденій, постановилъ:

1. Просьбу секретаря и чиновниковъ Духовной Консисторіи о принятіи ихъ въ число членовъ Братской кассы отклонить, такъ какъ, согласно § 3 устава Братской кассы, въ числѣ членовъ ея могутъ быть только тѣ изъ чинов-

никовъ духовнаго вѣдомства Ставропольской епархіи, которые уже ранѣе утвержденія настоящаго устава кассы состояли членами ея.

2. Предоставить секретарю и чиновникамъ Духовной Консисторіи право участія въ кассѣ единовременныхъ пособій по примѣру преподавателей Ставропольской Духовной Семинаріи, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы они, при вступленіи въ кассу единовременныхъ пособій, сдѣлали всѣ взносы, какіе уже были сдѣланы участниками кассы за все время ея существованія.

3. На будущее время принимать вкладчиками кассы всѣхъ лицъ, переходящихъ на службу въ Ставропольскую епархію священниками, діаконами, псаломщиками и законоучителями учебныхъ заведеній, а также и другихъ лицъ, служащихъ по духовному вѣдомству епархіи, съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы эти лица сдѣлали всѣ взносы въ кассу за все время ея существованія, при чемъ свѣтскія лица дѣлаютъ взносы по первой категоріи.

4) Изъ взносовъ новыхъ участниковъ кассы за прежнее время образовать запасный капиталъ на случай непредвидѣнныхъ нуждъ по кассѣ единовременныхъ пособій.

5. Такъ какъ у Създа нѣтъ достаточныхъ гарантій того, что законоучители и другія лица, служащія по духовному вѣдомству епархіи, но не принадлежащія къ составу приходскаго духовенства, будутъ исправными вкладчиками кассы, то таковыя лица, если они задержатъ въ теченіи года три очередныхъ взноса, должны быть исключены изъ состава участниковъ кассы безъ права полученія обратно сдѣланныхъ ими въ запасный капиталъ этой кассы взносовъ за прежнее время.

6. Къ уставу кассы сдѣлать слѣдующія примѣчанія: 1-е примѣчаніе. Кромѣ священно-церковнослужителей епархіи участниками кассы могутъ быть и другія лица, служащія по духовному вѣдомству епархіи, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы эти лица сдѣлали взносы въ

кассу за все время ея существованія. 2-е примѣчаніе. Изъ взносовъ новыхъ вкладчиковъ кассы за прежнее время образовать запасный капиталъ на непредвидѣнныя нужды этой кассы, которымъ имѣеть право распорядиться только Епархіальный Съѣздъ. 3-е примѣчаніе. Всякій вкладчикъ изъ лицъ, служащихъ по духовному вѣдомству епархіи, но не принадлежащихъ къ составу приходскаго духовенства, не сдѣлавшій въ теченіи года трехъ очередныхъ взносовъ, исключается изъ кассы безъ права полученія обратно взносовъ, сдѣланныхъ имъ въ запасный капиталъ этой кассы.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архiepа-стыря.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго отъ 1-го мая 1906 года за № 1766: „Утверждается“.

Журналъ № 19-й. 1906 года, апрѣля 24 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ утреннемъ засѣданіи слушалъ прошенія, доклады и приговоры церковныхъ старостъ станицъ Ключевой, Новодмитріевской, Пензенской, Григорьевской, Смоленской, села Фанагорійскаго, мѣстечка Горячій-Ключъ, священниковъ ст. Псебайской, предсѣдателя строительнаго комитета, священника ст. Вознесенской Алексѣя Ивлева, членовъ комиссіи по постройкѣ Троицкой церкви въ г. Екатеринодарѣ, членовъ церковно-приходскаго попечительства хутора Романовскаго, въ которыхъ высказывается настойчивое ходатайство о временномъ сложеніи съ указанныхъ церквей денежныхъ взносовъ на различныя нужды епархіи, въ виду того, что въ однихъ приходахъ въ данное время происходятъ постройки церквей, а въ другихъ необходимо произвести капитальные ремонты.

Съѣздъ о.о. депутатовъ имѣеть необходимость по данному вопросу высказать общее мнѣніе всего духовенства



епархіи, выраженное въ актахъ благочинническихъ съѣздовъ, что церкви епархіи настолько отягощены взносами на постройки зданій и содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учрежденій епархіи и другіе расходы, что средствъ на ремонтъ и благоуукрашеніе церквей не остается. Во многихъ церквахъ послѣ сдачи годового отчета остаются суммы въ размѣрѣ нѣсколькихъ копеекъ или рублей, въ другихъ же суммъ недостаетъ и взносы приходится уплачивать изъ доходовъ слѣдующаго года. Лишь только послѣ проведенія общихъ реформъ церковной и приходской жизни и быта духовенства, когда духовная школа станетъ всесословной и будетъ содержаться государствомъ, когда обезпеченіе духовенства будетъ поставлено въ нормальныя условія, когда управленіе дѣлами прихода и церковными суммами будетъ передано приходскому совѣту, лишь только тогда, быть можетъ, возможно освобожденіе церквей отъ взносовъ на епархіальныя нужды.

На основаніи существующихъ законоположеній и изложенныхъ сужденій Съѣздъ большинствомъ 23 противъ 18 постановилъ: 1) прошенія церковныхъ старостъ ст. Ключевой, Новодмитріевской, Пензенской, Григорьевской, Смоленской, села Фанагорійскаго, мѣстечка Горячій-Ключъ, священниковъ станицы Псебайской, священника Алексѣя Ивлева, комиссіи по постройкѣ Троицкой церкви въ г. Екатеринодарѣ и приходскаго попечительства хутора Романовскаго—оставить безъ послѣдствій.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на утвержденіе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 26 апрѣля 1906 года за № 1744: „Утверждается“.

Журналъ № 20-й 1906 года, апрѣля 23 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ вечернемъ засѣданіи своемъ, согласно предложенію

Ставропольской Духовной Консistoriи, имѣлъ сужденіе о посягательствѣ станичныхъ и сельскихъ обществъ на завѣдываніе церковною отчетностью и о мѣрахъ къ предотвращенію могущихъ произойти недочетовъ по взносамъ на нужды епархіи и духовно-учебныя потребности. Обстоятельства этого дѣла таковы. Общества станицъ: Отрадной, Безскорбной, Урупской, Псебайской, села Натырбова и нѣкоторыхъ сель Ставропольской губерніи постановили приговоры, въ коихъ ходатайствуютъ о предоставленіи въ ихъ полное распоряженіе всѣхъ церковныхъ суммъ, расходовавшихся до послѣдняго времени помимо ихъ воли и желанія. Основываясь на томъ, что причты церквей никогда не даютъ отчета сельскимъ и станичнымъ обществамъ въ расходованіи церковныхъ суммъ, упомянутыя общества заявляютъ, что существующій порядокъ веденія церковнаго хозяйства совершенно неправиленъ и незаконенъ, а потому и возбуждаютъ вопросъ о томъ, чтобы на будущее время причты и старосты церквей самовольно не расходовали церковныхъ суммъ на нужды епархіи, а всѣ эти суммы полностью передавали бы въ распоряженіе станичныхъ и сельскихъ обществъ, дабы послѣднія могли ихъ расходовать по прямому назначенію, а именно: на благоуукрашеніе церквей, на народное образованіе въ предѣлахъ прихода и на нужды самыхъ обществъ. Изъ обмѣна мнѣній по сему вопросу выяснилось, что подобное броженіе среди населенія нѣкоторыхъ станицъ явилось постоянною самою послѣдняго времени и было продуктомъ того общаго волненія въ епархіи, которымъ такъ ознаменовался минувшій годъ; въ другихъ же приходяхъ, напр., селахъ Ставропольской губерніи это броженіе, какъ выяснилось изъ дѣлъ, находящихся въ распоряженіи Сѣзда, было вызвано иными причинами, а именно неправильнымъ разъясненіемъ сельскимъ обществамъ порядка веденія церковнаго хозяйства со стороны ближай-

шихъ начальниковъ и руководителей сельскихъ обществъ-земскихъ начальниковъ.

Констатируя такого рода печальный фактъ, Съездъ постановилъ: въ цѣляхъ устраненія на будущее время повторенія такого рода прискорбныхъ явленій выяснитъ населенію епархіи истинное назначеніе церковныхъ суммъ и законный порядокъ расходования церковныхъ доходовъ и въ сихъ цѣляхъ отпечатать въ достаточномъ числѣ экземпляровъ помѣщенную въ № 73 Кубанскихъ Областныхъ Вѣдомостяхъ за текущій годъ статью протоіерея Созонта Мищенко подъ-заглавіемъ: „Къ вопросу объ отчисленіи церковныхъ суммъ на духовно-учебныя нужды“ и дать ей самое широкое распространеніе въ епархіи.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Архiepастыря нашего.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 26 апрѣля 1906 года за № 1707: „Утверждается“.

Журналъ 21-й 1906 года, 24 дня. Съездъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ утреннемъ своемъ засѣданіи слушалъ дѣло Ставропольской Духовной Консисторіи по вопросу объ изысканіи средствъ для помощи лицамъ, ищущимъ псаломщическихъ мѣстъ. Дѣло это возникло такъ. Ставропольское Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія мая 19 дня 1904 года въ докладѣ на имя Его Преосвященства, сообщая о переименованіи съ 1898 года открытой при Епархіальномъ Попечительствѣ въ 1896 году псаломщической кассы въ попечительство о бѣдныхъ воспитанникахъ и воспитавницахъ духовно-учебныхъ заведеній, присовокупило, что въ послѣднее время оно, Епархіальное Попечительство, вынуждено всѣмъ лицамъ духовнаго вѣдомства, обращающимся къ нему съ просьбами о вы-

дачѣ по разнымъ несчастнымъ случаямъ заимообразно денежныхъ пособій, за неимѣніемъ на то спеціальнаго капитала, отказывать, тогда какъ нужды этихъ лицъ бывали крайне неотложны. Въ заключеніе сего Попечительство ходатайствуетъ предъ Епископомъ о томъ, чтобы при посредствѣ Духовной Консистоіи чрезъ о.о. благочинныхъ среди духовенства епархіи былъ учиненъ сборъ добротныхъ пожертвованій на образованіе капитала для выдачи заимообразныхъ ссудъ въ несчастныхъ случаяхъ лицамъ духовнаго званія какъ находящимся на службѣ, такъ и ищущимъ службы. Независимо отъ сего Попечительство полагаетъ нужнымъ обратиться къ будущему съѣзду духовенства епархіи съ просьбой обложить каждый штатъ причта епархіи рублевымъ взносомъ на образованіе сказаннаго капитала. Обсудивъ этотъ вопросъ, Съездъ согласился съ тѣмъ, что лица, какъ ищущія псаломщическихъ мѣстъ, такъ и находящіяся на службѣ, могутъ имѣть крайне настоятельную нужду въ пособіи и Епархіальное Попечительство такимъ лицамъ необходимо должно приходить на помощь. Въ виду же того, что особаго фонда для этой цѣли при Попечительствѣ не имѣется, рублевымъ же или другимъ какимъ-либо налогомъ обложить причты Съездъ, согласно желанію Попечительства, считаетъ себя не въ правѣ за неимѣніемъ на то полномочія отъ своихъ довѣрителей, Съездъ постановилъ: просить Его Преосвященство разрѣшить Епархіальному Попечительству выдавать заимообразно пособія нуждающимся лицамъ духовнаго вѣдомства, какъ домогающимся псаломщическихъ мѣстъ, такъ и находящимся на службѣ, изъ общихъ суммъ Попечительства подъ непремѣннымъ условіемъ возврата полученнаго пособія Попечительству по минованіи періода нужды должника. Для возврата же имѣющихся уже долговъ такого рода (255 рублей), а равно и имѣющихся впредь образоваться Попечительство должно принимать своевременно зависящія мѣры.



Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 26 апрѣля 1906 года за № 1706: „Съ удовольствіемъ разрѣшаю, ибо встрѣчаться съ нуждою приходится прежде всѣхъ мнѣ“.

Журналъ № 22-й. 1906 года, апрѣля 24 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ утреннемъ засѣданіи своемъ слушалъ дѣло Ставропольской Духовной Консисторіи о привлеченіи церкви хутора Голицынскаго къ взносамъ на нужды епархіи.

Постановилъ: въ виду того, что при этомъ дѣлѣ не приложено никакой переписки и Съѣздъ потому не могъ выяснитъ всѣхъ обстоятельствъ возникновенія этого дѣла, оставить его безъ разсмотрѣнія.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 26 апрѣля 1906 года за № 1746: „Утверждается“.

Журналъ № 24-й. По прошенію вдовы псаломщика Анастасіи Парадіевой о выдачѣ ей единовременнаго пособія изъ Братской кассы. 1906 года, апрѣля 25 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ вечернемъ своемъ засѣданіи слушалъ прошеніе вдовы псаломщика Анастасіи Парадіевой о назначеніи ей, въ виду ея тяжелаго матеріальнаго положенія и болѣзненнаго состоянія, единовременнаго пособія, или же объ увеличеніи ежегоднаго пособія, выдаваемого ей изъ Братской кассы. При разсмотрѣніи этого прошенія выяснилось, что вдова псаломщика Анастасія Парадіева, влѣдствіе своего болѣзненнаго состоянія, требующаго постоянной врачебной помощи, въ послѣднее время проживаетъ въ городѣ Ставрополѣ почти безъ всякихъ средствъ къ жизни,

такъ какъ съ мѣста просфорни, къ тому же почти бездоходнаго, на которомъ она числится, ей выдають только одну третью часть доходовъ, да кромѣ того она получаетъ ежегодно всего 30 рублей изъ Попечительства и 40 рублей изъ Братской кассы. Обращалась Парадіева за пособіемъ и въ Святѣйшій Синодъ, откуда ей отвѣтили, что вдовы псаломщиковъ не имѣють права обращаться за пособіемъ въ Святѣйшій Синодъ.

Находя прошеніе вдовы Анастасіи Парадіевой заслуживающимъ удовлетворенія, Съѣздъ, не имѣя въ своемъ распоряженіи свободныхъ суммъ на выдачу единовременныхъ пособій и не имѣя права вопреки уставу Братской кассы увеличить размѣры выдаваемого Парадіевой пособія изъ этой кассы, постановилъ: просить Его Преосвященство, нашего Архипастыря, сдѣлать зависящее распоряженіе объ увеличеніи выдаваемого вдовѣ Парадіевой ежегоднаго пособія изъ Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія съ 30 до 70 рублей впредь до улучшенія ея положенія и о выдачѣ ей единовременнаго пособія въ такомъ размѣрѣ, въ какомъ найдетъ возможнымъ Попечительство.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 1 мая 1906 года за № 1765: *„Попечительство озаботится увеличить вдовѣ Парадіевой ежегодное пособие и выдать, по усмотрѣнію своему, временное пособие“.*

Журналъ № 25-й. 1906 года, апрѣля 24 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ утреннемъ своемъ засѣданіи слушалъ 1) актъ духовенства XXV благочинческаго округа, Кубанской области, коимъ (актомъ), возбуждая вопросъ о привлеченіи Николаевской единовѣрческой церкви ст. Прочноокопской къ

участію во взносахъ на общепархіальныя нужды, духовенство сего округа одновременно ходатайствуетъ о принятіи членовъ причта сей церкви участниками епархіальной эмеритальной кассы и кассы единовременныхъ пособій; 2) прошеніе о томъ же священника единовѣрческой церкви ст. Кавказской Іоанна Прудникова,

Справки: 1) На журналѣ Общепархіальнаго Съѣзда духовенства 1903 года за № 12, каковымъ журналомъ Съѣздъ ходатайствовалъ предъ Его Преосвященствомъ о привлеченіи единовѣрческихъ церквей къ взносамъ на нужды епархіи, наравнѣ со всѣми церквами, послѣдовала резолюція Его Преосвященства, въ которой между прочимъ сказано: „Обложеніе сихъ церквей сборомъ на общепархіальныя нужды на общемъ основаніи пока нахожу преждевременнымъ“.

2-я) Журналомъ Общепархіальнаго Съѣзда духовенства 1901 года за № 13 по содержанію прошенія священника Крестовоздвиженской церкви села Кугульты Петра Башкатова, въ которомъ онъ просилъ Съѣздъ принять его въ число вкладчиковъ Братской кассы, Съѣздъ постановилъ: „такъ какъ причты единовѣрческихъ церквей не участвовали доселѣ и теперь не участвуютъ ни личными взносами, ни отчисленіями изъ церковныхъ суммъ на образованіе и усиленіе средствъ епархіальной Братской кассы, то Съѣздъ не имѣетъ основаній принять просителя въ число членовъ Братской кассы и кассы единовременныхъ пособій“.

Въ виду изложеннаго Съѣздъ постановилъ: упомянутое ходатайство духовенства XXV округа, Кубанской области, отклонить; равно оставить безъ удовлетворенія и прошеніе священника Іоанна Прудникова за неимѣніемъ для Съѣзда достаточныхъ основаній къ нарушенію практики епархіальныхъ съѣздовъ предшествующихъ лѣтъ.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на утвержденіе Его Преосвященства, Архiepастыря нашего.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго отъ 29 апрѣля 1906 года за № 1606: „Утверждается“.

Журналъ № 26-й. О принятіи въ епархіальную богадѣльню осиротѣвшихъ дѣтей офицеровъ и нижнихъ чиновъ, умершихъ въ войну съ Японіей. 1906 года, апрѣля 24 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ утреннемъ своемъ засѣданіи слушалъ дѣло Ставропольскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія по вопросу о принятіи въ епархіальную богадѣльню осиротѣвшихъ дѣтей офицеровъ и нижнихъ чиновъ, умершихъ въ войну съ Японіей. Дѣло это возникло вслѣдствіе рапорта благочиннаго I округа, Ставропольской губерніи, священника Петра Шатинова, каковымъ рапортомъ, вслѣдствіе указа Ставропольской Духовной Консисторіи отъ 24 февраля 1905 года за № 5371, онъ просилъ Епархіальное Попечительство сообщить 1) можетъ ли Попечительство принять на воспитаніе въ епархіальную богадѣльню осиротѣвшихъ дѣтей офицеровъ и нижнихъ чиновъ, умершихъ въ войну съ Японіей, и 2) если можетъ принять, то сколько дѣтей и на какихъ условіяхъ. Признавая себя некомпетентнымъ въ разрѣшеніи сего вопроса, Епархіальное Попечительство дѣло это журналомъ отъ 14—21 марта 1905 года за № 377 передало на разсмотрѣніе общепархіальнаго съѣзда духовенства.

Обсудивъ этотъ вопросъ, Съѣздъ постановилъ: принять на епархіальныя средства въ епархіальную богадѣльню не болѣе трехъ сиротъ съ тѣмъ, чтобы когда они достигнутъ школьнаго возраста, были опредѣлены въ учебныя заведенія на тѣ же средства епархіальной богадѣльни.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Архипастыря нашего.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и



Екатеринодарскаго, отъ 29 апрѣля 1906 года за № 1737:  
„Утверждается“.

Журналь № 27-й. 1906 года, апрѣля 26 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ вечернемъ засѣданіи своемъ, выражая общее желаніе почтить день открытія Государственной Думы, постановилъ: послать на имя Предсѣдателя Государственной Думы привѣтственную телеграмму слѣдующаго содержания: „Съѣздъ духовенства Ставропольской епархіи, сливаясь душой со всѣми гражданами дорогого отечества, въ этотъ историческій день молитвенно проситъ Всевышняго Творца, да дастъ Онъ народнымъ избранникамъ силу и крѣпость осуществить волю Царя, возвѣщенную въ манифестѣ 17 октября. Горячо привѣтствуя зарю новой жизни, загорѣвшуюся надъ изстрадавшеюся родиной, духовенство надѣется, что засіяетъ наконецъ яркій день свободной церковной и гражданской жизни великаго русскаго народа“.

Журналь сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Архипастыря нашего.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаеодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 26 апрѣля 1906 года за № 1745:  
„Одобряю“.

Журналь № 29-й. По вопросу о пожертвованіи Его Преосвященствомъ Епархіальному Попечительству 4% ренты 10000 рублей. 1906 года, апрѣля 28 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ утреннемъ своемъ засѣданіи слушалъ письмо предсѣдателя Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, священника Александра Кудрявцева слѣдующаго содержания: „Симъ имѣю честь сообщить къ свѣдѣнію Съѣзду, что 20 апрѣля сего года Его Преосвященство, нашъ Архипастырь, изволилъ пожертвовать въ Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія 4% рентою 10000 рублей“.

Заслушавъ таковое сообщеніе, Съѣздъ единогласно постановилъ: 1) выразить Его Преосвященству, нашему Архипастырю, глубокую благодарность духовенства епархіи за столь щедрый даръ Епархіальному Попечительству и 2) просить Его Преосвященство присвоить пожертвованному капиталу наименованіе: „неприкосновенный фондъ имени Епископа Агаѳодора“, съ тѣмъ, чтобы %%% съ сего капитала употреблялись съ вѣдома общепархіальнаго съѣзда исключительно для выдачи единовременныхъ пособій больнымъ вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія для леченія.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 4 мая 1906 года за № 1805: „Читалъ. По второму пункту постановленія сего журнала сдѣлать представленіе Святѣйшему Синоду“.

Журналъ № 30-й. 1906 года, апрѣля 29 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ вечернемъ засѣданіи своемъ слушалъ прошеніе священника единовѣрческой церкви станицы Темижбекской Тита Попова на имя Его Преосвященства, въ которомъ, ссылаясь на свою необеспеченность въ матеріальномъ отношеніи, священникъ Поповъ ходатайствуетъ предъ Архипастыремъ о принятіи его внучки, дочери нестроевого старшаго разряда Маріи Поповой въ Ставропольское епархіальное женское училище за плату, установленную для дѣтей духовенства; при этомъ проситель ходатайствуетъ и о томъ, чтобы съ него была сложена недоимка въ количествѣ 150 рублей, образовавшаяся за нимъ чрезъ невзносъ платы за содержаніе въ училищѣ его внучки Маріи Поповой за время съ 1 января 1906 года. На семь прошеній послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „На разсмотрѣніе Епархіальнаго Съѣзда духовенства“.

Обсудивъ этотъ вопросъ, Съездъ постановилъ: не находя никакихъ основаній къ удовлетворенію просьбы священника Тита Попова о принятіи его внучки, дочери нестроевого старшаго разряда Маріи Поповой, какъ иносословной, въ епархіальное женское училище за плату, установленную для дѣтей духовенства, прошеніе священника Тита Попова оставить безъ послѣдствій и предложить ему, священнику Титу Попову, озаботиться немедленнымъ внесеніемъ въ Совѣтъ училища 150 рублей, причитающихся съ него за содержаніе въ училищѣ его внучки Маріи Поповой за время съ 1 января 1906 года.

Журналь сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Архипастыря нашего.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаеодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 4 мая 1906 года за № 1804: „Утверждается“.

Журналь № 32-й. *О непредоставленіи дѣтямъ священно-церковнослужителей единовѣрческихъ приходоѡвъ въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ епархіальныхъ стипендій.*

1906 года, апрѣля 24 дня. Съездъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ утреннемъ своемъ засѣданіи имѣлъ сужденіе о правѣ причтоѡвъ единовѣрческихъ перквей воспитывать своихъ дѣтей въ мѣстныхъ епархіальныхъ женскихъ училищахъ на епархіальныя стипендіи.

Постановилъ: въ виду того, что церкви единовѣрческихъ приходоѡвъ отъ епархіальныхъ налоговъ освобождены и въ образованіи епархіальныхъ стипендій своими взносами не участвовали, предложить совѣтамъ Ставропольскаго и Екатеринодарскаго епархіальныхъ женскихъ училищъ не предоставлять впредь дѣтямъ священно-церковнослужителей единовѣрческихъ приходоѡвъ въ сихъ училищахъ епархіальныхъ стипендій.

Журналь сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Архипастыря нашего.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 29 апрѣля 1906 гола за № 1739: „Утверждается“:

Журналь № 33-й. О желательномъ способѣ обезпеченія причтовъ. 1906 года, апрѣля 21 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ утреннемъ и вечернемъ засѣданіяхъ имѣлъ сужденіе о томъ, желательно ли измѣненіе способа приобрѣтенія духовенствомъ средствъ къ жизни отъ даяній прихожанъ и, если желательно, то какое, имѣя въ виду исключительно мѣстныя средства.

По прочтеніи отзывовъ по сему вопросу благочинническихъ съѣздовъ епархіи и выслушаніи журнала комисіи, учрежденной въ 1904 году въ г. Ставрополѣ изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ для установленія нормы вознагражденія духовенству за требоисправленія, въ связи съ другими способами обезпеченія его, а также принявъ во вниманіе заслушанный 15 сего апрѣля докладъ депутата, священника К. Ковалева о томъ, что практикующійся еще и донинѣ способъ обезпеченія духовенства путемъ такъ называемыхъ „доброхотныхъ даяній“ является основною причиною тяжелаго, приниженаго и безправнаго положенія духовенства въ обществѣ и церкви, — Съѣздъ, послѣ продолжительныхъ преній, пришелъ къ нижеслѣдующимъ выводамъ.

Вопросъ о способѣ вознагражденія духовенства въ настоящее время принялъ настолько острый характеръ, что разрѣшеніе его въ томъ или другомъ смыслѣ необходимо теперь же.

Съѣздъ раздѣляетъ мнѣніе о. Ковалева, что приниженное состояніе духовенства, основанное на его матеріальной зависимости отъ прихожанина, отражается печальнымъ образомъ на всей его жизни и дѣятельности. Въ силу этой зависимости, пастырское вліяніе приходскаго священника сводится къ нулю. Словамъ пастыря уже не