

ВОЛОГОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію безъ пересылки 4 рубля, за пересылку 60 коп., за уеупорку 40 копѣекъ. Выходять 1 и 15 чисель каждаго мѣсяца.

Октября 1. № 19. 1870 года.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Указы Св. Синода.

Мая 22 дня, 1870 г. № 28. *О сочиненіи Священника Свирѣлина подъ заглавіемъ: „Изъясненіе Православнаго Богослуженія, совершаемаго во храмъ Божіемъ“.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 12 Февраля 1870 года за № 53, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, о допущеніи сочиненія Смотрителя Переяславль-Залѣскаго Духовнаго училища Священника Александра Свирѣлина подъ заглавіемъ: «Изъясненіе Православнаго Богослуженія, совершаемаго во храмъ Божіемъ,» въ качествѣ учебнаго пособия по сему предмету въ Духовныя Училища. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и объявить указами Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ.

На подлинномъ указѣ резолюція Его Преосвященства:

«1870 г., Юля 11 дня. Въ Правленіе Семинаріи къ свѣдѣнію и исполненію.»

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала Учебнаго Комитета при Свя-
тѣйшемъ Синодѣ, 11 Февраля 1870 г. за
№ 24.

Изъясненіе Православнаго Богослуженія, совершаемаго во храмѣ Божіемъ», составленное, по словамъ Священника Свирѣлина, съ специальною цѣлію для Духовныхъ Училищъ, не представляетъ ничего новаго; оно было уже года два тому назадъ напечатано тѣмъ же авторомъ въ книгѣ, подъ заглавіемъ: «Православная вѣра», изданной обществомъ распространенія полезныхъ книгъ и предназначавшейся для народнаго религіозно-правственнаго чтенія. Вотъ что авторъ писалъ тогда въ предисловіи къ этой книгѣ: «мы—говорилъ онъ—старались помѣстить (въ книгѣ) все, что особенно должно быть дорого для нашего Православнаго народа..... Въ объясненіи Православнаго Богослуженія мы старались сперва представить въ общемъ составѣ каждую службу и преимущественно обращали вниманіе на разъясненіе Богослужебныхъ дѣйствій и тѣхъ молитвословій, кои чаще всего поются или читаются въ церкви (стр. IV. изд. 1868 г.). Такимъ образомъ одно и то же сочиненіе, которое авторъ за два года отпечаталъ для народа, теперь предназначаетъ для Духовныхъ Училищъ и представляетъ въ рукописи, какъ-бы что-то новое, чего прежде не существовало въ печати.

При сравненіи настоящей его рукописи съ печатною книгою оказывается, что она слово въ слово повторяетъ то же самое, отъ первой страницы до послѣдней. Какъ тамъ, такъ и здѣсь тотъ же планъ и порядокъ, тѣ же мысли и выраженія, и даже тѣ же самыя ошибки и неточности. Тамъ онъ говоритъ, что «на престолѣ находится аутиминсъ и илтонъ,» (стр. 103) не сказавъ ни слова объ Евангеліи, крестѣ и дарохранительницѣ,—и здѣсь повторяетъ то же самое. Тамъ онъ назвалъ храмъ Божій «зданіемъ, посвященнымъ Тріипостасному Богу» (стр. 102),—и здѣсь не дополнилъ объясненіемъ, въ

кавомъ смыслѣ храмъ Божій посвящается иногда въ честь святыхъ. Тамъ онъ знакомитъ съ сосудами и вещами, употребляемыми при совершеніи литургіи, послѣ того, какъ объяснилъ уже всю литургію (стр. 168)—и здѣсь на томъ-же мѣстѣ излагаетъ понятіе объ этихъ предметахъ, тогда какъ объ нихъ слѣдовало-бы сказать гораздо раньше, при описаніи принадлежностей жертвенника и престола. Тамъ онъ изъ Св. вещей, употребляемыхъ при богослуженіи, не упомянулъ ни о свѣтильникахъ, ни о кадильницахъ и проч.,—и здѣсь не счелъ нужнымъ пополнить этого недостатка. Тамъ онъ неудачно перевелъ на русскій языкъ нѣкоторыя слова изъ церковныхъ гѣсней, напр. «имѣній рачителю»—«любитель денегъ», «Учителю таковая дерзнувшія»—«вотъ что осмѣлились сдѣлать съ учителемъ» (стр. 222), «окаляхъ душу»—«замараль душу»—(стр. 208), «вознесу со славою *непрестанно* (греч: *апаустіосъ*), вѣрою и любовію ты *величающія*»—«*вознесу ни всегда во славу тѣхъ, которые съ вѣрою и любовію величаютъ Тебя*», «не рыдай Мене (греч: *ми эподиру Му*)»—«не рыдай надо Мною», «*странствія Владычня*»—«угощенія владычняго» (стр. 223), «*достойно хвалимъ, яко благодѣтеля*»—«*достойно рукоплещемъ, яко благодѣтельница*» (стр. 196) и т. п.,—и здѣсь авторъ оставилъ тѣже неточности безъ исправленія. Однимъ словомъ новая яко-бы его рукопись, составленная для Духовныхъ Училищъ, есть точный списокъ старой, давно знакомой его книги, подъ названіемъ: «Православная вѣра», изданной для народнаго чтенія. Вся разница первой отъ послѣдней заключается только въ прибавкѣ нѣсколькихъ строкъ къ исторіи двенадцатыхъ праздниковъ.

Изъ этого сравненія рукописи Священника Свирѣлина съ его печатною книгою само собою открывается уже и точка зрѣнія, съ которой нужно смотрѣть на его новый трудъ или, точнѣе сказать, старый трудъ, но съ новымъ назначеніемъ.—Какъ книга прямо предназначенная для Православнаго народа, «Изъясненіе Богослуженія» можетъ служить полезнымъ и назидательнымъ чтеніемъ для мірянъ; но какъ учебное руководство для Духовныхъ Училищъ, оно не соотвѣтствуетъ вполнѣ своей цѣли уже по тому самому, что такая цѣль вовсе и не имѣлась въ виду при его составленіи. Новымъ училищнымъ уставомъ требуется, безъ сомнѣнія, въ числѣ другихъ предметовъ училищнаго преподаванія и «Изъясненіе Богослуженія»,—но тамъ есть довольно важное дополненіе, которое ав-

торъ вовсе опустили изъ виду, именно тамъ сказано: **Изъяснение Богослуженія съ церковнымъ уставомъ.**» Отсюда ясно открывается, каковъ долженъ быть предметъ книгъ, поставляющихъ себѣ задачею изъясненіе Богослуженія для духовныхъ воспитанниковъ. Между тѣмъ авторъ рукописи или что-тоже печатной книги имѣлъ въ виду объяснить только одинъ общій составъ Богослуженія, безъ отношенія къ церковному уставу и безъ указанія тѣхъ перемѣнъ суточного и годичнаго Богослуженія, какія предписываются Церковнымъ Уставомъ; онъ по его собственнымъ словамъ, «обращалъ преимущественно вниманіе на разъясненіе богослужебныхъ дѣйствій и тѣхъ молитвословій, кои *чаще всего* поются или читаются въ церкви» (смотри предисл. къ его печатной книгѣ). Но для духовныхъ воспитанниковъ этого недостаточно; духовные воспитанники должны знать болѣе, чѣмъ то, что только *чаще всего* поется и читается въ церкви. Поэтому рукопись Священника Свирѣлина, въ настоящемъ ея составѣ, не можетъ быть рекомендована для Духовныхъ Училищъ въ качествѣ учебника. Но принимая во вниманіе, съ одной стороны, разумное, ясное и обстоятельное изъясненіе Богослуженія, вполне доступное для дѣтскихъ понятій, а съ другой—скупость книгъ по этому предмету, приспособленныхъ къ требованіямъ Духовныхъ Училищъ, Учебный Комитетъ полагалъ-бы, что вышеупомянутое сочиненіе можетъ быть допущено въ видѣ учебнаго пособія при преподаваніи воспитанникамъ Духовныхъ Училищъ ученія о Православномъ Богослуженіи.

Мая 22, 1870 г., № 29. *О запискахъ Пархомовича на учительныя книги Ветхаго завіта „Притчи Соломона“ и Екклесіастъ“*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 4 Марта сего года за № 45, журналъ Учебнаго Комитета о составленныхъ учителемъ Кишиневской Семинаріи Андреемъ Пархомовичемъ запискахъ на учительныя книги Ветхаго Завіта: «Притчи Соломона» и «Екклесіастъ». Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія къ надлежащему исполненію препроводить, при указахъ, къ Пре-

освященнымъ Епархіальнымъ Архіереемъ извлеченіе изъ журнала Комитета.

На подлинномъ указѣ резолюція Его Преосвященства
«1870 г. Іюля 11 дня. Въ Правленіе Семинаріи къ свѣдѣнію
и надлежащему исполненію.»

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала Учебнаго Комитета при Свя-
тѣйшемъ Синодѣ, отъ 4-го Марта 1870 г.
№ 31.

Представленныя г. Пархомовичемъ двѣ брошюры суть не что иное, какъ отдѣльные оттиски напечатанныхъ въ Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ статей его о книгахъ «Притчи Соломона и Екклесіастъ». Содержаніемъ ихъ служить, по словамъ автора, «краткое изслѣдованіе объ упомянутыхъ книгахъ, со стороны историческихъ свѣдѣній и содержанія». Но это краткое изслѣдованіе на самомъ дѣлѣ есть распространеніе тѣхъ бібліографическихъ свѣдѣній объ упомянутыхъ Священныхъ книгахъ, которыя находятся въ учебникѣ Смарагова и въ руководствѣ Митрополита Амвросія. Въ этомъ отношеніи трудъ г. Пархомовича могъ бы быть полезнымъ, если бы составленъ былъ дѣйствительно въ томъ видѣ, въ какомъ представляетъ его авторъ т. е. «примѣнительно къ понятіямъ учениковъ.» Но вмѣсто того, изложеніе въ брошюрахъ г. Пархомовича страдаетъ многословіемъ и недостаткомъ *раздѣльности* и *точности* понятій, и безъ надобности прерывается вставками собственныхъ выраженій иностранныхъ писателей. Такъ, напримѣръ, г. Пархомовичъ говоритъ о слогѣ книги «Притчей»: «Книга Притчей есть прекрасная дидактическая поэма, въ которой авторъ, по вдохновенію Духа Святаго, излагаетъ нравственныя правила и наставленія въ удобопонятной простой формѣ, чтобъ легче и удобнѣе могъ удержать въ памяти читатель. Эта метода наставленія посредствомъ краткихъ изреченій самая древняя. Лаконическія и при томъ ясныя изреченія нравятся уму, и потому живо напечатлѣваются въ памяти и на долге запоми-

наются. Они имѣютъ за собою еще то преимущество, что могутъ съ пользою удовлетворять всѣ возрасты.» «Дѣти, сужденія которыхъ слабы, а память, напротивъ, впечатлительна, воспріимчива, жива,—замѣчаетъ Боссюетъ, говоря о Притчахъ Соломова (Preface sur le livre des Proverbes, см. Glaire T. V. pag. 37—38)—имѣли нужду въ такомъ изложеніи нравственнаго ученія. По мѣрѣ того, какъ разумъ ихъ развивался, затверженныя по памяти изрѣченія, безъ повиманія даже ихъ смысла, давали имъ возможность пользоваться умомъ и опытностію отцевъ: и правила доброй нравственности непримѣтно вкоренялись въ ихъ юныхъ сердцахъ и, возрастая незамѣтно, приносили плоды по роду своему. Эти же изреченія, не имѣющія по краткости своей, почти никакой связи между собой, но въ отдѣльности составляющія полный смыслъ, были не менѣе полезны и для людей болѣе зрѣлаго возраста. Кто изъ взрослыхъ не отличался проницательнымъ, острымъ умомъ,—для такихъ краткія изреченія представляли ту выгоду, что предотвращали скуку и усталость, какая иногда чувствуется при чтеніи длинныхъ сочиненій, и не отвлекали никого отъ занятій, которыми связанъ каждый живущій. Требовалось мгновеніе, чтобы прочесть два-три изреченія, выраженные въ немногихъ словахъ, и выбрать для памяти любое; это также легко сдѣлать, какъ легко сорвать нѣсколько любимыхъ цвѣтовъ въ роскошной градѣ. При самомъ поверхностномъ взглядѣ на эту книгу, не трудно замѣтить, что въ ней вездѣ блистаютъ источники правды, изъ которыхъ безъ затрудненія можно черпать на досугъ: куда ни посмотришь, вездѣ видишь въ ней мудрость. Не много требуется труда, чтобы напитать ею свой умъ, чтобы избрать ее руководительницею въ поведеніи, чтобы отыскать утѣшеніе въ скорби и облегченіе въ огорченіяхъ сей жизни». Что касается стили, то онъ вполне соответствуетъ содержанію. Де-Ветъ говоритъ, и справедливо, что «стиль въ этой книгѣ чрезвычайно разнообразенъ: онъ часто остроуменъ, замысловатъ и полонъ тонкостей; но чаще всего онъ просто поучителенъ въ сравненіяхъ, уподобленіяхъ и противоположеніяхъ (De-Wette, Lehrbuch der hist. Einleit, § 278 см. Glaire T. V. pag. 38)». Языкъ чистъ, и если находятъ выраженія, не бывшія въ употребленіи въ древней еврейской Литературѣ, то за то нѣтъ въ этой книгѣ почти ни одного иностраннаго слова. «Въ родѣ дидактическомъ, говоритъ Ловтъ, у насъ есть много памятниковъ еврейской поэ-

зія, но между ними книга Притчей безспорно занимает первое мѣсто. Въ этой книгѣ двѣ части: первая, служащая предисловіемъ, обнимаетъ собою девять первыхъ главъ. Часть эта очень разнообразна, пышпа, величественна и, въ полномъ смыслѣ, поэтична. Въ этой части господствуетъ порядокъ; частныя мысли соединены между собой съ искусствомъ; она украшена всѣми цвѣтами, всѣмъ изяществомъ еврейской поэзіи. Что касается до красоты въ словорыженіи, то эта часть не уступаетъ въ этомъ никакому памятнику Священной поэзіи. Вторая часть, обнимающая собою остальные главы, состоитъ почти вся изъ параболъ, или отдѣльныхъ изреченій; она не заключаетъ въ себѣ той возвышенности и поэтичности, какая видна въ первой; это не что иное, какъ сборникъ отрывочныхъ поучительныхъ изреченій (*Lowth de la poésie sacrée des Hebr. Leçon XXIV. См. Glaire T. V. pag. 38.*) (стр. 6—8). Подобнымъ же образомъ излагаются свѣдѣнія по другимъ предметамъ въ обѣихъ брошюрахъ Пархомовича.

Что же касается въ частности до изученія *содержанія* Священныхъ книгъ, то оно должно быть сообщаемо ученикамъ, при нынѣшнемъ способѣ преподаванія Священнаго писанія, чрезъ *последовательное* чтеніе самыхъ Священныхъ книгъ. Со стороны учебнаго пособия достаточно было бы указать только главные предметы содержанія, которые могли бы руководствовать къ пониманію подробностей, или представить подробное, но вмѣстѣ съ тѣмъ такое цѣлостное и точное изложеніе содержанія, при которомъ бы становились ясными и ученіе и выраженія Священныхъ книгъ, и которое могло бы облегчать ученикамъ пониманіе Священнаго текста при последовательномъ его чтеніи. Между тѣмъ, г. Пархомовичъ, при подробномъ изложеніи содержанія Притчей Соломона и Еккліаста представляетъ содержаніе ихъ отрывисто (въ первой книгѣ—по предметамъ ученія, а во второй—по главамъ), и большею частію собственными выраженіями Писанія, при томъ на Славянскомъ языкѣ, оставляя трудныя изъ нихъ безъ объясненія. Напримѣръ, раскрывая ученіе о Божіей премудрости, по книгѣ Притчей, г. Пархомовичъ говоритъ, между прочимъ: «эта Божественная Премудрость, поселившись между людьми и научая ихъ вѣдѣнію и добру, созидаетъ Себѣ домъ, утверждаетъ семь столповъ, закалаетъ Своя жертвенная,» и проч. Но что значатъ здѣсь домъ, семь столповъ, жертвенная и проч., авторъ брошюры не объясняетъ въ надлежащей полнотѣ (стр.

11.) Или напиримѣръ, излагая содержаніе 11-ой главы книги Екклесіастъ, и замѣтивъ, что въ этой главѣ Соломонъ побуждаетъ читателей къ милостынѣ, авторъ брошюры приводитъ слѣдующія слова Екклесіаста: «даждь часть седмимъ и осмимъ» и т. д., оставляя опять безъ изъясненія приведенныя имъ слова Священнаго Писателя (стр. 9.). Встрѣчаются, правда, по мѣстамъ въ брошюрахъ и объясненія, но ихъ сравнительно меньше, чѣмъ трудныхъ или недовольно понятныхъ выраженій, оставленныхъ безъ изъясненія.

Наконецъ, въ слогъ автора разсматриваемыхъ брошюръ замѣчаются нѣкоторыя не довольно правильныя выраженія, такъ, напиримѣръ г-нъ Пархомовичъ выражается въ книгѣ Притчей нельзя не «ощутить чего то божественнаго» (стр. 5.), «Уностасное Слово приготоило есаристическій ширъ» (стр.

Въ виду вышеизъясненнаго Учебный Комитетъ полагать бы, что составленныя и изданныя въ двухъ брошюрахъ учителемъ Кишиневской Семинаріи Андреемъ Пархомовичемъ записки на книги Ветхаго Завета: «Притчи Соломона» и «Екклесіастъ» не могутъ быть рекомендованы въ качествѣ пособія для учениковъ къ учебнику по изъясненію Священнаго Писанія, но могутъ быть допущены въ Семинарскія фундаментальную и ученическую бібліотеки.

II.

ОТНОШЕНІЕ Г. ТОВАРИЩА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТ. СИНОДА къ Его Преосвященству отъ 26 Іюля за № 7768.

«Съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго 29 Сентября 1865 г., установленъ съ священно-церковнослужителей, не получающихъ отъ казны жалованья, особый сборъ, предназначенный на выдачу единовременныхъ пособій заштатному городскому и сельскому духовенству.

Въ видахъ равномѣрнаго распредѣленія сего сбора по епархіямъ, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ ^{21 Марта} _{8 Мая} настоящаго года, постановилъ: 1., общую сумму пособія распредѣлить по епархіямъ соотвѣтственно числу находящихся въ каждой епархіи церквей, 2., размѣръ ежегоднаго пособія оставить прежній, именно: священникамъ и вдовамъ ихъ 70 р., діаконамъ и ихъ вдовамъ 50 р., причетникамъ и вдовамъ ихъ 30 р.;

3, примѣнительно къ числу церквей въ Вологодской епархіи назначить на пособія заштатному духовенству сей епархіи по 1460 руб. въ годъ съ тѣмъ, чтобы, впредь до особаго распоряженія, Ваше Преосвященство изволили входить въ Святѣйшій Синодъ съ представленіями о пособіи заштатному духовенству, не выходя изъ суммы, назначеннаго для ввѣренной Вами епархіи кредита.

Сообщая о семъ постановленіи Святѣйшаго Синода и имѣя въ виду, что сбора на пособіе заштатному духовенству въ Вологодской епархіи назначено 1480 руб. долгомъ поставляю покорнѣйше просить Ваше Преосвященство, для устраненія напраснаго расхода на уплату страховыхъ при пересылкѣ въ Хозяйственное Управленіе и обратно 1460 р., назначенныхъ на пособіе по Вологодской епархіи, сдѣлать распоряженіе объ оставленіи ихъ въ Консисторіи, въ Хозяйственное же Управленіе доставлять только остальные 20 руб., по мѣрѣ ихъ поступленія, для причисленія къ сбору.»

Въ слѣдствіе сего отношенія Епархіальнымъ Начальствомъ 1⁴/₁₆ Августа, между прочимъ, постановлено: такъ какъ о назначеніи единовременнаго пособія обращаются къ Епархіальному Начальству съ прошеніями весьма многіе заштатные священноцерковнослужители и ихъ вдовы, о дѣйствительной бѣдности коихъ Епархіальное Начальство часто не имѣя положительныхъ свѣдѣній, вынуждено требовать таковыхъ свѣдѣній отъ мѣстныхъ благочинныхъ, и чрезъ сіе усложняется въ Консисторіи переписка, между тѣмъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 21 Марта ¹⁸ настоящаго года сумма пособія заштатному духовенству Вологодской епархіи назначена только по 1460 руб. въ годъ: то для правильнаго распредѣленія этой суммы между нуждающимся духовенствомъ и въ видахъ упрощенія переписки по сему предмету Консисторія признаетъ необходимымъ на будущее время разсматривать все дѣло о пособіяхъ совокупно и одновременно по мѣрѣ приближенія назначеннаго къ представленію срока, и для сего 1, вмѣнять въ непремѣнную обязанность мѣстнымъ Попечительнымъ Совѣтамъ имѣющимъ возможность близко знать нужды своего заштатнаго духовенства, чтобы они входили къ Епархіальному Начальству съ представленіями объ исходатайствованіи единовременнаго пособія только тѣмъ лицамъ своего округа, кои имѣютъ права на полученіе сего пособія, и особенно нуждаются въ ономъ, по крайней

ихъ бѣдности, однажды въ годъ къ 1-му числу Іюля, съ приложеніемъ списка свѣдѣній, по данной Святѣйшимъ Синодомъ формѣ, напечатанной въ № 23 Епархіальныхъ вѣдомостей 1867 года, прописывая въ спискѣ и представленіяхъ всѣ свѣдѣнія, по коимъ можно было бы заключить о степени бѣдности представляемыхъ въ пособію лицъ, и прилагая при семъ формулярные списки священно-церковнослужителей, коимъ испрашивается пособіе, съ точнымъ между прочимъ указаніемъ года, мѣсяца и числа, когда они поступили на Епархіальную службу и уволены отъ оной, а при ходатайствѣ о пособіи вдовамъ ихъ, сверхъ сихъ документовъ,—еще выписки изъ метрическихъ книгъ о рожденіи и крещеніи какъ самихъ вдовъ, такъ и несовершеннолѣтнихъ дѣтей ихъ. 2, заштатному духовенству также вмѣнить въ непремѣнную обязанность, чтобы оно съ прошеніями о единовременномъ пособіи—обращалось не прямо къ Епархіальному начальству, а въ мѣстный Попечительный Совѣтъ, за исключеніемъ развѣ тѣхъ случаевъ, когда Попечительный Совѣтъ признаетъ прошенія ихъ незаслуживающими удовлетворенія, и 3, для свѣдѣнія о семъ по Епархіи и должнаго до кого касаться будетъ исполненія напечатать отношеніе Г. Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и сіе постановленіе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. —

III.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Объявленіе благодарности Епархіальнаго Начальства. Наблюдатель надъ Единовѣрческою Домшинскою Николаевскою церковію и причтомъ ея свящ. Благовѣщенской Мишехонской ц. Вологодскаго у. *Николай Левитскій*, 2 Сентября, освобожденъ отъ наблюденія за означенною церковію съ объявленіемъ ему за понесенные по сей обязанности труды благодарности отъ Епархіальнаго Начальства, наблюденіе же за Единовѣрческою церковію поручено сосѣдственному благочинному свящ. *Павлу Покровскому*.

Награжденіе похвальнымъ листомъ. Въ слѣдствіе представленія благочинныхъ свящ. Евграфа Подстаницкаго и Александра Шайтанова,—старосты церковей Вологодскаго у.

Ильинской Больше-Ельминской ц. крестьянинъ *Яковъ Заставительевъ*;—Антоіевской—при Кубенскомъ озерѣ, крестьянинъ *Евгеній Чекмаревъ*;—Троицкой Селезеневской—крестьянинъ *Анфимъ Перцовъ*, состоящіе въ сихъ должностяхъ второе трехлѣтіе,—и Кадниковскаго у. Ильинской Вожегодской—крестьян. *Осипъ Евпловъ Онохинъ*, служащій четвертое трехлѣтіе,—за усердную и похвальную ихъ службу, ²¹/₂ Августа, награждены отъ Епархіальнаго Начальства похвальными листами.

Назначеніе пенсін. Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ, отъ 31 Августа за № 9636, увѣдомило Консисторію, что согласно опредѣленію Св. Синода, отъ ²⁸ Января ₁₀ Февраля 1870 г., Департаментомъ Государственнаго Казначейства сдѣлано распоряженіе объ ассигнованіи пенсін свящ. вдовѣ Грязовецкаго у. Георгіевской Подболотской ц. *Піамъ Бакиновской* по 55 руб. въ годъ.

Пожертвованія. Благочинный Кадниковскаго у. свящ. Николай Поповъ, отъ 10 Августа донесъ, что въ текущемъ 1870 г. при подвѣдомственныхъ ему церквахъ были слѣдующія пожертвованія: 1.) при Покровской Замошской ц. устроены новыя желѣзныя двоеносныя двери въ оградныя ворота и таковыя же въ калитку подлѣ оныхъ—всего вѣсомъ 28 пуд. 15 фун. цѣною въ 152 р. 25 к., въ число коихъ 76 р. пожертвовано церковнымъ старостою Петромъ Манакowymъ, а прочее—нѣкоторыми изъ прихожанъ. 2.) При Троицкой Пельшемской ц. серебряная риза на Нерукотворенный образъ Спасителя съ золоченымъ вѣнцомъ—вѣсомъ 11 ф. 66 золот. и въ приличной рамѣ, стоящая болѣе 600 р., пожертвованная бывшимъ Г. Лихачева дворовымъ человекомъ приходской деревни Морткина, *Павломъ Емельяновымъ Кошкинымъ*. 3.) При Николаевской Корбанской ц. а.) пономаремъ той ц. *Арсеніемъ Либровскимъ* пожертвованы двѣ хоругви на красномъ сукнѣ въ 30 р.,—б.) крестьянкою, пожелавшею остаться непоименованною, серебряный на престольный крестъ, вѣсомъ 27³/₄ золот. въ 15 р., мѣдное отбѣленное кадило въ 5 р., плащаница по алому бархату въ 60 р., мѣдный отсеребренный подсвѣчникъ въ 21 р., свѣча на оный въ 5 р. и парчи на престоль и жертвенникъ на 30 р.

всего на 136 р. и в.) прихожанами—рѣзная "золоченая" гробница съ таковымъ же золоченымъ футляромъ на 185 р.,— и 4.) при Троицкой Двиницкой ц. на отбѣленіе церкви и ограды, на крашеніе нѣкоторой части крыши на церкви и крашеніе и отбѣленіе св. воротъ въ церковной оградѣ свящ. той ц. *Николай Голубевъ* съ церковнымъ старостою, крестьян. *Алексѣемъ Ивановымъ*, издержали по поламъ собственныхъ денегъ 140 руб. Въ слѣдствіе сего Епархіальнымъ Начальствомъ, 2½ Августа, заключено: О поименованныхъ пожертвованіяхъ напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, какъ для поощренія самихъ жертвователей, такъ и для возбужденія иль примѣромъ другихъ къ неослабному усердію и попеченію о благоустроеніи и украшеніи храмовъ Божіихъ, а о тѣхъ изъ сихъ жертвователей, коихъ жертвы превышаютъ 100 р., донести въ свое время Св. Синоду.

Города Вологды Владимірской ц. свящ. *Иларій Архангельскій* отъ 18 Августа донесъ, что приходскій его крестьянинъ собственникъ *Иванъ Денежкинъ* пожертвовалъ къ Владимірской ц. на отдѣлку Евангелія, напечатаннаго на пергаментѣ 260 р. Въ слѣдствіе сего Епархіальнымъ Начальствомъ 9, Сентября опредѣлено: О прописанномъ пожертвованіи напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ и донести въ свое время Св. Синоду.

Московскій 1-й гильдіи купецъ *Николай Васильевъ Немировъ* при письмѣ, отъ 1 Сентября, прислалъ къ Его Преосвященству два билета непрерывно доходныхъ, изъ коихъ одинъ за № 112,660 суммою въ 2000 р., а другой билетъ за № 112,661—въ 1000 р., пожертвованныхъ въ Іоанно-Предтеченскую Пустынскую ц. г. Вологды на вѣчное время, для употребленія процентовъ на содержаніе причта. Въ слѣдствіе сего Епархіальнымъ Начальствомъ, 9, Сентября, между прочимъ, опредѣлено: О такомъ значительномъ пожертвованіи напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ и донести въ свое время Св. Синоду.

Опредѣленіе на должности, увольненіе за штатъ и другія перемѣны по службѣ. По отношенію Вологодскаго уѣзднаго училищнаго Совѣта, отъ 27 Августа, за № 90, Вологодскаго у. Домшинской Христорожественской ц. свящ.

Николай Сивявинъ, 28 Августа, утверждёнъ Его Пресвященствомъ въ должности законоучителя Домшинскаго сельскаго училища.

По отношенію Сольвычегодскаго уѣзднаго училищнаго Совѣта, отъ 26 Августа за № 56-мъ, благочин. Сольвычегодскаго у. Кивокурской Вознесенской ц. свящ. *Андрей Кулаковъ*, 31 Августа, утверждёнъ Его Пресвященствомъ въ должности законоучителя Кивокурскаго сельскаго училища.

Кончившій курсъ Семинаріи *Николай Владимірскій*, по прошенію его, 10 Сентября, опредѣленъ на должность учителя Погорѣловской сельской школы Тотемскаго у. на мѣсто бывшаго учителя свящ. Тиксененской Преображенской ц. *Николая Ретровскаго*.

Летской Преображенской ц. Устьясинскаго у. вновь рукоположенный свящ. *Іоаннъ Смѣлковъ*, согласно прошенію его, 9 Сентября, опредѣленъ учителемъ Летскаго сельскаго училища, съ дозволеніемъ ему открыть при церкви и женское училище.

Тотемскаго у. Коченгской Преображенской ц. свящ. *Петръ Тышковъ*, согласно прошенію его, 29-го Августа, перемѣщенъ на штатную священ. вакансію въ Богородской Катромской ц. Кадниковскаго у.

Устюжской градской Спасовскаго у. діаконъ *Иванъ Поповъ* и Устюжскаго Іоанно-Предтеченскаго дѣвичьяго монастыря діаконъ *Константинъ Добряковъ*, согласно прошенію Настоятельницы дѣвичья монастыря Игуменьи Назареты со старшими сестрами, 29 Августа, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Вологодскаго Каѳедральнаго Собора діаконъ, состоящій на псаломщической вакансіи, *Евгеній Юлинъ*, согласно прошенію его, 31 Августа, перемѣщенъ къ Вологодской градской Тюремной ц. на псаломщическую вакансію. Въ каѳедральный соборъ на псаломщическую вакансію тогда же перемѣщенъ причетникъ Моляской Троицкой ц. Тотемскаго у. *Викторъ Студентовъ*.

По предложенію Его Преосвященства отъ 1-го Сентября и согласно желанію Преосвященнаго Викарія—Семигородной Успенской пустыни іеромонахъ *Павель* и іеродіаконъ *Никонъ* перемѣщены въ Вологодскій Спасо-Прилуцкій монастырь, съ назначеніемъ іеромонаха Павла помощникомъ казначея по наблюденію за благочиніемъ Спасо-Прилуцкаго монастыря.

Устюжской градской Іоанновской ц. причетникъ *Михаилъ Поповъ*, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, ²³/₃₁ Августа, отрѣшенъ отъ сего мѣста, съ предоставленіемъ ему права искать причетническаго мѣста въ селѣ. На мѣсто его къ Устюжской градской Іоанновской ц. по желанію прихожанъ оной, 1 Сентября, перемѣщенъ причетникъ г. Устюга Покровской ц. *Димитрій Сумороковъ*.

Устюжской градской Срѣтенской ц. діаконъ *Александръ Журавлевъ*, по распоряженію Епархіальнаго Начальства ¹/₂ Сентября, удаленъ отъ сего мѣста. На мѣсто его, 2 Сентября, переведенъ, согласно ходатайству градскаго благочиннаго, діаконъ г. Устюга Христорождественской ц. *Арсеній Воробьевъ*.

Сольвычегодскаго у. Нижнетоемской Знаменской ц. дячекъ *Иванъ Нечаевъ*, 4 Сентября, переведенъ на праздное причетническое мѣсто къ Спасской Морозовской ц. Устюжскаго у.

Кончившій курсъ Семинаріи *Василій Скворцовъ*, по прошенію его, 4 Сентября, зачисленъ псаломщикомъ Николаевской Нутренской ц. Тотемскаго у. и учителемъ мѣстной сельской школы.

Студентъ Семинаріи *Николай Слюжиковъ*, по прошенію его, 5 Сентября, зачисленъ псаломщикомъ и учителемъ сельской школы при Верховской Богородской ц. Тотемскаго у.

Устюжскаго у. Бобровниковской Богородской ц. свящ. *Алексій Садоковъ*, во избѣжаніе непріятностей между членами причтасей церкви, 8-го Сентября, перемѣщенъ къ С-Преображенской Коченгской ц. Тотемскаго у., на мѣсто Садокова къ Бобровников-

той ц. тогда же переведенъ Устюжской градской Пятницкой ц. свящ. *Василій Замааревъ*, согласно его прошенію, а въ сей послѣдней ц. переведенъ сверхштатный свящ. Яхренской Богоявленской ц. Никольскаго у. *Константинъ Голубевъ*.

Вельскаго у. Тавренской Преображенской ц. свящ. *Василій Пыляевъ*, по прошенію его, за старостію лѣтъ, 8 Сентября, уволенъ за штатъ; на мѣсто его, 9 Сентября, опредѣленъ псаломщикъ Тавренской ц. и учитель сельской школы изъ кончившихъ курсъ Семинаріи *Викторъ Фиолетовъ*.

Московская Духовная Консисторія, отъ 1 Сентября за № 5267, увѣдомила Вологодскую Консисторію, что Владимірской Заоникіевой пустыни іеромонахъ *Израиль*, уволенный изъ Вологодской епархіи, принять въ Московскую епархію и опредѣленъ, согласно его прошенію, въ Никольскій Угрѣшскій монастырь.

Лальскаго Воскресенскаго собора дьячекъ *Алексій Микулинъ*, согласно прошенію его, за старостію, 27 Августа, уволенъ за штатъ,—на мѣсто его къ упомянутому собору опредѣленъ исправляющимъ должность дьячка послушникъ Сольвычегодскаго Введенскаго монастыря *Семенъ Микулинъ*.

Вологодскаго Спасо-Прилуцкаго монастыря іеродіаконъ *Герасимъ*, по его прошенію, 29 Августа, перемѣщенъ въ Заоникіеву Владимірскую пустынь.

Спасо Прилуцкаго монастыря монахъ *Виталій*, согласно его прошенію, 11 Сентября, опредѣленъ въ число братства Діонисіево-Глушицкаго монастыря.

Посвященія. Рукоположены въ санъ священника: Вельскаго у. Орловской Христорожественской ц. псаломщикъ той ц. и учитель сельской школы изъ кончившихъ курсъ Семинаріи *Димитрій Таддеевъ*, 6 Сентября, въ означенной церкви; кончившій курсъ Семинаріи *Иванъ Смѣжовъ*, состоявшій на псаломщической вакансіи при Объячевской Николаевской ц. Устьсысольскаго у., 8 Сентября, къ Летской Спасо-Преображенской ц. тогожь уѣзда; въ санъ діакона—кончившій курсъ семинаріи *Алексій Богоявленскій*, 29 Августа,

въ Никольской Становской ц. Кадниковскаго у. и Тотемскаго у. Спасо-Преображенской Тихвинской ц. состоявшій на исадомщической ваканси *Петръ Левитскій*, 7 Сентября, въ той же церкви Тотемскаго у. Авнежской Троицкой ц. пономарь *Димитрій Сахаровъ*, 30 Августа, посвященъ въ *столхарь*.

Намерли: Сольвычегодской градской Богородской ц. свящ. *Сергій Кулаковъ* — 8 Августа, Тотемскаго у. Верховской Богородской ц. свящ. *Филаретъ Ембовскій*, 12 Августа; Тотемскаго у. Сяменьжевской Покровской ц. штатный дьячекъ *Василій Яблонскій*, 10 Августа, и Вологодскаго Спасо-Каменскаго Духова монастыря послушникъ *Николай Перебатинскій* — 1 Сентября.

ОТНОШЕНИЕ ВИЛЕНСКАГО ДИРЕКТОРА НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩЪ КЪ ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ, отъ 16 Июля, 1870 г., за № 1634, съ приложениемъ въ Западный край воспитанниковъ Вологодской семинарии для занятія наставническихъ должностей.

Такъ какъ въ Виленской Дирекциі народныхъ училищъ въ настоящее время имѣются вакантныя должности наставниковъ училищъ, то имѣю честь обратиться съ покорнѣйшей просьбой къ Вашему Преосвященству, не угодно ли будетъ Вамъ, Милостивый Архипастыръ, предложить Правленію Вологодской Семинарии сообщить воспитанникамъ оной, — не пожелаютъ ли четверо изъ нихъ, окончившихъ курсъ, или по крайней мѣрѣ, изъ высшаго отдѣленія, отправиться въ здѣшній край для занятія наставническихъ должностей, и что имъ будетъ выслано по 80 рублей на проѣздъ въ г. Вильну, тотчасъ же по полученіи изъ Семинарии ихъ учебныхъ свидѣтельствъ.» —

На подлинномъ отношеніи Преосвященный Викарій Павелъ, Епископъ Тотемскій, положилъ резолюцію такую: «24 Июля, 1870 г., въ Правленіе семинарии для зависящаго распоряженія.» — Вслѣдствіе сего, Правленіемъ Вологодской семинарии, съ утвержденія Его Преосвященства, опредѣлено: «О со-

держанія отношенія Г. Директора Виленскихъ народныхъ училищъ объявить окончившимъ курсъ и ученикамъ VI класса Семинаріи чрезъ Вологодскія Епархіальныя Вѣдомости. —

ОТЪ ПЕДАГОГИЧЕСКАГО СОБРАНІЯ ПРАВЛЕНІЯ ВОЛОГОДСКОЙ СЕМИНАРІИ.

Инспекторъ Вологодской Семинаріи Анемподистъ Малевинскій отъ 19-го Августа сего года вошелъ въ Правленіе Семинаріи репортомъ слѣдующаго содержанія: «Наблюдая по должности инспектора между прочимъ за чистотою, опрятностію и состояніемъ здоровья воспитанниковъ семинаріи, я немогъ и не могу не примѣчать, что многіе изъ нихъ носятъ платье и обувь не соотвѣтствующія временамъ года, изношенныя и неприличныя по самому покрою и формѣ воспитанникамъ средняго учебнаго заведенія. Такъ иные въ одномъ и томъ же ватномъ, ветхомъ пальто ходятъ почти круглый годъ, не исключая жестокихъ зимнихъ морозовъ; обувь при этомъ многіе носятъ или катаную (т. е. валяную изъ шерсти) до поздней весны, или кожаную въ самые морозы, при чемъ нерѣдко бываетъ и та и другая протоптаная и дырявая. Колоши кожаныя и катаныя въ низшихъ классахъ доселѣ исключеніе. Не можетъ не поражать при наблюденіи за воспитанниками и отсутствіе у нѣкоторыхъ изъ нихъ комнатнаго платья—лѣтнаго пальто, сюртука подъ шубой, подъ верхнимъ ватнымъ пальто,—отсутствіе также манишки и шейнаго платка,—особенно когда на замѣчаніе о крайнемъ неприличіи подобной экипировки слышишь отвѣтъ, что подъ низъ надѣтъ нечего. Наконецъ, не можетъ не оскорблять зрѣнія и благороднаго чувства и то, что далеко не всѣ воспитанники, согласно съ 174 §. Семип. Устава, носятъ однообразную и по формѣ приличную одежду, причемъ особенно непріятно видѣть—короткія и узкія шубы и пальто, изъ которыхъ воспитанники давно выросли, не то халаты, не то подрясники подъ верхнимъ зимнимъ платьемъ,—и брюки, вслѣдствіе оборвавшихся низковъ, за сапогами.—Конечно, наибольшая доля вины во всемъ этомъ кроется въ бѣдности и многосемейности духовенства, особенно причетническаго званія, но при этомъ нельзя не замѣчать, что не рѣдко и состоятельные родители одѣваютъ во время

ученія своихъ сыновей «какъ случится,»—въ силу давняго порядка вещей. А между тѣмъ, кому не извѣстно, какъ вредно для здоровья въ сырую и холодную погоду (какой въ нашемъ климатѣ наибольшая часть года) излишне легкое, плохое платье и неисправная обувь? Вслѣдствіе продолжительнаго, шестичасоваго сидѣнія въ классѣ съ прозябшимъ на пути въ классъ тѣломъ, а особенно съ промокшими и сырыми ногами всего скорѣе могутъ зарождаться и развиваться между учениками горячечныя и повальныя болѣзни. Весна 1869 г. доказала это самымъ разительнымъ и печальнымъ образомъ. Естественныя, глубоко прискорбныя, слѣдствія повальныхъ болѣзней: смертные случаи, нарушеніе учебнаго порядка, опущеніе заболѣвшими воспитанниками классовъ въ теченіи мѣсяца, двухъ и болѣе. Не мало нарушаетъ учебный порядокъ и вредитъ воспитанникамъ опущеніе ими классовъ и просто по неимѣнію обуви, или платья.—Недостатокъ нижняго лѣтняго платья (сюртука подъ шубой, манишки, галстука, вообще приличной и благообразной одежды) естественно поддерживааетъ въ воспитанникахъ наклонность къ неряшеству, распушенности, предрасполагаетъ ихъ къ такимъ или инымъ болѣзнямъ, нарушаетъ благопристойность класса, наконецъ конфузитъ учебное заведеніе и все духовенство предъ другими сословіями. Принимая во вниманіе все это, не только состоятельные родители воспитанниковъ Семинаріи, но и бѣдные между ними не могутъ и не должны жалѣть средствъ на приличную одежду своимъ дѣтямъ, тѣмъ болѣе, что самый Уставъ Семинаріи (§174) требуетъ, чтобы ученики носили одежду однообразную и приличную, соотвѣтственно временамъ года.» *Справка:* Въ §174-мъ Семинарскаго Устава сказано: «Одежду носятъ ученики однообразную и приличную, соотвѣтственно временамъ года. Правило это распространяется и на всѣхъ приходящихъ учениковъ.»

Вслѣдствіе сего репорта Инспектора Семинаріи, Педагогическимъ Собраніемъ Правленія Семинаріи, съ утверженія Его Преосвященства, опредѣлено: «Такъ какъ §174 Семинарскаго Устава обязываетъ всѣхъ учениковъ Семинаріи носить одежду однообразную, приличную и соотвѣтствующую временамъ года; то отъ воспитанниковъ семинаріи требовать, чтобы они въ классахъ сидѣли не въ теплыхъ пальто или шубахъ, равно и не въ подрясникахъ или халатахъ, но въ приличныхъ сюртукахъ и на ногахъ имѣли чистые сапоги, а

Вологодскую Духовную Консисторію просить изъяснить и внушить духовенству здѣшной епархіи, чтобы оно сыновей своихъ, обучающихся въ Семинаріи, непременно снабжало: 1) чернымъ сюртукомъ, съ такими же брюками, жилетомъ и галстукомъ, 2) теплымъ пальто или шубою, крытыми чернымъ сукномъ, или, по крайней мѣрѣ, черною шерстяною матеріею, 3) сапогами съ колошами и 4) приличною фуражкой.*

ПРОГРАММА

ПРЯМОЛИНЕЙНОЙ ТРИГОНОМЕТРИИ(*).

Г Л А В А I.

О тригонометрическихъ величинахъ.

1. Предметъ Тригонометріи вообще и прямолинейной въ особенности. Недостаточность геометрическихъ способовъ опредѣленія частей треугольниковъ и введеніе гониометрическихъ или тригонометрическихъ величинъ въ вычисленіе треугольниковъ.

2. Дѣленіе окружности круга на градусы, минуты и секунды. Понятіе о дугахъ круга дополнительныхъ, исполнительныхъ и обращенныхъ. Различіе между дугою положительною и отрицательною.

3. Построеніе тригонометрическихъ линій въ четверти окружности. Опредѣленіе синуса, тангенса и секанса, косинуса, котангенса и косеканса, также синуса версуса и косинуса версуса. Построеніе и значеніе тѣхъ же линій въ прочихъ четвертяхъ окружности.

4. Отношеніе тригонометрическихъ линій всякой вообще дуги къ тригонометрическимъ линіямъ дуги, описанной радіусомъ, равнымъ единицѣ. Значеніе тригонометрическихъ линій угловъ, или тригонометрическихъ чиселъ.

5. Постепенное измѣненіе тригонометрическихъ линій при уменьшеніи и увеличеніи дуги. Тригонометрическія линіи дугъ.

(*) Окончаніе Программы по математ. наукамъ, которыхъ начало въ № 18.

превышающихъ окружность, отрицательныхъ, дополнительныхъ и проч. Опредѣленіе дуги по данной величинѣ тригонометрической линіи. *Примѣры.*

6. Тригонометрическія формулы простыхъ дугъ, выводимыя изъ прямоугольныхъ и подобныхъ треугольниковъ въ четверти окружности. Взаимное отношеніе этихъ формулъ. Выводъ изъ одной тригонометрической линіи прочихъ линій. *Примѣры.*

7. Выводъ тригонометрическихъ линій сложныхъ дугъ, именно: а) синуса и косинуса суммы и разности двухъ дугъ, двойной дуги и половинной дуги, и б) тангенса суммы и разности двухъ дугъ, двойной и половинной дуги.

8. Преобразование тѣхъ же формулъ для выраженія: а) суммы и разности синусовъ двухъ дугъ, также суммы и разности косинусовъ двухъ дугъ, б) отношенія суммы синусовъ двухъ дугъ къ ихъ разности.

9. Таблицы тригонометрическихъ линій. Два рода этихъ таблицъ. Составленіе таблицъ натуральныхъ тригонометрическихъ величинъ. Способъ-отыскать приблизительно натуральный синусъ дуги въ одну секунду, въ десять секундъ и т. д., по синусу-косинусу, а по нимъ и прочія тригонометрическія линіи. *Примѣры.*

10. Объясненіе расположенія таблицъ логарифмовъ тригонометрическихъ линій. Отысканіе въ таблицахъ логарифма тригонометрической линіи даннаго угла, и обратно-по логарифму данной линіи соответствующаго угла. Случай, когда уголъ больше 90° . *Примѣры.*

Примѣчаніе. Таблицы натуральныхъ тригонометрическихъ величинъ см. въ «Начальныхъ основаніяхъ прямолинейной Тригонометріи Дмитріева.» Таблицы логарифмовъ тригонометрическихъ линій „Веги“ изданныя „Бреммеромъ.“

Г Л А В А II.

О ВЫЧИСЛЕНІИ ТРЕУГОЛЬНИКОВЪ.

1. Графическіе способы опредѣленія частей треугольниковъ при помощи масштабовъ хордъ и тригонометрическихъ линій. Недостаточность этихъ способовъ для точныхъ рѣшеній, требующихъ рѣшенія треугольниковъ помощію тригонометрическихъ вычисленій.

2. Основные теоремы для вычисления прямоугольных треугольников: а) катетъ равенъ гипотенузѣ, помноженной на синусъ угла, противолежащаго катету, или на косинусъ прилежащаго ему угла; б) катетъ равенъ другому катету, помноженному на тангенсъ угла противолежащаго или на котангенсъ угла прилежащаго опредѣляемому катету. Доказательства теоремъ помощію чертежей и формулъ тригонометрическихъ линий.

3. Вычисленіе прямоугольныхъ треугольниковъ въ четырехъ различныхъ случаяхъ: а) по данной гипотенузѣ и одному изъ острыхъ угловъ; б) по данной гипотенузѣ и одному изъ катетовъ; в) по данному катету и одному изъ острыхъ угловъ, и г) по двумъ даннымъ катетамъ. *Задачи.*

4. Основные теоремы для вычисленія косоугольныхъ треугольниковъ: а) стороны треугольника пропорціональны синусамъ противолежащихъ имъ угловъ; квадратъ одной изъ сторонъ равенъ суммѣ квадратовъ двухъ прочихъ сторонъ треугольника безъ удвоеннаго произведенія этихъ сторонъ на косинусъ угла, противолежащаго первой сторонѣ. Дополнительная теорема: в) каждая изъ сторонъ равна суммѣ произведеній, полученныхъ отъ умноженія каждой изъ двухъ прочихъ сторонъ на косинусы угловъ, соотвѣтственно заключенныхъ между первою стороною и каждою изъ послѣднихъ. Доказательства теоремъ помощію чертежей и формулъ тригонометрическихъ линий.

5. Преобразование неудобныхъ для вычисленія по логарифмамъ формулъ косоугольныхъ треугольниковъ въ логарифмическія: а) посредствомъ формулъ полупериметровъ для квадратовъ половины синуса, косинуса и тангенса одного изъ угловъ, б) посредствомъ отношенія суммы двухъ сторонъ къ ихъ разности, и в) посредствомъ вспомогательнаго угла.

Примѣчаніе. Въ дополненіе къ этимъ преобразованіямъ здѣсь могутъ быть предложены способы преобразованія посредствомъ формулъ Мольвейде (Прямолинейная тригонометрія Дмитріева. Теор. II.)

6. Вычисленіе косоугольныхъ треугольниковъ въ четырехъ различныхъ случаяхъ: а) по даннымъ двумъ угламъ и одной сторонѣ; б) по даннымъ двумъ сторонамъ и углу, противолежащему одной изъ нихъ; в) по даннымъ двумъ сторонамъ и углу, заключающемуся между ними; г) по даннымъ тремъ сторонамъ треугольника. *Задачи.*

7. Частные случаи при рѣшеніи треугольниковъ, когда даны треугольники—а) равнобедренные, б) равносторонніе, и

в) когда въ прямоугольномъ треугольникѣ одинъ изъ угловъ равенъ 30 % или 45 %. *Задачи.*

8. Вычисленіе площадей прямоугольныхъ треугольниковъ посредствомъ тригонометрическихъ формулъ въ различныхъ случаяхъ: а) по даннымъ двумъ катетамъ; б) по данной гипотенузѣ и катету; в) по данной гипотенузѣ и одному изъ острыхъ угловъ; г) по данному катету и острому углу, прилежащему къ нему; д) по данному катету и острому углу, противолежащему ему. *Задачи.*

9. Вычисленіе площадей косоугольныхъ треугольниковъ посредствомъ тригонометрическихъ формулъ въ различныхъ случаяхъ: а) по двумъ сторонамъ и углу, заключающемуся между ними; б) по данной сторонѣ и двумъ угламъ, при ней находящимся; в) по даннымъ двумъ сторонамъ и углу, противолежащему одной изъ нихъ; г) по тремъ даннымъ сторонамъ треугольника. *Задачи.*

10. Приложение Тригонометріи къ нѣкоторымъ задачамъ практической Геометріи, именно: а) измѣрить высоту зданія; б) найти высоту недоступнаго предмета; в) найти разстояніе между двумя доступными предметами, но между которыми нельзя провести прямую линію; г) найти разстояніе между двумя недоступными предметами. Описание употребительнѣйшихъ землѣрныхъ инструментовъ, какъ то: астролябіи, мензулы, буссоли, эккера, ватерпаса и нивелира. *Задачи.*

Примѣчаніе. Здѣсь могутъ быть предложены краткія свѣдѣнія о съемкѣ плановъ и нивелированіи (Прямол. Тригон. Дмитріева. Прибавленія.)

ПРОГРАММА ПАСХАЛІИ.

Введеніе.

Понятіе о Пасхалии, какъ наукѣ. Предметъ Пасхалии—опредѣленіе дня святой Пасхи, подвижныхъ праздниковъ и другихъ временъ церковныхъ въ каждомъ году. Постановленіе I-го вселенскаго Никейскаго Собора о времени празднованія Пасхи. Необходимость для соблюденія этого постановленія знать а) времясчисленіе по солнцу и лунѣ и б) опредѣленіе пасхальнаго воскреснаго дня относительно полнолунія, которое бываетъ или въ самый день весенняго равноденствія или послѣ него.

Г Л А В А I.

ВРЕМЯСЧИСЛЕНИЕ.

1. Счисленіе времени по солнцу. Понятіе о годѣ солнечномъ. Солнечный годъ астрономическій и гражданскій. Раздѣленіе его на мѣсяцы, недѣли и дни. Понятіе о годахъ простыхъ и высокосныхъ. Способъ опредѣлять годъ высокосный. *Примѣры.*

2. Счисленіе времени по лунѣ. Понятіе о годѣ лунномъ. Лунный годъ астрономическій и гражданскій. Раздѣленіе его на мѣсяцы и дни. Отношеніе его въ солнечному году.

3. Вычисленіе дня недѣли на каждое число даннаго мѣсяца и года. Несоотвѣтствіе дня недѣли ислу мѣсяца въ разные годы. Періоды этого несоотвѣтствія: кругъ солнца и кругъ луны. Способы—находить круги солнца и луны, также годы того и другаго круга въ данномъ году. *Примѣры.*

4. Понятіе объ Индиктионѣ и Индиктѣ. Составленіе общаго числа индиктиона изъ частныхъ чиселъ. Происхожденіе индикта. Способы—находить числа Индиктиона и Индикта въ данномъ году. *Примѣры.*

5. О Юліанскомъ и Григоріанскомъ лѣтосчисленіи. Основанія Юліанскаго лѣтосчисленія. Разность между Юліанскимъ и астрономическимъ солнечнымъ годомъ. Обнаруженіе этой разности и преобразование календаря на Западѣ въ 1582 году папою Григоріемъ XIII. Основанія Григоріанскаго лѣтосчисленія.

Г Л А В А II.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ ДНЯ СВЯТОЙ ПАСХИ.

1. О возрастѣ луны въ началѣ каждаго Мартовскаго солнечнаго года. Понятіе объ основаніи въ Пасхалии. Способъ опредѣленія основаній на всѣ годы луннаго круга. Порядокъ основаній. Способъ—находить новолунія и полнолунія посредствомъ основаній. *Примѣры.*

2. О числѣ солнечнаго года, соотвѣтствующемъ послѣднему числу года луннаго около весенняго равноденствія. Понятіе объ эяктѣ. Способъ опредѣленія эяктъ на всѣ годы луннаго круга. Порядокъ эяктъ. Способъ находить дни Еврейской Пасхи посредствомъ эяктъ. *Примѣры.*

3. О числѣ мѣсяца, соотвѣтствующемъ воскресному дню, слѣдующему за полнолуніемъ въ день весенняго равноденствія или послѣ него. Понятіе о врудѣлѣтѣ. Означеніе врудѣлѣтѣ буквами алфавита. Способъ опредѣленія врудѣлѣтѣ на всѣ годы солнечнаго круга. Способъ находить число мѣсяца, соотвѣтствующее дню Св. Пасхи, посредствомъ врудѣлѣтѣ. *Примѣры.*

4. Выводъ предѣловъ Св. Пасхи въ числахъ мѣсяцевъ. Понятіе о ключевыхъ буквахъ или ключѣ границѣ.

5. Опредѣленіе мѣсячныхъ чиселъ, въ какія имѣютъ быть праздники подвижные, также седмиць церковнаго года, въ какія имѣютъ быть праздники неподвижные, и другихъ временъ церковныхъ, имѣющихъ отношеніе ко дню святой Пасхи. *Примѣры.*

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА КЪ ПРОГРАММАМЪ ДЛЯ ПРЕПОДАВАНІЯ МАТЕМАТИЧЕСКИХЪ НАУКЪ ВЪ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЯХЪ.

Программа Алгебры составлена примѣнительно къ учебнику Начальной Алгебры Г. Сомова какъ въ порядкѣ расположенія частей науки, такъ и въ томъ отношеніи, что въ нее не введены такіе предметы, которые не могутъ быть объяснены на основаніи этого учебника, въ ней даже сдѣланы небольшія сокращенія противъ него, съ цѣлю—не выходить изъ предѣловъ начальной Алгебры и дать возможность основательнѣйшему изученію существенныхъ частей науки, именно: нѣкоторые предметы указаны въ программѣ подъ названіемъ *примѣчаній* (объ алгебраическихъ опредѣлителяхъ, о приложеніи непрерывныхъ дробей къ разрѣшенію неопредѣленныхъ уравненій, о вычисленіи логарифмовъ при разныхъ основаніяхъ), и такимъ образомъ дѣлаются необязательными для изученія въ случаѣ недостатка времени для ихъ преподаванія; другіе предметы вовсе *опущены* (извлеченіе корней изъ многочленовъ и объясненіе функцій), какъ имѣющіе приложеніе болѣе въ курсѣ высшей Алгебры. Въ замѣнъ того имѣется въ виду дать болѣе просторъ практическимъ занятіямъ по Ал-

гебрѣ посредствомъ примѣровъ и рѣшенія задачъ, указанныхъ почти въ каждомъ членѣ программы. Въ этомъ отношеніи не будетъ излишнимъ никакое дополненіе къ данному учебнику со стороны наставника, и можетъ быть легко одѣлано при помощи изданныхъ сборниковъ алгебраическихъ задачъ.

Съ тою же цѣлю основательнѣйшаго изученія Алгебры, служащей главною опорою для надлежащаго прохожденія прочихъ математическихъ наукъ, признано возможнымъ допустить нѣкоторое измѣненіе въ порядкѣ преподаванія этой науки. Такъ какъ въ первомъ классѣ Семинаріи учиться Алгебрѣ имѣютъ воспитанники, незнакомые съ математическимъ языкомъ и нуждающіеся въ частныхъ репетиціяхъ и практическихъ занятіяхъ примѣрами и задачами; для чтенія же этой науки назначено по три урока въ недѣлю, и потому не можетъ не быть затруднительнымъ для нихъ изученіе всего алгебраическаго курса въ теченіи одного года; то признается полезнымъ отдѣлить нѣкоторую часть Алгебры для преподаванія во второмъ классѣ, именно начиная съ главы VIII о пропорціяхъ до конца программы, тѣмъ болѣе, что пропорціи имѣютъ обширное приложеніе къ Геометріи. Въ такомъ случаѣ окончаніе Алгебры во второмъ классѣ должно быть излагаемо параллельно съ Геометріею и не прерываться до третьяго класса, въ которомъ учащимся нужно будетъ снова обращаться къ ней, особенно къ логарифмамъ (гл. IX), при изученіи Тригонометріи.

Программа Геометріи составлена примѣнительно къ учебнику: «Основанія Геометріи» Г. Буссе, безъ измѣненія числа главъ и ихъ послѣдовательности, но въ членахъ, составляющихъ главы, допущено другое раздѣленіе частію для большой ясности; частію для болѣе удобнаго обозрѣнія теоремъ извѣстнаго отдѣла независимо отъ практическихъ задачъ. Практическія же задачи для рѣшенія въ программѣ сведены къ концу каждой главы, къ которой онѣ по существу своему должны относиться, между тѣмъ какъ въ учебникѣ онѣ размѣщены не такими отдѣльными группами; это сдѣлано не съ тѣмъ, чтобы преподаватель Геометріи непременно занимался ими въ томъ именно мѣстѣ, гдѣ онѣ исчислены, но для нагляднаго указанія сродства задачъ извѣстной группы; рѣшеніе ихъ можетъ быть предлагаемо и раздѣльно послѣ частныхъ теоремъ, на которыхъ та или другая задача основывается, какъ это сдѣлано во многихъ мѣстахъ учебника.

При необширности курса Геометріи и при четырехъ уро-

вахъ въ недѣлю, назначенныхъ для математики во второмъ классѣ, изученіе Геометріи представляется незатруднительнымъ и въ такомъ случаѣ, если параллельно съ нею будетъ преподаваемо окончаніе Алгебры въ томъ же классѣ.

Въ программѣ Тригонометріи имѣется въ виду не столько изложить всѣ частности этой науки въ послѣдовательномъ порядкѣ, примѣнительно къ избранному для Семинаріи Учебнику: Начальныя основанія прямолинейной Тригонометріи Г. Дмитріева, сколько показать основныя положенія Тригонометріи, и такимъ образомъ дать руководительную нить преподавателю, чтобы при чтеніи не было опущено что-либо существенное, или менѣе важное развиваемо болѣе существеннаго. Изъ разныхъ приемовъ и разныхъ видовъ доказательства одинаковыхъ положеній, употребляемаго въ учебникѣ, не отдается предпочтенія однимъ предъ другими, но предоставляется наставнику избирать тѣ, которые окажутся болѣе понятными для учащихся и въ пользу которыхъ болѣе сообщено имъ приготовительныхъ познаній изъ Алгебры и Геометріи. Предметы Тригонометріи, обязательные для изученія и необязательные, означены въ самомъ учебникѣ, бывъ напечатаны первые крупнымъ шрифтомъ, а послѣдніе—мелкимъ.

При преподаваніи Пасхалии, которой объемъ опредѣляется программой, предполагается необходимымъ предварительно ознакомить учениковъ съ времясчисленіемъ вообще, а потомъ уже собственно съ Пасхальнымъ счисленіемъ, такъ какъ общія правила времясчисленія не входятъ въ кругъ математическихъ наукъ, преподаваемыхъ имъ до третьяго класса; но изложеніи же въ Пасхалии, они послужатъ предуготовительными познаніями для изученія подобныхъ предметовъ Космографіи въ четвертомъ классѣ. Руководствами при преподаваніи Пасхалии, до назначенія новаго учебника, могутъ быть: Руководство къ Пасхалии г. Тяжелова, Пасхалия г. Семилорова и другія болѣе обширныя сочиненія по этому предмету.



ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Октября 1. № 19. 1870 года.

ИЗЪ ПРАКТИЧЕСКОЙ ПЕДАГОГИКИ.

I. Воспитательная дѣятельность школы.

Педагогическая задача гимназическаго образованія состоитъ въ такомъ дружномъ содѣйствіи всѣхъ его частей, чтобы довести до зрѣлости плодъ его—выработанный, благородный характеръ. Юноша долженъ быть воспитываемъ для умственной и нравственной самостоятельности, чтобы онъ былъ въ состояніи самодѣлательно стремиться къ цѣлямъ своего назначенія и по возможности достигать ихъ, постоянно совершенствуясь, для чего онъ долженъ умѣть, по выходѣ изъ школы, безъ посторонняго руководства, самъ себя воспитывать далѣе. Школа должна возвысить юношу къ правильному разумѣнію и развить въ немъ силу воли, свободно подчиняющейся закону, вслѣдствіе живой увѣренности въ его святости.

Разсудительность и сила воли могутъ быть доведены до свободнаго повиновенія закону лишь постепенно, образованіемъ разума юноши и пріученіемъ его воли въ добру. Пока воспитанникъ не въ состояніи еще правильно жить по собственному разуму и по собственной силѣ воли, онъ долженъ быть руководимъ и поддерживаемъ воспитателемъ, подчиняясь его разуму

и его волѣ. Разумъ воспитателя освобождаетъ юношу отъ неразумныхъ возбужденій чувственной природы и ставитъ ему въ видѣ приказанія нравственный законъ, который онъ еще не можетъ сознавать самъ, ни въ его сущности, ни по отношенію къ единичнымъ случаямъ своего поведенія.

Что касается до обращенія съ учениками, то, разнясь вслѣдствіе разнообразія случаевъ и отношеній, оно должно быть предоставлено разумѣнію учителя. Тутъ нужны: любовь къ юношеству и своему призванію—основное условіе всякой успѣшной дѣятельности, далѣе—осмотрительность, самообладаніе, самоиспытаніе. Учитель долженъ обращаться съ ученикомъ какъ съ довѣреннымъ ему сокровищемъ, за которое обязацъ онъ отдать отчетъ своей совѣсти, родителямъ и государству. Только хорошее обращеніе воспитываетъ хорошихъ людей.

Относительно преподаванія пусть учитель строго и точно требуетъ отъ учениковъ соотвѣстнаго труда, но при замѣченныхъ упущеніяхъ пусть никогда не забываетъ, что онъ самъ именно затѣмъ и поставленъ, чтобы поправлять и руководить.

При неудовлетворительныхъ отвѣтахъ, должно остерегаться двухъ крайностей: 1) отрицать въ ученикѣ способность къ труду, выражаясь напримѣръ такъ: «вы совершенно неспособны», «вы совершенно не можете понимать»; 2) довольствоваться неудовлетворительнымъ приготовленіемъ къ уроку, сверхъ надлежащей мѣры помогая ученику при отвѣтѣ. Въ первомъ случаѣ ученикъ легко теряетъ бодрость, убѣждаясь, что его старанія бесплодны; въ послѣднемъ случаѣ ученикъ будетъ думать, что онъ трудился до сихъ поръ какъ слѣдуетъ, между тѣмъ какъ на самомъ дѣлѣ это не такъ, и въ свое время опъ испытаетъ вредныя слѣдствія излишней снисходительности учителя.

Относительно воспитанія, правильное обращеніе съ учениками состоитъ въ правильномъ употребленіи воспитательныхъ средствъ. Въ дѣтскомъ возрастѣ главнымъ воспитательнымъ сред-

ствомъ должно служить приказаніе; въ болѣе взросломъ мальчикѣ надобно мало по малу возбуждать сознаніе, и потому къ приказанію присоединяется наставленіе. Въ особыхъ случаяхъ могутъ понадобиться дисциплинарныя средства: увѣщаніе съ указаніемъ на послѣдствія и угроза, или же наконецъ наказаніе. Но жестоко ошибается тотъ, кто наружныя дисциплинарныя средства принимаетъ за настоящія воспитательныя и отъ дѣйствія ихъ, самихъ по себѣ, ожидаетъ успѣшнаго хода воспитанія. Дѣйствующее воспитательное средство есть приказаніе и Предписаніе; дисциплинарныя же средства лишь содѣйствуютъ ему и должны служить къ запечатлѣнію приказанія въ умѣ воспитанника, помогая ему помнить оное и живѣе представлять себѣ. Запрещеніе, въ педагогическомъ смыслѣ, гораздо ниже чѣмъ приказаніе. Оно гораздо хуже дѣйствуетъ и положительно вредно въ тѣхъ случаяхъ, когда можетъ несвоевременно дать воспитаннику понятіе о неизвѣстномъ еще ему проступкѣ или же показаться предосудительнымъ для чести и достоинства учебнаго заведенія, въ которомъ нельзя даже предполагать возможности запрещаемаго проступка. Сюда принадлежатъ запрещенія дурныхъ знакомствъ, дурнаго чтенія, грубыхъ нравственныхъ проступковъ (противъ дурнаго чтенія есть одно дѣйствительное средство: успѣшное преподаваніе и хорошее чтеніе).

Въ примѣненіи собственно дисциплинарныхъ средствъ требуются два условія: строгость по отношенію къ дѣлу и кротость по отношенію къ лицу. Строгость состоитъ въ неуклонномъ стремленіи къ цѣли и въ неослабномъ устраненіи всего того, что мѣшаетъ или можетъ мѣшать направленію воспитанника къ добру. Кротость выказывается въ дружескомъ доброжелательствѣ къ воспитаннику, въ наивозможно снисходительномъ обращеніи съ нимъ при неумолимомъ преслѣдованіи замѣченныхъ слабостей и заблужденій. Терпѣливая кротость къ заблуждающемуся, безпощадная строгость къ заблужденію, — вотъ правильное настроеніе воспитателя. Никогда не

слѣдуетъ судить проступокъ одиночно, но всегда принимать въ соображеніе, съ одной стороны, причину и поводъ, съ другой — образъ мыслей и характеръ проступившагося. Такъ напримѣръ непослушаніе, упрямство, упорство должны быть обсуждаемы различно смотря по тому: проистекли ли они отъ минутнаго настроенія, или же обнаруживаютъ укоренившееся свойство характера. Далѣе, никогда не слѣдуетъ разбирать дисциплинарный проступокъ во время преподаванія, но виновнаго или обвиненнаго слѣдуетъ оставить на время послѣ роспуска вмѣстѣ съ нѣкоторыми нужными свидѣтелями. Это дѣлается не только для того, чтобы не отнимать времени у преподаванія, но также и ради того, что такое промедленіе, съ одной стороны, предохраняетъ наставника отъ оцрометчивости, съ другой — даетъ виновному время обдумать свой поступокъ и тѣмъ заранѣе усиливаетъ впечатлѣніе ожидающаго его взысканія.

Чтобы воспитательныя и дисциплинарныя средства успешно дѣйствовали, необходимо уваженіе учениковъ къ учителю. Онъ самъ долженъ сумѣть внушить къ себѣ надлежащее уваженіе, а внушить его онъ можетъ лишь своею дѣльностью, строгою вѣрностью долгу, живостію своею дѣятельности, благородствомъ своихъ мыслей и дѣйствій, умѣньемъ держаться съ тактомъ, ровностью и справедливостію къ ученикамъ. Вызвать уваженіе къ себѣ вынудительными мѣрами нельзя; надобно его заслужить и беречь. Уваженіе утрачивается, если учитель часто обращается къ начальству за помощію для водворенія порядка въ классѣ и вообще съ жалобами на учениковъ. Въ особенности же учитель теряетъ уваженіе, если въ присутствіи начальства обращается съ учениками и преподаетъ не такъ, какъ обыкновенно. Учитель никогда не долженъ забывать, что ученики суть самые зоркіе наблюдатели и самые строгіе цѣнители его.

II. Совѣты начинающему преподавателю.

Предъ каждымъ урокомъ учитель долженъ какъ нельзя

лучше сообразить содержаніе и объемъ его, а также порядокъ и форму изложенія. Для самаго легкаго урока необходимо соотвѣтственное приготовленіе. Должно заботиться, чтобы каждый урокъ имѣлъ единство, составлялъ по возможности замкнутое цѣлое, которое ученики могли бы обозрѣть при окончаніи класса. Ясный порядокъ въ изложеніи учебнаго матеріала и простота, свободная отъ всякихъ отступленій, есть одно изъ первыхъ условій къ достиженію того, чтобы урокъ былъ хорошо понятъ и легко удержался въ памяти. А ошибки противъ единства урока неизбѣжны, если учитель готовится слишкомъ поверхностно или даже совсѣмъ не готовится.

Что касается до содержанія, то въ каждый урокъ слѣдуетъ стараться дѣлать какъ можно больше, хотя это не значить, чтобы надлежало говорить много и о многомъ; но надобно употреблять какъ можно производительнѣе все время, назначенное на урокъ, заботясь о томъ, чтобы въ продолженіе всего урока дѣлалось и говорилось лишь то, что ведетъ къ цѣли. Важность искуснаго пользованія временемъ несомнѣнна. Если самый добросовѣстный учитель преподаетъ не торопясь, то ученики его выучатъ, по объему, гораздо менѣ чѣмъ ученики другаго учителя, умѣющаго искусно пользоваться временемъ; да сверхъ того ихъ знаніе будетъ ниже и по качеству, потому что медленное, вялое преподаваніе неизбѣжно влечетъ за собой утомленіе и разсѣянность учениковъ. Навыкъ въ искусствѣ пользованія временемъ можетъ быть пріобрѣтенъ посредствомъ упражненія, но и самый привычный къ дѣлу учитель сумѣетъ хорошо воспользоваться временемъ лишь при надлежащемъ приготовленіи къ уроку.

Все что предположено пройти въ продолженіи учебнаго года учитель долженъ заранѣе раздѣлить сообразно съ числомъ уроковъ, принявъ во вниманіе болѣе медленный ходъ ученія съ начала года, и затѣмъ стараться оканчивать въ продолженіе, по крайней мѣрѣ, каждой недѣли назначенную для нея часть учебнаго матеріала. Черезъ это достигнется постоянная

равномѣрность въ занятіяхъ учениковъ, и устранится необходимость въ концѣ года или слишкомъ сдѣлать преподаваніемъ, обременяя учениковъ, или, въ ущербъ полнотѣ, проходить предметъ слишкомъ кратко, либо даже совсѣмъ не докончить того, что предположено пройти.

Въ школѣ какъ учитель, такъ и спрашиваемые ученики должны говорить все для всѣхъ; слѣдуетъ постоянно говорить такъ громко и отчетливо, чтобы сказанное было ясно понимаемо всѣми учениками. При этомъ, какъ и во всемъ остальномъ, по большей части дѣйствуетъ примѣръ учителя.

Каждый вопросъ къ ученику долженъ быть простъ, опредѣлительнъ и ясенъ: простъ, т. е. не долженъ состоять изъ двухъ или многихъ вопросовъ, на которые можно бы сдѣлать столько же отвѣтовъ; опредѣлительнъ, т. е. долженъ имѣть такое содержаніе и быть такъ выраженъ, что на него возможенъ лишь одинъ правильный отвѣтъ; ясенъ, т. е. таковъ чтобы нельзя было не понять, о чемъ учитель спрашиваетъ и какого отвѣта ожидаетъ.

На каждый вопросъ долженъ требовать полного отвѣта, такъ чтобы ничего не осталось, на что было бы отвѣчено лишь въ-половину или совсѣмъ не отвѣчено. Безъ необходимости не слѣдуетъ перерывать отвѣчающаго ученика. Не хорошо, если учитель слишкомъ любитъ говорить самъ, безъ нужды перифразируетъ каждый ученическій отвѣтъ, повторяетъ послѣднюю часть каждаго отвѣта и т. п.

Учитель не долженъ тотчасъ-же отвѣчать самъ то, что ученикамъ извѣстно или можетъ быть ими найдено при пособіи наводящихъ отвѣтовъ, и вообще долженъ говорить лишь, сколько необходимо для преподаванія и для руководства учениковъ.

Въ гимназіи большая ошибка излагать что-нибудь пассивно-слушающимъ ученикамъ; когда можно сдѣлать то-же самое при ихъ дѣятельномъ и живомъ участіи. Особенно въ низшихъ классахъ весьма важно приучить учениковъ къ такому

вниманію, чтобы предметъ класснаго урока въ главныххъ чертахъ былъ выученъ въ продолженіи класснаго часа, а внѣклассная работа только довершала закрѣпленіе въ памяти того, что въ-сущности уже усвоено въ классѣ. Впрочемъ внѣклассныя занятія старшихъ учениковъ должны постоянно пріобрѣтать болѣе самостоятельное значеніе, хотя все-таки въ продолженіи всего гимназическаго курса, съ нисшаго класса до высшаго отъ школы требуется, чтобы она во время классныхъ уроковъ доставляла ученику все, что потребно для его руководства при самостоятельныхъ внѣклассныхъ работахъ.

Отдѣльные вопросы о предметѣ урока должны быть дѣлаемы какъ можно большому числу учениковъ, и учитель никогда не долженъ долго заниматься исключительно съ однимъ ученикомъ, а постоянно имѣть въ виду цѣлый классъ и предлагать краткіе вопросы то одному, то другому ученику. Это, не значить, чтобы вообще никогда не слѣдовало долго заниматься съ какимъ-нибудь однимъ ученикомъ; но въ то время, какъ вопросы преимущественно обращаются къ одному ученику, что, обыкновенно называется выспрашиваніемъ его, можно и должно посредствомъ краткихъ, дробныхъ вопросовъ занимать вмѣстѣ съ тѣмъ 10, 15, 30 другихъ учениковъ и привлекать ихъ къ живому участію въ отвѣтахъ на всѣ вопросы. Дѣло здѣсь не въ томъ, чтобы въ продолженіе урока всѣмъ или большей части учениковъ по порядку непременно предложить по вопросу, потому что въ такомъ случаѣ каждый ученикъ, отвѣтивъ на заданный ему вопросъ, могъ бы быть увѣренъ, что его болѣе не спросятъ. Напротивъ, надобно имѣть въ виду, чтобы каждый ученикъ при каждомъ вопросѣ готовился отвѣчать на него. Но классъ не будетъ участвовать въ занятіяхъ, если испытываютъ одного ученика и лишь изрѣдка предложатъ одинъ или даже нѣсколько вопросовъ другому ученику, или когда ограничиваются тѣмъ, что заставляютъ другихъ учениковъ поправлять неправильности въ отвѣтѣ спрашиваемаго ученика.

Соучастіе цѣлаго класса въ занятіяхъ предметомъ урока

лежить, въ самомъ понятіи гимназическаго преподаванія оно не должно быть ни экзаменомъ, ни чтеніемъ лекцій) и составляетъ необходимое требованіе отъ него, на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. Только посредствомъ соучастія учениковъ въ классномъ занятіи можетъ быть поддерживаемо ихъ вниманіе: кто захочетъ, можетъ ежедневно убѣдиться въ этомъ собственнымъ опытомъ, если только не приметъ за настоящее вниманіе обманчивую наружность (какъ на примѣръ спокойное сидѣніе, устремленные на учителя глаза).

2. Вниманіе всѣхъ учениковъ при соучастіи дѣлается напряженнѣе, такъ-какъ каждый ученикъ, не будучи увѣренъ ни на одну минуту, что вопросъ не будетъ обращенъ къ нему, долженъ заготовлять мысленно отвѣтъ на каждый вопросъ, обращенный къ классу, и вслѣдствіе того по необходимости долженъ старательно думать вмѣстѣ съ другими учениками.

3. Вниманіе, посредствомъ постояннаго упражненія, ведетъ къ находчивости.

4. Такъ-какъ для учениковъ не все равно, отвѣчаютъ ли они на вопросы хорошо или дурно, то соучастіе въ классномъ занятіи служитъ вмѣстѣ и побужденіемъ къ хорошему приготвленію уроковъ внѣ класса, т. е. къ прилежанію.

5. Такъ-какъ удачный отвѣтъ производитъ въ ученикѣ чувство довольства, и каждый ученикъ радуется, если ему удалось выказать предъ учителемъ плоды своего прилежанія, то соучастіе въ занятіи возбуждаетъ не только прилежаніе, но и охоту къ ученію, которая дѣлаетъ прилежаніе потребностію.

6. Ученики посредствомъ продолжительнаго упражненія приобрѣтаютъ навыкъ свободно выражаться и быстро отвѣчать. Легко понять, что ученикъ несравненно болѣе приобрѣтаетъ, если ему придется отвѣчать 30 разъ на вопросы, предлагаемые ему чрезъ каждую минуту, чѣмъ если-бы онъ отвѣчалъ то-же самое, но только въ два приѣма на вопросы, предложенные чрезъ каждыя 15 минутъ.

7. Когда преподаваніе ведется живо, то оно становится и для учителя и для учеников пріятнѣе.

8. Учитель не долженъ шага дѣлать впередъ, не увѣрившись предварительно, что ученики вполне и прочно поняли его преподаваніе, а увѣриться въ этомъ можетъ онъ лишь посредствомъ постоянного соучастія всѣхъ учениковъ въ классномъ занятіи.

9. Ученики то-же могутъ увѣриться въ томъ, что правильно и вполне понимаютъ преподаваемое лишь посредствомъ такого соучастія въ классныхъ занятіяхъ, при коемъ къ ихъ собственному успокоенію постоянно уясняется все неточно понятое и восполняются пробѣлы.

При задаваніи новыхъ уроковъ соучастіе въ занятіи имѣеть широкое приложеніе въ преподаваніи языковъ и математики. По этимъ предметамъ, особенно въ низшихъ классахъ, должно сполна проходить съ учениками и разучивать весь задаваемый урокъ. Въ тѣхъ предметахъ, гдѣ объясненіе задаваемого урока требуетъ связнаго изложенія, было бы ошибкой со стороны учителя нарушать связь, предлагая ученикамъ различные короткіе вопросы, потому что къ облегченію пониманія связи должно быть именно и направлено объясненіе. Впрочемъ и въ этихъ предметахъ вслѣдъ за объясненіемъ, нѣсколько учениковъ должны сдѣлать общій въ главныхъ чертахъ обзоръ задаваемого урока, при чемъ въ случаѣ нужды учитель наводитъ ихъ разными вопросами.

При спрашиваніи заданнаго урока въ слѣдующій разъ и вообще при повтореніяхъ, соучастіе въ занятіи приложимо по каждому предмету безъ исключенія въ очень широкомъ размѣрѣ, потому что всякій разъ, какъ учитель дѣлаетъ новый вопросъ или расширяетъ прежній, онъ можетъ вызвать новаго ученика, если находитъ это нужнымъ. При преподаваніи математики слѣдуетъ замѣтить, что въ то время, какъ одинъ ученикъ пишетъ на доскѣ, остальные не должны записывать то, что слышать или списывать съ доски, потому что это было

бы механическимъ занятіемъ, ведущимъ къ дѣлности ума, а надобно требовать, чтобы каждый дѣлалъ задачу про себя, и отъ времени до времени вызывать то одного, то другаго, такъ чтобы онъ, несмотря на доску, продолжалъ работать по своей тетради. Еще болѣе широкое и болѣе плодотворное соучастіе въ занятіи бываетъ при умственномъ счисленіи, въ которомъ слѣдуетъ много упражнять учениковъ, въ особенности въ низшихъ классахъ, потому что умственное счисленіе есть доказательство понятливости и необходимое условіе для правильнаго и легкаго усвоенія учебнаго матеріала въ высшихъ классахъ. (*«Современ. Лѣтопись»*) изъ *Practische Pädagogik. von Wilhelm.*

ОЧЕРКЪ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ДУХОВЕНСТВА ВОЛОГОДСКОЙ ЕПАРХІИ, ПО ОТНОШЕНІЮ КЪ СВОИМЪ УЧИЛИЩАМЪ, ПРЕДЪ ВРЕМЕНЕМЪ ИХЪ ПОЛНАГО ОБРАЗОВАНІЯ, СЪ 1867 по 1869 г. (*).

Высочайше утвержденный 14-го Мая 1867 года Новый Уставъ Дух. Училищъ поставилъ епархіальное духовенство со всѣмъ въ другія, чѣмъ прежде, отношенія къ мѣстнымъ Духовнымъ Училищамъ. Прежде духовенство въ своихъ отношеніяхъ къ нимъ ограничивалось лишь тѣмъ, что отдавало въ нихъ для воспитанія и образованія своихъ дѣтей. Нынѣ, кромѣ этого, оно призвано входить въ дѣла Училищъ, заботиться о благосостояніи ихъ и изыскивать средства къ поддержанію ихъ, соотвѣтствующему ихъ цѣли и назначенію. Какъ отнеслось духовенство Вологодской епархіи въ новой духовно-учебной реформѣ и въ чемъ проявилась на первыхъ порахъ его дѣятельность въ отношеніи къ своимъ духовнымъ училищамъ—вотъ вопросы, рѣшенію коихъ посвященъ настоящій очеркъ и рѣшеніе коихъ считаемъ не безынтереснымъ (*) сообщить читателямъ здѣшнихъ епархіальныхъ вѣдомостей.

(*) При составленіи сего очерка служили источниками: а) дѣла Вологодской Духовной Консисторіи, по приведенію въ дѣйствіе Новыхъ Уставовъ и Штатовъ Прав. Семинарій и Училищъ.—б) журналы Окружныхъ Училищныхъ Съѣздовъ депутатовъ и в) дѣла бывшаго, нынѣшняго Комитета при Консисторіи, по хозяйственнымъ дѣламъ духовно-учебныхъ заведеній.

(*) Редакция вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе автора статьи о безынтересности его „Очерка“. Такъ какъ въ Вологодскихъ Епарх. Вѣдомос-

Въ Вологодской епархіи въ настоящее время существуетъ шесть Дух. Училищъ, т. е. тоже самое число ихъ, какое издавна существовало въ ней. По мѣсту своего нахождения въ городахъ: Вологдѣ, Тотмѣ, Вельскѣ, Устюгѣ, Никольскѣ и Яренскѣ, — училища называются: *Вологодскимъ, Тотемскимъ, Вельскимъ, Устюжскимъ, Никольскимъ и Яренскимъ*. По количеству училищъ въ Епархіи, Вологодскою Духовною Консисторіею, по требованію Нов. Уст. Уч., образовано шесть и училищныхъ округовъ, или участковъ тѣхъ же наименованій. Въ составъ каждаго округа вошли тѣ уѣзды и тѣ изъ нихъ церкви, отъ коихъ дѣти священно-церковнослужителей съ давнихъ поръ обучались въ тѣхъ училищахъ. Такимъ образомъ въ составъ Вологодскаго Училищнаго округа вошли три уѣзда съ ихъ городами—Вологодскій, Грязовецкій и Кадниковскій, въ коихъ находится 305 церквей; въ составъ Тотемскаго Учл. округа—Тотма съ его уѣздомъ, въ коихъ—77 церквей. Вельскій Учл. округъ составляютъ Вельскъ съ его уѣздомъ,—48 церквей;—Устюжскій округъ—городъ Устюгъ съ его уѣздомъ—95 церквей и Сольвычегодскъ съ его уѣздомъ 58 церквей,—всего 153 церкви. Никольскій округъ составляютъ Никольскъ съ его уѣздомъ, 56 церквей; — Яренскій—Яренскъ съ его уѣздомъ—34 церкви, Устьсысольскъ съ его уѣздомъ—45 церквей и 4 церкви Сольвычегодскаго уѣзда,—всего 83 церкви. По количеству церквей, входящихъ въ составъ каждаго округа, они могутъ быть расположены въ такомъ порядкѣ: Вологодскій, Устюжскій, Яренскій, Тотемскій, Никольскій и Вельскій.

Первымъ актомъ дѣятельности духовенства здѣшней епархіи, по отношенію къ своимъ училищамъ, можно назвать бывшія

тѣхъ доселѣ напечатаны были журналы одного Вологодско-окружнаго училищнаго сѣзда, а постановленія и дѣйствія прочихъ окружныхъ сѣздовъ оставались неизвѣстными большинству духовенства: то для лучшаго и всесторонняго обсужденія духовно-училищныхъ вопросовъ на будущихъ сѣздахъ духовенства, конечно, не только не бесполезно, но даже и необходимо имѣть свѣдѣнія обо всемъ, что ранѣе было постановлено, или обсуждаемо по дѣламъ училищъ, а такія свѣдѣнія и сообщаетъ предлагаемый „Очеркъ“. Уже на первомъ здѣшнемъ обще-епархіальномъ сѣздѣ былъ между прочимъ поднимаемъ вопросъ о неравномѣрной тяжести содержанія мѣстныхъ училищъ въ разныхъ училищныхъ Округахъ (см. Волог. Еп. Вѣд. 1869 г. № 6—7, часть неофф., журналы обще-епарх. сѣзда депутатовъ): нѣтъ сомнѣнія, что и впоследствии будутъ подниматься подобныя ему вопросы. А въ такомъ случаѣ настоящей очеркъ можетъ служить нѣкоторымъ пособіемъ для вѣрнаго ихъ рѣшенія.

18 Августа 1867 года собранія благочинныхъ всѣхъ шести училищныхъ округовъ епархіи въ тѣхъ городахъ, гдѣ находятся училища. Эти собранія благочинныхъ, состоявшіяся по распоряженію епархіальнаго начальства, отъ 4-го Іюля 1867 года, подъ предсѣдательствомъ въ Вологдѣ протоіерея Каѳедрального собора, въ Устюгѣ протоіерея Успенскаго собора, а въ прочихъ городахъ подъ предсѣдательствомъ старшихъ изъ членовъ бывшихъ Духов. Правленій, имѣли цѣлю своихъ занятій: раздѣленіе училищныхъ округовъ на десятки церквей, отъ коихъ, по § 21 Уст. Дух. Училищ., должны были быть выбраны депутаты на сѣзды по дѣламъ училищъ, назначенію времени, мѣста и количества сѣздовъ каждагодно въ округѣ, что и было имп исполнено. По полученіи актовъ этихъ собраній, епархіальнымъ начальствомъ немедленно было предписано всему духовенству епархіи выбрать посредствомъ закрытой баллотировки отъ каждаго десятка церквей въ округѣ депутатовъ на сѣзды по дѣламъ своихъ училищъ. Въ слѣдствіе каковаго распоряженія, въ Вологодъ училищномъ округѣ, по числу десятковъ церквей, избраны 31 депутатъ, въ Устюжскомъ — 15 депутат., въ Яренскомъ — 10 депутат., въ Тотемскомъ — 8 депутат., въ Никольскомъ — 5 депутат., въ Вельскомъ — 6 депутат., во всѣхъ же округахъ избрано 75 депутатовъ. По утвержденіи избранныхъ духовенствомъ депутатовъ въ ихъ должностяхъ, епархіальнымъ начальствомъ сдѣлано было новое распоряженіе и на этотъ разъ уже объ открытіи окружныхъ училищныхъ сѣздовъ епархіи. Временемъ для нихъ назначены были въ Вологодскомъ округѣ 19-е Октября(*), а въ прочихъ округахъ 10-е Декабря 1867 года. Въ эти числа и состоялись они, за исключеніемъ Яренскаго Училищ. Округа, гдѣ былъ первый сѣздъ 4-го Февраля 1868 года, потому что на 10 Декабря 1867 года, когда бы онъ долженъ былъ, депутатами сего округа, по отдаленности ихъ мѣстожителства отъ г. Вологды и Вол. Духов. консисторіи, не было получено указовъ объ утвержденіи ихъ въ ихъ депутатскихъ должностяхъ. На всѣхъ первыхъ окружныхъ сѣздахъ епархіи о.о. депутаты занимались самымъ простымъ и немногосложнымъ дѣломъ; они на этотъ разъ, можно сказать, только что вступили въ отправленіе своихъ новыхъ обязанностей и познакомились съ

(*) Смотр. о сѣздѣ депутатовъ въ Вологодскомъ училищномъ округѣ, — № 22 Вол. епар. вѣдом. часть неофф. стран. 75, 1867 года. — въ Яренскомъ № 7-й Вол. епарх. вѣдом. часть офф. 1868 г. стран. 170.

товарищами по своей новой профессіи. Дѣло ихъ ограничивалось избраніемъ предсѣдателей съѣздовъ и членовъ изъ среды мѣстнаго духовенства въ мѣстныя Училищныя Правленія и назначеніемъ времени будущихъ своихъ съѣздовъ; только въ Вологодскомъ округѣ депутаты должны были еще избрать двухъ кандидатовъ на состоявшую въ то время праздною должность Смотрителя въ ихъ Училищѣ, что ими и было исполнено, да, кромѣ этого, они же и депутаты Вельскаго Уч. округа осмотрѣли зданія своихъ училищъ. Вотъ и вся дѣятельность первыхъ окружныхъ съѣздовъ епархіи. Всѣ избранные депутатами лица, а также и назначенное ими въ каждомъ округѣ время будущихъ съѣздовъ, были утверждены;—только въ Устюжскомъ округѣ назначенное время будущаго съѣзда, 20-е Декабря 1867 года, какъ весьма близкое къ только что бывшему первому ихъ съѣзду,—когда депутаты не могли получить извѣщенія объ утвержденіи постановленнаго ими на немъ, перенесено было на 30-е Января 1868 года.

Этимъ и кончается дѣятельность духовенства здѣшней епархіи—подготовительная, или такъ сказать, организаторская, въ которой духовенство не касалось непосредственно благоустройства своихъ училищъ, но главнымъ образомъ озабочено было приведеніемъ себя въ то положеніе, въ которомъ бы оно могло дѣйствовать въ этомъ смыслѣ. На послѣдующихъ только за сею дѣятельностію окружныхъ съѣздахъ о.о. депутаты епархіи вошли собственно въ хозяйственную часть своихъ училищъ, познакомились съ ихъ потребностями и нуждами и занялись удовлетвореніемъ ихъ, согласно требованіямъ Уст. Дух. учил. Съѣздовъ съ такимъ характеромъ дѣятельности, до полного преобразованія училищъ, было въ разное время въ разныхъ округахъ по нѣскольку. Замѣтная медленность, съ какою подвигалось дѣло на этихъ съѣздахъ, главнымъ образомъ зависѣла отъ того, что духовенство положительно не знало: какими средствами оно можетъ располагать для благоустройства своихъ училищъ, и можетъ ли считать свѣчную прибыль въ числѣ своихъ средствъ. Разчитывая, до самаго послѣдняго времени, на эту послѣднюю сумму, если не всю, то, по крайней мѣрѣ, на часть ея, духовенство воздерживалось жертвовать изъ своихъ мѣстныхъ средствъ, какъ церковныхъ, такъ и собственныхъ доходовъ, въ пользу училищъ и вообще скупилось на училищныя расходы. Это было главною причиною медленности рѣшеній на съѣздахъ. Но были случаи и легкаго, не

со всѣмъ внимательнаго отношенія депутатовъ къ этому дѣлу, было и не со всѣмъ ясное пониманіе ими новаго Устава училищъ и своихъ обязанностей. Впрочемъ все это видно будетъ изъ частнаго разсмотрѣнія сѣздовъ въ каждомъ округѣ, въ послѣдовательномъ ихъ порядкѣ.

1. ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ДУХОВЕНСТВА ВОЛОГОДСКАГО УЧИЛИЩНАГО ОКРУГА, ПО ОТНОШЕНІЮ КЪ СВОЕМУ УЧИЛИЩУ.

Благоустройствомъ своего училища, по требованію нов. Уст. Учил., о.о. депутаты Вологодскаго Училищнаго округа занимались на трехъ своихъ сѣздахъ.

Первый сѣздъ депутатовъ, бывшій 25-го Января 1868 года, касался вопросовъ: о параллельныхъ отдѣленіяхъ при положенныхъ 4 штатныхъ классахъ въ Вологод. училищѣ, о пригготовительномъ классѣ въ немъ, объ общихъ квартирахъ для своекоштныхъ учениковъ училища, о расходахъ по содержанію его и объ источниѣ къ покрытію сихъ расходовъ.

Депутаты, принимая во вниманіе число, какъ наличныхъ въ то время учениковъ училища, именно 467, такъ и имѣвшихъ поступить въ него отъ 65—80 чел., судя по прежнимъ годамъ, предположили необходимымъ открыть, по крайней мѣрѣ, 5 параллельныхъ отдѣленій съ такимъ распредѣленіемъ ихъ: два при 1-мъ и по одному при 2, 3 и 4-мъ классахъ. Помѣщенія для этихъ 9 клас., 4 штатныхъ и 5 параллельныхъ, въ зданіяхъ училища ими были на сей разъ найдены. Пригготовительнаго же класса, по неимѣнію помѣщенія для него въ училищѣ и по скудости средствъ духовенства округа, открывать не нашли возможнымъ.

Вопросъ объ общихъ квартирахъ для своекоштныхъ учениковъ училища окончательно не былъ рѣшенъ депутатами на этомъ сѣздѣ. Одни отдаленные отъ г. Вологды, по мѣсту своего жительства, депутаты изъявили желаніе имѣть ихъ для своихъ дѣтей, но и они окончательное рѣшеніе сего вопроса отложили до слѣдующаго сѣзда, чтобъ тѣмъ временемъ имѣть возможность войти въ соглашеніе касательно его съ сосѣдними причтами.

Равнымъ образомъ депутаты не опредѣлили окончательно на сей разъ и расходовъ по содержанію училища. Правда, они

назначили нѣкоторые расходы, но безъ опредѣленныхъ основаній, не выяснивъ надлежащимъ образомъ потребностей училища.

Опредѣленнаго источника къ покрытію расходовъ по содержанию училища о.о. депутатами тоже не было указано. Въ статьѣ журнала своихъ занятій, относящейся къ этому предмету, о.о. депутаты, заявляя о своей крайней бѣдности, обратились съ прошеніемъ къ Его Преосвященству—«употребить свое Архипастырское ходатайство предъ Свят. Синодомъ объ обращеніи какой либо части изъ свѣчной прибыльной суммы и добавочной къ оной, собираемыхъ съ церковей Вол. Учил. округа, на покрытіе расходовъ по ихъ училищу.» И только въ случаѣ недостатка предполагаемаго вспомошествованія отъ Свят. Синода на покрытіе расходовъ по училищу, о.о. депутаты изъявили согласіе «помочь нуждамъ училища посильнымъ пожертвованіемъ и отъ себя.» Въ этомъ и состояло рѣшеніе сего вопроса. За симъ читано было прошеніе причтовъ V десятка Тотемскаго училищнаго округа о принятіи ихъ дѣтей для обученія въ Вологодскомъ училищѣ. Съѣздъ о.о. депутатовъ постановилъ: «По многочисленности учениковъ въ Вологодскомъ училищѣ сравнительно съ Тотемскимъ и по недостатку помѣщенія въ немъ, означеннымъ просителямъ отказать.» Этимъ занятія сего съѣзда депутатовъ и кончились. Все, постановленное на немъ, о.о. депутатами, по резолюціи Его Преосвященства, «принято только къ свѣдѣнію въ ожиданіи новыхъ рѣшеній на слѣдующемъ съѣздѣ.»

Слѣдовавшій за симъ съѣздъ(*) о.о. депутатовъ, 26-го Января 1869 года, болѣе подробно разобралъ потребности своего училища и пришелъ къ болѣе обстоятельнымъ рѣшеніямъ предложенныхъ на немъ вопросовъ. Впрочемъ состоявшимся на немъ рѣшеніямъ много способствовалъ, основанный при консисторіи, Комитетъ «для разработки и подготовленія матеріаловъ, нужныхъ къ рѣшенію вопросовъ, по дѣламъ Епархіальнаго и окружнаго Вологод. съѣзда»; такъ имъ подготовлены рѣшенія вопросовъ о параллельныхъ отдѣленіяхъ и о бурсѣ и подробно разобрана смѣта расходовъ по училищу, составленная Училищнымъ Правленіемъ.

(*) Смотр. № № 6 и 7 Вологод. епарх. Вѣдм. часть неофф. 1869 г. журналы Вологод. Окружно-училищн. съѣзда депутатовъ, 26 и 27 Января 1869 г. и приложенія къ онымъ, стр. 228 и слѣд.—Въ этомъ очеркѣ изложена вкратцѣ только сущность постановленій этого съѣзда.

Вопросъ о параллельныхъ отдѣленіяхъ при училищѣ разрѣшенъ такимъ же образомъ, какъ и на прошломъ сѣздѣ; т. е., предположено открыть тоже 5-ть параллельныхъ отдѣленій и при тѣхъ же штатныхъ классахъ, именно: по одному при 4, 3 и 2-мъ и два при 1-мъ. Но при рѣшеніи сего вопроса на этомъ сѣздѣ взято было во вниманіе не одно количество учениковъ, обучавшихся въ то время въ училищѣ, но и предполагаемое раздѣленіе ихъ по классамъ при преобразованіи училища. Въ то время въ училищѣ обучалось 420 чел. Вол. училищ. округа, а именно: въ 1-мъ высшемъ отдѣл. 45 ч., во 2-мъ высш., 34, въ 1-мъ сред. отд. 69 ч., во 2-мъ сред. 84 ч., въ 1-мъ низш. 95, во 2-мъ низш. 93 чел. О распредѣленіи сихъ учениковъ по классамъ Правленіе училища отношеніемъ своимъ отъ 24-го Декабря 1868 года, за № 371, на вопросъ Комитета отвѣтило двумя слѣдующими предположеніями:

1) «Въ указѣ Св. Синода, отъ 27 Мая 1867 г., относительно образованія классовъ въ уѣздныхъ училищахъ, сказано, чтобъ изъ средняго и высшаго двух-годичныхъ отдѣленій составились 1-й, 2-й, 3-й и 4-й классы, согласно Нов. Уст. Но такъ какъ въ означенномъ указѣ не сдѣлано указанія, какъ въ семинаріяхъ, изъ какого отдѣленія какіе именно образовать классы, то училищное правленіе, принимая въ соображеніе мнѣніе сѣзда отъ 25 Января 1868 г. относительно открытія 5-ти параллельныхъ отдѣленій: по одному въ 4, 3 и 2 классахъ и двухъ при 1-мъ, имѣя въ виду удовлетворительные успѣхи учениковъ высшаго и средняго отдѣленій училища, полагало бы возможнымъ распредѣлить учениковъ такъ: а) изъ лучшихъ учениковъ высш. отдѣленія обоихъ классовъ образовать 4-тый штатный классъ съ параллельнымъ отдѣленіемъ, полагая въ каждомъ по 30 ч; б) изъ учениковъ высшаго же отдѣленія менѣе успѣвшихъ и лучшихъ учениковъ средняго отдѣленія обоихъ классовъ—3-тій штатный классъ съ параллельнымъ, полагая въ каждомъ по 35 чел.; в) изъ учениковъ же средняго отдѣленія съ успѣхами достаточными 2-й штатный классъ, съ параллельнымъ; полагая въ каждомъ также по 35 чел. и г) наконецъ изъ учениковъ средняго отдѣленія малоуспѣвшихъ, но благонадежныхъ къ продолженію ученія и изъ лучшихъ учениковъ низшаго отдѣленія 1-й штатный классъ съ двумя параллельными, полагая въ каждомъ по 40 человекъ. За тѣмъ изъ учениковъ низшаго отдѣленія, ме-

нѣе успѣвшихъ, образовать, если пожелаешь духовенство, приготовительный классъ.»

2) «Но если, при распредѣленіи учениковъ по классамъ, должно строго слѣдовать порядку, указанному для Семипарій, то классы должны составиться такъ: а) изъ обоихъ классовъ высшаго отдѣленія, въ коихъ 79 учениковъ 4 въ 3-хъ классы безъ параллельныхъ и б) изъ обоихъ классовъ средняго отдѣленія, въ коихъ 153 ученика 2-й и 1-й классы каждый съ однимъ параллельнымъ, а затѣмъ изъ учениковъ низшаго отдѣленія обоихъ классовъ, оказавшихъ успѣхи и годныхъ по лѣтамъ, нужно будетъ образовать еще три параллельныхъ отдѣленія при 1-мъ классѣ и, кромѣ сихъ отдѣленій, изъ остальныхъ учениковъ училища приготовить классъ.»

При томъ и другомъ порядкѣ распредѣленія учениковъ по классамъ, указанномъ въ сихъ предположеніяхъ правленіемъ, оказывалось нужнымъ открывать при 4-хъ штатныхъ классахъ одинаковое количество параллельныхъ отдѣленій, именно: 5-ть, по сѣздъ о.о. депутатовъ, согласно съ заключеніемъ Комитета, предпочелъ порядокъ распредѣленія учениковъ и образованія парал. отдѣленій, указанный въ первомъ предположеніи правленія, именно, чтобы парал. отдѣленія образовались по одному при 4. 3 и 2-мъ и два при 1-мъ, а не сосредоточивались бы при однихъ низшихъ классахъ, если бы руководиться порядкомъ распредѣленія учениковъ, указаннымъ во второмъ предположеніи правленія. Сѣздъ о.о. депутатовъ нашелъ этотъ первый порядокъ распредѣленія учениковъ и образованія параллельныхъ отдѣленій болѣе выгоднымъ какъ для себя, такъ и для самихъ учащихся, нежели второй. Ибо въ первомъ случаѣ на жалованье наставникамъ требовалось 3,140, а во второмъ 3,320 руб. слѣд. болѣе на 180 руб. При первомъ порядкѣ распредѣленія учениковъ и образованія парал. отдѣленій, только 51 уч. (19 высш. и 32 сред. отдѣл.) должны были бы учиться лишній годъ, а 51 сред. имѣвшіе поступити въ 3-тій классъ и 88 учениковъ низш. отдѣленія, имѣвшіе поступити въ 1-й классъ, выигрывали лишній годъ изъ существовавшаго въ то время курса ученія; при второмъ же 111-ти ученикамъ хорошимъ (20 высш. отд. и 91 сред.) приходилось учиться лишній годъ. Притомъ первый порядокъ распредѣленія учениковъ и образованія парал. отдѣленій, при всѣхъ штатныхъ классахъ, выгодный и для духовенства и для учащихся, о.о. депутаты принимая во вниманіе отзывъ правленія училища объ удовлетвори-

тельности успѣховъ учениковъ высшаго и сред. отдѣленій и сопоставляя его съ §§ 77, 78 и 79 нов. Уст. Уч., на основаніи коихъ во всѣ классы училища принимаются дѣти, соотвѣтствующія классу по своимъ познаніямъ и возрасту, находили не противнымъ нов. Уст. Учил. Такимъ образомъ и на такихъ основаніяхъ о.о. депутатами рѣшенъ былъ вопросъ на этомъ сѣздѣ о параллельныхъ отдѣленіяхъ.

Открывать приготовительный классъ для 100 учениковъ низш. отд., имѣвшихъ остаться лишними отъ размѣщенія учениковъ училища въ 4-хъ штатныхъ и 5-ти параллельныхъ отдѣленіяхъ о.о. депутаты, по не имѣнію помѣщенія въ зданіяхъ училищныхъ и по скудости средствъ духовенства, не нашли возможнымъ, и обратились съ прошеніемъ къ Его Преосвященству о предписаніи благочиннымъ и настоятелямъ въ округѣ церквей, при коихъ учреждены церковно-приходскія школы, чтобы они всѣми, зависящими отъ нихъ, средствами способствовали хоршимъ успѣхамъ учениковъ, приготовляющихся къ поступленію въ Дух. Училище.

Дѣлая размѣщеніе въ двухъ отдѣльныхъ корпусахъ училища какъ 4-хъ штатныхъ классовъ, такъ и предположенныхъ къ открытію при нихъ 5-ти параллельныхъ отдѣленій, а равнымъ образомъ и другихъ потребностей училища въ помѣщеніи, о.о. депутаты не находили мѣста въ нихъ для 2-хъ параллельныхъ отдѣленій, больницы, правленія въ канцеляріей и библіотеки. Необходимо было или нанимать квартиру для нихъ, или распространить училищныя зданія, или сократить самыя потребности училища въ помѣщеніи. Но трудность найти квартиру для всѣхъ этихъ потребностей училища вблизи училищныхъ зданій и, еще труднѣе, вполне пригодную и удобную, и невозможность, при настоящихъ средствахъ духовенства округа, распространить училищныя зданія для нихъ, на что потребовалось бы, по крайней мѣрѣ, около 8000 руб., привело о.о. депутатовъ къ мысли-сократить самыя потребности училища въ помѣщеніи. При Вологодскомъ училищѣ съ давнихъ поръ существовало для 60-70 сиротъ казенно-коштныхъ воспитанниковъ общежитіе, но оно, по смыслу 108, 109 и 110 §§ нов. Уст. Уч., не составляеть существенной принадлежности училища и можетъ быть замѣнено для сиротъ и дѣтей бѣдныхъ священно-церковнослужителей денежнымъ пособіемъ, сообразно ихъ нуждамъ и средствамъ училища. Закрыть общежитіе, по крайней мѣрѣ на время, о.о. депутаты, въ видахъ удовлетворенія

болѣ существеннымъ потребностямъ училища въ помѣщеніи, нашли необходимымъ и возможнымъ, не противорѣча требованіямъ нов. Уст. Уч. Въ занимаемыхъ общежитіемъ комнатахъ: 2-хъ занятныхъ, 5-ти спальныхъ и столовой могли удобно размѣститься и классы и больница и правленіе и бібліотека и наставническая сборная комната. А для устраненія того, чтобъ дѣти полученное ими денежное пособіе не издержали на пустое и не остались безъ необходимаго, о.о. депутаты предложили правленію—выдавать пособіе не самимъ воспитанникамъ, а ихъ родителямъ, родственникамъ или опекунамъ, которые бы на полученные деньги заготовляли для нихъ все необходимое; или же правленіе вошло бы въ соглашеніе съ торговцами, чтобъ сіи послѣдніе, на опредѣленныхъ условіяхъ, снабжали ихъ необходимымъ для жизни, а деньги получали изъ правленія каждомѣсячно. Для облегченія же смотрителя и помощника его и для лучшаго инспекторскаго надзора за сиротами внѣ классовъ и на квартирахъ, о.о. депутаты положили имѣть другаго помощника смотрителю, на наемъ коего и ассигновали 280 руб. съ тѣмъ, чтобъ эта должность была соединена съ должностію учителя чистописанія параллельныхъ классовъ и такимъ образомъ содержаніе его сравнялось бы съ содержаніемъ другихъ учителей училища при нормальномъ числѣ уроковъ. Что же касается разныхъ принадлежностей общежитія, какъ то: платья, бѣлья, мебели, посуды и проч. то о.о. депутаты положили: выданное уже воспитанникамъ платье, бѣлье и обувь предоставить въ ихъ собственность,—за тѣмъ, отдѣливъ изъ бурсачнаго имущества достаточный запасъ годныхъ принадлежностей для больницы; остальные вещи, за исключеніемъ мебели, кроватей, посуды и столоваго бѣлья, кои до времени должны оставаться въ вѣдѣніи училища и должны быть внесены въ особый реестръ, выдавать въ пособіе нуждающимся ученикамъ по усмотрѣнію правленія. Такимъ образомъ рѣшенъ вопросъ объ общежитіи казеннокоштныхъ воспитанниковъ на настоящемъ сѣздѣ.

За симъ было приступлено къ разсмотрѣнію смѣты расходовъ по содержанію во 2-й половинѣ 1869 года училища, составленной правленіемъ.

За исключеніемъ и за нѣкоторымъ измѣненіемъ расходовъ, назначенныхъ правленіемъ, имѣвшимъ въ виду потребности общежитія, смѣтное изчисленіе расходовъ по содержанію во 2-й половинѣ 1869 г. училища, сдѣланное о.о. депутатами, имѣло такіе размѣры:

1. На жалованье учителямъ 5-ти параллельныхъ отдѣлений 1570 руб., а со включеніемъ изъ назначенныхъ для найма помощ. смотрителя 280 р. 140 руб. 1710 руб.

2. На канцелярскіе расходы 85 р. 60 к.

3. На содержаніе училищнаго дома: 684 руб., какъ то:
а., на освѣщеніе—18 руб.

б., на наемъ служителей 108 руб.

в., на отопленіе въ продолженіе цѣлаго года—412 руб.

г., на ремонтъ и мелочныя расходы 146 руб.

4., на содержаніе училищной и ученической бібліотеки 523 руб. 10 коп.

5., на содержаніе больницы 457 руб.

6., на расходы, нужные по приспособленію училищ. зданій для помѣщеній, требуемыхъ нов. Уст. Уч. 1200 руб.

А такимъ образомъ весь расходъ по содержанію училища, во 2-й половинѣ 1869 г., опредѣленъ въ 6459 руб. 70 коп., а за исключеніемъ временныхъ расходовъ по приспособленію зданій 1200 руб. 5250 руб. 70 коп. Расходование всѣхъ назначенныхъ суммъ оо. депутаты предоставили Правленію съ правомъ передержки, т. е. сбереженія по однимъ статьямъ расходовъ употреблять на потребности по другимъ.

При рѣшеніи вопроса объ источникѣ къ покрытію расходовъ по Училищу, оо. депутаты какъ и на прошломъ сѣздѣ выражаютъ надежду, что Архипастырь не оставитъ безъ вниманія ихъ прошенія и будетъ ходатайствовать предъ Свят. Синодомъ о предоставленіи въ распоряженіе духовенства всѣхъ мѣстныхъ съ вѣнчиковыми и свѣчными суммъ, собираемыхъ отъ церквей и причтовъ округа, или, по крайней мѣрѣ, большей части ихъ. И только на случай неудовлетворенія этого ходатайства, чтобъ не остановить, хотя на время, дѣло образованія дѣтей въ Вологодскомъ Духов. Училищѣ, оо. депутаты указали въ видѣ запаса собственные источники къ покрытію сихъ расходовъ. Таковыми источниками показаны кошелековыя суммы церквей и собственные доходы членовъ причта, съ тѣмъ, чтобъ $\frac{2}{3}$ нужной суммы къ покрытію расходовъ взято было съ церквей и $\frac{1}{3}$ съ причтовъ. Основаніемъ для раскладки нужной суммы на церкви и причты округа указано было, какъ болѣе широкъ вѣрное и достигающее своей цѣли,—число православныхъ прихожанъ округа, съ тѣмъ впрочемъ условіемъ, чтобъ только общая цифра налога, падающаго такимъ образомъ на цѣлый уѣздъ и благочиническій

округъ, была обязательна для духовенства, — частное же распределение этого налога на каждую церковь и каждый причтъ было предоставлено благочинническимъ периодическимъ собраніямъ. Таково было рѣшеніе сего вопроса на сей разъ.

Послѣ этого, по заявленію членовъ Правленія отъ духовенства, что поступленіе суммъ, асигнованныхъ оо. депутатами сѣзда на предполагаемая перестройки въ зданіяхъ Училища для приспособленія ихъ къ требованіямъ нов. Уст. Уч., по неопредѣленности и неположительности указанныхъ депутатами источниковъ къ покрытію сихъ расходовъ, можетъ оттянуться на долгое время, а между тѣмъ, въ видахъ экономіи, необходимо нынѣ же приступить къ заготовленію потребныхъ матеріаловъ, — постановлено было: просить распоряженія Его Преосвященства о позаймствованіи для этой цѣли изъ свободныхъ церковныхъ суммъ до 500 руб., съ тѣмъ, что они будутъ возвращены въ томъ же году; при чемъ положено было внести въ журналъ заявленное согласіе нѣкоторыми депутатами — священниками дать въ ссуду изъ кошельковыхъ суммъ своихъ церквей по 100 руб.

Потомъ опредѣлена плата за обученіе дѣтей иныхъ сословій прав. исповѣданія въ Вологодскомъ Училищѣ — въ 10 руб. въ годъ.

Наконецъ читаны были два прошенія. — одно учителя Вологод. Духов. Семинаріи Матвѣя Орнатскаго объ оставленіи послѣ преобразованія училища брата его, обучающагося въ среднемъ отдѣленіи и принадлежащаго по мѣсту рожденія къ Новгородской епархіи, въ Вологодскомъ училищѣ и другое ученика Вологод. Семинаріи Николая Введенскаго о дозволеніи двумъ братьямъ его, ученикамъ Тот. Дух. училища принадлежащимъ по мѣсту служенія отца ихъ къ Тотем. училищ. округу, обучаться тоже въ здѣшнемъ Вологод. Училищѣ, и постановлено было: если въ Училищѣ будутъ свободныя вакансіи, то отъ Правленія будетъ зависѣть удовлетвореніе этихъ прошеній, о чемъ и объявить просителямъ, — первомъ черезъ Правленіе Семинаріи, а второму черезъ Консисторію.

Этимъ занятія этого сѣзда депутатовъ и кончились.

Послѣдній предъ преобразованіемъ училища, — экстраординарный сѣздъ (*) депутатовъ, 15-го Іюля 1869 года,

(*) Смотр. №№ 14 и 15 час. неофф. Вол. Епарх. Вѣд. 1869 г., Журналъ экстраординарнаго сѣзда о.о. депутатовъ Вологод. Училищ. Округа, 15-го Іюля 1869 года.

былъ занятъ почти исключительно измѣненіями нѣкоторыхъ прежнихъ своихъ постановленій, состоявшихся на сѣздѣ 26-го Января 1869 г., согласно съ мнѣніями ревизовавшаго Вологодское Духов. училище Статскаго Совѣтника Керскаго и Правленія Вологод. училища вмѣстѣ съ Предсѣдателемъ сѣзда; только два вопроса, — именно о раскладѣ налоговъ на церкви и причты округа и о переносѣ времени постоянного сѣзда депутатовъ съ 25-го Января на 28 Ноября, были предметами особенными, не подходившими подъ эту категорію.

Раскладка денежныхъ взносовъ съ церквей и причтовъ Вологод. Учил. округа на содержаніе мѣстнаго училища, сдѣланная Постояннымъ Комитетомъ при Консисторіи по хозяйственной части духовно-учебныхъ заведеній епархіи, съ частными измѣненіями между церквами и причтами на благоточиническихъ собраніяхъ, оо. депутатами была утверждена и положено было просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе о высылкѣ слѣдующихъ по сей раскладѣ денегъ съ каждаго благочинія въ Вологодскую Духовную Консисторію. Вмѣстѣ съ этимъ положено было просить Его Преосвященство о разрѣшеніи напечатать эту раскладку въ Вологод. епархіальныхъ вѣдомостяхъ, для обсужденія и вѣрнаго опредѣленія духовенствомъ округа относительной тяжести или легкости по ней налоговъ по уѣздамъ и благочиніямъ на своихъ благоточиническихъ собраніяхъ и потомъ уже для окончательнаго рѣшенія на слѣдующемъ сѣздѣ: руководиться ли этой раскладкой при будущихъ распредѣленіяхъ денежныхъ взносовъ съ церквей и причтовъ округа на содержаніе Училища, или нѣтъ.

Переносъ срока постоянного сѣзда депутатовъ съ 25-го Января на 28 Ноября состоялся по слѣдующимъ соображеніямъ:

Настоящему сѣзду предложено было Его Преосвященствомъ разсмотрѣть смѣту расходовъ, составленную Правленіемъ, на содержаніе Училища въ 1870 году и по ней опредѣлить количество суммы, потребной на покрытіе расходовъ. Но такъ какъ болѣе, чѣмъ за полгода, разсуждали оо. депутаты въ своемъ журналѣ, трудно опредѣлить всѣ нужды училища по хозяйственной части, а потому и самую сумму на покрытіе оныхъ, а между тѣмъ откладывать это дѣло до будущаго сѣзда не возможно, потому что слѣдующій сѣздъ о.о. депутатовъ имѣетъ быть 25-го Января 1870 года, когда

смета расходов уже должна поступить въ дѣйствіе, то въ устраненіе этого затрудненія депутаты постановили: просить Его Преосвященство переменить время Вологод. Училищ. Округнаго сѣзда съ 25 Генваря на 28 Ноября.

Измѣненію подверглись постановленія прежняго сѣзда о параллельныхъ отдѣленіяхъ и объ общежитіи, а сообразно съ этимъ и самая смета расходовъ по училищу получила нѣсколько иной видъ.

Распредѣленіе учениковъ училища по имѣющимъ быть, при преобразованіи училища, классамъ, сдѣланное, по предложенію Училищнаго Правленія, оо. депутатами на прошломъ сѣздѣ, найдено Г-мъ Ревизовавшимъ училище несогласнымъ съ принятымъ Учебнымъ Комитетомъ порядкомъ распредѣленія учениковъ въ другихъ, уже подвергшихся преобразованію училищахъ, такъ какъ познанія учениковъ не преобразованныхъ училищъ не вполнѣ отвѣчаютъ познаніямъ, какія требуются Нов. Уст. для поступленія въ соотвѣтствующіе прежнимъ новые классы; такъ что въ Вологод. училищѣ изъ учениковъ высшаго класса двухъ отдѣленій оказалось по познаніямъ могущихъ поступить въ 4 новый классъ только 40 чел., а 31 чел. въ 3 классъ; изъ учениковъ средняго класса двухъ же отдѣленій только 80 чел. во 2-й классъ и 36 ч. въ 1-й классъ; остальные 46 чел. изъ высшаго и средняго классовъ ни по лѣтамъ, ни по познаніямъ не могли продолжать ученія въ преобразованномъ училищѣ; — изъ учениковъ низшаго класса двухъ отдѣленій могли поступить въ 1-й классъ только 124 чел., остальные 65 чел. уволены съ правомъ поступить въ слѣдующій годъ для продолженія своего образованія въ 1-й классъ. А такимъ образомъ изъ числа 437 учениковъ; по мнѣнію Г-на Ревизовавшаго училище, могло остаться въ училищѣ для продолженія образованія только 311 челов., 40 въ 4 классѣ, 31 въ 3-мъ, 80 въ 2-мъ и 160 въ 1-мъ, а отсюда оказывалось нужнымъ открывать не 5-ть параллельн. отдѣленій, какъ прежде предполагали оо. депутаты, а только 4 и притомъ не при всѣхъ классахъ, а только при двухъ низшихъ, при 2-мъ одинъ и при 1-мъ три. Согласно съ этимъ оо. депутаты и измѣнили прежнее свое постановленіе о параллельныхъ отдѣленіяхъ. именно рѣшили: открыть ихъ только 4 и притомъ только при двухъ первыхъ — три при 1-мъ и одинъ при 2-мъ классѣ.

Съ уменьшеніемъ количества предложенныхъ къ отеры-

тію параллельныхъ отдѣленій очевидно сократилась и потребность училища въ помѣщеніи,—по крайней мѣрѣ, на одну комнату, а съ уменьшеніемъ наличнаго числа учащихся отъ сокращенія параллельныхъ отдѣленій необходимо должно было уменьшиться и число сиротъ и бѣдныхъ учениковъ, нуждающихся въ пособіи отъ училища. А такимъ образомъ явилась возможность, безъ особенныхъ денежныхъ затратъ со стороны духовенства, открыть при училищѣ общежитіе и оо. депутаты, согласно съ мнѣніемъ Ревизора и училищнаго Правленія, положили открыть его для 30 самообдѣйшихъ сиротъ. Для занятій ихъ назначены классныя комнаты училища, а свободная комната получила назначеніе спальни. Такого рода измѣненію подверглось прежнее постановленіе оо. депутатовъ объ общежитіи.

Весь расходъ, по содержанію училища во второй половинѣ 1869 года, опредѣленъ на настоящемъ сѣздѣ въ 6045 руб. 70 коп., менѣе назначеннаго на прошломъ сѣздѣ на 414 руб. Это сбереженіе образовалось отъ уменьшенія цифры на жалованье наставникамъ съ сокращеніемъ числа параллельныхъ отдѣленій и отъ уничтоженія расхода на жалованье другому помощ. смотрителя. Съ уменьшеніемъ числа учениковъ, въ слѣдствіе сокращенія числа парал. отдѣленій, и съ открытіемъ общежитія для 30 учениковъ необходимо должно сократиться и число квартиръ ученическихъ, а такимъ образомъ необходимо долженъ облегчиться и надзоръ за учениками, а по этому имѣть другаго помощ. смотрителю при училищѣ нашли оо. депутаты излишнимъ.

Частные расходы и прочія постановленія прежняго сѣзда о расходахъ по училищу оставлены безъ измѣненій.

Этимъ и кончается дѣятельность духовенства Вологог. училищ. округа по отношенію къ своему училищу до его полнаго преобразованія.

(Окончаніе въ слѣд. №)

БОГДАНЪ ХМѢЛЬНИЦКІИ ВЪ РУС- СКОЙ ИСТОРИИ.

(По поводу сооруженія ему памятника въ Кіевѣ).

Въ исторической жизни Россіи, въ періодъ юношескаго ея роста, былъ болѣзненный переломъ, который угрожалъ дѣйствительною опасностью не только всѣмъ ея будущимъ судьбамъ, но и самому ея существованію: не успѣвъ еще окрѣпнуть, она была постигнута, сперва удѣльнымъ раздробленіемъ, потомъ Татарскимъ погромомъ, и пришла въ такой упадокъ силъ, что распалась на двѣ части, на Восточную и Западную. Изъ Западной ея половины образовалось особое Литовско-Русское государство, которое, въ слѣдствіе брачнаго союза Литовско-Русскаго государя съ наслѣдницей государства Польскаго, соединилось съ Польшей, въ началѣ какъ равное съ равнымъ, на правахъ взаимной независимости, подъ одной лишь верховной властью, а, наконецъ, послѣ постепеннаго окатоличенія и ополченія высшихъ слоевъ Литовско-Русскаго народа, князей и бояръ, вошло въ составъ ся. Такое неестественное соединеніе всей Западной Руси съ Польшей доставило, однакожь, этой послѣдней перевѣсъ силы надъ Русью Восточной и дало ей возможность расширять свои предѣлы, все далѣе и далѣе, на счетъ Московскаго Государства. Въ этой борьбѣ ополченное Русское дворянство ставъ, какъ всегда бываетъ съ отступниками, злѣйшимъ врагомъ своей отеческой вѣры и народности и захвативъ въ свои руки всю власть въ Польскомъ государствѣ, возбуждало противъ Русской земли непрерывныя войны и довело наконецъ свои полчища до самаго сердца Россіи, до Москвы, гдѣ, на стѣнахъ Кремля, развѣло свое шляхетское знамя. Казалось, не оставалось спасенія: съ погибелью Москвы погибала и Россія,—тѣмъ болѣе, что въ эту страшную минуту государство было обезглавлено и шапку Мономаха боярство возлагало уже на главу Польскаго королевича. Но такъ только казалось; въ Русскомъ народѣ бодрствовало тотъ православный духъ и та преданность своимъ отечественнымъ началамъ, въ которыхъ таилась неодолимая сила сопротивленія. Когда достигла до народа вѣсть о плѣненіи Москвы врагомъ его вѣры и народности, онъ встрепенулся и достаточно было одного голоса простолюдина Косьмы Минина, чтобъ поднять на этого врага весь Русскій Востокъ: мечъ спасенія былъ врученъ одному изъ по-

томковъ Мономаха, князю Пожарскому, который, принявъ этотъ мечъ, сокрушилъ вражью силу и очистилъ отъ нея Московскую землю. Но этимъ подвигомъ спасена была только Московская Русь, а не вся Русская земля. Для ея спасенія требовался еще новый подвигъ, новый болѣе рѣшительный ударъ врагу.

Тридцать шесть лѣтъ спустя, на Юго-Западѣ Россіи, раздался другой голосъ, тоже простаго земскаго человѣка, Малороссійскаго казака Зиновія Хмѣльницкаго, прозваннаго Богданомъ, и тотъ же православный духъ Русскаго народа откликнулся на его призывъ, собралъ всѣхъ до единаго подъ его знамя, вручилъ ему мечъ спасенія, съ которымъ народный вождь одолѣлъ врага и возвратилъ весь Юго-Западъ Россіи подъ державу отечественнаго Царя. Съ той поры тяжба Россіи и Польши была рѣшена: на безграничной великой равнинѣ Русской земли должно было осуществиться и осуществилось историческое предопредѣленіе,—между семи морей этой земли сложилась единая держава и Польша вошла, наконецъ, въ составъ всероссійской Имперіи.

Послѣ втораго плѣна Москвы, послѣ 1812 года, вспомнился первый плѣнъ ея въ 1612 году, и новый спаситель отечества, Александръ Благословенный, воздвигнулъ памятникъ древнимъ его спасителямъ, Минину и Пожарскому. Недавнія посягательства на свободу Западной Руси и на цѣлость Русскаго государства напомнили о древнемъ разрѣшителѣ этихъ Польскихъ притязаній,—и нынѣшній блюститель цѣлости и блага Россіи, нашъ благодатный Александръ--Освободитель, пожелалъ воздвигнуть памятникъ Богдану Хмѣльницкому. Въ Высочайше утвержденномъ проэктѣ этаго памятника, Южно-Русскій герой изображенъ на конѣ. Взмахомъ одной руки онъ высоко возноситъ свою булаву, а другую руку простираетъ на Востокъ, къ Москвѣ. Подъ ногами коня лежатъ разные атрибуты поправной шляхетской Польши. У подножія статуи стоятъ представители Русской народности: Великорусь, Малорусь и Червоннорусь, слушающаго сидящаго кобзаря, который поетъ славу Богдана. Вокругъ пьедестала изображены съ трехъ сторонъ, въ барельефахъ, главные эпизоды этой достопамятной эпохи: Зборовская битва, торжественный въѣздъ Богдана въ Кіевъ и Переяславская Рада, на которой совершилось возсоединеніе Малой Россіи съ Москвою. На четвертой сторонѣ надпись: Богдану Хмѣльницкому единая, недѣлимая Россія.

На сооруженіе этого всенароднаго памятника, по проекту нашего извѣстнаго художника Мигѣшина, открыта по Высочайшему соизволенію, повсемѣстная въ Имперіи подписка и, съ этою цѣлью, образованъ, при Кіевской Археографической Коммисіи, въ вѣдѣніи Главнаго Начальника Юго-Западнаго Края, особый Комитетъ. Комитетъ этотъ, для осуществленія ввѣреннаго ему патріотическаго дѣла, долгомъ считаетъ обратиться не къ однимъ высшимъ классамъ Русскаго общества, а ко всему Русскому земству и обращается къ нему съ простыми словами: принесите посильную жертву, подайте на памятникъ тому, кто положилъ начало одолѣнію самаго непримиримаго нашего врага; кто возвратилъ Русскому народу Кіевскую Святыню; кто спасъ, можетъ быть, православіе на берегахъ Днѣпра и положилъ краеугольный камень нынѣшнему государственному зданію всея Россіи. Вашихъ копѣекъ и грошей будетъ достаточно, чтобъ поставитъ его изображение въ Кіевѣ, во славу пращура городовъ Русскихъ, во имя Русскаго недѣлимаго единства и въ назиданіе прошлому, настоящему и будущему.

Предсѣдатель Тайный Совѣтникъ *М. Юзефовичъ*.

Закладка каменнаго дома для сиротскаго пріюта въ Вологодскомъ Горнемъ Успенскомъ женскомъ монастырѣ.

Къ числу разныхъ благотѣльныхъ учрежденій, явившихся въ нашей епархіи въ послѣднее время, принадлежать три *сиротскихъ пріюта*, въ которыхъ воспитываются и получаютъ первоначальное образованіе малолѣтнія сироты—дѣти бѣдныхъ родителей, преимущественно духовнаго происхожденія. Всѣ эти три пріюта находятся въ монастыряхъ, — одинъ въ Спасоприлуцкомъ мужескомъ, другой въ Вологодскомъ Горнемъ Успенскомъ женскомъ, третій въ женскомъ же Устюжскомъ Іоанно-Предтечепскомъ. Въ первомъ призрѣваются семь мальчиковъ, всѣ духовнаго происхожденія, во второмъ десять дѣвочекъ разныхъ сословій, въ третьемъ двѣнадцать дѣвочекъ раз-

ныхъ же сословій. Число призрѣваемыхъ, конечно, не значительное; но на первыхъ порахъ, и при тѣхъ небогатыхъ средствахъ, на которыя содержатся эти пріюты, требовать отъ нихъ большаго и не возможно, а остается только искренно благодарить безкорыстныхъ и самоотверженныхъ начинателей этого добраго и святаго дѣла и желать этому дѣлу счастливаго продолженія. Богъ дастъ—современемъ, когда эти пріюты получатъ болѣе извѣстности, возбуждать сочувствіе общества и найдутъ благотворителей, въ нихъ явятся и улучшенія, увеличится и число призрѣваемыхъ. Впрочемъ—улучшенія уже и начинаютъ являться, какъ это доказываетъ предположенная постройка каменнаго дома для сиротскаго пріюта въ здѣшнемъ Горнемъ женскомъ монастырѣ. До сихъ поръ этотъ пріютъ помѣщался въ одномъ зданіи съ келліями настоятельницы, не весьма удобно во многихъ отношеніяхъ, а другаго помѣщенія для него въ монастырѣ не оказывалось. (*) По этому достопочтенная настоятельница обители, игуменія Севастіана, желая дать пріюту лучшее, прочное устройство и увеличить число воспитанницъ, рѣшилась, по Архипастырскому совѣту и благословенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Палладія, построить для пріюта особый каменный домъ, вполне приспособленный къ своему назначенію. Домъ этотъ имѣетъ быть двухэтажный, на девяти саженьяхъ длины, на шести ширины, вблизи келлій настоятельницы.

Закладка дома происходила 25 Сентября, въ храмовый праздникъ обители, въ которой теплая церковь имѣетъ престоль во имя Преподобнаго Сергія Радонежскаго. Въ этотъ день Божественную литургію въ упомянутой монастырской церкви совершалъ Преосвященнѣйшій Палладій, въ сослуженіи благо-

(*) Въ настоящее время одною изъ сестеръ монастыря предложенъ для помѣщенія пріюта принадлежащій ей деревянный домъ, находящійся въ самомъ монастырѣ, довольно просторный и удобный, но это помѣщеніе только временное.

чиннаго монастырей настоятеля Духова монастыря архимандрита Наанаила и другихъ особо назначенныхъ лицъ духовенства, при весьма многочисленномъ стеченіи богомольцевъ. На литургіи Его Преосвященствомъ произнесено приличное случаю «Слово.» Послѣ литургіи отправленъ былъ Преподобному Сергію Радонежскому молебень, въ концѣ котораго, при вкрестномъ ходѣ на мѣсто предположенной каменной постройки, совершена Архипастыремъ, по чиноположенію, закладка дома.—При Богослуженіи и на закладѣ присутствовалъ и г. Начальникъ губерніи. Изъ церкви Его Преосвященство и нѣкоторыя почетныя лица, бывшія при богослуженіи, посѣтили келліи настоятельницы, гдѣ, во время чаю, между прочимъ изъяслена была присутствовавшими готовность сдѣлать приношенія въ пользу сиротскаго пріюта; при этомъ Архипастыремъ пожертвовано сто рублей и другими, по мѣрѣ усердія.

Матеріалы для исторіи Вологодской семинаріи.

Списки воспитанниковъ Вологодской семинаріи, окончившихъ въ ней курсъ ученія, со времени ея преобразования въ 1814 году по 1864 годъ включительно (*)

Въ 1864 году исполнилось *пятидесятилѣтіе* Вологодской семинаріи со времени ея преобразования въ 1814 году и окончился *двадцать пятый курсъ* ея воспитанниковъ. Въ этотъ періодъ времени общее число воспитанниковъ всѣхъ XXV-ти курсовъ было—2155 человѣкъ, а именно:

Въ I курсѣ	въ 1816	году	окончило	-	56	челов.
Въ II - - - -	1818	г.	- - - -	-	36	—
Въ III - - - -	1820	г.	- - - -	-	30	—
Въ IV - - - -	1822	г.	- - - -	-	48	—
Въ V - - - -	1824	г.	- - - -	-	39	—
Въ VI - - - -	1826	г.	- - - -	-	49	—
Въ VII - - - -	1828	г.	- - - -	-	69	—
Въ VIII - - - -	1830	г.	- - - -	-	67	—
Въ IX - - - -	1832	г.	- - - -	-	60	—
Въ X - - - -	1834	г.	- - - -	-	54	—

(*) Остальные за слѣдующіе курсы списки воспитанниковъ 1866, 1868 и 1870 годовъ желающіе могутъ найти въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ этихъ годовъ. Помѣщаемъ здѣсь общія цифры и этихъ остальныхъ курсовъ: въ 1866 году кончило—94, въ 1868—79, въ 1870 г. (послѣ полного преобразования семинаріи въ 1869 г.) выпущено изъ VI класса—50 человѣкъ.

Чтобы придать нѣсколько болѣе значенія печатаемымъ спискамъ, въ нихъ обозначены: а) воспитанники Волог. семинаріи, обучавшіеся въ духовныхъ академіяхъ—Московской и Санктпетербургской (они отмѣчены въ спискахъ крупнымъ шрифтомъ и объ нихъ же сказано въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ); б) воспитанники иноепархіальные, т. е. поступавшіе въ Волог. семинарію изъ другихъ епархій: новгородской, ярославской и проч. Кроме сего, въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ къ спискамъ показано, въ какихъ годахъ и какими ревизорами была обозрѣваема Вологодская семинарія, и проч.

Въ XI	- - - -	1836	г.	- - - -	76	—
Въ XII	- - - -	1838	г.	(по раздѣленіи въ		
1837 году богословскаго класса на два отдѣленія)					106	—
Въ XIII	- - - -	1840	г.	- - - -	92	—
Въ XIV	- - - -	1842	г.	- - - -	78	—
Въ XV	- - - -	1844	г.	- - - -	115	-
Въ XVI	- - - -	1846	г.	- - - -	105	-
Въ XVII	- - - -	1848	г.	- - - -	132	-
Въ XVIII	- - - -	1850	г.	- - - -	102	—
Въ XIX	- - - -	1852	г.	- - - -	127	—
Въ XX	- - - -	1854	г.	- - - -	127	—
Въ XXI	- - - -	1856	г.	- - - -	136	—
Въ XXII	- - - -	1858	г.	- - - -	126	—
Въ XXIII	- - - -	1860	г.	- - - -	101	—
Въ XXIV	- - - -	1862	г.	- - - -	115	—
Въ XXV	- - - -	1864	г.	- - - -	109	—

Всего: 2155 челов.

КУРСЪ ПЕРВЫЙ.

1816 года

Разрядъ первый.

1) Николай Святогоровъ
Николай Спасскій
Василій Поповъ
Евгеній Потемкинъ

Алексѣй Поповъ

Разрядъ второй.

5) Александръ Вороновъ
Димитрій Ёдскій
Евграфъ Скворцовъ
Иванъ Рукинъ
Кирилль Воздвиженскій

15) Алексѣй Праховъ
Василій Прозоровскій
Димитрій Бѣляевъ
Иванъ Неклюдовъ

10) Шавель Бѣляевъ
Петръ Шляпинъ
Федоръ Левитскій

20) Корнилій Ильскій
Николай Басистовъ
Николай Левитскій

(*) Всѣ эти три воспитанника обучались въ Моск. дух. академіи: изъ нихъ — НИКОЛАЙ СПАССКІЙ былъ священникомъ Вологодской градекой Николаевской, что во Владимірской Слободѣ церкви и въ этомъ санѣ скончался въ 1823 году; ВАСИЛІЙ ПОПОВЪ былъ учителемъ въ Минской семинаріи и напоследокъ иркутскимъ кафедр. протоіереемъ; ЕВГЕНІЙ ПОТЕМКИНЪ — былъ учителемъ въ Волынской семинаріи.

	Николай Ермолинъ		<i>Разрядъ третій.</i>
	Николай Землисынъ		
	Павель Поповъ	40)	Иванъ Пузинъ
	Петръ Пшеницынъ		Иванъ Груздевъ
25)	Яковъ Вологдинъ		Иванъ Бачалдинъ
	Федоръ Пироговскій		Иванъ Баженовъ
	Александръ Известинскій		Иванъ Поддьяковъ
	Александръ Поповъ	45)	Иванъ Пятлинъ
	Александръ Летуновъ		Кенсоринъ Перебатинскій
30)	Андрей Петропавловскій		Матвѣй Ивановскій
	Арсеній Григорьевскій		Михаиль Кумзерскій
	Василій Поповъ		Михаиль Воробьевъ
	Василій Харьюзовъ	50)	Николай Розановъ
	Василій Илювиевъ		Павель Образцовъ
35)	Всеволодъ Дмитревскій		Павель Малининъ
	Григорій Поповъ		Петръ Шолыгинскій
	Димитрій Прилежаевъ		Яковъ Исполиновъ
	Евгеній Сумароковъ	55)	Яковъ Боголѣповъ
	Иванъ Дынинъ	56)	Федоръ Грязновъ

КУРСЪ ВТОРЫЙ.

1818 г.

Разрядъ первый.

		10)	Аполлонъ Карауловъ
			Иванъ Соболовъ
			Петръ Казариновъ
1)	АКИНДИНЪ СЕЛИВАНОВЪ		Иванъ Лѣствицынъ (Яросл. еп.)
	ИВАНЪ САВИНОВЪ		Илиодоръ Писаревъ
	ПАВЕЛЬ ПРОЗОРОВСКІЙ (Новг. еп.)		Илиодоръ Сперанцовъ
	ВАСИЛІЙ ТЕЛЯТЬЕВЪ-НОРДОВЪ (*)	15)	Михаиль Образцовъ
5)	Викторъ Юнѣевъ		Андрей Прокошевъ
	Григорій Поповъ		Василій Патоковъ
	Стефанъ Рождественскій		
	Александръ Шихирдинъ		
	Евгеній Авринскій		

(*) Всѣ эти четыре воспит. обуч. въ Моск. академіи. АКИНДИНЪ СЕЛИВАНОВЪ, чрезъ два года по поступленіи въ академію, былъ уволенъ изъ нея и до смерти проживалъ частно, внѣ службы; ИВАНЪ САВИНОВЪ—былъ протоіереемъ Тотемскаго Богоявленскаго собора; сконч. въ 1849 году; ПАВЕЛЬ ПРОЗОРОВСКІЙ —былъ сперва учителемъ Волог. Семинаріи; сконч. въ 1869 году въ санѣ Протоіерея Волог. градской Николаево-Владыченской церкви;—ВАСИЛІЙ НОРДОВЪ (родовая фамилія его—Телятьевъ была измѣнена на настоящую при поступленіи въ академію)—нынѣ каедральный Протоіерей Вологодскаго Софійскаго собора.

Разрядъ третій.

Разрядъ вторый.

- 20) Александръ Марсовъ (*).
 Давидъ Ѳедоровскій
 Иванъ Соколовъ
 Иванъ Юлинь
 Николай Свѣтлорозовъ
 25) Павелъ Соколовъ
 Павелъ Благовѣщенскій
 Павелъ Архангельскій
 Лука Бѣлянкинъ

- Александръ Бенедиктскій
 30) Михаилъ Енальскій
 Петръ Азловъ
 Ѳедоръ Вахрамѣевъ
 Адрианъ Авдуевскій
 Арсеній Соколовъ
 35) Николай Сафердотовъ

За разрядомъ.

- 36) Евгенийъ Чевскій

КУРСЪ ТРЕТІЙ.

1820 г. (**)

Разрядъ первый.

- 1) Александръ Ждановъ
 Николай Ржаницынъ
 Михаилъ Осокинъ
 Николай Устьянскій
 5) Николай Бенедиктскій
 Алексѣй Поповъ
 Петръ Васильевскій
 Алексѣй Ёдскій
 Николай Якубовъ
 10) Михаилъ Покровскій

- Алексѣй Скворцовъ
 Петръ Орнатскій
 Ѳеопемптъ Соколовъ
 15) Петръ Воскресенскій
 Николай Румовскій
 Николай Нелюдовъ
 Евгенийъ Ливеровскій
 Василий Ушаковъ
 20) Вячеславъ Карауловъ
 Михаилъ Патововъ
 Каллистратъ Упадышевъ
 Петръ Ржаницынъ

Разрядъ вторый.

Алексѣй Якубовъ

(*) Александръ Марсовъ, въ монашествѣ Августинъ, былъ впоследствии Архимандритомъ Устюжскаго второкласснаго Архангельскаго монастыря и здѣсь скончался въ 1859 году.

(**) Въ 1820 году, въ Іюль, по предписанію Коммисіи Духовныхъ училищъ, Вологодская семинарія была обозрѣваема Профессоромъ Москов. дух. академіи и протопресвитеромъ Москов. Архангельскаго собора **ВАСИЛЕМЪ ИВАНОВИЧЕМЪ КУТНЕВИЧЕМЪ**. Изъ числа обучавшихся въ это время воспитанниковъ с р е д н я г о отдѣленія семинаріи, ученикъ **ЯКОВЪ ОСОКИНЪ**, по рекомендаціи о. Ревизора, отправленъ былъ въ этомъ году для обученія въ Москов. дух. академію и по окончаніи въ ней курса въ 1824 г., былъ ректоромъ Вельскаго дух. училища, въ каковой должности вскорѣ и умеръ.

Разрядъ третій.

Николай Бѣлоцерковскій

Павелъ Ойвейскій

Иванъ Садоковъ

Михаилъ Тишинъ

Николай Веселовскій

25) Яковъ Поповъ

30) Киръ Колосовъ

КУРСЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

1822 г.

Разрядъ первый.

1) Иванъ Ясневъ

ИВАНЪ ПУЛЬКИНЪ-СИНАЙСКІЙ

Викторъ Ждановъ

Василій Шейбуховъ

5) Левъ Лебедевъ

НИКОЛАЙ ЖДАНОВЪ

ДАВИДЪ С ЛЯНИНОВЪ (*)

Савелій Бурмакинъ

Александръ Жуковъ

10) Николай Яблонскій

Григорій Поповъ

Ермолай Сперанскій

Никаноръ Благовѣщенскій

Александръ Прокошевъ

15) Яковъ Шаламовъ

Димитрій Тодорскій

Николай Свѣтлосановъ

Аѳанасій Сампсоновъ

Петръ Аполлосовъ

20) Александръ Остроумовъ

Александръ Преображенскій

25) Иванъ Образцовъ

Василій Милославскій

Василій Соловьевъ

Алексѣй Ивановскій

Михаилъ Савиновъ

30) Петръ Шапошниковъ

Аѳиногенъ Осоеинъ

Стефанъ Поповъ

Платонъ Ростиславовъ

Андрей Якубовъ

35) Николай Строеинъ

Аристархъ Пещанскій

Николай Фрязиновскій

Николай Образцовъ

Аркадій Вознесенскій

40) Владиміръ Пихинъ

Павелъ Бѣляевъ

Иванъ Суровцовъ

Стефанъ Братановскій

Авраамъ Поповъ

45) Иванъ Смирновъ

Аполлосъ Авринскій

Вечеславъ Журавлевъ

Разрядъ второй.

Федоръ Покровскій

Платонъ Лавдовскій

Алексѣй Перцовъ

48) Григорій Бѣляевъ

Разрядъ третій.

(*) Все три обучались въ Моск. дух. академіи. ИВАНЪ СИНАЙ-

СКІЙ (урожденный Пулькинъ)—извѣстный составитель Греческо-русскаго

и Русско-греческаго словарей, учитель Саратовской семинаріи. НИКОЛАЙ

ЖДАНОВЪ—каедральный протоіерей въ г. Архангельскѣ. ДАВИДЪ

СЕЛЯНИНОВЪ гдѣ былъ, неизвѣстно.

КУРСЪ ПЯТЫЙ.

1824 г.

Разрядъ первый.

Петръ Зябловъ

1) АЛЕКСАНДРЪ НЕКЛЮДОВЪ(*)
Лаврентій Сибирцевъ

Разрядъ второй.

Иванъ Рукинъ

Павель Андроновъ

Алексѣй Благовѣщенскій 25)

Александръ Братановскій

5) Николай Святогоровъ

Андрей Корбанскій

Николай Головкинъ

Аркадій Архангельскій

Петръ Чапурскій

Александръ Ильинскій

Павель Черняевъ

Сосипатръ Державинъ

Алексѣй Златицкій

30)

Левъ Оргацовъ

10) Семень Вечеславовъ

Василій Пыляевъ

Алексѣй Богословскій

Флегонтъ Богославскій

Макарій Неклюдовъ

Василій Фиолетовъ

ВАСИЛІЙ ПОЛЯНСКІЙ

Иванъ Липинскій

Василій Соколовъ

35)

Иванъ Доброправовъ

15) Александръ Аполосовъ

Григорій Преображенскій-2

Василій Орловъ

Иванъ Воскресенскій

Разрядъ третий.

Петръ Баловъ

Григорій Рождественскій

Федоръ Остроумовъ

20) Александръ Храбростинъ

Григорій Преображенскій-1

Евграфъ Пинаевскій

39.

Павель Баклановскій

Киръ Фаворскій

(Продолженіе впрѣдъ).

(**) АЛЕКСАНДРЪ НЕКЛЮДОВЪ, въ монашествѣ Амвросій, послѣ оконч. курса въ Моск. академіи, былъ инспекторомъ Тобольской семинаріи; впоследствіи, лишенный должности и сана, прибылъ въ Вологду и здѣсь несчастно скончался въ 1830-хъ годахъ. Товарищъ его по Москов. академіи ВАСИЛІЙ ПОЛЯНСКІЙ былъ въ Саратовѣ протоіереемъ Брестовоздвиженскаго женскаго монастыря и въ этомъ санѣ скончался въ 1865 году.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ РЕДАКЦИИ ВОЛОГОДСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬ- НЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Желающіе могутъ получать въ редакціи:

а.) *полные экземпляры Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлые годы*, по половинной ихъ цѣнѣ, а именно: за экземпляръ 1864 года, состоящій изъ шести номеровъ, 50 коп., за 1865 и 1866 года по 2 рубля, а за 1867, 1868 и 1869 по 2 рубл. 50 копѣекъ;

б.) *экземпляры отдельныхъ номеровъ Вѣдомостей за всѣ годы*, по 20 коп. за каждый номеръ.

На пересылку по почтѣ *каждаго полного* экземпляра Вѣдомостей редація проситъ прилагать *за три фунта*. Касательно же пересылки *отдельныхъ номеровъ* Вѣдомостей, редація проситъ о. о. *благочинныхъ дальнихъ уѣздовъ*, чтобы они, по собраніи отъ причтовъ *подвѣдомственныхъ имъ церквей свѣдѣній о количествѣ недостающихъ при той или другой церкви экземпляровъ отдельныхъ номеровъ Епархіальныхъ Вѣдомостей*, заявляли въ редакцію *требованія на нихъ вдругъ*, а не въ розницу, прилагая на пересылку *каждыхъ 24 номеровъ за три фунта*, отъ 12 до 15 номеровъ *за два фунта*, менѣе 12-ти номеровъ *за одинъ фунтъ*. На пересылку, вмѣсто денегъ, могутъ быть прилагаемы почтовые марки.

О Б Ъ И З Д А Н І И

РЯЗАНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

въ 1870/71 церковномъ году.

Въ 1870/71 церковномъ году, начинающемся съ сентября мѣсяца, Рязанскія епархіальныя вѣдомости будутъ издаваться, по примѣру прежнихъ лѣтъ, по программѣ, утвержденной свѣтѣйшимъ Синодомъ. Вѣдомости выходятъ дважды въ мѣсяцъ, 1 и 15 чисель, — въ размѣрѣ не менѣе трехъ печатныхъ листовъ большаго формата.

Цѣна вѣдомостей за годъ безъ пересылки *четыре руб. пятьдесятъ коп.*, а съ пересылкою *пять рублей*. Подписка принимается: въ Рязани, въ Редакціи епархіальныхъ вѣдомостей, при рязанской духовной консисторіи.

Редакція Рязанскихъ епархіальныхъ вѣдомостей покорнѣйше проситъ Редакціи всѣхъ газетъ и журналовъ, съ которыми она доселѣ мѣнялась изданіями, *продолжить* обмѣнъ и *перепечатать* на своихъ страницахъ это краткое объявленіе объ изданіи Рязанской епархіальной газеты.

Редакторъ, Протоіерей Харалампій Романскій.

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ

и продается въ Правленіи Орловскаго Архіерейскаго Дома и въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей книга, подъ названіемъ: «Собраніе словъ, поученій и рѣчей Пресвященнаго Макарія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго», съ портретомъ автора. 1870 года, въ 8-ю д. л., 616 стр., I—XI. Цѣна въ папкѣ, съ пересылкою, два рубля.

ДЕВЯТАЯ КНИЖКА НАРОДНАГО ЖУРНАЛА

„МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ“

ВЫШЛА СВОЕВРЕМЕННО И РАЗОСЛАНА ПОДПИСЧИКАМЪ.

СОДЕРЖАНІЕ ЕЯ СЛѢДУЮЩЕЕ:

- Отд. I. Валаамскій монастырь и его святыня (съ 2 рис.)
В Страховъ.
Бесѣда о св. женахъ.
- Отд. II. Статьи законовъ. О крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости.
- Отд. III. Краткій очеркъ Крымской войны и геройская защита Севастополя (продолженіе) *И. К—левъ.*
Сибирскіе инородцы. *В. Заботинъ.*
Ночныя птицы (съ 2 рис.) *И. Сертневъ.*

О введеніи въ употребленіе въ строительномъ дѣлѣ Асфальта, и разработка его въ Россіи.

Отд. VI. Судъ Божій. (Разсказъ съ Малороссійскаго. Г. К—а.

Отд. V. Разныя извѣстія.

О ходѣ военныхъ дѣлъ Франціи и Пруссіи.—Успѣхи Прусскаго оружія.—Битва при Виссамбургѣ.—Смерть генерала Дуэ.—Битва при Вертѣ и при Форбахѣ.—Безпорядки въ Парижѣ и оказанное уваженіе къ рускому гербу.—Битва при Маркѣ Латурѣ.—Послѣднія извѣстія.—Переходъ въ православіе.—Гробница Лефорта.—Особенныя дѣйствія грозы — Гибельное послѣдствіе отъ неумѣстной забавы.—Спасенное дитя.

СПИСОКЪ ПОДПИСЧИКОВЪ НА ЖУРНАЛЬ.

Къ этой книжкѣ приложены слѣдующіе рисунки: 1. Видъ Валаамскаго монастыря съ южной стороны.—2. Скитъ св. Александра Свирскаго, близъ Валаамскаго монастыря.—3 Ушатая сова.—4. Домовый сиринь.

При этой книжкѣ подписчикамъ на журналъ «Мірской Вѣстникъ» прилагается, согласно условію, бесплатно, Житіе святаго Благовѣрнаго князя Андрея Боголюбскаго и хромофотографированное изображеніе сего святителя—

Содержаніе:

—1.) Изъ Практической Педатогіки (Соврем. Лѣтоп.)—2.) Очеркъ дѣятельности духовенства Вологодской епархіи по отношенію къ своимъ училищамъ предъ временемъ ихъ полнаго преобразованія, съ 1867 по 1869 годъ. Священ. Всеволода Сиземскаго.—3.) Богданъ Хмѣльницкій въ русской исторіи.—4.) Закладка каменнаго дома для сиротскаго пріюта въ Вологодскомъ Горнемъ Успенскомъ женскомъ монастырѣ.—5.) Матеріалы для исторіи Вологодской Семинаріи.—6.) Объявленія.

*Редакторъ, ректоръ семинаріи,
Архимандритъ Аврамій.*

