

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.
Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣдомостей 5 руб. въ листахъ, и 5 руб. 50 коп. въ брошюрованномъ видѣ.

№ 6-й. 1898-й годъ. 16-го МАРТА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Именные Высочайшіе указы.

Святѣйшему Правительствующему Синоду.

I.

Члену Святѣйшаго Синода, Экзарху Грузіи, Архіепископу Карталинскому и Кахетинскому **Владимиру** Всемилоствѣйше повелѣваемъ быть Митрополитомъ Московскимъ и Коломенскимъ, Свято-Троицкія Сергіевы лавры Священноархимандритомъ.

II.

Архіепископу Холмскому и Варшавскому **Флавіану** Всемилоствѣйше повелѣваемъ быть Архіепископомъ Карталинскимъ и Кахетинскимъ, съ званіемъ Члена Святѣйшаго Синода и Экзарха Грузіи.

На подлинныхъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«НИКОЛАЙ».

Въ С.-Петербургѣ.
21 февраля 1898 года.

II.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

Объ утвержденіи штатовъ: а) четвертаго (строительнаго) отдѣленія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ и б) техническо-строительнаго комитета того-же Управленія.

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ учрежденіи въ Хозяйственномъ Управленіи при Синодѣ съ 1898 года: 1) четвертаго (строительнаго) отдѣленія и 2) техническо-строительнаго комитета, *мнѣніемъ положилъ*: I. Проекты штатовъ: а) четвертаго (строительнаго) отдѣленія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ и б) техническо-строительнаго комитета того же Управленія поднести къ Высочайшему Его Императорскаго Величества утвержденію и, по вослѣдованіи онаго, ввести въ дѣйствіе. II. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, постановить: 1) Для общаго завѣдыванія техническо-строительною частью духовнаго вѣдомства, въ составѣ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ состоитъ, подъ предсѣдательствомъ директора названнаго Управленія, техническо-строительный комитетъ изъ вице-директора, архитектора того же Управленія и пяти членовъ-архитекторовъ. 2) Членами-архитекторами могутъ быть назначаемы только лица, получившія высшее архитектурное образованіе и не занимающія по духовному вѣдомству другихъ должностей съ содержаніемъ. III. На покрытіе исчисленнаго по означеннымъ въ отдѣлѣ I штатамъ расхода, въ размѣрѣ двадцати одной тысячи рублей, обратить: семь тысячъ рублей, отпускаемые по ст. 3 § 7 расходной смѣты Святѣйшаго Синода (на устройство православныхъ церквей въ Привислинскихъ и Западныхъ губерніяхъ) и шесть

тысячь рублей изъ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода; а недостающую, затѣмъ, сумму восемь тысячь рублей принять на счетъ государственнаго казначейства. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта и упоминаемые въ немъ два штата 5 января 1898 года Высочайше утверждены.

На подлинныхъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„Быть по сему“.

Въ С.-Петербургѣ.
5 января 1898 года.

Ш Т А Т Ъ

четвертаго (строительнаго) отдѣленія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

| | Число лицъ. | Содержаніе одному. | | | Всего. | Классы и разряды. | | |
|---|-------------|--------------------|------------|-----------|--------|-------------------|-------------------|-------------|
| | | Жало-ванья. | Столовыхъ. | Квартирн. | | По долж-ности. | По питью на мунд. | По пен-сіи. |
| | | Р у б л и. | | | | | | |
| Начальникъ Отдѣленія . . . | 1 | 1500 | 750 | 750 | 3000 | VI | VI | III ст. 2 |
| Столоначальниковъ { старшихъ | 1 | 900 | 450 | 450 | 1800 | VII | VII | У |
| | 2 | 800 | 400 | 400 | 3200 | VI I | VIII | V |
| Помощниковъ столоначальник. | 3 | 600 | 300 | 300 | 3600 | IX | IX | VII |
| На наемъ писцовъ и канцелярскіе расходы | — | — | — | — | 2500 | | | |
| На наемъ чертежника | — | — | — | — | 900 | | | |
| Итого | 7 | — | — | — | 15000 | | | |

Ш Т А Т Ъ

техническо-строительнаго комитета Хозяйственнаго Управленія
при Святѣйшемъ Синодѣ.

| | Число лицъ. | Содержаніе въ годъ. | | Классы и разряды. | | |
|------------------------------------|-------------|---------------------|--------|-------------------|------------------|--------------------------------|
| | | Одному. | Всего. | По долж-ности. | По штатѣ на мѣс. | По пен-си. |
| | | Р у б л и. | | | | |
| Предсѣдателю добавочныхъ | — | 1000 | 1000 | | | |
| Членовъ (архитекторовъ) | 2 | 1000 | 2000 | V | V | III |
| | 3 | 1000 | 3000 | VI | VI | III ст. 1. III ст. 2. |
| Итого | — | — | 6000 | | | |

Подлинныя подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта «*Михаилъ*».

Ш.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 21—30 января 1898 года за № 238, по Высочайше утвержденному журналу Комитета Министровъ относительно нѣкоторыхъ случаевъ назначенія усиленныхъ пенсій изъ казны.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 13 декабря 1897 года за № 7641, съ приложеніемъ копій выписки изъ Высочайше утвержденаго, 21 ноября 1897 года, журнала Комитета Министровъ, въ коей изъяснено, что съ 1877 года, по настояніямъ Министра Финансовъ, были постепенно прекращены, весьма часто прежде допускавшіеся, случаи испрошеній усиленныхъ пенсій семействамъ чиновниковъ въ нераздѣльное производство, т. е. съ условіемъ отпуска вдовъ полной назначенной всему семейству пенсіи

и по выбитіи дѣтей изъ числа пенсіонеровъ. Между тѣмъ въ послѣднее время вновь стали встрѣчаться случаи испрошенія нераздѣльных пенсій, а также все чаще и чаще встрѣчаются случаи испрошенія пенсій дочерямъ умершихъ должностныхъ лицъ не до достиженія ими совершеннолѣтія, какъ бы это слѣдовало по пенсіонному уставу, а пожизненно или до замужества. Признавая подобныя отступленія отъ общихъ правилъ пенсіоннаго устава преиятствующими расчетамъ Министерства Финансовъ по урегулированію расходовъ на выдачу пенсій, статсъ-секретарь Витте испрашивалъ Высочайшее повелѣніе о соблюденіи подлежащими министрами и главноуправляющими отдѣльными частями въ приведенныхъ случаяхъ указаній общаго пенсіоннаго устава, каковое Высочайшее повелѣніе и воспослѣдовало 21-го ноября 1897 года. Во исполненіе таковаго Высочайшаго повелѣнія Комитетъ положилъ: сообщить министрамъ и главноуправляющимъ отдѣльными частями къ руководству и исполненію: 1) чтобы ими не было испрашиваемо назначенія усиленныхъ пенсій семействамъ чиновниковъ въ нераздѣльное производство, т. е. съ условіемъ отпуска вдовѣ полной назначенной всему семейству пенсіи и по выбитіи дѣтей изъ числа пенсіонеровъ, и 2) чтобы при испрошеніи пенсій дочерямъ чиновниковъ точно также были соблюдаемы постановленія пенсіоннаго устава объ условіяхъ прекращенія сихъ пенсій. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи и послѣдовавшемъ, во исполненіе онаго, распоряженіи Комитета Министровъ напечатать, для руководства и исполненія по духовному вѣдомству, въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

IV.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ въ послѣднее время весьма часто высылаются деньги, на разные предметы, при отрѣзныхъ купонахъ, но безъ указанія, на какой именно предметъ слѣдуютъ таковыя. Въ виду того, что поступающія въ Хозяйственное Управленіе денежныя суммы записываются на приходъ немедленно соотвѣтственно ихъ назначенію, Хозяйственное Управленіе покорнѣйше просить при высылкѣ въ Управленіе денегъ, при отрѣзныхъ купонахъ, точно обозначать, на какой предметъ онѣ назначаются.

V.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

Священникъ хутора Новопашковского Андрей Острецовъ, согласно прошенія, перемѣщенъ въ село Покойное—вторымъ священникомъ, 3 марта.

Священникъ села Покойнаго Давидъ Мчедлидзе, с. пр., перемѣщенъ на вакансію старшаго священника къ ц. означеннаго села, 3 марта.

Псаломщики ст. Каневской Василій Михайловскій и села Высоцкаго Орестъ Поликсеновъ, с. пр., перемѣщены одинъ на мѣсто другого, 3 марта.

Псаломщики Ставропольскаго Каѳедральнаго собора Меодій Надеждинъ и ст. Медвѣдовской Иванъ Ануровъ, с. пр., перемѣщены одинъ на мѣсто другого, 3 марта.

Псаломщикъ ст. Сѣверской Даніиль Лысенко, согл. прош., перемѣщенъ къ Майкопскому собору, 6 марта.

И. д. псаломщика хутора Новопашковского Михаилъ Александровъ, согл. прош., перемѣщенъ къ Александроневской церкви г. Майкопа, 6 марта.

Завѣдующій Анастасіевскимъ однокласнымъ училищемъ Николай Гнѣздиловъ, согл. прош., опредѣленъ на діаконо-учительское мѣсто къ Трехсвятительской церкви ст. Уманской, 10 марта.

Помощникъ регента Ставропольскаго Архіерейскаго хора Никифоръ Ланской, согл. прош., допущенъ къ исполненію псаломщическихъ обязанностей при Тюремной церкви г. Ставрополя, 10 марта.

Священникъ села Арзгиръ Евфимій Малинскій, согл. прош., уволенъ заштатъ, 28 февраля.

VI.

ИЗВѢСТІЯ.

Присоединены къ православію: Причтомъ Успенской церкви ст. Удобной, Кубанской области, поселянинъ Самарской губерніи Новоузенскаго уѣзда селенія Ланафельдъ Георгъ Іоанновъ Шумахеръ лютеранскаго вѣроисповѣданія 46 лѣтъ съ женою своею Марією Іоанновою Шумахеръ 43 лѣтъ и дѣтьми Марою 3-хъ лѣтъ и Валентиною 5-ти лѣтъ. Настоятелемъ Кавказскаго монастыря іеромонахомъ Меодіемъ: Пятигорскій мѣщанинъ Исаакій Кузьминъ Павловъ 16 лѣтъ изъ старообрядческаго вѣроисповѣданія и мѣщанинъ Таврической губ. города Керчь-Еникальска Мендель Симоновъ Деречинскій 25 лѣтъ изъ іудейскаго вѣроисповѣданія. Причтомъ Покровской церкви ст. Григориполисскаго изъ молоканско-духоборческой секты крестьянка Таврической губ. сел. Астраханки Анастасія Панкратіева Роганова 17 лѣтъ съ нареченіемъ имени Марія. Причтомъ Казанской церкви села Новогригорьевскаго поселянинъ села Константиновки Самарской губерніи Карлъ Штиръ лютеранскаго вѣроисповѣданія 30 лѣтъ съ нареченіемъ имени Карпъ. Законоучителемъ Ставропольской мужской гимназіи, священникомъ Петромъ Руткевичемъ изъ раскола старообрядства

ученикъ гимназiи Константинъ Харитоновъ Золотаревъ 17 лѣтъ съ оставленiемъ прежняго имени. Ставропольскимъ епархіальнымъ миссіонеромъ, священникомъ (Умеономъ Никольскимъ: мѣщанка Харьковской губерніи, мѣстечка Бѣлополя Пелагія Прокопiева Соловьева 42 лѣтъ съ сыномъ Кирилломъ Терентіевымъ Соловьевымъ 10 лѣтъ отъ адвентизма; персидско-подданный города Урміи Полось Бабовъ 30 лѣтъ съ именемъ Павла изъ армяно-григоріанскаго вѣроисповѣданiя. Причтомъ Казанской церкви села Красной-Поляны изъ раскола 20 и 25 декабря 1897 года мѣщанинъ Черниговской губерніи, пасада Воронка Климентъ Андрониковъ Безчасновъ, 35 лѣтъ, съ женою Гликеріею Кондратіевою, 30 лѣтъ и дѣтьми: Меркуріемъ, 12 лѣтъ, Еленою 7 лѣтъ, Петромъ 6 лѣтъ и Екатериною 2 лѣтъ. Причтомъ Михаило-Архангельской церкви ст. Рязанской дочь турецко-подданнаго армяно-григоріанина Богосу сына Киркора Аракель-оглы Анна. Причтомъ Рождество-Богородицкой церкви станицы Пшехской—новорожденные дѣти-близнецы вдовы поселянки сел. Армавиръ Вартугіи Григорьевой Коплановой, армяно-григоріанскаго вѣроисповѣданiя, Михаилъ и Григорій. Причтомъ Вознесенской церкви поселка Праздничнаго изъ реформатскаго вѣроисповѣданiя 2 ноября 1897 года поселянинъ Таврической губерніи Гольбштадской волости Іоганъ Якобовъ Влисенъ 44 лѣтъ. Законоучителемъ Кубанской учительской семинаріи, священникомъ Іоанномъ Рѣдкинымъ, жена учителя пѣнія и музыки Элиза Воскобойникова лютеранскаго вѣроисповѣданiя. Священникомъ Михаило-Архангельской церкви села Новозаведеннаго Феодоромъ Кондратовымъ изъ раскола 26 сентября 1897 г. крестьянка села Архангельскаго Елена Емиліанова Назарова 17 лѣтъ. Причтомъ церкви ст. Усть-Джегутинской, римско-католическаго вѣроисповѣданiя 20 февраля 1897 года мѣщанинъ города Бѣлгорая, Люблинской губерніи, Михаилъ Андреевъ Ярославецъ 75 лѣтъ. Причтомъ церкви ст. Невинномысской: изъ молоканской секты турецко-подданный

Иванъ Антоновъ Емилиановъ 21 года; изъ лютеранскаго вѣроисповѣданія, отставной рядовой Герцъ Юрьевъ Зезинъ, 69 лѣтъ, съ нареченіемъ имени Іоаннъ; изъ магометанскаго вѣроисповѣданія 29 июня 1897 года отставной рядовой Иксанъ Ислановъ сынъ Ислановъ, 62 лѣтъ, съ нареченіемъ имени Петръ. Причтомъ церкви ст. Темнолѣсской, изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія 25 мая 1897 года отставной рядовой Стефанъ Антоновъ Янкевичъ 68 лѣтъ. Причтомъ Николаевскаго собора гор. Баталпашинска, изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія, 6 мая 1897 года, запасной рядовой Ипполитъ Станиславовъ Пожаровскій, 29 лѣтъ. Священникомъ ст. Суворовской Іоанномъ Крыловымъ изъ секты баптистовъ крестьяне Кіевской губерніи: Аггей Назаровъ Шелданъ съ женою Параскевою Харитоновою и сыновьями Никитою и Іаковомъ; Галактіонъ Елисеевъ Гончаръ съ дѣтьми Владиміромъ, Стефаномъ и Анастасією; Екатерина Оеодорова Хвищенкова съ дочерью Неонилою.

Журналы съѣзда о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго духовно-училищнаго округа, бывшаго въ февралѣ мѣсяцѣ 1898 года.

Журналь № 7-й. 1898 года февраля 6-го дня, съѣздъ въ вечернемъ и утреннемъ своихъ засѣданіяхъ разсматривалъ вопросъ объ углубленіи и расширеніи фундамента и устройствѣ изолирующей галлерей вокругъ всего фундамента главнаго корпуса. Изъ заявленія производителя работъ по постройкѣ зданія Екатеринодарскаго епархіальнаго училища гражданскаго инженера Мальгербъ видно, что по произведеннымъ имъ расчетамъ фундировки зданія предположеннаго къ постройкѣ для епархіальнаго женскаго училища, онъ пришелъ къ заключенію, что размѣры фундаментовъ, назначенные въ проэктѣ, не удовлетворительны, если дѣлать расчетъ по научнымъ даннымъ. По проэкту архитектора Филиппова размѣры фундаментовъ таковы,

что на одинъ квадратный дюймъ подошвы основанія приходится давленія въ наружныхъ стѣнахъ 1, 32 пуд., а на внутренней капитальной стѣнѣ—1, 42 пуд. Таковая нагрузка для мѣстнаго сильно измѣняющагося грунта не безопасна и должна быть уменьшена до 0, 90 пуд. на 1 квадрат. дюймъ, какъ требуется по научнымъ даннымъ. А потому онъ считаетъ необходимымъ проектируемые размеры фундаментовъ измѣнить въ томъ видѣ, какъ это значится въ пояснительной запискѣ и смѣтѣ, представленныхъ имъ на имя Совѣта. Проектируемые имъ изолирующій асфальтовый слой и галлерей вокругъ зданія обезпечиваютъ вполнѣ сухость подвального этажа.

Признавъ заявленіе производителя работъ г. Мальгерба заслуживающимъ полного вниманія, такъ какъ устойчивость зданія зависитъ почти исключительно отъ фундамента, и соглашаясь съ мнѣніемъ Совѣта Екатеринодарскаго женскаго училища, сѣздъ постановилъ: поручить Совѣту училища и Строительному Комитету углубить и расширить фундаментъ для главнаго корпуса, согласно расчету, сдѣланному техникомъ Мальгербъ, и устроить вокругъ всего фундамента изолирующую галерею, а потребную для этого сумму употребить изъ суммъ, имѣющихся въ распоряженіи Совѣта училища, полученныхъ имъ на постройку училищнаго зданія.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на усмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.— На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства отъ 14 февраля 1898 года за № 1516 послѣдовала таковая: „Утверждается“.

Журналъ № 8-й. 1898 года февраля 6 дня, сѣздъ въ утреннемъ своемъ засѣданіи имѣлъ сужденіе по вопросамъ, предложеннымъ Совѣтомъ Екатеринодарскаго епархіальнаго училища, о томъ, что 1-е—средина плановаго мѣста главнаго корпуса не совпадаетъ съ осью улицы, а отходить къ югу на 4 сажени, почему требуется передвинуть его на четыре сажени къ югу и внутрь двора на 4 сажени, что важно въ чисто гигиеническомъ отношеніи; и

2-е—о наймѣ помѣщенія для училищной больницы на время, пока будетъ устроенъ главный корпусъ, и зданіе училищной больницы будетъ свободно. Изъ представленныхъ Совѣтомъ Екатеринодарскаго епархіального училища справокъ оказалось слѣдующее. По проэку зданіе училища расположено по срединѣ плановаго мѣста, при чемъ середина зданія совпадаетъ съ осью противоположащей Крѣпостной улицы. Въ дѣйствительности, по измѣреніи, оказалось, что середина плановаго мѣста не совпадаетъ съ осью улицы, а отходитъ отъ нея на 4 сажени; а потому, если расположить зданіе согласно проэку, то съ Крѣпостной улицы оно будетъ казаться отодвинутымъ въ переулокъ Котляревской улицы; естественно, что при такомъ расположеніи видъ зданія сильно потеряетъ въ красотѣ и величественности. Во избѣжаніе этого планъ зданія слѣдуетъ передвинуть на 4 сажени и тогда середина зданія совпадаетъ съ осью Крѣпостной улицы; вмѣстѣ съ тѣмъ, согласно желанію членовъ Строительнаго Комитета, все зданіе отодвинуть отъ линіи улицы на 4 сажени въ глубь двора, что очень важно въ чисто гигиеническомъ отношеніи. Расположеніе флигеля показано на планѣ также неправильно. При правильномъ расположеніи зданія училища, больничныи флигель уже не можетъ быть оставленъ на мѣстѣ впредь до постройки училища, а является необходимостъ сломать его до начала работъ. Въ техническомъ отношеніи предложенное передвиженіе зданія не представляетъ никакихъ затрудненій. По снесеніи флигеля, въ коемъ въ настоящее время находится больница, помѣщенія для послѣдней при училищѣ не будетъ до постройки главного училищнаго корпуса, такъ какъ предположенное къ постройкѣ зданіе больницы съ начала 18⁹⁸/₉₉, учебнаго года будетъ занято классными помѣщеніями, во всѣхъ же другихъ домахъ на старой и вновь приобрѣтенной усадьбахъ нѣтъ свободныхъ помѣщеній; наиболѣе подходящими помѣщеніями для больницы могутъ быть признаны домъ о шести комнатахъ и флигель о трехъ комнатахъ, принад-

лежащіе домовладѣльцу Соколовскому и находящіеся противъ новой училищной усадьбы (черезъ улицу), при чемъ домовладѣлецъ предлагаетъ Совѣту нанять свое все подворье за 800 руб. въ годъ съ тѣмъ, что Совѣтъ имѣетъ право бесплатно воспользоваться флигелемъ до 1-го мая 1898 года, съ каковаго времени будетъ считаться начало контрактнаго года. Для помѣщенія больницы, судя по даннымъ прошлаго года, можетъ быть признанъ достаточнымъ до 1 мая и вышеозначенный флигель.

Обсудивъ настоящій вопросъ и принимая все вышеизложенное во вниманіе, сѣздъ постановилъ: 1) предложить Совѣту Екатеринодарскаго епархіального училища и Строительному Комитету разбивку главнаго корпуса произвести съ такимъ расчетомъ, чтобы середина его совпала съ осью поперечной улицы, и въ глубину двора отнести его на 3—4 сажени смотря по удобству, что не представляетъ никакихъ трудностей, такъ какъ къ разбивкѣ главнаго корпуса еще не приступлено; 2) старый флигель, нынѣ занимаемый училищною больницей и мѣшающій предполагаемой разбивкѣ главнаго корпуса, передвинуть къ югу на такое разстояніе, чтобы онъ не мѣшалъ постройкѣ главнаго корпуса, если это передвиженіе его обойдется не дороже 400—500 руб.; а въ противномъ случаѣ разобрать его и устроить изъ полученнаго матеріала временный баракъ для рабочихъ и другихъ лицъ; 3) подъ помѣщеніе для больницы нанять домъ Соколовскаго на 2—3 года на условіяхъ, выработанныхъ Совѣтомъ училища, употребивъ для этого суммы, имѣющіяся въ распоряженіи Совѣта училища на постройку главнаго корпуса, и 4) назначить каждому члену Строительнаго Комитета по 120 руб. въ годъ. Журналь сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.—На журналь семъ резолюція Его Преосвященства отъ 14 февраля 1898 года за № 1517 послѣдовала такая: „Утверждается“.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища за 1896 годъ.

I. Отъ 1895 года къ 1896 году оставалось:

| | |
|---------------------------------|---------------|
| а) наличными деньгами | 43188 р. 6 к. |
| б) билетами | 40411 р. 5 к. |

II. Въ 1896 году поступило:

А. Наличными деньгами:

1) На содержание училища изъ средствъ епархіи: отъ протоіерея В. Стрепетова отъ 2 января за № 23, 413 р.; отъ протоіерея І. Бойко—25 февраля за № 113, 919 р. 71 к.; отъ свящ. М. Критскаго—3 февраля за № 34, 2006 р.; отъ свящ. В. Парадіева—13 января за № 11, 2890 р. 98 к.; отъ свящ. К. Руденко—11 января за № 7, 2450 р. 90 к.; отъ свящ. П. Бѣловидова—за № 66, 1780 р. 30 к.; отъ свящ. І. Акимова—20 января за № 16, 1658 р. 40 к.; отъ протоіерея Ал. Ржаксенскаго—2 февраля за № 59, 1623 р.; отъ свящ. Ал. Лаврова—3 февраля за № 68, 1606 р.; отъ протоіерея Ал. Куликова—12 февраля за № 51, 2076 р. 69 к.; отъ свящ. С. Мищенко—2 февр. № 21, 1773 р.; отъ протоіерея І. Воскресенскаго—29 января за № 20, 2638 р. 47 к.; отъ свящ. Ал. Тихомирова—19 января за № 48, 2728 р.; отъ свящ. М. Никольскаго—21 января за № 100, 2167 р. 53 к.; отъ свящ. К. Евменіева—29 января за № 103, 1989 р. 50 к.; отъ свящ. І. Семилуцкаго—20 января за № 57, 3060 р.; отъ протоіерея П. Овсяникова—31 января за № 15, 515 р. 25 к.; отъ протоіерея Т. Зорина—13 марта № 113, 381 р. 75 к.; отъ свящ. Андр. Аристовскаго—25 февр. № 140, 2928 р.; отъ свящ. Ник. Парадіева—14 февраля № 82, 3180 р.; отъ свящ. Ал. Осѣцкаго—20 января № 68, 929 р. 30 к.; отъ протоіерея Вас. Щеглова—25 января № 62, 1224 р.; отъ свящ. Макс. Сапѣжко—9 января № 64, 1014 р.; отъ свящ. Ал. Кудрявцева—20 января № 33,

698 р. 50 к.; отъ свящ. Евг. Кудрявцева—16 января № 200, 2523 р.; отъ свящ. Ил. Смараглова—4 января № 11, 1758 р.; отъ свящ. В. Быстроумова—13 января № 15, 506 р.; отъ протоіерея Евг. Соколова—12 января № 12, 2254 р.; отъ свящ. Ал. Молчанова—16 января № 26, 954 р.; отъ свящ. В. Смѣльскаго—14 января № 53, 534 р. 70 к.; отъ свящ. В. Семенова—11 января № 13, 1824 р.; отъ протоіерея І. Лаврова—3 февраля № 81, 2141 р.; отъ свящ. П. Цвѣткова—23 января № 50, 1249 р.; отъ свящ. Вл. Альшанскаго—18 января № 32, 2714 р.; отъ свящ. Θ. Филишова—13 января № 27, 80 р.; отъ него же (за 2 Черном. окр.)—13 января № 33, 430 р.; при запискѣ предсѣдателя Совѣта Ставроп. епархіального женскаго училища отъ Ставроп. епарх. свѣчнаго завода въ счетъ 10,000, назначенныхъ епархіальнымъ съѣздомъ 1893 года, 5000 р. Итого изъ средствъ епархіи 64619 р. 98 к.

2) За содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ въ училищномъ пансіонѣ 18500 р. 62 к.; 3) за обученіе воспитанницъ музыкѣ 1085 р.; 4) за обученіе въ училищѣ инословныхъ приходящихъ воспитанницъ 220 р.; 5) по статьѣ пожертвованій и штрафныхъ суммъ въ пользу сиротъ, воспитывающихся въ училищѣ, 318 р. 65 к.; 6) на устройство въ г. Екатеринодарѣ епархіального училища 3248 р. 61 к.; 7) На учрежденіе стипендіи имени Преосвященнаго Германа изъ средствъ епархіи 139 р. 44 к.; 8) на учрежденіе стипендіи имени Преосвященнаго Исаакія изъ средствъ епархіи 251 р. 70 к.; 9) на устройство новыхъ ватерклозетовъ 417 р. 11 к.; 10) въ счетъ пожертвованнаго Преосвященнымъ Германомъ капитала на стипендію его имени 286 р. 45 к.; 11) въ счетъ пожертвованнаго купцомъ Нестеровымъ капитала на стипендію его имени 343 р. 70 к.; 12) въ счетъ суммъ училищной церкви 154 р. 18 к.; 13) въ счетъ капитала на содержаніе священника училищной церкви 159 р. 34 к.; 14) въ счетъ пенсіоннаго капитала инспектора классовъ 3071 р. 83 к.; 15) въ счетъ пенсіоннаго капитала начальницы училища 1244 р. 68 к.;

16) въ счетъ остаточныхъ суммъ училища 811 р. 29 к.;
17) въ счетъ суммъ оборотныхъ и переходящихъ 40505 р.
34 к. Итого безъ остатка 135377 р. 92 к.

А всего съ остаткомъ наличными 178565 р. 98 к.

Б. Билетами:

1) На содержаніе училища изъ средствъ епархіи 239 р.
20 к.; 2) на содержаніе воспитанницъ въ училищномъ
пансіонѣ 9848 р.; 3) отъ родителей за обученіе музыкѣ
1043 р. 50 к.; 4) за обученіе въ училищѣ инородныхъ
приходящихъ воспитанницъ 230 р.; 5) по счету суммъ
изъ средствъ епархіи на учрежденіе стипендіи Преосвя-
щеннаго Германа 3400 р.; 6) по счету суммъ изъ средствъ
епархіи на учрежденіе стипендіи Преосвященнаго Исаакія
3400 р.; 7) по счету суммъ пенсіоннаго капитала служа-
щимъ при училищѣ 573 р. 80 к.; 8) по счету остаточныхъ
суммъ 24356 р. 81 к.; 9) по счету оборотныхъ суммъ
59328 р. 31 к. Итого 102219 р. 62 к.

А всего съ остаткомъ билетами 142630 р. 67 к.

III. Въ 1896 году израсходовано:

А. Наличными деньгами:

1) По содержанію служащихъ 22854 р. 68 к.; 2) по
содержанію образцовой школы 1746 р. 59 к.; 3) по содер-
жанію библіотеки и физическ. кабинета 600 р.; 4) по
содержанію класса музыки 1620 р. 30 к.; 5) по содер-
жанію канцеляріи 50 р.; 6) по содержанію больницы 607 р.
50 к.; 7) по содержанію воспитанницъ: а) пищею 21881 р.
39 к.; б) одеждою и обувью 8852 р. 76 к.; в) учебными
и рукодѣльными принадлежностями 4422 р. 42 к.; г) на
врачебныя пособія 184 р.; д) на мелочныя и экстраordi-
нарныя расходы 313 р. 73 к.; 8) по содержанію дома
20440 р. 81 к.; 9) по приспособленію подъ приготовитель-
ный классъ дома Поцандоцуло (бывш.) 1987 р. 3 к.; 10)
по счету суммъ экстраординарныхъ 223 р. 41 к.; 11) по
счету суммъ остаточныхъ 52 р. 48 к.; 12) по счету суммъ,

поступающихъ за обученіе иносословныхъ 192 р.; 13) по счету суммъ пожертвованныхъ и штрафныхъ въ пользу сиротъ—воспитанницъ 150 р.; 14) расходы по содержанію училищной церкви 41 р. 81 к.; 15) по счету суммъ оборотныхъ и переходящихъ 92170 р. 76 к. Итого наличными 178391 р. 67 к.

Б. Билетами:

1) По статьѣ суммъ оборотно—переходящихъ 50750 р. 72 к. Итого билетами 50750 р. 72 к.

IV. Остатокъ къ 1-му января 1897 года:

А. Наличными 174 р. 31 к.
Б. Билетами 91879 р. 95 к.

Примѣчаніе: 1) Изъ показанной общей суммы прихода за 1896 годъ въ количествѣ 178565 р. 98 к. наличными и 142630 р. 67 к. билетами собственно приходъ на содержаніе въ 1896 году училища во всѣхъ его частяхъ состоитъ изъ 86395 р. 22 к. наличными и 42891 р. 31 к. билетами; остальную сумму прихода составляютъ: а) остатокъ отъ 1895 года въ количествѣ 43188 р. 6 к. наличными и 40411 р. 5 к. билетами и б) такъ называемая оборотно—переходящая сумма 48982 р. 70 к. наличными и 59328 р. 81 к. билетами.

2) Изъ показанной общей суммы расхода 178391 р. 67 к. наличными и 50750 р. 72 к. билетами собственно дѣйствительный расходъ по содержанію въ 1896 году училища составляютъ только 86220 р. 91 к. наличными деньгами; остальная же сумма расхода составила изъ оборотно—переходящихъ суммъ въ количествѣ 92170 р. 76 к. наличными и 50750 р. 72 к. билетами.

3) Остатокъ къ 1897 году наличными деньгами 174 р. 31 к. и билетами 91879 р. 95 к. есть дѣйствительный остатокъ и въ такомъ именно количествѣ къ 1-му

января 1897 года состоялъ на лицо въ денежномъ сундукѣ училища.

4) Оборотно-переходящая сумма въ такомъ значительномъ количествѣ произошла отъ того, что, по опредѣленіямъ Совѣта (№№ 1, 8, 26), всѣ наличныя суммы, хранившіяся по книжкѣ сберегательной кассы при Ставроп. губернскомъ казначействѣ и записывавшіяся по счетнымъ книгамъ училища наличными деньгами, перепесены записью въ счетъ суммъ билетами. Для сего суммы эти предварительно выписаны были по счету наличныхъ денегъ въ расходъ, затѣмъ уже записаны на приходъ билетами. За снмъ, когда явилась потребность въ наличныхъ деньгахъ для покрытія текущихъ расходовъ, суммы, значащіяся по счетнымъ книгамъ училища въ билетахъ, списывались въ расходъ, потомъ записывались наличными деньгами на приходъ и послѣ уже выписывались въ расходъ наличными деньгами. Вслѣдствіе всего этого сумма прихода и расхода по счетнымъ книгамъ училища болѣе чѣмъ удвоилась.

Поднесеніе иконы епархіальному противосектантскому миссіонеру, священнику Сумеону Никольскому.

3 февраля сего 1898 года причтъ съ церковнымъ старостой и прихожане Свято-Димитріевскѣй церкви г. Екатеринодара прислали епархіальному миссіонеру, священнику Сумеону Никольскому, въ день его ангела, икону святаго и праведнаго Сумеона Богопріимца въ серебряной вызолоченной ризѣ и въ золоченомъ кіотѣ за стекломъ. При иконѣ на серебряной вызолоченной дскѣ вычеканена надпись: „Доброму пастырю, миссіонеру о. Сумеону Никольскому отъ причта со старостой и прихожанъ Димитріевскѣй церкви г. Екатеринодара въ знакъ искренней любви и уваженія къ святому его служенію. 1897 года ноября 18 дня“.

И кромѣ того присланъ былъ еще адресъ слѣдующаго содержанія:

Ваше Высокоблагословеніе,

Досточтимый о. Свмеонъ!

„Въ знакъ искренней любви нашей къ Вамъ и глубокаго почитанія трудовъ Вашихъ въ православной миссіонерской дѣятельности и въ память молитвеннаго пребыванія Вашего въ нашемъ св. храмѣ въ октябрѣ мѣсяцѣ минувшаго 1897 года мы соорудили ко дню Вашего Ангела икону небснаго покровителя и молитвенника Вашего св. Свмеона Богопріимца.

Совершивъ въ настоящій день торжественное молебствіе о драгоцѣнномъ здравіи Вашемъ, посылаемъ Вамъ оный отъ души приносимый даръ и просимъ принять на молитвенную память Вашу о насъ, сердечно благодарныхъ за святія и незабвенныя минуты, кои Вы доставили намъ умилительнымъ совершеніемъ божественныхъ службъ церковныхъ и проповѣданіемъ Слова Божія. 1898 года января 30 дня. Г. Екатеринодаръ. Димитріевской церкви г. Екатеринодара: священникъ Павелъ Бирюковъ, священникъ Петръ Эллидинскій, діаконъ Филиппъ Лавриненко, псаломщикъ Порфирій Будыхинъ. Церковный староста Исидоръ Чепелевъ. Прихожане храма: слѣдуютъ подписи въ числѣ 272 лицъ.“

О выпискѣ духовенствомъ епархіи книжки „Памятная Книжка православнаго христіанина о святой Библии“ (объ ея происхожденіи, составѣ, содержаніи и значеніи) законоучителя Императорскаго Лицея въ память Цесаревича Николая, свящ. Іоанна Соловьева. Москва 1896 г. Ц. 30 коп. съ перес.

Постановленіемъ епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета отъ 16 февраля сего года, утвержденнымъ резолюціею Его Преосвященства отъ 8 сего марта мѣсяца за № 2091, названная книжка рекомендуется къ выпискѣ духовенствомъ

епархіи. О. епархіальный миссіонеръ, свящ. С. Никольскій, которому поручено было разсмотрѣть указанную книжку, въ своемъ отзывѣ, между прочимъ, пишетъ: „Ознакомившись съ означеннымъ сочиненіемъ, я нашелъ „памятную книжку“ полезною не только для православнаго христіанина, а даже и еще болѣе для священника, приходскаго пастыря и миссіонера въ своей паствѣ, ибо эта „книжка“ въ короткихъ словахъ знакомитъ читателей не только съ происхожденіемъ каждой священной книги, но и ея составомъ, содержаніемъ и значеніемъ, въ ученіи вѣры и нравоученія. Недомолвки—ничтожны: напр., въ „книгѣ пророка Амоса“ и въ книгѣ „пророка Софоніи“ не указанъ объемъ книгъ, ни главы, ни стихи.

Изученіе этой маленькой „книжки“ дастъ возможность легко и быстро ознакомиться съ Библіей: станетъ сразу ясно содержаніе каждой книги священной и весьма удобно будетъ потомъ найти въ Библии то, что представится необходимымъ въ собесѣдованіи о предметахъ св. Вѣры. Извѣстно (въ духовной современной литературѣ), что знаніе святой Библии—предметъ—для священника пастыря, для миссіонера—первѣйшей необходимости и главѣйшее условіе для ожиданія успѣха проповѣди слова Божія. Извѣстенъ совѣтъ „служителя слова Божія“, который есть нынѣ Преосвященный Епископъ Антоній (Храповицкій), о. ректоръ Казанской Духовной Академіи,—каждому священнику трижды въ годъ прочитывать всю святую Библию. Опытъ указываетъ, что этотъ совѣтъ неудобно исполнимъ въ его полнотѣ для священника при многосложности его обязанностей церковныхъ, общественныхъ и государственныхъ, но прочитывать Библию однажды въ годъ весьма легко и удобно и, всеконечно, священнику необходимо, при всякихъ условіяхъ жизни и дѣятельности, и стоитъ лишь захотѣть и распредѣлить порядокъ чтенія: Ветхій Завѣтъ имѣетъ 1082 главы и 28832 стиха; Новый Завѣтъ имѣетъ 260 главъ и 7951 стихъ; а всего въ святой Библии 1342 главы и 36783 стиха; чтеніе каждодневно 100

стиховъ даетъ возможность прочитать всю Библию въ продолженіе года—365 дней и только 283 стиха остается еще на послѣдній день года.

„Памятная книжка“ быстро знакомить съ содержаніемъ каждой священной книги Библии и, интересуя читателя, располагаетъ читать самый текстъ священной книги.

Въ виду всего вышеизложеннаго я находилъ бы необходимымъ выписать „Памятную Книжку“ въ Братскій складъ по числу церквей и разослать въ каждую церковь, и во всякомъ случаѣ рекомендовать приобретение ея духовенству чрезъ Епархіальныя Вѣдомости“.

Отъ Ставропольскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Вслѣдствіе прошенія псаломщика Преображенской церкви села Лопанскаго Ставропольской губерніи Димитрія Пушкаревича о выдачѣ ему заимообразно 100 руб. изъ псаломщической кассы состоялось слѣдующее опредѣленіе Попечительства, утвержденное Его Преосвященствомъ: „Такъ какъ суммы псаломщической кассы, въ силу утвержденнаго Его Преосвященствомъ журнала епархіальнаго съѣзда духовенства отъ 1 февраля 1896 года за № 50, имѣютъ специальное назначеніе, то псаломщику Димитрію Пушкаревичу въ просьбѣ о выдачѣ 100 руб. заимообразно изъ означенныхъ суммъ отказать; принимая же во вниманіе то обстоятельство, что, не смотря на пропечатаніе журнала съѣзда № 50 въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1896 годъ (№ 10-й отъ 16 мая), на имя Его Преосвященства и въ Попечительство поступаетъ весьма много прошеній о выдачѣ изъ суммъ псаломщической кассы заимообразно сеудъ и безвозвратныхъ пособій, каковыя прошенія, по силѣ вышеуказаннаго журнала съѣзда № 50 отнюдь не могутъ быть удовлетворены и только доставляютъ канцеляріи Попечительства излишнюю, обременительную и совершенно бесполезную работу,—чрезъ напечатаніе въ

ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей объявить (и объявляется) во всеобщее свѣдѣніе о специальномъ назначеніи суммъ псаломщической кассы и просить о.о. благочинныхъ съ своей стороны, съ подпискою въ слышани, объявить служащему и заштатному духовенству округа журнальное опредѣленіе съѣзда отъ 1 февраля 1896 года за № 50, съ предупрежденіемъ, что всѣ дальнѣйшія просьбы, касающіяся ссудъ или пособій изъ суммъ псаломщической кассы будутъ оставляемы Попечительствомъ безъ разсмотрѣнія.

По благословенію Святѣйшаго Синода Императорскому Православному Палестинскому Обществу разрѣшенъ сборъ на службахъ Вербной недѣли для помощи православнымъ въ Иерусалимѣ и въ Святой Землѣ.

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества покорнѣйше проситъ всѣхъ Православныхъ оказать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ Общество исключительно существуетъ лишь этимъ сборомъ.

† Некрологъ: Священникъ ст. Тихорѣцкой Алексѣй Лавановъ скончался 3 марта.

Заштатный протоіерей Максимъ Прозоровскій скончался 5 марта.

Псаломщикъ ст. Суворовской Василій Вознесенскій скончался 1 марта.

ЦЕРКОВНО-ШКОЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Согласно журнальному опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 19 апрѣля 1893 г. за № 10, утвержденному резолюціею Его Преосвященства отъ 22 мая того года за № 3738, „священники, при переходѣ въ новый приходъ, безъ особыхъ распоряженій со стороны

Епархіального Училищнаго Совѣта, должны вступать въ отправление обязанностей завѣдующаго и законоучителя мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ, если таковыя обязанности несли ихъ предшественники“. Между тѣмъ не рѣдки случаи, когда священники, при поступленіи въ новый приходъ, вопреки приведенному постановленію, для вступленія въ должности завѣдующаго и законоучителя мѣстной церковной школы ожидаютъ особаго на сіе распоряженія Епархіального Училищнаго Совѣта или его Отдѣленія, что не можетъ не вредить успѣху церковно-школьнаго дѣла. Въ предупрежденіе подобныхъ случаевъ Совѣтъ журнальнымъ опредѣленіемъ своимъ отъ 26 января сего года за № 7, ст. 1, утвержденнымъ резолюціею Его Преосвященства отъ 3 сего марта за № 1951, призналъ необходимымъ, чрезъ напечатаніе въ церковно-школьномъ отдѣлѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей, объявить къ точному исполненію (и симъ объявляется) нижеслѣдующее: „священники, при поступленіи въ новый приходъ, не дожидаясь особыхъ распоряженій со стороны Епархіальнаго Училищнаго Совѣта или его Отдѣленія, должны вступить въ отправление обязанностей завѣдующаго и законоучителя мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, если таковыя обязанности несли ихъ предшественники, и затѣмъ немедленно донести о своемъ вступленіи мѣстному Отдѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, которое въ свою очередь доводитъ о семъ, журнально, до свѣдѣнія Совѣта“.

Въ виду возбужденнаго однимъ изъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта вопроса объ установленіи точныхъ сроковъ для роспуска учениковъ церковныхъ школъ на рождественскія и пасхальныя каникулы, а также на масляницу, журнальнымъ опредѣленіемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 26 января сего года за № 7, ст. 1, утвержденнымъ резолюціею Его Преосвященства отъ

3 сего марта за № 1951, постановлено: „объявить (и симъ объявляется), чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ исполненію о.о. завѣдующихъ церковными школами епархіи, чтобы ученики всѣхъ церковныхъ школъ распускались: предъ Рождествомъ Христовымъ—не ранѣе, какъ за три дня до праздника, предъ Пасхою—въ пятницу на шестой недѣлѣ Великаго Поста и на масляницу—въ среду послѣ уроковъ“.

По представленію Е. У. Совѣта, резолюціею Его Преосвященства отъ 3 сего марта за № 1959 священникъ ст. Кисляковской Михаилъ Орлинскій назначенъ на должность Ейскаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ.

Членъ Екатеринодарскаго Отдѣленія Совѣта, священникъ Байздренко, согласно прошенію, уволенъ отъ должности члена Отдѣленія резолюціею Его Преосвященства отъ 3 сего марта.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 3 сего марта за № 1951 утверждены въ званіи членовъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта: а) Майкопскаго—атаманъ Майкопскаго отдѣла войсковоі старшина г. Лавровскій, и б) Кавказскаго—священникъ ст. Успенскоі Александръ Садовскій и священникъ ст. Каменнобродскоі Александръ Кравицовъ.

По журнальному опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 26 января сего года за № 6, утвержденному резолюціею Его Преосвященства отъ 23 февраля за № 1898:

1) Преобразованы въ одноклассныя церковно-приходскія школы школы грамоты въ станицахъ Кубанской области: Спокойной, Надежной, Исправной и Поповичевской.

2) Выражается благодарности Епархіальному Училищному Совѣту лицу пожелавшему остаться неизвѣстнымъ, пожертвовавшему чрезъ о. благочиннаго 5 округа Ставроп. губерніи 1000 рублей, въ томъ числѣ 500 руб. на содержаніе (изъ $\frac{1}{2}$ съ капитала) церковной школы грамоты с. Пскодиной-Балки.

3) Утвержденъ въ званіи понечителя церковно-приходскихъ школъ 4 благочинническаго округа Ставроп. губ. крестьянинъ с. Пово-Егорлыккаго Гавріиль *Петровъ*.

4) Учительница Саблинской церк.-прих. школы П. *Прокофьева*, за переходомъ на должность помощницы воспитательницы Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища, отчислена отъ учительской должности и на ея мѣсто назначена окончившая курсъ Воронежскаго епархіальнаго женскаго училища З. *Голубятникова*.

5) Законоучитель церковно-приходскихъ г. Ставрополя школъ (мужской и женской) при Домѣ для безпомощныхъ Михаилъ *Мищенко*, согласно просьбѣ, уволенъ отъ сей должности, а на его мѣсто назначенъ діакономъ Каѳедральнаго собора Василій *Шекинъ*.

6) Временно допущенная къ исполненію обязанностей учительницы въ школѣ грамоты ст. Исправной окончившая курсъ епархіальнаго училища А. *Курдюмова* утверждена въ сей должности.

7) Учитель Кулешевской школы грамоты А. *Бѣлевскій*, въ виду болѣзненнаго состоянія, уволенъ отъ должности.

8) Назначенный на учительскую должность въ школу грамоты Мамай-Маджарскаго монастыря П. *Самарцевъ*, за неявкою къ мѣсту назначенія, отчисленъ отъ сей должности.

По журнальному опредѣленію Е. У. Совѣта отъ того же 26 января за № 7, утвержденному резолюціею Его Преосвященства отъ 3 сего марта за № 1951, настоятель Воскресенскаго Мамай-Маджарскаго монастыря іеромонахъ

Геннадій утвержденъ въ должности завѣдующаго и законоучителя монастырской школы грамоты.

По протоколу постоянной школьной при Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ Комиссіи отъ 10 января сего года за № 2, утвержденному резолюціею Его Преосвященства отъ 15 того же января за № 424: а) и. д. учителя Сысоево-Александровской церк.-прих. школы *И. Волсбуревъ* перемѣщенъ тѣмъ же званіемъ въ Убѣженскую второклассную школу на должность второго учителя; б) на мѣсто *Волсбурева* въ Сысоево-Александровскую церк.-прих. школу назначенъ учитель школы грамоты пос. Софійскаго *Ө. Боханъ*, и в) въ школу грамоты пос. Софійскаго допущена къ исполненію обязанностей учительницы дѣвица *Домна Котова*.

По протоколу той же Комиссіи отъ 12 февраля с. г. за № 3, утвержденному резолюціею Его Преосвященства отъ 3 сего марта за № 1960: а) учительница *Куцевской* церк.-прих. школы *Т. Тимофеева*, согласно ея просьбѣ, по болѣзни, уволена отъ занимаемой должности, а на ея мѣсто, до конца сего учебнаго года, командированъ опредѣленный и. д. второго учителя Убѣженской второклассной школы *И. Волобуевъ*; б) опредѣленный и. д. учителя въ Новоманычскую церк. прих. школу *Я. Бляевъ*, за неявкою къ мѣсту назначенія, отчисленъ отъ предоставленнаго ему мѣста и къ исполненію обязанностей учительницы въ названной школѣ допущена помощница учителя 1-й *Сандатовской* церк.-прих. школы *Антонина Альшанская*, и в) бывший учитель Старомарьевскаго начальнаго министерскаго училища *Борисъ Калмыковъ* допущенъ къ исполненію обязанностей учителя въ школѣ грамоты с. *Кулешевского*.

По представлєніямъ Е. У. Совѣта, резолюціями Его Преосвященства утверждены въ званіи попечителей и попечительницъ церковныхъ школъ: а) резолюціею отъ 3 сего марта за № 1951: земскій начальникъ 8 уч. Новогригорьевскаго уѣзда Стефанъ *Вишницкій*—церк.-прих. школы с. Владимірскаго; купецъ *Василій Яновскій*—1-ой соборной г. Екатеринодара церк.-прих. школы; вдова есаула *Дарья Бълоусъ*—церк.-прих. школы ст. Эриванской; урядникъ *Григорій Кива*—церк.-прих. школы ст. Старовеличковской; жена священника *Елена Молчанова*—церк.-прих. школы ст. Пшехской; личный гражданинъ *И. Придачинъ*—церк.-прих. при Успенской церкви школы ст. Лабинской; 2-й гильдіи купецъ *В. Чекалинъ*—школы грамоты пос. Хамышки; 2-ой гильдіи купецъ *И. Носовъ*—церк.-прих. школы ст. Царской; вдова войсковаго старшины *А. Цуревская*—церк.-прих. школы ст. Апшеронской; отставной полковникъ *Никандръ Мачневъ*—церк.-прих. школы ст. Ильской; урядникъ ст. Новокорсунской *М. Дудикъ*—мѣстной церк.-прих. школы; казакъ ст. Старощербиновской *Филиппъ Яцевичъ* и Ейскій 2-ой гильдіи купецъ *Михаилъ Николаевъ*—церк.-прих. школы ст. Старощербиновской; мѣщанинъ Автономъ *Дорошенко*—церк.-прих. школы при Покровской церкви г. Екатеринодара, и мѣщане: *Матвѣй Широряденко* и *Иванъ Лобченко*—женской церковной школы ст. Ильской; б) резолюціею отъ 2-го того же марта за № 1952: турецко—подданные греки *Іоаннъ Геронимосъ* и *Илья Левитисъ*—церк.-прих. школы ст. Махошевской, и жена есаула *А. Мятишевская*—церк.-прих. школы ст. Апшеронской, и в) резолюціею отъ 5 марта за № 1908: крестьянинъ *Василій Гльбовъ*—мужской церк.-прих. школы с. Предтеченскаго; мѣщанка *Анна Нефедьева*—женской церк.-прих. школы с. Предтеченскаго; купецъ *Леонтій Медведь* и крестьянинъ *Иванъ Лозовой*—церк.-прих. школы с. Дивнаго.

Уволены, согласно заявленіямъ, *отъ должностей попечителей церк.-прих. школъ*: резолюціею Его Преосвященства отъ 3-го сего марта за № 1951: мѣщанинъ Николай Сыкало—церк.-прих. школы при Покровской церкви г. Екатеринодара, и резолюціею отъ 5 сего марта за № 1908, Иванъ Ермаковъ—Орѣховской церк. прих. школы.

По представленіямъ Е. У. Совѣта, Его Преосвященствомъ преподано *Архипастырское благословеніе, съ выдачею установленныхъ на сіе грамотъ*:

а) Церковному старостѣ с. Грушевскаго крестьянину Аврааму Устинову за безмездные усиленные труды при постройкѣ зданія для мѣстной церк.-прих. школы;

б) обществу с. Журавскаго, отпустившему изъ мірскихъ суммъ 500 руб. на постройку зданія для мѣстной школы;

в) церковному старостѣ с. Журавскаго Тимоѳею Горяинову, принимавшему живое участіе въ постройкѣ зданія для мѣстной церк.-прих. школы и расположившему разныхъ лицъ къ пожертвованіямъ на постройку всего на сумму свыше 2000 руб.;

г) завѣдующему церк.-прих. школою ст. Урупской, священнику Григорію Бѣжанову, благодаря стараніямъ и заботамъ котораго окончено постройкою, почти исключительно на мѣстные средства, новое зданіе для церковной школы стоимостію свыше 2000 руб.;

д) обществу ст. Исправной, постановившему приговоръ о надѣлѣ, въ память Священнаго Коронованія Ихъ Величествъ, мѣстной церк.-прих. школы участкомъ земли въ 100 десятинъ;

е) обществу ст. Николаевской, ассигновавшему по 200 руб. ежегодно пособія на содержаніе женской церковной школы и давшему плановое мѣсто для означенной школы, а также особое помѣстье для мужской церк.-прих. школы;

ж) атаману той-же (Николаевской) ст. есаулу Владимиру Соколову и писарю Никанору Никулину, склонившимъ общество къ означеннымъ пожертвованіямъ въ пользу мѣстныхъ церковныхъ школъ и, въ качествѣ членовъ стро-

ительнаго комитета, принимавшимъ дѣятельное участіе въ постройкѣ зданій для означенныхъ двухъ церковныхъ школъ;

з) мѣщанину Петру *Фролову*, пожертвовавшему въ пользу церк.-прих. школы ст. Ладожской плановое мѣсто стоимостью въ 400 руб.;

і) попечителю Усть-Лабинской второклассной школы купцу *В. Антонову*, сдѣлавшему пожертвованій въ названную школу на сумму свыше 150 руб.;

и) обществу ст. *Камышеватской*, пожертвовавшему 1000 руб. на постройку зданія для мѣстной церк.-прих. школы;

к) обществу ст. *Новолеушковской*, ассигновавшему по 180 руб. ежегодно на жалованье учительницъ женской школы грамоты и по 50 руб. ежегодно на приобрѣтеніе книгъ для народной читальни;

л) обществу хутора *Смоленскаго Собираховскаго* за оказанную имъ матеріальную помощь при постройкѣ зданія для церковной школы;

м) діакону ст. Платнировской *Федору Курдюмову* за открытіе на собственные средства школы грамоты;

н) обществу ст. *Старотитаровской*, отпустившему изъ общественныхъ суммъ 1594 руб. 98 коп. на постройку школьнаго зданія

и о) священнику той-же (*Старотитаровской*) станицы *Іоанну Михайловскому* за его особыя заботы и труды по устройству школьнаго зданія и по изысканію на сіе средствъ.

По представленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Его Преосвященствомъ преподано *Архипастырское благословеніе (безъ грамотъ)*:

а) атаману ст. *Старотитаровской* уряднику *Д. Серіенко*, церковному старостѣ *Деревенцу*, попечителю школы *Раинскому* и казакамъ *Косменко* и *Сиротѣ*, принимавшимъ близкое участіе въ постройкѣ новаго зданія для *Старотитаровской* церковно-приходской школы,

и б) *обществу ст. Паижэвской*, ассигновавшему по 300 руб. ежегодно на жалованье учителю мѣстной церковной школы, а также атаману этой станицы и г. атаману отдѣла, благодаря участию коихъ состоялась означенная ассигновка.

На основаніи журнальныхъ опредѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, выражена *благодарность отъ имени Епархіальнаго Училищнаго Совѣта*: а) члену-дѣлопроизводителю Ново-григорьевскаго Отдѣленія, нынѣ Новогригорьевскому уѣздному Наблюдателю церковныхъ школъ, свящ. *І. Срътенскому* за усердное исполненіе обязанностей члена-дѣлопроизводителя Отдѣленія; б) священнику села Журавскаго *Дмитрію Гремяченскому* и попечителю Журавской церковной школы купеческому сыну *Андрею Рыкову* за заботы и труды въ дѣлѣ устройства школьнаго зданія: в) жителю с. Армавира купцу *Георгію Баранову*, пожертвовавшему сто руб. на постройку зданія для Урупской церковно-приходской школы; г) купцамъ: *Василію Ильину* и *Алексію Черныхъ*, пожертвовавшимъ по 100 рублей въ пользу вновь открытой въ ст. Баталпашинской женской школы грамоты и *Ивану Безродныхъ*, пожертвовавшему въ пользу той-же школы 50 руб.; д) завѣдующему Ахтарской хуторской церковно-приходской школой священнику *Іоанну Надеждину* и учителю этой школы діакону *Петру Тихову* за усердное и успѣшное исполненіе обязанностей по школѣ, и е) священнику ст. Новолешковской *Гр. Никольскому* за его особыя заботы объ изысканіи средствъ въ пользу завѣдуемой имъ школы.

Епархіальный Училищный Совѣтъ предлагаетъ лицамъ, желающимъ быть опредѣленными на учительскія мѣста въ церковныя школы, теперь же подавать въ Совѣтъ прошенія съ приложеніемъ документовъ и *съ указаніемъ адреса*.

Отъ Екатеринодарскаго Отдѣленія Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

По журнальному опред. Отдѣленія Совѣта на 17 ноября 1897 г. № 13 ст. III, утвержденному резолюціею Его Преосвященства, отъ 3 марта с. г. за № 1951, выражается благодарность отдѣленія за пожертвованія въ церковныя школы слѣдующимъ лицамъ: 1) селенія Федоровскаго церковному старостѣ М. Скрыпкину за обрестированіе школьнаго помѣщенія на изысканныя имъ 100 рублей и діакону Будникову за пожертвованіе для той же школы портретовъ Ихъ Императорскихъ Величествъ; 2) станицы Холмской—бывшему діакону, нынѣ священнику, М. Полянскому, станичному атаману Н. Кравченко и попечителю школы Е. Павлиди за участіе ихъ въ сборѣ 120 рублей на церковную мѣстную школу, и 3) стан. Ильской—попечителю школы П. Чалому за пожертвованіе 150 руб. на устройство мѣстнаго зданія церковной школы.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: въ селеніяхъ: Арзгирѣ, Архангельскомъ, Высоцкомъ, Бургонь-Маджарахъ и приходѣ Лиманско-Кевсалинскомъ; въ станицахъ: Стародеревяшковской, Новоминской, Тихорѣцкой, Даховской; въ хуторахъ Новопашковскомъ и Кугоейскомъ.

б) *Діаконо-учительскія*: при Вознесенской церкви села Александріи, Никол. ц. стан. Новопокровской и въ селѣ Горькобалковскомъ.

в) *Псаломщическія*: въ селахъ: Сотниковѣ, Лиманско-Кевсалинскомъ, Марухскомъ, Мостовомъ, Бургонь-Маджарахъ, въ станицахъ: Абхазской, Кутаисской, Царской, Сѣверной, Линейной, Гурійской, и Суворовской въ хуторахъ: Ново-Ивановскомъ, Новопашковскомъ и при Софійской церкви г. Ставрополя.

Редакторъ официального отдѣла, секретарь

Ставропольской консисторіи А. ВИЦНИЦКІЙ.

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 6-й. 1898-й годъ. 16-го МАРТА.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

С Л О В О

въ день 1500-лѣтняго юбилея святительства святаго Іоанна
Златоуста. *)

Въ нынѣшній день это священнослуженіе Преосвященнѣйшаго нашего Архипастыря съ освященнымъ соборомъ въ этомъ кафедральномъ храмѣ совершается въ ознаменованіе торжества Св. Православной Церкви въ честь великаго священнаго юбилея Святительства Св. Іоанна Златоуста.

Въ 398 году 26 февраля въ Царѣ-Градѣ совершилось рукоположеніе въ санъ святителя—бывшаго Антіохійскаго пресвитера—благовѣстника; теперь исполнилось полторы тысячи лѣтъ съ того знаменательнаго дня. И Церковь Христова молитвенно празднуетъ нынѣ день великаго священнаго юбилея вселенскаго святителя и учителя.

*) Сказано въ Ставропольскомъ Казанскомъ кафедральномъ соборѣ при священнослуженіи Преосвященнаго Агаодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, въ исполненіе резолюціи Его Преосвященства отъ 25 февраля 1898 г. за № 1689: „26 февраля совершить въ Кафедральномъ соборѣ молебенъ Св. Іоанну Златоусту и телеграфировать о томъ же въ Екатеринодарь, Ейскъ, Майкопъ, Темрюкъ и Баталпашинскъ. О. епархiальный миссіонеръ по сему случаю произнесетъ проповѣдь“.

Если весь православный христіанскій міръ, во всѣхъ частяхъ свѣта, на всѣхъ языкахъ славить нынѣ память Св. Іоанна, всегда совершая Божественную литургію словами его молитвословій, то православная русская церковь имѣетъ сугубое побужденіе почитать нынѣ особымъ торжествомъ святую память св. іерарха, какъ благовѣстника св. Вѣры древней Скифіи—по сѣвернымъ берегамъ Чернаго моря; въ свою очередь церковь Кавказская въ особенности имѣетъ долгъ почитать священный юбилей св. Іоанна Златоуста, памятуя, что здѣсь, у подножія горъ Кавказскихъ, опочилъ сномъ смерти этотъ великій вселенскій святитель и учитель.

Чтобы выяснитъ значеніе жизни и дѣятельности святителя Іоанна для Церкви Христовой, чтобы выяснитъ побужденія этого нашего парочитаго церковнаго торжества, необходимо возстановитъ въ сознаніи хотя кратко исторію святой жизни, священнопастырской дѣятельности святителя и апостольскихъ благовѣстническихъ его подвиговъ.

Іоаннъ родился въ Антиохіи. Сынъ знатныхъ и богатыхъ родителей, онъ съ ранней юности началъ обогачаться христіански—добродѣтельною жизнію. Единственною воспитательницею его была благочестивая мать его, 20-ти лѣтъ оставшаяся вдовой. Учась краспорѣчию въ знаменитой школѣ ритора—язычника, юноша не уклонился душой своей отъ „сладоусти словесъ“ Закона Господня. Благодать Божія, постоянное чтеніе Слова Божія, добрый примѣръ матери—искренней христіанки и святая дружба съ единственнымъ человѣкомъ спасли богатаго знатнаго ученаго юношу отъ „ложной философіи“ въ мысли и жизни. Широкій жизненный путь въ „свѣтъ“, удовольствія богатаго восточнаго города не склонили къ себѣ сердца Іоанна. И рано-рано зажглась въ душѣ его искра Божія. Немного больше 20-ти лѣтъ отъ рожденія поставленный на должность *чтеца* въ церкви Антиохійской—читать священное писаніе съ амвона, онъ уже не переставалъ елужить церкви. Тогда же началась его святая дѣятель-

ность. Слово неправды, суеты и праздности уже не бывало въ его устахъ никогда. Домъ матери сталъ для него монастыремъ, пустыней, гдѣ добровольный подвижникъ велъ суровую, прямо монашескую жизнь. Скоро и на самомъ дѣлѣ Іоаннъ, облекшись во власяницу, поселился въ пустынѣ и четыре года въ подвигахъ самоотреченія, труда, пѣнія псалмовъ и молитвъ прожилъ тамъ, питаясь хлѣбомъ и водою, совершеннымъ отшельникомъ. И только нужды церкви возвратили „послушника“ въ Антиохію, гдѣ началъ онъ новый подвижъ въ санѣ діакона, всегда сослужа у Престола Господня и печась о бѣдныхъ церкви Антиохійской.

Начало духовной жизни и церковной священно-служебной дѣятельности было началомъ его дивныхъ „твореній“ въ служеніи церкви. Онъ писалъ письма о пользѣ жизни аскетической, вразумляя еумнящихся противниковъ монастырскихъ подвиговъ. Уклонясь въ это время отъ сана епископа, другу своему онъ послалъ шесть словъ „о священствѣ“, изображая высоту служенія священника предъ Богомъ и человѣкомъ. Писалъ посланія къ молодой вдовицѣ, спасая ея мятущуюся душу отъ грѣха и соблазна.

Но самое широкое поле священно-церковной дѣятельности открылось для вѣрнаго елужителя церкви, когда онъ сталъ священникомъ—проповѣдникомъ въ Антиохіи. За все время пресвитерскаго священнослуженія его здѣсь не было времени, чтобы пресвитеръ Іоаннъ дважды—трижды въ недѣлю не проповѣдывалъ, говоря два—три поученія въ день, при совершеніи каждаго богослуженія. Стенографы сохранили цѣлые томы его бесѣдъ, проповѣдей, рѣчей, словъ, поученій, назиданій, толкованій Священнаго Писанія, уясняющихъ ученіе вѣры, христіанскую жизнь, обличающихъ пороки и призывающихъ къ милосердію бѣднымъ, сохранили многія книги его миссіонерскихъ трудовъ: проповѣдей противъ евреевъ, іудействующихъ, раскольниковъ своего рода въ Антиохіи, сектантовъ, аріанствующихъ, еретиковъ. И такъ неустанно двѣнадцать лѣтъ святой

пресвитеръ былъ въ Антиохіи *свѣтильникъ горяій и свѣтяй!* (Іоан. V, 35).

И потомъ этотъ *свѣтильникъ* былъ поставленъ на *свѣщникъ* (Марк. IV, 21) вышемъ, да *свѣтитъ* *всѣмъ* иже въ храминѣ *большей и ширшей* *суть* (Мат. V, 15), *призвавъ* *возвѣстити* имя Христова (Дѣян. IX, 15) *царемъ и владыкамъ* (Лук. XXI, 12). Съ сѣдалища пресвитерскаго *возведенъ* на престолъ патріарха Царя-Града, столицы императоровъ, преемниковъ равноапостольнаго Константина Великаго. И вотъ 26 февраля сего 1898 года, нынѣ именно исполнилось полторы тысячи лѣтъ, какъ совершилась хиротонія святаго пресвитера во святителя.

И здѣсь, въ Константинополѣ, Антиохійскій *благовѣстникъ* остался вѣренъ святынѣ своего служенія Христу и Церкви, и лишь въ архіерейскомъ санѣ дѣйствовалъ съ *большею рѣшимостію*, съ *большимъ самоотверженіемъ* и *любовію*, *душу свою въ словѣ и въ дѣлѣ* *полагающею* за паству свою. *Таже простота жизни, таже откровенность дѣятельности, таже любовь къ бѣднымъ, таже ревность о Богѣ, не знающая лица* *сильнаго, богатаго и славнаго*, *обличающая расколы, соблазны, пороки, зло жизни, и ко всему этому широкая, воистину святительская миссіонерская дѣятельность, искренняя ревность, такъ ярко отличающая апостольскій характеръ святителя.* Онъ самъ *самолично проповѣдывалъ* *Готамъ*,—не зная языка ихъ,—*черезъ переводчика; изъ нихъ новообращеннаго поставилъ для нихъ во епископа; отправлялъ миссіонеровъ къ кочевымъ Скифамъ на берега Дуная; заботился объ искорененіи язычества въ Финикіи; вразумлялъ еретиковъ на островѣ Кипрѣ.*

И все это служеніе Церкви Христовой совершалось во время святительства, при безграничной народной любви, среди тяжелой борьбы съ той средой, въ которой онъ святительствовалъ, начиная отъ своихъ *собратій*—*епископовъ, клира; отъ царскаго двора до солдата; среди борьбы, лишившей, наконецъ, его патріаршей каеодры и архіерей-*

скаго сана; этого ревностнѣйшаго святителя, великаго учителя, искренняго душпастыря, вседушевнаго отца— попечителя бѣдныхъ, неустаннаго всеспасительнаго проповѣдника истины и любви Христовой; среди вражды, изгнавшей его, наконецъ, въ далекую, суровую пустыню въ горахъ Кавказа,—гдѣ и угасъ этотъ всемірный Свѣтильникъ Вѣры и благочестія, Вселенскій Святитель и Учитель, какъ доблестный проповѣдникъ Вѣры, какъ мученикъ за любовь Христову.

Мы празднуемъ день хиротоніи святителя Іоанна, но мысль уже невольно склоняется къ послѣдному дню святой его жизни. Вотъ онъ—святой изгнанникъ, изнуренный далекимъ и жестокимъ путемъ, ослабленный болѣзнями, горестями, въ послѣдней степени изнеможенія возлежитъ на плитахъ помоста церковнаго въ храмѣ Команъ—мѣстечко въ 17 верстахъ отъ Сухума,—приемля Св. Тайны, благодарить Господа, взывая: слава Богу за все. И передаетъ духъ свой Господу...

Сіяла на весь міръ слава ученія и святая жизнь святителя Цареградскаго Іоанна. Долгіе годы было въ устахъ людей это святое имя—когда не было уже на свѣтѣ святителя—страдальца Церкви. Любовь къ Іоанну, за неизъяснимую сладость его слова, дала ему имя Златоуста.

И вотъ св. Церковь съ любовію чтитъ нынѣ его священнѣйшій великій юбилей вселенскаго святительства и учительства.

Возлюбленные братія и сестры! Творенія святителя Іоанна Златоуста воистину всегда и всемъ были назиданіемъ во спасеніе. Наши предки почитали, какъ великое утѣшеніе, читать Маргаритъ, слова о священствѣ, толкованія на Св. Евангелія, Дѣянія и посланія. Поревнуемъ любви ихъ къ святителю великому учителю. У него въ св. писаніяхъ для всѣхъ насъ есть слово назиданія. Священнослужителямъ, отъ епископа до діакона, золотыя его шесть словъ о священствѣ, какъ настольная книга; инокамъ—его письма къ другу—Θеодору Падшему, къ

подвижнику Стагирію о сокрушеніи; къ вѣрующему и невѣрующему отцу, противъ тѣхъ, которые руководствуютъ къ монашеской жизни; страдальцамъ—письма его къ діакониссѣ Олимпіадѣ и другимъ лицамъ изъ пустыни изгнанія; всѣмъ и каждому—все множество его бесѣдъ, среди коихъ каждая страница—золотое слово спасенія. Особенно назидательно это слово, какъ и вся дѣятельность святи-теля, для благовѣстниковъ Евангелія вѣрнымъ, невѣрнымъ, людямъ заблудшимъ, имущимъ и не имущимъ спасенія души—въ служеніи миссіи Св. Православной Церкви.

Не имѣемъ мы перваго слова св. Іоанна въ день его рукоположенія во епископа; но нѣкоторыя его подробности извѣстны. Оно было „объ оружіи Давида и Голиафа“; какъ Филистимляне разсѣялись отъ одного удара юнаго пастуха, безъ меча, безъ панцыря, вооруженнаго лишь вѣрой и упованіемъ на Бога, духомъ и благодатію. Ясно, что этимъ библейскимъ примѣромъ проповѣдникъ—святи-тель давалъ разумѣть своимъ столичнымъ слушателямъ, что онъ пришелъ къ нимъ, какъ Давидъ, для борьбы со всякой неправдой, не избравъ орудіемъ внѣшнее величіе, власть, блескъ, а что пришелъ къ нимъ на великое служеніе пастыреначальства въ Церкви Христовой единственно одушевленный живою вѣрою и пламеннымъ желаніемъ ихъ спасенія, что онъ самую ересь будетъ поборать не оружіемъ насилія, а словомъ святаго писанія.—И всѣхъ при-зывалъ къ молитвѣ *Дающему славу благовѣствующимъ силою мноюю* (Псал. LXVII, 12) и слово во отверженіе *устъ* (Ефес. VI, 19), прося себѣ благодатнаго подкрѣпленія, *да не како инымъ проповѣдуя, самъ яко рабъ неключимъ буду* (1 Кор. IX, 27).

О, возлюбленные! не эти ничтожныя минуты надобно бы говорить о Св. Златоустѣ. Нѣтъ! Цѣлые часы, долгіе дни надобно бы намъ говорить о немъ, читать его слова, а вамъ внимать имъ, „какъ свѣтиламъ, сіяющимъ въ темномъ мѣстѣ“ (2 Петр. 1, 19), слагая въ сердцѣ своемъ слово св. апостола: „*поминайте наставниковъ вашихъ, которые*

проповѣдывали вамъ слово Божіе; и взирая на кончину ихъ жизни, подражайте вѣрѣ ихъ (Евр. XIII, 7). Но послѣдуемъ завѣту святителя, просившаго нѣкогда молитвъ церкви о себѣ, и обратимся съ молитвою.

Братія! Сейчасъ освященный соборъ изыдетъ отъ святаго алтаря во главѣ съ Архипастыремъ на молитву святому священному юбиляру; совознесите и вы свое усердное моленіе устами и сердцемъ нарочито славимому нынѣ Угоднику Божію, взывая: „Святителю отче Іоанне Златоусте! моли Бога о насъ“! Аминь.

Ставропольскій епархіальный миссіонеръ,

іерей Свмеонъ Никольскій.

II.

С Л О В О,

предъ отпѣваніемъ бывшаго законоучителя Ольгинской женской гимназіи протоіерея Максима Андреевича Прозоровскаго. *)

Во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа.

Господу Богу, Всемогущему въ Его неисповѣдимыхъ путяхъ, угодно было призвать въ горняя любимаго вами, питомицы сего вертограда, вашего наставника и духовнаго отца, Смерть его произошла отъ болѣзни сердца. Болѣзнь его давно привлекала къ себѣ вниманіе не только родныхъ его, но и всѣхъ знающихъ его. Всѣмъ хотѣлось вѣрить, что могучій духъ почившаго о. протоіерея выйдетъ побѣдителемъ; по его бодрости составлялось предположеніе о благополучномъ исходѣ; но надеждамъ этимъ не было суждено сбыться. Тяжкій недугъ сразилъ почившаго и не стало человѣка, который болѣе 20-ти лѣтъ служилъ въ этихъ стѣнахъ. Вся его жизнь, отъ равныхъ лѣтъ дѣтства до послѣдней гробовой доски, представляла собою удивительное проявленіе неутомимой

*) Произнесено по окончаніи заупокойной литургіи 7 марта въ Рождество-Богородицкой церкви Ольгинской женской гимназіи въ присутствіи Его Преосвященства, нашего Архипастыря.

энергіи и неустаннаго труда. Отличаясь кроткимъ нравомъ и чисто-отеческою любовью къ ближнимъ, почившій въ своей служебной сферѣ отличался, кромѣ того, полнымъ знаніемъ своего дѣла и безкорыстно честнымъ къ нему отношеніемъ. Доблестныя черты его ума и нравственности находили свое выраженіе въ его проповѣднической дѣятельности, дѣятельности, по истинѣ, неутомимой и кипучей. Усопшій не упустилъ случая, чтобы не произнести поученіе; онъ говорилъ проповѣди не только въ храмѣ учебнаго заведенія, гдѣ онъ служилъ, но и въ другихъ храмахъ. Не перечисляя всѣхъ его заслугъ, отмѣтимъ только нѣкоторыя. Его труды знаетъ не одна Ольгинская женская гимназія: онъ извѣстенъ по своимъ трудамъ епархіальному женскому училищу, въ которомъ онъ прослужилъ болѣе 15-ти лѣтъ въ должности предсѣдателя Совѣта; былъ членомъ правленія Ставропольской духовной семинаріи; членомъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія; принималъ участіе въ образованіи братской эмиритальной кассы, когда она еще была въ юномъ состояніи; былъ градскимъ благочиннымъ, служа приходскимъ священникомъ при Троицкомъ Ставропольскомъ соборѣ; извѣстенъ онъ былъ и въ городѣ Ейскѣ Куб. обл.

Двери его дома всегда были открыты для всѣхъ. Много бѣдныхъ воспитанниковъ и воспитанницъ получили образованіе, благодаря только исключительно отеческой его заботливости и попеченію. И за это цѣнили и глубоко уважали отца Максима всѣ знавшіе его. Своимъ добрымъ сердцемъ, привѣтливостію и простотою онъ невольно привязывалъ къ себѣ cadaго. Всѣ знавшіе его никогда не забудутъ той отзывчивости, того духа кротости и великаго благоразумія, какіе всегда встрѣчали въ немъ тѣ, которые такъ или иначе обращались къ нему. А его долговременный опытъ и истинно отеческая заботливость о всѣхъ невольно располагали къ нему самыя строптивыя сердца для мира и блага ихъ. Нѣтъ и не было того, кто бы чрезъ намѣренную несправедливость покойнаго проронилъ хотя одну

слезу, а напротивъ ободрены, поддержаны и защищены имъ многіе такіе, которыхъ только его доброе, кроткое сердце могло рѣшиться поддержать, защитить. Это былъ, по истинѣ, образецъ кротости и великодушія.

Служебныя обязанности свои онъ несъ съ особенною любовію и энергіей. Дни и ночи онъ не зналъ покоя, трудился и безпрестанно работалъ во имя одного только долга. Не любилъ онъ излишней поспѣшности и неосновательности въ дѣлахъ и потому дѣлалъ всякое дѣло съ особенною тщательностію, аккуратностію и всесторонней основательностію, для чего онъ не щадилъ себя, и болѣе чѣмъ слѣдовало работалъ для блага всѣхъ. Это былъ, по истинѣ, человѣкъ дѣла, изъ—за котораго и душу свою положилъ за други своя. По умершій пастырь былъ сострадательнъ не только къ людямъ, но и къ животнымъ. Вотъ что говорилъ онъ мнѣ въ послѣдней бесѣдѣ послѣ его напутствования: добрый и милостивый человѣкъ долженъ быть сострадательнъ не только къ людямъ, но и къ животнымъ; домашній скотъ и животныя вообще страдаютъ и терпятъ утѣненія только въ тѣхъ странахъ и въ томъ народѣ, гдѣ нѣтъ доброй правственности, гуманнаго ученія. Приходилось читать, продолжалъ отецъ Максимъ, рассказы путешественниковъ, видѣвшихъ просвѣщенныя страны Европы, которые увѣряютъ, что даже одинъ видъ и состояніе тамошнихъ домашнихъ животныхъ ясно указываютъ на добрую нравственность и образованность жителей описываемыхъ странъ; животныя этихъ странъ удивительно выкормлены и выхолены. Если человѣкъ постоянно злится на животное, бьетъ, мучитъ его, то чрезъ это, наконецъ, самъ себѣ портитъ характеръ и нравъ, привыкаетъ мало-по-малу къ раздражительности, нетерпѣнію, несправедливости, а въ послѣдствіи свою вспыльчивость переноситъ отъ животныхъ на людей и дѣлается злымъ и песноснымъ человѣкомъ. Мысль эта не наше измышленіе, говорилъ умершій отецъ Максимъ. Она доказывается опытомъ. Не мало примѣровъ тому, что чело-

вѣкъ съ—дѣтства же извратилъ свой характеръ тѣмъ, что любилъ сперва мучить птенцовъ, затѣмъ мелкихъ животныхъ домашнихъ и, наконецъ, началъ мучить и истязать людей, впалъ въ челоуѣкоубійство и подвергся тяжкому наказанію. Далѣе—если челоуѣкъ любитъ животное и хорошо смотритъ за нимъ, то оно живетъ долго и хорошо работаетъ; слѣдовательно, приноситъ челоуѣку большую пользу; если же челоуѣкъ плохо смотритъ за нимъ и мучить его, то оно и мало живетъ и плохо работаетъ, и челоуѣкъ этимъ причиняетъ самъ себѣ вредъ, самъ себя наказываетъ.

Таковъ былъ нравственный обликъ почившаго отца протоіерея! И весьма естественно, что скорбная вѣсть о кончинѣ его съ быстротою молніи разнеслась по городу. Съ глубоко-грустнымъ видомъ на лицѣ сталъ стекаться къ дому его народъ воздать послѣдній долгъ усопшему. Каждый—богатый и бѣдный, старый и малый, шелъ къ раствореннымъ дверямъ дома его съ глубокою думою,—отходилъ же отъ бездыханнаго тѣла его съ такими рыданіями, что невозможно было, смотря на рыданія ихъ, удержаться отъ слезъ. Будемъ же вѣрить и надѣяться, что Господь призываетъ его къ Себѣ и скажетъ: „добрый и вѣрный рабъ!“ „Въ маломъ ты былъ вѣренъ, надъ многимъ ты поставлю: войди въ радость Господина своего“.

Господи! услыши моленіе наше о новопреставленномъ рабѣ Твоемъ протоіереѣ Максимѣ. Учини душу его въ селеніяхъ праведныхъ, въ нѣдрахъ Авраама упокой и съ праведными сопричти, яко благо и челоуѣколюбець.

Миръ праху твоему, добрѣйшій, трудолюбивый и старѣйшій отецъ! Молись за насъ Богу, чтобы Онъ, милостивый, не оставилъ насъ сиротами, а помогъ-бы каждому по возложеннымъ на насъ обязанностямъ слѣдовать во всемъ твоему мудрому слову до гробовой доски. Вѣчная тебѣ память, добрый отецъ нашъ! Аминь.

Священникъ П. Шатиловъ.

III.

Ко дню годовщины смерти Епископа Евгенія, бывшаго Ставропольскаго и Екатеринодарскаго. *)

22-го марта сего года исполняется годовщина смерти одного изъ старѣйшихъ іерарховъ отечественной церкви, Преосвященнаго Евгенія, бывшаго Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, въ послѣднее время Могилевскаго и Мстиславскаго, жившаго на покоѣ въ Кіевѣ, гдѣ въ Бозѣ и опочилъ.

Пріятнымъ для себя долгомъ въ виду знаменательной годовщины, кромѣ творимой молитвенной памяти, почитаю воскресить въ сердцахъ своихъ бывшихъ собратій нравственно-величавый ликъ усопшаго святителя и передать нѣкоторыя черты и личныя воспоминанія о немъ, какъ о *человѣкѣ*.

Пишущій сіи печальныя строки,— ставленникъ почившаго Архипастыря, пріившій благодать іерейства отъ его святительскихъ рукъ и бывший въ его время священникомъ въ Ставрополѣ,—былъ близокъ къ нему и любимъ имъ. Никогда не забыть мнѣ отечески-задушевныхъ бесѣдъ со мною почившаго Владыки и его участливаго отношенія ко мнѣ! На первыхъ порахъ я прямо изумлялся... А до чего былъ простъ и обходителенъ Владыка—достойно удивленія. Я очень часто къ нему хаживалъ. Бывало отслужишь раннюю литургію и прямо ко Владыкѣ... безъ всякаго доклада идешь прямо въ кабинетъ. Владыка непременно за дѣломъ, либо за письменнымъ столомъ, заваленнымъ грудой бумагъ, кладущимъ резолюціи, либо занятый разборкою своей богатой библіотеки, либо еще за чѣмъ... словомъ Владыка, кажется, минуты не могъ быть безъ дѣла. „А!“ слышавъ шаги, взглянетъ

*) Извлечено изъ брошюры «Вѣнокъ на дорогую могилу въ Бозѣ почившаго Епископа Евгенія», свящ. С. Ляпидевскаго. Москва. 1897 г., по просьбѣ автора.

Владыка, — „милости просимъ“. Благословивъ, покойный всегда сажалъ меня и начиналась бесѣда. Замѣчательно, Владыка никогда не имѣлъ обыкновенія при первомъ появленіи кого либо спрашивать: „что вамъ угодно?“ „Какое дѣло,?“ и пр., а всегда начиналъ разговоръ съ чего нибудь отвлеченнаго, а тамъ незамѣтно переходилъ къ дѣлу. Это давало возможность ориентироваться просителямъ и привести себя въ спокойное состояніе духа.

— „Чай пили“? — спросить бывало Владыка.

— „Нѣтъ, Ваше Преосвященство. Я прямо изъ церкви къ Вамъ, служилъ литургію и вотъ позвольте поднести Вамъ заздравную просфору.

„А, спасибо—спасибо!“ — привѣтливо улыбнется Владыка и непременно благоговѣнно перекрестится и поцѣлуетъ просфору.

— „Ну, коли не пили еще, — давайте пить“ и вошедшему на зовъ келейнику Владыка приказывалъ подать чай.

Картина достойная вниманія! Уютный кабинетъ Владыки, столъ покрытый бѣлоснѣжной скатертью, скромная трапеза... а за нею величественный, сѣдовласый старецъ — Архипастырь и рядомъ съ нимъ юный, почти мальчикъ, іерей... мирная бесѣда... Спокойная, величавая и вмѣстѣ съ тѣмъ исполненная какой-то особой простоты и безыскусственности рѣчь Владыки прямо лилась въ сердце.

Сколько добрыхъ, разумныхъ совѣтовъ, сколько истинно—отеческихъ предостереженій и наставленій пришлось выслушать мнѣ отъ незабвеннаго Владыки! О, воистину, —эти дорогія и золотыя минуты, проведенныя въ его обществѣ, останутся памятными на всю жизнь.

Если бывало какое дѣло, то Владыка тотчасъ же рѣшалъ его и тутъ же клалъ соотвѣтственную резолюцію.

Любилъ покойный Владыка иногда и испытать человека, но конечно всегда съ доброю цѣлію.

Я сначала былъ назначенъ священникомъ въ одно изъ сель Ставропольской губерніи. Надо замѣтить, что въ

Ставропольской епархіи села и станицы считаются въ матеріальномъ отношеніи первыми мѣстами; въ городахъ же и особенно въ Каѳедральномъ городѣ Ставрополѣ мѣста очень бѣдны... Посвятившись во іерея и отбывъ при соборѣ извѣстное число службъ и требъ,—я являюсь къ Преосвященному откланяться ему и принять благословеніе на приходъ. Владыка, выслушавъ цѣль моего прибытія, молча поднялся, вышелъ въ другую комнату и вынесъ оттуда листъ бумаги. „Прочтите“,— вмѣсто оцѣта сказалъ онъ мнѣ. Я взялъ изъ рукъ Владыки бумагу, вижу прошеніе: священникъ Варваринской церкви г. Ставрополя Ѳедотовъ просится въ соборъ. А на семь прошеніи резолюція: „Священникъ Ѳедотовъ переводится въ соборъ, а къ Варваринской церкви опредѣляется священникъ Ляпидевскій“.

— „Что, не ожидали?“—испытующе смотритъ на меня Владыка.

— „Дѣйствительно, ничего подобнаго не предполагалъ даже, но, во всякомъ случаѣ, признаю въ семь волю Божию, и охотно отдаю себя всего въ полное распоряженіе Вашего Преосвященства.“

Такой мой отвѣтъ видимо понравился Владыкѣ. Онъ ожидалъ вѣроятно, что я буду отказываться, тѣмъ болѣе, что предлагаемое мѣсто самое бѣдное во всемъ городѣ.

— „Нѣтъ,—продолжалъ Владыка, послужите здѣсь съ нами. Вамъ это полезно будетъ. Вы очень еще юны и неопытны, чтобы сразу отправиться на самостоятельное дѣло въ село. А главное я боюсь за Васъ, Вы слишкомъ идеализируете сельскую жизнь, а вѣдь она на самомъ дѣлѣ не такова... Нѣтъ, нѣтъ, оставайтесь здѣсь. А тамъ Богъ дастъ, откроется хорошее мѣсто—ваше будетъ“.

Владыка и далѣе продолжалъ меня испытывать. Едва водворившись и устроившись на приходѣ, я начинаю получать назначеніе за назначеніемъ: завѣдующимъ народными чтеніями въ Ставрополѣ, членомъ строительнаго Комитета по постройкѣ свѣчнаго завода, членомъ раз-

ныхъ ревизионныхъ комитетовъ и комиссій и пр.—все должности почетныя... Владыка безпрестанно вызывалъ къ себѣ, поручалъ то то, то другое... Господу поспѣшствующу, я исполнялъ все возлагаемое и довольно удачно... „Изъ него будетъ прокъ“—сказалъ про меня Владыка въ кругу близкихъ лицъ и съ того времени сдѣлался ко мнѣ еще сердечнѣе и ласковѣе...

До чего былъ простъ Владыка—прямо достойно удивленія! Разъ какъ-то прихожу къ нему, а онъ мнѣ: „Вы что же это, милостивый государь, не зовете къ себѣ на новоселье?“ Я стою и недоумѣваю,—шутить Владыка или серьезно говорить. Но, во всякомъ случаѣ, счелъ не лишнимъ, на другой же день, отправиться къ нему вмѣстѣ съ женой и просить откушать у насъ хлѣба—соли. Владыка милостиво и благосклонно принялъ приглашеніе. И дѣйствительно, въ назначенный день и часъ къ моей скромной квартиркѣ подъѣхала архіерейская карета и чрезъ минуту дорогой гость сидѣлъ уже у насъ, въ гостиной... Мы оба смущенные, радостные, не знаемъ, гдѣ посадить, какъ принять, чѣмъ занимать Владыку. Но онъ самъ, видя смущеніе хозяевъ, приходитъ имъ на помощь.

„Какъ мило и уютно устроились вы,“—говорилъ Владыка, оглядывая быстрымъ, провицательнымъ взоромъ обстановку. „Люблю я“,—продолжалъ далѣе Владыка, добродушно улыбаясь, — „бывать въ новоустроенномъ гнѣздышкѣ. Какой-то особенной чистотой и свѣжестью вѣетъ отъ него... „Дай Богъ“, говорилъ Владыка, ласково глядя на насъ, — „чтобы такъ же чисто и свѣжо всегда было у васъ на сердцѣ и ясно и свѣтло въ вашихъ взаимныхъ отношеніяхъ“... Откушавъ хлѣба—соли, похваливъ и обласкавъ хозяйку, —Владыка отбылъ, но долго еще послѣ него ощущалась его близость и слышались его добрыя, ласковыя рѣчи...—

Незлобіе души Владыки было прямо изумительно. Припоминается мнѣ слѣдующій характерный случай. Прихожу какъ-то я къ Владыкѣ, а онъ мнѣ, между прочимъ,

и говорить, да такъ просто, добродушно: „А знаете, вашъ сторожъ церковный недавно чуть не выгналъ меня изъ сада Варваринскаго!“ Я прямо оторопѣлъ, не знаю, что и говорить.... Надо замѣтить здѣсь, что моя церковь Варваринская и архіерейскій домъ находились въ самомъ близкомъ соеѣдствѣ. Варваринскую же церковь окружалъ роскошный садъ—роща, преимущественно изъ фруктовыхъ деревьевъ. Покойный Владыка любилъ иногда, такъ за просто, въ одной рясѣ и соломенной шляпѣ прогуляться по саду, тѣнистому и укромному, а то другой разъ заберетъ съ собою дѣтишекъ изъ Убѣжища и придетъ сюда съ ними. Ребятишки бѣгаютъ въ разсыпную по саду, играютъ, а Владыка гдѣ нибудь, въ тѣни, на лавочкѣ, любитъся на дѣтское веселье... Такъ было и на этотъ разъ. Но должно быть дѣти ужъ очень шалили и вывели изъ себя сторожа и онъ погнался за ними; тѣ, конечно, съ громкимъ крикомъ къ Владыкѣ. Тотъ вступился за дѣтей, но сторожъ, не признавъ въ скромно одѣтомъ Владыкѣ, — Архіерея, а скорѣе принявъ его за простого монаха, довольно грубо сталъ прецираться съ нимъ... „Такъ что я“—разсказывалъ Владыка,—„счелъ за лучшее, собравъ свою команду, ретироваться, ибо у сторожа былъ ужъ очень воинственный видъ“...

Какъ въ этомъ приведенномъ фактѣ ярко сказала дѣтки—незлобивая душа Владыки и глубоко выразилось его благодушіе!..

Недолго продержалъ меня Владыка въ Ставрополѣ: первое, хорошее мѣсто, какъ онъ и говорилъ, было мое... Грустно было разставаться съ такимъ добрымъ Архипастыремъ—Отцомъ, но я утѣшалъ себя тѣмъ, что и съ новаго мѣста, въ свободное время, буду навѣщать Ставрополь и Владыку. Здѣсь, въ Кубанской области, куда я переселился, матеріальныя довольства превзошли всякія мои ожиданія: новый приходъ давалъ мнѣ прямо вчетверо противъ того, что могъ дать Варваринскій, но зато здѣсь я испыталъ много горькаго и печальнаго, такъ много, что въ иной

разъ я прямо падалъ духомъ подъ бременемъ непосильныхъ обидъ и огорченій... Въ первое же свободное время я поспѣшилъ въ Ставрополь, къ Владыкѣ. Подробно, искренно объяснилъ я незабвенному Архипастырю свою тугу сердечную и со слезами на глазахъ просилъ помощи и совѣта. Ласково—отечески утѣщавалъ меня Владыка не падать духомъ и не унывать: „Какой вы христіанинъ“, какъ сейчасъ слышится добрый голосъ Владыки, „если не умѣете поцести креста? Это неизбежно въ жизни, отъ него никто не свободенъ, весь вопросъ только во времени: — раньше ли, позже ли... Благодарите Бога, что Господь посѣщаетъ васъ въ юныхъ годахъ, когда все легче переносится“... Обласканный, утѣшенный Владыкою, я съ новымъ подъемомъ нравственныхъ силъ вернулся въ свой приходъ и, помня совѣты и наставленія Архипастыря, старался благодушно и терпѣливо переносить испытанія... Годъ прошелъ, кажется, сносно. Я уже начиналъ успокаиваться... Но видно врагъ силенъ и дѣйствененъ. Въ то время, когда наименѣе всего ожидаешь его нападокъ и даже совсѣмъ забываешь о немъ, — онъ тутъ-какъ тутъ. Господу Богу, въ неисповѣдимыхъ путяхъ Своихъ, угодно было испытать меня и попустить врагу искусить меня. Какъ сейчасъ помню этотъ тяжелый, черный въ моей жизни день... И сейчасъ леденится кровь и морозъ пробѣгаетъ по тѣлу при одномъ только воспоминаніи... Сердце поражено острѣйшею печалью... Слезы тяжкаго, неслыханнаго оскорбленія неудержимой волной льются изъ глазъ, весь я словно оцѣпенѣлъ и застылъ. Я не вѣрилъ своимъ глазамъ, что увидѣлъ, и своимъ ушамъ, что услышалъ!!! Но, къ сожалѣнію, то не былъ сонъ... а беспощадная дѣйствительность... Оскорбленный, униженный (и въ какое время, Боже, страшно вымолвить) я потерялся... я забылъ какіе великіе дни переживаются... была Страстная седмица. Въ порывѣ отчаянія, унынія, я, за невозможностью лично быть у Владыки, посылаю ему обширнѣйшую телеграмму, гдѣ подробно изложивъ все происшедшее со

мною,—прошу Архипастырской защиты. Через нѣсколько часовъ получается телеграмма отъ Владыки, дрожащими руками распечатываю ее и читаю: „Иже оплеванія, біеніе, заушенія, крестъ и смерть претерпѣвъ Христосъ Богъ нашъ учитъ насъ слѣдовать Его любви, долготерпимю.

Епископъ Евгений.“

Въ первую минуту меня ошеломилъ такой отвѣтъ... во послѣдствіи я созналъ всю глубину, всю мудрость его. Въ самомъ дѣлѣ, можно-ли придумать болѣе подходящій отвѣтъ въ такіе великіе дни! Въ этомъ отвѣтѣ было многое: тутъ и утѣшеніе въ скорби, и назиданіе, и урокъ смиренія...

Такъ былъ мудръ незабвенный Владыка, великій духомъ и сердцемъ почившій старецъ!

Тяжелою скорбію отдавалась въ сердцахъ всѣхъ любившихъ Владыку вѣсть о его назначеніи на Могилевскую кафедру. При первомъ извѣстіи у меня точно что оторвалось отъ сердца... Я поспѣшилъ въ Ставрополь проститься съ Владыкой, принять его послѣднее благословеніе.

— „Уѣзжаю въ могилу“—глухо и грустно встрѣтилъ меня Владыка.

— „Что Вы, Владыка“—началь было я, самъ не зная, что и говорить.

— „Вотъ ужъ когда не думалъ ни о какихъ назначеніяхъ, наоборотъ думалъ и кости сложить здѣсь...“

Грустно и тяжело было смотрѣть на Владыку, тяжело было и слушать его рѣчи. Охваченный любовью, сожалѣніемъ о разлукѣ,—я отъ избытка переполнявшихъ меня чувствъ воскликнулъ: „Владыка святой! Возьмите меня съ собой“... „Къ намъ, въ болота,“—улыбнулся Владыка,—„не совѣтую... Впрочемъ, плохо будетъ—пишите, хотя я увѣренъ, что этого не случится... На мое мѣсто сюда назначенъ мой ученикъ, Преосвященный Агаѳодоръ, Владыка добрый и простой“. И дѣйствительно. Слова почившаго Архипастыря сбылись. И при новомъ Преосвященномъ мнѣ жилось не дурно, пока Промыслу Божию не угодно было указать мнѣ иной градъ и иное мѣсто.

Да! Почилъ въ Бозѣ великій человѣкъ и святитель! Я увѣренъ, что все близко стоявшіе къ нему сохранять въ памяти его, какъ „идеаль чедовѣка“.

Его необыкновенная отзывчивость къ живымъ вопросамъ жизни и науки, глубокія свѣдѣнія по всемъ отраслямъ знанія, его бесѣды, въ которыхъ такъ и блистала живой, острый умъ,—все это заставляло удивляться и преклоняться предъ нимъ.

А его истинно-христіанскіе взгляды, прямота его дѣйствій и характера, не терпѣвшихъ малѣйшей лжи, словомъ вся его личность цѣльная и строгая, все это будетъ жить и живетъ въ благодарныхъ сердцахъ, заронивъ туда много хорошаго.

Почившій святитель былъ человѣкъ замѣчательно, всесторонне образованный, въ полномъ смыслѣ слова энциклопедистъ, при томъ богато одаренный отъ природы.

Науки, искусства—все имъ глубоко понималось, въ каждой отрасли онъ былъ глубокой знатокъ и цѣпитель. Въ душѣ его жилъ несомнѣнный художникъ.

Обаяніе свѣтлой личности покойнаго помимо его нравственныхъ качествъ, происходило еще, думается, и отъ нѣкоторыхъ особенностей характера. Въ немъ какъ-то гармонично слились и ужлились, казалось, непримиримы крайности. Его оригинальный, острый умъ не поколебалъ въ немъ области вѣры дѣтски ясной... Серьезное, научное образованіе не сдѣлало его сухимъ и педантичнымъ—онъ одинаково живо интересовался и людьми и ихъ живыми интересами. Строгий и подчасъ суровый на видъ и на словахъ, онъ былъ замѣчательно мягокъ, добръ, нѣженъ сердцемъ къ дѣтямъ, больнымъ и всемъ несчастнымъ.

Любовь почившаго къ дѣтямъ была прямо изумительна. Ребятишки изъ Убѣжища разныхъ возрастовъ, званій и состояній имѣли полный доступъ ко Владыкѣ; онъ любилъ проводить съ ними цѣлые часы, входя вполне въ ихъ интересы и ведя разговоры на нескончаемыя темы.

Всѣ эти особенныя черты его характера дѣлали то, что къ нему съ одинаковою довѣрчивостію шли и дѣти и взрослые, и широко образованные и совсѣмъ неученые, и всѣ одинаково выносили изъ бесѣды съ нимъ самое отрадное впечатлѣніе.

Прости, Архіерею Божій! Я не хотѣлъ говорить о тебѣ похвального слова, хорошо зная, какъ не любилъ его ты при жизни, но вышло такъ само собою... Я старался писать о тебѣ только то, что видѣлъ и слышалъ самъ, не прибавляя, а скорѣе не договаривая многого....

Да! Это былъ человѣкъ—христіанинъ въ истинно—прекрасномъ значеніи этого слова, это былъ человѣкъ, который никогда не сдѣлалъ ни малѣйшаго отступленія отъ истины и правды, просвѣщая ею себя и другихъ.

Благодарный ставленникъ почившаго святителя, церкви Московскоѣ военной тюрьмы

Свящ. *Симеонъ Лятишевскій.*

IV.

Къ вопросу о числѣ просфоръ на проскомидіи.

Старообрядцы утверждаютъ, что „седмипросфорная служба есть преданіе св. отецъ“, что „Никонъ патр. на пяти просфорахъ литургію отправлять предаде“, что такое яко бы новшество, вмѣстѣ съ другими подобными, составляетъ не что иное, какъ проповѣданіе „новой незнаемой вѣры“, почему они и отдѣляются отъ той церкви, которая приняла эти „новшества.“ Но основано ли на словѣ Божіемъ и ученіи вселенскоѣ Церкви мнѣніе старообрядцевъ, что употребленіе пяти просфоръ на проскомидіи повреждаетъ догматъ вѣры, и имѣютъ ли старообрядцы основаніе по причинѣ пятипросфорія отдѣляться отъ Греко-россійскоѣ Церкви—вотъ вопросъ, который по мѣрѣ нашихъ силъ и съ возможною краткостію мы постараемся раскрыть въ настоящей бесѣдѣ.

Приступая прямо къ рѣшенію сего вопроса, посмотримъ прежде всего, не находится ли какихъ либо данныхъ для этого въ Свящ. Писаніи. Находится, только не въ пользу старообрядцевъ. Въ св. Евангеліи у всѣхъ трехъ евангелистовъ, повѣствующихъ объ учрежденіи таинства Евхаристіи, говорится не о пяти, и не о семи хлѣбахъ, а только объ одномъ. Такъ св. Матѳеѣй пишетъ: *пріемъ Иисусъ хлѣбъ и благословивъ преломи, даде ученикамъ и рече: пріимите ядите: сіе есть тѣло Мое* (зач. 108; гл. 26, 26). Ев. Маркъ повѣствуетъ: *пріемъ Иисусъ хлѣбъ и благословивъ, преломи и даде имъ (ученикамъ) и рече: пріимите и ядите: се есть тѣло Мое* (зач. 64; гл. 14, 22). И св. Лука говоритъ: *и пріемъ хлѣбъ, хвалу воздавъ, преломи и даде имъ, глаголя: сіе есть тѣло Мое, еже за вы даемо: сіе творите въ Мое воспоминаніе* (зач. 108; гл. 22, 19). Эти свидѣтельства евангелистовъ удостоверяютъ насъ не только въ томъ, что Самъ Господь совершилъ таинство Евхаристіи не на хлѣбахъ, а на единомъ хлѣбѣ, но и въ томъ, что Онъ заповѣдалъ такъ же совершать это таинство и Своимъ Апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ ихъ преемникамъ, епископамъ и священникамъ. Въ посланіяхъ Апостольскихъ, дѣйствительно, какъ и въ евангеліяхъ, говорится только объ одномъ хлѣбѣ для Евхаристіи, но не о семи, или пяти. Такъ св. ап. Павелъ пишетъ: *Азъ пріяхъ отъ Господа, еже и предахъ вамъ, яко Господь Иисусъ Христосъ въ нощь, въ нюже преданъ бываше, пріемъ хлѣбъ, и благодаривъ преломи, и рече: пріимите, ядите: сіе есть тѣло Мое, еже за вы ломимое: сіе творите въ Мое воспоминаніе* (1 Кор. 11, 23—24). Въ другомъ мѣстѣ тотъ же апостоль говоритъ: *хлѣбъ, его же ломимъ, не общеніе ли тѣла Христова есть?* И далѣе объясняетъ почему именно для причащенія употребляется одинъ хлѣбъ, а не нѣскольکو: *яко единъ хлѣбъ, говоритъ апостоль, едино тѣло есмы мнози: вси бо отъ единаго Тѣла приобщаемся* (1 Кор. зач. 145, гл. 10, 14—17). Итакъ, и Христосъ и апостолы заповѣдали совершать евхаристію на одномъ хлѣбѣ. И

св. Церковь, слѣдую этой заповѣди, всегда совершала и нынѣ совершаетъ таинство св. причащенія на единомъ хлѣбѣ. Старообрядцы могутъ убѣдиться въ этомъ изъ уважаемыхъ ими старопечатныхъ потребниковъ, въ которыхъ повелѣвается частицы прочихъ просфоръ, кромѣ св. агнца, полагать во св. потиръ уже послѣ того, какъ всѣ причастятся тѣла и крови Христовыхъ. „Тыя же двѣ части (св. агнца), еже *ни* и *ка*—говорится въ потребникахъ—причастникомъ да раздробляеши на части малы, и елико будетъ довольно по смотрѣнію ти. А отъ части пресв. Богородицы и отъ части святыхъ, или иныхъ, елико на св. дискосѣ суть, никакоже никого же да не причащаеши, точію отъ двою частей св. агнца. Прочія же части полагаются въ чашу по причащеніи всѣхъ, егда вси причастятся“. Ниже: „прочая же части въ то время бывають на св. дискосѣ; по причащеніи всѣхъ, тогда собираются въ чашу“. Ясно отсюда, что, согласно съ Св. Писаніемъ, богослужебныя книги признають необходимою для таинства только одну просфору—агничую; частицы же другихъ просфоръ повелѣвають класть во св. потиръ только тогда, когда уже всѣ причастятся, и для того, чтобы эти частицы освятились отъ совершеннаго надъ одною первою просфорою (и виномъ) таинства. Но если всѣ другія просфоры, кромѣ одной агнчей, никакого значенія для самаго совершенія таинства не имѣють, то, слѣдовательно, какое бы число этихъ просфоръ ни приносилось на проскомидіи,—пять, или семь—оно не можетъ отнюдь препятствовать совершенію таинства. Иначе говоря, вопросъ о числѣ просфоръ на проскомидіи къ существу вѣры не относится—это есть вопросъ не догматическій, а обрядовой. Что это такъ, въ этомъ лучше всего можетъ убѣдить старообрядцевъ исторія.

Исторія свидѣтельствуетъ, что тотъ чинъ литургіи, какой употребляется въ настоящее время, явился не вдругъ, а создавался постепенно, въ долгій періодъ времени и притомъ въ каждой частной церкви самостоя-

тельно и независимо; единство сохранялось лишь въ самомъ существенномъ—въ богопреданной основѣ литургійнаго чина, въ благословеніи хлѣба и чаши, или въ совершеніи самаго таинства Евхаристіи. Только съ конца IV в. начало водворяться единообразіе литургіи, такъ какъ стали входить въ общее употребленіе литургіи или знаменитыхъ мужей, или знаменитыхъ каедръ. Въ патріархатахъ Константинопольскомъ и Антиохійскомъ такими были литургіи, принадлежавшія Василию Великому и І. Златоусту, а въ патріархатахъ Іерусалимскомъ и Александрійскомъ литургіи, принадлежавшія каедрамъ, и по имени основателей этихъ каедръ называвшіяся литургіями ап. Такова и ап. Марка. Но частныя церкви, принимая помянутыя литургіи, однако не вводили ихъ у себя въ употребленіе въ томъ видѣ, въ какомъ получали, но добавляли ихъ изъ мѣстныхъ, прежде бывшихъ литургій. Только въ XIII в. всѣми церквами усвоены были литургіи Василия В. и І. Златоуста, но редакціи ихъ были разнообразны. Во второй половинѣ XIV в. Констант. патр. Филоеѣй обработалъ редакцію служебника, которая и стала входить во всеобщее употребленіе, но нѣкоторое разнообразіе въ чинѣ литургіи и послѣ сего продолжалось довольно долго. Конецъ этому разнообразію положило книгопечатаніе, давшее всѣмъ въ руки одни и тѣ же служебники ¹⁾. Вотъ въ общихъ чертахъ исторія чина литургіи, показывающая, что при постепенномъ составленіи этого чина господствовалъ духъ свободы, не нарушавшій однако единенія церкви.

Что же касается, въ частности, чина проскомидіи, то и о немъ нужно сказать то же, что сказано о литургійномъ чинѣ вообще. И этотъ чинъ не былъ твореніемъ одного лица, одной эпохи, или одной какой-либо церкви мѣстной; его начало и исторія неразрывно слиты съ судьбами всей литургіи; онъ постепенно возникалъ изъ

¹⁾ Ист. рус. ц. Е. Голубинскаго 2 пол. 1 т. стр. 297—98.

общелитургійнаго чина, пока не обособился отъ него въ отдѣльную часть и не закрѣпъ въ томъ законченномъ видѣ, въ какомъ нынѣ хранится Св. Церковію ²⁾. Обособленіе чина проскомидіи и совершеніе его предъ литургіею относится уже къ IX в.

Но для старообрядцевъ важенъ вопросъ не о томъ, когда и какъ составился самый чинъ проскомидіи, а о томъ, сколько именно просфоръ приносилось на немъ. Однако нельзя не замѣтить имъ, что если до IX в. исторія не знаетъ отдѣльнаго чина проскомидіи, то нельзя ставить и вопроса, сколько на немъ приносилось просфоръ. Намъ извѣстно только, что хлѣбы для литургіи приносились вѣрующими; эти приношенія принимали діаконы, которые и приготавливали евхаристійное вещество и несли его къ епископу; послѣдній же возлагалъ дары на престолъ. Но неизвѣстно, всѣ ли приносимые вѣрующими дары возлагались на престолъ, или же избирались только нѣкоторые изъ нихъ ³⁾.

Если мы теперь обратимся къ сохранившимся до насъ свидѣтельствамъ о числѣ просфоръ на проскомидіи, которыя, однако, не восходятъ ранѣе XI в., то увидимъ полное разнообразіе наставленій по этому вопросу. Константинопольскій хартофилаксъ Петръ, жившій въ концѣ XI в., на предложенный ему вопросъ: есть ли достойно съ единою просфорой литургисати, отвѣчалъ: „аще нѣсть святаго память и мертваго, возбраняющее ничтоже“ ⁴⁾. Еп. Новгородскій Нифонтъ на такой же вопросъ Кирика отвѣчалъ: „если будетъ далеко (отъ города) въ селѣ, и и негдѣ будетъ взять другой просфоры, то можно; а если близко будетъ торгъ, гдѣ можно купить, то нельзя: если гдѣ-нибудь почему нибудь не будетъ (другой просфоры),

2) См. у С. Муретова—въ Чтен. Общ. люб. духов. проев. апр. 1893 г. 523 стр.

3) Тамъ же, ноябрь 450 стр.

4) Ркп. Хлудовск. библ. № 80, кн. 6, л. 383.

то можно“⁵⁾. Въ другомъ же мѣстѣ тотъ же Нифонтъ говоритъ Кирику, что заупокойную литургію всегда должно служить на трехъ просфорахъ⁶⁾. Предложеніе вопросовъ и въ Греціи и у насъ относительно другихъ просфоръ, кромѣ агничной, ясно показываетъ, что обычай проскомисать эти другія просфоры только еще вводился и не былъ еще окончательно и твердо водворившимся, ибо въ такомъ случаѣ напрасны были бы вопросы. Изъ словъ Нифонта и отвѣта Петра хартофилакса видно, что на литургіяхъ заупокойныхъ приносились просфоры не за всѣхъ умершихъ, какъ нынѣ, а только за тѣхъ, за которыхъ онѣ пѣлись. Изъ отвѣта Петра хартофилакса видно, что на литургіяхъ незаупокойныхъ считалось обязательнымъ приносить просфору за святаго дня. Въ харатейномъ же служебникѣ Варлаама Хутынскаго XII в. (хранящемся въ Синодальной библ. подь № 604) говорится только объ одной просфорѣ, изъ которой изъемлется агнецъ.

Охридскій архіепископъ конца XII и начала XIII в. Димитрій Хоматіанъ, въ противоположность Петру Хартофилаксу и еп. Нифонту, не позволяетъ служить на одной просфорѣ, а требуетъ трехъ и въ крайнемъ случаѣ двухъ⁷⁾. Трехъ же просфоръ требуютъ: служебникъ XV в., находящійся въ библ. Спб. дух. Академіи подь № 30 и служебникъ XVI в. библ. Моск. дух. Ак. № 85, бывшій Іосифова Волоколамскаго монастыря.

Въ греческомъ типикѣ конца XIII, или начала XIV в. Аѳонско-Ватопедскаго монастыря, хранящемся въ Моск. Синод. библ. (№ 381), указывается совершать проскомидію на четырехъ просфорахъ. О такомъ же количествѣ просфоръ говоритъ служебникъ XIV в., хранящійся въ библ. Синодальной подь № 598.

⁵⁾ Калайд. стр. 173.

⁶⁾ См. Кормчую 1282 г. Моск. Синод. библ. № 132, л. 518; и у Калайдовича—М. 1821, стр. 194.

⁷⁾ Муретовъ С.—Къ свидѣтельствамъ о числѣ просф. на проск. въ греч. ц. М. 1896 стр. 3.

О пятипросфоріи имѣется много свидѣтельствъ и древнѣйшихъ, и позднѣйшихъ. Такъ, въ двухъ правилахъ константинопольскаго патріарха Николая Грамматика, жившаго въ концѣ XI и началѣ XII в., говорится объ употребленіи пяти просфоръ на проскомидіи ¹⁾. Пять же просфоръ требуютъ: Харатейный служебникъ XIV в., находящійся въ Румянцевскомъ музеѣ за № 400; Пергаментный служ. XIV в. Синод. библ. № 892 и 952; послѣдній подписанъ именемъ преп. Сергія; служебники XV в. Синодальной бібліотеки № 268, пять служебниковъ Спб. дух. Академіи за №№ 535; 538, 540, 541 и 838; библ. Троицко-Сергіевой лавры №№ 224 и 225 и проч. Кромѣ того, пять же просфоръ повелѣваетъ имѣть на проскомидіи Номоканонъ св. Аѳонскихъ отцевъ, изданный въ Кіевѣ въ 1624 г., который впослѣдствіи былъ перепечатанъ въ Москвѣ, но съ измѣненіемъ правила о пятипросфоріи на правило о седмипросфоріи.

Въ служебникѣ XV в., принадлежащемъ Синодальной бібл. № 606, требуется шесть просф. для проскомидіи. Такого же числа просфоръ требуютъ 14 служебниковъ того же вѣка, принадлежащихъ бібл. Спб. дух. Ак., и служебникъ Гедеопа Балабана, напечатанный въ Скарятинѣ въ 1604 г.

О седмипросфоріи говорится въ „Уставѣ“ императрицы Ирины, супруги Алексѣя Комнина (1112—1118), хотя этотъ уставъ и не могъ находиться во всеобщемъ употребленіи, хотя бы по одному тому, что въ немъ 6-ю просфору полагается вынимать только за однихъ умершихъ монахинь, а остальные просфоры только за одну царскую семью съ ихъ родственниками ²⁾. Обстоятельнѣе о 7 просфорахъ говорятъ служебники: XV в., принадлежащій Спб. дух. Акад. с. № 533, и служебники XVII в., напечатанные въ Кіевѣ въ 1620, 1629 и 1639 гг.

¹⁾ См. тамъ же.

²⁾ Тамъ же 16 стр.

Длинный рядъ указанныхъ нами свидѣтельствъ ясно показываетъ, что и послѣ X в., когда уже чинъ проскомидіи совершенно обособился отъ литургіи, число проскомидійныхъ просфоръ опредѣлялось весьма разнообразно: то признавалось возможнымъ служить на одной просфорѣ, то требовалось не менѣе двухъ просфоръ, то указывалось употреблять три, 4, 5, 6, 7. При этомъ нельзя не замѣтить, что такое разнообразное опредѣленіе числа просфоръ на проскомидіи мы находимъ въ правилахъ отдѣльныхъ лицъ, или въ служебникахъ и номоканонахъ, но въ правилахъ соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ нѣтъ никакого упоминанія о числѣ просфоръ на проскомидіи. Что же это значитъ? Это значитъ, что вопросъ о числѣ просфоръ на проскомидіи никогда не считался Церковью настолько важнымъ, чтобы сдѣлать о немъ нарочитое постановленіе, что разнообразіе въ числѣ проскомидійныхъ просфоръ не возбуждало въ церкви смущеній и тѣмъ паче раздѣленій; что этотъ вопросъ всегда считался вопросомъ обрядовымъ, разрѣшеніе коего вполнѣ предоставлялось церковной практикѣ. Поэтому въ разное время, въ разныхъ мѣстахъ не только приносилось не одинаковое количество просфоръ на проскомидіи, но и назначеніе однихъ и тѣхъ же, по счету, просфоръ, кромѣ первой агнчей просфоры было не одинаково. Такъ, на примѣръ, за умершихъ приносилась то вторая просфора, то 3-я, то 4-я, то 5-я, то 6-я, то 7-я. И однако сами старообрядцы должны признать, что такимъ разнообразіемъ и самого числа просфоръ на проскомидіи, и ихъ толкованія и назначенія никакіе догматы не разорялись и единство вѣры не нарушалось. Въ противномъ случаѣ имъ пришлось бы обвинять въ ересь всю православную церковь, начиная со временъ апостольскихъ.

Не дѣлая, конечно, сего послѣдняго, старообрядцы, однако, обвиняютъ Грекороссійскую церковь въ отступленіи отъ православія за пятипросфоріе. Но что же неправославнаго содержится въ пятипросфоріи? Не проти-

ворѣчить ли оно Свящ. Писанію? Свящ. Писаніе, какъ мы видѣли, не говоритъ о просфорахъ для проскомидіи; оно указываетъ только на единый хлѣбъ, необходимый для совершенія таинства Евхаристіи. „Но если бы кто—разсуждаетъ м. Филаретъ—пожелалъ искать въ Свящ. Писаніи какого-либо числа освящаемыхъ хлѣбовъ, чтобы приложить оное къ числу просфоръ на литургіи: тотъ нашель бы въ 14 гл. Евангелія отъ Матвѣя *пять* хлѣбовъ, которые Господь благословилъ для чудеснаго насыщенія пяти тысячъ человѣкъ; а въ 15 главѣ того же Евангелія семь хлѣбовъ, для четырехъ тысячъ человѣкъ. Оба числа благословлены Господомъ; но пять хлѣбовъ благословлены прежде, и для большаго числа людей, а семь послѣ, и для меньшаго числа“¹⁾. Можетъ быть запрещается пятипросфоріе соборными правилами? Но соборныя правила совсѣмъ молчатъ о числѣ просфоръ на проскомидіи. Не противорѣчитъ ли пятипросфоріе древней церковной практикѣ? Церковная практика въ этомъ отношеніи была весьма разнообразна, но, какъ мы видѣли, болѣе всего свидѣтельство изъ этой практики въ пользу пятипросфорія. Чему же, наконецъ, противорѣчитъ употребленіе пяти просфоръ на проскомидіи? Патріаршимъ, до--никоновскимъ служебникамъ и номоканонамъ—отвѣтятъ намъ старообрядцы. Вѣрно. Но только первая половина XVII вѣка, къ коей относятся эти книги, развѣ имѣетъ такое высокое значеніе въ дѣлѣ богослужебнаго устройства, чтобы всѣ церковныя порядки необходимо было примѣнять къ ея образцамъ? Посмотримъ, каковъ образецъ этого времени относительно числа просфоръ на проскомидіи. Въ служебникѣ, напечатанномъ въ 1602 г. при патр. Іовѣ, послѣ дѣйствія надъ Агнцемъ, Богородичною просфорою и святыхъ напечатано: Таже іерейъ возьмъ четвертую просфору глаголетъ: о патріархѣ нашемъ (имя) и о всѣмъ епископствѣ православныхъ, о архіепископѣ на-

1) Бес. къ глагол. старообрядцу, стр. 248.

шемъ (имя) честнаго пресвитерства, еже о Христѣ и діаконства и всего священническаго чина; и возьмъ часть полагаетъ долѣ отъ тѣхъ частей. Таже: іерей приимъ пятую просфору глаголетъ: о здравіи и о спасеніи, о благовѣрномъ и Богохранимомъ Государѣ нашемъ царѣ и великомъ князѣ (имя) и его Благовѣрной и Христоролюбивой царицѣ, великой княгинѣ (имя) и о ихъ благородныхъ чадѣхъ (имена) и о всѣхъ благочестивыхъ князѣхъ православныхъ и о боярахъ, иже русскою землею пекущихся, и о воехъ, и о всѣхъ православныхъ христіанѣхъ: и возьмъ часть полагаетъ на святѣмъ дискосѣ. Аще будетъ монастырь, іерей приимъ шестую просфору, глаголетъ сиче: о рабѣ твоємъ отцѣ нашемъ архимандритѣ, или игуменѣ (имя), и о служителѣхъ, присвитерѣхъ, діаконѣхъ, и о всей братіи нашей и о служебницѣхъ, ихъ же призвалъ еси ко Твоему причастію твоимъ благосердіемъ преблагій Владыко. Таже поминаетъ живыхъ по имени, ихъ же хочетъ, потомъ поминаетъ и себе, и возьмъ часть полагаетъ на св. дискосѣ. Та же іерей приимъ седьмую просфору глаголетъ: о памяти и оставленіи грѣховъ блаженныхъ создателей св. обители или храма сего“ и т. д. Обратите вниманіе — въ этомъ правилѣ говорится— „аще будетъ монастырь, іерей приимъ шестую просфору, глаголетъ сиче“ и т. д. Но если это будетъ не монастырь, а храмъ приходскій? Что же: нужно ли тогда совѣмъ исключить шестую просфору, или же оставить ее, вопреки патріаршему правилу? Итакъ, это правило очень неопредѣленно: оно требуетъ и 7 и 6 просфоръ вмѣстѣ, а между тѣмъ оно приводится во всѣхъ старопечатныхъ служебникахъ московскаго изданія. Но можетъ быть эта неопредѣленность устраняется въ патріаршихъ номоканонахъ? Посмотримъ. Въ номоканонѣ перваго іоасафовскаго изданія читаемъ: „На святой проскомидіи Божественныя литургіи семь просфоръ да имаши: первая за Господьскій хлѣбъ, вторая пресвятая Богородицы, третья за святыхъ, четвертая за патріарха, пятая за царя и царицу и за чадъ ихъ. А

гдѣ будетъ цареве пришествіе, тутъ вымають по имяномъ всеѣмъ по просфорѣ. Шестую же за всеѣхъ православныхъ, за живыхъ человекъ, ихже хоцещи поминати, а седьмую за усопшихъ, едино прямо со другою особно, каждо чиномъ своимъ, якоже въ служебникахъ изображено имаши.— Въ номоканонѣ второго іосафатовскаго изданія читается: „На святой проскомидіи Божественныя литургіи седмь просфоръ да имаши: первая за Господскій хлѣбъ, вторая Пресвятыя Богородица, третія за святыхъ, четвертая за патріарха, пятая за царя и царицу и за чадъ ихъ, а идѣже будетъ къ цареву величеству послати, то вынимати по имяномъ всеѣхъ по просфорѣ; шестую же за всеѣхъ православныхъ за живыхъ человекъ, ихже хоцещи поминати, а седьмую за усопшихъ, едино прямо со другою особно, каждо чиномъ своимъ, якоже въ служебникахъ изображено имаши.“ Но эти правила не только не исправляютъ неопредѣленности правила, помѣщеннаго въ служебникахъ, но вносятъ еще большую путаницу въ совершеніе проскомидіи. Правда, въ номоканонахъ обѣихъ изданій сначала опредѣленно назначаются семь просфоръ для проскомидіи. Но затѣмъ въ первомъ изданіи номоканона дается наставленіе: а гдѣ будетъ цареве пришествіе, тутъ вынимають по именамъ всеѣмъ по просфорѣ, т. е. если къ службѣ придетъ царь съ семействомъ, то вынимать особую просфору за каждаго изъ членовъ царской семьи и тогда на проскомидіи окажется уже не 7, а по меньшей мѣрѣ 9 просфоръ, а то и болѣе, смотря по тому, сколько чадъ у царя и царицы. Во второмъ же изданіи номоканона это наставленіе замѣнено другимъ—на случай, когда нужно будетъ откуда—либо, изъ монастыря, или изъ какой церкви, послать просфору въ царскій домъ: а идѣже будетъ, говорится здѣсь—къ цареву величеству послати, то вынимати по имяномъ всеѣмъ по просфорѣ. И опять окажется на проскомидіи не 7, а болѣе просфоръ. Кромѣ этого, правила, помѣщенныя въ номоканонахъ, противорѣчатъ правиламъ, помѣщеннымъ въ служебникахъ

и въ самомъ назначеніи 7 просфоръ. Въ служебникахъ о здравіи всѣхъ православныхъ христіанъ положено помянуть на 5-й просфорѣ, а въ помоканонѣ на 6-й. Въ служебникахъ 6-я просфора положена за архимандрита, или игумена, а въ номоканонѣ особой просфоры за него нѣтъ. Наконецъ номоканонъ противорѣчитъ самъ себѣ, когда, разноглася съ служебниками, въ то же время велитъ поступать, какъ указано въ служебникахъ. Итакъ вотъ какой печальный образецъ узаконеній относительно числа просфоръ на проскомидіи представляетъ первая половина XVII в., которую старообрядцы считаютъ образцовой въ дѣлѣ церковнаго благоустройства. И это потому, что при первыхъ пяти патріархахъ, а въ особенности въ патріаршество Іоасафа и Іосифа, когда богослужебныхъ книгъ издавалось очень много, это важное дѣло велось безъ должной осмотрительности и контроля. Наприм. упомянутые выше іоасафовскіе номоканоны печатались съ номоканона св. аѳонскихъ отцевъ, изданнаго въ Кіевѣ въ 1624 г. Въ Московскоѣ Синодальной типографскоѣ библ. за № 445 сохранился тотъ самый рукописный списокъ номоканона, съ котораго дѣлались московскія изданія. 60-й листъ этого списка, гдѣ находится правило о просфорахъ, въ точномъ спискѣ изданъ Братствомъ св. Петра митрополита. И посмотрите, какъ свободно ходила по этому листу рука невѣжественнаго справщика, не только измѣнившаго пятипросфоріе на семипросфоріе, но внесшаго въ правило о просфорахъ ту путаницу, на какую мы только что указывали. Правиль на случай царскаго пришествія въ храмъ и на случай нужды отсылки просфоръ въ царскій домъ нѣтъ нигдѣ, кромѣ патріаршихъ дониконовскихъ потребниковъ. На какомъ же основаніи сдѣлали такую вставку іоасафовскіе справщики въ правило о просфорахъ, принадлежащее древнимъ св. аѳонскимъ отцамъ? Пусть старообрядцы отвѣтятъ намъ на этотъ вопросъ.

Мы же, въ заключеніе нашей бесѣды, объяснимъ имъ слѣдующее. Въ толкованіи на 12 пр. VI всел. соб., ко-

торымъ было упразднено 5 пр. св. апостоль, говорится, что св. отцы сего собора поступили такъ „не на отверженіе же, ни на развращеніе апостольскимъ прежде законнымъ правиломъ сіе творя, но на спасеніи на лучшее поспѣшеніе людемъ промыляюще и ни дающе никакого порока на священническое строеніе“ (л. 180 об.). Руководствуясь этимъ и многими другими подобными примѣрами, и церковь русская „на спасеніе и на лучшее поспѣшеніе“ своимъ чадамъ „промыляюще“, ради именно соблюденія во всемъ полного согласія съ православною восточною церковію назначила употреблять на проскомидіи пять просфоръ. Но этимъ своимъ опредѣленіемъ она не отмѣняла никакого апостольскаго постановленія, тѣмъ паче не допускала чрезъ это никакого отступленія отъ истины православія, а только послѣдовала одному изъ обычаевъ древнегреческой и древнерусской церкви. Великій поэтому грѣхъ приѣмлютъ на свои души старообрядцы изъ-за древняго обычая пятипросфорія отдѣляясь отъ нашей православной церкви. Излагая древніе споры о времени празднованія Пасхи, церковный историкъ Созомень о тогдашнихъ пастыряхъ церкви, среди которыхъ былъ св. Поликарпъ Смирскій, ученикъ св. Іоанна Богослова, замѣчаетъ; „они весьма справедливо думали, что безумно было бы христіанамъ, согласнымъ въ главныхъ пунктахъ вѣрованія, раздѣляться между собою изъ-за обычаевъ“, Тѣмъ съ большею силою эти слова нужно приложить къ старообрядцамъ въ данномъ случаѣ, ибо обычай пятипросфорія не только, какъ мы видѣли, обычай древній, но и подтверждаемый столь уважаемымъ старообрядцами п. Іосифомъ. Въ своемъ поученіи священникамъ, оуждая ихъ за неправильное причащеніе мірянъ, онъ говоритъ: „самочинно погибають въ невѣдѣніи, причащаютъ людей достойныхъ св. причастію тѣла Христова не отъ единыя части Христовы, но собирають вся части Христову, Богородицыну, и Предтечеву, и заздравныя, и заупокойныя, по своемъ причащеніи, и пола-

гаютъ въ потиръ, и отъ тѣхъ частей причащаютъ людей и то убо зѣло не добрѣ творять“ (л. 34 об.). Указывая этими словами на пять частицъ, вынимаемыхъ изъ пяти просфоръ на проскомидіи, патр. Іосифъ тѣмъ самымъ осуждаетъ старообрядцевъ, неразумно отдѣляющихся изъ-за пятипросфорія отъ святой православной Церкви.

(Паст. Соб. 1897. № 44).

Свящ. С. Марковъ.

—*—
V.

Отъ Комитета по приему пожертвованій на сооруженіе въ г. Ставрополѣ-Кавказскомъ больницы въ увѣковѣченіе памяти о въ Бозѣ почившемъ ГОСУДАРѢ ИМПЕРАТОРѢ АЛЕКСАНДРѢ III.

Съ 14 февраля по 14 сего марта поступило: отъ земскаго начальника 1 уч. Медвѣжен. уѣзда А. Ф. Петровскаго—5 р., вырученные отъ продажи брошюръ „Императоръ Александръ III-й; отъ Новогригорьевскаго уѣзднаго исправника А. М. Мейлаха—13 руб., пожертвованные Шмидтомъ и Кершемъ; отъ Новоселицкаго волостного старшины—5 руб., взысканные въ штрафъ съ мѣстной почтосодержательницы; отъ священника о. Богословскаго—8 р., собранные имъ отъ разныхъ лицъ; отъ причта села Березовскаго 10 р., собранные по подписному листу за № 426; отъ причта ст. Темнолѣсской—3 р. 50 к., собранные отъ разныхъ лицъ; отъ С. І. Ильина—62 руб. 65 к., собранные имъ по подписному листу за № 669, и получено % отъ отрѣзки купоновъ отъ процентныхъ бумагъ—1139 р. 5 к.

Такимъ образомъ, размѣръ поступленій съ 14 февраля по 14 марта выразился въ суммѣ 1246 р. 20 к., а всего съ прежними пожертвованіями—въ суммѣ 165.718 р. 19 к.

Всѣмъ жертвователямъ и лицамъ, принимающимъ участіе въ сборѣ пожертвованій, Комитетъ считаетъ долгомъ выразить свою *искреннюю благодарность*.

—*—

VI.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

ВЫСОЧАЙШЕ

УТВЕРЖДЕННЫЙ КОМИТЕТЪ

по постройкѣ соборнаго храма въ г. Варшавѣ

симъ объявляетъ, что къ 1 Января 1898 года оборотъ суммъ, находящихся въ его распоряженіи, былъ слѣдующій:

ПО ПРИХОДУ:

| | |
|--|-----------------|
| Пожертвованія | 419484 р. 51 к. |
| Субсидія отъ Государственнаго Казначейства | 200000 р. 00 к. |
| Единовременное пособіе отъ Св. Синода | 32930 р. 26 к. |
| Доходъ отъ %-хъ бумагъ | 68492 р. 74 к. |
| Арендная плата за наемъ дома № 413 | 1500 р. — к. |
| Всего | 722497 р. 51 к. |

ПО РАСХОДУ:

Конкурсное вознагражденіе архитекторамъ за составленіе эскизовъ собора 9506 р. 65 к. и за детальную разработку проекта собора 20869 р. 41 к., а всего 30376 р. 06 к.

Строительные матеріалы: (бутовый камень, песокъ, цементъ, кирпичъ и др., а также уплачено за произведенныя земляныя, каменныя, по устройству лѣсовъ, гранитныхъ пилоновъ, по установкѣ гранитнаго цоколя и проч. работы всего 305305 р. 09 к.

Вспомогательныя работы, устройство часовни и гипсовой модели собора 22830 р. 01 к.

Вознагражденіе строителю и другимъ лицамъ техническаго надзора; письменныя и чертежныя принадлежности; содержаніе Дѣлопроизводства Комитета 36962 р. 73 к.

Уплачено при покупкѣ %-хъ бумагъ: разницы по биржевой цѣнѣ сверхъ номинальной стоимости и % по текущимъ купонамъ, всего 9564 р. 86 к.

Расходы по содержанію недвижимости № 1076 по Королевской улицѣ 500 р. 00 к.

Уплачено за домъ № 413, куплен. у обыват.

| | |
|---|-----------------|
| Эпштейна | 80352 р. 50 к. |
| Уплочено газетамъ за печатаніе воззваній и приходо-расходныхъ вѣдомостей | 645 р. 00 к. |
| Страховка выигрышнаго билета I-го займа | 9 р. 70 к. |
| Всего | 486545 р. 95 к. |

Въ распоряженіи Комитета къ I Января 1898 года состоитъ свободныхъ суммъ 235861 р. 56 к.

Отчетъ о ходѣ постройки:

Основныя стѣны собора доведены на высоту 11½ саж.; стѣны боковыхъ папертей выведены до крышъ. Кладка внутреннихъ пилоновъ достигаетъ до пять подпружныхъ арокъ. Закончена работа по установкѣ гранитнаго цоколя, за исключеніемъ частей при порталахъ. Приступлено къ работамъ по постройкѣ колокольни.

Дальнѣйшія пожертвованія могутъ быть направляемы на имя Варшавскаго Генераль-Губернатора и Строительнаго Комитета или сдаваться непосредственно въ мѣстныя Губернскія и Уѣздныя Казначейства.

СО Д Е Р Ж А Н І Е. Отдѣлъ официальный. I. Именные Высочайшіе указы. II. Высочайшія повелѣнія. III. Опредѣленіе Святейшаго Синода. IV. Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святейшемъ Синодѣ. V. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. VI. Извѣстія. Отдѣлъ неофициальный. I. Слово въ день 1500-лѣтняго юбилея святительства святого Іоанна Златоуста. II. Слово, предъ отпѣваніемъ бывшаго законоучителя Ольгинской женской гимназіи протоіерея Максима Андреевича Прозоровскаго. III. Ко дню годовщины смерти Епископа Евгенія, бывшаго Ставропольскаго и Екатеринодарскаго. IV. Къ вопросу о числѣ просфоръ на проскомидіи. V. Отъ Комитета по приему пожертвованій на сооруженіе въ гор. Ставрополь-Кавказскомъ больницы въ увѣковѣченіе памяти о въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ III. VI. Объявленія.

Реданторъ, преподаватель семинаріи, священникъ К. КУТЕПОВЪ.

16 марта 1898 года. Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей
Петръ Смирновъ.