

# О Ф Ф И Ц И Я Ъ Ы Ы Й О Т Д Ж А Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ.

Библиотека  
С. С. С. Р.  
Им. В. И. Ленин

Января 10.

№ 2.

1899 года.

## Высочайшія награды.

### I.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволилъ, въ 3 день декабря прошлаго года причислить протоіерея Варваринской, на Варваркѣ, церкви города Москвы, Теофилакта Кроткова къ ордену святаго Владиміра 3 степени, протоіеревъ Московскихъ церквей: Алексѣевского монастыря Сергія Смирнова, Никитскаго монастыря Хрисанеа Милославина, Троицкой, на Грязяхъ, Михаила Звѣрева и Николаевской, на Пупышахъ, Константина Остроглазова, священника Спасской церкви, села Кускова, Московскаго уѣзда, Ілію Боголѣпова и заштатнаго священника Успенской церкви, села Малина, Коломенскаго уѣзда, Василия Булгакова къ тому же ордену 4 степени; а діаконовъ церквей: Михайло-Архангельской города Бронницъ Алексія Писарева и Борисоглѣбской села Зюзина, Московскаго уѣзда, Михаила Хитрова къ ордену святой Анны 3 степени по случаю исполнившагося 50-лѣтія служенія ихъ въ священномъ санѣ.

### II.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Всемилоостивѣйше соизволилъ, въ 3 день декабря прошлаго года на награжденіе псаломщиковъ церквей: Троицкой, на Грязяхъ, города Москвы Алексія Флерина, Богородицерожественской, въ Столешникахъ, того же города, Михаила Тверскаго, Троицкой села Купавны, Богородскаго уѣзда, Николая Даниловскаго, Богоявленской, села Буйгорода, Волоколамскаго уѣзда Петра Звѣрева, Крестовсздвиженской, села Воздвиженскаго, Дмитровскаго уѣзда, Ілью Погожева, Преображенской, села Лукина, Звенигородскаго уѣзда, Георгія Антушева, Покровской, села Покровскаго, на Мочѣ, Подольскаго уѣзда Андрея Березкина и Михайло-Архангельской, села Михайловскаго, Серпуховскаго уѣзда, Косьму Рождественскаго золотыми медалями, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ за 50-лѣтнюю службу.

## ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Владиміру, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 сентября сего года за № 196, объ усмотрѣнныхъ при ревизіи одной изъ Духовныхъ Консисторій неправильныхъ распоряженіяхъ Епархіальнаго Начальства по дѣламъ о повѣнчаніи браковъ. Приказали: Изъ предложеннаго Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода отчета по обревизованію, согласно его порученію, дѣлопроизводства одной изъ Духовныхъ Консисторій усматривается, что мѣстнымъ Епархіальнымъ Начальствомъ предписано подвѣдомственному ему духовенству соблюдать при повѣнчаніи браковъ слѣдующій порядокъ: „когда причты предъ составленіемъ обысковъ, при справкѣ о лѣтахъ жениха или невѣсты, будетъ усмотрѣно, что въ первой части метрической книги событіе рожденія и крещенія лица брачущагося записью опущено, или запись имѣется сомнительная, или неправильная, тогда причты, не приступая къ составленію обыска и къ повѣнчанію, немедленно рапортовали-бы о семъ Консисторіи, съ просьбою о назначеніи формальнаго по сему случаю слѣдствія, и составляли-бы обыски и совершали вѣнчаніе послѣ того, какъ путемъ формальнаго слѣдствія, будетъ уже возстановленъ, или исправленъ актъ записи рожденія и крещенія извѣстнаго лица по метрической книгѣ“. Послѣдствіемъ такого распоряженія явились съ одной стороны крайнее замедленіе въ повѣнчаніи священниками браковъ, вызывающее жалобы прихожанъ, нерѣдко вынужденныхъ, недождавшись разрѣшенія своего Епархіальнаго Начальства, обращаться за совершеніемъ брака въ сосѣднія епархіи или даже вступать во вѣнчанныя сожитія, а съ другой стороны — подавляющее накопленіе въ Консисторій дѣлъ объ исправленіи метрическихъ свидѣтельствъ. Независимо отъ сего, тоже Епархіальное Начальство обязало духовенство поставить въ извѣстность православное народонаселеніе своихъ приходоу о томъ: чтобы на прошеніяхъ лицъ, ищущихъ родственныхъ браковъ, представляемо было графическое росписаніе родства между сими лицами, съ прописаніемъ въ томъ рос-

писаніи времени рожденій и бракосочетаній родственныхъ лицъ и №-ровъ, подъ которыми эти событія записаны по метрическимъ книгамъ, и духовенство объясняло о дѣйствительности причинъ, вызывающихъ нужду въ родственныхъ бракахъ. Изъ разсмотрѣнія дѣлъ этого рода обнаружено: а) что ко многимъ прошеніямъ лицъ, ходатайствующихъ о разрѣшеніи вступить въ бракъ, прилагаются не только сдѣланныя священникомъ таблица родства, но и метрическія выписи о рожденіи и бракосочетаніи всѣхъ родичей, чрезъ коихъ образовалось родство, причемъ эти выписи, числомъ иногда 10—12 и болѣе, остающіяся при дѣлахъ Консисторіи, оплачиваются гербовымъ сборомъ и б) что и по подобнымъ дѣламъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда о рожденіи или бракосочетаніи кого либо изъ родственниковъ просителя не оказывается записи въ метрическихъ книгахъ, Епархіальное Начальство назначаетъ слѣдствіе, иногда о лицахъ уже умершихъ, и объявляетъ разрѣшенія по просьбамъ о вступленіи въ бракъ не прежде, какъ по возстановленіи или исправленіи въ метрическихъ книгахъ записи. Обсудивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ находитъ: 1) что ни въ Уставѣ Дух. Конс., ни въ законахъ гражданскихъ (прил. къ ст. 26 зак. гражд.) не содержится никакихъ указаній на необходимость предьявленія при бракосочетаніи метрическаго о рожденіи брачущагося свидѣтельства и посему пріостановленіе вѣнчанія браковъ въ тѣхъ случаяхъ, когда не оказывается по метрической книгѣ записи о рожденіи жениха или невѣсты, но въ достиженіи брачущимися установленнаго для брака возраста причты никакого сомнѣнія не встрѣчаютъ, не имѣеть правильнаго и законнаго основанія, а тѣмъ болѣе оказывается неосновательнымъ назначеніе въ сихъ случаяхъ слѣдствія, 2) что также не правильнымъ представляется требованіе, чтобы въ ходатайствахъ о дозволеніи вступить въ бракъ въ допускаемыхъ церковными правилами степеняхъ родства или свойства мѣстнымъ духовенствомъ изложены были причины, вызывающія нужду въ подобномъ бракѣ, и 3) что прилагаемыя при ходатайствахъ о разрѣшеніи браковъ по родству или свойству, для выясненія этого родства или свойства, метрическія выписи, какъ остающіяся при дѣлопроизводствѣ Консисторіи, не должны подлежать оплатѣ гербовымъ сборомъ. О вышеизложенномъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объявить, для надлежащихъ распоряженій, Епархіальному Начальству, предписавъ сему Начальству сдѣлать распоряженіе о повѣнчаніи браковъ, пріостановленныхъ на основаніи означенныхъ циркуляровъ, не ожидая окончанія дѣлъ о возстановленіи или исправленіи пропущенныхъ метрическихъ о рожденіи записей, если въ достиженіи брачущимися установленнаго возраста причты никакого сомнѣнія не встрѣчаютъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ,

въ устраненіе могущихъ встрѣтиться и въ другихъ епархіяхъ недоразумѣній и неисправностей въ производствѣ Духовныхъ Консисторій по дѣламъ сего рода, дать знать объ изложенномъ по духовному вѣдомству циркулярными указами. Ноября 27 дня 1898 года. № 8.

**Росписаніе, учиненное въ Московской духовной Консисторіи, протоіереевъ и священниковъ Московскихъ, которымъ въ теченіе 1899 года назначены проповѣди въ Успенскомъ соборѣ, Кааедральномъ Чудовѣ монастырѣ или Кааедральномъ соборѣ.**

(Продолженіе. См. № 1-й).

#### ФЕВРАЛЬ МѢСЯЦЪ.

- 2-е число. Въ Срѣтеніе Господне: первому — Александроневской, въ Практической академіи, церкви священнику Михаилу Дюмидову, второму — Богоявленской, въ Елоховѣ, церкви священнику Іоанну Архангельскому.
- 7-е число. Въ недѣлю о мытарѣ и фарисеѣ: Харитонской, въ Огородникахъ, церкви священнику Іоанну Бушневскому, Покровской, въ Богадѣльнѣ Внукова, священнику Григорію Смоленскому.
- 12-е число. Въ день св. Алексія, Митрополита Московскаго: Воскресенской, на Ваганьковскомъ кладбищѣ, церкви священнику Василию Быстрицкому, Страстного монастыря, священнику Петру Соколову.
- 14-е число. Въ недѣлю о блудномъ сынѣ: Спасской, при Барыковской Богадѣльни, церкви священнику Теофану Басову, Александроневской, въ Комиссаровскомъ училищѣ, церкви священнику Іоанну Смородину.
- 21-е число. Въ недѣлю Мясопустную: Іоаннобогословской, подъ Вязомъ, церкви священнику Димитрію Воздвиженскому, Николаевской, въ Гнѣздикахъ, церкви священнику Іоанну Соколову.
- 28-е число. Въ недѣлю Сыропустную: Николокраснозвонской, церкви священнику Геннадію Виноградову, Ржевской, на Поварской, церкви священнику Михаилу Миртову.

#### МѢСЯЦЪ МАРТЪ.

- 7-е число. Въ недѣлю Православія: Маріе-Магдалининской, въ Техническомъ училищѣ, церкви священнику Николаю Виноградову, Николаевской, въ Пыжахъ, церкви священнику Константину Орлову.
- 14-е число. Въ недѣлю 2-ю поста: Николаевской, въ Кошеляхъ, церкви священнику Николаю Воскресенскому, Николаевской, въ Заяицкой, церкви священнику Николаю Соловьеву.
- 21-е число. Въ недѣлю 3-ю Крестопоклонную: Богоявленской, въ Елоховѣ, церкви священнику Петру Воздвиженскому, Архидіаконо-Стефановской, за Яузю, церкви священнику Іоанну Ставровскому.
- 25-е число. Въ Благовѣщеніе: Екатерининской, въ Воспитательномъ домѣ, церкви священнику Александру Никитину, Космодамианской, въ Таганкѣ, церкви священнику Сергію Глаголевскому.
- 28-е число. Въ недѣлю 4-ю поста: Саввинской, на Саввинской улицѣ, церкви священнику Николаю Модестову, Космодамианской, въ Кузнецкой, церкви священнику Сергію Орлову.



№ 2-й.

еженедѣльная газета,

Января 10-го.

Подписная цена: безъ доставки на годъ  
3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца  
1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкой и пересылкою на годъ 5 р.,  
на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к.,  
на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 копѣекъ.

изданіе общетна

любителей духовнаго просвѣщенія.

Адресъ редакціи: Якиманка, приходъ  
церкви св. Петра и Павла, квартира священ-  
ника Іоанна Теодоровича Мансветова.

Объявленія принимаются: за строку, или  
мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к.,  
за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

## Празднованіе дня новаго года въ Москвѣ.

**В**ъ настоящемъ году день Новаго года встрѣченъ былъ въ Москвѣ съ особою необычайною торжественностію. Этой торжественности содѣйствовало давно желаемое и ожидаемое предложеніе Архипастыря Московской Церкви Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Владиміра настоятелямъ приходскихъ и домовыхъ церквей совершить въ полночь положенное на новый годъ молебствіе, дабы благочестивые христіане встрѣтили наступающее новолѣтіе общественною молитвою въ храмахъ Божіихъ. И благочестивые москвичи горячо откликнулись на этотъ Архипастырскій призывъ. Несмотря на позднее извѣщеніе о вышеозначенномъ предложеніи, Московскіе приходскіе храмы ко 12 часамъ ночи наполнились желающими встрѣтить новый годъ молитвою.

Примѣръ подобной встрѣчи новаго года и ранѣе являлъ Августѣйшій Генераль-Губернаторъ г. Москвы Его Императорское Высочество Великій Князь Сергій Александровичъ, всякій годъ присутствовавшій въ полночь подъ новымъ годомъ въ храмъ Александрійскаго дворца, гдѣ придворнымъ духовенствомъ совершалось для Его Высочества торжественное молебствіе, каковое молебствіе было отслужено тамъ-же при наступленіи настоящаго года.

Особою торжественностію богослуженіе отличалось въ

Большомъ Успенскомъ соборѣ. Сюда къ 12 час. ночи прибылъ Его Высокопреосвященство, Митрополитъ Московскій Владиміръ, викарные преосвященные и другое старшее духовенство. Соборъ былъ весь освѣщенъ и переполненъ массой богомольцевъ. Громадныя толпы народа переполняли всю Царскую площадь. Ровно въ двѣнадцать часовъ ночи раздался торжественный звонъ въ Царь-колоколъ съ Ивановской колокольни, и въ отвѣтъ на него загудѣли тысячи колоколовъ Московскихъ церквей. Царскія врата открылись, и на средину собора вышли въ полныхъ облаченіяхъ изъ золота глазепа: Владыка Митрополитъ Московскій Владиміръ съ преосвященными: Несторомъ, епископомъ Дмитровскимъ, Тихономъ, епископомъ Можайскимъ, оо. архимандритами: Игнатіемъ, Амфилохіемъ, Димитріемъ, Митрофаномъ, Серапіономъ, Поликарпомъ, Товіею, о. протопресвитеромъ собора А. С. Ильинскимъ и прочимъ духовенствомъ. На клиросахъ находился полный хоръ Синодальныхъ пѣвчихъ въ парадной формѣ. Владыка Митрополитъ сталъ совершать молебствіе. Во время молебна Владыка Митрополитъ прочелъ положенную молитву съ колѣнопреклоненіемъ, а затѣмъ произнесъ глубоко-назидательное слово. При концѣ молебна, о. протодіакономъ были провозглашены многолѣтія. Богослуженіе закончилось во второмъ часу утра.

Въ Московскихъ церквахъ молебствія совершались при торжественной обстановкѣ, съ участіемъ хоровъ пѣвчихъ; въ нѣкоторыхъ храмахъ передъ началомъ молебствій оо. настоятелями были произнесены проповѣди.

Въ самый день праздника, 1 января, въ Большомъ Успенскомъ соборѣ литургію и молебствіе совершалъ Его Высокопреосвященство Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Московскій Владиміръ съ преосвященными викаріями Московской митрополии, епископами Несторомъ и Тихономъ, оо. архимандритами Никономъ, Игнатіемъ, Димитріемъ, Митрофаномъ, Поликарпомъ, Товією, и прочимъ духовенствомъ. Пѣль Синодальный хоръ. вмѣсто причастнаго стиха о. протоіереемъ К. И. Богоявленскимъ была произнесена проповѣдь. При окончаніи молебна, о. протоіакопъ провозгласилъ обычное многолѣтіе. Въ соборѣ за богослуженіемъ находились начальствующія лица, представители городскихъ сословій и много богомольцевъ.

Въ кафедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ литургію и молебствіе совершалъ преосвященный епископъ Наѳанаилъ при большомъ стеченіи молящихся.

Во всѣхъ полковыхъ храмахъ были отслужены литургіи, по окончаніи которыхъ были совершены установленныя молебствія.

Во всѣхъ войсковыхъ частяхъ Московскаго гарнизона были произведены церковныя парады при полковыхъ храмахъ.

Въ тотъ же день въ часъ дня, Ихъ Императорскихъ Высочествъ Августѣйшаго Московскаго Генераль-Губернатора и Командующаго войсками Московскаго военного округа Великаго Князя Сергія Александровича и Великую Княгиню Елисавету Теодоровну посѣтилъ Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Московскій и Коломенскій Владиміръ, приносившій Ихъ Высочествамъ поздравленіе съ новымъ годомъ.

Къ этому же времени въ Бѣломъ залѣ Генераль-Губернаторскаго дома собрались для принесенія Ихъ Высочествамъ поздравленій съ новымъ годомъ православное духовенство, военное вѣдомство, почетные опекуны, старшіе чины мѣстной администраціи, дворянство, находящіеся въ Москвѣ придворные чины и кавалеры, духовенство иностранныхъ исповѣданій, дворцовое управление, чины всѣхъ вѣдомствъ, представители города, генеральные консулы иностранныхъ державъ, именитое купечество, консулы и вице-консулы иностранныхъ государствъ и представители разныхъ сословій.

Въ 1 часъ 30 минутъ дня, Ихъ Императорскія Высочества изволили изъ внутреннихъ апартаментовъ прослѣдовать въ голубую приемную гостинную, въ которой и принимали приносившихъ Ихъ Высочествамъ поздравленія съ новымъ годомъ.

Первымъ изъ присутствовавшихъ въ залѣ приносило Ихъ Высочествамъ поздравленія православное духовенство, представителями коего были: преосвященный Гурій, преосвященный Несторъ, епископъ Дмитровскій, преосвященный Тихонъ, епископъ Можайскій, преосвященный Наѳанаилъ, преосвященный Арсеній, архіепископъ Неопольскій, настоятель Іерусалимскаго подворья, намѣстникъ Чудова монастыря о. архимандритъ Товія, оо. архимандриты, настоятели монастырей и подворій и другое высшее столичное духовенство. Послѣ того приносили поздравленія представители другихъ различныхъ сословій и учреждений.

### По поводу новой встрѣчи новаго года.

Вооружаясь противъ языческаго суевѣрія, соединяемаго и среди нѣкоторыхъ христіанъ съ встрѣчей новаго года, великій учитель вселенской церкви св. Іоаннъ Златоустъ еще въ IV вѣкѣ со скорбію восклицалъ въ своемъ словѣ на новый годъ: «дьявольское гуляніе, продолжающееся сегодня во всю ночь, смѣхи, безчинства, ночныя пляски и соблазнительныя шутки отвели нынѣ городъ нашъ въ плѣненіе, которое тягостнѣе всякаго непріятельскаго. Болѣе всего огорчаютъ меня игры, происходящія сегодня въ гостинницахъ, преисполненныхъ распутства и нечестія: нечестія,—потому что занимающіеся ими, по своему, замѣчаютъ дни, гадаютъ и думаютъ, что если первый день года удастся имъ провести въ удовольствіи и веселіи, то и весь годъ будетъ совершенно таковъ же;—распутства—потому что на самомъ разсвѣтѣ мужчины и женщины наполняютъ стаканы виномъ и напиваются безъ мѣры».

Обличительное слово Златоуста о языческой, безнравственно-распущенной встрѣчѣ новаго года не напоминаетъ ли намъ и о современныхъ нашихъ обычаяхъ, не звучитъ ли и намъ грознымъ, справедливымъ укоромъ?.. Встрѣча новаго года и въ наши дни не представляется ли среди многихъ лишь въ смыслѣ какаго-то грубаго плотоугодія, о которомъ не хочется говорить, страшно думать и мучительно — вспоминать, хотя бы все это совершалось даже *сравнительно* въ скромныхъ размѣрахъ?!.. А между тѣмъ нѣкоторые осмѣливаются еще съ похвалою отзываться о такомъ чисто языческомъ обычаѣ, прибавляя, что это вѣдь не церковный, а *гражданскій* праздникъ, и что его нужно встрѣчать съ беззаботною веселостью, такъ какъ веселая встрѣча Новаго года какъ бы сулитъ новое счастье и веселье. Таковымъ слѣдовало бы вспомнить, что счастье человѣка заключается вовсе не въ разнузданности страстей и плотскихъ увеселеніяхъ, и долгъ гражданина совсѣмъ не въ томъ заключается: тогда, сообразно съ самыми понятіями о счастіи и о гражданскомъ долгѣ, они, быть можетъ, встрѣчали бы новый гражданскій годъ съ большею христіанскою осмотрительностью и скромностью, молитвенно призывая благословеніе Божіе на себя въ новомъ наступающемъ году. Между тѣмъ, современныя полунощныя, увеселительнаго характера, встрѣчи новаго года напоминаютъ часто скорѣе языческія сатурналіи и празднованія январскихъ календъ у древнихъ язычниковъ, когда ночь, предшествовавшая дню новолѣтія, проводилась въ полномъ невоздержаніи и беззастѣнливой необузданности, и, встрѣчая такимъ образомъ новый годъ, язычники думали, что кто начинаетъ годъ такъ весело, тотъ можетъ рассчитывать на совершенное довольство и въ продолженіе всего наступающаго года,—когда самый день январскихъ календъ проходилъ въ гаданіяхъ, въ дикихъ выраженіяхъ радости, въ распутствѣ, въ бессмысленныхъ и оскорбляющихъ достоинство человѣка скоморошескихъ переряживаніяхъ, иногда напоминающихъ современныя, и т. д.

Не такъ встрѣчали новый годъ древніе первенствующіе христіане. Правда, иногда случалось, что и они

увлекались языческими обычаями, сопровождавшими празднованіе новаго года, но потомъ оставляли ихъ и отвращались отъ нихъ съ ужасомъ, слѣдуя мудрымъ и властнымъ увѣщаніямъ своихъ пастырей. Такъ, Златоустъ въ своей бесѣдѣ, произнесенной на другой день календы, говоритъ между прочимъ: «вчерашній день, бывшій сатанинскимъ, вы сдѣлали праздникомъ духовнымъ, принявъ слова наши съ великою благосклонностью и большую часть дня проведши здѣсь въ трезвости и ликованіи вмѣстѣ съ Павломъ». Вообще, въ отличіе отъ язычниковъ, осквернявшихъ день новолѣтія своими нечестивыми празднествами, христіане проводили его въ постѣ и молитвахъ, слѣдуя мудрому руководительному правилу св. Іоанна Златоуста: «если хочешь получить пользу отъ новаго года, то при началѣ его возблаговари своего Владыку за то, что Онъ ввелъ тебя въ сіе круговращеніе лѣтъ, сокрушись сердцемъ, исчисли время новой жизни, скажи самъ себѣ: дни текутъ и уходятъ; оканчиваются годы; большую часть нашего пути мы уже совершили, а что сдѣлали добраго! Неужели мы пойдемъ отсюда безъ всего, безъ всякой добродѣтели!»!

Давно пора и намъ оставить неприличествующіе христіанскому званію обычаи встрѣчи новаго года,—привѣтствовать наступленіе новаго лѣта не въ увеселительныхъ мѣстахъ, не съ бокалами въ рукахъ, не съ непристойными шутками, пѣніемъ, смѣхомъ, танцами и т. п., а въ храмѣ Божиемъ, съ молитвою, съ сокрушеніемъ сердечнымъ, съ безмолвіемъ благочестивымъ, съ славословіемъ и благодареніемъ Господу, *положившему людямъ мудростію времена и лѣта, еже славити вседѣтельную Его благость*, съ прошеніями о дарованіи намъ новаго сердца, новой благочестивой жизни. Вотъ почему особенно отрадно отмѣтить то обстоятельство, что у насъ на Руси есть еще довольно благочестивыхъ семействъ, гдѣ новый годъ встрѣчается по-христіански—совершеніемъ въ самую полночь новолѣтнихъ молебствій на дому. Вотъ почему особенно отрадно отмѣтить, что за послѣднее время въ нѣкоторыхъ приходскихъ храмахъ первопрестольной столицы устраивались торжественныя новолѣтнія молебствія въ самую полночь новаго года, и въ нѣкоторыхъ епархіяхъ этотъ добрый христіанскій обычай становится почти повсюднымъ. Вотъ, наконецъ, почему не иначе, какъ съ чувствомъ живѣйшей признательности и радости, должно привѣтствовать благой починъ Высокопреосвященнѣйшаго Владыки Митрополита Владиміра, встрѣтившаго новый годъ, при самомъ наступленіи его, торжественнымъ новолѣтнимъ молебствіемъ въ Успенскомъ соборѣ, соборнѣ съ преосвященными викаріями и сонмомъ священнослужителей, при торжественномъ колокольномъ звонѣ Ивановскихъ колоколовъ. Это, прежде невиданное въ первопрестольной Москвѣ, новогоднее церковное торжество привлекло въ соборъ и въ Кремль несмѣтныя толпы народа и произвело отрадное и неизгладимое на всѣхъ впечатлѣніе. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Владыка выразилъ свое желаніе чтобы вообще благочестивые жители первопрестольной столицы встрѣтили новый годъ молитвою, вслѣдствіе чего, согласно предложенію Владыки, полунощныя по-

волѣтнія молебствія, при торжественной обстановкѣ, были совершены почти во всѣхъ Московскихъ приходскихъ церквахъ. Слѣдуетъ прибавить, что всѣ храмы были при этомъ буквально переполнены народомъ, несмотря на то, что многіе еще не знали объ имѣющихъ быть въ полночь новаго года молебствіяхъ и послѣ выражали объ этомъ сожалѣніе. Значить, въ жителяхъ первопрестольной столицы жива еще сильная потребность въ молитвенной встрѣчѣ новаго года, и, конечно, духовенству нельзя не идти на встрѣчу этой доброй потребности. Намъ пришлось слышать отъ людей разнаго званія и состоянія отзывы по поводу совершившагося по мысли и желанію Владыки новогодняго торжества, и всѣ при этомъ прибавляли: «Слава Богу!» и выражали благодарныя чувства по отношенію къ Владыкѣ Митрополиту. Были и такіе, которые сѣвши встрѣтить новый годъ гдѣ либо въ увеселительномъ мѣстѣ, но проходя мимо храма, видя свѣтлые огни въ немъ, какъ бы манящіе его въ храмъ на молитву, слыша торжественный колокольный благовѣстъ, устыждались своего намѣренія и, вмѣсто прежняго разгула, встрѣчали новый годъ молитвою. Да и изъ тѣхъ которые пиршествомъ встрѣчали новый годъ, многіе, вѣроятно на слѣдующій разъ постѣнятся и устыдятся своего обычая, и у многихъ пирующихъ, безъ сомнѣнія, шевельнулись укору совѣсти, когда въ веселый моментъ встрѣчи новаго года они вдругъ услышали повсемѣстный необычный торжественный колокольный благовѣстъ, зовущій всѣхъ православныхъ въ храмъ—молитвою освятить начало наступающаго года.

Уповаемъ, что этотъ добрый обычай—торжественными полунощными молебствіями встрѣчать наступленіе новаго года на будущее время окончательно утвердится въ первопрестольной столицѣ. Съ Богомъ! Въ добрый часъ!

*Православный.*

**О современномъ русскомъ сектанствѣ протестантскаго характера (о новыхъ сектахъ, такъ называемыхъ, рационалистическихъ) <sup>1)</sup>.**

### I.

I Вступленіе. — Раннее появленіе у насъ на Руси идей противокерковныхъ. — Краткій обзоръ рационалистическаго сектанства до XVIII вѣка: секты стригольниковъ, жидовствующихъ, Бакшина и Косого. — Появленіе многочисленныхъ сектъ въ XVIII и XIX вѣкахъ.

Въ наше время замѣчается особенный подъемъ религиозно-церковной жизни русскаго народа. Повсемѣстное открытіе церковно-приходскихъ школъ, приближающихъ народъ къ церкви, учрежденіе православныхъ церковныхъ братствъ, поставляющихъ главною своею заботою народное просвѣщеніе въ духѣ православной церкви, устройство религиозно-нравственныхъ собесѣдованій, основаніе церковно приходскихъ попечительствъ, заведеніе читаленъ при церквахъ и т. п. — все это несомнѣнные признаки развитія религиозно-церковной жизни. Но, на

<sup>1)</sup> Публичная богословская лекція, читанная въ залѣ Синодальнаго училища, 16 марта 1898 г.

ряду съ этими отпадными явленіями, въ той же религиозно-церковной жизни нашего народа весьма замѣтны явленія и противоположнаго характера. Въ то время какъ громадное большинство русскаго люда все болѣе и болѣе начинаетъ относиться къ церкви съ разумнымъ пониманіемъ ея ученія и духа, освобождаясь отъ тьмы предрасудковъ и суевѣрій, другая часть его (и, къ сожалѣнію, не малая) становится къ ней во враждебныя отношенія, уходитъ отъ нея во страну далечу. Мы разумѣемъ здѣсь современное сектантство протестантскаго характера. Извѣстно, что два внутренніе недуга постоянно беспокоятъ и озабочиваютъ нашу русскую православную церковь: старообрядческій расколъ и протестантствующее сектантство. Что касается перваго изъ нихъ, то онъ становится все менѣе и менѣе опаснымъ для церкви: симпатіи къ нему народа, съ проникновеніемъ въ среду его просвѣщенія, охлаждаются. Но протестантствующее сектантство становится за то болѣе опаснымъ и дерзкимъ врагомъ, который лукаво пользуется во вредъ церкви распространяющимся образованіемъ народа. — Предметомъ нашего чтенія будетъ одно только послѣднее проявленіе религіознаго разномыслія русскаго народа. Но такъ какъ для объясненія современныхъ явленій принято наводить историческія справки во временахъ отдаленныхъ, съ цѣлю разслѣдовать, — не было-ли въ исторіи явленій, подобныхъ современнымъ, и не есть-ли то или другое современное явленіе русской дѣйствительности продолженіе или, такъ сказать, доразвитіе прежнихъ подобныхъ явленій, то и мы, держась этого, несомнѣнно разумнаго, историческаго правила, заглянемъ въ прошлое нашей церковной жизни и сдѣлаемъ хотя самый краткій обзоръ сектантскихъ броженій на Руси.

Господи! не доброе-ли сѣмя сѣялъ ты на полѣ своемъ, откуда же на немъ плевелы (Мѡ. 23, 27)? Такъ, по одной притчѣ Спасителя, слуги спрашиваютъ своего господина, когда увидѣли на полѣ вмѣстѣ съ колосьями пшеницы много плевелъ. Такъ спросимъ теперь и мы, приступая къ обзорѣ разнообразныхъ русскихъ сектъ — этихъ плевелъ на нивѣ Христовой. Не чистая-ли православная вѣра насаждена была на Руси св. Владиміромъ и его сподвижниками?! Тихо, безъ сопротивленія русскій народъ воспринялъ эту св. вѣру и всѣ ея св. обычаи и настолько глубоко проникся ею въ своей душѣ, что православіе долгое — долгое время служило исключительнымъ началомъ русской мысли и жизни, а церковь православная признавалась главнѣйшимъ основаніемъ единства общественнаго. Но разномысліе въ дѣлѣ вѣры, какъ свидѣтельствуетъ Слово Божіе и исторія церкви, является неизбѣжнымъ: «подобаетъ бо и ересемъ въ васъ быти», говоритъ апостолъ. Поэтому — то и среди русскаго народа весьма рано обнаружались сектантскіе плевелы, весьма рано появились разрушительныя противоцерковныя идеи. Первыми врагами русской церкви считаются волхвы, по происхожденію — финны, которые въ XI вѣкѣ смущали не мало вѣрующихъ. Но мы не назовемъ ученіе волхвовъ сектантскимъ въ современномъ смыслѣ этого слова. Ихъ ученіе представляетъ собою странную смѣсь хри-

стѣвства и язычества, выразившуюся въ дуализмѣ: два міра — небесный и земной управляются двумя различными и самостоятельными силами, — Богъ христіанскій есть Богъ небесный, въ Его власти находятся небо и души людей, а языческіе боги управляютъ землею и земною судьбою человѣка, его тѣломъ при жизни и по смерти. Волхвы, такъ обр., не были христіанами. Но въ собственномъ смыслѣ сектантство обнаружилось на Руси только въ половинѣ XIV в. сначала въ Псковѣ, а затѣмъ скоро занесено было въ Новгородъ. Здѣсь появилась ересь съ оригинальнымъ названіемъ *стригольниковъ*. Ересь эта шла въ народъ сверху — отъ людей начитанныхъ и стоявшихъ близко къ церковнымъ дѣламъ. Основателемъ ея былъ одинъ псковскій діаконъ Карпъ, который былъ «художествомъ стригольникъ». «Художество» діакона Карпа состояло въ стриженіи новопоставленныхъ дьяковъ. Эта выстрижка (такъ называемаго гуменца), обязательная для духовенства при произведеніи въ первую церковную должность писца или дьяка, совершалась тотчасъ послѣ посвященія.

По своей должности имѣя много случаевъ наблюдать за злоупотребленіями при посвященіяхъ, именно поставленіе *на мзду*, діаконъ Карпъ прежде всего началъ съ отрицанія пастырей церкви, а потомъ послѣдовательно дошелъ до отрицанія ихъ священнодѣйствій, проповѣдая народу, что не нужно принимать отъ священниковъ ни крещенія, ни покаянія, ни евхаристіи, что каяться можно безъ священства, припадая къ землѣ, что другія таинства вовсе для спасенія не нужны. Крайніе стригольники съ логическою послѣдовательностію довели до конца начало отрицанія, положенное въ основу секты: они отрицали рѣшительно *все внѣшнее* въ христіанствѣ, не желая признавать никакихъ даже апостольскихъ — писаній, отвергали воскресеніе мертвыхъ и будущую жизнь и даже, кажется, потеряли самую вѣру въ Божественнаго Искупителя человѣчества, полагая, что для спасенія достаточно молиться на небо, призывая въ молитвахъ Отца небеснаго, дойдя, такъ обр., въ своемъ отрицаніи до нѣкотораго деизма<sup>1)</sup>.

Въ такомъ своемъ видѣ секта стригольниковъ перешла изъ XIV вѣка въ XV-й. Хотя основатели и вожаки этой секты были потоплены народомъ въ рѣкѣ Волховѣ, однако сѣмена ихъ лжеученія продолжали произростать; въ Новгородѣ и въ половинѣ XV вѣка оставалось много сочувствовавшихъ стригольничеству. Таковыми были болѣею частію люди духовнаго сана. Но стригольничество XV вѣка, не теряя своего основнаго рационалистическаго характера, подъ вліяніемъ весьма сложныхъ причинъ, восприняло въ себя новые элементы, которые заимствованы были, главнымъ образомъ, изъ либеральнаго іудейства караимскаго направленія, заключающагося въ критическомъ отношеніи къ вѣрѣ отеческой и въ глубокомъ уваженіи къ научному образованію. Привнесъ эти элементы въ стригольничество одинъ ученый еврей Захарія Скара, прибывшій въ Новгородъ по торговымъ дѣламъ, почему и секта, имъ основанная, получила впоследствии названіе «ереси жидовствующихъ». Кара-

<sup>1)</sup> Секта стригольниковъ, проф. Титова (Мисс. Обзор. 1896. Апр. кн. 1, стр. 16—17).

имское еврейство либерально-философскаго направленія встрѣтилось съ крайнимъ отрицательнымъ стригольничествомъ, каковымъ оно заявило себя въ XV вѣкѣ, и изъ смѣшенія ихъ образовалась новая секта, извѣстная подъ названіемъ жидовствующихъ. Эта новая секта скоро привлекла къ себѣ симпатіи высшаго общества и охватила значительное пространство. Въ числѣ поклонниковъ своихъ она имѣла прежде всего лицъ духовныхъ, каковы были протопопъ софійскій Гавріиль, священники новгородскіе Діонисій и Алексѣй, а перенесенная въ Москву—она привлекла къ себѣ образованныхъ придворныхъ дьяковъ, каковы были Ѳеодоръ Курицынъ, его братъ Иванъ Волкъ и др., нѣкоторыхъ бояръ, — и даже проникла въ царскую семью, гдѣ послѣдовательницею ея была невѣстка великаго князя Іоанна Ш, покровительствомъ котораго сектанты лукаво пользовались. Въ концѣ концовъ дѣло дошло до того, что на митрополитій престолъ былъ возведенъ тайный приверженецъ секты, Симоновскій архимандритъ Зосима. Принявши такіе размѣры, секта жидовствующихъ грозила весьма серьезною опасностію для церкви. Ученіе жидовствующихъ было крайне разрушительно и выражалось въ слѣдующихъ главныхъ пунктахъ: 1) они отрицали догматы воплощенія и Божества І. Христа, 2) признавая сходство Господа І. Христа съ Моисеемъ и другими пророками, они считали Ветхій и Новый Завѣты одинаково обязательными и въ практической жизни стремились примирить предписанія того и другаго, 3) отвергали поклоненіе иконамъ и др. священнымъ предметамъ православной церкви, почитаніе святыхъ и мощей, 4) критически относились къ Св. Писанію, преданію и святоотеческимъ твореніямъ, 5) нѣкоторые изъ нихъ отрицали безсмертіе душъ, воскресеніе мертвыхъ и будущую жизнь и, наконецъ, 6) отвергали монашество.

Въ XVI вѣкѣ русское вольнодумство еще разъ потерпѣло видоизмѣненіе — и опять таки въ сторону крайняго развитія отрицанія. Извѣстно, что XVI-й вѣкъ былъ вѣкомъ крайняго развитія обрядовѣрія, что особенно выразилось въ постановленіяхъ Стоглаваго собора; какъ бы въ противовѣсъ этой крайности, обнаружилась другая: съ особенною силою ожило сектантское вольнодумство. Главными вольнодумцами того времени были нѣкто Матвѣй Бакшинъ и монахи Ѳеодосій Косой и Игнатій; они имѣли много послѣдователей. Въ то время какъ лжеученіе жидовствующихъ заключало въ себѣ хотя незначительную іудейскую подкладку, лжеученіе Бакшина, наоборотъ, было уже христіанско-раціоналистическою ересью, неимѣвшею ничего общаго съ іудействомъ, хотя и находившеюся въ прямой связи съ прежнимъ жидовствомъ<sup>1)</sup>. Бакшинъ и его послѣдователи были такіе же вольнодумцы и невѣры, какими заявили себя въ наши дни послѣдователи, напр., гр. Толстого и т. п. Отрицательные пункты ученія вольнодумцевъ XVI вѣка состоятъ въ слѣдующемъ: 1) они отрицали божественность І. Христа, 2) не признавали догмата искупленія 3) отрицали безсмертіе человѣческой души, почитаніе иконъ, которые называли идолами, храмы, посты, чу-

деса, мощи и ви́шніе обряды, какъ человѣческія преданія, которыя введены духовенствомъ.

Итакъ, мы видимъ, что раціоналистическое сектантство, зародившись у насъ въ XIV вѣкѣ, не прекращалось и въ XVI в., — вѣкѣ крайняго развитія обрядовѣрія: оно только видоизмѣнялось. Каждый изъ трехъ вѣковъ отмѣчается въ церковной исторіи оч. сильными сектантскими броженіями. «Печальною сектою стригольниковъ, — говоритъ проф. Малышевскій, — началось у насъ, т. е. въ нѣкоторой части русскаго народа, то религіозно-раціоналистическое движеніе, которое перешло въ слѣдующія десятилѣтія и вѣка. Не болѣе, какъ чрезъ 35-лѣтіе послѣ нея началось и опять въ Новгородѣ новое такое движеніе, извѣстное подъ именемъ ереси іудействующихъ. Іудейство участвовало въ немъ въ видѣ случайнаго, ви́шняго возбужденія, преслѣдуя здѣсь не столько цѣли чисто-религіозной пропаганды, къ которой, съ появленіемъ христіанства, іудейство утратило и способность и желаніе, сколько цѣли матеріальныхъ, торгово-промышленныя. Но движеніе это сильнѣе питалось самородными элементами религіознаго своемыслия, въ ряду ихъ и укрывавшимися остатками ереси стригольниковъ»<sup>1)</sup>, а потомъ, прибавимъ мы, освободившись отъ элементовъ іудейскихъ, сдѣлалось крайнею раціоналистическою христіанскою сектою.

Что касается, далѣе, XVII вѣка, то вѣкъ этотъ ознаменованъ прискорбнымъ отпаденіемъ массы русскаго народа отъ православной церкви въ расколъ. Этотъ важный фактъ церковной жизни поглотилъ тогда все вниманіе гражданскаго и церковнаго правительства и затмилъ собою все другія отрицательныя религіозныя движенія русской мысли. Но, несомнѣнно, раціоналистическая мысль жила и тогда, а къ концу этого вѣка обнаружилось еще дов. сильное мистическое броженіе, представителями котораго были Кульманъ и Нодерманъ. Впрочемъ, несомнѣнно, что XVII вѣкъ не отмѣченъ какими ниб. крупными или выпуклыми явленіями въ религіозно-раціоналистическомъ движеніи. За то слѣдующій XVIII-й вѣкъ былъ особенно благопріятенъ для развитія всякаго рода сектантскихъ бредней, какъ характера раціоналистическаго, такъ и мистическаго. Извѣстно, что при Петрѣ и преемникахъ его протестантскія идеи получили полное право гражданства. Еще одинъ изъ первыхъ вольнодумцевъ Петровскаго времени Дм. Тверитиновъ говаривалъ: «нынѣ у насъ слава Богу, вольно всякому — кто какую вѣру изберетъ, въ ту и вѣруетъ». Нѣмецкое вліяніе смѣнилось затѣмъ во второй половинѣ XVIII вѣка не менѣе опаснымъ французскимъ. Легкомысленные помѣщики, воспитавшіеся на французской философіи, поклонявшіеся Вольтеру, какъ нынѣ поклоняются Льву Толстому, разсѣянные по всемъ уголкамъ Россіи, могли вліять на народъ только въ худомъ смыслѣ. Такимъ образомъ, почва для всякихъ отрицательныхъ ученій была подготовлена. И вотъ появляется цѣлый рядъ всякаго рода сектъ въ видѣ духоборцевъ, молоканъ, субботниковъ, хлыстовъ, скопцовъ и т. п. съ ихъ развѣтвленіями и подраздѣле-

1) Мисс. Обзор. 1896 г. ноябрь, кн. 1-я стр. 343.

1) Изъ Мисс. Обзор. 1896 г.

ніями. Не имѣя возможности установить и выяснить генетическую связь этихъ сектъ съ сектами XIV—XVI вв., мы однако должны сказать, что въ нихъ развивались тѣ же противоцерковныя и отчасти противогосударственныя идеи, какія и въ сектахъ прежняго времени. Что касается въ частности секты духоворцевъ и молоканъ, то онѣ являются отголоскомъ секты Бакшина и Косого и доразвитіемъ идей Тверитинова, а секта субботниковъ представляетъ собою продолженіе секты жедовствующихъ.

Жизнь русскаго сектантства первой половины XIX вѣка выражалась, главнымъ образомъ, въ тѣхъ или иныхъ броженіяхъ въ сектахъ, народившихся въ XVШ вѣкѣ, въ ихъ взаимной борьбѣ между собою, въ выдѣленіи изъ нихъ новыхъ толковъ, удерживавшихъ однако основной характеръ сектантства XVШ вѣка. Если и появлялись тогда какія ниб. новыя секты во родѣ Сіонской вѣсти, то онѣ были или оч. незначительны, или же недолговѣчны и не вызвали въ русскомъ народѣ массоваго движенія въ ихъ пользу.—Совсѣмъ другое мы должны сказать, приступая къ обзорѣ современнаго сектантства, народившагося во второй половинѣ нашего вѣка и доселѣ приковывающаго къ себѣ неослабное вниманіе какъ со стороны церкви и государства, такъ и со стороны общества и печати.

Д. Скворцовъ.

(Продолженіе будетъ).

### Крестцовое духовенство въ старой Москвѣ.

(Продолженіе, см. № 48-й 1898 г.).

Отъ всѣхъ зависимое, предъ всѣми безгласное и, при отсутствіи средствъ къ образованію и самообразованію, не имѣющее возможности освѣжать свою духовную жизнь притокомъ живыхъ мыслей, бѣлое духовенство еще въ приходѣ притупляло свои нравственныя чувства, заглушая въ добрыхъ дѣла проявленія духовной жизни и сосредоточивало всю свою дѣятельность на одной только тягостной борьбѣ за существованіе. Конечно, не все бѣлое духовенство находилось въ такихъ печальныхъ условіяхъ, но поскольку оно несло горечь условій, постольку и деморализовалось, теряя свою нравственную личность во имя матеріальныхъ расчетовъ<sup>73</sup>). Нѣтъ, поэтому, ничего удивительнаго, если памятники рисуютъ намъ типъ крестцоваго попа довольно рѣзкими, но мрачными красками. „А безмѣстные де и попы и діаконы“, — писалъ въ самомъ началѣ 17 вѣка (1604 г.) въ своемъ извѣтѣ патріарху Іову боярскій сынъ Иванъ Чортовъ, — „въ Поповску избу“, не задолго предъ тѣмъ учрежденную царемъ Θεодоромъ Іоанновичемъ и патріархомъ Іовомъ<sup>74</sup>), „не ходятъ и предъ божественною литургіею правила не правятъ, а садятся де и безмѣстные попы и діаконы у Фроловскаго моста и безчинства чинятъ великія, межъ себя бранятся и укоризны чинятъ скаредныя и смѣхотворныя, а иныя межъ себя играютъ и борются и кулачки бьются; а которыя наймутся

обѣдни служить и они со своею братіею, съ которыми бранились, не простясь божественную литургію служатъ“<sup>75</sup>). Въ этомъ докладѣ боярскаго сына Чортова рѣзко очерченъ типъ попа-наймита со всѣми его недостатками, — типъ намъ знакомый — типъ сына своего вѣка и времени<sup>76</sup>). Намъ не приходится дорисовывать характера нравственныхъ устоевъ крестцоваго духовенства и сгущать и безъ того темныя краски, коими изображаютъ его памятники. — Здѣсь, въ памятникахъ, типъ „наймита“ очерченъ кратко, но очень рельефно — во всей его горькой жизненной правдѣ. Конечно, въ характеристикѣ какъ отдѣльныхъ личностей, такъ и цѣлыхъ обществъ необходимо рѣшеніе вопроса о складѣ духовной жизни этой личности или общества. Возможенъ этотъ вопросъ и въ отношеніи къ крестцовому духовенству. Но едва ли мы преувеличимъ, если скажемъ, что крестцовое духовенство было классомъ людей безъ твердыхъ и устойчивыхъ взглядовъ и убѣжденій, классомъ людей, которые, какъ и вообще гонимые, живутъ однимъ воспоминаніемъ о неудачахъ прошлаго и надеждою на лучшее — будущее. По крайней мѣрѣ, въ сохранившихся до насъ памятникахъ оно нигдѣ не отмѣчается съ какими-либо нибудь серьезными духовными запросами, но всегда рисуется пролетариатомъ, умѣвшимъ приспособиться даже и въ той незавидной обстановкѣ, которая окружала его на крестцѣ, гдѣ онъ и пробивался день за день, довольный при удачныхъ сдѣлкахъ, не слишкомъ разочаровывающійся въ случаѣ неудачъ въ его скудной и довольно жалкой въ общественномъ отношеніи профессіи. Мы не случайно и не для пополненія только характеристики крестцоваго духовенства вводимъ замѣчаніе объ отсутствіи въ его самосознаніи духовныхъ интересовъ, засыпавшихъ въ немъ еще до появленія на крестцѣ. Эта мелкая подробность представляется намъ довольно важною въ дѣлѣ выясненія вопроса объ участіи крестцоваго духовенства въ тѣхъ событіяхъ, о которыхъ знаетъ исторія, и которая ставится иногда, безъ достаточныхъ основаній, въ связь съ крестцовымъ духовенствомъ. Мы говоримъ въ данномъ мѣстѣ о двухъ, раздѣленныхъ между собою цѣлымъ столѣтіемъ, историческихъ событіяхъ — раскольническомъ движеніи, имѣвшемъ мѣсто въ XVII в., и о московскомъ мятежѣ 1771 года.

Не имѣвшее опредѣленныхъ нравственныхъ устоевъ, чуждое какихъ-либо руководящихъ вѣншею и внутреннею жизнью убѣжденій и почти исключительно отдавшееся заботамъ о матеріальномъ благосостояніи, крестцовое духовенство по этому самому не могло стать во главѣ какого-нибудь движенія — выступить въ роли защитника какихъ-либо высшихъ стремленій или — въ роли руководителя какого-нибудь общественнаго движенія, хотя съ другой стороны, въ силу того же самаго обстоятельства, оно, само не возбуждая общественныхъ движеній, охотно примыкало къ тѣмъ изъ нихъ, которыя могли улучшить его экономическій бытъ. Таковымъ впервые и является оно въ исторіи старообрядчества. Когда начались старообрядческія движенія, между „ревнителями старины“ и

<sup>73</sup>) *ibid.*

<sup>74</sup>) Памятники позднѣйшаго времени рисуютъ крестцовое духовенство тѣми-же самыми штрихами, отмѣчая, впрочемъ, иногда особенно господствовавшій въ средѣ него порокъ „безмѣрнаго пьянства“ (Акт. истор. т. V стр. 114 Соборный (1681) отвѣтъ на 3-е предложеніе) — порокъ, конечно, не новый, но лишь упущенный изъ виду Чортовымъ. Объ ослабленіи этого порока въ средѣ крестцоваго духовенства не мало заботилось духовная власть XVIII вѣка (Исторія Московскаго епархіальнаго управленія ч. I кн. I стр. 122 Ср. Ист. Мос. епар. упр. (Дѣятельность архіеп. Амвросія) ч. II. кн. II стр. 72.

<sup>73</sup>) Не лишне замѣтить, что вся исторія крестцоваго духовенства въ нравственномъ отношеніи представляетъ одну общую картину, не измѣняющуюся въ подробностяхъ и конечно потому, что условія жизни крестцоваго духовенства до крестца и на крестцѣ были одни и тѣ же.

<sup>74</sup>) Акт. арх. экск. т. I № 360 стр. 440.

попами-наймитами не замедлили начаться корыстные сдѣлки, выгодныя и для первыхъ, такъ какъ они могли слышать отъ уступчивыхъ крестцовыхъ поповъ желанную ими „службу Божию“ по старопечатнымъ книгамъ, и—для послѣднихъ, такъ какъ въ приглашеніи на домъ въ качествѣ крестцоваго попа они видѣли полное осуществленіе своего завѣтнаго желанія—имѣть достаточныя средства къ жизни. Иллюстраціей сказаннаго можетъ служить краткая біографія одного попа—наймита ставшаго въ ряды раскольниковъ<sup>77)</sup>. Въ 1788 г. 20 января изъ Московской управы Благочинія былъ присланъ въ консисторію взятый на улицѣ попу Василій Степановъ. Первоначальнымъ мѣстомъ служенія Степанова былъ городъ Казань, гдѣ онъ былъ діакономъ (съ 1750 г.), а потомъ городъ Чебоксары, куда онъ перешелъ къ Успенской церкви. Въ 1764 году Степановъ, не безъ чужаго совѣта, прибылъ въ Москву, отпросившись предварительно въ Чебоксарскомъ духов. правленіи „на Макарьевскую ярмарку, якобы на покупку разныхъ вещей“<sup>78)</sup>. Ознакомившись съ московскою жизнію, Степановъ снова возвратился домой съ тѣмъ, чтобы захватить въ Москву и свою жену,—послѣ чего онъ окончательно началъ свою наемническую профессію, совершая требы по домамъ разныхъ раскольниковъ какъ въ Москвѣ, такъ и внѣ ея, пока, наконецъ, не пристроился къ рогожской часовнѣ. Будучи пойманъ и не вида иного средства избавиться отъ угрожающаго правосудія, кромѣ раскаянія въ своей винѣ, Степановъ, какъ и свойственно человѣку готовому ко всему, и не задумался сдѣлать это: онъ покаялся въ своихъ проступкахъ и выдалъ всѣхъ соучастниковъ, также какъ и онъ посвятившихъ себя корыстной профессіи. Но лишь только для Степанова миновала опасность, онъ не замедлил воспользоваться и новымъ удобнымъ случаемъ, дабы выйти изъ того стѣснительнаго положенія, въ которое онъ попалъ, вслѣдствіе своей оплошности. „Степановъ,—доносилъ архимандритъ Богоявленскаго монастыря—Серапіонъ митрополиту, пославшему Степанова въ упомянутый монастырь для покаянія,—бѣжалъ, перелѣзши чрезъ оградную стену и при побѣгѣ *унесъ* съ собою кушакъ священника Никифора“<sup>79)</sup>—черта свойственная наймиту, который только и думалъ какъ-бы пожитьяся. Таковыхъ только пастырей и могли стяжать и дѣйствительно стяжали „ревнители благочестія“. Правда, этотъ типъ—сравнительно поздній, но въ немъ не трудно узнать того „невѣдомаго попа“, о которомъ упоминаютъ сравнительно ранніе памятники<sup>80)</sup>. Какъ бы ни были порочны „пастыри“ подобнаго рода, однако ревнители старины, заманивая ихъ въ свои общины, умѣли изъ этого создать, по ихъ мнѣнію, „законныхъ пастырей“, и, благодаря этой иллюзіи, не слишкомъ замѣчали своего удаленія отъ церкви. Этого, конечно, не могли не понимать лучшіе люди своего времени. И дѣйствительно, при самомъ началѣ появленія раскола, на это обстоятельство обратилъ вниманіе Московскій соборъ 1666—1667 г., для котораго вопросъ о старообрядческомъ движеніи былъ весьма настоятельнымъ вопросомъ. „Могущіи по домоу своимъ начаша держати вдовыхъ священниковъ, безъ благословенія и безъ свидѣтельства архіерейскаго. Ини-же изъ тѣхъ священниковъ мнози не пат-

ріарши области, но иныхъ епархій, и мнози подъ запрещеніемъ и изверженіи оставльше своего архіерея служатъ по домамъ въ царствующемъ градѣ Москвѣ: угождающе неповорникомъ святныя восточныя церкви и не хотящимъ слушати въ церквахъ пѣнія, идеже совершается по новопечатнымъ книгамъ“<sup>81)</sup>.—Вотъ настроенія, замѣченныя соборомъ въ современной церковной жизни. Чтобы устранить эти безпорядки, соборъ сдѣлалъ распоряженіе: „бреши накрѣпко во всѣхъ приходѣхъ, чтобы въ домѣхъ у бояръ или иныхъ людей священники крестцовые были съ грамотами ставленными.. и чтобы иныхъ епархій митрополитичьхъ и архіепископскихъ и епископскихъ безъ отпускныхъ грамотъ никакова священнодѣйствія отнюдь не дѣйствовали“<sup>82)</sup>... а хто гдѣ въ домѣ служити наймется, и они-бы имали памяти<sup>83)</sup>, и кому нужда какая случится въ церковь не прійти и они имѣли бы въ домѣхъ своихъ священниковъ съ благословеніемъ архіерейскимъ“<sup>84)</sup>. Тотъ-же старый и безпокойный вопросъ о крестцовомъ духовенствѣ былъ возбужденъ на соборѣ 1681 г.<sup>85)</sup>, который еще разъ отмѣтилъ тотъ упадокъ нравственнаго уровня, который замѣчался въ деморализованномъ классѣ духовенства. Такимъ образомъ, крестцовое духовенство и въ исторіи раскола, также какъ и вообще въ исторіи русской церкви, является свободнымъ разгульнымъ людомъ, умѣвшимъ, правда, по мѣткому выраженію собора 1667 г., „угождать“<sup>86)</sup> ревнителямъ старины, какъ и всякому доброму съ ихъ точки зрѣнія мірянину, но не *раздѣлять* до самопожертвованія ихъ ревности. Словомъ, оно играло не столько активную, сколько пассивную роль<sup>87)</sup>. Опредѣляя такимъ образомъ значеніе крестцоваго духовенства въ общемъ ходѣ исторіи старообрядчества, мы, конечно, говоримъ только о большинствѣ этого духовенства и не имѣемъ въ виду тѣхъ выгодныхъ для раскола исключеній, какія, быть можетъ, иногда и представляли изъ себя московскіе „попы—наймиты“<sup>87)</sup>. Съ тою самою нравственною

<sup>81)</sup> Дѣян. Собор. 1666—67 г. л. 37 об.

<sup>82)</sup> *ibid* л. 45 об.

<sup>83)</sup> Такимъ образомъ на соборѣ 66—67 г. было подтверждено постановленіе Стоглава (стр. 214—220) и указовъ, бывшихъ при патриархѣ Іовѣ (акт. арх. эксл. т. I № 360 т. II № 223).

<sup>84)</sup> Дѣян. Соб. 1666—1667 г. л. 46 об.

<sup>85)</sup> Акт. Историч. т. 5 стр. 113—114 отвѣтъ на 3-е предложеніе.

<sup>86)</sup> Дѣян. Соб. 1666—1667 г. л. 37 об.

<sup>87)</sup> Расколовды именно такую роль въ исторіи старообрядчества и отводить переходному духовенству вообще и въ частности крестцовому, которое, особенно во время гоненія Никона на бродячее духовенство значительно пополняло ряды раскольническихъ поповъ. См. Расколъ и его значеніе въ народной русской исторіи. Андреевъ 1870 г. стр. 96. Шановъ. Русскій расколъ старообрядчества. 1859 г. стр. 63, 71, 77, 201, 212, 386, 388, 389.

<sup>88)</sup> Не лишне, впрочемъ, замѣтить, что нѣкоторые изъ расколовъ ждей, дѣятельность которыхъ нѣрѣдко сосредоточивалась въ Москвѣ, не принадлежали къ числу московскаго духовенства, но появились здѣсь и дѣйствовали, вѣроятно, на тѣхъ-же правахъ, какимъ было подчинено вообще все крестцовое духовенство, то есть, духовенство пріѣзжавшее въ Москву для отправленія службъ (Стогл. стр. 219 Акт. арх. эксл. т. I № 360, т. II № 223 Дѣян. Моск. Соб. л. 46). Мы имѣемъ въ виду двухъ расколовождей Ивана Неронова и протопопа Аввакума. Первый изъ нихъ еще до своего опредѣленія въ Московскому Казанскому собору пріѣзжалъ въ Москву (Житіе Григорія Неронова, составленное послѣ его смерти, изданное съ рукописнаго сборника Синодальной типографіи Субботинымъ. Братское Слово 1875 г. стр. 243—305) «некогда ради потребности» (стр. 263, 266). Правда, о немъ нельзя сказать съ вѣроятностію: появлялся ли онъ въ Москвѣ на правахъ крестцоваго попа, такъ какъ объ этомъ мы не имѣемъ положительно никакихъ свѣдѣній; но относительно Аввакума сохранились опредѣленные свѣдѣнія, изъ которыхъ видно, что онъ будучи протопопомъ Юрьевца—Поволажскаго (Житіе протопопа Аввакума, имъ самимъ написанное. Изданіе Кожанчикова, 1862 г. стр. 19, ср. Исторія Раскола Макарія 1855 г. стр. 161) пріѣзжалъ въ Москву (Житіе стр. 19, 21) и здѣсь служилъ за Неронова. „Я у него все и жилъ,—пишетъ о себѣ—Аввакумъ, егда куда отлучится (Нероновъ), азъ вѣдаю церковь» (стр. 21). Аввакумъ не только служилъ въ отсутствіи Неронова, но даже иногда и изъвѣщалъ претензію на начальственное положеніе въ соборѣ (Письмо Казанскаго собора священника Ивана

<sup>77)</sup> Ист. Моск. епар. упр. ч. III кн. I стр. 183—185 примѣч. 444 стр. 133—136.

<sup>78)</sup> *ibid*. примѣч. стр. 134.

<sup>79)</sup> *ibid*. стр. 183.

<sup>80)</sup> Акты археогр. экслед. т. I № 360 стр. 440.

физиономією и съ тѣми же самыми мотивами къ дѣятельности, съ какою и съ какими мы видѣли крестцовое духовенство во времена старообрядческаго движенія, оно является и въ моментъ другаго, уже упомянутого нами, историческаго событія, имѣвшаго мѣсто въ 1771 г. Въ этомъ общемъ замѣчаніи мы полагаемъ исходный пунктъ и руководящую точку зрѣнія въ рѣшеніи вопроса объ участіи московскаго крестцоваго духовенства въ прискорбныхъ событіяхъ 1771 г.<sup>88)</sup>, начавшихся волненіемъ у Варварскихъ воротъ,<sup>89)</sup> гдѣ находилась икона Боголюбской Вожіей Матери и кончившихся, убіеніемъ Московскаго архіепископа Амвросія<sup>90)</sup>.

Двоюродный внукъ архіепископа Амвросія — Бантышъ-Каменскій вину возмущенія 1771 г. и убіенія Амвросія возводитъ главнымъ образомъ на крестцовыхъ поповъ. Когда началось волненіе около Варварскихъ воротъ, „духовенство, по замѣчанію Бантыша-Каменскаго, несоотвѣтственно своимъ обязанностямъ, оставляя свои приходы и церковныя требы, собиралось тутъ съ аналоями, производя торжище, а не богомоліе<sup>91)</sup>... Городскіе домовые и уѣздные попы тутъ бродили“<sup>92)</sup>... Эти-же бродячіе попы и разные клирошане, которые въ началѣ бунта допустили рядъ своеволій<sup>93)</sup>, „виновны“ по словамъ Бантыша-Каменскаго, „и въ убіеніи архіепископа Амвросія“<sup>94)</sup>, послѣ мученической смерти котораго кто-то изъ числа ихъ написалъ на желѣзныхъ воротахъ Донскаго монастыря дерзкую эпитафію безчеловѣчно убитому архипастырю<sup>95)</sup>.

Дѣйствительно, изъ консисторскихъ дѣлъ за время правленія Амвросія видно, что этотъ послѣдній издалъ рядъ указовъ<sup>96)</sup>, направленныхъ противъ свободы, или точнѣе, произвола крестцоваго духовенства, чѣмъ, конечно, могъ вызвать его недовольство<sup>97)</sup>. Но едва ли крестцовое духовенство можетъ быть считасмо виновнымъ въ составленіи и послѣдовательномъ приведеніи въ исполненіе того плана объ убіеніи архіепископа Амвросія, который, очевидно, руководилъ

Данилова къ протопопу Ивану Неронову въ Спасо-Анненскій монастырь 29 сентября 1653 г. Изд. Субботинымъ. Братское Слово 1875 г. кн. 1, стр. 28), за что и былъ уличасемъ (стр. 29) соборными попами, „неуступчивыми“ его Аввакума, „въ соборѣ“ и „выбившими изъ предѣла“ (стр. 20—21). Допускалъ Аввакумъ и другія безчинства, за одно изъ которыхъ онъ былъ въ концѣ концовъ взятъ вмѣстѣ съ своими единомышленниками (Письмо Данилова стр. 30—31, Письмо Аввакума стр. 22). Если Аввакумъ не дѣйствовалъ въ Москвѣ по какому нибудь особому праву (о такомъ правѣ мы ничего не знаемъ), то, очевидно, онъ священнодѣйствовалъ и служилъ въ Москвѣ на тѣхъ же самыхъ правахъ, на какихъ „наймолвалося“ въ Москвѣ и вообще все крестцовое духовенство (Столг. стр. 219—220. Акт. арх. экзед. т. 1 № 360 т. II 223. Дѣян. Соб. 1666—67 г. л. 45 обор.

<sup>88)</sup> Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ 1890 г. Московскіе мятежи дѣйствительнаго члена Зерцалова (стр. 1—439). Исторія Соловьева съ древнѣйшихъ временъ, 1896 г. Бантышъ-Каменскій. Жизнь пресвященнаго Амвросія—архіепископа московскаго и калужскаго, убіеннаго въ 1771 году. Москва 1813 г. Розановъ, Исторія Московскаго епархіальнаго управленія час. II кн. 2 стр. 85 и дальн.

<sup>89)</sup> Исторія Соловьева стр. 1038—1039. Бантышъ-Каменскій, Жизнь Амвросія, стр. 39—45. Розановъ, Ист. Моск. епар. упр. ч. II кн. 2 стр. 85 прим. 167.

<sup>90)</sup> Соловьевъ стр. 1042, Бантышъ-Кам. Жизнь Амвросія стр. 40.

<sup>91)</sup> Бантышъ-Кам. Жизнь Амвросія стр. 41.

<sup>92)</sup> У Знаменскаго (Прих. Дух. стр. 259) и Розанова (Ист. м. с. упр. ч. II кн. II пр. 167) эта выдержка приводится въ иной, правда очень незначительной, вариации, чѣмъ она находится въ имѣющемся у насъ подъ руками жизнеописаніи Амвросія.

<sup>93)</sup> Какъ известно, духовенство, служившее молебны у Боголюбской иконы, на требованіе Амвросія явиться въ Консисторію „не токмо отреласъ явиться въ оную, но еще угрожало присланнымъ побитіемъ ихъ каменьями“ (Бант.-Кам. Жизнь Амвросія стр. 40).

<sup>94)</sup> Бант.-Кам. Жизнь Амвросія стр. 63 примѣч.

<sup>95)</sup> Бант.-Кам. Жизнь Амвросія стр. 62—63. Розановъ ч. II гл. 2 пр. 165.

<sup>96)</sup> Напр., указъ 8 февраля 1768 г.; указъ консисторіи 1770 г., утвержденный Амвросіемъ; предисловіе относительно крестцоваго духовенства московскому обер-полицейстеру 1770 г. 21 іюня. Розановъ, Ист. Еп. упр. ч. II, кн. 2, стр. 86.

<sup>97)</sup> Бантышъ-Каменскій въ этомъ недовольствѣ и видитъ источникъ вражды крестцоваго духовенства къ Амвросію. Жизнь Амвросія стр. 35.

мятежниками<sup>98)</sup> еще за день до убіенія Московскаго архіепископа. Это сомнѣніе въ виновности крестцоваго духовенства тѣмъ естественнѣе и тѣмъ возможнѣе, что количество крестцоваго духовенства ко времени бунта 1771 г., послѣ недавняго (1669 г.) разбора<sup>99)</sup>, было не такъ велико, чтобы оно (духовенство) могло сплотить и составить изъ себя силу, которая бы дала направленіе общему движенію. Все участіе крестцоваго духовенства въ волненіяхъ 1771 г., въ соотвѣтствіи съ его нравственною физиономією и наличными фактами, естественнѣе ограничивать только первую половиною бунта—мятежемъ у Варварскихъ воротъ, гдѣ, на ряду съ приходскимъ духовенствомъ, могло быть для своихъ обычныхъ цѣлей<sup>100)</sup> и крестцовое.—Здѣсь-то „попы—наймиты“ вмѣстѣ съ приходскими попами и могли выражать свой протестъ противъ архіерейскихъ распоряженій, и то не путемъ личнаго насилія<sup>101)</sup>, а одними угрозами и вліяніемъ на чернь, которая, по своей близости къ негодующимъ на строгаго архіерея, сочувственно принимала ихъ жалобы<sup>102)</sup>. Но и это вліяніе крестцоваго духовенства на настроеніе черни не было, конечно, настолько широкимъ и глубокимъ, чтобы ему приписывать слишкомъ многое и объяснять имъ, какъ однимъ изъ сильныхъ мотивовъ, мятежъ 1771 г., такъ какъ тревожное настроеніе охватило Москву еще до волненія у Варварскихъ воротъ. „Раскольники и чернь, замѣчаетъ Бантышъ-Каменскій, негодовало на учрежденіе карантинныхъ домовъ, запечатаніе банъ, непогребеніе мертвыхъ и на прочія постановленія спасительнаго распоряженія“<sup>103)</sup>. Отсюда видно, что побужденій къ мятежу и убіенію Амвросія, отъ котораго, какъ отъ представителя духовной власти, вышелъ указъ<sup>104)</sup>, запрещающій хоронить при церквяхъ умершихъ, было вполне достаточно и помимо недовольства крестцоваго духовенства. Лучшимъ доказательствомъ того, что крестцовое духовенство, если и имѣло, то очень незначительное соприкосновеніе съ мятежными движеніями 1771 г., можетъ служить тотъ фактъ, что ни показанія лицъ, привлеченныхъ къ отвѣтственности<sup>105)</sup>, ни слѣдственная коммиссія<sup>106)</sup>, по дѣлу о московскомъ бунтѣ не разоблачили ни одного преступленія, въ которомъ были-бы виновны крестцовые „наймиты“. Правда, въ спискѣ лицъ, виновныхъ въ бунтѣ 1771 г., значатся и духовныя лица, но въ числѣ ихъ нѣтъ ни одного безмѣстнаго священно или церковнослужителя<sup>107)</sup>. И если

<sup>98)</sup> Розановъ предполагаетъ, а факты оправдываютъ это предположеніе, т. е. что мятежниками руководилъ опредѣленный планъ. Ист. Еп. упр. ч. II, кн. 2, стр. 86.

<sup>99)</sup> Розановъ. Ист. Моск. Еп. упр. ч. II, кн. II, стр. 73—75.

<sup>100)</sup> Бантышъ-Каменскій. Жизнь Амвросія, стр. 40.

<sup>101)</sup> Мы не знаемъ ни одного факта насилія, которое допустило бы крестцовое духовенство.

<sup>102)</sup> Соловьевъ въ своей исторіи по вопросу объ участіи крестцоваго духовенства въ мятежахъ 1771 г. ограничивается краткимъ замѣчаніемъ о его недовольствѣ строгимъ архіереемъ, которое и могло вызвать въ средѣ его ропотъ, вліявшій въ свою очередь на настроеніе и безъ того раздраженной черни. Исторія Соловьева, стр. 1038.

<sup>103)</sup> Бантышъ-Каменскій. Жизнь Амвросія, стр. 37.

<sup>104)</sup> Ист. Моск. Еп. упр. ч. II, кн. 2, стр. 80.

<sup>105)</sup> Во всемъ дѣлѣ о московскомъ мятежѣ 15 и 16 сентября 1771 г. есть только единичное упоминаніе объ одномъ „безмѣстномъ попѣ“, съ которымъ служилъ бывшій на допросѣ дьячекъ (Чт. въ Импер. Обществѣ Исторіи и древн. Зерцалова, стр. 376), не отмѣтившій, впрочемъ, въ малоизвѣстной ему личности безмѣстнаго попа ни одного поступка и даже преступнаго намѣренія.

<sup>106)</sup> Въ экстрактѣ, составленномъ слѣдственною коммиссією, одинъ изъ членовъ послѣдней—близко знакомый съ московскимъ бунтомъ, доносилъ: „въ злодѣйствѣ семь, т. е. въ убіеніи архіепископа Амвросія, находились бояреніе люди, купцы а особливо раскольники“ (Чт. въ Импер. Общ. Ист. и древн. рос., стр. 369), гдѣ, какъ видно, нѣтъ и упоминанія о крестцовомъ духовенствѣ.

<sup>107)</sup> Здѣсь значатся дьячекъ, поповъ сынъ и дьяконъ Казанской у Калужскихъ воротъ церкви и еще понамаръ Гаврило-Архангельской, на Чистыхъ прудахъ, церкви—Григорій Шумовъ священникъ Іоакиманской, за Пушкинымъ дворомъ, церкви—

долженъ быть рѣшенъ вопросъ о главныхъ виновникахъ московскаго мятежа и убіенія архіепископа Амвросія<sup>108</sup>), то таковыми должно признать раскольниковъ<sup>109</sup>), а не крестцовое духовенство. Последнее, повторяемъ, не вносило и не могло вносить замысловатыхъ проектовъ и обдуманныхъ плановъ въ социальную жизнь, почему оно только два раза и выступаетъ въ нашей отечественной исторіи и то только тогда, когда общее движеніе, такъ сказать, пронесется мимо него и невольно захватываетъ и увлекаетъ съ собою<sup>110</sup>). Оно было слишкомъ замкнуто въ кругъ своихъ мелочныхъ интересовъ, чтобы можно было отводить главную роль въ тѣхъ или другихъ историческихъ событіяхъ.

*Д. Введенскій.*

(Окончаніе слѣдуетъ).

### МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Праздникъ Богоявленія Господня и крестный ходъ для водоосвященія. 6 января, въ день праздника Богоявленія Господня, въ десятомъ часу утра, въ Большомъ Успенскомъ соборѣ началась божественная литургія, которую совершалъ Его Высокопреосвященство Митрополитъ Московскій Владиміръ съ преосвященнымъ Тихономъ, епископомъ Можайскимъ, епископомъ Наваиналомъ, ректоромъ духовной семинаріи, архимандритомъ Пароениемъ, оо. архимандритами Димитріемъ и Серапіономъ, о. протопресвитеромъ собора А. С. Ильинскимъ и пресвитерами. На клиросахъ пѣлъ Синодальный хоръ. За богослуженіемъ въ соборѣ присутствовали: помощникъ Августѣйшаго Командующаго войсками округа генералъ-адъютантъ М. П. Даниловъ, комендантъ генералъ-отъ-артиллеріи С. С. Унковскій, командиръ гренадерскаго корпуса генералъ-отъ-инфантеріи Н. Н. Малаховъ, директоръ Измайловской военной богадѣльни генералъ-отъ-кавалеріи графъ А. В. Олсуфьевъ, начальникъ Московской губерніи гофмейстеръ А. Г. Булыгинъ, дѣйствит. стат. совѣтникъ Н. А. Жедринскій, другія начальствующія лица и множество богомольцевъ. Громадныя толпы народа съ раннего утра переполняли весь Кремль.

На церковный парадъ отъ всѣхъ частей войскъ московскаго гарнизона было назначено по взводу въ 12 рядовъ съ знаменами и штандартами при соответствующемъ числѣ гг. офицеровъ.

Предъ окончаніемъ литургіи въ соборъ прибылъ Его Императорское Высочество Московскій Генералъ-Губернаторъ и Командующій войсками округа Великій Князь Сергій Александровичъ въ сопровожденіи лицъ Его сви-

Михаилъ Ивановъ Розановъ, Ист. Моск. еп. упр. ч. II, кн. II, пр. 168 стр. 41, 42. Полн. собр. зак. № 13695 Зерцаловъ (Чт. въ Имп. Общ. Ист. и древн. стр. 389—439).

<sup>108</sup>) Известно, что однимъ изъ трехъ главныхъ убійцъ архіепископа Амвросія былъ московскій купецъ—Иванъ Дмитріевъ—раскольникъ. Бантышъ-Кам. Жизнь архіеп. Амвросія, стр. 69. Розановъ, Ист. м. с. у. ч. II кн. 2, пр. 168. Полн. собр. зак. № 12695,—выписка изъ сабдѣтвеннаго дѣла.

<sup>109</sup>) Ср. Бантышъ-Каменскій, жизнь Амвросія, стр. 37. Зерцаловъ, Чтен. въ Имп. Общ. Ист. и древн. стр. 369. Муравьевъ въ св. сочиненіи „Расколъ общаемаго своєю исторіею“ также винитъ въ московскихъ волненіяхъ 1771 г. и убіеніи архіепископа Амвросія возводитъ на раскольниковъ. Такъ же думаютъ и другіе, см. Розановъ, Ист. Моск. еп. упр. ч. II, кн. II, пр. 165.

<sup>110</sup>) За весь длинный періодъ своего историческаго существованія крестцовое духовенство, за исключеніемъ двухъ историческихъ событій, стоитъ совершенно въ сторонѣ отъ общественной жизни.

ты. Къ этому же времени въ алтарѣ собора собрались въ облаченіяхъ изъ бѣлаго газета оо. архимандриты: Амфилохій, Митрофанъ, Товія, оо. протоіереи благочинные И. О. Касицынъ, К. И. Богоявленскій, И. М. Лебедевъ и духовенство для несенія свв. иконъ и участія въ крестномъ ходу. По прочтеніи заамвонной молитвы, Синодальные пѣвчіе запѣли тропарь: «Гласъ Господень на водахъ вопіетъ глаголя», и изъ собора чрезъ западныя двери двинулся крестный ходъ на «Иордань», устроенную на Москвѣ-рѣкѣ близъ Тайницкой башни. Во главѣ процессіи шли преосвященные епископы Тихонъ и Наваиналъ, а за ними Владыка Митрополитъ съ Животворящимъ Крестомъ на главѣ, поддерживаемый ректоромъ семинаріи архимандритомъ Пароениемъ и архимандритомъ Серапіономъ. За процессіей слѣдовалъ Его Императорское Высочество Великій Князь Сергій Александровичъ, въ сопровожденіи свиты и начальствующихъ лицъ. При торжественномъ колокольномъ звонѣ, процессія медленно слѣдовала къ «Иордани». Синодальный хоръ исполнялъ тропарь Богоявленію Господню.

Какъ только процессія, въ исходѣ двѣнадцатаго часа дня, выступила изъ собора, войска взяли на караулъ, а музыка исполняла «Коль славень». Владыка Митрополитъ совершилъ чтеніе св. Евангелія и положенныхъ молитвъ, и, при пѣніи тропаря Богоявленію, троекратно погрузилъ св. Крестъ въ воду. Въ этотъ моментъ, взвилась сигнальная ракета и изъ орудій, расположенныхъ на набережной, началась пальба.

Владыка Митрополитъ окропилъ св. водою знамена и штандарты; Его Императорское Высочество Великій Князь Сергій Александровичъ, вкусивъ св. воды, сопровождалъ крестный ходъ, слѣдовавшій въ томъ же порядкѣ въ Успенскій соборъ. Здѣсь Его Императорское Высочество приложился къ св. Кресту и, принявъ поднесенную Ему Владыкой Митрополитомъ просфору, въ исходѣ перваго часа дня отбылъ въ Генералъ-Губернаторскій домъ.

Въ этотъ день, въ каѳедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ литургію совершалъ преосвященный епископъ Несторъ съ златоустовскимъ архимандритомъ Поликарпомъ, каѳедральнымъ протоіереемъ А. И. Соколовымъ и соборнымъ духовенствомъ, при громадномъ стеченіи молящихся.

Въ соборномъ храмѣ Донскаго монастыря богослуженіе совершалъ членъ Святѣйшаго Синода преосвященный епископъ Гурій съ братіей обители.

Изъ Михайловской церкви Спасо-Андроніевскаго монастыря вчера былъ совершенъ во второмъ часу дня, послѣ литургіи, крестный ходъ на Андроньевскую площадь, для водоосвященія. Молебствіе у бассейна на площади совершалъ преосвященный епископъ Наваиналъ, при громадномъ стеченіи богомольцевъ.

### БИБЛИОГРАФІЯ.

(Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ за августъ 1898 года).

Содержаніе журнала *Христіанское Чтеніе* за августъ мѣсяцъ слѣдующее:

„О времени просхожденія церковнаго облаченія“ К. С.—на (стр. 145—175). Авторъ не соглашается съ тѣми учеными,

которые по вопросу о происхождении церковнаго облаченія держатся мнѣнія, будто сами апостолы установили особое, отличное отъ обыкновенныхъ одеждъ, облаченіе, или будто богослужебное облаченіе заимствовано изъ одеждъ ветхозавѣтнаго священства. „Новозавѣтныя богослужебныя одежды,—говоритъ авторъ,—развились изъ мірскихъ одеждъ, и, слѣдовательно, о какомъ-либо специально-церковномъ облаченіи, отличномъ по своему *внѣшнему виду* отъ обыкновеннаго, въ первые вѣка христіанства не можетъ быть и рѣчи. Церковное облаченіе, въ смыслѣ богослужебныхъ одеждъ въ какомъ-либо отношеніи существенно отличныхъ отъ одеждъ обыкновенныхъ, ежедневныхъ, всего вѣроятнѣе, появилось въ третьемъ вѣкѣ. Именно, съ этого времени литургическое облаченіе, будучи вполне сходнымъ съ облаченіемъ повседневымъ по своей внѣшней формѣ, стало *принципиально* отлично отъ этого послѣдняго, какъ облаченіе священное по своему *предназначенію*. Отличіе же и по *внѣшней формѣ* совершилось уже въ сравнительно позднее время, именно: начавъ въ VI вѣкѣ (всего вѣроятнѣе, въ концѣ его) формально обособляться отъ одеждъ свѣтскихъ, народныхъ, церковное облаченіе стало отличаться *по формѣ* и отъ обыкновенныхъ, ежедневныхъ одеждъ самихъ священнослужителей уже въ сравнительно позднее время“.

„Происхожденіе жизни“. (Продолженіе). Проф. С. Глаголева. (стр. 176—191). „Жизнь, говорятъ, есть модификація вещества“,—такъ начинается авторъ. И далѣе онъ излагаетъ ученіе о матеріи. Господствующей въ наукѣ является теорія атомовъ. По взгляду автора, это ученіе о матеріи „не устраняетъ возможности механическаго истолкованія растительныхъ процессовъ... Но намъ приходится здѣсь ограничиваться только вѣрою въ возможность такового истолкованія. При наличныхъ же данныхъ, пытаюсь объяснить весь міръ изъ началъ механики, мы должны остановиться уже на фактахъ химіи, какъ на неподдавшихся доселѣ этому объясненію“.

„Католиковъ востока и его народа“. (стр. 192—205). Предлагаемые читателямъ „очерки“ составлены по сочиненію The Catholicos of the East and his people, by A. I. Maclean and W. H. Browne. Вначалѣ помѣщены краткія свѣдѣнія изъ исторіи сирохалдеевъ-несторіанъ; далѣе подробно изображается современное положеніе сирохалдеевъ-несторіанъ въ Персіи и Турціи. Пока рѣчь идетъ о патриархѣ. Онъ живетъ довольно просто, въ „деревнѣ“ Качанисъ, стоитъ въ близкихъ отношеніяхъ къ важнымъ сановникамъ и ведетъ жизнь дѣятельную. Отмѣтимъ, что при патриархѣ находится весьма важная личность: это Шлимунь—шутъ патриарха. Подобно его предшественникамъ въ средніе вѣка, ему предоставлено право совершать разныя продѣлки надъ всѣми, но также, подобно имъ, онъ и самъ дѣлается мишенью издѣвательствъ со стороны всякаго“.

„Къ вопросу о сожиганіи труповъ, какъ погребеніи“. И. Баженова (стр. 206—224). Отвѣчая живому интересу общества, въ виду распространенія трупосожиганія на Западѣ и сочувствія къ нему какъ тамъ, такъ и у насъ въ Россіи,—авторъ сдѣлалъ историческую справку, когда и почему сожигали трупы. Затѣмъ, онъ переходитъ къ оцѣнкѣ сожиганія труповъ, какъ способа погребенія. „Не невѣжество, не народныя предразсудки,—говоритъ авторъ,—а чувство самой чело- вѣчности, глубокая любовь къ ближнему, чувство уваженія

къ нему и желаніе чело- вѣка какъ можно далѣе, по крайней мѣрѣ въ землѣ, удержать при себѣ любимое существо, такъ безжалостно природою вырванное изъ нашихъ рукъ,—вотъ что руководитъ живыми, когда они отдають трупъ землѣ, а не огню“. По ученію-же христіанскому, тѣла членовъ церкви Христовой суть какъ-бы нѣкая святыня (1 Кор. III, 16—17; VI, 15, 19), которая вполне достойна благоговѣйнаго почитанія. Въ нѣкоторыхъ тѣлахъ святыхъ Господь проявляетъ свою всемогущую силу, сохраняя ихъ нетлѣнными; такъ что сожиганіе труповъ стоитъ въ полномъ противорѣчій съ православно-догматическимъ ученіемъ о почитаніи мощей угодниковъ Божіихъ.

„Папа Левъ XIII“. (Характеристики его жизни и дѣятельности). (стр. 225—249). Названная статья представляетъ переводъ статьи проф. Лангена, напечатанной въ послѣдней книжкѣ „Международнаго Богословскаго журнала“ за 1897 годъ. Левъ XIII—искусный, тонкій политикъ. Онъ занялъ папскій престолъ послѣ Пія IX, когда можно было думать, что съ папой въ могилу сошло и папство. Левъ XIII поставилъ очень высоко авторитетъ папы и приобрѣлъ такое вліяніе на внѣшнюю государственную политику, о какомъ папѣ давно уже не могли и мечтать.

„Римско-католическая Испанія въ церковно-общественномъ отношеніи“ (Очеркъ новѣйшей церковной исторіи съ характеристикой внѣшней и внутренней жизни этой страны) (стр. 250—263). „Какъ случилось, что Испанія—это могущественное государство Европы—стала такою слабой и ничтожной“? задаетъ себѣ вопросъ авторъ. „Причинъ тому, конечно, много,—продолжаетъ онъ,—но среди нихъ нельзя не указать главной, которая заключается въ религіозномъ состояніи страны“. Ни одна еще страна на свѣтѣ не испытала на себѣ въ большой степени вліянія и самовластия папства, и вотъ теперь она несетъ горькіе плоды того, что испытано и другими римско-католическими странами (Польша). Церковная исторія Испаніи вращается исключительно на вопросѣ о той мѣрѣ самовластия, какой постоянно добивалось здѣсь пропитанная духомъ иезуитизма клерикальная іерархія, постоянно раздувая и поднимая внутреннюю рознь и раздоръ, въ конецъ разорившіе страну.

Содержаніе журнала *Труды Кіевской духовной академіи* за августъ мѣсяцъ слѣдующее.

„Алексій Степановичъ Хомяковъ“ (продолженіе) В. З. Завишневича (стр. 469—533). Авторъ пока изобразилъ только годы молодости Хомякова. Онъ показалъ, какое прекрасное воспитаніе получилъ Хомяковъ въ семьѣ, какія богатныя способности онъ обнаруживалъ и въ какомъ отборномъ обществѣ вращался онъ. Уже въ это время Хомяковъ выдѣляется и заставляетъ удивляться на него другихъ. Онъ поражаетъ своей начитанностью такихъ людей, какъ Погодинъ, онъ оказываетъ такую силу воли, что ему удивляются его начальники, онъ обнаруживаетъ такую нравственную выдержанность, что нисколько не стѣсняется выдѣляться въ обществѣ, дѣйствуя во всемъ по своимъ убѣжденіямъ. Хомяковъ высказываетъ очень умныя мысли,—и въ этотъ уже періодъ (1804 г. рожденія—1829 г.) въ сознаніи его выступаютъ тѣ вопросы, которые послѣ постоянно занимали его и разрѣшеніе которыхъ поставило его въ центрѣ славяно-филловъ.

„Къ вопросу объ англиканской іерархіи“. А. И. Булга-

кова (стр. 539—574). Авторъ хочетъ, какъ говоритъ онъ самъ, „познакомить читателей только съ положеніемъ и постановкой вопроса объ англиканской іерархіи въ настоящее время“. Изложивъ кратко, какъ папа Левъ XIII высказался объ англиканской іерархіи въ своей „буллѣ“, какъ за буллою послѣдовалъ „отвѣтъ“ англиканскихъ архіепископовъ, какъ католическіе архіереи выступили съ своей „защитой“ буллы,— авторъ приходитъ къ заключенію, что папа въ своей буллѣ совершенно правильно останавливается, главнымъ образомъ, на отступленіяхъ. Вопросъ объ англиканской іерархіи въ настоящее время находится въ такомъ положеніи: 1) непрерывно-преемственная связь англиканской іерархіи съ іерархіею римско-католическою, благодаря новѣйшимъ изслѣдованіямъ, должна быть признана несомнѣнною. 2) Эта связь, еще не признается католиками, но уже и не отвергается открыто, какъ это видимъ изъ буллы „Apostolicae curae“. 3) Чинъ англиканскихъ рукоположеній, по своему содержанію, можетъ быть поставленъ въ рядъ чиновъ, употребляемыхъ исповѣданіями, іерархія которыхъ, несмотря на ихъ еретичность, католиками признается дѣйствительною. — Поэтому 4) для воссоединенія англиканъ, прежде всего, необходимо возстановленіе англиканами исторіи вѣры, т. е. вѣроученія древневселенской церкви. „И такъ,— заканчиваетъ авторъ,— для окончательнаго рѣшенія вопроса объ англиканской іерархіи необходимо рѣшить вопросъ о вѣрованіяхъ сей іерархіи въ учрежденныя таинства... Надѣмся, что любовь къ истинѣ, къ единству мира не замедлитъ побудить представителей англиканской іерархіи оказать поддержку всѣмъ, ищущимъ истинъ въ разъясненіи вопросовъ о вѣроученіи англиканъ,—вопросовъ остающихся и донныя открытыми“.

„Іеронимъ Волчанскій, епископъ Бѣлорусскій (окончаніе) А. Воскресенскаго (стр. 575 — 598). Всѣ, сохранившіеся за время управленія еп. Іеронимомъ Бѣлорусской паствой, рисуютъ намъ преосв. Іеронима въ весьма симпатичномъ видѣ и весьма привлекательныхъ чертахъ. Своими трудами, страданіями—онъ расчистилъ путь, по которому шелъ его преемникъ преосв. Георгій Конисскій. Преосв. Георгію пришлось заканчивать все, начатое еп. Іеронимомъ, и кто знаетъ: сдѣлалъ бы столько Георгій Конисскій, если-бы у него не было таковаго предшественника, каковъ Іеронимъ Волчанскій“.

„Большой Катихизисъ Лаврентія Зизанія. „(Продолженіе). Ѳ. М. Ильинскаго стр 599 — 607). Авторъ продолжаетъ излагать по большому Катихизису ученіе „о надеждѣ“.

„Блаж. Діадока (V-го вѣка), епископа Фотики древняго Эпира, ученіе о разсудкѣ, совѣсти и помыслахъ“. (Продолженіе). К. Д. Попова (стр. 608—631). Сравнивая ученіе „о помыслахъ“ бл. Діадока съ ученіемъ о томъ-же предметѣ другихъ аскетовъ, авторъ приходитъ къ заключенію, что бл. Діадоку была извѣстна теорія помысловъ, разработанная его предшественниками—аскетами. И самъ бл. Діадокъ заявляетъ, что онъ въ ученіи о помыслахъ слѣдовалъ опытнымъ подвижникамъ—Нилу Синайскому, Антонію Великому, Макарію Египетскому.

Въ приложеніи продолжаетъ печататься сочиненіе іером. Платона: „Древній Востокъ при свѣтѣ Божественнаго Откровенія“ (стр. 113—176). Покончивъ съ вопросомъ о потоцѣ, какъ событіи, о которомъ сохранилось воспоминаніе у всѣхъ народовъ, авторъ перешелъ къ исторіи потомковъ Ноя и

столпотворенію Вавилонскому. И объ этомъ послѣднемъ событіи сохранилось воспоминаніе въ преданіяхъ разныхъ народовъ, но что особенно важно для доказательства исторической довѣрности библейскаго разсказа о Вавилонскомъ столпотвореніи,— это недавно открытая въ Вавилоніи Смитомъ глиняная табличка, которая содержитъ въ себѣ вавилонскій разсказъ о страшномъ событіи столпотворенія.

Во второй августовской книжкѣ журнала *Вѣра и Разумъ* продолжаетъ печататься статья П. Смирнова „Святоотеческое воззрѣніе на значеніе научнаго и философскаго образованія и на отношеніе вѣры къ знанію“ (стр. 169—198). Авторъ изложилъ взглядъ Кирилла Александрійскаго, особенно сочувственно относившагося къ истинному разумнью и въ дѣлѣ вѣры.

„Ренанъ предъ судомъ науки, о. Владиміра Гетте“ (переводъ съ франц.) К. И—на. (стр. 199—226). „Ренанъ, говоритъ О. Гетте, заимствуетъ изъ библейскихъ повѣствованій нѣсколько словъ, нѣсколько членовъ предложений; онъ объясняетъ ихъ, какъ ему кажется удобнѣе, и онъ выдаетъ это объясненіе за подлинный смыслъ повѣствованія. Таковъ экзегетическій методъ Ренана. Онъ не принадлежитъ къ числу ученыхъ, его экзегетическія толкованія занимаютъ самую низшую ступень; его притязанія на философію не имѣютъ никакого основанія. Философскій принципъ Ренана состоитъ въ томъ, что выходя изъ недоказанной идеи онъ выводитъ изъ нея слѣдствія какъ-бы изъ безспорной аксіомы. Онъ создалъ теорію, которая опирается на идею, что Богъ есть лишь желательное предположеніе; отсюда, положеніе—Богъ не существуетъ. Мы не знаемъ Ренана,—говоритъ Гетте; фигура его намъ не симпатична, хотя онъ и выставляетъ себя чловѣкомъ мыслящимъ. Но мы нападаемъ не на чловѣка, а на ложнаго ученаго, котораго хотимъ лишить незаслуженнаго ореола; мы хотимъ разоблачить врага Іисуса Христа“.

„Законы мышленія съ психологической точки зрѣнія“ (продолженіе) С. Кулюкина (стр. 103—132). Стараясь вездѣ показать, что въ мышленіи мы создаемъ творчески разныя представленія, при чемъ какъ самое созданіе это въ цѣломъ есть выраженіе цѣльной жизни личнаго духа и потому захватываетъ и совмѣщаетъ въ себѣ всѣ духовныя явленія—разума, воли и чувства, такъ и отдѣльныя его части носятъ на себѣ тотъ-же критическій въ высокомъ смыслѣ слова характеръ,— авторъ опредѣляетъ мышленіе такъ: „мышленіе есть творчески-свободное созданіе представленій въ стремленіи личнаго духа къ единству познанія или, что то же, къ полной, всеобъемлющей жизни“.

„Мысли Л. А. Сенеки о смерти и безсмертіи“. Свящ. Н. Побѣдинскаго (стр. 133—152). Сенека, какъ извѣстно, высшею цѣлю чловѣческой жизни ставилъ стремленіе къ добродѣтели, къ нравственному совершенству, состоящему въ спокойствіи духа и въ равнодушіи ко всѣмъ чувственнымъ наслажденіямъ. Но подъ конецъ жизни спокойствіе стоическаго мудреца измѣняетъ ему... онъ начинаетъ мечтать о тихой пристани смерти. „Такимъ образомъ,— говоритъ авторъ,— сама жизнь разоблачила несостоятельность физическаго нравственнаго идеала. Нѣтъ, только горячая, пронизанная живую любовью вѣра въ Небеснаго Отца и Спасителя мірамогла дать людямъ силу терпѣливо нести свой крестъ и съ любовью и всепрощеніемъ встрѣчать смерть—даже среди ужасныхъ мученій“.

**ПОПРАВКА:** Въ № 1-мъ «Москов. Церков. Вѣдомост.» вкрались слѣд. ошибки: 1-я) на стр. 7, 1-й столб., строк. 7-я напечатано: «Германская учебная система, характеризуемая многопредметностью и преобладаніемъ классицизма, не оправдала и пр... Нужно читать: «Къ подобнымъ же печальнымъ результатамъ привела у себя на родинѣ и Германская учебная система. Характеризуемая много предметностью и преобладаніемъ классицизма, она не оправдала...—П-я) стран. 8, столб. 1-й строк. 11-я напечатано: «Человѣкъ дѣльный» — нужно: «Человѣкъ *итальянскій*».

**СОДЕРЖАНІЕ:** Празднованіе дня новаго года въ Москвѣ.—По поводу новой встрѣчи новаго года.—О современномъ русскомъ сектанствѣ протестантскаго характера (о новыхъ сектахъ, такъ называемыхъ, рационалистическихъ).—Крестцовое духовенство въ старой Москвѣ.—Московская хроника.—Библиографія.—Объявленія.

## Объявленія.

### ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Редакція „МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“ покорнѣйше проситъ своихъ подписчиковъ о каждомъ неполученіи № газеты своевременно извѣщать редакцію, равно какъ сообщать и о неполученіи Воскресныхъ Бесѣдъ послѣ объявленій объ ихъ выходѣ.

Отъ Совѣта Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

**ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ**, изд. Обществомъ Любителей Духовнаго Просвѣщенія, за 1899 г. съ 1—8 №№ вышли и высылаются подписчикамъ.

О ПОДПИСКѢ ВЪ 1899 ГОДУ НА ЖУРНАЛЪ

**„МИССИОНЕРСКІЙ СБОРНИКЪ“**, издаваемый состоящимъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Сергія Александровича, Братствомъ св. Василія, Епископа Рязанскаго. (ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

„Миссіонерскій Сборникъ“ имѣетъ *своею цѣлю* служить интересамъ св. Церкви Христовой въ ея борьбѣ съ расколомъ старообрядчества, русскимъ сектантствомъ рационалистическаго и мистическаго направленія и магометанствомъ.

Издается по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ и состоящей изъ 4-хъ отдѣловъ. Отд. I: Узаконенія и распоряженія гражданской и церковной власти. Официальные отчеты.—Отд. II: Научно-литературныя статьи. Бесѣды и поученія. Неизданные памятники древности. Библиографія. Списки книгъ.—Отд. III: Извѣстія по Рязанской епархіи.—Отд. IV: Обзоръ текущихъ событій въ иныхъ епархіяхъ.

Третій всероссійскій миссіонерскій Сѣздъ (въ г. Казани), признавая журналъ этотъ полезнымъ пособіемъ при борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ, *рекомендовалъ его для приобретенія во все церковно-приходскія и благочинническія противосектантскія и противосектантскія библиотеки.*

Выходитъ разъ въ два мѣсяца, книжками не менѣе пяти печатныхъ листовъ въ каждой.

Цѣна за годовое изданіе 2 рубля, съ пересылкой. 2—0  
Адресъ: *г. Рязань, въ редакцію „Миссіонерскаго Сборника“.*

### ЗУБО-ЛѢЧЕБНЫЙ КАБИНЕТЪ Д-ТА ВИНАВЕРЪ.

Безплатный приемъ по зуб. болѣзн. лицъ съ ихъ семейст. духовнаго званія, церковно-служителей, монаховъ, монахинь, преподавателей и воспитан. семинарій, церков. хор. и пр., вставленіе же искусственныхъ зубовъ, починка, передѣлка ихъ и пломбированіе за полцѣны, *удаленіе зубовъ безъ боли въ присутствіи врача.* Петровка, близъ Кузнец. моста, д. Михалкова подъѣздъ съ Петровки.

## ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА

НА ИЛЛЮСТРИРОВАННОЕ РУССКОЕ ИЗДАНІЕ

XIV г. „ПАСТЫРЬ“ XIV г.

И ГРУЗИНСКОЕ

XVI г. „МЦКЕМСИ“ XVI г.

НА 1899 ГОДЪ

Выходятъ 15-го и 30-го числа каждаго мѣсяца.

Цѣль изданія „Пастыря“ кромѣ выполненія своей программы, заключающей въ себѣ сверхъ офиціального отдѣла литературный отдѣлъ по вопросамъ церковно-общественной жизни и отдѣлъ нравственно-религіозный,—1, сообщать содержаніе болѣе интересныхъ статей, помѣщенныхъ въ грузинскомъ изд. „Мцкемси“ русскому духовенству и обществу и 2, знакомить русское духовенство и общество съ Грузіею—этимъ отдѣленнымъ краемъ Россіи, равнымъ образомъ знакомить грузинское духовенство и общество посредствомъ грузинскаго изданія „Мцкемси“ съ русскою духовною литературою и жизнью русскаго народа.

Объявленія печатаются и печатныя объявленія принимаются для разсылки по утѣренной цѣнѣ.

### УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

„ПАСТЫРЬ“ на годъ 3 р. на полгода 2 р. „ПАСТЫРЬ“ съ грузинскимъ изданіемъ 5 р. „МЦКЕМСИ“ на годъ 3 р. на полгода 2 р. Для учителей народныхъ и церковно-приходскихъ школъ оба изданія 3 р.

Редакція журнала „ПАСТЫРЬ“ помѣщается въ *Квирилахъ*, въ собственномъ домѣ редактора.

Подписка принимается какъ въ редакціи такъ и въ конторахъ. Для подписчиковъ въ 1899 г. назначается въ *премію* фотографическій снимокъ 7—8 верш. Чудотворной и драгоценной ИКОНЫ Хахульскаго Божіей Матери, которая находится въ Гелатскомъ монастырѣ.

Гг. иногородные благоволятъ адресовать свои требованія такъ: Въ *Квирилу*. Въ редакцію газеты и журнала „Мцкемси“ и ПASTЫРЬ.

1—0 Редакторъ-издатель прот. Давидъ Гамбашидзе.

Цѣны означены съ уплоченною пошлиною и пересылкою. ↔



Мужскія часы цѣна 10 руб. съ нательнымъ механизмомъ и 3 крышками.

Реформъ двойная мужская цѣпочка 3 рубля.

Новости! „Реформъ“ часы звѣзда Norwich Watch Company. Новости!  
Пересылка съ уплоченною нами пошлиною.

Часы реформа составлены изъ новаго своеобразнаго металла, такъ что даже специалисту трудно ихъ отличить отъ дѣйствительныхъ золотыхъ часовъ. Мы принимаемъ на себя за часы реформа Norwich Watch Company полнѣйшую гарантію въ томъ, что они никогда не потеряютъ вида настоящихъ золотыхъ часовъ.

Пантентованный механизмъ часовъ Реформа Norwich Watch Company устроены съ такою точностію и тщательностію, что каждому, кто нуждается въ совершенно вѣрныхъ часахъ мы ихъ можемъ самымъ убѣдительнымъ образомъ предлагать. Въ каждомъ часамъ предлагается трехлѣтняя гарантія съ обозначеніемъ No. часовъ.

Цѣна за штуку 10 рублей однобортные, двойные или панцерные цѣпочки реформиров. золота 3 рубля съ изящными брелоками.

Дамскіе Реформъ-Часы звѣзда съ 3-мя крышками 12 руб.

Дамская Реформъ цѣпочка 3 рубля.

Въ цѣны включены Таможенная пошлина и пересылка по почтѣ; съ требованіями можно обращаться на русскомъ языкѣ.

Заказы исполняются по полученіи денегъ или наложеннымъ платежемъ.

Во избѣжаніи какихъ либо недоразумѣній покорнѣйше просимъ Г-дъ покупателей принять въ свѣдѣнію что, наша фирма въ Россіи никакихъ представителей или Агентовъ не имѣетъ въ настоящія Реформъ часы только съ нашей маркой.

Нисѣма просятъ адресовать  
ANTON RIX & BRUDER

6—3 Wien, II. Praterstrasse 14/16.

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1898 (четвертый) годъ изданія противосектантскаго журнала

# „МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

Посвященнаго всестороннему изслѣдованію главнымъ образомъ русскаго сектанства *раціоналистическаго*: духоборчества, молоканства, жидовства, субботства, штундобантства, пашковщины, толстовства и др.; *мистическаго*: хлыстовства, скопчества, мормонства и шалопутства; и также и раскола старообрядства.

Миссіонерское обозрѣніе и въ 1899 (четвертомъ) году на тѣхъ же основаніяхъ, въ томъ же направленіи, по прежней программѣ и въ томъ же объемѣ и количествѣ листовъ и порядкѣ будетъ выходить ежемѣсячными книжками (32 въ годъ) и приложеніями (въ количествѣ 4 книгъ — трехмѣсячниками). Независимо отъ сего, въ качествѣ бесплатнаго приложенія, редакція будетъ давать подписчикамъ повременные выпуски *Миссіонерскихъ листковъ* въ формѣ „Отвѣты изъ Слова Божія“, и таблицъ съ сводомъ текстовъ по пререкаемымъ сектантами вопросамъ вѣры и разсказовъ.

### Условія подписки.

Въ новомъ 1899 году за подписную плату въ пять руб. „Миссіонер. Обозр.“ будетъ высылаться подписчикамъ въ количествѣ 12 ежемѣсячныхъ книгъ; желающіе же получить приложенія къ „Мисс. Обозр.“ (4 книги или всѣ 16 книгъ изданія, а также повременные миссіонерскіе листки и таблицы со сводомъ текстовъ, имѣющихъ выходъ при каждой книжкѣ журнала, прилачиваютъ 1 руб., т. е. всего за полное изданіе съ приложеніями шесть руб., заграничные же подписчики вносятъ восемь руб. Отдѣльно отъ журнала подписывающіеся на приложенія и листки вносятъ три руб.

Подписка принимается: въ Петербургѣ, уполн. Невскаго Телеграфнаго Переулка № 3, къ 4 въ редакціи „Миссіонерскаго Обозрѣнія“. Въ Кіевѣ въ кн. маг.—Оглоблина и Розова, въ Москвѣ — въ Синодальной типографіи.

Оставшіеся въ Редакціи экземпляры журнала „Миссіонер. Обозрѣніе“ 1-98 года, продаются по 4 руб. за годовое изданіе 1896 и 1898 г. эти за два года выйдутъ—семь руб., экземпляры 1897 года не полные по 3 р.

Подписавшіеся на журналъ 1899 г. могутъ получить за приплату 1 руб. (въ годовой цѣнѣ изданія 5 р. за 12 кн. и 6 р. за 16 кн.) также и 4 кн. приложенія 1898 г. заключающія въ себѣ до 56 печатныхъ листовъ. Выписанныя сразу за весь годъ приложенія обезпечатъ пастырей проповѣдниковъ и миссіонеровъ годовымъ кругомъ проповѣдей, въибогослужебныхъ бесѣдъ и чтеніемъ для грамотнаго народа.

Отдѣльно отъ журнала приложенія истекшаго года продаются по 2 р. безъ пересылки.

Въ истекшее трехлѣтіе „Мисс. Обозр.“ пользовалось одобреніемъ со стороны архипастырей, изъ коихъ многіе рекомендовали журналъ духовенству своихъ епархій къ обязательной выпискѣ въ церковныя бібліотеки, духовенства и всей серьезной духовной и свѣтской печати къ направленію, задачамъ и содержанію журнала.

Въ содержаніе ежемѣсячныхъ книжекъ (12) журнала войдутъ I) *Руководственные статьи* по миссіонерству и сектовѣдѣнію, II) *Апологетическія и полемическія статьи* объ основнѣхъ истинахъ вѣры и нравственности. Обличеніе заблужденій русскихъ сектъ, коему посвящается особый отдѣлъ подъ заглавіемъ: „Какъ возражаютъ сектанты и раскольники и что отвѣчаютъ православные миссіонеры? III) *Критическій разборъ сектантскихъ катихизисовъ, обрядниковъ и другихъ письменныхъ произведеній русскаго сектанства* IV) *Историческія свѣдѣнія и матеріалы* о русскомъ сектанствѣ. V) *Изъ міра заграничнаго сектанства*: о сектахъ на западѣ и отношеніяхъ ихъ къ русскому сектанству. VI) *О церковно-гражданскихъ узаконеніяхъ и дѣйствующихъ распоряженіяхъ власти* о сектахъ и о преступленіяхъ отпадшихъ противъ вѣры и церкви. VII) *Миссіонерская методика*. Мнѣнія и сужденія объ условіяхъ успешнаго дѣйствованія на миссіонерскомъ поприщѣ по пресѣченію развитія сектанства въ приходѣхъ и по охраненію православнаго народа отъ приращенія къ нему иновѣрныхъ и сектантскихъ мнѣній, навыковъ и обычаевъ. *Миссіонерскіе запросы и совѣты*, по поводу недоумѣнныхъ и затруднительныхъ случаевъ въ миссіонерской практикѣ. VIII) *Изъ записокъ и дневниковъ миссіонеровъ и пастырей*. IX) *Миссіонерство, секты и расколъ (хроника)*. О дѣятельности противосектантской миссіи и современномъ состояніи русскаго сектанства и раскола. О выдающихся судьбахъ процессахъ по сектантскимъ дѣламъ. Статистическія свѣдѣнія о русскихъ сектахъ и проч. О дѣятельности епархіальныхъ миссій, о мѣропріятіяхъ духовной и гражданской власти по пресѣченію распространенію лжеученія сектанства, о состояніи и движеніи въ мірѣ расколосектанства. А также будутъ послѣдовательно помѣщаться свѣдѣнія о сектахъ *иностранныхъ*, и о *мражѣ борьбы съ ними въ инославныхъ церквяхъ*, поучительныхъ и для дѣятелей православной миссіи. X) *Литературно-духовной и свѣтской печати* по вопросамъ миссіи. XI) *Библиографія* Разборъ книгъ, церковныхъ бесѣдъ и поученій, относящихся къ миссіи. XII) *Извѣстія и замѣтки*.

Содержаніе 4 книжекъ приложенія составятъ слѣдующіи отдѣлы программы: I) *Положительное изясненіе и полемико-исполковательный разборъ мистъ* Свящ. Цисанія, извращаемыхъ лжеученіями русскаго сектанства.

II) *Извлеченія изъ твореній св. отцовъ* (преимущественно II — V вв.) и произведеній знаменитѣйшихъ авторовъ отечественной церкви—ученія о тѣхъ догматическихъ, нравственныхъ и обрядовыхъ истинахъ вѣры, относительно коихъ неправо мыслятъ русскіе сектанты. III) *Очерки и разказы* изъ религиозной и бытовой жизни русскаго сектанства и раскола для чтенія грамотному народу и школьникамъ. IV) *Бесѣды* въ обличеніе лжеудовѣнія русскаго расколо-сектанства. V) *Догматическія проповѣди и библиско-исполковательныя* IV) *Въибогослужебныя чтенія и с. бесѣдованія*. VII) *Миссіонерскія листки*, представляющіе отвѣты изъ Слова Божія вопрошающимъ, а также и листки (для народнаго чтенія) священно—церковно-историческаго характера. VIII) *Историко-апологетическіе очерки жизни и письменности мужей апостольскихъ и вселенскихъ отцовъ и учителей первыхъ 3 вѣковъ*, какъ неположныхъ свидѣтелей истины, содержимой православною Церковію. IX) И въ новомъ году въ приложеніяхъ будутъ продолжаться печатаніемъ проповѣди на воскресные дни и на разные случаи Высокопреосвященнѣйшаго *Томскаго, Митрополита Кіевскаго*. Въ книгахъ приложенія будутъ помѣщаться Священными изобрженіями.

Къ напечатанію въ текущемъ 1899 году предназначены слѣдующіи произведенія, какъ имѣющія выдающійся живой интересъ для сектовѣдѣнія и миссіонерства. 1) „*Записка о итундизмѣ, о церковныхъ и гражданскихъ мражѣхъ борьбы съ сектою*“, неизданныхъ бумагъ приснопамятнаго архіепископа Херсонскаго *Искандра* 2) „*Митрополитъ Филаретъ о сектанствѣ и расколѣ*“. Г. Н. Добротина. 3) *Повѣсть изъ жизни южно-русской штунды авглійской писательницы миссъ Стриттонъ* (переводъ М. Н. Переверзевой) 4) *Записки Митрополита М. Платона о расколѣ* 2) *Полсотка у хлыстовъ на радени* М. А. Калыева. 3) *Заблужденія протестантствующаго* Свящ. Ап. *Темнолрова*. 4) *Ученіе о лицѣ І. Христа въ сочиненіяхъ Мужей апостольскихъ* Г. П. Добротина. 5) *Квакеры и русскіе сектанты* Ев. Рыбинскаго. 6) *Ересь Богомиловъ, ея распространеніе въ Россіи и вліяніе на возникновеніе русскихъ сектъ*. Свящ. Н. Стрелленика. 7) *Лазыскія вѣрованія и обряды вотяковъ Казанской и Вятской губерній*. Свящ. *І. Васильева* и др. 8) *Законахъ Кассационныхъ рѣшеній* Сената по дѣламъ вѣры и церкви.

Кромѣ того портфель Редакціи обогатился чрезвычайно цѣнными для сектовѣдѣнія матеріалами, выписки изъ которыхъ и появятся на страницахъ „Миссіонер. Обозр.“ въ будущемъ 1899 году, а именно: протоколы 4-хъ конференцій и журналы *двухъ съѣздовъ русскаго итундобантскаго союза, извлеченіе изъ заграничныхъ миссіонерскихъ изданій русскаго раціоналистическаго сектанства, переписка* (болѣе ста писемъ) главарей изъ и интеллигенціи и народа пашковской и итундовской секты.

Всероссійскій Миссіонерскій Съѣздъ одобрилъ „Миссіонер. Обозр.“ какъ изданіе *необходимое для церковныхъ бібліотекъ приходоу Имперіи, зараженныхъ заблужденіями сектъ и раскола, а также благотворительныхъ и епархіальныхъ бібліотекъ*.

Журнальнымъ опредѣленіемъ *Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ* отъ 30 сентября—10 октября 1897 года „Миссіонер. Обозрѣніе“ рекомендовано для приобрѣтенія въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ въ особенности тѣхъ мѣстностей, которыя заражены расколѣмъ и сектантствомъ; въ упомянутомъ опредѣленіи, между прочимъ, сказано: „борьба съ расколѣмъ и сектантствомъ составляетъ насущную потребность нашего времени“.

Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ—„Миссіонерское Обозрѣніе“ рекомендовалъ для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій.

Редакторъ—Издатель В. Скворцовъ.

2—0

## О ПОДПИСКѢ

НА ОБЩЕСТВЕННО-ПЕДАГОГИЧЕСКУЮ И ЛИТЕРАТУРНУЮ ЕЖЕНЕДЕЛЬНУЮ ГАЗЕТУ

# „ЖИЗНЬ И ШКОЛА“

съ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

## „ШКОЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“ (г. XI)

подъ редакціей М. Виноградова.

Цѣна за годъ съ перес. и дост. 5 руб., на полгода—3 р., и на 3 мѣс. 2 р.; для *начальныхъ школъ и народныхъ учителей*—4 р. въ годъ, за границу 6 руб. Допускается разсрочка платежа—по соглашенію съ Редакціей, №№-овъ за прежніе годы „Школьнаго Обозрѣнія“ не имѣется. Оставшіеся въ небольшомъ количествѣ полные комплекты газеты за 1893 г. и 1894 г. можно получить по два руб., и 1895 г. и 1896 г. по 3 руб. за годъ. (Новые подписчики при выпискѣ газеты за прежніе годы, сверхъ того, пользуются 50% уст.). Библіотеки и бесплатныя читальни пользуются особой уступкой. Подписчикамъ предоставляется помѣщать *бесплатно* всякія объявленія, относящіяся къ спросу и предложенію труда, а именно: по найму учителей, гувернантокъ, боннъ и т. п., а также по продажѣ изданій, книгъ и проч. Отъ учебныхъ заведеній принимаются объявленія объ условіяхъ пріема и поступленія въ нихъ, а также объ имѣющихся вакансіяхъ учащихся и учащихся.

Вышедшіе №№ „Жизнь и Школа“ и „Школьнаго Обозрѣнія“ тек. г., по требованію, выслаются наложеннымъ платежемъ на счетъ коиторы.

Доставившему подписку на десять экземпляровъ—одинадцатый *бесплатно*.

Подписка принимается въ главной конторѣ „ЖИЗНЬ И ШКОЛА“ и „ШКОЛЬНОГО ОБОЗРѢНІЯ“: С.-Петербургъ, Загородный пр. 34.

2—0

ОТКРЫТА ПОДПИСКА  
на 1899 годъ  
на еженедѣльный и иллюстрированный  
семейный журналъ.

**ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ,**

Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ журналъ допущенъ въ библиотеки духовно-учебныхъ заведеній.

Адресъ редакціи: Москва, Мясницкая, д. Николаевской церкви.

Вступая въ тридцатый годъ изданія, журн. „Воскресный День“ остается вѣрнымъ своей задачѣ—быть истиннымъ другомъ православной русской семьи. Всеобщую симпатію, которую упорнымъ трудомъ и добросовѣстнымъ исполненіемъ принятыхъ на себя обязанностей редакція приобрѣла со стороны своихъ многочисленныхъ подписчиковъ, она считаетъ для себя лучшею наградой и вмѣстѣ съ тѣмъ доказательствомъ вѣрности избраннаго ею пути.

**Программа журнала:**

1) Церковь Христова въ ея прошломъ. Очерки и рассказы изъ исторіи библейской, общей, русской, церковной и гражданской. 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ. Жизнеописанія служителей Христовой истины, воспоминанія о нихъ и отдѣльные случаи изъ ихъ жизни. 3) Христианское богослуженіе. Исторія его и его значеніе. 4) Христианское искусство. Исторія его и современное состояніе. 5) Церковная географія. Путешествія, описанія святыхъ мѣстъ Востока и русскихъ святыхъ. 6) Евангелическая проповѣдь. Подвиги проповѣдниковъ евангелія на окраинахъ русской земли и за предѣлами оной. 7) Христианская мысль. Върученіе и правоученіе. Благодатныя явленія върн. Духовно-правоучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 8) Религиозно-нравственная оптика художественныхъ произведеній свѣтской литературы. 9) Церковно-бытовая жизнь. Рассказы, дневники, записки, воспоминанія изъ церковно-бытовой и религиозно-нравственной жизни. „Воскресный День“ даетъ за 4 р. въ годъ съ перес. и доставк.: 52 №№ журнала и 52 №№ газеты „Современная Лѣтопись“, по слѣдующей программѣ:

1) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ. 2) Обзоръ событий церковно-общественной жизни какъ въ Россіи, такъ и за границей. 3) Распоряженія епархіальныхъ начальствъ. 4) Среди газетъ и журналовъ. 5) Разныя извѣстія.

52 №№ „Воскресныхъ Листковъ“ приобрѣвшихъ такую извѣстность, что ихъ каждый годъ расходится до двухъ милліоновъ экземпляровъ.

Кромѣ того, въ теченіе года подписчики получаютъ

12 кн. „Воскреснаго Собесѣдника“ отъ 1½ до 2-хъ листовъ каждый выпускъ. Въ составъ этихъ выпусковъ будутъ входить слова, поученія на воскресные и праздничные дни, статьи для вѣрбогослужебныхъ собесѣдованій. Поученія будутъ печататься за мѣсяцъ до ихъ произнесенія въ храмахъ и крупнымъ шрифтомъ.

Подписная цѣна на „ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ“ со всѣми приложеніями: съ газетой „Современная Лѣтопись“, съ „Воскресными Листками“ и книгами „Воскресный Собесѣдникъ“, съ пересылк. и доставк. **4** р., 2 р. 50 к. на 1½ года. Благодѣтельные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 экз., получаютъ еще 1 экз. **БЕЗПЛАТНО.**

Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая, д. Николаевской церкви.

Редакторъ-издатель священникъ С. Уваровъ.

## ВОСКРЕСНЫЕ ЛИСТКИ

1 р. за 115 лист. съ рисунками 1 р. за 115 лист.

Рекомендуются для собесѣдованія съ народомъ.

Адресъ: Москва, Мясницкая, домъ Николаевской церкви, священнику С. Уварову.

Всѣхъ „Воскресныхъ листковъ“ по 1898 г. вышло 450 №№. Цѣна каждого листа 1 коп., 100 листовъ стоятъ 70 коп., съ пересылкою 90 коп., книжки (по 50 листовъ) 40 коп., съ пересылкою 45 коп., всѣхъ книжекъ вышло 9. Выписывающіе листки на 5 руб. за пересылку не платятъ, если разстояніе не болѣе 1000 верстъ.

Братствамъ, а равно и всѣмъ, выписывающимъ листки на 25 рублей, „Воскресные Листки“ уступаются по 60 коп., за 100 листовъ съ пересылкою.

На одинъ рубль высылаются 115 листовъ разнаго содержанія.

Редакторъ  
священникъ І. Мансветовъ.

Москва, Типо-Литографія И. Ефимова,  
Якиманка, собственный домъ.

Цензоръ  
пресвитеръ Н. Извъковъ.

### ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

- 1) „Воскресный Собесѣдникъ“, въ 5-ти выпускахъ. 1 выпускъ—Земная жизнь. Спасителя. 2 выпускъ—Жизнь св. апостоловъ. 3 выпускъ—Исторія Христовой Церкви до Константина Великаго. 4 выпускъ—Вселенскіе соборы. 5 выпускъ—Жизнеописаніе св. пустынножителей. Цѣна каждого выпуска 50 коп., съ перес. 65 к.
- 3) Полное иллюстрированное описаніе жизни, чудесъ и иконъ св. Николая чудотворца. Цѣна съ перес. 75 коп.

Журналъ будетъ выходить съ 1-го НОЯБРЯ 1898 ГОДА.

<p><b>54</b> №№ ВЪ ГОДЪ. ИЛЛЮСТРАЦИИ. ДВѢНАДЦАТЬ БЕЗПЛАТНЫХъ ПРИЛОЖЕНІЙ.</p>	<p>Внесшіе подписные деньги въ Октябрь, Ноябрь и Декабрь 1898 года, получатъ журналъ съ 1 Ноября 1898 года по 1 Января 1899 года—<b>БЕЗПЛАТНО.</b></p> <p><b>ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1899 г.</b> на еженедѣльный общедоступный журналъ.</p>	<p><b>5</b> руб. въ годъ съ доставкой и перес. <b>3</b> руб. полъ года съ доставкой и перес. Допуск. разсрочка: при подписѣ 2 р. къ 1-му Апрѣля 2 р. къ 1-му Юля 1 р.</p>
--	---	---

## „СПУТНИКЪ ЗДОРОВЬЯ“

Органъ популярной медицины и гигиены съ иллюстраціями. Выходитъ по четвергамъ въ объемѣ 16 страницъ журнальнаго формата. Изданіе Высочайше утв. Товарищества печатнаго и издательскаго дѣла „НАРОДНАЯ ПОЛЪЗА“.

Адресъ Главной Конторы С.-Петербургъ, Невскій, 148. Телефонъ 650.

Въ журналъ „СПУТНИКЪ ЗДОРОВЬЯ“ принимаютъ участіе: П. А. Важенковъ, Проф. Н. И. Быстровъ, — Д-ръ В. М. Бурлаковъ, — Проф. А. Я. Данилевскій, — Проф. Н. П. Доброклонскій, — Проф. С. І. Замельскій, — Д-ръ Н. И. Ильинъ, — Д-ръ В. Ф. Краевскій, — Проф. П. Ф. Левицкій, — Проф. Е. В. Павловъ, — Проф. В. В. Подыможій, (Кіевъ), — Д-ръ В. И. Рамъ, — Проф. П. А. Сикорскій (Кіевъ). — Проф. П. П. Скворцовъ (Харьковъ), — Академикъ Князь И. Р. Тархановъ, — Д-ръ А. Н. Шабановъ, — Д-ръ Б. Е. Шехтеръ и др.

I. Правительственныя распоряженія. — II. Популярно-научныя статьи по всѣмъ вопросамъ медицины и гигиены. — III. Хроника. — IV. Обиходная рецептура, полезныя совѣты, народныя средства, косметика, домашняя аптека. — V. Фальсификація пищевыхъ продуктовъ, напитковъ, косметическихъ и парфюмерныхъ средствъ. — VI. Обиходная ветеринарія. — VII. Разныя извѣстія изъ внутренней и иностранной жизни. — VIII. Критика и библиографія. — IX. Почтовый ящикъ. — X. Рисунки, чертежи и портреты.

Пользуясь широкой программой, „СПУТНИКЪ ЗДОРОВЬЯ“ даетъ рядъ полезныхъ статей по всѣмъ вопросамъ популярной медицины, гигиены и обиходной ветеринарія, причѣмъ статьи эти будутъ составлены такъ, чтобы онѣ отвѣчали своей основной задачѣ, т. е. были бы непосредственно примѣнимы къ насущнымъ нуждамъ домашняго обихода.

**ДВѢНАДЦАТЬ БЕЗПЛАТНЫХъ ПРИЛОЖЕНІЙ на 1899 г.**

Общедоступная гигиеническая и медицинская бібліотека „СПУТНИКЪ ЗДОРОВЬЯ“.

I. Д-ръ В. И. Павловъ — Бользни Желудка. — II. Д-ръ Мед. Б. Е. Шехтеръ — Ревматизмъ. — III. Д-ръ Мед. Павловъ — Нервныя бользни дѣтей. — IV. Профес. Д-ръ А. Штрюмпель — Бользни сердца. — V. Д-ръ А. А. Гальперинъ — Английская бользни VI. Д-ръ Мед. В. Ф. Зибольдъ — Оскармливаніи труднаго ребенка и уходъ за нимъ въ первый годъ жизни. — VII. Д-ръ В. Г. Бать — Тифъ брюшной, сыпной и возвратный. VIII. Д-ръ Мед. В. И. Филиповъ — Алкоголизмъ. — IX. Д-ръ В. М. Бурлаковъ — Женскія бользни. — X. Д-ръ Мед. В. Ивановъ — Тучность. XI. Профес. Д-ръ А. Штрюмпель — Бользни почекъ и печени. — XII. Д-ръ Мед. В. И. Рамъ — Истерія и невралгія

Независимо отъ двѣнадцати бесплатныхъ приложеній, объявленныхъ на 1899 годъ, подписавшіеся въ 1898 году до 1 Января 1899 получатъ еще два бесплатныхъ приложенія

I. Въ Ноябрь 1898 года — Академика Князя И. Р. Тарханова — Простуда

II. Въ Декабрь 1898 года — Проф. Д-ра Штрюмпель — Бользни дыганія.

Въ отдѣльной продажѣ означенныя брошюры будутъ стоить ПЯТЬ рублей.

Такимъ образомъ подписчики въ первый годъ изданія получатъ 60 №№ журнала и 14 бесплатныхъ приложеній. Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, Невскій, 148. 4—0