

99
13025

338

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

п 4655-57

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

VIII 39
3

ПОВАШ
БИБЛИОТ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА
въ мѣсяцъ, 1 и 15 чиселъ
каждаго мѣсяца, въ объемъ отъ
2 до 2 1/2 печатныхъ листовъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдо-
мостей при Екатеринос. Семина-
ріи. Цѣна годовому изданію съ пе-
ресылкою и доставкою 5 р. сер.

1 ОКТЯБРЯ годъ № 19. ВТОРОЙ 1873 ГОДА.

И.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

*Отъ 21 мая 1873 года, объ устройствѣ пригото-
вительныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ.*

Святѣйшій Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, съ проектомъ устройства приготовительныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ. Признавая проектированныя учебнымъ комитетомъ общія положенія объ устройствѣ приготовительныхъ классовъ въ духовныхъ училищахъ и планы преподаванія въ нихъ учебныхъ предметовъ соответствующими цѣли, Св. Синодъ опредѣляетъ: общія положенія и планы преподаванія предметовъ въ приготовительныхъ классахъ при духовныхъ училищахъ утвердить и, по отпечатаніи оныхъ въ Синодальной

ВАННЕСТРАДЪ
АНТОНИДЪ

17-7780
сообщить циркулярно при печатномъ указѣ епархiальнымъ преосвященнымъ для введенiя въ дѣйствiе въ приготовительныхъ классахъ, существующихъ, или могущихъ открыться при духовныхъ училищахъ въ подвѣдомственныхъ имъ епархiяхъ.

Журналъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

Приготовительные классы при духовныхъ училищахъ впервые возникли съ полнымъ преобразованиемъ послѣднихъ. Первоначально явились они, согласно указу Святѣйшаго Синода отъ 27 мая 1867 года, въ видѣ временнаго дополнительнаго учрежденiя для тѣхъ изъ учениковъ назшихъ отдѣленiй, кои не могли при полномъ преобразованiи училищъ поступить въ 1-й классъ. Но опытъ указалъ необходимость сдѣлать приготовительные классы при училищахъ постоянными, на что нѣкоторыми изъ епархiальныхъ преосвященныхъ было испрашивается разрѣшенiе Святѣйшаго Синода. Въ состоявшихся по сему поводу опредѣленiяхъ Св. Синода были установлены общiя основанiя для устройства сихъ классовъ. Такъ, согласно ходатайству митрополита Московскаго, разрѣшено было Св. Синодомъ, опредѣленiемъ отъ 2/23 декабря 1870 года, сохранить приготовительный классъ при Дмитровскомъ духовномъ училищѣ, съ обязательствомъ содержать оный на средства мѣстнаго духовенства, при чемъ было указано возложить преподаванiе въ приготовительномъ классѣ на лицо, имѣющее званiе студента Семинарiи, по надлежащемъ испытанiи его познанiй и способности къ преподаванiю. За тѣмъ, по ходатайству преосвященнаго Херсонскаго, Св. Синодомъ, опредѣленiемъ отъ 30 марта 1872 года, разрѣшено было открытiе приготовительныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ сей епархiи, въ видѣ постоянныхъ учебно-воспитательныхъ учрежденiй, на мѣстныя средства, при чемъ къ преподаванiю въ

сихъ классахъ, кромѣ студентовъ Семинаріи, допущены были воспитанники свѣтскихъ учебныхъ заведеній, имѣющіе право преподаванія въ уѣздныхъ училищахъ министерства народнаго просвѣщенія. При семъ было подтверждено требованіе — подвергать кандидатовъ на должность учителей въ сихъ классахъ пробнымъ испытаніямъ, согласно разъясненію §§ 66 и 67 училищнаго устава; рекомендована была система класснаго преподаванія и предложено преосвященнымъ располагать духовенство къ изысканію вознагражденія учителей приготовительныхъ классовъ наравнѣ съ наставниками классовъ нормальныхъ. Такимъ образомъ несомнѣнная польза приготовительныхъ классовъ для духовныхъ училищъ, доказанная опытомъ, послужила основаніемъ для допущенія ихъ не въ видѣ уже временнаго учрежденія, на переходное время, но въ видѣ постоянныхъ дополнительныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ. Нынѣ опытъ указываетъ потребность дать симъ учрежденіямъ правильное благоустройство, сообразное съ общимъ ходомъ учебно-воспитательнаго дѣла въ духовныхъ училищахъ, на началахъ новаго ихъ Устава. Руководящія въ семъ отношеніи указанія представляются тѣмъ болѣе необходимыми, что многіе изъ приготовительныхъ классовъ, какъ показали наблюденія ревизовавшихъ оныя, не достигаютъ своей цѣли по недостатку правильной организациі сихъ классовъ. Имѣя въ виду это обстоятельство, а также недостаточную полноту состоявшихся по сему предмету постановленій, учебный комитетъ нашель полезнымъ выработать подробную организацию приготовительныхъ классовъ. При семъ, такъ какъ приготовительные классы учреждаются для дѣтей, поступающихъ въ училище, то въ основу ихъ положены требованія, изложенныя въ § 7 училищнаго устава, а какъ классы эти состоятъ въ самой тѣсной связи съ общимъ строемъ учебно-воспитательнаго дѣла въ училищахъ, то признано необходимымъ

распространить на сіи классы и тѣ общія правила для обученія, нравственнаго и физическаго воспитанія учащихся, которыя положены въ основу училищнаго устава. На сихъ основаніяхъ и составленъ проектъ устройства пригготовительныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ.

А. Общія положенія.

§ 1. Пригготовительные классы при духовныхъ училищахъ учреждаются духовенствомъ училищныхъ округовъ на собственные ихъ средства, съ цѣлію дать возможность дѣтямъ, поступающимъ въ духовныя училища, получить правильную подготовку къ систематическому обученію въ послѣдующихъ классахъ сихъ училищъ.

§ 2. Учрежденіе пригготовительныхъ классовъ предоставляется свободному соглашенію училищныхъ Правленій и училищно-окружнаго духовенства, съ утвержденія епархіальныхъ преосвященныхъ, которые объ открытіе сихъ классовъ представляютъ Св. Синоду.

§ 3. Въ учебно-воспитательномъ отношеніи пригготовительные классы состоятъ въ вѣдѣніи училищнаго начальства, на общихъ основаніяхъ училищнаго устава.

§ 4. Курсъ пригготовительнаго класса полагается годичный; но ученики, которые окажутся недостаточно подготовленными въ теченіи года къ поступленію въ 1-й классъ училища, могутъ быть оставляемы въ пригготовительномъ классѣ на другой годъ, если они по своимъ лѣтамъ и при переводѣ въ 1-й классъ будутъ соответствовать возрасту, требуемому § 78-му Устава духовныхъ училищъ.

§ 5. Приемъ дѣтей въ пригготовительный классъ дѣлается въ началѣ учебнаго года.

§ 6. Дѣти поступаютъ въ пригготовительный классъ въ возрастѣ отъ 9-ти до 11-ти лѣтъ съ знаніемъ первоначаль-

ныхъ молитвъ и умѣнемъ разбирать печатную книгу по русски.

§ 7. Въ отношеніи нравственнаго и физическаго воспитанія на учащихся въ приготовительномъ классѣ распространяются требованія, изложенныя по сему предмету въ XII и XIII главахъ училищнаго устава.

§ 8. Въ каждомъ приготовительномъ классѣ полагается штатъ учащихся не свыше 50. человекъ.

§ 9. Учители приготовительныхъ классовъ должны имѣть званіе студента Семинаріи и опредѣляются, одинаково съ другими наставниками духовныхъ училищъ, на общихъ для сего основаніяхъ, преосвященными. Въ случаѣ нужды, допускаются къ исправленію учительской должности въ сихъ классахъ и благонадежныя лица изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ 2 разряда, а также, по § 67 Училищ. Уст. и опредѣленію Св. Синода отъ 30 марта 1872 года, могутъ быть приглашаемы и наставники изъ другихъ вѣдомствъ.

Примѣчаніе. Къ преподаванію въ приготовительныхъ классахъ могутъ быть допускаемы и наставники другихъ классовъ училища, при чемъ таковыя наставники получаютъ добавочное содержаніе по 20 рублей за годичный урокъ изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, какъ и вообще всѣ расходы по устройству приготовительнаго класса относятся на указанный источникъ.

§ 10. Жалованье учителю приготовительнаго класса назначается съѣздомъ окружнаго духовенства, съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго.

Примѣчаніе. Хотя вознагражденіе учителей приготовительнаго класса предоставляется усмотрѣнію окружныхъ училищныхъ съѣздовъ, изъ средствъ коихъ вознагражденіе производится, тѣмъ не менѣе желательно, если не сравненіе, то въ возможной степени приближеніе количества сего вознагражденія къ нормальному штату жалованья всѣхъ остальныхъ преподавателей училища. Во всякомъ случаѣ вознагражденіе учителя приготовительнаго класса должно быть не менѣе 360 рублей, полагая за годовою урокъ 20 рублей, по общему размѣру добавочнаго жалованья училищнымъ наставникамъ (§ 68 Учил. Уст.).

§ 11. Въ кругъ приготовительнаго класса входятъ слѣдующіе учебные предметы, въ соотвѣтствующемъ по росписанію количествѣ недѣльныхъ уроковъ:

Законъ Божій и церковно-славянское чтеніе	3	урока	въ недѣлю.
Русскій языкъ	6	—	—
Ариметика	4	—	—
Чистописаніе	3	—	—
Церковное пѣніе	2	—	—

§ 12. Общее число уроковъ въ недѣлю въ приготовительномъ классѣ полагается 18, ежедневно по 3 урока. Каждый урокъ долженъ продолжаться 1 часъ съ четвертью, съ промежутками для отдыха въ четверть часа между смежными уроками.

§ 13. Обозначеніе успѣховъ учащихся баллами, подача ежемѣсячныхъ вѣдомостей въ училищное Правленіе, а равно и годовые экзамены производятся на основаніяхъ, указанныхъ въ VIII и XI главахъ училищнаго устава.

В. *Общія педагогическія замѣчанія.*

Предварительно изложенія плана учебнаго курса приготовительнаго класса при духовныхъ училищахъ представляется неизлишнимъ сообщить здѣсь нѣкоторыя общія педагогическія замѣчанія, которыя хотя и общеизвѣстны, тѣмъ не менѣе рѣдко выполняются на практикѣ.

1) Въ приготовительномъ классѣ предпочтительно рекомендуется классная система обученія, представляющая въ начальномъ обученіи много выгодъ. Одинъ учитель, преподающій въ семъ классѣ всѣ предметы, вполне можетъ (и долженъ) сообщать полное единство и цѣлость своему преподаванію, при чемъ одинъ предметъ будетъ служить другому и каждый взаимно дополнять другъ друга, такъ что все обученіе будетъ представлять одинъ вполне связный, цѣльный курсъ посте-

пенно развивающійся и равномерно достигающій цѣли во всѣхъ своихъ частяхъ.

2) Двѣ главныя цѣли постоянно должно имѣть въ виду при обученіи въ этомъ классѣ: а) сообщить ученикамъ ясныя и отчетливыя, доступныя дѣтскому возрасту, познанія изъ элементарнаго курса — цѣль реальная и б) подѣйствовать на всестороннее возбужденіе умственныхъ силъ учащихъся, на выработку сужденія и рѣчи, вообще на подготовку ихъ къ серьезному школьному, т. е. систематическому обученію — цѣль формальная. Последняя цѣль должна лежать въ основѣ курса и осмыслять все преподаваніе; чѣмъ полнѣе она будетъ достигнута, тѣмъ успѣшнѣе будетъ идти все послѣдующее обученіе.

3) Для приготовленія дѣтей къ систематическому курсу училищъ слѣдуетъ: а) пріучить ихъ къ вниманію, наблюдательности, сосредоточенности на урокахъ, вообще образовать въ нихъ навыкъ къ умственному труду; б) возбудить въ ребенкѣ любознательность и охоту къ ученью, давъ ему, на сколько возможно, понять и испытать удовольствіе отъ умственныхъ занятій, отъ самостоятельнаго побѣжденія посильныхъ трудностей; в) пріучить къ точному и добросовѣстному выполненію задаваемыхъ работъ, къ строгой ответственности въ своихъ учебныхъ занятіяхъ; г) научить мальчика, какъ надо учить урокъ, какъ выученное отвѣчать, какъ обращаться съ учебными пособіями, какъ пользоваться учебниками, дабы совершенно и навсегда предотвратить механическое запоминаніе уроковъ; д) наконецъ, необходимо въ этомъ же классѣ внушить учащимся и правила классной дисциплины, постепенно пріучая дѣтей къ тишинѣ и порядку въ классѣ, отучая отъ разныхъ домашнихъ привычекъ, которыя могутъ мѣшать дѣлу, и вообще исподоволь, постепенно пріучая уча-

щихся ко всему тому, что впоследствии отъ нихъ потребуется заведеніемъ въ этомъ отношеніи.

4) Для наиболѣе успѣшнаго хода преподаванія въ приготовительномъ классѣ рекомендуется наставникамъ онаго примѣнять методъ постоянныхъ повтореній пройденнаго и обращенія при вопросахъ ко всему классу для привлеченія къ умственной работѣ всѣхъ учащихся, съ соблюденіемъ, конечно, строгаго порядка и дисциплины при отвѣтахъ одиночныхъ и хоровыхъ.

Изложенныя выше замѣчанія не имѣютъ цѣли стѣснить учителя; послѣднему предоставляется должная свобода въ развитіи частныхъ практическаго примѣненія общихъ основаній обученія и дисциплины учащихся; но только добросовѣстное и усердное выполненіе своихъ обязанностей можетъ вполне обезпечить успѣхъ.

(Тульск. Епарх. Вѣд.).

II.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Отношеніе г. Екатеринославскаго Губернатора отъ 6 сентября 1873 г. за № 127 на имя Его Преосвященства. ¹⁾

Ваше Преосвященство,

Милостивый Архипастыр!

Для составленія таблицъ о движеніи населенія въ губерніи (о родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ) въ Статистическій Комитетъ поступаютъ свѣдѣнія, собираемыя, по даннымъ формамъ, каждымъ церковнымъ причтомъ отдѣльно.

Статистическій Комитетъ, посылая въ Екатеринославскую Духовную Консисторію бланки сказанныхъ формъ, ежегодно

¹⁾ Печатается къ свѣдѣнію и исполненію духовенства, по опредѣленію Екатеринославской Духовной Консисторіи отъ 15 сентября 1873 года.

просить распоряженія ея, чтобы: 1) свѣдѣнія за текущей годъ были доставлены не позже 1 февраля слѣдующаго года, что необходимо въ виду включенія общихъ итоговъ тѣхъ свѣдѣній во всеподданнѣйшій отчетъ представляемый къ 1-му мая; 2) на таблицахъ означено было отъ какого прихода доставляются свѣдѣнія, въ какомъ уѣздѣ состоитъ приходъ и къ какому благочинію принадлежитъ; 3) во всѣхъ таблицахъ, по приходамъ, подведены были итоги и тщательно провѣрены, дабы въ общихъ итогахъ рожденій, браковъ и умершихъ не встрѣтилось никакой разницы съ итогами въ метрическихъ книгахъ, такъ чтобы итоги тѣ были равны: а) относительно рожденій—итогамъ законнорожденныхъ и незаконнорожденныхъ; б) относительно браковъ—итогамъ вступившихъ въ бракъ отдѣльно мужчинъ и женщинъ и в) относительно умершихъ—по возрастамъ; 4) за тѣхъ умершихъ, которые имѣли болѣе 80 лѣтъ, объяснено было по каждому приходу: какихъ именно лѣтъ умершіе, какъ фамилія, какого пола и сословія и въ какомъ мѣсяцѣ послѣдовала ихъ смерть и 5) изъ провѣренныхъ приходскихъ таблицъ составлены были по каждому благочинію общія таблицы безъ включенія въ нихъ городскихъ приходоѡ.

Между тѣмъ сказаннаго свѣдѣнія, по составленіи ихъ приходскимъ духовенствомъ, присылаются въ Статистическій Комитетъ благочинными болѣею частью не только безъ общихъ таблицъ по благочинію, но даже не провѣренными, съ ошибками, иногда безъ итоговъ въ таблицахъ по приходамъ, или же хотя и съ итогами, но вовсе не вѣрными; кромѣ того бываютъ случаи и несвоевременнаго доставленія таблицъ.

Такая неаккуратность въ составленіи нѣкоторыми причтами вѣдомостей, непровѣрка ихъ и неприложеніе нѣкоторыми благочинными общихъ таблицъ по благочинію, ставятъ Статистическій Комитетъ въ крайнее затрудненіе, и чрезъ то

на составленіе изъ подобныхъ таблицъ необходимыхъ итоговъ, отдѣльно по городскимъ и сельскимъ поселеніямъ въ губерніи, затрачивается много времени иногда совершенно напрасно, потому что ошибки и пропуски въ вѣдомостяхъ бывають причиною возвращенія ихъ для исправленія; кромѣ того, позднее доставленіе таблицъ, по многосложности труда, отнимаетъ возможность своевременной ихъ обработки.

Вслѣдствіе сего считаю необходимымъ покорнѣйше просить Ваше Преосвященство предложить благочиннымъ Екатеринославской епархіи, чтобы вышеозначенныя свѣдѣнія непременно были присылаемы въ Комитетъ къ назначенному сроку провѣренными и съ общими, по каждому благочинію, таблицами, безъ включенія въ нихъ городскихъ приходоу.

Резолюція Его Преосвященства на семь отношеніи отъ 7 сентября 1873 года: „Во удовлетвореніе сего, Консисторія немедленно сдѣлаетъ надлежащее распоряженіе.“

ПРОТОКОЛЬ

очереднаго засѣданія Епархіальнаго Цензурнаго Комитета, 1873 года мая 18-го дня.

На подлинномъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства отъ 22 мая 1873 года: „Утверждается.“

Епархіальный Цензурный Комитетъ слушали: 1) докладъ Бахмутскаго Цензурнаго Отдѣленія о дѣятельности этого Отдѣленія въ теченіе прошлаго 1872 года; 2) протоколъ отчетнаго засѣданія этого Отдѣленія; 3) имянный списокъ священниковъ Бахмутскаго уѣзда, съ показаніемъ въ особенной графѣ, кто и сколько изъ нихъ, въ продолженіе 1872 года, произнесъ проповѣдей своего сочиненія и 4) заключеніе Отдѣленія о состояніи проповѣди въ Бахмутскомъ уѣздѣ.

Изъ вѣдомости представленной Бахмутскимъ Цензурнымъ Отдѣленіемъ видно, что въ уѣздѣ за 1872 годъ 33-мя священнослужителями, окончившими курсъ ученія, произнесено 107-мь проповѣдей, а 9-ть священнослужителей, а именно: священники: Низифоръ Ѳеодоровъ, Симеонъ Зубковскій, Іаковъ Петровъ, Гервасій Левицкій, Ілія Мураховскій, Митрофанъ Лашкевичъ, Захарій Черновъ, Василій Куриловъ и Лотоцкій, въ теченіе года, не произнесли ни одного слова. Изъ произнесенныхъ проповѣдей Отдѣленіемъ представлены въ Комитетъ: Виктора Кудревича въ 4-хъ тетрадахъ, Ѳеодора Котляревскаго въ одной тетради и Іоанна Левандовскаго въ двухъ тетрадахъ, прочія же проповѣди, на основаніи 29-й ст. правилъ, по разсмотрѣніи, отосланы авторамъ чрезъ благочинныхъ; по заявленію Отдѣленія, всѣ разсмотрѣнныя проповѣди согласны съ Словомъ Божіимъ и ученіемъ православной церкви.

Комитетъ постановилъ: а) списокъ священнослужителей Бахмутскаго уѣзда, не сказавшихъ ни одной проповѣди въ теченіе года, препроводить въ Духовную Консисторію для дальнѣйшихъ распоряженій и б) ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Ѳеодосіемъ, епископомъ Екатеринославскимъ и Таганрогскимъ, о преподаваніи благословенія священникамъ: Кудревичу, Котляревскому и Левандовскому за ихъ усердные труды въ дѣлѣ проповѣди, и, затѣмъ проповѣди— Котляревскаго въ день Рождества Пресвятыя Богородицы, — Кудревича въ день Вознесенія Господня, 25 мая 1872 г., и Левандовскаго въ недѣлю предъ Воздвиженіемъ, препроводить въ Редакцію Епархіал. Вѣдомостей для напечатанія; съ возвращеніемъ прочихъ авторамъ, при отношеніи отъ Комитета.

Въ пунктѣ 2-мъ отчета Бахмутскаго Отдѣленія выражено: «извѣстно, сельскій священникъ, особенно на приходѣ одинокій и къ тому семейный, часто бываетъ не свободенъ заниматься писаніемъ проповѣдей, а еще, при ограниченныхъ средствахъ

жизни, приобрятая оныя трудами земледѣлія, тутъ мысли у него не до проповѣди, — въ такихъ обстоятельствахъ къ облегченію письменнаго труда, хорошо бы было допустить говорить въ своихъ церквахъ поученія экстромтъ — наизусть, взявъ предметъ изъ Евангелія прочитаннаго, или Апостола и объяснивъ содержаніе, сдѣлать къ оному примѣчаніе; таковой рассказъ для простолюдина первое понятенъ, а второе назидателенъ, вообще живое слово сильнѣе дѣйствуетъ на сердце, чѣмъ чтеніе изъ книги или тетради, въ которомъ все вниманіе проповѣдника сосредоточивается. Эту практику устной проповѣди ввелъ въ соборной церкви протоіерей Андрей Лисенковъ, ему послѣдовалъ и сотоварищъ его, священникъ Петръ Рубановъ; конечно, по началу этотъ методъ проповѣданія Слова Божія нѣсколько стѣснителенъ, но вмѣстѣ знакомитъ проповѣдника съ предметомъ своимъ, дѣлаетъ его свободнымъ въ мысленіи и развязкѣ рѣчи; введенное наизусть проповѣданіе Слова Божія въ соборной церкви многихъ привлекаетъ прихожанъ изъ другихъ градскихъ церквей. Почему Отдѣленіе проситъ Цензурный Комитетъ, эту практику церковнаго проповѣданія передать къ свѣдѣнію благочинническимъ Съѣздамъ.

Комитетъ постановилъ: чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ о вышепрописанномъ, рекомендовать духовенству епархіи практику устной проповѣди съ церковной кафедры способомъ, предлагаемымъ Бахмутскимъ Отдѣленіемъ, но съ разрѣшеніемъ: во 1-хъ, вести подобный способъ проповѣди только лицамъ, чувствующимъ у себя дѣйствительное призваніе къ этому, и чтобы такая проповѣдь практикуема была послѣ предварительнаго надлежащаго подготовленія; во 2-хъ, чтобы и проповѣдь на письмѣ не была оставлена и въ 3-хъ, чтобы предлагающія устную проповѣдь, при представленіи въ Отдѣленіе писанныхъ своихъ проповѣдей, хотя въ немногихъ словахъ обозначали, — въ какія, именно, недѣли или

праздники ими предлагаемы были устные поучения, и какой главный предмет былъ этихъ поучений.

2) Слушали протоколъ 3-го засѣданія Ростовскаго Цензурнаго Отдѣленія и вѣдомость Отдѣленія о числѣ проповѣдей собственнаго сочиненія, произнесенныхъ духовенствомъ 1-го и 2-го благочинническихъ округовъ Ростовскаго уѣзда, за 2-е полугодіе 1872 года. Изъ вѣдомости видно, что 23-мя священнослужителями двухъ благочиній Ростовскаго уѣзда, за 2-е полугодіе 1872 года, произнесено 79-ть проповѣдей собственнаго сочиненія, и, кромѣ того, духовенствомъ тѣхъ же благочиній, по печатнымъ книгамъ прочитано 177 проповѣдей, какъ это видно изъ вѣдомостей, доставленныхъ духовенствомъ въ Отдѣленіе и представленныхъ въ Комитетъ. Проповѣди священниковъ: Алексѣя Воздвиженскаго — на Новый годъ, Николая Брайловскаго — въ недѣлю Св. Отецъ и Михаила Попова — на освященіе храма, Отдѣленіе представило для напечатанія ихъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Изъ отношенія Отдѣленія видно, что, въ теченіе 1872 г., ни одной проповѣди не представили слѣдующіе священнослужители уѣзда: Іоаннъ Кутенко и Анастасій Мазараки.

Комитетъ постановилъ: а) о священникахъ Кутенко и Мазараки, не произнесшихъ за истекшій годъ ни одной проповѣди, сообщить въ Духовную Консисторію; б) проповѣди священниковъ: Воздвиженскаго, Брайловскаго, Попова и присланную свящ. Петромъ Даниловымъ, согласно заключенію Отдѣленія, препроводить въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія и с) о числѣ проповѣдей, произнесенныхъ духовенствомъ двухъ благочинническихъ округовъ Ростовскаго уѣзда, за 2-е полугодіе 1872 года, какъ собственнаго сочиненія, такъ и о произнесенныхъ по печатнымъ книгамъ, довести до свѣдѣнія Его Преосвященства. Въ пунктѣ 5-мъ протокола того же Отдѣленія изложено:

«согласно одобренному Епархіальнымъ Цензурнымъ Комитетомъ и Его Пресвященствомъ утвержденному предположенію Цензурнаго Отдѣленія, изъясненному въ 3-мъ § протокола 20 сентября 1872 года, сообщить о. о. благочиннымъ — сдѣлать обязательною для каждой церкви выписку поученій, изданныхъ при Кіевской Духовной Академіи на всѣ воскресныя и праздничныя дни, и на дни Святыя Четырдесятницы, а также поученій священниковъ Соколова и Красовскаго, изъ коихъ поученія о. Красовскаго къ простому народу, и его же систематическое собраніе церковныхъ поученій о вѣрѣ и жизни христіанской, предсѣдателемъ Отдѣленія выписаны уже въ количествѣ 25 экземпляровъ и разосланы священникамъ его вѣдомства».

Комитетъ постановилъ: о распорядительности предсѣдателя Ростовскаго Цензурнаго Отдѣленія довести до свѣдѣнія Его Пресвященства, съ изъявленіемъ ему благодарности отъ Комитета за полное его сочувствіе возможно-большему разширенію круга проповѣднической дѣятельности въ уѣздѣ.

Въ пунктѣ 6-мъ того же протокола сказано: «признать необходимымъ и сдѣлать обязательнымъ для всѣхъ священнослужителей, чтобы въ каждый воскресный и праздничный день были произносимы въ церкви поученія, если не собственнаго сочиненія, то непременно изъ печатныхъ книгъ, о чемъ и сообщить благочиннымъ для надлежащаго распоряженія».

Комитетъ вполне раздѣляетъ ту мысль Отдѣленія, чтобы проповѣдь стала всегдашнею принадлежностію церковнаго богослуженія въ епархіи. Но имѣя въ виду то, что, при одноштатныхъ сельскихъ приходахъ нерѣдко бываетъ такое стеченіе многихъ требоисправленій, какъ наканунѣ богослуженія, а равно предъ литургіею и послѣ оной, а особенно если приходъ бываетъ разбросаннымъ, — и при стеченіи другихъ обстоятельствъ, встрѣчающихся въ практикѣ священнослужителей, что при самомъ добромъ благожеланіи священника понази-

дать прихожанъ поученіемъ, собственнаго ли сочиненія, или и по книгѣ, бываетъ крайне затруднительно; предлагать же проповѣдь по обязанности, безъ надлежащей подготовки, даже хотъ относительно того, чтобы прочитатъ хорошо печатную проповѣдь,—не принесетъ, по мнѣнію Комитета, никакой пользы. Только при свободномъ расположеніи священнослужителя въ томъ, что онъ чувствуетъ въ себѣ, въ тотъ, или другой часъ времени, призваніе научить своихъ прихожанъ вѣрѣ и добру,—проповѣдь, предложена ли она будетъ по печатной книгѣ, или изъ собственнаго размышленія, можетъ быть благотворною и полезною, какъ для поучаемыхъ, такъ и для самаго священнослужителя. Посему *постановлено*: просить Ростовское Цензурное Отдѣленіе, чтобы оно сдѣлало предложеніе духовенству уѣзда о томъ, чтобы оно, по мѣрѣ возможности, стремилось къ тому, чтобы церковную проповѣдь сдѣлать всегдашнею принадлежностію богослуженія. Но, чтобы предметъ этотъ сдѣлать обязательнымъ для всѣхъ священнослужителей во всѣ воскресные и праздничные дни, Комитетъ не можетъ ходатайствовать объ утвержденіи сего предъ Его Преосвященствомъ, вслѣдствіе невозможности выполненія его точно и съ пользою.

Относительно постановленія, выраженнаго въ 7-мъ пунктѣ протокола Ростовскаго Отдѣленія, Комитетъ *постановилъ*: согласно постановленію Отдѣленія,—уволить діакона Кравцова отъ сказыванія проповѣдей собственнаго сочиненія, но съ тѣмъ, чтобы ему, Кравцову, не воспрещаемо было читатъ проповѣди по печатнымъ книгамъ, подъ руководствомъ настоятеля церкви.

3) Слушали представленіе на имя Его Преосвященства благочиннаго священника Митрофана Лашкевича такого содержанія: «моего вѣдомства, села Петровскаго Феодоро-Стратилатовской церкви, дьячекъ Александръ Верецкій изъ

явилъ желаніе писать собственнаго своего сочиненія проповѣди, для чего и написалъ поученіе въ недѣлю Ваий; каковое съ прошеніемъ его, дьячка Верецкаго, при семъ на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства смиреннѣйше представляю. На представленіи семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 24-го апрѣля сего 1873 года, послѣдовала таковая: „Въ Цензурный Комитетъ на заключеніе“

Комитетъ, разсмотрѣвъ проповѣдь дьячка Верецкаго, написанную имъ на недѣлю Ваий, нашель ее, и по изложенію и по содержанію, заслуживающею одобренія; по сему постановлено: дозволить дьячку села Петровскаго Феодоро-Стратилатовской церкви Александру Верецкому составленіе и произношеніе проповѣдей собственнаго сочиненія, но съ тѣмъ, чтобы онѣ произносимы имъ были не иначе, какъ по предварительной, каждый разъ, цензурѣ мѣстнаго благочиннаго.

Постановленія протокола сего представляются на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

(Слѣдуютъ подписи предсѣдателя и членовъ Цензурнаго Комитета).

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Награждены похвальными листами: церковные старосты: 10 сентября Іоанно-Предтеченской церкви с. Калиновскаго Бахмутскаго уѣзда государственный крестьянинъ Григорій *Сердюкъ*; — Вознесенской церкви с. Привольнаго того же уѣзда государственный крестьянинъ Василій *Денищенко* и Георгіевской церкви с. Бешева Мариупольскаго округа крестьянинъ Михайль *Антоновъ*.

Переименованъ исправляющимъ должность псаломщика 17 сентября дьячекъ Благовѣщенской церкви с. Томаковки Екатеринославскаго уѣзда Іаковъ Левицкій.

Определены: 11-го сентября священникъ Николаевской церкви села Покровскаго Александровскаго уѣзда Василій *Критскій*, законоучителемъ тамошняго народнаго училища;— дѣаконъ Покровской церкви с. Ивановскаго Александровскаго уѣзда Никита *Бензинъ*, законоучителемъ въ тамошнее народное училище;—13-го сентября исправляющій должность псаломщика при Алексѣевской церкви с. Хорошаго Павлоградскаго уѣзда Корнилій *Папаченковъ*, исправляющимъ должность псаломщика въ с. Перещепино Новомосковскаго уѣзда на праздное псаломщицкое мѣсто, впредь до усмотрѣнія;— 19-го сентября студентъ Екатеринославской Духовной Семинаріи Василій *Донинъ* сверхштатнымъ псаломщикомъ въ м. Романково Екатеринославскаго уѣзда.

Утверждены въ должностяхъ: законоучителей—11-го сентября священникъ с. Елисаветовки Ростовскаго уѣзда Александръ *Алексѣевъ*—Ейскаго народнаго училища;—священникъ Платонъ *Ивановъ*—Елисаветовскаго народнаго училища;— 17-го сентября вдова дьячка Елисавета *Имаченкова* штатною просфорнею при Рождество-Богородичной церкви с. Дмитровки;—18-го сентября священникъ Новомосковской соборной Троицкой церкви Петръ *Бѣлый*, законоучителемъ тамошняго народнаго училища.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: 27-го августа при Николаевской церкви с. Пологъ Александровскаго уѣзда крестьянинъ собственникъ Фока *Петренко* на третье трехлѣтіе;—28-го августа при Успенской церкви

с. Елисаветовки Ростовскаго уѣзда крестьянинъ Иванъ *Кириченко* на первое трехлѣтiе;—23-го сентября при Николаевской церкви г. Таганрога купеческiй сынъ Михаилъ *Андреевъ* на второе трехлѣтiе.

Перемѣщены: 11-го сентября пономарь Ростовскаго уѣзда сельца Ново-Марынскаго Марii-Магдалиновской церкви Андрей *Коломацкiй* исправляющимъ должность псаломщика въ с. Ново-Марынское Ростовскаго уѣзда на праздное псаломщицкое мѣсто;—12-го сентября священникъ с. Андреевки Александровскаго уѣзда Казанской церкви Григорiй *Блюсовъ* въ с. Ивановку того же уѣзда на праздное мѣсто помощника настоятеля;—17-го сентября псаломщикъ Николаевской церкви с. Богуслава Павлоградскаго уѣзда Лука *Зубовъ* на праздное мѣсто псаломщика при Николаевской церкви въ с. Семеновку Александровскаго уѣзда.

Уволенъ за штатъ 22-го сентября дьячекъ Свято-Духовской церкви с. Артельна Павлоградскаго уѣзда Григорiй *Бураковъ*.

Умершiе исключаются изъ списковъ: диаконъ Николаевской церкви с. Перещипы Новомосковскаго уѣзда Иоаннъ *Шереметьевъ*;— настоятельница Екатеринославской женской Тихвинской общины монахиня *Марiя*, въ схимѣ нареченная *Мелетiя*.

Закрыто праздное пономарское мѣсто: при Марii-Магдалиновской церкви с. Ново-Марынскаго Ростовскаго уѣзда.

ОБЪЯВЛЕНИЯ.

I. Вышли изъ Типографіи: „Уроки практическаго Руководства для Пастырей,“ одобренные къ напечатанію Учебнымъ Комитетомъ съ утвержденія Святѣйшаго Синода.

Желающіе приобрести сію книжку имѣютъ относиться въ г. Иркутскъ къ автору—Каѳедральному протоіерею Прокопію Васильевичу *Громову*, или въ типографію Никифора Никифоровича *Синицына*. Цѣна 1 руб. сереб.

Отъ него же протоіерея *Громова* можно получать его сочиненія:

1) *Начало христіанства въ Иркутскъ и Святый Иннокентій первый епископъ Иркутскій*,—его управленіе, кончина, и прославленіе,—съ литографированнымъ изображеніемъ Святителя, и со снимками съ почерковъ его и современныхъ ему нѣкоторыхъ замѣчательныхъ лицъ. Цѣна 3 руб. сереб.

2) *Историко-статистическое описаніе Камчатскихъ церквей*, съ показаніемъ замѣчательныхъ событій на семь полуостровѣ. Цѣна 50 коп. сереб.

3) Полные экземпляры Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей съ 1865 по 1869 годъ включительно. Цѣна 2 р. за экземпляръ.

За пересылку ничего не требуется.

Каѳедральный протоіерей Прокопій *Громовъ*.

II. Продается въ Архіерейскомъ домѣ и въ Типографіи
Губернскаго Правленія вновь отпечатанная книга подъ за-
главіемъ: **«Самарскій, Екатеринославской
епархіи, Пустынно - Николаевскій мо-
настырь»**. Цѣна *пятьдесятъ* коп. за экземпляръ.

Редакторъ—сотрудникъ *А. Невоструевъ*.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Распоряженія и постановленія Правитель-
ства. II. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.—Прото-
коль очереднаго засѣданія Епархіальнаго Цензурнаго Коми-
тета, 1873 года мая 13 дня. III. Епархіальныя извѣстія.—
Объявленія.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

Государственная
Библиотека
СССР
ул. В. В. Кирова

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

1 октября № 19. 1873 года.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ

ТИХВИНСКАЯ ЖЕНСКАЯ ОБЩИНА.

13-го прошлаго сентября, послѣ полугодичной и тяжелой болѣзни, скончалась первая настоятельница и вмѣстѣ съ тѣмъ строительница Екатеринославской Тихвинской Женской Общины, монахиня *Марія*, принявшая, незадолго до смерти, схимонашество, въ которомъ наречена была *Мелетію*. Личность эта — одна изъ замѣчательнѣйшихъ въ Екатеринославской епархіи, по своей энергической и неутомимой дѣятельности во славу Божию и на пользу ближнимъ, и займетъ, со временемъ, одно изъ видныхъ мѣстъ въ исторіи епархіи. Сколько въ виду этого обстоятельства, столько же и въ виду того, что до открытія въ 1873 году Общины Св. Праведнаго Іосифа, Обручника Пресвятой Дѣвы при деревнѣ Марьевкѣ Ново-московскаго уѣзда, Екатеринославская Тихвинская Женская Община ¹⁾, находящаяся въ двухъ верстахъ отъ г. Екатери-

¹⁾ Существенное различіе между общиною и монастыремъ состоитъ въ томъ, что въ число членовъ общины могутъ поступать какъ лица, давшія торжественный обѣтъ жизни монашествующихъ, такъ и лица, не давшія такого обѣта, которыя и остаются въ общинѣ такими до конца своей жизни; между тѣмъ какъ въ число

нослава, была единственною женскою общиною и единственнымъ женскимъ монастыремъ на все православное почти миллионное населеніе Екатеринославской губерніи ²⁾, а равно

членовъ монастыря могутъ поступать только лица, давшія объѣтъ отреченія отъ міра. Отсюда протекаютъ и нѣкоторыя другія, менѣе существенныя отличія, каково напр. то, что въ монастырѣ исполненіе чисто монастырскихъ уставовъ обязательно для всякаго члена монастыря, между тѣмъ какъ въ общинѣ обязательно соблюденіе только обще-христіанскихъ правилъ и устава, только общиннаго; въ монастырѣ всякій желающій можетъ дать объѣтъ жизни монашеской, между тѣмъ какъ въ общинѣ сдѣлать такого объѣта нельзя; въ монастырѣ настоятельница называется *игуменьею*, между тѣмъ какъ въ общинѣ *настоятельницею* и нѣк. др.

²⁾ Отсутствие монастырей въ Екатеринославской губерніи не сдѣдуетъ, впрочемъ, приписывать недостатку чувства религіозности въ ея народонаселеніи. Причина этого тутъ не въ томъ, а въ особыхъ условіяхъ колонизаціи Екатеринославской губерніи, или иначе, въ особыхъ условіяхъ ея прошлой жизни. Если въ колонизаціи другихъ мѣстностей Россіи монастыри и общины всегда являлись аванпостами русской національности и главными центрами, около которыхъ группировалось потомъ мало-по-малу русское народонаселеніе, то въ Екатеринославской губерніи не могло быть этого потому, что колонизація ея совершалась не постепенно и по волѣ самого русскаго народа, какъ колонизація другихъ мѣстностей Россіи, а сдѣлалась почти вдругъ—по волѣ и мановенію одного сильнаго человѣка, пробудившаго жизнь во всемъ Новороссійскомъ краѣ, именно—Г. А. Потемкина, который открылъ доступъ въ этотъ край всемъ, желавшимъ поселиться въ немъ. Понятно, что православное народонаселеніе, вдругъ нахлынувшее въ этотъ край изъ разныхъ, часто совершенно противоположныхъ, предѣловъ обширной Россіи, съ совершенно различными цѣлями и возрѣніями на жизнь, а также выселившееся изъ Греціи, Молдавіи, Сербіи, Валахіи и др. странъ, не могло тотчасъ же приняться за какія либо капитальныя общественныя постройки и учрежденія. По самому своему составу и возрѣніямъ на жизнь, оно вынуждено было употребить не мало времени для того, чтобы сжиться сколько-нибудь другъ съ другомъ, ассимилироваться и удовлетворить свои насущныя потребности, каково напр. устройство приходскихъ храмовъ. Такимъ образомъ, не смотря на все желаніе народонаселенія губерніи, устройство монастырей и общинъ, самымъ ходомъ дѣлъ, отодвигалось на болѣе позднее время, когда народонаселеніе успѣетъ вполнѣ осѣсться, устроиться и достигнуть нѣкоторой степени благосостоянія.

и въ виду быстро идущаго впередъ благоустройства этой Общины, общающаго ей въ недалекомъ будущемъ цвѣтущее состояніе, мы считаемъ нелишнимъ предложить вниманію читателя тѣ свѣдѣнія относительно возникновенія и устройства этой Общины, какія мы могли извлечь изъ дѣлъ этой Общины, хранящихся въ Екатеринославской Духовной Консистоіи, и отчасти изъ устныхъ разсказовъ, слышанныхъ нами въ самой Общинѣ. Свѣдѣнія эти, не смотря на недавность открытія Тихвинской Общины, или вовсе неизвѣстны Екатеринославскому обществу, или извѣстны не въ томъ видѣ, въ какомъ они существуютъ на самомъ дѣлѣ, и потому сообщеніе ихъ можетъ удовлетворить и естественному чувству любознательности всякаго жителя Екатеринославской епархіи, и въ то же время служить лучшимъ похвальнымъ словомъ самой умершей настоятельницѣ женской Общины, такъ какъ все настоящее устройство этой Общины есть плодъ энергической и самоотверженной дѣятельности послѣднихъ лѣтъ ея жизни, проведенныхъ въ Общинѣ.

Быстро идущее впередъ благоустройство Тихвинской Общины, совершающееся исключительно на добровольныя пожертвованія и приношенія, какъ нельзя лучше доказываетъ, что благая мысль о необходимости устройства, хотя одного монастыря или общины на губернію, жила издавна среди населенія Екатеринославской губерніи, но, какъ всегда бываетъ въ подобныхъ случаяхъ, ждала только почина для своего осуществленія со стороны какой-нибудь энергической личности. Въ настоящемъ случаѣ такой счастливый жребій палъ на долю — государственнаго крестьянина селенія Діевки Екатеринославской губерніи и уѣзда Евфимія *Шапошникова* и бывшаго временно-обязаннаго, а впослѣдствіи Екатеринославскаго мѣщанина, *Теодора Чабаненко*. Октября 31-го дня 1864 г. они подали на имя бывшаго Екатеринославскаго

епископа *Леонида* прошеніе, въ которомъ изъяснили, что они, «купивши въ этомъ году у жены помѣщика Верхнедѣлѣвскаго уѣзда *С. П. Потоцкаго*, не въ дальнемъ разстояніи отъ селенія *Мироновки*, 201 десятину и 2181 кв. саж. земли, съ двумя десятинами въ числѣ ихъ кленоваго лѣсу, съ домомъ на каменномъ фундаментѣ, рыбнымъ прудомъ въ балкѣ, садомъ и всѣми хозяйственными принадлежностями, и движимые заботою о спасеніи своей души, а равно и о спасеніи другихъ боголюбивыхъ душъ, положили въ сердцѣ своемъ принести эту землю, со всѣмъ находящимся на ней, въ даръ Господу Богу и Св. Его церкви для устройства на семъ мѣстѣ женской общины, такъ какъ въ здѣшней *Екатеринославской губерніи* они не находятъ такихъ святыхъ убѣжищъ отъ міра сего». Прося на первый разъ архипастырскаго благословенія только на принятіе въ это мѣсто всѣхъ желающихъ поступить туда и жаждущихъ душевнаго спасенія, они вмѣстѣ съ тѣмъ заявили, что, когда соберется на этомъ мѣстѣ достаточное количество лицъ, они снова будутъ ходатайствовать предъ архипастыремъ объ официальномъ открытіи на этой землѣ женской общины, содержаніе которой, какъ въ настоящее время, такъ и въ послѣдующее, — насколько Богъ продлитъ ихъ жизнь, — они принимаютъ на себя, употребляя на это, а равно и на устройство храма Божія на этой землѣ и всего необходимаго для будущей женской общины, тотъ доходъ, который они будутъ получать отъ воздѣлыванія жертвуемой земли. При прошеніи просители представили и двѣ купчіи крѣпости, совершенныя въ *Екатеринославской Палатѣ Гражданскаго Суда*, одну отъ 5 марта 1858 г. на продажу этого имѣнія вдовою подполковника *А. П. Кривцовой* и губернскимъ секретаремъ *Ө. О. Чаплинскимъ* женѣ коллежскаго секретаря *С. К. Потоцкой* съ вводимымъ листомъ на имя этой владѣтельницы, другую отъ 28

октября 1864 г. — на продажу этого имѣнія послѣднею владѣтельницею временно-обязанному крестьянину Θεодору Семенову Чабаненко со всеми находящимися въ немъ постройками и обзаведеніями, состоящими въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ при деревнѣ Настасьевкѣ, за 6,000 руб. сереб. Таковъ былъ первый краугольный камень, положенный въ основаніе Тихвинской Женской Общины ея первыми основателями и главными виновниками ея существованія. Нѣтъ сомнѣній, что было бы въ высшей степени не безинтересно имѣть болѣе обстоятельныя свѣдѣнія объ обстоятельствахъ жизни этихъ двухъ жертвователей, воспитавшихъ въ нихъ такое сильное религиозное чувство, тѣмъ болѣе, что на личность одного изъ нихъ, именно Θεодора Чабаненко, какъ читатель увидитъ ниже, его близкіе и родные успѣли, но смерти его, бросить сильную тѣнь подозрѣнія въ честности и искренности его намѣреній, но недостатокъ такихъ свѣдѣній и невозможность узнать ихъ въ настоящее время лишаетъ насъ возможности подѣлиться ими съ читающими.

По дѣйствующимъ узаконеніямъ, епархіальное начальство само-по-себѣ не въ правѣ ни принимать такихъ пожертвованій, ни давать разрѣшенія на открытіе общинъ въ такихъ мѣстахъ. Въ подобныхъ случаяхъ оно прежде всего обязывается собрать точныя свѣдѣнія о томъ — имѣютъ-ли завѣщатели или жертвователи сами право на таковыя распоряженія жертвуемыми ими имуществами, и затѣмъ уже, если не окажется никакихъ препятствій къ принятію завѣщаннаго или жертвуемаго, епархіальное начальство обязано донести объ этомъ Св. Синоду для испрошенія на то Высочайшаго соизволенія, а вмѣстѣ и для исходатайствованія Высочайшаго разрѣшенія на укрѣпленіе жертвуемаго въ церковную собственность, причемъ оно обязано доставлять и планъ

жертвующей недвижимости. Вслѣдствіе этого преосвященный Леонидъ, сдавая въ Консисторію это прошеніе Чабаненко и Шапошниковъ, сдалъ его съ такою резолюціею: «изъясненное въ семъ прошеніи предположеніе разсмотрѣть и представить заключеніе». А Консисторія, съ своей стороны, по поводу означеннаго прошенія сдѣлала слѣдующія распоряженія: а) препроводить мѣстному благочинному купчую крѣпость, выданную г-жею Потоцкою временно-обязанному крестьянину Теодору Чабаненко на продажу первой послѣдней земли, показанной въ крѣпости, она предписала ему, чтобы онъ возвратилъ эту крѣпость Чабаненко для полученія послѣднимъ, откуда слѣдуетъ, вводнаго листа на пріобрѣтенную имъ покупкою у г-жи Потоцкой землю, а равно и надлежащаго плана на эту землю, съ тѣмъ, чтобы, по пріобрѣтеніи этихъ документовъ, всѣ они, вмѣстѣ съ купчею крѣпостию, представлены были въ Консисторію; 2) разрѣшила селиться на этой землѣ всѣмъ честнымъ, добронравнымъ и имѣющимъ право свободнаго жительства лицамъ женскаго пола, желающимъ поступить въ монашество, вмѣнивъ въ обязанность мѣстному приходскому причту, впредь до открытія тамъ женской общины, устройства въ ней церкви и опредѣленія къ ней особаго причта, выполнять неопустительно всѣ христіанскія требы, по требованію членовъ будущей общины; вмѣстѣ съ этимъ этотъ причтъ обязывался, вмѣстѣ съ благочиннымъ, содѣйствовать всѣми зависящими отъ него мѣрами къ осуществленію вышеуказаннаго богоугоднаго предпріятія Чабаненко; 3) для пріобрѣтенія же средствъ на построеніе церкви, а равно и приличныхъ помѣщеній для имѣющаго быть при ней причта и монахинь, а вмѣстѣ и для содержанія ихъ, выдана просителямъ сборная на этотъ предметъ книга съ тѣмъ, чтобы собранныя ими денежныя пожертвованія они обращали для ипрращенія процентами въ одно изъ кредитныхъ учреждений;

и наконецъ 4) сообщивъ въ Екатеринославское Губернское Правленіе объ означенномъ пожертвованіи Чабаненко и Шапошникова, она просила его увѣдомить—нѣтъ ли законныхъ препятствій на принятіе жертвуемой земли со всѣми находящимися на ней постройками и обзаведеніями въ вѣдомство епархіальнаго начальства и открытія на ней женской общины.

Хотя Консисторія не медлила своими распоряженіями, пока шла переписка между разными присутственными мѣстами и собирались различныя свѣдѣнія, времени прошло довольно. Не мало содѣйствовала этой проволочкѣ и случившаяся тутъ перемѣна главныхъ административныхъ лицъ въ епархіальномъ вѣдомствѣ: преосвященный Леонидъ былъ уволенъ, и на мѣсто его былъ назначенъ преосвященный *Платонъ*. Понятно, что новый архипастырь не могъ тотчасъ-же, по вступленіи въ управленіе епархіею, взяться за это дѣло со всею энергіею, не ознакомившись предварительно съ общимъ ходомъ всѣхъ епархіальныхъ дѣлъ. Такимъ образомъ дѣло это оставалось въ положеніи неопредѣленномъ до конца марта мѣсяца 1865 г. Между тѣмъ слухъ объ открытіи женской общины разпространился по всему Верхнедѣпровскому уѣзду и прежде, чѣмъ были составлены нужныя правила, опредѣляющія бытъ общины, и дано формальное разрѣшеніе на ея открытіе, стеклось сюда достаточное количество изъ разныхъ мѣстностей лицъ женскаго пола, желавшихъ поступить въ монашество, и образовали здѣсь нѣчто въ родѣ общины. Обстоятельство это не могло укрыться отъ взоровъ полиціи, которая, хотя и знала о предполагаемомъ открытіи на томъ мѣстѣ общины или монастыря, но, не имѣя никакихъ официальныхъ свѣдѣній по этому дѣлу, не могла не обратиться на это стеченіе людей своего особеннаго вниманія. Вслѣдствіе этого, она донесла объ этомъ исправлявшему въ то время должность Екатеринославскаго губернатора

А. Н. *Лещеву*, а тотъ, въ свою очередь, обратился за разрѣшеніемъ этого вопроса къ преосвященному Платону. Отъ 24 марта 1865 г. онъ писалъ преосвященному Платону, что Верхнедѣпровскій уѣздный исправникъ донесъ ему, что Діевскій государственный крестьянинъ Ефимъ Шапошниковъ и Екатеринославскій мѣщанинъ Ѳеодоръ Чабапенко купили около 202 д. земли у помѣщицы Потоцкой для устройства на ней женскаго монастыря, и хотя свѣдѣній объ открытіи на этой землѣ монастыря нѣтъ, но означенныя лица собираютъ въ домѣ, находящемся на той землѣ, разныхъ женщинъ, называющихъ себя монахинями, а равно послушницъ разныхъ монастырей, желающихъ поступить въ предполагаемый монастырь, которыхъ собралось уже въ настоящее время до 12 душъ. «Почему,—такъ заключилъ свое отношеніе къ преосвященному Платону г. исправлявшій должность Екатеринославскаго губернатора,—желая знать мнѣніе Вашего Преосвященства о томъ—изволите-ли Вы признавать удобнымъ сожителство объявленныхъ лицъ безъ должнаго надзора и разрѣшенія въ установленномъ законѣмъ порядкѣ устройства въ Верхнедѣпровскомъ уѣздѣ монастыря, я имѣю честь обратиться съ покорнѣйшею просьбою почтить меня по сему обстоятельству Вашимъ увѣдомленіемъ, не оставивъ притомъ сдѣлать распоряженіе о недозволеніи и со стороны духовенства самовольнаго образованія обитателей, если онѣ, по мнѣнію Вашему, допускаемы быть не могутъ; а если-же, по мнѣнію Вашему, образованіе подобнаго сожителства можетъ быть допущено, то 1) какія могутъ быть даны временныя правила для жизни сихъ женщинъ, дабы не могло образоваться, подъ прикрытіемъ религіозной цѣли незаконнаго сборища лицъ, которыя бы этимъ самымъ могли повредить устройству будущей обители, ежели она въ виду имѣется и 2) кто долженъ быть отвѣтственнымъ лицомъ за несоблюденіе тѣхъ временныхъ правилъ.»

Это отношеніе исправляющаго должность Екатеринославскаго губернатора, давши толчекъ движенію дѣла, имѣло большое вліяніе на ходъ его: съ одной стороны оно обратило вниманіе на основываемую обитель въ епархіи новаго епархіальнаго преосвященнаго, съ другой — когда епархіальное начальство сообщило на это отношеніе, что еще въ 1864 г. имъ сдѣлано было отношеніе къ подлежащимъ властямъ какъ о предполагаемомъ открытіи женской общины въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ, такъ и о доставленіи свѣдѣній о томъ — нѣтъ-ли законныхъ препятствій на принятіе жертвуемой Чабаненко земли въ епархіальное вѣдомство, а равно и открытія на ней предполагаемой общины, — и свѣтскія власти начали энергичнѣе собирать нужныя свѣдѣнія и доставлять ихъ епархіальному начальству. Такъ въ слѣдующемъ-же мѣсяцѣ Екатеринославское Губернское Правленіе сообщило Консисторіи, что Верхнеднѣпровское полицейское управленіе, по порученію котораго становой приставъ 2-го стана собиралъ свѣдѣнія о томъ — нѣтъ-ли законныхъ препятствій на принятіе жертвусмой Чабаненко и Шапошниковымъ земли въ вѣдомство епархіальнаго начальства для открытія на ней женской Обители, донесло ему, что на означенной землѣ до продажи ея Чабаненку не числится не недоимокъ, ни казеннаго, ни частнаго долга, но что въ настоящее время земля эта, со всѣми находящимися на ней обзаведеніями и постройками, заложена Чабаненкомъ г-жѣ Потоцкой по закладной, совершенной въ Екатеринославской Палатѣ Гражданскаго Суда 29 октября 1864 г., а потому, до уплаты Чабаненкомъ г-жѣ Потоцкой по этой закладной 3,500 р., земля эта не можетъ быть никуда отчуждена, и на имѣніе это должно быть наложено запрещеніе.

До этого сообщенія Екатеринославскаго Губернскаго Правленія епархіальное начальство и само, какъ видно изъ его

дѣйствій, имѣло очень темное представленіе о настоящемъ положеніи этого дѣла, потому что съ полученіемъ этого отношенія образъ его дѣйствій, по дѣлу отчужденія пожертвованной земли въ епархіальное вѣдомство, значительно измѣнился. Само обыкновенно никогда не задерживавшее нужной переписки по этому дѣлу, оно до сихъ поръ оставалось равнодушнымъ къ ходу ея въ другихъ присутственныхъ мѣстахъ, предоставляя ее — ея естественному теченію, но съ этого времени оно починаетъ зорко слѣдить за нею и тамъ. Убѣдившись почти изъ годичнаго срока, протекшаго со дня пожертвованія земли для устройства общины, что официальной переписки не достаточно для движенія этого дѣла, но что нужно тутъ живое участіе какаго-нибудь лица, которое бы, не дожидаясь никакихъ бумагъ, постоянно изо-дня-въ-день; и шагъ-за-шагомъ слѣдило за нимъ, не давая ему останавливаться и направляя постоянно его теченіе, оно избрало для этой цѣли бывшаго въ то время членомъ Консисторіи и Ключаремъ о. Іоанна *Поддубнаго* и поручила, ему вмѣстѣ съ экономомъ архіерейскаго дома іеромонахомъ *Феофемитомъ*, дальнѣйшее веденіе этого дѣла. Вмѣстѣ съ этимъ оно тотчасъ же, по полученіи отношенія Губернскаго Правленія, послало исправлявшему въ то время должность благочиннаго энергическій указъ о томъ, чтобы онъ, собравъ самыя вѣрныя и положительныя свѣдѣнія о томъ — сколько Шапошниковымъ и Чабаненко собрано по выданной имъ изъ Консисторіи книгъ денегъ, донесъ объ этомъ Консисторіи и побудилъ бы самихъ жертвователей позаботиться о возможно скорѣйшемъ освобожденіи изъ подъ залога жертвуемой ими земли. Вслѣдствіе этого указа, Шапошниковъ и Чабаненко немедленно явились въ Консисторію и, возвративъ купчую крѣпость на продажу имъ г-жею Потоцкой жертвуемой ими земли, выданную имъ Консисторіею для полученія по ней вводнаго листа, предста-

вили при ней и геометрической спеціальній планъ этой земли, а равно и копию съ вводнаго листа, выданнаго Чабаненку временнымъ отдѣленіемъ Верхнеднѣпровскаго полицейскаго управленія 10 іюля 1865 года. Исправлявшій же должность благочиннаго донесъ Консисторіи, что крестьянами Шапошниковымъ и Чабаненко, по выданной имъ изъ Консисторіи книгѣ, собрано по 17 августа, т. е. по день повѣрки этой книги 2,702 руб., изъ которыхъ 683 руб. 40 коп. оказались на лицо при освидѣтельствованіи и хранятся на рукахъ сборщиковъ; 18 же руб. 60 коп. употреблены ими въ расходъ на дорожныя издержки—сѣно, овесъ и починку повозки, а 2000 руб., какъ они объяснили, пожертвованы имъ однимъ благотворителемъ еще до выдачи имъ изъ Консисторіи книги, и, согласно волѣ и назначенію жертвователя, эти деньги и были употреблены ими на уплату за жертвуемую ими подъ обитель землю, но что побудило того жертвователя внослѣдствіи записать эти деньги въ книгу, имъ неизвѣстно. Само собою понятно, что епархіальнымъ начальствомъ, вслѣдствіе такого донесенія благочиннаго, было тотчасъ же предписано ему «отобрать у Чабаненко и Шапошникова всѣ наличныя деньги, собранныя ими на устройство монастыря по выданной имъ книгѣ и представить ихъ безъ замедленія въ Консисторію съ объясненіемъ—сколько еще не доплачено Чабаненкомъ и Шапошниковымъ г-жѣ Потоцкой за приобрѣтенную ими и жертвуемую землю».

Независимо отъ всего вышеизложеннаго, прежде, чѣмъ ходатайствовать о Высочайшемъ соизволеніи на принятіе жертвуемаго и Высочайшемъ разрѣшеніи на укрѣпленіе пожертвованнаго за церковію, епархіальное начальство, какъ будто предчувствуя будущій процессъ, желало, до полученія права на совершеніе крѣпостнаго акта установленнымъ порядкомъ, обезпечить права церкви на это пожертвованіе чѣмъ-либо еще болѣе прочнымъ. Въ этихъ видахъ Консисторію

были приглашены въ присутствіе 12 октября 1865 г. оба жертвователя, и въ полномъ ея присутствіи дали «сказку въ томъ, что купленную ими у помѣщицы, жены коллежскаго секретаря Софьи Кузьминой г-жи Потоцкой землю 201 д. 2181 кв. саж. со всѣми находящимися на оной постройками и обзаведеніями Екатеринославской губерніи Верхнеднѣпровскаго уѣзда при деревнѣ Настасьевкѣ, какъ значится въ купчей крѣпости, совершенной въ Екатеринославской Палатѣ Гражданскаго Суда на имя одного изъ нихъ Чабаненко, въ видахъ скорѣйшаго осуществленія задуманной ими мысли объ устроеніи на семь мѣстѣ женской святой обители, они передаютъ въ вѣдомство еперхіальнаго начальства со всѣми поступившими на сей предметъ пожертвованіями, какъ деньгами, такъ и другими строительными матеріалами и вещами, а также и съ передачею долга, числящагося на сей землѣ о закладной, совершенной въ Екатеринославской Палатѣ Гражданскаго Суда на имя г-жи Потоцкой. Все это, — говорили они въ сказкѣ, — мы и обязуемся сдать, кому слѣдуетъ, по первому требованію епархіальнаго начальства, при чемъ долгъ имѣемъ присовокупить, что уплачено нами за сію землю г-жѣ Потоцкой 3,210 р. и остается по расчету доплатить еще 3,000 руб.» Сказку эту какъ Чабаненко, такъ и Шапошниковъ подтвердили своимъ подписомъ.

Послѣ такого разъясненія дѣла и порученія дальнѣйшаго веденія его ключарю по. Иоанну Поддубному и іеромонаху Теопемпу, ходъ его значительно ускорился. Октября 19 дня 1865 г., представляя въ Консисторію, вмѣстѣ съ сборною книгою, отобранные у Чабаненко 683 р. 40 к., они вмѣстѣ съ тѣмъ доносили преосвященному Платону, что Шапошниковымъ и Чабаненко, при совершеніи купчей крѣпости, дѣйствительно были уплачены 2000 р., и что въ настоящее время, по случаю неурожая и падежа скота, состояніе обоихъ жертвователей до того разстроилось, что они не могутъ

уплатить за истекшій годъ и даже арендныхъ съ процентами денегъ, что вмѣстѣ съ должными по закладной составитъ 3500 р., какую сумму они, жертвователи, не предвидятъ возможности уплатить даже когда-либо. А 20-го октября того же 1865 г. они же уже доносили преосвященному, что одинъ изъ неизвѣстныхъ благотворителей, извѣстившись, что земля, купленная поселявиномъ Θεодоромъ Чабаненко у г-жи Потоцкой для открытія на ней женской общины, состоитъ въ залогъ за 3500 р., и желая, какъ можно скорѣе, осуществить благотворное намѣреніе касательно открытія въ Екатеринославской епархіи женской монашеской общины, внесъ сего 20 октября 2,816 р. 60 к. для уплаты слѣдующихъ по закладной денегъ, и поручилъ имъ представить эти деньги Его Преосвященству съ тѣмъ, однако же, чтобы до открытія общины, по отдачѣ земли въ арендное содержаніе, половинную часть получаемыхъ доходовъ выдавать монахинѣ Одесскаго Архангело-Михайловскаго монастыря Маріи въ полное ея распоряженіе, а другую половину употреблять въ пользу новооткрывающейся общины.

Излишне и говорить, что это неожиданное обстоятельство дало самый благоприятный оборотъ всему дѣлу. Въ тотъ же самый день преосвященный Платонъ сдалъ этотъ докладъ въ Консисторію съ слѣдующею резолюціею: «на означенныя условія согласенъ. Поручаю ключарю священнику Поддубному и іеромонаху Θεопемпту жертвуемую сумму и собранную по книгѣ, выданной изъ Консисторіи, обратить въ уплату долга г-жѣ Потоцкой и о послѣдующемъ донести мнѣ съ представленіемъ самой закладной». Исполненіе этой резолюціи преосвященнаго Платона не заставило ждать себя. 5-го ноября того же года о. Іоаннъ Поддубный съ іеромонахомъ Θεопемптомъ, представивъ самую закладную, докладывали преосвященному, что они убѣдили владѣлицу Потоцкую принять

по закладной долгъ, числящійся на землѣ, приобрѣтенной для общины, и жертвующему неизвѣстнымъ благотворителемъ сумму въ количествѣ 2,816 руб. 60 коп., а также и собранную по книгѣ, выданной Чабаненку изъ Консисторіи, въ количествѣ 683 р. 40 к., а всего 3,500 р. уплатили ей, въ присутствіи Гражданской Палаты за роспискою, гдѣ слѣдуетъ; и самая закладная, представляемая при семь, Палатою уничтожена 29 октября. Вмѣстѣ съ тѣмъ они докладывали, что хотя жертвователи Чабаненко и Шапошниковъ и отказались отъ права владѣнія купленною ими для общины землю, но, однако же, соглашаются, если угодно будетъ епархіальному начальству, принять ту землю по контракту въ арендное содержаніе съ уплатою условной дѣны. Въ слѣдъ за этимъ и Палата Гражданскаго Суда, съ своей стороны, не замедлила увѣдомить Консисторію, что, «по случаю уплаты сполна денегъ по закладной, закладная эта представлена въ Палату къ уничтоженію, и записана въ книгу уничтоженныхъ закладныхъ за 1865 г., болѣе же запрещеній на этой землѣ отъ имени Федора Чабаненко не оказалось, и поэтому на принятіе ея въ епархіальное вѣдомство и открытіе на ней женской общины нѣтъ никакихъ законныхъ препятствій со стороны гражданского начальства».

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Поступила въ продажу новая книга: „ХРИСТОМАТІЯ“ по Русской исторіи,

составленная профессоромъ по русской исторіи въ Варшавскомъ университетѣ Н. Я. Аристовымъ. Варшава. 1870. 1500 страницъ убористой печати. Содержаніе книги:

— I. *Язычество и христіанство въ древней Руси:* а) памятники письменные; б) памятники народной поэзіи и ихъ историческое значеніе и в) статьи изъ новыхъ сочиненій.

II. *Состояніе образованія*: 1) *взглядъ на ученіе книжное*; а) памятники письменные; 2) *взглядъ на явленія природы*; б) преданія и легенды; 3) *Византійское и славянское вліяніе*; а) памятники письменные; б) памятники народной поэзіи и в) статьи изъ новыхъ сочиненій. III. *Значеніе христіанства въ развитіи древне-русской жизни*: а) памятники письменные; б) памятники народной поэзіи и в) статьи изъ новыхъ сочиненій. IV. *Управленіе древней Руси*: 1) *власть духовная*; а) памятники письменные; б) Легенда; 2) *власть свѣтская*; а) памятники письменные и б) статьи изъ новыхъ сочиненій. V. *Законы и суды*: 1) *по дѣламъ духовнымъ*; а) памятники письменные и б) преданіе; 2) *по дѣламъ свѣтскимъ*: памятники письменные; 3) *о недостаткахъ древняго судопроизводства*: памятники народной поэзіи; 4) *памятники, касающіеся сношеній Руси съ иностранцами*: статьи изъ новыхъ сочиненій. VI. *Общественная жизнь, нравы и обычаи*: а) памятники письменные; б) памятники народной поэзіи и в) статьи изъ новыхъ сочиненій. VII. *Промышленность и торговля*: а) памятники письменные; б) памятники народной поэзіи и в) статьи изъ новыхъ сочиненій. VIII. *Областная борьба и возвышеніе Москвы*: а) памятники письменные; б) народныя преданія и в) статьи изъ новыхъ сочиненій. IX. *Борьба Руси съ разными племенами и народами*: 1) *степняки*: а) памятники письменные и б) памятники народной поэзіи; 2) *Волжскіе болгары*: памятники письменные; 3) *Татары*: памятники народной поэзіи; 4) *племена Финскія*; 5) *Нѣмцы и Шведы*; 6) *Латышскія племена*: статьи изъ новыхъ сочиненій.

Указатель древнихъ памятниковъ въ хронологическомъ порядкѣ.

Указатель памятниковъ по родамъ и видамъ.

Книга эта, назначенная для изученія, по памятникамъ, древней русской жизни, письменности и литературы, составляетъ совершенную новостъ въ литературѣ по русской исто-

ри. Если и есть у насъ руководства къ изученію древней русской жизни (исторія Карамзина, Устрялова и Соловьева), то они представляютъ въ нѣкоторомъ смыслѣ уже выводы ихъ авторовъ изъ историч. памятниковъ, и насилуютъ, такимъ образомъ, взглядъ читателя, предлагая ему готовые, не всегда правильные, свои выводы и мнѣнія, и при томъ лучшія изъ нихъ по своей дороговизнѣ (исторія Соловьева 20 т. 40 р.) рѣдкому доступны, а историческія хрестоматіи Буслаева и др., имѣющія назначеніемъ своимъ исключительно изученіе литературы, не полны и недостаточны. Г. Аристовъ напротивъ въ своей хрестоматіи собралъ почти всѣ памятники народной поэзіи и письменные документы (въ томъ числѣ и лѣтописные) выражающіе, болѣе или менѣе рельефно, религіозный, политическій и семейный бытъ нашихъ предковъ, съ начала религіозной и политической жизни русскаго народа, т. е. съ IX в. и до XVI в.

Если изученіе жизни русскаго народа въ ту эпоху, въ которой заключается начало и корень современности, понятной и объяснимой во многомъ только при изученіи помянутаго періода, составляетъ необходимость всякаго интересующагося религіозной, политической и умственной жизнью Россіи, то хрестоматія Аристова составляетъ интересную новость не только для учащихся въ университетѣ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, и для тружениковъ науки, но и для всякаго образованнаго русскаго. Духовенство найдетъ въ ней богатый матеріалъ для изученія развитія христіанской вѣры и церкви въ Россіи.

Книгу можно получить во всѣхъ извѣстныхъ русскихъ книжныхъ магазинахъ. *Цена 3 руб.* Вѣсковыхъ за 3 фунта. Обращающимся же непосредственно къ издателю, *В. Ф. Голубинскому*, въ книжный магазинъ *Д. Е. Кожанникова* въ Варшавѣ, пересылка не считается.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Архимандритъ *Далматъ*.

Редакторы — сотрудники { *А. Ржевскій.*
Я. Степановъ.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Екатеринославская Тихвинская Женская Община. II. Объявленіе.

Дозволено цензурою. 30-го сентября 1873 года.
19 № Епарх. Вѣд. сдать на почту 2 октября. Печ. въ Тип. Я. М. Чараскаго.

