

# Симбирскія Епархіальныя Вѣдомости

15-го Апрѣля № 8. 1902 года.

ГОДЪ

Подписка принимается въ редакціи при Симбирской Духовной Консисторіи.  
Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкою 4 руб. 50 коп.

XXVII.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Выражена благодарность Епархіальнаго Начальства: д. с. с. Евгенію Нефедьеву, дворянѣ А. Н. Казаковой, почетной гражданкѣ А. Н. Звягинцевой, крестьянкамъ: Е. А. Качаловой и Е. В. Кузнецовой, почетному гражданину Ѳ. П. Зефирову, священнику Іоанну Никольскому, псаломщику Ивану Румянцеву и церковному старостѣ Матвѣю Рябову за пожертвованіе ихъ на устройство новаго иконостаса церкви села Ратовки, Сызранскаго уѣзда, и благоустройство ея 1315 руб.; земскому начальнику 5 участка Сызранскаго уѣзда С. П. Герасимову, собравшему на устройство новаго иконостаса въ новосооружаемомъ храмѣ въ с. Голодяевкѣ, Сызранскаго уѣзда, 230 руб., принимавшему дѣятельное участіе въ построеніи Голодяевского храма и пожертвовавшему 100 руб. Хвалынскому мѣщанину Павлу Захарову, волостному старшинѣ запасному унтеръ-офицеру Ивану Вѣлову и Хвалынскому мѣщанину Терентію Захарову, пожертвовавшему на иконы 100 руб.; Кузнецкому купцу Николаю Башки-

рову на тотъ же предметъ 100 руб.; Кузнецкой купеческой жёнѣ Пелагеи Башкировой—пожертвовавшей въ новый Голодяевскій храмъ 170 руб. на завѣсу для царскихъ вратъ и прочія церковныя принадлежности; пожертвовавшимъ на нужды Голодяевского храма: Сызранской мѣщанской дѣвицѣ Александрѣ Аеонасовой 50 руб., однодворцу Василю Ляхову—25 руб. и крестьянину Степану Бѣлову; Карсунскому купцу Ивану Блохину за пожертвованіе въ ц. с. Большихъ Березниковъ, Карсунскаго уѣзда, плащаницы въ 150 руб.; крестьянину Терентію Каталымову, пожертвовавшему 100 руб. на построеніе храма въ с. Малой Кандарати, Карсунскаго уѣзда; коллежскому секретарю Николаю Эндимионову, за пожертвованіе 4% ренты въ 100 руб. на построеніе храма въ с. Котяковѣ, Карсунскаго уѣзда; крестьянамъ Антону и Григорію Макаровымъ, за пожертвованіе до 1040 руб. на благоуукрашеніе ц. с. Араповки, Алатырскаго уѣзда.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Училищнаго Совѣта: 1) попечителю Николаевской, Сенгилеевскаго уѣзда, ц.-п. школы Н. Я. Шатрову, употребившему въ 1901 г. изъ своихъ средствъ около 250 рублей на оштукатурку внутри названнаго школьнаго зданія и окраску его и израсходовавшему 162 руб. на отопленіе, освѣщеніе, страховку зданія и покупку для школы письменныхъ принадлежностей; 2) Старо-Измайловскому церковно-приходскому попечительству, Сенгилеевскаго уѣзда, израсходовавшему въ теченіе 1901 года на покупку для Старо-Измайловской школы письменныхъ и учебныхъ принадлежностей и на устройство для нея новыхъ ученическихъ столовъ и классной доски 47 руб. 2 коп.; 3) попечительницѣ Валуевской школы, того же уѣзда, г-жѣ Валуевой за ея полезную для названной школы дѣятельность, выразившуюся въ открытіи при школѣ съ 6 декабря 1901 года вечернихъ рукодѣльныхъ занятій съ дѣвочками, каковыя занятія идутъ подъ ея личнымъ наблюденіемъ, и за пожертвованіе для указанныхъ работъ

матеріала; 4) г. земскому начальнику П. С. Таушеву за его усердіе и вниманіе къ нуждамъ Сосново-Солонецкой второклассной ц.-п. школы, Сызранскаго уѣзда, и 5) волостному старшинѣ Порѣцковской волости, Алатырскаго уѣзда, г. Ивлеву, за его заботливость объ удовлетвореніи настоятельныхъ нуждъ Порѣцковской ц.-п. школы и за матеріальныя пожертвованія на наемъ для учителя школы.

---

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 8 марта награжденъ *похвальнымъ листомъ* церковный староста села Знаменскаго, Курмышскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Ильинъ.

---

Резолюціями Его Преосвященства разрѣшено поднести *иконъ*: 4 марта прихожанамъ ц. с. Бурцева, Буинскаго уѣзда, мѣстному священнику Стефану Юостову и причту и церковному старостѣ и прихожанамъ ц. с. Араповки, Карсунскаго уѣзда, — Саратовскому цеховому Д. Н. Θεоктистову, въ благодарность за поновленіе и благоукрашеніе приходскаго храма, на каковой предметъ онъ издержалъ изъ своихъ средствъ болѣе 1000 руб.

---

Въ примѣръ подражанія другихъ приходскихъ обществъ объявляется, что крестьяне села Солдатской Ташлы, Симбирскаго уѣзда, приговорами отъ 16 и 30 декабря 1901 года постановили въ теченіи сырной недѣли сохранять тишину и порядокъ въ селѣ.

---

## Движеніе и перемѣны по службѣ.

Резолюціями Его Преосвященства:

4 марта — и. д. благочиннаго 3 округа Буинскаго уѣзда, священникъ села Атяшкина Алексѣй Архангельскій перемѣщенъ на таковую же должность во 2 округъ Буинскаго уѣзда, а священникъ с. Помаева Іоаннъ Ясницкій назначенъ испр. долж. благочиннаго 3 округа Буинскаго уѣзда;

5—псаломщикъ с. Красной Поляны, Сызранскаго уѣзда, Иванъ Благовѣщенскій перемѣщенъ на ту-же должность въ с. Топорнино, того же уѣзда;

7—протоіерей Алатырскаго Богородице-Рождественскаго собора Николай Дюмидовъ назначенъ благочиннымъ по 1 округу Алатырскаго уѣзда;

6—діаконъ с. Большаго Батырева, Буинскаго уѣзда, Николай Утѣхинъ опредѣленъ на священническую вакансію въ с. Трехъ-Болтаво, того же уѣзда;

— окончившій курсъ Симбирскаго духовн. училища Петръ Утѣхинъ допущенъ къ исп. обяз. псаломщ. при ц. сельца Горбуновки, Сенгилеевскаго уѣзда;

— псаломщикъ с. Косогоръ, Ардатовскаго уѣзда, Дмитрій Орловъ и с. Труслейки, Барсунскаго уѣзда, Николай Спасскій взаимно перемѣщены;

— священникъ с. Карлинской слободы Александръ Ясенскій уволенъ отъ должности благочиннаго по 2 окр. Симбирскаго уѣзда, согласно прошенію, по болѣзни;

— исп. обяз. псаломщика села Тургакова, Алатырскаго уѣзда, Василій Алексѣевъ утверждёнъ въ должности;

9—священникъ с. Сурскаго Майдана Іоаннъ Сурминскій назначенъ испр. должн. благочиннаго по 4 округу Алатырскаго уѣзда;

11—учитель Анновскаго сельскаго училища Леонидъ Благодаровъ опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Актуши, Сызранскаго уѣзда;

— діаконъ с. Загарина, Сызранскаго уѣзда, Владиміръ Рождественскій опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Селитьбу, того же уѣзда;

— псаломщикъ с. Соловчихи, Сызранскаго уѣзда, Александръ Веселичскій перемѣщенъ въ с. Новоспасское, того же уѣзда, на ту же должность;

2—священникъ с. Митрополя, Курмышскаго уѣзда, Іоаннъ Богословскій перемѣщенъ въ с. Скрышино, Ардатовскаго уѣзда;

12 — діаконъ Симбирской Воскресенской церкви Александръ Смѣловскій опредѣленъ на священ. вакан. къ ц. с. Атяшева, Бурмышскаго уѣзда;

— состоящій на псаломщической вакансіи при Симбирской Николаевской церкви діаконъ Михаилъ Флоринскій перемѣщенъ на діаконскую вакансію къ Симбирской Воскресенской церкви;

— крестьянинъ Иванъ Пахомовъ допущенъ къ исп. обяз. псаломщика при ц. с. Красной Поляны, Сызранскаго уѣзда;

14 — священникъ села Грязнухи Павелъ Ахматовъ назначенъ благочиннымъ по 2 окр. Симбирскаго уѣзда;

— состоящій на псаломщической вакансіи при Буинскомъ Св.-Троицкомъ соборѣ Владиміръ Киватскій перемѣщенъ на псаломщическую вакансію къ Сенгилеевскому Покровскому собору;

13 — бывшій псаломщикъ Казанской епархіи Евдокимъ Покровский назначенъ священникомъ — учителемъ церкви-школы въ дер. Шаймурзиной, Цильнинскаго прихода, Симбирскаго уѣзда;

14 — сынъ псаломщика Петръ Флоренсовъ допущенъ къ исп. обяз. псаломщ. въ с. Араповку, Карсунскаго уѣзда;

— и. д. псаломщика с. Подъячевки, Сенгилеевскаго уѣзда, Михаилъ Русановскій утвержденъ въ должности;

— окончившій курсъ Алатырскаго духовн. учил. Андрей Архангельскій допущенъ къ исп. обяз. псаломщика въ новооткрываемомъ приходѣ с. Кошеловки, Карсунскаго уѣзда;

15 — діаконъ с. Кротцова-Тукшума, Сенгилеевскаго уѣзда, Владиміръ Григоровъ перемѣщенъ на псаломщическую вакансію къ Симбирской Николаевской церкви;

16 — новорукоположенный во діакона къ ц. с. Старыхъ Алташей, Симбирскаго уѣзда, Викторъ Живоносновскій переведенъ на праздную діаконскую вакансію въ село Большое Батырево, Буинскаго уѣзда;

— псаломщикъ с. Сіуча, Симбирскаго уѣзда, Иванъ Архангельскій перемѣщенъ въ с. Старое Никулино, того же уѣзда.

Резолюціями Его Преосвященства утверждены въ должности церковныхъ старостъ при церквахъ:

4 марта—с. Грязнухи, Симбирскаго уѣзда, крестьянинъ Гавріиль Малыгинъ, с. Жданова, Курмышскаго уѣзда, крестьянинъ Борисъ Махаловъ;

5—с. Сызранскаго Нижняго хутора Сызранскій мѣщанинъ Дмитрій Александровъ; с. Промзина, Алатырскаго уѣзда, крестьянинъ Семень Скачковъ; с. Кувая, того же уѣзда, крестьянинъ Иванъ Вырбыткинъ; с. Тагая, Симбирскаго уѣзда, мѣщанинъ Иванъ Крайновъ; с. Языкова, того же уѣзда крестьянинъ Сильвестръ Володинъ;

7—с. Большаго Станичнаго, Карсунскаго уѣзда, крестьянинъ Яковъ Комаковъ;

6—с. Елховки, Алатырскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Кондрашинъ; с. Сабаева, Карсунскаго уѣзда, крестьянинъ Феодоръ Юркинъ; с. Сосновки, Сенгилеевскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій Кузнецовъ;

11 марта—*по Курмышскому уѣзду*: с. Пиловальныхъ заводовъ крестьянинъ Феодоръ Безпаловъ; с. Мамешева крестьянинъ Павелъ Исаевъ; с. Мальцева крестьянинъ Илія Галановъ; с. Болобонова крестьянинъ Дмитрій Виноградовъ; с. Бортсурманъ крестьянинъ Сергій Догадовъ; с. Можарова Майдана крестьянинъ Иванъ Ремневъ; с. Дѣянова крестьянинъ Козьма Рыбинъ; с. Сунѣева крестьянинъ Семень Кузнецовъ; с. Кабаева, Алатырскаго уѣзда, крестьянинъ Владиміръ Гужовъ; с. Тютюшъ, Ардатовскаго уѣзда, крестьянинъ Георгій Мишуринъ.

Резолюціями Его Преосвященства утверждены новыя составы церковно-приходскихъ попечительствъ при церквахъ:

4 марта—с. Грязнухи, Симбирскаго уѣзда, с. Старой Измайловки, Карсунскаго уѣзда, 6 марта—с. Дворянскаго, Сенгилеевскаго уѣзда, 9 марта—с. Бѣлаго Ключа на р. Барышѣ, Карсунскаго уѣзда, с. Чумакина, того же уѣзда.

Резолюціями Его Пресвященства утверждены въ должности законоучителей священники:

4 марта—с. Ичиксь, Алатырскаго уѣзда, Григорій Преображенскій; 12 марта—с. Проломихи, Карсунскаго уѣзда, Иоаннъ Стекловъ.

Резолюціями Его Пресвященства утверждены въ должности:

4 марта—духовника—священникъ с. Воецкаго, Карсунскаго уѣзда, Алексій Дроздовъ; депутата на обще-епархіальные и окружные училищные съѣзды священникъ с. Базарнаго Сызгана, того же уѣзда, Василій Сахаровъ, а священ. с. Юрловки, Иоаннъ Сергіевскій кандидата къ нему и члена благотворительскаго совѣта; 9 марта—*по Алатырскому уѣзду*: депутата на обще-епархіальные и окружно-училищные съѣзды священ. с. Кувая Петръ Цвѣтковъ, кандидата къ нему священ. с. Налитова Евгеній Нечаевъ; членовъ ревизіонной комиссіи по свѣчному Промзинскому складу священ. с. Кирзяти Евгеній Орловъ и с. Повадимова Павелъ Грацилевъ и по Астрадамовскому складу—священ. с. Кувая Петръ Цвѣтковъ и с. Утесовки Иоаннъ Сахаровъ; 13 марта—духовника священ. с. Рогожки, Курмышскаго уѣзда, Леонидъ Доброславинъ; *по Карсунскому уѣзду*:—депутата на обще-епархіальные и окружно-училищные съѣзды прот. Стефанъ Зефиоровъ и кандидата къ нему священ. с. Краснополки Александръ Троицкій; помощника благотворительнаго священ. с. Большой Комаровки Павелъ Хлыстовскій, и членовъ ревизіонной комиссіи по повѣрью Карсунскаго свѣчного склада священ. с. Краснополки Александръ Троицкій и Карсунской Архангельской церкви Николай Зефиоровъ.

Умершіе: 28 февраля священ. с. Свинухи, Курмышскаго уѣзда, Алексій Вознесенскій; 23 февраля священ. с. Красныхъ Четай, того же уѣзда, Петръ Любомировъ.

Отъ Комитета по управленію епархіальнымъ свѣчнымъ за-  
домъ—къ свѣдѣнію о.о. благочинныхъ.

Представлено въ Комитетъ по управленію епархіальнымъ  
свѣчнымъ заводомъ:

а) На покрытіе дефицита по содержанію дома пансіона при се-  
минаріи:

Ардатовскаго уѣзда благочиннымъ 6 округа  
при отношеніи отъ 15 января 1902 г. за № 28. 63 р. 14 к.

Сенгилеевскаго уѣзда благочиннымъ 2 округа  
при отношеніи отъ 27 января 1902 г. за № 65  
долгъ за 1898 г. . . . . 35 р. 64 к.

б) На устройство общежитія при духовной семинаріи за весь  
1901 г. по 6<sup>0</sup>/о съ суммы обложенія:

Буинскаго уѣзда благочиннымъ 2 округа при  
отношеніи отъ 2 февраля 1902 г. за № 52 . 82 р. — „

в) На тотъ же предметъ за 2-ю половину 1901 г. по 3<sup>0</sup>/о съ  
суммы обложенія:

Сенгилеевскаго уѣзда благочиннымъ 2 округа  
при отношеніи отъ 27 января 1902 г. за № 64  
долгъ за 1896 года . . . . . 71 р. 26 к.

Того же уѣзда благочиннымъ 4 округа при  
отношеніи отъ 15 января 1902 г. за № 7. . 18 р. 75 к.

Ардатовскаго уѣзда благочиннымъ 6 округа  
при отношеніи отъ 15 января за № 29 . . 46 р. 56 к.

Алатырскаго уѣзда благочиннымъ 2 округа  
при отношеніи отъ 31 декабря 1901 года за №  
473 по 6<sup>0</sup>/о за весь 1902 годъ . . . . . 342 р. 61 к.

Того же уѣзда благочиннымъ 1 округа при  
отношеніи отъ 11 января за № 11 . . . . . 46 р. 83 к.

в) На тотъ же предметъ за 1-ю половину 1902 г. по 3<sup>0</sup>/о съ  
суммы обложенія:

Ардатовскаго уѣзда благочиннымъ 3 округа  
при отношеніи отъ 2 января 1902 г. за № 5. 44 р. 27 к.



Сенгилеевскаго уѣзда благочиннымъ 3 округа при отношеніи отъ 7 января 1902 г. за № 31. 42 р. 84 к.

Курмышскаго уѣзда благочиннымъ 3 округа при отношеніи отъ 2 января 1902 года за № 8. 41 р. 96 к.

г) На содержаніе дома пансіона при семинаріи по 3% съ суммы обложенія за 1901 годъ:

Сенгилеевскаго уѣзда благочиннымъ 4 округа при отношеніи отъ 20 января 1902 г. за № 41. 46 р. 17 к.

Буинскаго уѣзда благочиннымъ 2 округа при отношеніи отъ 2 февраля 1902 года за № 51 за весь 1901 г. . . . . 41 р. — „

Ардатовскаго уѣзда благочиннымъ 4 округа при отношеніи отъ 2 января 1902 года за № 3 (недоимка за 1-ю половину 1901 г.). . . . . 18 р. 80 к.

д) На тотъ же предметъ за 1-ю половину 1902 г. по 1½% съ суммы обложенія:

Алатырскаго уѣзда благочиннымъ 1 округа при отношеніи отъ 11 января за № 12 1902 г. 33 р. 43 к.

Того же уѣзда благочиннымъ 2 округа при отношеніи отъ 31 декабря 1901 года за № 474. 85 р. 66 к.

Ардатовскаго уѣзда благочиннымъ 1 округа при отношеніи отъ 9 января 1902 г. за № 13. 37 р. 95 к.

Того же уѣзда благочиннымъ 3 округа при отношеніи отъ 2 января 1902 г. за № 4. . . . . 22 р. 14 к.

Того же уѣзда благочиннымъ 6 округа при отношеніи отъ 22 января 1902 г. за № 43 . . . . . 23 р. 32 к

Курмышскаго уѣзда благочиннымъ 3 округа при отношеніи отъ 2 января 1902 года за № 8. 20 р. 98 к.

Того же уѣзда благочиннымъ 4 округа при отношеніи отъ 28 декабря 1901 года за № 565. 22 р. 56 к.

Сенгилеевскаго уѣзда благочиннымъ 2 округа при отношеніи отъ 27 января 1902 г. за № 66. 17 р. 82 к.

Того же уѣзда благочиннымъ 3 округа при отношеніи отъ 7 января 1902 г. за № 30 . . . . . 21 р. 42 к.

Симбирскаго уѣзда благочиннымъ 5 округа  
при отношеніи отъ 15 января за № 23 . . . 33 р. 34 к.

## И з в л е ч е н і е

изъ отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по  
содержанію Сызранскаго духовнаго училища изъ мѣст-  
ныхъ средствъ за 1901 годъ.

### П р и х о д ъ.

Отъ 1900 года оставалось 11686 руб. 37 коп.

*Въ 1901 году поступило: по смѣтамъ:*

А. I. На содержаніе училища въ 1901 году:

1) отъ монастырей епархіи 374 р.; 2) вѣнчиковой суммы 697 руб. 81 к.; 3) отъ церквей училищнаго округа на содержаніе училища въ 1901 году 3850 руб. 57 к.; 4) отъ своекоштныхъ воспитанниковъ изъ дѣтей духовенства за содержаніе въ общежитіи и на постельныя принадлежности 3356 р. 50 к.; 5) отъ инословныхъ воспитанниковъ за содержаніе въ общежитіи 1931 р.; 6) отъ нихъ-же за право обученія 945 руб.; 7) 0/0 на училищныя суммы 165 руб. 23 коп.

II. На содержаніе училища въ 1902 году 2748 р. 31 к.

Б. По дополнительной смѣтѣ на окраску крыши училищнаго зданія, на покупку лошади и сбруи для нея, на содержаніе эконома въ вакаціонное время, на приобрѣтеніе тарантаса, на вымостку камнемъ части училищнаго двора, на устройство тротуаръ, на исправленіе печей и передѣлку трубъ, на исправленіе половъ въ банѣ и пр. 1200 руб. 69 коп. Итого по смѣтамъ 15269 руб. 11 коп.

*С в е р х ъ с м ѣ т ы:*

1) отъ продажи разныхъ ненужныхъ вещей и продуктовъ 40 руб. 65 коп.; 2) 0/0 на двѣ стипендіи 152 руб.; 3) залоговъ въ обезпеченіе исправной доставки для училищнаго обще-

житія мяса съ саломъ, бѣлаго хлѣба съ тѣстомъ и дровъ 250 р.; 4) отъ продажи учебниковъ воспитанникамъ училища 199 руб. 27 коп. Итого сверхъ смѣты 641 руб. 92 коп.

Всего въ 1901 году поступило 15911 руб. 3 коп. Съ остаткомъ отъ 1900 г. въ приходѣ было 27597 руб. 40 коп.

### *Расходъ.*

Изъ суммъ, поступившихъ въ число смѣтнаго назначенія, израсходовано:

1) на жалованье учителю приготовительнаго класса, двоимъ надзирателямъ и эконому, на добавочное вознагражденіе тремъ преподавателямъ, на уплату священнику за отправленіе богослуженія и за веденіе преподавателями вечернихъ занятій съ учениками 2329 руб. 84 коп.; 2) на содержаніе церковно-коштныхъ воспитанниковъ и своекоштныхъ пищею, на изготовленіе для церковно-коштныхъ воспитанниковъ одежды, бѣлья и обуви и проч. 7579 руб. 32 коп.; 3) на ремонтъ, содержаніе, отопленіе и освѣщеніе домовъ училищныхъ, наемъ прислуги и др. хозяйственные расходы 4707 руб. 7 коп.; 4) на содержаніе больницы 333 руб. 78 коп.; 5) на содержаніе библіотеки 428 руб. 41 к.; 6) на содержаніе канцеляріи 363 р. 34 к.; 7) на мелочные и экстраординарные расходы 149 руб. 85 к.; 8) на уплату долга съ %о Сызранскому Вознесенскому монастырю 1495 руб. 70 коп.; 9) въ счетъ экономическихъ остатковъ отъ содержанія училища въ 1901 г. на покупку лошади и сбруи для нея на 102 руб.; 10) на устройство училищной больницы 325 руб. 49 коп.; 11) возвращено за право обученія одного ученика 12 руб. Итого по смѣтѣ 17826 р. 80 к.

### *Сверхъ смѣты израсходовано:*

1) возвращено залоговъ поставщикамъ 250 руб.; 2) употреблено на выпускъ учебниковъ для продажи воспитанникамъ училища 290 руб. 93 к. Итого сверхъ смѣты 540 руб. 93 к.

Всего было въ расходѣ 18367 руб. 73 к. Къ 1902 г. осталось 9229 руб. 67 к., изъ коихъ 4000 руб. составляютъ капиталъ, пожертвованный на 2 стипендіи.

Къ заключ. Симб. Епарх. Учл. Совѣт. отъ  
7 марта 1902 г. за № 511.

## СПИСОКЪ

церковныхъ школъ Симбирской епархіи, при коихъ  
предположено открыть въ 1902 году испытательныя  
коммисіи для производства испытаній учащимся въ  
сихъ школахъ.

(Окончаніе).

### Сенгилеевскій уѣздъ.

#### ВТОРОКЛАСНЫЯ ШКОЛЫ.

1. Карлинская. Предсѣдатель — епархіальный миссіонеръ  
Милій Іоновичъ Головкинъ, чл.: благочинный свящ. А. Лива-  
новъ, завѣдующій и законоучит. свящ. І. Лебедевъ и учителя  
школы.

2. Кузоватовская. Предсѣдатель — уѣздный наблюдатель,  
чл.: благочинный свящ. И. Жемчужниковъ, завѣдующій и законо-  
учит. свящ. А. Векшинъ и учителя школы.

#### ОДНОКЛАСНЫЯ ШКОЛЫ.

1. Бѣлозерская. Предсѣдатель — с. Поповъ свящ. П.  
Арсеньевъ, чл.: завѣд. и законоучит. свящ. Н. Ульяновъ, учительн.  
школы и учит. мѣстной земской школы Николаевъ.

2. Игнатовская. Предсѣдатель — свящ. с. Бѣлаго Озера  
Н. Ульяновъ, чл.: завѣдующій свящ. І. Виноградовъ, законо-  
учит. псаломщикъ Алексѣевскій, учит. школы и учительн. Сос-  
новской земской школы К. Масленикова.

3. Камышенская. Предсѣдатель — благочинный свящ. П.  
Родниковъ, чл.: завѣд. и законоучит. свящ. Великановъ, учит.  
школы и учит. земск. шк. с. Кузькина Фитингофовъ.

4. Кяхгинская. Предсѣдатель — свящ. с. Муранки І. Зна-  
менскій, завѣд. свящ. А. Смирновъ, учит. школы и учительн.  
земской школы с. Большихъ Шигонъ Григорьева.

5. Лѣсно-Матюнинская. Предсѣдатель — благочинный И.

Жемчужниковъ, чл.: завѣд. и законоучит. свящ. Н. Усольцевъ, учительн. школы и учит. земской школы с. Кивати Сергѣевъ.

6. Мордово-Темрязанская. Предсѣдатель — с. Ст. Измайловки свящ. М. Зефировъ, чл.: завѣд. и законоучит. свящ. Рычковъ, учит. школы и учительн. земск. школы с. Русской Темрязани Покровская.

7. Николаевская и Ст.-Измайловская шк. грамоты. Предсѣдатель — благочин. свящ. Родниковъ, чл.: завѣд. и законоучит. свящ. М. Зефировъ, учит. шк. и учительн. земской школы с. Хоненева Покровская.

8. Осокинская и Киселевская шк. грамоты. Предсѣдатель — с. Лѣс. Матюнина свящ. Н. Усольцевъ, чл.: завѣд. и законоуч. свящ. М. Лепоринскій, учителя школь и учительн. земск. школы деревни Кудажлейки.

9. Поповская. Предсѣдатель — благочинный священ. А. Ливановъ, чл.: завѣд. и законоучит. свящ. П. Арсеньевъ, учительн. школы и учитель Поповскаго министерскаго училища Степановъ.

10. Смышляевская. Предсѣдатель — с. Чертановки свящ. А. Разумовъ, чл.: завѣд. и законоучит. свящ. А. Ливановъ, учительн. школы и учит. мѣст. земской шк. Дмитриевъ.

11. Сосновская. Предсѣдатель — с. Карлинска свящ. Г. Лебедевъ, чл.: завѣд. и законоучит. свящ. Н. Егоровъ, учит. школы и учительн. мѣстн. земск. школы Масленникова.

Спѣшневская и Хвостихинская. Предсѣдатель — свящ. с. Воецкаго Г. Есеровъ, чл.: завѣд. и законоучит. свящ. П. Сунгуровъ и свящ. С. Нечаевъ, учителя школь и учительница мѣстной земской школы с. Порѣцкаго Егорова.

13. Степно-Матюнинская. Предсѣдатель — с. Чертановки свящ. А. Разумовъ, чл.: завѣд. и законоучит. свящ. Флоренсовъ, учит. школы и учит. Чертановской земской школы Боголюбовъ.

14. Чертановская. Предсѣдатель — благочин. свящ. А. Ливановъ, чл.: завѣд. свящ. А. Разумовъ, учительн. школы и учит. мѣст. земск. школы Боголюбовъ.

15. Чириковская. Предсѣдатель—с. Уваровки свящ. І. Георгіевскій, чл.: завѣдующ. и законоучит. свящ. В. Никифоровъ, учит. школы и учительн. земской школы села Порѣцкаго Егорова.

16. Лапшанская. Предсѣдатель—членъ отдѣленія свящ. І. Апраксинъ, чл.: завѣд. школой приходскій свящ. Николай Статировъ, учительн. школы и учит. земской школы с. Кротова Мольниковъ.

17. Новосельская, Бутырская, Каранинская (въ г. Сенгилеѣ) и Платоновская. Предсѣдатель отдѣленія—свящ. Хр. Боголюбовъ, чл.: завѣдующій и учителя означенныхъ школъ, члены отдѣленія и учительн. женскаго двухкласснаго училища Григорьева.

### ШКОЛЫ ГРАМОТЫ.

1. Баевская. Предсѣдатель—священ. с. Кузоватова Ѳ. Покровскій, чл.: завѣдующій и законоучит. свящ. А. Ахматовъ, учит. школы и учительн. мѣст. земск. шк. Скалкина.

2. Воецкая. Предсѣдатель—уѣздный наблюдатель, чл.: завѣд. и законоучит. свящ. І. Эсперовъ, учит. школы и учительн. с. Карлинска Виноградова.

3. Безводовская. Предсѣдатель—с. Трубетчины священ. В. Благовидовъ, чл.: завѣд. и законоучит. свящ. В. Соколовъ, учит. школы и учит. Томыловской земск. шк. Петровъ.

4. Бѣлоключевская. Предсѣдатель—с. Муранки свящ. І. Знаменскій, чл.: завѣд. и законоучит. свящ. В. Анастасіевъ, учит. школы и учит. земск. шк. с. Бол. Шягонь Григорьева.

5. Валуевская. Предсѣдатель—благочинный свящ. А. Ливановъ, чл.: завѣд. и законоучит. свящ. І. Георгіевскій, учительн. школы и учит. Уваровской земск. школы Соколовъ.

6. Муранская. Предсѣдатель—с. Усинска свящ. П. Раевъ, чл.: завѣд. и законоучит. свящ. І. Знаменскій, учит. шк. и учительн. мѣст. земской школы Жемчужникова.

7. Дворянская. Предсѣдатель—священ. села Кузоватова, Ѳ. Покровскій, чл.: завѣд. и законоучит. свящ. А. Люстровъ, учит. школы и учительн. мѣстной земской школы Еделевская.

8. Трубетчинская. Предсѣдатель—членъ отдѣленія земскій начальникъ М. М. Валуевъ, чл.: завѣдующій и законоучит. свящ. В. Благовидовъ, учительн. школы, учительн. земской шк. с. Дворянскаго Еделевская.

9. Климовская и Левашевская. Предсѣдатель—благочинный свящ. П. Родниковъ, чл.: завѣд. свящ. А. Смирновъ, учителя школь и учит. земской школы с. Ст. Мазы Тимашевъ.

### *А л а т ы р с к і й у ѳ з д ъ.*

#### А) ВТОРОКЛАССНЫЯ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКІЯ ШКОЛЫ.

Араповская. Предсѣдатель—уѣздный наблюдатель свящ. Василій Травинъ, законоучит. свящ. Леонидъ Смирновъ, учит. диаконъ Александръ Цыцеровъ, Александръ Остроумовъ и Петръ Разумовъ, учит. Промзинскаго 2-хъ класснаго училища Романъ Преображенскій, князь Алексѣй Александровичъ Тенишевъ.

Сутяжнинская второклассная шк. Епархіальный миссіонеръ Милій Головкинъ, законоучит. Іоаннъ Яблонскій, учителя: Николай Городецкій, Александръ Виноградовъ и диаконъ Викторъ Листовъ, учит. Порѣцкаго сельскаго двухкласснаго училища Иванъ Вавиловъ.

#### Б) ОДНОКЛАССНЫЯ Ц.-ПР. ШКОЛЫ.

Алатырская при женскомъ монастырѣ. Предсѣдатель—протоіерей Николай Діомидовъ, законоучитель свящ. Петръ Цвѣтницкій, учительн. Вѣра Крылова, учительн. Алатырскаго 1-го женскаго начальнаго училища Прасковья Онуфріева.

Ардатовская (въ с. Ардатовѣ). Предсѣдатель—уѣздный наблюдатель свящ. Василій Травинъ, законоучит. свящ. Левъ Разумовскій, учит. Николай Салинъ, учит. Чеберчинскаго земскаго училища Алексѣй Пластовъ.

Алтышевская. Предсѣдатель отдѣленія—свящ. Іоаннъ Цедринскій, законоучит. Михаилъ Сахаровъ, учит. Казанской ц.-пр. школы Михаилъ Фавстрицкій, учит. Алатырскаго волостнаго училища Семень Иванцевъ, членъ отдѣленія князь Алексѣй Александровичъ Тенишевъ.

Атратская. Предсѣдатель отдѣленія — свящ. Іоаннъ Цедринскій, законоучит. свящ. Петръ Иракліоновъ, учит. Казанской ц.-пр. школы гор. Алатыря Михаилъ Фавстрицій, учит. Алатырскаго волостного училища Семень Иванцевъ.

Баевская. Предсѣдатель — свящ. Петръ Цвѣтницкій, законоучит. Константинъ Разумовъ, учителя. Алатырской ж. школы Вѣра Брылова, учит. Алатырск. приходск. однокл. учил. Тимофей Годяевъ.

Балтаевская. Предсѣдатель — окружный благочинный свящ. Николай Орловъ, законоучит. священ. Николай Фелицинъ, учителя. Александра Стеклова, учит. Промзинскаго приходскаго училища Александръ Никифоровъ.

Барашевская. Предсѣдатель — свящ. села Промзина Андрей Покровскій, законоучит. свящ. Александръ Ласточкинъ, учителя. Анна Веретенникова, учит. Акнеевского сельскаго однокласснаго училища Сергій Вознесенскій.

Барышко-Слободская. Предсѣдатель — протоіерей Алексій Листовъ, законоучит. свящ. Василій Травинъ, учит. Петръ Куманейкинъ, учит. Барышко-Слободскаго сельскаго училища Дмитрій Морозовъ, членъ отдѣленія Алексій Александровичъ кн. Тенишевъ.

Березово-Майданская. Предсѣдатель — членъ отдѣленія свящ. Андрей Осиповскій, законоучит. свящ. Михаилъ Θεодоровъ, учителя. Анна Введенская, учит. Кувакинскаго земскаго училища Константинъ Разумовъ.

Выползовская. Предсѣдатель — окружный благочинный Николай Орловъ, законоучит. свящ. Николай Троицкій, учителя. Балтаевской ц.-пр. школы Александра Стеклова, учителя. Кобелевскаго училища Варвара Малина.

Елховская. Предсѣдатель — уѣздный наблюдатель свящ. Василій Травинъ, законоучит. свящ. Левъ Маловъ, учит. Барышко-Слободской ц.-пр. школы Петръ Куманейкинъ, учит. Ивановскаго земскаго училища Левъ Логиновъ.

Засарская. Предсѣдатель — окружн. благочинный священ.



Петръ Вознесенскій, законоучит. свящ. Михаилъ Троицкій, учитель Барышско-Слободской ц.-пр. шк. Петръ Куманейкинъ, уч. т. Сарскаго земскаго училища Петръ Пягницкій, попечительница школы мѣстная землевладѣлица М. О. Пазухина.

Иваньковская. Предсѣдатель — свящ. Дмитрій Аронъ, законоучит. свящ. Петръ Вознесенскій, учительн. Пелагея Колосова, учительн. Иваньковского земск. училища Марія Данцеръ.

Казанская гор. Алатыря. Предсѣдатель — дѣлопроизводитель отдѣленія Сергій Рудневъ, законоучит. священ. Андрей Осиповскій, учит. Михаилъ Фавстрицкій, учит. Алатырскаго 1 начальнаго училища Александръ Половинкинъ, попечитель школы Дмитрій Кириловичъ Поповъ.

Капасовская. Предсѣдатель — окружный благочинный протоіерей Петръ Садовскій, законоучит. свящ. Евгенийъ Никулинъ, учительн. Софія Прибыловская, учит. Сабанчеевскаго земскаго училища Константинъ Кощеевъ.

Кирзятская. Предсѣдатель — протоіерей с. Промзина Іоаннъ Кудѣевскій, законоучит. свящ. Евгенийъ Ороловъ, учительн. Любовь Русанова, учительн. Промзинскаго женскаго училища Марія Волкова.

Кудѣихская. Предсѣдатель — свящ. с. Порѣцкаго Павелъ Введенскій, законоучит. свящ. Андрей Остроумовъ, учит. Порѣцкой школы Степанъ Никольскій, учит. Порѣцкаго сельскаго двухкласснаго училища Яковъ Крутинъ.

Княжухинская. Предсѣдатель — свящ. с. Параней Владиміръ Николаевъ, законоучит. свящ. Григорій Багрянскій, учительн. Марія Троицкая, учит. Хмѣлевскаго земскаго училища Иванъ Пигузовъ.

Налитовская. Предсѣдатель — протоіерей Алексѣй Листовъ, законоучит. свящ. Евгенийъ Нечаевъ, учит. діаконъ Порфирій Крылатовъ, учит. Гулушевскаго земскаго училища Николай Ивановъ.

Николаевская. Предсѣдатель — протоіерей Алексѣй Листовъ, законоучит. свящ. Константинъ Марковъ, учит. Алексѣй

Земляницкій, учит. Гулюшевскаго земскаго училища Николай Ивановъ.

Мишуконская. Предсѣдатель — окружн. благочинный свещ. Гавріиль Ѳеодоровъ, законоучит. свещ. Гавріиль Дардаліоновъ, учительн. Старо-Ардатовской школы Людмила Нечаева, учитель Семеновскаго земскаго училища Тимофей Роздинъ, попечитель школы земскій начальникъ А. Н. Бобоѣдовъ.

Моргинская. Предсѣдатель — уѣздный наблюдатель свещ. Василій Травинъ, законоучит. свещ. Николай Цвѣтковъ, учит. Ардатовской школы Николай Салинъ, учит. Чеберчинскаго земскаго училища Алексѣй Пластовъ.

Петровская. Предсѣдатель — уѣздный наблюдатель свещ. Василій Травинъ, законоучит. свещ. Сергій Рождественскій, учит. Ардатовской школы Николай Салинъ, учит. Чеберчинскаго земскаго училища Алексѣй Пластовъ.

Паранейская. Предсѣдатель — свещ. с. Зимницъ Дмитрій Ароновъ, законоучит. свещ. Владиміръ Николаевъ, учительн. Марія Травина, учит. Сабанчевскаго земскаго училища Константинъ Кошечевъ.

Порѣцкая. Предсѣдатель отдѣленія — свещ. Іоаннъ Цедринскій, законоучит. свещ. Павелъ Введенскій, учит. Степанъ Никольскій, учительн. Порѣцкаго сельскаго двухкласснаго училища Александра Васильева.

Старо-Ардатовская. Предсѣдатель — свещ. Іоаннъ Яблонскій, закоучит. свещ. Александръ Нечаевъ, учительн. Людмила Нечаева, учитель Семеновскаго земскаго училища Павелъ Орловъ.

Студенецкая. Предсѣдатель — благочинный свещ. Петръ Вознесенскій, законоучит. свещ. Андрей Покровскій, учит. Іоаннъ Городецкій, учит. Прозинскаго сельскаго двухкласснаго училища Алексѣй Волековъ, членъ отдѣленія князь Алексѣй Александровичъ Тенишевъ.

Сутяжнинская женская. Предсѣдатель — уѣздный наблюдатель свещ. Василій Травинъ, законоучитель діаконъ Викторъ Листовъ, учительн. Анна Долбасова, учит. Порѣцкаго сельскаго двухкласснаго училища Иванъ Вавиловъ.

Сыресеvская. Предсѣдатель — уѣздный наблюдатель свѣщ. Василій Травинь, законоучит. свѣщ. Александръ Яблонскій, учит. Сутяжнинской втор. школы Александръ Виноградовъ, учит. Напольновскаго земскаго училища Максимъ Анашкинъ.

Тургаковская. Предсѣдатель — свѣщ. Іоаннъ Яблонскій, законоучит. свѣщ. Евгеній Авровъ, учительн. Александра Аврова, учит. Семеновскаго земскаго училища Тимофей Роздинъ.

Урусовская. Предсѣдатель — уѣздный наблюдатель свѣщ. Василій Травинь, законоучит. свѣщ. Андрей Лимановъ, діаконъ Николай Лебедевъ, учит. Ичкисинскаго земскаго училища Александръ Новиковъ.

Чуварлейская. Предсѣдатель — соборный протоіерей гор. Алатыря Николай Діомидовъ, законоучит. свѣщ. Владиміръ Терпихоровъ, учительн. Анна Карпинская, учит. Алатырско-Посадскаго мужскаго начальнаго училища Алексѣй Поликарповъ, членъ отдѣленія князь Алексѣй Александровичъ Тенишевъ.

#### а) ШКОЛЫ ГРАМОТЫ.

Висягинская. Предсѣдатель — окружн. благочинный Іоаннъ Богословскій, законоучит. свѣщ. села Липовки Николай Авровъ, учительн. Старо-Ардатовской школы Людмила Нечаева; учит. Семеновскаго земскаго училища Павелъ Орловъ.

Зимницкая. Предсѣдатель — свѣщ. с. Баева Константинъ Разумовъ, законоучит. свѣщ. Дмитрій Ароновъ, учительн. Паранейской школы Марія Травина, учит. Кучоньевскаго земскаго училища Иванъ Суслинъ.

Кожевенная. Предсѣдатель — свѣщ. с. Сыресь Александръ Яблонскій, законоучит. свѣщ. Андрей Остроумовъ, учительница Сутяжнинской школы Анна Долбасова, учительн. Порѣцкаго сельскаго двухкласснаго училища Марія Баранова.

Ольховская. Предсѣдатель — протоіерей Алексѣй Листовъ, законоучит. свѣщ. Василій Травинь, учит. Петръ Куманейкинъ, учит. Барышско-Слободскаго земскаго училища Дмитрій Морозовъ.

Полянская (Промзинск. прих.). Предсѣдатель — протоіерей Алексѣй Листовъ, законоучит. Іоаннъ Кудѣвскій, учит. Б.-Слободской ц.-пр. школы Петръ Куманейкинъ, учительница Промзинскаго женскаго училища Елизавета Никифорова, членъ отдѣленія князь А. А. Тенишевъ.

Полянская (Миреновск. прих.). Предсѣдатель — членъ отдѣленія свящ. Іоаннъ Апполоновъ, законоучит. свящ. Александръ Цедринскій, учительн. с. Б. Майдана Анна Введенская, учит. Миренскаго земскаго училища Василій Ламинъ, членъ отдѣленія князь А. А. Тенишевъ.

Сіавская. Предсѣдатель — свящ. с. Сыресь Александръ Яблонскій, законоучит. свящ. Сергій Багрянскій, учительн. Сутяжинской шк. Анна Долбасова, учительн. Порѣцкаго сельскаго двухкласснаго училища Марія Баранова.

Чирковская. Предсѣдатель — окруж. благочинный свящ. Петръ Вознесенскій, законоучит. свящ. Николай Неофитовъ, учительн. Княжухинской школы Марія Троицеая, учит. Григоровскаго сельскаго 1-класснаго училища Михаилъ Еделовъ.

Черневова (Промзинск. прихода). Предсѣдатель — протоіерей Іоаннъ Кудѣвскій, законоучит. протоіерей Алексѣй Листовъ, учительн. Кирзятской школы Любовь Русанова, учительн. Промзинскаго женскаго училища Елизавета Никифорова, членъ отдѣленія князь А. А. Тенишевъ.

Цыповская (Араповск. прих.). Предсѣдатель — окруж. благочинный Петръ Вознесенскій, законоучит. свящ. Леонидъ Смирновъ, учит. образцовой школы Петръ Разумовъ, учитель Хмѣлевскаго земскаго училища Иванъ Пигузовъ.

### *Буинскій уѣздъ.*

1. Куренская второклассная школа. Предсѣдатель — Буинскій уѣздный наблюдатель протоіерей А. Соколовъ, члены: попечитель школы предсѣдатель дворянства Н. М. Теренинъ, протоіерей Г. Стратоновъ, свящ. К. Бахаревскій, учит. Буинскаго приходскаго училища Н. Кофтинъ, учит. инспекторъ Е.

Ф. Сиземскій, свящ. В. Кильдюшевскій учит. К. Діомидовъ,  
А. Раждаевъ, Н. Архангельскій.

2. Хорноварь-Шигалинская второклассная школа.  
Предсѣдатель протоіерей А. Соколовъ, чл.: священники: С. Смир-  
новъ, В. Утѣхинъ, Н. Фіалковъ, учит. земской Убеевской шко-  
лы и мѣстные учителя: В. Мельниковъ, П. Есифановъ, Афа-  
насій Сергѣевъ и А. Бадаевъ.

3. Васильевская школа грамоты. Предсѣдатель—про-  
тоіерей А. Соколовъ, учит. Буинскаго приходскаго училища Н.  
Кофтынь и мѣстный учитель Е. Бахаревскій.

4. Чураковская. Предсѣдатель— протоіерей А. Соко-  
ловъ, учитель Буинскаго приходскаго училища Н. Кофтынь и  
мѣстный учитель О. Антоновъ.

5. Тиньгашевская церковно-приходская школа.  
Предсѣдатель— протоіерей А. Соколовъ, учит. Буинскаго при-  
ходскаго училища Н. Кофтынь и мѣстный учит. С. Артемьевъ.

6. Сіушевская школа грамоты. Предсѣдатель—про-  
тоіерей А. Соколовъ, учит. Буинскаго приходскаго училища Н.  
Кофтынь, и учитель С. Артемьевъ.

7. Тойсинская женская школа грамоты. Предсѣда-  
тель— свящ. с. Большаго Батырева Н. Россовъ, чл.: свящ. А.  
Михайловскій, учит. Тойсинской земской школы М. Скалкинъ и  
мѣстная учительница Е. Коновалова.

8. Янтиковская церковно-приходская школа. Предсѣ-  
датель— свящ. с. Большаго Батырева Н. Россовъ, чл.: свящ.  
А. Михайловскій, учит. Тойсинской земской школы М. Скал-  
кинъ и мѣстная учительн. Е. Коновалова, учит. К. Андреевъ.

9. Альманчиковская церковно-приходская школа.  
Предсѣдатель—уѣздный наблюдатель, чл.: прих. свящ. Сугут-  
ской земской школы, учит. и мѣстная учительн. Е. Виноградова.

10. Кугальнинская школа грамоты. Предсѣдатель—  
протоіерей Г. Стратоновъ, чл.: свящ. В. Сергіевскій, учительн.  
Кіятской земской школы М. Карсакова и учит. П. Жарковъ.

11. Три-Изба-Шемуршинская. Предсѣдатель—прото-

іерей А. Соколовъ, чл.: свящ. Ф. Ивановъ, учит. Шемуршинской земской школы и учит. В. Соловьевъ.

12. Больше-Батыревская и Ново-Ахпердинская церковно-приходскія школы. Предсѣдатель—уѣздный наблюдатель протоіерей Соколовъ, чл.: свящ. Н. Россовъ, учит. Тойсинской земской школы М. Скалкинъ и учителя: С. Ивановъ и М. Ивановъ-Румянцевъ.

13. Паркинская ц.-п. школа. Предсѣдатель—благочинный свящ. А. Архангельскій, свящ. І. Яеницкій, учительн. А. Козьмодемьянская и Помаевова земской школы учитель.

14. Алейкинская ц.-п. школа. Предсѣдатель—мѣстный благочинный и чл.: священ. М. Копьевъ и учит. Сергій За-волжскій.

15. Чикильдымская ц.-п. школа. Предсѣдатель—свящ. Павелъ Прозоровскій, чл.: свящ. С. Юстовъ, учит. Кишаковской земской школы Н. Бадаевъ и учит. Афонасьевъ.

16. Кайеревская ц.-п. школа. Предсѣдатель—протоіерей А. Соколовъ, чл.: попечитель школы Ѳ. А. Головинскій, свящ. С. Смирновъ и учительн. Е. Карсакова.

17. Салмановская. Предсѣдатель—протоіерей Г. Стратоновъ, чл.: свящ. С. Остроумовъ, учительн. Бурундуковской женской школы Е. Бурундуковская и учит. М. Николаевъ.

18. Тимбаевская, Шемалаковская и Яманчуринская. Въ Тимбаевской предсѣдатель—свящ. Россовъ изъ с. Большого Батырева, а въ Шемалаковской и Яманчуринской предсѣдатель свящ. Буинскаго собора Павелъ Прозоровскій, члены: свящ. К. Архангельскій и А. Адриановъ, учит. земской школы Лавинскій и мѣстные учителя: Г. Корунъ, И. Яковлевъ и А. Дмитріевъ.

19. Кишаковская. Предсѣдатель—протоіерей Г. Стратоновъ, чл.: свящ. А. Смирновъ, учит. Раковской министерской школы П. Ивановъ, учительн. Новоселковской земской школы Елизавета Батырева и учительн. Тимофеева.

## Архіерейскія служенія, рукоположенія и посвященія въ стихарь.

6 марта, въ среду, въ Крестовой церкви послѣ преждеосвященной литургіи молебень Успенію Божіей Матери.

10 марта, во 2-ю недѣлю св. Четырдесятницы, въ Каедральномъ соборѣ литургія, за которою рукоположены: діаконъ села Большаго Батырева, Буинскаго уѣзда, Николай Утѣхинъ во священника въ село Терхбалтаево, того же уѣзда, а псаломщикъ села Новоспасскаго, Сызранскаго уѣз., Викторъ Живоносновскій въ діакона въ село Алгаши, Симбирскаго уѣзда; псаломщики же сель: Горинювъ, Карсунскаго уѣзда, Михаилъ Сокольскій и села Тетюшъ, Ардатовскаго уѣзда, Дмитрій Печняковъ посвященъ въ стихарь.

13 марта, въ среду 3-ей седмицы св. Четырдесятницы, въ Крестовой церкви послѣ преждеосвященной литургіи молебень Успенію Божіей Матери.

17 марта, въ недѣлю Крестопоклонную, изнесеніе животворящаго Креста за всеюнощнымъ бдѣніемъ въ Крестовой церкви, а литургія въ Каедральномъ соборѣ; за литургією рукоположены: діаконъ Симбирской Воскресенской церкви Александръ Смѣловскій во священника въ село Атяшево, Курмышскаго уѣзда, а учитель Анновской министерской школы Сызранскаго уѣзда Леонидъ Благодаровъ, опредѣленный на священническое мѣсто въ село Актушу, Сызранскаго уѣзда, въ діакона.

20 марта, въ среду Крестопоклонной недѣли, въ Крестовой церкви послѣ преждеосвященной литургіи молебень Успенію Божіей Матери.

24 марта, въ недѣлю четвертую св. Четырдесятницы, въ Крестовой церкви всеюнощное бдѣніе и литургія, за которою рукоположены: діаконъ села Загарина, Сызранскаго уѣзда, Владиміръ Рождественскій во священника въ село Селитбу, того же уѣзда, а бывшій псаломщикъ Казанской епархіи Евдокимъ Покровскій, опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви-школѣ въ деревню Шаймурзину, Симбирскаго уѣзда, — въ діакона.

25 марта, въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, въ Покровскомъ монастырѣ всенощное бдѣніе, литургія и молебъ празднику.

За литургіею рукоположенъ діаконъ Леонидъ Благодаровъ во священника.

27 марта, въ среду 5 седмицы вел. поста, въ Крестовой церкви послѣ преждеосвященной литуріи молебень Успенію Божіей Матери; въ тотъ-же день за всенощнымъ бдѣніемъ въ Каедральномъ соборѣ чтеніе положеннаго канона св. Андрея Критскаго.

29 марта въ пятницу 5 седмицы вел. поста, въ Каедральномъ соборѣ чтеніе акаѳиста Божіей Матери, положеннаго на утрени въ субботу 5 седмицы.

31 марта, въ недѣлю пятую св. Четырдесятницы, въ Каедральномъ соборѣ литургія, за которою діаконъ Евдокимъ Покровскій рукоположенъ во священника.



## Отъ Комитета Симбирской епархіальной эмеритальной кассы **ИЗВѢЩЕНІЕ.**

Извѣщая о смерти псаломщика Старога Никулина, Симбирскаго уѣзда, Вячеслава Малинина, Комитетъ эмеритальной кассы приглашаетъ участниковъ кассы взаимопомощи едѣлать въ пользу умершаго установленные взносы.

## Отъ Сызранскаго отдѣленія Симбирскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Сызранское отдѣленіе Симбирскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта доводитъ до свѣдѣнія о.о. завѣдующихъ церковными школами Сызранскаго уѣзда, что заявленія а) о выпискѣ нужныхъ для школы книгъ и б) о необходимости назначить комиссію при школахъ для производства испытаній ученикамъ, имѣющимъ держать экзамень для полученія льготнаго по отправленію воинской повинности свидѣтельства, должны быть представляемы ежегодно къ 1 февраля непосредственно о. уѣздному наблюдателю церковныхъ школъ Сызранскаго уѣзда.

Редакторъ **Н. Лузинъ.**

Симбирскъ. Типо-Литографія А. Т. Токарева.



# Владивостокскія Апостольскія Вѣдомости

15-го Апрѣля № 8. 1902 года.

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Дагматическое ученіе въ посланіи ап. Іакова.

(Продолженіе).

Одинъ типъ вѣры мы уже видѣли въ вышеприведенной характеристикѣ; это — тотъ же самый типъ, который былъ свойствененъ религіозному міросозерцанію греческаго міра: вѣра — это признаніе чего-либо, основанное на довѣрїи; отсюда — ея характерныя черты: она есть интеллектуальный актъ и, всецѣло замыкаясь въ сферѣ познанія, не оказываетъ никакого воздѣйствія на нравственную жизнь человѣка, такъ что, обладая ею, бѣсы продолжаютъ оставаться бѣсами (II, 19); она не можетъ быть основой нравственнаго совершенства, такъ какъ она „мертва сама по себѣ“ и потому не можетъ приносить какихъ-либо плодовъ (II, 14, 17, 20): она не имѣетъ ни оправдывающаго, ни спасающаго значенія (II, 14, 19, 20—21). Говоря о такой вѣрѣ, ап. Іаковъ допускаетъ выраженіе горькой иронїи надъ тѣми, кто, имѣя ее, считалъ ее за нѣчто, достаточное для спасенія: „ты вѣруешь, что Богъ единъ: хорошо дѣлаешь — и бѣсы вѣрують и трепещуть“ (II, 19). Эта похвала, поставленная въ связь съ указаніемъ на обладаніе такой вѣрой и бѣсами, не можетъ быть разсматриваема въ смыслѣ положительномъ: своимъ противникамъ, надѣявшимся спастись мертвой вѣрой, ап. Іаковъ указываетъ на примѣръ бѣсовъ, имѣющихъ такую вѣру, но лишенныхъ надежды на спасеніе, — и далѣе прямо называетъ „пустымъ“ всякаго, кто ищетъ надежду на оправданіе мертвой вѣрой. Въ такой свя-

зи трудно понимать выраженіе „хорошо дѣлаешь“ не въ смыслѣ горькой ироніи, а въ смыслѣ положительной похвалы: нельзя хвалить за то, что не имѣетъ никакой цѣны, а таковой и представляется мертвая вѣра въ ученіи ап. Іакова. — Итакъ, ап. Іаковъ знаетъ вѣру, какъ актъ исключительно интеллектуальный, вѣру, какъ религіозное познаніе, не проникнутое религіознымъ чувствомъ, чуждое моральнаго элемента; онъ осуждаетъ эту вѣру, отрицая всякое участіе ея въ дѣлѣ спасенія человѣка и приравнивая ее къ вѣрѣ бѣсовской.

Другой типъ вѣры представляетъ истинная вѣра, которая выставляется ап. Іаковомъ въ противоположность мертвой въ примѣрахъ Авраама и Раави. Характерная и существенная черта истинной вѣры заключается въ самоотверженной преданности волѣ Божіей, въ совершенномъ упованіи на божественное милосердіе. Она несомѣстима съ сомнѣніемъ и колебаніемъ въ человѣкѣ, которыя выставляются свящ. писателемъ какъ состоянія, прямо противоположныя вѣрѣ (I, 6); она сообщаетъ человѣку нравственную твердость, проникаетъ и согрѣваетъ его молитву, дѣлая ее плодотворной (I, 3, 6; V, 15); она является основой нравственнаго перерожденія человѣка, источникомъ его нравственно-практической дѣятельности. Чтобы показать, насколько нравственное начало проникаетъ въ ученіи ап. Іакова существо христіанской вѣры, мы рассмотримъ 14—26 стихи II-й главы, въ которыхъ выясняется взаимоотношеніе вѣры и дѣла и ихъ отношеніе къ оправданію; мы будемъ разбирать указанный отдѣлъ послѣдовательно, стихъ за стихомъ, а общій систематическій выводъ изъ сдѣланнаго разбора дадимъ въ заключеніи.

„Что пользы, братія моя, если кто говорить, что онъ имѣетъ вѣру, а дѣла не имѣетъ? Можетъ ли эта вѣра спасти его“ (ст. 14)? Прежде всего, самое выраженіе апостола — „если кто говорить...“ указываетъ на то, что для апостола вѣра его противниковъ не истинная вѣра, а лишь выдаваемая за таковую: по мысли св. Іакова, противники лишь *говорили*, что имѣютъ вѣру, не имѣя ея на самомъ дѣлѣ; естественно отсюда, что

„эта вѣра“ не можетъ спасти. Въ чемъ же заключается, по мысли апостола, недостатокъ ея? Она лишена нравственнаго содержанія — „не имѣетъ дѣлъ“ и потому не можетъ спасти человѣка. Бесплодность такой вѣры апостоль поясняетъ сравненіемъ. „Если братъ или сестра“, говоритъ онъ, „наги и не имѣютъ дневнаго пропитанія, а кто нибудь изъ васъ скажетъ имъ: идите съ миромъ, грѣйтесь и питайтесь, но не дастъ имъ потребнаго для тѣла: что пользы?“ (15—16 ст.) Повторенное выраженіе „что пользы“ устанавливаетъ ясную связь между 14 ст. и 15—16 ст.: обладаніе мертвой вѣрой такъ же бесполезно и не имѣетъ никакой цѣнности и значенія для человѣка, какъ бесполезно для голоднаго одно пустое пожеланіе ему быть сытымъ, поскольку оно не связано съ оказаніемъ ему реальной помощи; этому пожеланію недостаетъ самаго существеннаго, что могло бы придать ему настоящую цѣнность и смыслъ. И вѣра противниковъ приравнивается апостоломъ къ такому именно пустому пожеланію, такъ какъ она не проявляется въ соответствующемъ моральномъ настроеніи и поведеніи, безъ которыхъ она, подобно пожеланію бѣдняку быть сытымъ и согрѣться, является чѣмъ-то бессмысленнымъ и ироническимъ. Въ комментаріи Евфимія Зигабена говорится: „апостоль учитъ, что нужно любить Господа не словомъ и языкомъ, но дѣломъ и истиной,“ что „вѣруетъ тотъ, кто за вѣру готовъ итти на смерть“; „если же кто вѣруетъ и въ Отца и Сына правильно и въ Св. Духа, но не имѣетъ правильной жизни, то нѣтъ ему отъ вѣры пользы для спасенія“. Такая вѣра, по словамъ апостола, „мертва сама въ себѣ“, лишена того, что составляетъ самую сущность истинной вѣры, которая во всей полнотѣ раскрывается въ дѣлахъ; причѣмъ, дѣла являются не внѣшнимъ механическимъ придаткомъ къ вѣрѣ, а необходимымъ обнаруженіемъ ея сущности въ области христіанскаго поведенія. Апостоль не сказалъ — если человекъ не имѣетъ дѣлъ, но — если вѣра не имѣетъ дѣлъ — и тѣмъ ясно указалъ на органическую связь вѣры и дѣлъ. „Но скажетъ кто-нибудь: ты имѣешь вѣру, а я имѣю дѣла: покажи

мнѣ вѣру твою безъ дѣлъ твоихъ, а я покажу тебѣ вѣру мою изъ дѣлъ моихъ“ (ст. 18). Прежде всего, нужно установить, кого разумѣть подъ  $\tau\acute{\iota}\varsigma$ ,  $\sigma\acute{\upsilon}$  и  $\acute{\epsilon}\gamma\acute{\omega}$ , и какъ связать первую половину стиха со второй. Кажется, изъ всѣхъ многочисленныхъ толкованій этого стиха самое вѣроятное то, которое подъ  $\sigma\acute{\upsilon}$  разумѣть, по связи съ предшествующимъ, противника ап. Иакова, такъ какъ ему именно апостоль приписываетъ выше обладаніе одной вѣрой;  $\acute{\epsilon}\gamma\acute{\omega}$ , по противоположенію, указываетъ или на самого Иакова, или на его сторонника;  $\tau\acute{\iota}\varsigma$  обозначаетъ то же лицо, что и  $\acute{\epsilon}\gamma\acute{\omega}$ . Разумѣть подъ  $\tau\acute{\iota}\varsigma$  противника апостола и разсматривать первую половину стиха, какъ его возраженіе, рѣшительно невозможно, такъ какъ въ такомъ случаѣ пришлось бы подъ  $\sigma\acute{\upsilon}$  разумѣть апостола и приписать ему ученіе объ одной вѣрѣ, а подъ  $\acute{\epsilon}\gamma\acute{\omega}$  — самого противника и приписать ему обладаніе дѣлами, т. е. допустить то, что противорѣчить всему ходу рѣчи и предыдущей и послѣдующей. — Ходъ мыслей 18 стиха таковъ: ты утверждаешь, что имѣешь вѣру, говоритъ апостоль или его сторонникъ; чѣмъ же ты докажешь свое утверженіе, не имѣя дѣлъ? Я же, имѣя дѣла, могу ими доказать наличность своей вѣры. Изъ этихъ словъ съ несомнѣнной ясностью вытекаютъ слѣдующія положенія: тамъ, гдѣ есть вѣра, должны быть и дѣла, такъ какъ только въ нихъ и чрезъ нихъ обнаруживается ея жизненность (ср. 17 ст.); безъ нихъ истинной вѣры не можетъ быть, такъ что, по мысли апостола, тотъ, кто не можетъ показать изъ дѣлъ свою вѣру, и не имѣетъ ея; это во первыхъ. Во вторыхъ, гдѣ есть добрыя дѣла, тамъ есть и вѣра, такъ какъ первыя невозможны безъ послѣдней: по воззрѣнію апостола, тотъ, кто имѣетъ дѣла, тѣмъ самымъ доказываетъ свою вѣру, такъ что дѣла необходимо предполагаютъ вѣру, какъ свой источникъ, и не могутъ существовать безъ нея: „я покажу тебѣ вѣру мою изъ дѣлъ моихъ.“ Такимъ образомъ, въ этомъ стихѣ ясно выступаетъ ученіе объ органической связи вѣры и дѣлъ и о первичности вѣры, какъ источника послѣднихъ: она предполагаетъ дѣла, какъ свое слѣдствіе, и предпо-

логается ими, какъ ихъ причина. Для апостола Іакова всякій, кто раздѣляетъ вѣру и дѣла, какъ два самостоятельныя начала, является человѣкомъ „неосновательнымъ“, „пустымъ“: „хочешь ли знать, неосновательный человѣкъ, что вѣра безъ дѣла мертва“ (ст. 20). Такой человѣкъ называется пустымъ потому, что, обладая одною только вѣрой и не осуществляя ее въ дѣлахъ, онъ „не приобрѣлъ никакой полноты“ (Бл. Феофилактъ); будучи „пустымъ“ по своему нравственному содержанію, такой человѣкъ является „пустымъ“ и потому, что признаетъ за цѣнное то, что не имѣетъ никакой цѣны. Въ виду этого слово *κενός* переведено на русскій языкъ словомъ „неосновательный“. Итакъ, вѣра, состоящая въ признаніи богооткровенныхъ истинъ, не проникнутая моральнымъ содержаніемъ, есть вѣра „мертвая“, и тотъ, кто считаетъ эту вѣру достаточной для спасенія, является человѣкомъ „неосновательнымъ“, ибо онъ видитъ цѣну и надѣется спастись тѣмъ, чѣмъ обладаютъ и бѣсы.

Примѣръ истинной вѣры апостоль указываетъ въ лицѣ Авраама и на этомъ примѣрѣ опредѣляетъ взаимоотношеніе истинной вѣры и дѣлъ: „вѣра содѣйствовала дѣламъ Авраама и дѣлами достигла совершенства“ (ст. 22). Это сказано апостоломъ объ Авраамѣ по поводу жертвоприношенія Исаака. Выше мы видѣли, что, по ученію св. Іакова, вѣра есть источникъ дѣлъ; приведенными словами 22 стиха сообщается новый оттънокъ опредѣленію апостола. Прежде всего, и въ данномъ стихѣ отмѣчается та же мысль, именно, что вѣра по отношенію къ дѣламъ есть вѣчто первичное: если она содѣйствовала дѣламъ Авраама, то, очевидно, предшествовала имъ. Въ чемъ же выразалось содѣйствіе? Въ томъ, что чрезъ вѣру дѣла его получили высшую религіозную цѣнность: жертвоприношеніе Исаака потому имѣло особую цѣнность предъ Господомъ, что являлось выраженіемъ безусловнаго послушанія Авраама Его волѣ; самоотверженная вѣра возвысила этотъ фактъ до степени религіознаго подвига. Важно не то только, *что* сдѣлалъ Авраамъ, но *во имя чего* онъ сдѣлалъ: мотивъ поступка даетъ ему смыслъ и критерій для его

ощѣнки, и этимъ мотивомъ у Авраама была его глубокая вѣра, которой обусловливалось осуществленіе подвига и опредѣлялась его внутренняя цѣнность. Въ этомъ именно смыслъ вѣра содѣйствовала Аврааму въ его дѣлахъ. Но это—одна сторона. Производя дѣла и сообщая имъ высшій смыслъ и содержаніе, вѣра, въ свою очередь, сама „дѣлами достигаетъ совершенства.“ По вѣрѣ Авраамъ рѣшился на принесеніе Исаака въ жертву, и это рѣшеніе, будучи великимъ религіознымъ подвигомъ, укрѣпило его вѣру, его полную преданность божественной волѣ: то, что заключалось въ вѣрѣ Авраама, какъ возможность, осуществилось, и черезъ то въ полнотѣ раскрылась вся глубина вѣры Авраама. Это „усовершеніе“ вѣры дѣлами касается самой ея сущности, а не внѣшняго лишь проявленія: послѣ такого акта, какъ принесеніе въ жертву своего сына, должна была исчезнуть окончательно всякая колеблемость вѣры Авраама, которая путемъ искушенія пріобрѣла особую твердость.

Въ заключеніе апостоль такъ опредѣляетъ отношеніе вѣры и дѣлъ: „какъ тѣло безъ духа мертво, такъ и вѣра безъ дѣлъ мертва“ (ст. 26). Дѣла, по ученію св. Іакова, являются доказательствомъ жизненности вѣры; отсюда, эта послѣдняя безъ нихъ, по словамъ св. І. Златоуста, „подобна прекрасному и цвѣтущему тѣлу въ томъ состояніи, когда оно не имѣетъ въ себѣ никакой силы, а уподобляется картинѣ“<sup>1)</sup>. Св. Дидимъ говоритъ: „подобно тому, какъ духъ, связанный съ тѣломъ, оживотворяетъ его, такъ и дѣла, свойственныя вѣрѣ, дѣлаютъ ее живой... Должно знать, что мертвая вѣра безъ дѣлъ уже не вѣра, какъ и человѣкъ мертвый—не человѣкъ“<sup>2)</sup>.

Разсмотрѣвши данный отдѣлъ, мы подведемъ итогъ всѣмъ, сдѣланнымъ выше, частнымъ выводамъ. Мы видѣли, что, по ученію ап. Іакова, истинная вѣра является необходимо связанной съ нравственнымъ совершенствомъ и внѣ его невозможна (ст. 18, 20); она—источникъ богоугодной жизни христіанина, ко-

<sup>1)</sup> См. у Миня, греч. сер., т. 64, 1045.

<sup>2)</sup> То же, т. 39, 1752.

торая также невозможна безъ вѣры: вѣра придаетъ христіанской жизни высшій смыслъ и высшую цѣнность. Но и сама вѣра стоитъ въ тѣсной зависимости отъ дѣлъ: они сообщаютъ ей значеніе вѣры оправдывающей и спасающей, въ отличіе отъ „вѣры бѣсовской“; дѣла же дѣлаютъ вѣру совершенной, такъ какъ практическое осуществленіе того, что требуетъ вѣра, сообщаетъ и ей самой большую твердость и глубину. Такимъ образомъ, вѣра порождаетъ добрую жизнь, сообщая ей высшій религіозный смыслъ; а дѣла свидѣтельствуютъ жизненность вѣры, содѣйствуя ея развитію и полному укрѣпленію.

Послѣ сдѣланаго выше положительнаго разъясненія даннаго вопроса о вѣрѣ и добрыхъ дѣлахъ мы можемъ оцѣнить значеніе того взгляда, по которому ученіе ап. Іакова представляется, какъ непримиримый дуализмъ вѣры и дѣлъ. По этому взгляду, они стоятъ въ ученіи апостола другъ подлѣ друга, какъ двѣ самостоятельныя сущности; мало того, вѣра будто бы имѣетъ подчиненное значеніе и является сравнительно съ дѣлами низшимъ и менѣе совершеннымъ принципомъ: она отъ дѣлъ получаетъ и свою жизненную силу (ст. 26), и свое совершенство (ст. 22) и является лишь какъ помощница дѣламъ (ст. 22); отсюда, только дѣла имѣютъ сами въ себѣ абсолютную цѣнность; вѣра же получаетъ ее уже чрезъ нихъ: она есть производный моментъ религіозной жизни, субстанціальная форма которой суть дѣла. — Кромѣ того, что въ этомъ взглядѣ бросается въ глаза явное противорѣчіе (вѣра — самостоятельный принципъ, съ одной стороны; вѣра имѣетъ подчиненное значеніе и является помощницей дѣламъ — съ другой), онъ несостоятеленъ по самой своей сущности. Отрицая въ ученіи апостола органическую связь вѣры и дѣлъ и значеніе первой, какъ источника послѣднихъ, представители этого взгляда вынуждены признать, что въ посланіи ап. Іакова находится лишь одинъ типъ вѣры и именно тотъ, который обозначается апостоломъ, какъ „мертвая вѣра“. Допустивъ это, дѣйствительно нетрудно доказать, что вѣра и дѣла являются, какъ два независимые принципа, такъ какъ апо-

столь, очевидно, допускаетъ возможность ихъ раздѣльнаго существованія, говоря: „вѣра, если не имѣетъ дѣлъ, мертва“ (ст. 17, 20, 24). Но мы видѣли, что „мертвая вѣра“ — не вѣра апостола, а его противниковъ (ἐγώ — 14 ст.), и ея коренной недостаткомъ, по ученію св. Іакова, въ томъ и состоитъ, что она не имѣетъ дѣлъ, т. е. не производитъ ихъ; отсюда прямой выводъ, что истинная вѣра должна имѣть дѣла, должна быть производительнымъ, а не мертвымъ принципомъ; иначе она, по ученію апостола, уподобляется вѣрѣ бѣсовской. — Послѣ этихъ разъясненій падаютъ сами собой и другія возраженія. Говорятъ, что если, по ученію Іакова, вѣра мертва *сама по себѣ*, то какъ она можетъ быть производящимъ началомъ? Если бы она дѣйствительно, по взгляду Іакова, порождала дѣла, то она, уподобляясь зерну или зародышу, не могла бы быть названа мертвой сама въ себѣ. Это возраженіе также основывается на смѣшеніи вѣры апостола съ вѣрой его противниковъ. Вѣра послѣднихъ обозначается у апостола, какъ мертвая по самому своему существу, потому что она не имѣетъ дѣлъ (17, 20 ст.); этой вѣры апостоль не признаетъ (ст. 14, 19); по его ученію, вѣра должна производить дѣла, чтобы быть спасительной (ст. 14), и она является уже не мертвой, потому что обнаруживаетъ свою жизненность въ соответствующихъ дѣлахъ. — Это различіе вѣры апостола и его противниковъ прямо бросается въ глаза, и оно касается самаго существа вѣры: вѣра противниковъ не только не производитъ дѣлъ, но и *не можетъ производить* ихъ, какъ не можетъ вѣра бѣсовъ сдѣлать ихъ добрыми; это — мертвая вѣра. Этой вѣрѣ апостоль противопоставляетъ истинную вѣру, которая *не можетъ не проявиться* въ дѣлахъ, не можетъ оставаться бесплодной.

Всѣ другія возраженія по данному вопросу основаны на той же грубой подмѣнѣ понятій. Несостоятельность этихъ возраженій видна уже изъ того предположенія ихъ, что вѣра бѣсовъ и есть для апостола представительница вѣры по самому ея существу, какъ будто можно съ этимъ предположеніемъ примирить много-



численныя данныя посланія, свидѣтельствующія о необходимости и плодотворности вѣры для христіанской жизни (I, 3, 6; II, 1, 5, 22; V, 15).

*Ив. Добролюбовъ.*

*(Продолженіе будетъ).*

---

### „Мысли Гоголя о Церкви и священникахъ“.

Мысли Н. В. Гоголя о Церкви и священникахъ заключаются преимущественно въ седьмомъ томѣ полного собранія его сочиненій по изданію 1900 г. Седьмой томъ — это „выбранныя мѣста изъ переписки Гоголя съ друзьями“ на вопросы, которые, по признанію автора, „всею болѣе занимали тогда наше общество“. Изъ нихъ вопросы о Церкви и духовенствѣ были далеко не послѣдними.

#### 1.

Въ увлеченіи своимъ тяготѣніемъ къ тогдашнимъ современнымъ движеніямъ въ западной Европѣ наше русское общество хотѣло, чтобы и духовенство наше „стало въ родѣ европейскихъ крикуновъ и начало, подобно имъ, печатать опрометчивыя брошюры“, но такъ какъ этого не происходило со стороны духовенства, то послѣднее и было обвинено въ равнодушіи къ тогдашнимъ житейскимъ переворотамъ, въ бездѣйствіи.

Въ письмѣ своемъ къ гр. А. П. Т—му, Н. В. Гоголь краснорѣчиво опровергаетъ эти несправедливыя нападки на нашу православную Церковь. „Нѣтъ“, пишетъ онъ, „духовенство наше не бездѣйствуетъ“. „Я очень знаю“, свидѣтельствовалъ Гоголь, „что въ глубинѣ монастырей и въ тишинѣ келій готовятъ неопровержимыя сочиненія въ защиту Церкви нашей. Но дѣла свои они дѣлаютъ лучше, нежели мы; они не торопятся и, зная, чего требуетъ такой предметъ, совершаютъ свой трудъ въ глубокомъ спокойствіи, молясь, воспитывая самихъ себя, изгоняя изъ души своей все страстное, похожее на неумѣстную, безумную горячку, возвышая свою душу на ту высоту безстрастія не-

беснаго, на которой ей слѣдуетъ пребывать, дабы быть въ силахъ заговорить о такомъ предметѣ“. Однако и „эти защиты“, по дальнѣйшему мнѣнію Гоголя, „не послужатъ къ полному убѣжденію западныхъ католиковъ“. Гоголь былъ убѣжденъ, что „Церковь наша должна святиться въ насъ самихъ, а не въ словахъ нашихъ. Мы должны быть Церковь наша и нами же должны возвѣстить ея правду“. Гоголь называетъ ложью обвиненіе, возводимое на Церковь въ томъ, что она безжизненна: „Церковь сама есть жизнь“. Но онъ видитъ въ этомъ обвиненіи и долю правды, потому что эта ложь „выведена логически, выведена правильнымъ выводомъ: мы трупы, а не Церковь наша, и по насъ и Церковь нашу назвали трупомъ“.

Глубоконазидательны дальнѣйшія мысли Гоголя о нашей Церкви. „Мы владѣемъ сокровищемъ, Церковью, которому цѣны нѣтъ, и не только не заботимся о томъ, чтобы это почувствовать, но не знаемъ даже, гдѣ положили его. У хозяина спрашиваютъ показать лучшую вещь въ его домѣ, а самъ хозяинъ не знаетъ, гдѣ лежитъ она. Эта Церковь, которая, какъ цѣломудренная дѣва, сохранилась одна только отъ временъ апостольскихъ въ непорочной первоначальной чистотѣ своей, эта Церковь, которая вся съ своими глубокими догматами и малѣйшими обрядами наружными какъ бы снесена прямо съ неба для русскаго народа, которая одна въ силахъ разрѣшить всѣ узлы недоумѣнія и вопросы наши, которая можетъ произвести неслыханное чудо въ виду всей Европы, заставивъ у насъ всякое слово, званіе и должность войти въ ихъ законныя границы и предѣлы и, не измѣнивъ ничего въ государствѣ, дать силу Россіи, изумить весь міръ согласною стройностью того же самого организма, которымъ она доселѣ пугала, — и эта Церковь нами незнаема! И эту Церковь, созданную для жизни, мы до сихъ поръ не ввели въ нашу жизнь!“ „Церковь вся есть жизнь. Благоуханіемъ душъ нашихъ должны мы возвѣстить ея истину. Пусть миссіонеръ западнаго католичества бьетъ себя въ грудь, размахиваетъ руками и краснорѣчіемъ рыданій и словъ исторгаетъ

скоровысыхающія слезы. Проповѣдникъ же католичества восточнаго долженъ выступить такъ передъ народъ, чтобы уже отъ одного его смиреннаго вида, потухнувшихъ очей и тихаго, потрясающаго гласа, исходящаго изъ души, въ которой умерли всѣ желанія міра, все бы подвинулось еще прежде, нежели онъ объяснилъ бы самое дѣло, и въ одинъ голосъ заговорило бы къ нему: „Не произноси словъ: слышимъ и безъ нихъ святую правду твоей Церкви!“

## 2.

Еще обвиняли духовенство въ томъ, что оно мало имѣетъ свѣтскости и ловкости въ обращеніи въ обществѣ, что оно все отстранено у насъ отъ всякаго прикосновенія съ жизнію уставами нашей Церкви и связано въ своихъ дѣйствіяхъ правительствомъ.

Гоголь называлъ такое обвиненіе прямо „нелѣпостью“. Въ другомъ письмѣ своемъ къ тому же гр. А. П. Т—му онъ писалъ: „Духовенству нашему указаны законныя и точныя границы въ его соприкосновеніяхъ со свѣтомъ и людьми. Повѣрьте, что если бы стали они встрѣчаться съ нами чаще, участвуя въ нашихъ ежедневныхъ собраніяхъ и гульбищахъ, или входя въ семейныя дѣла, это было бы нехорошо. Духовному предстоитъ много искушеній, гораздо болѣе даже, нежели намъ: какъ разъ завелись бы тѣ интриги въ домахъ, въ которыхъ обвиняютъ римско-католическихъ поповъ. Римско-католическіе попы именно оттого сдѣлались дурными, что черезчуръ сдѣлались свѣтскими“. По глубокому пониманію Гоголя, „у духовенства нашего два законныхъ поприща, на которыхъ они съ нами встрѣчаются“: „исповѣдь и проповѣдь“. „На этихъ двухъ поприщахъ“, такъ развивалъ свои мысли авторъ, „изъ которыхъ первое бываетъ только разъ или два въ годъ, а второе можетъ быть всякое воскресенье, можно сдѣлать очень много. И если только священникъ, видя многое дурное въ людяхъ, умѣлъ до времени молчать о немъ и долго соображать въ себѣ самомъ, какъ ему сказать такимъ образомъ, чтобы всякое слово дошло прямо до серд-

ца, то онъ уже скажетъ объ этомъ такъ сильно на исповѣди и проповѣди, какъ никогда ему не сказать на ежедневныхъ съ нами бесѣдахъ. Нужно, чтобы онъ говорилъ стоящему среди свѣта человѣку съ какого-то возвышеннаго мѣста, чтобы не его присутствіе слышалъ въ это время человѣкъ, но присутствіе Самого Бога, внимающаго равно имъ обоимъ, и слышался бы обоюдный страхъ отъ Его незримаго присутствія“. Глубокія и назидательныя мысли!

Въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ насъ духовенства Гоголь видитъ только одно хорошее. „Хорошо“, говоритъ Гоголь, „что даже самой одеждой своей, не подвластной никакимъ измѣненіямъ и прихотямъ нашихъ глупыхъ модъ, они отдѣлились отъ насъ. Одежда ихъ прекрасна и величественна. Это не безсмысленное, оставшееся отъ осемнадцатаго вѣка рококо и не лоскутная, ничего необъясняющая одежда римско-католическихъ священниковъ. Она имѣетъ смыслъ: она по образу и подобию той одежды, которую носилъ Самъ Спаситель. Нужно, чтобы и въ самой одеждѣ своей они носили себѣ вѣчное напоминаніе о Томъ, Чей образъ они должны представлять намъ, чтобы и на одинъ мигъ не позабылись и не растерялись среди развлеченій и ничтожныхъ нуждъ свѣта; ибо съ нихъ тысячу кратъ болѣе взывается, нежели съ каждаго изъ насъ; чтобы слышали безпрестанно, что они—какъ бы другіе и высшіе люди.“

Вотъ заключительныя слова Гоголя: „Покаместъ священникъ еще молодъ и жизнь ему неизвѣстна, онъ не долженъ даже и встрѣчаться съ людьми иначе, какъ на исповѣди и проповѣди. Если же и можно ему входить въ бесѣду, то развѣ только съ мудрѣйшими и опытнѣйшими изъ нихъ, которые могли бы познакомить его съ душою и сердцемъ человѣка, изобразить ему жизнь въ ея истинномъ видѣ и свѣтѣ, а не въ томъ, въ какомъ она является неопытному человѣку. Священнику нужно время также и для себя: ему нужно поработать и надъ самимъ собою. Онъ долженъ со Спасителя брать примѣръ, Который долгое время провелъ въ пустынѣ и не прежде, какъ послѣ

сорокодневнаго предуготовительнаго поста, вышелъ къ людямъ учить ихъ. Нѣкоторые изъ нынѣшнихъ умниковъ выдумали, будто нужно толкаться среди свѣта для того, чтобы узнать его. Это просто вздоръ. Опроверженіемъ такого мнѣнія служатъ всѣ свѣтскіе люди, которые толкаются вѣчно среди свѣта и при всемъ томъ бываютъ всѣхъ пустѣе. Воспитываются для свѣта не посреди свѣта, но вдали отъ него, въ глубокомъ внутреннемъ созерцаніи, въ изслѣдованіи собственной души своей, ибо тамъ законы всего и всему: найди только прежде ключъ къ своей собственной душѣ; когда же найдешь, тогда этимъ же самымъ ключомъ отпнешь души всѣхъ“.

### 3.

Въ письмѣ къ В. А. Жуковскому отъ 1846 года Гоголь называетъ Церковь „примирителемъ всего внутри самой земли нашей“. Въ ней заключено все, что нужно для жизни истинно-русской, во всѣхъ ея отношеніяхъ, начиная отъ государственнаго до простаго семейственнаго, всему настрой, всему направленіе, всему законная и вѣрная дорога“.

Мысль „вести какое-нибудь нововведеніе въ Россіи, минуя Церковь, не испросивъ на то у нея благословенія“, — эта мысль казалась Гоголю „безумною“. Онъ говорилъ еще болѣе. По его мнѣнію, „нелѣпо даже къ мыслямъ нашимъ прививать какія бы то ни было европейскія идеи, покуда Церковь не окреститъ ихъ свѣтомъ Христовымъ“.

Предвидя своему убѣжденію о Церкви со стороны другихъ возраженіе съ указаніемъ на существующее „раздѣленіе церквей“, совершенно по православному такъ пишетъ: „разбирая пристально нить событій міра, вижу всю мудрость Божию, попустившую временному раздѣленію церквей, повелѣвшую одной стоять неподвижно и какъ бы вдали отъ людей, а другой — волноваться вмѣстѣ съ людьми; одной — не принимать въ себя никакихъ нововведеній, кромѣ тѣхъ, которыя были внесены святыми людьми лучшихъ временъ христіанства и первоначальными отцами цер-

ви, другой — мѣняясь и примѣняясь ко всѣмъ обстоятельствамъ времени, духу и привычекъ людей, вносить всѣ нововведенія, сдѣланныя даже порочными и несвятыми епископами; одной — на время какъ бы умереть для міра, другой — на время какъ бы овладѣть всѣмъ міромъ“.

Сравнивая двѣ церкви восточную и западную, Гоголь такъ говоритъ: „Въ нашей Церкви сохранилось все, что нужно для просыпающагося нынѣ общества: въ ней кормило и руль наступающему новому порядку вещей, и чѣмъ болѣе вхожу въ нее сердцемъ, умою и помышленіемъ, тѣмъ болѣе изумляюсь чудной возможности примиренія тѣхъ противорѣчій, которыя не въ силахъ примирить теперь церковь западная. Западная церковь еще была достаточна для прежняго несложнаго порядка, еще могла кое-какъ управлять міромъ и мирить его со Христомъ во имя односторонняго и неполнаго развитія человѣчества. Теперь же, когда человѣчество стало достигать развитія полнѣйшаго во всѣхъ своихъ силахъ, во всѣхъ свойствахъ, какъ хорошихъ, такъ и дурныхъ, она его отталкиваетъ отъ Христа; чѣмъ больше хлопочетъ о примиреніи, тѣмъ больше вноситъ раздоръ, будучи не въ силахъ освѣтить узкимъ свѣтомъ своимъ всякій нынѣшній предметъ со всѣхъ его сторонъ. Всѣ сознаются въ томъ, что этимъ самымъ введеніемъ въ себя множества постановленій человѣческихъ, сдѣланныхъ такими епископами, которые еще не достигнули святостью жизни своей до полной и многосторонней христіанской мудрости, она сѣздила взглядъ свой на жизнь и міръ и не можетъ обхватить ихъ. Полный и всесторонній взглядъ на жизнь остался на ея восточной половинѣ, видимо сбереженной для позднѣйшаго и полнѣйшаго образованія человѣка. Въ ней просторъ не только душѣ и сердцу человѣка, но и разуму, во всѣхъ его верховныхъ силахъ. Въ ней дорога и путь, какъ устремить все въ человѣкѣ въ одинъ согласный гимнь Верховному Существу“.

Гоголь твердо вѣрилъ, что истинное просвѣщеніе человѣку можетъ дать только церковь. Въ томъ же письмѣ къ Жуков-

скому онъ говорить: „Мы повторяемъ теперь еще безмысленно слово *просвѣщеніе*. Даже и не задумались надъ тѣмъ, откуда пришло это слово и что оно значить. Слова этого нѣтъ ни въ какомъ языкѣ, оно только у насъ. Просвѣтить не значить научить, или наставить, или образовать, или даже освѣтить, но всего насквозь высвѣтлить человѣка во всѣхъ его силахъ, а не въ одномъ умѣ, провести всю природу его сквозь какой-то очистительный огонь. Слово это взято изъ нашей Церкви, которая тысячу лѣтъ его произноситъ, несмотря на всѣ мраки и невѣжественныя тьмы, отсюду ее окружавшіе, и знаетъ, зачѣмъ произноситъ. Недаромъ архіерей, въ торжественномъ служеніи своемъ, подъемля въ обѣихъ рукахъ и троесвѣщникъ, знаменующій Троицу Бога, и двусвѣщникъ, знаменующій Его сходявшее на землю Слово въ двойномъ естествѣ Его, и Божескомъ, и человѣческомъ, всѣхъ ихъ освѣщаетъ, произнося: „Свѣтъ Христовъ освѣщаетъ всѣхъ“! Недаромъ также въ другомъ мѣстѣ служенія гремятъ отрывочно, какъ бы съ неба, велухъ всѣмъ слова: „Свѣтъ просвѣщенія“ и ничего къ нимъ не прибавляется больше.

#### 4.

Мысли Гоголя о священникахъ и ихъ значеніи отчасти были уже изложены при сообщеніи его мнѣнія о церкви. Болѣе подробно они высказаны имъ въ письмѣ къ А. О. С—ой и къ Б. И. Б—у.

Прежде всего Гоголь совершенно вѣрно представлялъ, что „никакая школа не можетъ такъ воспитать священника“, чтобы его „воспитаніе соотвѣтствовало своему идеалу“. „Въ семинаріи онъ“, по Гоголю, „получаетъ только начальное основаніе своего воспитанія, образуется же вполне въ дѣлѣ жизнью“. Для своего дальнѣйшаго образованія, священникъ долженъ читать „духовныя книги, святыхъ отцевъ и особенно Златоуста“. „Говорю потому Златоуста“, пишетъ Гоголь, „что Златоустъ, имѣя дѣло съ народомъ—невѣжею, принявшимъ только наружное христіанство, но въ сердцахъ оставшимся грубыми язычниками, старался

быть особенно доступнымъ къ понятіямъ челоуѣка простого и грубаго, и говорилъ такимъ живымъ языкомъ о предметахъ нужныхъ, а даже часто очень высокихъ, что цѣликомъ можно обратить мѣста изъ проповѣдей его къ нашему мужику, и онъ пойметъ“. „Читать Златоуста нужно съ карандашемъ въ рукѣ, чтобы отмѣчать тутъ же всѣ такія мѣста, а такихъ мѣстъ у Златоуста десятками во всякой проповѣди“. „Эти мѣста пусть священникъ скажетъ народу: не нужно, чтобы они были длинны: страничка или даже полстранички; чѣмъ меньше, тѣмъ лучше. Но нужно, чтобы передъ тѣмъ, какъ произносить ихъ народу, священникъ прочиталъ ихъ нѣсколько разъ затѣмъ, чтобы умѣть ихъ произнести ему не только съ одушевленіемъ, но такимъ убѣдительнымъ голосомъ, какъ бы онъ хлопоталъ о какой-нибудь собственной выгодѣ своей, отъ которой зависитъ благополучіе его жизни“. Гоголь увѣрялъ, что „это будетъ дѣйствительнѣе, нежели собственная проповѣдь священника“. Гоголь совѣтовалъ „мало говорить народу, но мѣтко“, — не то онъ можетъ привыкнуть къ проповѣди такъ же, какъ привыкнулъ къ ней высшій кругъ“.

Гоголь держался того мнѣнія, что „священнику, не воиолнѣ наставленному въ своемъ дѣлѣ и не ознакомленному съ людьми, его окружающими, лучше вовсе не произносить проповѣди“. „Сказать умную проповѣдь и особенно мужикамъ“ Гоголь представлялъ дѣломъ весьма труднымъ. Для составленія хорошей проповѣди нашимъ священникамъ, по Гоголю, „нужна особенно беседа съ такими готовыми людьми, которые умѣли бы въ немногихъ, но яркихъ и мѣткихъ чертахъ очертить имъ предѣлы и обязанности всякаго званія и должности“. „Часто, единственно изъ-за этого“, говоритъ Гоголь, „иной изъ нихъ не знаетъ, какъ ему быть съ прихожанами и слушателями, изъясняется общими мѣстами, не обращенными никакой стороной непосредственно къ предмету“.

Нравственное достоинство священника Гоголь ставилъ особенно высоко. „Духовный, каковъ бы онъ ни былъ, все-таки



болѣе или менѣе чувствуетъ, что ему должно быть всѣхъ смиреннѣе и всѣхъ ниже; притомъ уже въ самомъ ежедневно отправляемомъ имъ служеніи онъ слышитъ себѣ напоминаніе, словомъ — онъ ближе всѣхъ насъ къ возврату на путь свой, а, возвратясь на него самъ, можетъ возвратить и всѣхъ насъ“. „Дѣло улучшенія нашего“, писалъ онъ въ другомъ мѣстѣ, „въ ихъ рукахъ, а не въ рукахъ кого-либо другого“. „Обязанность ихъ слишкомъ страшна, отвѣтъ они дадутъ больше, чѣмъ кто-нибудь изъ людей всякаго другого званія“.

Заключительное убѣжденіе Гоголя о священникахъ было то, что „устное слово пастырей церкви полезнѣй и нужнѣй для народа всего того, что можетъ сказать ему писатель“.

*Александръ Яхонтовъ.*

## КЪ ПОЛЕМИКЪ СЪ РАСКОЛОМЪ.

Въ № 23 Симб. епар. вѣдомостей помѣщена краткая замѣтка: „Къ полемикъ съ расколомъ.“ Замѣтка эта имѣетъ свою цѣлю указать самый надежный путь къ веденію бесѣды съ раскольниками: центръ бесѣды долженъ состоять въ установленіи правильнаго взгляда на сущность и значеніе обряда, въ разъясненіи раскольникамъ, что обрядъ — дѣло второстепенное, что церковь можетъ измѣнять обряды и не лишаться отъ того чистоты, и что посему отдѣленіе раскола отъ церкви неосновательно и пагубно для него (въ общенія съ церковію чрезъ таинства и іерархію нѣтъ спасенія), такъ какъ расколъ — это прежде всего обрядовѣріе, фанатическое и покоящееся на невѣжествѣ убѣжденіе въ истинности старыхъ обрядовъ и неистинности обрядовъ новыхъ (припомнимъ исторію возникновенія раскола). —

Да, надо припомнить исторію возникновенія раскола, но не по своему о немъ смысленію, а по указанію самыхъ достовѣрныхъ источниковъ перваго времени возникновенія раскола. Книга Соборныхъ Дѣяній 1667 года свидѣтельствуетъ о вождахъ

раскола: „нарицаху бо книги печатныя новоисправленныя и новопреведенныя при Никонѣ, бывшемъ патріархѣ, быти еретическія, и растлѣнны, и чины церковныя яже исправшася со греческихъ и древнихъ російскихъ книгъ злословиша, имени хульными нарицаша ложно: и весь архіерейскій чинъ, и санъ уничижиша и возмутиша народъ буйствомъ своимъ: и глаголаша церкви быти не церкви: архіереи, не архіереи: священники не священники: и прочая ихъ таковая бляденія“ (Изд. 1893 года, стр. 1 обор.). Прочитавши въ Соб. Дѣян. 1667 г. предѣлъ освященнаго собора, собравшагося въ Богохранимомъ царствующемъ велицѣмъ градѣ Москвѣ и т. д., едвали кто рѣшится сказать, что расколъ прежде всего обрядовѣріе. Нѣтъ; по свидѣтельству собора 1667 года „во многихъ отъ народа мнѣніе вниде, яко ересьми многими, и антихристовою скверною осквернены церкви, и чины, и таинства и послѣдованія церковная“ (Соб. Дѣян. 1667 г., стр. 2 обор.). И теперешніе раскольники учатъ, что православная церковь не церковь, а овощное хранилище, царство антихриста; отсюда таинства церкви не таинства, іерархія не іерархія, потому что еретическая іерархія не освящаетъ, а ведетъ къ вѣчной гибели слѣдующихъ за нею. Итакъ, расколъ прежде всего отрицаніе церкви православной въ ея существѣ, ея правѣ на существованіе, какъ церкви Христовой. Поэтому и центромъ бесѣдъ съ раскольниками должно быть, по нашему мнѣнію, ученіе о церкви: ея вѣчности, единствѣ, святости, соборности, апостольствѣ, ученіе о вѣчности православной іерархіи, вѣчности таинствъ, съ разборомъ неосновательности ученія раскольниковъ о сихъ предметахъ; ученіе о власти церкви въ ученіи, судѣ и церковной дисциплинѣ; ученіе церкви о догматѣ и обрядѣ и пр. Въ отдѣлъ о церковной дисциплинѣ войдетъ и вопросъ о правѣ церкви измѣнять богослужебные обряды. Здѣсь же мѣсто и бесѣдамъ о перетосложеніи, произношеніи имени Спасителя, молитвѣ Іисусовой и прочихъ богослужебныхъ обрядахъ, если по религіозному возрѣнію раскольниковъ означенные вопросы составляютъ догматы вѣры, а не обряды.

Мы, кажется, не одиноки въ своемъ взглядѣ на программу веденія бесѣдъ съ раскольниками. Прочитывая предметы бесѣдъ, веденныхъ въ 1901 г. Сызранскимъ миссіонерскимъ кружкомъ (всѣхъ бесѣдъ было 19), намъ не пришлось встрѣтить ни одной бесѣды, назначенной по вопросу обрядовому. Что это значить? Очевидно, что мѣстные главари-раскольники (программа бесѣдъ составляется иногда при ихъ участіи) сами не считаютъ для себя существенно необходимымъ веденіе бесѣдъ о перстосложеніи и прочихъ обрядовыхъ разностяхъ, хотя на одной бесѣдѣ одинъ раскольникъ лично просилъ меня назначить бесѣду объ имени „Иисусъ“, указывая на то, что Иисусъ, по вѣрѣ во имя Котораго онъ въ младенчествѣ крещенъ въ церкви греко-россійской, будетъ на судѣ у Ісуса, въ котораго онъ крестился при переходѣ въ расколь.

Какъ вести бесѣды объ обрядовыхъ разностяхъ, особенно о перстосложеніи? Такъ какъ цѣль бесѣдъ-по совѣсти — разбирать недоумѣнные вопросы, а не затемнять ихъ, то и этотъ вопросъ, какъ и другіе, долженъ быть веденъ *sene irā et studio*. Всѣ данныя о перстосложеніи, мало освѣщенныя учеными изслѣдованіями, приведуть (бесѣдующихъ къ сознанію, что перстосложеніе — обрядъ, а не догматъ. И въ этомъ особенно помогутъ собесѣдникамъ изслѣдованія Е. Е. Голубинскаго и исторія преосв. Макарія. А обрядъ подлежитъ измѣненію, вводится въ употребленіе церквію, отмѣняется церквію, допускается церквію. Вопросъ по существу сведется къ слѣдующему: обряды, употребляемые съ разрѣшенія церкви, говорятъ о послушаніи церкви и пребываніи въ союзѣ съ нею; тѣ же самыя обряды, употребляемые съ цѣлію показать свое противленіе церкви, говорятъ о непослушаніи, противленіи, разрывѣ съ церквію: аще церкви преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь. Насколько намъ извѣстно веденіе бесѣдъ съ раскольниками объ обрядовыхъ разностяхъ въ Сызранѣ, вопросы объ обрядахъ разсматривались именно съ этой стороны, и бесѣды имѣли характеръ „не слово-преній бесполезныхъ изъ за малостей,“ а вели къ уясненію плачевнаго состо-

нія раскольниковъ внѣ церкви, безъ іерархіи, таинствъ, при однихъ обрядахъ, которые не даютъ сами по себѣ надежды на спасеніе.

Намъ хорошо извѣстно, что Сызранскіе раскольники — начетчики знакомы не только съ изслѣдованіями нашихъ ученыхъ (въ томъ числѣ и съ изслѣдованіями проф. Моск. Д. Академіи Е. Е. Голубинскаго, помѣщенными въ Богословскомъ Вѣстникѣ) по вопросамъ, отдѣляющимъ раскольниковъ отъ церкви, но въ защиту своихъ воззрѣній и въ обвиненіе церкви приводятъ передержки изъ сочиненій Аксакова, Хомякова, проф. прот. Иванцова-Платонова, епископа Порфирія, проф. Н. О. Каптерева, проф. А. П. Лебедева, свящ. А. Л. Синайскаго, св. Гр. Дьяченко, исторіи преосв. Макарія, проф. Малышевскаго и мн. др. И надо по совѣсти сказать, что они приводятъ выдержки крайне недобросовѣстно и лживо, по своему развращенному пониманію, а не то, что въ нихъ дѣйствительно содержится. Но изслѣдованія церковно-историческія упомянутыхъ и др. нашихъ ученыхъ и служатъ для православныхъ крѣпкою опорой для защиты церкви противъ хулы на нее раскольниковъ нашихъ.

Мы лично думаемъ на основаніи 15-ти лѣтняго опыта, что и бесѣды по вопросамъ обрядовымъ не могутъ служить къ усиленію вражды между церквію и расколомъ, если только не будемъ издѣваться надъ обрядами, удерживаемыми раскольниками, а докажемъ измѣняемость того или другого обряда въ теченіе вѣковъ и право церкви вводить, по благословнымъ винамъ, одни обряды вмѣсто другихъ. *А въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ раскольники на обряды смотрятъ, какъ на догматы, крайне необходимо бесѣдовать о всѣхъ обрядовыхъ разностяхъ между церквію и расколомъ и просвѣтлять въ сознаніи раскольниковъ неправоту ихъ пребыванія внѣ церкви изъ-за неправильнаго пониманія, что есть догматы и что есть обрядъ.*

Мы желали бы, чтобы лица, находящіеся въ живомъ общеніи съ расколомъ, особенно наши окружные миссіонеры съ полною искренностью высказались на страницахъ епар. вѣдомостей

по вопросу, затронутому авторомъ замѣтки: „Къ полемикѣ съ расколомъ.“

Въ заключеніе своей краткой замѣтки не можемъ не выразить благодарности автору замѣтки „Къ полемикѣ съ расколомъ“ не за программу бесѣдъ, а за указаніе на ненадлежащее пользованіе бесѣдами исключительно по обрядовымъ бесѣдамъ: иногда со стороны виднѣе.

*Я. Зеленовъ.*

---

## **Христосъ воскресъ!**

(РАЗСКАЗЪ.)

Тихая апрѣльская ночь спустилась на землю. Тысячи звѣздъ, словно алмазы, ярко горятъ на безоблачномъ небѣ и, робко мигая, смотрятъ на землю. Все дышитъ миромъ и тишиной. Скоро полночь, но въ селѣ суета и движеніе; во всѣхъ избахъ горятъ огни, по улицамъ то и дѣло проходятъ люди; всѣ съ нетерпѣніемъ ждутъ великой минуты.

Въ темнотѣ, по задворкамъ, робко-робко крадется какой-то человекъ. Онъ тихо, стараясь не шумѣть, пробирается ближе къ избѣ. вмѣсто одежды его тѣло покрываютъ какія-то лохмотья, совершенно не похожія на платье, и на ногахъ у него какіе-то опорки, словомъ, внѣшность его имѣетъ мало симпатичнаго. Этотъ оборванецъ Игнатъ Лопатинъ, бывшій житель села. Шестъ лѣтъ онъ не былъ на родной сторонѣ и теперь явился сюда. Жилъ когда-то и онъ, какъ и всѣ, былъ хорошимъ работникомъ и семьяниномъ, но спутался съ недобрыми людьми, и они сгубили его. Былъ у него закадычный пріятель съ самаго дѣтства Васька Мухинъ; забубенная былъ голова, ни передъ чѣмъ не останавливался и никого не боялся. Однажды онъ уговорилъ Игната поцугать одного куща—пощупать его карманы. „У него много, Игнаша, не грѣхъ и взять немного, все равно прокутить, а намъ съ тобою пригодится, только чтобы все было шито да крыто.“

— „А грѣхъ то, Вася?“

— „Э, да что тутъ грѣхъ! Хочешь, такъ соглашайся, а потомъ, потомъ крути, душа, гуляй, проси, чего хочешь. Купцу вѣдь ничего, онъ еще наживетъ.“

Боязно было Игнату, боялся и грѣха и суда, но заманчивая картина, нарисованная Васильемъ, мелькала предъ его глазами и не давала ему покоя. Наконецъ борьба окончилась, и Игнатъ согласился поработать съ Мухинимъ. Назначено было ночью, когда купецъ поѣдетъ лѣсомъ, который окружалъ село, настичь его. Рѣшено было остановить лошадей, связать купца и кучера и вынуть бумажникъ. Въ темнотѣ ихъ никто не узнаетъ, а кричать въ лѣсу да ночью бесполезно. Таковъ былъ планъ Василя. Въ назначенное время пріятели залегли въ лѣсу въ ожиданіи добычи. Какъ сейчасъ помнить Игнатъ, какъ онъ лежалъ дрожа, какъ въ лихорадкѣ, и какъ Василій подсмѣивался надъ нимъ, называя его то тюрей, то бабой. Лежа Игнатъ замѣтилъ, что вблизи Василя лежитъ топоръ.

— „Вася, зачѣмъ тебѣ топоръ?“ Ужъ не замыслилъ ли ты чего еще хуже?“

— „Глупый ты человекъ! На всякій случай: мало-ли что можетъ быть? Только убивать—ни Боже мой!“

Мало успокоили эти слова Игната; онъ чувствовалъ что-то недоброе, онъ былъ готовъ бросить все и убѣжать, но картина, нарисованная Васильемъ, и еще что-то удерживали его, и онъ остался. Вдали послышался грохотъ колесъ. Ближе и ближе приближалась пара, запряженная въ тарантасъ, въ которомъ сидѣлъ купецъ. Игнатъ по условію остановилъ лошадей, схвативъ ихъ за узду. Что было дальше Игнатъ хорошенько не помнить. Чуть только помнить онъ какой-то сдавленный стонъ и два глухіе удара по чему-то топоромъ и больше ничего. Такъ и застылъ онъ на мѣстѣ, держа за узду лошадей. Вывелъ его изъ этого столбняка голосъ Василя.

— „Бросай, Игошка, скорѣе узду!“

Игнатъ пустилъ лошадей; Василій нахлесталъ ихъ, и онъ умчался вмѣстѣ съ сѣдоками.

— „Вася! никакъ ты обоихъ...?“

Игнатъ не договорилъ.

— „Что же мнѣ было дѣлать, когда они меня самого чуть не уколошили? Теперь ничего, все кончено; только ты молчи, не то обоимъ худо будетъ. А теперь посмотримъ, что намъ досталось.“ Когда сосчитали деньги, то въ бумажникѣ оказалось всего 500 рублей, половину которыхъ Василій тутъ же отдалъ Игнату. Какъ добрался домой Игнатъ, онъ не помнитъ. Тяжело было ему на другой день и долго послѣ. Его мучила совѣсть, и образы убитыхъ преслѣдовали его по ночамъ. Скоро наѣхалъ судъ и началъ производить дознаніе; было найдено мѣсто убійства, но не нашли никакихъ слѣдовъ убійцы. Такъ ничего и не дознались бы, но все дѣло открылъ самъ Игнатъ. Его мучила совѣсть, онъ не зналъ ни минуты покоя и рѣшилъ разомъ кончить съ этой пыткой: не хватило у него больше силъ терпѣть муки. Пошелъ онъ къ властямъ и заявилъ обо всемъ, какъ было дѣло.

Начался судъ. Игната приговорили къ каторжнымъ работамъ на десять лѣтъ; Василій умеръ въ тюрьмѣ, не дождавшись рѣшенія. Помнитъ Игнатъ, какъ онъ въ партіи другихъ арестантовъ шелъ въ далекую Сибирь. Какъ ни тяжело было Игнату это время, все же на душѣ было легче. Кончилась дальняя тяжелая дорога, Игната доставили на мѣсто назначенія, и началась тюремная жизнь. Съ утра до вечера работалъ Игнатъ въ рудникахъ, то откапывая киркой громадныя глыбы, то таская тяжелыя тачки. Время шло. Прошло пять тяжелыхъ каторжныхъ лѣтъ; много перенесъ Игнатъ за это время, много испыталъ. Начала его мучить тоска по родному краю, семьѣ, вспоминались ему оставленная жена, дѣти, и часто его сердце сжимала тяжелая тоска. Не стало силъ у Игната переносить эту тоску, и въ одну глухую осеннюю ночь ему съ двумя товарищами—арестантами удалось убѣжать изъ тюрьмы. Началась жизнь чуть ли не хуже. Вѣчное скитаніе по глухимъ мѣстамъ. Часто приходилось быть голоднымъ и холоднымъ. Такъ тянулся цѣлый годъ. Много ис-

ходилъ Игнатъ, много перенесъ, почти утратилъ человѣческой образъ и вотъ теперь, въ святую пасхальную ночь, явился въ родное село и крадется по задворкамъ своей избы. Онъ подошелъ совсѣмъ близко, ему видна изба съ свѣтящимися окнами и мелькающія тамъ лица. Вотъ онъ слышитъ, какъ отворилась дверь и кто-то вышелъ изъ избы на крыльцо; это былъ старый отецъ Игната. Потомъ вышли братъ съ женой, потомъ сестра, въ избѣ же осталась только одна жена Игната. Сильно забилося его сердце при видѣ милыхъ лицъ, при звукѣ ихъ голоса, хотѣлось кинуться къ нимъ, обнять ихъ, но онъ боялся. Какъ онъ — каторжникъ, убійца, котораго всѣ бѣгутъ и боятся, могъ подойти къ нимъ! —

Пождавъ немного, Игнатъ подошелъ къ самымъ окнамъ и началъ смотрѣть внутрь избы. Да, тамъ была одна его жена, она осталась домовничать. Недолго колебался Игнатъ. Взойти въ сѣни и отворить дверь было дѣломъ одной минуты. Его жена Марья, сидѣвшая на лавкѣ, подняла голову и начала съ недоумѣніемъ осматривать Игната.

— „Здравствуй, Марья!“

— „Игнатъ! ты ли это? какъ ты здѣсь, или тебя выпустили?“

— „Нѣтъ, Марья, я убѣжалъ, не вытерпѣлъ, измучился я; наболѣла душа, хотѣлъ увидѣть всѣхъ васъ и вотъ“ ...

Чувство удивленія у Марьи смѣнилось чувствомъ страха.

— „Что же мы теперь будемъ дѣлать, Игнатъ? Вѣдь тебя поймають и снова сошлють. Зачѣмъ ты это сдѣлалъ?“ Игнатъ молчалъ....

— „Зачѣмъ ты убилъ того бушца, польстился на его деньги и сгубилъ себя и меня?“

Обливаясь слезами, Марья осыпала Игната укоризнами. Онъ молчалъ. Замолчала наконецъ и Марья. Наступило тяжелая минута. Бумъ! Гулко прозвучалъ первый ударъ съ колокольни. Разомъ перекрестились Игнатъ и Марья, что то толкнуло ихъ другъ къ другу.

— „Христось воскресъ, дорогая!“



— „Христось воскресь, Игнаша!“

И мужь и жена замерли въ объятіяхъ другъ друга. Все забыто, все прощено, оба рыдали радостными слезами. А благо-вѣсть звучаль сильнѣе и сильнѣе и плылъ широкой звучной волной, разсѣвая морозный воздухъ.

Воротились отъ службы остальные семейные. Всѣ съ удивленіемъ и испугомъ смотрѣли на Игната, но и тутъ святая слова „Христось воскресь“ рѣшили всѣ.

Черезъ два дня Игнатій Лопатинъ подь сильнымъ конвоемъ, звеня кандалами, шелъ по дорогѣ. Онъ по своей волѣ отдался властямъ, и его снова вели въ тюрьму. Но это былъ не прежній Игнатъ, полувѣръ — получеловѣкъ. Онъ шелъ съ свѣтлымъ добрымъ лицомъ, и уста его шептали:

— „Христось воскресь, Христось воскресь“. Облегчилась его наболѣвшая душа, и онъ спокойно шелъ снова влачить тяжелую жизнь каторжника.



## ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Симбирскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за 1901 годъ (первый годъ существованія Отдѣла, 25-го марта 1901—1902 г.г.).

### А) Личный составъ должностныхъ лицъ Отдѣла.

Нынѣ исполнилась первая годовщина со дня открытія Симбирскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. 25 марта прошлаго года послѣ Божественной литургіи въ Каѳедральномъ соборѣ, при многочисленномъ стеченіи народа, и совершеніи молитвословія въ покаяхъ архіерейскаго дома, по выслушаніи рескрипта Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергѣя Александровича, отъ 9 декабря 1900 года, за № 50, на имя Его Преосвященства, съ предложеніемъ открытія Симбирскаго Отдѣла Общества, общимъ собраніемъ членовъ и лицъ, выразившихъ желаніе на вступленіе въ число членовъ Пале-

стинскаго Общества, въ присутствіи Управлявшаго губернію А. П. Наумова, высшихъ представителей мѣстной администраціи разныхъ вѣдомствъ, духовенства и купечества города, единогласно было постановлено открыть Симбирскій Отдѣлъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. Въ глубоконазидательной рѣчи инициаторъ собранія, нашъ Архипастырь, выяснивъ важное значеніе Іерусалима для ветхозавѣтнаго Израиля на основаніи словъ пророка: „Не умолкну ради Сіона, и ради Іерусалима не успокоюсь“ (Ис. 62, 1) и псалма: „Аще забуду тебе, Іерусалиме, забвена буди десница моя“ (Псал. 136, 5), перешель затѣмъ къ выясненію значенія Іерусалима и Св. Земли для насъ-христіанъ. „Тѣ чаянія и надежды, говорилъ Преосвященный ораторъ, тѣ обѣтованія и обязательства, какія имѣлъ ветхозавѣтный Израиль въ отношеніи къ Іерусалиму, какъ избранный народъ Божій, падаютъ теперь на насъ, и даже въ большей степени, силѣ и значеніи, чѣмъ на народъ древній. Ибо тамъ были только образы, здѣсь же—прообразуемое; тамъ—тѣнь грядущихъ благъ; здѣсь—самый образъ вещей или сама истина; тамъ—слава преходящая, здѣсь же—непрестанная или пребывающая.... Для насъ, теперь, священный городъ Іерусалимъ, съ его храмомъ Воскресенія Христова, и вся Святая Земля, съ ея священными достопримѣчательностями, въ духовно-религіозномъ отношеніи, можно сказать, составляютъ все. Тамъ—наша духовная родина, тамъ—источникъ христіанской вѣры; тамъ—купель нашего крещенія въ Іордани; тамъ, на Голгофѣ, принесена за насъ, разъ навсегда, вседовлѣющая, искупительная жертва; на Тайной вечери даны намъ хлѣбъ и питіе жизни въ тѣлѣ и крови Христовыхъ; тамъ указано намъ новое райское древо жизни въ Животворящемъ Крестѣ Христовомъ; тамъ—живоносный гробъ Господень, дающій намъ жизнь и воскресеніе изъ мертвыхъ; тамъ—священный Елеонъ, указывающій намъ путь на небо, вслѣдъ за вознесшимся Христомъ, въ Царствіе Небесное.... Словомъ въ Іерусалимѣ находится „Святая Святыхъ“ для всего христіанскаго міра. И, несмотря на это, однако же, онъ и до сего дня находится во власти невѣрныхъ, можно сказать—въ попраніи языковъ“.

Послѣ этого какъ же и намъ не воскликнуть съ пророкомъ: „Не умолкну ради Сіона, и ради Іерусалима не успокоюсь“...

„Вмѣстѣ съ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ, пусть эти священные слова будутъ отсель и нашимъ девизомъ, девизомъ нашего Отдѣла Общества“.

„Цѣли дѣятельности Общества пусть будутъ отсель цѣлями и нашей дѣятельности“....

Въ заключеніе Его Преосвященство указалъ на причины, почему до 1901 года не открывался въ Симбирскѣ Отдѣлъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. „Въ уставѣ Общества указано было, какъ норма и основаніе для открытія Отдѣловъ,—существованіе въ личности десяти членовъ Палестинскаго Общества въ извѣстной епархіи. Этого числа досель здѣсь не насчитывалось. Теперь же, т. е. 25 марта 1901 года, сверхъ существующихъ въ епархіи около 10 членовъ Общества, нашлись еще лица, пожелавшія вступить въ оное,—и мы, давно готовые съ полнымъ сочувствіемъ итти навстрѣчу предложенію Августѣйшаго Предсѣдателя Палестинскаго Общества, пользуемся настоящими обстоятельствами, чтобы теперь уже неукоснительно открыть мѣстный Отдѣлъ названнаго Общества. Потщимся же, заключилъ Владыка, отнынѣ и мы не забывать объ Іерусалимѣ; вступимъ и мы въ него духовно черезъ живое и непосредственное участіе въ дѣйствіяхъ Православнаго Палестинскаго Общества, въ достиженіи его святыхъ цѣлей, на правахъ его членовъ, окажемъ и мы свое нравственное и матеріальное содѣйствіе благочестивымъ русскимъ паломникамъ во Святую Землю нести свое усердіе, свои трудовыя лепты и молитвы къ Живоносному Гробу Господню. Если намъ самимъ, по разнымъ обстоятельствамъ, не приходится сдѣлать того же самолично, то пусть эти русскіе паломники несутъ туда же и наши лепты, молитвы и молитвенные вздохи; пусть тамъ замѣняютъ насъ собою и восполняютъ наше тамъ отсутствіе своимъ личнымъ присутствіемъ; пусть ходатайствуютъ о насъ предъ Господомъ на мѣстѣ Его крестной смерти и славнаго воскресенія“.

Послѣ выслушанной съ глубокимъ вниманіемъ рѣчи Его Преосвященства \*) и предложеннаго вниманію собранія чтенія о задачахъ и дѣятельности Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества \*\*), по предложенію Пре-

\*) Напечатана въ № 8 Симб. Епарх. Вѣд. 1901 г. и въ № 23 Симб. Губ. Вѣд.

\*\*\*) Тамъ же.

освященнаго Никандра, было произведено избраніе должностныхъ лицъ Отдѣла. Единогласно избранными оказались: предсѣдателемъ Отдѣла—Его Преосвященство, товарищемъ предсѣдателя—губернскій предводитель дворянства, д. с. с. В. Н. Поливановъ, казначеемъ и кандидатомъ къ нему—Н. П. Пастуховъ и И. И. Шиловъ. Дѣлопроизводителемъ Отдѣла Преосвященный избралъ по праву, предоставленному ему уставомъ Общества, секретаря духовной консисторіи Н. И. Лузгина. Затѣмъ, по предложенію Его Преосвященства, была составлена и послана на имя Августѣйшаго Предсѣдателя Общества, Великаго Князя Сергѣя Александровича, слѣдующая телеграмма: „Имѣю счастье извѣстить Ваше Императорское Высочество, что сегодня, съ Божіею помощію, при многолюдномъ собраніи духовенства, представителей всѣхъ вѣдомствъ и гражданъ Симбирска, открытъ Симбирскій Отдѣлъ предсѣдательствуемаго Вашимъ Высочествомъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. Никандръ Епископъ Симбирскій и Сызранскій“. Собраніе закончилось пѣніемъ „Достойно есть“.

Вечеромъ 25 марта Его Преосвященство получилъ отъ Его Императорскаго Высочества слѣдующую отвѣтную телеграмму: „Очень утѣшенъ извѣстіемъ Вашего Преосвященства объ открытіи Отдѣла Палестинскаго Общества. Богъ въ помощь благому начинанію въ Симбирскѣ дѣла, направленнаго для славы нашей церкви. Сергѣй“.—Избранныя общимъ собраніемъ на первое трехлѣтіе должностныя лица Отдѣла въ первыхъ числахъ апрѣля были утверждены Совѣтомъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. Переменъ въ составѣ должностныхъ лицъ въ отчетномъ году не произошло никакихъ.

### В) Засѣданія и общія собранія Отдѣла.

Кромѣ вышеозначеннаго общаго собранія, въ отчетномъ году было три засѣданія должностныхъ лицъ Отдѣла, собиравшихся подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, приглашавшаго на эти засѣданія и нѣкоторыхъ лицъ изъ мѣстныхъ членовъ Общества, для обсужденія текущихъ дѣлъ и для разсмотрѣнія и принятія различнаго рода мѣропріятій, имѣющихъ цѣлью развитіе дѣятельности Отдѣла. На этихъ засѣданіяхъ, слѣвавшихъ, между прочимъ, 24 жур-

нальных постановленія, были обсуждаемы вопросы о способахъ и приемахъ, какіе слѣдуетъ предпринять для осуществленія задачъ, возложенныхъ на Отдѣлъ. Особого вниманія по своей цѣлесообразности и плодотворнымъ послѣдствіямъ заслуживаетъ постановленіе Отдѣла, по предложенію Его Преосвященства, объ установленіи въ Симбирской епархіи ежегодно, во всѣхъ церквахъ въ день Св. Троицы тарелочнаго сбора въ пользу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, съ порученіемъ духовенству съ церковными старостами принять самое живое и сердечное участіе въ семъ сборѣ и приложить все стараніе къ возможно успешному производству сего сбора.

Такого сбора въ отчетномъ году поступило въ Отдѣлъ 1155 рублей 41 коп.

#### **В) Привлеченіе въ составъ Отдѣла новыхъ членовъ Общества.**

Для привлеченія въ составъ Отдѣла новыхъ членовъ Общества, Консисторія, по Архипастырскому распоряженію Его Преосвященства, обратилась въ началѣ минувшаго года къ благочиннымъ епархіи съ извѣщеніемъ о предстоящемъ 25 марта 1901 года открытіи Симбирскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, съ указаніемъ задачъ и цѣлей, преслѣдуемыхъ Обществомъ и его отдѣлами, и приложеніемъ членскихъ заявленій для лицъ, желающихъ поступить въ число членовъ. Такое же предложеніе было выражено Его Преосвященствомъ въ приглашенныхъ на открытіе Отдѣла письмахъ лицамъ, занимающимъ видное общественное или служебное положеніе. Высокія цѣли и задачи Палестинскаго Общества, одинаково дорогія и близкія для сердца всякаго православнаго христіанина, безъ различія его званія и положенія, нашли живой откликъ во многихъ сердцахъ. Еще до открытія Симбирскаго Отдѣла о.о. благочинные, чуткіе и отзывчивые на всякій призывъ Епархіальнаго Начальства, принимая близко къ сердцу интересы православія и православныхъ въ Святой Землѣ, этой колыбели православія, освященной пречистыми стопами Спасителя, Божіей Матери и св. апостоловъ, съ живѣйшею радостію поспѣшили выразить искреннее желаніе вступить въ составъ членовъ Симбирскаго Отдѣла,

принимать посильное участіе въ его трудахъ и всячески содѣйствовать успѣшной дѣятельности Отдѣла. Въ самый день открытія Отдѣла записалось въ число членовъ нѣсколько десятковъ человекъ изъ лицъ всѣхъ вѣдомствъ, званій и состояній. Въ теченіе года Отдѣлъ также имѣлъ утѣшеніе получать заявленія о желаніи вступить въ число членовъ Палестинскаго Общества со стороны лицъ, сочувствующихъ святому дѣлу, которому служить наше Общество. Всѣхъ членовъ въ отчетномъ году было 99, изъ нихъ два почетныхъ, 7 дѣйствительныхъ и 90 членовъ-сотрудниковъ. Такое почтенное число членовъ, записавшихся въ первый годъ существованія Отдѣла, не смотря на довольно крупные членскіе взносы, ясно свидѣтельствуетъ о тѣхъ симпатіяхъ, какія встрѣтило святое палестинское дѣло въ нашей губерніи, и даетъ полное основаніе надѣяться, что высокія цѣли и задачи Палестинскаго Общества всегда будутъ находить среди мѣстнаго населенія живую поддержку и надлежащее содѣйствіе къ ихъ упроченію и развитію.

### Г) Мѣры, принятыя Отдѣломъ къ устройству чтеній и собесѣдованій о Св. Землѣ и Обществѣ.

Одною изъ важнѣйшихъ задачъ дѣятельности Отдѣловъ Палестинскаго Общества является распространеніе въ населеніи свѣдѣній о Св. Землѣ и цѣляхъ и дѣятельности Общества. Средствомъ для осуществленія сего служатъ внѣбогослужебныя собесѣдованія и народныя чтенія, организація коихъ составляетъ первенствующую задачу въ дѣятельности отдѣловъ. Мѣстами для чтеній и собесѣдованій о Св. Землѣ избраны были въ отчетномъ году многочисленнѣйшіе храмы г. Симбирска: семинарскій, мужского духовнаго училища и Воскресенскій (Германовскій тожъ), гдѣ съ 4 ноября по 20 января включительно велись собесѣдованія объ Императорскомъ Православномъ Палестинскомъ Обществѣ, русскомъ паломничествѣ и Святой Землѣ во всѣ воскресные и нѣкоторые праздничные дни по окончаніи вечерень, главнымъ образомъ по 12-ти чтеніямъ о Св. Землѣ протоіерея Пѣвцова. Производили чтенія и собесѣдованія: о. ректоръ семинаріи, протоіерей А. В. Стерновъ, преподаватели духовно-учебныхъ заведеній: А. И. Соловьевъ, А. Д. Сильницкій, А. М. Быстровидовъ, В. А. Рождественскій, инспекторъ клас-

совъ епархіального женскаго училища священникъ А. Д. Костюченко, протоіереи: С. С. Медвѣдковъ, А. К. Арнольдъ, Л. С. Марсальскій, Н. П. Дроздовъ, помощникъ смотрителя духовнаго училища священникъ Н. Зефиrowъ и священники: Н. П. Любимовъ, Ѳ. С. Троицкій, А. П. Сокольскій и М. Н. Лебяжьевъ. Слушатели сотнями собирались въ храмы послушать назидательное чтеніе о нашихъ Палестинскихъ святыняхъ и покидали храмы съ чувствомъ полнаго духовнаго удовлетворенія и умиленія и глубокой благодарности къ устроителямъ чтеній. Особенно много богомольцевъ, до боо челоуѣкъ, посѣщало каждое чтеніе въ семинарской церкви. Когда же получены были Отдѣломъ изъ канцеляріи Палестинскаго Общества различныя книги и изданія Общества, Отдѣлъ не замедлилъ организовать систематическія чтенія о Св. Землѣ, кромѣ храмовъ, въ различныхъ помѣщеніяхъ общественныхъ учрежденій и учебныхъ заведеній какъ г. Симбирска, такъ и нѣкоторыхъ уѣздныхъ городовъ и большихъ селъ и фабрикъ. Объ этихъ чтеніяхъ будетъ сообщено въ слѣдующемъ отчетномъ году, такъ какъ по дѣйствующему уставу Палестинскаго Общества отчетный годъ считается съ 1 марта по 1-е марта, а чтенія эти стали устраиваться только съ воскресенія первой недѣли текущаго великаго поста, т. е. съ 3 марта.

#### Д) Мѣры къ распространенію изданій Общества.

Въ видахъ ознакомленія въ возможно широкихъ размѣрахъ населенія со Св. Землею, состояніемъ въ ней православія, паломничествомъ ко св. мѣстамъ, условіями такого паломничества и дѣятельностью Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, Отдѣлъ просилъ Совѣтъ Братства Св. Трехъ Святителей и состоящій при ономъ Епархіальный Училищный Совѣтъ оказать содѣйствіе къ приобрѣтенію книжными складами какъ епархіальнымъ, такъ и уѣздными изданій Общества и къ возможно наибольшему распространенію сихъ изданій въ народѣ и церковно-приходскихъ школахъ. Совѣтъ Братства отнесся вполне сочувственно къ этой просьбѣ Отдѣла и въ октябрѣ 1901 года выписалъ изданій Общества на 26 руб. 80 коп., а равно намѣренъ и въ будущемъ выписывать такія изданія Общества и заботиться о широкомъ ихъ распространеніи въ народѣ

и школахъ. Всѣ эти изданія Палестинскаго Общества внесены въ каталогъ Епархіальнаго книжнаго склада Братства, каковой (каталогъ) будетъ разосланъ Братствомъ не только въ уѣздные книжные склады, но и во всѣ земскія и епархіальныя учебныя учрежденія, а также и всѣмъ должностнымъ лицамъ духовнаго вѣдомства. Въ тѣхъ же видахъ ознакомленія населенія съ прошедшимъ и настоящимъ свѣдѣніемъ Востока, Отдѣлъ распространялъ въ церквахъ и собраніяхъ различныя брошюры, листки и гравюры, издаваемые Обществомъ, и печаталъ на страницахъ мѣстныхъ Епархіальныхъ и Губернскихъ Вѣдомостей объявленія и списки изданій Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

### **Е) Мѣры къ приготовленію мѣстнаго населенія къ сбору въ недѣлю Ваи.**

Озабочиваясь увеличеніемъ матеріальныхъ средствъ Общества и имѣя въ виду, что Палестинское Общество существуетъ главнымъ образомъ вербнымъ сборомъ въ недѣлю Ваи, Отдѣлъ благовременно приготовилъ населеніе Симбирской епархіи къ сему сбору чрезъ напечатаніе о томъ соотвѣтствующихъ распоряженій въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ и разсылку воззваній. Юзъ настоятелямъ же церквей Отдѣлъ обратился съ приглашеніемъ чрезъ о.о. благочинныхъ разъяснить прихожанамъ посредствомъ поученій и внѣбогослужебныхъ бесѣдъ всю важность и значеніе вербнаго сбора и принять наиболѣе дѣятельное и живое участіе въ успешномъ производствѣ сего сбора. Въ результатъ получилось, что вербный сборъ въ отчетномъ году превысилъ таковой въ 1900 г. на 68 руб. 9 коп., а именно: въ 1900 году вербнаго сбора поступило 2400 руб. 4 коп., а въ минувшемъ 2468 р. 13 к.

*(Окончаніе будетъ).*

---

**Содержаніе:** 1) Дагматическое ученіе въ посланіи ап. Іакова. (Продолженіе) И. Добролюбова. 2) „Мысли Гоголя о Церкви и священникахъ“ А. Яхонтова. 3) Къ полемикѣ съ расколомъ. Я. Зеленева. 4) Христосъ воскрес! (Разсказъ). 5) Отчетъ о дѣятельности Симбирскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за 1901 годъ.

---

Печатать дозволяется. Симбирскъ. Апрѣля 10 дня 1902 года.

Цензоръ, протоіерей Сергій Медвѣдковъ.

---

**За Редактора Инспекторъ семинаріи А. Соловьевъ.**



ВЪ СИМБИРСКОМЪ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ СКЛАДѢ

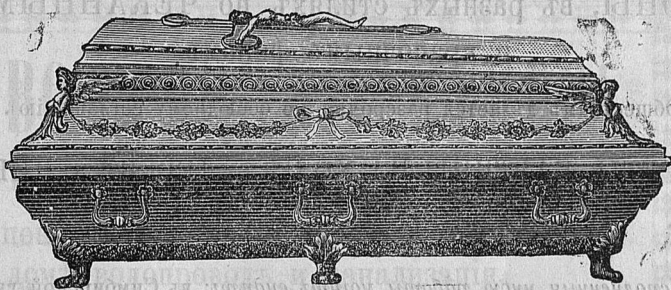
ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ и РИЗНИЦЫ

ПОЛУЧЕНЪ БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ

**ПАРЧИ**

серебряной, шелковой и аплике, а также приборовъ къ облаченіямъ серебряныхъ и мишурныхъ, какъ-то: крестовъ, звѣздъ, голуна разной ширины и ленты.

Цѣны несравненно дешевле частныхъ торговцевъ.



**МЕТАЛЛИЧЕСКІЕ ГРОБЫ**

— ЦИНКОВЫЕ —

ВЕНСКОЙ ФАБРИКИ, РОСКОШНОЙ ОТДѢЛКИ

ВЪ СКЛАДѢ

**К. И. Юргенсъ въ Симбирекъ.**

Цѣны сообщаются по востребованію.

(Похвальный отзывъ) **МАСТЕРСКАЯ** (за Казанск. выстав.)

# ЖИВОПИСИ, ИКОНОПИСИ И ИКОНОСТАСОВЪ

АЛЕКСАНДРА ПАВЛОВИЧА

==== **КАЧАЕВА** =====

**ВЪ САМАРЪ, Самарская улица, собств. домъ № 122.**

Принимаются и исполняются заказы на слѣдующія работы:

иконостасы, кіоты, гробницы, балдахины.

👉 **СТѢННАЯ РОСПИСЬ ЖИВОПИСЬЮ И ОРНАМЕНТАМИ.** 👈

**ИКОНЫ, въ разныхъ стиляхъ по ЧЕКАННЫМЪ и красочнымъ фонамъ.**

(Обществамъ дѣлается разсрочка по обоюдному соглашенію).

**ПОРТРЕТЫ, КАРТИНЫ НА ХОЛСТЪ, ДЕРЕВЪ И ЦИНКЪ.**

**ЦѢНЫ УМѢРЕННЫЯ.**

*Исполненныя мною работы могутъ видѣть:* въ Симбирской губ.: въ Сызрани, въ Покровскомъ храмѣ (роспись стѣнъ и иконостасовъ), въ Всесвятской (гор. кладбище) церкви—роспись и иконостасы, въ Срѣтенскомъ женск. монастырѣ—кіоты, въ селѣ Батраки—роспись и балдахинъ, въ с. Паньшинѣ—роспись и позолота всего иконостаса (производителя). Въ ближайшихъ с.с. къ Симбирской губ. въ Самарской епархіи: Кашпирскіе хутора—иконы всего иконостаса Обшаровки, Смышляевки, Русской Селитьбы—росписи и иконостасы.

**ИМѢЮ МНОГО АТТЕСТАЦІЙ И БЛАГОДАРНОСТЕЙ.**

Адресъ для писемъ и телеграммъ: **Самара, Качасву.**

ВЪ МАНУФАКТУРНОМЪ МАГАЗИНѢ

**П. А. ПАСТУХОВА**

въ Симбирскѣ, гостинный дворъ,  
ПОЛУЧЕНЪ БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ

**ПАРЧИ**

разныхъ рисунковъ и всѣ принадлежности къ  
ризницѣ.

**ЦѢНЫ НЕДОРОГІЯ.**

ПРОДАЖА БЕЗЪ ЗАПРОСА.

**НОВО-ТРОИЦКІЕ НУМЕРА**

Симбирскѣ, Московская ул., д. Юргенсь.

Въ центрѣ города. Сухое и теплое помѣщеніе.

Въ домѣ водопроводъ и канализація.

**Комнаты отъ 90 к. до 1 р. 50 к.**

**ВЪ СУТКИ.**

Безплатно два самовара и освѣщеніе лампой.

Цѣны повышаются на время Сборной ярмарки и земскаго съѣзда  
въ Декабрѣ.

При номерахъ хорошая кухня съ свѣжей  
провизіей.

**Цѣны умеренныя.**

# СТРАХОВАНІЕ ПРИДАНАГО.

Страховое Общество „РОССІЯ“ вы-  
платило застрахованные въ видѣ  
приданого для дѣвушекъ капиталы

за время съ 1888 по 1892 г. для 108 дѣвуш. 226,100 р.

„ „ 1893 „ 1895 „ „ 326 „ 710,600 „

„ „ 1896 „ 1898 „ „ 822 „ 1.694,300 „

„ „ 1899 „ 1901 „ „ 1,562 „ 3.087,300 „

Еъ 1 ян. 1901 г. застр. прид. для 29,742 дѣв. на 50.311,300 р.

Страхованія приданого заключаются Обществомъ на суммы  
отъ 500 руб. до 200,000 руб.

Заявленія о страхованіи принимаются и всякаго  
рода свѣдѣнія сообщаются въ Правленіи въ  
С.-Петербургѣ (Большая Морская, собст. д.  
№ 37), агентомъ въ г. Симбирскѣ Н. Г. Мѣд-  
вѣдевымъ (Б. Саратовская ул. д. Чебоксаро-  
выхъ) и агентами Общества во всѣхъ городахъ  
Имперіи.